



HRVATSKI SABOR

KLASA: 022-02/26-01/88

URBROJ: 65-26-2

Zagreb, 11. rujna 2026.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 178. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 10. rujna 2026. godine.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske i ministra financija dr. sc. Tomislava Ćorića, državne tajnike dr. sc. Terezu Rogić Lugarić, Stipu Župana i Mateja Bulu, ravnatelja Porezne uprave Božidara Kutlešu, ravnatelja Carinske uprave Marija Demirovića i glavnu državnu rizničarku Danijelu Stepić.


PREDSJEDNIK
Gordan Jandroković



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

KLASA: 022-03/26-01/49
URBROJ: 50301-05/31-26-11

Zagreb, 10. rujna 2026.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

PREDMET: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. – pročišćeni tekst i 5/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 172. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/20. i 86/23. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske i ministra financija dr. sc. Tomislava Čorića, državne tajnike dr. sc. Terezu Rogić Lugarić, Stipu Župana i Mateja Bulu, ravnatelja Porezne uprave Božidara Kutlešu, ravnatelja Carinske uprave Marija Demirovića i glavnu državnu rizničarku Danijelu Stepić.



mr. sc. Andrej Plenković

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O
POREZU NA DOBIT

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT

I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje ovoga Zakona sadržana je u članku 2. stavku 4. podstavku 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. – pročišćeni tekst i 5/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

a) Ocjena stanja

Zakonom o porezu na dobit („Narodne novine“, br. 177/04., 90/05., 57/06., 146/08., 80/10., 22/12., 148/13., 143/14., 50/16., 115/16., 106/18., 121/19., 32/20., 138/20., 114/22., 114/23. i 151/25.; u daljnjem tekstu: Zakon), koji je u primjeni od 1. siječnja 2005., propisano je: tko su porezni obveznici, način utvrđivanja porezne osnovice, porezne stope, mogućnosti korištenja poreznih olakšica, oslobođenja i poticaja, rokovi, način plaćanja poreza i drugo. Porezne olakšice koje su državne potpore propisane su posebnim propisima i to Zakonom o državnoj potpori za obrazovanje i izobrazbu, Zakonom o poticanju ulaganja i Zakonom o državnoj potpori za istraživačko-razvojne projekte. Zakon je usklađen s Direktivama EU koje uređuju oporezivanje dobiti.

Od početka porezne reforme odnosno poreznog i administrativnog rasterećenja od 2016. godine snižena je porezna stopa poreza na dobit s 20 % na 18 % za porezne obveznike koji ostvaruju prihode iznad 3 milijuna kuna, a za porezne obveznike koji ostvaruju prihode do 3 milijuna kuna snižena je na 12 %. Međutim, već 2019. godine, dakle s primjenom od 2020. godine, podignut je prag za plaćanje poreza na dobit po stopi od 12 % s 3 milijuna kuna na 7,5 milijuna kuna. Konačno za porezne obveznike koji ostvaruju prihode do 7,5 milijuna kuna od 2021. godine snižena je porezna stopa s 12 % na 10 %. Također je smanjena stopa poreza po odbitku pri isplati dividendi i udjela u dobiti s 12 % na 10 % te za nastupe inozemnih izvođača s 15 % na 10 %.

Nadalje, obzirom na potrebu pojednostavljenja poreznog sustava i obvezu očuvanja prihoda proračuna ukinuta je privremena olakšica za reinvestiranu dobit te olakšica za jedinice lokalne samouprave II. skupine. Kako bi se što više prilagodili potrebama poreznih obveznika 2017. godine uvedeno je „novčano načelo“ odnosno način utvrđivanja porezne osnovice po principu „plaćeno – naplaćeno“ i to za porezne obveznike koji ostvaruju prihode do 3 milijuna kuna, a izmjenama propisa iz 2019. godine taj prag je podignut na 7,5 milijuna kuna. Uvedena je mogućnost utvrđivanja porezne osnovice za neprofitne organizacije koje obavljaju gospodarsku djelatnost ako ostvaruju prihod od te djelatnosti do 230 (odnosno 300) tisuća kuna, a izmjenama propisa iz 2019. godine taj prag je podignut na 7,5 milijuna kuna. Za obvezni prelazak s oporezivanja porezom na dohodak na oporezivanje porezom na dobit od 2020. godine jedini uvjet je ostvarivanje prihoda iznad 7,5 milijuna kuna.

Također je tijekom 2019. godine u potpunosti izvršeno usklađivanje s Direktivom Vijeća (EU) 2016/1164 od 12. srpnja 2016. o utvrđivanju pravila protiv praksi izbjegavanja

poreza kojima se izravno utječe na funkcioniranje unutarnjeg tržišta (SL L 193, 19.7.2016.) te Direktivom Vijeća (EU) 2017/952 od 29. svibnja 2017. o izmjeni Direktive (EU) 2016/1164 u pogledu hibridnih neusklađenosti s trećim zemljama (SL L 144, 7.6.2019.), a kojima je cilj spriječiti premještanje dobiti. Od 2019. godine za potrebe obračuna poreza po odbitku primjenjuje se EU popis nekooperativnih jurisdikcija za porezne svrhe.

Pored navedenoga, tijekom 2020. godine nastankom posebnih okolnosti utvrđenih općim poreznim propisom, propisano je isključivanje iz porezne osnovice prihoda od potpora primljenih radi ublažavanja negativnih posljedica izazvanih posebnim okolnostima. Kako bi se potaknulo brže i efikasnije provođenje otpisa dugova građanima i poduzetnicima od strane kreditnih institucija, propisan je jednostavniji postupak utvrđivanja porezno priznatih rashoda otpisa.

Republika Hrvatska je potpisivanjem Ugovora o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji postala stranka Ugovora o Europskoj uniji, kao i Ugovora o funkcioniranju Europske unije i Ugovora o osnivanju Europske zajednice za atomsku energiju.

Radi provedbe Nacionalnog plana zamjene hrvatske kune eurom s ciljem da Republika Hrvatska postane dijelom ekonomske i monetarne unije čija je valuta euro, odnosno za potrebe pune prilagodbe hrvatskog zakonodavstva uvođenju eura, tijekom 2022. godine izmijenjen je Zakon na način da su svi iznosi iskazani u kunama zamijenjeni iznosima iskazanim u valuti euro uz primjenu fiksnog tečaja konverzije 7,53450 kuna za 1 euro i općih pravila za preračunavanje i zaokruživanje prema Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“, br. 57/22. i 88/22. - ispravak).

Tijekom 2023. godine u skladu s provedenom analizom poreznog sustava na području poreza na dobit zbog daljnjeg pojednostavljenja i rasterećenja poslovanja poreznih obveznika, izvršene su izmjene i dopune Zakona.

Došlo je do ukidanja poreza po odbitku na usluge istraživanja tržišta, poreznog i poslovnog savjetovanja i revizorske usluge koje obavi nerezident tuzemnom poreznom obvezniku. Također je propisano oslobođenje od plaćanja poreza po odbitku, ali prema uvjetima propisanim Direktivom Vijeća 2003/49/EZ od 3. lipnja 2003. o zajedničkom sustavu oporezivanja isplata kamata i licencija između povezanih trgovačkih društava različitih država članica i Direktivom Vijeća 2011/96/EU od 30. studenoga 2011. o zajedničkom sustavu oporezivanja koji se primjenjuje na matična društva i društva kćeri iz različitih država članica, pri isplati povezanim osobama na društva koja su za porezne svrhe rezidenti u državi članici Europskog gospodarskog prostora. Međutim, stopa poreza po odbitku podignuta je sa 20 % na 25 % za naknade i usluge koje se plaćaju osobama koje imaju sjedište ili mjesto stvarne uprave u jurisdikcijama koje se nalaze na EU popisu nekooperativnih jurisdikcija za porezne svrhe.

U sklopu projekta „Podizanje svijesti i standarda borbe protiv podmićivanja u međunarodnim poslovnim transakcijama“ kojeg su zajednički proveli Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije (tada: Ministarstvo pravosuđa i uprave), Europska komisija i Organizacija za gospodarsku suradnju i razvoj (eng. Organisation for Economic Co-operation and Development: u daljnjem tekstu: OECD) a u svrhu unaprjeđenja zakonodavnog okvira, standarda i praksi u pogledu pristupanja Konvenciji OECD-a u borbi protiv podmićivanja stranih javnih službenika u međunarodnim poslovnim transakcijama, izrađeno je Izvješće o procjeni pravnih i političkih okvira pod nazivom: „Borba protiv transnacionalnog podmićivanja

u Hrvatskoj“. Vezano uz postupke pristupanja Republike Hrvatske OECD-u, slijedom preporuke OECD-a iz tog Izvješća propisana je odredba u Zakonu.

Zbog uočene potrebe za jasnijim uređenjem odredbe vezane za utvrđivanje porezno priznatog rashoda, Zakonom je jasnije propisan postupak utvrđivanja porezno priznatih rashoda po osnovi danih darovanja iznad 2 % prihoda.

Također, godišnja obveza plaćanja poreza na dobit ili povrat preplaćenog poreza na dobit pomaknuta je do zadnjeg dana roka za podnošenje Prijave poreza na dobit.

U procesu zamjene kune s eurom kao službene valute u Republici Hrvatskoj u Zakonu svi iznosi iskazani u kunama su zamijenjeni prema pravilima za preračunavanje u euro temeljem Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj, zbog čega su iznosi iskazani u decimalnim brojevima do cenata što je bilo nepraktično za primjenu. Stoga su određeni iznosi zaokruženi na cijele brojeve, ali u korist poreznih obveznika. Primjerice prag za plaćanje poreza na dobit primjenom porezne stope od 10 % je podignut sa 995.421,06 eura na 1.000.000,00 eura.

Nadalje, Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit („Narodne novine“, broj 151/25.) koji je stupio na snagu 2026. godine donio je promjene u pogledu poreznog statusa mirovinskih i investicijskih fondova te se isti smatraju obveznicima izuzetim od oporezivanja, kako bi mogli koristiti pogodnosti iz ugovora o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja. Kako ne bi došlo do iskorištavanja porezne pogodnosti predviđene za investicijske fondove bez pravne osobnosti, propisana je mogućnost da određeni investicijski fondovi bez pravne osobnosti, ipak, ne budu izuzeti od oporezivanja porezom na dobit, na temelju analize stvarne gospodarske svrhe i ekonomskog učinka investicijskog fonda.

Od 2026. godine na snazi je odredba prema kojoj se daje mogućnost dodatnog umanjenja porezne osnovice za već porezno priznate rashode sponzorstva, ako su ugovorena u tuzemstvu za kulturne, znanstvene, odgojno-obrazovne, zdravstvene, humanitarne, sportske, vjerske, ekološke i druge općekorisne svrhe, subjektima kao što su udruge, zaklade, ustanove, samostalni umjetnici, pravne i fizičke osobe u sustavu sporta, tijela državne uprave te jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave ili drugim subjektima koje navedene djelatnosti obavljaju u skladu s posebnim propisima, a koji provode programe i aktivnosti od interesa za Republiku Hrvatsku. Međutim, za primjenu umanjenja porezne osnovice, ministarstva nadležna za navedene društveno korisne aktivnosti uz suglasnost ministra financija odlukom utvrđuju subjekte koji ispunjavaju navedene uvjete odnosno koji provode programe i aktivnosti od interesa za Republiku Hrvatsku.

Preciznije je propisano postupanje s plaćenim porezom na dobit u inozemstvu za stalne poslovne jedinice ili druge prihode. Ujednačen je izričaj vezano za transferne cijene s onim iz OECD-ovih Smjernica o transfernim cijenama za multinacionalna trgovačka društva i porezne uprave. Propisani su izuzeci od primjene odredbi posebnih propisa koji se odnose na zastaru prava na naplatu ili ispravka porezne prijave vezano za dodijeljene državne potpore izražene u obliku porezne olakšice.

b) Pitanja koja se trebaju urediti ovim Zakonom

Prema podacima Državnog zavoda za statistiku i komentarima Hrvatske narodne banke o kretanju inflacije, ukupna stopa inflacije u Hrvatskoj, mjerena harmoniziranim indeksom

potrošačkih cijena (u daljnjem tekstu: HIPC), u travnju 2026. primjetno se ubrzala na 5,4 % s 4,6 % u ožujku, gotovo isključivo kao rezultat nastavka snažnog ubrzavanja rasta cijena energije. Rast svjetskih cijena energenata uslijed ratnog sukoba na Bliskom istoku prelijeva se na rast maloprodajnih cijena naftnih derivata na domaćem tržištu, koji je ublažen intervencijom Vlade Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Vlada).

Zaštita standarda građana i stabilnosti gospodarstva zbog rasta cijena energenata već je dulje vrijeme u fokusu Vlade. Tako je u ožujku 2026. godine, na 155. sjednici Vlade, donesen deseti paket mjera s ciljem ublažavanja rasta cijena energenata te zaštite standarda građana i stabilnosti gospodarstva.

Deseti paket mjera obuhvatio je ograničavanje i subvencioniranje cijena energije (električne energije i plina) te regulaciju cijena goriva kako bi se ublažio njihov rast. Paket je uključio i potpore za građane i socijalno osjetljive skupine, kao i potpore javnom i neprofitnom sektoru te studentima. Također i mjere za gospodarstvo, potpore za poljoprivredu, ribarstvo i javni prijevoz. Dodatno su osigurane posebne mjere za ulaganja u energetske učinkovitost i obnovljive izvore energije.

Ukupna vrijednost desetog paketa mjera iznosi 449 milijuna eura, od čega se 249 milijuna eura odnosi na mjere za jačanje otpornosti na energetske krize, a 55 milijuna eura odnosi se na naknade za troškove energije.

Međutim, geopolitičke napetosti i rast cijena energenata i dalje su prisutni, kao i rast domaće potražnje. U tim uvjetima potrebno je spriječiti daljnje prelijevanje energetskog šoka na širi rast cijena i inflacijskih očekivanja.

Stoga je Vlada u svibnju 2026. godine, nakon 172. sjednice, predstavila Mjere antiinflacijske politike koje uključuju energetske mjere, mjere proračunske discipline, administrativne cijene te izmjene u poreznom sustavu.

Sada se prema podacima Državnog zavoda za statistiku i komentarima Hrvatske narodne banke, može zaključiti kako su određene mjere Vlade već imale utjecaj na smanjenje inflacije. Ukupna inflacija u Hrvatskoj, mjerena HIPC-om, prema prvoj se procjeni u lipnju 2026. usporila na 4,2 % s 4,9 % u svibnju, čemu je ponajviše pridonio nastavak usporavanja rasta cijena energije. Osim toga, dodatno se usporila inflacija cijena hrane, kao i temeljna inflacija (koja isključuje volatilne cijene energije i hrane), zahvaljujući daljnjem usporavanju inflacije cijena usluga. Inflacija mjerena nacionalnim indeksom potrošačkih cijena (IPC), koji odražava strukturu potrošnje hrvatskih građana, usporila se u lipnju na 4,5 % s 5,2 % u svibnju. Usporavanju ukupne inflacije HIPC-a u europodručju na 2,8 % u lipnju (s 3,2 % u svibnju) pridonijele su iste komponente kao u Hrvatskoj te se razlika između inflacije u Hrvatskoj i prosjeka europodručja smanjila na 1,4 postotna boda s 1,7 postotnih bodova u svibnju.

Kako bi se i s poreznog aspekta moglo utjecati na suzbijanje inflacije, za porezno razdoblje 2026. godine uvodi se porez na dobit na prekomjernu profitnu maržu putem ovoga Prijedloga zakona.

Ovaj Prijedlog zakona jedna je od niza antiinflacijskih mjera i ima za cilj prevenirati stvaranje prekomjerno povećanih profitnih marži za vrijeme energetske krize i globalne nestabilnosti. Primarni cilj ovoga Prijedloga zakona nije povećanje proračunskih prihoda, već

sprječavanje inflacije. Stoga se predlaže u ovom trenutku kao preventivna mjera iz paketa antiinflacijskih mjera Vlade za 2026. godinu.

Razuman je cilj svakog poduzetništva povećavati profitnu maržu. Profitne marže obično snažno rastu kod novoosnovanih društava nakon postizanja stabilnosti poslovanja ili nakon što poduzetniku počnu pristizati rezultati prethodno izvršenih ulaganja. Međutim, u situacijama kada se većina gospodarstva bori s posljedicama krize, strukturni poremećaji mogu postati prilika za pojedine porezne obveznike da dodatno povećaju svoje profitne marže u tolikoj mjeri da mogu utjecati na porast inflacije, što predstavlja izravnu štetu potrošačima. Neki sudionici na tržištu mogu pokušati podići cijene proizvoda znatno iznad razine rasta troškova proizvodnje ili nabave, pri čemu se potražnja za tim proizvodima ne može značajnije smanjiti. U takvim situacijama njihova profitna marža značajno raste, a korist, odnosno dobit dioničara i članova društva, povećava se.

Kada se ostvari profitna marža koja znatno premašuje očekivanu u izrazito nepovoljnim globalnim poslovnim okolnostima, može se reći za porezne potrebe, kako je porezni obveznik ostvario prekomjernu profitnu maržu. Ako je prekomjerna profitna marža rezultat iskorištavanja negativnog gospodarskog poremećaja, s poreznog je aspekta korisno, ali i potrebno, odrediti da se takvi rezultati posebno oporezuju, stoga se i predlaže ovaj Prijedlog zakona.

Naime, ovaj Prijedlog zakona predlaže se u uvjetima izrazite globalne nestabilnosti i nemogućnosti pouzdane procjene kretanja međunarodnih cijena energenata, koje se brzo prelijevaju na cijene drugih proizvoda. Cilj je da porezni obveznici budu unaprijed upoznati sa svojim poreznim obvezama u slučaju da, u izrazito nepovoljnim gospodarskim okolnostima, podignu cijene svojih proizvoda, roba i usluga znatno više od rasta rashoda te na taj način ostvare značajan porast dobiti i profitne marže. Ako se to dogodi, ovim Prijedlogom zakona propisuje se plaćanje poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu nastalu tijekom 2026. godine, primjenom porezne stope od 50 %.

Za potrebe primjene ovoga Prijedloga zakona profitna marža se izračunava stavljanjem u omjer i iskazivanjem u postotku, za potrebe primjene ovoga Prijedloga zakona posebno usklađene dobiti prije poreza koja je utvrđena u skladu s računovodstvenim standardima iskazane u prijavi poreza na dobit i također usklađenih ukupnih prihoda iskazanih u poreznoj prijavi.

Naime, kako porast profitne marže može biti rezultat nekih izvanrednih događaja koji su kreirali određene visoke prihode, dobit ili rashode, odnosno koji nisu rezultat redovite poslovne aktivnosti tijekom 2026. godine i tijekom prethodnih poreznih razdoblja, ovim Prijedlogom zakona utvrđuje se posebno usklađivanje prihoda, rashoda, dobiti ili gubitka iskazanih u prijavama poreza na dobit kako bi se došlo do porezne osnovice prekomjerne profitne marže. Tako se predlaže isključiti određene izvanredne poslovne događaje te neke rashode i prihode koji nastaju kod poreznog obveznika neovisno o njegovoj poslovnoj aktivnosti odnosno porastu cijena roba i usluga.

Stoga se prema ovom Prijedlogu zakona prilikom izračuna profitne marže isključuju, primjerice, prihodi od dividendi i udjela u dobiti, prihodi koji su rezultat otpisa obveza prema vjerovnicima u predstečajnim i stečajnim postupcima, kao i prihodi u stečajnom postupku koji su rezultat prodaje imovine i namirenja vjerovnika, učinci odnosno efekti prodaje dugotrajne materijalne ili nematerijalne imovine nepovezanoj osobi, a povezanoj osobi ako je prodana do

30. lipnja 2026., kao i učinci prodaje dionica i udjela u trgovačkim društvima u kojima imaju više od 10 % udjela u kapitalu, nepovezanoj osobi, a povezanoj osobi pod istim uvjetima. Također bi se isključili rashodi amortizacije dugotrajne materijalne ili nematerijalne imovine te financijski prihodi i rashodi, osim u slučaju financijskih institucija ili drugih poreznih obveznika kod kojih više od 50 % prihoda čine financijski prihodi. Isključili bi se prihodi i rashodi inozemnih poslovnih jedinica, kao i dobitci ili gubitci nastali u statusnim promjenama.

Navedeno se predlaže kako bi se porezna osnovica prekomjerne profitne marže približila onoj ciljanoj, koja je rezultat prekomjernog povećanja cijena proizvoda i usluga, a koje mogu utjecati na rast ili održavanje inflacije na visokoj razini. Stoga se profitna marža izračunava za potrebe primjene ovoga Prijedloga zakona na predloženi način za svako pojedino prethodno i tekuće porezno razdoblje neovisno o tome je li porezni obveznik u prijavi poreza na dobit iskazao dobit ili gubitak.

Prekomjernom profitnom maržom, za potrebe primjene ovoga Prijedloga zakona, smatra se profitna marža koja je za 15 % veća od prosjeka profitne marže, pojedinačno izračunate na propisani način, za svako od prethodna tri porezna razdoblja. Prethodna tri porezna razdoblja su 2023., 2024. i 2025. godina, za koje je utvrđena dobit nakon usklađivanja utvrđenih ovim Prijedlogom zakona. Ako je usklađena dobit utvrđena samo u dva ili jednom od prethodnih razdoblja odredba se odgovarajuće primjenjuje u odnosu na godine u kojima je utvrđena dobit.

Porezna osnovica poreza na dobit na prekomjerne profitne marže utvrđuje se za potrebe primjene ovoga prijedloga Zakona na način da se na usklađene prihode poreznog razdoblja primijeni identifikator porasta profitne marže. Za potrebe primjene ovoga Prijedloga zakona identifikator porasta profitne marže izračunava se kao postotak razlike profitne marže ostvarene u poreznom razdoblju 2026. godine i prosječne profitne marže iz prethodna tri porezna razdoblja, uvećane za 15 %.

Uzimajući u obzir navedeni izračun može se zaključiti kako ovaj Prijedlog zakona izdvaja dio ukupne usklađene dobiti poreznog razdoblja koji je rezultat prekomjerne profitne marže definirane ovim Prijedlogom zakona. Drugim riječima, porezna osnovica dobro odražava onaj dio dobiti koji je rezultat neprimjerenog povećanja cijena.

Također, prema ovome Prijedlogu zakona porezni obveznik koji je obveznik plaćanja poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu neće na istu osnovicu obračunati obvezu poreza na dobit, a isto će se provesti prilikom sastavljanja prijave poreza na dobit, dok će se predujam poreza na dobit za iduće porezno razdoblje utvrditi prema utvrđenoj osnovici i obvezi poreza na dobit prije izračuna ukupne porezne obveze odnosno kao da nema obveze poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu.

Međutim, kao najvažnije za istaknuti, u skladu sa zadanim ciljem ovaj Prijedlog zakona obuhvaća samo obveznika poreza na dobit:

1. koji se u poreznom razdoblju započetom u 2026. godini smatra velikim ili srednjim poduzetnikom temeljem kriterija visine neto prihoda, aktive i broja zaposlenih u skladu s Zakonom o računovodstvu („Narodne novine“, br. 85/24., 145/24., 151/25. i 59/26.) i
2. ako više od 50 % vrijednosti isporuka tijekom 2026. godine ostvari u Republici Hrvatskoj.

Zbog navedenog obuhvata ovim Prijedlogom zakona primijenjeno je načelo razmjernosti. Naime, mjerom su obuhvaćeni samo obveznici poreza na dobit s najjačom gospodarskom snagom, a to su srednji i veliki poduzetnici prema visini njihove aktive, prihoda i broja zaposlenih koji većinu vrijednosti isporuka roba i usluga ostvaruju u Republici Hrvatskoj. Ta dva kriterija, veličina poduzetnika odnosno gospodarska snaga i mjesto gdje se nalaze korisnici proizvoda ili usluga, odnosno potrošači, u velikoj mjeri označavaju poduzetnika koji može utjecati na inflaciju u Republici Hrvatskoj.

Iako je energetska kriza značajno utjecala na rast cijena energenata, što neosporno ima izravne negativne učinke i na velike i srednje poduzetnike, potrebno je osigurati zaštitnu mjeru kako bi se teret negativnih okolnosti ravnomjerno rasporedio. Negativne okolnosti na tržištu ne bi trebale dovesti do povećanja profitne marže utvrđene prema ovom Prijedlogu zakona, osim u slučajevima kada porezni obveznik poveća cijene roba i usluga nerazmjerno u odnosu na porast rashoda.

Međutim, trenutni energetska šok još se razvija, a njegovo trajanje ostaje neizvjesno. Ako poremećaji potraju ili se ograničenja opskrbe pojačaju tijekom 2026. godine, to može omogućiti poreznim obveznicima ostvarivanje prekomjerne profitne marže. Ako se to dogodi, neophodno je imati i poreznu mjeru koja će obuhvatiti porezno razdoblje 2026. godine. Stoga se ovim Prijedlogom zakona s poreznog aspekta utječe na sprječavanje prelijevanja izvanrednih tržišnih okolnosti u neopravdano povećanje cijena koje snose krajnji potrošači. Naime, neki porezni obveznici mogu koristiti dobrobit iz Vladinih antiinflacijskih mjera, a istovremeno podizati cijene proizvoda i usluga jer predviđaju kako potražnju za njihovim proizvodima ili uslugama nije moguće trenutno smanjiti.

Mjera uvođenja poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu, kao jedna od niza antiinflacijskih mjera Vlade, u ovim gospodarskim uvjetima, nakon donošenja više antiinflacijskih mjera, od kojih samo deseti paket mjera vrijedi 449 milijuna eura, ima svoj legitimni cilj i svrhu.

Ovim Prijedlogom zakona nastoji se ostvariti preventivni i odvraćajući učinak na neopravdano povećanje cijena proizvoda i usluga u okolnostima povećanih inflacijskih pritisaka. Cilj mjere nije ograničavanje redovitog poslovanja niti oporezivanje dobiti ostvarene kao rezultat učinkovitijeg poslovanja zbog čega su i predložena posebna usklađenja, već smanjenje poticaja za ostvarivanje prekomjerne profitne marže koja proizlazi iz povećanja cijena koje nije razmjerno rastu troškova poslovanja.

Primjenjujući načelo razmjernosti, ovom mjerom obuhvaćeni su samo obveznici poreza na dobit s najjačom gospodarskom snagom, veliki i srednji poduzetnici ako više od 50 % vrijednosti isporuka tijekom 2026. godine ostvare u Republici Hrvatskoj. Mjerom uvođenja poreza na prekomjernu profitnu maržu na ovako predloženi način ostvaruje se legitimni cilj ovoga Prijedloga zakona, koji je ograničen primjenom načela razmjernosti i vremenski ograničenim trajanjem ove mjere.

c) Posljedice koje će donošenjem Zakona proisteći

Ovaj Prijedlog zakona predlaže se u sklopu Mjera antiinflacijske politike Vlade Republike Hrvatske u 2026. godini. Porez na dobit na prekomjernu profitnu maržu uvodi se prema ovom Prijedlogu zakona kao privremena odnosno jednokratna mjera kojom se provodi oporezivanje u 2027. godini za porezno razdoblje 2026. godine.

Ako bi obveznik poreza na dobit u 2026. godini utvrdio indikator postojanja prekomjerne profitne marže, važno je istaknuti i nakon primjene usklađenja, odnosno ako utvrdi poreznu osnovicu prekomjerne profitne marže prema ovom Prijedlogu zakona, to indicira na značajno povećanje prihoda bez značajnog povećanja rashoda, čime se posljedično ostvaruje i veća dobit koja pripada dioničarima ili članovima društva. Stoga je u trenutnim gospodarskim okolnostima legitimno, ali i potrebno posebno oporezivati dobit od prekomjerne profitne marže primjenom stope od 50 %.

Međutim, nije moguće procijeniti utjecaj ovoga Prijedloga zakona na prihode proračuna, budući da nije moguće procijeniti hoće li porezni obveznici prilagoditi poslovanje uvjetima na tržištu kako se inflacija ne bi prelila u maržu obveznika.

III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA

Za provođenje ovoga Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT

Članak 1.

U Zakonu o porezu na dobit („Narodne novine“, br. 177/04., 90/05., 57/06., 146/08., 80/10., 22/12., 148/13., 143/14., 50/16., 115/16., 106/18., 121/19., 32/20., 138/20., 114/22., 114/23. i 151/25.), u članku 6. stavku 7. riječi: „članka 28.“ zamjenjuju se riječima: „članka 27.a“.

Članak 2.

Iza članka 27. dodaje se GLAVA V. s nazivom glave i člankom 27.a koji glasi:

„V. POREZNE STOPE

Članak 27.a

Porez na dobit plaća se na utvrđenu poreznu osnovicu po stopi:

1. 10% ako su u poreznom razdoblju ostvareni prihodi do 1.000.000,00 eura, ili
2. 18% ako su u poreznom razdoblju ostvareni prihodi veći od 1.000.000,00 eura.“.

Članak 3.

Naziv glave V. iznad članka 28. briše se.

Članak 28. mijenja se i glasi:

„(1) Porez na dobit na prekomjernu profitnu maržu plaća se na utvrđenu poreznu osnovicu iz stavka 5. ovoga članka, za porezno razdoblje započeto u 2026. godini primjenom porezne stope od 50 %.

(2) Za potrebe primjene stavka 1. ovoga članka profitna marža se izračunava stavljanjem u omjer i iskazivanjem u postotku dobiti i ukupnih prihoda, iskazanih u poreznoj prijavi iz članka 35. ovoga Zakona i usklađenih prema stavku 6. ovoga članka.

(3) Profitna marža iz stavka 2. ovoga članka izračunava se za:

1. porezno razdoblje započeto u 2026. godini i
2. za prethodna tri porezna razdoblja (2023., 2024. i 2025. godine) pri čemu se za prethodna razdoblja izračunava prosjek pojedinačno izračunatih profitnih marži, za koja je utvrđena dobit nakon usklađenja iz stavka 6. ovoga članka.

(4) Ako je razlika između profitne marže iz stavka 3. točke 1. ovoga članka veća za 15 % od prosječne profitne marže iz stavka 3. točke 2. ovoga članka, izračunava se identifikator porasta profitne marže kao razlika odnosno postotno odstupanje profitne marže u 2026. godini od prosjeka profitnih marži prethodnih poreznih razdoblja uvećano za 15 %.

(5) Porezna osnovica iz stavka 1. ovoga članka izračunava se primjenom identifikatora porasta prosječne profitne marže iz stavka 4. ovoga članka, na ukupne prihode iskazane u poreznoj prijavi iz članka 35. ovoga Zakona za 2026. godinu usklađene prema stavku 6. ovoga članka.

(6) Prilikom utvrđivanja porezne osnovice poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu poreznog razdoblja i prethodnih poreznih razdoblja iz stavka 3. ovoga članka, podaci iskazani na rednim brojevima 1., 2., 3. i 4. u poreznoj prijavi iz članka 35. ovoga Zakona, usklađuju se isključivanjem:

1. prihoda koji su rezultat otpisa obveza od strane vjerovnika u predstečajnim i stečajnim postupcima
2. prihoda u stečajnom postupku koji su rezultat prodaje imovine radi namirenja vjerovnika
3. prihoda od dividendi i udjela u dobiti
4. prihoda od naplaćenih naknada štete te iznosa dosuđenih u sudskim postupcima
5. prihoda, rashoda, dobiti ili gubitka od prodaje ili drugog načina otuđenja dugotrajne materijalne ili nematerijalne imovine nepovezanoj osobi, a povezanoj osobi pod uvjetom da je prodaja ili drugo otuđenje provedeno do 30. lipnja 2026.
6. prihoda, rashoda, dobiti ili gubitka od prodaje ili drugog otuđenja dionica i udjela u trgovačkim društvima u kojima porezni obveznik ima više od 10 % udjela u kapitalu, nepovezanoj osobi, a povezanoj osobi pod uvjetom da je prodaja ili drugo otuđenje provedeno do 30. lipnja 2026.
7. dobiti ili gubitka iz statusnih promjena
8. rashoda amortizacije dugotrajne materijalne ili nematerijalne imovine
9. financijskih prihoda i rashoda, osim kod financijskih institucija ili drugih poreznih obveznika kod kojih više od 50 % prihoda čine financijski prihodi
10. realizirani dobici (prihodi) i nerealizirani (gubici) rashodi od financijske imovine, osim kod financijskih institucija ili drugih poreznih obveznika kod kojih više od 50 % prihoda čine financijski prihodi
11. prihoda i rashoda koji pripadaju inozemnim poslovnim jedinicama.

(7) Kod poreznih obveznika koji su u poreznom razdoblju 2026. godine ili u prethodnim poreznim razdobljima iz stavka 3. točke 2. ovoga članka imali statusne promjene iste se uzimaju u obzir prilikom izračuna prekomjerne profitne marže.

(8) Iznimno od članka 32. ovoga Zakona u slučaju primjene stavka 1. ovoga članka osnovica poreza na dobit po osnovi koje je utvrđena obveza poreza na dobit, umanjuje se iznosom porezne osnovice poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu utvrđene prema ovom članku.

(9) U slučaju iz stavka 8. ovoga članka predujam poreza na dobit za 2027. godinu utvrđuje se prije primjene stavka 8. ovoga članka.

(10) Izračun prekomjerne profitne marže prema stavcima 1. do 9. ovoga članka primjenjuje porezni obveznik:

1. koji se na početku poreznog razdoblja 2026. godine smatra srednjim ili velikim poduzetnikom prema kriterijima visine neto prihoda, aktive i broja zaposlenih u skladu s posebnim propisom o računovodstvu i
2. ako prema prijavama poreza na dodanu vrijednost koje se podnose u skladu s posebnim propisom o porezu na dodanu vrijednost utvrdi kako je u poreznom razdoblju iz točke 1. ovoga stavka više od 50 % vrijednosti roba i usluga ostvario u tuzemstvu.

(11) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, izračun prekomjerne profitne marže ne primjenjuje novoosnovani samostalni poduzetnik koji podnosi Prijavu poreza na dobit za prvo porezno razdoblje.

(12) Porez iz stavka 1. ovoga članka prijavljuje se na obrascu za cijelo porezno razdoblje započeto tijekom 2026. godine, a dospijeva na dan dospijeca obveze poreza na dobit za isto porezno razdoblje i uplaćuje se na poseban račun.

(13) U slučajevima promjene poreznog razdoblja tijekom 2026. godine ili ako je promjena poreznog razdoblja nastala u prethodnim poreznim razdobljima, za potrebe primjene stavka 1. ovoga članka porezni obveznik će potrebne izračune utvrditi prema poreznim razdobljima koja traju najmanje dvanaest mjeseci.

(14) Prilikom izračuna iznosa iz stavka 1. ovoga članka iznosi se zaokružuju na dvije decimale.

(15) Pri izračunu porezne obveze poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu iz ovoga članka porezni obveznik na odgovarajući način primjenjuje odredbe ovoga Zakona.

(16) Ministar financija pravilnikom propisuje način, na koji će se uzeti u obzir nastale statusne promjene u poreznom razdoblju 2026. godine i prethodnim poreznim razdobljima, utvrđivanja financijskih institucija i drugih poreznih obveznika kod kojih više od 50 % prihoda čine financijski prihodi, isključenih prihoda, rashoda, dobiti ili dobitka obuhvaćenih stavkom 6. ovoga članka, utvrđivanja vrijednosti roba i usluga, izračuna porezne obveze, sadržaja obrasca i uplatni račun.“.

Članak 4.

U članku 30. stavku 2. riječi: „člankom 28.“ zamjenjuju se riječima: „člankom 27.a“.

Članak 5.

U članku 38. stavku 1. na kraju točke 5. briše se točka i dodaje se točka 6. koja glasi:

„6. ne utvrdi poreznu osnovicu prema članku 28. ovoga Zakona.“.

PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 6.

Ministar financija uskladit će Pravilnik o porezu na dobit („Narodne novine“, br. 95/05., 133/07., 156/08., 146/09., 123/10., 137/11., 61/12., 146/12., 160/13., 12/14., 157/14., 137/15., 1/17., 2/18., 1/19., 1/20., 59/20., 1/21., 156/22., 156/23., 16/25. i 39/26.) s odredbama ovoga Zakona u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

Članak 7.

Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“.

O B R A Z L O Ž E N J E

Uz članak 1.

Ovim člankom uređuje se pozivanje na primjenu članka 27.a ovoga Zakona.

Uz članak 2.

Ovim člankom mijenja se pozicija članka 28. ovoga Zakona te on postaje članak 27.a ovoga Zakona.

Uz članak 3.

Stavkom 1. ovoga članka propisuje se stopa poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu od 50 % na utvrđenu poreznu osnovicu.

Porez na prekomjernu profitnu maržu odnosi se na porezno razdoblje 2026. godine, a obračunava se i plaća u 2027. ili 2028. godini, ovisno o tome je li porezno razdoblje izjednačeno s kalendarskom godinom ili je različito.

Stavkom 2. ovoga članka propisuje se što se, za potrebe primjene ovoga Zakona, smatra profitnom maržom. Profitna marža izračunava se stavljanjem u omjer i iskazivanjem u postotku dobiti i ukupnih prihoda iskazanih u prijavi poreza na dobit iz članka 35. ovoga Zakona, ali nakon predloženih usklađenja iz stavka 6. ovoga članka. Nakon primjene usklađenja iz stavka 6. ovoga članka porezna osnovica prekomjerne profitne marže približava se onoj ciljanoj, koja je rezultat prekomjernog povećanja cijena proizvoda i usluga.

Stavkom 3. ovoga članka propisuju se porezna razdoblja koja se promatraju radi utvrđivanja prekomjerne profitne marže. Porezna razdoblja su 2026. godina kao ogledno porezno razdoblje te prethodna porezna razdoblja 2023., 2024. i 2025. godina. Dodatno se ovim stavkom propisuje način izračuna prosjeka pojedinačno izračunanih profitnih marži za prethodna porezna razdoblja u kojima je utvrđena usklađena dobit. Ako je usklađena dobit utvrđena samo u dva ili jednom od prethodnih razdoblja odredba se odgovarajuće primjenjuje u odnosu na godine u kojima je utvrđena dobit odnosno prosjekom dva prethodna porezna razdoblja ili usporedbom jednog poreznog razdoblja s poreznim razdobljem 2026. godine.

Zbog usklađenja iz stavka 6. ovoga članka profitna marža se izračunava za svako pojedino porezno razdoblje neovisno o tome je li porezni obveznik u poreznoj prijavi poreza iskazao dobit ili gubitak, odnosno je li u poreznom razdoblju utvrdio računovodstvenu dobit ili gubitak.

Stavkom 4. ovoga članka propisuje se izračun indikatora porasta profitne marže. Ako je profitna marža u poreznom razdoblju 2026. godine izračunata prema ovom Prijedlogu zakona veća za više od 15 % od prosječne profitne marže iz prethodna tri porezna razdoblja, također izračunate prema ovom Prijedlogu zakona, izračunava se indikator porasta profitne marže. Indikator porasta profitne marže izračunava se kao razlika između profitne marže poreznog razdoblja 2026. godine i prosječne profitne marže iz prethodna tri porezna razdoblja, uvećane za 15 %.

Stavkom 5. ovoga članka propisuje se način izračuna porezne osnovice poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu. Porezna osnovica izračunava se primjenom indikatora porasta profitne marže na ukupne prihode iskazane u prijavi poreza na dobit za 2026. godinu nakon što se usklade prema stavku 6. ovoga članka.

Stavkom 6. ovoga članka propisuje se kako se prilikom izračuna porezne osnovice prekomjerne profitne marže poreznog razdoblja 2026. godine i prethodnih poreznih razdoblja, podaci iskazani na rednim brojevima 1.- prihodi, 2. - rashodi, 3.- dobit i 4. - gubitak u poreznoj prijavi poreza na dobit, obvezno usklađuju isključivanjem određenih iznosa navedenih u ovom stavku.

Tako se prema stavku 6. ovoga članka prilikom izračuna profitne marže svakog poreznog razdoblja isključuju prihodi od dividendi i udjela u dobiti, prihodi koji su rezultat otpisa obveza prema vjerovnicima u predstečajnim i stečajnim postupcima, kao i prihodi u stečajnom postupku koji su rezultat prodaje imovine i namirenja vjerovnika. Predlaže se isključiti učinke prodaje dugotrajne materijalne ili nematerijalne imovine nepovezanoj osobi, a ako je riječ o prodaji povezanoj osobi pod uvjetom da je prodana do 30. lipnja 2026. kao i učinci prodaje dionica i udjela u trgovačkim društvima u kojima imaju više od 10 % udjela u kapitalu nepovezanoj osobi ili ako je riječ o prodaji povezanoj osobi pod uvjetom da je prodana do 30. lipnja 2026. S obzirom na to da povezane osobe mogu zajedničkim transakcijama utjecati na izračun poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu, a prodaja dugotrajne materijalne ili nematerijalne imovine ili prodaja dionica i udjela povezanim osobama nije redovita poslovna aktivnost, potrebno je spriječiti taj rizik određivanjem datuma u točkama 5. i 6. iz stavka 6. ovoga članka. Stoga se predlaže datum 30. lipnja 2026. kao primjeren za sprječavanje tog poreznog rizika, s obzirom na to da je tada bila poznata informacija o uvođenju jednokratne antiinflacijske mjere poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu. Naime, Vlada je nakon 172. sjednice 28. svibnja 2026. predstavila Mjere antiinflacijske politike te je predstavljena i osnova poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu.

Nadalje, isključit će se dobit ili gubitak iz statusnih promjena. Također se isključuju rashodi amortizacije dugotrajne materijalne ili nematerijalne imovine koja je namijenjena za korištenje u proizvodnji proizvoda ili isporuci roba ili usluga, za iznajmljivanje drugima ili u administrativne svrhe, financijski prihodi i rashodi uključivo i realizirani i nerealizirani, osim kod financijskih institucija ili drugih poreznih obveznika kod kojih više od 50 % prihoda čine financijski prihodi. Predložena odredba iz članka 28. stavka 6. točke 8. koja se mijenja člankom 3. ovoga Prijedloga zakona, podrazumijeva financijske institucije odnosno subjekte navedene u članku 30.a stavku 6. Zakona o porezu na dobit, a koji su: kreditna institucija, investicijsko društvo, društvo za upravljanje, UAIF, investicijski fond (UCITS i AIF), društvo za osiguranje, društvo za reosiguranje, institucija za strukovno mirovinsko osiguranje, mirovinsko društvo, mirovinski fond, središnja druga ugovorna strana, središnji depozitorij vrijednosnih papira, a koji se utvrđuju u skladu s posebnim propisima. Postoji dio poduzetnika koji nisu financijske institucije, a koji više od 50 % prihoda ostvaruju od financijskih prihoda, te će isti svoje financijske prihode uključiti u izračun.

Isključuju se i prihodi i rashodi inozemnih poslovnih jedinica.

Stavkom 7. ovoga članka propisuje se da će se prilikom izračuna prekomjerne profitne marže obvezno uzeti u obzir statusne promjene kod poreznih obveznika koje su nastupile u poreznom razdoblju ili prethodnim poreznim razdobljima, kako bi se došlo do prihoda, rashoda, dobiti ili gubitka koji pripada poreznom obvezniku, pri čemu se navedeno u načelu odnosi na spajanja i pripajanja, kada porezni obveznik može provesti i usklađenja iz stavka 6. ovoga članka.

Stavkom 8. ovoga članka utvrđuje se postupak izbjegavanja dvostrukog oporezivanja iste osnovice. Tako će se iznimno od članka 32. ovoga Zakona kojim se uređuje obveza obračunavanja i plaćanja poreza na dobit, u slučaju utvrđene porezne osnovice poreza na dobit

na prekomjernu profitnu maržu osnovica poreza na dobit po osnovi koje je utvrđena obveza poreza na dobit, umanjiti za poreznu osnovicu poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu.

Stavkom 9. ovoga članka utvrđuje se način utvrđivanja predujma poreza na dobit za 2027. godinu, odnosno predujam poreza na dobit za 2027. godinu koji će se utvrditi prema poreznoj obvezi prije primjene poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu.

Stavkom 10. ovoga članka utvrđuju se obveznici poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu, a to su samo srednji i veliki poduzetnici utvrđeni prema kriterijima visine neto prihoda, aktive i broja zaposlenih u skladu s posebnim propisom o računovodstvu za 2026. godinu ako prema prijavama poreza na dodanu vrijednost koje se podnose u skladu s posebnim propisom o porezu na dodanu vrijednost utvrdi kako je u poreznom razdoblju za koje podnosi prijavu poreza na dobit, više od 50 % vrijednosti roba i usluga ostvario u tuzemstvu.

Prema Zakonu o računovodstvu poduzetnik u smislu toga Zakona, razvrstava se na mikro, malog, srednjeg i velikog ovisno o pokazateljima utvrđenim na zadnji dan poslovne godine koja prethodi poslovnoj godini za koju se sastavljaju godišnji financijski izvještaji. Obzirom da se ovaj Prijedlog zakona odnosi samo jedno porezno razdoblje i to razdoblje 2026. godine potencijali obveznici plaćanja poreza na prekomjernu profitnu maržu su oni porezni obveznici koji se od početaka 2026. godine smatraju velikom ili srednjim poduzetnicima u skladu s Zakonom o računovodstvu. Srednji poduzetnik je onaj koji prelazi jedan od kriterija, a veliki koji prelazi dva kriterija a to su: neto prihod veći od 50 milijuna eura, aktiva veća od 25 milijuna eura i više od 250 zaposlenih (oko 1.800 potencijalnih poduzetnika koji ispunjavaju navedene kriterije). Međutim nije moguće utvrditi koliko će potencijalnih obveznika ispuniti drugi kriterij koji se odnosi na vrijednost roba i usluga u tuzemstvu.

To su poduzetnici s najjačom gospodarskom snagom koji mogu utjecati na inflaciju. Navedeni kriteriji veličine poduzetnika i prisutnosti na domaćem tržištu, predstavljaju objektivan i razmjernan kriterij za određivanje obuhvata obveznika poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu. Takvi porezni obveznici, poduzetnici svoju gospodarsku aktivnost pretežito ostvaruju na domaćem tržištu te stoga imaju najveći potencijal utjecaja na kretanje cijena, inflacijske pritiske i gospodarska kretanja u Republici Hrvatskoj.

Riječ je o razmjernim svrsi mjere primjerenim kriterijima za određivanje obuhvata poreznih obveznika, s obzirom na to da je cilj ovoga Prijedloga zakona preventivno djelovanje.

Stavkom 11. ovoga članka propisuje se da se ovaj članak ne odnosi na novoosnovane samostalne poduzetnike koji podnose prijavu poreza na dobit za prvo porezno razdoblje, dok će poduzetnici nastali odvajanjem ili podjelom biti obuhvaćeni njegovom primjenom temeljem stavka 10. ovoga članka.

Stavkom 12. ovoga članka propisuje se razdoblje primjene i način prijave porezne obveze. Propisuje se da se porez prijavljuje na propisanom obrascu za cijelo porezno razdoblje započeto tijekom 2026. godine, pri čemu obveza dospijeva na dan dospijeća obveze poreza na dobit za isto porezno razdoblje te se uplaćuje na poseban račun, što će biti propisano pravilnikom iz stavka 16. ovoga članka.

Stavkom 13. ovoga članka se propisuje kako će u slučajevima promjene poreznog razdoblja tijekom 2026. godine ili prethodnim poreznim razdobljima za potrebe izračuna poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu, kako bi se mogla napraviti usporedba poreznih razdoblja ista

trebaju svesti na razdoblje od dvanaest mjeseci, obzirom da je u godini promjene poreznog razdoblja jedno porezno razdoblje kraće od dvanaest mjeseci.

Stavkom 14. ovoga članka propisuje se da se pri izračunu poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu iznosi zaokružuju na dvije decimale.

Stavkom 15. ovoga članka dodatno se pojašnjava kako pri izračunu porezne obveze poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu iz ovoga članka porezni obveznik na odgovarajući način primjenjuje odredbe ovoga Zakona. To znači kako porezni obveznik prihode, rashode, dobit, ili gubitak utvrđuje u skladu s člankom 5. i člankom 33. Zakona. Tako će se porezna osnovica u prvom koraku, odnosno potrebni indikatori utvrditi na temelju podataka evidentiranih u poslovnim knjigama koje se vode u skladu s propisima o računovodstvu i financijskim izvješćima koja se sastavljaju na temelju tih propisa (bilanca, račun dobiti i gubitka), ako Zakon ne određuje drukčije. Tako će se usklađeni prihodi, rashodi, dobit ili gubitak utvrditi na isti način kao što se utvrđuje obveza poreza na dobit. Primjerice porezni obveznik će utvrditi prihode od prodaje dugotrajne materijalne imovine i iskazati ih u prijavi poreza na dobit na rednom broju 1. Obrasca PD, ali ih neće uzeti u obzir prilikom izračuna poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu jer je riječ o izvanrednom prihodu.

Stavkom 16. ovoga članka daje se ovlast ministru financija da pravilnikom propiše način na koji će se uzeti u obzir nastale statusne promjene u poreznom razdoblju 2026. godine i prethodnim poreznim razdobljima, utvrđivanja poreznih obveznika kod kojih više od 50 % prihoda čine financijski prihodi, isključenih prihoda, rashoda, dobiti ili dobitka obuhvaćenih stavkom 6. ovoga članka, načina utvrđivanja vrijednosti isporuka roba i usluga u tuzemstvu, izračuna porezne obveze, sadržaja obrasca i uplatni račun.

S obzirom na navedeno, u stavku 15. ovoga članka propisano je da porezni obveznik u prijavi poreza na dobit, na temelju poslovnih knjiga koje se vode u skladu s propisima o računovodstvu, zbirno na rednim brojevima 1., 2., 3. i 4. iskazuje događaje iz stavka 6. ovoga članka, koji se za potrebe primjene poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu ne uzimaju u obzir ni za razdoblje 2026. godine ni za prethodna porezna razdoblja.

Ovim Prijedlogom zakona za 2026. godinu uvodi se, za mali broj obveznika poreza na dobit, odnosno za velike i srednje poduzetnike, potencijalno nova porezna osnovica koja će se utvrđivati na temelju poslovnih knjiga koje se vode u skladu s propisima o računovodstvu. Potencijalni porezni obveznici će tijekom 2027. godine, na temelju tih poslovnih knjiga, utvrditi obvezu poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu za 2026. godinu.

Uz članak 4.

Ovim člankom uređuje se pozivanje na primjenu članka 27.a ovoga Zakona.

Uz članak 5.

Ovim člankom uređuje se prekršajna odredba.

Uz članak 6.

Ovim člankom daje se ovlast ministru financija da u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona uskladi Pravilnik o porezu na dobit s odredbama ovoga Zakona.

Uz članak 7.

Ovim člankom propisuje se stupanje na snagu ovoga Zakona.

TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU

2. Smanjenje porezne osnovice

Članak 6.

(1) Porezna osnovica iz članka 5. ovoga Zakona smanjuje se:

1. za prihode od dividendi i udjela u dobiti koji su utvrđeni na način propisan ovim Zakonom.

1.1. Prihodima iz točke 1. ovoga stavka smatraju se prihodi:

a) čiji je isplatitelj obveznik plaćanja poreza na dobit prema ovom Zakonu ili istovjetne vrste poreza, i

b) čiji je isplatitelj osnovan kao društvo čiji je pravni oblik usporediv s društvom kapitala, trgovačkim društvom odnosno društvom ili drugom osobom čiji je pravni oblik i način obračuna i plaćanja poreza usporediv s obveznicima poreza na dobit prema ovom Zakonu, i

c) koji isplatitelju nisu porezno priznati rashod odnosno odbitak.

1.2. Kada su prihodi od dividendi ili udjela u dobiti ostvareni iz država članica EU smatra se da su ispunjeni uvjeti iz točke 1. podtočke 1.1. a) i b) ovoga stavka ako je isplatitelj:

a) obveznik jednog od poreza za koji se primjenjuje zajednički sustav oporezivanja koji vrijedi za matična društva i povezana društva iz različitih država članica EU, prema popisu u dodatku koji je sastavni dio Pravilnika o porezu na dobit koji donosi ministar financija, i

b) društvo koje poprima jedan od oblika na koji se primjenjuje zajednički sustav oporezivanja koji vrijedi za matična društva i povezana društva iz različitih država članica EU, prema popisu u dodatku koji je sastavni dio Pravilnika o porezu na dobit koji donosi ministar financija, i

c) rezident države članice EU u skladu s pravom te države i ne odnosi se na rezidente izvan EU prema međunarodnim ugovorima o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja, zaključenih s državama nečlanicama,

2. za prihode od vrijednosnih usklađenja dionica i udjela (nerealizirani dobiti) ako su bili uključeni u poreznu osnovicu,

3. za prihode od naplaćenih otpisanih potraživanja koja su u prethodnim poreznim razdobljima bila uključena u poreznu osnovicu, a nisu isključena iz porezne osnovice kao porezno priznati rashod,

4. za svotu amortizacije koja nije bila porezno priznata u ranijim razdobljima do vrijednosti propisane u članku 12. ovoga Zakona,

5. za svotu poticaja u obliku poreznog oslobođenja ili olakšice sukladno posebnim propisima,

6. za sponzorstava učinjena u tuzemstvu za kulturne, znanstvene, odgojno-obrazovne, zdravstvene, humanitarne, sportske, vjerske, ekološke i druge općekorisne svrhe subjektima kao što su udruge, zaklade, ustanove, samostalni umjetnici, pravne i fizičke osobe u sustavu sporta, tijela državne uprave te jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave ili drugim subjektima koji navedene djelatnosti obavljaju u skladu s posebnim propisima, a koji provode programe i aktivnosti od interesa za Republiku Hrvatsku.

(2) Porezna osnovica iz članka 5. ovoga Zakona može se smanjiti za rashode ranijih razdoblja koji su bili uključeni u poreznu osnovicu.

(3) Za svote iz stavka 1. ovoga članka može se iskazati porezni gubitak, odnosno gubitak se može povećati, uz uvažavanje pravila o državnim potporama i potporama male vrijednosti.

(4) Poticaji iz stavka 1. točke 5. ovoga članka koji sadrže državnu potporu moraju biti odobreni sukladno posebnim propisima o državnim potporama i potporama male vrijednosti.

(5) Porezni obveznik iz članka 5. stavka 7. ovog Zakona koji utvrđuje poreznu osnovicu prema novčanom načelu primjenjuje odredbe ovoga članka na odgovarajući način uz primjenu novčanog načela.

(6) Porezna osnovica iz članka 5. ovoga Zakona smanjuje se za iznos potpora primljenih radi ublažavanja negativnih posljedica u slučaju nastanka posebnih okolnosti u smislu općeg poreznog propisa.

(7) Iznos primljene potpore iz stavka 6. ovoga članka ne utječe na prag prihoda iz članka 2. stavka 4., članka 5. stavka 7., članka 5.b stavka 1. i članka 28. ovoga Zakona.

(8) Ministar nadležan za aktivnosti iz stavka 1. točke 6. ovoga članka uz prethodnu suglasnost ministra financija odlukom utvrđuje subjekte koji ispunjavaju uvjete za smanjenje porezne osnovice iz stavka 1. točke 6. ovoga članka.

(9) Ministar financija pravilnikom propisuje provedbu ovoga članka u vezi sa smanjenjem porezne osnovice.

Članak 27.

Brisan

V. POREZNA STOPA

Članak 28.

Porez na dobit plaća se na utvrđenu poreznu osnovicu po stopi:

1. 10% ako su u poreznom razdoblju ostvareni prihodi do 1.000.000,00 eura, ili
2. 18% ako su u poreznom razdoblju ostvareni prihodi veći od 1.000.000,00 eura.

VII. URAČUNAVANJE POREZA PLAĆENOG U INOZEMSTVU

Članak 30.

(1) Porezni obveznik koji u inozemstvu obavlja djelatnost putem stalne poslovne jedinice odnosno poslovne jedinice koja se u inozemstvu smatra poreznim obveznikom i za koju u inozemstvu za porezne potrebe vodi poslovne knjige, podnosi poreznu prijavu i plaća porez na dobit ili njemu istovrsni porez, inozemnu pozitivnu poreznu osnovicu uključuje u tuzemnu poreznu osnovicu, a plaćeni porez se uračunava u tuzemni porez u istom poreznom razdoblju, i to do propisanog iznosa prema stavku 2. ovoga članka.

(2) Iznos poreza plaćenog u inozemstvu prema stavku 1. ovoga članka koji se može uračunati u tuzemni porez izračunava se tako da se na poreznu osnovicu ostvarenu u inozemstvu na koju je obračunan inozemni porez na dobit primijeni tuzemna porezna stopa u skladu s člankom 28. ovoga Zakona u istom poreznom razdoblju, ali najviše do iznosa porezne obveze utvrđene u tuzemstvu i ne više od iznosa plaćenog poreza u inozemstvu.

(3) U slučaju primjene ugovora o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja s državom u kojoj se nalazi stalna poslovna jedinica iz stavka 1. ovoga članka porezni obveznik na odgovarajući način uz taj ugovor primjenjuje odredbe stavaka 1. i 2. ovoga članka.

(4) Kada porezni obveznik u državi s kojom je u primjeni ugovor o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja plati porez po odbitku na prihode uključene u poreznu osnovicu, taj porez može uračunati u tuzemni porez u istom poreznom razdoblju u skladu s ugovorom, ali najviše do iznosa porezne obveze utvrđene u tuzemstvu i ne više od iznosa plaćenog poreza u inozemstvu.

(5) Ako porezni obveznik u inozemstvu plati porez po odbitku ili neki drugi porez na ostvarene prihode uključene u poreznu osnovicu, a koji nisu obuhvaćeni ugovorima o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja ili takav ugovor ne postoji, tako plaćeni porez može umanjiti poreznu osnovicu u istom poreznom razdoblju.

(6) Ovaj članak primjenjuje se pod uvjetom da je utvrđeni plaćeni porez u inozemstvu bez prava na povrat i na temelju potvrde inozemnog poreznog tijela ili za to ovlaštene osobe o uplaćenom porezu u inozemstvu.

(7) Ministar financija pravilnikom propisuje postupak uračunavanja ili uključivanja u tuzemnu poreznu osnovicu poreza plaćenog u inozemstvu.

XII. PREKRŠAJNE ODREDBE

Članak 38.

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 260,00 eura do 26.540,00 eura kaznit će se pravna osoba i fizička osoba obveznik poreza na dobit:

1. ako ne utvrdi poreznu osnovicu sukladno odredbama ovoga Zakona (članak 5. stavci 1., 2. i 4.),
2. ako ne utvrdi u propisanom roku obvezu poreza po odbitku u skladu s odredbama ovoga Zakona ili ga ne uplati u utvrđenoj svoti (članak 31. stavak 11.),

3. ako nakon isteka razdoblja utvrđivanja poreza ne utvrdi poreznu obvezu u skladu s odredbama ovoga Zakona ili ne uplati porez u utvrđenoj svoti i u propisanom roku (članak 32.),
4. ako u propisanom roku ne uplati predujam poreza (članak 34. stavak 1.),
5. ako ne izvijesti Poreznu upravu u slučaju promjene pravnog oblika, likvidacije, stečaja, spajanja, pripajanja ili podjele u propisanom roku (članak 39. stavak 1.).

(2) Novčanom kaznom u iznosu od 260,00 eura do 2.650,00 eura kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Za ponovljeni prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se pravna osoba i fizička osoba obveznik poreza na dobit novčanom kaznom u iznosu od 390,00 eura do 39.810,00 eura, a odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom u iznosu od 390,00 eura do 3.980,00 eura.

- PRILOZI**
- **Obrazac iskaza o procjeni učinaka propisa**
 - **Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću**

PRILOG 4.:

OBRAZAC ISKAZA O PROCJENI UČINAKA PROPISA

1.	OPĆE INFORMACIJE		
1.1.	Stručni nositelj:	Ministarstvo financija	
1.2.	Naziv propisa:	Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit	
1.3.	Program rada Vlade Republike Hrvatske, akt strateškog planiranja ili reformska mjera:	Da/Ne: Da	Naziv akta: Mjere antiinflacijske politike, svibanj 2026. Opis mjere:
1.4.	Plan usklađivanja zakonodavstva Republike Hrvatske s pravnom stečevinom Europske unije	Da/Ne: Ne	Naziv pravne stečevine:
2.	UTVRĐIVANJE PROBLEMA		
2.1.	Radi zaštite standarda građana i stabilnosti gospodarstava zbog rasta cijena energenata Vlada Republike Hrvatske (dalje: Vlada) je u ožujku 2026. godine donijela deseti paket mjera, koji je obuhvatio ograničavanje i subvencioniranje cijena energije (struja i plin) te regulaciju cijena goriva kako bi se ublažio njihov rast. Paket je uključio i potpore za građane i socijalno osjetljive skupine, kao i potpore javnom i neprofitnom sektoru, ali i studentima. Također uključuje i mjere za gospodarstvo, potporu za poljoprivredu, ribarstvo i javni prijevoz. Dodatno su osigurane posebne mjere za ulaganja u energetska učinkovitost i obnovljive izvore energije. Iako su Vladine mjere utjecale na smanjenje inflacije, geopolitička napetost i rast cijena energenata je i dalje prisutna, kao i rast domaće potražnje. U tim uvjetima je potrebno spriječiti daljnje prelijevanje energetskog šoka na širi rast cijena i inflacijskih očekivanja. Stoga je Vlada u svibnju 2026. godine nakon 172. sjednice Vlade predstavila Mjere antiinflacijske politike koje uključuju energetske mjere, mjere proračunske discipline, administrativne cijene ali i izmjene u poreznom sustavu, među kojima je plaćanje poreza na dobit na prekomjerne profitne marže. Prema podacima Državnog zavoda za statistiku i komentarima Hrvatske narodne banke, može se zaključiti kako su određene mjere Vlade već imale utjecaj na smanjenje inflacije, ali je i dalje visoka. Naime, ukupna inflacija u Hrvatskoj, mjerena HIPC-om, prema prvoj se procjeni u lipnju 2026. usporila na 4,2 % s 4,9 % u svibnju, čemu je ponajviše pridonio nastavak usporavanja rasta cijena energije.		
2.2.	Izvor podataka:		
	Zakon o porezu na dobit (Narodne novine, br. 177/04, 90/05, 57/06, 146/08, 80/10, 22/12, 148/13, 143/14, 50/16, 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 138/20, 114/22, 114/23, 151/25). Mjere antiinflacijske politike, svibanj 2026.		

3.	UTVRĐIVANJE POSEBNOG CILJA
3.1.	Opis posebnog cilja
	Porez na dobit na prekomjerne profitne marže je antiinflacijska mjera i ima za cilj prevenirati stvaranje prekomjernog povećanja profitnih marži za vrijeme energetske krize i globalne nestabilnosti u 2026. godini. Za porezne potrebe predlaže se izračun profitne marže u postotku stavljanjem u omjer usklađene dobiti prije poreza koja se iskazuje u prijavi poreza na dobit, i također usklađenih ukupnih prihoda iskazanih u poreznoj prijavi. Kako porast profitne marže može biti rezultat nekih izvanrednih događaja koji su kreirali određene visoke prihode, dobit ili rashode, odnosno koji nisu rezultat redovite poslovne aktivnosti tijekom 2026. godine i tijekom prethodnih poreznih razdoblja, utvrđuje se usklađivanje prihoda, rashoda, dobiti ili gubitka iskazanih u prijavama poreza na dobit kako bi se došlo do porezne osnovice poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu. Također bi se isključili određeni izvanredni poslovni događaji te neki rashodi i prihodi koji nastaju kod poreznog obveznika neovisno o njegovoj poslovnoj aktivnosti odnosno porastu cijena roba i usluga. Prekomjernom profitnom maržom smatrala bi se profitna marža ostvarena u 2026. koja je za 15% veća od prosjeka profitne marže, pojedinačno izračunate za svako od prethodna tri porezna razdoblja. Prethodna tri porezna razdoblja su 2023., 2024. i 2025. Profitna marža bi se računala posebno za svako pojedino porezno razdoblje 2023., 2024., 2025. i 2026. godine. Pri čemu bi se već utvrđeni prihodi, rashodi, dobit ili gubitak usklađivali za potrebe primjene poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu.
3.2.	Opis svrhe propisa
	Ovim Prijedlogom zakona nastoji se ostvariti preventivni i odvraćajući učinak na neopravdano povećanje cijena proizvoda i usluga u okolnostima povećanih inflacijskih pritisaka. Cilj mjere nije ograničavanje redovitog poslovanja niti oporezivanje dobiti ostvarene kao rezultat učinkovitijeg poslovanja zbog čega su i predložena posebna usklađenja, već smanjenje poticaja za ostvarivanje prekomjerne profitne marže koja proizlazi iz povećanja cijena koje nije razmjerno rastu troškova poslovanja.
3.3.	Razmotrena druga moguća normativna i nenormativna rješenja
	Cilj koji se želi postići ostvaruje se isključivo normativnim rješenjem, budući da je potrebno mijenjati odredbe iz Zakona o porezu na dobit. Navedeni ishod nije moguće postići nenormativnim rješenjem.
3.4.	Izvor podataka:
	Zakon o porezu na dobit („Narodne novine“ br. 177/04, 90/05, 57/06, 146/08, 80/10, 22/12, 148/13, 143/14, 50/16, 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 138/20, 114/22, 114/23 i 151/25). Mjere antiinflacijske politike, svibanj 2026.
4.	UTVRĐIVANJE UČINAKA I ADRESATA

4.1.	Posebni cilj: Plaćanje poreza na dobit na prekomjerne profitne marže. Ako je razlika između profitne marže utvrđene za 2026. godinu veća za 15% od prosječne profitne marže prethodnih poreznih razdoblja, izračunava se identifikator porasta profitne marže kao razlika odnosno postotno odstupanje profitne marže u 2026. godini od prosjeka profitnih marži prethodnih poreznih razdoblja uvećano za 15%. Porezna osnovica prekomjerne profitne marže izračunava se primjenom identifikatora porasta prosječne profitne marže, na ukupne usklađene prihode iskazane u poreznoj prijavi – Obrazac PD. Predlaže se porezna stopa od 50%. Porez na dobit na prekomjerne profitne marže bi obuhvatio samo obveznike s najjačom gospodarskom snagom, velike i srednje poduzetnike utvrđene u skladu sa Zakonom o računovodstvu prema njihovoj aktivni, neto prihodu ili broju zaposlenih, ako više od 50 % vrijednosti roba i isporuka tijekom 2026. godine ostvare u Republici Hrvatskoj.				
4.1.1.	<table border="1"> <tr> <th data-bbox="272 943 790 987">Učinci na gospodarstvo:</th><th data-bbox="790 943 1370 987">Adresati:</th></tr> <tr> <td data-bbox="272 987 790 1742"> Antiinflacijska mjera radi zaštite standarda građana i stabilnosti gospodarstva zbog rasta cijena energenata u 2026. godini. </td><td data-bbox="790 987 1370 1742"> Obveznici poreza na dobit, veliki i srednji poduzetnici utvrđeni u skladu sa Zakonom o računovodstvu prema njihovoj aktivni, neto prihodu ili broju zaposlenih, ako više od 50 % vrijednosti roba i isporuka ostvare u Republici Hrvatskoj. U Republici Hrvatskoj posluje oko 1800 velikih i srednjih poduzetnika utvrđenih prema kriterijima neto prihoda, aktive ili broja zaposlenih iz posebnog propisa o računovodstvu. Srednji poduzetnik je onaj koji prelazi jedan od kriterija, veliki koji prelazi dva kriterija: neto prihod veći od 50 milijuna eura, aktiva veća od 25 milijuna eura i više od 250 zaposlenih. Međutim, u ovom trenutku nije poznat podatak koliko poduzetnika više od 50 % vrijednosti roba i isporuka ostvaruje u Republici Hrvatskoj. </td></tr> </table>	Učinci na gospodarstvo:	Adresati:	Antiinflacijska mjera radi zaštite standarda građana i stabilnosti gospodarstva zbog rasta cijena energenata u 2026. godini.	Obveznici poreza na dobit, veliki i srednji poduzetnici utvrđeni u skladu sa Zakonom o računovodstvu prema njihovoj aktivni, neto prihodu ili broju zaposlenih, ako više od 50 % vrijednosti roba i isporuka ostvare u Republici Hrvatskoj. U Republici Hrvatskoj posluje oko 1800 velikih i srednjih poduzetnika utvrđenih prema kriterijima neto prihoda, aktive ili broja zaposlenih iz posebnog propisa o računovodstvu. Srednji poduzetnik je onaj koji prelazi jedan od kriterija, veliki koji prelazi dva kriterija: neto prihod veći od 50 milijuna eura, aktiva veća od 25 milijuna eura i više od 250 zaposlenih. Međutim, u ovom trenutku nije poznat podatak koliko poduzetnika više od 50 % vrijednosti roba i isporuka ostvaruje u Republici Hrvatskoj.
Učinci na gospodarstvo:	Adresati:				
Antiinflacijska mjera radi zaštite standarda građana i stabilnosti gospodarstva zbog rasta cijena energenata u 2026. godini.	Obveznici poreza na dobit, veliki i srednji poduzetnici utvrđeni u skladu sa Zakonom o računovodstvu prema njihovoj aktivni, neto prihodu ili broju zaposlenih, ako više od 50 % vrijednosti roba i isporuka ostvare u Republici Hrvatskoj. U Republici Hrvatskoj posluje oko 1800 velikih i srednjih poduzetnika utvrđenih prema kriterijima neto prihoda, aktive ili broja zaposlenih iz posebnog propisa o računovodstvu. Srednji poduzetnik je onaj koji prelazi jedan od kriterija, veliki koji prelazi dva kriterija: neto prihod veći od 50 milijuna eura, aktiva veća od 25 milijuna eura i više od 250 zaposlenih. Međutim, u ovom trenutku nije poznat podatak koliko poduzetnika više od 50 % vrijednosti roba i isporuka ostvaruje u Republici Hrvatskoj.				
4.1.2.	<table border="1"> <tr> <th data-bbox="272 1742 790 1787">Učinci na održivi razvoj:</th><th data-bbox="790 1742 1370 1787">Adresati:</th></tr> <tr> <td data-bbox="272 1787 790 1832">Nisu utvrđeni učinci na održivi razvoj.</td><td data-bbox="790 1787 1370 1832">Nisu utvrđeni adresati.</td></tr> </table>	Učinci na održivi razvoj:	Adresati:	Nisu utvrđeni učinci na održivi razvoj.	Nisu utvrđeni adresati.
Učinci na održivi razvoj:	Adresati:				
Nisu utvrđeni učinci na održivi razvoj.	Nisu utvrđeni adresati.				
4.1.3.	<table border="1"> <tr> <th data-bbox="272 1832 790 1877">Učinci na socijalnu skrb:</th><th data-bbox="790 1832 1370 1877">Adresati:</th></tr> <tr> <td data-bbox="272 1877 790 1921">Nisu utvrđeni učinci na socijalnu skrb.</td><td data-bbox="790 1877 1370 1921">Nisu utvrđeni adresati.</td></tr> </table>	Učinci na socijalnu skrb:	Adresati:	Nisu utvrđeni učinci na socijalnu skrb.	Nisu utvrđeni adresati.
Učinci na socijalnu skrb:	Adresati:				
Nisu utvrđeni učinci na socijalnu skrb.	Nisu utvrđeni adresati.				
4.1.4.	<table border="1"> <tr> <th data-bbox="272 1921 790 1966">Učinci na zaštitu ljudskih prava:</th><th data-bbox="790 1921 1370 1966">Adresati:</th></tr> <tr> <td data-bbox="272 1966 790 2031">Nisu utvrđeni učinci na zaštitu ljudskih prava.</td><td data-bbox="790 1966 1370 2031">Nisu utvrđeni adresati.</td></tr> </table>	Učinci na zaštitu ljudskih prava:	Adresati:	Nisu utvrđeni učinci na zaštitu ljudskih prava.	Nisu utvrđeni adresati.
Učinci na zaštitu ljudskih prava:	Adresati:				
Nisu utvrđeni učinci na zaštitu ljudskih prava.	Nisu utvrđeni adresati.				

4.1.5.	Učinci na druga područja:	Adresati:
	Nisu utvrđeni učinci na druga područja.	Nisu utvrđeni adresati.
5.	ANALIZA UTVRĐENIH UČINAKA I ADRESATA	
5.1.	Analiza učinaka i adresata u području gospodarstva:	
	Privremena odnosno jednokratna antiinflacijska mjera.	
	Nije moguće procijeniti financijski učinak, budući da nije moguće procijeniti hoće li porezni obveznici prilagoditi poslovanje uvjetima na tržištu kako se inflacija ne bi prelila u profitnu maržu obveznika.	
	U Republici Hrvatskoj posluje oko 1800 velikih i srednjih poduzetnika utvrđenih prema kriterijima neto prihoda, aktive ili broja zaposlenih iz posebnog propisa o računovodstvu. Srednji poduzetnik je onaj koji prelazi jedan od kriterija, veliki koji prelazi dva kriterija: neto prihod veći od 50 milijuna eura, aktiva veća od 25 milijuna eura i više od 250 zaposlenih. Međutim, u ovom trenutku nije poznat podatak koliko poduzetnika više od 50 % vrijednosti roba i isporuka ostvaruje u Republici Hrvatskoj. Ovim Prijedlogom zakona nastoji se ostvariti preventivni i odvrćajući učinak na neopravdano povećanje cijena proizvoda i usluga u okolnostima povećanih inflacijskih pritisaka.	
5.2.	Analiza učinaka i adresata u području održivog razvoja:	
	Nije utvrđen izravan učinak u području održivog razvoja.	
5.3.	Analiza učinaka i adresata u području socijalne skrbi:	
	Nije utvrđen izravan učinak u području socijalne skrbi.	
5.4.	Analiza učinaka i adresata u području zaštite ljudskih prava:	
	Nije utvrđen izravan učinak u području zaštite ljudskih prava.	
5.5.	Analiza učinaka i adresata u drugim područjima:	
	Nije utvrđen izravan učinak u drugim područjima.	
5.6.	Izvor podataka:	
	Zakon o porezu na dobit („Narodne novine“ br. 177/04, 90/05, 57/06, 146/08, 80/10, 22/12, 148/13, 143/14, 50/16, 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 138/20, 114/22, 114/23 i 151/25). Mjere antiinflacijske politike, svibanj 2026.	
6.	SAVJETOVANJE I KONZULTACIJE	
6.1.	Savjetovanje:	
	Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću provedeno je putem središnjeg državnog internetskog portala za savjetovanje s javnošću (e-Savjetovanja) objavom Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit i Obrasca iskaza za Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit kao dva odvojena savjetovanja u razdoblju od 31. srpnja do 30. kolovoza 2026.	
	Tijekom savjetovanja na Obrazac iskaza zaprimljeno je 6 komentara koji nisu prihvaćeni.	
	Na Nacrt prijedloga zakona zaprimljena su 62 komentara od kojih se 4 ne odnose na oporezivanje dobiti. Prihvaćeno je 7 komentara, 8 djelomično prihvaćeno i 43 nisu prihvaćena.	

6.2.	Konzultacije: Istovremeno s provedbom postupka savjetovanja, Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit i Obrazac iskaza za Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit dostavljeni su na mišljenje: Vladi Republike Hrvatske, Uredu za zakonodavstvo, Ministarstvu vanjskih i europskih poslova, Ministarstvu gospodarstva, Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture, Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Gospodarsko-socijalnom vijeću te Državnoj riznici	
7.	ZAKLJUČAK	
7.1.	Pozitivni učinci: Sprečavanje inflacije i prekomjernog povećanja profitnih marži za vrijeme energetske krize i globalne nestabilnosti u 2026. godini.	Negativni učinci: Ovim Prijedlogom zakona nastoji se ostvariti preventivni i odvraćajući učinak na neopravdano povećanje cijena proizvoda i usluga u okolnostima povećanih inflacijskih pritisaka, ne očekuju se negativni učinci.
7.2.	Zaključak o učincima koji će proisteći iz provedbe. Zajedno s energetske mjerama, mjerama proračunske discipline, administrativnim cijenama te mjerama obuhvaćenima drugim poreznim propisima, predloženi porez na dobit na prekomjerne profitne marže trebao bi doprinijeti suzbijanju inflacije.	
8.	PRILOZI	
8.1.	Dokumenti u prilogu: Nema priloga	
9.	OVJERA ČELNIKA STRUČNOG NOSITELJA	
	Potpis: potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske i ministar financija dr. sc. Tomislav Čorić	
	Datum: 01. rujna 2026.	



OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAJNTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo financija
Svrha dokumenta	Svrha dokumenta je izvješćivanje o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit
Datum dokumenta	1.9.2026.
Verzija dokumenta	v.1.
Vrsta dokumenta	Izvješće
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	-
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	Ministarstvo financija
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrt?	-
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	Savjetovanje u vezi Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit provodilo se putem središnjeg državnog internetskog portala za savjetovanje s javnošću, a bilo je objavljeno na sljedećoj poveznici: https://esavjetovanja.gov.hr/Econ/10189 Savjetovanje se provodilo 30 dana u razdoblju od 31. srpnja 2026. do 30. kolovoza 2026.
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Američka gospodarska komora u RH, Dražen Tomić, HGK, Udruga Glas poduzetnika, HOK, Gospodarsko interesno udruženje Hrvatska udruga banaka, Hrvatski ured za osiguranje,

	Petra Šimunović, Dubravka Kopun, Leonardo Žagrić, Telemach Hrvatska d.o.o., Span d.d., Vedacon d.o.o.,
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI Primjedbe koje su prihvaćene Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje	Analiza dostavljenih primjedbi nalazi se u prilogu ovog Obrasca.
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba ovog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove.

Izvjješće o provedenom savjetovanju - Savjetovanje o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
1.	AMERIČKA GOSPODA RSKA KOMORA U HRVATSKO J	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT	Uvođenje olakšice poreza na dobit na temelju troškova plaća Tijekom proteklih pet godina poslodavci se suočavaju s rastućim troškovima plaća, što predstavlja znatan izazov za njihovo poslovanje. Prema podacima Državnog zavoda za statistiku, prosječna mjesečna bruto I plaća porasla je s 1.223 eura u 2020. godini na 2.163 eura u prvom polugodištu 2026. godine, što predstavlja nominalni rast od 76,8 %. Ovaj je trend prvenstveno prouzročen inflacijom, koja je kontinuirano povećavala troškove života, potičući zaposlenike da traže veće plaće kako bi očuvali svoj životni standard. Rastuće cijene osnovnih životnih potrepština, troškova stanovanja i energenata izravno su utjecale na financijski pritisak na kućanstva. Osim inflacije, globalne ekonomske promjene, poremećaji u lancima opskrbe te povećana potražnja za kvalificiranom radnom snagom dodatno su otežali kontrolu troškova plaća. Promjene u zakonodavstvu koje se tiču radničkih prava i minimalnih plaća također su zahtijevale dodatne prilagodbe budžeta poslodavaca, što je u nekim slučajevima dovelo do prevelikog i neodrživog pritiska na financijski rezultat i poslovanje. AmCham-ov prijedlog Prijedlog je uvesti nove odredbe u Zakon i Pravilnik o porezu na dobit. AmCham predlaže sljedeće: Uvođenje olakšice na način da se poduzetnicima dopusti umanjeње osnovice poreza na dobit za 50% troškova plaća (bruto 2).	Nije prihvaćen	Trošak plaća zaposlenika u cijelosti je porezno priznati trošak, a svako dodatno umanjeње porezne osnovice za troškove plaća predstavljalo bi poreznu olakšicu, odnosno državnu potporu. Porezne olakšice putem poreza na dobit dostupne su poreznim obveznicima kroz Zakon o poticanju ulaganja i Zakon o državnoj potpori za istraživačko-razvojne projekte. Ovisno o potpori koja se dodjeljuje, pri ostvarivanju državnih potpora sukladno navedenim zakonima uzima se u obzir i plaća zaposlenih djelatnika. Napominjemo da je porez na dobit prihod državnog proračuna te se pri uvođenju novih poreznih olakšica ili izmjeni uvjeta za dodatno priznavanje porezno priznatih rashoda mora voditi računa o fiskalnoj stabilnosti državnog proračuna. Svako uvođenje nove porezne olakšice ili promjena uvjeta za priznavanje porezno priznatih rashoda na način da se dodatno uvećava priznati rashod dodatno utječe na smanjenje prihoda državnog proračuna.
2.	AMERIČKA GOSPODA RSKA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I	Proširenje opsega oslobođenja od oporezivanja	Nije prihvaćen	Zakonom o porezu na dobit propisano je umanjeње osnovice poreza na dobit za

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
.	KOMORA U HRVATSKO J	DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT	prihoda od ulaganja u društva kćeri Pravila o oslobođenju od oporezivanja prihoda od ulaganja („PEX pravila“) imaju za cilj izbjeći ili smanjiti dvostruko oporezivanje dividendi ili udjela u dobiti odnosno kapitalnih dobitaka koje ostvari matično društvo na temelju ulaganja u društva kćeri. Trenutno važeći hrvatski propisi propisuju oslobođenje oporezivanja prihoda od dividendi i udjela u dobiti kao i povećanja vrijednosti udjela u računovodstvenim evidencijama uslijed korištenja metode udjela. Kapitalni dobici od otuđenja dionica i udjela u kapitalu definirani kao razlika između tržišne cijene dionica/udjela i inicijalnog troška ulaganja, oporezuju se za obveznike poreza na dobit standardnom stopom poreza na dobit. Time, isplaćena dobit ima povoljniji porezni status te je preferirana opcija u odnosu na zadržavanje dobiti s ciljem daljnjeg ulaganja. Navedeno obeshrabruje strane ulagatelje od smještanja holding društava u Republiku Hrvatsku. Napominje se da već postoje pravni preduvjeti za primjenu punog oslobođenja od oporezivanja prihoda od ulaganja budući da članak 9, stavak 4. Pravilnika o porezu na dobit propisuje da se prihodi od ulaganja neće oporezivati ako bi takvo oporezivanje rezultiralo dvostrukim oporezivanjem istog prihoda. Isto je propisano na strani rashoda - oni se ne mogu odbiti za porezne svrhe ako bi to rezultiralo dvostrukim odbitkom ili dvostrukim poreznim gubitkom. Dodatno, fizičke osobe su kao ulagači prema hrvatskim propisima u povoljnijem položaju od institucionalnih ulagača jer kapitalni dobici fizičkih osoba od prodaje financijske imovine koja je držana u razdoblju duljem od dvije godine ne podliježu oporezivanju.		prihode od dividendi i udjela u dobiti koji su utvrđeni na način propisan tim Zakonom, čime je postignuto da se ista dobit ne oporezuje dva puta. Porezni obveznik (tvrtka kći) koji je ostvario dobit obavljanjem gospodarske djelatnosti oporezuje ostvarenu dobit sukladno pozitivnim propisima, dok porezni obveznik ulagatelj koji je primio dividendu umanjuje osnovicu poreza na dobit za iznos primljene dividende, čime je otklonjena mogućnost dvostrukog oporezivanja. Plaćanje poreza na kapitalnu dobit kod ulagatelja (obveznika poreza na dobit) dolazi tek u poreznom razdoblju u kojem je realizirao (prodao) udjele i ostvario kapitalnu dobit, koja se i računovodstveno smatra prihodom toga razdoblja. Riječ je o ostvarenoj dobiti koju je primjereno oporezivati na isti način kao što se u poreznu osnovicu uključuju i eventualno ostvareni kapitalni gubici.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Pozitivni učinci na zadržavanje dobiti radi daljnjeg investiranja su da isplata dobiti prestaje biti prihvatljivija opcija od njenog zadržavanja radi daljnjeg investiranja, ulagači se potiču da dobit ovisnih društava ne isplaćuju, već njome financiraju daljnja ulaganja, a pozitivne promjene bi mogle privući ulagače da ulagačka društva za regionalne investicije češće smještaju u Hrvatskoj. Takva bi holding društva bili obveznici poreza na dobit i drugih poreza, lokalno bi zapošljavala za potrebe obavljanja upravljačkih i vlasničkih funkcija, što bi imalo pozitivan učinak na proračun kroz uplate poreza na dohodak i doprinosa. S druge strane, implementacija ovih mjera ne bi trebala imati značajniji negativan utjecaj na prihode državnog proračuna. Eventualan nepovoljan utjecaj na proračun moguće je dodatno smanjiti na način da se primjena oslobođenja od oporezivanja kapitalnih dobitaka pri prodaji udjela ograniči propisivanjem uvjeta za njegovu primjenu. Tako bi se ograničio broj društava koja bi se kvalificirala za to oslobođenje te onemogućile zlouporabe. AmCham-ov prijedlog Prijedlog je uvesti nove odredbe u Zakon i Pravilnik o porezu na dobit. AmCham predlaže sljedeće: Proširiti primjenu oslobođenja oporezivanja kapitalnih dobitaka od prodaje udjela u ovisnim društvima. Uključiti nove odredbi u Zakon o porezu na dobit, koje bi propisivale da se, osim prihoda od dividendi i udjela u dobiti, i dobitak utvrđen kao razlika prodajne cijene i troška ulaganja u ovisno društvo oslobađa oporezivanja i umanjuje osnovicu poreza na dobit. U skladu s time, kapitalni gubitak od prodaje ne bi se mogao smatrati		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			porezno priznatim rashodom. Stoga predlažemo da se u članku 6. stavku 1. doda točka 6., koja bi propisivala: „Članak 6. (1) Porezna osnovica iz članka 5. ovoga Zakona smanjuje se: 6. za iznose kapitalnih dobitaka koje dioničar ili član društva ostvari od prodaje dionica i udjela u društvima u kojima neposredno prije prodaje drži najmanje xx*% dionica ili udjela u kapitalu ili glasačkih prava u minimalnom neprekinutom razdoblju od xx mjeseci. Kapitalni gubici po istoj osnovi se ne priznaju za porez.“		
3.	DRAŽEN TOMIĆ	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI a) Ocjena stanja	Zašto usporedba zaposlenika i paušalnog obrtnika nije metodološki ispravna Temeljna pretpostavka predloženih izmjena je da paušalni obrtnici ostvaruju veći neto primitak od zaposlenika te da ih je zato potrebno dodatno porezno opteretiti. Međutim, takva usporedba promatra isključivo porezno opterećenje i iznos neto primitka, dok zanemaruje brojne razlike u pravnom statusu, poslovnom riziku, socijalnoj sigurnosti i odgovornosti između zaposlenika i samostalnog poduzetnika. 1. Zaposlenik ima zajamčenu plaću, obrtnik nema Radnik u radnom odnosu ima zakonsko pravo na: redovitu mjesečnu plaću minimalnu plaću isplatu bez obzira na poslovne rezultate poslodavca zaštitu od neisplate kroz radno zakonodavstvo pravo na sudsku zaštitu Obrtnik nema zajamčen prihod. Ako nema klijenata: nema prihoda nema naknade i dalje mora podmirivati svoje obveze i troškove poslovanja Drugim riječima, zaposlenik prodaje svoje vrijeme, dok obrtnik preuzima poslovni rizik.	Nije prihvaćen	Prijedlog se ne odnosi na Zakon o porezu na dobit.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			2. Obrtnik sam pronalazi posao Poslodavac zaposleniku osigurava: tržište kupce prodaju marketing ugovore organizaciju poslovanja Obrtnik sve navedeno mora osigurati sam: traži klijente pregovara cijene ugovara poslove naplaćuje potraživanja snosi rizik neplaćanja Pronalazak posla predstavlja trošak i rizik koji zaposlenik nema. 3. Obrtnik nema pravo na plaćeni godišnji odmor Zaposlenik ima zakonsko pravo na: najmanje četiri tjedna godišnjeg odmora naknadu pune plaće tijekom godišnjeg odmora Kod obrtnika vrijedi potpuno suprotno: tijekom odmora ne ostvaruje prihod svako izbjivanje s posla smanjuje prihode godišnji odmor financira vlastitim sredstvima Obrtnik zapravo plaća sam sebi vrijeme kada ne radi. 4. Obrtnik nema sigurnost bolovanja kao zaposlenik Zaposlenik ima: pravo na naknadu tijekom bolovanja zakonsku zaštitu za vrijeme bolesti Obrtnik: ne ostvaruje prihod dok ne radi kod dugotrajnog bolovanja često gubi klijente sam snosi dio financijskog tereta bolesti Stvarna vrijednost tog rizika ne ulazi u porednu usporedbu koju navodi Ministarstvo. 5. Poslovna suradnja može prestati preko noći Radni odnos: uređuje Zakon o radu postoje otkazni rokovi postoje procedure zaštite radnika postoje prava radnika kod otkaza Poslovna suradnja obrtnika: može prestati istekom ugovora može se raskinuti sukladno ugovornim odredbama često se prekida vrlo brzo ako ugovor drukčije ne propisuje ne postoji zaštita usporediva sa zaposlenjem Obrtnik tako snosi stalan rizik gubitka prihoda. 6. Obrtnik odgovara svojom cjelokupnom imovinom		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Jedna od najvećih razlika koju prijedlog zakona uopće ne uzima u obzir jest pitanje odgovornosti. Zaposlenik: ne odgovara za poslovne dugove poslodavca ne riskira privatnu imovinu zbog poslovnih odluka društva Obrtnik: odgovara svom cjelokupnom privatnom imovinom riskira nekretnine, vozila, štednju i drugu imovinu snosi punu financijsku odgovornost za poslovanje Porezno opterećenje stoga ne može biti promatrano odvojeno od razine rizika koju poduzetnik preuzima. 7. Obrtnik sam financira razvoj poslovanja Poslodavac zaposleniku osigurava: računalo ured softver edukacije alate za rad Obrtnik sve financira sam: nabavlja opremu plaća licence ulaže u edukaciju kupuje potrebne alate Kod paušalnih obrta velik dio tih ulaganja ne priznaje se pojedinačno kao kod vođenja poslovnih knjiga. 8. Obrtnik nema sigurnost karijere Zaposlenik može: napredovati unutar organizacije koristiti interne edukacije imati predvidljiv karijerni razvoj Obrtnik svaku novu poslovnu priliku mora sam stvoriti na tržištu. 9. Veći neto primitak predstavlja naknadu za veći rizik Ključna pogreška u obrazloženju prijedloga jest promatranje samo neto primitka. U tržišnoj ekonomiji veći potencijalni prihod samostalnog poduzetnika nije privilegija nego naknada za: tržišni rizik rizik naplate rizik gubitka klijenata rizik bolesti rizik odgovornosti vlastitom imovinom rizik ulaganja vlastitog kapitala Zbog toga nije dovoljno usporediti samo porez i neto primitak, nego ukupnu ekonomsku poziciju osobe. Zaključak Usporedba zaposlenika i paušalnog obrtnika isključivo kroz iznos poreza i neto primitka zanemaruje bitne razlike		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			između radnog odnosa i samostalnog poduzetništva. Zaposlenik uživa visoku razinu socijalne i pravne zaštite, dok obrtnik preuzima tržišni, poslovni i imovinski rizik te sam osigurava posao, prihode, razvoj poslovanja i kontinuitet rada. Stoga veći neto primitak obrtnika ne predstavlja poreznu pogodnost sam po sebi, već tržišnu kompenzaciju za veći stupanj rizika, neizvjesnosti i odgovornosti koje samostalni poduzetnik svakodnevno preuzima		
4.	DRAŽEN TOMIĆ	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI a) Ocjena stanja	1. PRAVNI ARGUMENT: OBRtnIK I RADNIK NISU ISTA PRAVNA KATEGORIJA Temeljna slabost obrazloženja prijedloga zakona jest pretpostavka da se obrtnik i zaposlenik mogu uspoređivati isključivo kroz iznos neto primitka. Takav pristup zanemaruje činjenicu da se radi o potpuno različitim pravnim institutima. Zaposlenik: radi prema Zakonu o radu nalazi se u odnosu podređenosti prema poslodavcu ima zajamčenu plaću ima zakonsku zaštitu od otkaza ima pravo na godišnji odmor ima pravo na bolovanje ima pravo na zaštitu na radu ne odgovara osobnom imovinom za poslovanje poslodavca Obrtnik: posluje prema Zakonu o obrtu samostalno nastupa na tržištu nema zajamčeni prihod nema zaštitu od gubitka klijenata nema pravo na plaćeni godišnji odmor nema sigurnost primanja tijekom bolesti samostalno organizira poslovanje odgovara za obveze svojom cjelokupnom imovinom Stoga se ne može smatrati da dvije osobe koje posluju pod potpuno različitim pravnim režimima trebaju imati identično porezno opterećenje. 2. EKONOMSKI ARGUMENT: VEĆI PRIHOD OBRtnIKA NAKNADA JE ZA VEĆI RIZIK U ekonomskoj	Nije prihvaćen	Prijedlog se ne odnosi na Zakon o porezu na dobit.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			teoriji veći prinos uvijek prati veći rizik. Zaposlenik dobiva: - sigurnu plaću - sigurnost zaposlenja - predvidivost prihoda - plaćeni godišnji odmor - zaštitu tijekom bolovanja - zaštitu kod otkaza - naknadu za vrijeme nerada Obrtnik preuzima: - tržišni rizik - rizik gubitka klijenata - rizik naplate - potraživanja - rizik poslovnog neuspjeha - rizik ulaganja vlastitog kapitala - reputacijski rizik - rizik odgovornosti svojom imovinom Drugim riječima, veći neto primitak obrtnika nije porezna privilegija nego tržišna naknada za preuzimanje većeg rizika. Kada bi obrtnik imao isti neto primitak kao zaposlenik, poduzetnička aktivnost izgubila bi ekonomsku logiku jer bi poduzetnik preuzimao višestruko veći rizik za istu financijsku korist. 3. POREZNI ARGUMENT: USPOREĐUJU SE BRUTO I NETO POZICIJE KOJE NISU USPOREDIVE Prijedlog zakona promatra samo: - bruto primitak porez doprinose - neto primitak Međutim, zanemaruje troškove koje zaposlenik nema. Paušalni obrtnik iz vlastitih sredstava financira: - računalo - softver - licence komunikacije - internet - uredski prostor - marketing - oglašavanje - knjigovodstvo - edukacije - poslovna putovanja - stručna usavršavanja - pravne usluge Kod zaposlenika sve navedene troškove snosi poslodavac. Zbog toga neto primitak obrtnika nije jednak stvarnom raspoloživom dohotku obrtnika. 4. ARGUMENT TRŽIŠTA RADA Poslodavac zaposleniku osigurava posao. Obrtnik: - posao mora sam pronaći - mora ulagati u prodaju - mora ulagati u promociju - mora graditi mrežu klijenata - mora pregovarati ugovore Vrijednost vremena provedenog na traženje		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			klijenata ne ulazi u obračun koji koristi Ministarstvo. U praksi jedan dio radnog vremena obrtnik ne može naplatiti upravo zato što ga troši na stjecanje novih poslova. 5. ARGUMENT PREKIDA SURADNJE Radni odnos: uređuje Zakon o radu postoje otkazni rokovi postoje procedure zaštite radnika postoji sudska zaštita Poslovni odnos obrtnika: može završiti istekom ugovora može završiti otkazom ugovora može završiti gubitkom projekta može završiti povlačenjem naručitelja U mnogim sektorima obrtnik danas može izgubiti 100 posto prihoda u jednom danu. Takav rizik zaposlenik nema. 6. ARGUMENT ODGOVORNOSTI IMOVINOM Ovo je možda najsnažniji argument. Zaposlenik: ne odgovara za dugove poslodavca ne riskira privatnu imovinu Obrtnik: odgovara neograničeno odgovara nekretninama odgovara štednjom odgovara vozilima odgovara ostalom privatnom imovinom Porezni tretman mora uzimati u obzir i razinu odgovornosti koju pojedini gospodarski subjekt preuzima. 7. ARGUMENT POTICANJA PODUZETNIŠTVA Vlada već godinama kroz porezne reforme naglašava važnost: samozapošljavanja poduzetništva mikro poduzetnika razvoja uslužnog sektora digitalne ekonomije Paušalni obrti postali su jedan od najvažnijih oblika ulaska građana u poduzetništvo.		
5.	DRAŽEN TOMIĆ	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE	1. Porezna logika nije ista, a ne bi ni trebala bitiRadnik plaća porez na dohodak — ono što ostaje nakon što je poslodavac podmirio sve troškove obavljanja posla. Obrtnik plaća porez na iznos	Nije prihvaćen	Prijedlog se ne odnosi na Zakon o porezu na dobit.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		ČE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti ovim Zakonom	izveden iz primitka, dakle iz prometa, prije nego što je platio bilo što od onoga što mu treba da posao obavi. Priznati izdatak od 85 % nije poklon nego proxy — gruba pretpostavka koliko od fakturiranog nije zarada. Spuštanje na 55 % ne mijenja stvarne troškove obrtnika, samo mijenja pretpostavku o njima. Obrtnik s 60.000 € prometa i 15.000 € stvarnih troškova po novom se oporezuje kao da mu je zarada 27.000 €, iako mu je 45.000 €. Obrnuto, onaj bez troškova prolazi jednako. Instrument dakle ne razlikuje ono što tvrdi da razlikuje. Uz to: obrtnik plaća porez na fakturirano, ne na naplaćeno — račun koji nikad nije plaćen i dalje ulazi u primitak i podiže razred. 2. Odgovara cijelom osobnom imovinomObrt nije pravna osoba. Obrtnik je fizička osoba koja odgovara za obveze iz poslovanja cjelokupnom svojom imovinom — stanom, automobilom, štednjom, i to bez vremenskog ograničenja nakon zatvaranja obrta. Radnik za štetu prema poslodavcu odgovara ograničeno i tek uz namjeru ili krajnju nepažnju, a prema trećima za njegov rad odgovara poslodavac. To nije nijansa nego razlika u kategoriji: jedan riskira imovinu, drugi plaću. 3. Nema plaćenog neradnog danaRadnik ima najmanje četiri tjedna godišnjeg odmora i 13 plaćenih blagdana — otprilike 33 plaćena neradna dana, oko 13 % godine. Obrtnik ih ima nula. Da bi zaradio isto, mora fakturirati isto u 13 % manje vremena, ili raditi 13 % više dana. Bolovanje je gore. Kod samostalne djelatnosti prvih 42 dana ide na teret samog obveznika — dakle bez ikakve naknade — a tek od 43. dana plaća HZZO, i to na osnovicu doprinosa, koja je za paušalista zakonski minimum, a ne njegova stvarna zarada. Isto vrijedi za roditeljnu naknadu. Bolest		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ili roditeljstvo obrtnika ne znače manju plaću nego nikakvu plaću, uz obveze koje teku dalje. 4. Doprinosi plaća na fikciju, pa i mirovinu dobiva na fikciju Ovo je dio koji nacrt prešućuje. Paušalist plaća doprinose na zakonom određenu osnovicu — u 2026. 797,20 € mjesečno — bez obzira zarađuje li 12.000 ili 60.000 € godišnje. Argument Vlade je da time „uskraćuje“ mirovinski sustav. Točno. Ali sustav njemu uskraćuje jednako: mirovinska prava se stječu prema uplaćenim doprinosima, pa paušalist s 60.000 € prometa gradi mirovinu na razini minimalne osnovice. Nije riječ o izbjegnutoj obvezi bez posljedice, nego o zamjeni: manje danas, manje sutra. Usporedba koja gleda samo prvu polovicu te razmjene nije usporedba. 5. Posao mora sam pronaći, i to besplatno Radnik ujutro dođe na posao koji već postoji. Obrtnik svaki posao mora naći, ugovoriti, naplatiti i, ako treba, utužiti — a vrijeme utrošeno na akviziciju, ponude, pregovore, administraciju i knjigovodstvo nitko ne plaća. U praksi to je između petine i trećine radnog vremena koje ne generira nijedan račun, ali se cijena tog vremena mora ugraditi u satnicu. Tome dodajte troškove koje kod radnika snosi poslodavac: računalo, softverske licence, telefon, internet, prostor, edukacija, konferencije, osiguranje od profesionalne odgovornosti, knjigovodstvo. Kod radnika su to poslovni troškovi tvrtke; kod obrtnika izlaze iz istog iznosa koji se uspoređuje s bruto plaćom. 6. Suradnja prestaje istog dana Radni odnos je zaštićen: otkazni rok od dva tjedna do tri mjeseca, obveza obrazloženja, otpremnina nakon dvije godine, zabrana otkaza u određenim situacijama, sudska zaštita i mogućnost vraćanja na posao.		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Poslovna suradnja prestaje onako kako piše u ugovoru — a ako ne piše ništa, prestaje odmah, bez razloga i bez naknade. Obrtnik koji izgubi glavnog klijenta u utorak u srijedu nema prihod, ali ima doprinose, paušalni porez po razredu utvrđenom prema prošlogodišnjim primicima i eventualni najam. Nema ni otpremnine, a naknadu za nezaposlenost ostvaruje pod strožim uvjetima i na najnižu osnovicu. 7. Rizik se ne dijeli, on se prenosiZbroj svega gore je jedna rečenica: obrtnik je kupio veći neto tako što je preuzeo sav rizik. Rizik nenaplate, bolesti, praznog mjeseca, gubitka klijenta, zastarjele kompetencije, sudskog spora, siromašne mirovine. Razlika u neto iznosu nije privilegija nego cijena tog rizika — kao što je premija osiguranja cijena sigurnosti. Usporedba koja mjeri samo neto, a ne i rizik, u ekonomskom smislu uspoređuje obveznicu i dionicu po prinosu, ignorirajući volatilnost.		
6.	HRVATSKA GOSPODA RSKA KOMORA	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti ovim Zakonom	Članovi Zajednica kulturnih i kreativnih industrija HGK ističe sljedeće: "U obrazloženju nacрта prijedloga zakona se navodi kako prijedlog nastoji isključiti određene izvanredne poslovne događaje te neke rashode i prihode koji nastaju kod poreznog obveznika neovisno o njegovoj poslovnoj aktivnosti odnosno porastu cijena roba i usluga. Međutim, sukladno javnim podacima naših članica iz Zajednice kreativnih industrija, Grupacije kinoprikazivača, trenutačni prijedlog zakona će izgledno rezultirati u obvezi plaćanja poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu, iako navedeno nije rezultat prekomjernog porasta cijena nego povećanja opsega poslovanja iznad onoga koji pokriva inače visoke fiksne troškove	Nije prihvaćen	Razdoblje od 2020. godine do danas obilježeno je s nekoliko negativnih globalnih ekonomskih poremećaja izazvanih pojavom koronavirusa, zatim ratom u Ukrajini i konačno ratom na Bliskom istoku. Ti negativni poremećaji zahtijevali su žurne intervencije Vlade Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Vlada) kroz donošenje niza mjera usmjerenih na zaštitu životnog standarda građana, očuvanje gospodarske aktivnosti te ublažavanje inflatornih pritisaka.Vlada je u svibnju 2026. godine, nakon 172. sjednice, predstavila Mjere antiinflacijske politike koje uključuju energetske mjere, mjere proračunske discipline, administrativne cijene te izmjene u poreznom sustavu.Stoga je ovaj Prijedlog zakona samo instrument, odnosno jedna mjera koja se predlaže kao preventivna za suzbijanje

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor												
			nakon čega i profitabilnost raste no tu se ne radi o prekomjernoj marži nego o izvanredno dobroj poslovnoj godini. U Republici Hrvatskoj je u 2026. godine ostvaren ogroman rast broja gledatelja, uzrokovao prvenstveno velikom gledanošću hrvatskog filma, koji se, bez prekomjernog povećanja cijena, prelio u visoku profitabilnost kinoprikazivača u odnosu na prethodno razdoblje (2023-2025) u kojem je profitna marža bila relativno loša jer je poslovanje kinoprikazivača bilo opterećeno oporavkom kinoprikazivačke industrije uzrokovanog lošim rezultatima tijekom pandemije COVID-19 te nedostatkom audiovizualnog sadržaja. <table><tr><th>Godina</th><th>Broj gledatelja</th></tr><tr><td>2023.</td><td>3.763.937</td></tr><tr><td>2024.</td><td>3.423.298</td></tr><tr><td>2025.</td><td>3.546.761</td></tr><tr><td>2026 (do 31.07.2026).</td><td>2.829.336</td></tr><tr><td>2026 (procjena temeljem podataka do 31.07.2026)</td><td>4.850.290</td></tr></table> Izvor: Hrvatski audiovizualni centar, www.boxoffice.hr Audiovizualna djelatnost odlikuje se specifičnom strukturom troškova u kojoj prevladavaju visoki fiksni troškovi poslovanja (dugotrajni zakupi prostora, visoki troškovi energije za klimatizaciju i pogon dvorana, amortizacija i održavanje sofisticirane projekcijske opreme, troškovi osoblja i licencija) te se na istu primjenjuje učinak visoke operativne poluge (operating leverage) u kojem zbog fiksnih troškova koji ostaju nepromijenjeni bez obzira na broj gledatelja u dvorani, nakon prelaska točke pokrića	Godina	Broj gledatelja	2023.	3.763.937	2024.	3.423.298	2025.	3.546.761	2026 (do 31.07.2026).	2.829.336	2026 (procjena temeljem podataka do 31.07.2026)	4.850.290		inflacije, te se ne može promatrati izdvojeno.Primjenjujući načelo razmjernosti, ovom mjerom obuhvaćeni su samo obveznici poreza na dobit s najjačom gospodarskom snagom. Veliki i srednji poduzetnici utvrđeni su u skladu sa Zakonom o računovodstvu prema njihovoj aktivni, neto prihodu ili broju zaposlenih, ako više od 50 % vrijednosti isporuka roba i usluga ostvaruju u tuzemstvu.Zbog navedenog obuhvata ovim Prijedlogom zakona primijenjeno je načelo razmjernosti te se ne predviđaju izuzeci prema djelatnosti.
Godina	Broj gledatelja																
2023.	3.763.937																
2024.	3.423.298																
2025.	3.546.761																
2026 (do 31.07.2026).	2.829.336																
2026 (procjena temeljem podataka do 31.07.2026)	4.850.290																

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			(break-even point) svaki dodatni gledatelj generira izrazito visoku marginalnu dobit. Oporavak tržišta u 2026. godini je rezultat rada svih sudionika u audiovizualnoj industriji, od kinoprikazivača, proizvođača audiovizualnih djela, distributera, tako i Hrvatskog audiovizualnog centra i Ministarstva kulture i medija, no isti zbog gore navedenih razloga rezultira u skoku profitne marže u odnosu na izrazito loše "referentno razdoblje" od 2023-2025 i matematički aktivira "identifikator porasta profitne marže" iz članka 28. stavak 4. nacrt prijedloga zakona, iako se radi o prirodnom poslovnom ciklusu, a ne o inflacijskom profitiranju. Navedeno dokazuje i činjenica da je ostvaren stvaran rast gledatelja, a ne povećanje prihoda uz zadržavanje istog broja gledatelja (što bi ukazivalo na neopravdan rast cijena). Slijedom navedenog, nacrt prijedloga zakona bi trebao adresirati navedenu činjenicu jer će bez izmjena primjena nacrt prijedloga zakona rezultirati neopravdanim dodatnim oporezivanjem redovnog prirodnog poslovnog ciklusa, što nije intencija zakona."		
7.	GLAS PODUZETNI KA	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti ovim Zakonom	Udruga Glas poduzetnik predlaže da se odustane od uvođenja poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu. Predlagatelj kao primarni cilj mjere navodi sprječavanje inflacije, odnosno odvrćanje od povećanja cijena koje nije razmjerno rastu troškova poslovanja. Međutim, predloženi model uopće ne utvrđuje je li porezni obveznik povećao cijene, je li njihovo povećanje bilo nerazmjerno rastu troškova niti je li povećanje profitne marže posljedica takvog postupanja. Povećanje profitne marže može biti posljedica rasta	Nije prihvaćen	Razdoblje od 2020. godine do danas obilježeno je s nekoliko negativnih globalnih ekonomskih poremećaja izazvanih pojavom koronavirusa, zatim ratom u Ukrajini te naposljetku ratom na Bliskom istoku. Ti negativni poremećaji zahtijevali su žurne intervencije Vlade Republike Hrvatske (dalje u tekstu: Vlada) kroz donošenje niza mjera usmjerenih na zaštitu životnog standarda građana, očuvanje gospodarske aktivnosti te ublažavanje inflatornih pritisaka. Trenutačni paket mjera obuhvatio je ograničavanje i subvencioniranje cijena

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			produktivnosti, automatizacije, digitalizacije, bolje nabave, reorganizacije poslovanja, ekonomije razmjera ili povrata prethodnih ulaganja. I sam Predlagatelj navodi da je povećavanje profitne marže razuman cilj poduzetništva te da ona može snažno rasti kada počnu pristizati rezultati prethodnih ulaganja. Predložena formula, međutim, ne razlikuje takav legitiman rast marže od rasta nastalog neopravdanim povećanjem cijena. Posebno je problematična tvrdnja da porezna osnovica „dobro odražava“ dio dobiti koji je rezultat neprimjerenog povećanja cijena. Za takav zaključak nije prikazana analiza koja bi dokazala vezu između propisane formule i stvarnog povećanja cijena pojedinog poreznog obveznika. Osnovica se utvrđuje primjenom porasta profitne marže na usklađene prihode, a ne utvrđivanjem dijela dobiti koji je stvarno nastao povećanjem cijena iznad rasta troškova. Jednako tako, sama činjenica da je poduzetnik srednji ili veliki i da više od 50 % prihoda ostvaruje u Hrvatskoj ne dokazuje da raspolaže tržišnom snagom niti da može utjecati na inflaciju. Predlagatelj takvu povezanost pretpostavlja, ali je ne dokazuje. Stoga predložena mjera nije dovoljno povezana s ciljem kojim se opravdava. Ako je cilj sankcionirati neopravdano povećanje cijena i korištenje tržišne snage, mjera mora biti usmjerena upravo na takvo ponašanje, a ne na povećanje profitne marže samo po sebi. Predlaže se brisanje odredbi kojima se uvodi porez na dobit na prekomjernu profitnu maržu.		energije (električne energije i plina) te regulaciju cijena goriva, potpore građanima i socijalno osjetljivim skupinama, kao i potpore javnom i neprofitnom sektoru, poljoprivredi, ribarstvu i studentima, a osigurane su i posebne mjere za ulaganja u energetske učinkovitost i obnovljive izvore energije. Ovim Prijedlogom zakona nastoji se ostvariti preventivni i odvraćajući učinak na neopravdano povećanje cijena proizvoda i usluga u okolnostima povećanih inflacijskih pritisaka. Primjenjujući načelo razmjernosti, ovom mjerom obuhvaćeni su samo obveznici poreza na dobit s najjačom gospodarskom snagom, odnosno veliki i srednji poduzetnici koji većinu vrijednosti isporuka roba i usluga ostvaruju u tuzemstvu. Mjerom uvođenja poreza na prekomjernu profitnu maržu, na ovako predloženi način, ostvaruje se legitimni cilj ovoga Prijedloga zakona, koji je ograničen primjenom načela razmjernosti i vremenski ograničenim trajanjem ove mjere. Upravo iz razloga što rast profitne marže može biti posljedica različitih okolnosti, kao što su rast produktivnosti, automatizacija, digitalizacija, reorganizacija poslovanja, ekonomija razmjera ili povrat prethodnih ulaganja, ovim Prijedlogom zakona predviđena su brojna usklađenja prihoda, rashoda, dobiti i gubitka. Uz odstupanje od prosjeka predviđeno je i usklađenje profitne marže za 15 %. Međutim, ako je povećana profitna marža rezultat zadržavanja visokih cijena roba i usluga koje su prethodno bile povećane zbog tržišnih poremećaja i nestabilnosti, a nakon smanjenja ulaznih troškova uslijed stabilizacije tržišnih uvjeta, uz izostanak značajnijeg rasta drugih troškova, te cijene nisu odgovarajuće korigirane, riječ je o okolnostima koje su predmet i cilj ovoga

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					Prijedloga zakona.U Prijedlogu zakona ne navodi se da je moguće s potpunom preciznošću utvrditi koliki je dio dobiti svakog pojedinog poreznog obveznika posljedica povećanja cijena iznad rasta troškova, niti da je predložena metodologija jedini mogući model za takvu procjenu. Navodi se da predloženi izračun dobro odražava dio dobiti koji proizlazi iz neprimjerenog povećanja cijena. Smatra se kako predloženi izračun, uz propisana usklađenja, predstavlja razuman i objektivan način procjene dijela dobiti koji proizlazi iz prekomjernog rasta profitne marže u odnosu na prethodna porezna razdoblja te stoga dobro odražava ekonomsku svrhu predmetnog poreza.Također, jednokratna mjera poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu ne uvodi se na temelju same veličine poreznog obveznika. Navedeni kriteriji služe određivanju obuhvata poreznih obveznika na koje se mjera primjenjuje, a koji zbog svoje veličine i značajne prisutnosti na domaćem tržištu mogu imati veći utjecaj na kretanje cijena od manjih poreznih obveznika ili onih koji većinu prihoda ostvaruju izvan Republike Hrvatske.Kako je cilj predložene mjere uvođenje preventivnog poreznog mehanizma u uvjetima povećanih inflatornih rizika, potrebno je odrediti objektivne i unaprijed poznate kriterije za njezinu primjenu, vodeći računa o njezinoj provedivosti, pravnoj sigurnosti i usmjerenosti na porezne obveznike čije poslovanje ima najveći značaj za domaće gospodarstvo.Zbog navedenih kriterija smatra se da izabrana porezna osnovica predstavlja razumnu poreznu osnovicu u danim okolnostima, odnosno kako je navedeno i u obrazloženju.Riječ je o preventivnoj mjeri iz paketa antiinflacijskih mjera za 2026. godinu, kojom se

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					porezne obveznike unaprijed upoznaje s mogućim poreznim posljedicama ostvarivanja izrazito povećanih profitnih marži u okolnostima gospodarske krize i povećanih inflatornih pritisaka.
8.	DRAŽEN TOMIĆ	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI c) Posljedice koje će donošenjem Zakona proisteći	1. PRAVNI ARGUMENT: OBRTNIK I RADNIK NISU ISTA PRAVNA KATEGORIJA Temeljna slabost obrazloženja prijedloga zakona jest pretpostavka da se obrtnik i zaposlenik mogu uspoređivati isključivo kroz iznos neto primitka. Takav pristup zanemaruje činjenicu da se radi o potpuno različitim pravnim institutima. Zaposlenik: radi prema Zakonu o radu nalazi se u odnosu podređenosti prema poslodavcu ima zajamčenu plaću ima zakonsku zaštitu od otkaza ima pravo na godišnji odmor ima pravo na bolovanje ima pravo na zaštitu na radu ne odgovara osobnom imovinom za poslovanje poslodavca Obrtnik: posluje prema Zakonu o obrtu samostalno nastupa na tržištu nema zajamčeni prihod nema zaštitu od gubitka klijenata nema pravo na plaćeni godišnji odmor nema sigurnost primanja tijekom bolesti samostalno organizira poslovanje odgovara za obveze svojom cjelokupnom imovinom Stoga se ne može smatrati da dvije osobe koje posluju pod potpuno različitim pravnim režimima trebaju imati identično porezno opterećenje. 2. EKONOMSKI ARGUMENT: VEĆI PRIHOD OBRTNIKA NAKNADA JE ZA VEĆI RIZIKU ekonomskoj teoriji veći prinos uvijek prati veći rizik. Zaposlenik dobiva: sigurnu plaću sigurnost zaposlenja predvidivost prihoda plaćeni godišnji odmor zaštitu tijekom bolovanja zaštitu kod otkaza naknadu za vrijeme nerada Obrtnik preuzima: tržišni rizik rizik gubitka klijenata rizik naplate potraživanja rizik poslovnog	Nije prihvaćen	Prijedlog se ne odnosi na Zakon o porezu na dobit.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			neuspjeha rizik ulaganja vlastitog kapitala reputacijski rizik rizik odgovornosti svojom imovinom Drugim riječima, veći neto primitak obrtnika nije porezna privilegija nego tržišna naknada za preuzimanje većeg rizika. Kada bi obrtnik imao isti neto primitak kao zaposlenik, poduzetnička aktivnost izgubila bi ekonomsku logiku jer bi poduzetnik preuzimao višestruko veći rizik za istu financijsku korist. 3. POREZNI ARGUMENT: USPOREĐUJU SE BRUTO I NETO POZICIJE KOJE NISU USPOREDIVE Prijedlog zakona promatra samo: - bruto primitak porez doprinose neto primitak Međutim, zanemaruje troškove koje zaposlenik nema. Paušalni obrtnik iz vlastitih sredstava financira: - računalo softver licence komunikacije internet uredski prostor marketing oglašavanje knjigovodstvo edukacije poslovna putovanja stručna usavršavanja pravne usluge Kod zaposlenika sve navedene troškove snosi poslodavac. Zbog toga neto primitak obrtnika nije jednak stvarnom raspoloživom dohotku obrtnika. 4. ARGUMENT TRŽIŠTA RADA Poslodavac zaposleniku osigurava posao. Obrtnik: - posao mora sam pronaći - mora ulagati u prodaju - mora ulagati u promociju - mora graditi mrežu klijenata - mora pregovarati ugovore Vrijednost vremena provedenog na traženje klijenata ne ulazi u obračun koji koristi Ministarstvo. U praksi jedan dio radnog vremena obrtnik ne može naplatiti upravo zato što ga troši na stjecanje novih poslova. 5. ARGUMENT PREKIDA SURADNJE Radni odnos: - uređuje Zakon o radu - postoje otkazni rokovi - postoje procedure zaštite radnika - postoji sudska		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			zaštita Poslovni odnos obrtnika: može završiti istekom ugovora može završiti otkazom ugovora može završiti gubitkom projekta može završiti povlačenjem naručitelja U mnogim sektorima obrtnik danas može izgubiti 100 posto prihoda u jednom danu. Takav rizik zaposlenik nema. 6. ARGUMENT ODGOVORNOSTI IMOVINOM Ovo je možda najsnažniji argument. Zaposlenik: ne odgovara za dugove poslodavca ne riskira privatnu imovinu Obrtnik: odgovara neograničeno odgovara nekretninama odgovara štednjom odgovara vozilima odgovara ostalom privatnom imovinom Porezni tretman mora uzimati u obzir i razinu odgovornosti koju pojedini gospodarski subjekt preuzima. 7. ARGUMENT POTICANJA PODUZETNIŠTVA Vlada već godinama kroz porezne reforme naglašava važnost: samozapošljavanja poduzetništva mikro poduzetnika razvoja uslužnog sektora digitalne ekonomije Paušalni obrti postali su jedan od najvažnijih oblika ulaska građana u poduzetništvo.		
9.	HRVATSKA OBRTNIČKA KOMORA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 2.	Predlažemo da se povisi prag na 2.000.000,00 za oporezivanje stopom od 10%.	Nije prihvaćen	Kada je riječ o porezu na dobit, s ciljem poreznog rasterećenja poduzetnika u nekoliko je koraka došlo do značajnog smanjenja poreznog opterećenja te je stopa poreza na dobit smanjena s 20 % na 18 %, a za male i srednje porezne obveznike smanjena je s 20 % na 10 %. Niža porezna stopa, koja polazi od ostvarenih prihoda, obuhvaća 90 % poreznih obveznika, odnosno male i srednje poduzetnike, što je jedan od bitnih ciljeva provedenih poreznih reformi. Međutim, zbog potrebe održavanja zadane razine prihoda državnog proračuna nije moguće povećati kriterij visine prihoda za plaćanje poreza

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					na dobit na predloženi način. Poreznu stopu od 10 % primjenjuje oko 90 % obveznika poreza na dobit. Razdoblje od 2020. godine do danas obilježeno je s nekoliko negativnih globalnih ekonomskih poremećaja izazvanih pojavom koronavirusa, zatim ratom u Ukrajini te naposljetku ratom na Bliskom istoku. Ti negativni poremećaji zahtijevali su žurne intervencije Vlade Republike Hrvatske (dalje u tekstu: Vlada) kroz donošenje niza mjera usmjerenih na zaštitu životnog standarda građana, očuvanje gospodarske aktivnosti te ublažavanje inflatornih pritisaka. Trenutačni paket mjera obuhvatio je ograničavanje i subvencioniranje cijena energije (električne energije i plina) te regulaciju cijena goriva, potpore građanima i socijalno osjetljivim skupinama, kao i potpore javnom i neprofitnom sektoru, poljoprivredi, ribarstvu i studentima, a osigurane su i posebne mjere za ulaganja u energetske učinkovitost i obnovljive izvore energije. Dakle, Vlada drugim mjerama utječe na očuvanje gospodarske aktivnosti malih poreznih obveznika.
10.	HRVATSKA OBRTNIČKA KOMORA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Iz perspektive računovodstvene prakse predloženi način utvrđivanja poreza na prekomjernu profitnu maržu otvara nekoliko pitanja koja bi trebalo urediti samim Zakonom radi njegove jednoznačne i provedive primjene. Prije svega, stavak 6. zahtijeva naknadno usklađivanje podataka za 2023., 2024. i 2025. godinu prema kriterijima koji u tim razdobljima nisu postojali. Dio propisanih isključenja nije neposredno dostupan iz ranije podnesenih prijava poreza na dobit te može zahtijevati rekonstrukciju računovodstvenih i analitičkih evidencija zaključenih poslovnih godina. Predlažemo da se za prethodna razdoblja	Djelomično prihvaćen	Prema ovom Prijedlogu zakona, prilikom izračuna porezne osnovice prekomjerne profitne marže za porezno razdoblje 2026. godine i prethodna porezna razdoblja, podaci iskazani pod rednim brojevima 1. Prihodi, 2. Rashodi, 3. Dobit i 4. Gubitak u prijavi poreza na dobit obvezno se usklađuju isključivanjem određenih iznosa, pri čemu ta isključenja mora utvrditi svaki potencijalni porezni obveznik. Članka 3. stavci 5. i 6. Prijedloga zakona su izmijenjeni radi jasnoće u primjeni. Člankom 3. stavkom 6. točkama 5. i 6. Prijedloga zakona predlaže se isključiti učinke prodaje dugotrajne materijalne ili nematerijalne imovine nepovezanoj osobi, a povezanoj osobi ako je

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			koriste podaci raspoloživi prema tada važećim računovodstvenim i poreznim evidencijama, bez obveze naknadnog ustrojavanja evidencija koje tada nisu bile propisane. Posebno smatramo problematičnim stavak 6. točke 5. i 6., prema kojima se određena otuđenja imovine, dionica i udjela isključuju samo ako su provedena do 30. lipnja 2026. Time isti poslovni događaj unutar istog poreznog razdoblja može imati različit porezni tretman ovisno o datumu nastanka, pri čemu porezni obveznici do navedenog datuma nisu mogli znati za takvu poreznu posljedicu. Predlažemo da se navedena isključenja primjenjuju na cijelo porezno razdoblje započeto u 2026. godini. Nadalje, stavkom 9. obveza izračuna poreza veže se uz ostvarivanje više od 50 % prihoda u tuzemstvu, dok se način utvrđivanja tuzemnih prihoda prepušta Pravilniku. Budući da ovaj kriterij određuje ulazi li porezni obveznik uopće u područje primjene poreza, smatramo da bi osnovni kriteriji za utvrđivanje tuzemnih prihoda trebali biti propisani Zakonom. Navedene izmjene smatramo potrebnima radi pravne sigurnosti, jednakog poreznog tretmana i praktične provedivosti novih obveza u računovodstvenoj praksi.		prodaja izvršena do 30. lipnja 2026., kao i učinke prodaje dionica i udjela u trgovačkim društvima u kojima porezni obveznik ima više od 10 % udjela u kapitalu nepovezanoj osobi, a povezanoj osobi ako je prodaja izvršena do 30. lipnja 2026. Budući da povezane osobe mogu međusobnim transakcijama utjecati na izračun poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu, a prodaja dugotrajne materijalne ili nematerijalne imovine te prodaja dionica i udjela povezanim osobama ne predstavlja redovitu poslovnu aktivnost, potrebno je spriječiti navedeni rizik određivanjem datuma u točkama 5. i 6. stavka 6. članka 3. Prijedloga zakona. Datum 30. lipnja 2026. predložen je kao primjeren za sprječavanje navedenog poreznog rizika, s obzirom na to da je do tada već bila poznata informacija o uvođenju jednokratne antiinflacijske mjere poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu. Nadalje, izmijenjen je stavak 9. članka 3. Prijedloga zakona (postao je stavak 10.) te se predlaže da izračun prekomjerne profitne marže primjenjuje porezni obveznik: 1. koji se na početku poreznog razdoblja 2026. godine smatra srednjim ili velikim poduzetnikom prema kriterijima visine neto prihoda, aktive i broja zaposlenih u skladu s posebnim propisom o računovodstvu i 2. ako prema prijavama poreza na dodanu vrijednost koje se podnose u skladu s posebnim propisom o porezu na dodanu vrijednost utvrdi kako je u poreznom razdoblju više od 50 % vrijednosti roba i usluga ostvario u tuzemstvu.
11.	GOSPODARSKO INTERESNO UDRUŽENJE HRVATSKA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT	Stavak 6., točka 10. Odredba propisuje „isključenje realiziranih i nerealiziranih prihoda i rashoda od financijske imovine“. Kreditne i druge	Prihvaćen	U obrazloženju članka 3. ovoga Prijedloga zakona navedeno je da porezni obveznik u prijavi poreza na dobit, na temelju poslovnih knjiga koje vodi u skladu s propisima o računovodstvu, zbirno na rednim brojevima

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	UDRUGA BANAKA	Članak 3.	financijske institucije u pravilu najveći dio svojih prihoda ostvaruju upravo od financijske imovine (sredstva kod drugih banaka, krediti, dužnički vrijednosni papiri, vlasnički instrumenti, izvedenice te ostala financijska potraživanja). Isključenje navedenih stavki iz računa dobiti i gubitka zahtijevalo bi opsežna usklađenja te bi vrlo vjerojatno dovelo do iskazivanja negativne profitne marže u svim promatranim razdobljima od 2023. do 2026. godine. Stoga molimo pojašnjenje primjenjuje li se ova odredba na kreditne i druge financijske institucije. Također predlažemo brisanje ove točke, odnosno njezino izuzeće od primjene na kreditne i druge financijske institucije. Stavak 6., točka 9. Odredba propisuje isključenje „financijskih rashoda i prihoda, osim kod financijskih institucija ili drugih poreznih obveznika kod kojih više od 50 % prihoda čine financijski prihodi”. Molimo potvrdu da navedeno isključenje nije primjenjivo na kreditne institucije, leasing društva i ostale financijske institucije. Stavak 6., točka 8. Molimo potvrdu isključuju li se rashodi amortizacije iz ukupnih rashoda i iz dobiti prije oporezivanja? Stavak 6., točka 3. Molimo pojašnjenje - isključuju li se prihodi od dividendi i udjela u dobiti iz ukupnih prihoda i iz dobiti prije oporezivanja?		1., 2., 3. i 4. iskazuje događaje iz stavka 6. članka 3. Prijedloga zakona, koji se za potrebe primjene poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu ne uzimaju u obzir ni za 2026. godinu ni za prethodna porezna razdoblja. Izmijenjen je stavak 6. točka 10. Prijedloga zakona te se navodi kako se isključuju realizirani dobiti (prihodi) i nerealizirani gubici (rashodi) od financijske imovine, osim kod financijskih institucija ili drugih poreznih obveznika kod kojih više od 50 % prihoda čine financijski prihodi. Također, odredba kojom se iz porezne osnovice isključuju financijski prihodi i rashodi, osim u slučaju financijskih institucija ili drugih poreznih obveznika kod kojih više od 50 % prihoda čine financijski prihodi, odnosi se na kreditne institucije. Predložena odredba iz članka 3. stavka 6. točke 8. podrazumijeva financijske institucije, odnosno subjekte navedene u članku 30.a stavku 6. Zakona o porezu na dobit, a koji su: kreditna institucija, investicijsko društvo, društvo za upravljanje, UAIF, investicijski fond (UCITS i AIF), društvo za osiguranje, društvo za reosiguranje, institucija za strukovno mirovinsko osiguranje, mirovinsko društvo, mirovinski fond, središnja druga ugovorna strana, središnji depozitorij vrijednosnih papira, a koji se utvrđuju u skladu s posebnim propisima.
12.	GOSPODARSKO INTERESNO UDRUŽENJE HRVATSKA UDRUGA BANAKA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Prijedlog dopune stavka 6. Predlažemo omogućiti poreznim obveznicima izbor u primjeni usklađenja iz stavka 6., mogućnost da se ne primjene isključivanja pojedinih ili svih propisanih stavki.	Nije prihvaćen	Ovaj Prijedlog zakona navodi koje prihode, rashode, dobit ili gubitke treba isključiti za potrebe utvrđivanja profitne marže u smislu ovoga Prijedloga zakona. Naime, Prijedlogom zakona propisana su brojna usklađenja prihoda, rashoda i dobiti kojima se iz izračuna isključuju učinci izvanrednih događaja i sporednih aktivnosti. Stoga se smatra kako predloženi način izračuna predstavlja prikladan i razmjern pristup za identifikaciju onog dijela dobiti koji

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					proizlazi iz značajnog odstupanja profitne marže u odnosu na uobičajene razine ostvarene u prethodnim godinama.
13.	AMERIČKA GOSPODA RSKA KOMORA U HRVATSKO J	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Američka gospodarska komora u Hrvatskoj već se godinama zalaže za porezno rasterećenje i predvidivost poreznih propisa. Prijedlog uvođenja novog poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu, slično kao u slučaju Zakona o dodatnom porezu na dobit iz 2022. godine, protivan je pozitivnim rezultatima koje je Republika Hrvatska postigla kroz nekoliko krugova porezne reforme, naporima koje je Vlada RH dosad uložila u postizanje porezne stabilnosti i predvidivosti te dovodi u pitanje pozicioniranje Hrvatske kao ulagačke destinacije. Razumljiv je cilj Vlade da ostvari preventivan i odvraćajući učinak na neopravdano povećanje cijena proizvoda i usluga u okolnostima povećanih inflacijskih pritisaka. Međutim, usvajanje novog poreza tijekom poreznog razdoblja na koje se on odnosi odstupa od pozitivne prakse Ministarstva financija prema kojoj se porezne izmjene donesene u tekućoj godini primjenjuju od 1. siječnja sljedeće godine. AmCham i njegove tvrtke članice tu su praksu izrazito cijenili i podržavali. AmCham ne podržava uvođenje novih poreza koji na kraju godine stvaraju financijski učinak na gospodarstvo za tekuću godinu. Isto tako, AmCham ukazuje kako bi se uvođenje ovakvog poreza, odnosno predloženi kriteriji oporezivanja, mogli protumačiti kao neopravdana diskriminacija srednjih i velikih tvrtki te kažnjavanje uspješnih tvrtki koje uvelike doprinose rastu hrvatskoga BDP-a. AmCham predlaže omogućiti poreznim obveznicima da iz izračuna prekomjerne profitne marže izostave učinke izvanrednih	Nije prihvaćen	Razdoblje od 2020. godine do danas obilježeno je s nekoliko negativnih globalnih ekonomskih poremećaja izazvanih pojavom korona virusa, zatim ratom u Ukrajini i konačno ratom na Bliskom istoku. Ti negativni poremećaji zahtijevali su žurne intervencije Vlade Republike Hrvatske (dalje: Vlada) kroz donošenje niza mjera usmjerenih na zaštitu životnog standarda građana, očuvanje gospodarske aktivnosti te ublažavanje inflatornih pritisaka. Trenutni paket mjera obuhvatio je ograničavanje i subvencioniranje cijena energije (električne energije i plina) te regulaciju cijena goriva, potpore za građane i socijalno osjetljive skupine, kao i potpore javnom i neprofitnom sektoru, poljoprivredi, ribarstvu, studentima, a osigurane su posebne mjere za ulaganja u energetske učinkovitost i obnovljive izvore energije. Kako su geopolitičke napetosti i dalje prisutne Vlada je u svibnju 2026. godine, predstavila Mjere antiinflacijske politike koje uključuju ponovo energetske mjere, mjere proračunske discipline, administrativne cijene te izmjene u poreznom sustavu. Ovaj Prijedlog zakona treba promatrati u kontekstu svih mjera. Uzimajući u obzir navedeno, kao i prethodno provedene porezne reforme, smatra se da ovaj Prijedlog zakona ne može narušiti poreznu stabilnost i predvidivost niti dovesti u pitanje pozicioniranje Hrvatske kao ulagačke destinacije. Primjenjujući načelo razmjernosti, ovom mjerom obuhvaćeni su samo obveznici poreza na dobit s najjačom gospodarskom snagom. Veliki i srednji poduzetnici utvrđeni su u skladu sa Zakonom o računovodstvu

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			poslovnih okolnosti koje nisu rezultat neopravdanog povećanja cijena proizvoda i usluga. To bi obuhvaćalo, primjerice, pripajanja, spajanja, podjele i druge statusne promjene, preuzimanje ili prijenos poslovanja, prestanak neprofitabilnog dijela poslovanja, završetak višegodišnjeg investicijskog ciklusa te druge jednokratne događaje koji mogu znatno utjecati na prihode, dobit ili profitnu maržu. Poreznom obvezniku trebalo bi omogućiti da takvu okolnost prijavi Poreznoj upravi i, uz odgovarajuću dokumentaciju kojom dokazuje njezin učinak i nepovezanost s povećanjem cijena, iz izračuna isključi dio profitne marže koji je posljedica navedene okolnosti.		prema njihovoj aktivni, neto prihodu ili broju zaposlenih, ako više od 50 % vrijednosti isporuka tijekom 2026. godine ostvare u Republici Hrvatskoj. Srednji poduzetnik je onaj koji prelazi jedan od kriterija, a veliki je onaj koji prelazi dva kriterija: neto prihod veći od 50 milijuna eura, aktiva veća od 25 milijuna eura i više od 250 zaposlenih. Fiskalna politika je u ekonomskoj teoriji i praksi prepoznata kao jedan od instrumenata za reguliranje inflacije. Ovaj Prijedlog zakona je samo jedna od niza mjera koje Vlada Republike Hrvatske koristi za suzbijanje inflacije. Ovaj Prijedlog zakona temelji se na činjenici da poslovanje velikih i srednjih poduzetnika, zbog njihova značajnog udjela u gospodarskim aktivnostima i formiranju cijena na domaćem tržištu, može imati izraženiji učinak na inflacijska kretanja od poslovanja manjih gospodarskih subjekata. Stoga je, primjenjujući načelo razmjernosti, mjera usmjerena upravo na one porezne obveznike čije poslovne odluke imaju najveći potencijalni učinak na inflaciju u Republici Hrvatskoj. U obrazloženju Prijedloga zakona ne polazi se od pretpostavke da je svaki rast profitne marže sam po sebi dokaz neopravdanog povećanja cijena. Naime, Prijedlogom zakona propisana su brojna usklađenja prihoda, rashoda i dobiti kojima se iz izračuna isključuju učinci izvanrednih događaja i sporednih aktivnosti. Stoga se smatra da predloženi način izračuna predstavlja prikladan i razmjeran pristup za identifikaciju onog dijela dobiti koji proizlazi iz značajnog odstupanja profitne marže u odnosu na uobičajene razine ostvarene u prethodnim godinama. Pri tome se kao usporedno mjerilo koristi prosjek profitnih marži iz prethodna tri porezna razdoblja, uvećan za dodatni zaštitni prag od 15 %, čime se

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					osigurava da manje i uobičajene oscilacije profitabilnosti ne dovode do nastanka porezne obveze. Mjerom uvođenja poreza na prekomjernu profitnu maržu, na ovako predloženi način, ostvaruje se legitimni cilj ovoga Prijedloga zakona, koji je ograničen primjenom načela razmjernosti i vremenski ograničenim trajanjem ove mjere.
14.	HRVATSKA GOSPODA RSKA KOMORA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Članovi Zajednice kreativnih i kulturnih industrija HGK predlažu sljedeće: "U prethodnim komentarima smo već obrazložili kako nacrt prijedloga zakona rezultira oporezivanjem porezom na dobit na prekomjernu profitnu maržu audiovizualnih djelatnosti, osobito kinoprikazivača, jer se radi o djelatnostima kod kojih je rast dobiti i profitne marže rezultat većeg obujma prodaje po stabilnim cijenama, a ne neopravdanog povećanja cijena. Smatramo da dodatan porez ne bi trebao biti plativ u slučaju skoka profitne marže uzrokovanog iznimnim tržišnim uspjehom i rekordnom gledanošću audiovizualnih djela, što će se desiti uzimajući u obzir očekivani skok gledanosti od preko 1 milijun gledatelja u odnosu na razdoblje 2023-2025. Slijedom navedenog, u audiovizualnim djelatnostima cijene kinoulaznica nisu povećavane iznad rasta troškova, već je rast prihoda i profitabilnosti isključivo posljedica višestruko većeg broja prodanih ulaznica (fizičkog obujma posjeta). Oporezivanje dobiti nastale većim obujmom prodaje po stabilnim cijenama izravno penalizira poslovnu učinkovitost, investicijski rizik i uspjeh kulturnog proizvoda, čime se porezni obveznik kažnjava iako nije generirao nikakav inflacijski pritisak na potrošače. Osobito ističemo kako su sukladno članku 1. i članku 2. Zakona o audiovizualnim djelatnostima, audiovizualne djelatnosti i kinoprikazivaštvo (javno	Nije prihvaćen	Razdoblje od 2020. godine do danas obilježeno je s nekoliko negativnih globalnih ekonomskih poremećaja izazvanih pojavom koronavirusa, zatim ratom u Ukrajini i konačno ratom na Bliskom istoku. Ti negativni poremećaji zahtijevali su žurne intervencije Vlade Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Vlada) kroz donošenje niza mjera usmjerenih na zaštitu životnog standarda građana, očuvanje gospodarske aktivnosti te ublažavanje inflatornih pritisaka. Vlada je u svibnju 2026. godine, nakon 172. sjednice, predstavila Mjere antiinflacijske politike koje uključuju energetske mjere, mjere proračunske discipline, administrativne cijene te izmjene u poreznom sustavu. Stoga je ovaj Prijedlog zakona samo instrument, odnosno jedna mjera koja se predlaže kao preventivna za suzbijanje inflacije, te se ne može promatrati izdvojeno. Primjenjujući načelo razmjernosti, ovom mjerom obuhvaćeni su samo obveznici poreza na dobit s najjačom gospodarskom snagom. Veliki i srednji poduzetnici utvrđeni su u skladu sa Zakonom o računovodstvu prema njihovoj aktivni, neto prihodu ili broju zaposlenih, ako više od 50 % vrijednosti isporuka roba i usluga ostvaruju u tuzemstvu. Zbog navedenog obuhvata ovim Prijedlogom zakona primijenjeno je načelo razmjernosti, te se ne predviđaju izuzeci prema djelatnosti. Budući da je riječ o horizontalnoj mjeri usmjerenoj na porezne obveznike koji ispunjavaju

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			prikazivanje audiovizualnih djela) izričito definirani kao djelatnosti od posebnog interesa za Republiku Hrvatsku. Njihovo dodatno oporezivanje u slučaju uspješnih godina za hrvatski film izravno se šteti nacionalnom kulturnom identitetu i loše se utječe na domaće stvaralaštvo i proizvodnju audiovizualnih djela. Republika Hrvatska i drugi dionici putem Hrvatskog audiovizualnog centra (HAVC) izdašno subvencioniraju i potiču proizvodnju hrvatskih filmova. Ako država istovremeno kroz izvanredni porez od 50% kažnjava kinoprikazivače onog trenutka kada domaći film ostvari povijesni uspeh i napuni kinodvorane, nastaje proturječno postupanje i ograničava razvoj navedene industrije. Kako bi se otklonio uočeni nedostatak i osiguralo da se iz izračuna prekomjerne profitne marže izuzmu prihodi i dobit ostvareni od audiovizualnih djelatnosti, predlaže se dopuna članka 3. nacrta prijedloga zakona (kojim se mijenja članak 28. Zakona): U članku 3. Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit, u članku 28. stavku 6., iza podtočke 11. dodaje se nova podtočka 12. koja glasi: "- prihoda ostvarenog obavljanjem audiovizualnih djelatnosti i djelatnosti javnog prikazivanja audiovizualnih djela u smislu propisa kojim se uređuju audiovizualne djelatnosti." Alternativno, ako predlagatelj ne prihvaća sektorsko izuzimanje dijela dobiti, predlažemo isključivanje oporezivanja dobiti kod svih poduzetnika kod kojih povećanje profitne marže nije rezultat povećanja cijena već povećanja obujma poslovanja. Dodaje se novi stavak 10.a u članak 28. Nacrta prijedloga zakona o		zakonom propisane kriterije, neovisno o djelatnosti koju obavljaju, ovim Prijedlogom zakona ne predviđa se isključivanje pojedinih djelatnosti iz njegova obuhvata.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit, koji glasi: "(10.a) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, porez na dobit na prekomjernu profitnu maržu ne plaća porezni obveznik koji dokaže da je porast profitne marže u poreznom razdoblju 2026. godine u odnosu na prethodna porezna razdoblja rezultat povećanja fizičkog obujma prodanih roba ili pruženih usluga, odnosno povećanja broja posjetitelja ili korisnika usluga." Predložene izmjene osiguravaju da se porez na dobit na prekomjernu profitnu maržu primjenjuje isključivo na poduzetnike koji su prekomjernu dobit ostvarili nerazmjernim podizanjem cijena u uvjetima krize, te se sprečava da izvanredni uspjeh domaćeg filma pretvori kinoprikazivače u obveznike dodatnog poreznog nameta. Konačno istima se štiti i zakonodavni cilj propisan Zakonom o audiovizualnim djelatnostima. Posebno ističemo da su podaci o gledanosti i prihodima od prikazivanja audiovizualnih djela lako su dokazivi i mjerljivi putem službenih evidencija posjećenosti i izvješća koja se redovito dostavljaju Hrvatskom audiovizualnom centru (HAVC), čime se ne opterećuje rad Porezne uprave niti komplicira porezni postupak."		
15.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Članovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK predlažu da se članak 28. stavak 10. izmijeni na način da isti glasi: „(10) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, izračun prekomjerne profitne marže ne primjenjuje se na društva za upravljanje investicijskim fondovima (UCITS i AIF), društva za upravljanje obveznim odnosno dobrovoljnim mirovinskim fondovima, mirovinska osiguravajuća društva,	Nije prihvaćen	Razdoblje od 2020. godine do danas obilježeno je nizom negativnih globalnih ekonomskih poremećaja izazvanih pojavom koronavirusa, zatim ratom u Ukrajini i konačno ratom na Bliskom istoku. Ti negativni poremećaji zahtijevali su žurne intervencije Vlade Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Vlada) kroz donošenje niza mjera usmjerenih na zaštitu životnog standarda građana, očuvanje gospodarske aktivnosti te

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			investicijske fondove koji su osnovani i posluju u skladu s posebnim propisima kojima se uređuju investicijski fondovi, te novoosnovanog samostalnog poduzetnika koji podnosi Prijavu poreza na dobit za prvo porezno razdoblje.” OBRAZLOŽENJE: A. Društva za upravljanje investicijskim fondovima Predložena mjera ima antiinflacijsku svrhu: cilj je zahvatiti profitnu maržu nastalu povećanjem cijena proizvoda, robe ili usluga koje nije razmjerno rastu troškova. Društva za upravljanje investicijskim fondovima ne ostvaruju rast prihoda takvim povećanjem cijena. Daleko najveći dio njihovih prihoda čini upravljačka naknada koja se obračunava kao unaprijed određeni postotak neto vrijednosti imovine pod upravljanjem. Rast prihoda društva prvenstveno je posljedica povećanja imovine pod upravljanjem zbog neto uplata ulagatelja, rasta tržišne vrijednosti financijskih instrumenata, reinvestiranja prinosa, uspješnosti fondova ili osnivanja novih fondova. Imovina fonda pritom nije imovina društva za upravljanje, nego zasebna imovina fonda odnosno ulagatelja. Povećanje prihoda društva zbog povećanja takve imovine ne može se izjednačiti s povećanjem prodajnih cijena prema krajnjim potrošačima. Stopa upravljačke naknade utvrđena je prospektom odnosno pravilima fonda, transparentna je, javno objavljena i pod regulatornim nadzorom HANFA-e. Društvo je ne može proizvoljno povećati iznad razine određene dokumentacijom fonda. Za najveći broj fondova naknade su određene znatno prije razdoblja na koje se mjera odnosi. Društva za upravljanje imaju značajan udio regulatornih, organizacijskih, kontrolnih,		ublažavanje inflatornih pritisa. Vlada je u svibnju 2026. godine, nakon 172. sjednice, predstavila Mjere antiinflacijske politike koje uključuju energetske mjere, mjere proračunske discipline, administrativne cijene te izmjene u poreznom sustavu. Stoga je ovaj Prijedlog zakona samo instrument, odnosno jedna mjera koja se predlaže kao preventivna mjera za suzbijanje inflacije te se ne može promatrati izdvojeno. Primjenjujući načelo razmjernosti, ovom mjerom obuhvaćeni su samo obveznici poreza na dobit s najjačom gospodarskom snagom. Veliki i srednji poduzetnici utvrđeni su u skladu sa Zakonom o računovodstvu prema njihovoj aktivnosti, neto prihodu ili broju zaposlenih, ako više od 50 % vrijednosti isporuka roba i usluga ostvaruju u tuzemstvu. Zbog navedenog obuhvata ovim Prijedlogom zakona primijenjeno je načelo razmjernosti te se ne predviđaju izuzeci prema djelatnosti. Budući da je riječ o horizontalnoj mjeri usmjerenoj na porezne obveznike koji ispunjavaju zakonom propisane kriterije, neovisno o djelatnosti koju obavljaju, ovim Prijedlogom zakona ne predviđa se isključivanje pojedinih djelatnosti iz njegova obuhvata.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			informatičkih i kadrovskih troškova koji ne raste razmjerno svakoj dodatnoj jedinici imovine pod upravljanjem. Zato prihodi i profitna marža mogu porasti zbog ekonomije razmjera, bez promjene stope naknade. Oporezivanje takvog povećanja značilo bi oporezivanje dobiti nastale učinkovitijim korištenjem postojeće infrastrukture, iako obrazloženje Prijedloga navodi da takva dobit nije cilj mjere. Samo obrazloženje Prijedloga izričito polazi od toga da je povećanje profitne marže razuman cilj svakog poduzetništva te da marža redovno može snažno porasti nakon postizanja stabilnosti poslovanja ili kada počnu pristizati rezultati prethodno izvršenih ulaganja. Upravo se tako mora promatrati rast marže društava za upravljanje. Ta društva unaprijed ulažu u informacijsku i regulatornu infrastrukturu, sustave upravljanja rizicima i usklađenosti, stručne zaposlenike, distribuciju i razvoj proizvoda. Kada se nakon tih ulaganja poveća imovina pod upravljanjem, pretežito fiksni troškovi raspoređuju se na veću osnovicu, pa marža raste bez povećanja stope upravljačke naknade. Takav rast predstavlja rezultat ranijih ulaganja, stabilizacije poslovanja i ekonomije razmjera, a ne iskorištavanje kriznog poremećaja. Prema navedenom obrazloženju, opravdanje za posebno oporezivanje postoji kada je prekomjerna marža u uzročnoj vezi s negativnim gospodarskim poremećajem, osobito kada poduzetnik povećava cijenu znatno iznad rasta troškova, a potražnja se zbog prirode proizvoda ne može bitno smanjiti. Kod društava za upravljanje takav mehanizam ne postoji: nije došlo do povećanja stope upravljačke naknade koje bi predstavljalo povećanje cijene usluge znatno iznad rasta troškova, naknada je unaprijed određena i		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			regulatorno nadzirana, a tržišni poremećaji u pravilu smanjuju vrijednost imovine pod upravljanjem, prihode od naknada i profitabilnost društva. Stoga nedostaje upravo ona uzročna veza između krize, povećanja cijene i rasta marže na kojoj se temelji svrha mjere. Ne postoji ni neelastična potražnja kakvu obrazloženje Prijedloga pretpostavlja kod proizvoda i usluga kojih se potrošači ne mogu odreći ni nakon znatnog povećanja cijene. Ulaganje u investicijski fond u pravilu je dobrovoljno i izrazito zamjenjivo: ulagatelj može obustaviti nove uplate, zatražiti otkup udjela kada je to dopušteno pravilima fonda, prijeći u drugi fond ili odabrati depozit, trezorski zapis, obveznicu, izravno ulaganje u financijske instrumente ili drugi oblik štednje. Priljevi i odljevi iz fondova pritom osjetljivo reagiraju na tržišna kretanja, percepciju rizika, ostvarene prinose i visinu naknada. Društvo za upravljanje stoga ne može računati na nepromijenjenu potražnju ako poveća cijenu svoje usluge. Investicijski fondovi očito ne pripadaju skupini nužnih proizvoda i usluga s neelastičnom potražnjom koju se ovom mjerom želi obuhvatiti. Sama činjenica da je marža izračunski viša od referentnog prosjeka zato nije dovoljna da bi se zaključilo da je poduzetnik iskoristio negativan gospodarski poremećaj. Mehanički izračun ne razlikuje kriznu rentu od redovne dobiti nastale ranijim ulaganjima, povećanjem produktivnosti, ekonomijom razmjera ili oporavkom poslovanja. Poslovni rezultati društava dodatno su ciklički jer izravno ovise o vrijednosti imovine na tržištima kapitala i ponašanju ulagatelja. Povlačenja ulagatelja tijekom pandemije i nakon napada na Ukrajinu snažno su smanjila imovinu pod upravljanjem i prihode od naknada. Niža profitabilnost u 2023. i 2024. godini može		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			sniziti referentni prosjek, pa se kasniji povratak priljeva i tržišnih vrijednosti pogrešno prikazuje kao prekomjerna marža, iako je riječ o oporavku poslovanja. Dodatno oporezivanje društava za upravljanje bilo bi protivno nastojanjima razvoja domaćeg tržišta kapitala, dugoročne štednje, diversifikacije imovine građana i dostupnosti različitih oblika ulaganja. Društva za upravljanje nisu među subjektima koji su povećanjem cijena energenata, robe ili usluga pridonijeli inflatornim pritiscima. Društva za upravljanje istodobno ostvaruju važnu društvenu i gospodarsku korist. Građanima, uključujući male ulagatelje, omogućuju profesionalno i regulatorno nadzirano upravljanje imovinom, diversifikaciju rizika te pristup domaćim i međunarodnim tržištima kapitala koji bi im pri samostalnom ulaganju bio teže dostupan. Na taj se način štednja usmjerava prema financiranju gospodarstva i javnog sektora, potiču se dugoročna štednja i financijska pismenost te se smanjuje isključiva ovisnost građana o držanju novca i depozitnim proizvodima. Ta je funkcija osobito važna u razdobljima povišene inflacije, kada se realna vrijednost novca i neuložene štednje smanjuje. Ulaganje putem investicijskih fondova može, ovisno o investicijskoj politici fonda, razdoblju ulaganja i profilu rizika ulagatelja, biti jedan od instrumenata diversifikacije i očuvanja realne vrijednosti imovine građana. Takav učinak nije zajamčen i ulaganje nosi tržišni rizik, ali upravo zato građanima treba očuvati pristup profesionalno upravljanim i diversificiranim portfeljima. Mjera čiji je cilj zaštita potrošača od posljedica inflacije ne bi trebala dodatno opteretiti sektor koji građanima omogućuje da svoju štednju pokušaju		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			zaštititi od gubitka kupovne moći. B. Investicijski fondovi Važeće izuzeće od poreza na dobit obuhvaća investicijske fondove bez pravne osobnosti. Fondovi s pravnom osobnošću ostaju porezni obveznici te bi, ako ispune kriterije veličine, mogli biti obuhvaćeni izračunom prekomjerne profitne marže. Time se gospodarski usporedivi fondovi različito tretiraju samo zbog pravnog oblika, iako pravni oblik nema nikakvu vezu s nastankom inflacijskih pritisaka. Predloženo izuzeće zato je u praksi osobito važno za investicijske fondove koji imaju pravnu osobnost i jesu obveznici poreza na dobit. Investicijski fond ne formira cijene roba i usluga prema krajnjim potrošačima. Njegova je funkcija prikupljanje sredstava ulagatelja i ulaganje tih sredstava u financijsku i drugu dozvoljenu imovinu. Prihodi i rezultat fonda nastaju iz kamata, dividendi, promjena tržišne vrijednosti, prodaje financijske imovine i drugih učinaka upravljanja portfeljem. Povećanje rezultata fonda stoga je posljedica tržišnog prinosa njegove imovine, a ne cjenovne moći prema potrošačima. Na investicijski fond nije primjenjiv mehanizam opisan u obrazloženju Prijedloga, prema kojem poduzetnik povećava cijenu proizvoda znatno iznad rasta troškova jer se potražnja ne može značajnije smanjiti. Vrijednost udjela fonda određuje se prema neto vrijednosti imovine, dok se tržišna cijena dionice fonda formira na tržištu; fond ih ne određuje proizvoljno kao prodajnu cijenu robe ili usluge. Fond zato nema cjenovnu polugu kojom bi negativni gospodarski poremećaj prenio na potrošače i na toj osnovi povećao maržu. Iznadprosječan rezultat fonda može nastati upravo		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ostvarenjem rezultata prethodnih ulaganja, što samo obrazloženje Prijedloga prepoznaje kao uobičajen i legitiman razlog rasta profitne marže. Ulagatelji su prethodno preuzeli tržišni, kreditni, kamatni i likvidnosni rizik te snosili pad vrijednosti imovine. Kasniji rast vrijednosti ili realizacija uspješnog ulaganja predstavlja prinos za preuzeti rizik i oporavak od prethodnih gubitaka, a ne korist stečenu na štetu potrošača iskorištavanjem krize. Pritom sama vremenska podudarnost rasta rezultata fonda s nepovoljnim globalnim okolnostima ne dokazuje da je rezultat proizašao iz njihova iskorištavanja. Vrijednost različitih vrsta financijske imovine može rasti zbog promjene kamatnih stopa, valutnih tečajeva, kreditnih premija, poslovnih rezultata izdavatelja ili tržišnog oporavka. Mehaničko uspoređivanje profitne marže bez ispitivanja izvora rezultata zato bi moglo kao prekomjernu oporezovati redovnu investicijsku dobit koja nema nikakvu uzročnu vezu s povećanjem potrošačkih cijena. Dobit fonda ekonomski pripada ulagateljima: odražava se u vrijednosti njihovih udjela, dionica ili poslovnih udjela. Dodatni porez plaćen iz imovine fonda neposredno bi smanjio neto vrijednost imovine i prinos ulagatelja, iako ulagatelji ni fond nisu sudjelovali u povećanju potrošačkih cijena koje mjera želi spriječiti. To je posebno očito kod fondova s privatnom ponudom, koji su u pravilu namijenjeni profesionalnim odnosno kvalificiranim ulagateljima. Kod takvih fondova ne postoji odnos prema krajnjem potrošaču na kojem Prijedlog temelji zaštitu životnog standarda i odvratanje od neopravdanog povećanja maloprodajnih cijena. Njihovo uključivanje stoga ne može ostvariti		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			deklarirani antiinflacijski učinak. Sama metodologija iz članka 28. stavka 6. potvrđuje da investicijski rezultat nije cilj poreza. Iz prilagođenih prihoda i rashoda isključuju se prihodi od dividendi i udjela u dobiti, financijski prihodi i rashodi te realizirani i nerealizirani prihodi i rashodi od financijske imovine. Upravo te kategorije čine glavninu rezultata investicijskog fonda. Ako se iz izračuna nastoje ukloniti rezultati financijske imovine zato što nisu povezani s povećanjem cijena proizvoda i usluga, nema opravdanja da se u obuhvatu zadrži subjekt čija se gotovo cjelokupna djelatnost sastoji od držanja i upravljanja takvom imovinom. Bez izričitog izuzeća fond bi ipak morao utvrđivati ispunjava li kriterije obuhvata, razvrstavati svaku kategoriju prihoda i rashoda te rješavati odnos točaka 3., 9. i 10. stavka 6., iako bi nakon svih isključenja njegova relevantna porezna osnovica u pravilu bila mala ili je ne bi bilo. Izričito izuzeće uklanjanja takvu pravnu nesigurnost i nepotrebno administrativno opterećenje. Izuzeće fondova s pravnom osobnošću ne bi bilo odstupanje od svrhe Zakona, nego statusno neutralno rješenje koje istu investicijsku djelatnost jednako tretira neovisno o pravnom obliku fonda. Time se izbjegava porezna nejednakost među usporedivim investicijskim strukturama i čuva doprinos fondova financiranju gospodarstva, razvoju tržišta kapitala i dugoročnoj štednji. C. Mirovinska osiguravajuća društva Predlaže se izuzimanje mirovinskih osiguravajućih društava iz obuhvata poreza na prekomjernu profitnu maržu jer poslovni model i priroda djelatnosti mirovinskih osiguravajućih društava nisu usporedivi s		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			poslovanjem poduzetnika kod kojih prekomjerna profitna marža može nastati kao posljedica neopravdanog povećanja cijena proizvoda i usluga u uvjetima inflatornih pritisaka. Mirovinska osiguravajuća društva obavljaju posebno reguliranu djelatnost od značaja za mirovinski sustav Republike Hrvatske, a njihova je osnovna svrha osiguravanje i isplata mirovina iz sustava obvezne i dobrovoljne individualne kapitalizirane mirovinske štednje. Stoga ostvarivanje većeg prihoda ili dobiti kod mirovinskih osiguravajućih društava nije moguće promatrati samo kroz nominalni rast prihoda, već u kontekstu rasta obveza prema korisnicima mirovina, kretanja vrijednosti imovine za pokriće tehničkih pričuva, tržišnih kretanja i aktuarskih pretpostavki. U nastavku se dodatno obrazlažu razlozi po ključnim točkama. 1. Djelatnost mirovinskih osiguravajućih društava ima posebnu svrhu i nije usmjerena na prodaju proizvoda i usluga čijim se povećanjem cijena generira inflacija Mirovinska osiguravajuća društva osnovana su radi isplate mirovina iz drugog i trećeg mirovinskog stupa, odnosno radi: • isplate mirovina u okviru obveznog mirovinskog osiguranja na temelju individualne kapitalizirane štednje članova obveznih mirovinskih fondova; • isplate mirovina u okviru dobrovoljnog mirovinskog osiguranja na temelju individualne kapitalizirane štednje članova otvorenih dobrovoljnih mirovinskih fondova; • isplate mirovina u okviru dobrovoljnog mirovinskog osiguranja na temelju individualne kapitalizirane štednje članova zatvorenih dobrovoljnih mirovinskih fondova; te • isplate mirovina na temelju izravnih jednokratnih uplata osiguranika u Društvo.		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Slijedom navedenoga, prihod mirovinskih osiguravajućih društava u najvećoj mjeri proizlazi iz poslovanja povezanog s isplatom mirovina i upravljanjem dugoročnim obvezama prema korisnicima, a ne iz prodaje roba ili usluga čijim bi povećanjem cijena mirovinsko osiguravajuće društvo moglo izravno utjecati na indeks potrošačkih cijena. 2. Rast prihoda mirovinskih osiguravajućih društava ne predstavlja pokazatelj ostvarivanja prekomjerne profitne marže Rast prihoda mirovinskih osiguravajućih društava posljedica je prvenstveno rasta volumena poslovanja i povećanja broja odnosno vrijednosti ugovora o mirovinama, osobito u dijelu obveznog mirovinskog osiguranja. Istodobno, na iskazane prihode i rashode značajno utječu kretanja vrijednosti imovine koja služi za pokriće tehničkih pričuva, tržišna kretanja te računovodstveni tretman ugovora o osiguranju u skladu s MSFI-jem 17. Takav rast prihoda stoga nije ekvivalentan povećanju cijena proizvoda ili usluga koje bi poduzetnik mogao diskrecijski odrediti radi ostvarivanja dodatne profitne marže. Posebno je važno istaknuti da rast pojedinih prihoda mirovinskih osiguravajućih društva može biti posljedica promjene vrijednosti imovine i drugih računovodstvenih učinaka, a ne povećanja stvarnog ekonomskog rezultata poslovanja. Stoga bi uključivanje takvih prihoda u osnovicu za utvrđivanje prekomjerne profitne marže moglo dovesti do oporezivanja učinaka koji ne predstavljaju prekomjernu dobit u smislu cilja predložene mjere. Drugim riječima, nominalni rast prihoda mirovinskih osiguravajućih društava nije moguće poistovjetiti s ostvarivanjem ekstraprofita nastalog povećanjem cijena.		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			3. Mirovinska osiguravajuća društva nemaju diskrecijsko pravo slobodnog formiranja cijena Mirovinska osiguravajuća društva posluju u okviru strogo regulirane djelatnosti i pod nadzorom Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga (HANFA). Visina naknada, način izračuna mirovina, pravila vezana uz tehničke pričuve, kapitalni zahtjevi, upravljanje imovinom i obvezama te druga ključna područja poslovanja uređeni su zakonom i podzakonskim propisima. Mirovinska osiguravajuća društva stoga nemaju istu slobodu formirati cijene na način na koji to mogu drugi poduzetnici na tržištima koji, primjerice, mogu povećati cijenu proizvoda ili usluge iznad povećanja vlastitih troškova i time ostvariti povećanu profitnu maržu. Ako subjekt nema mogućnost slobodnog određivanja cijena, povećanje njegove profitne marže ne može se automatski smatrati posljedicom prekomjernog povećanja cijena. 4. Financijski rezultat mirovinskih osiguravajućih društava ne proizlazi iz povećanja cijena prema korisnicima, već iz financijskih, aktuarskih i investicijskih čimbenika Financijski rezultat mirovinskih osiguravajućih društava u značajnoj mjeri proizlazi iz: • prinosa na ulaganja; • kretanja kamatnih stopa; • kretanja vrijednosti financijske imovine; • aktuarskih pretpostavki; • strukture i trajanja obveza; • upravljanja imovinom i obvezama; • upravljanja tržišnim, kamatnim, kreditnim i drugim rizicima. Primjena poreza čija je svrha oporezivanje profita nastalog uslijed neopravdanog povećanja cijena na subjekt čiji rezultat u bitnome ovisi o		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			tržišnim i aktuarskim kretanjima ne bi odgovarala stvarnoj ekonomskoj prirodi takvog rezultata. 5. Mirovinska osiguravajuća društva nisu generatori inflacije, već su izloženi inflacijskom riziku Mirovinska osiguravajuća društva ne predstavljaju izvor inflatornih pritisaka. Naprotiv, ona su izložena posljedicama inflacije i preuzimaju dugoročni inflacijski rizik u okviru svojih obveza prema korisnicima mirovina. Rast inflacije za mirovinska osiguravajuća društva ne predstavlja automatski izvor ekstraprofita, nego može predstavljati povećani financijski i aktuarski rizik, osobito zbog obveze usklađivanja mirovina sa zakonom propisanim stopama. U tom smislu mirovinska osiguravajuća društva nisu „generator“, nego u značajnoj mjeri apsorbiraju inflacijskog rizika. U uvjetima povećane inflacije Društva su izložena povećanju svojih obveza i potrebi osiguravanja odgovarajućeg kapitala i imovine za njihovo pokriće. Rast inflacije stoga može rezultirati dodatnim kapitalnim potrebama, a ne prekomjernom dobiti. Posebno se ističe da su se mirovinska osiguravajuća društva u uvjetima povećanih obveza i promijenjenih tržišnih uvjeta morali prilagođavati povećanim kapitalnim zahtjevima i osiguravati odgovarajuću razinu kapitala za pokriće preuzetih rizika. 6. Djelatnost mirovinskih osiguravajućih društva nije među djelatnostima koje su ostvarivale povećane profite kao posljedicu inflatornih poremećaja Predložena mjera, prema obrazloženju Prijedloga zakona, ima za cilj djelovati na poduzetnike kod kojih je povećanje profitne marže povezano s povećanjem cijena proizvoda i usluga koje nije razmjerno rastu troškova poslovanja.		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Takva okolnost nije karakteristična za poslovni model mirovinskih osiguravajućih društava. Mirovinska osiguravajuća društva nisu ostvarivali povećanu dobit kao posljedicu povećanja cijena energenata, poremećaja u lancima opskrbe ili povećanja cijena proizvoda i usluga koje bi sami formirali i prenijeli na potrošače. Njihov poslovni rezultat posljedica je prvenstveno specifične strukture financijskog i osigurateljnog poslovanja, uključujući investicijske rezultate, kretanje kamatnih stopa, aktuarske pretpostavke i upravljanje dugoročnim obvezama. Stoga bi njihovo uključivanje u opći režim poreza na prekomjernu profitnu maržu dovelo do situacije u kojoj bi se ista porezna mjera primjenjivala na poslovne modele koji nemaju isti uzrok ostvarivanja povećane profitne marže. 7. Veličina društva nije odgovarajući kriterij za uključivanje mirovinskih osiguravajućih društava u predmetni porez Činjenica da pojedino mirovinsko osiguravajuće društvo prema kriterijima Zakona o računovodstvu može imati status srednjeg ili velikog poduzetnika ne znači da njegov poslovni model odgovara poslovnom modelu srednjih i velikih poduzetnika na koje je predmetna antiinflacijska mjera usmjerena. Kriteriji veličine društva, poput prihoda, aktive i broja zaposlenih, predstavljaju računovodstvene kriterije za razvrstavanje poduzetnika, ali ne govore ništa o tome je li povećanje profitne marže posljedica povećanja cijena koje pridonosi inflaciji. Kod mirovinskih osiguravajućih društava visoka vrijednost aktive u velikoj je mjeri posljedica činjenice rasta volumena posla i činjenice da Društvo mora osiguravati imovinu za pokriće dugoročnih obveza prema korisnicima mirovina. Stoga bi korištenje veličine društva kao kriterija za		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			obuhvat mirovinskih osiguravajućih društava moglo imati za posljedicu da se porezom obuhvate društva upravo zbog karakteristika koje proizlaze iz njihove zakonske funkcije i prirode djelatnosti. 8. Primjena poreza mogla bi imati negativan učinak na dugoročnu stabilnost mirovinskog sustava Mirovinska osiguravajuća društva imaju posebnu ulogu u funkcioniranju hrvatskog mirovinskog sustava jer predstavljaju institucionalni mehanizam za pretvaranje kapitalizirane mirovinske štednje u dugoročne mirovinske prihode. Njihovo poslovanje stoga nije moguće promatrati isključivo kroz kratkoročni rezultat ili profitnu maržu jedne poslovne godine. Mirovinska osiguravajuća društva moraju dugoročno osiguravati sposobnost ispunjenja svojih obveza prema korisnicima mirovina, održavati odgovarajuću razinu tehničkih pričuva i kapitala te upravljati dugoročnim financijskim i aktuarskim rizicima. Uvođenje dodatnog poreznog opterećenja na poslovni rezultat mirovinskih osiguravajućih društava može smanjiti njihov kapacitet za akumulaciju kapitala i povećati trošak osiguravanja dugoročne stabilnosti poslovanja. Time se može negativno djelovati upravo na institucije koje imaju važnu funkciju u stabilnosti i održivosti mirovinskog sustava. 9. Postoji rizik da bi se porezom oporezivali rezultati koji nisu posljedica „prekomjerne profitne marže“ Posebno se ukazuje na metodologiju izračuna predmetnog poreza, prema kojoj se profitna marža za 2026. godinu uspoređuje s prosjekom prethodna tri porezna razdoblja. Kod mirovinskih osiguravajućih društava takva usporedba može biti posebno problematična		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			zbog činjenice da se poslovanje Društva i struktura njegovih prihoda i rashoda mogu značajno mijenjati uslijed: • rasta portfelja korisnika mirovina; • promjene strukture ugovora; • promjena vrijednosti imovine; • promjene kamatnih stopa; • promjene aktuarskih pretpostavki; • razvoja tržišta mirovinskog osiguranja; • promjena regulatornog okvira; te • računovodstvenih učinaka primjene MSFI-ja 17. Stoga povećanje profitne marže iznad povijesnog prosjeka od 2023. do 2025. godine ne mora predstavljati prekomjerni profit niti biti povezano s povećanjem cijena. Aktualni Prijedlog zakona upravo predviđa da se „prekomjerna“ profitna marža utvrđuje u odnosu na prosjek prethodne tri godine, uz prag od 15 %, te primjenu porezne stope od 50 %. Kod izrazito specifičnog i regulatorno uređenog poslovnog modela mirovinskih osiguravajućih društava potrebno je stoga voditi računa da metodologija ne dovede do oporezivanja redovitih i objektivno opravdanih promjena poslovnog rezultata. 10. Zaključak Ako je svrha poreza na prekomjernu profitnu maržu preventivno i odvraćajuće djelovanje na neopravdano povećanje cijena u okolnostima povećanih inflatornih pritisaka, tada je opravdano iz obuhvata izuzeti subjekte kod kojih: 1. ne postoji sloboda formiranja cijena na način relevantan za inflaciju; 2. prihod i profit ne proizlaze iz neopravdanog povećanja cijena prema potrošačima; 3. povećanje prihoda može biti posljedica		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			povećanja volumena poslovanja i računovodstvenih učinaka; 4. financijski rezultat u značajnoj mjeri ovisi o tržišnim, investicijskim i aktuarskim čimbenicima; 5. subjekt preuzima dugoročni inflacijski i investicijski rizik; i 6. poslovanje podliježe posebnom regulatornom okviru i nadzoru HANFA-e. Mirovinska osiguravajuća društva ispunjavaju navedene kriterije. Isto tako, mirovinska osiguravajuća društva u obvezi su dva puta godišnje usklađivati mirovine s inflacijom i isplatiti uvećanu mirovinu. Slijedom svega navedenog, uključivanje mirovinskih osiguravajućih društava u obuhvat poreza na prekomjernu profitnu maržu ne bi odgovaralo svrsi i cilju predložene mjere jer se kod mirovinskih osiguravajućih društava povećanje prihoda odnosno profitne marže ne može povezati s neopravdanim povećanjem cijena proizvoda i usluga koje bi pridonosilo inflatornim pritiscima. Naprotiv, mirovinska osiguravajuća društava posluju u strogo reguliranom okviru, preuzimaju dugoročne obveze prema korisnicima mirovina, izloženi su inflacijskim, kamatnim, investicijskim i aktuarskim rizicima te moraju održavati odgovarajuću razinu tehničkih pričuva i kapitala. Prihod mirovinskih osiguravajućih društava u najvećoj mjeri proizlazi iz poslovanja povezanog s isplatom mirovina i upravljanjem dugoročnim obvezama prema korisnicima, a ne iz prodaje roba ili usluga čijim bi povećanjem cijena mirovinsko osiguravajuće društvo moglo izravno utjecati na indeks potrošačkih cijena Predlaže se stoga da se iz obuhvata poreza na prekomjernu profitnu maržu izuzmu mirovinska osiguravajuća društva, neovisno o njihovoj veličini		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			prema kriterijima Zakona o računovodstvu. Takvo izuzeće ne bi predstavljalo pogodovanje određenoj skupini poduzetnika, već bi predstavljalo usklađivanje poreznog obuhvata sa stvarnom ekonomskom prirodom djelatnosti i svrhom predmetne porezne mjere, odnosno osiguralo bi da se porez primjenjuje na one poslovne modele kod kojih je ostvarivanje prekomjerne profitne marže stvarno povezano s povećanjem cijena koje može pridonijeti inflatornim pritiscima. Posebno se ističe da su se mirovinska osiguravajuća društva u uvjetima povećanih obveza i promijenjenih tržišnih uvjeta morali prilagođavati povećanim kapitalnim zahtjevima i osiguravati odgovarajuću razinu kapitala za pokriće preuzetih rizika. D. Društva za upravljanje obveznim i dobrovoljnim mirovinskim fondovima Slični razlozi primjenjuju se na društva koja upravljaju obveznim odnosno dobrovoljnim mirovinskim fondovima. Njihovi prihodi pretežito proizlaze iz propisima uređenih naknada povezanih s imovinom pod upravljanjem, dok je imovina mirovinskih fondova odvojena od imovine mirovinskog društva. Rast prihoda društva stoga nije posljedica povećanja potrošačkih cijena. Ni kod tih društava ne postoji mehanizam povećanja cijene iznad rasta troškova. Štoviše kod obvezne mirovinske štednje obveznost uplate doprinosa ne daje društvu slobodu određivanja cijene jer su naknade uređene posebnim propisima i pod regulatornim nadzorom.		
16.	HRVATSKA GOSPODA RSKA KOMORA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O	Članovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK predlažu da se u članku 28. stavak 6.	Nije prihvaćen	U obrazloženju članka 3. ovoga Prijedloga zakona navedeno je da porezni obveznik u prijavi poreza na dobit, na temelju poslovnih knjiga koje vodi u skladu s

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		POREZU NA DOBIT Članak 3.	izmijeni točka 9 na način da ista glasi: „9. financijskih rashoda i prihoda, osim kod poreznih obveznika, uključujući financijske institucije, kod kojih više od 50 % ukupnih prihoda čine financijski prihodi.” OBRAZLOŽENJE: Društva za upravljanje fondovima jesu financijske institucije, ali se njihov poslovni model bitno razlikuje od financijskih institucija kod kojih financijski prihodi čine pretežiti dio redovnog poslovanja. Kod društava za upravljanje daleko najveći dio prihoda čine upravljačke naknade, dok financijski prihodi čine samo manji, sporedni dio ukupnih prihoda. Financijski prihodi društva za upravljanje najčešće se pretežito odnose na kamate na vlastita novčana sredstva društva koja se drže na transakcijskim računima ili depozitima. Takve kamate nisu prihod od redovne djelatnosti upravljanja fondovima i portfeljima. Zato nema opravdanja da se društvu samo zbog formalnog statusa financijske institucije onemogući njihovo isključenje, dok se isto isključenje dopušta drugim poreznim obveznicima kod kojih financijski prihodi nisu pretežiti. Postojeća formulacija može se tumačiti tako da se iznimka za financijske institucije primjenjuje neovisno o strukturi njihovih prihoda, dok se prag od 50 % izričito veže samo uz „druge porezne obveznike”. Predloženim tekstom nedvojbeno se propisuje da prag vrijedi za sve porezne obveznike, uključujući financijske institucije. Društvo za upravljanje kojem upravljačke naknade čine glavninu prihoda tako može isključiti financijske prihode koji nisu rezultat njegove redovne djelatnosti.		propisima o računovodstvu, zbirno na rednim brojevima 1., 2., 3. i 4. iskazuje događaje iz stavka 6. članka 3. Prijedloga zakona, koji se za potrebe primjene poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu ne uzimaju u obzir ni za 2026. godinu ni za prethodna porezna razdoblja. Predložena odredba iz članka 3. stavka 6. točke 9. podrazumijeva financijske institucije, odnosno subjekte navedene u članku 30.a stavku 6. Zakona o porezu na dobit, a koji su: kreditna institucija, investicijsko društvo, društvo za upravljanje, UAIF, investicijski fond (UCITS i AIF), društvo za osiguranje, društvo za reosiguranje, institucija za strukovno mirovinsko osiguranje, mirovinsko društvo, mirovinski fond, središnja druga ugovorna strana, središnji depozitorij vrijednosnih papira, a koji se utvrđuju u skladu s posebnim propisima.
17.	HRVATSKI URED ZA	PRIJEDLOG ZAKONA O	Uz Članak 3 stavak 4 trebalo bi bolje pojasniti: (4)	Nije prihvaćen	U obrazloženju ovoga Prijedloga zakona navodi se

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	OSIGURANJE	IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Ako je razlika između profitne marže iz stavka 3. točke 1. ovoga članka veća za 15% od prosječne profitne marže iz stavka 3. točke 2. ovoga članka, izračunava se identifikator porasta profitne marže kao razlika odnosno postotno odstupanje profitne marže u 2026. godini od prosjeka profitnih marži prethodnih poreznih razdoblja uvećano za 15%. Da li se gleda 15 postotnih poena ili postotak rasta, naše razumijevanje je 15 postotnih poena tj. ako je marža 5% a bila je 4% to je rast 1% a ne 25% ali u svakom slučaju trebalo bi isto bolje pojasniti u samom konačnom Zakonu		da se porezna osnovica poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu utvrđuje za potrebe primjene ovoga Prijedloga zakona na način da se na usklađene prihode poreznog razdoblja primijeni identifikator porasta profitne marže. Za potrebe primjene ovoga Prijedloga zakona identifikator porasta profitne marže izračunava se kao postotak razlike između profitne marže ostvarene u poreznom razdoblju 2026. godine i prosječne profitne marže iz prethodna tri porezna razdoblja, uvećane za 15 %. Stoga, prema ovom Prijedlogu zakona, 15 % ne podrazumijeva 15 postotnih poena.
18.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Članovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK predlažu da se u članku 28. stavku 8. jasnije definira na koje se financijske prihode i rashode misli s obzirom da su neki već eksplicitno navedeni u drugim stavcima istog članka. Također predlaže se pojasniti način izračuna poreza.	Nije prihvaćen	U članku 3. stavku 6. ovoga Prijedloga zakona neke su stavke navedene odvojeno, primjerice dividende i udjeli u dobiti, iako su dio financijskih prihoda, jer dividende i udjeli u dobiti čine i posebnu stavku u prijavi poreza na dobit. Međutim, porezni obveznik neće moći istu stavku isključiti dva puta. Porezni obveznik u prijavi poreza na dobit, na temelju poslovnih knjiga koje se vode u skladu s propisima o računovodstvu, zbirno na rednim brojevima 1., 2., 3. i 4. iskazuje događaje iz članka 3. stavka 6. Prijedloga zakona koji se za potrebe primjene poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu ne uzimaju u obzir ni za razdoblje 2026. godine ni za prethodna porezna razdoblja.
19.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Članovi Udruženja investicijskih i mirovinskih fondova HGK predlažu da se u članku 28. stavku 9 jasnije naznači na koji datum se određuje veličina poduzetnika, a kao što je već napisano i u samom obrazloženju Prijedloga.	Prihvaćen	Izmijenjen je stavak 9. članka 3. Prijedloga zakona (postao je stavak 10.) koji utvrđuje poreznog obveznika te se navodi kako izračun prekomjerne profitne marže primjenjuje porezni obveznik koji se na početku poreznog razdoblja 2026. godine smatra srednjim ili velikim poduzetnikom prema kriterijima visine neto prihoda, aktive i broja zaposlenih u skladu s posebnim propisom o računovodstvu i ako prema prijavama poreza na

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					dodanu vrijednost koje se podnose u skladu s posebnim propisom o porezu na dodanu vrijednost utvrdi kako je u poreznom razdoblju više od 50 % vrijednosti roba i usluga ostvario u tuzemstvu.
20.	HRVATSKA GOSPODA RSKA KOMORA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Vezano uz predloženi članak 28. stavak 3. točka 2. članovi Udruženja trgovine HGK smatraju potrebnim dodatno pojasniti način utvrđivanja profitne marže i porezne osnovice u slučaju kada je dobit (pozitivna marža) nakon usklađenja iz stavka 6. utvrđena u samo jednom ili u niti jednom od prethodna tri porezna razdoblja. U slučaju da je usklađena dobit iskazana u samo jednom od tri prethodna razdoblja, pretpostavka je da se u obzir uzima samo to porezno razdoblje, ali predlažu isto nedvosmisleno propisati. Također, prijedlog Zakona trenutno ne regulira situaciju u kojoj niti u jednom od prethodna tri porezna razdoblja nije utvrđena usklađena dobit, odnosno situaciju u kojoj je u sva tri prethodna porezna razdoblja utvrđen usklađeni gubitak. Nije jasno na koji način će porezni obveznici u tom slučaju postupati ako u 2026. godini iskažu usklađenu dobit (pozitivnu profitnu maržu) s obzirom da ne postoji pozitivna profitna marža prethodnih poreznih razdoblja na temelju koje bi se mogla utvrditi referentna profitna marža. Iz trenutnog nacrt prijedloga Zakona može čak proizaći da bi usklađena dobit 2026. godine u tom slučaju u cijelosti bila oporeziva dodatnim porezom od 50%. Smatraju da takvo porezno opterećenje nije razmjerno svrsi prijedloga Zakona, stoga predlažu da se u tom slučaju porez na dobit na prekomjernu profitnu maržu ne obračunava.	Djelomično prihvaćen	Izmijenjen je prijedlog članka 3. stavka 3. Prijedloga zakona prema kojemu se profitna marža izračunava za: porezno razdoblje započeto u 2026. godini iprethodna tri porezna razdoblja (2023., 2024. i 2025. godinu), pri čemu se za prethodna razdoblja izračunava prosjek pojedinačno izračunanih profitnih marži za koja je utvrđena dobit nakon usklađenja. Zbog navedenoga jasno je kako se u obzir uzimaju samo pozitivni rezultati nakon propisanih usklađenja.
21.	HRVATSKA GOSPODA RSKA KOMORA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA	Vezano uz predloženi članak 28. stavci 1., 3. i 4. članovi Udruženja trgovine ističu sljedeće:	Djelomično prihvaćen	Izmijenjen je prijedlog članka 3. stavka 3. Prijedloga zakona prema kojemu se profitna marža

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	"Člankom 28. stavkom 1. propisano je da se porez na dobit na prekomjernu profitnu maržu plaća na utvrđenu poreznu osnovicu iz stavka 5. ovoga članka, za porezno razdoblje započeto u 2026. godini primjenom porezne stope od 50%. Člankom 28. stavkom 3. propisano je da se profitna marža izračunava za: 1. porezno razdoblje započeto u 2026. godini i 2. za prethodna tri porezna razdoblja (2023., 2024. i 2025. godine) pri čemu se za prethodna razdoblja izračunava prosjek pojedinačno izračunatih profitnih marži, za koja je utvrđena dobit nakon usklađenja iz stavka 6. ovoga članka, a u slučaju kada je tako utvrđena dobit iskazana samo u dva od bilo koja tri prethodna porezna razdoblja, tada se u obzir uzima porezno razdoblje u kojemu je ostvarena veća profitna marža. Člankom 28. stavak 4. propisano je: ako je razlika između profitne marže iz stavka 3. točke 1. ovoga članka veća za 15% od prosječne profitne marže iz stavka 3. točke 2. ovoga članka, izračunava se identifikator porasta profitne marže kao razlika odnosno postotno odstupanje profitne marže u 2026. godini od prosjeka profitnih marži prethodnih poreznih razdoblja uvećano za 15%. Komentar i prijedlog: Iz navedenih odredbi potencijalno može proizaći da bi poreni obveznici trebali plaćati porez na dobit na prekomjernu profitnu maržu i ako bi u 2026. godini iskazali usklađeni gubitak. Ovo bi se moglo dogoditi u slučajevima u kojima je negativna marža 2026. godine veća od predviđenih 15%. u odnosu na prosjek marže iz prethodna tri razdoblja Vjerujemo da isto nije u skladu sa svrhom prijedloga Zakona stoga predlažemo da se nedvosmisleno propiše da se porez na dobit na		izračunava za: porezno razdoblje započeto u 2026. godini iprethodna tri porezna razdoblja (2023., 2024. i 2025. godinu), pri čemu se za prethodna razdoblja izračunava prosjek pojedinačno izračunanih profitnih marži za koja je utvrđena dobit nakon usklađenja. Stoga je jasno da se u obzir uzimaju samo pozitivni rezultati nakon propisanih usklađenja. Porezna obveza poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu utvrđuje se na temelju usklađene dobiti, gubitka, prihoda ili rashoda.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			prekomjernu profitnu maržu ne plaća ako je porezni obveznik za 2026. godinu iskazao usklađeni gubitak (negativnu maržu)."		
22.	HRVATSKA GOSPODA RSKA KOMORA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Uz predloženi stavak 6. točke 5. i 6. članovi Udruženja trgovine HGK ističu sljedeće: "Člankom 28. stavkom 6., propisano je da se prilikom utvrđivanja porezne osnovice profitne marže poreznog razdoblja i prethodnih poreznih razdoblja iz stavka 3. ovoga članka, podaci iskazani na rednim brojevima 1., 2., 3. i 4. u poreznoj prijavi iz članka 35. ovoga Zakona, usklađuju isključivanjem stavki navedenih u točkama 1. do 11. stavka 6. Prema točki 5., prilikom izračuna porezne osnovice isključuju se prihodi, rashodi, dobit ili gubitak od prodaje ili drugog načina otuđenja dugotrajne materijalne ili nematerijalne imovine koja je korištena u procesu proizvodnje i pružanja usluga nepovezanoj osobi ili povezanoj osobi, pod uvjetom da je prodaja ili drugo otuđenje provedeno do 30. lipnja 2026. godine. Isto tako, prema točki 6., prilikom izračune porezne osnovice isključuju se prihodi, rashodi, dobit ili gubitak od prodaje ili drugog otuđenja dionica i udjela u trgovačkim društvima u kojima porezni obveznik ima više od 10 % udjela u kapitalu, nepovezanoj osobi ili povezanoj osobi, pod uvjetom da je prodaja ili drugo otuđenje provedeno do 30. lipnja 2026. godine. Komentar i prijedlog Smatramo potrebnim u Zakonu nedvosmisleno propisati da se rok 30.6.2026. primjenjuje isključivo na transakcije s povezanim osobama. U obrazloženju Zakona navedeno je sljedeće: „Predlaže se isključiti učinke prodaje dugotrajne materijalne ili nematerijalne imovine nepovezanoj osobi,	Nije prihvaćen	Prema ovom Prijedlogu zakona, prilikom izračuna porezne osnovice prekomjerne profitne marže za porezno razdoblje 2026. godine i prethodna porezna razdoblja, podaci iskazani pod rednim brojevima 1. Prihodi, 2. Rashodi, 3. Dobit i 4. Gubitak, u prijavi poreza na dobit obvezno se usklađuju isključivanjem određenih iznosa, pri čemu ta isključenja mora utvrditi svaki potencijalni porezni obveznik. Članak 3., stavci 5. i 6. Prijedloga zakona izmijenjeni su radi jasnoće u primjeni. Člankom 3. stavkom 6. točkama 5. i 6. Prijedloga zakona predlaže se isključiti učinke prodaje dugotrajne materijalne ili nematerijalne imovine nepovezanoj osobi, a povezanoj osobi ako je prodaja izvršena do 30. lipnja 2026., kao i učinke prodaje dionica i udjela u trgovačkim društvima u kojima porezni obveznik ima više od 10 % udjela u kapitalu nepovezanoj osobi, a povezanoj osobi ako je prodaja izvršena do 30. lipnja 2026. Budući da povezane osobe mogu međusobnim transakcijama utjecati na izračun poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu, a prodaja dugotrajne materijalne ili nematerijalne imovine te prodaja dionica i udjela povezanim osobama ne predstavlja redovitu poslovnu aktivnost, potrebno je spriječiti navedeni rizik određivanjem datuma u točkama 5. i 6. stavka 6. članka 3. Prijedloga zakona. Datum 30. lipnja 2026. predložen je kao primjeren za sprječavanje navedenog poreznog rizika, s obzirom na to da je do tada već bila poznata informacija o uvođenju jednokratne antiinflacijske mjere poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu. Prodaja

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			a povezanoj osobi ako je prodana do 30. lipnja 2026. kao i učinci prodaje dionica i udjela u trgovačkim društvima u kojima imaju više od 10 % udjela u kapitalu, nepovezanoj osobi ili povezanoj osobi pod istim uvjetima.“. Iz navedenog proizlazi kako se navedeni rok primjenjuje samo na odnose s povezanim osobama, a što je detaljno obrazloženo u obrazloženju ovih odredbi. Međutim, same odredbe u točkama 5. i 6. propisuju: „...nepovezanoj osobi ili povezanoj osobi, pod uvjetom da je prodaja ili drugo otuđenje provedeno do 30. lipnja 2026. godine...“. Iz navedenih odredbi proizlazi da se rok 30.6.2026. primjenjuje i na transakcije s povezanim i na transakcije s nepovezanim osobama. Stoga predlažemo isto razdvojiti na način da nedvosmisleno bude jasno da se rok 30.6.2026. godine primjenjuje samo na transakcije s povezanim osobama. Dodatno, molimo razmotriti prijedlog i da transakcije s povezanim osobama ne budu ograničene vremenskim rokom pod uvjetom da porezni obveznici mogu dokazati da su iste provedene su skladu s tržišnim uvjetima sukladno pravilima o transfeznim cijenama. Naime, u poslovanju je moguće i očekivano da će se takve transakcije događati i nakon 30.6.2026. Smatramo da se eventualna dobit i gubitak, pod uvjetom da su transakcije provedene pod tržišnim uvjetima, ne bi trebali smatrati dijelom marže u kontekstu svrhe prijedloga Zakona. Dodatno, naše je razumijevanje da se otuđenjem dugotrajne materijalne i nematerijalne imovine sukladno ovom stavku smatraju i uništenja, odnosno otpisi takve imovine ako porezni obveznik za isto posjeduje odgovarajuću dokumentaciju kojoj takva		udjela u društvu u nekim slučajevima podrazumijeva prodaju gospodarske cjeline.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			otuđenja dokazuje, ali molimo potvrditi. Također, naše je razumijevanje da se otuđenjem dugotrajne imovine u smislu ovog stavka treba smatrati i prodaja gospodarske cjeline pri čemu bi se efekti takve prodaje također trebali isključiti obračuna, ali molimo potvrditi."		
23.	HRVATSKA GOSPODA RSKA KOMORA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Vezano uz predloženi stavak 6. točku 8. članovi Udruženja trgovine HGK ističu sljedeće: "U obrazloženju prijedloga Zakona je navedeno da se iz obračuna isključuju rashodi amortizacije dugotrajne materijalne ili nematerijalne imovine. Međutim, u članku 28. stavku 6. točki 8. prijedloga Zakona, je navedeno da se iz izračuna isključuju rashodi amortizacije dugotrajne materijalne ili nematerijalne imovine koja je korištena u procesu proizvodnje i pružanja usluga. Strogo čitajući trenutnu odredbu moglo bi se tumačiti da se amortizacija određene dugotrajne imovine (primjerice imovina u sektoru logistike kao što su transportna sredstva, skladišta, itd.; upravne zgrade; dugotrajna imovina koju koriste službe koje se ne bave izravno proizvodnjom i pružanjem usluga, softver, itd.) ne može isključiti iz obračuna jer ista direktno nije korištena u procesu proizvodnje i pružanja usluga. Međutim, naše je razumijevanje da se ovom točkom namjerava obuhvatiti amortizacija sve imovine s kojom porezni obveznik obavlja djelatnost, odnosno da je i amortizaciju takve imovine potrebno isključiti iz obračuna. Stoga predlažemo da se nedvosmisleno propiše da se iz obračuna isključuje amortizacija sve dugotrajne materijalne i nematerijalne imovine koju porezni obveznik koristi za obavljanje djelatnosti. Dodatno, s obzirom da se radi o istovrsnom rashodu,	Nije prihvaćen	Slijedom članka 3. stavka 6. Prijedloga zakona porezna osnovica prekomjerne profitne marže približila se onoj ciljanoj, smatra se da izabrana porezna osnovica daje razumnu poreznu osnovicu u danim okolnostima, odnosno kako je u obrazloženju i navedeno.Međutim, izmijenjene su odredbe članka 3. stavka 6. Prijedloga zakona vezane uz dugotrajnu imovinu. U obrazloženju članka 3. stavka 6. Prijedloga zakona navedeno je kako je riječ o dugotrajnoj imovini namijenjenoj za korištenje u proizvodnji proizvoda ili isporuci roba ili usluga, za iznajmljivanje drugima ili u administrativne svrhe.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			smatramo da ovu točku treba proširiti na način da ista obuhvaća i eventualne rashode od vrijednosnih usklađenja dugotrajne materijalne i nematerijalne imovine, odnosno eventualne prihode od ukidanja vrijednosnih usklađenja takve imovine u prethodnim razdobljima. U protivnom bi predmetna vrijednosna usklađenja utjecala maržu poreznih obveznika, dok bi istovremeno amortizacija iste te imovine bila isključena iz obračuna. Također, molimo potvrdu našeg razumijevanja da se za potrebe ove točke u obzir uzima isključivo amortizacija evidentirana u financijskim izvještajima poreznog obveznika sukladno Zakonu o računovodstvu i odgovarajućim računovodstvenim standardima, odnosno da se ne uzimaju u obzir eventualne korekcije porezne osnovice koje je sukladno Zakonu o porezu na dobit potrebno izvršiti radi obračuna redovnog poreza na dobit."		
24.	HRVATSKA GOSPODA RSKA KOMORA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Vezano uz predloženi stavak 6. točku 9 članovi Udruženja trgovine HGK ističu sljedeće: "Člankom 28. stavkom 6., točkom 9. propisano je da se iz izračuna isključuju financijski rashodi i prihodi, osim kod financijskih institucija ili drugih poreznih obveznika kod kojih više od 50 % prihoda čine financijski prihodi. Predlažemo pojasniti i djelatnije propisati o kojim se financijskim prihodima i rashodima radi. Isto iz razloga što se u nomenklaturi GFI-POD-a financijskim prihodima smatraju primjerice i prihodi od ulaganja u dionice i udjele (uključujući dividende), prihodi od kamata, prihodi od tečajnih razlika, nerealizirani dobici od financijske imovine, itd. Isto tako, u nomenklaturi GFI-POD-a financijskim rashodima smatraju se	Nije prihvaćen	U članku 3. stavku 6. ovoga Prijedloga zakona neke su stavke navedene odvojeno, primjerice dividende i udjeli u dobiti, realizirani i nerealizirani prihodi i rashodi, iako su dio financijskih prihoda, jer dividende i udjeli u dobiti čine i posebnu stavku u prijavi poreza na dobit, kao i neki nerealizirani rashodi i prihodi. Međutim, porezni obveznik neće moći istu stavku isključiti dva puta. Porezni obveznik u prijavi poreza na dobit, na temelju poslovnih knjiga koje se vode u skladu s propisima o računovodstvu, zbirno na rednim brojevima 1., 2., 3. i 4. iskazuje događaje iz članka 3. stavka 6. Prijedloga zakona koji se za potrebe primjene poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu ne uzimaju u obzir ni za razdoblje 2026. godine ni za prethodna porezna razdoblja.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			primjerice rashodi od kamata, rashodi od tečajnih razlika, nerealizirani gubici od financijske imovine, vrijednosna usklađenja financijske imovine, itd. Naše je razumijevanje da se ovom točkom primarno htjelo obuhvatiti prihode i rashode s osnove kamata na zajmove i depozite, i s tim povezane prihode i rashode (tečajne razlike, naknade, itd.). Ovo iz razloga što je većina ostalih stavaka koje prepoznaje nomenklatura GFI-POD-a (npr. dividende, nerealizirani gubici/dobici od financijske imovine) prepoznata u ostalim točkama članka 28. stavka 6. Zakona. Molimo potvrdu našeg razumijevanja, te da se isto nedvosmisleno propiše ili pojasni u ovoj točki Zakona. Definiranje ove stavke nije važno samo radi ispravnog isključenja odgovarajućih prihoda i rashoda iz izračuna, nego i zbog utvrđenja je li porezni obveznik s financijskim prihodima prešao prag od 50% ukupnih prihoda. Upravo zbog navedenog praga od 50% proizlazi da bi se financijskim prihodima i rashodima trebali smatrati samo prihodi i rashodi od kamata na zajmove, depozite i slično (i s tim povezane prihode i rashode). U protivnom, primjerice prihod od dividende ili nerealizirani prihod od financijske imovine (klasificiran kao financijski prihod u GFI-POD-u) ne bi bilo moguće isključiti iz obračuna ako zajedno s ostalim financijskim prihodima (klasificiranim kao financijski prihodi u GFI-POD-u) prelaze prag od 50% ukupnih prihoda, a istovremeno je drugim točkama istog stavka izričito propisano da se prihodi od dividende i nerealizirani prihod od financijske imovine isključuju iz obračuna. Također, molimo potvrdu našeg razumijevanja da se za potrebe ove točke u obzir uzimaju isključivo financijski		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			rashodi evidentirani u financijskim izvještajima poreznog obveznika sukladno Zakonu o računovodstvu i odgovarajućim računovodstvenim standardima, odnosno da se ne uzimaju u obzir eventualne korekcije porezne osnovice koje je sukladno Zakonu o porezu na dobit potrebno izvršiti radi obračuna redovnog poreza na dobit."		
25.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Članovi Udruženja trgovine HGK predlažu u stavku 6. dodati nove točke i to: "Predlažemo dodati novu točku vezano za usklađivanje standarda financijskog izvještavanja kroz godinuU članku 28., stavak 6. predloženih Izmjena unutar usklada podataka, iskazanih na rednim brojevima 1., 2., 3. i 4. u poreznoj prijavi iz članka 35., nije predviđeno usklađenje u slučaju kada porezni obveznik tijekom razdoblja od 2023. do 2026. godine promijeni primjenjivi standard financijskog izvještavanja, primjerice prelaskom s Hrvatskih standarda financijskog izvještavanja („HSFI“) na Međunarodne standarde financijskog izvještavanja („MSFI“) ili obrnuto. Promjena standarda financijskog izvještavanja može dovesti do različitog priznavanja istih poslovnih događaja u promatranim razdobljima. Primjerice, početkom priznavanja MSFI-ja 16 trošak dugoročnog operativnog najma prestaje se prikazivati unutar operativnog troška te isti prikazuje unutar amortizacije dugotrajne materijalne imovine u najmu i rashoda od kamata po osnovi najma. Kako bi financijski podaci bili usporedivi po godinama korištenjem istog standarda financijskog izvještavanja, predlažemo da zakonodavac propiše da se u slučaju promjene računovodstvenog standarda, profitna marža za sva relevantna razdoblja	Nije prihvaćen	Članak 3. stavak 3. ovoga Prijedloga zakona propisuje kako se profitna marža izračunava za porezno razdoblje započeto u 2026. godini i za prethodna tri porezna razdoblja (2023., 2024. i 2025. godinu), pri čemu se za prethodna razdoblja izračunava prosjek pojedinačno izračunanih profitnih marži za koja je utvrđena dobit nakon usklađenja.Izmijenjene su odredbe članka 3. stavka 6. Prijedloga zakona vezane uz dugotrajnu imovinu. U obrazloženju članka 3. stavka 6. Prijedloga zakona navedeno je kako je riječ o dugotrajnoj imovini namijenjenoj korištenju u proizvodnji proizvoda ili isporuci roba ili usluga, za iznajmljivanje drugima ili u administrativne svrhe.Porezni obveznik u prijavi poreza na dobit, na temelju poslovnih knjiga koje se vode u skladu s propisima o računovodstvu, zbirno na rednim brojevima 1., 2., 3. i 4. iskazuje događaje iz stavka 6. članka 3. Prijedloga zakona, koji se za potrebe primjene poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu ne uzimaju u obzir ni za razdoblje 2026. godine ni za prethodna porezna razdoblja.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			mora utvrditi primjenom usporedive metodologije koja je u primjeni za razdoblje oporezivanja odnosno za 2026.g. (uskлада izračuna indikatora za sva tri referentna razdoblja 2023.-2025. primjenom okvira koji je utvrđen za 2026.g.). Predlažemo dodati novu točku vezano za usklađivanje dugotrajnih jednokratnih efekata vanjskih utjecaja na profitnu maržuU članku 28., stavak 6. predloženih izmjena unutar usklada podataka, iskazanih na rednim brojevima 1., 2., 3. i 4. u poreznoj prijavi iz članka 35., nije predviđeno usklađenje u slučaju kada porezni obveznik tijekom razdoblja od 2023. do 2025. godine ima prekid poslovanja (djelomičan ili potpun) koji je značajno utjecao na poslovni rezultat u periodu u kojem je isti nastao. Negativan događaj koji je utjecao na prekid poslovanja (djelomičan ili potpun), koji je nastao uslijed više sile poput vremenskih nepogoda (poplava, požara, odrona zemljišta, potresa, suše, mraza, tuče), ili dugotrajnog tehničkog kvara, ili utjecajem štrajka dijela djelatnika i koji je utjecao na pad prihoda i profitne marže u tom razdoblju, trebao bi biti dokumentiran kroz vjerodostojnu dokumentaciju priloženu uz prijavu poreza. Kako su porezni obveznici već imali opterećenje financijskog rezultata uslijed negativnih događaja u prethodnim razdobljima i kako bi izračun prekomjerne marže uistinu reflektirao samo povećanje marže uslijed povećanja profitabilnosti (a ne uslijed normalizacije poslovanja), predlažemo da zakonodavac propiše da u slučaju gore navedenih negativnih događaja porezni obveznik ima izbor da izabere jednu od dviju opcija prilikom izračuna		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			prekomjerne profitne marže: A. da cijelo razdoblje s negativnim događajem isključi iz izračuna prosjeka profitne marže. Primjerice, ukoliko se negativni događaj dogodio u 2025. godini, prosjek profitne marže bi se izračunavala za periode kada se djelatnost odvijala normalno (tj 2023 i 2024) B. da razdoblje s negativnim događajem uskladi „pro rata“ tako da se financijski rezultat za razdoblje s negativnim događajem uskladi na profitnu maržu izračunatu za usporedive tjedne ili mjesece kada se poslovanje odvijalo normalno."		
26.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Uz članak 28. stavak 7 članovi Udruženja trgovine HGK predlažu sljedeće: "Člankom 28. stavkom 7 propisano je: Kod poreznih obveznika koji su u poreznom razdoblju 2026. godine ili u prethodnim poreznim razdobljima iz stavka 3. točke 2. ovoga članka imali statusne promjene iste se uzimaju u obzir prilikom izračuna prekomjerne profitne marže. Komentar i prijedlog iako je u stavku 14. navedeno kako će detalji biti propisani Pravilnikom, smatramo kako bi poreznim obveznicima bilo korisno detaljnija pravila naznačiti već u Zakonu, a radi pravovremenih priprema izračuna. Kod spajanja/pripajanja (izvršenih u 2026. ili u jednoj od tri prethodne referentne godine, dakle u 2023., 2024., ili u 2025. godini) pretpostavljamo da će, kao i kod primjene Zakona o dodatnom porezu na dobit za 2022. godinu, izračun raditi pravni sljednik na način kao da su društva spojena/pripojena od početka prve referentne godine, dakle od 1. siječnja 2023. (iskazuju se zbrojeni podaci pravnog sljednika i svih pravnih prednika), ali molimo potvrdu. Izračun u	Nije prihvaćen	Članak 3. stavak 7. Prijedloga zakona propisan je kako bi porezni obveznik imao mogućnost na ispravan i dosljedan način utvrditi svoju poreznu osnovicu za porez na dobit na prekomjernu profitnu maržu, pri čemu se navedeno u načelu odnosi na spajanja i pripajanja, kada porezni obveznik može provesti i usklađenja iz članka 3. stavka 6. Prijedloga zakona. U tom smislu dopunjeno je obrazloženje članka 3. stavka 7. Prijedloga zakona.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			tom slučaju može biti relativno jednostavan jer je svako društvo za svaku od navedenih godina prije spajanja/pripajanja imalo svoje zasebne financijske izvještaje pa je vrijednosti potrebno jednostavno zbrojiti. Međutim u primjeru statusne promjene podjele/odvajanja, pri čemu se društvo A podijelilo i prenijelo dio svoje djelatnosti na društvo B (pravni sljednik), nije jasno hoće li i na koji način takva statusna promjena biti posebno regulirana ovim Zakonom ili Pravilnikom. Smatramo da nije pouzdano moguće napraviti izračun po logici navedenoj gore za pripajanja jer društvo A (pravni prednik) prije statusne promjene nije bilo dužno za prenesenu djelatnost voditi zasebno računovodstvo i pripremati zasebne financijske izvještaje. U tom se slučaju jedino moguće čini primijeniti općenite odredbe predloženog Zakona, pri čemu bi marža ostvarena kod pravnog prednika do statusne promjene bila iskazana u obračunima pravnog prednika, a marža ostvarena kod pravnog sljednika nakon statusne promjene bila bi iskazana u obračunima pravnog sljednika (jednako kao kod obračuna redovnog poreza na dobit). Ovaj zaključak čini se proizlazi i iz samog obrazloženja stavka 10. Zakona u kojem se navodi da će poduzetnici nastali odvajanjem ili podjelom biti obuhvaćeni njegovom primjenom temeljem stavka 9. ovoga članka kojim je propisano da se ovaj dodatni porez primjenjuje na srednje i velike poduzetnike sukladno Zakonu o računovodstvu. Molimo potvrdu našeg razumijevanja. "		
27.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O	Vezano uz stavak 8, članovi Udruženja trgovine HGK predlažu sljedeće: "Temeljem članka 28. stavka 8. prijedloga Zakona	Djelomično prihvaćen	Zbog jasnoće u primjeni izmijenjen je članak 3. stavak 8. Prijedloga zakona. Tako će se, iznimno od članka 32. Zakona o

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		POREZU NA DOBIT Članak 3.	utvrđuje se način izračuna ukupne godišnje porezne obveze poreza na dobit i poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu koji se obračunavaju za isto porezno razdoblje. Ukupna porezna obveza umanjuje se razmjerno poreznoj osnovici prekomjerne profitne marže primjenom porezne stope iz članka 27.a ovoga Zakona. Prema našem razumijevanju svrha predmetne odredbe je izbjeći da porezna osnovica dodatnog poreza na prekomjernu profitnu maržu istodobno bude oporezovana redovnom stopom poreza na dobit od 18% i stopom dodatnog poreza od 50%. S obzirom na navedeno, molimo vas za dodatno pojašnjenje sljedećih pitanja: • znači li „razmjerno umanjeno” da se na poreznu osnovicu iz stavka 5. primjenjuje stopa od 18%, nakon čega se tako izračunani iznos oduzima od obveze dodatnog poreza odnosno ukupne porezne obveze? • umanjuje li se za iznos utvrđen prema ovom stavku obveza dodatnog poreza ili redovna obveza poreza na dobit?"		porezu na dobit, kojim se uređuje obveza obračunavanja i plaćanja poreza na dobit, u slučaju utvrđene porezne osnovice poreza na prekomjernu profitnu maržu, osnovica poreza na dobit po osnovi koje je utvrđena obveza poreza na dobit umanjiti za iznos porezne osnovice poreza na prekomjernu profitnu maržu. Predviđeni način iskazivanja poreznih obveza u prijavi poreza na dobit bit će utvrđen predviđenim pravilnikom jer će doći i do minimalne izmjene Obrasca PD.
28.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Vezano uz stavak 13 članovi Udruženja trgovine mole pojašnjenje mogu li preneseni porezni gubici umanjiti i poreznu osnovicu dodatnog poreza ili se koriste isključivo u okviru redovnog obračuna poreza na dobit?	Nije prihvaćen	Za potrebe primjene ovoga Prijedloga zakona profitna marža izračunava se stavljanjem u omjer i iskazivanjem u postotku posebno usklađene dobiti prije poreza, utvrđene u skladu s računovodstvenim standardima i iskazane u prijavi poreza na dobit, te također usklađenih ukupnih prihoda iskazanih u poreznoj prijavi. Stoga se porezna osnovica poreza na dobit i poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu ne uspoređuju. Porez na dobit na prekomjernu profitnu maržu jednokratna je mjera i primjenjuje se za porezno razdoblje 2026. godine.
29.	DRAŽEN TOMIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O	Predloženi članak 28. ima ozbiljan metodološki nedostatak jer prekomjernu profitnu maržu utvrđuje gotovo isključivo	Nije prihvaćen	Razdoblje od 2020. godine do danas obilježeno je s nekoliko negativnih globalnih ekonomskih poremećaja izazvanih

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		POREZU NA DOBIT Članak 3.	usporedbom profitne marže pojedinog poreznog obveznika u 2026. godini s njegovim vlastitim rezultatima iz 2023., 2024. i 2025. godine, bez uzimanja u obzir uobičajene razine profitabilnosti djelatnosti u kojoj poduzetnik posluje. Takav pristup može dovesti do toga da se kao „prekomjerna“ oporezuje dobit poduzetnika koji nije ostvario iznadprosječnu ili ekonomsku rentu, nego je samo povećao profitabilnost prema normalnoj i dugoročno održivoj razini svoje industrije. Profitne marže izrazito se razlikuju među djelatnostima. Različite industrije imaju potpuno različitu kapitalnu intenzivnost, strukturu troškova, investicijske cikluse, razinu amortizacije, troškove financiranja, rizike, potrebu za obrtnim kapitalom i očekivani povrat na kapital. Zbog toga nije moguće na jednak način promatrati profitnu maržu trgovine, industrijske proizvodnje, telekomunikacija, softverske industrije, građevinarstva, energetike, turizma ili financijskog sektora. Posebno treba voditi računa o tome da standardne razine profitabilnosti u pojedinim djelatnostima mogu biti izrazito različite te da se u poslovnoj i financijskoj analizi koriste različiti pokazatelji – EBITDA marža, EBIT marža, marža dobiti prije oporezivanja i neto profitna marža. Svaki od tih pokazatelja daje drukčiju sliku profitabilnosti, a njihove se uobičajene vrijednosti značajno razlikuju između industrija. Predložena porezna „profitna marža“, zbog korekcija propisanih stavkom 6., nije izravno jednaka niti EBITDA, niti EBIT, niti neto profitnoj marži. Zbog toga bi se za potrebe primjene Zakona sektorski benchmark morao izračunavati prema istoj metodologiji prema kojoj se izračunava profitna marža poreznog obveznika, dok bi		pojavom koronavirusa, zatim ratom u Ukrajini i konačno ratom na Bliskom istoku. Ti negativni poremećaji zahtijevali su žurne intervencije Vlade Republike Hrvatske (dalje: Vlada) kroz donošenje niza mjera usmjerenih na zaštitu životnog standarda građana, očuvanje gospodarske aktivnosti te ublažavanje inflatornih pritisaka. Trenutni paket mjera obuhvatio je ograničavanje i subvencioniranje cijena energije (električne energije i plina) te regulaciju cijena goriva, potpore za građane i socijalno osjetljive skupine, kao i potpore javnom i neprofitnom sektoru, poljoprivredi, ribarstvu i studentima, a osigurane su i posebne mjere za ulaganja u energetske učinkovitost i obnovljive izvore energije. Važno je istaknuti kako se ovaj Prijedlog zakona donosi u uvjetima poremećene ponude i potražnje na tržištu, a neki korisnici proizvoda i usluga danas ne mogu smanjiti potražnju za određenim proizvodima i uslugama bez značajnog narušavanja životnog standarda. Građani ne mogu smanjiti potražnju za osnovnim životnim potrebama (npr. prehrana, prijevoz, stanovanje, obrazovanje, telekomunikacije i dr.). Ovaj Prijedlog zakona odnosi se na obveznike plaćanja poreza na dobit neovisno o djelatnosti, iako je jasno kako dva obveznika poreza na dobit mogu imati istu visinu prihoda, a vrlo različitu dobit. Također je jasno koliko su ekonomska znanost i stručna literatura usmjerene na ishođenje što jasnijeg financijskog pokazatelja uspješnosti kod određene djelatnosti. Međutim, ovaj Prijedlog zakona ne koristi za poreznu osnovicu određeni financijski pokazatelj, već se za potrebe ovoga Prijedloga zakona donosi poseban izračun za profitnu maržu. Zapravo se za porezne potrebe definira koji prihodi se stavljaju u omjer s kojom

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
.			standardne EBITDA, EBIT i neto marže trebale služiti kao dodatni pokazatelji za provjeru je li ostvarena razina profitabilnosti doista neuobičajena za konkretnu industriju. Upravo je zato nužno razlikovati poduzetnika koji ostvaruje izvanrednu profitabilnost od poduzetnika koji samo doseže standardnu profitabilnost svoje djelatnosti. Poseban problem predloženog modela predstavlja učinak niske početne osnovice. Primjerice, ako je poduzetnik tijekom 2023.-2025. ostvarivao prosječnu profitnu maržu od 4%, dok usporediva poduzeća u istoj djelatnosti uobičajeno ostvaruju maržu od 6% ili 7%, povećanje njegove marže u 2026. na 5% predstavlja rast od 25% u odnosu na njegov vlastiti povijesni prosjek. Prema predloženom mehanizmu takav bi rast mogao biti tretiran kao prekomjerna profitna marža, iako je poduzetnik i nakon povećanja profitabilnosti ispod uobičajene razine svoje djelatnosti. Takav rezultat ekonomski nije opravdano nazivati prekomjernim profitom. Još je izraženiji primjer poduzetnika koji je prethodne tri godine zbog investicijskog ciklusa, restrukturiranja, visokih troškova energije, poremećaja dobavnih lanaca ili drugih objektivnih razloga poslovaao uz vrlo nisku profitnu maržu. Ako se nakon završetka investicija ili normalizacije poslovnih uvjeta njegova marža značajnije poveća, predloženi sustav takvu bi normalizaciju mogao tretirati kao prekomjernu profitabilnost, iako je poduzetnik možda tek dostigao konkurente iz iste industrije. Povećanje profitne marže može biti posljedica povećanja produktivnosti, ulaganja u automatizaciju i digitalizaciju, povećanja ekonomije razmjera,		dobiti te se koristi izraz „usklađeni“. Ovaj Prijedlog zakona definira što se za potrebe primjene ovoga Prijedloga zakona smatra profitnom maržom, a što prekomjernom profitnom maržom. Obveznici poreza na dobit obavljaju različite djelatnosti kao što su trgovina, prehrambena industrija, drvna industrija, turizam i dr., i jasno je kako nema jednoznačnog kriterija koji bi s istim rezultatom obuhvatio sve poduzetnike, u bilo kojem području oporezivanja, a ne samo u području oporezivanja dobiti. Također, kada je riječ o pravilima o državnim potporama, različit je pristup velikim poduzetnicima, srednjim poduzetnicima ili onima koji su mikro i mali poduzetnici. U pravilu, zbog male gospodarske snage, mikro i mali poduzetnici uvijek uživaju veća prava i veću potrebu za različitim poticajima, a to je sa stajališta pravila o tržišnom natjecanju opravdano. Upravo zbog velike razlike u načinu poslovanja, djelatnosti koja se obavlja, smatra se da izabrana porezna osnovica daje razumnu poreznu osnovicu u danim okolnostima, odnosno kako je u obrazloženju i navedeno. Određenu poreznu obvezu nije moguće propisati bez određenih kriterija, a postavljanje određenih kriterija nikada ne može donijeti apsolutnu izjednačenost. Vezano uz prijedlog primjene medijana, s obzirom na to da se referentno razdoblje sastoji od samo tri porezna razdoblja, u takvim okolnostima medijan predstavlja jednostavno srednju vrijednost, zbog čega ne donosi uobičajenu prednost koju ima kod većeg broja podataka, odnosno smatramo da prosjek u konkretnom slučaju daje primjereniji rezultat za potrebe primjene ovoga Prijedloga zakona. Ovim Prijedlogom zakona nastoji se ostvariti preventivni i odvraćajući

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			završetka investicijskog ciklusa, reorganizacije poslovanja, smanjenja neefikasnosti, promjene strukture proizvoda i usluga ili oporavka nakon nekoliko poslovno lošijih godina. Sam rast marže u odnosu na povijesnu razinu poduzeća zato nije dovoljan dokaz ostvarivanja prekomjerne dobiti. Referentna marža mora se utvrđivati prema djelatnosti i veličini poduzetnika. Predlaže se stoga dopuniti članak 28. sektorskim korektivom kojim bi se uz povijesnu profitabilnost konkretnog poreznog obveznika obvezno uzimala u obzir i profitabilnost usporedivih poduzetnika iste gospodarske djelatnosti. Takva usporedba ne bi se trebala provoditi samo na razini vrlo široko definirane gospodarske grane, nego prema što preciznijoj odgovarajućoj NKD klasifikaciji, uz istodobno razlikovanje poduzetnika prema njihovoj veličini. Razlog je jednostavan: čak i unutar iste djelatnosti profitabilnost velikih, srednjih i manjih poduzetnika može biti značajno različita zbog ekonomije razmjera, pregovaračke snage prema dobavljačima, strukture financiranja, internacionalizacije poslovanja, udjela fiksnih troškova te različite kapitalne intenzivnosti. Zbog toga bi referentna profitna marža trebala biti utvrđena za usporedivu NKD djelatnost i usporedivu kategoriju veličine poduzetnika. Pritom bi kao osnovni statistički pokazatelj bilo metodološki opravdanije koristiti medijan profitne marže, a ne jednostavni aritmetički prosjek. Aritmetički prosjek može biti značajno iskrivljen rezultatima malog broja izrazito profitabilnih ili izrazito gubitakških poduzeća. Medijan pokazuje vrijednost oko koje se nalazi stvarna sredina promatrane skupine i zbog toga daje		učinak na neopravdano povećanje cijena proizvoda i usluga u okolnostima povećanih inflacijskih pritisaka. Stoga je ovaj Prijedlog zakona samo instrument, odnosno jedna mjera koja se predlaže kao preventivna za suzbijanje inflacije.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			realističniju sliku tipične profitabilnosti određenog sektora. Još preciznije rješenje bilo bi korištenje interkvartilnog raspona, odnosno utvrđivanje raspona u kojem se nalazi središnjih 50% usporedivih poduzetnika. Takav bi pristup omogućio razlikovanje normalne profitabilnosti od rezultata koji stvarno statistički odstupaju od uobičajenih vrijednosti određene djelatnosti. Drugim riječima, povećanje profitne marže samo po sebi nije dovoljno. Potrebno je utvrditi i gdje se nakon tog povećanja porezni obveznik nalazi u odnosu na svoju industriju. Ako je i nakon povećanja marže ispod sektorskog medijana ili unutar uobičajenog raspona profitabilnosti usporedivih društava, teško je takav rezultat opravdano kvalificirati kao prekomjernu profitnu maržu. Potrebno je uvesti dvostruki test prekomjerne profitabilnosti. Najvažniji korektiv predloženog modela trebao bi biti uvođenje dvostrukog testa. Porez na prekomjernu profitnu maržu mogao bi se aktivirati tek kada su istodobno ispunjena dva uvjeta: profitna marža poreznog obveznika u 2026. godini premašuje njegovu vlastitu referentnu povijesnu profitnu maržu za zakonom propisani prag, i ostvarena profitna marža istodobno premašuje referentnu profitnu maržu usporedivih poreznih obveznika iste gospodarske djelatnosti i usporedive veličine. Tek istodobno ispunjenje oba kriterija daje dovoljno snažnu indikaciju da se ne radi samo o poboljšanju poslovanja ili povratku na normalnu profitabilnost, nego o potencijalno izvanrednom odstupanju. Primjerice, ako je poduzetnik prethodnih godina ostvarivao maržu od 3%, a u 2026. godini ostvari 5%, njegov je rast vrlo velik		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			u relativnom smislu. Međutim, ako je medijalna profitna marža njegove djelatnosti 7%, njegova profitabilnost još uvijek nije ni dosegla tipičnu razinu sektora. Takav slučaj ne bi trebao biti obuhvaćen porezom na prekomjernu profitnu maržu. Nasuprot tome, ako poduzetnik s povijesne marže od 7% u 2026. prijeđe na 12%, dok usporediva poduzeća u njegovoj djelatnosti ostvaruju medijalnu maržu od primjerice 7,5%, tada postoje znatno snažniji argumenti da se radi o neuobičajenom odstupanju koje može biti predmet posebnog poreznog tretmana. Dvostruki test tako bi spriječio da se dodatno oporezuju poduzetnici koji su samo poboljšali efikasnost ili se vratili na tržišno normalnu razinu profitabilnosti, dok bi zadržao mogućnost oporezivanja stvarno izvanrednih odstupanja. Dio marže do industrijskog standarda ne smije se tretirati kao prekomjerna dobit. Posebno bi trebalo propisati da se dio povećanja profitne marže kojim porezni obveznik tek doseže referentnu profitnu maržu svoje djelatnosti ne smatra prekomjernom profitnom maržom. Moguća formulacija dodatne zakonske odredbe bila bi: „Neovisno o stavcima 4. i 5. ovoga članka, povećanje profitne marže poreznog obveznika do razine referentne profitne marže usporedivih poreznih obveznika iste gospodarske djelatnosti i usporedive veličine ne smatra se prekomjernom profitnom maržom. Referentna profitna marža utvrđuje se prema odgovarajućoj razini Nacionalne klasifikacije djelatnosti, uzimajući u obzir veličinu poreznog obveznika te primjenjujući metodologiju usporedivu s načinom izračuna profitne marže iz ovoga članka. Kao referentna vrijednost koristi		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			se medijan profitne marže usporedivih poreznih obveznika, odnosno drugi statistički pokazatelj kojim se pouzdano utvrđuje uobičajeni raspon profitabilnosti predmetne djelatnosti.“ Uz to bi bilo opravdano izričito propisati dvostruki test: „Porezna osnovica prekomjerne profitne marže utvrđuje se samo ako profitna marža poreznog obveznika istodobno premašuje referentnu povijesnu profitnu maržu poreznog obveznika za prag utvrđen ovim člankom i referentnu profitnu maržu usporedivih poreznih obveznika iste gospodarske djelatnosti i usporedive veličine.“ Takvo rješenje bilo bi značajno preciznije od predloženog modela jer bi kombiniralo vremensku usporedbu pojedinog poduzetnika sa samim sobom i tržišnu usporedbu s njegovim sektorom. To je posebno važno jer prekomjerna dobit nije isto što i povećana dobit. Povećana profitabilnost može biti normalan rezultat uspješnog poduzetništva, ulaganja, inovacija, boljeg upravljanja i povećanja produktivnosti. Ako porezni sustav takvo poboljšanje automatski kažnjava stopom od 50%, može stvoriti negativan poticaj upravo za investicije, povećanje produktivnosti i restrukturiranje poslovanja. Tek kada poduzetnik značajno premaši i vlastitu povijesnu profitabilnost i standardnu profitabilnost svoje industrije, postoji znatno čvršća ekonomska osnova da se dio ostvarene dobiti kvalificira kao prekomjeran. Bez sektorskog benchmarka, medijana prema odgovarajućoj NKD djelatnosti i veličini poduzetnika te dvostrukog testa, predloženi članak 28. ne razlikuje dovoljno precizno prekomjernu dobit od normalizacije profitabilnosti.		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Time postoji realan rizik da porez od 50% pogodi upravo poduzetnike koji su prethodnih godina imali ispodprosječnu profitabilnost, a u 2026. godini povećali produktivnost, završili investicijski ciklus, smanjili troškove ili se jednostavno vratili na razinu profitabilnosti koja je u njihovoj industriji potpuno uobičajena. Takav rezultat nije samo ekonomski problematičan nego dovodi u pitanje i samu logiku instituta „prekomjerne profitne marže“, jer se prekomjernost ne bi smjela utvrđivati samo prema tome koliko je poduzetnik bolji nego prije, već prije svega prema tome ostvaruje li doista profitabilnost koja značajno odstupa od ekonomski normalne razine za njegovu djelatnost.		
30.	PETRA ŠIMUNOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	FORVIS MAZARS: Molimo pojasniti što se podrazumijeva pod dugotrajnom materijalnom ili nematerijalnom imovinom „koja je korištena u procesu proizvodnje i pružanja usluga“. Nije sasvim razvidno odnosi li se predmetno usklađenje na rashode amortizacije sve dugotrajne materijalne i nematerijalne imovine koja ispunjava uvjete iz članka 12. stavka 3. Zakona o porezu na dobit i koristi se u obavljanju djelatnosti poreznog obveznika ili samo na amortizaciju imovine neposredno uključene u proizvodnju odnosno pružanje usluga. Ako je namjera primijeniti potonje, uže tumačenje, iz formulacije proizlazi da predmetno usklađenje možda ne bi bilo primjenjivo na sve porezne obveznike, primjerice one koji obavljaju trgovinu, veleprodaju ili druge djelatnosti koje se ne mogu izravno podvesti pod proizvodnju ili pružanje usluga. S obzirom na to da obrazloženje Prijedloga općenito navodi isključenje rashoda amortizacije dugotrajne materijalne ili nematerijalne imovine, bez	Prihvaćen	Izmijenjene su odredbe članka 3. stavka 6. Prijedloga zakona vezane uz dugotrajnu imovinu. U obrazloženju članka 3. stavka 6. Prijedloga zakona navedeno je kako je riječ o dugotrajnoj imovini namijenjenoj korištenju u proizvodnji proizvoda ili isporuci roba ili usluga, iznajmljivanju drugima ili administrativnim svrhama.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ponavljanja navedessnog funkcionalnog ograničenja, molimo dodatno pojasniti namjeravani obuhvat odredbe		
31.	PETRA ŠIMUNOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	FORVIS MAZARS: Molimo pojasniti obuhvaća li predmetno usklađenje rashode amortizacije imovine s pravom uporabe priznate u skladu s MSFI 16 te rashode amortizacije goodwilla kod poreznih obveznika koji primjenjuju HSFI.	Nije prihvaćen	Porezni obveznik u prijavi poreza na dobit, na temelju poslovnih knjiga koje se vode u skladu s propisima o računovodstvu, zbirno iskazuje događaje iz stavka 6. članka 3. Prijedloga zakona, koji se za potrebe primjene poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu ne uzimaju u obzir ni za razdoblje 2026. godine ni za prethodna porezna razdoblja. Izmijenjene su odredbe članka 3. stavka 6. Prijedloga zakona vezane uz dugotrajnu imovinu. U obrazloženju članka 3. stavka 6. Prijedloga zakona navedeno je kako je riječ o dugotrajnoj imovini namijenjenoj za korištenje u proizvodnji proizvoda ili isporuci roba ili usluga, za iznajmljivanje drugima ili u administrativne svrhe.
32.	PETRA ŠIMUNOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	FORVIS MAZARS: Molimo pojasniti obuhvaća li izraz „rashodi amortizacije” isključivo sustavno obračunanu amortizaciju ili se predmetnim usklađenjem namjeravaju obuhvatiti i gubici od umanjenja vrijednosti odnosno vrijednosna usklađenja dugotrajne materijalne i nematerijalne imovine.	Nije prihvaćen	Porezni obveznik u prijavi poreza na dobit, na temelju poslovnih knjiga koje se vode u skladu s propisima o računovodstvu, zbirno iskazuje događaje iz stavka 6. članka 3. Prijedloga zakona, koji se za potrebe primjene poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu ne uzimaju u obzir ni za razdoblje 2026. godine ni za prethodna porezna razdoblja.
33.	HRVATSKA GOSPODARSKA KOMORA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Članovi Udruženja osiguravatelja HGK mole pojašnjenje stavka 4. članka 3. Naime, zanima ih gledali se 15 postotnih poena ili postotak rasta? Smatraju da se gleda 15 postotnih poena tj. ako je marža 5% a bila je 4% to je rast 1% a ne 25% ali u svakom slučaju smatraju da bi trebalo isto bolje pojasniti u samom konačnom Zakonu.	Nije prihvaćen	U obrazloženju ovoga Prijedloga zakona navodi se kako se porezna osnovica poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu utvrđuje za potrebe primjene ovoga Prijedloga zakona na način da se na usklađene prihode poreznog razdoblja primijeni identifikator porasta profitne marže. Za potrebe primjene ovoga Prijedloga zakona identifikator porasta profitne marže izračunava se kao postotak razlike profitne marže ostvarene u poreznom razdoblju 2026. godine i prosječne profitne marže iz prethodna tri porezna razdoblja, uvećane za 15 %. Stoga, prema ovom Prijedlogu zakona, 15 % ne

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					podrazumijeva 15 postotnih poena.
34.	DUBRAVKA KOPUN	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Kod definiranja usporedne profitne marže kod poduzetnika koji su ostvarili gubitak u prethodnim razdobljima navodi se samo situacija sa gubitkom u jednom razdoblju. No, u uvodnom dijelu definirano je da ako je poduzetnik ostvario gubitak iz 2 razdoblja tada se uzima kao usporedno razdoblje ono u kojem je ostvarena dobit, ali takve konstatacije nema u prijedlogu Zakona. Također, nigdje nisam zamjetila da na koji način se definira usporedna profitna marža ako je poduzetnik ostvario gubitak u sva 3 razdoblja.	Prihvaćen	Izmijenjen je Prijedlog zakona te se u članku 3. stavku 3. navodi kako se profitna marža izračunava za porezno razdoblje započeto u 2026. godini i za prethodna tri porezna razdoblja (2023., 2024. i 2025. godine), pri čemu se za prethodna razdoblja izračunava prosjek pojedinačno izračunatih profitnih marži za koja je utvrđena dobit nakon usklađenja. Stoga je jasno kako se u obzir uzimaju samo pozitivni rezultati nakon propisanih usklađenja.
35.	PETRA ŠIMUNOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	FORVIS MAZARS: Vezano za st. 2. spomenutog članka, smatramo korisnim dodatno pojasniti postupanje u slučaju naknadne izmjene podataka koji su korišteni za izračun profitne marže za neko od relevantnih poreznih razdoblja 2023.-2026., nakon što je porezni obveznik već podnio obračun dodatnog poreza na prekomjernu profitnu maržu za porezno razdoblje započeto u 2026. godini. Razumijemo da iz stavka 13. ovoga članka, prema kojem porezni obveznik pri izračunu obveze poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu na odgovarajući način primjenjuje odredbe Zakona o porezu na dobit, proizlazi da bi se naknadna izmjena podataka relevantnih za izračun profitne marže trebala odgovarajuće odraziti i na prethodno podneseni obračun dodatnog poreza. U praksi je moguće da porezni obveznik prilikom podnošenja obračuna dodatnog poreza koristi tada važeće podatke o dobiti i ukupnim prihodima iz podnesenih prijava poreza na dobit za 2023., 2024., 2025. i 2026. godinu, a da se ti podaci naknadno izmijene. Do naknadne izmjene može doći, primjerice, zbog podnošenja izmijenjene	Nije prihvaćen	Za potrebe primjene članka 3. Prijedloga zakona, porezni obveznik koji se u 2026. godini, odnosno u poreznom razdoblju, smatra srednjim ili velikim poduzetnikom prema kriterijima visine neto prihoda, aktive i broja zaposlenih, u skladu s posebnim propisom o računovodstvu, te koji više od 50 % vrijednosti isporuka roba i usluga ostvari u tuzemstvu, trebat će za porezno razdoblje 2026. godine i prethodna tri porezna razdoblja napraviti novi izračun dobiti, odnosno utvrditi usklađenu dobit prema članku 3. stavku 6. i stavku 7. Prijedloga zakona. Dakle, prilikom izračuna poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu neće se koristiti samo podaci iskazani u prijavama poreza na dobit, Obrascu PD za 2023., 2024. i 2025. godinu, nego će porezni obveznik izračunati usklađenu dobit za svako od prethodnih triju poreznih razdoblja. U skladu s općim poreznim propisom, porezni obveznik može izvršiti ispravak svake porezne prijave ako utvrdi da je porezna prijava koju je podnio, odnosno koja je podnesena za njega, netočna ili nepotpuna te da zbog toga može doći do manje ili više plaćenog poreza. Također, ako se tijekom provedbe poreznog

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			prijave poreza na dobit, ispravka financijskih izvještaja sukladno nalazima revizije, naknadno utvrđene pogreške u evidentiranju prihoda ili rashoda, odnosno poreznog nadzora provedenog za neko od relevantnih poreznih razdoblja. Takve promjene mogu utjecati na iznos dobiti i/ili ukupnih prihoda, a time i na profitnu maržu za 2026. godinu, referentnu profitnu maržu za razdoblje 2023.-2025. te konačni iznos dodatnog poreza. Radi lakše primjene stavka 2. u vezi sa stavkom 13. ovoga članka, molimo razmotriti dodatno pojašnjenje sljedećih pitanja: potvrđuje li se da je porezni obveznik dužan ponovno izračunati dodatni porez za 2026. godinu i podnijeti izmijenjeni obračun ako se naknadno promijeni iznos dobiti i/ili ukupnih prihoda korištenih u prvotnom izračunu; primjenjuje li se isto postupanje na naknadne promjene podataka za referentna porezna razdoblja 2023.-2025. i na naknadne promjene podataka za porezno razdoblje započeto u 2026. godini; koji se podaci smatraju mjerodavnima ako je promjena utvrđena poreznim nadzorom, ali nakon provedenog nadzora nije podnesena izmijenjena prijava poreza na dobit, već je zaduženje direktno evidentirano na PKK; koriste li se, dok je porezni nadzor još u tijeku, posljednji važeći podaci iz podnesene prijave poreza na dobit, uz eventualnu obvezu naknadnog ispravka nakon dovršetka nadzora; primjenjuje li se obveza naknadnog ispravka neovisno o tome dovodi li ponovni izračun do povećanja ili smanjenja prethodno prijavljene obveze dodatnog poreza. Predlažemo razmotriti mogućnost da se navedeno postupanje dodatno uredi pravilnikom.		nadzora utvrde činjenice koje mogu dovesti do manje ili više plaćenog poreza, porezni obveznik može, na poziv poreznog tijela, podnijeti ispravak porezne prijave. Slijedom navedenoga, smatramo da nije potrebno posebno propisivati postupanje vezano uz ispravak prijave poreza na dobit Zakonom o porezu na dobit jer se na navedeno primjenjuju pravila općeg poreznog propisa. Porez na dobit od prekomjerne profitne marže bit će sastavni dio prijave poreza na dobit za porezno razdoblje 2026. godine.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
36.	PETRA ŠIMUNOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	FORVIS MAZARS: Vezano za st. 3. spomenutog članka, smatramo korisnim dodatno pojasniti način utvrđivanja referentne profitne marže u slučaju kada je nakon usklađenja iz stavka 6. dobit utvrđena samo u jednom ili ni u jednom od prethodna tri porezna razdoblja. Razumijemo da se prema predloženoj odredbi najprije provode usklađenja iz stavka 6. za svako pojedino porezno razdoblje, nakon čega se utvrđuje u kojim je referentnim poreznim razdobljima ostvarena dobit te se izračunavaju pojedinačne profitne marže. Ako je dobit nakon usklađenja utvrđena u sva tri prethodna porezna razdoblja, izračunava se prosjek pojedinačnih profitnih marži, dok se, ako je dobit utvrđena samo u dva razdoblja, u obzir uzima razdoblje s višom profitnom maržom. Međutim, iz trenutačnog teksta nije sasvim razvidan način postupanja ako je nakon usklađenja dobit utvrđena samo u jednom od poreznih razdoblja 2023., 2024. ili 2025. godine. Predlažemo potvrditi smatra li se u tom slučaju referentnom profitnom maržom profitna marža tog jedinog profitabilnog poreznog razdoblja ili se primjenjuje drugo pravilo. Također predlažemo da se pojasni postupanje ako nakon usklađenja ni u jednom od prethodna tri porezna razdoblja nije utvrđena dobit, odnosno ako je u svim relevantnim razdobljima utvrđen gubitak, dok je u poreznom razdoblju započetom u 2026. godini utvrđena dobit. U takvoj situaciji ne postoji pozitivna profitna marža prethodnih poreznih razdoblja na temelju koje bi se prema predloženoj odredbi mogla utvrditi referentna profitna marža. Smatramo stoga korisnim pojasniti: - primjenjuje li se dodatni porez ako je nakon usklađenja dobit utvrđena	Prihvaćen	Izmijenjen je Prijedlog zakona te se u članku 3. stavku 3. navodi kako se profitna marža izračunava za porezno razdoblje započeto u 2026. godini i za prethodna tri porezna razdoblja (2023., 2024. i 2025. godine), pri čemu se za prethodna razdoblja izračunava prosjek pojedinačno izračunatih profitnih marži za koja je utvrđena dobit nakon usklađenja. Stoga je jasno kako se u obzir uzimaju samo pozitivni rezultati nakon propisanih usklađenja.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			samo u jednom od prethodna tri porezna razdoblja te koja se profitna marža tada smatra referentnom; - primjenjuje li se dodatni porez ako nakon usklađenja ni u jednom od prethodna tri porezna razdoblja nije utvrđena dobit; - ako se dodatni porez primjenjuje i u potonjem slučaju, na koji se način utvrđuje referentna profitna marža.		
37.	PETRA ŠIMUNOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	FORVIS MAZARS: Vezano za točke 5. i 6. stavka 6., molimo pojasniti što se smatra trenutkom kada je prodaja ili drugi način otuđenja „provedena” do 30. lipnja 2026. Nije jasno je li relevantan datum sklapanja ugovora, datum prijenosa vlasništva, datum predaje u posjed, datum upisa u relevantni registar, datum izdavanja računa, datum računovodstvenog priznavanja prihoda/dobitka i dr. Dodatno, molimo pojasniti primjenjuje li se 30.6.2026. na transakcije s povezanim i nepovezanim osobama ili samo prema povezanim osobama. U obrazloženju zakona navedeno je sljedeće: „Predlaže se isključiti učinke prodaje dugotrajne materijalne ili nematerijalne imovine nepovezanoj osobi, a povezanoj osobi ako je prodana do 30. lipnja 2026. kao i učinci prodaje dionica i udjela u trgovačkim društvima u kojima imaju više od 10 % udjela u kapitalu, nepovezanoj osobi ili povezanoj osobi pod istim uvjetima.“. Iz navedenog proizlazi kako se taj uvjet primjenjuje samo na odnose s povezanim osobama. Međutim, same odredbe predloženog stavka propisuju sljedeće: „...nepovezanoj osobi ili povezanoj osobi, pod uvjetom da je prodaja ili drugo otuđenje provedeno do 30. lipnja 2026. godine...“, odnosno iz same odredbe iščitava se da se uvjet primjenjuje na	Nije prihvaćen	Člankom 3. stavkom 6. točkama 5. i 6. Prijedloga zakona predlaže se isključiti učinke prodaje dugotrajne materijalne ili nematerijalne imovine nepovezanoj osobi, ali povezanoj osobi ako je prodana do 30. lipnja 2026., kao i učinke prodaje dionica i udjela u trgovačkim društvima u kojima imaju više od 10 % udjela u kapitalu nepovezanoj osobi ili povezanoj osobi do 30. lipnja 2026. S obzirom na to da povezane osobe mogu zajedničkim transakcijama utjecati na izračun poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu, a prodaja dugotrajne materijalne ili nematerijalne imovine ili prodaja dionica i udjela povezanim osobama nije redovita poslovna aktivnost, potrebno je spriječiti taj rizik određivanjem datuma u točkama 5. i 6. iz stavka 6. članka 3. Prijedloga zakona. Datum 30. lipnja 2026. je predložen kao primjeren za sprječavanje tog poreznog rizika, s obzirom na to da je tada bila poznata informacija o uvođenju jednokratne antiinflacijske mjere poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu, jer je Vlada Republike Hrvatske nakon 172. sjednice 28. svibnja 2026. predstavila Mjere antiinflacijske politike te je predstavljena i osnova poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu. Vezano uz trenutak kada se prodaja ili drugi način otuđenja smatra provedenim, osobito je potrebno uzeti u obzir da povezane osobe mogu

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			transakcije i s povezanim i s nepovezanim osobama. Predlažemo dodatno pojašnjenje u tom dijelu.		međusobnim ugovornim odnosima utjecati na pojedine formalne elemente transakcije, poput datuma sklapanja ugovora, datuma izdavanja računa i iskazivanja prihoda, datuma prijenosa vlasništva ili drugih relevantnih okolnosti, stoga nije određen isključivo jedan formalni kriterij kao odlučujući u svim slučajevima. Za potrebe primjene članka 3. stavka 6. točaka 5. i 6. Prijedloga zakona načelno će se relevantnim smatrati datum izdavanja računa, ako je isti izdan u skladu s računovodstvenim i poreznim propisima. Međutim, pri utvrđivanju trenutka provedbe transakcije uzimat će se u obzir sve činjenice i okolnosti konkretnog slučaja te gospodarska bit transakcije, sukladno odredbama općeg poreznog propisa i članka 5.a Zakona o porezu na dobit.
38.	PETRA ŠIMUNOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	FORVIS MAZARS: Iz formulacije stavka 6., prema kojoj se podaci iz prijave poreza na dobit „usklađuju isključivanjem” navedenih stavki, te iz obrazloženja Zakona prema kojem se predmetni podaci „obvezno usklađuju”, razumijemo da sva primjenjiva usklađenja iz ovog stavka predstavljaju obvezni dio izračuna te da porezni obveznik nema mogućnost odabrati hoće li ih primijeniti. Molimo potvrditi da je porezni obveznik dužan identificirati i isključiti sve primjenjive prihode, rashode, dobit ili gubitak iz stavka 6. za svako relevantno porezno razdoblje 2023.-2026., neovisno o tome dovodi li pojedino usklađenje do povećanja ili smanjenja profitne marže odnosno porezne obveze.	Nije prihvaćen	U članku 3. stavku 6. Prijedloga zakona navodi se kako se prilikom utvrđivanja porezne osnovice profitne marže poreznog razdoblja i prethodnih poreznih razdoblja iz stavka 3. ovoga članka podaci iskazani na rednim brojevima 1., 2., 3. i 4. u poreznoj prijavi iz članka 35. ovoga Zakona usklađuju isključivanjem navedenih stavki. Obzirom da se ne propisuje opcija, jasno je kako se određene stavke obvezno isključuju. Nadalje, u obrazloženju članka 3. stavka 6. Prijedloga zakona navedeno je kako se prilikom izračuna porezne osnovice prekomjerne profitne marže poreznog razdoblja 2026. godine i prethodnih poreznih razdoblja podaci iskazani na rednim brojevima 1. - prihodi, 2. - rashodi, 3. - dobit i 4. - gubitak u poreznoj prijavi poreza na dobit obvezno usklađuju isključivanjem određenih iznosa.
39.	PETRA ŠIMUNOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA	FORVIS MAZARS: Nastavno na stavak 7. predmetnog članka, mišljenja smo kako odredba preopćenito	Nije prihvaćen	Članak 3. stavak 7. Prijedloga zakona propisan je kako bi porezni obveznik imao mogućnost na

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	propisuje da će se statusne promjene uzeti u obzir pri izračunu prekomjerne profitne marže jer ne propisuje generalni pristup na koji se to čini. Iako je u stavku 14. navedeno kako će detalji biti propisani Pravilnikom, smatramo kako bi bilo korisno za tumačenja da postoji generalni smjer u Zakonu radi boljeg razumijevanja i pravovremene pripreme i izračuna. Primjer 1.: Postoje društvo A i društvo B te se društvo A pripojilo društvu B 2025. godine. Potrebno je razumjeti na koji način se računa prosječna profitna marža, odnosno podaci kojeg društva se uzimaju za izračun prosječne profitne marže primjerice za 2023., 2024. i 2025. godinu do pripajanja (samo B ili i A i B). Za konzistentnu profitnu maržu pretpostavljamo da je logika da se u prethodnim poreznim razdobljima gledaju zajednički i društvo A i društvo B. Izračun u tom slučaju može biti generalno jednostavan jer je svako društvo imalo svoj PD obrazac pa nije problem sumirati vrijednosti. Međutim, na koji način postupiti ako se pripajanje dogodilo u 2026.? Jesu li oba društva dužna analizirati primjenu ovih odredbi ili samo društvo preuzimatelj pod pretpostavkom da se za izračun prosječne profitne marže gledaju oba društva zajedno? Predlaže se posebno pojasniti postupanje u slučaju pripajanja kada jedno društvo prestaje postojati, a drugo društvo nastavlja poslovanje kao pravni sljednik. Dodatno, čini nam se da nije sasvim razvidno testira li se obveza obračuna dodatnog poreza samo na društvu preuzimatelju koje podnosi prijavu poreza na dobit za 2026., uzimaju li se pri izračunu referentne profitne marže za 2023.-2025. samo podaci društva		ispravan i dosljedan način utvrditi svoju poreznu osnovicu za porez na dobit na prekomjernu profitnu maržu, pri čemu se navedeno u načelu odnosi na spajanja i pripajanja, kada porezni obveznik može provesti i usklađenja iz članka 3. stavka 6. Prijedloga zakona. U tom smislu dopunjeno je obrazloženje članka 3. stavka 7. Prijedloga zakona.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			preuzimatelja ili i podaci pripojenog društva, te kako se postupa ako je pripajanje provedeno tijekom 2026. i pripojeno društvo ima skraćeno porezno razdoblje. Primjer 2.: Postoje društvo A i B te se društvo A podijelilo 2025. godine i prenijelo dio svoje djelatnosti na B. I A i B su obveznici dodatnog poreza. U kojem društvu i za koje razdoblje će biti uključena djelatnost koja je prenesena 2025. na društvo B? Kako će se izračunati vrijednosti (prihodi i dobit) za prenesenu djelatnost kad se za takvu djelatnost nije radio zaseban PD obrazac?		
40.	PETRA ŠIMUNOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	FORVIS MAZARS: Predlaže se pojasniti primjenjuje li se poseban tretman iz stavka 7. samo na formalne statusne promjene u smislu propisa o trgovačkim društvima ili i na druge transakcije koje imaju sličan ekonomski učinak. Zamolili bismo pojašnjenje primjenjuje li se isti tretman pristup i kod unosa gospodarske cjeline u temeljni kapital, prijenosa gospodarske cjeline bez formalne statusne promjene, prodaje gospodarske cjeline i sličnih postupaka, koji ekonomski predstavlja tzv. carve-out, ali nije proveden kao formalna statusna promjena.	Djelomično prihvaćen	Prilikom utvrđivanja porezne osnovice i porezne obveze bilo kojega poreza uvijek se primjenjuje temeljno pravilo utvrđeno općim poreznim propisom prema kojemu se porezne činjenice utvrđuju prema njihovoj gospodarskoj biti. Dodatno, stavkom 15. članka 3. ovoga Prijedloga zakona predloženo je propisati da porezni obveznik pri izračunu porezne obveze poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu na odgovarajući način primjenjuje odredbe Zakona o porezu na dobit, što podrazumijeva da će se uzeti u obzir i prijenos gospodarske cjeline utvrđene u skladu sa Zakonom o porezu na dobit, iako ne bude provedena formalna statusna promjena.
41.	PETRA ŠIMUNOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	FORVIS MAZARS: Nastavno na stavak 8. predmetnog članka, razumijemo da je cilj predmetne odredbe izbjeći da dio dobiti koji čini poreznu osnovicu dodatnog poreza na prekomjernu profitnu maržu istodobno bude oporezovan redovnom stopom poreza na dobit od 10% ili 18% i stopom dodatnog poreza od 50%. Molimo razmotriti dodatno pojašnjenje načina provedbe propisanog umanjenja.	Djelomično prihvaćen	Zbog jasnoće u primjeni izmijenjen je članak 3. stavak 8. Prijedloga zakona. Tako će se iznimno od članka 32. Zakona o porezu na dobit, kojim se uređuje obveza obračunavanja i plaćanja poreza na dobit, u slučaju utvrđene porezne osnovice poreza na prekomjernu profitnu maržu, osnovica poreza na dobit po osnovi koje je utvrđena obveza poreza na dobit umanjiti za iznos porezne osnovice poreza na prekomjernu

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Iz trenutačne formulacije nije sasvim razvidno što se za potrebe ovog stavka smatra „ukupnom poreznom obvezom utvrđenom prema članku 27.a Zakona i ovom članku“, kao ni na koji se način navedena obveza „razmjerno“ umanjuje. Polazimo od pretpostavke da će se redovni porez na dobit za 2026. godinu i dalje utvrđivati u prijavi poreza na dobit prema općim pravilima Zakona, dok će se dodatni porez na prekomjernu profitnu maržu obračunavati zasebno, na posebnom obrascu ili u posebnom dijelu obrasca. U tom bi slučaju umanjenje iz ovog stavka, prema našem razumijevanju, predstavljalo korekciju u obračunu dodatnog poreza, kako bi se uzeo u obzir redovni porez na dobit koji se odnosi na dio dobiti uključen u osnovicu dodatnog poreza. S obzirom na navedeno, bili bismo zahvalni za dodatno pojašnjenje sljedećih pitanja: umanjuje li se za iznos utvrđen prema ovom stavku obveza dodatnog poreza ili redovna obveza poreza na dobit; znači li „razmjerno umanjenje“ da se na poreznu osnovicu iz stavka 5. primjenjuje stopa od 10% ili 18%, nakon čega se tako izračunani iznos oduzima od obveze dodatnog poreza odnosno ukupne porezne obveze; koji se konkretni iznos porezne obveze iz prijave poreza na dobit uzima u obzir za potrebe ovog stavka, odnosno na koji se redni broj važećeg PD obrasca odredba odnosi, primjerice r.br. 44, r.br. 53 ili r.br. 55; uzima li se u obzir porezna obveza prije ili nakon primjene poreznih olakšica, poticaja, uračunavanja poreza plaćenog u inozemstvu i drugih umanjenja porezne obveze. Dodatno, imajući u vidu stavak 13. ovoga članka, prema kojem porezni obveznik pri izračunu obveze poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu na odgovarajući način primjenjuje odredbe Zakona		profitnu maržu. Predviđeni način iskazivanja poreznih obveza u prijavi poreza na dobit bit će utvrđen predviđenim pravilnikom jer će doći i do minimalne izmjene u Obrascu PD-u. Dakle, doći će do izmjene samo u knjiženju obveze poreza na dobit.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			o porezu na dobit, molimo razmotriti pojašnjenje opsega primjene te odredbe u odnosu na prenesene porezne gubitke, porezne olakšice, poticaje, uračunavanje poreza plaćenog u inozemstvu i druga umanjenja porezne osnovice ili porezne obveze. Smatramo kako bi bilo korisno dodatno pojasniti: moгу li preneseni porezni gubici umanjiti i poreznu osnovicu dodatnog poreza ili se koriste isključivo u okviru redovnog obračuna poreza na dobit; primjenjuje li se isti pristup na porezne olakšice, poticaje i druga umanjenja redovne porezne osnovice ili porezne obveze; kako se primjenjuje umanjenje iz ovog stavka ako porezni obveznik zbog korištenja prenesenih poreznih gubitaka, olakšica ili poticaja nema utvrđenu redovnu obvezu poreza na dobit ili je ona niža od iznosa umanjenja dobivenog primjenom stope od 10% ili 18% na osnovicu dodatnog poreza; može li neiskorišteni dio umanjenja dovesti do negativne porezne obveze, prava na povrat ili prijenosa u buduće porezno razdoblje, ili se umanjenje priznaje najviše do određenog iznosa.		
42.	PETRA ŠIMUNOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	FORVIS MAZARS: Nastavno na stavak 9. predmetnog članka, iz obrazloženja Prijedloga zakona (preambule) razumijemo da su predmetnom mjerom obuhvaćeni porezni obveznici koji se u poreznom razdoblju započetom u 2026. godini smatraju srednjim ili velikim poduzetnicima prema kriterijima propisanim Zakonom o računovodstvu. Radi lakše i ujednačene primjene, molimo razmotriti mogućnost da se relevantno porezno razdoblje izričito navede i u normativnom tekstu stavka 9., budući da trenutačna formulacija propisuje da se porezni obveznik „smatra srednjim ili velikim poduzetnikom“, ali ne navodi izrijekom za koje se poslovno odnosno	Prihvaćen	Zbog jasnoće u primjeni izmijenjen je stavak 9. članka 3. iz Prijedloga zakona (postao je stavak 10.) te se predlaže da izračun prekomjerne profitne marže primjenjuje porezni obveznik koji se na početku poreznog razdoblja 2026. godine smatra srednjim ili velikim poduzetnikom prema kriterijima visine neto prihoda, aktive i broja zaposlenih u skladu s posebnim propisom o računovodstvu i ako prema prijavama poreza na dodanu vrijednost koje se podnose u skladu s posebnim propisom o porezu na dodanu vrijednost utvrdi kako je u poreznom razdoblju više od 50 % vrijednosti roba i

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			porezno razdoblje navedena klasifikacija utvrđuje. Bilo bi korisno potvrditi da se za potrebe primjene ovog stavka uzima klasifikacija poduzetnika koja se, u skladu s pravilima posebnog propisa o računovodstvu, primjenjuje na poslovnu godinu odnosno porezno razdoblje započeto u 2026. godini, a ne klasifikacija koja bi se utvrdila tek na temelju pokazatelja ostvarenih tijekom 2026. i primjenjivala u sljedećoj poslovnoj godini.		usluga ostvario u tuzemstvu.
43.	PETRA ŠIMUNOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	FORVIS MAZARS: Nastavno na stavak 9. predmetnog članka, molimo razmotriti dodatnu razradu načina utvrđivanja mjesta ostvarenja prihoda, osobito u situacijama u kojima se sjedište kupca, mjesto obavljanja djelatnosti, mjesto korištenja proizvoda ili usluge i mjesto krajnje potrošnje ne nalaze u istoj državi. Primjerice, kod logističkih ili prijevoznih usluga hrvatsko društvo može uslugu fakturirati drugom hrvatskom društvu, dok se prijevoz odnosi na robu namijenjenu stranom tržištu ili se u cijelosti obavlja izvan Republike Hrvatske. U takvoj situaciji bilo bi korisno pojasniti smatra li se prihod ostvarenim u tuzemstvu prema sjedištu primatelja računa, mjestu stvarnog obavljanja usluge, određište robe, mjestu krajnjeg korisnika ili nekom drugom kriteriju. Slična se pitanja mogu pojaviti i kod prihoda povezanih s nekretninama. Primjerice, ako se nekretnina koja se nalazi u Republici Hrvatskoj proda ili daje u najam hrvatskom odnosno stranom kupcu ili najmoprimcu, bilo bi korisno potvrditi je li za mjesto ostvarenja prihoda odlučujuće mjesto nekretnine, rezidentnost ugovorne strane ili mjesto korištenja nekretnine. Nadalje, što je kriterij odlučivanja radi li se o prihodu ostvarenom u	Prihvaćen	Zbog jasnoće u primjeni izmijenjen je stavak 9. članka 3. iz Prijedloga zakona (postao je stavak 10.) te se predlaže da izračun prekomjerne profitne marže primjenjuje porezni obveznik koji se na početku poreznog razdoblja 2026. godine smatra srednjim ili velikim poduzetnikom prema kriterijima visine neto prihoda, aktive i broja zaposlenih u skladu s posebnim propisom o računovodstvu i ako prema prijavama poreza na dodanu vrijednost koje se podnose u skladu s posebnim propisom o porezu na dodanu vrijednost utvrdi kako je u poreznom razdoblju više od 50 % vrijednosti roba i usluga ostvario u tuzemstvu.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			tuzemstvu kod prihoda od dividendi i kamata.		
44.	PETRA ŠIMUNOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	FORVIS MAZARS: Nastavno na stavak 10. predmetnog članka, prema obrazloženjima danim uz ovaj članak, razumijemo kako se u smislu predložene odredbe novonastalim samostalnim poduzetnikom ne smatra poduzetnik nastao odvajanjem ili podjelom (podjela s osnivanjem). Međutim, molimo dodatno pojašnjenje smatra li se novoosnovanim samostalnim poduzetnikom društvo koje je nastalo prijenosom obrta u trgovačko društvo. Porezna uprava je u mišljenju „Prijenos obrta u trgovačko društvo” od 28. kolovoza 2019., Klasa: 410-01/19-01/478, navela da se u slučaju prijenosa cjelokupne djelatnosti i imovine obrta obveznika poreza na dobit u trgovačko društvo na prilagođen način primjenjuju odredbe Zakona o porezu na dobit o statusnim promjenama, odnosno da se za potrebe utvrđivanja poreza na dobit smatra da je došlo do pripajanja jednog trgovačkog društva drugom. Slijedom navedenog, razumijemo da se trgovačko društvo koje je nastalo prijenosom cjelokupne djelatnosti i imovine obrta ne bi smatralo novoosnovanim samostalnim poduzetnikom za potrebe ovog stavka, iako podnosi prijavu poreza na dobit za svoje prvo porezno razdoblje. Umjesto toga, na takvu bi se situaciju na odgovarajući način primijenila pravila o statusnim promjenama iz stavka 7. ovog članka. Molimo potvrdu razumijevanja. Dodatno, bilo bi korisno pojasniti tretman drugih situacija u kojima novoosnovano trgovačko društvo nastavlja postojeće poslovanje, primjerice smatra li se novoosnovanim samostalnim poduzetnikom	Nije prihvaćen	Člankom 3. stavkom 13. ovoga Prijedloga zakona predloženo je propisati da porezni obveznik pri izračunu porezne obveze poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu na odgovarajući način primjenjuje odredbe ovoga Zakona, što podrazumijeva da će se uzeti u obzir i prijenos gospodarske cjeline utvrđene u skladu sa Zakonom, ako nije provedena formalna statusna promjena. Naime, već je člankom 20. Zakona uređen položaj obrtnika u slučaju prijenosa obrta u trgovačko društvo.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			društvo koje je nastalo unosom imovine/poslovanja u temeljni kapital (ne radi se o statusnoj promjeni, već o prijenosu imovine i unosu u kapital).		
45.	PETRA ŠIMUNOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	FORVIS MAZARS: Nastavno na stavak 14. predmetnog članka, s obzirom na značajan broj tehničkih pitanja koja se prepuštaju pravilniku, predlaže se da se pravilnik donese u što kraćem roku nakon stupanja zakona na snagu, a svakako dovoljno rano da porezni obveznici mogu pravodobno pripremiti podatke za 2026. godinu. Skrećemo pažnju da pojedini porezni obveznici, posebice veliki poduzetnici, poslovne knjiže zaključuju vrlo rano (u par prvih radnih dana nakon kraja poreznog razdoblja). U slučaju obveze dodatnog poreza, postoji i obveza knjiženja iste, a sve je to potrebno odraditi prije kraja godine. Stoga je svakako važno da se isti donese prije kraja 2026. godine.	Nije prihvaćen	Izmijenjen je obuhvat pitanja koja će se urediti pravilnikom jer je došlo do bitnih izmjena prijedloga članka 3. ovoga Prijedloga zakona, a nadopunjena su i obrazloženja pojedinih stavaka.
46.	LEONARDO ŽAGRIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Predložena odredba kojom se članak 28. Zakona o porezu na dobit mijenja radi uvođenja poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu ne osigurava ostvarenje njezina cilja, poreznu osnovicu utvrđuje od prihoda, otvara pitanja usklađenosti s Ustavom Republike Hrvatske, negativno utječe na ulaganja i produktivnost te sadrži značajne nomotehničke nedostatke pa se, slijedom navedenog, predlaže njezino brisanje, a podredno izmjena u smislu primjedaba koje slijede. Ostvarenje utvrđenog cilja mjere Navodi se kako je prijedlog zakona jedan od niza antiinflacijskih mjera i ima za cilj prevenirati stvaranje prekomjerno povećanih profitnih marži za vrijeme energetske krize i globalne nestabilnosti te kako primarni cilj nije povećanje proračunskih prihoda, već sprječavanje inflacije. Također, navodi se kako cilj mjere nije ograničavanje redovitog	Djelomično prihvaćen	Prihvaćene su nomotehničke primjedbe. Također je prihvaćena primjedba koja se odnosi na dugotrajnu imovinu te je izmijenjena točka 8. stavka 6. članka 3. Prijedloga zakona. Razdoblje od 2020. godine do danas obilježeno je s nekoliko negativnih globalnih ekonomskih poremećaja izazvanih pojavom koronavirusa, zatim ratom u Ukrajini i konačno ratom na Bliskom istoku. Ti negativni poremećaji zahtijevali su žurne intervencije Vlade Republike Hrvatske (dalje: Vlada) kroz donošenje niza mjera usmjerenih na zaštitu životnog standarda građana, očuvanje gospodarske aktivnosti te ublažavanje inflatornih pritisaka. Trenutni paket mjera obuhvatio je ograničavanje i subvencioniranje cijena energije (električne energije i plina) te regulaciju cijena goriva, potpore za građane i socijalno osjetljive skupine, kao i potpore javnom i

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			poslovanja niti oporezivanje dobiti ostvarene kao rezultat učinkovitijeg poslovanja zbog čega su i predložena posebna usklađenja, već smanjenje poticaja za ostvarivanje prekomjerne profitne marže koja proizlazi iz povećanja cijena koje nije razmjerno rastu troškova poslovanja. Međutim, sadržaj članka 3. nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit (dalje: „Nacrt“) ne osigurava ostvarenje tako postavljenog cilja. Prekomjerna profitna marža utvrđuje se isključivo usporedbom usklađene profitne marže poreznog razdoblja započetog u 2026. godini s usklađenom trogodišnjom profitnom maržom istog poreznog obveznika u proteklom razdoblju između 2023. i 2025. godine. Ako marža u 2026. godini bude za 15 % veća od prosječne trogodišnje marže, na tako utvrđenu osnovicu primjenjuje se stopa od 50 %, a da pritom formula za obračun poreza ne utvrđuje je li i u kojem opsegu porezni obveznik uopće povećao cijene, je li povećanje cijena bilo nerazmjerno rastu troškova, raspolaže li porezni obveznik tržišnom snagom koja mu omogućuje utjecati na inflaciju te je li povećanje marže posljedica tržišnog poremećaja ili učinkovitijeg poslovanja. Povećanje marže može nastati zbog cijelog niza razloga (primjerice, zbog digitalizacije, automatizacije, reorganizacije poslovanja, smanjenja administrativnih troškova, povoljnije nabave, rasta produktivnosti, ekonomije razmjera ili početka ostvarivanja rezultata ranijih ulaganja). U obrazloženju Nacrta navodi se da je povećanje profitne marže „razuman cilj svakog poduzetništva“ te da profitne marže „obično snažno rastu kod novoosnovanih društava nakon postizanja stabilnosti poslovanja ili nakon što poduzetniku počnu pristizati		neprofitnom sektoru, poljoprivredi, ribarstvu, studentima, a osigurane su i posebne mjere za ulaganja u energetske učinkovitost i obnovljive izvore energije. Kako su geopolitičke napetosti i dalje prisutne, Vlada je u svibnju 2026. godine predstavila Mjere antiinflacijske politike koje uključuju ponovno energetske mjere, mjere proračunske discipline, administrativne cijene te izmjene u poreznom sustavu. U ekonomskoj teoriji i praksi fiskalna politika je općeprihvaćeni instrument kojim država može utjecati na inflacijska kretanja. Ovaj Prijedlog zakona samo je instrument, odnosno jedna mjera koja se predlaže kao preventivna za suzbijanje inflacije i ne može se promatrati izdvojeno. Ovaj Prijedlog zakona predstavlja preventivnu mjeru za 2026. godinu, kojom se nastoji zaštititi građane i male poduzetnike tijekom 2026. godine. Slijedom toga, mjera treba obuhvatiti i profitnu maržu ostvarenu u 2026. godini. Na inflaciju se može utjecati fiskalnom politikom, odnosno utvrđivanjem porezne osnovice na više načina. Međutim, odabrana porezna osnovica, koja se temelji na godišnjem rezultatu i posebno utvrđenoj profitnoj marži, smatra se primjerenijim pokazateljem. Porezna obveza poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu utvrđuje se i plaća u 2027. godini. U obrazloženju Prijedloga zakona se ne polazi od pretpostavke da je svaki rast profitne marže sam po sebi dokaz neopravdanog povećanja cijena. Upravo iz razloga što rast profitne marže može biti posljedica različitih okolnosti: rasta produktivnosti, automatizacije, digitalizacije, reorganizacije poslovanja, ekonomije razmjera ili povrata prethodnih ulaganja, ovim Prijedlogom zakona predviđena su brojna

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			rezultati prethodno izvršenih ulaganja". Unatoč tome, Nacrt od primjene mjere izuzima samo novoosnovanog poduzetnika koji podnosi prijavu poreza na dobit za prvo porezno razdoblje (stavak 10.), dok je društvo osnovano 2024. ili 2025. godine koje je zatim u 2026. godini stabiliziralo svoje poslovanje u punom obuhvatu mjere. Nacrt time oporezuje upravo onaj slijed događaja koji njegovo vlastito obrazloženje opisuje kao uobičajen i legitiman. Predložena usklađenja iz stavka 6. uklanjaju određene izvanredne prihode i rashode za potrebe utvrđivanja porezne osnovice, ali ne omogućuju pritom opće isključenje učinaka povećavanja produktivnosti i operativne učinkovitosti. Posebno se pritom ukazuje na isključivanje rashoda amortizacije dugotrajne materijalne ili nematerijalne imovine te financijskih rashoda koji, u pravilu, koreliraju s povećanjem operativne učinkovitosti poslovanja. Naime, korist od ulaganja u vidu nižih operativnih troškova i većih prihoda u cijelosti ulazi u izračun marže, dok trošak tog istog ulaganja (amortizacija i trošak financiranja) iz izračuna izlazi. Posljedica se očituje u sustavnom precjenjivanju marže upravo onih poreznih obveznika koji su ulagali u proizvodne kapacitete i nove tehnologije, a podcjenjuje maržu onih koji nisu ulagali, što može dovesti do smanjenja investicija u budućnosti. Iako je primarni cilj mjere sprječavanje inflacije, Nacrt ne zahtijeva utvrđivanje tržišnog udjela i značaja poreznog obveznika, elastičnosti ponude i potražnje niti stvarnog utjecaja poreznog obveznika i sektora u kojem posluje na potrošačke cijene, već se odnosi neselektivno na sve srednje i velike poduzetnike prema propisima o računovodstvu. Mjerom se, stoga, mogu obuhvatiti poduzetnici koji		usklađenja prihoda, rashoda, dobiti i gubitka uz odstupanje od prosjeka te usklađenje profitne marže za 15 %.Upravo i zbog poznate velike razlike u načinu poslovanja i djelatnosti koja se obavlja smatra se da izabrana porezna osnovica daje razumnju poreznu osnovicu u danim okolnostima, odnosno kako je u obrazloženju i navedeno.Stoga se smatra kako predloženi način izračuna predstavlja prikladan i razmjernan pristup za identifikaciju onog dijela dobiti koji proizlazi iz značajnog odstupanja profitne marže u odnosu na uobičajene razine ostvarene u prethodnim godinama.Primjenjujući načelo razmjernosti, ovom mjerom obuhvaćeni su samo obveznici poreza na dobit s najjačom gospodarskom snagom.Nadalje, izmijenjen je stavak 9. članka 3. Prijedloga zakona (postao je stavak 10.) te se predlaže da izračun prekomjerne profitne marže primjenjuje porezni obveznik koji se na početku poreznog razdoblja 2026. godine smatra srednjim ili velikim poduzetnikom prema kriterijima visine neto prihoda, aktive i broja zaposlenih u skladu s posebnim propisom o računovodstvu i ako prema prijavama poreza na dodanu vrijednost koje se podnose u skladu s posebnim propisom o porezu na dodanu vrijednost utvrdi kako je u poreznom razdoblju više od 50 % vrijednosti roba i usluga ostvario u tuzemstvu.Veliki i srednji poduzetnici utvrđeni su u skladu sa Zakonom o računovodstvu prema njihovoj aktivni, neto prihodu ili broju zaposlenih. Prema javno dostupnim podacima iz Financijske agencije u Republici Hrvatskoj posluje oko 1800 velikih i srednjih poduzetnika utvrđenih prema kriterijima neto prihoda, aktive ili broja zaposlenih iz posebnog

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
.			posluju na konkurentnim tržištima, a višu profitnu maržu ostvarili su većom učinkovitošću ili porezni obveznici čije su cijene određene dugoročnim ugovorima i odredive su pomoću tržišnih faktora. Obuhvat mjere temelji se na općoj pretpostavci da veličina poduzetnika i udio tuzemnih prihoda „u velikoj mjeri označavaju poduzetnika koji može utjecati na inflaciju“. Međutim, ako je cilj mjere spriječiti prelijevanje izvanrednih tržišnih okolnosti u neopravdano povećanje cijena koje snose krajnji potrošači, mjera bi morala biti usmjerena na sektore i poslovne modele za koje je utvrđeno da mogu proizvesti takav učinak, a ne na navedenu opću pretpostavku. Utvrđenje porezne osnovice Razumije se da se, prema predloženom stavku 5. ovog članka porezna osnovica utvrđuje primjenom identifikatora porasta profitne marže na ukupne usklađene prihode poreznog razdoblja. Dakle, osnovica se ne izvodi iz ostvarene dobiti (kako je inače definirana člankom 5. stavkom 1. Zakona o porezu na dobit), već iz prihoda, dok se prema stavku 6. iz rashoda isključuju amortizacija dugotrajne materijalne ili nematerijalne imovine te financijski rashodi. Prema tome, porezna obveza može premašiti ukupnu dobit koju je porezni obveznik u 2026. godini uopće ostvario, a porez na dobit može platiti i porezni obveznik koji posluje s gubitkom. Primjerice, porezni obveznik u 2026. godini ostvari prihode 100 i rashode 105 te računovodstveni gubitak iznosi 5. Međutim, u rashodima su sadržani amortizacija od 10 i financijski rashod od 5 (inače priznati rashodi) pa usklađena dobit (de facto EBITDA) iznosi 10 odnosno profitna marža 10 %. Ako je prosječna usklađena marža u razdoblju od 2023. do 2025. godine iznosila 5 %, prag oporezivanja iznosi		propisa o računovodstvu. Srednji poduzetnik je onaj koji prelazi jedan od kriterija, a veliki je onaj koji prelazi dva kriterija: neto prihod veći od 50 milijuna eura, aktiva veća od 25 milijuna eura i više od 250 zaposlenih. Stoga se ovaj Prijedlog zakona temelji na činjenici da poslovanje velikih i srednjih poduzetnika, zbog njihova značajnog udjela u gospodarskim aktivnostima i formiranju cijena na domaćem tržištu, može imati izraženiji učinak na inflacijska kretanja od poslovanja manjih gospodarskih subjekata. Stoga je, primjenjujući načelo razmjernosti, mjera usmjerena upravo na one porezne obveznike čije poslovne odluke imaju najveći potencijalni učinak na razinu cijena u Republici Hrvatskoj. Riječ je o razmjernim i svrsi mjere primjerenim kriterijima za određivanje obuhvata poreznih obveznika, s obzirom na to da je cilj ovoga Prijedloga zakona preventivno djelovanje. Ovaj Prijedlog zakona predstavlja preventivni instrument fiskalne politike koji se donosi u uvjetima povećane gospodarske neizvjesnosti i inflacijskih pritisaka. S obzirom na njegovu preventivnu narav, nije moguće niti svrhovito unaprijed precizno utvrditi njegove učinke jer će oni ovisiti o budućim gospodarskim okolnostima, tržišnim okolnostima i ponašanju poreznih obveznika. U ovom Prijedlogu zakona ne navodi se kako donosi rješenje za potpuno suzbijanje inflacije niti bi to bilo moguće.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			5,75 %, a identifikator porasta profitne marže iz stavka 4. je 4,25 postotna boda. Isto toliko iznosi i porezna osnovica (4,25) pa će porezni obveznik unatoč ostvarenom računovodstvenom gubitku biti u obvezi podmiriti porez od 2,125. U tom slučaju porezni obveznik ne može koristiti umanjenje iz stavka 8. jer nema redovne porezne obveze koju bi mogao umanjiti. Ovakav ishod moguć je kod poreznih obveznika sa značajnim kapitalnim ulaganjima ostvarenim zaduživanjem. Kod takvih poreznih obveznika (primjerice u sektoru turizma ili proizvodnje) su rashodi od amortizacije i financijski rashodi visoki pa porez na prekomjernu profitnu maržu zapravo predstavlja porez na prihod, čime mjera, unatoč nazivu, prestaje biti porez na dobit u smislu članka 5. Zakona o porezu na dobit, te nema veze s antiinflacijskim učincima mjere. Ustavnopravna pitanja Sukladno članku 51. Ustava Republike Hrvatske, svatko je dužan sudjelovati u podmirenju javnih troškova, u skladu sa svojim gospodarskim mogućnostima, a porezni se sustav temelji na načelima jednakosti i pravednosti. Predložena mjera može različito tretirati poduzetnike koji se u 2026. godini nalaze u usporedivom gospodarskom položaju. Dva porezna obveznika mogu imati jednake prihode, jednaku dobit i jednaku aktualnu profitnu maržu, djelovati na istom tržištu, a da je pritom samo jedan obveznik poreza na prekomjernu profitnu maržu jer je u prethodnim godinama poslovao s nižom maržom. Primjerice, porezni obveznik A u razdoblju od 2023. do 2025. godine ostvaruje prosječnu maržu od 10 %, dok u 2026. godini, nakon povećanja učinkovitosti, ostvari profitnu maržu od 15 %. S obzirom na to da je prag za njega iznosio 11,5 %, obveznik je poreza na		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			osnovicu od 3,5 % prihoda. S druge strane, porezni obveznik B u razdoblju od 2023. do 2025. godine ostvaruje prosječnu maržu od 14 % i prag za njega iznosi 16,1 % pa, neovisno o tome što je i on ostvario profitnu maržu u 2026. godini od 15 %, nije obveznik poreza na prekomjernu profitnu maržu. Različit porezni tretman time se ne temelji na ponašanju prema potrošačima ili doprinosu inflaciji, nego na različitoj povijesnoj polazišnoj točki, a istodobno se jednako tretiraju porezni obveznik koji poveća cijene koristeći se tržišnom snagom i porezni obveznik koji cijene ne povećava, već maržu povisuje smanjenjem troškova. Osim toga, neznatna razlika u položaju dvaju poreznih obveznika dovodi do potpuno različitog poreznog tretmana zbog praga udjela tuzemnih prihoda iz stavka 9. Poduzetnik koji u tuzemstvu ostvari 51 % prihoda obveznik je poreza na cjelokupno utvrđenu osnovicu, uključujući i dio marže ostvaren u inozemstvu, dok onaj poduzetnik koji u tuzemstvu ostvari 49 % prihoda nije uopće porezni obveznik, iako je njihov utjecaj na inflaciju možebitno isti. Utjecaj poreznog obveznika na inflaciju i potrošačke cijene može biti zanemariv ako se radi o poduzetniku koji neznatno prelazi prag srednjeg poduzetnika, dok onaj poduzetnik koji ne predstavlja poreznog obveznika može značajno prelaziti prag velikog poduzetnika i imati značajan utjecaj na inflaciju. Kako je prethodno navedeno, mjera može obuhvatiti i poreznog obveznika koji nije uopće ostvario dobit pa, uzevši u obzir sve zajedno, mjera oporezivanja prekomjerne profitne marže nije razmjerna gospodarskim mogućnostima poreznog obveznika odnosno		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			načelima jednakosti i pravednosti. Nadalje, člankom 16. stavkom 2. Ustava Republike Hrvatske propisano je kako svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju (načelo razmjernosti), dok je prema članku 49. stavku 1. poduzetnička i tržišna sloboda temelj gospodarskog ustroja Republike Hrvatske. U izdvojenom mišljenju rješenja Ustavnog suda Republike Hrvatske, broj U-I-1634/2023 od 19. prosinca 2023., troje sudaca izložilo je standard primjenjiv i na ocjenu predložene mjere: „(...) smatramo kako su i mjere porezne politike podložne ocjeni njihove razmjernosti sukladno članku 16. Ustava. Pri tome prihvaćamo da u pitanjima porezne politike zakonodavac ima vrlo široku slobodu procjene načina realizacije onih socijalnih ciljeva koji uživaju zaštitu samog Ustava. No, široka sloboda procjene ne može značiti izostanak bilo kakvog ustavnog nadzora. (...) Jasno utvrđenje legitimnog cilja (...) preduvjet je za ocjenu sposobnosti mjere da ostvari tako utvrđen cilj, a potom i za ocjenu nužnosti korištenja konkretne mjere u svjetlu mogućnosti dostupnosti drugih mjera kojima je taj cilj moguće podjednako uspješno ostvariti uz manje štetnih posljedica za one čije interese konkretna mjera ograničava. (...) Povećanje dobiti temeljem uspješnog poslovanja predstavlja jedno od temeljnih sastavnica ustavnog jamstva poduzetničke slobode iz članka 49. Ustava (...) Posljedično, samo povećanje dobiti per se, čija legitimnost nije dovedena u pitanje nekim specifičnim razlogom (...) ne može biti razlog temeljem kojeg je moguće tvrditi da je mjera retroaktivnog povećanja		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			poreznog opterećenja (...) sposobna odnosno neophodna za ostvarenje nekog općenitog cilja socijalne pravičnosti." Nacrt ne pojašnjava zašto je neselektivno oporezivanje širokog spektra poreznih obveznika prikladnije od blažih sredstava kojima bi se isti cilj mogao postići, primjerice strožom primjenom pravila tržišnog natjecanja. Mjera se uvodi jer „strukturni poremećaji mogu postati prilika za pojedine porezne obveznike da dodatno povećaju svoje profitne marže uolikoj mjeri da mogu utjecati na porast inflacije, što predstavlja izravnu štetu potrošačima“. U većini sektora takvu pojavu može suzbiti slobodno tržišno natjecanje i konkurencija koja neće dizati profitne marže i utjecati na inflaciju, dok je u ostalim slučajevima potrebno strože primijeniti pravila tržišnog natjecanja. Nadalje, mjera se uvodi u drugoj polovici 2026. godine i odnosi se na porezno razdoblje 2026. godine pa je poreznim obveznicima nemoguće ili znatno otežano prilagoditi svoje poslovanje učincima takvog povećanja zbog čega mjera otvara pitanje usklađenosti s člankom 90. Ustava Republike Hrvatske (zabrana retroaktivnosti). Pravne posljedice mjere ne vezuju se isključivo uz rezultate u 2026. godini, već i uz usklađene profitne marže poreznih razdoblja u protekle tri godine koja su okončana i za koja su protekli rokovi za podnošenje prijava. Dakle, visina obveze u 2026. godini ovisi o poslovnim odlukama donesenim u godinama u kojima nijedan porezni obveznik nije mogao znati da će njegova tadašnja marža postati mjerilo budućeg oporezivanja. Primjerice, porezni obveznik koji je u protekle tri godine svjesno poslovao s nižom profitnom maržom radi ulaska na tržište, stjecanja ili zadržavanja kupaca, tim je odlukama sebi snizio referentnu vrijednost i time		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			povećao svoju obvezu za 2026. godinu. Negativni utjecaj na ulaganja i produktivnost Porezni obveznik koji ulaže u automatizaciju, informacijske sustave, umjetnu inteligenciju, energetske učinkovitost ili optimizaciju logistike očekuje povrat ulaganja kroz smanjenje operativnih troškova i povećanje profitne marže bez dizanja cijena svojih proizvoda ili usluga. Ako takva ulaganja rezultiraju dodatnim oporezivanjem po stopi od 50 %, očekivani povrat od ulaganja značajno se smanjuje i destimulira poreznog obveznika, a učinak je dodatno pojačan isključivanjem amortizacije i financijskih rashoda iz izračuna profitne marže. Posljedice se mogu očitovati u odgađanju ulaganja u nove tehnologije te produljenju razdoblja povrata investicija, smanjenju investicijskog potencijala, poticanju odgađanja prihoda radi ostanka ispod praga, slabijem interesu za preuzimanje društava i pogoršanju konkurentnosti hrvatskih poduzetnika u odnosu prema konkurentima na tržištu. Predmetna mjera može se usporediti sa Zakonom o dodatnom porezu na dobit uvedenim krajem 2022. godine, no istom se porezni obveznici stavljaju u još nepovoljniji položaj. Naime, člankom 18. Zakona o dodatnom porezu na dobit propisana je mogućnost sklapanja upravnog ugovora radi namirenja poreznog duga po osnovi dodatnog poreza na dobit. Na taj način vođeno je računa da porezni obveznici mogu očuvati svoje novčane tokove i s manje poteškoća nastaviti sa svojim poslovnim aktivnostima. Nacrt takvu odredbu ne sadržava pa, uzimajući u obzir sve navedeno, ovakva mjera može dugoročno usporiti rast produktivnosti hrvatskog gospodarstva, a što bi proizvelo učinak		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			protivan antiinflacijskom cilju mjere. Nomotehnički nedostaci Stavkom 3. točkom 2. uređen je slučaj u kojem je usklađena dobit iskazana u dva od tri prethodna porezna razdoblja pa se u obzir uzima porezno razdoblje u kojem je ostvarena veća profitna marža, ali nije uređen slučaj u kojem je iskazana samo u jednom razdoblju. Prilikom ocjene pitanja koja se trebaju urediti ovim zakonom navedeno je da će se tada „profitna marža iz tog razdoblja usporediti s profitnom maržom iz 2026. godine“, ali to nije definirano u prijedlogu članka 28., što predstavlja prazninu. U stavku 4. nije određeno znači li „veća za 15 %“ relativno povećanje ili povećanje za 15 postotnih bodova, a razlika je za poreznog obveznika iznimna (kod prosječne marže od 10 %, prag može biti 11,5 % ili 25 %). Osim toga, izraz „uvećano za 15 %“ gramatički se odnosi na „odstupanje“, a ne na „prosjeke profitnih marži“, što može dovesti do pogrešnog tumačenja u definiranju porezne osnove pa se predlaže koristiti izraz „uvećanih za 15 %“. U uvodnoj rečenici stavka 6. navodi se „podaci iskazani ne rednim brojevima 1., 2., 3. i 4.“, a ispravno je navesti „podaci iskazani pod rednim brojevima 1., 2., 3. i 4.“. Iz stavka 6. točaka 5. i 6. može se gramatički zaključiti kako se datum 30. lipnja 2026. godine, relevantan za otuđenje dugotrajne materijalne i nematerijalne imovine odnosno financijske imovine, odnosi i na nepovezane i na povezane osobe, dok iz obrazloženja proizlazi da se odnosi isključivo na povezane osobe. Također, predlaže se pojasniti točno značenje izraza „prodaja i drugo otuđenje provedeno“, budući se može odnositi i na zaključenje odgovarajućeg		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ugovora i na provedbu u registru. Nejasno je na koji se način umanjuje porezna obveza utvrđena prema članku 27.a pa se predlaže u obrazloženju stavka 8. navesti primjer takva obračuna. Izuzeće iz stavka 10. odnosi se na „novoosnovanog samostalnog poduzetnika“, a koji pojam se ne koristi u drugim relevantnim propisima pa ostaje nejasno na koga se točno odnosi izuzeće. Osim toga, a budući se izuzeće odnosi na poreznog obveznika koji podnosi prijavu poreza na dobit za prvo porezno razdoblje, takvo izuzeće je i suvišno jer takav porezni obveznik niti nema referentna razdoblja iz stavka 3. točke 2. Stavak 14. ovlašćuje ministra da pravilnikom propiše način na koji će se uzeti u obzir nastale statusne promjene, način utvrđivanja tuzemnih prihoda (čime se određuje tko je obveznik), isključene prihode, rashode, dobit ili dobitak obuhvaćene stavkom 6. (osnovica) i izračun porezne obveze, dakle bitne elemente porezne obveze, a što je potrebno urediti zakonom. Osim toga, prema članku 6. Nacrta pravilnik se ima donijeti u roku od 90 dana od stupanja na snagu zakona, što ostavlja mogućnost da se bitni elementi porezne obveze utvrde nakon proteka poreznog razdoblja na koji se odnose. Iako se iz Nacrta može zaključiti kako je mjera privremena i ima za cilj kratkoročno suzbiti moguću inflaciju („Ako poremećaji potraju ili se ograničenja opskrbe pojačaju tijekom 2026. godine, to može omogućiti poreznim obveznicima ostvarivanje prekomjerne profitne marže.“), Nacrt ne sadrži odredbu o prestanku važenja što predloženu mjeru čini trajnom u okviru poreza na dobit. Zaključak Slijedom navedenog, mišljenje je		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			kako mjera uvođenja poreza na prekomjernu profitnu maržu može imati dalekosežne posljedice na porezne obveznike i gospodarstvo u cjelini, a sadrži ozbiljne i značajne nedostatke i nedorečenosti zbog čega se predlaže brisanje članka 3. Nacrta odnosno Nacrta u cjelini, a podredno njegova izmjena u skladu s iznesenim primjedbama.		
47.	GLAS PODUZETNI KA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Predloženi model ne utvrđuje postojanje prekomjerne dobiti niti njezinu povezanost s neopravdanim povećanjem cijena, već poreznu obvezu temelji na odstupanju profitne marže poreznog obveznika u 2026. godini od njegove vlastite profitabilnosti u prethodnim razdobljima. Sama činjenica da je profitna marža porasla više od 15 % ne znači da je ona „prekomjerna“. Rast marže može biti posljedica povećanja produktivnosti, ulaganja, automatizacije, digitalizacije, bolje nabave, reorganizacije poslovanja, ekonomije razmjera ili normalizacije poslovanja nakon prethodno slabijih godina. Upravo takav legitiman rast profitabilnosti i sam Predlagatelj u obrazloženju prepoznaje kao normalan rezultat poduzetničke aktivnosti. Posebno je problematičan učinak niske početne osnove. Poduzetnik koji poveća maržu s 4 % na 5 % ostvario je relativni rast od 25 %, iako njegova profitabilnost nakon tog povećanja može i dalje biti niža od uobičajene profitabilnosti njegove djelatnosti. Takav rezultat nije opravdano kvalificirati kao „prekomjernu profitnu maržu“. Predloženi model pritom ne utvrđuje je li porezni obveznik uopće povećao cijene, je li njihovo povećanje bilo nerazmjerno rastu troškova, raspolaže li tržišnom snagom niti je li povećanje marže posljedica tržišnih poremećaja ili učinkovitijeg poslovanja.	Nije prihvaćen	Razdoblje od 2020. godine do danas obilježeno je s nekoliko negativnih globalnih ekonomskih poremećaja izazvanih pojavom koronavirusa, zatim ratom u Ukrajini i konačno ratom na Bliskom istoku. Ti negativni poremećaji zahtijevali su žurne intervencije Vlade Republike Hrvatske (dalje: Vlada) kroz donošenje niza mjera usmjerenih na zaštitu životnog standarda građana, očuvanje gospodarske aktivnosti te ublažavanje inflatornih pritisaka. Trenutni paket mjera obuhvatio je ograničavanje i subvencioniranje cijena energije (električne energije i plina) te regulaciju cijena goriva, potpore za građane i socijalno osjetljive skupine, kao i potpore javnom i neprofitnom sektoru, poljoprivredi, ribarstvu i studentima, a osigurane su i posebne mjere za ulaganja u energetske učinkovitost i obnovljive izvore energije. Kako su geopolitičke napetosti i dalje prisutne, Vlada je u svibnju 2026. godine predstavila Mjere antiinflacijske politike koje uključuju ponovno energetske mjere, mjere proračunske discipline, administrativne cijene te izmjene u poreznom sustavu. Učinci pojedinih mjera ne mogu se promatrati izolirano niti isključivo kroz jedan aspekt njihova djelovanja. Gledajući izolirano, moglo bi se zaključiti i kako mjere kojima se štite građani ili osigurava kontinuitet gospodarske aktivnosti mogu istodobno imati

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Stoga rast profitne marže nije dovoljan kriterij za utvrđivanje „prekomjerne“ profitabilnosti, a prag od 15 % sam po sebi ne dokazuje postojanje dobiti nastale ponašanjem koje Predlagatelj ovom mjerom želi spriječiti. Ako je cilj mjere spriječiti neopravdano povećanje cijena iznad rasta troškova, mora postojati dokaziva veza između porezne obveze i upravo takvog ponašanja. Predložene odredbe tu vezu ne uspostavljaju. Slijedom navedenoga, predlaže se brisanje stavaka 1.–5., odnosno odustajanje od predloženog modela oporezivanja prekomjerne profitne marže.		određeni utjecaj na razinu potražnje, a posredno i na inflacijska kretanja. Stoga je ocjena pojedinih mjera moguća jedino kroz sagledavanje njihovih ukupnih učinaka, uključujući doprinos zaštiti građana i gospodarstva od posljedica izvanrednih globalnih poremećaja. U ekonomskoj teoriji i praksi fiskalna politika je općeprihvaćeni instrument kojim država može utjecati na inflacijska kretanja. Stoga je ovaj Prijedlog zakona samo instrument, odnosno jedna mjera koja se predlaže kao preventivna za suzbijanje inflacije i ne može se promatrati izdvojeno. U obrazloženju Prijedloga zakona se ne polazi od pretpostavke da je svaki rast profitne marže sam po sebi dokaz neopravdanog povećanja cijena. Naime, Prijedlogom zakona propisana su brojna usklađenja prihoda, rashoda i dobiti kojima se iz računa isključuju učinci izvanrednih događaja i sporednih aktivnosti. Stoga se smatra kako predloženi način računa predstavlja prikladan i razmjeran pristup za identifikaciju onog dijela dobiti koji proizlazi iz značajnog odstupanja profitne marže u odnosu na uobičajene razine ostvarene u prethodnim godinama. Pri tome se kao usporedno mjerilo koristi prosjek profitnih marži iz prethodna tri porezna razdoblja, uvećan za dodatni zaštitni prag od 15 %, čime se osigurava da manjim i uobičajenim oscilacijama profitabilnosti ne nastaje porezna obveza. Primjenjujući načelo razmjernosti, ovom mjerom obuhvaćeni su samo obveznici poreza na dobit s najjačom gospodarskom snagom. Veliki i srednji poduzetnici utvrđeni su u skladu sa Zakonom o računovodstvu prema njihovoj aktivni, neto prihodu ili broju zaposlenih. Nadalje, ovaj Prijedlog zakona je preventivni instrument fiskalne politike koji se donosi u uvjetima povećane

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					gospodarske neizvjesnosti i inflacijskih pritisaka i odnosi se samo na porezne obveznike s najjačom gospodarskom snagom. Zbog njegove preventivne naravi nije moguće niti svrhovito unaprijed precizno utvrditi njegove učinke, koji će ovisiti o budućim gospodarskim okolnostima i kretanjima na tržištu. U ovom Prijedlogu zakona ne navodi se kako donosi rješenje za potpuno suzbijanje inflacije niti bi to bilo moguće.
48.	TELEMACH HRVATSKA D.O.O. ZA TELEKOMUNIKACIJSKE USLUGE	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	U odnosu na članak 3. Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit kojim se mijenja članak 28. Zakona o porezu na dobit, Telemach Hrvatska d.o.o. predlaže izmjenu stavka 1. na način da se u navedenom stavku smanji porezna stopa na 25%. Naime, predložena stopa od 50% jest izrazito visoka i destimulira buduća ulaganja.	Nije prihvaćen	Razdoblje od 2020. godine do danas obilježen je s nekoliko negativnih globalnih ekonomskih poremećaja izazvanih pojavom korona virusa, zatim ratom u Ukrajini i konačno ratom na Bliskom istoku. Ti negativni poremećaji zahtijevali su žurne intervencije Vlade Republike Hrvatske (dalje: Vlada) kroz donošenje niza mjera usmjerenih na zaštitu životnog standarda građana, očuvanje gospodarske aktivnosti te ublažavanje inflatornih pritisaka. Trenutni paket mjera obuhvatio je ograničavanje i subvencioniranje cijena energije (električne energije i plina) te regulaciju cijena goriva, potpore za građane i socijalno osjetljive skupine, kao i potpore javnom i neprofitnom sektoru, poljoprivredi, ribarstvu, studentima, a osigurane su posebne mjere za ulaganja u energetske učinkovitost i obnovljive izvore energije. Kako su geopolitičke napetosti i dalje prisutne Vlada je u svibnju 2026. godine, predstavila Mjere antiinflacijske politike koje uključuju ponovo energetske mjere, mjere proračunske discipline, administrativne cijene te izmjene u poreznom sustavu. Nadalje, ovaj Prijedlog zakona je preventivni instrument fiskalne politike koji se donosi u uvjetima povećane gospodarske neizvjesnosti i inflacijskih pritisaka i odnosi se samo na porezne obveznike s najjačom

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					gospodarskom snagom. Kada se uzme u obzir način izračuna porezne osnovice, svrha Prijedloga zakona i predložena porezna stopa se smatraju primjernim.
49.	TELEMACH HRVATSKA D.O.O. ZA TELEKOMU NIKACIJSKE USLUGE	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	U odnosu na članak 3. Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit kojim se mijenja članak 28. Zakona o porezu na dobit, Telemach Hrvatska d.o.o. predlaže izmjenu stavka 10. na način da izračun profitne marže ne primjenjuje ni poduzetnik koji ne isplaćuje dobit već ju koristi za pokriće gubitaka iz prethodnih razdoblja i/ili ulaže u infrastrukturu. Slijedom navedenog, Telemach Hrvatska d.o.o. predlaže da navedeni stavak 10. glasi: „Iznimno od stavka 1. ovoga članka, izračun prekomjerne profitne marže ne primjenjuje novoosnovani samostalni poduzetnik koji podnosi Prijavu poreza na dobit za prvo porezno razdoblje kao i poduzetnik koji ne isplaćuje dobit već ju koristi za pokriće gubitaka iz prethodnih razdoblja i/ili ulaže u infrastrukturu.“	Nije prihvaćen	Razdoblje od 2020. godine do danas obilježeno je s nekoliko negativnih globalnih ekonomskih poremećaja izazvanih pojavom koronavirusa, zatim ratom u Ukrajini i konačno ratom na Bliskom istoku. Ti negativni poremećaji zahtijevali su žurne intervencije Vlade Republike Hrvatske (dalje: Vlada) kroz donošenje niza mjera usmjerenih na zaštitu životnog standarda građana, očuvanje gospodarske aktivnosti te ublažavanje inflatornih pritisaka. Stoga je ovaj Prijedlog zakona samo instrument, odnosno jedna mjera koja se predlaže kao preventivna za suzbijanje inflacije u 2026. godini. Porezna osnovica poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu utvrđuje se za potrebe primjene ovoga Prijedloga zakona na način da se na usklađene prihode poreznog razdoblja primijeni identifikator porasta profitne marže. Za potrebe primjene ovoga Prijedloga zakona identifikator porasta profitne marže izračunava se kao postotak razlike između profitne marže ostvarene u poreznom razdoblju 2026. godine i prosječne profitne marže iz prethodna tri porezna razdoblja, uvećane za 15 %. Porezna osnovica poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu utvrđuje se neovisno o donošenju odluke o isplati dobiti.
50.	TELEMACH HRVATSKA D.O.O. ZA TELEKOMU NIKACIJSKE USLUGE	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	U odnosu na članak 3. Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dobit kojim se mijenja članak 28. Zakona o porezu na dobit, Telemach Hrvatska d.o.o. predlaže da se stavak 6. dopuni novom točkom, odnosno da se doda uvjet oko iznosa ulaganja iznad iznosa dobiti u određenoj kompaniji.	Nije prihvaćen	Razdoblje od 2020. godine do danas obilježeno je s nekoliko negativnih globalnih ekonomskih poremećaja izazvanih pojavom koronavirusa, zatim ratom u Ukrajini i konačno ratom na Bliskom istoku. Ti negativni poremećaji zahtijevali su žurne intervencije Vlade Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Vlada) kroz

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Smatramo da bi pri utvrđivanju dodatne porezne obveze trebalo uzeti u obzir investicijska ulaganja i njihove učinke na financijski rezultat poreznog obveznika. Naime, troškovi povezani s ulaganjima nastaju prije nego što se ostvare njihovi pozitivni učinci kroz rast prihoda, povećanje kapaciteta ili operativnu učinkovitost. Društva koja su tijekom 2023., 2024. ili 2025. godine realizirala značajna ulaganja mogu stoga ostvarivati drugačiju dinamiku profitabilnosti u odnosu na društva koja nisu prolazila kroz usporediv investicijski ciklus. Smatramo da bi metodologija trebala na odgovarajući način uvažiti vremenski odgođene učinke ulaganja kako bi se osigurala porezna neutralnost i izbjegli rezultati koji ne odražavaju ekonomsku stvarnost poslovanja. Zaključno, želimo istaknuti i da, za razliku od djelatnosti u kojima poduzetnik može relativno jednostavno prilagođavati cijene svojih proizvoda ili usluga tržišnim okolnostima, povećanje cijena od strane operatora elektroničkih komunikacijskih usluga, strogo je regulirano posebnim propisima. Smatramo stoga da bi se pri utvrđivanju dodatne porezne obveze i procjeni postojanja „prekomjerne“ profitabilnosti trebalo uzeti u obzir i regulatorno i ugovorno okruženje pojedinih djelatnosti.		donošenje niza mjera usmjerenih na zaštitu životnog standarda građana, očuvanje gospodarske aktivnosti te ublažavanje inflatornih pritisaka. Vlada je u svibnju 2026. godine, nakon 172. sjednice, predstavila Mjere antiinflacijske politike koje uključuju energetske mjere, mjere proračunske discipline, administrativne cijene te izmjene u poreznom sustavu. Stoga je ovaj Prijedlog zakona samo instrument, odnosno jedna mjera koja se predlaže kao preventivna za suzbijanje inflacije, te se ne može promatrati izdvojeno. Primjenjujući načelo razmjernosti, ovom mjerom obuhvaćeni su samo obveznici poreza na dobit s najjačom gospodarskom snagom. Veliki i srednji poduzetnici utvrđeni su u skladu sa Zakonom o računovodstvu prema njihovoj aktivni, neto prihodu ili broju zaposlenih, ako više od 50 % vrijednosti isporuka roba i usluga ostvaruju u tuzemstvu. Zbog navedenog obuhvata ovim Prijedlogom zakona primijenjeno je načelo razmjernosti te se ne predviđaju izuzeci prema djelatnosti.
51.	SPAN DIONIČKO DRUŠTVO ZA PROJEKTIR ANJE INFORMACI JSKIH SUSTAVA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	U obrazloženju Nacrta predlagatelj ističe da je načelo razmjernosti ostvareno, između ostalog, ograničavanjem primjene mjere na porezne obveznike koji većinu svojih prihoda ostvaruju u tuzemstvu. Međutim, iako kriterij ostvarivanja više od 50% prihoda u tuzemstvu predstavlja jedan od temeljnih kriterija za utvrđivanje kruga poreznih obveznika, sam Zakon ne uređuje način utvrđivanja	Djelomično prihvaćen	Radi jasnoće u primjeni izmijenjen je stavak 9. članka 3. Prijedloga zakona (postao je stavak 10.) te se predlaže da izračun prekomjerne profitne marže primjenjuje porezni obveznik koji se na početku poreznog razdoblja 2026. godine smatra srednjim ili velikim poduzetnikom prema kriterijima visine neto prihoda, aktive i broja zaposlenih u skladu s posebnim propisom o računovodstvu, ako prema

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			tuzemnih prihoda, već se to pitanje člankom 28. stavkom 14. prepušta pravilniku ministra financija. Budući da upravo o utvrđenju tuzemnih prihoda ovisi hoće li pojedini porezni obveznik uopće biti obveznik poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu, smatramo da bi osnovni kriteriji za njihovo utvrđivanje trebali biti propisani samim Zakonom, dok bi pravilnik mogao služiti njihovoj tehničkoj razradi i provedbi. U protivnom porezni obveznici tijekom poreznog razdoblja ne mogu s dostatnom razinom sigurnosti unaprijed procijeniti primjenjuje li se predmetna mjera na njih niti kolika bi mogla biti njihova potencijalna porezna obveza. Takva neizvjesnost otežava planiranje poslovanja, ulaganja, novčanih tokova i rezerviranja za potencijalne porezne obveze, osobito u slučajevima u kojima procjena poreznog položaja ovisi upravo o kriteriju koji će biti naknadno razrađen pravilnikom. Navedeno je osobito važno imajući u vidu da se pravilnik donosi u roku od 90 dana od stupanja Zakona na snagu, iako upravo o navedenom kriteriju ovisi primjena poreza i određivanje kruga poreznih obveznika za porezno razdoblje na koje se mjera odnosi. Ako predlagatelj upravo kriterij ostvarivanja više od 50% prihoda u tuzemstvu ističe kao jedan od ključnih elemenata kojim se osigurava razmjernost mjere, smatramo da bi osnovni kriteriji za njegovo utvrđivanje trebali biti propisani samim Zakonom, a ne prepušteni isključivo pravilniku. Slijedom navedenog, predlažemo da se u članku 28. propišu barem osnovni kriteriji za utvrđivanje tuzemnih prihoda.		prijavama poreza na dodanu vrijednost koje se podnose u skladu s posebnim propisom o porezu na dodanu vrijednost utvrdi kako je u poreznom razdoblju više od 50 % vrijednosti roba i usluga ostvario u tuzemstvu. Navedeni kriteriji veličine poduzetnika i prisutnosti na domaćem tržištu predstavljaju objektivni i razmjerni kriterij za određivanje obuhvata obveznika poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu. Takvi porezni obveznici, poduzetnici svoju gospodarsku aktivnost pretežito ostvaruju na domaćem tržištu te stoga imaju najveći potencijal utjecaja na kretanje cijena, inflacijske pritiske i gospodarska kretanja u Republici Hrvatskoj. Ovaj Prijedlog zakona predstavlja preventivnu mjeru za 2026. godinu, kojom se nastoji zaštititi građane i male poduzetnike tijekom 2026. godine. Predloženi rok od 90 dana za donošenje pravilnika utvrđen je u skladu s uobičajenom nomotehničkom praksom, a smatra se primjerenim u odnosu na poreznu obvezu koja se propisuje ovim Prijedlogom zakona. Naime, porezna obveza poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu utvrđuje se i plaća u 2027. godini podnošenjem Obrasca PD, odnosno godišnje porezne prijave poreza na dobit, a to je četiri mjeseca nakon isteka poreznog razdoblja. Rok za podnošenje prijave poreza na dobit usklađen je s obvezama iz posebnog propisa o računovodstvu. U skladu s posebnim propisom o računovodstvu poslovne knjige moraju se zaključiti najkasnije četiri mjeseca nakon završetka poslovne godine, a poduzetnik, pravna ili fizička osoba, dužan je za statističke i druge potrebe Financijskoj agenciji do 30. travnja tekuće godine dostaviti bilancu, račun dobiti i gubitka te dodatne podatke za prethodnu kalendarsku

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					godinu.Podaci potrebni za utvrđivanje obveze poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu podaci su koji se koriste pri sastavljanju godišnjih financijskih izvještaja i utvrđivanju obveze poreza na dobit. Iako je porez na prekomjernu profitnu maržu dio Zakona o porezu na dobit, radi izbjegavanja dvojbi u članku 3. stavku 15. ovoga Prijedloga zakona navedeno je da pri izračunu porezne obveze poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu porezni obveznik na odgovarajući način primjenjuje odredbe Zakona o porezu na dobit. Stoga utvrđivanje obveze poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu predstavlja samo izračun nove porezne obveze na temelju poslovnih knjiga za razdoblje 2026. godine koje se zaključuju 2027. godine.
52.	SPAN DIONIČKO DRUŠTVO ZA PROJEKTIR ANJE INFORMACI JSKIH SUSTAVA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	U obrazloženju Nacrta navodi se da cilj predložene mjere nije oporezivanje dobiti ostvarene kao rezultat učinkovitijeg poslovanja, već smanjenje poticaja za ostvarivanje prekomjerne profitne marže koja proizlazi iz povećanja cijena koje nije razmjerno rastu troškova poslovanja. Istodobno se u obrazloženju navodi da profitne marže mogu rasti nakon što poreznom obvezniku počnu pristizati rezultati prethodno izvršenih ulaganja. Ako je cilj mjere suzbijanje inflacije i povećanja cijena, tada je uzrok povećanja profitne marže nužno relevantan za primjenu same mjere. Budući da se u obrazloženju Nacrta kao cilj mjere navodi sprječavanje povećanja cijena koje nije razmjerno rastu troškova poslovanja, nije razvidno na koji način predloženi model utvrđuje ili uzima u obzir uzrok povećanja profitne marže. Iako predloženi model kroz članak 28. stavak 6. isključuje određene prihode, rashode i druge okolnosti koje mogu utjecati na profitnu maržu, nije razvidno na koji način uzima u obzir povećanje	Nije prihvaćen	Razdoblje od 2020. godine do danas obilježeno je s nekoliko negativnih globalnih ekonomskih poremećaja izazvanih pojavom korona virusa, zatim ratom u Ukrajini i konačno ratom na Bliskom istoku. Ti negativni poremećaji zahtijevali su žurne intervencije Vlade Republike Hrvatske (dalje: Vlada) kroz donošenje niza mjera usmjerenih na zaštitu životnog standarda građana, očuvanje gospodarske aktivnosti te ublažavanje inflatornih pritisaka. Trenutni paket mjera obuhvatio je ograničavanje i subvencioniranje cijena energije (električne energije i plina) te regulaciju cijena goriva, potpore za građane i socijalno osjetljive skupine, kao i potpore javnom i neprofitnom sektoru, poljoprivredi, ribarstvu, studentima, a osigurane posebne mjere za ulaganja u energetske učinkovitost i obnovljive izvore energije.Kako su geopolitičke napetosti i dalje prisutne Vlada je u svibnju 2026. godine, predstavila Mjere antiinflacijske politike koje uključuju ponovo energetske mjere, mjere

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			profitabilnosti nastalo kao rezultat prethodnih ulaganja i povećanja produktivnosti. Posebno ističemo da Republika Hrvatska kroz Zakon o poticanju ulaganja i njegove prethodnike godinama potiče ulaganja, tehnološki razvoj, povećanje produktivnosti te međunarodnu konkurentnost gospodarstva. Slijedom navedenoga, povećana profitabilnost može predstavljati očekivani rezultat ulaganja koja su prethodno bila poticana od strane države, a ne posljedicu povećanja cijena niti inflatornog ponašanja poreznog obveznika. Kao dodatni korektiv predlažemo da se uz povećanje profitne marže u obzir uzme i povećanje prihoda. Navedeno samo po sebi ne može obuhvatiti sve moguće poslovne situacije, ali predstavlja relativno jednostavan pokazatelj koji može pomoći u razlikovanju slučajeva u kojima je povećana profitabilnost prvenstveno posljedica povećanja cijena od slučajeva u kojima proizlazi iz drugih poslovnih okolnosti. Primjerice, u situaciji u kojoj profitna marža raste za 15 %, a prihodi istodobno rastu za svega 5 %, takav rezultat može upućivati na to da povećana profitabilnost nije primarno posljedica povećanja cijena. Također predlažemo da se poreznim obveznicima obuhvaćenima ovom mjerom omogućiti dokazivanje da povećanje profitne marže u njihovom konkretnom slučaju nije posljedica povećanja cijena. U tu svrhu porezni obveznici trebali bi imati mogućnost dostaviti odgovarajuću poslovnu, financijsku i drugu relevantnu dokumentaciju kojom bi dokazali da je povećana profitabilnost rezultat drugih okolnosti, poput prethodnih ulaganja, povećanja produktivnosti, reorganizacije poslovanja ili drugih objektivno opravdanih poslovnih razloga.		proračunske discipline, administrativne cijene te izmjene u poreznom sustavu. Važno je istaknuti kako se ovaj Prijedlog zakona donosi u uvjetima poremećene ponude i potražnje na tržištu, a neki korisnici proizvoda i usluga danas ne mogu smanjiti potražnju za određenim proizvodima i uslugama bez značajnog narušavanja životnog standarda, građani ne mogu smanjiti potražnju za osnovnim životnim potrebama (npr. prehrana, prijevoz, stanovanje, obrazovanje, telekomunikacije i dr.). U obrazloženju Prijedloga zakona ne polazi se od pretpostavke da je svaki rast profitne marže sam po sebi dokaz neopravdanog povećanja cijena. Naime, Prijedlogom zakona propisana su brojna usklađenja prihoda, rashoda i dobiti kojima se iz izračuna isključuju učinci izvanrednih događaja i sporednih aktivnosti. Upravo iz razloga što rast profitne marže može biti posljedica različitih okolnosti, kao što su rast produktivnosti, automatizacija, digitalizacija, reorganizacija poslovanja, ekonomija razmjera ili povrat prethodnih ulaganja, ovim Prijedlogom zakona predviđena su brojna usklađenja prihoda, rashoda, dobiti i gubitka. Ovaj Prijedlog zakona odnosi se na obveznike plaćanja poreza na dobit neovisno o načinu obavljanja djelatnosti, ali samo onih s najjačom gospodarskom snagom. Naime, primjenjujući načelo razmjernosti, ovom mjerom obuhvaćeni su samo obveznici poreza na dobit s najjačom gospodarskom snagom. Veliki i srednji poduzetnici utvrđeni su u skladu sa Zakonom o računovodstvu prema njihovoj aktivni, neto prihodu ili broju zaposlenih, ako više od 50 % vrijednosti isporuka roba i usluga ostvaruju u tuzemstvu. Jasno je kako su ekonomska znanost i stručna literatura usmjerene na iznalaženje što jasnijeg

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					financijskog pokazatelja uspješnosti za određenu djelatnost. Međutim, ovaj Prijedlog zakona ne koristi određeni financijski pokazatelj kao poreznu osnovicu, već se za potrebe ovoga Prijedloga zakona propisuje poseban izračun profitne marže. U Prijedlogu zakona ne navodi se da je moguće s potpunom preciznošću utvrditi koliki je dio dobiti svakog pojedinog poreznog obveznika posljedica povećanja cijena iznad rasta troškova, niti da je predložena metodologija jedini mogući model za takvu procjenu. Navodi se da predloženi izračun dobro odražava dio dobiti koji proizlazi iz neprimjerenog povećanja cijena. Smatra se kako predloženi izračun, uz propisana usklađenja, predstavlja razuman i objektivan način procjene dijela dobiti koji proizlazi iz prekomjernog rasta profitne marže u odnosu na prethodna porezna razdoblja te stoga dobro odražava ekonomsku svrhu predmetnog poreza. Ovaj Prijedlog zakona predstavlja preventivni instrument fiskalne politike koji se donosi u uvjetima povećane gospodarske neizvjesnosti i inflacijskih pritisaka. S obzirom na njegovu preventivnu narav, nije moguće niti svrhovito unaprijed precizno utvrditi njegove učinke jer će oni ovisiti o budućim gospodarskim okolnostima, tržišnim okolnostima i ponašanju poreznih obveznika. U ovom Prijedlogu zakona ne navodi se kako donosi rješenje za potpuno suzbijanje inflacije niti bi to bilo moguće.
53.	SPAN DIONIČKO DRUŠTVO ZA PROJEKTIR ANJE INFORMACI JSKIH SUSTAVA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Člankom 28. stavkom 13. propisano je da porezni obveznik pri izračunu poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu na odgovarajući način primjenjuje odredbe Zakona o porezu na dobit. Istodobno, člankom 6. stavkom 1. točkom 5. Zakona o porezu na dobit propisano je da se porezna osnovica smanjuje za svotu poticaja u obliku poreznog oslobođenja ili olakšice	Nije prihvaćen	Razdoblje od 2020. godine do danas obilježeno je nizom negativnih globalnih gospodarskih poremećaja izazvanih pojavom koronavirusa, zatim ratom u Ukrajini te naposljetku ratom na Bliskom istoku. Ti negativni poremećaji zahtijevali su žurne intervencije Vlade Republike Hrvatske (dalje: Vlada) kroz donošenje niza mjera usmjerenih na zaštitu životnog standarda

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			sukladno posebnim propisima. Slijedom navedenoga, razumijemo da bi se temeljem članka 28. stavka 13. i članka 6. stavka 1. točke 5. Zakona o porezu na dobit porezni poticaji ostvareni temeljem Zakona o poticanju ulaganja i drugih posebnih propisa trebali uzimati u obzir i prilikom utvrđivanja poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu. Međutim, iz Nacrta nije razvidno predstavlja li to namjeru predlagatelja niti na koji se način i u kojem opsegu navedeni poticaji primjenjuju pri utvrđivanju predmetnog poreza. Posebno ukazujemo da je zakonodavac u Zakonu o dodatnom porezu na dobit iz 2022. godine izričito uredio odnos između dodatnog poreza i korisnika poticajnih mjera prema propisima o poticanju ulaganja te propisao odgovarajuće umanjeње porezne obveze korisnicima investicijskih potpora. Predmetni Nacrt ne sadrži odgovarajuću odredbu niti obrazloženje zbog kojeg se od takvog pristupa odustaje. Stoga predlažemo dodatno pojasniti odnos poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu i poreznih poticaja ostvarenih temeljem posebnih propisa, osobito poticaja prema Zakonu o poticanju ulaganja, te potvrditi na koji se način i u kojem opsegu navedeni poticaji uzimaju u obzir pri utvrđivanju poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu.		građana, očuvanje gospodarske aktivnosti te ublažavanje inflatornih pritisaka. Trenutačni paket mjera obuhvaća ograničavanje i subvencioniranje cijena energije (električne energije i plina) te regulaciju cijena goriva, potpore građanima i socijalno osjetljivim skupinama, kao i potpore javnom i neprofitnom sektoru, poljoprivredi, ribarstvu i studentima, a osigurane su i posebne mjere za ulaganja u energetske učinkovitost i obnovljive izvore energije. Kako su geopolitičke napetosti i dalje prisutne, Vlada je u svibnju 2026. godine predstavila Mjere antiinflacijske politike koje uključuju energetske mjere, mjere proračunske discipline, administrativne cijene te izmjene u poreznom sustavu. Važno je istaknuti kako se ovaj Prijedlog zakona donosi u uvjetima poremećene ponude i potražnje na tržištu, a neki korisnici proizvoda i usluga danas ne mogu smanjiti potražnju za određenim proizvodima i uslugama bez značajnog narušavanja životnog standarda. Građani ne mogu smanjiti potražnju za osnovnim životnim potrebama (npr. prehrana, prijevoz, stanovanje, obrazovanje, telekomunikacije i dr.). Primjenjujući načelo razmjernosti, ovom mjerom obuhvaćeni su samo obveznici poreza na dobit s najjačom gospodarskom snagom. Veliki i srednji poduzetnici utvrđeni su u skladu sa Zakonom o računovodstvu prema njihovoj aktivni, neto prihodu ili broju zaposlenih, ako više od 50 % vrijednosti isporuka roba i usluga ostvaruju u tuzemstvu. Zbog navedenog obuhvata ovim Prijedlogom zakona primijenjeno je načelo razmjernosti te se ne predviđaju izuzeci prema djelatnosti ili prema tome koriste li određene državne potpore. Međutim, zbog jasnoće u primjeni izmijenjen je članak 3.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					stavak 8. Prijedloga zakona. Tako će se, iznimno od članka 32. Zakona o porezu na dobit, kojim se uređuje obveza obračunavanja i plaćanja poreza na dobit, u slučaju utvrđene porezne osnovice poreza na prekomjernu profitnu maržu, osnovica poreza na dobit po osnovi koje je utvrđena obveza poreza na dobit umanjiti za iznos porezne osnovice poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu. Predviđeni način iskazivanja poreznih obveza u prijavi poreza na dobit bit će utvrđen predviđenim pravilnikom jer će doći i do minimalne izmjene Obrasca PD.
54.	VEDACON DRUŠTVO S OGRANIČE NOM ODGOVOR NOŠĆU ZA SAVJETOV ANJE U VEZI S POSLOVAN JEM I UPRAVLJAN JEM	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Prihodi od državnih subvencija, potpora i sufinanciranja U prijedlogu zakona nije izrijeком navedeno postupanje s prihodima od državnih subvencija, potpora i sufinanciranja. Smatram da bi takve prihode trebalo isključiti iz usklađenih ukupnih prihoda jer oni nisu posljedica povećanja cijena proizvoda ili usluga niti povećanja profitne marže, nego predstavljaju oblik javnog financiranja odnosno potpore poslovanju ili ostvarivanju određenog javnog cilja. Uključivanjem takvih prihoda u osnovicu za izračun prekomjerne profitne marže dodatno bi se umanjio stvarni učinak dodijeljene potpore, odnosno dijelom bi se izgubila i sama svrha subvencioniranja, sufinanciranja ili potpore. Naime, ako je određena potpora dodijeljena kako bi se društvu olakšalo poslovanje, financiranje određenog troška, ulaganja ili ostvarivanje drugog javnog cilja, nije logično da taj isti iznos posredno dovede do dodatne porezne obveze po osnovi prekomjerne profitne marže. Stoga predlažem da se prihodi od državnih subvencija, potpora i sufinanciranja, kao i drugi usporedivi oblici javnog	Nije prihvaćen	Razdoblje od 2020. godine do danas obilježeno je nizom negativnih globalnih gospodarskih poremećaja izazvanih pojavom koronavirusa, zatim ratom u Ukrajini te naposljetku ratom na Bliskom istoku. Ti negativni poremećaji zahtijevali su žurne intervencije Vlade Republike Hrvatske (dalje: Vlada) kroz donošenje niza mjera usmjerenih na zaštitu životnog standarda građana, očuvanje gospodarske aktivnosti te ublažavanje inflatornih pritisaka. Stoga je ovaj Prijedlog zakona samo instrument, odnosno jedna mjera koja se predlaže kao preventivna za suzbijanje inflacije u 2026. godini. Porezna osnovica poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu utvrđuje se za potrebe primjene ovoga Prijedloga zakona na način da se na usklađene prihode poreznog razdoblja primijeni identifikator porasta profitne marže. Za potrebe primjene ovoga Prijedloga zakona identifikator porasta profitne marže izračunava se kao postotak razlike profitne marže ostvarene u poreznom razdoblju 2026. godine i prosječne profitne marže iz prethodna tri porezna razdoblja, uvećane za 15 %. Primjenjujući načelo razmjernosti, ovom mjerom obuhvaćeni su samo obveznici poreza na dobit s najjačom

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			financiranja, izrijekom isključuje iz usklađenih ukupnih prihoda.		gospodarskom snagom. Veliki i srednji poduzetnici utvrđeni su u skladu sa Zakonom o računovodstvu prema njihovoj aktivni, neto prihodu ili broju zaposlenih, ako više od 50 % vrijednosti isporuka roba i usluga ostvaruju u tuzemstvu. Porezna osnovica poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu utvrđuje se neovisno o izvoru prihoda.
55.	VEDACON DRUŠTVO S OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA SAVJETOVANJE U VEZI S POSLOVANJEM I UPRAVLJANJEM	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOBIT Članak 3.	Prihodi od naknadno naplaćenih potraživanja iz prethodnih razdoblja Smatram da bi trebalo posebno urediti i situacije kada u tekućem razdoblju dođe do naplate potraživanja (neovisno o tome je li naplata ostvarena uplatom, cesijom, ovrhom ili drugim načinom namirenja) koja su u prethodnim godinama bila predmetom otpisa ili ispravka vrijednosti te su tih prethodnih godina bila priznata kao rashod. Primjerice, društvo je imalo potraživanje od kupca koji nije podmirio svoju obvezu. Društvo je zbog toga, npr., pokrenulo sudski postupak te vrijednosno uskladilo potraživanje, čime je tada smanjilo rezultat poslovanja društva. Nakon nekoliko godina sudskog postupka društvu je dosuđeno potraživanje u ovršnom postupku, no kupac ga ne podmiri po tom ovršnom postupku, nego ga podmiri kasnije, primjerice putem ustupa tražbine (cesije). Takva naplata po svojoj ekonomskoj naravi nije novi prihod ostvaren poslovanjem u tekućoj godini niti je rezultat povećanja cijena ili profitne marže. Radi se o naplati potraživanja koje je nastalo u ranijem razdoblju te koje je u nekoj od prethodnih godina bilo priznato kao rashod, a naplatom u tekućoj godini postalo je prihod od naknadno naplaćenih potraživanja iz prethodnih godina. Zbog toga bi bilo potrebno izričito propisati da se iz usklađenih ukupnih prihoda isključuju i prihodi od naknadno naplaćenih potraživanja iz prethodnih	Nije prihvaćen	Razdoblje od 2020. godine do danas obilježeno je nizom negativnih globalnih gospodarskih poremećaja izazvanih pojavom koronavirusa, zatim ratom u Ukrajini te naposljetku ratom na Bliskom istoku. Ti negativni poremećaji zahtijevali su žurne intervencije Vlade Republike Hrvatske (dalje: Vlada) kroz donošenje niza mjera usmjerenih na zaštitu životnog standarda građana, očuvanje gospodarske aktivnosti te ublažavanje inflatornih pritisaka. Stoga je ovaj Prijedlog zakona samo instrument, odnosno jedna mjera koja se predlaže kao preventivna za suzbijanje inflacije u 2026. godini. Upravo iz razloga što rast profitne marže može biti posljedica različitih okolnosti, kao što su rast produktivnosti, automatizacija, digitalizacija, reorganizacija poslovanja, ekonomija razmjera ili povrat prethodnih ulaganja, ovim Prijedlogom zakona predviđena su brojna usklađenja prihoda, rashoda, dobiti i gubitka. Uz odstupanje od prosjeka predviđeno je i usklađenje profitne marže za 15 %. U Prijedlogu zakona ne navodi se da je moguće s potpunom preciznošću utvrditi koliki je dio dobiti svakog pojedinog poreznog obveznika posljedica povećanja cijena iznad rasta troškova, niti da je predložena metodologija jedini mogući model za takvu procjenu. Navodi se da predloženi izračun dobro odražava dio dobiti koji proizlazi iz neprimjerenog povećanja cijena. Smatra se

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			razdoblja koja su već tada bila priznata kao rashod, vrijednosno usklađena ili otpisana, neovisno o tome je li naplata ostvarena uplatom, cesijom, ovrhom ili drugim načinom namirenja te neovisno o tome je li potraživanje prethodno bilo dosuđeno u sudskom postupku ili nije. Obrazloženje Svrha ovog poreza, kako je razumijem, jest oporezivanje prekomjerne profitne marže, a ne oporezivanje primitaka koji samo povećavaju računovodstvene prihode, ali ne predstavljaju novu profitnu maržu ostvarenu poslovanjem u tekućem razdoblju. Zbog toga smatram da bi navedene situacije trebalo izrijeком urediti kako bi se izbjeglo da naplata starih potraživanja utječe na izračun prekomjerne profitne marže na način koji ne odgovara njihovoj stvarnoj ekonomskoj naravi.		kako predloženi izračun, uz propisana usklađenja, predstavlja razuman i objektivan način procjene dijela dobiti koji proizlazi iz prekomjernog rasta profitne marže u odnosu na prethodna porezna razdoblja te stoga dobro odražava ekonomsku svrhu predmetnog poreza. Porezna osnovica poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu utvrđuje se neovisno o naplati prihoda. Primjenjujući načelo razmjernosti, ovom mjerom obuhvaćeni su samo obveznici poreza na dobit s najjačom gospodarskom snagom. Veliki i srednji poduzetnici utvrđeni su u skladu sa Zakonom o računovodstvu prema njihovoj aktivni, neto prihodu ili broju zaposlenih, ako više od 50 % vrijednosti isporuka roba i usluga ostvaruju u tuzemstvu.
56.	GLAS PODUZETNI KA	PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 6.	Udruga Glas poduzetnika smatra da predloženi način izračuna prilagođene profitne marže može dovesti do ekonomski iskrivljenih rezultata, osobito kod investicijski intenzivnih i zaduženih poduzetnika. Isključivanjem amortizacije i financijskih rashoda iz rashoda relevantnih za izračun profitne marže zanemaruje se dio stvarnih troškova poslovanja povezanih s ulaganjima i njihovim financiranjem. Istodobno, učinci tih ulaganja – povećanje produktivnosti, smanjenje drugih troškova ili rast prihoda – ostaju vidljivi u rezultatu poslovanja. Time nastaje asimetrija: korist od investicije može povećati profitnu maržu relevantnu za dodatno oporezivanje, dok se amortizacija imovine i trošak financiranja te investicije iz izračuna isključuju. Na taj način model može upravo poduzetnike koji su prethodno investirali, modernizirali proizvodnju ili	Nije prihvaćen	Razdoblje od 2020. godine do danas obilježeno je nizom negativnih globalnih gospodarskih poremećaja izazvanih pojavom koronavirusa, zatim ratom u Ukrajini te naposljetku ratom na Bliskom istoku. Ti negativni poremećaji zahtijevali su žurne intervencije Vlade Republike Hrvatske (dalje: Vlada) kroz donošenje niza mjera usmjerenih na zaštitu životnog standarda građana, očuvanje gospodarske aktivnosti te ublažavanje inflatornih pritisaka. U ekonomskoj teoriji i praksi fiskalna politika jedan je od općeprihvaćenih instrumenata kojima država može utjecati na inflacijska kretanja. Stoga je ovaj Prijedlog zakona samo instrument, odnosno jedna mjera koja se predlaže kao preventivna za suzbijanje inflacije i ne može se promatrati izdvojeno. U obrazloženju Prijedloga zakona se ne polazi od pretpostavke da je svaki rast profitne marže sam po sebi dokaz neopravdanog

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			financirali razvoj prikazati profitabilnijima nego što proizlazi iz njihova stvarnog poslovnog rezultata. Na isti problem upozoreno je i u drugim komentarima na savjetovanju. Posebno zabrinjava mogućnost da prema predloženoj metodologiji dodatna porezna osnovica nastane i kod poreznog obveznika koji je u predmetnom razdoblju ostvario računovodstveni gubitak, upravo zbog isključivanja navedenih kategorija rashoda. Takav rezultat teško je pomiriti sa samim nazivom i svrhom poreza na „prekomjernu profitnu maržu“. UGP stoga predlaže brisanje predmetne odredbe. Podredno, ako Predlagatelj ostane pri uvođenju ove mjere, potrebno je jasno obrazložiti ekonomsku opravdanost isključivanja amortizacije i financijskih rashoda te dokazati da takva metodologija neće nerazmjerno opteretiti investicijski intenzivne poduzetnike niti dovesti do nastanka dodatne porezne obveze kod poduzetnika koji nisu ostvarili dobit.		povećanja cijena. Naime, Prijedlogom zakona propisana su brojna usklađenja prihoda, rashoda i dobiti kojima se iz izračuna isključuju učinci izvanrednih događaja i sporednih aktivnosti. Upravo iz razloga što rast profitne marže može biti posljedica različitih okolnosti, kao što su rast produktivnosti, automatizacija, digitalizacija, reorganizacija poslovanja, ekonomija razmjera ili povrat prethodnih ulaganja, ovim Prijedlogom zakona predviđena su brojna usklađenja prihoda, rashoda, dobiti i gubitka. Ovaj Prijedlog zakona odnosi se na obveznike plaćanja poreza na dobit neovisno o načinu obavljanja djelatnosti, ali samo onih s najjačom gospodarskom snagom. Naime, primjenjujući načelo razmjernosti, ovom mjerom obuhvaćeni su samo obveznici poreza na dobit s najjačom gospodarskom snagom. Veliki i srednji poduzetnici utvrđeni su u skladu sa Zakonom o računovodstvu prema njihovoj aktivni, neto prihodu ili broju zaposlenih, ako više od 50 % vrijednosti isporuka roba i usluga ostvaruju u tuzemstvu. U Prijedlogu zakona ne navodi se da je moguće s potpunom preciznošću utvrditi koliki je dio dobiti svakog pojedinog poreznog obveznika posljedica povećanja cijena iznad rasta troškova, niti da je predložena metodologija jedini mogući model za takvu procjenu. Navodi se da predloženi izračun dobro odražava dio dobiti koji proizlazi iz neprimjerenog povećanja cijena. Smatra se kako predloženi izračun, uz propisana usklađenja, predstavlja razuman i objektivan način procjene dijela dobiti koji proizlazi iz prekomjernog rasta profitne marže u odnosu na prethodna porezna razdoblja te stoga dobro odražava ekonomsku svrhu predmetnog poreza.
57.	GLAS PODUZETN IKA	PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE	Udruga Glas poduzetnika smatra problematičnim model prema kojem	Nije prihvaćen	Razdoblje od 2020. godine do danas obilježeno je nizom negativnih globalnih

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		Članak 6.	porezna obveza ovisi o povijesnoj profitabilnosti pojedinog poreznog obveznika, a ne o njegovoj stvarnoj gospodarskoj snazi i poslovnom rezultatu u godini oporezivanja. Predloženi model može dovesti do toga da dva poduzetnika koji u 2026. godini ostvaruju jednaku profitnu maržu, usporedivu dobit i posluju u usporedivim tržišnim okolnostima budu potpuno različito porezno tretirani samo zato što su u prethodnim godinama ostvarivali različite profitne marže. Primjerice, poduzetnik čija je marža porasla s 10 % na 15 % može biti obuhvaćen dodatnim porezom, dok poduzetnik koji u istoj godini također ostvaruje maržu od 15 %, ali je prethodno ostvarivao 14 %, ne mora biti obuhvaćen. Na problem različitog tretmana poduzetnika s jednakom tekućom profitabilnošću upozoreno je i u komentarima na savjetovanju. Takva razlika ne proizlazi iz njihove sadašnje gospodarske snage, razine dobiti, tržišne pozicije niti iz utvrđenog neopravdanog povećanja cijena, nego iz njihove različite povijesne profitabilnosti. Posebno se time mogu dovesti u nepovoljniji položaj poduzetnici koji su prethodnih godina imali slabije rezultate, bili u fazi ulaganja ili restrukturiranja, a kojima se poslovanje u 2026. normaliziralo. UGP smatra da Predlagatelj nije dovoljno obrazložio zbog čega različita povijesna profitabilnost predstavlja objektivno i razmjerno opravdanje za različito dodatno porezno opterećenje poduzetnika koji u godini oporezivanja ostvaruju usporedive rezultate. Slijedom navedenoga, predlažemo odustajanje od predloženog modela.		gospodarskih poremećaja izazvanih pojavom koronavirusa, zatim ratom u Ukrajini te naposljetku ratom na Bliskom istoku. Ti negativni poremećaji zahtijevali su žurne intervencije Vlade Republike Hrvatske (dalje: Vlada) kroz donošenje niza mjera usmjerenih na zaštitu životnog standarda građana, očuvanje gospodarske aktivnosti te ublažavanje inflatornih pritisaka. Trenutačni paket mjera obuhvaća ograničavanje i subvencioniranje cijena energije (električne energije i plina) te regulaciju cijena goriva, potpore građanima i socijalno osjetljivim skupinama, kao i potpore javnom i neprofitnom sektoru, poljoprivredi, ribarstvu i studentima, a osigurane su i posebne mjere za ulaganja u energetske učinkovitost i obnovljive izvore energije. Važno je istaknuti kako se ovaj Prijedlog zakona donosi u uvjetima poremećene ponude i potražnje na tržištu, a neki korisnici proizvoda i usluga danas ne mogu smanjiti potražnju za određenim proizvodima i uslugama bez značajnog narušavanja životnog standarda. Građani ne mogu smanjiti potražnju za osnovnim životnim potrebama (npr. prehrana, prijevoz, stanovanje, obrazovanje, telekomunikacije i dr.). U ekonomskoj teoriji i praksi fiskalna politika jedan je od općeprihvaćenih instrumenata kojima država može utjecati na inflacijska kretanja. Stoga je ovaj Prijedlog zakona samo instrument, odnosno jedna mjera koja se predlaže kao preventivna za suzbijanje inflacije i ne može se promatrati izdvojeno. Ovaj Prijedlog zakona odnosi se na obveznike plaćanja poreza na dobit s najjačom gospodarskom snagom, neovisno o djelatnosti, iako je jasno kako dva obveznika poreza na dobit mogu imati istu visinu prihoda, a vrlo različitu dobit. Također je jasno koliko su ekonomska

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					znanost i stručna literatura usmjerene na utvrđivanje što jasnijeg financijskog pokazatelja uspješnosti kod određene djelatnosti. Međutim, ovaj Prijedlog zakona ne koristi za poreznu osnovicu određeni financijski pokazatelj, već se za potrebe ovog Prijedloga zakona donosi poseban izračun profitne marže. Obveznici poreza na dobit obavljaju različite djelatnosti kao što su trgovina, prehrambena industrija, drvna industrija, turizam i dr., i jasno je kako nema jednoznačnog kriterija koji bi s istim rezultatom obuhvatio sve poduzetnike, u bilo kojem području oporezivanja, a ne samo u području oporezivanja dobiti. Upravo zbog velike razlike u načinu poslovanja i djelatnosti koja se obavlja smatra se da izabrana porezna osnovica daje razumnu poreznu osnovicu u danim okolnostima, odnosno kako je u obrazloženju i navedeno. Određenu poreznu obvezu nije moguće propisati bez određenih kriterija, a postavljanje određenih kriterija nikada ne može donijeti apsolutnu izjednačenost. Stoga se smatra kako predloženi način izračuna predstavlja prikladan i razmjern pristup za identifikaciju onog dijela dobiti koji proizlazi iz značajnog odstupanja profitne marže u odnosu na uobičajene razine ostvarene u prethodnim godinama. Ovaj Prijedlog zakona predstavlja preventivni instrument fiskalne politike koji se donosi u uvjetima povećane gospodarske neizvjesnosti i inflacijskih pritisaka. S obzirom na njegovu preventivnu narav, nije moguće niti svrhovito unaprijed precizno utvrditi njegove učinke jer će oni ovisiti o budućim gospodarskim okolnostima, tržišnim okolnostima i ponašanju poreznih obveznika. U ovom Prijedlogu zakona ne navodi se da donosi rješenje za potpuno suzbijanje inflacije niti bi to bilo moguće.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
58.	HRVATSKA GOSPODA RSKA KOMORA	PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 6.	Članovi Udruženja osiguravatelja HGK predlažu da se rok za usklađivanje Pravilnika o porezu na dobit s odredbama ovoga Zakona propiše na 30 dana od dana njegova stupanja na snagu, a ne 90 kako je predloženo.	Nije prihvaćen	Predloženi rok od 90 dana za donošenje pravilnika utvrđen je u skladu s uobičajenom nomotehničkom praksom, a smatra se primjerenim u odnosu na poreznu obvezu koja se propisuje ovim Prijedlogom zakona. Naime, porezna obveza poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu utvrđuje se i plaća u 2027. godini podnošenjem Obrasca PD, odnosno godišnje porezne prijave poreza na dobit, a to je četiri mjeseca nakon isteka poreznog razdoblja. Rok za podnošenje prijave poreza na dobit usklađen je s obvezama iz posebnog propisa o računovodstvu. U skladu s posebnim propisom o računovodstvu poslovne knjige moraju se zaključiti najkasnije četiri mjeseca nakon završetka poslovne godine, a poduzetnik, pravna ili fizička osoba, dužan je za statističke i druge potrebe Financijskoj agenciji do 30. travnja tekuće godine dostaviti bilancu, račun dobiti i gubitka te dodatne podatke za prethodnu kalendarsku godinu. Podaci potrebni za utvrđivanje obveze poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu podaci su koji se koriste pri sastavljanju godišnjih financijskih izvještaja i utvrđivanju obveze poreza na dobit. Iako je porez na prekomjernu profitnu maržu dio Zakona o porezu na dobit, radi izbjegavanja dvojbi u članku 3. stavku 15. ovoga Prijedloga zakona navedeno je da pri izračunu porezne obveze poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu porezni obveznik na odgovarajući način primjenjuje odredbe Zakona o porezu na dobit. Stoga utvrđivanje obveze poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu predstavlja samo izračun nove porezne obveze na temelju poslovnih knjiga za razdoblje 2026. godine koje se zaključuju 2027. godine.
59.	HRVATSKI URED ZA	PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE	Vezano uz prijelazne i završne odredbe, a pučeni kašnjenjem donošenja Pravilnika od Zakona o	Nije prihvaćen	Predloženi rok od 90 dana za donošenje pravilnika utvrđen je u skladu s uobičajenom

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	OSIGURANJE	Članak 6.	fiskalizaciji predložimo rok od 30 dana a ne 90 kako je navedeno: Ministar financija uskladit će Pravilnik o porezu na dobit („Narodne novine“, br. 95/05., 133/07., 156/08., 146/09., 123/10., 137/11., 61/12., 146/12., 160/13., 12/14., 157/14., 137/15., 1/17., 2/18., 1/19., 1/20., 59/20., 1/21., 156/22., 156/23., 16/25. i 39/26.) s odredbama ovoga Zakona u roku od 90 dana od dana njegova stupanja na snagu. Naime bližimo se kraju godine te bi trebali čim prije znati koliko će iznositi eventualna dodatna porezna obveza te se nikako ne bi smjelo dopustiti da donošenje pravilnika bude u 2027. godini.		nomotehničkom praksom, a smatra se primjerenim u odnosu na poreznu obvezu koja se propisuje ovim Prijedlogom zakona. Naime, porezna obveza poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu utvrđuje se i plaća u 2027. godini podnošenjem Obrasca PD, odnosno godišnje porezne prijave poreza na dobit, a to je četiri mjeseca nakon isteka poreznog razdoblja. Rok za podnošenje prijave poreza na dobit usklađen je s obvezama iz posebnog propisa o računovodstvu. U skladu s posebnim propisom o računovodstvu poslovne knjige moraju se zaključiti najkasnije četiri mjeseca nakon završetka poslovne godine, a poduzetnik, pravna ili fizička osoba, dužan je za statističke i druge potrebe Financijskoj agenciji do 30. travnja tekuće godine dostaviti bilancu, račun dobiti i gubitka te dodatne podatke za prethodnu kalendarsku godinu. Podaci potrebni za utvrđivanje obveze poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu podaci su koji se koriste pri sastavljanju godišnjih financijskih izvještaja i utvrđivanju obveze poreza na dobit. Iako je porez na prekomjernu profitnu maržu dio Zakona o porezu na dobit, radi izbjegavanja dvojbi u članku 3. stavku 15. ovoga Prijedloga zakona navedeno je da pri izračunu porezne obveze poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu porezni obveznik na odgovarajući način primjenjuje odredbe Zakona o porezu na dobit. Stoga utvrđivanje obveze poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu predstavlja samo izračun nove porezne obveze na temelju poslovnih knjiga za razdoblje 2026. godine koje se zaključuju 2027. godine.
60.	HRVATSKA OBRTNIČKA KOMORA	PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE Članak 6.	S obzirom na to da Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“, smatramo da rok od 90 dana za usklađivanje Pravilnika o porezu na dobit nije primjeren.	Nije prihvaćen	Predloženi rok od 90 dana za donošenje pravilnika utvrđen je u skladu s uobičajenom nomotehničkom praksom, a smatra se primjerenim u odnosu na poreznu obvezu koja se propisuje ovim

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Naime, člankom 28. stavkom 14. Zakona upravo se Pravilniku prepušta uređivanje niza pitanja bitnih za praktičnu primjenu poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu, uključujući način postupanja kod promjene poreznog razdoblja i statusnih promjena, pojedina isključenja prihoda i rashoda, način utvrđivanja tuzemnih prihoda, izračun porezne obveze te sadržaj obrasca. Za računovodstvenu praksu važno je da pravila potrebna za pripremu podataka i obračun porezne obveze budu poznata pravodobno, osobito uzimajući u obzir da se izračun temelji i na podacima prethodnih poreznih razdoblja. Stoga predlažemo propisati da se Pravilnik uskladi i objavi najkasnije do dana stupanja na snagu odredbi koje uređuju porez na dobit na prekomjernu profitnu maržu, odnosno odgovarajuće uskladiti stupanje na snagu tih odredbi i rok za donošenje Pravilnika.		Prijedlogom zakona. Naime, porezna obveza poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu utvrđuje se i plaća u 2027. godini podnošenjem Obrasca PD, odnosno godišnje porezne prijave poreza na dobit, a to je četiri mjeseca nakon isteka poreznog razdoblja. Rok za podnošenje prijave poreza na dobit usklađen je s obvezama iz posebnog propisa o računovodstvu. U skladu s posebnim propisom o računovodstvu poslovne knjige moraju se zaključiti najkasnije četiri mjeseca nakon završetka poslovne godine, a poduzetnik, pravna ili fizička osoba, dužan je za statističke i druge potrebe Financijskoj agenciji do 30. travnja tekuće godine dostaviti bilancu, račun dobiti i gubitka te dodatne podatke za prethodnu kalendarsku godinu. Podaci potrebni za utvrđivanje obveze poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu podaci su koji se koriste pri sastavljanju godišnjih financijskih izvještaja i utvrđivanju obveze poreza na dobit. Iako je porez na prekomjernu profitnu maržu dio Zakona o porezu na dobit, radi izbjegavanja dvojbi u članku 3. stavku 15. ovoga Prijedloga zakona navedeno je da pri izračunu porezne obveze poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu porezni obveznik na odgovarajući način primjenjuje odredbe Zakona o porezu na dobit. Stoga utvrđivanje obveze poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu predstavlja samo izračun nove porezne obveze na temelju poslovnih knjiga za razdoblje 2026. godine koje se zaključuju 2027. godine.
61.	GLAS PODUZETN IKA	O B R A Z L O Ž E N J E Uz članak 3.	Udruga Glas poduzetnika upozorava da predloženi model nije popraćen odgovarajućom procjenom učinaka na investicijsku aktivnost, reinvestiranje dobiti i dugoročnu konkurentnost hrvatskog gospodarstva. Hrvatska je malo i otvoreno gospodarstvo koje se za domaći i strani kapital	Nije prihvaćen	Razdoblje od 2020. godine do danas obilježeno je nizom negativnih globalnih gospodarskih poremećaja izazvanih pojavom koronavirusa, zatim ratom u Ukrajini te naposljetku ratom na Bliskom istoku. Ti negativni poremećaji zahtijevali su žurne intervencije Vlade Republike Hrvatske (dalje: Vlada) kroz

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			natječe unutar jedinstvenog europskog tržišta. Stabilnost i predvidivost poreznog sustava pritom predstavljaju važan čimbenik pri donošenju višegodišnjih investicijskih odluka. Na potrebu procjene upravo tih učinaka UGP je upozorio i u Argumentacijskom memorandumu. Predloženi porez može zahvatiti povećanje profitabilnosti koje je posljedica prethodnih ulaganja, povećanja produktivnosti i razvoja poslovanja, a nije prikazana analiza mogućeg učinka takvog dodatnog oporezivanja na buduća ulaganja i odluke o reinvestiranju dobiti. Posebno smatramo potrebnim razlikovati dobit koja se distribuira od dobiti koja ostaje u poduzeću i reinvestira se u proizvodne kapacitete, tehnologiju, digitalizaciju, istraživanje i razvoj, energetske učinkovitost, nova radna mjesta ili druga dokaziva poslovna ulaganja. Ako Predlagatelj unatoč navedenim primjedbama zadrži porez na prekomjernu profitnu maržu, UGP predlaže da se najmanje razmotri izuzeće ili odgovarajući porezni tretman dokazivo reinvestirane dobiti kako dodatno oporezivanje ne bi destimuliralo ulaganja i razvoj poslovanja. Prije donošenja mjere potrebno je objaviti procjenu njezina učinka na domaće i strane investicije, reinvestiranje dobiti, očekivani povrat ulaganja i dugoročnu atraktivnost Hrvatske kao investicijske destinacije.		donošenje niza mjera usmjerenih na zaštitu životnog standarda građana, očuvanje gospodarske aktivnosti te ublažavanje inflatornih pritisaka. Trenutačni paket mjera obuhvaća ograničavanje i subvencioniranje cijena energije (električne energije i plina), regulaciju cijena goriva, potpore građanima i socijalno osjetljivim skupinama, kao i potpore javnom i neprofitnom sektoru, poljoprivredi, ribarstvu i studentima, uz posebne mjere za ulaganja u energetske učinkovitost i obnovljive izvore energije. Ovaj Prijedlog zakona odnosi se na obveznike poreza na dobit s najjačom gospodarskom snagom, neovisno o djelatnosti koju obavljaju. Ovaj Prijedlog zakona treba promatrati u kontekstu svih mjera. Uzimajući u obzir navedeno, kao i prethodno provedene porezne reforme, smatra se da ovaj Prijedlog zakona ne može narušiti poreznu stabilnost i predvidivost niti dovesti u pitanje pozicioniranje Hrvatske kao ulagačke destinacije. U obrazloženju Prijedloga zakona ne polazi se od pretpostavke da je svaki rast profitne marže sam po sebi dokaz neopravdanog povećanja cijena. Naime, Prijedlogom zakona propisana su brojna usklađenja prihoda, rashoda i dobiti kojima se iz izračuna isključuju učinci izvanrednih događaja i sporednih aktivnosti. Upravo iz razloga što rast profitne marže može biti posljedica različitih okolnosti, kao što su rast produktivnosti, automatizacija, digitalizacija, reorganizacija poslovanja, ekonomija razmjera ili povrat prethodnih ulaganja, ovim Prijedlogom zakona predviđena su brojna usklađenja prihoda, rashoda, dobiti i gubitka. Primjenjujući načelo razmjernosti, ovom mjerom obuhvaćeni su samo obveznici poreza na dobit s najjačom gospodarskom snagom. Veliki i srednji

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					poduzetnici utvrđeni su u skladu sa Zakonom o računovodstvu prema njihovoj aktivni, neto prihodu ili broju zaposlenih, ako više od 50 % vrijednosti isporuka roba i usluga ostvaruju u tuzemstvu.Ovaj Prijedlog zakona predstavlja preventivni instrument fiskalne politike koji se donosi u uvjetima povećane gospodarske neizvjesnosti i inflacijskih pritisaka.
62.	GLAS PODUZETNI KA	O B R A Z L O Ž E N J E Uz članak 7.	Udruga Glas poduzetnika upozorava da predloženi model otvara ozbiljna pitanja pravne sigurnosti, legitimnih očekivanja i predvidivosti poreznog sustava. Porezna obveza za 2026. godinu utvrđuje se korištenjem profitnih marži ostvarenih u prethodnim godinama kao referentne vrijednosti. Poslovne i investicijske odluke koje su utjecale na rezultate tih razdoblja donesene su u regulatornom i poreznom okviru u kojem poduzetnici nisu mogli znati da će njihova tadašnja profitabilnost naknadno postati kriterij za utvrđivanje dodatne porezne obveze. To je osobito važno kod višegodišnjih ulaganja, restrukturiranja i poslovnih ciklusa kod kojih se trošak investicije pojavljuje u jednom razdoblju, a njezini rezultati i rast profitabilnosti u kasnijim godinama. Zakon o instrumentima politike boljih propisa (NN 155/23) propisuje da priprema i izrada propisa trebaju biti utemeljene na analizi njihovih učinaka, a procjena učinaka obuhvaća i učinke na gospodarstvo, uključujući konkurentnost, funkcioniranje tržišta te istraživanje i razvoj. UGP stoga smatra da je prije uvođenja ovakvog dodatnog poreznog opterećenja potrebno jasno prikazati procjenu njegovih učinaka na investicije, reinvestiranje dobiti, konkurentnost, poslovnu predvidivost i dugoročnu atraktivnost Hrvatske kao investicijske destinacije. Upravo na potrebu takve analize UGP	Nije prihvaćen	Razdoblje od 2020. godine do danas obilježeno je nizom negativnih globalnih gospodarskih poremećaja izazvanih pojavom koronavirusa, zatim ratom u Ukrajini te naposljetku ratom na Bliskom istoku. Ti negativni poremećaji zahtijevali su žurne intervencije Vlade Republike Hrvatske (dalje: Vlada) kroz donošenje niza mjera usmjerenih na zaštitu životnog standarda građana, očuvanje gospodarske aktivnosti te ublažavanje inflatornih pritisaka.Trenutačni paket mjera obuhvatio je ograničavanje i subvencioniranje cijena energije (električne energije i plina) te regulaciju cijena goriva, potpore građanima i socijalno osjetljivim skupinama, kao i potpore javnom i neprofitnom sektoru, poljoprivredi, ribarstvu i studentima, a osigurane su i posebne mjere za ulaganja u energetske učinkovitost i obnovljive izvore energije.Kako su geopolitičke napetosti i dalje prisutne, Vlada je u svibnju 2026. godine predstavila Mjere antiinflacijske politike koje uključuju energetske mjere, mjere proračunske discipline, administrativne cijene te izmjene u poreznom sustavu.Stoga je ocjenu pojedinih mjera moguće promatrati jedino kroz sagledavanje njihovih ukupnih učinaka, uključujući doprinos zaštiti građana i gospodarstva od posljedica izvanrednih globalnih poremećaja.U ekonomskoj teoriji i praksi fiskalna politika je općeprihvaćeni instrument kojim država

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			je upozorio i u Argumentacijskom memorandumu. Također je potrebno obrazložiti na koji je način pri oblikovanju mjere razmotren njezin odnos prema načelima pravne sigurnosti, legitimnih očekivanja i razmjernosti te na kojim se pravnim i ekonomskim analizama takva ocjena temelji. Slijedom navedenoga, UGP predlaže odustajanje od predloženog modela. Ako Predlagatelj ipak ostane pri njegovu uvođenju, smatramo nužnim prethodno javno predstaviti analitičke podloge i procjenu navedenih učinaka te osigurati rješenje koje neće narušavati dugoročnu predvidivost poreznog i investicijskog okruženja.		može utjecati na inflacijska kretanja. Ovaj Prijedlog zakona samo je instrument, odnosno jedna mjera koja se predlaže kao preventivna za suzbijanje inflacije i ne može se promatrati izdvojeno. Ovaj Prijedlog zakona predstavlja preventivnu mjeru za 2026. godinu, kojom se nastoji zaštititi građane i male poduzetnike tijekom 2026. godine. Slijedom toga, mjera treba obuhvatiti i profitnu maržu ostvarenu u 2026. godini. Na inflaciju se može utjecati fiskalnom politikom, odnosno utvrđivanjem porezne osnovice na više načina. Međutim, odabrana porezna osnovica, koja se temelji na godišnjem rezultatu i posebno utvrđenoj profitnoj marži, smatra se primjerenijim pokazateljem. Porezna obveza poreza na dobit na prekomjernu profitnu maržu utvrđuje se i plaća u 2027. godini. Budući da je Prijedlog zakona preventivni instrument fiskalne politike koji se donosi u uvjetima povećane gospodarske neizvjesnosti i inflacijskih pritisaka te se odnosi samo na porezne obveznike s najjačom gospodarskom snagom, nije moguće niti svrhovito unaprijed precizno utvrditi njegove učinke, koji će ovisiti o budućim gospodarskim okolnostima i kretanjima na tržištu. U ovom Prijedlogu zakona ne navodi se da donosi rješenje za potpuno suzbijanje inflacije niti bi to bilo moguće. Ovaj Prijedlog zakona treba promatrati u kontekstu svih mjera. Uzimajući u obzir navedeno, kao i prethodno provedene porezne reforme, smatra se da ovaj Prijedlog zakona ne može narušiti poreznu stabilnost i predvidivost niti dovesti u pitanje pozicioniranje Hrvatske kao ulagačke destinacije.