



HRVATSKI SABOR

KLASA: 022-02/26-01/86

URBROJ: 65-26-2

Zagreb, 11. rujna 2026.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 178. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem ***Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak***, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 10. rujna 2026. godine.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske i ministra financija dr. sc. Tomislava Čorića, državne tajnike dr. sc. Terezu Rogić Lugarić, Stipu Župana i Mateja Bulu, ravnatelja Porezne uprave Božidara Kutlešu, ravnatelja Carinske uprave Marija Demirovića i glavnu državnu rizničarku Danijelu Stepić.

PREDSJEDNIK

Gordan Jandroković



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

KLASA: 022-03/26-01/50
URBROJ: 50301-05/31-26-9

Zagreb, 10. rujna 2026.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

PREDMET: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. – pročišćeni tekst i 5/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 172. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/20. i 86/23. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske i ministra financija dr. sc. Tomislava Čorića, državne tajnike dr. sc. Terezu Rogić Lugarić, Stipu Župana i Mateja Bulu, ravnatelja Porezne uprave Božidara Kutlešu, ravnatelja Carinske uprave Marija Demirovića i glavnu državnu rizničarku Danijelu Stepić.



PREDSJEDNIK

mr. sc. Andrej Plenković

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA
O POREZU NA DOHODAK

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK

I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje ovoga Zakona sadržana je u članku 2. stavku 4. podstavku 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. – pročišćeni tekst i 5/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

a) Ocjena stanja

Zakonom o porezu na dohodak („Narodne novine“, br. 115/16., 106/18., 121/19., 32/20., 138/20., 151/22., 114/23. i 152/24.; u daljnjem tekstu: Zakon) propisano je: tko su porezni obveznici, način utvrđivanja dohotka i porezne osnovice, porezne stope, porezne olakšice, oslobođenja i poticaji, rokovi i način plaćanja poreza i drugo.

Naime, sukladno Programu Vlade Republike Hrvatske za mandat 2016. - 2020., kojim su između ostaloga utvrđeni ciljevi koji se odnose na porezni sustav i cjelovitu poreznu reformu koja obuhvaća sve segmente poreznog sustava, a koja je posebno usmjerena na pojednostavljenje sustava, širenje porezne baze i porezno rasterećenje građana i poduzetnika radi ispunjavanja zadanih ciljeva pristupilo se izradi novog Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“, broj 115/16.) koji je u primjeni od 1. siječnja 2017., a kojim je u odnosu na ranije važeći Zakon o porezu na dohodak, pojednostavljen sustav oporezivanja dohotka i smanjeno ukupno porezno opterećenje.

Zakonom je propisano utvrđivanje dohotka kao godišnjeg dohotka i konačnog dohotka. Godišnjim dohotkom smatra se dohodak koji ima izvor u primicima od nesamostalnog rada, samostalne djelatnosti i drugim primicima, osim primitaka koji se smatraju konačnim dohotkom te koji se utvrđuje putem godišnje porezne prijave ili putem posebnog postupka utvrđivanja godišnjeg poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak, a godišnji porez plaća se po poreznim stopama od 24 % i 36 % ovisno o visini porezne osnovice. Konačnim dohotkom smatra se dohodak koji ima izvor u primicima od imovine i imovinskih prava, kapitala i osiguranja, dohodak po osnovi povrata doprinosa i dohodak ostvaren po osnovi razlike vrijednosti imovine i visine sredstava kojima je stečena, a oporezuje se ovisno o izvoru po poreznim stopama od 12 %, 24 % i 36 %.

Porezni obveznici koji obavljaju samostalnu djelatnost, mogu utvrđivati dohodak i porez na dohodak, osim na temelju vođenja poslovnih knjiga, i u paušalnom iznosu ako ne ostvare ukupni godišnji primitak veći od iznosa propisanog za obvezni ulazak u sustav poreza na dodanu vrijednost prema zakonu kojim se uređuje porez na dodanu vrijednost.

Također, povećan je osnovni osobni odbitak s 2.600,00 kuna na 3.800,00 kuna i odnosi se na sve porezne obveznike koji ostvaruju godišnji dohodak neovisno o tome radi li se o radniku, umirovljeniku ili drugoj osobi koja ostvaruje dohodak te osobni odbitak za uzdržavane članove uže obitelji, uzdržavanu djecu i invalidnost.

Zakonom su dodatno propisani primici koji se ne uzimaju u obzir kod određivanja iznosa do kojeg se neka osoba može smatrati uzdržavanim članom, te je taj iznos povećan s 13.000,00 kuna na 15.000,00 kuna.

S ciljem daljnjeg poreznog rasterećenja i pojednostavljenja sustava, od 1. siječnja 2019. na snazi je Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“, broj 106/18.). Navedenim izmjenama propisano je između ostaloga, proširenje godišnje porezne osnovice za primjenu stope od 24 % s 210.000,00 kuna na 360.000,00 kuna. Također, proširili su se primici koji se ne uzimaju u obzir pri utvrđivanju prava na osobni odbitak za uzdržavane članove te primici koji se ne smatraju dohotkom. Propisano je i obvezno donošenje odluke predstavničkih tijela jedinica lokalne samouprave kojima se propisuje visina paušalnog poreza po krevetu odnosno po smještajnoj jedinici u kampu, odnosno visina paušalnog poreza po krevetu u slučaju ne donošenja odluke. Ukinut je dohodak od osiguranja te su donesene i druge odredbe.

Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“, broj 121/19.) koji je stupio na snagu 1. siječnja 2020. propisane su sljedeće bitne izmjene i dopune dotadašnjeg Zakona:

- povećanje osnovnog osobnog odbitka s 3.800,00 kuna na 4.000,00 kuna
- umanjeње obveze poreza na dohodak po osnovi nesamostalnog rada za 100% za mlade do 25 godina života odnosno za 50 % za mlade od 26 do 30 godina koja je obračunana na dio porezne osnovice do iznosa 360.000,00 kuna, a na koju se plaća godišnji porez na dohodak po stopi od 24 %
- smanjenje administrativnog opterećenja tj. ukidanje izdavanja poreznih rješenja obveznicima poreza na dohodak koji obavljaju samostalnu djelatnost, a porez na dohodak po toj osnovi plaćaju u paušalnom iznosu te pojednostavljenje izvještavanja o inozemnim primicima
- propisana su obilježja nesamostalnog rada za potrebe oporezivanja određivanjem relevantnih kriterija, a to su kontrola ponašanja, financijska kontrola i odnos stranaka.

Nadalje, tijekom 2020. godine nastankom posebnih okolnosti utvrđenih općim poreznim propisom, Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“, broj 32/20.) propisano je da se primicima po osnovi samostalne djelatnosti ne smatraju primici koje fizičke osobe ostvaruju po osnovi potpora primljenih radi ublažavanja negativnih posljedica izazvanih posebnim okolnostima.

S ciljem daljnjeg poreznog i administrativnog rasterećenja poreznih obveznika, Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“, broj 138/20.) koji je stupio na snagu 1. siječnja 2021. izvršene su sljedeće izmjene i dopune:

- smanjene su sve porezne stope koje se primjenjuju pri oporezivanju godišnjih i konačnih dohodaka s 36 % na 30 %, s 24 % na 20 % i s 12 % na 10 %
- ukinuto je uvećanje godišnje porezne osnovice za ostvareni iznos drugog dohotka koji ne prelazi peterostruki iznos osnovice osobnog odbitka
- proširena je mogućnost isplate primitaka u naravi po osnovi dodjele ili opcijske kupnje vlastitih dionica
- definiran je porezni položaj nacionalne naknade za starije osobe propisane posebnim propisom
- propisana je obveza javnim bilježnicima dostave ovjerenih isprava o ostvarivanju dohotka od imovine Poreznoj upravi - pojednostavljena prijava dohotka od imovine

- propisan je porezni tretman primitaka koje će ostvarivati osobe koje su stekle status digitalnog nomada sukladno posebnom propisu po osnovi tako stečenog statusa
- povećano je porezno opterećenje za one porezne obveznike koji ne prijavljuju primitke u skladu sa zakonskim propisima.

Nadalje, radi provedbe Nacionalnog plana zamjene hrvatske kune eurom („Narodne novine“, broj 146/20.) Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“, broj 151/22.) koji je stupio na snagu s 1. siječnja 2023. izmijenjene su odredbe povezane s kunom radi uvođenja eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj. Osim navedenih izmjena radi uvođenja eura, istim propisom izvršene su i izmjene i dopune s ciljem daljnjeg poreznog i administrativnog rasterećenja, i to:

- povećan je iznos primitaka koje neka osoba može ostvariti na godišnjoj razini, a da se smatra uzdržavanim članom s 15.000,00 kuna na 24.000,00 kuna (3.185,40 eura)
- propisano je da su fizičke osobe - proizvođači električne energije koje kao krajnji kupci s vlastitom proizvodnjom, a koje su prethodno bile proizvođači električne energije kao korisnici postrojenja za samoopskrbu, obveznici poreza na dohodak ako ostvare ukupan godišnji primitak veći od četverostrukog iznosa osnovice osobnog odbitka (veći od 10.000,00 kuna odnosno 1.327,24 eura)
- propisano je da se isplata primitaka za koje postoji obveza isplate na račun može izvršiti na bilo koji račun za plaćanje sukladno propisu kojim se uređuje platni promet kojeg fizičke osobe imaju otvorenog kod banke neovisno o tome je li riječ o žiroračunu ili tekućem računu.

Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“, broj 114/23.), koji je stupio na snagu s 1. siječnja 2024. izvršene su i izmjene i dopune:

- dana je ovlast jedinicama lokalne samouprave da u granicama propisanim zakonom svojim odlukama propišu visinu poreznih stopa za godišnje dohotke, a s obzirom na ukidanje prireza porezu na dohodak, te se na taj način povećala njihova porezna autonomija i otvorio prostor za porezno rasterećenje što je dovelo do pojednostavljenja cjelokupnog sustava oporezivanja dohotka u Republici Hrvatskoj. Budući da jedinice lokalne samouprave svojim odlukama mogu samostalno odrediti visine poreznih stopa u povećanim poreznim rasponima, omogućilo im se zadržavanje željene razine prihoda

- brisan je pojam osnovice osobnog odbitka i povećan iznos osnovnog osobnog odbitka s 530,90 eura na iznos od 560,00 eura, a radi utvrđivanja iznosa uvećanog osobnog odbitka i neoporezivih primitaka, propisana je primjena izmijenjenih koeficijenata na iznos osnovnog osobnog odbitka vodeći računa da porezni obveznici pri tom ne budu u financijski nepovoljnijem položaju u odnosu na položaj u kojem su bili prije zaokruživanja tih iznosa

- povećan je iznos porezne osnovice na koju se primjenjuje viša porezna stopa te je na taj način smanjen obuhvat poreznih obveznika koji podliježu oporezivanju po višoj poreznoj stopi. Naime, iznos godišnje porezne osnovice povećan je s 47.780,28 eura na 50.400,00 eura odnosno iznos mjesečne porezne osnovice s 3.981,69 eura na 4.200,00 eura

- s obzirom na ukidanje prireza porezu na dohodak, povećane su porezne stope na konačne dohotke, osim na konačan drugi dohodak po osnovi privremenih odnosno povremenih sezonskih poslova u poljoprivredi s 10 % na 12 %, 20 % na 24 % i 30 % na 36 %. Povećanjem poreznih stopa kojima se oporezuju konačni dohoci porezno opterećenje građana za te dohotke ostalo je približno jednako dotadašnjem

- obzirom da u sustavu poreza na dohodak nije bio izrijeком uređen pojam napojnice i porezni tretman iste, precizno je određen taj primitak u sustavu poreza na dohodak te je propisano da se na primitke ostvarene temeljem nagrade za dobro obavljenju usluga primljene

od strane trećih osoba (napojnice) ostvarene do propisanog iznosa ne plaća porez na dohodak, a da razlika isplaćena iznad tog iznosa podliježe oporezivanju u okviru konačnog drugog dohotka po stopi od 20 %

- uzimajući u obzir sadržaj prava koja proizlaze iz dionica i poslovnih udjela odnosno njihovu gospodarsku suštinu, izjednačen je porezni tretman dodjele ili opcijske kupnje dionica i poslovnih udjela

- izjednačen je porezni tretman kamata ostvarenih ulaganjem u obveznice s kamatama ostvarenim ulaganjem u ostale dužničke vrijednosne papire i instrumente tržišta novca koje izdaju Republika Hrvatska i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te je propisano da se otuđenjem financijske imovine ne smatra otuđenje dužničkih vrijednosnih papira i instrumenata tržišta novca koje izdaju Republika Hrvatska i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave

- jasnije je uređena odredba vezana za uvećanje osobnog odbitka po osnovi danih darovanja u slučaju kada se radi o darovanjima danim prema odlukama nadležnih ministarstava o provedbi i financiranju posebnih programa i akcija zbog uočene nejasnoće u primjeni iste

- ujednačen je početak računanja razdoblja, neovisno o načinima stjecanja financijske imovine obzirom da su odredbe Zakona o porezu na dohodak u slučaju kada se radi o otuđenju financijske imovine različito uređivale početak računanja razdoblja od dvije godine

- propisana je obveza plaćanja poreza na dohodak sa zadnjim danom podnošenja godišnje porezne prijave umjesto danom podnošenja godišnje porezne prijave kako bi se administrativno rasteretili porezni obveznici u smislu predaje poreznih prijava i plaćanja porezne obveze.

Posljednjim izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“, broj 152/24.), koji je stupio na snagu s 1. siječnja 2025. izvršene su sljedeće izmjene i dopune:

- povećan je iznos osnovnoga osobnog odbitka s 560,00 eura na 600,00 eura te iznosi osobnog odbitka za uzdržavanu djecu, uzdržavane članove i invalidnost

- povećan je iznos mjesečne i godišnje porezne osnovice na koje se primjenjuju niže i više porezne stope s 4.200,00 na 5.000,00 eura mjesečno odnosno s 50.400,00 na 60.000,00 eura godišnje

- izmijenjeni su rasponi niže i više stope godišnjeg poreza na dohodak odnosno snižena je gornja granica praga za primjenu niže i više stope poreza na dohodak

- propisano je oslobođenje od plaćanja poreza na dohodak od nesamostalnog rada - plaće na razdoblje od pet godina za fizičke osobe koje su neprekidno boravile u inozemstvu najmanje dvije godine - povratnike

- propisani su novi rasponi za utvrđivanje visine paušalnog poreza od iznajmljivanja stanova, soba i postelja putnicima i turistima i organiziranja kampova prema indeksu turističke razvijenosti koji se određuje prema propisima o turizmu

- propisano je da se pripadnost poreza na dohodak po osnovi dohotka od najma i zakupa nekretnina određuje prema mjestu gdje se nekretnina nalazi budući da se pri pružanju usluge najma koriste resursi JLS-a u kojoj se nekretnina nalazi

- propisane su iznimke u kojim slučajevima se ne smatra da je ostvarena najamnina i/ili zakupnina zbog čega ne nastaje obveza poreza na dohodak

- kod dohotka od otuđenja nekretnina izjednačena su pravila za utvrđivanje porezne obveze i primjenu oslobođenja u svim situacijama u kojima se utvrđuje dohodak od otuđenja nekretnina i imovinskih prava.

b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom

Prema podacima Državnog zavoda za statistiku i komentarima Hrvatske narodne banke o kretanju inflacije, ukupna stopa inflacije u Hrvatskoj mjerena harmoniziranim indeksom potrošačkih cijena (HIPC) u travnju 2026. primjetno se ubrzala na 5,4 % s 4,6 % u ožujku gotovo isključivo kao rezultat nastavka snažnog ubrzavanja rasta cijena energije. Rast svjetskih cijena energenata uslijed ratnog sukoba na Bliskom istoku prelijeva se na rast maloprodajnih cijena naftnih derivata na domaćem tržištu, koji je ublažen intervencijom Vlade Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Vlada).

Naime, zaštita standarda građana i stabilnosti gospodarstva zbog rasta cijena energenata je već duže vrijeme u fokusu Vlade. Tako je u ožujku 2026. godine na 155. sjednici Vlade RH donesen deseti paket mjera s ciljem ublažavanja rasta cijena energenata te zaštite standarda građana i stabilnosti gospodarstva.

Navedeni deseti paket mjera je obuhvatio ograničavanje i subvencioniranje cijena energije (struja i plin) te regulaciju cijena goriva kako bi se ublažio njihov rast. Paket je uključio i potpore za građane i socijalno osjetljive skupine, kao i potpore javnom i neprofitnom sektoru, te studentima. Također uključuje i mjere za gospodarstvo, potpore za poljoprivredu, ribarstvo i javni prijevoz. Dodatno su osigurane posebne mjere za ulaganja u energetske učinkovitost i obnovljive izvore energije.

Ukupna vrijednost desetog paketa mjera iznosi 449 milijuna eura, od čega se 249 milijuna eura odnosi na mjere za jačanje otpornosti na energetske krize, dok se 55 milijuna eura odnosi na naknade za troškove energije.

Sada se prema podacima Državnog zavoda za statistiku i komentarima Hrvatske narodne banke, može zaključiti kako su određene mjere Vlade već imale utjecaj na smanjenje inflacije. Ukupna inflacija u Hrvatskoj, mjerena HIPC-om, prema prvoj se procjeni u lipnju 2026. usporila na 4,2 % s 4,9 % u svibnju, čemu je ponajviše pridonio nastavak usporavanja rasta cijena energije. Osim toga, dodatno se usporila inflacija cijena hrane, kao i temeljna inflacija (koja isključuje volatilne cijene energije i hrane), zahvaljujući daljnjem usporavanju inflacije cijena usluga. Inflacija mjerena nacionalnim indeksom potrošačkih cijena (IPC), koji odražava strukturu potrošnje hrvatskih građana, usporila se u lipnju na 4,5 % s 5,2 % u svibnju. Usporavanju ukupne inflacije HIPC-a u europodručju na 2,8 % u lipnju (s 3,2 % u svibnju) pridonijele su iste komponente kao u Hrvatskoj te se razlika između inflacije u Hrvatskoj i prosjeka europodručja smanjila na 1,4 postotna boda s 1,7 postotnih bodova u svibnju.

Međutim, geopolitičke napetosti i rast cijena energenata i dalje su prisutni, kao i rast domaće potražnje. U tim uvjetima je potrebno spriječiti daljnje prelijevanje energetske šoka na širi rast cijena i inflacijskih očekivanja.

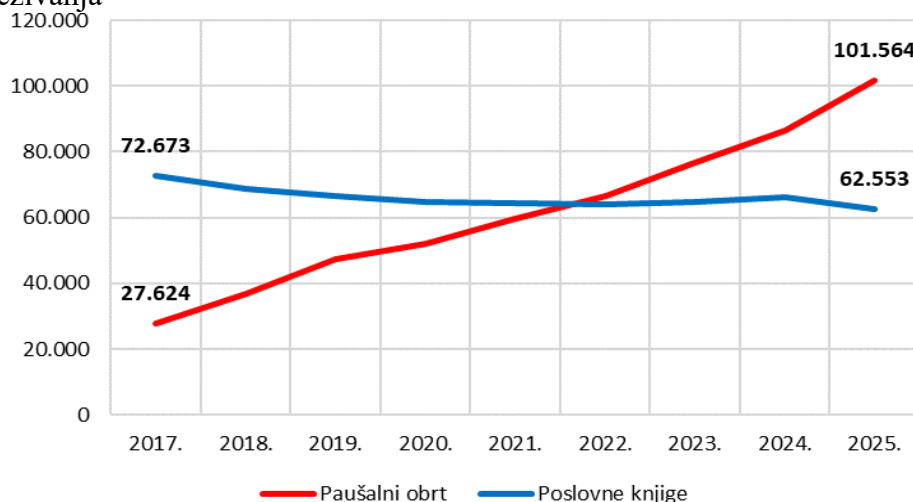
Stoga je Vlada u svibnju 2026. godine nakon 172. sjednice predstavila Mjere antiinflacijske politike koje uključuju energetske mjere, mjere proračunske discipline, administrativne cijene, ali i izmjene u poreznom sustavu.

Slijedom navedenoga, u sklopu poreznih mjera prepoznata je potreba dodatnog rasterećenja umirovljenika. Naime, uslijed povećanja mirovina sve veći broj istih podliježe oporezivanju odnosno proširio se krug umirovljenika koji imaju obvezu plaćanja poreza na dohodak na ostvarenu mirovinu. Prema trenutno važećim propisima, porez na dohodak plaćaju svi umirovljenici kojima iznos mirovine prelazi iznos od 600,00 eura, odnosno kojima iznos mirovine prelazi iznos osobnog odbitka na koji isti imaju pravo. Tako je oporezivanjem

trenutno obuhvaćeno ukupno oko 541.000 umirovljenika. Iako je za umirovljenike kao jednu od socijalno najranjivijih skupina, u sustavu poreza na dohodak prema trenutno važećim propisima propisana posebna porezna olakšica u obliku umanjenja porezne obveze koja se odnosi na mirovinu za 50%, uočena je potreba za dodatnim smanjenjem poreznog opterećenja mirovina. Naime, utjecaj inflacije na raspoloživi dohodak umirovljenika u okviru trenutno propisanog načina oporezivanja i dalje opterećuje dohodak umirovljenika zbog čega je potrebno dodatno porezno rasterećenje mirovina. Stoga se predlaže nastavak primjene već propisane porezne olakšice uz povećanje postotka umanjenja odnosno predlaže se 100 % umanjenje porezne obveze obračunate na dio porezne osnovice koji se odnosi na mirovinu, a na koju se plaća porez na dohodak po nižoj stopi. Dakle, predlaže se uvećanje umanjenja porezne obveze po osnovi mirovine obračunate na iznos mjesečne porezne osnovice do 5.000,00 eura odnosno obračunate na iznos godišnje porezne osnovice do 60.000,00 eura. Navedeno će dovesti do povećanja raspoloživog dohotka za 541.000 umirovljenika. Budući da bi navedene odredbe stupile na snagu 1. siječnja 2027., iste bi se primjenjivale pri isplatama mirovina od siječnja 2027. i nadalje.

U poreznom sustavu iz godine u godinu povećava se broj poreznih obveznika koji obavljaju samostalnu djelatnost (obrt i slobodna zanimanja). Naime, 2017. godine bilo je 100.297 takvih poreznih obveznika, dok ih je 2025. godine bilo 164.117. Najizraženiji porast obveznika u promatranom razdoblju odnosi se na obveznike koji su se odlučili svoj dohodak od samostalne djelatnosti utvrđivati i oporezivati paušalno, dok je broj obveznika koji dohodak od samostalne djelatnosti utvrđuju i oporezuju na temelju poslovnih knjiga smanjen.

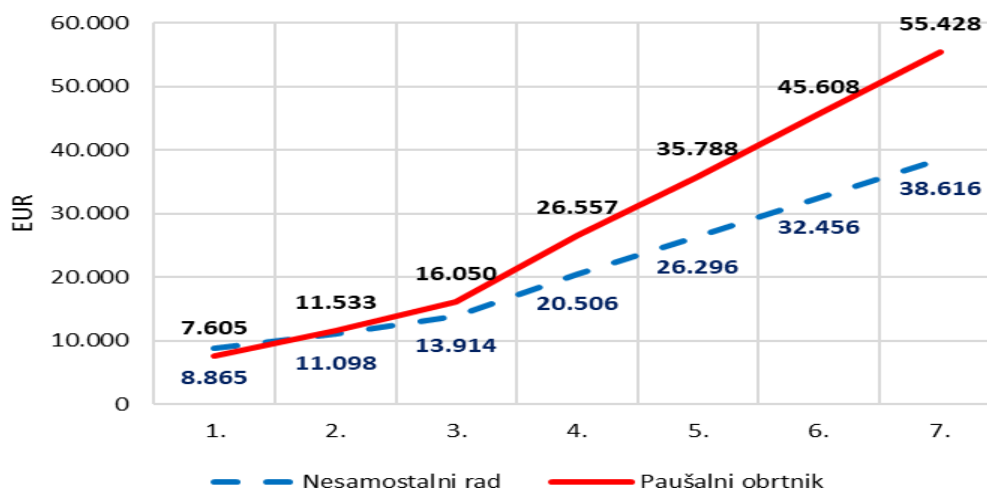
Grafikon 1. Pregled broja obveznika poreza na dohodak od samostalne djelatnosti po načinu oporezivanja



U postojećem sustavu evidentne su značajne razlike u ukupnom opterećenju javnim davanjima s osnove poreza i doprinosa plaće radnika u radnom odnosu i obavljanja djelatnosti kroz paušalni obrt, pri čemu je ukupno opterećenje bruto plaće radnika znatno više od opterećenja koje snosi paušalni obrtnik, zbog čega se postupa protivno svrsi zakona. Naime, u određenim slučajevima umjesto sklapanja ugovora o nesamostalnom radu, potiče se osnivanje obrta koji dohodak utvrđuju u paušalnom iznosu te se naknade za posao koji ima obilježja nesamostalnog rada isplaćuju kroz isplate prema paušalnom obrtu. Takva postupanja, motivirana isključivo kako bi se iskoristio način obračuna namijenjen paušalnim obrtnicima tj. plaćanje što manjeg iznosa poreza na dohodak neovisno o stvarnoj gospodarskoj situaciji u

kojima se odvijaju transakcije, unatoč postojanju obilježja nesamostalnog rada, predstavljaju korištenje poreznih pogodnosti protivno svrsi zakona.

Grafikon 2. Razlika neto primitaka za ista bruto primanja (obrt vs. nesamostalni rad)



Temeljem prikazane usporedbe neto primitaka između paušalnog obrtnika i nesamostalnog rada razvidno je kako je na prvoj razini neto primitak radnika veći, dok od druge razine nadalje paušalni obrtnik ostvaruje veći neto primitak. Na najvišoj promatranoj razini paušalni obrtnik ostvaruje približno 43,5 % veći neto primitak u odnosu na radnika. Dakle, nakon prelaska najniže razine primitaka, paušalni obrt je financijski povoljniji oblik ostvarivanja primitaka, pri čemu njegova prednost postaje sve izraženija s povećanjem primitaka što dovodi do postupanja protivno svrsi zakona.

Radi jačanja pravne sigurnosti i transparentnosti, predloženim zakonskim izmjenama uređuju se iznosi i razredi godišnjeg paušalnog dohotka poreznih obveznika koji obavljaju samostalnu djelatnost, a koji su trenutačno propisani Pravilnikom o paušalnom oporezivanju samostalnih djelatnosti („Narodne novine“, br. 1/20., 1/21., 156/22., 15/23., 1/24. i 16/25.), čime se osigurava stabilniji i predvidljiviji okvir za porezne obveznike. Predlaže se izmjena iznosa priznatih izdataka na način da se iznosi priznatih izdataka za više porezne razrede postupno smanjuju s porastom visine ostvarenih primitaka kroz porezne razrede, pri čemu se umanje primjenjuje u rastućoj dinamici, razmjerno visini ostvarenih primitaka, čime se osigurava pravednija raspodjela poreznog opterećenja.

Naime, ovaj Prijedlog zakona ima za cilj postizanje uravnoteženijeg i pravednijeg poreznog tretmana različitih oblika rada. Navedeno se predlaže provesti kroz izmjene u dijelu smanjenja iznosa priznatih izdataka poreznih obveznika koji obavljaju samostalnu djelatnost te dohodak i porez na dohodak od samostalne djelatnosti utvrđuju u paušalnom iznosu. Takav model omogućuje prilagođavanje poreznog opterećenja, uz istodobno smanjivanje razlika u ukupnom fiskalnom opterećenju plaće radnika u radnom odnosu i obavljanja djelatnosti putem paušalnog obrta. Time se osigurava pravedniji i uravnoteženiji porezni okvir, smanjuje se razlika u opterećenju plaće radnika i paušalnog obrta te se jača fiskalna neutralnost, čime se doprinosi održivosti poreznog sustava i osigurava ravnopravniji položaj poreznih obveznika.

Tablica 1. Predloženi porezni razredi, iznos postotka priznatog izdatka, godišnjeg dohotka i godišnjeg paušalnog poreza (iznosi u eurima)

POREZNI RAZRED		PRIZNATI IZDATAK	DOHODAK	GODIŠNJI PAUŠALNI POREZ
0,00	11.300,00	85,00%	1.695,00	203,40
11.300,01	15.300,00	85,00%	2.295,00	275,40
15.300,01	19.900,00	85,00%	2.985,00	358,20
19.900,01	30.600,00	85,00%	4.590,00	550,80
30.600,01	40.000,00	85,00%	6.000,00	720,00
40.000,01	50.000,00	70,00%	15.000,00	1.800,00
50.000,01	60.000,00	55,00%	27.000,00	3.240,00

Temeljem prikazanog, predlaže se smanjenje paušalnih izdataka za porezne obveznike koji ostvaruju primitke u rasponu od 40.000,01 eura do 50.000,00 eura na 70 % (s trenutno propisanih 85 %), a za porezne obveznike koji ostvaruju primitke u rasponu od 50.000,01 eura do 60.000,00 eura na 55 % (s trenutno propisanih 85 %), dok za ostale porezne obveznike (koji će ostvarivati primitke do 40.000,00 eura) neće doći do promjene.

Smanjenjem razlike u ukupnom fiskalnom opterećenju plaće radnika u radnom odnosu i paušalnih obrtnika doprinosi se pravednijem poreznom sustavu i izbjegava primijećena pojava korištenja poreznih pogodnosti protivno svrsi zakona kroz institut paušalnog obrta, odnosno slučajeva u kojima se formalno koristi oblik samostalne djelatnosti, dok u gospodarskom smislu poslovna suradnja ima obilježja radnog odnosa. Takve prakse narušavaju tržišno natjecanje, dovode do nejednakog položaja radnika i poduzetnika te umanjuju prihode od javnih davanja. S obzirom na to da je navedena pojava izraženija kod poreznih obveznika s višim primicima odnosno kod kojih je fiskalni rizik najveći, uvođenjem realnijeg okvira priznatih izdataka potiče se korištenje odgovarajućih pravnih oblika poslovanja u skladu s njihovom gospodarskom svrhom, jača transparentnost poslovanja te se osigurava dosljedna primjena propisa o porezu na dohodak. Očekuje se da će predložene izmjene doprinijeti stabilnijem i pravednijem poreznom sustavu, smanjenju zlouporaba te stvaranju uvjeta za održiv i ravnomjeran razvoj različitih oblika gospodarske aktivnosti. Predložene izmjene doprinose većoj jasnoći propisa i uravnoteženijem poreznom opterećenju u sustavu paušalnog oporezivanja dohotka od samostalne djelatnosti.

Nadalje, korištenjem indeksa turističke razvijenosti (u daljnjem tekstu: ITR) jedinice lokalne samouprave pri oporezivanju fizičkih osoba koje ostvaruju primitke od iznajmljivanja kuća, stanova, soba i postelja te objekata za robinzonski smještaj putnicima i turistima i organiziranja kampova napravljen je temelj za kvalitetnije i preciznije definiranje stupnja turističke razvijenosti odnosno boljeg ocjenjivanja neravnomjernosti turističke razvijenosti i efikasniju poreznu politiku oporezivanja takve imovine. Budući da je ITR pojedine jedinice lokalne samouprave temeljen na stvarnim brojkama (primjerice: ukupan broj posjetitelja, broj turističkih dolazaka, noćenja, smještaja i sl.) isti relevantno odražava pravo stanje i rangira jedinice lokalne samouprave (u daljnjem tekstu: JLS) prema tom indeksu u pet kategorija od najrazvijenije do nerazvijene (I., II., III., IV. i 0). Uočena je potreba za postizanjem veće pravednosti u oporezivanju dohotka od imovine po osnovi korištenja nekretnina u turističke svrhe konkretnije pojačano oporezivanje dohotka ostvarenog po osnovi iznajmljivanja kuća, stanova, soba i postelja te objekata za robinzonski smještaj putnicima i turistima i organiziranja kampova u prve dvije najrazvijenije kategorije. Stoga se predlaže povećati donje granice raspona iznosa paušalnog poreza u kojem predstavnička tijela JLS-a donose odluku o visini paušalnog poreza po krevetu odnosno po smještajnoj jedinici u kampu odnosno po smještajnoj

jedinici u objektu za robinzonski smještaj sa dosadašnjih 100,00 eura u prvoj kategoriji ITR-a na 150,00 eura odnosno s dosadašnjih 70,00 eura u drugoj kategoriji ITR-a na 100,00 eura.

Tablica 2. Prijedlog novih iznosa paušalnog poreza u eurima po kategorijama ITR-a

Kategorija jedinice lokalne samouprave prema ITR-u	Iznos paušalnog poreza u eurima	Iznos paušalnog poreza u eurima ako predstavničko tijelo JLS ne donese odluku
I	150,00 - 300,00	225,00
II	100,00 - 200,00	150,00
III	30,00 - 150,00	90,00
IV,0	20,00 -100,00	60,00

S obzirom na to da je Zakonom propisan rok donošenja odluka predstavničkih tijela JLS kojima će se propisati visina paušalnog poreza po krevetu odnosno po smještajnoj jedinici u kampu odnosno po smještajnoj jedinici u objektu za robinzonski smještaj do 15. prosinca zbog kratkoće vremenskog perioda za donošenje novih odluka predlaže se prilagođavanje tog roka za 2027. godinu odnosno propisivanje obveze donošenja odluke za 2027. godinu najkasnije do 1. ožujka 2027., a koje je u istom roku potrebno dostaviti Poreznoj upravi.

Nadalje, prema Općem poreznom zakonu („Narodne novine“, br. 115/16., 106/18., 121/19., 32/20., 42/20., 114/22., 152/24. i 151/25.), zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata počinje teći istekom godine u kojoj je porezna obveza nastala, pri čemu se sam trenutak njezina nastanka određuje posebnim poreznim propisima. U postupcima provjere porijekla imovine, sukladno Zakonu o porezu na dohodak, obuhvaća se razdoblje do posljednjih šest godina, u skladu s pravilima zastare. U slučajevima utvrđenog nerazmjera između imovine i prijavljenih prihoda radi se o posebnoj kategoriji dohotka, no zakon ne propisuje jasno trenutak nastanka porezne obveze. Zbog toga se svaka porezna godina promatra zasebno, što u praksi, s obzirom na dugotrajnost poreznih postupaka, često dovodi do nastupa zastare za dio obuhvaćenog razdoblja. Iako je svrha zakonodavnog okvira utvrđivanje jedinstvenog dohotka temeljem potencijalnog nerazmjera u šestogodišnjem razdoblju, postojeća regulativa nije dovoljno precizna, slijedom čega je potrebno dodatno normativno urediti vrijeme nastanka porezne obveze. Nastavno na navedeno, predlaže se da u postupcima utvrđivanja nerazmjera imovine i prijavljenih dohodaka porezna obveza za ukupno obuhvaćeno razdoblje provjere nastaje u godini u kojoj je u tijeku postupka utvrđeno da ima osnove za oporezivanje.

Vlada je 26. ožujka 2025. usvojila Strateški okvir za razvoj tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj 2025. - 2030. te Akcijski plan za njegovu provedbu za 2025. i 2026. godinu. Riječ je o prvom dokumentu koji je na sveobuhvatan i strukturiran način adresirao ključne izazove tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj, ali i predložio konkretne mjere kako se s tim izazovima nositi. Kao horizontalna inicijativa, posebno se ističe optimizacija zakonodavnog okvira - kako bi se smanjilo regulatorno opterećenje i osigurala konkurentnost investicijskog okruženja.

Kao jedna od mjera predlaže se uspostava hrvatskih investicijskih računa, koja podrazumijeva individualne račune za financijske instrumente te omogućuje dugoročnu štednju fizičkih osoba temeljem ulaganja u financijske instrumente. Osnovna značajka takvog računa je mogućnost uplata i trgovanja financijskim instrumentima unutar računa pod posebnim uvjetima, koji su porezno povoljniji i manje administrativno opterećeni. Cilj je da se,

uvođenjem ovakvog računa, fizičkim osobama omogućiti dugoročna štednja u financijskim instrumentima koje će moći izabrati sami ili će ih po ovlaštenju izabrati upravitelj.

Prema Prijedlogu zakona o hrvatskom investicijskom računu, Hrvatski investicijski račun (HIR) poseban je individualni račun na kojem građanin može držati i trgovati dionicama, obveznicama i drugim financijskim instrumentima. Radi se o novom, zakonom uređenom obliku financijske štednje koji kombinira slobodu aktivnog upravljanja portfeljem te je potrebno urediti i porezni tretman primitaka ostvarenih ulaganjem imovine unutar hrvatskog investicijskog računa.

c) Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći

Povećanje postotka umanjjenja odnosno 100 % umanjjenje porezne obveze obračunane na dio porezne osnovice koji se odnosi na mirovinu, a na koju se plaća porez na dohodak po nižoj stopi dovest će do manjeg obuhvata poreznih obveznika koji podliježu oporezivanju po nižoj poreznoj stopi. Također, navedenim će se dodatno smanjiti porezno opterećenje i povećati neto primanja odnosno raspoloživi dohodak umirovljenika što je, između ostalog, od utjecaja na povećanje potrošnje. Dodatnim rasterećenjem od oporezivanja mirovina smanjit će se i utjecaj inflacije na raspoloživi dohodak umirovljenika, kao jedne od ranjivijih skupina građana Republike Hrvatske.

Tablica 3. Komparativni prikaz mjesečnog obračuna dohotka umirovljenika prema trenutno važećim i predloženim odredbama (iznosi u eurima)

	Mjesečni obračun prema trenutno važećim propisima		Mjesečni obračun prema odredbama ovoga Prijedloga zakona	
	UMANJENJE PREDUJMA POREZA NA MIROVINE ZA 50%		UMANJENJE PREDUJMA POREZA NA MIROVINE ZA 100%	
	PLAĆA	MIROVINA	PLAĆA	MIROVINA
1. Mjesečni dohodak	1.000,00	1.000,00	1.000,00	1.000,00
2. Osobni odbitak	0,00	600,00	0,00	600,00
3. Porezna osnovica	1.000,00	400,00	1.000,00	400,00
4. Dio porezne osnovice do 5.000,00 EUR za primjenu stope 20%	1.000,00	400,00	1.000,00	400,00
5. Dio porezne osnovice iznad 5.000,00 EUR za primjenu stope 30%	0,00	0,00	0,00	0,00
6. Porez po stopi 20%	200,00	80,00	200,00	80,00
7. Porez po stopi 30%	0,00	0,00	0,00	0,00
8. Mjesečni porez	200,00	80,00	200,00	80,00
9. Umanjenje poreza na mirovine 50% / 100%	-	40,00	-	80,00
10. Ukupni mjesečni porez	200,00	40,00	200,00	0,00

11. Neto plaća/mirovina	800,00	960,00	800,00	1.000,00
12. MJESEČNI NETO RASPOLOŽIVI DOHODAK	1.760,00		1.800,00	

Temeljem prikazanog primjera poreznom obvezniku koji istovremeno ostvaruje dohodak od plaće u iznosu od 1.000,00 eura mjesečno i dohodak od mirovine u iznosu od 1.000,00 eura mjesečno, uz pretpostavku korištenja osobnog odbitka na mirovinu, dolazi do povećanja neto raspoloživog dohotka za 40,00 eura.

Predloženim izmjenama koje se odnose na postupno smanjenje priznatih izdataka s porastom visine ostvarenih primitaka, sustav će s jedne strane postati jednostavniji i pregledniji, uz pravedniju raspodjelu poreznog opterećenja. S obzirom na to da porezno opterećenje ne raste za najveći broj poreznih obveznika stvorit će se poticajnije okruženje za male poduzetnike, olakšati ulazak u poduzetništvo i omogućiti stabilniji razvoj malih obrta, što dugoročno jača poduzetničku aktivnost i lokalno gospodarstvo. Naime, poreznim obveznicima koji će ostvarivati primitke do 40.000,00 eura neće doći do promjene odnosno istima će se i dalje priznavati paušalni izdaci od 85 %, dok će se poreznim obveznicima koji ostvaruju primitke u rasponu od 40.000,01 eura do 50.000,00 eura paušalni izdaci smanjit s 85 % na 70 %, a poreznima obveznicima koji ostvaruju primitke u rasponu od 50.000,01 eura do 60.000,00 eura s 85 % na 55 %. Predloženi model smanjenja izdataka koje se primjenjuje razmjerno visini ostvarenih primitaka u višim poreznim razredima, omogućuje postupno i predvidivo povećanje poreznih prihoda bez fiskalnog opterećenja poreznih obveznika s nižim primicima. Smanjenjem paušalnih izdataka za porezne obveznike koji ostvaruju veće primitke potiče se korištenje odgovarajućih pravnih oblika poslovanja u skladu s njihovom gospodarskom svrhom, jača transparentnost poslovanja te se osigurava dosljedna primjena propisa o dohotku.

Tablica 4. Pregled broja obveznika prema trenutno propisanim odredbama, koji se oporezuju paušalno prema udjelima u poreznim razredima za 2025. godinu

POREZNI RAZRED	UDIO OBVEZNIKA
Primitak od 0,00 do 11.300,00 eura	41,63 %
Primitak od 11.300,01 do 15.300,00 eura	8,67 %
Primitak od 15.300,01 do 19.900,00 eura	9,00 %
Primitak od 19.900,01 do 30.600,00 eura	14,85 %
Primitak od 30.600,01 do 40.000,00 eura	9,30 %
Primitak od 40.000,01 do 50.000,00 eura	7,44 %
Primitak od 50.000,01 do 60.000,00 eura	9,11 %
UKUPNO	100 %

Izvor: PO SD obrazac; stanje na dan 25. svibnja 2026.

Promjene visine poreznog opterećenja primitaka ostvarenih od iznajmljivanja kuća, stanova, soba i postelja te objekata za robinzonski smještaj putnicima i turistima i organiziranja kampova predstavlja umjereno porezno usklađivanje čiji je cilj, između ostalog uspostaviti pravedniji odnos između kratkoročnog, turističkog najma i dugoročnog najma, a ne ugroziti privatni smještaj kao važan segment hrvatskog turizma. Minimalni iznos paušalnog poreza povećava se isključivo u JLS-ima iz prve i druge kategorije ITR-a, odnosno u najatraktivnijim i najfrekventnijim turističkim sredinama koje ostvaruju najveće primitke od kratkoročnog turističkog najma i najveći broj dana popunjenosti. Predložene izmjene predstavljaju korak prema porezno uravnoteženijem tržištu stanovanja i turizma, a snažnim fokusom na održivost

turističkih destinacija, pri čemu iznajmljivači u turizmu i dalje zadržavaju povoljniji porezni tretman u odnosu na dugoročni najam.

Nadalje, zbog činjenice da trenutnim odredbama Zakona za dohodak po osnovi razlike vrijednosti imovine i visine sredstava kojima je stečena odnosno potencijalnog nerazmjera imovine i ostvarenih dohodaka, nije propisan trenutak nastanka porezne obveze, promatra se svaka godina posebno, što zbog dugotrajnosti prvostupanjskog i drugostupanjskog postupka dovodi do nastupa zastare za znatni dio godina obuhvaćenih poreznim postupkom. Stoga se predlaže propisati kako porezna obveza za ukupno obuhvaćeno razdoblje nastaje u godini u kojoj je u tijeku postupka utvrđeno da ima osnove za oporezivanje.

Dalje, Prijedlogom zakona predlaže se da se na primitke ostvarene ulaganjem imovine evidentirane unutar hrvatskog investicijskog računa na način i pod uvjetima predloženim propisom kojim su uređeni hrvatski investicijski računi ne plaća porez na dohodak. Isto tako, predlaže se da se u slučaju neispunjenja uvjeta propisanih propisom kojim su uređeni hrvatski investicijski računi na primitke ostvarene ulaganjem imovine evidentirane unutar hrvatskog investicijskog računa plaća konačan porez na dohodak od kapitala po stopi od 12 % odnosno predlaže se propisivanje nove vrste dohotka od kapitala ostvarenog ulaganjem imovine putem Hrvatskog investicijskog računa koji bi bio oporeziv po stopi od 12 %. Predloženim uređenjem primitaka ostvarenih ulaganjem imovine unutar hrvatskog investicijskog računa uklonila bi se prepreka ulasku građana na tržište kapitala, a to je složenost i trenutačna porezna obveza pri svakoj transakciji čime bi se omogućilo da ulaganje bude dostupno i logično, bez potrebe za specijaliziranim znanjem ili složenim godišnjim prijavama. Na navedeni način želi se potaknuti građane na dugoročno ulaganje, povećati predvidljivost poreznog tretmana te smanjiti administrativno opterećenje. Istodobno, jasno definirani uvjeti i jedinstvena porezna stopa doprinose transparentnosti sustava, dok mogućnost neoporezivog ulaganja može pozitivno utjecati na razvoj domaćeg tržišta kapitala i povećanje financijske pismenosti građana.

III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA

S obzirom na predložene promjene u vezi s oslobođenjem plaćanja poreza na dohodak na mirovine, procjenjuje se da će isto imati financijski učinak na proračune odnosno smanjenje prihoda u proračunima JLS s osnove poreza na dohodak za oko 180 milijuna eura.

Financijski učinak predložene izmjene u vezi paušalnog oporezivanja samostalne djelatnosti procjenjuje se na 23,5 milijuna eura, što predstavlja očekivano povećanje prihoda JLS-a. Ovaj iznos proizlazi iz povećanja porezne osnovice obveznika koji dohodak od samostalne djelatnosti utvrđuju u paušalnom iznosu, budući da se smanjenjem priznatih izdataka povećava dio primitaka koji ulazi u oporezivanje.

U vezi s promjenama koje se odnose na izmjene visine paušalnog poreza po krevetu odnosno po smještajnoj jedinici u kampu učinak na proračune JLS-a se ne može procijeniti s obzirom na to da će visina paušalnog poreza ovisiti o odlukama koje donesu njihova predstavnička tijela i o kategoriji u koju će pripasti pojedina JLS s obzirom na njezin ITR na osnovu koje se utvrđuje visina paušalnog poreza u propisanim granicama.

Također, u vezi promjena koje se odnose na neoporezivanje ostvarenih primitaka na temelju ulaganja putem hrvatskog investicijskog računa sve dok su zadovoljeni svi uvjeti koje propisuje propis kojim je uređeno ulaganje u financijske instrumente putem hrvatskog investicijskog računa učinak na proračune JLS ne može se procijeniti budući da je riječ o instrumentu koji se tek uvodi na tržište kapitala.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK

Članak 1.

U Zakonu o porezu na dohodak („Narodne novine“, br. 115/16., 106/18., 121/19., 32/20., 138/20., 151/22., 114/23. i 152/24.), u članku 9. stavku 1. točki 26. riječi: „i/ili“ brišu se.

U točki 27. iza riječi: „iznosa“ briše se točka i dodaju riječi: „i/ili“.

Iza točke 27. dodaje se točka 28. koja glasi:

„28. primitke ostvarene ulaganjem imovine evidentirane unutar hrvatskog investicijskog računa na način i pod uvjetima propisanim propisom kojim su uređeni hrvatski investicijski računi.“.

Članak 2.

U članku 24. stavak 5. mijenja se i glasi:

„(5) Obračunani predujam poreza na dohodak od nesamostalnog rada iz stavaka 2. i 3. ovoga članka umanjuje se za 50 % poreznim obveznicima koji imaju prebivalište i borave na području jedinica lokalne samouprave razvrstanih u I. skupinu po stupnju razvijenosti prema posebnom propisu o regionalnom razvoju Republike Hrvatske i na području Grada Vukovara utvrđenog prema posebnom propisu o obnovi i razvoju Grada Vukovara po osnovi dohotka od nesamostalnog rada, osim dohotka od nesamostalnog rada iz članka 21. stavka 2. ovoga Zakona.“.

Iza stavka 5. dodaje se stavak 6. koji glasi:

„(6) Obračunani predujam poreza na dohodak iz stavaka 2. i 3. ovoga članka na dio porezne osnovice na koju se primjenjuje niža porezna stopa umanjuje se za 100 % umirovljenicima po osnovi ostvarenog dohotka od nesamostalnog rada iz članka 21. stavka 2. ovoga Zakona.“.

Članak 3.

U članku 46. stavku 1. riječi: „mirovinu ili za 50% razmjernog dijela porezne obveze koja se odnosi na ostali dohodak od nesamostalnog rada“ zamjenjuju se riječima: „dohodak od nesamostalnog rada, osim dohotka od nesamostalnog rada iz članka 21. stavka 2. ovoga Zakona“.

Iza stavka 4. dodaje se novi stavak 5. koji glasi:

„(5) Godišnji porez na dohodak koji se utvrđuje prema poreznoj osnovici iz članka 18. ovoga Zakona umanjuje se umirovljenicima i to za 100 % razmjernog dijela porezne obveze obračunane na dio porezne osnovice na koju se sukladno članku 19. ovoga Zakona plaća godišnji porez po nižoj stopi, a koja se odnosi na mirovinu.“.

Dosadašnji stavci 5. do 9. postaju stavci 6. do 10.

Dosadašnji stavak 10. koji postaje stavak 11. mijenja se i glasi:

„(11) Od utvrđenog i umanjenog godišnjeg poreza na dohodak, sukladno stavcima 1. do 3. i stavku 5. ovoga članka, odbijaju se iznosi plaćenog predujma poreza po svim iskazanim dohocima prema članku 13. ovoga Zakona te se utvrđuje razlika za uplatu ili povrat poreza.“.

Dosadašnji stavci 11. do 14. postaju stavci 12. do 15.

Članak 4.

U članku 57. stavak 4. mijenja se i glasi:

„(4) Za slučaj iz stavka 2. ovoga članka, predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave obvezno je donijeti odluku kojom će propisati visine paušalnog poreza po krevetu odnosno po smještajnoj jedinici u kampu odnosno smještajnoj jedinici u objektu za robinzonski smještaj. Odluku o visini iznosa paušalnog poreza predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi sukladno kategoriji u koju je jedinica lokalne samouprave razvrstana prema indeksu turističke razvijenosti, utvrđenom za prethodnu godinu, sukladno posebnom propisu, u granicama propisanim ovim Zakonom i to:

Kategorija jedinice lokalne samouprave prema indeksu turističke razvijenosti	Iznos paušalnog poreza u eurima i centima
I	150,00 - 300,00
II	100,00 - 200,00
III	30,00 - 150,00
IV,0	20,00 -100,00

“.

Stavak 7. mijenja se i glasi:

„(7) Ako predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave ne donese odluku kojom će propisati visine paušalnog poreza u propisanom roku, visina paušalnog poreza po krevetu odnosno po smještajnoj jedinici u kampu odnosno po smještajnoj jedinici u objektu za robinzonski smještaj, određuje se:

Kategorija jedinice lokalne samouprave prema indeksu turističke razvijenosti	Iznos paušalnog poreza u eurima i centima
I	225,00
II	150,00
III	90,00
IV,0	60,00

“.

Članak 5.

U članku 64. stavku 1. iza riječi: „kapitalni dobici,“ dodaju se riječi: „primici po osnovi imovine unutar hrvatskog investicijskog računa,“.

Članak 6.

Iza članka 67. dodaju se naslov iznad članka i članak 67.a koji glase:

„Dohodak od kapitala po osnovi imovine unutar hrvatskog investicijskog računa

Članak 67.a

(1) Dohotkom od kapitala po osnovi imovine unutar hrvatskog investicijskog računa iz članka 64. stavka 1. ovoga Zakona smatraju se primici ostvareni ulaganjem imovine unutar hrvatskog investicijskog računa, u slučaju neispunjenja uvjeta propisanih propisom kojim su uređeni hrvatski investicijski računi.

(2) Porez na dohodak iz stavka 1. ovoga članka plaća se po stopi iz članka 70. stavka 21. ovoga Zakona na iznos isplaćenog primitka s hrvatskog investicijskog računa koji u trenutku isplate prelazi kumulativni iznos svih uplata vlasnika hrvatskog investicijskog računa na taj račun, utvrđen sukladno propisu kojim su uređeni hrvatski investicijski računi.“.

Članak 7.

U članku 70. iza stavka 20. dodaje se novi stavak 21. koji glasi:

„(21) Porez na dohodak od kapitala na primitke ostvarene ulaganjem imovine unutar hrvatskog investicijskog računa iz članka 67.a stavka 1. ovoga Zakona, obračunavaju, obustavljaju i uplaćuju ovlašteni posrednici sukladno propisu kojim su uređeni hrvatski investicijski računi, istodobno s isplatom primitka kao porez po odbitku po stopi od 12 %.“.

Dosadašnji stavak 21. postaje stavak 22.

Članak 8.

U članku 78. iza stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi:

„(5) Porezna obveza za ukupno obuhvaćeno razdoblje iz članka 89. stavka 8. ovoga Zakona nastaje u godini u kojoj je u tijeku postupka utvrđeno da ima osnove za oporezivanje.“.

Članak 9.

U članku 82. stavku 6. riječi: „po stopi od 12%“ brišu se, a riječi: „stavka 10.“ zamjenjuju se riječima: „stavka 11.“.

U stavku 7. riječi: „stavka 10.“ zamjenjuju se riječima: „stavka 11.“.

U stavku 11. riječi: „visinu paušalnog dohotka i poreza na dohodak,“ brišu se.

Članak 10.

Iza članka 82. dodaje se naslov iznad članka i članak 82.a koji glase:

„Utvrdjivanje godišnjeg paušalnog dohotka i poreza na dohodak

Članak 82.a

(1) Poreznom obvezniku iz članka 82. stavka 1. ovoga Zakona godišnji paušalni dohodak za samostalnu djelatnost utvrđuje se:

1. u iznosu 1.695,00 eura što je razlika između primitka u iznosu 11.300,00 eura i porezno priznatih izdataka u visini 85 %, ako porezni obveznik u poreznom razdoblju ostvaruje ukupni godišnji primitak do 11.300,00 eura

2. u iznosu 2.295,00 eura što je razlika između primitka u iznosu 15.300,00 eura i porezno priznatih izdataka u visini 85 %, ako porezni obveznik u poreznom razdoblju ostvaruje ukupni godišnji primitak od 11.300,01 eura do 15.300,00 eura

3. u iznosu 2.985,00 eura što je razlika između primitka u iznosu 19.900,00 eura i porezno priznatih izdataka u visini 85 %, ako porezni obveznik u poreznom razdoblju ostvaruje ukupni godišnji primitak od 15.300,01 eura do 19.900,00 eura

4. u iznosu 4.590,00 eura što je razlika između primitka u iznosu 30.600,00 eura i porezno priznatih izdataka u visini 85 %, ako porezni obveznik u poreznom razdoblju ostvaruje ukupni godišnji primitak od 19.900,01 eura do 30.600,00 eura

5. u iznosu 6.000,00 eura što je razlika između primitka u iznosu 40.000,00 eura i porezno priznatih izdataka u visini 85 %, ako porezni obveznik u poreznom razdoblju ostvaruje ukupni godišnji primitak od 30.600,01 eura do 40.000,00 eura

6. u iznosu 15.000,00 eura što je razlika između primitka u iznosu 50.000,00 eura i porezno priznatih izdataka u visini 70 %, ako porezni obveznik u poreznom razdoblju ostvaruje ukupni godišnji primitak od 40.000,01 eura do 50.000,00 eura

7. u iznosu 27.000,00 eura što je razlika između primitka u iznosu 60.000,00 eura i porezno priznatih izdataka u visini 55 %, ako porezni obveznik u poreznom razdoblju ostvaruje ukupni godišnji primitak od 50.000,01 eura do 60.000,00 eura.

(2) Godišnji paušalni dohodak iz stavka 1. ovoga članka jest i godišnja porezna osnovica za utvrđivanje godišnjeg paušalnog poreza.

(3) Porezno priznati izdaci iz stavka 1. ovoga članka uključuju sve nastale izdatke i iznos izdatka za uplaćene doprinose za obvezna osiguranja po posebnim propisima.

(4) Godišnji paušalni porez na dohodak utvrđuje se primjenom porezne stope od 12 % na godišnji paušalni dohodak utvrđen stavkom 1. ovoga članka.“.

Članak 11.

U članku 87. iza stavka 6. dodaje se novi stavak 7. koji glasi:

„(7) Ako porezni obveznik u roku iz članka 87. stavka 4. ovoga Zakona ne podnese prijavu u registar poreznih obveznika, Porezna uprava može na temelju podataka prikupljenih na temelju odredaba ovoga Zakona i podataka prikupljenih kroz porezne postupke iz nadležnosti Porezne uprave u postupku utvrđivanja poreza odlučiti o potrebi upisa poreznog obveznika u registar poreznih obveznika po službenoj dužnosti.“.

Dosadašnji stavak 7. koji postaje stavak 8. mijenja se i glasi:

„(8) Ministar financija pravilnikom propisuje oblik i sadržaj prijave te način provedbe upisa u registar poreznih obveznika iz stavka 1. ovoga članka.“.

Članak 12.

U članku 92. stavku 1. točki 1. riječi: „stavak 11.“ zamjenjuju se riječima: „stavak 13.“.

PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 13.

(1) Predstavnička tijela jedinica lokalne samouprave koja su visinu paušalnog poreza po krevetu odnosno po smještajnoj jedinici u kampu odnosno po smještajnoj jedinici za robinzonski smještaj utvrdila odlukom sukladno članku 57. stavku 4. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“, br. 115/16., 106/18., 121/19., 32/20., 138/20., 151/22., 114/23. i 152/24.) dužna su donijeti novu odluku sukladno članku 4. ovoga Zakona ako je iznos paušalnog poreza izvan granica propisanih člankom 4. ovoga Zakona.

(2) Odluku iz stavka 1. ovoga članka predstavnička tijela jedinice lokalne samouprave dužna su donijeti te dostaviti Poreznoj upravi najkasnije do 1. ožujka 2027., a ista se primjenjuje sve do donošenja nove odluke.

(3) Ako predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave ne donese odluku u propisanom roku iz stavka 1. ovoga članka, visina paušalnog poreza po krevetu odnosno po smještajnoj jedinici u kampu odnosno po smještajnoj jedinici za robinzonski smještaj određuje se sukladno članku 4. ovoga Zakona.

Članak 14.

(1) Dohodak ostvaren do 31. prosinca 2026. oporezivati će se po Zakonu o porezu na dohodak („Narodne novine“, br. 115/16., 106/18., 121/19., 32/20., 138/20., 151/22., 114/23. i 152/24.).

(2) Postupci koji su započeti po članku 76. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“, br. 115/16., 106/18., 121/19., 32/20., 138/20., 151/22., 114/23. i 152/24.), a nisu dovršeni do stupanja na snagu ovoga Zakona, dovršit će se po odredbama toga Zakona.

Članak 15.

Ministar financija će u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona uskladiti sljedeće pravilnike s odredbama ovoga Zakona:

- Pravilnik o porezu na dohodak („Narodne novine“, br. 10/17., 128/17., 106/18., 1/19., 80/19., 1/20., 74/20., 1/21., 102/22., 112/22., 156/22., 1/23., 3/23. – ispravak, 56/23., 143/23., 16/25. i 157/25.)
- Pravilnik o paušalnom oporezivanju djelatnosti iznajmljivanja i organiziranja smještaja u turizmu („Narodne novine“, br. 1/19., 1/20., 1/21., 156/22., 1/24. i 16/25.)
- Pravilnik o paušalnom oporezivanju samostalnih djelatnosti („Narodne novine“, br. 1/20., 1/21., 156/22., 15/23., 1/24. i 16/25.).

Članak 16.

Ovaj Zakon objavit će se u „Narodnim novinama“, a stupa na snagu 1. siječnja 2027.

O B R A Z L O Ž E N J E

Uz članak 1.

Ovim člankom predlaže se propisati da se porez na dohodak ne plaća na primitke ostvarene ulaganjem imovine evidentirane unutar hrvatskog investicijskog računa na način i pod uvjetima propisnim propisom kojim su uređeni hrvatski investicijski računi.

Uz članak 2.

Ovim člankom predlaže se propisati nastavak primjene već propisane porezne olakšice za umirovljenike prilikom utvrđivanja mjesečne porezne obveze na mirovinu uz povećanje postotka umanjenja s 50 % na 100 %. Odnosno predlaže se 100 % umanjenje porezne obveze obračunane na dio porezne osnovice koji se odnosi na mirovinu, a na koju se plaća mjesečni porez po nižoj stopi. Dakle, predlaže se 100 % umanjenje porezne obveze umirovljenika obračunate na mirovinu na iznos mjesečne porezne osnovice do 5.000,00 eura. Članak se dodatno nomotehnički uređuje na način da se primjena te olakšice propisuje posebnim stavkom zbog jasnije primjene propisa.

Uz članak 3.

Ovim člankom predlaže se propisati nastavak primjene već propisane porezne olakšice za umirovljenike prilikom utvrđivanja godišnje porezne obveze na mirovinu uz povećanje postotka umanjenja s 50 % na 100 %. Odnosno predlaže se 100 % umanjenje porezne obveze obračunane na dio porezne osnovice koji se odnosi na mirovinu, a na koju se plaća godišnji porez po nižoj stopi. Dakle, predlaže se 100 % umanjenje porezne obveze umirovljenika obračunate na mirovinu na iznos godišnje porezne osnovice do 60.000,00 eura. Članak se dodatno nomotehnički uređuje na način da se primjena te olakšice propisuje posebnim stavcima zbog jasnije primjene propisa.

Uz članak 4.

Predlaže se propisati izmijenjeni raspon visine paušalnog poreza po krevetu/smještajnoj jedinici u kampu/smještajnoj jedinici u objektu za robinzonski smještaj, a o kojoj odluku donosi predstavničko tijelo JLS sukladno kategoriji u koju je JLS razvrstana prema ITR-u sukladno posebnom propisu. Navedeno se predlaže propisati na način da se donje granice propisanih raspona za I i II kategoriju JLS prema ITR povećaju i to: sa 100,00 eura na 150,00 eura, sa 70,00 eura na 100,00 eura. Isto tako, predlažu se izmjene visine paušalnog poreza u slučaju da predstavničko tijelo JLS ne donese odluku za navedene kategorije i to sa: 200,00 eura na 225,00 eura, sa 135,00 eura na 150,00 eura.

Uz članak 5.

Radi dodavanja nove vrste dohotka od kapitala predlaže se proširiti odredbu za naziv: „primici po osnovi imovine unutar hrvatskog investicijskog računa“.

Uz članak 6.

Ovim člankom predlaže se dodati naslov nove vrste dohotka od kapitala koji glasi: „Dohodak od kapitala po osnovi imovine unutar hrvatskog investicijskog računa“. Također, navedenim

člankom predlaže se propisati koji se primici ostvareni ulaganjem imovine unutar hrvatskog investicijskog računa (u daljnjem tekst: HIR) smatraju dohotkom od kapitala po osnovi imovine unutar HIR-a iz članka 64. stavka 1. Zakona o porezu na dohodak. Konkretno, predlaže se propisati da se dohotkom od kapitala po osnovi imovine unutar hrvatskog investicijskog računa smatraju primici ostvareni ulaganjem imovine unutar hrvatskog investicijskog računa u slučaju neispunjenja uvjeta propisanih propisom kojim su uređeni hrvatski investicijski računi te da se porez na tako ostvareni dohodak plaća na iznos isplaćenog primitka s hrvatskog investicijskog računa koji u trenutku isplate prelazi kumulativni iznos svih uplata vlasnika hrvatskog investicijskog računa na taj račun. Odnosno, sredstva isplaćena s HIR-a bi se oporezivala porezom na dohodak jedino u slučaju kada vlasnik HIR-a ne bi ispoštovao uvjete propisane Zakonom o HIR-u, a to su da maksimalno uloženi iznos može biti do 200.000,00 eura te da minimalno 20 % uloženi iznos mora biti uloženo u hrvatske financijske instrumente. Dakle, porez na dohodak plaćao bi se jedino u slučaju kada se utvrdi da vlasnik HIR-a nije ispoštovao te uvjete, i to na iznos razlike ukupno uloženi iznos na HIR i isplaćenog iznosa s HIR-a neovisno o trenutku isplate. Primjerice, građanin koji je na HIR uložio 100.000,00 eura i nije ispoštovao uvjet od 20 % ulaganja u hrvatske financijske instrumente, a vrijednost financijske imovine na HIR-u je porasla za 50.000,00 eura (ukupno 150.000,00 eura) kada mu se s HIR-a isplaćuje iznos od 80.000,00 eura isplata bi bila neoporeziva. Kada mu se naknadno s HIR-a isplaćuje 30.000,00 eura u tom slučaju iznos od 20.000,00 eura je neoporeziv, a iznos od 10.000,00 eura se oporezuje primjenjujući odredbe ovoga članka, budući da može se neoporezivo isplatiti sveukupno 100.000,00 eura, koliko je i uložio. Daljnje isplate s HIR-a (preostalih 40.000,00 eura) su u cijelosti oporezive.

Uz članak 7.

Ovim člankom predlaže se propisati da porez na dohodak od kapitala na primitke ostvarene ulaganjem imovine unutar hrvatskog investicijskog računa obračunavaju, obustavljaju i uplaćuju ovlašteni posrednici sukladno propisu kojim je uređen hrvatski investicijski račun, istodobno s isplatom primitka kao porez po odbitku po stopi od 12 %.

Uz članak 8.

Prema članku 108. stavku 2. Općeg poreznog zakona zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata počinje teći istekom godine u kojoj je nastala porezna obveza. Nastanak porezne obveze propisan je posebnim poreznim zakonima.

Sukladno članku 89. stavku 8. Zakona o porezu na dohodak, postupak pokrenut na temelju stavaka 5. i 6. istoga članka provodi se za imovinu stečenu u rokovima zastare propisane zakonom kojim je uređen opći porezni postupak (prethodnih šest godina).

U slučaju nerazmjera imovine i prijavljenog dohotka radi se o posebnoj kategoriji konačnog drugog dohotka iz članka 76. Zakona o porezu na dohodak. Zbog činjenice da Zakonom o porezu na dohodak nije propisan trenutak nastanka porezne obveze, promatra se svaka godina posebno, što zbog dugotrajnosti prvostupanjskog i drugostupanjskog postupka dovodi do nastupa zastare za znatni dio godina obuhvaćenih poreznim postupkom. Iz odredbi ovoga Prijedloga zakona proizlazi da je cilj utvrditi jedinstveni dohodak po osnovi potencijalnog nerazmjera nastalog na temelju provjere imovine stečene u prethodnih šest godina. Stoga je potrebno dodatno propisati vrijeme nastanka porezne obveze.

Uz članak 9.

Ovim člankom predlaže se nomotehnički urediti odredbu koja se odnosi na način utvrđivanja godišnjeg poreza u paušalnom iznosu. Naime člankom 10. ovoga Prijedloga zakona propisuje se novi članak kojim se pojašnjavaju iznosi i porezni razredi te primjena priznatih poreznih izdataka pri paušalnom oporezivanju dohotka od obavljanja samostalne djelatnosti. Istim će biti uređena i primjena porezne stope pri utvrđivanju godišnje obveze poreza na dohodak u paušalnom iznosu. Također, odredba se nomotehnički uređuje u dijelu pozivanja na ispravan stavak ovoga članka Zakona.

Uz članak 10.

Iznosi i razredi godišnjeg paušalnog dohotka poreznih obveznika koji obavljaju samostalnu djelatnost trenutačno su uređeni Pravilnikom o paušalnom oporezivanju samostalnih djelatnosti. Radi osiguranja veće pravne sigurnosti i jasnoće, predlaže se navedeno propisati zakonom. Uz zakonsko propisivanje navedenih odredbi, predlaže se izmjena iznosa priznatih izdataka za više porezne razrede na način da se oni postupno smanjuju, što u konačnici dovodi do većeg poreznog opterećenja za više razrede ostvarenih primitaka. Takav model omogućuje prilagođavanje poreznog opterećenja, uz istodobno smanjivanje razlika u ukupnom fiskalnom opterećenju plaće radnika u radnom odnosu i obavljanja djelatnosti putem paušalnog obrta. Time se osigurava pravedniji i uravnoteženiji porezni okvir, smanjuje se razlika u opterećenju plaće radnika i paušalnog obrta te se jača fiskalna neutralnost, čime se doprinosi održivosti poreznog sustava i osigurava ravnopravniji položaj poreznih obveznika.

Uz članak 11.

Ovim člankom uređuje se postupanje Porezne uprave u slučajevima kada porezni obveznik ne ispuni svoju zakonsku obvezu prijave u registar poreznih obveznika u propisanom roku. Dakle, predlaže se propisati da Porezna uprava u takvim situacijama, primjerice ukoliko raspolaže podacima da porezni obveznik obavlja djelatnost ili se to utvrdi u poreznom postupku, može u postupku utvrđivanja poreza odlučiti o potrebi upisa poreznog obveznika u registar poreznih obveznika po službenoj dužnosti. Također, ovim člankom se daje ovlast ministru financija da pravilnikom propisuje i način provedbe upisa u registar poreznih obveznika.

Uz članak 12.

Ovim člankom se nomotehnički uređuje pozivanje na ispravan stavak članka 46. Zakona s obzirom na promjene broja stavaka u tom članku.

Uz članak 13.

Ovim člankom predlaže se propisati da su JLS obvezne za 2027. godinu donijeti odluke kojima će se propisati visina paušalnog poreza po krevetu odnosno po smještajnoj jedinici u kampu odnosno po smještajnoj jedinici za robinzonski smještaj u rasponima predloženima ovim Zakonom i to do 1. ožujka 2027. te ih u istom roku dostaviti Poreznoj upravi. Donesena odluka primjenjivat će se sve do donošenja nove odluke. Ako predstavničko tijelo JLS ne donese odluku u propisanom roku, visina paušalnog poreza po krevetu odnosno po smještajnoj jedinici u kampu odnosno po smještajnoj jedinici za robinzonski smještaj odredit će se sukladno iznosima predloženim ovim Zakonom.

Uz članak 14.

Ovim člankom predlaže se propisati da će se dohodak ostvaren do 31. prosinca 2026. oporezivati po Zakonu o porezu na dohodak („Narodne novine“, br. 115/16., 106/18., 121/19., 32/20., 138/20., 151/22., 114/23. i 152/24.) te da će se postupci koji su započeti po članku 76. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“, br. 115/16., 106/18., 121/19., 32/20., 138/20., 151/22., 114/23. i 152/24.), a nisu dovršeni do stupanja na snagu ovoga Zakona, dovršiti po odredbama toga Zakona.

Uz članak 15.

Ovim člankom predlaže se propisati da će ministar financija uskladiti provedbene propise i to: Pravilnik o porezu na dohodak („Narodne novine“, br. 10/17., 128/17., 106/18., 1/19., 80/19., 1/20., 74/20., 1/21., 102/22., 112/22., 156/22., 1/23., 3/23. – ispravak, 56/23., 143/23., 16/25. i 157/25), Pravilnik o paušalnom oporezivanju samostalnih djelatnosti („Narodne novine“, br. 1/20., 1/21., 156/22., 15/23., 1/24. i 16/25.) te Pravilnik o paušalnom oporezivanju djelatnosti iznajmljivanja i organiziranja smještaja u turizmu („Narodne novine“, br. 1/19., 1/20., 1/21., 156/22., 1/24. i 16/25.) u roku od 90 dana od dana njegova stupanja na snagu.

Uz članak 16.

Ovim člankom propisuje se stupanje na snagu ovoga Zakona.

**TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO
DOPUNJUJU**

POGLAVLJE VII.

PRIMICI NA KOJE SE NE PLAĆA POREZ NA DOHODAK

Članak 9.

(1) Porez na dohodak ne plaća se na:

1. naknadu razlike plaće za vrijeme vojne službe u Oružanim snagama Republike Hrvatske
2. naknadu plaće pripadnicima civilne zaštite i drugim osobama za djelatnost u okviru civilne zaštite i zaštite od elementarnih nepogoda
3. naknadu plaće zbog privremene spriječenosti za rad isplaćenu na teret Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, državnog proračuna i centara za socijalnu skrb
4. nagrade učenicima za vrijeme praktičnog rada i naukovanja i naknade učenicima za vrijeme dualnog obrazovanja, do propisanog iznosa
5. nagrade učenicima i studentima osvojene na natjecanjima u okviru obrazovnog sustava i organiziranim školskim i sveučilišnim natjecanjima
6. primitke učenika i studenata na školovanju za rad preko ueničkih i studentskih udruga, po posebnim propisima, a do propisanog iznosa
7. naknade štete zbog posljedica nesreće na radu prema odluci suda ili nagodbi u tijeku sudskog postupka, ako je naknada određena u jednokratnom iznosu
8. naknade i nagrade koje osuđene osobe primaju za rad u kazneno-popravnim ustanovama i domovima za preodgoj
9. primitke radnika i fizičkih osoba iz članka 21. ovoga Zakona po osnovi naknada, potpora i nagrada koje im isplaćuje poslodavac i isplatitelj primitka, odnosno plaće, do propisanih iznosa, te primitke bivših radnika i nasljednika bivših radnika po osnovi naknada, potpora i nagrada koje isplaćuje poslodavac i isplatitelj primitka, odnosno plaće, a koje su dospjele na isplatu za vrijeme trajanja radnog odnosa ili je pravo na isplatu nastalo za vrijeme trajanja radnog odnosa do propisanih iznosa
10. primitke po osnovi naknada, potpora i nagrada osoba koje obavljaju samostalne djelatnosti iz članka 29. ovoga Zakona i drugih djelatnosti koje se oporezuju na način propisan za samostalnu djelatnost, do propisanih iznosa
11. primitke po osnovi službenih putovanja fizičkih osoba koje do trenutka isplate navedenih primitaka u istom poreznom razdoblju nisu ostvarile primitke po osnovi nesamostalnog rada iz članka 21. ovoga Zakona ili primitke od kojih se utvrđuje drugi dohodak iz članka 39. ovoga Zakona, u neprofitnim organizacijama uz naknadu, a do propisanog iznosa

12. primitke po osnovi službenih putovanja po osnovi prijevoza i noćenja koje isplatitelji – neprofitne organizacije isplaćuju fizičkim osobama koje za te organizacije obavljaju poslove iz njihovoga djelokruga odnosno za njihove potrebe i uz naknadu, a pod uvjetom da računi o obavljenim uslugama prijevoza i noćenja glase na isplatitelja – neprofitnu organizaciju

13. potpora djetetu za školovanje do 15. godine života odnosno do završetka osnovnoškolskog obrazovanja, koju poslodavac isplaćuje djetetu umrlog radnika ili djetetu bivšeg radnika kod kojeg je nastupio potpuni gubitak radne sposobnosti, uz uvjet da bivši radnik ne ostvaruje primitke iz članka 21. ovoga Zakona, ukupno do propisanog iznosa

14. stipendije učenicima za redovito školovanje na srednjim školama te studentima u redovitom statusu na sveučilišnim prijediplomskim studijima, sveučilišnim diplomskim studijima, sveučilišnim integriranim prijediplomskim i diplomskim studijima odnosno stručnim prijediplomskim studijima i stručnim diplomskim studijima, ukupno do propisanog iznosa

15. stipendije studenata u redovitom statusu na sveučilišnim prijediplomskim studijima, sveučilišnim diplomskim studijima, sveučilišnim integriranim prijediplomskim i diplomskim studijima odnosno stručnim prijediplomskim studijima i stručnim diplomskim studijima i studenata na poslijediplomskoj razini te poslijedoktoranada za koje su sredstva planirana u državnom proračunu Republike Hrvatske i stipendije koje se isplaćuju, odnosno dodjeljuju iz proračuna Europske unije, uređene posebnim međunarodnim sporazumima, i to studentima za redovito školovanje na visokim učilištima

16. športske stipendije koje se prema posebnim propisima isplaćuju športašima za njihovo športsko usavršavanje, do propisanog iznosa

17. nagrade za športska ostvarenja i naknade športašima amaterima prema posebnim propisima, do propisanih iznosa

18. premije dobrovoljnoga mirovinskog osiguranja koje poslodavac uplaćuje u korist svojeg radnika, uz njegov pristanak, tuzemnom dobrovoljnom mirovinskom fondu, koji je registriran u skladu s propisima koji uređuju dobrovoljno mirovinsko osiguranje, do visine 67,00 eura za svaki mjesec poreznog razdoblja, odnosno ukupno do 804,00 eura godišnje

19. stipendije studentima u redovitom statusu na visokim učilištima, izabranima na javnim natječajima kojima mogu pristupiti svi studenti pod jednakim uvjetima koje isplaćuju, odnosno dodjeljuju zaklade, fundacije, ustanove i druge institucije registrirane u Republici Hrvatskoj za odgojno-obrazovne ili znanstvenoistraživačke svrhe, koje djeluju u skladu s posebnim propisima, osnovane s namjenom stipendiranja

20. novčanu naknadu za vrijeme nezaposlenosti, novčane pomoći i naknade troškova prijevoza koje isplaćuje Hrvatski zavod za zapošljavanje prema propisima o zapošljavanju

21. primitke koji se kao bespovratna sredstva isplaćuju iz fondova i programa Europske unije putem tijela akreditiranih u skladu s pravilima Europske unije u Republici Hrvatskoj za provedbu aktivnosti mobilnosti u okviru programa i fondova Europske unije, a u svrhe obrazovanja i stručnog usavršavanja, u skladu s financijskom uredbom Europske komisije, do propisanih iznosa

22. Primitke u visini razlike između primljenih bespovratnih novčanih sredstava isplaćenih iz fondova Europske unije i državnog proračuna Republike Hrvatske za provedbu mjere trajne obustave ribolovne aktivnosti ili mjere trajnog ukidanja prava na obavljanje ribolova obalnim mrežama potegačama, malim plivaricama i gospodarskog sakupljanja crvenog koralja uz uništenje plovila ili ribolovnih alata, u skladu s posebnim propisima, i knjigovodstvene vrijednosti uništenog plovila odnosno ribolovnih alata

23. stipendije studenata na poslijediplomskim studijima u skladu s točkama 14., 15. i 19. ovoga stavka te primitke, osim primitaka iz članka 5. ovoga Zakona, koji se isplaćuju studentima na poslijediplomskoj razini, poslijedoktorandima, istraživačima i znanstvenicima u skladu s točkama 15. i 19. ovoga stavka odnosno iz fondova i programa Europske unije i drugih međunarodnih fondova i programa uređenih posebnim propisima i međunarodnim sporazumima, za pokriće troškova školovanja, usavršavanja i znanstvenih istraživanja, odobrenih na temelju javnih natječaja, vjerodostojnih isprava i do propisanih iznosa

24. premije dodatnog i dopuskog zdravstvenog osiguranja koje poslodavac uplaćuje u korist svojeg radnika, osiguravatelju odnosno Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje prema propisu kojim je uređeno dobrovoljno zdravstveno osiguranje, do propisanog iznosa

25. nacionalnu naknadu za starije osobe prema posebnim propisima

26. primitke fizičkih osoba ostvarene po osnovi obavljanja nesamostalnog rada ili djelatnosti za poslodavca koji nije registriran u Republici Hrvatskoj temeljem stečenog statusa digitalnog nomada sukladno posebnom propisu i/ili

27. primitke, po osnovi nagrade za dobro obavljenju uslugu primljene od strane trećih osoba (napojnice) evidentirane u sustavu fiskalizacije prema posebnom propisu o fiskalizaciji, do propisanog iznosa.

(2) Ministar financija pravilnikom propisuje visine neoporezivih iznosa i vrste porezno priznatih troškova, vjerodostojne isprave na temelju kojih se odobravaju troškovi te oblik i sadržaj evidencija i izvješća o ostvarenim primicima namijenjenih pokriću troškova iz stavka 1. točaka 4., 6., 9., 10., 11., 13., 14., 16., 17., 21., 23., 24. i 27. ovoga članka.

Utvrđivanje predujma poreza na dohodak od nesamostalnog rada

Članak 24.

(1) Kod dohotka od nesamostalnog rada predujam poreza obračunava, obustavlja i uplaćuje poslodavac i isplatitelj primitka ili plaće, odnosno mirovine ili sam porezni obveznik, prilikom svake isplate prema propisima koji važe na dan isplate.

(2) Predujam poreza na dohodak od nesamostalnog rada obračunava se od porezne osnovice koju čini iznos svih primitaka od nesamostalnog rada ostvarenih tijekom jednog mjeseca, umanjen za izdatke prema članku 23. ovoga Zakona koji su uplaćeni i umanjen za iznos mjesečnog osobnog odbitka: za rezidenta u skladu s člankom 14. stavcima 1. i 3. ovoga Zakona, odnosno za nerezidenta u skladu s člankom 16. stavkom 1. ovoga Zakona, a na temelju porezne kartice iz članka 26. ovoga Zakona.

(3) Predujam poreza na dohodak od nesamostalnog rada obračunava se primjenom stopa utvrđenih prema članku 19.a ovoga Zakona, i to:

- niže stope na mjesečnu poreznu osnovicu do visine 5.000,00 eura te
- više stope na mjesečnu poreznu osnovicu koji prelazi iznos od 5.000,00 eura.

(4) Na način propisan stavcima 1. – 3. ovoga članka, dužna je postupiti i inozemna organizacija, koja ne uživa diplomatski imunitet u Republici Hrvatskoj i službenici te organizacije sa sjedištem, odnosno prebivalištem u Republici Hrvatskoj pri isplati primitaka od nesamostalnog rada radnicima i fizičkim osobama koje ostvaruju te primitke.

(5) Obračunani predujam poreza na dohodak od nesamostalnog rada iz stavaka 2. i 3. ovoga članka umanjuje se za 50% umirovljenicima po osnovi ostvarenog dohotka od mirovine ili poreznim obveznicima koji imaju prebivalište i borave na području jedinica lokalne samouprave razvrstanih u I. skupinu po stupnju razvijenosti prema posebnom propisu o regionalnom razvoju Republike Hrvatske i na području Grada Vukovara utvrđenog prema posebnom propisu o obnovi i razvoju Grada Vukovara.

POGLAVLJE IX. POSTUPAK ZA UTVRĐIVANJE I NAPLATU GODIŠNJEG POREZA

Odjeljak 1. UTVRĐIVANJE GODIŠNJEG POREZA

Godišnji porez na dohodak

Članak 46.

(1) Godišnji porez na dohodak utvrđuje se prema poreznoj osnovici iz članka 18. ovoga Zakona te se tako utvrđen godišnji porez umanjuje za 50% razmjernog dijela porezne obveze koja se odnosi na mirovinu ili za 50% razmjernog dijela porezne obveze koja se odnosi na ostali dohodak od nesamostalnog rada ako porezni obveznik ima prebivalište i boravi na području jedinica lokalne samouprave razvrstanih u I. skupinu po stupnju razvijenosti prema posebnom propisu o regionalnom razvoju Republike Hrvatske i/ili na području Grada Vukovara utvrđenog prema posebnom propisu o obnovi i razvoju Grada Vukovara.

(2) Godišnji porez na dohodak koji se utvrđuje prema poreznoj osnovici iz članka 18. ovoga Zakona umanjuje se:

- fizičkim osobama do 25 godina života koje ostvare dohodak od nesamostalnog rada (plaću iz članka 21. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona) i to za 100% razmjernog dijela porezne obveze obračunane na dio porezne osnovice na koju se sukladno članku 19. ovoga Zakona plaća godišnji porez po nižoj stopi, a koja se odnosi na dohodak od nesamostalnog rada (plaću iz članka 21. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona)
- fizičkim osobama od 26 do 30 godina života koje ostvare dohodak od nesamostalnog rada (plaću iz članka 21. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona) i to za 50% razmjernog dijela porezne obveze obračunane na dio porezne osnovice na koju se sukladno članku 19. ovoga Zakona plaća

godišnji porez po nižoj stopi, a koja se odnosi na dohodak od nesamostalnog rada (plaću iz članka 21. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona).

(3) Godišnji porez na dohodak koji se utvrđuje prema poreznoj osnovici iz članka 18. ovoga Zakona umanjuje se fizičkim osobama s prebivalištem i boravištem u Republici Hrvatskoj koje imaju državljanstvo Republike Hrvatske i koje su neprekidno, najmanje dvije godine boravile u inozemstvu prema podacima iz zbirke podataka o prebivalištu i boravištu ministarstva nadležnog za unutarnje poslove, a koje nisu po nalogu tuzemnog poslodavca izaslane na rad u inozemstvo, za 100 % razmjernog dijela porezne obveze koja se odnosi na dohodak od nesamostalnog rada iz članka 21. stavka 1. točke 1. ovoga Zakona u razdoblju pet godina.

(4) Umanjenje iz stavka 3. ovoga članka primjenjuje se na fizičke osobe hrvatske iseljenike i njihove potomke u prekomorske i europske države utvrđene u skladu s propisom kojim se uređuju odnosi Republike Hrvatske s Hrvatima izvan Republike Hrvatske i na fizičke osobe hrvatske iseljenike, članove obitelji hrvatskog iseljenika, potomke hrvatskog iseljenika ili članove obitelji potomka hrvatskog iseljenika u prekomorske države utvrđene u skladu s tim propisom, a kojima je odobren privremeni boravak u svrhu useljavanja i povratka hrvatskog iseljništva ili im je odobren stalni boravak sukladno propisu kojim se uređuju boravci stranaca u Republici Hrvatskoj.

(5) Razdoblje od pet godina iz stavka 3. ovoga članka primjenjuje se od 1. siječnja godine u kojoj su ispunjeni uvjeti iz stavaka 3. i 4. ovoga članka.

(6) Porezni obveznik koji ostvaruje pravo na umanjenje iz stavka 3. ovoga članka, iznimno može isto dokazivati podnošenjem obrasca za priznavanjem prava u posebnom postupku na način iz članka 53. stavka 1. ovoga Zakona ili do propisanog roka za podnošenje prigovora iz članka 54. stavka 3. ovoga Zakona.

(7) Umanjenje iz stavka 2. ovoga članka utvrđuje se prije umanjenja iz stavka 1. ovoga članka.

(8) Umanjenje godišnjeg poreza na dohodak iz stavka 2. ovoga članka koristi se za cijelo porezno razdoblje u kojem obveznik navršava određenu godinu života.

(9) Umanjenje iz stavka 3. ovoga članka isključuje korištenje umanjenja iz stavaka 1. i 2. ovoga članka.

(10) Od utvrđenog i umanjenog godišnjeg poreza na dohodak, sukladno stavicima 1. do 3. ovoga članka, odbijaju se iznosi plaćenog predujma poreza po svim iskazanim dohocima prema članku 13. ovoga Zakona te se utvrđuje razlika za uplatu ili povrat poreza.

(11) Obveznicima poreza na dohodak porez se utvrđuje poreznim rješenjem, osim ako je ovim Zakonom drukčije uređeno.

(12) Porez na dohodak po godišnjoj poreznoj prijavi plaća se u roku od 15 dana od dana dostave rješenja poreznom obvezniku. Porezni obveznici koji obavljaju samostalnu djelatnost plaćaju porez na dohodak po godišnjoj poreznoj prijavi sa zadnjim danom roka za podnošenje godišnje porezne prijave.

(13) Ako je porezni obveznik tijekom poreznog razdoblja platio veći predujam od poreza na dohodak utvrđenog rješenjem, više plaćeni porez vraća se poreznom obvezniku. Iznimno,

poreznim obveznicima koji ostvaruju dohodak od samostalne djelatnosti iz članka 29. ovoga Zakona i poreznim obveznicima koji dohodak utvrđuju na način propisan za samostalne djelatnosti prema člancima 30. – 35. ovoga Zakona, više plaćeni porez vraća se na njihov zahtjev ili im se uračunava u predujam za iduće razdoblje.

(14) Ministar financija pravilnikom detaljnije propisuje ostvarivanje prava na umanjena i primjene umanjena propisanih ovim člankom te način provedbe ovoga članka.

Dohodak od najma, zakupa, iznajmljivanja kuća, stanova, soba i postelja te objekata za robinzonski smještaj putnicima i turistima i organiziranja kampova te imovinskih prava

Članak 57.

(1) Kod dohotka od imovine na temelju najma ili zakupa pokretnina i nekretnina priznaju se izdaci u visini 30% od ostvarene najamnine ili zakupnine.

(2) Iznimno od članka 56. ovoga Zakona i stavka 1. ovoga članka, poreznom obvezniku koji ostvaruje dohodak od iznajmljivanja kuća, stanova, soba i postelja te objekata za robinzonski smještaj putnicima i turistima i organiziranja kampova porez na dohodak po osnovi obavljanja te djelatnosti utvrđuje se u paušalnom iznosu pod uvjetima i na način propisan člancima 61. i 82. ovoga Zakona.

(3) Porezni obveznik koji ostvaruje dohodak od imovine iz stavka 2. ovoga članka je fizička osoba – građanin, iznajmljivač kojemu je na temelju rješenja o odobrenju nadležnog ureda odobreno pružanje ugostiteljskih usluga u domaćinstvu u skladu s odredbama zakona kojima se uređuje ugostiteljska djelatnost.

(4) Za slučaj iz stavka 2. ovoga članka, predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave obvezno je donijeti odluku kojom će propisati visine paušalnog poreza po krevetu odnosno po smještajnoj jedinici u kampu odnosno smještajnoj jedinici u objektu za robinzonski smještaj. Odluku o visini iznosa paušalnog poreza predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi sukladno kategoriji u koju je jedinica lokalne samouprave razvrstana prema indeksu turističke razvijenosti, utvrđenom za prethodnu godinu, sukladno posebnom propisu, u granicama propisanim ovim zakonom i to:

Kategorija jedinice lokalne samouprave prema indeksu turističke razvijenosti	Iznos paušalnog poreza u eurima i centima
I	100,00 - 300,00
II	70,00 - 200,00
III	30,00 - 150,00
IV,0	20,00 - 100,00

(5) Odluka predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave iz stavka 3. ovoga članka može se mijenjati najkasnije do 15. prosinca tekuće godine, a primjenjuje se od 1. siječnja sljedeće godine do donošenja nove odluke kojom će se propisati visina paušalnog poreza po krevetu

odnosno po smještajnoj jedinici u kampu odnosno po smještajnoj jedinici u objektu za robinzonski smještaj.

(6) Jedinice lokalne samouprave dužne su odluku svog predstavničkog tijela iz stavka 3. ovoga članka dostaviti Ministarstvu financija, Poreznoj upravi u roku od osam dana od dana njezina donošenja radi objave na mrežnim stranicama Porezne uprave.

(7) Ako predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave ne donese odluku kojom će propisati visine paušalnog poreza u propisanom roku, visina paušalnog poreza po krevetu odnosno po smještajnoj jedinici u kampu odnosno po smještanoj jedinici u objektu za robinzonski smještaj, određuje se:

Kategorija jedinice lokalne samouprave prema indeksu turističke razvijenosti	Iznos paušalnog poreza u eurima i centima
I	200,00
II	135,00
III	90,00
IV, 0	60,00

(8) Predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi odluku iz stavka 4. ovoga članka na prijedlog izvršnog tijela.

(9) Kod ostvarivanja dohotka od imovinskih prava izdaci se utvrđuju u visini stvarno nastalih izdataka, za koje porezni obveznik posjeduje uredne i vjerodostojne isprave. Izdaci se mogu priznati u izvješću koje porezni obveznik podnosi Poreznoj upravi najkasnije u roku od 15 dana od dana isteka godine za koju se izvješće podnosi.

(10) U slučaju iz stavka 9. ovoga članka, utvrđena porezna obveza plaća se u roku od 15 dana od dana dostave rješenja.

(11) Ministar financija pravilnikom propisuje oblik i sadržaj izvješća o stvarno nastalim izdacima iz stavka 9. ovoga članka.

POGLAVLJE III.

UTVRĐIVANJE DOHOTKA OD KAPITALA

Dohodak od kapitala

Članak 64.

(1) Dohotkom od kapitala smatraju se primici po osnovi kamata, izuzimanja imovine i korištenja usluga na teret dobiti tekućeg razdoblja, kapitalni dobici, udjeli u dobiti ostvareni dodjelom ili opcijskom kupnjom vlastitih dionica, dividende i udjeli u dobiti na temelju udjela u kapitalu, a koji su ostvareni u poreznom razdoblju.

(2) Pri utvrđivanju dohotka od kapitala ne priznaju se izdaci, osim ako je ovim Zakonom drukčije uređeno.

Dohodak od kapitala po osnovi kapitalnih dobitaka

Članak 67.

(1) Dohodak od kapitala po osnovi kapitalnih dobitaka iz članka 64. stavka 1. ovoga Zakona čini razlika između ugovorene prodajne cijene, odnosno primitka utvrđenog prema tržišnoj vrijednosti financijske imovine koja se otuđuje i nabavne vrijednosti.

(2) Primicima iz stavka 1. ovoga članka smatraju se primici od otuđenja financijskih instrumenata i strukturiranih proizvoda (u daljnjem tekstu: financijska imovina), odnosno primici od:

1. prenosivih vrijednosnih papira i strukturiranih proizvoda, uključivo i udjela u kapitalu trgovačkih društava i drugih vrsta udruživanja čiji je način raspolaganja udjelima usporediv s takvim društvima

2. instrumenata tržišta novca

3. jedinica u subjektima za zajednička ulaganja

4. izvedenica i/ili

5. razmjernog dijela likvidacijske mase u slučaju likvidacije investicijskog fonda te ostali primici ostvareni od vlasničkih udjela u slučaju likvidacije, prestanka ili istupa.

(3) Otudjenjem financijske imovine iz stavka 2. ovoga članka smatra se prodaja, zamjena, darovanje i drugi prijenos.

(4) Otudjenjem iz stavka 3. ovoga članka ne smatra se:

1. prijenos udjela iz jednog u drugi dobrovoljni mirovinski fond

2. zamjena vrijednosnih papira s istovrsnim papirima istog izdavatelja pri čemu se ne mijenjaju odnosi među članovima i kapital izdavatelja, kao i zamjena vrijednosnih papira ili udjela u kapitalu trgovačkih društava, odnosno financijskih instrumenata drugim ili drugima vrijednosnim papirima, odnosno financijskim instrumentima te stjecanja vrijednosnih papira, odnosno financijskih instrumenata u slučajevima statusnih promjena pri čemu u svim slučajevima nema novčanog tijeka i pod uvjetom da je osiguran slijed stjecanja financijske imovine

3. podjela dionica istog izdavatelja pri čemu ne dolazi do promjene temeljnog kapitala niti novčanog tijeka

4. zamjena udjela između investicijskih pod-fondova unutar istog krovnog fonda, odnosno zamjena udjela između investicijskih fondova kojima upravlja isto društvo za upravljanje, pod uvjetom da je osiguran slijed stjecanja financijske imovine

5. otkup udjela u Fondu hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji i/ili

6. otuđenje dužničkih vrijednosnih papira i instrumenata tržišta novca koje izdaje Republika Hrvatska i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.

(5) U slučaju otuđenja financijske imovine iz stavka 4. točaka 2. i 4. ovoga članka kao nabavna vrijednost uzima se vrijednost utvrđena na dan prvog stjecanja financijske imovine.

(6) Dohodak od kapitala po osnovi primitaka ostvarenih od jedinica u subjektima za zajednička ulaganja utvrđuje se u visini ostvarenih, odnosno realiziranih prinosa umanjениh za troškove upravljanja investicijama, odnosno troškove upravljanja imovinom investicijskog fonda (neto prinos), odnosno kod diskontnih vrijednosnih papira, u visini razlike između otkupne vrijednosti pri emisiji i realizirane vrijednosti pri dospelju ako otkupitelj drži vrijednosni papir do njegova dospelja. Dohodak od kapitala po osnovi kapitalnih dobitaka ostvarenih od ulaganja financijske imovine u portfelje, sukladno propisu koji uređuje tržište kapitala, utvrđuje se u trenutku realizacije prinosa iz portfelja umanjениh za troškove upravljanja portfeljem (neto prinos).

(7) Kod utvrđivanja neto prinosa iz stavka 6. ovog članka izuzimaju se primici od dividendi ili udjela u dobiti, odnosno primici od kamata, po osnovi kojih je već plaćen porez na dohodak sukladno članku 70. stavcima 1. i 9. ovoga Zakona, te primici od kamata na obveznice, osim onih kamata na obveznice koje su ostvarene temeljem ulaganja investicijskog društva za račun portfelja zbirno za račun svih klijenata (fizičkih i pravnih osoba).

(8) Dohodak od kapitala po osnovi kapitalnih dobitaka ne oporezuje se ako je otuđenje izvršeno između bračnih drugova i srodnika u prvoj liniji i drugih članova uže obitelji iz članka 14. stavaka 4. i 5. ovoga Zakona, između razvedenih bračnih drugova ako je otuđenje u neposrednoj svezi s razvodom braka, nasljeđivanjem financijske imovine te u slučaju ako je financijska imovina otuđena nakon dvije godine od dana nabave, odnosno stjecanja te imovine.

(9) Ako se financijska imovina stečena darovanjem otuđi u roku od dvije godine od dana nabave darovatelja, otuđitelju (daroprimatelju) utvrđuje se dohodak od kapitala na način iz stavka 1. ovoga Zakona, te se u tome slučaju danom nabave financijske imovine za otuđitelja (daroprimatelja) smatra dan nabave pravnog prednika (darovatelja).

(10) Ako se naknadno otuđi financijska imovina koja je stečena otuđenjem između bračnih drugova i srodnika u prvoj liniji te drugih članova uže obitelji iz članka 14. stavaka 4. i 5. ovoga Zakona i/ili otuđenjem između razvedenih bračnih drugova koje je u neposrednoj svezi s razvodom braka i/ili otuđenjem koje je u neposrednoj svezi s nasljeđivanjem, po osnovi kapitalne dobiti koja se pri tom ostvari utvrđuje se dohodak od kapitala, pri čemu se danom stjecanja financijske imovine smatra dan nabave pravnog prednika.

(11) Kapitalni gubici mogu se odbiti samo od dohotka od kapitalnih dobitaka koji je ostvaren u istoj kalendarskoj godini. U kapitalni gubitak uračunavaju se i svi pripadajući troškovi koji su naplaćeni na teret poreznog obveznika. Kapitalni gubitak iskazuje se najviše do visine porezne osnovice.

(12) Ako dohodak od kapitala po osnovi kapitalnih dobitaka nije utvrđen ili nije prijavljen po tržišnim cijenama, dohodak će utvrditi Porezna uprava prema tržišnim cijenama.

Utvrđivanje poreza na dohodak od kapitala

Članak 70.

- (1) Porez na dohodak od kapitala po osnovi kamata iz članka 65. ovoga Zakona obračunavaju, obustavljaju i uplaćuju isplatitelji istodobno s isplatom ili pripisom primitka kao porez po odbitku, po stopi od 12%.
- (2) Porez na dohodak od kapitala po osnovi izuzimanja imovine i korištenja usluga iz članka 66. ovoga Zakona obračunavaju, obustavljaju i uplaćuju isplatitelji istodobno s isplatom primitka, kao porez po odbitku, po stopi od 36%.
- (3) Porez na dohodak od kapitala po osnovi izuzimanja iz članka 66. ovoga Zakona plaća se po odbitku na način propisan stavkom 2. ovoga članka, i to do trenutka podnošenja prijave poreza na dobit.
- (4) Porezni obveznik – imatelj financijske imovine obvezan je porez na dohodak od kapitala po osnovi kapitalnih dobitaka iz članka 67. stavaka 1. i 2. ovoga Zakona, osim kapitalnih dobitaka po osnovi otuđenja udjela u kapitalu trgovačkog društva koji nisu prenosivi na tržištu kapitala u skladu s posebnim propisom, obračunati, obustaviti i uplatiti do posljednjeg dana mjeseca veljače tekuće godine za sve kapitalne dobitke ostvarene u prethodnoj godini umanjene za ostvarene kapitalne gubitke iz članka 67. stavka 11. ovoga Zakona po stopi od 12%.
- (5) Porezni obveznik iz stavka 4. ovoga članka obvezan je voditi evidenciju istovrsne financijske imovine po metodi uzastopnih cijena (FIFO).
- (6) Evidencija iz stavka 5. ovoga članka za financijsku imovinu ostvarenu na inozemnom tržištu može se voditi u valuti stjecanja financijske imovine.
- (7) Iznimno od stavaka 4. i 5. ovoga članka, vođenje evidencije iz stavka 5. ovoga članka, utvrđivanje dohotka od kapitala te obračun poreza na dohodak od kapitala i izvješćivanje o istom može u ime i za račun poreznog obveznika – imatelja financijske imovine preuzeti investicijsko društvo i kreditna institucija koja obavlja investicijske usluge, aktivnosti i pomoćne usluge kako je određeno zakonom koji uređuje poslovanje na tržištu kapitala, subjekt za zajednička ulaganja, društvo za upravljanje, osoba koje temeljem ugovornog odnosa upravljaju financijskom imovinom poreznog obveznika, financijska organizacija ili institucionalni investitor (dalje u tekstu: financijski posrednik).
- (8) Iznimno od stavaka 4., 5. i 7. ovoga članka, porezni obveznik – imatelj financijske imovine može izabrati da Središnje klirinško depozitarno društvo d. d. (dalje u tekstu: SKDD) u njegovo ime i za njegov račun vodi evidenciju iz stavka 5. ovoga članka, utvrđuje dohodak od kapitala te obračunava porez na dohodak od kapitala i o istom izvješćuje Poreznu upravu za cjelokupnu financijsku imovinu.
- (9) U slučaju iz stavka 8. ovoga članka financijski posrednik odnosno sam porezni obveznik za imovinu ili sam porezni obveznik za kapitalne dobitke ostvarene u inozemstvu bez tuzemnog posrednika, osim kapitalnih dobitaka po osnovi otuđenja udjela u kapitalu trgovačkog društva koji nisu prenosivi na tržištu kapitala u skladu s posebnim propisom, dužni su dostavljati SKDD-u sve podatke bitne za utvrđivanje poreza na dohodak od kapitala po osnovi kapitalnih

dobitaka iz članka 67. stavaka 1. i 2. ovoga Zakona, a osobito podatke o stanju istovrsne financijske imovine na početku i na kraju obračunskog razdoblja, kao i podatak o ostvarenim kapitalnim dobitcima koji sukladno članku 67. stavku 8. ovoga Zakona ne podliježu oporezivanju.

(10) Iznimno od stavka 9. ovoga članka, subjekti za zajednička ulaganja i upravitelji portfelja mogu dostavljati SKDD-u samo podatke o ostvarenim oporezivim kapitalnim dobitcima i porezno priznatim kapitalnim gubicima u poreznom razdoblju.

(11) Podaci iz stavaka 9. i 10. ovoga članka dostavljaju se SKDD-u tijekom poreznog razdoblja, a najkasnije do 15. siječnja tekuće godine za prethodnu godinu. Ako osobe navedene u stavcima 9. i 10. ovoga članka nemaju podatak o ostvarenim kapitalnim dobitcima koji sukladno članku 67. stavku 8. ovoga Zakona ne podliježu oporezivanju, dužni su to posebno navesti.

(12) SKDD je dužan temeljem podataka iz stavaka 9. i 10. ovoga članka u ime i za račun poreznog obveznika – imatelja financijske imovine utvrditi dohodak od kapitala te obračunati porez na dohodak od kapitala po osnovi kapitalnih dobitaka po stopi iz stavka 4. ovoga članka.

(13) SKDD je dužan o obračunu iz stavka 12. ovoga članka do 31. siječnja tekuće godine za prethodnu godinu obavijestiti poreznog obveznika – imatelja financijske imovine o svim podacima temeljem kojega je napravljen obračun, kao i o podacima o načinu i roku uplate obračunanog poreza na dohodak od kapitala po osnovi kapitalnih dobitaka.

(14) Porezni obveznik – imatelj financijske imovine je obvezan porez na dohodak od kapitala po osnovi kapitalnih dobitaka prema obračunu iz stavka 12. ovoga članka uplatiti do posljednjeg dana mjeseca veljače tekuće godine. U istom roku SKDD je dužan Poreznoj upravi dostaviti propisano izvješće.

(15) Ako porezni obveznik – imatelj financijske imovine osporava obračun iz stavka 12. ovoga članka može sam Poreznoj upravi dostaviti propisano izvješće u propisanom roku te priložiti evidenciju istovrsne financijske imovine po metodi uzastopnih cijena (FIFO), kao i ostalu dokumentaciju kojom se može dokazati stanje drugačije od stanja koje je utvrdila SKDD.

(16) Porezna uprava će, nakon utvrđivanja činjeničnog stanja, a vezano uz izvješće poreznog obveznika iz stavka 15. ovoga članka, ili prihvatiti izvješće i o tome izvijestiti SKDD ili zaprimljeno izvješće odbiti rješenjem.

(17) Porez na dohodak od kapitala po osnovi kapitalnih dobitaka od otuđenja udjela u kapitalu trgovačkog društva koji nisu prenosivi na tržištu kapitala u skladu s posebnim propisom iz članka 67. stavka 1. ovoga Zakona porezni obveznik plaća prema rješenju Porezne uprave u roku od 15 dana od dana dostave rješenja, po stopi od 12%. Otuđenje financijske imovine po osnovi udjela u kapitalu porezni obveznik obvezan je prijaviti nadležnoj ispostavi Porezne uprave najkasnije u roku od osam dana od dana otuđenja.

(18) Porez na dohodak od kapitala po osnovi dodjele ili opsijske kupnje vlastitih dionica iz članka 68. ovoga Zakona plaća se po odbitku, po stopi od 24%.

(19) Porez na dohodak od kapitala po osnovi primitaka od dividendi ili udjela u dobiti na temelju udjela u kapitalu iz članka 69. ovoga Zakona plaća se po odbitku, po stopi od 12%.

(20) Porez na dohodak od kapitala po osnovi primitaka od dividendi i udjela u dobiti na temelju udjela u kapitalu iz članka 69. ovoga Zakona oporezuje se pri isplati na način propisan stavkom 9. ovoga članka.

(21) Ministar financija pravilnikom propisuje oblik i sadržaj evidencije iz stavka 5. ovoga članka te način provedbe ovoga članka.

Utvrđivanje poreza na dohodak od drugog dohotka po osnovi razlike vrijednosti imovine i visine sredstava kojima je stečena

Članak 78.

(1) Porez na dohodak od drugog dohotka iz članka 76. ovoga Zakona obračunava Porezna uprava po stopi od 36%.

(2) Obračunani porez na dohodak iz stavka 1. uvećava se za 100%.

(3) O utvrđenom i obračunanom porezu na dohodak iz stavka 2. ovoga članka Porezna uprava donosi porezno rješenje.

(4) Porezni obveznik kojem je utvrđen i obračunan drugi dohodak iz stavka 1. ovoga članka obavezan je isti uplatiti u roku od 15 dana od dana dostave poreznog rješenja iz stavka 3. ovoga članka.

DIO VI.

UTVRĐIVANJE PAUŠALNOG DOHOTKA I PAUŠALNOG POREZA NA DOHODAK

Članak 82.

(1) Poreznom obvezniku koji obavlja djelatnost iz članka 29. stavka 1. točke 1. i stavka 3. ovoga Zakona, a nije po toj osnovi obveznik poreza na dodanu vrijednost prema zakonu kojim se uređuje porez na dodanu vrijednost te koji po osnovi te djelatnosti u poreznom razdoblju ne ostvaruje ukupni godišnji primitak veći od iznosa propisanog za obvezni ulazak u sustav poreza na dodanu vrijednost prema zakonu kojim se uređuje porez na dodanu vrijednost, dohodak i porez na dohodak može se utvrđivati i u paušalnom iznosu.

(2) Poreznom obvezniku koji ostvaruje dohodak iz članka 57. stavka 2. ovoga Zakona (iznajmljivanje kuća, stanova, soba i postelja te objekata za robinzonski smještaj putnicima i turistima i organiziranja kampova), a nije po toj osnovi obveznik poreza na dodanu vrijednost prema zakonu kojim se uređuje porez na dodanu vrijednost, dohodak i porez na dohodak utvrđuje se u paušalnom iznosu.

(3) Iznimno od stavka 2. ovoga članka, porezni obveznik nerezident upisan u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost čija vrijednost isporuka u prethodnoj kalendarskoj godini nije bila veća od iznosa propisanog za obvezni ulazak u sustav poreza na dodanu vrijednost prema zakonu kojim se uređuje porez na dodanu vrijednost, a ispunjava uvjete iz stavka 2. ovoga članka te ispunjava uvjete prema posebnim propisima, može utvrđivati i plaćati porez na dohodak u paušalnom iznosu.

(4) Porezni obveznik iz stavaka 1. – 3. ovoga članka koji porez na dohodak plaća u paušalnom iznosu ne vodi poslovne knjige iz članka 34. stavka 2. ovoga Zakona, osim evidencije o prometu.

(5) Poreznim obveznicima iz stavaka 2. i 3. ovoga članka godišnji porez u paušalnom iznosu po stopi od 12% utvrđuje Porezna uprava rješenjem. Utvrđeni godišnji porez na dohodak plaća se tromjesečno do posljednjeg dana svakog tromjesečja.

(6) Porezni obveznici iz stavka 1. ovoga članka godišnji porez u paušalnom iznosu po stopi od 12% utvrđuju na temelju izvješća iz stavka 10. ovoga članka. Razlika godišnjeg paušalnog poreza za uplatu ili za povrat utvrđuje se na temelju izvješća iz stavka 10. ovoga članka, koje porezni obveznik podnosi Poreznoj upravi najkasnije u roku od 15 dana od dana isteka godine za koju se izvješće podnosi. Porezni obveznik obavezan je razliku godišnjeg paušalnog poreza uplatiti s danom podnošenja izvješća.

(7) Poreznim obveznicima iz stavka 6. ovoga članka koji ne podnesu izvješće iz stavka 10. ovoga članka ili su podaci u navedenom izvješću netočni ili nepotpuni, porez na dohodak utvrđuje se procjenom.

(8) Porezna uprava može na temelju obavljenog nadzora i prikupljenih podataka o ostvarenom prometu donijeti rješenje o obvezi plaćanja predujma poreza na dohodak, u skladu s člankom 37. stavkom 1. ovoga Zakona, ako utvrdi da je porezni obveznik ostvario primitke po toj osnovi iznad iznosa propisanog za obvezni ulazak u sustav poreza na dodanu vrijednost.

(9) U slučaju iz stavka 8. ovoga članka porezni obveznik je obavezan prijeći na utvrđivanje dohotka od samostalne djelatnosti na način propisan odredbama članaka 30. – 35. ovoga Zakona.

(10) Ako je uvjet vezan za ulazak u sustav poreza na dodanu vrijednost iz stavaka 1. i 2. ovoga članka ispunjen tijekom mjeseca, dohodak i porez na dohodak utvrđuje se u paušalnom iznosu do kraja mjeseca u kojem je isti ispunjen osim u slučaju ispunjenja uvjeta tijekom zadnjeg mjeseca poreznog razdoblja.

(11) Ministar financija pravilnikom propisuje samostalne djelatnosti prema stavku 1. ovoga članka koje će se paušalno oporezivati, visinu paušalnog dohotka i poreza na dohodak, rokove plaćanja poreza te evidencije i izvješća u svezi s paušalnim oporezivanjem.

(12) Ministar financija pravilnikom propisuje evidencije i izvješća u svezi s paušalnim oporezivanjem prema stavcima 2. i 3. ovoga članka te kriterije i postupke po kojima će predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave svojom odlukom propisati visine paušalnog poreza na dohodak u Zakonom predviđenom rasponu.

POGLAVLJE V. REGISTAR POREZNIH OBVEZNIKA

Članak 87.

(1) Radi osiguranja podataka potrebnih za utvrđivanje poreza, porezni obveznici, odnosno opunomoćenici dužni su ispostaviti Poreznu upravu nadležnoj prema njihovu prebivalištu ili uobičajenom boravištu podnijeti prijavu radi upisa u registar obveznika poreza na dohodak.

(2) Prijava radi upisa u registar poreznih obveznika podnosi se za dohodak od:

1. obrtničke djelatnosti, djelatnosti slobodnih zanimanja, djelatnosti poljoprivrede i šumarstva te druge djelatnosti koje se oporezuju kao obrtničke prema članku 29. ovoga Zakona

2. imovine prema člancima 56. – 58. ovoga Zakona

3. nesamostalnog rada ostvarenog izravno iz ili u inozemstvu i u diplomatskom, odnosno konzularnom predstavništvu strane države i međunarodnoj organizaciji ili u predstavništvu ili organizaciji koja na teritoriju Republike Hrvatske ima diplomatski imunitet

4. samostalne djelatnosti iz inozemstva

5. imovine i imovinskih prava iz inozemstva

6. kapitala i drugog dohotka iz inozemstva

7. obrtničke djelatnosti i djelatnosti iznajmljivanja kuća, stanova, soba i postelja te objekata za robinzonski smještaj putnicima i turistima i organiziranja kampova za koje se počinje paušalno utvrđivati dohodak prema članku 82. ovoga Zakona i/ili

8. djelatnosti slobodnih zanimanja iz članka 29. stavka 2. točke 4. ovoga Zakona koje se oporezuju prema članku 39. ovoga Zakona.

(3) Prijavu u registar poreznih obveznika podnose i porezni obveznicu koji ostvaruju dohodak te primitke na koje se ne plaća porez na dohodak i druge primitke koji se u smislu ovoga Zakona ne smatraju dohotkom iz inozemstva te primitke koji bi bili oporezivi porezom na dohodak da međunarodnim ugovorima nije drukčije uređeno.

(4) Prijava se podnosi u roku od osam dana od dana početka obavljanja djelatnosti, od dana dostavljanja pisanog zahtjeva za prelazak na utvrđivanje paušalnog dohotka ili prelaska na oporezivanje po odbitku, odnosno početka ostvarivanja primitaka.

(5) Porezni obveznici dužni su pri prestanku obavljanja samostalne djelatnosti i/ili prestanku ostvarivanja dohotka iz inozemstva i/ili prelasku s utvrđivanja paušalnog dohotka prema članku 82. ovoga Zakona na utvrđivanje dohotka od samostalne djelatnosti na temelju propisanih poslovnih knjiga i/ili prestanku utvrđivanja dohotka od imovine i drugog dohotka na temelju podataka iz propisanih poslovnih knjiga, nadležnoj ispostavi Porezne uprave podnijeti prijavu o prestanku obavljanja djelatnosti, prestanku utvrđivanja dohotka na temelju podataka iz propisanih poslovnih knjiga i prestanku ostvarivanja dohotka, i to u roku iz stavka 4. ovoga članka.

(6) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, kada javni bilježnik dostavi ispravu o ostvarivanju najamnine i zakupnine nekretnina i pokretnina sukladno članku 62. stavku 8. ovoga Zakona, smatra se da je izvršena prijava upisa u registar poreznih obveznika.

(7) Ministar financija pravilnikom propisuje oblik i sadržaj prijave radi upisa u registar obveznika poreza na dohodak iz stavka 1. ovoga članka.

Članak 92.

(1) Novčanom kaznom od 660,00 do 6630,00 eura kaznit će se fizička osoba obrtnik i osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost za prekršaj koji je počinila u vezi s obavljanjem njezina obrta ili samostalne djelatnosti, a koja:

1. u propisanom roku ne uplati ili uplati manji porez po godišnjoj poreznoj prijavi (članak 46. stavak 11.)
2. ne uplati mjesečni, tromjesečni, odnosno jednokratni porez na dohodak prema rješenju Porezne uprave u utvrđenoj visini i u propisanom roku (članak 37. stavak 5. i članak 62. stavci 1., 3. i 4. i članak 82. stavak 8.)
3. u propisanom roku ne uplati ili uplati manji porez na dohodak (članak 81. stavak 1.)
4. u propisanom roku ne prijavi početak obavljanja djelatnosti, iznajmljivanja i/ili ostvarivanja dohotka (članak 83. stavak 1. i članak 87. stavak 1.)
5. ako radi utvrđivanja poreza na dohodak od imovine ne dostavi ispostavi Porezne uprave nadležnoj prema svome prebivalištu ili uobičajenom boravištu u roku od osam dana od dana nastanka ili promjena činjenica bitnih za oporezivanje, ispravu o nastanku ili promjeni činjenica vezanih za ostvarivanje najamnine i zakupnine nekretnina i pokretnina (članak 62. stavak 7.).

(2) Novčanom kaznom od 260,00 do 2650,00 eura kaznit će se fizička osoba:

1. za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka
2. ako kao imatelj financijske imovine ne uplati ili uplati manji porez na dohodak od kapitala (članak 70. stavci 4. i 14.)
3. ako na plati ili plati manji porez na dohodak od kapitala po osnovi kapitalnih dobitaka od otuđenja udjela u kapitalu koji nisu prenosivi na tržištu kapitala (članak 70. stavak 17.)
4. ako ne uplati predujam poreza na dohodak od nesamostalnog rada po osnovi mirovine (članak 81. stavak 2.).

- PRILOZI**
- **Obrazac iskaza o procjeni učinaka propisa**
 - **Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću**

PRILOG 4.:**OBRAZAC ISKAZA O PROCJENI UČINAKA PROPISA**

1.	OPĆE INFORMACIJE		
1.1.	Stručni nositelj:	Ministarstvo financija	
1.2.	Naziv propisa:	Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak	
1.3.	Program rada Vlade Republike Hrvatske, akt strateškog planiranja ili reformska mjera:	Da/Ne: Da	Naziv akta: Mjere antiinflacijske politike, svibanj 2026. godine Opis mjere:
1.4.	Plan usklađivanja zakonodavstva Republike Hrvatske s pravnom stečevinom Europske unije	Da/Ne: Ne	Naziv pravne stečevine:
2.	UTVRĐIVANJE PROBLEMA		
2.1.	Prema podacima Državnog zavoda za statistiku i komentarima Hrvatske narodne banke, stopa inflacije u Hrvatskoj mjerena harmoniziranim indeksom potrošačkih cijena (HIPC) tijekom 2026. godine ostala je povišena, ponajprije pod utjecajem rasta cijena energenata uzrokovano nestabilnostima na globalnom tržištu i geopolitičkim napetostima. Kako bi zaštitila životni standard građana i stabilnost gospodarstva, Vlada Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Vlada RH) poduzela je niz mjera usmjerenih na ublažavanje rasta cijena energije i jačanje otpornosti na energetske krizu. Međutim, iako je prema posljednjim podacima zabilježeno usporavanje inflacije, geopolitičke napetosti i rast cijena energenata i dalje su prisutni, kao i rast domaće potražnje. U tim uvjetima je potrebno spriječiti daljnje prelijevanje energetske šoka na širi rast cijena i inflacijskih očekivanja. Stoga je Vlada RH u svibnju 2026. godine predstavila Mjere antiinflacijske politike koje uključuju energetske mjere, mjere proračunske discipline, administrativne cijene, ali i izmjene u poreznom sustavu. Slijedom navedenog, u sklopu poreznih mjera prepoznata je potreba dodatnog rasterećenja umirovljenika. Naime, uslijed povećanja mirovina sve veći broj istih podliježe oporezivanju odnosno proširio se krug umirovljenika koji imaju obvezu plaćanja poreza na dohodak na ostvarenu mirovinu. Prema trenutno važećim propisima, porez na dohodak plaćaju svi umirovljenici kojima iznos mirovine prelazi iznos od 600,00 eura, odnosno kojima iznos mirovine prelazi iznos osobnog odbitka na koji isti imaju pravo. Tako je oporezivanjem trenutno obuhvaćeno ukupno oko 541.000 umirovljenika. Iako je za umirovljenike kao jednu od socijalno najranjivijih skupina, u sustavu poreza na dohodak prema trenutno važećim propisima propisana posebna porezna olakšica u obliku umanjenja porezne obveze koja se odnosi na mirovinu za 50%, uočena je potreba za dodatnim smanjenjem poreznog opterećenja mirovina. Naime, utjecaj inflacije na raspoloživi dohodak umirovljenika u okviru trenutno propisanog načina oporezivanja i dalje opterećuje dohodak umirovljenika zbog čega je potrebno dodatno porezno rasterećenje mirovina. Nadalje, iznosi i razredi godišnjeg paušalnog dohotka poreznih obveznika koji obavljaju samostalnu djelatnost trenutačno su propisani podzakonskim aktom što dovodi do pravne		

nesigurnosti. Također, priznavanje paušalnih izdataka neovisno o visini ostvarenih primitaka dovodi do nepravedne raspodjele poreznog tereta budući da su u postojećem sustavu evidentne značajne razlike u ukupnom opterećenju javnim davanjima s osnove poreza i doprinosa plaće radnika u radnom odnosu i obavljanja djelatnosti kroz paušalni obrt, pri čemu je ukupno opterećenje bruto plaće radnika znatno više od opterećenja koje snosi paušalni obrtnik. Time se radnici u radnom odnosu stavljaju u nepovoljniji položaj te se narušava načelo porezne pravednosti. Stoga je potrebno osigurati pravedniju raspodjelu poreznog tereta, veću pravnu sigurnost te uravnoteženiji i pravedniji porezni tretmana različitih oblika rada. Naime, upravo zbog značajnih razlika u poreznom opterećenju između radnika u radnom odnosu i paušalnih obrtnika, u pojedinim slučajevima umjesto sklapanja ugovora o nesamostalnom radu, potiče se osnivanje paušalnih obrta te se naknade za posao koji ima obilježja nesamostalnog rada isplaćuju kroz isplate prema paušalnom obrtu. Takva postupanja, motivirana isključivo ostvarivanjem poreznih pogodnosti kroz primjenu načina oporezivanja namijenjenog paušalnim obrtnicima, neovisno o stvarnoj gospodarskoj prirodi odnosa, predstavljaju korištenje poreznih pogodnosti protivno svrsi zakona čime se narušava pravednost poreznog sustava, dovodi do nejednakog položaja radnika i poduzetnika te smanjuju prihodi od javnih davanja.

Isto tako, uočena je potreba za postizanjem veće pravednosti u oporezivanju dohotka od imovine po osnovi korištenja nekretnina u turističke svrhe odnosno za pojačanim oporezivanjem dohotka ostvarenog po osnovi iznajmljivanja kuća, stanova, soba i postelja te objekata za robinzonski smještaj putnicima i turistima i organiziranja kampova. Naime, postojeći način oporezivanja ne odražava u dovoljnoj mjeri razlike u ekonomskoj koristi koju porezni obveznici ostvaruju od turističkog najma, s obzirom na atraktivnost lokacije, razinu popunjenosti smještajnih kapaciteta i visinu primitaka. Zbog toga porezni obveznici koji u najatraktivnijim i najfrekventnijim turističkim sredinama ostvaruju znatno veće primitke ne snose veće porezno opterećenje, što dovodi do narušavanja načela porezne pravednosti i neravnomjerne raspodjele poreznog tereta. Stoga je potrebno pojačati oporezivanje dohotka ostvarenog kratkoročnim turističkim najmom u takvim sredinama.

Nadalje, prema Općem poreznom zakonu, zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata počinje teći istekom godine u kojoj je porezna obveza nastala, pri čemu se sam trenutak njezina nastanka određuje posebnim poreznim propisima. U postupcima provjere porijekla imovine, sukladno Zakonu o porezu na dohodak, obuhvaća se razdoblje do posljednjih šest godina, u skladu s pravilima zastare. U slučajevima utvrđenog nerazmjera između imovine i prijavljenih prihoda radi se o posebnoj kategoriji dohotka, no zakon ne propisuje jasno trenutak nastanka porezne obveze. Zbog toga se svaka porezna godina promatra zasebno, što u praksi, s obzirom na dugotrajnost poreznih postupaka, često dovodi do nastupa zastare za dio obuhvaćenog razdoblja. Iako je svrha zakonodavnog okvira utvrđivanje jedinstvenog dohotka temeljem potencijalnog nerazmjera u šestogodišnjem razdoblju, postojeća regulativa nije dovoljno precizna, slijedom čega je potrebno dodatno normativno urediti vrijeme nastanka porezne obveze.

Također, Vlada RH je u ožujku 2025. usvojila Strateški okvir za razvoj tržišta kapitala u Republici Hrvatskoj (u daljnjem tekstu: RH) za razdoblje 2025. do 2030. te Akcijski plan za njegovu provedbu za 2025. i 2026. Riječ je o prvom dokumentu koji je na sveobuhvatan i strukturiran način adresirao ključne izazove tržišta kapitala u RH, ali i predložio konkretne mjere kako se s tim izazovima nositi. Kao horizontalna inicijativa, posebno se ističe optimizacija zakonodavnog okvira - kako bi se smanjilo regulatorno opterećenje i osigurala konkurentnost investicijskog okruženja.

	Kao jedna od mjera u tijeku je uspostava hrvatskih investicijskih računa, koja podrazumijeva individualne račune za financijske instrumente te omogućuje dugoročnu štednju fizičkih osoba temeljem ulaganja u financijske instrumente. Osnovna značajka takvog računa je mogućnost uplata i trgovanja financijskim instrumentima unutar računa pod posebnim uvjetima, koji su porezno povoljniji i manje administrativno opterećeni. Cilj je da se, uvođenjem ovakvog računa, fizičkim osobama omogući dugoročna štednja u financijskim instrumentima koje će moći izabrati sami ili će ih po ovlaštenju izabrati upravitelj. Prema prijedlogu zakona o hrvatskom investicijskom računu, hrvatski investicijski račun poseban je individualni račun na kojem građanin može držati i trgovati dionicama, obveznicama i drugim financijskim instrumentima. Radi se o novom, zakonom uređenom obliku financijske štednje koji kombinira slobodu aktivnog upravljanja portfeljem te je potrebno urediti i porezni tretman primitaka ostvarenih ulaganjem imovine unutar hrvatskog investicijskog računa.
2.2.	Izvor podataka:
	Zakon o porezu na dohodak („Narodne novine“, br. 115/16., 106/18., 121/19., 32/20., 138/20., 151/22., 114/23. i 152/24.), interna analiza podataka Ministarstva financija, Porezne uprave.
3.	UTVRĐIVANJE POSEBNOG CILJA
3.1.	Opis posebnog cilja
	Kako bi došlo do potpunog oslobođenja od oporezivanja umirovljenika koji trenutno podliježu oporezivanju po nižoj poreznoj stopi, Prijedlogom Zakona predlaže se nastavak primjene već propisane porezne olakšice uz povećanje postotka umanjenja odnosno predlaže se 100% umanjenje porezne obveze obračunate na dio porezne osnovice koji se odnosi na mirovinu, a na koju se plaća porez na dohodak po nižoj stopi. Dakle, predlaže se uvećanje umanjenja porezne obveze po osnovi mirovine obračunate na iznos mjesečne porezne osnovice do 5.000,00 eura odnosno obračunate na iznos godišnje porezne osnovice do 60.000,00 eura. Na taj način će se dodatno smanjiti porezno opterećenje i povećati neto primanja odnosno raspoloživi dohodak umirovljenika što je, između ostalog, od utjecaja na povećanje potrošnje. Dodatnim rasterećenjem od oporezivanja mirovina smanjit će se i utjecaj inflacije na raspoloživi dohodak umirovljenika, kao jedne od ranjivijih skupina građana Republike Hrvatske. Zbog jačanja pravne sigurnosti predlaže se da se iznosi i razredi godišnjeg paušalnog dohotka poreznih obveznika koji obavljaju samostalnu djelatnost, a koji su trenutačno propisani podzakonskim aktom, propišu Zakonom o porezu na dohodak. Nadalje, zbog pravednije raspodjele poreznog tereta, postizanja veće pravne sigurnosti te uravnoteženosti i pravednosti poreznog tretmana različitih oblika rada i postizanja odvrćajućeg učinka od primijećene pojavnosti korištenja poreznih pogodnosti protivno svrsi zakona kroz institut paušalnog obrta, predlaže se izmjena porezno priznatih izdataka odnosno priznavanje paušalnih izdataka ovisno o visini ostvarenih primitaka. Kako bi se uspostavio pravedniji odnos između kratkoročnog, turističkog i dugoročnog najma bez ugrožavanja privatnog smještaja kao važnog segmenta hrvatskog turizma, predlaže se promjena visine poreznog opterećenja primitaka ostvarenih od iznajmljivanja kuća, stanova,

	soba i postelja te objekata za robinzonski smještaj putnicima i turistima i organiziranja kampova. Isto tako, zbog jačanja pravne sigurnosti predlaže se jasno propisivanje trenutka nastanka porezne obveze u slučajevima utvrđenog nerazmjera između imovine i prijavljenih prihoda odnosno predlaže se propisati da u postupcima utvrđivanja nerazmjera imovine i prijavljenih dohodaka porezna obveza za ukupno obuhvaćeno razdoblje provjere nastaje u godini u kojoj je u tijeku postupka utvrđeno da ima osnove za oporezivanje. Kako bi se uklonila prepreka ulasku građana na tržište kapitala, a to je složenost i trenutačna porezna obveza pri svakoj transakciji te omogućilo da ulaganje bude dostupno i logično, bez potrebe za specijaliziranim znanjem ili složenim godišnjim prijavama i potaknulo građane na dugoročno ulaganje, predlaže se da se na primitke ostvarene ulaganjem imovine evidentirane unutar hrvatskog investicijskog računa na način i pod uvjetima propisanim propisom kojim su uređeni hrvatski investicijski računi ne plaća porez na dohodak, a da se u slučaju neispunjenja uvjeta propisanih tim propisom na primitke ostvarene ulaganjem imovine evidentirane unutar hrvatskog investicijskog računa plaća konačan porez na dohodak od kapitala. Mogućnost neoporezivog ulaganja može pozitivno utjecati na razvoj domaćeg tržišta kapitala i povećanje financijske pismenosti građana.
3.2.	Opis svrhe propisa
	Smanjiti porezno opterećenje i povećati neto primanja odnosno raspoloživi dohodak umirovljenika kao jedne od ranjivijih skupina građana RH uvećanjem umanjivanja porezne obveze po osnovi mirovine, a što je, između ostalog, od utjecaja na povećanje potrošnje. Potaknuti veću pravednost u oporezivanju, postići veću pravnu sigurnost odnosno postići uravnoteženost i pravednost poreznog tretmana različitih oblika rada uz izbjegavanje primijećene pojavnosti korištenja poreznih pogodnosti protivno svrsi zakona kroz institut paušalnog obrta te priznavanje paušalnih izdataka ovisno o visini ostvarenih primitaka. Zbog uspostave pravednijeg odnosa između kratkoročnog, turističkog i dugoročnog najma bez ugrožavanja privatnog smještaja kao važnog segmenta hrvatskog turizma pojačati porezno opterećenje dohotka ostvarenog po osnovi iznajmljivanja kuća, stanova, soba i postelja te objekata za robinzonski smještaj putnicima i turistima i organiziranja kampova u prve dvije najrazvijenije kategorije. Ojačati pravnu sigurnost jasnim propisivanjem trenutka nastanka porezne obveze u slučajevima utvrđenog nerazmjera između imovine i prijavljenih prihoda jasnim propisivanjem trenutka nastanka porezne obveze. Zbog uklanjanja najveće prepreke ulasku građana na tržište kapitala (složenosti i trenutačne porezne obveza pri svakoj transakciji te omogućavanja da ulaganje bude dostupno i logično, bez potrebe za specijaliziranim znanjem ili složenim godišnjim prijavama i poticanjem građane na dugoročno ulaganje) propisati da se na primitke ostvarene ulaganjem imovine evidentirane unutar hrvatskog investicijskog računa na način i pod uvjetima propisanim propisom kojim su uređeni hrvatski investicijski računi ne plaća porez na dohodak, a da se u slučaju neispunjenja uvjeta propisanih propisom kojim su uređeni hrvatski investicijski računi na primitke ostvarene ulaganjem imovine evidentirane unutar hrvatskog investicijskog računa plaća konačan porez na dohodak od kapitala. Mogućnost neoporezivog ulaganja može

	pozitivno utjecati na razvoj domaćeg tržišta kapitala i povećanje financijske pismenosti građana.	
3.3.	Razmotrena druga moguća normativna i nenormativna rješenja	
	Cilj koji se želi postići ostvaruje se isključivo normativnim rješenjem, budući da je potrebno mijenjati odredbe propisa. Navedeni ishod nije moguće postići nenormativnim rješenjem.	
3.4.	Izvor podataka:	
	Interna analiza Ministarstva financija, Porezne uprave	
4.	UTVRĐIVANJE UČINAKA I ADRESATA	
4.1.	Posebni cilj: 1. Smanjiti porezno opterećenje i povećati neto primanja odnosno raspoloživi dohodak umirovljenika kao jedne od ranjivijih skupina građana RH kroz uvećanje umanjenja porezne obveze s 50% na 100% obračunane na dio porezne osnovice koji se odnosi na mirovinu, a na koju se plaća porez na dohodak po nižoj stopi 2. Potaknuti veću pravednost u oporezivanju paušalnih obrta te postići uravnoteženost i pravednost poreznog tretmana različitih oblika rada kroz izmjenu iznosa priznatih izdataka ovisno o visini ostvarenih primitaka 3. Uspostaviti pravedniji odnos između kratkoročnog, turističkog najma i dugoročnog najma bez ugrožavanja privatnog smještaja kao važnog segmenta hrvatskog turizma pojačanim poreznim opterećenjem dohotka ostvarenog po osnovi iznajmljivanja kuća, stanova, soba i postelja te objekata za robinzonski smještaj putnicima i turistima i organiziranja kampova u prve dvije najrazvijenije kategorije kroz izmjenu donje granice raspona iznosa paušalnog poreza po krevetu/smještajnoj jedinici u kampu/smještajnoj jedinici u objektu za robinzonski smještaj s dosadašnjih 100,00 eura u prvoj kategoriji ITR-a na 150,00 eura odnosno s dosadašnjih 70,00 eura u drugoj kategoriji ITR-a na 100,00 eura 4. Ojačati pravnu sigurnost jasnim propisivanjem trenutka nastanka porezne obveze u slučajevima utvrđenog nerazmjera između imovine i prijavljenih prihoda na način da u postupcima utvrđivanja nerazmjera imovine i prijavljenih dohodaka porezna obveza za ukupno obuhvaćeno razdoblje provjere nastaje u godini u kojoj je u tijeku postupka utvrđeno da ima osnove za oporezivanje 5. Ukloniti prepreke ulasku građana na tržište kapitala odnosno pozitivno utjecati na razvoj domaćeg tržišta kapitala propisivanjem da se na primitke ostvarene ulaganjem imovine evidentirane unutar hrvatskog investicijskog računa na način i pod uvjetima propisanim propisom kojim su uređeni hrvatski investicijski računi ne plaća porez na dohodak, a da samo u slučaju neispunjenja uvjeta propisanih propisom kojim su uređeni hrvatski investicijski računi isti podliježu oporezivanju.	
4.1.1.	Učinci na gospodarstvo:	Adresati:
	- povećanje raspoloživog dohotka fizičkih osoba što će posljedično utjecati na povećanje potrošnje	- fizičke osobe koje ostvaruju dohodak od nesamostalnog rada (mirovinu) - oko

	- poticanje samozapošljavanja, jačanje poduzetničke aktivnosti i lokalnog gospodarstva te stvaranje poticajnijeg okruženja za razvoj malih poslovnih subjekata - otklanjanje prepreka ulasku građana na tržište kapitala i omogućavanje dostupnim ulaganje bez potrebe za specijaliziranim znanjem - poticanje uravnoteženijeg tržišta stanovanja i turizma s fokusom na održivost turističkih destinacija	541.000 umirovljenika koji su trenutno obuhvaćeni oporezivanjem - fizičke osobe koje ostvaruju dohodak od samostalne djelatnosti – oko 83,45% obveznika koji utvrđuju dohodak u paušalnom iznosu - svi građani - fizičke osobe koje obavljaju djelatnost iznajmljivanja i organiziranja smještaja u turizmu
4.1.2.	Učinci na održivi razvoj:	Adresati:
	Nisu utvrđeni učinci na održivi razvoj.	Nisu utvrđeni adresati.
4.1.3.	Učinci na socijalnu skrb:	Adresati:
	Nisu utvrđeni učinci na socijalnu skrb.	Nisu utvrđeni adresati.
4.1.4.	Učinci na zaštitu ljudskih prava:	Adresati:
	Nisu utvrđeni učinci na zaštitu ljudskih prava.	Nisu utvrđeni adresati.
4.1.5.	Učinci na druga područja:	Adresati:
	Nisu utvrđeni učinci na druga područja.	Nisu utvrđeni adresati.
5.	ANALIZA UTVRĐENIH UČINAKA I ADRESATA	
5.1.	Analiza učinaka i adresata u području gospodarstva:	
	Prema trenutno važećim propisima, porez na dohodak plaćaju svi umirovljenici kojima iznos mirovine prelazi iznos od 600,00 eura, odnosno kojima iznos mirovine prelazi iznos osobnog odbitka na koji isti imaju pravo. Tako je oporezivanjem trenutno obuhvaćeno ukupno oko 541.000 umirovljenika. Iako je za umirovljenike kao jednu od socijalno najranjivijih skupina, u sustavu poreza na dohodak prema trenutno važećim propisima propisana posebna porezna olakšica u obliku umanjenja porezne obveze koja se odnosi na mirovinu za 50%, uočena je potreba za dodatnim smanjenjem poreznog opterećenja mirovina. Naime, utjecaj inflacije na raspoloživi dohodak umirovljenika u okviru trenutno propisanog načina oporezivanja i dalje opterećuje dohodak umirovljenika zbog čega je potrebno dodatno porezno rasterećenje mirovina. Stoga se predlaže nastavak primjene već propisane porezne olakšice uz povećanje postotka umanjenja odnosno predlaže se 100% umanjenje porezne obveze obračunane na dio porezne osnovice koji se odnosi na mirovinu, a na koju se plaća porez na dohodak po nižoj stopi (mjesečna porezna osnovica do 5.000,00 eura tj. godišnja porezna osnovica do 60.000,00 eura). Kroz uvećanje umanjenja porezne obveze po osnovi mirovine tj. smanjenjem poreznog opterećenja mirovina povećat će se neto primanja odnosno raspoloživi dohodak umirovljenika kao jedne od ranjivijih skupina građana RH.	

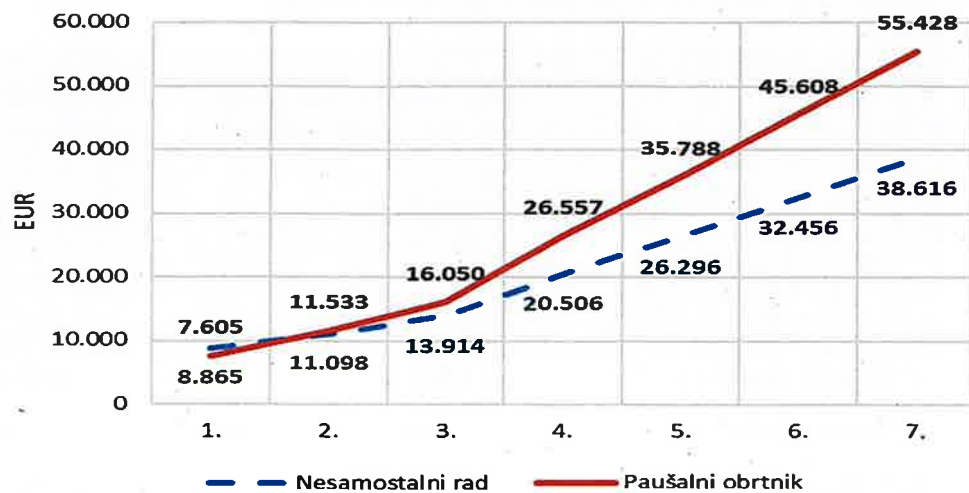
Tablica 1. Komparativni prikaz mjesečnog obračuna dohotka umirovljenika prema trenutno važećim i predloženim odredbama (iznosi u eurima)

	Mjesečni obračun prema trenutno važećim propisima		Mjesečni obračun prema odredbama Prijedloga zakona	
	UMANJENJE PREDUJMA POREZA NA MIROVINE ZA 50%		UMANJENJE PREDUJMA POREZA NA MIROVINE ZA 100%	
	PLAĆA	MIROVINA	PLAĆA	MIROVINA
1. Mjesečni dohodak	1.000,00	1.000,00	1.000,00	1.000,00
2. Osobni odbitak	0,00	600,00	0,00	600,00
3. Porezna osnovica	1.000,00	400,00	1.000,00	400,00
4. Dio porezne osnovice do 5.000,00 EUR za primjenu stope 20%	1.000,00	400,00	1.000,00	400,00
5. Dio porezne osnovice iznad 5.000,0 EUR za primjenu stope 30%	0,00	0,00	0,00	0,00
6. Porez po stopi 20%	200,00	80,00	200,00	80,00
7. Porez po stopi 30%	0,00	0,00	0,00	0,00
8. Mjesečni porez	200,00	80,00	200,00	80,00
9. Umanjenje poreza na mirovine 50% / 100%	-	40,00	-	80,00
10. Ukupni mjesečni porez	200,00	40,00	200,00	0,00
11. Neto plaća/mirovina	800,00	960,00	800,00	1.000,00
12. MJESEČNI NETO RASPOLOŽIVI DOHODAK	1.760,00		1.800,00	

Povećanje raspoloživog dohotka fizičkih osoba pozitivno će utjecati na osobnu potrošnju, a posredno i na gospodarsku aktivnost.

Nadalje, u postojećem sustavu evidentne su značajne razlike u ukupnom opterećenju javnim davanjima s osnove poreza i doprinosa plaće radnika u radnom odnosu i obavljanja djelatnosti kroz paušalni obrt, pri čemu je ukupno opterećenje bruto plaće radnika znatno više od opterećenja koje snosi paušalni obrtnik, zbog čega se postupa protivno svrsi zakona. Naime, u određenim slučajevima umjesto sklapanja ugovora o nesamostalnom radu, potiče se osnivanje obrta koji dohodak utvrđuju u paušalnom iznosu te se naknade za posao koji ima obilježja nesamostalnog rada isplaćuju kroz isplate prema paušalnom obrtu.

Grafikon 1. Razlika neto primitaka za ista bruto primanja (obrt vs. nesamostalni rad)



Predlaže se izmjena iznosa porezno priznatih izdataka na način da se iznosi priznatih izdataka za više porezne razrede postupno smanjuju s porastom visine ostvarenih primitaka kroz porezne razrede, pri čemu se umanjeno primjenjuje u rastućoj dinamici, razmjerno visini ostvarenih primitaka. Takav model omogućuje prilagođavanje poreznog opterećenja, uz istodobno smanjivanje razlika u ukupnom fiskalnom opterećenju plaće radnika u radnom odnosu i obavljanja djelatnosti putem paušalnog obrta.

Tablica 2. Komparativni prikaz paušalnih izdataka prema trenutno važećim i predloženim odredbama

POREZNI RAZRED		PRIZNATI IZDATAK	DOHODAK	GODIŠNJI PAUŠALNI POREZ	PRIZNATI IZDATAK	DOHODAK	GODIŠNJI PAUŠALNI POREZ
		prema trenutno važećim odredbama			prema Prijedlogu zakona		
0,00	11.300,00	85,00%	1.695,00	203,00	85,00%	1.695,00	203,40
11.300,01	15.300,00	85,00%	2.295,00	275,00	85,00%	2.295,00	275,40
15.300,01	19.900,00	85,00%	2.985,00	358,00	85,00%	2.985,00	358,20
19.900,01	30.600,00	85,00%	4.590,00	551,00	85,00%	4.590,00	550,80
30.600,01	40.000,00	85,00%	6.000,00	720,00	85,00%	6.000,00	720,00
40.000,01	50.000,00	85,00%	7.500,00	900,00	70,00%	15.000,00	1.800,00
50.000,01	60.000,00	85,00%	9.000,00	1.080,00	55,00%	27.000,00	3.240,00

Iz tablice je vidljivo da za obveznike koji dohodak od samostalne djelatnosti utvrđuju u paušalnom iznosu i koji će ostvariti primitke do 40.000,00 eura neće biti promjene u visini porezne obveze jer će se zadržati postojeći postotak porezno priznatih izdataka. Za obveznike koji će ostvariti primitke od 40.000,01 do 50.000,00 eura godišnja porezna obveza povećat će se za 900,00 eura, a za porezne obveznike koji će ostvariti primitke od 50.000,01 do 60.000,00 eura, godišnja porezna obveza povećat će se za 2.160,00 eura.

Smanjenjem paušalnih izdataka za porezne obveznike koji ostvaruju veće primitke potiče se korištenje odgovarajućih pravnih oblika poslovanja u skladu s njihovom gospodarskom svrhom, jača transparentnost poslovanja te se osigurava dosljedna primjena propisa o dohotku.

Tablica 3. Pregled broja obveznika prema trenutno propisanim odredbama, koji se oporezuju paušalno prema udjelima u poreznim razredima za 2025. godinu

POREZNI RAZRED	UDIO OBVEZNIKA
Primitak od 0,00 do 11.300,00 EUR	41,63%
Primitak od 11.300,01 do 15.300,00 EUR	8,67%
Primitak od 15.300,01 do 19.900,00 EUR	9,00%
Primitak od 19.900,01 do 30.600,00 EUR	14,85%
Primitak od 30.600,01 do 40.000,00 EUR	9,30%
Primitak od 40.000,01 do 50.000,00 EUR	7,44%
Primitak od 50.000,01 do 60.000,00 EUR	9,11%
UKUPNO	100%

Izvor: PO SD obrazac; stanje na dan 25.05.2026.

Dakle, kako je vidljivo iz tablice, prema službenim podacima Porezne uprave za 2025. godinu, navedena mjera odnosit će se na 16,55% od ukupnog broja obveznika koji dohodak od samostalne djelatnosti utvrđuju u paušalnom iznosu i to 7,44% na one u šestom poreznom razredu koji ostvaruju primitke u rasponu od 40.000,01 do 50.000,00 eura te 9,11% na one u sedmom poreznom razredu koji ostvaruju primitke u rasponu od 50.000,01 do 60.000,00 eura. Znači, za 83,45% obveznika koji dohodak utvrđuju u paušalnom iznosu neće biti promjene u visini porezne obveze.

S obzirom da porezno opterećenje ne raste za najveći broj poreznih obveznika stvorit će se poticajnije okruženje za male poduzetnike, olakšati ulazak u poduzetništvo i omogućiti stabilniji razvoj malih obrta, što dugoročno jača poduzetničku aktivnost i lokalno gospodarstvo. Predloženi model smanjenja porezno priznatih izdataka, koji se primjenjuje razmjerno visini ostvarenih primitaka u višim poreznim razredima, omogućuje postupno i predvidivo povećanje poreznih prihoda, bez fiskalnog opterećenja obveznika s nižim primicima.

Također, predloženim poreznim tretmanom obveznika koje obavljaju samostalnu djelatnost i ostvaruju dohodak u paušalnom iznosu osigurat će se uravnoteženiji porezni tretman različitih oblika rada.

Nadalje, korištenjem indeksa turističke razvijenosti (dalje u tekstu: ITR) jedinice lokalne samouprave pri oporezivanju fizičkih osoba koje ostvaruju primitke od iznajmljivanja kuća, stanova, soba i postelja te objekata za robinzonski smještaj putnicima i turistima i organiziranja kampova napravljen je temelj za kvalitetnije i preciznije definiranje stupnja turističke razvijenosti odnosno boljeg ocjenjivanja neravnomjernosti turističke razvijenosti i efikasniju poreznu politiku oporezivanja takve imovine. Budući da je ITR pojedine jedinice lokalne samouprave temeljen na stvarnim brojkama (primjerice: ukupan broj posjetitelja, broj turističkih dolazaka, noćenja, smještaja i sl.) isti relevantno odražava pravo stanje i rangira jedinice lokalne samouprave (dalje u tekstu: JLS) prema tom indeksu u pet kategorija od najrazvijenije do nerazvijene (I., II., III., IV. i 0). Međutim, postojeći način oporezivanja ne odražava u dovoljnoj mjeri razlike u ekonomskoj koristi koju porezni obveznici ostvaruju od turističkog najma, s obzirom na atraktivnost lokacije, razinu popunjenosti smještajnih kapaciteta i visinu primitaka. Zbog toga porezni obveznici koji u najatraktivnijim i najfrekventnijim turističkim sredinama ostvaruju veće primitke ne snose odgovarajuće veće porezno opterećenje, što dovodi do narušavanja načela porezne pravednosti i neravnomjerne raspodjele poreznog tereta. Stoga je potrebno pojačati oporezivanje dohotka ostvarenog kratkoročnim turističkim najmom u takvim sredinama te se predlaže povećati donje granice

raspona iznosa paušalnog poreza po krevetu odnosno po smještajnoj jedinici u kampu odnosno po smještajnoj jedinici u objektu za robinzonski smještaj sa dosadašnjih 100,00 eura u prvoj kategoriji ITR-a na 150,00 eura odnosno s dosadašnjih 70,00 eura u drugoj kategoriji ITR-a na 100,00 eura.

Pojačanim poreznim opterećenjem dohotka ostvarenog po osnovi iznajmljivanja kuća, stanova, soba i postelja te objekata za robinzonski smještaj putnicima i turistima i organiziranja kampova u najatraktivnijim i najfrekventnijim turističkim sredinama gdje je i najveći broj dana popunjenosti, uspostaviti će se pravedniji odnos između kratkoročnog, turističkog najma i dugoročnog najma bez ugrožavanja privatnog smještaja kao važnog segmenta hrvatskog turizma. Navedeno će pridonijeti poticanju uravnoteženijeg tržišta stanovanja i turizma, s fokusom na održivost turističkih destinacija.

Nadalje, prema Općem poreznom zakonu, zastara prava na utvrđivanje porezne obveze i kamata počinje teći istekom godine u kojoj je porezna obveza nastala, pri čemu se sam trenutak njezina nastanka određuje posebnim poreznim propisima. U postupcima provjere porijekla imovine, sukladno Zakonu o porezu na dohodak, obuhvaća se razdoblje do posljednjih šest godina, u skladu s pravilima zastare. U slučajevima utvrđenog nerazmjera između imovine i prijavljenih prihoda radi se o posebnoj kategoriji dohotka, no zakon ne propisuje jasno trenutak nastanka porezne obveze. Zbog toga se svaka porezna godina promatra zasebno, što u praksi, s obzirom na dugotrajnost poreznih postupaka, često dovodi do nastupa zastare za dio obuhvaćenog razdoblja. Iako je svrha zakonodavnog okvira utvrđivanje jedinstvenog dohotka temeljem potencijalnog nerazmjera u šestogodišnjem razdoblju, postojeća regulativa nije dovoljno precizna, slijedom čega je potrebno dodatno normativno urediti vrijeme nastanka porezne obveze. Nastavno na navedeno, predlaže se da u postupcima utvrđivanja nerazmjera imovine i prijavljenih dohodaka porezna obveza za ukupno obuhvaćeno razdoblje provjere nastaje u godini u kojoj je u tijeku postupka utvrđeno da ima osnove za oporezivanje. Jasnim propisivanjem trenutka nastanka porezne obveze u slučajevima utvrđenog nerazmjera između imovine i prijavljenih prihoda povećati će se pravna sigurnost fizičkih osoba u postupcima utvrđivanja konačnog drugog dohotka po osnovi razlike imovine i visine sredstava kojima je stečena.

Nadalje, propisivanjem da se na primitke ostvarene ulaganjem imovine evidentirane unutar hrvatskog investicijskog računa na način i pod uvjetima propisanim propisom kojim su uređeni hrvatski investicijski računi ne plaća porez na dohodak te da u slučaju neispunjenja uvjeta sukladno tom propisu primitci ostvareni ulaganjem imovine evidentirane unutar hrvatskog investicijskog računa podliježu oporezivanju kao dohodak od kapitala, ukloniti će prepreke ulasku građana na tržište kapitala odnosno pozitivno će se utjecati na razvoj domaćeg tržišta kapitala.

Predloženim Zakonom ne uvode se diskriminirajući uvjeti među gospodarskim subjektima, ne dodjeljuju se posebna ili isključiva prava pojedinim tržišnim sudionicima te se ne stvaraju administrativne, financijske ili tehničke prepreke koje bi mogle ograničavati tržišno natjecanje. Naprotiv, predložene mjere usmjerene su na povećanje porezne neutralnosti, pravne sigurnosti i jednakog postupanja prema usporedivim kategorijama poreznih obveznika.

Obzirom na predložene promjene u vezi oslobođenja plaćanja poreza na dohodak na mirovine, procjenjuje se da će isto imati financijski učinak na proračune odnosno smanjenje

	prihoda u proračunima jedinica lokalne samouprave s osnove poreza na dohodak za oko 180 milijuna eura. Nadalje, financijski učinak predložene izmjene u vezi paušalnog oporezivanja samostalne djelatnosti procjenjuje se na 23,5 milijuna eura, što predstavlja očekivano povećanje prihoda jedinica lokalne samouprave. Ovaj iznos proizlazi iz povećanja porezne osnovice obveznika koji dohodak od samostalne djelatnosti utvrđuju u paušalnom iznosu, budući da se smanjenjem priznatih izdataka povećava dio primitaka koji ulazi u oporezivanje. Temeljem navedenog, procjenjuje se ukupno smanjenje prihoda u proračunima jedinica lokalne samouprave s osnove poreza na dohodak za 156,5 milijuna eura. U vezi promjena koje se odnose na izmjene visine paušalnog poreza po krevetu odnosno po smještajnoj jedinici u kampu učinak na proračune JLS-a se ne može procijeniti obzirom da će visina paušalnog poreza ovisiti o odlukama koje donesu njihova predstavnička tijela i o kategoriji u koju će pripasti pojedina JLS s obzirom na njezin ITR na osnovu koje se utvrđuje visina paušalnog poreza u propisanim granicama. Također, u vezi promjena koje se odnose na neoporezivanje ostvarenih primitaka na temelju ulaganja putem hrvatskog investicijskog računa sve dok su zadovoljeni svi uvjeti koje propisuje propis kojim je uređeno ulaganje u financijske instrumente putem hrvatskog investicijskog računa učinak na proračune JLS ne može se procijeniti budući da je riječ o instrumentu koji se tek uvodi na tržište kapitala.
5.2.	Analiza učinaka i adresata u području održivog razvoja: Nije utvrđen izravan učinak u području održivog razvoja.
5.3.	Analiza učinaka i adresata u području socijalne skrbi: Nije utvrđen izravan učinak u području socijalne skrbi.
5.4.	Analiza učinaka i adresata u području zaštite ljudskih prava: Nije utvrđen izravan učinak u području zaštite ljudskih prava.
5.5.	Analiza učinaka i adresata u drugim područjima: Nije utvrđen izravan učinak u drugim područjima.
5.6.	Izvor podataka: Interna analiza Ministarstva financija, Porezne uprave
6.	SAVJETOVANJE I KONZULTACIJE
6.1.	Savjetovanje: Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću provedeno je putem središnjeg državnog internetskog portala za savjetovanje s javnošću (e-Savjetovanja) objavom Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak i Oblasca iskaza za Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak kao dva odvojena savjetovanja u razdoblju od 31. srpnja do 30. kolovoza 2026. Tijekom savjetovanja na Obrazac iskaza zaprimljeno je 13 primjedbi od čega je 5 primjedbi primljeno na znanje, a 8 je djelomično prihvaćeno. Na Nacrt prijedloga zakona zaprimljeno je 106 primjedbi od čega je 1 primjedba djelomično prihvaćena, 9 primjedbi je primljeno na znanje, a 96 primjedbi se ne prihvaća.

6.2.	Konzultacije: Istovremeno s provedbom postupka savjetovanja, Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak i Obrazac iskaza za Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak dostavljeni su na mišljenje: Vladi Republike Hrvatske, Uredu za zakonodavstvo, Ministarstvu vanjskih i europskih poslova, Ministarstvu gospodarstva, Ministarstvu rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike, Ministarstvu turizma i sporta, Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Gospodarskom socijalnom vijeću, Državnoj riznici, Ministarstvu prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine.	
7.	ZAKLJUČAK	
7.1.	Pozitivni učinci: Donošenjem ovoga Zakona pridonijet će se smanjenju poreznog i administrativnog opterećenja fizičkih osoba (građana i poduzetnika). Povećat će se pravna sigurnost i osigurati pravednije oporezivanje fizičkih osoba koje obavljaju samostalnu djelatnost i dohodak utvrđuju u paušalnom iznosu. Također, osigurat će se pravednije oporezivanje fizičkih osoba koje ostvaruju primitke od najma i zakupa i iznajmljivanja kuća, stanova, soba i postelja te objekata za robinzonski smještaj putnicima i turistima i organiziranja kampova. Nadalje, pridonijet će se otklanjanju prepreka za uključivanje građana na tržište kapitala te omogućiti dostupnije ulaganje bez potrebe za posjedovanjem specijaliziranih znanja.	Negativni učinci: Nisu utvrđeni značajniji negativni učinci. Procjenjuje se da će ukupno smanjenje prihoda u proračunima jedinica lokalne samouprave s osnove poreza na dohodak iznositi 156,5 milijuna eura. Od toga se procjenjuje da će predložene promjene vezane uz oslobođenje od plaćanja poreza na dohodak na mirovine imati financijski učinak u vidu smanjenja prihoda proračuna jedinica lokalne samouprave za oko 180 milijuna eura, dok se financijski učinak predložene izmjene vezane uz paušalno oporezivanje samostalne djelatnosti procjenjuje na 23,5 milijuna eura, što predstavlja očekivano povećanje prihoda jedinica lokalne samouprave. Nadalje, za obveznike koji dohodak od samostalne djelatnosti utvrđuju u paušalnom iznosu i koji će ostvariti primitke od 40.000,01 do 50.000,00 eura godišnja porezna obveza povećat će se za 900,00 eura, a za one koji će ostvariti primitke od 50.000,01 do 60.000,00 eura, godišnja porezna obveza povećat će se za 2.160,00 eura.
7.2.	Zaključak o učincima koji će proisteći iz provedbe: Kroz predloženo uvećanje umanjeća porezne obveze po osnovi mirovine odnosno smanjenje poreznog opterećenja mirovina povećat će se neto primanja odnosno raspoloživi dohodak umirovljenika kao jedne od ranjivijih skupina građana RH. Jasnim propisivanjem porezne obveze u slučajevima utvrđenog nerazmjera između imovine i prijavljenih prihoda povećat će se pravna sigurnost.	

	Propisivanjem priznavanja paušalnih izdataka ovisno o visini ostvarenih primitaka, za porezne obveznike koji obavljaju samostalnu djelatnost po osnovi koje dohodak utvrđuju u paušalnom iznosu potaknut će se veća pravednost u oporezivanju, postići veća pravna sigurnost i postići uravnoteženost i pravednost poreznog tretmana različitih oblika rada te izbjeći primijećene pojavnosti korištenja poreznih pogodnosti protivno svrsi zakona kroz institut paušalnog obrta. Pojačanim poreznim opterećenjem dohotka ostvarenog po osnovi iznajmljivanja kuća, stanova, soba i postelja te objekata za robinzonski smještaj putnicima i turistima i organiziranja kampova u prve dvije najrazvijenije kategorije uspostaviti će se pravedniji odnos između kratkoročnog, turističkog i dugoročnog najma bez ugrožavanja privatnog smještaja kao važnog segmenta hrvatskog turizma. Propisivanjem oslobođenja od plaćanja poreza na primitke ostvarene ulaganjem imovine evidentirane unutar hrvatskog investicijskog računa na način i pod uvjetima propisanim propisom kojim su uređeni hrvatski investicijski računi ukloniti će prepreke ulasku građana na tržište kapitala odnosno pozitivno će se utjecati na razvoj domaćeg tržišta kapitala.
8.	PRILOZI
8.1	Dokumenti u prilogu:
9.	OVJERA ČELNIKA STRUČNOG NOSITELJA
	Potpis: dr. sc. Tomislav Čorić, potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske i ministar financija Datum: 1. rujna 2026.

OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo financija
Svrha dokumenta	Svrha dokumenta je izvješćivanje o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak
Datum dokumenta	1.9.2026.
Verzija dokumenta	v.1.
Vrsta dokumenta	Izvješće
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	61.
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	Ministarstvo financija
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrt?	-
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	Savjetovanje u vezi Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak provodilo se putem središnjeg državnog internetskog portala za savjetovanje s javnošću, a bilo je objavljeno na sljedećoj poveznici: https://esavjetovanja.gov.hr/Econ/10200. Savjetovanje se provodilo 30 dana u razdoblju od 31. srpnja 2026. do 30. kolovoza 2026.
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Toni Manhart, David Đurić, Maja Jakšetić, Zoran Vukasović, Toni Krolo, Josip Vinković, Damir Goluža, Matea Čirjak, Silvia Cancedda, Ivana Horvat, HGK, Istarska županija, Američka

	gospodarska komora u RH, Radmila Šobačić, Allegra travel Croatia (obrt), Bilić-savjetovanje d.o.o., Daniel Sikirić, Nikolina Horvat, Ina Špiček, Gospodarsko interesno udruženje Hrvatska udruga banaka, Ana Bratimčević, Anamarija Šušković, Silvija Sirovec, Zlatko Lugarić, Zdenka Bartulić Čolaković, Marina Kovačić, Lovro Bračević, Udruga Glas poduzetnika, Fiskalopedija (obrt), Noverra (obrt), Expertise (obrt), Ludi patak (obrt), Nikolina Horvat, Darinka Klarić, Mario Marković, Josip Čalušić, Koraljka Soušek, Frano Mišković, HOK, Meri Vizinger, Kristina Bakula, Tajana Šokec Šelimber, Ivana Radošević, Sonja Pepeš, Kristina Domović, Tihi Bilas, Jakov Aničić, Ivan Milićević, Chiaroscuro (obrt), Sem consulting (obrt), Obrtnička komora Istarske županije - Udruženje obrtnika Pula, Blue sky (obrt), Marko Salopek, Željko Marković, ZIN (obrt), Fairy goods (obrt), Ivana Gabre, Hrvoje Đikić, Ornela Krezić, Jelena Novačić
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI Primjedbe koje su prihvaćene Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje	Analiza dostavljenih primjedbi nalazi se u prilogu ovog Obrasca.
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba ovog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove.

Izvrješće o provedenom savjetovanju - Savjetovanje o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
1.	TONI MANHART	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Nisu prikazane osnove po kojima priznati izdaci padaju s 85% na 55% za zadnji porezni razred, odnosno na 70% za predzadnji. Razvijanjem obrta rastu i troškovi i ulaganja te ta računica jednostavno ne drži vodu, pogotovo ukoliko obrt ima više zaposlenika. Troškovi poslovanja neprestano rastu iz dana u dan (režije, potrošni materijal, najam, oprema, plaće radnicima, sanitarni pregledi, ddd mjere, brisevi, higijenski minimum i dr.). Vrlo je lako provjeriti ove izjave usporedbom računa. Podizanjem iznosa godišnjeg poreza na 3 puta veći je mjera koja nije antiinflacijska, već inflacijska jer će rezultirati podizanjem cijena usluga i proizvoda ili još gore zatvaranjem obrta. Drugo, ako smo svi obrtnici, onda je sasvim normalno da svi imamo iste stope. Tko je u većem razredu automatski plaća više. Treće, što se dodatno pruža za tu razliku? Nikako nije uredu uzeti više, pri čemu korisnik ne dobije ništa za uzvrat. Predlažem da porezni razredi ostanu uređeni kao dosad, sa zajedničkih 85% priznatih izdataka u svim razredima.	Nije prihvaćen	Procjene i analize učinaka predloženih poreznih izmjena temeljene su na javno dostupnim podacima Porezne uprave objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika. Uvažavamo primjedbu da kod pojedinih obrtnika, osobito onih s većim brojem zaposlenih ili značajnim ulaganjima, troškovi poslovanja mogu rasti usporedno s primicima. No međutim, s rastom ukupnih primitaka prosječan udio izdataka u primitcima nije nužno proporcionalan rastu primitaka. Stoga, predložene izmjene temelje se na različitim pretpostavkama o visini priznatih izdataka po razredima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te se na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane, ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Nadalje, svrha diferenciranja razreda

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					je postizanje veće razmjernosti poreznog opterećenja u odnosu na gospodarsku snagu poreznog obveznika, a predložene izmjene nastoje dodatno prilagoditi porezno opterećenje razlikama u razini ostvarenih primitaka. Ističemo kako su predloženim izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak obuhvaćeni samo porezni obveznici koji obavljaju samostalnu djelatnost te dohodak i porez na dohodak utvrđuju u paušalnom iznosu a koji ostvaruju primitke u iznosu od 40.000,01 eura do 60.000,00 eura godišnje. Ističemo kako je paušalni način oporezivanja primitaka ostvarenih obavljanjem samostalne djelatnosti prvotno osmišljen kako bi se poreznim obveznicima prvenstveno smanjili administrativni troškovi, ne i porezno opterećenje.
2.	DAVID ĐURIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Predlažem da se postojeći porezni razredi zadrže bez izmjena do godišnjeg prometa od 60.000 €, kako bi mali poduzetnici nastavili poslovati pod istim uvjetima kao i do sada. Istovremeno, predlažemo podizanje granice poreznih razreda na 80.000 €, pri čemu bi se povećane porezne obveze primjenjivale isključivo na razrede od 60.000 do 70.000 € i od 70.000 do 80.000 €. Na taj način izbjeglo bi se naglo porezno opterećenje pri prelasku dosadašnjeg praga te bi se omogućio daljnji rast i razvoj malih poduzetnika.	Nije prihvaćen	Predložene izmjene iznosa priznatih izdataka na način da se iznosi priznatih izdataka za više porezne razrede postupno smanjuju s porastom visine ostvarenih primitaka imaju za cilj postizanja pravednije raspodjele poreznog opterećenja. Granica primjene paušalnog oporezivanja koja se veže uz iznos vezan uz ulazak u sustav PDV-a propisana je ponajviše zbog obveza koje nastaju po ulasku u sustav PDV-a te činjenici da i sve druge osobe u sustavu poreza na dohodak u trenutku prelaska iznosa primitaka viših od iznosa propisanog za ulazak u sustav PDV-a moraju s utvrđivanja poreza na dohodak po odbitku prijeći na utvrđivanje dohotka na temelju poslovnih knjiga odnosno na način propisan za samostalne djelatnosti. Time se postiže pravednost i pravna sigurnost u sustavu poreza na dohodak. S obzirom na navedeno traženo povećanje granica poreznih razreda nije prihvatljivo.
3.	MAJA JAKŠETIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O	U potpunosti se protivim predloženim izmjenama	Nije prihvaćen	Suzbijanje sive ekonomije i neregistriranog obavljanja

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Zakona o porezu na dohodak koje se odnose na smanjenje priznatih izdataka, te u nastavku dostavljam argumentirano očitovanje i prijedloge za nužne izmjene teksta zakona. 1. Selektivna pravednost: Diskriminacija legalnih poduzetnika i ignoriranje sive ekonomije Trenutačni sustav, kao i predložene izmjene, šalju izrazito lošu poruku društvu: legalne poduzetnike i obrtnike koji uredno plaćaju poreze i doprinose tretira se s vječnom sumnjom, gotovo kao kriminalce koje stalno treba dodatno kontrolirati i kažnjavati većim nametima. S druge strane, svjedoci smo da svaka druga fizička osoba u Republici Hrvatskoj obavlja neku vrstu neregistrirane djelatnosti, radi potpuno "na crno" i time se bez ikakvog straha javno hvali. Mi, koji državi plaćamo svaku stavku i podliježemo strogim propisima, ispadamo naivni jer financiramo sustav dok paralelno cvjeta nelojalna konkurencija u sivoj zoni. Fokus Porezne uprave i Državnog inspektorata trebao bi hitno prijeći s dodatnog opterećivanja legalnih subjekata na otkrivanje i sankcioniranje stvarnog rada na crno. Doslovno je dovoljno da inspektori sjednu za računala, otvore društvene mreže, Facebook Marketplace i ostale oglasnike kako bi u nekoliko minuta otkrili stotine nelegalnih pružatelja usluga i prodavača koji ne plaćaju ni centa poreza. Suzbijanjem tog segmenta država bi uprihodovala daleko više nego cijedenjem mikro i malih obrtnika. 2. Nedostatak analiza i procjene učinaka na malo gospodarstvo U popratnim dokumentima uz ovaj Nacrt nema javno objavljenih analiza ni podataka koji opravdavaju smanjenje priznatih izdataka s 85% na 70%, odnosno na 55%. Predlagatelj zakona potpuno		djelatnosti predstavlja važan element očuvanja pravednog tržišnog natjecanja i porezne pravednosti te nelojalna konkurencija negativno utječe na položaj poduzetnika i obrtnika koji uredno ispunjavaju svoje porezne obveze. Međutim, predmet ovoga propisa nije uređenje inspekcijskog nadzora niti mjera za suzbijanje rada na crno, već uređenje poreznog položaja pojedinih kategorija poreznih obveznika. Stoga se prijedlozi vezani uz nadzorne aktivnosti Porezne uprave, Državnog inspektorata i drugih nadležnih tijela ne mogu razmatrati u okviru ovoga postupka. Predložene izmjene ne polaze od pretpostavke da legalni poduzetnici posluju nepravilno niti im je svrha dodatno opterećivanje poreznih obveznika koji uredno izvršavaju svoje obveze. Cilj je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na razinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu pojedinog obveznika. Nadalje, procjene i analize učinaka predloženih poreznih izmjena temeljene su na javno dostupnim podacima Porezne uprave objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika. Uvažavamo primjedbu da kod pojedinih obrtnika, osobito onih s većim brojem zaposlenih ili značajnim ulaganjima, troškovi poslovanja mogu rasti usporedno s primicima. No međutim, s rastom ukupnih primitaka prosječan udio izdataka u primitcima nije nužno proporcionalan rastu primitaka. Stoga, predložene izmjene temelje se na različitim pretpostavkama o visini priznatih izdataka po razredima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ignorira sljedeće ključne činjenice: Veći promet ne znači veću zaradu: Rast prihoda gotovo uvijek prati i linearan ili čak eksponencijalan rast troškova – materijala, najma, energenata, opreme, goriva i vanjskih usluga. Podizanje porezne osnovice na temelju samog prometa je ekonomski neodrživo. Nepoznat broj pogođenih subjekata: Nisu objavljeni podaci koliko će točno obrtnika i paušalista biti pogođeno ovim mjerama, koliko bi ih zbog ovoga moglo zatvoriti obrt, koliko će ih namjerno ostati ispod praga, a koliko će ih (što je najopasnije) zbog prevelikog pritiska prijeći u sivu ekonomiju. Izostanak alternativa: Nisu predstavljene nikakve alternativne mogućnosti niti je u obrazloženju navedeno zašto su druge opcije suzbijanja eventualnih zlouporaba odbačene. Ignoriranje procjene učinka propisa (RIA): Potpuno izostaje procjena učinaka na malo gospodarstvo, iako se predložene izmjene izravno i najsnažnije prelamaju preko leđa upravo mikro i malih poduzetnika koji čine kralježnicu hrvatskog gospodarstva. 3. Pogrešan alat za borbu protiv prikrivenog zapošljavanja Ako država ovim izmjenama želi suzbiti fenomen prikrivenog zapošljavanja, podsjećam da za to već godinama postoje jasni zakonski mehanizmi i kriteriji (kroz institut nesamostalnog rada). Nije opravdano, niti pravno dopustivo, zbog mogućih zlouporaba pojedinaca uvesti kolektivnu kaznu i dodatno porezno opteretiti desetke tisuća obrtnika koji posluju potpuno zakonito i u skladu s prirodom obrtničke djelatnosti. 4. Problem poreznih "stepenica" i utjecaj inflacije Predložene izmjene stvaraju izrazito destimulativne porezne "stepenice". U pojedinim slučajevima, obrtnik koji ostvari veći promet i prijeđe u viši		primitaka, te se na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane, ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Nadalje, svrha diferenciranja razreda je postizanje veće razmjernosti poreznog opterećenja u odnosu na gospodarsku snagu poreznog obveznika, a predložene izmjene nastoje dodatno prilagoditi porezno opterećenje razlikama u razini ostvarenih primitaka. Ističemo kako su predloženim izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak obuhvaćeni samo porezni obveznici koji obavljaju samostalnu djelatnost te dohodak i porez na dohodak utvrđuju u paušalnom iznosu a koji ostvaruju primitke u iznosu od 40.000,01 eura do 60.000,00 eura godišnje. Ističemo kako je paušalni način oporezivanja primitaka ostvarenih obavljanjem samostalne djelatnosti prvotno osmišljen kako bi se poreznim obveznicima prvenstveno smanjili administrativni troškovi, ne i porezno opterećenje.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			razred, na kraju godine će zbog drastičnog smanjenja priznatih izdataka imati manje neto raspoloživog novca nego što je imao prije prelaska u viši razred. To izravno kažnjava rast, produktivnost i uspjeh. Dodatno, inflacija umjetno napuhuje promet (kroz nominalni rast cijena naših ulaznih troškova i usluga), ali istovremeno ruši stvarnu kupovnu moć i zaradu. Obrtnik može imati potpuno isti opseg posla kao prije dvije godine, a zbog inflacijskog skoka cijena sirovina bit će prisiljen ući u viši razred i plaćati drastično veća davanja, iako mu je realna profitabilnost pala. Zaključak i prijedlog Poduzetnici i obrtnici donosili su svoje poslovne odluke, ulagali u opremu, dizali kredite i preuzimali dugoročne obveze prema pravilima koja su vrijedila i koja su im jamčila stabilnost. Pravila igre se ne smiju mijenjati preko noći, bez ozbiljnih stručnih analiza i bez primjerenog prijelaznog razdoblja. Predlažem da se odredbe o smanjenju priznatih izdataka u potpunosti brišu iz Konačnog prijedloga zakona, a da se fokus porezne politike i nadzornih tijela preusmjeri na suzbijanje neregistrirane djelatnosti i rada na crno na javno dostupnim platformama i oglasnicima.		
4.	ZORAN VUKASOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Genijalan je način kako vi nađete izgovor za bilo kakvu odluku makar je u osnovi odluke o poreznim razredima paušalaca očito da je potpuni promašaj. U ocjeni stanja propagirate pojednostavljenje sustava, širenje porezne baze i porezno rasterećenje poduzetnika a ovom odlukom postižete upravo suprotno. Kako ste uspjeli povezati porezno rasterećenje i povećanje poreza za samo jednu grupu paušalaca, to ni najbolji	Nije prihvaćen	Rast broja paušalnih obrta posljednjih godina povezan je i s poreznim rasterećenjima te administrativnom jednostavnošću postojećeg sustava. Cilj predloženih izmjena nije sankcioniranje obrtnika već prilagodba poreznog tretmana razinama ostvarenih primitaka. Analize koje su poslužile kao podloga za izradu prijedloga izrađene su na temelju javno dostupnih podataka Porezne uprave, uključujući podatke objavljene u okviru pregleda porezne konkurentnosti. Pritom se učinci procjenjuju na razini skupina poreznih

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ekonomisti valja ne mogu shvatiti. Porast broja obrtnika sa 101 000 na 165 000 u 8 godina je upravo rezultat poreznih rasterećenja, ponajviše zbog odličnog i jednostavnog sustava u kojem nema vođenja knjiga (paušal), predaje računa, obračuna PDV-a, plaćanja knjigovodstva i jasnih iznosa mjesečnih obaveza. Locirali ste izvor problema, nesamostalni rad u paušalnom obrtu, a povećanjem poreza kažnjavate neselektivno, SVE obrtnike koji prijeđu određeni prag prihoda. Pa kakvog to smisla ima? Kako će to spriječiti nesamostalni rad u budućnosti? Baš bi me zanimalo na koji način vi mislite spriječiti nesamostalni rad povećanjem poreza za paušal sa +40 000 eura prihoda. Uporno uspoređujete obrtnika sa zaposlenim radnikom ali izostavljate izračun koliko bi radnik bio plaćen da radi isti broj sati (kod mene većinom oko 300 sati mjesečno), da radi subotama popodne, navečer, nedjeljama, praznicima, po noći.....(kod mene oko 100 sati mjesečno), da ima svega par dana GO, da nema otpremnine, plaćeno bolovanje, božićnice, doplatke, naknade za prijevoz, za topli obrok, za djecu.... I? Koliko bi bila plaća radnika da odradi 300 sati mjesečno, u tome je 20-tak noćnih sati i 80-tak sati na neradne dane? Kolika bi onda bila razlika? Zašto to ne uspoređujete nego se netko neuk primio selektivnih podataka koji njemu pašu a izbacio sve što mu ne odgovara za tu briljantnu ideju? Zašto se uspoređuje fiskalno opterećenje radnika i obrtnika, uz nepotpune i netočne podatke za obrtnike? I onda ste predložili smanjenje priznatih izdataka na 55%? Čemu? Jel imate uopće pojma koliki su troškovi za obrtnike koji		obveznika, a ne prema pojedinačnim okolnostima poslovanja. Usporedbe poreznog opterećenja različitih oblika rada služe procjeni razmjernosti poreznog sustava te ne predstavljaju ocjenu pojedinačnih radnih uvjeta, broja odrađenih sati ili razine poslovnog rizika. Naime, uspoređuju se neto primitak koji ostaje na raspolaganju fizičkoj osobi nakon što se oporezuje ostvareni bruto primitak utvrđen ovisno o propisanom načinu obračuna. Upravo ta različitost u načinu utvrđivanja dohotka i njegovog oporezivanja se ovim izmjenama propisa se želi smanjiti odnosno postići veća pravednost sustava. Priznavanje izdataka, bilo paušalnih u fiksnom iznosu ili stvarnih, pridonosi obračunu višeg ili nižeg dohotka. Shodno tome se i primjenjuje u slučaju paušalnog oporezivanja, zbog utvrđivanja konačnog dohotka, niža porezna stopa (12%) u odnosu na porezne stope koje s primjenjuju kod utvrđivanja godišnjih dohodaka (niža i viša porezna stopa koje u prosijeku u Republici Hrvatskoj, s obzirom na odluke jedinice lokalne samouprave iznose 20% i 30%). Međutim i s izmjenama ovog propisa i dalje je ostala vidljiva različitost u oporezivanju dohotka od nesamostalnog rada u odnosu na paušalno oporezivanje samostalne djelatnosti upravo zbog zaštite poduzetništva. Slažemo se da među paušalnim obveznicima postoje značajne razlike u strukturi troškova poslovanja. Određene djelatnosti, osobito one koje zahtijevaju veća ulaganja u vozila, opremu, energente, održavanje ili zaposlenike, mogu imati znatno veće stvarne troškove od prosjeka, dok druge djelatnosti posluju uz osjetno niže troškove. Upravo zbog velike raznolikosti djelatnosti koje danas mogu koristiti institut

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			STVARNO rade za sebe, točno po odredbama onoga što paušal jest? Evo primjer. Dvojica zaposlenih, 3 auta. Primitak oko 50 000 eura godišnje i za to napravimo oko 100 000 km. Ostavljam vama da sami izračunate troškove za gorivo za toliko km pa dodajte održavanje, servise, gume, dijelove, amortizaciju auta....Kako je po vama to usporedivo sa troškovima zidara ili računalnog servisera (napamet odabrano). Kako to zidar potroši 40 000 eura godišnje na svoju opremu? Na što? Zar svaki dan treba novu fanglu, kombinezon i zaštitne cipele? Na što računalni serviser software-a potroši recimo 20 000 eura godišnje? Svake godine? Umjesto da točno odredite koji obrti mogu biti u paušalu (STVARNI troškovi od 85% primitaka) a koji ne mogu (svi oni koji ne mogu ni imati 85% troškova), vi opalili po svima sa većim prihodima. Bravo. Genijalno. Evo još. Ove godine je posebna situacija jer država dijeli poticaje za kupnju novih električnih auta. Pa ako sve prođe u redu, u zadnjih 5 godina sam potrošio 70 000 eura za kupnju 2 nova EV auta (u tome je 14 000 eura PDV-a koji neće biti prikazan kao odbitak) i 53 000 eura za rabljene aute. Jel vi uopće shvaćate razinu neznanja individue koja uspoređuje STVARNI paušalni obrt sa obrtom koji nema nikakve šanse svake godine uložiti 85% svojih prihoda? I ne, gospodine ministre, rješenje NIJE prelazak u vođenje knjiga i sustav PDV-a jer je cijena moje usluge ista sa ili bez obračunatog PDV-a a novi auto mogu kupiti samo ako mi država da potporu za njega. Istovremeno, imate sve podatke o nekoliko tisuća vlasnika firmi i obrtnika koji jedini primitak ostvaruju preko Ubera i Bolta. Sva obilježja nesamostalnog rada su vama točno ispred nosa, skoro sve uvjete rada određuju Uber i Bolt, skoro sve uplate na račun takvi		paušalnog oporezivanja nije moguće porezna pravila u potpunosti prilagoditi pojedinačnim poslovnim modelima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Paušalno oporezivanje po svojoj prirodi predstavlja pojednostavljeni model oporezivanja koji ne uzima u obzir stvarno nastale troškove svakog pojedinog obveznika, već se temelji na unaprijed propisanim pravilima. Obrtnici i druge samostalne djelatnosti kojima takav model zbog strukture troškova više ne odgovara i nadalje imaju mogućnost utvrđivanja porezne osnovice na temelju stvarno ostvarenih primitaka i izdataka sukladno važećim propisima. Vezano uz navode o mogućem postojanju nesamostalnog rada kod dijela poreznih obveznika koji posluju putem digitalnih platformi ili drugih poslovnih modela, ističemo kako se postojanje obilježja nesamostalnog rada utvrđuje u svakom pojedinom slučaju na temelju činjenica i okolnosti

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			obrtnici i vlasnici firmi primaju od Ubera ili Bolta. I to neovisno od toga da li je riječ o obrtima, vlasnicima malih jdoo-ova ili velikih agregatora. Svi koji ostvare veliku većinu svojih prihoda preko Ubera i Bolta su školski primjer nesamostalnog rada iz Zakona o radu i Zakona o porezu na dohodak. Jel vam trebam ja dati OIB firmi i nazive obrta kojima jedine uplate na račun stižu od Bolta i Ubera? Ili ste vi ministarstvo financija koje te podatke može dobiti za 5 sekundi na računalu? To vama ne predstavlja nesamostalni rad? Zašto takve firme i obrte ne kažnjavate za nesamostalni rad? Do prije nekoliko godina Cammeo je zapošljavao svoje vozače. Onda su prešli na sustav "partnera" iako se ništa nije promijenilo. Sve je ostalo isto osim što su svi vozači postali "partneri" sa svojim obrtima i jdoo-ovima. I dalje Cammeo sve kontrolira i određuje, sve uplate "partnerima" dolaze od Cammea ali netko naivan u Min. financija misli da su to sad samostalni poduzetnici. Zaključak: -odredite TOČNO koji obrti mogu biti u paušalu a koji ne mogu, bazirano na tome tko STVARNO može imati 85% prihoda kao trošak poslovanja -sve firme i obrti koji primaju uplate SAMO od Ubera, Bolta i Cammea (sada Wizi) nisu samostalni poduzetnici, to je textbook definicija nesamostalnog rada. Ili ih Uber, Bolt i Cammeo moraju zaposliti i odgovarati za njihovo radno vrijeme i plaćati državna davanja, ili mogu biti obrtnici uz ispunjavanje čl 221n st 1 ZOR-a (primitak max 60% prosječne plaće mjesečno). Nemam ništa protiv povećanja poreza AKO i KADA stvarno kaznite one		konkretnog odnosa, sukladno odredbama poreznih propisa i propisa kojima se uređuju radni odnosi. Takve se procjene ne mogu donositi unaprijed za pojedine skupine obveznika ili poslovne modele bez provedbe odgovarajućih postupaka.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			koji obavljaju nesamostalni rad i spriječite njihovo daljnje poslovanje na takav način. Jer upravo ste vi zadnjih 10 godina to izbjegavali.		
5.	TONI KROLO	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Poštovani, moj komentar odnosi se na povećanje poreza i doprinosa obrtnicima s paušalnim plaćanjem poreza. S obzirom da nema javno objavljenih analiza ni podataka koji opravdavaju smanjenje priznatih izdataka s 85 % na 70 % odnosno 55 % POTPUNO SE PROTIVIM predloženim izmjenama Zakona o porezu na dohodak koje se odnose na smanjenje priznatih izdataka. Jasno je da će ovakve mjere, koje neplanirano donosite, rezultirati samo povećanjem inflacije. Osim toga, inflacija povećava promet, ali i troškove. Obrtnik može imati isti opseg posla, a zbog rasta cijena prijeći u viši razred i plaćati veća davanja, iako mu stvarna zarada nije porasla. Nema procjene učinaka na malo gospodarstvo, iako se izmjene odnose upravo na mikro i male poduzetnike. Predlažem da porezni razredi ostanu uređeni kao dosad, sa zajedničkih 85% priznatih izdataka u svim razredima. Također želim napomenuti da nije opravdano izjednačavati položaj obrtnika paušalca sa zaposlenicima u privatnom ili državnom sektoru. Obrtnik nema radnopravnu zaštitu, samostalno snosi financijski teret bolovanja i izostanka s rada te odgovara vlastitom imovinom za sve obveze iz poslovanja, čime preuzima	Nije prihvaćen	Procjene i analize učinaka predloženih poreznih izmjena temeljene su na javno dostupnim podacima Porezne uprave objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika. Uvažavamo primjedbu da kod pojedinih obrtnika, osobito onih s većim brojem zaposlenih ili značajnim ulaganjima, troškovi poslovanja mogu rasti usporedno s primicima. No međutim, s rastom ukupnih primitaka prosječan udio izdataka u primitcima nije nužno proporcionalan rastu primitaka. Stoga, predložene izmjene temelje se na različitim pretpostavkama o visini priznatih izdataka po razredima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te se na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane, ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			visoku razinu osobnog i financijskog rizika.		dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Usporedbe oporezivanja pojedinih oblika rada provedene su radi procjene razmjernosti poreznog opterećenja na razini poreznog sustava, a ne radi izjednačavanja njihovog pravnog ili ekonomskog položaja. Analize koje su poslužile kao podloga za prijedlog izrađene su na temelju javno dostupnih podataka Porezne uprave, uključujući podatke iz pregleda porezne konkurentnosti.
6.	JOSIP VINKOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Ovo je diskriminacija legalnih poduzetnika i poticanje crne i sive ekonomije. Te poticanje inflacije. Ostaviti porezni tretman kakv je i sada te povećati prag ulaska u PDV na 75000eur	Nije prihvaćen	Suzbijanje sive ekonomije i neregistriranog obavljanja djelatnosti predstavlja važan element očuvanja pravednog tržišnog natjecanja i porezne pravednosti te nelojalna konkurencija negativno utječe na položaj poduzetnika i obrtnika koji uredno ispunjavaju svoje porezne obveze. Međutim, predmet ovoga propisa nije uređenje inspekcijskog nadzora niti mjera za suzbijanje rada na crno, već uređenje poreznog položaja pojedinih kategorija poreznih obveznika. Stoga se prijedlozi vezani uz nadzorne aktivnosti Porezne uprave, Državnog inspektorata i drugih nadležnih tijela ne mogu razmatrati u okviru ovoga postupka. Predložene izmjene ne polaze od pretpostavke da legalni poduzetnici posluju nepravilno niti im je svrha dodatno opterećivanje poreznih obveznika koji uredno izvršavaju svoje obveze. Cilj je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na razinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu pojedinog obveznika.
7.		PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Predložene izmjene i dopune Zakona o porezu na dohodak su manjkave kad se sagledaju iz brojnih kuteva, pa evo nekoliko najvažnijih točaka iz moje perspektive: *Nema javno objavljenih analiza ni podataka koji opravdavaju smanjenje	Nije prihvaćen	Procjene i analize učinaka predloženih poreznih izmjena temeljene su na javno dostupnim podacima Porezne uprave objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika. Uvažavamo

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			priznatih izdataka s 85 % na 70 % odnosno 55 %.*Veći promet ne znači veću zaradu. Rast prihoda gotovo uvijek prati i rast troškova – materijala, najma, energenata, opreme, goriva i vanjskih usluga.*Nisu objavljeni podaci koliko će obrtnika biti pogođeno, koliko bi ih moglo zatvoriti obrt, ostati ispod praga ili prijeći u sivu ekonomiju.*Nisu predstavljene alternativne mogućnosti niti je obrazloženo zašto su odbačene.*Nema procjene učinaka na malo gospodarstvo, iako se izmjene odnose upravo na mikro i male poduzetnike.*Ako država želi suzbiti prikriveno zapošljavanje, za to već postoje zakonski mehanizmi. Nije opravdano zbog mogućih zlouporaba dodatno opteretiti desetke tisuća obrtnika koji posluju zakonito.*Predložene izmjene stvaraju porezne "stepenice". U pojedinim slučajevima obrtnik koji zaradi više može na kraju godine imati manje raspoloživog novca nego prije prelaska u viši razred.*Inflacija povećava promet, ali i troškove. Obrtnik može imati isti opseg posla, a zbog rasta cijena prijeći u viši razred i plaćati veća davanja, iako mu stvarna zarada nije porasla.*Poduzetnici su poslovne odluke donosili prema pravilima koja su vrijedila – ulagali su, uzimali kredite i preuzimali obveze. Pravila se ne bi smjela mijenjati bez ozbiljnih analiza i prijelaznog razdoblja.		primjedbu da kod pojedinih obrtnika, osobito onih s većim brojem zaposlenih ili značajnim ulaganjima, troškovi poslovanja mogu rasti usporedno s primicima. No međutim, s rastom ukupnih primitaka prosječan udio izdataka u primitcima nije nužno proporcionalan rastu primitaka. Stoga, predložene izmjene temelje se na različitim pretpostavkama o visini priznatih izdataka po razredima.Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te se na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane, ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke.Nadalje, svrha diferenciranja razreda je postizanje veće razmjernosti poreznog opterećenja u odnosu na gospodarsku snagu poreznog obveznika, a predložene izmjene nastoje dodatno prilagoditi porezno opterećenje razlikama u razini ostvarenih primitaka. Ističemo kako su predloženim izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak obuhvaćeni samo porezni obveznici koji obavljaju samostalnu djelatnost te dohodak i porez na dohodak utvrđuju u paušalnom iznosu a koji

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					ostvaruju primitke u iznosu od 40.000,01 eura do 60.000,00 eura godišnje. Ističemo kako je paušalni način oporezivanja primitaka ostvarenih obavljanjem samostalne djelatnosti prvotno osmišljen kako bi se poreznim obveznicima prvenstveno smanjili administrativni troškovi, ne i porezno opterećenje.
8.	DAMIR GOLUŽA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Prijedlog za javno savjetovanje Poštovani, u ime taksi obrtnika predlažemo da se postojeći razredi paušalnog oporezivanja ne mijenjaju, već da se zadrže u dosadašnjem obliku te da se, zbog povećanja troškova poslovanja i specifičnosti taksi djelatnosti, uvedu dodatni razredi za veće godišnje primitke, sve do iznosa od 100.000 eura. Ovaj prijedlog već je službeno predstavljen, a dokument s prijedlogom uručen je Ministarstvu financija. Također ističemo da su obrađene i druge važne teme za taksi sektor, uključujući pitanje taksi agregatora, no po tom pitanju situacija je i dalje nepromijenjena. Smatramo da je potrebno konačno urediti odnose i osigurati jednake uvjete poslovanja za sve sudionike na tržištu. Dodatno, predlažemo uvođenje obveznog bankarskog jamstva za svaku osobu koja se zaposli ili angažira za obavljanje taksi prijevoza, kako bi se osigurala financijska odgovornost svakog subjekta koji posluje u ovoj djelatnosti te spriječila zlouporabe sustava i nelojalna konkurencija urednim taksi obrtnicima. Molimo da se navedeni prijedlozi uzmu u obzir u ovom javnom savjetovanju i prilikom donošenja konačnih rješenja.	Nije prihvaćen	Prijedlog zadržavanja postojećih razreda paušalnog oporezivanja i uvođenja dodatnih razreda za više razine primitaka razmotren je u okviru izrade predmetnog prijedloga. Analize koje su poslužile kao podloga za predložena rješenja izrađene su na temelju javno dostupnih podataka Porezne uprave, uključujući podatke iz pregleda porezne konkurentnosti. Primjedbe koje se odnose na uređenje tržišta taksi prijevoza, položaj taksi agregatora te prijedlog uvođenja obveznog bankarskog jamstva za osobe koje obavljaju taksi prijevoz ne mogu se razmatrati u okviru ovoga propisa jer se odnose na pitanja uređena drugim propisima i u nadležnosti su drugih tijela.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
9.	MATEA ČIRJAK	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	U potpunosti se protivim predloženim izmjenama Zakona o porezu na dohodak koje se odnose na smanjenje priznatih izdataka i na povećanje poreza obrtnicima u višim poreznim razredima, te u nastavku dostavljam argumentirano očitovanje i prijedloge za nužne izmjene teksta zakona. 1. Selektivna pravednost: Diskriminacija legalnih poduzetnika i ignoriranje sive ekonomije Trenutačni sustav, kao i predložene izmjene, šalju izrazito lošu poruku društvu: legalne poduzetnike i obrtnike koji uredno plaćaju poreze i doprinose tretira se s vječnom sumnjom, gotovo kao kriminalce koje stalno treba dodatno kontrolirati i kažnjavati većim nametima. S druge strane, svjedoci smo da svaka druga fizička osoba u Republici Hrvatskoj obavlja neku vrstu neregistrirane djelatnosti, radi potpuno "na crno" i time se bez ikakvog straha javno hvali. Mi, koji državi plaćamo svaku stavku i podliježemo strogim propisima, ispadamo naivni jer financiramo sustav dok paralelno cvjeta nelojalna konkurencija u sivoj zoni. Fokus Porezne uprave i Državnog inspektorata trebao bi hitno prijeći s dodatnog opterećivanja legalnih subjekata na otkrivanje i sankcioniranje stvarnog rada na crno. 2. Nedostatak analiza i procjene učinaka na malo gospodarstvo U popratnim dokumentima uz ovaj Nacrt nema javno objavljenih analiza ni podataka koji opravdavaju smanjenje priznatih izdataka s 85% na 70%, odnosno na 55%. Predlagatelj zakona potpuno ignorira sljedeće ključne činjenice: • Veći promet ne znači veću zaradu: Rast prihoda gotovo uvijek prati i linearan ili čak ekspanzivan rast troškova – materijala, najma, energenata, opreme, goriva i vanjskih usluga.	Nije prihvaćen	Suzbijanje sive ekonomije i neregistriranog obavljanja djelatnosti predstavlja važan element očuvanja pravednog tržišnog natjecanja i porezne pravednosti te nelojalna konkurencija negativno utječe na položaj poduzetnika i obrtnika koji uredno ispunjavaju svoje porezne obveze. Međutim, predmet ovoga propisa nije uređenje inspekcijskog nadzora niti mjera za suzbijanje rada na crno, već uređenje poreznog položaja pojedinih kategorija poreznih obveznika. Stoga se prijedlozi vezani uz nadzorne aktivnosti Porezne uprave, Državnog inspektorata i drugih nadležnih tijela ne mogu razmatrati u okviru ovoga postupka. Predložene izmjene ne polaze od pretpostavke da legalni poduzetnici posluju nepravilno niti im je svrha dodatno opterećivanje poreznih obveznika koji uredno izvršavaju svoje obveze. Cilj je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na razinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu pojedinog obveznika. Nadalje, ističemo kako su procjene i analize učinaka izrađene na temelju javno dostupnih podataka Porezne uprave, uključujući podatke objavljene u okviru analiza porezne konkurentnosti. Predložena rješenja oblikovana su na temelju agregiranih podataka na razini skupina obveznika, a ne pojedinačnih slučajeva ili specifičnosti pojedinih djelatnosti. Veći iznos primitaka kod pojedinih poduzetnika može biti praćen većim iznosom izdataka poslovanja. Međutim, paušalno oporezivanje predstavlja pojednostavljeni režim oporezivanja koji se ne temelji na stvarno nastalim izdacima pojedinog obveznika, već na unaprijed propisanim pravilima koja se primjenjuju na širu skupinu poreznih obveznika. Predložene izmjene

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Podizanje porezne osnovice na temelju samog prometa je ekonomski neodrživo. Nepoznat broj pogođenih subjekata: Nisu objavljeni podaci koliko će točno obrtnika i paušalista biti pogođeno ovim mjerama, koliko bi ih zbog ovoga moglo zatvoriti obrt, koliko će ih namjerno ostati ispod praga, a koliko će ih (što je najopasnije) zbog prevelikog pritiska prijeći u sivu ekonomiju. Izostanak alternativa: Nisu predstavljene nikakve alternativne mogućnosti niti je u obrazloženju navedeno zašto su druge opcije suzbijanja eventualnih zlouporaba odbačene. Ignoriranje procjene učinka propisa (RIA): Potpuno izostaje procjena učinaka na malo gospodarstvo, iako se predložene izmjene izravno i najsnažnije prelamaju preko leđa upravo mikro i malih poduzetnika koji čine kralježnicu hrvatskog gospodarstva. 3. Pogrešan alat za borbu protiv prikrivenog zapošljavanja Ako država ovim izmjenama želi suzbiti fenomen prikrivenog zapošljavanja, podsjećam da za to već godinama postoje jasni zakonski mehanizmi i kriteriji (kroz institut nesamostalnog rada). Nije opravdano, niti pravno dopustivo, zbog mogućih zlouporaba pojedinaca uvesti kolektivnu kaznu i dodatno porezno opteretiti desetke tisuća obrtnika koji posluju potpuno zakonito i u skladu s prirodom obrtničke djelatnosti. 4. Problem poreznih "stepenica" i utjecaj inflacije Predložene izmjene stvaraju izrazito destimulativne porezne "stepenice". U pojedinim slučajevima, obrtnik koji ostvari veći promet i prijeđe u viši razred, na kraju godine će zbog drastičnog smanjenja priznatih izdataka imati manje neto raspoloživog novca nego što je imao prije prelaska u viši razred. To izravno kažnjava rast, produktivnost i uspjeh.		usmjerene su na postizanje veće usklađenosti poreznog opterećenja s razinom ostvarenih primitaka i gospodarskom snagom obveznika. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te se na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane, ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Procjene mogućih učinaka na broj obveznika, njihove poslovne odluke i porezne prihode sastavni su dio izrade propisa, pri čemu je potrebno istaknuti da nije moguće sa sigurnošću predvidjeti pojedinačne poslovne odluke poreznih obveznika, kao zatvaranje djelatnosti, prilagodbu poslovnih modela ili drugo. Također, nije točna tvrdnja da je cilj predloženih izmjena kolektivno sankcioniranje obrtnika ili rješavanje pitanja prikrivenog nesamostalnog rada putem paušalnog oporezivanja. Predložene izmjene nisu usmjerene na sankcioniranje zakonitog poslovanja, već na prilagodbu poreznog tretmana pojedinih skupina poreznih obveznika unutar sustava paušalnog oporezivanja. Analize učinaka predloženih izmjena

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Dodatno, inflacija umjetno napuhuje promet (kroz nominalni rast cijena naših ulaznih troškova i usluga), ali istovremeno ruši stvarnu kupovnu moć i zaradu. Obrtnik može imati potpuno isti opseg posla kao prije dvije godine, a zbog inflacijskog skoka cijena sirovina bit će prisiljen ući u viši razred i plaćati drastično veća davanja, iako mu je realna profitabilnost pala. Zaključak i prijedlog Poduzetnici i obrtnici donosili su svoje poslovne odluke, ulagali u opremu, dizali kredite i preuzimali dugoročne obveze prema pravilima koja su vrijedila i koja su im jamčila stabilnost. Pravila igre se ne smiju tako drastično mijenjati preko noći, bez ozbiljnih stručnih analiza i bez primjerenog prijelaznog razdoblja. Predlažem da se odredbe o smanjenju priznatih izdataka i povećanje poreznog opterećenja za obrtnike u višim poreznim razredima u potpunosti brišu iz Konačnog prijedloga zakona, a da se fokus porezne politike i nadzornih tijela preusmjeri na suzbijanje neregistrirane djelatnosti i rada na crno na javno dostupnim platformama i oglasnicima. O		izrađene su na temelju javno dostupnih podataka Porezne uprave, uključujući podatke iz pregleda porezne konkurentnosti. Predložena rješenja usmjerena su na postizanje veće razmjernosti poreznog opterećenja u odnosu na razinu ostvarenih primitaka. Navodi o mogućim učincima na poslovanje obrtnika, investicijske odluke i konkurentnost primaju se na znanje, dok prijedlozi vezani uz suzbijanje rada na crno nisu predmet uređenja ovoga propisa.
10.	SILVIA CANCEDDA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Savjetovanje treba produžiti najmanje do 30. 9. 2026., a po potrebi i duže. Savjetovanje ste otvorili na razdoblje od mjesec dana u KOLOVOZU kad su mnogi na godišnjem odmoru i ne prate zakonodavne izmjene! Dužni ste omogućiti pravedan uvid i komentiranje građanima.	Primljeno na znanje	Ističemo kako je Ministarstvo financija kao stručni nositelj izrade propisa za porezne zakone ispred Vlade Republike Hrvatske u postupku pripreme izrade nacrtu prijedloga zakona koji sadrže promjene kojima se uvode usvojene antiinflacijske mjere sukladno propisanom zakonodavnom postupku. Držeći se slijeda cijelog zakonodavnog postupka tek po izradi nacrtu prijedloga zakona moguće je provesti i javno savjetovanje, čime se osigurava da građani i zainteresirana javnost mogu dati komentare na cjelovite

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					i konkretne prijedloge propisa.
11.	IVANA HORVAT	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	U potpunosti se protivim predloženim izmjenama Zakona o porezu na dohodak koje se odnose na smanjenje priznatih izdataka, te u nastavku dostavljam argumentirano očitovanje i prijedloge za nužne izmjene teksta zakona. 1. Selektivna pravednost: Diskriminacija legalnih poduzetnika i ignoriranje sive ekonomije Trenutačni sustav, kao i predložene izmjene, šalju izrazito lošu poruku društvu: legalne poduzetnike i obrtnike koji uredno plaćaju poreze i doprinose tretira se s vječnom sumnjom, gotovo kao kriminalce koje stalno treba dodatno kontrolirati i kažnjavati većim nametima. S druge strane, svjedoci smo da svaka druga fizička osoba u Republici Hrvatskoj obavlja neku vrstu neregistrirane djelatnosti, radi potpuno "na crno" i time se bez ikakvog straha javno hvali. Mi, koji državi plaćamo svaku stavku i podliježemo strogim propisima, ispadamo naivni jer financiramo sustav dok paralelno cvjeta nelojalna konkurencija u sivoj zoni. Fokus Porezne uprave i Državnog inspektorata trebao bi hitno prijeći s dodatnog opterećivanja legalnih subjekata na otkrivanje i sankcioniranje stvarnog rada na crno. Doslovno je dovoljno da inspektori sjednu za računala, otvore društvene mreže, Facebook Marketplace i ostale oglasnike kako bi u nekoliko minuta otkrili stotine nelegalnih pružatelja usluga i prodavača koji ne plaćaju ni centa poreza. Suzbijanjem tog segmenta država bi uprihodovala daleko više nego cijedenjem mikro i malih obrtnika.	Nije prihvaćen	Suzbijanje sive ekonomije i neregistriranog obavljanja djelatnosti predstavlja važan element očuvanja pravednog tržišnog natjecanja i porezne pravednosti te nelojalna konkurencija negativno utječe na položaj poduzetnika i obrtnika koji uredno ispunjavaju svoje porezne obveze. Međutim, predmet ovoga propisa nije uređenje inspekcijskog nadzora niti mjera za suzbijanje rada na crno, već uređenje poreznog položaja pojedinih kategorija poreznih obveznika. Stoga se prijedlozi vezani uz nadzorne aktivnosti Porezne uprave, Državnog inspektorata i drugih nadležnih tijela ne mogu razmatrati u okviru ovoga postupka. Predložene izmjene ne polaze od pretpostavke da legalni poduzetnici posluju nepravilno niti im je svrha dodatno opterećivanje poreznih obveznika koji uredno izvršavaju svoje obveze. Cilj je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na razinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu pojedinog obveznika. Procjene i analize učinaka predloženih poreznih izmjena temeljene su na javno dostupnim podacima Porezne uprave objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika. Uvažavamo primjedbu da kod pojedinih obrtnika, osobito onih s većim brojem zaposlenih ili značajnim ulaganjima, troškovi poslovanja mogu rasti usporedno s primicima. No međutim, s rastom ukupnih primitaka prosječan udio izdataka u primitcima nije nužno proporcionalan rastu primitaka. Stoga, predložene izmjene temelje se na različitim pretpostavkama o visini priznatih izdataka po razredima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			2. Nedostatak analiza i procjene učinaka na malo gospodarstvo U popratnim dokumentima uz ovaj Nacrt nema javno objavljenih analiza ni podataka koji opravdavaju smanjenje priznatih izdataka s 85% na 70%, odnosno na 55%. Predlagatelj zakona potpuno ignorira sljedeće ključne činjenice: Veći promet ne znači veću zaradu: Rast prihoda gotovo uvijek prati i linearan ili čak eksponencijalan rast troškova – materijala, najma, energenata, opreme, goriva i vanjskih usluga. Podizanje porezne osnovice na temelju samog prometa je ekonomski neodrživo. Nepoznat broj pogođenih subjekata: Nisu objavljeni podaci koliko će točno obrtnika i paušalista biti pogođeno ovim mjerama, koliko bi ih zbog ovoga moglo zatvoriti obrt, koliko će ih namjerno ostati ispod praga, a koliko će ih (što je najopasnije) zbog prevelikog pritiska prijeći u sivu ekonomiju. Izostanak alternativa: Nisu predstavljene nikakve alternativne mogućnosti niti je u obrazloženju navedeno zašto su druge opcije suzbijanja eventualnih zlouporaba odbačene. Ignoriranje procjene učinka propisa (RIA): Potpuno izostaje procjena učinaka na malo gospodarstvo, iako se predložene izmjene izravno i najsnažnije prelamaju preko leđa upravo mikro i malih poduzetnika koji čine kralježnicu hrvatskog gospodarstva. 3. Pogrešan alat za borbu protiv prikrivenog zapošljavanja Ako država ovim izmjenama želi suzbiti fenomen prikrivenog zapošljavanja, podsjećam da za to već godinama postoje jasni zakonski mehanizmi i kriteriji (kroz institut nesamostalnog rada). Nije opravdano, niti pravno dopustivo, zbog mogućih zlouporaba pojedinaca uvesti kolektivnu kaznu i		tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te se na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane, ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Nadalje, svrha diferenciranja razreda je postizanje veće razmjernosti poreznog opterećenja u odnosu na gospodarsku snagu poreznog obveznika, a predložene izmjene nastoje dodatno prilagoditi porezno opterećenje razlikama u razini ostvarenih primitaka. Ističemo kako su predloženim izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak obuhvaćeni samo porezni obveznici koji obavljaju samostalnu djelatnost te dohodak i porez na dohodak utvrđuju u paušalnom iznosu a koji ostvaruju primitke u iznosu od 40.000,01 eura do 60.000,00 eura godišnje. Ističemo kako je paušalni način oporezivanja primitaka ostvarenih obavljanjem samostalne djelatnosti prvotno osmišljen kako bi se poreznim obveznicima prvenstveno smanjili administrativni troškovi, ne i porezno opterećenje. Instrumenti utvrđivanja činjenica u pojedinačnim poreznim postupcima i oblikovanje općih pravila poreznog sustava imaju različitu

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			dodatno porezno opteretiti desetke tisuća obrtnika koji posluju potpuno zakonito i u skladu s prirodom obrtničke djelatnosti. 4. Problem poreznih "stepenica" i utjecaj inflacije Predložene izmjene stvaraju izrazito destimulativne porezne "stepenice". U pojedinim slučajevima, obrtnik koji ostvari veći promet i prijeđe u viši razred, na kraju godine će zbog drastičnog smanjenja priznatih izdataka imati manje neto raspoloživog novca nego što je imao prije prelaska u viši razred. To izravno kažnjava rast, produktivnost i uspjeh. Dodatno, inflacija umjetno napuhuje promet (kroz nominalni rast cijena naših ulaznih troškova i usluga), ali istovremeno ruši stvarnu kupovnu moć i zaradu. Obrtnik može imati potpuno isti opseg posla kao prije dvije godine, a zbog inflacijskog skoka cijena sirovina bit će prisiljen ući u viši razred i plaćati drastično veća davanja, iako mu je realna profitabilnost pala. Zaključak i prijedlog Poduzetnici i obrtnici donosili su svoje poslovne odluke, ulagali u opremu, dizali kredite i preuzimali dugoročne obveze prema pravilima koja su vrijedila i koja su im jamčila stabilnost. Pravila igre se ne smiju mijenjati preko noći, bez ozbiljnih stručnih analiza i bez primjerenog prijelaznog razdoblja. Predlažem da se odredbe o smanjenju priznatih izdataka u potpunosti brišu iz Konačnog prijedloga zakona, a da se fokus porezne politike i nadzornih tijela preusmjeri na suzbijanje neregistrirane djelatnosti i rada na crno na javno dostupnim platformama i oglasnicima.		svrhu. Mogućnost naknadnog utvrđivanja prikrivenog nesamostalnog rada ne isključuje potrebu kontinuiranog prilagođavanja poreznog okvira radi smanjenja poreznih razlika među usporedivim oblicima ostvarivanja dohotka te očuvanja pravednosti i održivosti sustava u cjelini. U pogledu utjecaja inflacije, napominjemo da se porezni sustav kontinuirano prati te se prema potrebi prilagođava gospodarskim okolnostima. Sama činjenica rasta nominalnih primitaka ne promatra se izdvojeno, već u širem kontekstu ukupnih gospodarskih i fiskalnih kretanja.
12.	HRVATSKA GOSPODA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I	Članovi Grupacije tržišta kapitala HGK predlažu da se u tekst Nacrta prijedloga	Nije prihvaćen	Podsjećamo kako se predložene izmjene i dopune Zakona o porezu na

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
.	RSKA KOMORA	DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak uvrste i sljedeće izmjene i dopune, a koje su vezane uz Hrvatski investicijski račun: "1. Članak 67. Zakona o porezu na dohodak - Dohodak od kapitala po osnovi kapitalnih dobitaka U članku 67. stavku 4. Zakona o porezu na dohodak predlaže se dodatak tako da članak glasi: (4) Otuđenjem iz stavka 3. ovoga članka ne smatra se: 4. zamjena udjela između investicijskih pod-fondova unutar istog krovnog fonda, odnosno zamjena udjela između investicijskih fondova kojima upravlja isto društvo za upravljanje, zamjena financijskih instrumenata unutar istog trgovinskog ili portfeljnog računa otvorenog kod investicijskog društva ili kreditne institucije, pod uvjetom da je osiguran slijed stjecanja financijske imovine. U vezi s njim se u članku 67. stavku 6. Zakona o porezu na dohodak predlaže se sljedeći dodatak: (6) Dohodak od kapitala po osnovi primitaka ostvarenih od jedinica u subjektima za zajednička ulaganja utvrđuje se u visini ostvarenih, odnosno realiziranih prinosa umanjenih za troškove upravljanja investicijama, odnosno troškove upravljanja imovinom investicijskog fonda (neto prinos), odnosno kod diskontnih vrijednosnih papira, u visini razlike između otkupne vrijednosti pri emisiji i realizirane vrijednosti pri dospijeću ako otkupitelj drži vrijednosni papir do njegova dospijeća. Dohodak od kapitala po osnovi kapitalnih dobitaka ostvarenih od ulaganja u financijske imovine putem trgovinskih ili portfeljnih računa otvorenih kod investicijskog društva ili kreditne institucije utvrđuje se u trenutku realizacije		dohodak vrše na temelju Mjera antiinflacijske politike Vlade Republike Hrvatske, a u skladu s limitima zadanog financijskog okvira, te radi usklađivanja s posebnim propisom, odnosno Nacrtom prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu koji je također u zakonodavnoj proceduri. Tražena izmjena i dopuna nije vezana uz Nacrt prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu koji je također u zakonodavnoj proceduri. Stoga, prijedlog se ne prihvaća.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			prinosa umanjenog za troškove povezane s ostvarenjem prinosa (brokerske i posredničke naknade, troškove skrbništva i pohrane financijske imovine, troškove upravljanja portfeljem (neto prinos)). Obrazloženje prijedloga: Postojećim zakonskim rješenjem su ulaganja u dionice diskriminirana u odnosu na ulaganje u investicijske fondove. Obzirom da je nakon uvođenja oporezivanja kapitalne dobiti promet na burzi (mjereno brojem transakcija) pao za oko 40% čime se ovaj pristup pokazao izrazito ne-naturalnim poreznim oblikom, dok s druge strane nije generiran značajan prihod od tog poreza za državu (svega par milijuna eura godišnje). Također, od uvođenja oporezivanja trgovanja dionicama imali smo značajan odljev sredstava i trgovinske aktivnosti na inozemne trgovinske platforme preko kojih ulagači u pravilu ne prijavljuju i ne plaćaju, porez na kapitalnu dobit, što je, između ostalog, dovelo do značajnog smanjenja investicijskih društava u zemlji (s oko 50 na otprilike 10). Prijedlog je da se trgovanje dionicama i drugim vrijednosnim papirima izjednači s trgovanjem udjelima u investicijskim fondovima ili putem portfeljnih računa za što već postoji izuzeće u Zakonu. To znači da bi se porez plaćao jedino ukoliko se realizira prinos, tj. sredstva s brokerskog (trgovinskog ili portfeljnog računa) isplate ulagaču unutar 2 godine od uplate sredstava. To bi za posljedicu trebalo imati dvostruko veću likvidnost (promete) na domaćoj burzi, kao i povrat dijela iznesenih sredstava u inozemstvu na domaće tržište kapitala. Veća likvidnost domaćih dionica privlači više investitora kojima je dnevna likvidnost bitna, što		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			povećava potražnju i cijenu dionica i smanjuje trošak kapitala za izdavatelje. Također bi se značajno smanjile aktivnosti kako kod obveznika, tako i kod države u obračunu, plaćanju i prikupljanju poreza na kapitalnu dobit od dionica kojima se trguje na burzama koji se pokazao poprilično neekonomičnim poreznim oblikom. 2. Članak 69. Zakona o porezu na dohodak - Dohodak od kapitala po osnovi dividendi i udjela u dobiti U članku 69. stavku 2. Zakona o porezu na dohodak predlaže se dodatak tako da glasi: (2) Dohodak od kapitala ne utvrđuje se po osnovi dividendi i udjela u dobiti ako su dividende i ti udjeli iskorišteni za uvećanje kapitala društva ili ako su ostvareni od ulaganja Fonda hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji te su namijenjeni i dijele se članovima tog fonda, ili ako su ostvareni od ulaganja otvorenih investicijskih fondova s javnom ponudom ili alternativnih investicijskih fondova, te su namijenjeni i dijele se članovima tih fondova. Ukoliko društvo umanjuje tako uvećani kapital na način da isplati kapital nastao temeljem zadržavanja dobiti njegovim vlasnicima, tada se dohodak od kapitala utvrđuje u trenutku isplate sukladno vlasničkoj strukturi društva u trenutku isplate. Obrazloženje prijedloga: Ovim prijedlogom država ne gubi ništa, a burzovnim kompanijama se značajno olakšava reinvestiranje dobiti u kapital društva. Dionicama se u pravilu trguje po cijenama značajno većim od njihove nominalne vrijednosti koja odražava vrijednost temeljnog kapitala u trenutku osnutka društva. Na razvijenim tržištima kompanije omogućavaju dioničarima da izaberu da li dividendu žele primiti u dionicama		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			društva (čime se jača kapitalna osnovica društva, a dioničaru omogućava jeftino reinvestiranje dobiti u društvo koje voli) ili u novcu. Kod asimetrične isplate dobiti (nekima u dionicama, nekima u novcu), dionice se trebaju izdavati po tržišnoj cijeni, što znači da veliki dio reinvestirane dobiti mora završiti u kapitalnim pričuvama umjesto u temeljnom kapitalu. Obzirom da se dio dobiti kojim se povećavaju kapitalne pričuve postojećim zakonskim rješenjem oporezuje, društvima je to nepraktično i komplicirano obračunavati tako da ova praksa nikada nije, a izgledno je da ni neće zaživjeti u Hrvatskoj. Predloženom izmjenom članka trebala bi se promijeniti ta praksa i omogućiti društvima da kontinuirano povećavaju svoj kapital izdavanjem novih dionica (što jača kapitalnu strukturu društva), a s druge strane da čuvaju novac kojega umjesto u dividende mogu preusmjeriti u investicije i razvoj. Nadalje, ovom izmjenom želi se, u poreznom smislu, izjednačiti neoporezivanje isplate dividende i dobiti koja se reinvestira u trgovačkom društvu, s reinvestiranjem koje se provodi na razini otvorenih investicijskih fondova s javnom ponudom (UCITS) i alternativnih investicijskih fondova, na način da društvo za upravljanje može postojećim imateljima udjela u fondu dodijeliti nove udjele, a da navedeno ne predstavlja oporeziv događaj. • Porezna stopa na oporezivi dio isplate = 12%, nema oslobođenja protekom vremena Ovo je neprecizno postavljeno. Točno je da nacrt ZPDoh-a predviđa stopu od 12%, ali ona se ne primjenjuje redovno na svaku isplatu s HIR-a, nego samo u slučaju neispunjenja uvjeta propisanih Zakonom o HIR-u. To proizlazi iz		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			predloženog članka 67.a stavka 1. ZPDoh-a, prema kojem se dohotkom od kapitala smatraju primici ostvareni ulaganjem imovine unutar HIR-a u slučaju neispunjenja uvjeta propisanih ZHIR-om, te iz članka 70. stavka 21. ZPDoh-a, koji tada propisuje obračun poreza po stopi od 12%. Ako su uvjeti HIR-a ispunjeni, nacrt ZPDoh-a predviđa da se na primitke ostvarene ulaganjem imovine unutar HIR-a ne plaća porez na dohodak. Međutim ZPDoh ne nudi dodatne uvjete koji se odnose na HIR, pa smo predložili da to razjasni."		
13.	HRVATSKA GOSPODA RSKA KOMORA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Pretpostavka je da će se Pravilnikom o porezu na dohodak dodatno propisati odredbe važne za razumijevanje plaćanja poreza na Dohodak od kapitala po osnovi imovine unutar Hrvatskog investicijskog računa, no članovi Grupacije tržišta kapitala koriste priliku ukazati na otvorena pitanja/komentare: Trebalo bi precizno definirati točan dan u odnosu na koji se gleda usklađenost/ispunjenje uvjeta imovine ulagatelja na HIR računu sukladno odredbama Zakona o HIR-u, kako bi se moglo definirati da li je isplata oporeziva ili neoporeziva. Da li je to na dan primitka zahtjeva za isplatom, na sami dan isplate, prema zadnjem mjesečnom izračunu primljenom od strane ovlaštenog posrednika kako je definirano čl. 10.st.6. ili nešto treće? Kad se u prijedlogu izmjena Zakona o porezu na dohodak u članku 67.a. spominje neispunjenje uvjeta propisanih propisom kojim su uređeni HIR-ovi na koje se točno uvjete misli – da li samo na uvjet propisan čl.10.st.4. ili i na uvjet iz čl.10.st.9? (nije vidljivo iz primjera danog uz obrazloženje čl.6.)	Nije prihvaćen	Propisivanje predloženog članka 67.a Zakona o porezu na dohodak ima za cilj urediti porezni tretman primitaka ostvarenih putem Hrvatskog investicijskog računa (HIR) na način usklađen s uvjetima propisanim posebnim propisom kojim se uređuje Hrvatski investicijski račun. Pojedina pitanja koja se odnose na operativnu provedbu sustava HIR-a, način praćenja usklađenosti imovine na računu te obveze ovlaštenih posrednika bit će detaljnije uređena provedbenim propisima, donesenima na temelju zakona kojim se uređuje Hrvatski investicijski račun pa poredno tome i Zakona o porezu na dohodak.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Iz zadnje rečenice primjera danog uz obrazloženje čl.6. proizlazi da je preostalih 40k u cijelosti oporezivo, no što ako je naknadno, a u trenutku zadavanje naloga za isplatu ili na dan same isplate u odnosu na preostalih 40k klijent ispoštovao sve uvjete iz Zakona o HIR-u, da li je isplata i onda oporeziva? da li zadnji mjesečni izračun koji je posrednik dužan poslati ulagatelju ima ikakav značaj u pogledu obračuna poreza u vezi s isplatom s HIR računa u periodu do slijedećeg mjesečnog obračuna ili nema? da li su sve isplate u periodu od obavijesti o neusklađenom stanju sukladno čl.10.st.6. Zakona o HIR-u do same usklade oporezive? trebalo bi dodatno pojasniti postupanje u slučaju prijenosa financijskih instrumenata na HIR koji su prije prijenosa već ostvarili uvjete za neoporezivo otuđenje sukladno članku 67. važećeg Zakona o porezu na dohodak. Iz predloženog članka 67.a nije jasno na koji se način, u slučaju neispunjenja uvjeta propisanih za HIR, utvrđuje porezna osnovica niti uzimaju li se u obzir dobici ostvareni od financijskih instrumenata koji su prije prijenosa na HIR već imali neoporezivi status. Mogući primjeri iz prakse, molimo pojašnjenje kako bi posrednik trebao postupiti u sljedećim situacijama: 1. ako je zadnji mjesečni izračun za klijenta u skladu sa st.4., da li posrednik ipak mora raditi izračun i na dan primitka zahtjeva za isplatom/na datum isplate s HIR-a i ako treba a izračun na taj dan nije u skladu sa st.4. da li je takva isplata oporeziva (ako su istovremeno ispunjeni uvjeti iz čl.67.a st.2. Prijedloga izmjena Zakona o porezu na dohodak)?		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			2. klijent zatraži isplatu, nije se uskladio sa 20% ali nije ni prošao zakonski rok od 3 mjeseca koji ima za usklađenje - da li je isplata oporeziva? 3. klijent zatraži isplatu u trenutku kad je neusklađen, posrednik mu još nije poslao mjesečni izračun sukladno čl.10.st.6. Zakona o HIR-u (dakle klijent možda ne zna da nije usklađen) dok je na zadnji datum mjesečnog izračuna bio usklađen - da li kod svake isplate treba raditi izračun i ako da na koji točno datum (datum primitka zahtjeva za isplatom ili datum isplate)? 4. klijent zatraži isplatu, nije se uskladio u zakonskom roku od 3.mj. ali se uskladio u roku od 100 dana (ima dodatnih minimalno 30 dana sukladno čl. 15.), da li je takva isplata oporeziva ili neoporeziva? 5. klijent na HIR prenese financijske instrumente tržišne vrijednosti 150.000 EUR koji su prije prijenosa na HIR već imali neoporezivi status prema odredbama važećeg Zakona o porezu na dohodak. Nakon prijenosa njihova vrijednost poraste na 220.000 EUR te klijent zatraži isplatu sredstava s HIR-a u trenutku kada nisu ispunjeni uvjeti propisani za HIR. Smatra li se u tom slučaju razlika od 70.000 EUR oporezivim primitkom iz članka 67.a stavka 2. Zakona o porezu na dohodak?		
14.	HRVATSKA GOSPODA RSKA KOMORA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Također povezano s Hrvatskim investicijskim računom, članovi Grupacije tržišta kapitala ističu sljedeće: "Prijedlogom Zakona o hrvatskom investicijskom računu predviđena su dva načina upravljanja investicijskim računom: osobno, od strane vlasnika računa ili odabirom usluge upravljanja portfeljem od strane ovlaštenog investicijskog društva, kreditne institucije ili društva za upravljanje fondovima. Pritom se pojavljuje pitanje različitog poreznog	Nije prihvaćen	Predmet ovoga Nacrta prijedloga zakona su izmjene i dopune Zakona o porezu na dohodak kojima se uređuje oporezivanje primitaka fizičkih osoba, uključujući porezni tretman primitaka ostvarenih putem Hrvatskog investicijskog računa. Pitanje oporezivanja naknada za uslugu upravljanja portfeljem porezom na dodanu vrijednost uređeno je propisima kojima se uređuje sustav PDV-a te nije predmet ovoga zakonskog prijedloga.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			tretmana investicijske usluge upravljanja portfeljem u odnosu na druge usporedive oblike ulaganja. Naime, na naknade koje se pojavljuju prilikom pružanja usluge upravljanja portfeljem, temeljem članka 69. stavka 3. Pravilnika o PDV-u, obračunava se PDV po stopi od 25%. Preciznije, PDV se obračunava na: 1. naknadu za upravljanje portfeljem (tzv. management fee) 2. naknadu za uspješnost (success fee). Takav način obračunavanja PDV-a dovodi uslugu upravljanja portfeljem u porezno odnosno troškovno znatno nepovoljniji položaj u odnosu na određene druge oblike profesionalno upravljanih ulaganja koja također mogu činiti imovinu na investicijskom računu, primjerice ulaganja u UCITS fondove i ETF-ove. Naime, na upravljanje imovinom u investicijskim fondovima, pod propisanim uvjetima Pravilnika o PDV-u, primjenjuje se oslobođenje od PDV-a, dok se kod individualnog upravljanja portfeljem na naknadu za upravljanje obračunava PDV. Takva razlika znatno umanjuje atraktivnost korištenja usluge upravljanja portfeljem, posebno za male ulagatelje koji nemaju dovoljno znanja, iskustva ili vremena za samostalno upravljanje ulaganjima. Također, velika je mogućnost da će porezni tretman pritom utjecati i na izbor oblika ulaganja, umjesto da se odluka o ulaganju prvenstveno temelji na troškovima, rizicima i očekivanom prinosu pojedinog oblika ulaganja. Navedeno je potrebno promatrati i u kontekstu Preporuke Europske komisije od 30. rujna 2025., posebno članka 8. stavka 1., u kojem se navodi da se „...državama članicama preporučuje da uvedu porezne poticaje i osiguraju da štedno-investicijski		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			računi i imovina koja se drži na njima uživaju barem najpovoljniji porezni tretman...". S obzirom na navedeno, mišljenja smo da bi prije implementacije zakona trebalo porezno rasteretiti naknade koje proizlaze iz usluge upravljanja portfeljem kako bi se takva usluga dovela u jednaki porezni položaj te troškovno približila drugim oblicima profesionalno upravljanih ulaganja. Na taj bi se način svakako dodatno utjecalo na uključivanje šireg kruga građana na tržište kapitala, što je i cilj Europske Komisije, pogotovo na skupinu ulagatelja koji nemaju dovoljno znanja i iskustva za samostalno donošenje investicijskih odluka."		
15.	ISTARSKA ŽUPANIJA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Istarska županija predlaže da se u članku 8. doda stavak 6 koji glasi: “primitke fizičkih osoba koje dodjeljuje jedinica područne (regionalne) i lokalne samouprave radi poticanja rješavanja stambenog pitanja ciljanih skupina građana a sukladno programu definiranom aktom jedinica područne (regionalne) i lokalne samouprave.” Ovom izmjenom bi se uvrstilo oslobođenje od plaćanja poreza na dohodak na primitak kojeg ostvaruje građanin od županije, grada ili općine po programu poticanja zbrinjavanja stambenog pitanja, koje je ta jedinica uredila svojim aktom, a u cilju poticanja rješavanja pitanja stanovanja za ciljane grupe građana koji su definirati u tom aktu.	Nije prihvaćen	U skladu s trenutnim odredbama Zakona o porezu na dohodak nije propisano oslobođenje za potpore koje jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave dodjeljuju građanima radi rješavanja stambenog pitanja te takvi se primici oporezuju prema općim pravilima oporezivanja primitaka fizičkih osoba. Prihvaćanjem prijedloga uspostavilo bi se novo porezno oslobođenje za određenu vrstu primitaka, ovisno o programima koje samostalno uređuju pojedine jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pri čemu bi se uvjeti, korisnici, namjena i visina potpora razlikovali od jedinice do jedinice. Takvo rješenje moglo bi rezultirati neujednačenim poreznim položajem poreznih obveznika ovisno o mjestu prebivališta te bi narušilo načelo jednakosti i ujednačene primjene poreznih propisa.
16.	AMERIČKA GOSPODARSKA KOMORA U HRVATSKOJ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Porezne olakšice za zdravlje radnika AmCham pozdravlja uvođenje mogućnosti neoporezive isplate premija dopunskog i dodatnog zdravstvenog osiguranja za radnike do 500 eura godišnje po radniku i	Nije prihvaćen	Podsjećamo kako se predložene izmjene i dopune Zakona o porezu na dohodak vrše na temelju Mjera antiinflacijske politike Vlade Republike Hrvatske, a u skladu s limitima zadanog financijskog okvira, te radi usklađivanja s posebnim

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			predlaže daljnje rasterećenje. Takvu poreznu olakšicu bi mogli koristiti porezni obveznici koji su sami snosili teret troška dodatnog i dopunskog zdravstvenog osiguranja na godišnjoj razini, podnošenjem ZPP-DOH obrasca. Time bi se dodatno potaklo korištenje privatnih zdravstvenih usluga, čime bi se rasteretio javni zdravstveni sustav. AmCham smatra da uvođenjem ove mjere administrativni teret Poreznoj upravi ne bi trebao biti značajan jer se podaci o uplaćenim premijama osiguranja mogu jednostavno prikupiti od osiguravajućih društava. Portugal je zemlja koja primjenjuje porezne olakšice za premiju zdravstvenog osiguranja, gdje se premija zdravstvenog osiguranja koristi kao porezno priznati odbitak za obračun poreza na dohodak. Odbitak je ograničen, određuje se ovisno o drugim poreznim olakšicama i ovisi o iznosu oporezivog dohotka, a maksimalni iznos olakšice je 1.000 eura. Također se predlaže uvećanje osobnog odbitka za stvarne troškove za zdravstvene usluge do 3.000 eura, pod uvjetom da ti troškovi nisu plaćeni iz bilo kojeg oblika zdravstvenog osiguranja ili financirani darovanjima. Ovaj iznos je razuman u ovom trenutku vodeći računa o fiskalnoj moći i primanjima građana. Porezni obveznici ostvarili bi pravo putem ZPP-DOH obrasca, uz predočenje računa koji glase na njih, koje su izdale ovlaštene zdravstvene ustanove. Ova olakšica ciljano bi koristila građanima za koje njihovi poslodavci plaćaju veće doprinose za zdravstveno osiguranje, bez značajnog utjecaja na državni proračun. AmCham predlaže stimulaciju poslodavaca putem neoporezivih isplata za određene troškove namijenjene zdravlju radnika. Prema		propisom, odnosno Nacrtom prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu koji je također u zakonodavnoj proceduri. U cilju očuvanja i brige za zdravlje radnika kroz porezne propise omogućeno je sljedeće: neoporeziva isplata za plaćanje dopunskog i dodatnog zdravstvenog osiguranja do 500,00 eura godišnje, trošak laboratorijskog ispitivanja uzročnika zarazne bolesti odnosno epidemije zaraznih bolesti što ih poslodavac omogućuje radnicima i fizičkim osobama koje ostvaruju primitke ne smatra se primitkom po osnovi nesamostalnog rada, ukoliko poslodavac nabavlja svojim zaposlenicima radnu odjeću koju zaposlenici koriste pri obavljanju svojih radnih zadataka, ista mora biti obilježena oznakom ili nazivom poslodavca, kako bi trošak nabave te radne odjeće bio i porezno priznat i s tog osnova ne utvrđuje se plaća u naravi za zaposlenike, poslodavac može svim svojim radnicima omogućiti sistematski pregled (neoporezivo) te se trošak cijepljenja radnika protiv gripe ili COVID-a-19 ne smatra plaćom radnika. Neoporezivi primitak u iznosu do 500,00 eura primjenjuje se od siječnja 2024., te se prijedlog za povećanjem istog za 500,00 eura ne može prihvatiti s obzirom na postavljene limite fiskalnih okvira. Upravo kroz plaćanje premija dodatnog zdravstvenog osiguranja omogućeno je korištenje dodatnih usluga poput sistematskih pregleda, laboratorijskih pretraga, specijalističkih pregleda, dijagnostičke obrade, malih operativnih zahvata i ambulantne fizikalne terapiju, s ciljem prevencije i kurative zdravlja radnika/osiguranika.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Obrazloženju financijskog plana Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje za 2023. godinu i projekciji plana za 2025. koje je javno dostupno, prihodi HZZO-a od doprinosa bi u ovoj godini trebali iznositi cca 3.7 milijardi eura. Kako bi se smanjio pritisak na troškovnoj strani HZZO-a (u smislu isplata za bolovanja, liječenje, lijekove, itd.) AmCham predlaže neoporezive naknade za određene troškove koje bi poslodavci pokrivali, npr. troškove određenih specifičnih pregleda, troškove lijekova, ali i troškove nekih sportskih i zdravstvenih aktivnosti, a koji bi smanjili bolovanja, odnosno općenito poboljšali zdravstvenu sliku radno sposobnog stanovništva (npr. sportske aktivnosti, teretane, itd). Na taj način bi poslodavcu povećali radnu učinkovitost i smanjili izostanke s posla, radnici bi dobili aktivnosti čije troškove sami financiraju, a posljedično bi se smanjio pritisak na zdravstveni sustav (i u troškovnom smislu i u smislu kapaciteta). AmCham-ov prijedlog Predlaže se izmjena Zakona i Pravilnika o porezu na dohodak. AmCham predlaže sljedeće: Povećanje maksimalnog iznosa porezne olakšice za dodatno i dopunsko zdravstveno osiguranje na 1.000 eura godišnje. Uvećanje osobnog odbitka za stvarne troškove za zdravstvene usluge do 3.000 eura godišnje. Uvođenje neoporezivih naknada za određene troškove namijenjene zdravlju radnika za troškove koje bi poslodavci pokrivali.		
17.	AMERIČKA GOSPODARSKA KOMORA U HRVATSKOJ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Neoporezivi primici AmCham pozdravlja povećanje neoporezivih iznosa nagrada i naknada, ali predlaže dodatna i kontinuirana povećanja takvih stavki, pogotovo onih koje dugo nisu mijenjane pa	Nije prihvaćen	Podsjećamo kako se predložene izmjene i dopune Zakona o porezu na dohodak vrše na temelju Mjera antiinflacijske politike Vlade Republike Hrvatske, a u skladu s limitima zadanog financijskog okvira, te radi usklađivanja s posebnim

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ih je inflacija učinila nedostatnima. U skladu s trendovima razvijenih gospodarstava, i hrvatski poslodavci sve češće organiziraju aktivnosti za jačanje tima, tj. „team building“. Zajedničke aktivnosti poslovnih kolega vode boljoj izgradnji timskog duha, osjećaju pripadnosti kolektivu te doprinose boljem međusobnom poznavanju, povjerenju, razumijevanju i poštovanju, što rezultira znatno boljim pojedinačnim, ali i kolektivnim poslovnim rezultatima. Plaćanje troškova ovog tipa aktivnosti podliježe oporezivanju, što predstavlja značajan trošak poslodavcima, koji nerijetko odustaju od organiziranja rekreativnih aktivnosti za zaposlenike ili pak smanjuju opseg i kvalitetu planiranih aktivnosti u svrhu smanjivanja troškova. Organiziranje team buildinga predstavlja standard u modernom upravljanju organizacijama i ljudskim potencijalima pa se oporezivanjem rekreativnih aktivnosti za zaposlenike otežava pratiti suvremene poslovne trendove u Hrvatskoj. AmCham smatra da bi neoporezivanje aktivnosti za jačanje tima imalo višestruke pozitivne učinke na psihofizičku dobrobit zaposlenika, i na bolju produktivnost. Od uvođenja Hrvatske turističke kartice 2020. godine, neoporezivi iznos povećan je na 400 eura, no to ne prati rast inflacije i cijena turističkih usluga. Podaci Porezne uprave, za 2023. godinu, pokazuju da korištenje ovog instrumenta čini tek 0,07% ukupnih neoporezivih primitaka, što ukazuje na njegovu ograničenu atraktivnost. Cijene smještaja i ugostiteljskih usluga rasle su višestruko brže od opće inflacije, čime se smanjuje stvarna vrijednost ovog benefita. Kako bi instrument ispunio svoju svrhu poticanja domaće turističke potrošnje, AmCham predlaže njegovo jačanje. Konkretno, predlaže se		propisom, odnosno Nacrtom prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu koji je također u zakonodavnoj proceduri. Podsjetimo da je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak (Narodne novine, br. 152/24) koji je stupio na snagu 1. siječnja 2025. povećan iznos osnovnog osobnog odbitka, od 1. siječnja 2025. povećani su i neoporezivi primici koji se izračunavaju primjenom propisanih koeficijenata na iznos osnovnog osobnog odbitka. Tako je i neoporezivi iznos novčane nagrade za radne rezultate i druge oblike dodatnog nagrađivanja radnika (dodatna plaća, dodatak uz mjesečnu plaću i sl.) povećan na 1.200,00 eura godišnje. Također, iznosi neoporezivih primitaka utvrđuju se Pravilnikom o porezu na dohodak, a ne Zakonom o porezu na dohodak.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			povećanje neoporezivog iznosa na do 2.000 eura godišnje. Daljnja porezna reforma morat će voditi računa i o doprinosima (mirovinskim i zdravstvenim), ali će se kroz mehanizme dostupne u porezu na dohodak, kao što su neoporezivi tretman određenih izdataka, moći u relativno kratkom razdoblju postići željeni rezultati. AmCham-ov prijedlog Predlaže se izmjena Zakona i Pravilnika o porezu na dohodak. AmCham predlaže sljedeće: Daljnje povećanje neoporezivih iznosa nagrada i naknada. Propisivanje neoporezivih iznosa po radniku za „teambuilding“. Povećanje neoporezivog dijela primitka naknade za Hrvatsku turističku karticu do 2.000 eura godišnje.		
18.	AMERIČKA GOSPODA RSKA KOMORA U HRVATSKO J	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Visina dnevnica u Hrvatskoj Tijekom posljednjih nekoliko godina, inflacija u Hrvatskoj, kao i u mnogim drugim europskim zemljama, dovela je do značajnog porasta troškova života. Najveći utjecaj na te troškove imali su rast cijena hrane i pića. U 2023. godini, prema podacima Državnog zavoda za statistiku, promatrano prema glavnim skupinama klasifikacije ECOICOP, u prosjeku su najviše porasle cijene u skupinama Restorani i hoteli, za 14,8%, te Hrana i bezalkoholna pića, za 12,7%. Taj rast se nastavio i u 2024. godini, gdje je prema istom izvoru, na godišnjoj razini, najveći porast potrošačkih cijena u prosjeku ponovno ostvaren u skupinama Restorani i hoteli, i to za 9,6% u odnosu na 2023. godinu te Hrana i bezalkoholna pića, za 5,1%. Rast se nastavio u 2025. godini. Ovaj porast cijena postavio je pred poslodavce i zaposlenike izazov da s 30 eura - koliko iznosi neoporeziva dnevica u tuzemstvu - pokriju troškove hrane, pića i druge manje izdatke na službenim	Nije prihvaćen	Podsjećamo kako se predložene izmjene i dopune Zakona o porezu na dohodak vrše na temelju Mjera antiinflacijske politike Vlade Republike Hrvatske, a u skladu s limitima zadanog financijskog okvira, te radi usklađivanja s posebnim propisom, odnosno Nacrtom prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu koji je također u zakonodavnoj proceduri. Također, iznosi neoporezivih primitaka utvrđuju se Pravilnikom o porezu na dohodak, a ne Zakonom o porezu na dohodak.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			putovanjima. Mnogi zaposlenici iskazuju nezadovoljstvo prema poslodavcima da je iznos od 30 eura premali kako bi pokrio sve troškove za koje je dnevica predviđena. AmCham-ov prijedlog Predlaže se izmjena Zakona i Pravilnika o porezu na dohodak. AmCham predlaže sljedeće: Predlaže se da Porezna uprava poveća iznos neoporezivih dnevnica za službena putovanja u tuzemstvu s dosadašnjih 30 eura na 50 eura.		
19.	AMERIČKA GOSPODA RSKA KOMORA U HRVATSKO J	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Dodjela dionica i kupnja opcijskih dionica Od 1. siječnja 2024. svi primici na temelju nagrada u obliku dodjele i opcijske kupnje dionica ili udjela imaju jednak porezni tretman, tj. smatraju se dohotkom od kapitala u naravi, a primjenjiva stopa poreza je 24%. AmCham pozdravlja ove promjene. Međutim, u praksi su uočene neke nelogičnosti vezano za propisanu stopu i način izračuna primitka u naravi koje bi trebalo urediti. Propisano je da se primitci po osnovi sudjelovanja u opcijskom planu smatraju neto primitkom u naravi pa efektivna stopa, zbog propisanog zahtjeva za preračun na bruto, iznosi 31,58%. Kako se radi o znatno višoj stvarnoj stopi od one koja je naizgled propisana zakonom (jedinствена stopa od 24%), AmCham predlaže da se primici po osnovi opcijskih planova smatraju bruto primitkom od kapitala. Dodatno, jedino je za opcijsko nagrađivanje propisana posebna stopa dohotka kapitala (ako se izuzme stopa propisana za izuzimanje imovine i korištenje usluga na teret poduzeća, koja se smatra kaznenom stopom). S obzirom na to da se radi o srodnim vrstama primitaka, AmCham smatra da je u tom smislu potrebno primijeniti isti porezni tretman, tj. stopu. Također,	Nije prihvaćen	Podsjećamo kako se predložene izmjene i dopune Zakona o porezu na dohodak vrše na temelju Mjera antiinflacijske politike Vlade Republike Hrvatske, a u skladu s limitima zadanog financijskog okvira, te radi usklađivanja s posebnim propisom, odnosno Nacrtom prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu koji je također u zakonodavnoj proceduri. Izmjenama Zakona o porezu na dohodak, primici u obliku dodjele dionica i opcijske kupnje dionica/udjela više se ne smatraju dohotkom od nesamostalnog rada ili drugim dohotkom, već dohotkom od kapitala po osnovi dodjele ili opcijske kupnje dionica/udjela (od 1. siječnja 2024. izjednačen je porezni tretman dodjele/opcijske kupnje dionica i poslovnih udjela). Iz tog razloga više ne postoji obveza utvrđivanja obveznih doprinosa. Također proširena je mogućnost isplate primitka u naravi po osnovi dodjele ili opcijske kupnje vlastitih dionica budući osnova za isplatu primitka u naravi nije udio u dobiti. Dodjela ili opcijska kupnja dionica/udjela često je korišteni oblik nagrađivanja i zadržavanja radnika. Vrijednost primitka u naravi utvrđuje se prema tržišnoj vrijednosti tih primitaka, a s obzirom da radnik zaista ostvaruje primitak u toj vrijednosti nije moguće prihvatiti predloženu

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			niže porezno opterećenje bi predstavljalo važan alat hrvatskim poslodavcima u zadržavanju i nagrađivanju svojih radnika u Hrvatskoj. AmCham-ov prijedlog Predlaže se izmjena Zakona i Pravilnika o porezu na dohodak. AmCham predlaže sljedeće: Propisati da se vrijednost navedenih primitaka smatra bruto primitkom. Izjednačiti stopu poreza na opcijsko nagrađivanje s poreznim stopama ostalih vrsta dohotka od kapitala poput dividendi, kamata i kapitalnih dobitaka od 12%.		izmjenu. Snižavanje porezne stope s 24% na 12% nije moguće realizirati zbog postavljenih fiskalnih okvira, te takve promjene nisu predviđene u sljedećem krugu poreznog rasterećenja.
20.	AMERIČKA GOSPODA RSKA KOMORA U HRVATSKO J	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Izmjena poreznog tretmana „primitka u naravi“ Zakon o porezu na dohodak propisuje da se primitak u naravi smatra neto iznosom, koji se mora "ubručiti", što rezultira vrlo visokim efektivnim poreznim opterećenjem – čak i preko 125%. To destimulira poslodavce da radnicima nude dodatne pogodnosti jer trošak postaje previsok. Istodobno, zaposlenicima takvi primici nisu atraktivni jer plaćaju više poreza i doprinosa nego što vrijedi sam primitak. Druge europske zemlje, poput Mađarske, Austrije i Slovenije, takve primitke tretiraju kao bruto vrijednost, čime se porezno opterećenje smanjuje. AmCham predlaže izmjenu zakona kojom bi se tržišna vrijednost primitka u naravi smatrala bruto iznosom za potrebe oporezivanja.	Nije prihvaćen	Podsjećamo kako se predložene izmjene i dopune Zakona o porezu na dohodak vrše na temelju Mjera antiinflacijske politike Vlade Republike Hrvatske, a u skladu s limitima zadanog financijskog okvira, te radi usklađivanja s posebnim propisom, odnosno Nacrtom prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu koji je također u zakonodavnoj proceduri. Primicima s osnove nesamostalnog rada smatraju se svi primici koje radnik ostvari u novcu ili u naravi po osnovi radnog odnosa. Vrijednost primitka u naravi utvrđuje se prema tržišnoj vrijednosti tih primitaka (s uključenim PDV-om). S obzirom da radnik zaista ostvaruje primitak u toj vrijednosti nije moguće prihvatiti predloženu izmjenu.
21.	AMERIČKA GOSPODA RSKA KOMORA U HRVATSKO J	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Korištenje usluga taksi prijevoza na službenom putovanju Prema važećim pravilima, trošak prijevoza od zračne luke do mjesta održavanja službenog putovanja smatra se dijelom troška službenog puta i može se nadoknaditi bez obračuna poreza. S druge strane, troškovi taksija unutar samog mjesta službenog puta formalno se trebaju pokriti iz dnevnica, a njihova naknadna isplata podliježe oporezivanju kao primitak u naravi. Međutim, u praksi radnici često	Nije prihvaćen	Podsjećamo kako se predložene izmjene i dopune Zakona o porezu na dohodak vrše na temelju Mjera antiinflacijske politike Vlade Republike Hrvatske, a u skladu s limitima zadanog financijskog okvira, te radi usklađivanja s posebnim propisom, odnosno Nacrtom prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu koji je također u zakonodavnoj proceduri. Također, iznosi neoporezivih primitaka utvrđuju se Pravilnikom o porezu na dohodak, a ne

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			koriste taksi prijevoz za potrebe brzog i učinkovitog obavljanja više poslovnih aktivnosti u jednom danu, što je u funkciji same svrhe putovanja. AmCham stoga predlaže da se takvi izdaci, kada su jasno poslovne naravi, priznaju kao trošak službenog puta bez potrebe za oporezivanjem, dok bi dnevnicu trebala služiti pokriću osnovnih troškova prehrane i pića. Ovakav pristup bio bi primjeren trenutnom rastu troškova i poslovnoj praksi.		Zakonom o porezu na dohodak.
22.	AMERIČKA GOSPODARSKA KOMORA U HRVATSKOJ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Uvođenje porezne olakšice kod privatnog korištenja službenih plug-in i električnih vozila Ako društvo posjeduje tzv. plug-in vozila (BEV i PHEV) ili električna vozila koja radnici koriste i u privatne svrhe, AmCham predlaže razmatranje mogućnosti da takva uporaba bude oslobođena plaćanja poreza na dohodak u naravi po uzoru na Republiku Sloveniju, Ujedinjeno Kraljevstvo te Kraljevinu Nizozemsku, da bi se i tako doprinijelo naporima smanjenja emisije CO₂ i klimatskim ciljevima EU. Također vođen primjerom susjedne Republike Slovenije, AmCham predlaže dodatno poticanje nabave ekološki prihvatljivih vozila kroz dopuštanje punog odbitka ulaznog PDV-a, te priznavanje svih troškova za potrebe poreza na dobit.	Nije prihvaćen	Podsjećamo kako se predložene izmjene i dopune Zakona o porezu na dohodak vrše na temelju Mjera antiinflacijske politike Vlade Republike Hrvatske, a u skladu s limitima zadanog financijskog okvira, te radi usklađivanja s posebnim propisom, odnosno Nacrtom prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu koji je također u zakonodavnoj proceduri. Plug-in vozila su tip vozila za prijevoz za koje se kod drugih institucija ostvaruju olakšice odnosno poticaji. Porezna uprava je stajališta da uvođenje oslobođenja od plaćanja poreza isključivo za jednu vrstu vozila stvara dodatnu nesigurnost pri oporezivanju. Korištenje službenog vozila u privatne svrhe predstavlja sukladno zakonskim odredbama plaću u naravi, te uvođenje porezne olakšice za ovakve slučajeve nije moguće realizirati zbog postavljenih fiskalnih okvira.
23.	AMERIČKA GOSPODARSKA KOMORA U HRVATSKOJ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Oporezivanje dohotka po osnovi kapitalnih dobitaka Oporezivanje dohotka od kapitala po osnovi kapitalnih dobitaka uvedeno je od 1. siječnja 2016. godine. U praksi je uočeno da određene odredbe nisu dovoljno precizno uređene, što dovodi do nedoumica o tome je li uopće došlo do oporezivog dohotka i koja je osnovica za obračun poreza, tj. koliki je kapitalni dobitak. Primjer je nedovoljno objašnjeno ulaganje u „portfelje“ (čl. 67. st. 6. i st.	Nije prihvaćen	Podsjećamo kako se predložene izmjene i dopune Zakona o porezu na dohodak vrše na temelju Mjera antiinflacijske politike Vlade Republike Hrvatske, a u skladu s limitima zadanog financijskog okvira, te radi usklađivanja s posebnim propisom, odnosno Nacrtom prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu koji je također u zakonodavnoj proceduri. U pripremi novi propis Zakon o investicijskom računu kojim se uvodi novi oblik

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			7. Zakona o porezu na dohodak). Dodatno, u praksi se javljaju problemi kod utvrđivanja iznosa kapitalnog dobitka kod otuđenja udjela u kapitalu trgovačkog društva koji nisu prenosivi na tržištu kapitala. Naime, u navedenim slučajevima porezna obveza se utvrđuje rješenjem Porezne uprave. Međutim, Zakon i Pravilnik o porezu na dohodak ne daju jasne smjernice o tome kako će Porezna uprava procijeniti nabavnu i prodajnu vrijednost udjela da bi utvrdila odgovara li ono što je porezni obveznik prijavio stvarnim tržišnim vrijednostima. Dodatno, sve je veća uloga kriptovaluta koje su u zakonskim propisima nedovoljno definirane. AmCham predlaže jasnije definiranje općenitih zakonskih odredbi vezanih uz oporezivanje dohotka od kapitala po osnovi kapitalnih dobitaka. Dodatno, potrebno je uvesti normativno uređenje poreznog tretmana kapitalnih dobitaka po osnovi trgovanja kriptovalutama (trenutno je jedini izvor prava uputa Porezne uprave iz 2018. godine), kao i po osnovi eventualnog korištenja kriptovaluta kao sredstva plaćanja roba i usluga.		ulaganja na tržište kapitala s ciljem poreznog rasterećenja i poticanja ulaganja na tržište kapitala.
24.	AMERIČKA GOSPODARSKA KOMORA U HRVATSKOJ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Produljenje roka za predavanje prijava poreza na dohodak i poreza na dobit Kratki godišnji rokovi za podnošenje prijava poreza na dohodak i dobit često rezultiraju nepotpunim podnescima zbog nedostatka informacija. Mnoge druge zemlje omogućuju dulje rokove i ako je potrebno pribaviti informacije iz inozemstva (i za fizičke i pravne osobe), to često nije moguće obaviti u propisanom roku zbog duljeg roka za predaju poreznih prijava u tim zemljama. Ovaj problem uzrokuje dodatnu administraciju koja opterećuje porezne obveznike, koji moraju raditi	Nije prihvaćen	Podsjećamo kako se predložene izmjene i dopune Zakona o porezu na dohodak vrše na temelju Mjera antiinflacijske politike Vlade Republike Hrvatske, a u skladu s limitima zadanog financijskog okvira, te radi usklađivanja s posebnim propisom, odnosno Nacrtom prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu koji je također u zakonodavnoj proceduri. Rokovi plaćanja obveza produženi su na način propisan Zakonom o porezu na dohodak jer je porezno razdoblje od 1.1. do 31.12., a rok za sastavljanje, obračun i plaćanje obveze je dva mjeseca nakon završetka poreznog razdoblja. Samim

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ispravke, i službenike Porezne uprave, koji više puta obrađuju informacije. Kako bi se smanjila nepotrebna administracija, AmCham predlaže produljenje rokova za podnošenje ovih poreznih prijava. AmCham za poreza na dohodak predlaže uvesti jedinstveni rok 31. ožujka tekuće godine za prethodnu. Za primitke iz inozemstva i računanje inozemnog poreza, prijedlog je da rok ostane nepromijenjen (30. studenoga), ali da se uvede mogućnost „automatskog” zahtjeva za produljenje roka, tj. obavijesti koja se podnosi Poreznoj upravi ako podatci iz inozemstva nisu dostupni do roka 31. ožujka (npr. da se putem e-Porezne jednostavno može označiti „kućica” kojom se traži produljenje). Za porez na dobit Predlaže se da se rok za podnošenje prijave poreza na dobit produlji na šest mjeseci nakon kraja poslovne godine (tj. da se izjednači s rokovima za predaju godišnjih financijskih izvještaja za objavu). Također se predlaže produljenje roka za prijavu poreza na dobit kod statusnih promjena (trenutno 30 dana od promjene, produljiti na 90).		potpisivanjem Obrasca DOH, zaduživanjem prema obračunu, porezni obveznik zna svoje obveze koje treba odmah ispuniti s obzirom na svoje poslovanje u prethodnoj godini za koje je plaćao predujmove poreza na dohodak. Prijedlog vezan uz izmjene rokova za podnošenje prijava poreza na dobit nije predmet Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o porezu na dohodak.
25.	AMERIČKA GOSPODA RSKA KOMORA U HRVATSKO J	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Dospijeće porezne obveze za fizičke osobe Na temelju članka 54. stavka 1. Zakona o porezu na dohodak, Porezna uprava, primjenjujući poseban postupak utvrđivanja godišnjeg porez na dohodak, obvezna je, na temelju evidencija i podataka kojima raspolaže, odnosno podataka koje je dostavio porezni obveznik, utvrditi poreznom obvezniku godišnji dohodak ostvaren u poreznom razdoblju te razliku poreza i prireza za uplatu ili za povrat, o čemu izdaje privremeno porezno rješenje. U praksi se ponekad događa da privremena porezna rješenja, izdana temeljem	Nije prihvaćen	Podsjećamo kako se predložene izmjene i dopune Zakona o porezu na dohodak vrše na temelju Mjera antiinflacijske politike Vlade Republike Hrvatske, a u skladu s limitima zadanog financijskog okvira, te radi usklađivanja s posebnim propisom, odnosno Nacrtom prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu koji je također u zakonodavnoj proceduri. U poreznim postupcima se osim Zakona o porezu na dohodak primjenjuje Opći porezni zakon koji se ne mijenja na temelju Mjera antiinflacijske politike Vlade Republike Hrvatske.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			posebnog postupka, ne odražavaju u potpunosti stvarno stanje, unatoč dostupnim podacima. Iako porezni obveznici imaju pravo na prigovor, trenutačno rješenje ostaje izvršno, što može dovesti do financijskog opterećenja, osobito ako se radi o većim iznosima. Slična situacija može se javiti i kod dobrovoljne prijave inozemnog dohotka, gdje se – zbog novosti instituta i još neujednačene prakse – rješenja donose bez dodatnog ispitnog postupka, a žalba ne odgađa izvršenje. Kako bi se dodatno ojačala pravna sigurnost i povjerenje u sustav, AmCham predlaže da se zakonski omogući odgoda izvršenja u slučajevima kada je na rješenje podnesen prigovor ili žalba, do donošenja konačne odluke.		
26.	RADMILA ŠOBAČIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Oštro se protivim ovom prijedlogu povećanja poreznog opterećenja paušalnih obrtnika. Povećanje od više od 360 % nije nikakva razumna korekcija, nego sumanuto i potpuno nerazmjerno opterećenje ljudi koji vlastitim radom, novcem i rizikom stvaraju prihod. Ovakva politika izravno potiče sivu ekonomiju i kažnjava ljude koji rade legalno i uredno podmiruju svoje obveze. Preočito je da se ovakvim mjerama želi samo nahraniti sve veći broj državnih i društvenih parazita, umjesto da se smanji nepotrebna potrošnja i racionalizira državni aparat. Ako već država odlučuje o egzistenciji tisuća ljudi, krajnje je vrijeme da se zakonodavstvom bave stvarni stručnjaci, a ne ljudi čije je znanje i razumijevanje gospodarstva očito na razini osnovne škole. Ovako nesposobno i bezobzirno kreiranje propisa uništava povjerenje u sustav i tjera ljude iz legalnog poslovanja. Tražim da se ovaj prijedlog povuče i ozbiljno preispita.	Nije prihvaćen	Cilj predloženih izmjena je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na visinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu poreznog obveznika. Svrha diferenciranja poreznih razreda upravo je postizanje veće pravednosti unutar samog sustava. Predloženim izmjenama nastoji se dodatno uravnotežiti porezni teret, a pritom je važno naglasiti kako su izmjene usmjerene isključivo na obveznike koji ostvaruju godišnje primitke veće od 40.000,00 eura. Napominjemo kako predložene izmjene ne polaze od pretpostavke da legalni poduzetnici posluju nepravilno niti im je svrha dodatno opterećivanje poreznih obveznika koji uredno izvršavaju svoje obveze. Temeljna svrha paušalnog načina oporezivanja i dalje je nepromijenjena - osigurati jednostavnost poslovanja, predvidljivost obveza te smanjenje administrativnog opterećenja manjih poreznih obveznika. Sve procjene i analize učinaka ovih poreznih izmjena utemeljene su na službenim i javno dostupnim podacima.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					Porezne uprave, objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika u Republici Hrvatskoj.
27.	ALLEGRA TRAVEL CROATIA, OBRT ZA TURISTIČK U AGENCIJU I USLUGE, VL. MARIO MADJER, ZAGREB, VRBANI 17	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	Poštovani, Smatram da ovaj prijedlog zakona nije dobar. On zapravo kažnjava većim davanjima skupinu obrtnika koji imaju veće prihode. Veći prihodi ne znače i veću zaradu. Rast prihoda prati i rast troškova. Bojim se da bi neki od pogođenih obrtnika ako ovaj zakon bude izglasan radi većih davanja mogli zatvoriti obrte. A onda mogu na burzu i na teret države. Vjerujem da to nikome nije u interesu. Srdačan pozdrav	Nije prihvaćen	Predložene izmjene nemaju za cilj kazniti poduzetnike već osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na razinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu pojedinog obveznika. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te se na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane, ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke.
28.	BILIĆ-SAVJETOV ANJE DRUŠTVO S OGRANIČE NOM ODGOVOR NOŠĆU ZA USLUGE	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	Prikazan je grafikon usporedbe neto primitaka zaposlenika i paušalnog obrtnika. a usporedba je metodološki neispravna jer zanemaruje temeljne razlike u riziku, odgovornosti i uvjetima rada. Obrtnik jamči cijelom svojom privatnom imovinom, nema plaćeni godišnji odmor ni bolovanje, a rizik nenaplate fakture snosi sam. Zaposlenik te rizike nema.	Nije prihvaćen	Usporedba oporezivanja neto primitaka zaposlenika i paušalnog obrtnika provedena je radi procjene razmjernosti poreznog opterećenja na razini poreznog sustava, a ne radi izjednačavanja njihovog pravnog ili ekonomskog položaja. Analize koje su poslužile kao podloga za prijedlog izrađene su na temelju javno dostupnih podataka Porezne uprave, uključujući podatke iz pregleda porezne konkurentnosti.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Stoga usporedba koja se temelji isključivo na neto primitku ne predstavlja usporedbu usporedivih oblika ostvarivanja primitaka.		
29.	DANIEL SIKIRIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK II. OČJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	Ne mogu se uspoređivati zaposlenici i obrtnici, kao što se to čini. Usporedba je metodološki neispravna jer zanemaruje temeljne razlike u riziku, odgovornosti i uvjetima rada. Obrtnik jamči cijelom svojom privatnom imovinom, nema plaćeni godišnji odmor ni bolovanje, a rizik nenaplate fakture snosi sam. Zaposlenik te rizike nema. Stoga usporedba koja se temelji isključivo na neto primitku ne predstavlja usporedbu usporedivih oblika ostvarivanja primitaka. Ako se već želi uvesti neka "pravednost", onda je pravednije da se smanje davanja kod zaposlenika i dohodaša te se izjednače sa davanjima paušalnog obrtnika, ako se već smatra da su oni manje opterećeni. Podmuklo je bilo ovo savjetovanje pustiti kroz mjesec kolovoz, kada mnogi obrtnici, ili rade ili su na odmoru. Zato se predlaže produžiti savjetovanje do kraja mjeseca rujna.	Nije prihvaćen	Usporedbe poreznog opterećenja različitih oblika rada služe procjeni razmjernosti poreznog sustava te ne predstavljaju ocjenu pojedinačnih radnih uvjeta, broja odrađenih sati ili razine poslovnog rizika. Naime, uspoređuju se neto primitak koji ostaje na raspolaganju fizičkoj osobi nakon što se oporezuje ostvareni bruto primitak utvrđen ovisno o propisanom načinu obračuna. Upravo ta različitost u načinu utvrđivanja dohotka i njegovog oporezivanja se ovim izmjenama propisa se želi smanjiti odnosno postići veća pravednost sustava. Priznavanje izdataka, bilo paušalnih u fiksnom iznosu ili stvarnih, pridonosi obračunu višeg ili nižeg dohotka. Shodno tome se i primjenjuje u slučaju paušalnog oporezivanja, zbog utvrđivanja konačnog dohotka, niža porezna stopa (12%) u odnosu na porezne stope koje s primjenjuju kod utvrđivanja godišnjih dohodaka (niža i viša porezna stopa koje u prosijeku u Republici Hrvatskoj, s obzirom na odluke jedinice lokalne samouprave iznose 20% i 30%). Međutim i s izmjenama ovog propisa i dalje je ostala vidljiva različitost u oporezivanju dohotka od nesamostalnog rada u odnosu na paušalno oporezivanje samostalne djelatnosti upravo zbog zaštite poduzetništva. Ističemo kako je Ministarstvo financija kao stručni nositelj izrade propisa za porezne zakone ispred Vlade Republike Hrvatske u postupku pripreme izrade nacrtu prijedloga zakona koji sadrže promjene kojima se uvode usvojene antiinflacijske mjere

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					sukladno propisanom zakonodavnom postupku. Držeći se slijeda cijelog zakonodavnog postupka tek po izradi nacрта prijedloga zakona moguće je provesti i javno savjetovanje, čime se osigurava da građani i zainteresirana javnost mogu dati komentare na cjelovite i konkretne prijedloge propisa. Slijedom navedenoga, nije bilo moguće ranije provesti postupak javnog savjetovanja za predmetne izmjene.
30.	NIKOLINA HORVAT	II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI a) Ocjena stanja	U obrazloženju se kao jedan od ključnih razloga za povećanje poreznog opterećenja paušalnih obrtnika navodi značajna razlika između ukupnog opterećenja javnim davanjima plaće radnika u radnom odnosu i primitaka ostvarenih putem paušalnog obrta (citat: „U postojećem sustavu evidentne su značajne razlike u ukupnom opterećenju javnim davanjima s osnove poreza i doprinosa plaće radnika u radnom odnosu i obavljanja djelatnosti kroz paušalni obrt...“). Međutim, nije jasno na temelju koje metodologije su navedeni oblici rada uspoređeni niti jesu li u analizu uključene bitne razlike u njihovom ekonomskom položaju. Bruto plaća zaposlenika i ukupni primitak paušalnog obrtnika nisu izravno usporedive kategorije. Zaposlenik ostvaruje plaću bez obveze financiranja troškova poslovanja, bez poslovnog rizika, rizika nenaplate potraživanja, troškova pronalaska klijenata, ulaganja u opremu, marketing, administraciju i druge poslovne troškove. Također ostvaruje prava koja proizlaze iz radnog odnosa, uključujući plaćeni godišnji odmor i druge oblike zaštite radnika. Paušalni obrtnik, s druge strane, ostvareni primitak ne može izjednačiti s osobnim dohotkom. Iz ostvarenih primitaka mora financirati troškove	Nije prihvaćen	Usporedbe poreznog opterećenja različitih oblika rada služe procjeni razmjernosti poreznog sustava te ne predstavljaju ocjenu pojedinačnih radnih uvjeta, broja odrađenih sati ili razine poslovnog rizika. Naime, uspoređuju se neto primitak koji ostaje na raspolaganju fizičkoj osobi nakon što se oporezuje ostvareni bruto primitak utvrđen ovisno o propisanom načinu obračuna. Upravo ta različitost u načinu utvrđivanja dohotka i njegovog oporezivanja se ovim izmjenama propisa se želi smanjiti odnosno postići veća pravednost sustava. Priznavanje izdataka, bilo paušalnih u fiksnom iznosu ili stvarnih, pridonosi obračunu višeg ili nižeg dohotka. Shodno tome se i primjenjuje u slučaju paušalnog oporezivanja, zbog utvrđivanja konačnog dohotka, niža porezna stopa (12%) u odnosu na porezne stope koje s primjenjuju kod utvrđivanja godišnjih dohodaka (niža i viša porezna stopa koje u prosjeku u Republici Hrvatskoj, s obzirom na odluke jedinice lokalne samouprave iznose 20% i 30%). Međutim i s izmjenama ovog propisa i dalje je ostala vidljiva različitost u oporezivanju dohotka od nesamostalnog rada u odnosu na paušalno oporezivanje samostalne djelatnosti upravo zbog zaštite poduzetništva.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			poslovanja, doprinose, poreze, opremu, administraciju, nabavu, osiguranje, marketing i druge troškove, a istodobno snosi puni poslovni rizik. Stoga sama činjenica da paušalni obrtnik nakon plaćanja propisanih davanja može ostvariti veći raspoloživi iznos od zaposlenika ne dokazuje automatski postojanje porezne nepravednosti niti predstavlja dovoljnu osnovu za povećanje njegovog poreznog opterećenja. Posebno je potrebno uzeti u obzir da je jedan od razloga zbog kojih je samostalna djelatnost fiskalno drugačije tretirana upravo preuzimanje poslovnog rizika i odgovornosti za stvaranje vlastitog prihoda. Predlaže se objaviti detaljnu metodologiju usporedbe, uključujući pretpostavljene troškove poslovanja, doprinose, poreze, razinu poslovnog rizika i vrijednost prava koja proizlaze iz radnog odnosa. Bez takve analize usporedba bruto plaće zaposlenika i ukupnih primitaka paušalnog obrtnika može dovesti do pogrešnog zaključka o stvarnoj razlici u ekonomskom položaju tih dviju skupina.		
31.	NIKOLINA HORVAT	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	U obrazloženju prijedloga Zakona značajan prostor posvećen je rastu inflacije, kretanju cijena energije te potrebi provođenja mjera antiinflacijske politike. Kao jedan od razloga za predložene izmjene poreznog sustava navodi se potreba sprječavanja daljnjeg prelijevanja energetske šoka na širi rast cijena i inflacijskih očekivanja. Međutim, iz obrazloženja nije jasno na koji način predloženo povećanje poreznog opterećenja dijela paušalnih obrtnika doprinosi ostvarenju navedenog antiinflacijskog cilja. Inflacija je u prethodnim dijelovima obrazloženja prvenstveno povezana s rastom cijena energije, hrane, usluga i snažnom	Nije prihvaćen	Izmjenama se želi smanjiti jaz koji postoji u trenutnom sustavu oporezivanja porezom na dohodak te uspostaviti ujednačeniji i pravedniji sustav za sve osobe po osnovi obavljanja samostalnih djelatnosti osobito u uvjetima inflacije poštujući načelo solidarnosti. Procjenjuje se da predložene izmjene ne predstavljaju značajan troškovni pritisak koji bi mogao imati mjerljiv učinak na opću razinu cijena. Porezne promjene odnose se na ograničen dio poreznih obveznika, a povećanje poreznog opterećenja razmjerno je opsegu njihove gospodarske aktivnosti. Predloženim izmjenama i nadalje se zadržava pojednostavljeni model oporezivanja za male

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			domaćom potražnjom. Istodobno se ne iznosi analiza prema kojoj bi postojeći sustav paušalnog oporezivanja predstavljao značajan generator inflacije niti se obrazlaže na koji bi način povećanje poreza određenom dijelu malih poduzetnika dovelo do smanjenja rasta cijena. Naprotiv, povećanje poreznog opterećenja poduzetnika može imati i suprotan učinak. Poduzetnici kojima se povećavaju porezna davanja i troškovi poslovanja mogu dio dodatnog troška prenijeti u cijene svojih proizvoda i usluga. U sektorima u kojima je takvo povećanje cijena tržišno moguće, povećanje poreznog opterećenja može stoga dodatno pridonijeti rastu cijena, odnosno imati proinflacijski, a ne antiinflacijski učinak. Kod poduzetnika koji zbog tržišnih uvjeta dodatni trošak ne mogu prenijeti na kupce, posljedica može biti smanjenje njihove profitabilnosti, ulaganja, zapošljavanja ili čak prestanak poslovanja. Takav učinak također zahtijeva ozbiljnu analizu, osobito imajući u vidu da se radi o malim poduzetnicima i osobama koje samostalno stvaraju vlastitu gospodarsku aktivnost. Posebno je problematično što se predložene izmjene predstavljaju kao dio antiinflacijske politike, dok se istodobno drugim dijelom istog paketa povećava raspoloživi dohodak određenim skupinama građana. Porezno rasterećenje umirovljenika obrazlaže se potrebom povećanja njihova raspoloživog dohotka, dok se povećanje poreznog opterećenja paušalnih obrtnika obrazlaže „pravednijim poreznim sustavom” i smanjenjem razlike u opterećenju između različitih oblika rada. To su dva različita cilja javne politike. Porezna pravednost i borba protiv		porezne obveznike, uz porezno opterećenje koje ostaje konkurentno u odnosu na druge oblike obavljanja djelatnosti.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			zloupotrebe instituta paušalnog obrta mogu biti legitimni ciljevi, ali ih nije opravdano automatski predstavljati kao antiinflacijske mjere bez jasne ekonomske analize njihovih učinaka. Stoga bi bilo potrebno jasno razdvojiti: • mjere koje imaju izravan cilj smanjenja inflacije; • mjere usmjerene na povećanje porezne pravednosti; • mjere usmjerene na sprječavanje prikrivenog radnog odnosa i zloupotrebe paušalnog oporezivanja. Za svaku od navedenih mjera trebalo bi posebno prikazati očekivane gospodarske i fiskalne učinke. Predlaže se dopuniti obrazloženje konkretnom analizom učinka predloženog povećanja poreznog opterećenja paušalnih obrtnika na inflaciju, cijene usluga i proizvoda, profitabilnost malih poduzetnika, ulaganja, zapošljavanje i održivost poslovanja. Bez takve analize nije jasno na temelju čega se ova porezna izmjena može smatrati dijelom antiinflacijske politike.		
32.	NIKOLINA HORVAT	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ČE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Ne slažem se s predloženim smanjenjem iznosa priznatih paušalnih izdataka za porezne obveznike koji ostvaruju primitke iznad 40.000,00 eura godišnje, odnosno sa smanjenjem priznatih izdataka s 85 % na 70 % za razred od 40.000,01 do 50.000,00 eura te na 55 % za razred od 50.000,01 do 60.000,00 eura. Smatram da predloženo rješenje dugoročno može imati negativne posljedice za poduzetništvo, tržište rada, poreznu stabilnost i ukupnu konkurentnost gospodarstva. Prije svega, obrazloženje prijedloga polazi od pretpostavke da je veća porezna povoljnost paušalnog obrta prvenstveno posljedica korištenja tog oblika poslovanja za prikrivanje nesamostalnog rada.	Nije prihvaćen	Procjene i analize učinaka predloženih poreznih izmjena temeljene su na javno dostupnim podacima Porezne uprave objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika. Uvažavamo primjedbu da kod pojedinih obrtnika, osobito onih s većim brojem zaposlenih ili značajnim ulaganjima, troškovi poslovanja mogu rasti usporedno s primicima. No međutim, s rastom ukupnih primitaka prosječan udio izdataka u primitcima nije nužno proporcionalan rastu primitaka. Stoga, predložene izmjene temelje se na različitim pretpostavkama o visini priznatih izdataka po razredima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Međutim, paušalni obrt koriste i brojni porezni obveznici koji stvarno obavljaju samostalnu djelatnost, posluju s više naručitelja, samostalno ugovaraju cijene, preuzimaju poslovni rizik, ulažu vlastita sredstva i nemaju nikakva obilježja radnog odnosa. Predložena mjera stoga ne razlikuje stvarne zlouporabe od legitimnog poduzetništva, već povećava porezno opterećenje cijelog segmenta poreznih obveznika isključivo na temelju visine njihovih primitaka. Posebno je problematično što se visina primitaka koristi kao svojevrsni pokazatelj poreznog rizika ili mogućeg prikrivenog radnog odnosa. Sam iznos prihoda ne govori ništa o tome posluje li osoba stvarno samostalno ili obavlja posao koji ima obilježja nesamostalnog rada. Paušalni obrtnik koji ostvaruje 55.000,00 eura godišnjih primitaka s deset različitih klijenata, samostalno određuje cijene, snosi rizik poslovanja i sam pronalazi poslove ne može se izjednačiti s osobom koja gotovo cjelokupan prihod ostvaruje od jednog naručitelja pod uvjetima koji odgovaraju radnom odnosu. Ako je cilj spriječiti prikriveno zapošljavanje, potrebno je učinkovitije provoditi postojeće propise i nadzore te preciznije utvrđivati obilježja nesamostalnog rada, a ne povećavati porezno opterećenje svim poduzetnicima koji su uspjeli povećati svoje prihode. Dodatno, predloženi model stvara izrazito veliki skok poreznog opterećenja između pojedinih razreda. Porezni obveznik koji ostvari primitke od primjerice 40.000,00 eura zadržava pravo na priznavanje izdataka u visini od 85 %, dok se već prelaskom u sljedeći razred priznati izdaci smanjuju na 70 % za ukupno ostvarene primitke		tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te se na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane, ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Nadalje, svrha diferenciranja razreda je postizanje veće razmjernosti poreznog opterećenja u odnosu na gospodarsku snagu poreznog obveznika, a predložene izmjene nastoje dodatno prilagoditi porezno opterećenje razlikama u razini ostvarenih primitaka. Ističemo kako su predloženim izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak obuhvaćeni samo porezni obveznici koji obavljaju samostalnu djelatnost te dohodak i porez na dohodak utvrđuju u paušalnom iznosu a koji ostvaruju primitke u iznosu od 40.000,01 eura do 60.000,00 eura godišnje. Ističemo kako je paušalni način oporezivanja primitaka ostvarenih obavljanjem samostalne djelatnosti prvotno osmišljen kako bi se poreznim obveznicima prvenstveno smanjili administrativni troškovi, ne i porezno opterećenje.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			unutar tog razreda. U sljedećem razredu priznati izdaci dodatno se smanjuju na samo 55 %. Takvo povećanje poreznog opterećenja može stvoriti snažan destimulirajući učinak upravo kod poduzetnika koji rastu. Umjesto da porezni sustav potiče povećanje prihoda, razvoj poslovanja, ulaganja i pronalaženje novih klijenata, nagli skokovi poreznog opterećenja mogu potaknuti dio poreznih obveznika da ograničavaju rast poslovanja kako ne bi ušli u nepovoljniji porezni razred. Posebno treba uzeti u obzir da primitak nije jednak dohotku niti stvarnoj dobiti poduzetnika. Paušalni sustav upravo zbog administrativnog pojednostavljenja koristi propisani iznos priznatih izdataka, ali stvarni troškovi poslovanja pojedinih djelatnosti mogu se značajno razlikovati. Obrtnik koji ostvaruje 50.000,00 ili 60.000,00 eura primitaka može imati potpuno različitu strukturu troškova ovisno o djelatnosti. Jedan može imati minimalne materijalne troškove, dok drugi može imati značajna ulaganja u opremu, materijal, prijevoz, najam prostora, licence, softver, marketing i druge troškove poslovanja. Smanjenje priznatih izdataka isključivo prema visini primitaka dodatno povećava razliku između stvarne gospodarske situacije poreznog obveznika i porezne osnovice. Dugoročno, povećanje poreznog opterećenja malih poduzetnika može dovesti i do povećanja cijena usluga. Poduzetnici koji posluju profitabilno i imaju mogućnost prijenosa povećanog poreznog opterećenja dio dodatnog troška mogu uključiti u cijene svojih proizvoda i usluga. Time mjera koja se predstavlja kao dio antiinflacijske politike može imati upravo suprotan učinak.		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Kod dijela poduzetnika koji nemaju mogućnost povećanja cijena, posljedica može biti smanjenje ulaganja, odustajanje od zapošljavanja, smanjenje opsega poslovanja ili prelazak u druge oblike poslovanja. Dio poreznih obveznika mogao bi procijeniti da im dodatni administrativni i porezni trošak prelaska iz paušalnog sustava više nije opravdan u odnosu na ostvareni rast prihoda. Također, usporedba poreznog opterećenja radnika i paušalnog obrtnika nije sama po sebi dovoljna osnova za zaključak da se radi o nepravednom poreznom tretmanu. Radnik i samostalni poduzetnik ne nalaze se u istoj gospodarskoj poziciji. Radnik u pravilu ima ugovorenu plaću, plaćeni godišnji odmor, zakonsku zaštitu radnog odnosa, određenu razinu sigurnosti zaposlenja te druga prava koja proizlaze iz radnog odnosa. Samostalni poduzetnik snosi rizik gubitka klijenata, razdoblja bez prihoda, troškove poslovanja, naplate potraživanja, pronalaska novih poslova i drugih poslovnih rizika. Stoga činjenica da dvije osobe ostvaruju približno jednak bruto primitak ne znači nužno da bi trebale imati identično porezno opterećenje. Paušalni obrt posljednjih je godina omogućio velikom broju građana relativno jednostavan ulazak u poduzetništvo. Za mnoge osobe predstavlja prvi korak prema većem poslovanju, zapošljavanju i kasnijem prelasku na složenije oblike poslovanja. Porezni sustav trebao bi poticati takav rast i omogućiti postupnu tranziciju, a ne stvarati nagle porezne skokove koji mogu destimulirati prelazak u više razrede prihoda. Ako zakonodavac smatra da je postojeća razlika u poreznom opterećenju previsoka, promjene bi trebalo uvoditi postupno i predvidljivo, uz detaljnu		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
.			analizu stvarnih učinaka na različite vrste djelatnosti. Alternativno, bilo bi moguće razmotriti model postupnog povećanja poreznog opterećenja u više manjih koraka, umjesto sada predloženog smanjenja priznatih izdataka s 85 % na 70 %, odnosno 55 %. Također bi trebalo razmotriti učinkovitije i preciznije mjere usmjerene upravo na slučajeve prikrivenog nesamostalnog rada. Ako je stvarni problem to što dio poslodavaca koristi paušalne obrte kao zamjenu za radni odnos, tada bi porezni i inspekcijski nadzor trebao biti usmjeren na konkretna obilježja poslovnog odnosa, a ne na sve poduzetnike koji ostvaruju više primitke. Posebno je važno uzeti u obzir dugoročni učinak ovakvih promjena na poreznu kulturu. Stabilan i predvidljiv porezni sustav jedan je od ključnih preduvjeta za planiranje poslovanja. Česte i nagle promjene poreznih pravila stvaraju osjećaj nesigurnosti i smanjuju spremnost građana na pokretanje i razvoj vlastitog poslovanja. Paušalni obrt ne bi trebalo promatrati isključivo kao poreznu povlasticu koju je potrebno postupno ukinuti, već i kao instrument koji je velikom broju građana omogućio legalan, jednostavan i administrativno pristupačan ulazak u poduzetništvo. Zbog svega navedenog predlaže se zadržavanje postojećeg iznosa priznatih paušalnih izdataka od 85 % za sve postojeće porezne razrede, uz istodobno jačanje nadzora i preciznije utvrđivanje slučajeva u kojima poslovni odnos stvarno ima obilježja nesamostalnog rada. Ako se ipak smatra potrebnim dodatno smanjiti poreznu razliku između rada u radnom odnosu i paušalnog obrta, takve promjene trebalo bi uvoditi postupno, uz prethodnu analizu učinka na poduzetništvo, tržište rada, cijene usluga i porezne		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			prihode, te bez stvaranja naglih poreznih skokova koji mogu destimulirati rast malog poduzetništva.		
33.	INA ŠPIČEK	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ČE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Ne slažem se s prijedlogom koji nesrazmjerno udara na posljednja dva razreda PROMETA obrtnika. Nakon prvog suludog prijedloga koji je povećavao godišnja davanja obrtniku do 260%, sad se ovih 60% smatra kao darom s neba pa bismo sukladno balkanskom mentalitetu kojem nas učite desetljećima, trebali šutjeti i pristati jer MOŽE GORE; kažemo NE! Ne dok je jedina mjera vlade da se DRŽAVNIM službama ZAMRZNU plaće u 2027 nakon što su ih u 3 navrata dizali i ne dok se ne napravi konkretan korak za kažnjavanje tzv prikriivenog rada određenih obrtnika, što država ne želi ili ne zna riješiti već joj je najlakši način potlačiti SVE KOJI SE SVAKODNEVNO SAMI BORE ZA SVAKOG KUPCA. Ugledati se na druge, uspješnije države koje u inflaciji SMANJUJU poreze poduzetnicima!	Nije prihvaćen	Svrha diferenciranja razreda je postizanje veće razmjernosti poreznog opterećenja u odnosu na gospodarsku snagu poreznog obveznika, a predložene izmjene nastoje dodatno prilagoditi porezno opterećenje razlikama u razini ostvarenih primitaka. Ističemo kako su predloženim izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak obuhvaćeni samo porezni obveznici koji obavljaju samostalnu djelatnost te dohodak i porez na dohodak utvrđuju u paušalnom iznosu a koji ostvaruju primitke u iznosu od 40.000,01 eura do 60.000,00 eura godišnje. Također, ističemo kako je paušalni način oporezivanja primitaka ostvarenih obavljanjem samostalne djelatnosti prvotno osmišljen kako bi se poreznim obveznicima prvenstveno smanjili administrativni troškovi, ne i porezno opterećenje.
34.	SILVIA CANCEDDA	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ČE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Ako država ovim izmjenama želi suzbiti fenomen prikriivenog zapošljavanja, za to već postoje jasni zakonski mehanizmi i kriteriji. Nije opravdano, niti pravno dopustivo, zbog mogućih zlouporaba pojedinaca uvesti kolektivnu kaznu i dodatno porezno opteretiti desetke tisuća obrtnika koji posluju potpuno zakonito i u skladu s prirodom obrtničke djelatnosti. Nadalje, nije javno objavljen postotak obrtnika koji su "zloupotrebljavali" položaj obrtnika za prikriiveni nesamostalni rad niti kojim se instrumentima i kriterijima to utvrdilo. Nije fer uspoređivati obrtnike (koji posluju zakonito) i zaposlenike, u smislu "pravednosti oporezivanja". Obrtnik mora sam pronalaziti i zadržati klijente, boriti se s naplatom, nema plaćeno bolovanje i godišnji odmor i mora ulagati sredstva u	Nije prihvaćen	Činjenica da postoje instrumenti za utvrđivanje prikriivenog nesamostalnog rada ne isključuje mogućnost prilagodbe poreznog okvira radi smanjenja poreznih razlika između usporedivih oblika obavljanja djelatnosti i ograničavanja poticaja za odabir određenog pravnog oblika prvenstveno iz poreznih razloga. Ističemo kako se postojanje obilježja nesamostalnog rada utvrđuje u svakom pojedinom slučaju na temelju činjenica i okolnosti konkretnog odnosa, sukladno odredbama poreznih propisa i propisa kojima se uređuju radni odnosi. Takve se procjene ne mogu donositi unaprijed za pojedine skupine obveznika ili poslovne modele bez provedbe odgovarajućih postupaka. Predložene izmjene ne polaze od pretpostavke da legalni poduzetnici posluju

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			održavanje i razvoj poslovanja, uz neprestanu neizvjesnost tržišta. Obrtnik je uvijek podložan tržištu i nema garanciju redovnog prihoda/zarade. Zaposlenik je, s druge strane, zaštićen ugovorom o radu, njegovo je pravo na plaću, odmor i bolovanje zagarantirano i ne mora raditi sve ovo što radi obrtnik i ne odgovara svojom imovinom za rezultate svojeg poslodavca. Stoga, porezno opterećenje treba ostati kako jest, a država se treba malo bolje potruditi sankcionirati one obrtnike koji doista zlorabe svoj položaj za prikriveni nesamostalni rad, a ne nas. Postoje i poduzetnici starije dobi koji ni ne mogu tako jednostavno naći zaposlenje po ugovoru o radu, pa svojim vještinama i znanjem pokušavaju preživjeti na ovom današnjem izazovnom tržištu. Niste uzeli u obzir tu socijalnu komponentu.		nepravilno niti im je svrha dodatno opterećivanje poreznih obveznika koji uredno izvršavaju svoje obveze. Cilj je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na razinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu pojedinog obveznika. U odnosu na primjedbe vezane uz metodologiju usporedbe položaja paušalnih obrtnika i osoba koje ostvaruju dohodak od nesamostalnog rada, ističemo da je svrha prikazanih analiza bila ukazati na porezni položaj različitih oblika rada, a ne prikazati pojedinačne poslovne modele ili sve elemente ekonomskog rizika koje pojedini oblici poslovanja podrazumijevaju. Pri oblikovanju porezne politike uzimaju se u obzir različiti fiskalni, gospodarski i društveni čimbenici, a ne isključivo razina troškova pojedine skupine poreznih obveznika. Naime, uspoređuju se neto primitak koji ostaje na raspolaganju fizičkoj osobi nakon što se oporezuje ostvareni bruto primitak utvrđen ovisno o propisanom načinu obračuna. Upravo ta različitost u načinu utvrđivanja dohotka i njegovog oporezivanja se ovim izmjenama propisa se želi smanjiti odnosno postići veća pravednost sustava. Priznavanje izdataka, bilo paušalnih u fiksnom iznosu ili stvarnih, pridonosi obračunu višeg ili nižeg dohotka. Shodno tome se i primjenjuje u slučaju paušalnog oporezivanja, zbog utvrđivanja konačnog dohotka, niža porezna stopa (12%) u odnosu na porezne stope koje s primjenjuju kod utvrđivanja godišnjih dohodaka (niža i viša porezna stopa koje u prosijeku u Republici Hrvatskoj, s obzirom na odluke jedinice lokalne samouprave iznose 20% i 30%). Međutim i s izmjenama ovog propisa i dalje je ostala vidljiva različitost u oporezivanju dohotka od nesamostalnog rada u odnosu na paušalno oporezivanje samostalne

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor								
					djelatnosti upravo zbog zaštite poduzetništva.								
35.	GOSPODARSKO INTERESNO UDRUŽENJE HRVATSKA UDRUGA BANAKA	II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Predlažemo omogućiti neoporezivanje primitaka po osnovi dodjele ili opcijske kupnje vlastitih dionica/udjela ili dionica/udjela povezanog društva, a koje poslodavci daju radnicima do propisanog iznosa (npr. 5.000 EUR godišnje) Poticanje radničkog dioničarstva, razvoj investicijske kulture i uključivanje većeg broja građana na tržište kapitala Poticanje poslodavaca na uvođenje programa radničkog dioničarstva budući da postojeće porezno opterećenje značajno povećava trošak takvih programa i smanjuje njihovu atraktivnost za poslodavce Usklađivanje dugoročnih interesa radnika i poslodavca kroz sudjelovanje radnika u vlasništvu i stvaranju vrijednosti društva, čime se potiče dugoročnija povezanost radnika s poslodavcem i participacija u rezultatima njegova uspješnog poslovanja Trenutno se takvi primici smatraju dohotkom od kapitala i oporezuju se po stopi od 24%, no kako se primitak smatra neto dohotkom efektivna porezna stopa iznosi 31,6%	Nije prihvaćen	Podsjećamo kako se predložene izmjene i dopune Zakona o porezu na dohodak vrše na temelju Mjera antiinflacijske politike Vlade Republike Hrvatske, a u skladu s limitima zadanog financijskog okvira, te radi usklađivanja s posebnim propisom, odnosno Nacrtom prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu koji je također u zakonodavnoj proceduri. Trenutnim propisima o porezu na dohodak prepoznata je važnost uključivanja radnika u vlasničku strukturu trgovačkih društava te je porezni tretman primitaka ostvarenih po osnovi dodjele ili opcijske kupnje dionica i poslovnih udjela uređen na način koji omogućuje sudjelovanje radnika u rezultatima poslovanja društva. Uvođenje dodatnog neoporezivog primitka po osnovi dodjele ili opcijske kupnje vlastitih dionica odnosno udjela, ili dionica odnosno udjela povezanog društva do predloženog iznosa predstavljalo bi novo porezno izuzeće koje bi odstupalo od načela jednakog poreznog tretmana pojedinih oblika primitaka te dodatno povećalo složenost poreznog sustava.								
			<table><tr><td>vrijednost dodijeljenih dionica</td><td>porez (nominalno 24%)</td><td>ukupni trošak poslodavca</td><td>porez po jedinici primitka</td></tr><tr><td>5.000</td><td>1.579</td><td>6.579</td><td>31,6%</td></tr></table> Npr. u Austriji su ovakvi primici prema propisanim uvjetima izuzeti od oporezivanja do 7.500 EUR godišnje	vrijednost dodijeljenih dionica	porez (nominalno 24%)	ukupni trošak poslodavca	porez po jedinici primitka	5.000	1.579	6.579	31,6%		
vrijednost dodijeljenih dionica	porez (nominalno 24%)	ukupni trošak poslodavca	porez po jedinici primitka										
5.000	1.579	6.579	31,6%										
36.	GOSPODARSKO INTERESNO UDRUŽENJE HRVATSKA UDRUGA BANAKA	II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Predlažemo definirati godišnji iznos primitaka po osnovi dividende koji bi se smatrao neoporezivim (npr. do iznosa osnovnog osobnog odbitka od 600 EUR) Administrativno rasterećenje poreznih obveznika ali i Porezne uprave Pogotovo se to odnosi na ino dividende gdje sada treba proći kompliciranu	Nije prihvaćen	Podsjećamo kako se predložene izmjene i dopune Zakona o porezu na dohodak vrše na temelju Mjera antiinflacijske politike Vlade Republike Hrvatske, a u skladu s limitima zadanog financijskog okvira, te radi usklađivanja s posebnim propisom, odnosno Nacrtom prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu koji je također u zakonodavnoj								

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			proceduru i podnositi brojne porezne obrasce čak i za minimalne iznose Mjera u korist privlačenja malih ulagača na tržište kapitala koje sada u velikoj mjeri odvrćaju kompleksne izvještajne obveze prema PU i strah od poreznih prekršaja Uvođenjem razumnog godišnjeg neoporezivog praga porezni poticaj bio bi ciljano usmjeren prvenstveno na male ulagatelje, dok bi dividende iznad propisanog iznosa i nadalje podlijevale oporezivanju Razumijemo da će se dionice i udjeli moći unijeti u hrvatski investicijski račun (HIR) te na taj način ostvariti oslobođenje od oporezivanja dividende u RH, no ova bi mjera donijela generalno administrativno rasterećenje za male iznose dividende i bez obveze unošenja dionica u HIR i „trošenja“ cjeloživotnog limita uplata na HIR.		proceduri. Uvođenje godišnjeg neoporezivog iznosa primitaka po osnovi dividendi dovelo bi do povoljnijeg poreznog tretmana dividendi u odnosu na druge vrste primitaka od kapitala. Također, predloženo ne bi nužno rezultiralo značajnim administrativnim rasterećenjem, osobito u slučaju ostvarenih inozemnih dividendi, budući da je propisima o porezu na dohodak propisana obveza izvješćivanja poreznih obveznika, rezidenata RH o ostvarenom inozemnom primitku i u slučaju ostvarivanja inozemnih primitaka koji ne podliježu oporezivanju porezom na dohodak. U pripremi novi propis Zakon o Hrvatskom investicijskom računu kojim se uvodi novi oblik ulaganja na tržište kapitala s ciljem poreznog rasterećenja i poticanja ulaganja na tržište kapitala.
37.	GOSPODARSKO INTERESNO UDRUŽENJE HRVATSKA UDRUGA BANAKA	II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Predlažemo omogućiti poslodavcima veći iznos neoporezivih uplata u 3. stup mirovinskog osiguranja za svoje radnike Sada je taj iznos 67 EUR mjesečno odnosno 804 EUR godišnje, a predlažemo da se poveća na 200 EUR mj. odnosno 2.400 EUR godišnje Poticanje dugoročne individualne štednje za mirovinu i jačanje financijske sigurnosti radnika u starijoj životnoj dobi Dugoročno, veća individualna mirovinska štednja pridonosi održivosti mirovinskog sustava i smanjenju pritiska na javne financije	Nije prihvaćen	Podsjećamo kako se predložene izmjene i dopune Zakona o porezu na dohodak vrše na temelju Mjera antiinflacijske politike Vlade Republike Hrvatske, a u skladu s limitima zadanog financijskog okvira, te radi usklađivanja s posebnim propisom, odnosno Nacrtom prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu koji je također u zakonodavnoj proceduri. Prilikom svake izmjene propisa o porezu na dohodak vodi se računa o visini neoporezivih primitaka u okviru ograničenja utvrđenih financijskim okvirom. Stoga predloženo povećanje navedenih neoporezivih primitaka trenutačno nije moguće.
38.	GOSPODARSKO INTERESNO UDRUŽENJE HRVATSKA UDRUGA BANAKA	II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	Predlažemo omogućiti radnicima da dio ugovorene bruto plaće (npr. do 200 EUR mjesečno) ili dio bruto varijabilnog primitka (npr. do 2.400 EUR godišnje) usmjere u novopredloženi HIR	Nije prihvaćen	Svaki ugovoren oblik nagrađivanja radnika ukoliko nije propisan kao neoporeziv smatra se plaćom te nije propisan poreznim propisima već utvrđen izvorima radnih prava. Stoga navedeno nije potrebno propisivati poreznim propisima već će se takve isplate smatrati

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Dodatan poticaj za afirmaciju HIR-a među građanima Poticanje građana na dugoročnu štednju i ulaganje dijela povećanja svojih primitaka umjesto njihove neposredne potrošnje		djelom bruto plaće na koji će se utvrđivati propisana javna davanja.
39.	GOSPODARSKO INTERESNO UDRUŽENJE HRVATSKA UDRUGA BANAKA	II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ČE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Predlažemo omogućiti poslodavcima određeni iznos neoporezivih uplata na HIR radnika (npr. do 5.000 EUR godišnje) Dodatan poticaj za afirmaciju HIR-a među građanima Poticanje poslodavaca na uključivanje dugoročnog ulaganja u sustav benefita za radnike te aktivnije sudjelovanje u izgradnji njihove financijske sigurnosti.	Nije prihvaćen	Zakonom o porezu na dohodak propisano je da se primicima po osnovi nesamostalnog rada smatraju svi primici koje poslodavac u novcu ili naravi isplaćuje ili daje radniku po osnovi radnog odnosa i prema propisima koji uređuju radni odnos. Koje naknade i do kojeg iznosa mogu biti neoporezive propisano je Pravilnikom o porezu na dohodak. Slijedom navedenog, predloženo nije predmet ovog Nacrta prijedloga zakona.
40.	GOSPODARSKO INTERESNO UDRUŽENJE HRVATSKA UDRUGA BANAKA	II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ČE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Predlažemo definirati godišnji iznos kapitalnog dobitka ispod kojeg ne postoji obveza podnošenja JOPPD obrasca i plaćanja poreza na kapitalnu dobit Administrativno rasterećenje malih ulagača koji će ostvariti manji iznos kapitalne dobiti unutar roka od 2 godine od dana nabave Sada postoji izuzeće ako je ostvarena kapitalna dobit isključivo posredstvom financijskih posrednika do 16,70 EUR godišnje Potrebno povećati prag na npr. 600 EUR kapitalne dobiti godišnje	Nije prihvaćen	Podsjećamo kako se predložene izmjene i dopune Zakona o porezu na dohodak vrše na temelju Mjera antiinflacijske politike Vlade Republike Hrvatske, a u skladu s limitima zadanog financijskog okvira, te radi usklađivanja s posebnim propisom, odnosno Nacrtom prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu koji je također u zakonodavnoj proceduri. Način prijavljivanja i oporezivanja dohotka po osnovi kapitalnih dobitaka uređen je Zakonom o porezu na dohodak i Pravilnikom o porezu na dohodak. Pravilnikom o porezu na dohodak propisano je da se, u slučajevima kada bi trošak podnošenja Obrasca JOPPD bio u nerazmjeru s naplaćenim porezom na dohodak, prijavom može smatrati i dostava podataka na zahtjev Porezne uprave, sukladno članku 79. stavku 1. Općeg poreznog zakona, temeljem pojedinačne obavijesti Porezne uprave ili objave putem njezine službene internetske stranice. Slijedom navedenoga, Porezna uprava svake godine na svojoj službenoj internetskoj stranici objavljuje iznos

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					kapitalnog dobitka do kojeg ne postoji obveza podnošenja Obrasca JOPPD. Tako fizičke osobe koje ostvare kapitalni dobitak za koji bi obveza poreza na dohodak po osnovi kapitalnih dobitaka, primjenom načela ekonomičnosti iz Općeg poreznog zakona, iznosila ukupno do 2,00 eura, nisu obvezne prijaviti navedeni dohodak niti podmiriti pripadajuću poreznu obvezu. Budući da je pitanje postupanja već uređeno važećim poreznim propisima te se primjenjuje na porezne obveze neovisno o vrsti dohotka, ne postoji potreba za dodatnim propisivanjem posebnog godišnjeg iznosa kapitalnog dobitka ispod kojeg ne bi postojala obveza podnošenja Obrasca JOPPD i plaćanja poreza na kapitalnu dobit.
41.	GOSPODARSKO INTERESNO UDRUŽENJE HRVATSKA UDRUGA BANAKA	II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Predlažemo pojednostaviti administrativna postupanja oko inozemnih dividendi, te priznavanje i računanje poreza plaćenog u inozemstvu Omogućiti dokazivanje poreza plaćenog u inozemstvu potvrdama skrbnika i brokera iz kojih su vidljivi primatelj, iznos dividende te iznos poreza ustegnutog u inozemstvu Zahtjev za dostavom potvrde inozemnog poreznog tijela u pojedinim slučajevima objektivno nije moguće ispuniti jer inozemna porezna tijela ne izdaju individualne potvrde o porezu ustegnutom na dividendu na ime i prezime krajnjeg ulagatelja	Nije prihvaćen	Podsjećamo kako se predložene izmjene i dopune Zakona o porezu na dohodak vrše na temelju Mjera antiinflacijske politike Vlade Republike Hrvatske, a u skladu s limitima zadanih financijskog okvira, te radi usklađivanja s posebnim propisom, odnosno Nacrtom prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu koji je također u zakonodavnoj proceduri. Kako bi se izbjeglo dvostruko oporezivanje i da bi se uredio porezni tretman ostvarenog dohotka rezidenata i nerezidenata dviju država sklapaju se ugovori o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja te bi članice potpisnice navedenih ugovora trebale surađivati i poštivati tako ugovorene odredbe. Porez plaćen u inozemstvu može se uračunati samo na temelju potvrde inozemnog poreznog tijela ili za to ovlaštene osobe o uplaćenom porezu u inozemstvu. Napominjemo kako se izraz „ovlaštene osobe” odnosi na tijela koja su prema propisima druge države nadležna za izdavanje takvih potvrda.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
42.	GOSPODARSKO INTERESNO UDRUŽENJE HRVATSKA UDRUGA BANAKA	II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Predlažemo povećati neoporezivi iznos otpremnine kod poslovno i osobno uvjetovanog otkaza na iznos jedne minimalne bruto plaće u RH za svaku navršenu godinu rada kod poslodavca Vezivanjem neoporezivog iznosa uz minimalnu bruto plaću omogućilo bi se njegovo kontinuirano usklađivanje s kretanjem plaća, troškova života i gospodarskih okolnosti, bez potrebe za povremenim izmjenama fiksno utvrđenog iznosa Otpremnina predstavlja važan oblik financijske sigurnosti radnika u razdoblju nakon gubitka zaposlenja i do pronalaska novog zaposlenja, zbog čega je opravdano da njezin neoporezivi iznos prati aktualne ekonomske okolnosti Veći neoporezivi iznos omogućio bi da veći dio otpremnine koju poslodavac isplaćuje ostane na raspolaganju radniku upravo u razdoblju povećane financijske neizvjesnosti uslijed otkaza	Nije prihvaćen	Zakonom o porezu na dohodak propisano je da se primicima po osnovi nesamostalnog rada smatraju svi primici koje poslodavac u novcu ili naravi isplaćuje ili daje radniku po osnovi radnog odnosa i prema propisima koji uređuju radni odnos. Koje naknade i do kojeg iznosa mogu biti neoporezive propisano je Pravilnikom o porezu na dohodak. Slijedom navedenog, predloženo nije predmet ovog Nacrta prijedloga zakona.
43.	ANA BRATINČEVIĆ	II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Poštovani, želim ovim putem ukazati na problem i izraziti zabrinutost zbog najavljenih izmjena poreznih propisa koje bi mogle predstavljati dodatno financijsko opterećenje za paušalne obrtnike. Kod paušalnog oporezivanja porezne obveze određuju se na temelju ostvarenih primitaka, pri čemu se stvarni troškovi poslovanja ne mogu priznati na način na koji se priznaju kod drugih oblika oporezivanja. Upravo zbog toga visina prometa često ne predstavlja stvarnu zaradu obrtnika. Troškovi nabave, materijala, robe, dostave, provizija, marketinga, opreme i ostalih poslovnih potreba mogu značajno smanjiti stvarnu dobit, iako se porez i dalje određuje prema ukupnim primicima. Dodatno povećavanje poreznog opterećenja na temelju ostvarenog prometa	Primljeno na znanje	Svjesni smo da među paušalnim obrtnicima postoje značajne razlike u strukturi troškova poslovanja. Određene djelatnosti, osobito one koje zahtijevaju veća ulaganja u vozila, opremu, energente, održavanje ili zaposlenike, mogu imati znatno veće stvarne troškove od prosjeka, dok druge djelatnosti posluju uz osjetno niže troškove. Upravo zbog velike raznolikosti djelatnosti koje danas mogu koristiti institut paušalnog oporezivanja nije moguće porezna pravila u potpunosti prilagoditi pojedinačnim poslovnim modelima. Također, podsjećamo kako je paušalni način oporezivanja primitaka ostvarenih obavljanjem samostalne djelatnosti prvotno osmišljen kako bi se poreznim obveznicima prvenstveno smanjili administrativni troškovi, ne i porezno opterećenje.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			stoga bi posebno teško pogodilo male obrtnike koji već posluju uz postojeće troškove i obveze. Visok promet ne znači nužno i visok profit, pa bi takav sustav mogao dovesti do toga da se porezno opterećenje ne određuje prema stvarnoj financijskoj snazi pojedinog obrta. Smatram da bi se prilikom donošenja konačnih odluka trebalo dodatno uzeti u obzir specifičan položaj paušalnih obrtnika te pronaći rješenje kojim se neće dodatno opterećivati one koji najveći dio svojih prihoda moraju usmjeravati na pokrivanje stvarnih troškova poslovanja. Paušalni obrti predstavljaju važan oblik samozapošljavanja i poduzetništva u Hrvatskoj. Umjesto stvaranja novih prepreka za njihovo poslovanje, porezni sustav trebao bi poticati njihov razvoj, održivost i mogućnost daljnjeg ulaganja u poslovanje. Molim stoga da se navedene okolnosti uzmu u obzir prilikom razmatranja i donošenja predloženih izmjena poreznih propisa. S poštovanjem		Paušalno oporezivanje predstavlja pojednostavljeni model oporezivanja koji ne uzima u obzir stvarno nastale troškove svakog pojedinog obveznika, već se temelji na unaprijed propisanim pravilima točnije paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje ima jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te se na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. Stoga ističemo kako obrtnici i druge samostalne djelatnosti kojima takav model zbog strukture troškova ne odgovara imaju mogućnost utvrđivanja porezne osnovice na temelju stvarno ostvarenih primitaka i izdataka sukladno važećim propisima o porezu na dohodak i porezu na dobit. Nadalje, cilj predloženih izmjena nije povećanje poreznog opterećenja kao svrha sama po sebi, već usklađivanje poreznog tretmana s razinama ostvarenih primitaka i ekonomskom snagom poreznih obveznika. Predložene izmjene Zakona usmjerene su na obveznike s najvišim primitcima unutar sustava paušalnog oporezivanja. Time se porezno opterećenje u većoj mjeri usklađuje s ekonomskom snagom obveznika, dok se porezni položaj obveznika s nižim primicima ne mijenja. Takav pristup pridonosi pravednijoj raspodjeli poreznog opterećenja, uz istodobno očuvanje dostupnosti i jednostavnosti sustava paušalnog oporezivanja za veliku većinu poreznih obveznika.
44.	ANAMARIJA ŠUŠKOVIĆ	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Ovako postavljena pitanja koja se trebaju urediti zakonom teško se mogu promatrati odvojeno - porezno rasterećenje mirovina i porezno opterećenje paušalnih obrtnika. Vrlo je jednostavno za uočiti da se fiskalni učinak politički poželjne mjere očito nastoji barem djelomično nadoknaditi zahvatom u primitke obrtnika iz viših	Primljeno na znanje	Izmjene zakona vrše se na temelju Mjera antiinflacijske politike Vlade Republike Hrvatske. Predložene izmjene ne polaze od pretpostavke da legalni poduzetnici posluju nepravilno niti im je svrha dodatno opterećivanje poreznih obveznika koji uredno izvršavaju svoje obveze. Cilj je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			razreda. Pozivanje na to da će povećanje poreza na dohodak od paušalaca sprječiti prikriveni rad pritom djeluje samo kao "paušalno" opravdanje, jer predložena mjera ni na koji način ne utvrđuje niti sankcionira prikriveni rad, već jedino što radi je da povećava, i to neselektivno, porez svim paušalnim obrtnicima s primicima iznad 40.000 eura. A da predloženo povećanje poreza i smanjenje priznatih izdataka nema nikakvu stvarnu vezu s utvrđivanjem nesamostalnog rada daje činjenica da se ne uvodi nikakav novi kriterij kontrole, ne poboljšava se dokazivanje prikrivenog radnog odnosa, ne cilja se na naručitelje koji izbjegavaju zapošljavanje, odnosno njihovu odgovornost. Stoga se ova mjera može promatrati samo kao porezno povećanje usmjereno prema uspješnijim paušalnim obrtnicima, točnije prema onima koji posluju samostalno i zakonito.		odnosu na razinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu pojedinog obveznika čime se želi pridonijeti pravednijoj raspodjeli poreznog opterećenja, uz istodobno očuvanje dostupnosti i jednostavnosti sustava paušalnog oporezivanja te uravnoteženiji porezni tretman različitih oblika rada.
45.	SILVIJA SIROVEC	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Znam da nećemo ništa postići jer ste vi već odlučili ali ovo nije normalno povećanje poreznih davanja, svi poduzetnici i obrtnici nose državu na svojim leđima. Dok vi nekima opraštate i otpisujete dugove, nama povećavate poreze. Bravo!!!!!! Nikako se ne slažem sa ovim vašim prijedlogom zakona.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
46.	ZLATKO LUGARIĆ	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Pragovi od 40.000, 50.000 i 60.000 eura definirani su kao nominalni iznosi. Zbog inflacije obrtnik može prijeći u viši porezni razred iako nije povećao količinu prodanih proizvoda ili usluga niti je ostvario veću realnu zaradu. Dovoljno je da cijene prilagodi rastu ulaznih troškova. U takvom slučaju obrtnik prvo snosi više troškove poslovanja, a zatim zbog	Nije prihvaćen	U pogledu utjecaja inflacije, napominjemo da se porezni sustav kontinuirano prati te se prema potrebi prilagođava gospodarskim okolnostima. Sama činjenica rasta nominalnih primitaka ne promatra se izdvojeno, već u širem kontekstu ukupnih gospodarskih i fiskalnih kretanja. Nadalje, svrha diferenciranja razreda je postizanje veće razmjernosti poreznog

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			nominalno većeg prometa može izgubiti dodatnih 15 ili 30 postotnih bodova priznatih izdataka. Smatram da to nije dobar poticaj za rast malog gospodarstva. Predlažem zadržavanje 85 % priznatih izdataka u svim razredima, odnosno najmanje uvođenje redovitog usklađivanja poreznih pragova s inflacijom.		opterećenja u odnosu na gospodarsku snagu poreznog obveznika, a predložene izmjene nastoje dodatno prilagoditi porezno opterećenje razlikama u razini ostvarenih primitaka. Ističemo kako su predloženim izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak obuhvaćeni samo porezni obveznici koji obavljaju samostalnu djelatnost te dohodak i porez na dohodak utvrđuju u paušalnom iznosu a koji ostvaruju primitke u iznosu od 40.000,01 eura do 60.000,00 eura godišnje. Ističemo kako je paušalni način oporezivanja primitaka ostvarenih obavljanjem samostalne djelatnosti prvotno osmišljen kako bi se poreznim obveznicima prvenstveno smanjili administrativni troškovi, ne i porezno opterećenje.
47.	ZLATKO LUGARIĆ	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Predložena promjena za obrtnike u višim razredima predstavlja značajno povećanje godišnje porezne obveze. Obrtnici poslovne odluke, cijene, ugovore, nabavu opreme, kredite i druge obveze često planiraju unaprijed. Zbog toga smatram da ovako velika promjena poreznog opterećenja ne bi trebala biti uvedena bez odgovarajućeg prijelaznog razdoblja. Ako se prijedlog smanjenja priznatih izdataka ipak zadrži, predlažem postupno uvođenje promjene kroz više poreznih razdoblja kako bi se poslovni subjekti mogli prilagoditi.	Nije prihvaćen	Temeljno obilježje sustava paušalnog oporezivanja jest jednostavnost obračuna i administrativna neopterećenost. Prijedlog prema kojemu bi se predložene promjene uvodile kroz više poreznih razdoblja povećao složenost sustava bi i odstupio od načela jednostavnosti na kojemu se temelji institut paušalnog oporezivanja.
48.	ZDENKA BARTULIĆ ČOLAKOVIĆ	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Smatram da je pogrešno određivanje jedinstvene Kategorije jedinice lokalne samouprave prema ITR. JLS bi trebale biti podijeljene na zone, jer unutar jedne mogu biti velike razlike komunalne opremljenosti i atraktivnosti. Postoje JLS u kojima je ITR u nekim dijelovima potpuno različit. Ukoliko se nebi odredile zone za pojedinu JLS, to bi moglo dovesti do ne razmjernog poreznog opterećenja. Sasvim sigurno	Nije prihvaćen	Korištenjem indeksa turističke razvijenosti (dalje u tekstu: ITR) jedinice lokalne samouprave pri oporezivanju fizičkih osoba koje ostvaruju primitke od iznajmljivanja kuća, stanova, soba i postelja te objekata za robinzonski smještaj putnicima i turistima i organiziranja kampova napravljen je temelj za kvalitetnije i preciznije definiranje stupnja turističke razvijenosti odnosno boljeg

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			postoji dosta JLS u kojima je jedno područje atraktivno turistima pa iznajmljivači ostvaruju veću popunjenost i veće cijene, a drugo puno manje. Za određivanje tih zona unutar JLS važno je propisati konkretne i jasne parametre, ne prepustiti JLS da same određuju po svom nahođenju.		ocjenjivanja neravnomjernosti turističke razvijenosti i efikasnu poreznu politiku oporezivanja takve imovine. Budući da je ITR pojedine jedinice lokalne samouprave temeljen na stvarnim brojkama (primjerice: ukupan broj posjetitelja, broj turističkih dolazaka, noćenja, smještaja i sl.) isti relevantno odražava pravo stanje i rangira jedinice lokalne samouprave (dalje u tekstu: JLS) prema tom indeksu u pet kategorija od najrazvijenije do nerazvijene (I., II., III., IV. i 0). Međutim, nije moguće porezna pravila u potpunosti prilagoditi svakom pojedinom slučaju. Zakonom o porezu na dohodak nije propisano određivanje kategorija ni zona unutar jedinica lokalne samouprave, već samo raspon unutar kojeg jedinice lokalne samouprave određuju visinu paušalnog poreza po krevetu odnosno po smještajnoj jedinici u kampu odnosno smještajnoj jedinici u objektu za robinzonski smještaj i to sukladno kategoriji u koju je jedinica lokalne samouprave razvrstana prema indeksu turističke razvijenosti, utvrđenom za prethodnu godinu, sukladno posebnom propisu. Slijedom navedenog, predloženo nije predmet ovog Nacrta prijedloga zakona.
49.	TONI KROLO	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Poštovani, u ovom prijedlogu prikazan je grafikon usporedbe neto primitaka zaposlenika i bruto prihoda paušalnog obrtnika. Ovakva usporedba metodološki je potpuno neispravna jer stavlja u isti odnos ukupne poslovne prihode i čisti osobni dohodak, čime se zanemaruju temeljne razlike u troškovima poslovanja, doprinosima, poslovnom riziku i radnim pravima. Ključne razlike koje ovaj prikaz zanemaruje su: Paušalni obrtnik: Ukupni primici predstavljaju bruto promet/prihod poslovanja. Iz tog iznosa obrtnik mora sam pokriti sve materijalne i operativne troškove: opremu, licence za softver,	Nije prihvaćen	Vezano uz usporedbu poreznog opterećenja paušalnih obrtnika i osoba koje ostvaruju dohodak od nesamostalnog rada, ističemo da je svrha prikazanih analiza bila ukazati na porezni položaj različitih oblika rada, a ne prikazati pojedinačne poslovne modele ili sve elemente ekonomskog rizika koje pojedini oblici poslovanja podrazumijevaju. Pri oblikovanju porezne politike uzimaju se u obzir različiti fiskalni, gospodarski i društveni čimbenici, a ne isključivo razina troškova pojedine skupine poreznih obveznika. Zadržavanje jedinstvenog postotka porezno priznatih izdataka od 85% za sve paušalne razrede ne bi bilo u skladu s

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			radni prostor, grijanje/struju, knjigovodstvene usluge, računala, telefon, prijevoz, edukacije i usluge podizvođača. Zaposlenik: Neto plaća je čisti raspoloživi dohodak za osobnu potrošnju. Sve troškove rada, opreme i infrastrukture snosi poslodavac. Paušalni obrtnik: Iz ukupnih primitaka tek treba platiti mjesečne obvezne doprinose (mirovinsko i zdravstveno osiguranje) te paušalni porez na dohodak. Iako je paušalno oporezivanje porezno povoljnije, prihodi nisu čista zarada. Zaposlenik: Kod neto plaće svi doprinosi (bruto 1 i bruto 2) i porez na dohodak već su uplaćeni u proračun i fondove od strane poslodavca. Paušalni obrtnik: Snosi 100 % poslovnog rizika. Nema zajamčene mjesečne priljeve — ako nema klijenata ili posla, prihod je 0 € (dok obveza plaćanja fiksnih doprinosa državi ostaje). Također, obrtnik odgovara cjelokupnom svojom privatnom imovinom. Zaposlenik: Ima ugovorenu fiksnu plaću bez obzira na trenutne poslovne rezultate ili potražnju tvrtke na tržištu. Paušalni obrtnik: Kada obrtnik ode na godišnji odmor ili je bolestan (u prvim tjednima), nema nikakav prihod. Želi li slobodne dane, mora ih unaprijed sam isfinancirati iz ostvarene akumulacije. Zaposlenik: Neto plaća uključuje (ili je prate) prava utvrđena Zakonom o radu: Plaćeni godišnji odmor Plaćeno bolovanje i plaćene državne praznike Otpremninu u slučaju otkaza i otkazni rok Pravo na naknade za nezaposlene i rodiljne naknade vezane uz punu plaću Dodatno, obrazloženje se poziva na pojavu		ciljem postizanja porezne pravednosti u skladu s gospodarskom snagom poreznog obveznika. Nadalje, ističemo kako iznosi normiranih izdataka u sustavu paušalnog oporezivanja ne predstavljaju stvarno nastale troškova pojedinog poreznog obveznika niti zamjenjuju analizu troškovne strukture svake djelatnosti. Riječ je o zakonski propisanom pojednostavljenom mehanizmu utvrđivanja porezne osnovice koji po svojoj prirodi podrazumijeva primjenu općih pravila na širok krug obveznika. Stoga, visina normiranih izdataka nije i ne može biti izravni odraz stvarnih troškova svakog pojedinog obrta, već je rezultat zakonodavne procjene primjerenog poreznog tretmana u okviru pojednostavljenog sustava oporezivanja. Nadalje, Grafikonu 2. predstavlja jedan od analitičkih prikaza korištenih u postupku pripreme propisa, dok se predložene izmjene temelje na širem sagledavanju fiskalnih učinaka, kretanja broja obveznika u pojedinim razredima primitaka, iznosima poreznog opterećenja te potrebe za očuvanjem održivosti i svrhe instituta paušalnog oporezivanja. U odnosu na primjedbe vezane uz usporedbu poreznog opterećenja obrtnika i radnika, ističemo kako cilj prikazanih analiza nije bio izjednačiti pravni, socijalni i poslovni položaj osoba koje samostalno obavljaju djelatnost s položajem osoba koje ostvaruju dohodak od nesamostalnog rada. Navedeni oblici rada imaju različite karakteristike, prava, obveze i poslovne rizike te ih nije moguće u cijelosti svesti na jedinstveni financijski pokazatelj. Međutim, porezni sustav mora voditi računa o tome da razlike u ukupnom poreznom opterećenju usporedivih razina ekonomske aktivnosti ne stvaraju prekomjerne poticaje za odabir

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			prikrivenog nesamostalnog rada kao opravdanje za ovakve usporedbe. Upozoravam da Porezna uprava već posjeduje zakonske mehanizme i jasne kriterije za utvrđivanje obilježja nesamostalnog rada (propisane člankom 12.a Zakona o porezu na dohodak i pripadajućim Pravilnikom) radi sankcioniranja takvih praksi. Izjednačavanje stvarnih obrtnika s nesamostalnim radnicima u ovakvim grafičkim prikazima stvara krivu pretpostavku da obrtnici nemaju poslovne troškove, čime se neopravdano tereti cijeli model paušalnog obrtništva umjesto da se sankcioniraju pojedinačne zloporabe. Zaključno, stavljanje u isti odnos poslovanja obrtnika s njegovim ukupnim prihodom i neto primanja radnika predstavlja izravno uspoređivanje neusporedivih ekonomskih kategorija te daje potpuno iskrivljenu sliku stvarnog materijalnog položaja obje skupine. Slijedom navedenog, predlažem: Zadržavanje postojećeg modela oporezivanja i visine davanja za paušalne obrtnike, budući da je ovaj model ključni pokretač hrvatskog mikropoduzetništva, samostalnog rada i samozapošljavanja te omogućuje jednostavan ulazak na tržište bez prekomjerne administracije. Usmjeravanje na dosljednu primjenu postojećih mehanizama nadzora (čl. 12.a Zakona o porezu na dohodak): Umjesto općeg povećanja poreznog opterećenja ili uskraćivanja pogodnosti legitimnim obrtnicima, borba protiv prikrivenog nesamostalnog rada mora se voditi ciljanim nadzorom pojedinačnih zloporaba. Izmjenu metodologije u obrazloženju zakona: Predlažem da se iz konačnog prijedloga zakona uklone metodološki		određenog organizacijskog oblika isključivo radi ostvarivanja poreznih pogodnosti. Nadalje, ne može se prihvatiti tvrdnja da postojanje instituta utvrđivanja prikrivenog nesamostalnog rada čini predložene izmjene nepotrebne. Instrumenti utvrđivanja činjenica u pojedinačnim poreznim postupcima i oblikovanje općih pravila poreznog sustava imaju različitu svrhu. Mogućnost naknadnog utvrđivanja prikrivenog nesamostalnog rada ne isključuje potrebu kontinuiranog prilagođavanja poreznog okvira radi smanjenja poreznih razlika među usporedivim oblicima ostvarivanja dohotka te očuvanja pravednosti i održivosti sustava u cjelini. Također napominjemo da predloženi model ne predstavlja procjenu kretanja stvarnih troškova poslovanja fizičke osobe koja dohodak utvrđuje u paušalnom iznosu, već diferencijaciju poreznog tretmana prema visini ukupno ostvarenih primitaka. Napominjemo kako je sustav paušalnog oporezivanja i dalje porezno i administrativno najjednostavniji oblik oporezivanja samostalne djelatnosti. Predložene izmjene ne mijenjaju temeljne prednosti toga sustava, uključujući jednostavnije porezno administriranje i izostanak obveze vođenja poslovnih knjiga za potrebe utvrđivanja dohotka. Istodobno, razumno je očekivati da obveznici koji ostvaruju više primitke postupno prelaze u porezne režime koji u većoj mjeri odražavaju opseg njihove gospodarske aktivnosti.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			neispravni grafikoni i usporedbe koji izjednačavaju ukupni promet obrta s neto plaćom radnika, kako se u javnosti ne bi stvarala kriva percepcija o „povlaštenom” položaju samostalnih obrtnika koji snose puni poslovni rizik i sve troškove poslovanja.		
50.	MARINA KOVAČIĆ	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	U potpunosti se slažem s prijedlogom i obrazloženjem gđe Kristine Bakula i prenosim ga u cijelosti.I. SAŽETAK PRIJEDLOGA Predlaže se da se u članku 10. Nacrta, u novom članku 65. stavku 1. Zakona, postotak porezno priznatih izdataka zadrži na 85% u svim poreznim razredima, pa i u razredima od 40.000,01 do 50.000,00 eura i od 50.000,01 do 60.000,00 eura, za koje se predlaže smanjenje na 70% odnosno 55%. Podnositelj se protivi svakom smanjenju priznatih izdataka paušalnim obrtnicima i traži da postojeće stanje ostane nepromijenjeno. Traži se da se u zakon prenese važeći postotak od 85%, a ne snižen. Središnji razlog je sljedeći. Obrazloženje Nacrta počiva na Grafikonu 2. i tvrdnji da paušalni obrtnik na najvišoj promatranoj razini ostvaruje približno 43,5% veći neto primitak od radnika. Ta usporedba nije metodološki utemeljena, a ono što je odlučno ona je u izravnoj suprotnosti s odredbom koju isti Nacrt predlaže. Nacrt u članku 10. propisuje da su porezno priznati izdaci na najvišoj razini 55% primitka, a u Grafikonu 2. istodobno računa kao da izdataka nema. Obje tvrdnje ne mogu biti točne. Podnositelj ne predlaže podredno rješenje, ni blaži postotak, ni odgodu primjene. Razlog je naveden u poglavlju V. II. NORMATIVNI PRIJEDLOGU članku 10. Nacrta, u članku 65. stavku 1., točke 6. i 7. mijenjaju se i glase: „6. u iznosu 7.500,00 eura što je razlika između primitka u iznosu 50.000,00	Nije prihvaćen	Predloženim izmjenama u dijelu iznosa priznatih troškova poslovanja poreznih obveznika koji dohodak utvrđuju u paušalnom iznosu nastoji se postići veća pravednost u oporezivanju poreznih obveznika prema njihovoj gospodarskoj snazi.Napominjemo da propisani i predloženi izdaci u paušalnom sustavu ne predstavljaju procjenu stvarno nastalih troškova pojedinog poreznog obveznika, već zakonski propisanu pretpostavku koja omogućuje jednostavnije izvršavanje poreznih obveza bez vođenja poslovnih knjiga i utvrđivanja stvarnih izdataka. Stoga se njihova visina ne može izravno izjednačavati sa stvarnim troškovima poslovanja niti se iz pojedinačnih primjera može izvoditi zaključak o primjerenosti propisanih postotaka za sve obveznike.Podsjecamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te se na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane, ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			eura i porezno priznatih izdataka u visini 85%, ako porezni obveznik u poreznom razdoblju ostvaruje ukupni godišnji primitak od 40.000,01 eura do 50.000,00 eura 7. u iznosu 9.000,00 eura što je razlika između primitka u iznosu 60.000,00 eura i porezno priznatih izdataka u visini 85%, ako porezni obveznik u poreznom razdoblju ostvaruje ukupni godišnji primitak od 50.000,01 eura do 60.000,00 eura." Posljedično, godišnji paušalni porez u tim razredima iznosio bi 900,00 odnosno 1.080,00 eura, kako je i danas. Ostatak članka 10. ostaje neizmijenjen, čime se u zakon prenosi postojeće, a ne pogoršano stanje. III. OBRAZLOŽENJE1. Grafikon 2. uspoređuje veličine koje nisu istovrsneGrafikon 2. nosi naslov „Razlika neto primitaka za ista bruto primanja (obrtnik vs. nesamostalni rad)", a obrazloženje iz njega izvodi zaključak da paušalni obrtnik na najvišoj promatranoj razini ostvaruje približno 43,5% veći neto primitak od radnika. Prvo, na strani obrtnika nije odbijen nijedan trošak poslovanja. Neto plaća radnika iznos je koji radniku ostaje nakon svih javnih davanja i kojim slobodno raspolaže, a sve troškove potrebne za obavljanje posla, prostor, opremu, energiju, materijal, softver, osiguranje, administraciju zasebno snosi poslodavac. Primitak paušalnog obrtnika bruto je priljev iz kojega tek treba podmiriti sve te troškove. Uspoređivati iznos očišćen od svih troškova (plaća) s iznosom koji nije očišćen ni od jednoga (prihod) ne znači mjeriti razliku u položaju nego razliku u definiciji dviju veličina. Drugo, referentna veličina na strani rada nije primjereno odabrana. Veličina usporediva s primitkom obrtnika nije bruto plaća		postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke.U odnosu na primjedbe vezane uz metodologiju usporedbe položaja paušalnih obrtnika i osoba koje ostvaruju dohodak od nesamostalnog rada, ističemo da je svrha prikazanih analiza bila ukazati na porezni položaj različitih oblika rada, a ne prikazati pojedinačne poslovne modele ili sve elemente ekonomskog rizika koje pojedini oblici poslovanja podrazumijevaju. Pri oblikovanju porezne politike uzimaju se u obzir različiti fiskalni, gospodarski i društveni čimbenici, a ne isključivo razina troškova pojedine skupine poreznih obveznika.Naime, uspoređuju se neto primitak koji ostaje na raspolaganju fizičkoj osobi nakon što se oporezuje ostvareni bruto primitak utvrđen ovisno o propisanom načinu obračuna. Upravo ta različitost u načinu utvrđivanja dohotka i njegovog oporezivanja se ovim izmjenama propisa se želi smanjiti odnosno postići veća pravednost sustava. Priznavanje izdataka, bilo paušalnih u fiksnom iznosu ili stvarnih, pridonosi obračunu višeg ili nižeg dohotka. Shodno tome se i primjenjuje u slučaju paušalnog oporezivanja, zbog utvrđivanja konačnog dohotka, niža porezna stopa (12%) u odnosu na porezne stope koje s primjenjuju kod utvrđivanja godišnjih dohodaka (niža i viša porezna stopa koje u prosijeku u Republici Hrvatskoj, s obzirom na odluke jedinice lokalne samouprave iznose 20% i 30%). Međutim i s izmjenama ovog propisa i dalje je ostala vidljiva različitost u oporezivanju dohotka od nesamostalnog rada u odnosu na paušalno oporezivanje samostalne djelatnosti upravo zbog zaštite poduzetništva. Također, činjenica da

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			nego ukupni trošak rada bruto plaća uvećana za doprinos na plaću po stopi od 16,5%. Naručitelj koji obrtniku plati 60.000,00 eura, da je istu osobu zaposlio, snosio bi trošak od 69.900,00 eura. Izborom bruto plaće kao polazišta strana rada umanjena je za 16,5% prije nego što je usporedba uopće provedena. Treće, izbor porezne stope nije obrazložen. Rezultat se reproducira uz stopu od 23%, dakle uz najvišu dopuštenu nižu stopu poreza na dohodak. Uz stopu od 20%, koja se primjenjuje ako predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave nije donijelo odluku, isti izračun daje razliku od približno 39%, a ne 43,5%. Traži se objava pune metodologije, uključujući primijenjenu stopu i obrazloženje njezina izbora. Uz navedeno, nije vrednovan skup prava koja radnik ima, a obrtnik nema, iako ta prava imaju izravnu novčanu vrijednost: plaćeni godišnji odmor, naknada za bolovanje na teret poslodavca u zakonom određenom početnom razdoblju, otkazni rok i otpremnina, sudska zaštita od nezakonitog otkaza, zajamčena minimalna plaća, osiguranje za slučaj nezaposlenosti i prava iz kolektivnih ugovora. Obrtnik koji zbog bolesti ili izostanka posla ne ostvaruje primitak i dalje plaća doprinose u punom iznosu. Nije uzet u obzir ni rizik: obrtnik za obveze obrta odgovara cjelokupnom osobnom imovinom i snosi rizik nenaplate, zakašnjelog plaćanja i gubitka naručitelja, dok radnik imovinom ne odgovara i u stečaju poslodavca ima povlašten položaj pri naplati plaće. Konačno, zaključak se izvodi s „najviše promatrane razine“, dakle s gornjeg ruba paušalnog raspona, dok obrazloženje samo priznaje da je na prvoj razini neto primitak radnika veći. Zaključak izveden iz krajnje točke raspona ne opisuje		postoje instrumenti za utvrđivanje prikrivenog nesamostalnog rada ne isključuje mogućnost prilagodbe poreznog okvira radi smanjenja poreznih razlika između usporedivih oblika obavljanja djelatnosti i ograničavanja poticaja za odabir određenog pravnog oblika prvenstveno iz poreznih razloga. Predložene izmjene zadržavaju postojeći porezni tretman za najveći broj paušalnih obrtnika, dok se prilagodbe odnose na obveznike s višim razinama primitaka. Time se nastoji postići uravnoteženiji i održiviji porezni sustav uz zadržavanje administrativnih pogodnosti koje paušalno oporezivanje pruža. Slijedom navedenoga, prijedlog zadržavanja postotka porezno priznatih izdataka od 85% u svim razredima ne prihvaća se. Predložene izmjene sustava paušalnog oporezivanja fizičkih osoba i dalje se temelje na poreznim razredima, što podrazumijeva primjenu propisanog iznosa porezne obveze za sve obveznike unutar pojedinog razreda. Takav pristup zadržava jednostavnost obračuna i administrativnu neopterećenost koja je jedno od temeljnih obilježja paušalnog oporezivanja. Točno je da prijelaz između pojedinih razreda može rezultirati većim povećanjem porezne obveze na samoj granici razreda. Međutim, riječ je o obilježju sustava koji se temelji na razredima primitaka te je isto prisutno i u važećem modelu paušalnog oporezivanja. Svaki postavljeni prag (administrativni, porezni, financijski, socijalni ili bodovni prag) pretpostavlja da postoje oni ispod i oni iznad praga. Samo postojanje praga stvara rizik prelaska ispod ili iznad praga pa tako i kod paušalnog oporezivanja samostalnih djelatnosti.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			položaj obveznika u tom sustavu. 2. Nacrt u istom tekstu tvrdi dvije stvari koje se međusobno isključuju Ovo je ozbiljan prigovor i on se ne oslanja ni na jedan podatak izvan samoga Nacrta. Članak 10. Nacrta, u novom članku 65. stavku 1. točki 7., propisuje da za primitke od 50.000,01 do 60.000,00 eura porezno priznati izdaci iznose 55%. Stavak 3. istoga članka dodaje da ti izdaci uključuju sve nastale izdatke i iznos uplaćenih doprinosa. Nacrt time izrijeком utvrđuje da obveznik na toj razini ima troškove poslovanja, i to u iznosu od 45% primitka umanjenom za doprinose. Grafikon 2. istodobno računa kao da tih troškova nema. Prema mjerilu koje Nacrt sam propisuje u svom normativnom dijelu, radnik na toj razini raspolaže s približno 62,5% više nego paušalni obrtnik. Prema Grafikonu 2. iz obrazloženja istoga Nacrta, obrtnik ima 43,5% više. Razlika između te dvije tvrdnje nije stvar tumačenja nego aritmetike, jedna od njih mora biti netočna. Ako je Grafikon 2. točan i obrtnik na toj razini doista nema troškova, onda priznati izdaci ne bi trebali iznositi 55%, nego 0%, a Nacrt to ne predlaže. Ako je članak 10. točan i troškovi doista iznose oko 28.635,00 eura, onda Grafikon 2. precjenjuje položaj obrtnika za više od dvostruko i ne može služiti kao obrazloženje mjere. Mjera se, dakle, opravdava izračunom koji je nespojiv s mjerom samom. Traži se da se Grafikon 2. i zaključak izveden iz njega povuku iz obrazloženja ili isprave. 3. Normirani izdatak je pretpostavka o troškovima, a ne instrument raspodjele, a nijedan podatak o troškovima nije prikazan Priznati izdatak u paušalnom sustavu ima jednu funkciju on zamjenjuje utvrđivanje stvarnih troškova, jer se od najmanjih obveznika ne		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			traži vođenje poslovnih knjiga. To je pretpostavka o visini troškova, a ne poluga porezne politike. Nacrt tu pretpostavku snižava s 85% na 70% odnosno 55% i naziva je „realnijim okvirom priznatih izdataka“. Time se tvrdi da udio troškova u primitku pada kako primitak raste s 85% na 55%, dakle za trećinu. Ta tvrdnja nije potkrijepljena nijednim podatkom. Nacrt ne navodi nijedno istraživanje troškovne strukture, nijedan uzorak obveznika, nijednu usporedbu s obrtnicima koji vode poslovne knjige i kojima se stvarni izdaci utvrđuju. U poslovnoj stvarnosti udio troškova u pravilu ne pada s rastom prihoda nego raste ili ostaje stabilan, jer rast prometa traži više materijala, robe, prostora, opreme i vanjskih usluga. Obrazloženje ne nudi razlog zašto bi ovdje bilo obrnuto osim da se time postiže veći porezni prihod, što je razlog prihodovne, a ne troškovne naravi. Posljedica je da se ista djelatnost oporezuje po različitoj pretpostavci o troškovima ovisno isključivo o visini prometa. Frizer, ugostitelj ili prijevoznik s primitkom od 52.000,00 eura i visokim udjelom materijalnih troškova oporezuje se kao da mu troškovi iznose 45% primitka, dok se isti takav obrtnik s primitkom od 39.000,00 eura oporezuje kao da mu iznose 85%. Nijedna okolnost njihova poslovanja tu razliku ne opravdava. Traži se objava podataka o stvarnoj troškovnoj strukturi obveznika u pogođenim razredima, na temelju kojih se tvrdi da je 70% odnosno 55% realnije od 85%. 4. Obveznici su u režim ušli pod objavljenim uvjetimaPaušalno oporezivanje nije zatečeno stanje nego režim koji je država propisala i javno ponudila, s unaprijed poznatim parametrima: pragom primitaka, razredima i postotkom		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			priznatih izdataka. Predvidljivost tog okvira jedno je od njegovih bitnih obilježja i razlog zbog kojeg su ljudi u njega ušli. Na tim su parametrima donesene odluke koje se ne mogu poništiti unatrag: uzeti su krediti i uložena ušteđevina, unajmljen je prostor i kupljena oprema, sklopljeni su višegodišnji ugovori po cijenama izračunatim na poznatoj strukturi troška i preuzeta je osobna odgovornost cjelokupnom imovinom. Načelo vladavine prava iz članka 3. Ustava Republike Hrvatske traži da zahvat u takav okvir bude predvidiv, razumno obrazložen i popraćen primjerenim prijelaznim režimom. Obrazloženje koje počiva na izračunu nespojivom s mjerom samom taj zahtjev ne ispunjava. 5. Kumulativni učinak s izmjenama propisa o doprinosima nije prikazan, a stvara zamku dohotka Usporedno s ovim Nacrtom u javnu je raspravu upućen i Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o doprinosima, kojim se za iste razrede koeficijent za obračun mjesečne osnovice povećava s 0,40 na 0,45 odnosno 0,50. Riječ je o mjerama koje pogađaju isti krug obveznika, primjenjuju se od istog datuma i obrazlažu se istim ciljem, ali nijedan od dvaju nacrti ne prikazuje njihov zajednički učinak. Na gornjoj razini ukupna davanja rastu s 4.571,74 na 7.604,67 eura, dakle za 3.032,93 eura ili približno 66%. Ozbiljnija je, međutim, posljedica na pragovima. Budući da viši postotak i viši koeficijent djeluju na cijeli iznos, a ne na dio iznad praga, nastaje raspon u kojem veći promet ostavlja obvezniku manje novca: obveznik s primitkom od 40.000,00 eura plaća ukupno 4.211,74 eura javnih davanja; obveznik s primitkom od 40.000,01 eura plaća 5.728,20 eura.		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Za jedan cent većeg prometa ostaje mu 1.516,46 eura manje. Da bi bio jednako dobro kao na 40.000,00 eura, mora ostvariti 41.516,46 eura; obveznik s primitkom od 50.000,01 eura plaća 7.604,67 eura umjesto 5.728,20 eura. Za jedan cent ostaje mu 1.876,47 eura manje, a razina od 50.000,00 eura dostiže se tek pri 51.876,47 eura. Predvidljiva posljedica jest odgoda naplate u sljedeću godinu pred kraj prosinca, odbijanje posljednjeg posla u godini i dijeljenje djelatnosti unutar kućanstva te rast sive zone. Mjera koja se opravdava suzbijanjem postupanja protivnog svrsi zakona time sama stvara snažan poticaj upravo na takva postupanja. Traži se objava jedinstvenog prikaza ukupnog učinka obiju mjera po razredima primitaka prije upućivanja bilo kojeg od dvaju nacrtu u daljnji postupak. 6. Za prikriveni nesamostalni rad postoji ciljani instrument, a fiskalizacija omogućuje njegovu primjenu. Nacrt navodi da se naknade za posao koji ima obilježja nesamostalnog rada isplaćuju kroz paušalni obrt te to kvalificira kao korištenje poreznih pogodnosti protivno svrsi zakona. Ta je kvalifikacija pravno točna i upravo zato mjera nije potrebna. Za takvo je postupanje već propisan poseban instrument u Općem poreznom zakonu, koji omogućuje utvrđivanje poreznih obveza kao da korištenja pogodnosti protivno svrsi zakona nije bilo, kada poslovni odnos ima obilježja nesamostalnog rada. Porezna uprava po toj osnovi može provesti prekvalifikaciju i obračunati pripadajući porez i doprinose, uz zatezne kamate i prekršajnu odgovornost. Od 1. siječnja 2027., dakle istoga dana kada bi ovaj Zakon stupio na snagu, paušalni obrtnici obvezni su izdavati eRačune u		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			strukturiranom obliku, uz fiskalizaciju eRačuna i elzvještavanje, nakon što su od 1. siječnja 2026. obvezni fiskalizirati sve račune u krajnjoj potrošnji neovisno o načinu plaćanja i zaprimati eRačune. Porezna uprava time dobiva podatke na razini pojedinačnog računa: tko je izdavatelj, tko primatelj, koliki je iznos i kojom se dinamikom izdaje. Upravo se iz tih podataka prikriveni radni odnos prepoznaje pouzdano isključivi ili dominantni jedan naručitelj, računi istog iznosa istog dana svakog mjeseca, izostanak druge tržišne aktivnosti, poklapanje s prestankom radnog odnosa kod istog subjekta. Predložena mjera, nasuprot tome, ne razlikuje ništa. Pogađa isključivo prema visini prometa, pa jednako opterećuje obrtnika s dvadeset naručitelja i onoga s jednim. Mjera stoga nije ni prikladna, jer ne pogađa ciljanu pojavu selektivno, ni nužna, jer postoji precizniji instrument koji je već na snazi i koji upravo dobiva podatke za svoju primjenu. 7. Tvrdnja o poticanju odgovarajućih pravnih oblika ne izdržava provjeru. Obrazloženje na dva mjesta navodi da se mjerom potiče korištenje odgovarajućih pravnih oblika poslovanja. To očekivanje nije potkrijepljeno. Obrt koji dohodak utvrđuje na temelju poslovnih knjiga plaća doprinose po koeficijentu 0,65, što za 2026. daje mjesečnu osnovicu od 1.295,45 eura, bitno više od svih razreda predviđenih usporednim nacrtom o doprinosima, uz obvezu vođenja poslovnih knjiga i trošak knjigovodstvenog servisa. Prelazak u „odgovarajući“ oblik nije, dakle, način da se izbjegne povećanje troška, nego način da se on dodatno poveća. Obveznik pogođen mjerom realno ima tri mogućnosti: platiti više, zadržati se ispod praga ili prestati. Nijedna od		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			njih nije prijelaz u razvijeniji oblik poslovanja. Nacrt ne sadrži nijedan mehanizam kojim bi se navedeni cilj mogao ostvariti. 8. Paušalni obrt je ulazni oblik poduzetništva, a mjera pogađa upravo trenutak rasta. Nacrt navodi da će se mjerom „stvoriti poticajnije okruženje za male poduzetnike, olakšati ulazak u poduzetništvo i omogućiti stabilniji razvoj malih obrta“, i to obrazlaže činjenicom da se za obveznike do 40.000,00 eura ništa ne mijenja. Nepromijenjen položaj nije poticaj. Za obveznike u nižim razredima Nacrt ne uvodi nijednu olakšicu, nijedno pojednostavljenje i nijednu novu mogućnost jednostavno ih ne dira. Tvrdnja da se time olakšava ulazak u poduzetništvo nije potkrijepljena ničim u normativnom tekstu. Istodobno, povećanje se aktivira točno u trenutku rasta. Obveznik koji s 38.000,00 dođe na 40.000,10 eura nije zlouporabitelj koji je otkriven, to je u pravilu obrtnik čiji je posao počeo funkcionirati. Prvo što sustav u tom trenutku čini jest da mu porez poveća s 720,00 na 1.800,00 eura, a uz usporedni nacrt i doprinose. Mjera time djeluje kao prag rasta, postavljen upravo ondje gdje su izgledi za prijelaz u veći oblik poslovanja najveći. Za mjeru koja se poziva na „održiv i ravnomjeran razvoj različitih oblika gospodarske aktivnosti“ to je izravno proturječje. 9. Nacrt ne sadrži procjenu učinaka na malo gospodarstvo. Poglavlje o ocjeni i izvorima potrebnih sredstava navodi samo očekivani prihod od 23,5 milijuna eura. Nedostaje broj obveznika obuhvaćenih mjerom, njihova struktura po djelatnostima i razredima, učinak na poslovanje i konkurentnost, procjena bihevioralnog odgovora te razmatranje alternativnih rješenja i		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			obrazloženje zašto su odbačena. Postupak je uređen Zakonom o instrumentima politike boljih propisa (NN 155/23) i Uredbom o metodologiji i postupku provedbe instrumenata politike boljih propisa (NN 19/24); prema članku 15. toga Zakona procjena obuhvaća, uz ostalo, konkurentnost gospodarstva i tržište rada. Test na malo gospodarstvo uređen je posebnim propisom člancima 9.a do 9.d Zakona o poticanju razvoja malog gospodarstva i Uredbom (NN 43/17). Mjera pogađa isključivo mikro subjekte malog gospodarstva, jer je paušalno oporezivanje i inače ograničeno na najmanje obveznike. Riječ je o slučaju u kojem je učinak na malo gospodarstvo ne samo prisutan, nego jedini. Traži se izrada i objava procjene učinaka te provedba testa na malo gospodarstvo prije upućivanja Nacrta u daljnji postupak. IV. ZAKLJUČAK Mjera se opravdava usporedbom koja je nespojiva s mjerom samom. Nacrt u normativnom dijelu utvrđuje da obveznik na najvišoj razini ima troškove poslovanja od približno 28.635,00 eura godišnje, a u obrazloženju računa kao da ih nema. Primijeni li se na Grafikon 2. pretpostavka koju Nacrt sam predlaže, zaključak se preokreće radnik na toj razini raspolaže s približno 62,5% više, a ne obrtnik s 43,5%. Smanjenje priznatih izdataka nije mjera pravednosti nego promjena pretpostavke o troškovima i to bez ijednog podatka o stvarnoj troškovnoj strukturi! Za pojavu koju Nacrt navodi kao razlog prikriveni nesamostalni rad postoji precizniji instrument u Općem poreznom zakonu, koji od 2027. dobiva i podatke iz fiskalizacije potrebne za ciljanu primjenu. Prihod od mjere ne odlazi u sustave osiguranja na koje se		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			obrazloženje poziva, nego jedinica lokalne samouprave. Predlaže se stoga zadržavanje postotka porezno priznatih izdataka na 85% u svim razredima, dakle da se u zakon prenese postojeće stanje. Prigovor nije upućen prenošenju razreda iz pravilnika u zakon nego tome što se prenosi pogoršan, a ne važeći postotak. V. NAPOMENA O IZOSTANKU PODREDNOG PRIJEDLOGA Riječ je o tome da za smanjenje ne postoji utvrđena činjenična osnova: nije prikazan nijedan podatak o stvarnim troškovima obveznika, a jedini prikazani izračun Grafikon 2. u izravnoj je suprotnosti s odredbom koju Nacrt predlaže.		
51.	Kristina Bakula	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	I. SAŽETAK PRIJEDLOGA Predlaže se da se u članku 10. Nacrta, u novom članku 65. stavku 1. Zakona, postotak porezno priznatih izdataka zadrži na 85% u svim poreznim razredima, pa i u razredima od 40.000,01 do 50.000,00 eura i od 50.000,01 do 60.000,00 eura, za koje se predlaže smanjenje na 70% odnosno 55%. Podnositelj se protivi svakom smanjenju priznatih izdataka paušalnim obrtnicima i traži da postojeće stanje ostane nepromijenjeno. Traži se da se u zakon prenese važeći postotak od 85%, a ne snižen. Središnji razlog je sljedeći. Obrazloženje Nacrta počiva na Grafikonu 2. i tvrdnji da paušalni obrtnik na najvišoj promatranoj razini ostvaruje približno 43,5% veći neto primitak od radnika. Ta usporedba nije metodološki utemeljena, a ono što je odlučno ona je u izravnoj suprotnosti s odredbom koju isti Nacrt predlaže. Nacrt u članku 10. propisuje da su porezno priznati izdaci na najvišoj razini 55% primitka, a u Grafikonu 2. istodobno računa kao da izdataka nema. Obje tvrdnje ne mogu biti točne.	Nije prihvaćen	Vezano uz usporedbu poreznog opterećenja paušalnih obrtnika i osoba koje ostvaruju dohodak od nesamostalnog rada, ističemo da je svrha prikazanih analiza bila ukazati na porezni položaj različitih oblika rada, a ne prikazati pojedinačne poslovne modele ili sve elemente ekonomskog rizika koje pojedini oblici poslovanja podrazumijevaju. Pri oblikovanju porezne politike uzimaju se u obzir različiti fiskalni, gospodarski i društveni čimbenici, a ne isključivo razina troškova pojedine skupine poreznih obveznika. Zadržavanje jedinstvenog postotka porezno priznatih izdataka od 85% za sve paušalne razrede ne bi bilo u skladu s ciljem postizanja porezne pravednosti u skladu s gospodarskom snagom poreznog obveznika. Nadalje, ističemo kako iznosi normiranih izdataka u sustavu paušalnog oporezivanja ne predstavljaju stvarno nastale troškove pojedinog poreznog obveznika niti zamjenjuju analizu troškovne strukture svake djelatnosti. Riječ je o zakonski propisanoj pojednostavljenom

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Podnositelj ne predlaže podredno rješenje, ni blaži postotak, ni odgovoru primjene. Razlog je naveden u poglavlju V. II. NORMATIVNI PRIJEDLOGU članku 10. Nacrta, u članku 65. stavku 1., točke 6. i 7. mijenjaju se i glase: „6. u iznosu 7.500,00 eura što je razlika između primitka u iznosu 50.000,00 eura i porezno priznatih izdataka u visini 85%, ako porezni obveznik u poreznom razdoblju ostvaruje ukupni godišnji primitak od 40.000,01 eura do 50.000,00 eura 7. u iznosu 9.000,00 eura što je razlika između primitka u iznosu 60.000,00 eura i porezno priznatih izdataka u visini 85%, ako porezni obveznik u poreznom razdoblju ostvaruje ukupni godišnji primitak od 50.000,01 eura do 60.000,00 eura." Posljedično, godišnji paušalni porez u tim razredima iznosio bi 900,00 odnosno 1.080,00 eura, kako je i danas. Ostatak članka 10. ostaje neizmijenjen, čime se u zakon prenosi postojeće, a ne pogoršano stanje. III. OBRAZLOŽENJE1. Grafikon 2. uspoređuje veličine koje nisu istovrsneGrafikon 2. nosi naslov „Razlika neto primitaka za ista bruto primanja (obrt vs. nesamostalni rad)", a obrazloženje iz njega izvodi zaključak da paušalni obrtnik na najvišoj promatranoj razini ostvaruje približno 43,5% veći neto primitak od radnika. Prvo, na strani obrtnika nije odbijen nijedan trošak poslovanja. Neto plaća radnika iznos je koji radniku ostaje nakon svih javnih davanja i kojim slobodno raspolaže, a sve troškove potrebne za obavljanje posla, prostor, opremu, energiju, materijal, softver, osiguranje, administraciju zasebno snosi poslodavac. Primitak paušalnog obrtnika bruto je priljev iz kojega tek treba podmiriti sve te troškove. Uspoređivati iznos očišćen		mehanizmu utvrđivanja porezne osnovice koji po svojoj prirodi podrazumijeva primjenu općih pravila na širok krug obveznika. Stoga, visina normiranih izdataka nije i ne može biti izravni odraz stvarnih troškova svakog pojedinog obrta, već je rezultat zakonodavne procjene primjerenog poreznog tretmana u okviru pojednostavljenog sustava oporezivanja.Nadalje, Grafikonu 2. predstavlja jedan od analitičkih prikaza korištenih u postupku pripreme propisa, dok se predložene izmjene temelje na širem sagledavanju fiskalnih učinaka, kretanja broja obveznika u pojedinim razredima primitaka, iznosima poreznog opterećenja te potrebe za očuvanjem održivosti i svrhe instituta paušalnog oporezivanja.U odnosu na primjedbe vezane uz usporedbu poreznog opterećenja obrtnika i radnika, ističemo kako cilj prikazanih analiza nije bio izjednačiti pravni, socijalni i poslovni položaj osoba koje samostalno obavljaju djelatnost s položajem osoba koje ostvaruju dohodak od nesamostalnog rada. Navedeni oblici rada imaju različite karakteristike, prava, obveze i poslovne rizike te ih nije moguće u cijelosti svesti na jedinstveni financijski pokazatelj. Međutim, porezni sustav mora voditi računa o tome da razlike u ukupnom poreznom opterećenju usporedivih razina ekonomske aktivnosti ne stvaraju prekomjerne poticaje za odabir određenog organizacijskog oblika isključivo radi ostvarivanja poreznih pogodnosti.Naime, uspoređuju se neto primitak koji ostaje na raspolaganju fizičkoj osobi nakon što se oporezuje ostvareni bruto primitak utvrđen ovisno o propisanom načinu obračuna. Upravo ta različitost u načinu utvrđivanja dohotka i njegovog oporezivanja se ovim izmjenama propisa se želi smanjiti odnosno postići

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			od svih troškova (plaća) s iznosom koji nije očišćen ni od jednoga (prihod) ne znači mjeriti razliku u položaju nego razliku u definiciji dviju veličina. Drugo, referentna veličina na strani rada nije primjereno odabrana. Veličina usporediva s primitkom obrtnika nije bruto plaća nego ukupni trošak rada bruto plaća uvećana za doprinos na plaću po stopi od 16,5%. Naručitelj koji obrtniku plati 60.000,00 eura, da je istu osobu zaposlio, snosio bi trošak od 69.900,00 eura. Izborom bruto plaće kao polazišta strana rada umanjena je za 16,5% prije nego što je usporedba uopće provedena. Treće, izbor porezne stope nije obrazložen. Rezultat se reproducira uz stopu od 23%, dakle uz najvišu dopuštenu nižu stopu poreza na dohodak. Uz stopu od 20%, koja se primjenjuje ako predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave nije donijelo odluku, isti izračun daje razliku od približno 39%, a ne 43,5%. Traži se objava pune metodologije, uključujući primijenjenu stopu i obrazloženje njezina izbora. Uz navedeno, nije vrednovan skup prava koja radnik ima, a obrtnik nema, iako ta prava imaju izravnu novčanu vrijednost: plaćeni godišnji odmor, naknada za bolovanje na teret poslodavca u zakonom određenom početnom razdoblju, otkazni rok i otpremnina, sudska zaštita od nezakonitog otkaza, zajamčena minimalna plaća, osiguranje za slučaj nezaposlenosti i prava iz kolektivnih ugovora. Obrtnik koji zbog bolesti ili izostanka posla ne ostvaruje primitak i dalje plaća doprinose u punom iznosu. Nije uzet u obzir ni rizik: obrtnik za obveze obrta odgovara cjelokupnom osobnom imovinom i snosi rizik nenaplate, zakašnjelog plaćanja i gubitka naručitelja, dok radnik imovinom ne odgovara i u		veća pravednost sustava. Priznavanje izdataka, bilo paušalnih u fiksnoj iznosu ili stvarnih, pridonosi obračunu višeg ili nižeg dohotka. Shodno tome se i primjenjuje u slučaju paušalnog oporezivanja, zbog utvrđivanja konačnog dohotka, niža porezna stopa (12%) u odnosu na porezne stope koje s primjenjuju kod utvrđivanja godišnjih dohodaka (niža i viša porezna stopa koje u prosijeku u Republici Hrvatskoj, s obzirom na odluke jedinice lokalne samouprave iznose 20% i 30%). Međutim i s izmjenama ovog propisa i dalje je ostala vidljiva različitost u oporezivanju dohotka od nesamostalnog rada u odnosu na paušalno oporezivanje samostalne djelatnosti upravo zbog zaštite poduzetništva. Nadalje, ne može se prihvatiti tvrdnja da postojanje instituta utvrđivanja prikrivenog nesamostalnog rada čini predložene izmjene nepotrebne. Instrumenti utvrđivanja činjenica u pojedinačnim poreznim postupcima i oblikovanje općih pravila poreznog sustava imaju različitu svrhu. Mogućnost naknadnog utvrđivanja prikrivenog nesamostalnog rada ne isključuje potrebu kontinuiranog prilagođavanja poreznog okvira radi smanjenja poreznih razlika među usporedivim oblicima ostvarivanja dohotka te očuvanja pravednosti i održivosti sustava u cjelini. Također napominjemo da predloženi model ne predstavlja procjenu kretanja stvarnih troškova poslovanja fizičke osobe koja dohodak utvrđuje u paušalnom iznosu, već diferencijaciju poreznog tretmana prema visini ukupno ostvarenih primitaka. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te se na temelju

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			stečaju poslodavca ima povlašten položaj pri naplati plaće. Konačno, zaključak se izvodi s „najviše promatrane razine“, dakle s gornjeg ruba paušalnog raspona, dok obrazloženje samo priznaje da je na prvoj razini neto primitak radnika veći. Zaključak izveden iz krajnje točke raspona ne opisuje položaj obveznika u tom sustavu. 2. Nacrt u istom tekstu tvrdi dvije stvari koje se međusobno isključuju Ovo je ozbiljan prigovor i on se ne oslanja ni na jedan podatak izvan samoga Nacrta. Članak 10. Nacrta, u novom članku 65. stavku 1. točki 7., propisuje da za primitke od 50.000,01 do 60.000,00 eura porezno priznati izdaci iznose 55%. Stavak 3. istoga članka dodaje da ti izdaci uključuju sve nastale izdatke i iznos uplaćenih doprinosa. Nacrt time izriječno utvrđuje da obveznik na toj razini ima troškove poslovanja, i to u iznosu od 45% primitka umanjenom za doprinose. Grafikon 2. istodobno računa kao da tih troškova nema. Prema mjerilu koje Nacrt sam propisuje u svom normativnom dijelu, radnik na toj razini raspolaže s približno 62,5% više nego paušalni obrtnik. Prema Grafikonu 2. iz obrazloženja istoga Nacrta, obrtnik ima 43,5% više. Razlika između te dvije tvrdnje nije stvar tumačenja nego aritmetike, jedna od njih mora biti netočna. Ako je Grafikon 2. točan i obrtnik na toj razini doista nema troškova, onda priznati izdaci ne bi trebali iznositi 55%, nego 0%, a Nacrt to ne predlaže. Ako je članak 10. točan i troškovi doista iznose oko 28.635,00 eura, onda Grafikon 2. precjenjuje položaj obrtnika za više od dvostruko i ne može služiti kao obrazloženje mjere. Mjera se, dakle, opravdava izračunom koji je nespojiv s mjerom samom. Traži se da se Grafikon 2. i zaključak		njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane, ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Nadalje, porezni sustav podložan je izmjenama i prilagodbama sukladno gospodarskim okolnostima, potrebama porezne politike i javnog financiranja. Predložene izmjene primjenjivat će se nakon propisanog zakonodavnog postupka te neće imati retroaktivan učinak. Sama činjenica da određeni porezni režim postoji određeno vrijeme ne znači da njegove pojedine elemente nije moguće mijenjati kada za to postoje razlozi porezne politike. U odnosu na primjedbe o zajedničkom učinku predloženih poreznih i doprinosnih propisa, napominjemo da se svaki propis donosi u okviru svog normativnog područja i prema pravilima koja uređuju njegovu pripremu. Učinci pojedinih reformskih mjera razmatraju se u sklopu odgovarajućih zakonodavnih postupaka, pri čemu se pri oblikovanju konačnih zakonskih rješenja uzimaju u obzir i njihovi ukupni učinci na porezne obveznike. Napominjemo kako je sustav paušalnog oporezivanja i dalje porezno i administrativno najjednostavniji oblik oporezivanja samostalne djelatnosti. Predložene izmjene ne mijenjaju

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			izveden iz njega povuku iz obrazloženja ili isprave. 3. Normirani izdatak je pretpostavka o troškovima, a ne instrument raspodjele, a nijedan podatak o troškovima nije prikazan. Priznati izdatak u paušalnom sustavu ima jednu funkciju on zamjenjuje utvrđivanje stvarnih troškova, jer se od najmanjih obveznika ne traži vođenje poslovnih knjiga. To je pretpostavka o visini troškova, a ne poluga porezne politike. Nacrt tu pretpostavku snižava s 85% na 70% odnosno 55% i naziva je „realnijim okvirom priznatih izdataka“. Time se tvrdi da udio troškova u primitku pada kako primitak raste s 85% na 55%, dakle za trećinu. Ta tvrdnja nije potkrijepljena nijednim podatkom. Nacrt ne navodi nijedno istraživanje troškovne strukture, nijedan uzorak obveznika, nijednu usporedbu s obrtnicima koji vode poslovne knjige i kojima se stvarni izdaci utvrđuju. U poslovnoj stvarnosti udio troškova u pravilu ne pada s rastom prihoda nego raste ili ostaje stabilan, jer rast prometa traži više materijala, robe, prostora, opreme i vanjskih usluga. Obrazloženje ne nudi razlog zašto bi ovdje bilo obrnuto osim da se time postiže veći porezni prihod, što je razlog prihodovne, a ne troškovne naravi. Posljedica je da se ista djelatnost oporezuje po različitoj pretpostavci o troškovima ovisno isključivo o visini prometa. Frizer, ugostitelj ili prijevoznik s primitkom od 52.000,00 eura i visokim udjelom materijalnih troškova oporezuje se kao da mu troškovi iznose 45% primitka, dok se isti takav obrtnik s primitkom od 39.000,00 eura oporezuje kao da mu iznose 85%. Nijedna okolnost njihova poslovanja tu razliku ne opravdava. Traži se objava podataka o stvarnoj troškovnoj strukturi obveznika u pogođenim		temeljne prednosti toga sustava, uključujući jednostavnije porezno administriranje i izostanak obveze vođenja poslovnih knjiga za potrebe utvrđivanja dohotka. Istodobno, razumno je očekivati da obveznici koji ostvaruju više primitke postupno prelaze u porezne režime koji u većoj mjeri odražavaju opseg njihove gospodarske aktivnosti. Zaključno, predloženo zadržavanje porezno priznatih izdataka u visini od 85% za sve razrede primitaka nije prihvaćeno jer bi onemogućilo ostvarenje ciljeva predloženih izmjena, odnosno uspostavu uravnoteženijeg poreznog tretmana unutar sustava paušalnog oporezivanja, smanjenje razlika u poreznom opterećenju između usporedivih oblika ostvarivanja dohotka te očuvanje svrhe paušalnog oporezivanja kao pojednostavljenog režima prvenstveno namijenjenog obveznicima manjih i srednjih razina primitaka. Predložene izmjene sustava paušalnog oporezivanja fizičkih osoba i dalje se temelje na poreznim razredima, što podrazumijeva primjenu propisanog iznosa porezne obveze za sve obveznike unutar pojedinog razreda. Takav pristup zadržava jednostavnost obračuna i administrativnu neopterećenost koja je jedno od temeljnih obilježja paušalnog oporezivanja. Točno je da prijelaz između pojedinih razreda može rezultirati većim povećanjem porezne obveze na samoj granici razreda. Međutim, riječ je o obilježju sustava koji se temelji na razredima primitaka te je isto prisutno i u važećem modelu paušalnog oporezivanja. Svaki postavljeni prag (administrativni, porezni, financijski, socijalni ili bodovni prag) pretpostavlja da postoje oni ispod i oni iznad praga. Samo postojanje praga stvara rizik

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			razredima, na temelju kojih se tvrdi da je 70% odnosno 55% realnije od 85%. 4. Obveznici su u režim ušli pod objavljenim uvjetima Paušalno oporezivanje nije zatečeno stanje nego režim koji je država propisala i javno ponudila, s unaprijed poznatim parametrima: pragom primitaka, razredima i postotkom priznatih izdataka. Predvidljivost tog okvira jedno je od njegovih bitnih obilježja i razlog zbog kojeg su ljudi u njega ušli. Na tim su parametrima donesene odluke koje se ne mogu poništiti unatrag: uzeti su krediti i uložena uštedevina, unajmljen je prostor i kupljena oprema, sklopljeni su višegodišnji ugovori po cijenama izračunatim na poznatoj strukturi troška i preuzeta je osobna odgovornost cjelokupnom imovinom. Načelo vladavine prava iz članka 3. Ustava Republike Hrvatske traži da zahvat u takav okvir bude predvidiv, razumno obrazložen i popraćen primjerenim prijelaznim režimom. Obrazloženje koje počiva na izračunu nespojivom s mjerom samom taj zahtjev ne ispunjava. 5. Kumulativni učinak s izmjenama propisa o doprinosima nije prikazan, a stvara zamku dohotka. Usporedno s ovim Nacrtom u javnu je raspravu upućen i Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o doprinosima, kojim se za iste razrede koeficijent za obračun mjesečne osnovice povećava s 0,40 na 0,45 odnosno 0,50. Riječ je o mjerama koje pogađaju isti krug obveznika, primjenjuju se od istog datuma i obrazlažu se istim ciljem, ali nijedan od dvaju nacrtu ne prikazuje njihov zajednički učinak. Na gornjoj razini ukupna davanja rastu s 4.571,74 na 7.604,67 eura, dakle za 3.032,93 eura ili približno 66%.		prelaska ispod ili iznad praga pa tako i kod paušalnog oporezivanja samostalnih djelatnosti.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Ozbiljnija je, međutim, posljedica na pragovima. Budući da viši postotak i viši koeficijent djeluju na cijeli iznos, a ne na dio iznad praga, nastaje raspon u kojem veći promet ostavlja obvezniku manje novca: obveznik s primitkom od 40.000,00 eura plaća ukupno 4.211,74 eura javnih davanja; obveznik s primitkom od 40.000,01 eura plaća 5.728,20 eura. Za jedan cent većeg prometa ostaje mu 1.516,46 eura manje. Da bi bio jednako dobro kao na 40.000,00 eura, mora ostvariti 41.516,46 eura; obveznik s primitkom od 50.000,01 eura plaća 7.604,67 eura umjesto 5.728,20 eura. Za jedan cent ostaje mu 1.876,47 eura manje, a razina od 50.000,00 eura dostiže se tek pri 51.876,47 eura. Predvidljiva posljedica jest odgoda naplate u sljedeću godinu pred kraj prosinca, odbijanje posljednjeg posla u godini i dijeljenje djelatnosti unutar kućanstva te rast sive zone. Mjera koja se opravdava suzbijanjem postupanja protivnog svrsi zakona time sama stvara snažan poticaj upravo na takva postupanja. Traži se objava jedinstvenog prikaza ukupnog učinka obiju mjera po razredima primitaka prije upućivanja bilo kojeg od dvaju nacrtu u daljnji postupak. 6. Za prikriveni nesamostalni rad postoji ciljani instrument, a fiskalizacija omogućuje njegovu primjenu. Nacrt navodi da se naknade za posao koji ima obilježja nesamostalnog rada isplaćuju kroz paušalni obrt te to kvalificira kao korištenje poreznih pogodnosti protivno svrsi zakona. Ta je kvalifikacija pravno točna i upravo zato mjera nije potrebna. Za takvo je postupanje već propisan poseban instrument u Općem poreznom zakonu, koji omogućuje utvrđivanje poreznih obveza kao da korištenja pogodnosti protivno svrsi zakona nije		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			bilo, kada poslovni odnos ima obilježja nesamostalnog rada. Porezna uprava po toj osnovi može provesti prekvalifikaciju i obračunati pripadajući porez i doprinose, uz zatezne kamate i prekršajnu odgovornost. Od 1. siječnja 2027., dakle istoga dana kada bi ovaj Zakon stupio na snagu, paušalni obrtnici obvezni su izdavati eRačune u strukturiranom obliku, uz fiskalizaciju eRačuna i elzvjestavanje, nakon što su od 1. siječnja 2026. obvezni fiskalizirati sve račune u krajnjoj potrošnji neovisno o načinu plaćanja i zaprimati eRačune. Porezna uprava time dobiva podatke na razini pojedinačnog računa: tko je izdavatelj, tko primatelj, koliki je iznos i kojom se dinamikom izdaje. Upravo se iz tih podataka prikriveni radni odnos prepoznaje pouzdano isključivi ili dominantni jedan naručitelj, računi istog iznosa istog dana svakog mjeseca, izostanak druge tržišne aktivnosti, poklapanje s prestankom radnog odnosa kod istog subjekta. Predložena mjera, nasuprot tome, ne razlikuje ništa. Pogađa isključivo prema visini prometa, pa jednako opterećuje obrtnika s dvadeset naručitelja i onoga s jednim. Mjera stoga nije ni prikladna, jer ne pogađa ciljanu pojavu selektivno, ni nužna, jer postoji precizniji instrument koji je već na snazi i koji upravo dobiva podatke za svoju primjenu. 7. Tvrdnja o poticanju odgovarajućih pravnih oblika ne izdržava provjeru Obrazloženje na dva mjesta navodi da se mjerom potiče korištenje odgovarajućih pravnih oblika poslovanja. To očekivanje nije potkrijepljeno. Obrt koji dohodak utvrđuje na temelju poslovnih knjiga plaća doprinose po koeficijentu 0,65, što za 2026. daje mjesečnu osnovicu od 1.295,45 eura, bitno više od svih razreda predviđenih		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			usporednim nacrtom o doprinosima, uz obvezu vođenja poslovnih knjiga i trošak knjigovodstvenog servisa. Prelazak u „odgovarajući" oblik nije, dakle, način da se izbjegne povećanje troška, nego način da se on dodatno poveća. Obveznik pogođen mjerom realno ima tri mogućnosti: platiti više, zadržati se ispod praga ili prestati. Nijedna od njih nije prijelaz u razvijeniji oblik poslovanja. Nacrt ne sadrži nijedan mehanizam kojim bi se navedeni cilj mogao ostvariti. 8. Paušalni obrt je ulazni oblik poduzetništva, a mjera pogađa upravo trenutak rasta. Nacrt navodi da će se mjerom „stvoriti poticajnije okruženje za male poduzetnike, olakšati ulazak u poduzetništvo i omogućiti stabilniji razvoj malih obrta", i to obrazlaže činjenicom da se za obveznike do 40.000,00 eura ništa ne mijenja. Nepromijenjen položaj nije poticaj. Za obveznike u nižim razredima Nacrt ne uvodi nijednu olakšicu, nijedno pojednostavljenje i nijednu novu mogućnost jednostavno ih ne dira. Tvrdnja da se time olakšava ulazak u poduzetništvo nije potkrijepljena ničim u normativnom tekstu. Istodobno, povećanje se aktivira točno u trenutku rasta. Obveznik koji s 38.000,00 dođe na 40.000,10 eura nije zlouporabitelj koji je otkriven, to je u pravilu obrtnik čiji je posao počeo funkcionirati. Prvo što sustav u tom trenutku čini jest da mu porez poveća s 720,00 na 1.800,00 eura, a uz usporedni nacrt i doprinose. Mjera time djeluje kao prag rasta, postavljen upravo ondje gdje su izgledi za prijelaz u veći oblik poslovanja najveći. Za mjeru koja se poziva na „održiv i ravnomjeran razvoj različitih oblika gospodarske aktivnosti" to je izravno proturječenje.		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			9. Nacrt ne sadrži procjenu učinaka na malo gospodarstvo. Poglavlje o ocjeni i izvorima potrebnih sredstava navodi samo očekivani prihod od 23,5 milijuna eura. Nedostaje broj obveznika obuhvaćenih mjerom, njihova struktura po djelatnostima i razredima, učinak na poslovanje i konkurentnost, procjena bihevioralnog odgovora te razmatranje alternativnih rješenja i obrazloženje zašto su odbačena. Postupak je uređen Zakonom o instrumentima politike boljih propisa (NN 155/23) i Uredbom o metodologiji i postupku provedbe instrumenata politike boljih propisa (NN 19/24); prema članku 15. toga Zakona procjena obuhvaća, uz ostalo, konkurentnost gospodarstva i tržište rada. Test na malo gospodarstvo uređen je posebnim propisom člancima 9.a do 9.d Zakona o poticanju razvoja malog gospodarstva i Uredbom (NN 43/17). Mjera pogađa isključivo mikro subjekte malog gospodarstva, jer je paušalno oporezivanje i inače ograničeno na najmanje obveznike. Riječ je o slučaju u kojem je učinak na malo gospodarstvo ne samo prisutan, nego jedini. Traži se izrada i objava procjene učinaka te provedba testa na malo gospodarstvo prije upućivanja Nacrta u daljnji postupak. IV. ZAKLJUČAK Mjera se opravdava usporedbom koja je nespojiva s mjerom samom. Nacrt u normativnom dijelu utvrđuje da obveznik na najvišoj razini ima troškove poslovanja od približno 28.635,00 eura godišnje, a u obrazloženju računa kao da ih nema. Primijeni li se na Grafikon 2. pretpostavka koju Nacrt sam predlaže, zaključak se preokreće radnik na toj razini raspolaže s približno 62,5% više, a ne obrtnik s 43,5%. Smanjenje priznatih izdataka nije mjera		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			pravednosti nego promjena pretpostavke o troškovima i to bez ijednog podatka o stvarnoj troškovnoj strukturi! Za pojavu koju Nacrt navodi kao razlog prikriveni nesamostalni rad postoji precizniji instrument u Općem poreznom zakonu, koji od 2027. dobiva i podatke iz fiskalizacije potrebne za ciljanu primjenu. Prihod od mjere ne odlazi u sustave osiguranja na koje se obrazloženje poziva, nego jedinicama lokalne samouprave. Predlaže se stoga zadržavanje postotka porezno priznatih izdataka na 85% u svim razredima, dakle da se u zakon prenese postojeće stanje. Prigovor nije upućen prenošenju razreda iz pravilnika u zakon nego tome što se prenosi pogoršan, a ne važeći postotak. V. NAPOMENA O IZOSTANKU PODREDNOG PRIJEDLOGARiječ je o tome da za smanjenje ne postoji utvrđena činjenična osnova: nije prikazan nijedan podatak o stvarnim troškovima obveznika, a jedini prikazani izračun Grafikon 2. u izravnoj je suprotnosti s odredbom koju Nacrt predlaže.		
52.	LOVRO BRAČEVIĆ	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ČE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Poštovani, apsolutno je sramotno i neprihvatljivo obrazlagati dodatno fiskalno opterećenje paušalnih obrtnika nelegalnim radnjama manjeg dijela građana. Pogotovo ako se uzme u obzir presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske broj Usž-2668/2024-5 iz srpnja 2025. godine u kojoj je utvrđeno kako je Porezna uprava vrlo selektivno i nejasno kažnjavala tzv. "prikriveno zapošljavanje" kod paušalnih obrtnika. To znači da se vaše obrazloženje dodatnog opterećenja temelji na nepreciznim podacima, a te brojke usput rečeno nikada	Nije prihvaćen	Cilj predloženih izmjena je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u skladu s visinom ostvarenih primitaka i gospodarskom snagom poreznog obveznika. Svrha diferenciranja poreznih razreda upravo je postizanje veće pravednosti unutar samog sustava. Predloženim izmjenama nastoji se dodatno uravnotežiti porezni teret, a pritom je važno naglasiti kako su izmjene usmjerene isključivo na obveznike koji ostvaruju godišnje primitke veće od 40.000,00 eura te da je temeljna svrha paušalnog načina oporezivanja i dalje nepromijenjena - osigurati

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			nisu javno objavljene, koji su proizašli iz neprimjerenih i prestrogih kriterija PU. Također, prijedlog smatram nedorečenim i obmanjivim jer se ni u jednom dijelu ne osvrće na plaćanje doprinosa za obrtnike koji su osigurani po nekoj drugoj obvezi, odnosno radnim odnosom. Obrtnicima koji su obveznici doprinosa po osnovi druge djelatnosti doprinosi se obračunavaju na godišnjoj razini na temelju godišnje porezne osnovice, koja se značajno podiže za dva najviša razreda, što je dodatni trošak na koji se u ovom prijedlogu nije osvrnulo. Nadalje, u obrazloženju se govori kako prakse prikrivenog zapošljavanja: "narušavaju tržišno natjecanje, dovode do nejednakog položaja radnika i poduzetnika te umanjuju prihode od javnih davanja." Volio bih da se dodatno rastumači kakav bi to jednak položaj radnici i obrtnici trebali imati? Struktura njihova rada i zarađivanja nije jednaka i baš iz tog razloga postoje razni oblici rada, među kojima je i paušalni obrt. Približavanjem izdataka za radnike i obrtnike Država obezvrjeđuje rad obrtnika i omaložava rizik i stres takvog poslovanja, čime se odvraća građane od samostalnog rada, što će se negativno odraziti na tržište rada u doba kada umjetna inteligencija počinje omogućavati tvrtkama da ostvaruju više s manje zaposlenih. Ovim putem predlažem da se protiv prikrivenog zapošljavanja djeluje edukacijom obrtnika i uspostavljanjem jasnog i nedvosmislenog zakonskog okvira koji bi odredio što jest, a što nije prikriveno zapošljavanje te da se posljedice inflacije i povećanje mirovina ne prelamaju preko leđa paušalnih obrtnika.		jednostavnost poslovanja, predvidljivost obveza te smanjenje administrativnog opterećenja manjih poreznih obveznika. Sve procjene i analize učinaka ovih poreznih izmjena utemeljene su na službenim i javno dostupnim podacima Porezne uprave, objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika u Republici Hrvatskoj. Usporedba oporezivanja neto primitaka radnika i paušalnog obrtnika provedena je radi procjene razmjernosti poreznog opterećenja na razini cjelokupnog poreznog sustava, a ne radi izjednačavanja njihovog pravnog ili ekonomskog položaja. Naime, suglasni smo da se položaj obrtnika razlikuje od položaja radnika s obzirom na poslovni rizik, odgovornost i način ostvarivanja primitaka. Međutim, usporedbe različitih oblika rada i ostvarivanja dohotka legitimno se koriste kao jedan od elemenata procjene porezne pravednosti. Napominje se kako predmet ovih izmjena nije obveza plaćanja doprinosa, koja je regulirana posebnim propisima o doprinosima.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
53.	GLAS PODUZETNI KA	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Udruga Glas poduzetnika protivi se predloženom povećanju poreznog opterećenja paušalnih obrtnika iznad 40.000 eura primitaka jer za takvu intervenciju u objavljenim materijalima nije prikazana dostatna činjenična podloga ni odgovarajuća analiza učinaka na malo gospodarstvo. Predlagatelj predložene izmjene paušalnog oporezivanja obrazlaže potrebom uspostave „realnijeg okvira priznatih izdataka“, poreznom pravednošću te, između ostaloga, pojavom korištenja paušalnog obrta za poslove s obilježjima nesamostalnog rada. Člankom 10. pritom se priznati izdaci za primitke iznad 40.000 eura smanjuju s postojećih 85 % na 70 %, odnosno 55 %. Međutim, nisu prikazani podaci o stvarnoj troškovnoj strukturi paušalnih obrtnika koji bi pokazali na temelju čega su određeni upravo ti postoci. Nisu prikazani ni broj i struktura obveznika koje će mjera pogoditi, učinak na njihovo poslovanje i konkurentnost niti moguće reakcije na povećanje opterećenja. Istodobno je precizno procijenjen fiskalni učinak mjere od 23,5 milijuna eura dodatnih prihoda. Smatramo da fiskalni prihod ne može biti jedina precizno kvantificirana posljedica mjere koja neposredno pogađa mikro i male poduzetnike. UGP ne osporava cilj porezne pravednosti. Međutim, porezna pravednost ne može se utvrđivati usporedbom neusporedivih ekonomskih položaja. Primitak obrta nije plaća niti dobit. Obrtnik iz njega financira troškove poslovanja, sam snosi poslovni i tržišni rizik, rizik nenaplate te za obveze obrta odgovara svojom imovinom. Ako Predlagatelj smatra da postoji neopravdana porezna neravnoteža, potrebno ju je dokazati usporedbom ukupnih davanja, troškova,	Nije prihvaćen	Procjene i analize učinaka predloženih poreznih izmjena temeljene su na javno dostupnim podacima Porezne uprave objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika. Uvažavamo primjedbu da kod pojedinih obrtnika, osobito onih s većim brojem zaposlenih ili značajnim ulaganjima, troškovi poslovanja mogu rasti usporedno s primicima. No međutim, s rastom ukupnih primitaka prosječan udio izdataka u primitcima nije nužno proporcionalan rastu primitaka. Stoga, predložene izmjene temelje se na različitim pretpostavkama o visini priznatih izdataka po razredima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te se na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane, ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Nadalje, svrha diferenciranja razreda je postizanje veće razmjernosti poreznog opterećenja u odnosu na gospodarsku snagu poreznog obveznika, a predložene izmjene nastoje dodatno prilagoditi porezno opterećenje razlikama u

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			prava i rizika različitih oblika rada i poslovanja. Predlagatelj kao jedan od razloga za izmjenu navodi i korištenje paušalnog obrta za poslove s obilježjima nesamostalnog rada, ali ne prikazuje podatke o opsegu te pojave niti njezinoj povezanosti upravo s prihodovnim razredima koje se predlaže dodatno opteretiti. Ako se ta pojava koristi kao opravdanje mjere koja pogađa cijelu skupinu obveznika, potrebno je pokazati njezin stvarni opseg i obrazložiti zašto je upravo horizontalno povećanje opterećenja svih obveznika u tim razredima prikladno i razmjerno rješenje. Posebno upozoravamo da se ova izmjena ne može promatrati odvojeno od istodobno predloženih izmjena doprinosa. Potrebno je procijeniti kumulativni učinak ukupnih davanja, kao i učinak nominalnih pragova koji zbog inflacije mogu dovesti obrtnika u viši razred bez realnog rasta njegova poslovanja. UGP smatra da eventualne zlouporabe treba utvrđivati i sankcionirati ciljano, a ne koristiti ih kao osnovu za horizontalno povećanje opterećenja urednih poreznih obveznika. Stoga tražimo cjelovitu procjenu učinka na malo gospodarstvo, podatke na kojima se temelje predloženi postoci i pragovi, analizu kumulativnog učinka poreza i doprinosa te razmatranih alternativnih rješenja. Dok takva analiza ne pokaže opravdanost i razmjernost predložene mjere, UGP predlaže zadržavanje postojećeg modela oporezivanja paušalnih obrtnika.		razini ostvarenih primitaka. Ističemo kako su predloženim izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak obuhvaćeni samo porezni obveznici koji obavljaju samostalnu djelatnost te dohodak i porez na dohodak utvrđuju u paušalnom iznosu a koji ostvaruju primitke u iznosu od 40.000,01 eura do 60.000,00 eura godišnje. Ističemo kako je paušalni način oporezivanja primitaka ostvarenih obavljanjem samostalne djelatnosti prvotno osmišljen kako bi se poreznim obveznicima prvenstveno smanjili administrativni troškovi, ne i porezno opterećenje. Usporedba oporezivanja neto primitaka zaposlenika i paušalnog obrtnika provedena je radi procjene razmjernosti poreznog opterećenja na razini poreznog sustava, a ne radi izjednačavanja njihovog pravnog ili ekonomskog položaja. Analize koje su poslužile kao podloga za prijedlog izrađene su na temelju javno dostupnih podataka Porezne uprave, uključujući podatke iz pregleda porezne konkurentnosti. Predložene izmjene temelje se na analizama izrađenima na osnovi javno dostupnih podataka Porezne uprave, uključujući podatke objavljene u okviru pregleda porezne konkurentnosti, pri čemu su razmatrani porezni položaj pojedinih skupina obveznika te učinci postojećeg sustava paušalnog oporezivanja. Suglasni smo da se položaj obrtnika razlikuje od položaja zaposlenika s obzirom na poslovni rizik, odgovornost i način ostvarivanja primitaka. Međutim, usporedbe različitih oblika rada i ostvarivanja dohotka koriste se kao jedan od elemenata procjene porezne pravednosti i razmjernosti poreznog opterećenja. Pitanje mogućeg korištenja paušalnog oporezivanja u okolnostima koje imaju obilježja nesamostalnog

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					rada predstavlja samo jedan od elemenata razmatranih pri izradi prijedloga, a predložene izmjene nisu usmjerene isključivo na tu pojavu. Cilj je osigurati primjerenije porezno opterećenje u odnosu na razinu ostvarenih primitaka uz zadržavanje administrativno jednostavnog modela oporezivanja.
54.	FISKALOPE DIJA, OBRT ZA INFORMATIKU, VL. SAŠA VUKŠIĆ, VARAŽDIN, ULICA ĐURE SUDETE 36	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	U ime platforme Fiskalopedija.hr, neovisne internetske zajednice poduzetnika koju mjesečno prati više od 20.000 čitatelja, predlažem razmatranje uvođenja posebnog nultog razreda doprinosa namijenjenog isključivo poduzetnicima početnicima. Smatram da bi cilj ovog razreda trebao biti omogućiti građanima da potpuno legalno testiraju svoju poslovnu ideju na stvarnom tržištu, bez potrebe za radom na crno ili preuzimanjem velikog financijskog rizika prije nego što uopće utvrde postoji li interes za njihov proizvod ili uslugu. Današnji sustav pretpostavlja da poduzetnik već od prvog dana može podmirivati doprinose od nekoliko stotina eura mjesečno, iako u prvim mjesecima poslovanja često nema nikakvih primitaka ili su oni vrlo skromni. Zbog toga mnogi odgađaju otvaranje obrta, rade neformalno ili odustanu od svoje ideje prije nego što je uopće pokušaju ostvariti. Predlažem uvođenje posebnog početnog razreda koji bi imao sljedeće karakteristike: vrlo nizak prag primitaka, značajno niži iznos poreza od postojećih razreda, vremensko ograničenje (primjerice 12 ili 24 mjeseca), automatski prelazak u redovne razrede nakon isteka razdoblja ili prelaska propisanog praga primitaka. Na taj način država ne bi subvencionirala trajno poslovanje, nego bi omogućila građanima da na zakonit način provjere	Nije prihvaćen	Predloženo nije predmet ovih izmjena. Uvođenje nove kategorije obveznika zahtijevalo bi zasebnu analizu fiskalnih učinaka, administrativne provedivosti te mogućih učinaka na poreznu pravednost i konkurentnost. Također, napominje se kako se poticanje poduzetništva ne provodi isključivo poreznim mjerama, nego druga tijela državne uprave u svom djelokrugu poslovanja provode mjere poticaja određenih grana djelatnosti ili načina zapošljavanja za osobe koje odluče pokrenuti vlastiti posao.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			održivost svoje poslovne ideje. Oni čiji se poslovni model pokaže uspješnim prirodno bi nastavili poslovati u redovnom sustavu, dok bi oni kojima ideja nije uspjela mogli bez velikih financijskih posljedica zatvoriti obrt. Trenutno relativno visoki početni troškovi poslovanja paradoksalno više odgovaraju upravo onim situacijama kojima zakon nastoji stati na kraj, poput prikrivenog zapošljavanja ili različitih spin-off modela, jer takvi poduzetnici često već od prvog dana imaju osigurane prihode ili unaprijed dogovoren posao. S druge strane, građanin koji želi potpuno samostalno izaći na tržište i tek provjeriti postoji li potražnja za njegovom idejom preuzima najveći rizik, a upravo njemu je ulazak u legalno poduzetništvo danas najteži. Time se obeshrabruje stvarno tržišno poduzetništvo i inovacije, dok mogućnost legalnog testiranja poslovne ideje praktički ne postoji. Smatram da bi država trebala najviše poticati upravo one koji prvi put izlaze na tržište bez unaprijed osiguranih prihoda, jer oni stvaraju novu gospodarsku vrijednost, a ne preraspodjeljuju postojeće poslove.		
55.	NOVERRA, OBRT ZA USLUGE, VL. IVES TOŠIĆ, METKOVIĆ, VLADIMIRA NAZORA 11	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ČE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Kao obrt koji se bavi poslovnim savjetovanjem te svakodnevno surađuje s mikro i malim poduzetnicima u pripremi investicijskih projekata, poslovnih planova i financiranja poslovanja, smatram da iz obrazloženja Prijedloga zakona nisu razvidne analitičke podloge koje bi opravdale povećanje poreznog opterećenja upravo za obrtnike koji ostvaruju godišnje primitke između 40.000,00 i 60.000,00 EUR. U obrazloženju se kao jedan od ključnih razloga za izmjenu navodi pojava korištenja paušalnih obrta za prikrivanje nesamostalnog rada te	Nije prihvaćen	Predložene izmjene temelje se na potrebi osiguranja razmjernosti poreznog opterećenja u odnosu na razinu ostvarenih primitaka. Analize koje su poslužile kao podloga za izradu prijedloga izrađene su na temelju javno dostupnih podataka Porezne uprave, uključujući podatke objavljene u okviru pregleda porezne konkurentnosti. Pri određivanju udjela porezno priznatih izdataka po pojedinim razredima u obzir je uzeta činjenica da stvarna troškovna struktura može značajno varirati ovisno o djelatnosti i specifičnostima pojedinog obrta. Predložene izmjene se temelje na prosječnim

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			potreba postizanja pravednijeg poreznog sustava. Međutim, nisu prikazani podaci iz kojih bi bilo razvidno koliki je stvarni opseg takve pojave, koliko je poreznih nadzora provedeno, u koliko je slučajeva utvrđeno postojanje obilježja nesamostalnog rada niti na temelju kojih je analiza zaključeno da upravo predložena mjera predstavlja najprimjereniji odgovor na navedeni problem. Smatram kako je pritom važno razlikovati porezne obveznike koji eventualno zloupotrebljavaju postojeći sustav od obrtnika koji uredno posluju kao samostalni poduzetnici. Za utvrđivanje prikrivenog nesamostalnog rada već postoje zakonski mehanizmi i kriteriji koji omogućuju ciljane porezne nadzore i utvrđivanje stvarnog sadržaja poslovnog odnosa. Iz obrazloženja nije razvidno zbog čega se, umjesto dosljednije primjene postojećih instrumenata prema slučajevima zlouporabe, predlaže povećanje poreznog opterećenja svim paušalnim obrtnicima obuhvaćenima predloženim izmjenama. Također, smatram kako sama visina godišnjih primitaka nije dostatan pokazatelj financijske snage niti stvarne profitabilnosti obrta. Predloženim izmjenama mijenja se pretpostavka o visini normiranih izdataka za porezne obveznike koji ostvaruju primitke iznad 40.000,00 EUR, pri čemu se postotak priznatih izdataka smanjuje s dosadašnjih 85 % na 70 %, odnosno 55 %. Međutim, iz obrazloženja nije razvidno na temelju kojih analiza ili pokazatelja je zaključeno da upravo takvi postoci realnije odražavaju troškovnu strukturu obrtnika u navedenim razredima. Obrti koji ostvaruju jednak promet mogu imati bitno različitu strukturu stvarnih troškova, ovisno o djelatnosti kojom se bave, zbog čega smatram da bi		obilježjima pojedinih skupina poreznih obveznika, a ne na pojedinačnim slučajevima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te se na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane, ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Navodi o mogućim učincima na razvoj i investicijsku aktivnost mikro poduzetnika primaju se na znanje i bit će razmotreni u daljnjem zakonodavnom postupku.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ovakva izmjena trebala biti potkrijepljena jasno prezentiranim analitičkim podlogama koje opravdavaju predložene postotke priznatih izdataka. Iz iskustva svakodnevnog rada s poduzetnicima uočavam da se upravo u rasponu godišnjih primitaka od 40.000,00 do 60.000,00 EUR nalazi značajan broj obrta koji prelaze iz početne faze poslovanja u fazu razvoja. U toj fazi poduzetnici najčešće ulažu u opremu, digitalizaciju poslovanja, širenje usluga, marketing ili zapošljavanje prvih radnika. Ostvareni promet pritom ne znači nužno veću financijsku sigurnost niti visoku dobit, već često predstavlja rezultat povećanog obujma poslovanja i novih ulaganja. Stoga smatram da bi prije donošenja ovakve mjere trebalo izraditi i objaviti procjenu njezina učinka na razvoj mikro poduzetnika, investicijsku aktivnost i konkurentnost malog gospodarstva. Bez takve analize nije moguće u potpunosti procijeniti hoće li predložene izmjene ostvariti ciljeve navedene u obrazloženju niti postoji li rizik da će povećano porezno opterećenje usporiti razvoj upravo onih obrta koji pokazuju potencijal za daljnji rast. Slijedom navedenoga, predlažem da se prije donošenja predloženih izmjena javno objave analitičke podloge i procjene učinaka na kojima se temelji ovaj prijedlog te razmotri mogu li se ciljevi predloženih izmjena postići učinkovitijom primjenom postojećih mehanizama prema slučajevima zlouporabe, umjesto povećanjem poreznog opterećenja svih paušalnih obrtnika obuhvaćenih predloženim izmjenama.		
56.	EXPERTISE , OBRT ZA POSLOVNE USLUGE, VL. KLARA FRANČIŠKOVIĆ,	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE	Poštovani, nažalost sa spomenutim se prijedlogom ne mogu složiti a evo i nekoliko činjenica zašto:	Nije prihvaćen	Ističemo kako su procjene i analize izrađene na temelju javno dostupnih podataka Porezne uprave, uključujući podatke objavljene u okviru analiza porezne konkurentnosti. Predložene

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
.	RIJEKA, FRANJE BELULović A 1	ČE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Nema javno objavljenih analiza ni podataka koji opravdavaju smanjenje priznatih izdataka s 85 % na 70 % odnosno 55 %. Veći promet ne znači veću zaradu. Rast prihoda gotovo uvijek prati i rast troškova – materijala, najma, energenata, opreme, goriva i vanjskih usluga. Nisu objavljeni podaci koliko će obrtnika biti pogođeno, koliko bi ih moglo zatvoriti obrt, ostati ispod praga ili prijeći u sivu ekonomiju. Nisu predstavljene alternativne mogućnosti niti je obrazloženo zašto su odbačene. Nema procjene učinaka na malo gospodarstvo, iako se izmjene odnose upravo na mikro i male poduzetnike. Ako država želi suzbiti prikriveno zapošljavanje, za to već postoje zakonski mehanizmi. Nije opravdano zbog mogućih zlouporaba dodatno opteretiti desetine tisuća obrtnika koji posluju zakonito. Predložene izmjene stvaraju porezne "stepenice". U pojedinim slučajevima obrtnik koji zaradi više može na kraju godine imati manje raspoloživog novca nego prije prelaska u viši razred. Inflacija povećava promet, ali i troškove. Obrtnik može imati isti opseg posla, a zbog rasta cijena prijeći u viši razred i plaćati veća davanja, iako mu stvarna zarada nije porasla. Poduzetnici su poslovne odluke donosili prema pravilima koja su vrijedila – ulagali su, uzimali kredite i preuzimali obveze. Pravila se ne bi smjela mijenjati bez ozbiljnih analiza i prijelaznog razdoblja.		izmjene temeljene su na analizi poreznog položaja različitih skupina paušalnih obveznika i njihovog poreznog opterećenja u odnosu na druge oblike obavljanja gospodarske djelatnosti. Povećani iznos primitaka može biti praćen rastom troškova poslovanja. Međutim, institut paušalnog oporezivanja temelji se na pojednostavljenom načinu utvrđivanja porezne obveze, pri čemu se ne uzimaju u obzir stvarni izdaci pojedinog obveznika. Zbog toga se učinci pojedinog rješenja procjenjuju na temelju prikupljenih podataka za skupine obveznika, a ne prema stvarnoj strukturi troškova svakog pojedinog poslovnog subjekta. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te se na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane, ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Nadalje, nije moguće s potpunom sigurnošću predvidjeti buduće poslovne odluke pojedinih poreznih obveznika, uključujući eventualno zatvaranje djelatnosti ili ograničavanje rasta prihoda. Ipak, pri izradi prijedloga razmatrani su mogući učinci na

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					obveznike te održivost predloženog modela u kontekstu porezne politike i postojećeg sustava oporezivanja. Predložene izmjene također imaju za cilj suzbijanje korištenja poreznih pogodnosti prikrivenog zapošljavanja kroz institut „paušalnog“ obrta, no međutim, naglašavamo kako se postupci utvrđivanja obilježja nesamostalnog rada i dalje provode kroz zasebne postupke, sukladno važećim poreznim propisima te temelju okolnosti svakog pojedinog slučaja.
57.	LUDI PATAK, OBRT ZA AUDIOVIZUALNE I DRUGE USLUGE, VL. ZLATKO LUGARIĆ, ZAGREB, KARLOVAČKA CESTA 52	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Ne smatram ispravnom usporedbu iz Grafikona 2 na temelju koje se zaključuje da paušalni obrtnik raspolaže s približno 43,5 % više od radnika. Bruto plaća radnika i primitak obrtnika nisu usporedive veličine. Nakon odbitka poreza i doprinosa neto plaća predstavlja iznos koji ostaje radniku, dok primitak obrtnika predstavlja poslovni prihod iz kojeg obrtnik tek mora podmiriti troškove poslovanja: opremu, materijal, energiju, prostor, gorivo, vozila, softver, vanjske usluge, održavanje i druge troškove potrebne za obavljanje djelatnosti. Stoga razlika prikazana u Grafikonu 2 ne dokazuje jednaku razliku u stvarno raspoloživom dohotku obrtnika i zaposlenika. Predlažem da se ova usporedba prije donošenja izmjena dopuni stvarnim ili reprezentativnim troškovima poslovanja obrtnika te da se uspoređuje stvarni raspoloživi dohodak, a ne bruto plaća zaposlenika s poslovnim primitkom obrtnika.	Nije prihvaćen	Usporedba oporezivanja neto primitaka zaposlenika i primitaka paušalnog obrtnika provedena je radi procjene razmjernosti poreznog opterećenja na razini poreznog sustava, a ne radi izjednačavanja njihovog pravnog ili ekonomskog položaja. Analize koje su poslužile kao podloga za prijedlog izrađene su na temelju javno dostupnih podataka Porezne uprave, uključujući podatke iz pregleda porezne konkurentnosti. Suglasni smo da se položaj obrtnika razlikuje od položaja zaposlenika s obzirom na poslovni rizik, odgovornost i način ostvarivanja primitaka. Međutim, usporedbe različitih oblika rada i ostvarivanja dohotka koriste se kao jedan od elemenata procjene porezne pravednosti i razmjernosti poreznog opterećenja. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te se na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane, ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke.
58.	LUDI PATAK, OBRT ZA AUDIOVIZUALNE I DRUGE USLUGE, VL. ZLATKO LUGARIĆ, ZAGREB, KARLOVAČKA CESTA 52	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	U obrazloženju se navodi da se priznati izdaci smanjuju postupno i razmjerno visini ostvarenih primitaka. Predloženi način obračuna, međutim, stvara vrlo velike skokove porezne obveze na granicama razreda. Obrtnik s primitkom od 40.000,00 eura prema predloženom sustavu plaća 720 eura godišnjeg paušalnog poreza, dok obrtnik s primitkom od 40.000,01 eura plaća 1.800 eura. Dakle, jedan cent dodatnog primitka povećava porez za 1.080 eura. Isto se događa na sljedećem pragu: na 50.000,00 eura porez iznosi 1.800 eura, a na 50.000,01 eura 3.240 eura, što je povećanje od 1.440 eura zbog jednog centa dodatnog primitka. Takav model nije postupan niti razmjerni rastu primitaka i stvara izravan poticaj obrtniku da ne prihvati dodatni posao kada je blizu poreznog praga. Ako se već uvodi veće opterećenje, predlažem model u kojem se ono primjenjuje samo na dio primitaka iznad pojedinog praga, bez ovakvih poreznih skokova.	Nije prihvaćen	Predložene izmjene sustava paušalnog oporezivanja fizičkih osoba i dalje se temelje na poreznim razredima, što podrazumijeva primjenu propisanog iznosa porezne obveze za sve obveznike unutar pojedinog razreda. Takav pristup zadržava jednostavnost obračuna i administrativnu neopterećenost koja je jedno od temeljnih obilježja paušalnog oporezivanja. Točno je da prijelaz između pojedinih razreda može rezultirati većim povećanjem porezne obveze na samoj granici razreda. Međutim, riječ je o obilježju sustava koji se temelji na razredima primitaka te je isto prisutno i u važećem modelu paušalnog oporezivanja. Prijedlog prema kojem bi se veće porezno opterećenje primjenjivalo samo na dio primitaka iznad pojedinog praga predstavlja drukčiji koncept oporezivanja koji bi povećao složenost sustava i odstupio od načela jednostavnosti na kojem se temelji institut paušalnog oporezivanja. Predložene izmjene sustava paušalnog oporezivanja fizičkih osoba i dalje se temelje na poreznim razredima, što podrazumijeva primjenu propisanog iznosa porezne obveze za sve obveznike unutar pojedinog razreda. Takav pristup zadržava jednostavnost obračuna i administrativnu neopterećenost koja je jedno od temeljnih obilježja paušalnog oporezivanja. Točno je da prijelaz između pojedinih razreda može rezultirati

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					većim povećanjem porezne obveze na samoj granici razreda. Međutim, riječ je o obilježju sustava koji se temelji na razredima primitaka te je isto prisutno i u važećem modelu paušalnog oporezivanja. Svaki postavljeni prag (administrativni, porezni, financijski, socijalni ili bodovni prag) pretpostavlja da postoje oni ispod i oni iznad praga. Samo postojanje praga stvara rizik prelaska ispod ili iznad praga pa tako i kod paušalnog oporezivanja samostalnih djelatnosti.
59.	LUDI PATAK, OBRT ZA AUDIOVIZUALNE I DRUGE USLUGE, VL. ZLATKO LUGARIĆ, ZAGREB, KARLOVAČKA CESTA 52	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	Kao jedan od glavnih razloga za povećanje poreznog opterećenja paušalnih obrtnika navodi se korištenje paušalnog obrta u odnosima koji zapravo imaju obilježja nesamostalnog rada. Međutim, Zakon o porezu na dohodak već sadrži poseban članak 27.a kojim su propisana obilježja nesamostalnog rada i kriteriji kontrole ponašanja, financijske kontrole i odnosa između stranaka. Smatram da je opravdano kontrolirati i dodatno oporezivati slučajeve u kojima se stvarno radi o prikrivenom radnom odnosu. Ne smatram opravdanim da se zbog takvih pojedinačnih slučajeva povećava porezna obveza svim paušalnim obrtnicima s višim primicima, neovisno o broju klijenata, načinu rada i stvarnoj samostalnosti njihova poslovanja. Predlažem da se problem prikrivenog zapošljavanja rješava primjenom postojećih zakonskih kriterija i poreznim nadzorom konkretnih slučajeva, a ne povećanjem porezne osnovice cijeloj skupini obrtnika.	Nije prihvaćen	Predložene izmjene također imaju za cilj suzbijanje korištenja poreznih pogodnosti prikrivenog zapošljavanja kroz institut „paušalnog“ obrta, no međutim, naglašavamo kako se postupci utvrđivanja obilježja nesamostalnog rada i dalje provode kroz zasebne postupke, sukladno važećim poreznim propisima te temelju okolnosti svakog pojedinog slučaja. Nadalje, svrha diferenciranja razreda je postizanje veće razmjernosti poreznog opterećenja u odnosu na gospodarsku snagu poreznog obveznika, a predložene izmjene nastoje dodatno prilagoditi porezno opterećenje razlikama u razini ostvarenih primitaka. Ističemo kako su predloženim izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak obuhvaćeni samo porezni obveznici koji obavljaju samostalnu djelatnost te dohodak i porez na dohodak utvrđuju u paušalnom iznosu a koji ostvaruju primitke u iznosu od 40.000,01 eura do 60.000,00 eura godišnje. Ističemo kako je paušalni način oporezivanja primitaka ostvarenih obavljanjem samostalne djelatnosti prvotno osmišljen kako bi se poreznim obveznicima prvenstveno smanjili administrativni troškovi, ne i porezno opterećenje.
60.	LUDI PATAK,	II. OCJE NA STANJA I	U obrazloženju se navodi da je pojavnost korištenja	Nije prihvaćen	Predložene izmjene također imaju za cilj suzbijanje

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
	OBRT ZA AUDIOVIZUALNE I DRUGE USLUGE, VL. ZLATKO LUGARIĆ, ZAGREB, KARLOVAČKA CESTA 52	OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI b) Pitanja koja se trebaju urediti zakonom	paušalnog obrta protivno svrsi zakona izraženija kod poreznih obveznika s višim primicima. Smatram da tako važna tvrdnja mora biti potkrijepljena podacima. U dostavljenom obrazloženju nisam pronašao podatke koji potkrepljuju tu tvrdnju. Bez tih podataka sama činjenica da obrt ostvaruje 45.000, 50.000 ili 60.000 eura primitaka ne može biti dokaz da se radi o prikrivenom zapošljavanju. Molim da se objave podaci na temelju kojih je zaključeno da je zlouporaba upravo u višim razredima dovoljno izražena da opravda povećanje poreznog opterećenja svih obveznika u tim razredima.		korištenja poreznih pogodnosti prikrivenog zapošljavanja kroz institut „paušalnog“ obrta, no međutim, naglašavam kako se postupci utvrđivanja obilježja nesamostalnog rada i dalje provode kroz zasebne postupke, sukladno važećim poreznim propisima te temelju okolnosti svakog pojedinog slučaja. Nadalje, svrha diferenciranja razreda je postizanje veće razmjernosti poreznog opterećenja u odnosu na gospodarsku snagu poreznog obveznika, a predložene izmjene nastoje dodatno prilagoditi porezno opterećenje razlikama u razini ostvarenih primitaka. Ističemo kako su predloženim izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak obuhvaćeni samo porezni obveznici koji obavljaju samostalnu djelatnost te dohodak i porez na dohodak utvrđuju u paušalnom iznosu a koji ostvaruju primitke u iznosu od 40.000,01 eura do 60.000,00 eura godišnje.
61.	NIKOLINA HORVAT	II. OCJE NA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM, TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI c) Posljedice koje će donošenjem zakona proisteci	Imam primjedbu na ove citate: 1. Na „Posljedice koje će donošenjem zakona proisteci” → nepotpuna procjena posljedica i prikazivanje samo pozitivnih učinaka. 2. Na dio o paušalnim obrtnicima → veći prihod nije dokaz prikrivenog radnog odnosa. 3. Na porezne razrede → granični efekt i destimulacija rasta preko 40.000 €. 4. Na tvrdnju o „postupnom i predviđivom” povećanju → stvarni skokovi poreznog opterećenja nisu dovoljno analizirani. 5. Na tvrdnju o povećanju poreznih prihoda → nema analize ponašajnih i dugoročnih fiskalnih posljedica. 6. Na tvrdnju da mjera jača poduzetništvo → tražiti dokaz i analizu jer se istovremeno povećava opterećenje upravo rastućim malim poduzetnicima.	Nije prihvaćen	Predložene izmjene ne temelje se na pretpostavci da je viša razina primitaka sama po sebi pokazatelj prikrivenog radnog odnosa, niti je njihova svrha sankcioniranje poduzetničkog rasta. Cilj mjere jest prilagoditi porezni tretman unutar sustava paušalnog oporezivanja različitim razinama ostvarenih primitaka te osigurati uravnoteženiji odnos između opsega gospodarske aktivnosti i poreznog opterećenja. Pri određivanju razreda i pripadajućih postotaka porezno priznatih izdataka vodilo se računa o obilježjima paušalnog sustava kao pojednostavljenog oblika oporezivanja, pri čemu se porezna obveza utvrđuje na temelju normiranih, a ne stvarnih izdataka. Stoga se predložene izmjene ne mogu promatrati kao procjena stvarnih troškova pojedinog poreznog obveznika ili pojedine djelatnosti. Navodi o mogućim učincima na

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Vlada je identificirala problem mogućeg prikrivenog radnog odnosa, ali nije predložila ciljanu mjeru protiv prikrivenog radnog odnosa. Umjesto toga, kao zamjenski kriterij koristi visinu prihoda i povećava porez svima koji prijeđu određeni prag, uključujući i potpuno legitimne samostalne poduzetnike.		poslovne odluke poreznih obveznika, uključujući prelazak pojedinih pragova primitaka, primljeni su na znanje. Međutim, predlagatelj smatra da predloženi model osigurava primjereniju raspodjelu poreznog opterećenja među poreznim obveznicima koji ostvaruju različite razine primitaka, uz zadržavanje administrativne jednostavnosti sustava paušalnog oporezivanja. Također, navodi koji se odnose na prikriveni radni odnos, alternativne načine njegova utvrđivanja te procjene mogućih dugoročnih učinaka mjere predstavljaju pitanja šire porezne politike i provedbe poreznih propisa te ne predstavljaju razlog za zadržavanje postojećeg sustava s jedinstvenim postotkom priznatih izdataka za sve razine primitaka. Slijedom navedenoga, prijedlog se ne prihvaća.
62.	DARINKA KLARIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 1.	Članak 9. predlažem dopuniti iza točke 25. tekstem: "mirovinu prema propisima o mirovinskom osiguranju, osim mirovinu iznad 5.000,00 eura". Na taj način mirovine bi se izjednačile u pogledu poreznog tretmana osim iznimno visokih mirovina. Ostale propise treba na odgovarajući način uskladiti posebno propis koji uređuje određivanje godišnjeg poreza na dohodak. Slijed točaka treba promijeniti.	Nije prihvaćen	Predloženom izmjenom mirovina se više ne bi smatrala dohotkom od nesamostalnog rada već primitkom na koji se ne plaća porez na dohodak te bi bila isključena iz godišnjeg obračuna.
63.	MARIO MARKOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 3.	Podržavam prijedlog da se porezna obveza na dohodak od mirovine umanji za 100% na dio porezne osnovice na koji se primjenjuje niža porezna stopa, odnosno da se praktično ukine porez na mirovine u predloženom opsegu. Smatram da je važno ovu mjeru promatrati izvan pojednostavljenog prikaza prema kojem će od nje koristiti imati samo dio umirovljenika, odnosno prvenstveno oni s višim mirovinama.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Mirovina nije socijalna pomoć niti naknada koju država proizvoljno dodjeljuje. Ona je rezultat dugogodišnjeg rada, ostvarenih plaća, godina mirovinskog staža i izdvajanja tijekom radnog vijeka. Osoba koja je tijekom radnog vijeka ostvarivala veću plaću i po toj osnovi imala veća izdvajanja ne bi zbog toga u mirovini trebala biti prikazana kao netko tko ostvaruje neopravdanu povlasticu. Razumijem potrebu da se posebno štite umirovljenici s najnižim mirovinama. Međutim, socijalnu politiku prema osobama s najnižim prihodima ne treba miješati s pitanjem poreznog tretmana mirovine kao prihoda ostvarenog dugogodišnjim radom. Pomoć osobama koje se nalaze u teškoj materijalnoj situaciji treba osiguravati ciljanim socijalnim mjerama, a ne tako da se zbog toga dovodi u pitanje opravdanost poreznog rasterećenja ostalih umirovljenika. Ne smatram uvjerljivim ni argument da prijedlog nije pravedan zato što svi umirovljenici neće od njega imati jednaku korist. U poreznom sustavu nije neobično da porezno rasterećenje različito utječe na porezne obveznike ovisno o njihovoj poreznoj obvezi. Bitno je da je kriterij jednak i da se jednako tretiraju sve osobe. Smatram da treba biti oprezan i s tvrdnjama da će ukidanje poreza na mirovine nužno dovesti do povećanja cijena komunalnih usluga zbog manjeg prihoda jedinica lokalne samouprave. Ako se koristi takav argument, potrebno je promatrati stvarni financijski učinak na pojedinu jedinicu lokalne samouprave i njezin ukupni proračun, a ne samo navesti ukupni iznos potencijalno izgubljenog prihoda. Fiskalni položaj velikih gradova i malih općina nije isti, pa se ni posljedice ne mogu promatrati na isti način.		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Konačno, smatram da je pogrešno problem postavljati kao sukob između umirovljenika s nižim i umirovljenika s višim mirovinama. Umirovljenici nisu homogena socijalna skupina. Njihove mirovine proizlaze iz različitih radnih biografija, duljine staža, ostvarenih plaća i drugih okolnosti. Činjenica da je netko tijekom radnog vijeka imao veću plaću i na temelju toga ostvario veću mirovinu sama po sebi nije razlog da ga se u mirovini dodatno penalizira porezom. Stoga u cijelosti podržavam predloženo porezno rasterećenje mirovina i smatram da ga treba prihvatiti. Istodobno smatram da zaštitu umirovljenika s najnižim primanjima treba nastaviti razvijati kroz ciljne socijalne i druge mjere, kako bi se pomoć usmjerila upravo prema onima kojima je najpotrebnija, bez stvaranja podjele među umirovljenicima.		
64.	JOSIP ČALUŠIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 3.	Smatram da bi trebalo poreznu obvezu na dohodak od mirovine umanjiti za iznos poreza na osnovicu od 600€, a ostatak bi bilo pravedno da ostane, jer se radi o, za naše prilike, solidnim primanjima s osnova mirovine.	Nije prihvaćen	Budući da umirovljenici predstavljaju jednu od socijalno najranjivijih skupina, predložene izmjene za cilj imaju povećanje raspoloživog dohotka umirovljenika.
65.	KORALJKA SOUŠEK	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 3.	Čini mi se da je bolje rješenje bilo u razdoblju kada su umirovljenici koristili dvostruki osobni odbitak prilikom utvrđivanja oporezivog dohotka. Kao što im je danas stopa poreza na dohodak prepolovljena, tako bi im trebalo prilikom utvrđivanja oporezivog dohotka / mirovine, primijeniti dvostruki osobni odbitak, uz ostale kriterije (invalidnost, uzdržavani član obitelji i sl.) u općevažećim postocima u odnosu na redovni osobni odbitak. Nime, postoji određeni broj umirovljenika koji imaju visoke mirovine, i nije pravedno da takvi ne plaćaju porez na dohodak. Već činjenica da plaćaju 50% redovne stope poreza na dohodak tim	Nije prihvaćen	Budući da umirovljenici predstavljaju jednu od socijalno najranjivijih skupina, predložene izmjene za cilj imaju povećanje raspoloživog dohotka umirovljenika.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			umirovljenicima je olakšica u odnosu na ostale obveznike poreza na dohodak. S tim da bi osobni odbitak trebalo uskladiti sa prosječnom plaćom na način da se svake godine početkom godine utvrđuje u visini 50% iznosa prosječne plaće isplaćene za zadnji mjesec protekle godine, i vrijedi za tekuću godinu. R		
66.	FRANO MIŠKOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 6.	Predlažem izmjenu i dopunu članka 6. Nacrta zakona, odnosno predloženog novog članka 67.a Zakona o porezu na dohodak, radi otklanjanja izravne kolizije s pravom Europske unije i međunarodnim ugovorima, zaštite ranije stečenih prava, sprječavanja međunarodnog dvostrukog oporezivanja, priznavanja kapitalnih gubitaka i uvođenja načela razmjernosti. Predlagatelj u Obrazloženju uz članak 6. sam priznaje da bi se „sredstva isplaćena s HIR-a oporezivala porezom na dohodak jedino u slučaju kada vlasnik HIR-a ne bi ispoštovao uvjete [...] da minimalno 20 % uloženog iznosa mora biti uloženo u hrvatske financijske instrumente“. Budući da se uplate iznad novčanog limita automatski vraćaju, neispunjenje domaće kvote od 20 % ostaje u praksi jedini stvarni temelj za nastanak porezne obveze iz članka 67.a. Međutim, takvo uvjetovanje porezne pogodnosti predstavlja izravno kršenje članka 63. Ugovora o funkcioniranju Europske unije. Sud Europske unije u presudi Real Vida Seguros (C-449/20, točka 22.) izrijekom je presudio: „valja smatrati da praksa u skladu s kojom se povoljniji porezni tretman dividendi uvjetuje time da su dionice koje stvaraju te dividende uvrštene radi trgovanja na nacionalno tržište dovodi, zbog same prirode tog uvjeta, do favoriziranja ulaganja u rezidentna društva i, stoga, stavljanja ulaganja u nerezidentna društva u nepovoljniji položaj.“ U točki	Nije prihvaćen	Člankom 6. Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak predložen je način oporezivanja nove vrste dohotka od kapitala, odnosno dohotka od kapitala po osnovi imovine unutar hrvatskog investicijskog računa. Budući da su obilježja hrvatskog investicijskog računa obuhvaćena posebnim propisom, odnosno Nacrtom prijedloga zakona o hrvatskom investicijskom računu, komentar uz članak 6. ne odnosi se na izmjene i dopune ovog propisa.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			25. iste presude Sud EU utvrđuje da takva praksa „može odvratiti osobe [...] od ulaganja u nerezidentna društva te, stoga, čini prepreku slobodnom kretanju kapitala koja je, u načelu, zabranjena člankom 63. UFEU-a.“ Istovjetno stajalište Sud EU zauzeo je i u presudi Manninen (C-319/02, točke 22. i 23.), utvrdivši kako nacionalno porezno zakonodavstvo koje pogodnost veže uz domaća izdanja „ima učinak odvratanja poreznih obveznika [...] od ulaganja njihova kapitala u društva sa sjedištem u drugoj državi članici“ te ujedno „čini zapreku prikupljanju njihova kapitala“. Nadalje, Sud Europske unije u presudi Real Vida Seguros (točka 39.) naglašava da „iz ustaljene sudske prakse Suda proizlazi da se ograničenje temeljne slobode zajamčene UFEU-om ne može opravdati ciljem isključivo ekonomske prirode“, dok je u presudi Verkooijen (C-35/98, točke 34. i 48.) izričito presuđeno da zakonodavna namjera kojom se želi „izričito potaknuti ulaganja pojedinaca u društva sa sjedištem u toj državi radi povećanja njihova kapitala [...] ne može predstavljati prevladavajući razlog u općem interesu koji bi opravdao ograničenje temeljne slobode zajamčene Ugovorom.“ U presudi Manninen (točka 49.) Sud EU dodatno podvlači da se ni „smanjenje poreznih prihoda ne može smatrati prevladavajućim razlogom u općem interesu“. Također, u presudi Komisija protiv Belgije (C-383/10, točka 69.) Sud EU je utvrdio da se nacionalno zakonodavstvo „koje odobrenje poreznog oslobođenja pridržava isključivo za isplate [...] od strane banaka sa sjedištem u Belgiji, uz isključenje isplata [...] institucija sa sjedištem u drugim državama članicama, ne može opravdati [...] niti to ograničenje ispunjava zahtjev razmjernosti.“ Uvođenje porezne obveze u		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			članak 67.a koja kao svoj jedini stvarni okidač ima mjeru protivnu članku 63. UFEU-a u izravnoj je suprotnosti s načelom primata i izravne primjene prava Unije iz članka 141. Ustava Republike Hrvatske. Predloženi članak 67.a dovodi i do kršenja međunarodnih ugovora o izbjegavanju dvostrukog oporezivanja. Na dividende i prinose ostvarene od inozemnih instrumenata porez po odbitku redovito se usteže u izvornoj državi prema međudržavnim ugovorima. U slučaju gubitka poreznog statusa računa, članak 67.a nalaže oporezivanje cjelokupne isplaćene dobiti po stopi od 12 % bez propisanog mehanizma uračunavanja inozemnog poreza koji je već plaćen, čime se stvara nedopušteno međunarodno dvostruko oporezivanje protivno međunarodnim ugovorima koji na temelju članka 134. Ustava Republike Hrvatske čine dio unutarnjega pravnog poretka i po pravnoj su snazi iznad zakona. Nadalje, predloženi stavak 2. članka 67.a stvara težak porezni apsurd kod imovine prenesene na račun iz postojećih portfelja. Ako građanin na račun unese vrijednosne papire koje je držao dulje od dvije godine prije otvaranja računa, a koji su u trenutku prijenosa već bili u cijelosti neoporezivi prema članku 67. stavku 8. Zakona, u slučaju naknadnog neispunjenja uvjeta računa članak 67.a nalaže oporezivanje cjelokupne razlike između isplate i kumulativnih uplata. Time se pod udar poreza od 12 % retroaktivno stavlja i onaj kapitalni dobitak koji je nastao godinama prije unosa na račun i koji je po zakonu već bio trajno oslobođen oporezivanja. Nužno je propisati da se kao porezno priznata vrijednost unesene imovine uzima njezina fer tržišna vrijednost na dan unosa ili da se ranije stečeni neoporezivi dobitci u cijelosti izuzimaju iz porezne osnove pri isplati.		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci broj U-I-722/2009 (točka 5.2.) utvrdio je kako „negativni smisao zahtjeva za određenošću i preciznošću pravne norme upućene tijelu državne vlasti znači da njezin izričaj mora vezati to tijelo tako da mu ne dopušta postupanje izvan svrhe određene njezinim sadržajem [...] U suprotnom bi ono ugrozilo slobodu građana od samovolje i zlouporabe državne vlasti [...]“. Predloženi model krši načelo razmjernosti iz članka 16. Ustava jer i najmanje tržišno odstupanje kažnjava gubitkom pogodnosti za cjelokupnu imovinu umjesto razmjernog oporezivanja samo neusklađenog dijela, dok istovremeno u potpunosti ignorira pitanje priznavanja kapitalnih gubitaka ostvarenih unutar računa. Predlažem da se članak 67.a uskladi s pravom Europske unije i međunarodnim ugovorima, doradi radi zaštite ranije stečenih prava, sprječavanja dvostrukog oporezivanja, priznavanja gubitaka i uvođenja razmjernosti.		
67.	FRANO MIŠKOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 8.	Predlažem brisanje članka 8. Nacrta zakona u cijelosti. Smatram da predloženi novi stavak 5. članka 78. Zakona predstavlja pravni apsurd kojim se kroz čistu zakonsku fikciju pokušava izbrisati institut porezne zastare i legalizirati prikriveno retroaktivno djelovanje poreznih propisa. Sam predlagatelj u točki II. b) Ocjene stanja i u Obrazloženju uz članak 8. otvoreno priznaje stvarni motiv ove izmjene, navodeći doslovno kako „zbog činjenice da Zakonom o porezu na dohodak nije propisan trenutak nastanka porezne obveze [...] zbog dugotrajnosti prvostupanjskog i drugostupanjskog postupka dovodi do nastupa zastare za znatni dio godina obuhvaćenih poreznim postupkom. Stoga se predlaže propisati kako	Nije prihvaćen	U skladu s odredbama članka 76., 78., 88. i 89. Zakona o porezu na dohodak, drugi dohodak po osnovi razlike vrijednosti imovine i visine sredstava kojima je stečena je posebna vrsta dohotka koji se ne prijavljuje od strane poreznog obveznika, već se u poreznom postupku utvrđuje poreznim rješenjem. Vremenski obuhvat provjere, odnosno nadzora stjecanja imovine određen je člankom 89. stavkom 8. Zakona (prethodnih 6 godina), međutim, drugi dohodak se utvrđuje isključivo u poreznom postupku koji se provodi za propisano razdoblje iz čega proizlazi da porezna obveza nastaje tek kao rezultat poreznog postupka. Prema odredbama članka 108. stavka 2. Općeg poreznog zakona, zastara prava na utvrđivanje porezne obveze

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			porezna obveza za ukupno obuhvaćeno razdoblje nastaje u godini u kojoj je u tijeku postupka utvrđeno da ima osnove za oporezivanje.“ Ovakvim se rješenjem teret sporosti i neefikasnosti poreznih tijela izravno prevladuje na građane, čime se grubo ruši načelo pravne sigurnosti i vladavine prava iz članka 3. Ustava Republike Hrvatske. Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci broj U-I-722/2009 (točka 5.2.), potvrđenoj u odluci broj U-I-1988/2011, utvrdio je kako „negativni smisao zahtjeva za određenošću i preciznošću pravne norme upućene tijelu državne vlasti znači da njezin izričaj mora vezati to tijelo tako da mu ne dopušta postupanje izvan svrhe određene njezinim sadržajem [...] U suprotnom bi ono ugrozilo slobodu građana od samovolje i zlouporabe državne vlasti [...]“, dok u točki 5.1. iste odluke naglašava da neodređeni zakoni „ustavnopravno nedopušteno delegiraju dijelove ovlasti zakonodavca na subjektivno rješavanje od upravnih i sudbenih vlasti“. Predloženi članak 8. predstavlja upravo takvu nedopustivu samovolju, koja je to opasnija ako se uzme u obzir da se nerazmjerno imovine prema članku 78. Zakona oporezuje po efektivnoj, konfiskatornoj stopi od čak 72 % (osnovna stopa od 36 % uvećana za 100 %). Europski sud za ljudska prava u presudi De Legé protiv Nizozemske iz 2022. godine, pozivajući se na presudu Velikog vijeća Jussila protiv Finske, potvrdio je kako je porezna sankcija čija je svrha „odvraćanje i kažnjavanje [...] kaznena u autonomnom konvencijskom smislu“ po članku 6. stavku 1. Konvencije. Ako postupak po svojoj težini i penalnom uvećanju od 100 % ima narav kaznene optužbe, tada zakonsko fingiranje da je obveza za stjecanja od prije šest godina nastala tek danas izravno krši zabranu		i kamata počinje teći istekom godine u kojoj je nastala porezna obveza. Nastanak porezne obveze propisan je posebnim poreznim zakonima. S obzirom da trenutak nastanka porezne obveze do sada nije bio precizno propisan Zakonom, navedenom odredbom otklanjanju se nejasnoće oko tumačenja trenutka nastanka porezne obveze, što omogućuje ispravnu primjenu članka 108. stavka 2. Općeg poreznog zakona.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			retroaktivnosti iz članka 7. Konvencije i članka 90. stavka 4. Ustava. Ustavni sud u presedanskoj odluci broj U-III-4149/2014 (točke 117. i 121.), koju u cijelosti potvrđuje i Vrhovni sud u presudi broj I KŽ-Us 111/2019-7, utvrdio je da „vladavina prava zahtijeva od države da se ne miješa retroaktivno u slučajeve u kojima je već prije nastupila zastara [...] jer sama država prije svih ostalih mora poštovati zakone koje je sama donosila“, pozivajući se na presudu ESLJP-a Coëme protiv Belgije prema kojoj zastarni rokovi služe za „osiguranje pravne sigurnosti i konačnosti“. Namjera retroaktivne primjene postaje potpuno razotkrivena kada se članak 8. poveže s prijelaznom odredbom iz članka 14. stavka 2. Nacrta zakona, kojom se propisuje da će se postupci započeti po članku 76. Zakona koji nisu dovršeni do stupanja na snagu dovršiti po novim odredbama. Time predlagatelj izravno nameće primjenu novog pravila o fiktivnom nastanku porezne obveze na postupke koji su već u tijeku, s očitom svrhom da se retroaktivno spriječi nastup zastare u predmetima koje Porezna uprava godinama nije bila u stanju pravomoćno riješiti. Nadalje, praksa u kojoj porezno tijelo nalaže građanima da godinama unatrag bez konkretnih saznanja pravdaju cjelokupnu imovinu predstavlja nedopušteni „lov na informacije“, koji je ESLJP u presudama J.B. protiv Švicarske i Chambaz protiv Švicarske, za razliku od predmeta De Legé, ocijenio povredom prava na pošteno suđenje jer se od pojedinca iznuđuju dokazi „za prijestupe koje je navodno počinio, a za koje vlasti vjeruju da moraju postojati, iako nisu sigurne u to“. Povezivanjem takvog postupanja s člankom 8. de facto se ukida apsolutna zastara od šest godina iz članka 108. Općeg poreznog zakona. Institut zastare postoji kako bi se javna		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			vlast disciplinirala da postupke provodi u zakonskim rokovima i kako bi se građani zaštitili od beskonačne pravne neizvjesnosti. Rješenje za dugotrajnost postupaka mora biti efikasniji rad Porezne uprave, a ne zakonsko manipuliranje protokom vremena, zbog čega je članak 8. u cijelosti neodrživ.		
68.	NIKOLINA HORVAT	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Predlaže se preispitati odredbe članka 82.a stavka 1. točaka 6. i 7., kojima se za porezne obveznike koji ostvaruju primitke iznad 40.000,00 eura godišnje smanjuje postotak porezno priznatih izdataka s dosadašnjih 85 % na 70 %, odnosno 55 %. Smatram da predloženo rješenje uvodi nerazmjerno povećanje poreznog opterećenja pojedinih poreznih razreda te može imati negativan učinak na rast i razvoj malog poduzetništva. Posebno je problematičan prijelaz iz razreda do 40.000,00 eura u razred od 40.000,01 do 50.000,00 eura. Porezni obveznik koji ostvari primitke od 40.000,00 eura ima utvrđeni godišnji paušalni dohodak od 6.000,00 eura, dok se poreznom obvezniku koji ostvari primitke od samo jednog centa više, odnosno 40.000,01 eura, automatski utvrđuje godišnji paušalni dohodak u iznosu od 15.000,00 eura. Time se prelaskom granice razreda za samo 0,01 euro porezna osnovica povećava za 9.000,00 eura, odnosno 150 %, iako se stvarno ostvareni primitak praktično nije promijenio. Takav model stvara izraziti porezni diskontinuitet i može imati destimulirajući učinak na ostvarivanje dodatnih primitaka i rast poslovanja. Sličan problem postoji i pri prelasku iz razreda do 50.000,00 eura u razred od 50.000,01 do 60.000,00 eura, gdje se porezna osnovica povećava s 15.000,00 eura na 27.000,00 eura.	Nije prihvaćen	Svrha diferenciranja razreda je postizanje veće razmjernosti poreznog opterećenja u odnosu na gospodarsku snagu poreznog obveznika, a predložene izmjene nastoje dodatno prilagoditi porezno opterećenje razlikama u razini ostvarenih primitaka. Ističemo kako su predloženim izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak obuhvaćeni samo porezni obveznici koji obavljaju samostalnu djelatnost te dohodak i porez na dohodak utvrđuju u paušalnom iznosu a koji ostvaruju primitke u iznosu od 40.000,01 eura do 60.000,00 eura godišnje. Predložene izmjene sustava paušalnog oporezivanja fizičkih osoba i dalje se temelje na poreznim razredima, što podrazumijeva primjenu propisanog iznosa porezne obveze za sve obveznike unutar pojedinog razreda. Takav pristup zadržava jednostavnost obračuna i administrativnu neopterećenost koja je jedno od temeljnih obilježja paušalnog oporezivanja. Točno je da prijelaz između pojedinih razreda može rezultirati većim povećanjem porezne obveze na samoj granici razreda. Međutim, riječ je o obilježju sustava koji se temelji na razredima primitaka te je isto prisutno i u važećem modelu paušalnog oporezivanja. Predložene izmjene također imaju za cilj suzbijanje korištenja poreznih pogodnosti prikrivenog zapošljavanja kroz institut „paušalnog“ obrta, no međutim, naglašavamo kako se

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Iako je određena diskontinuitetnost svojstvena paušalnom sustavu zbog podjele u porezne razrede, predložene promjene značajno povećavaju razlike između pojedinih razreda upravo kod poreznih obveznika koji se nalaze na granici između razreda. Dodatno, predloženi sustav može stvoriti nelogične situacije u kojima ostvarivanje većeg iznosa primitaka ne dovodi do razmjernog povećanja raspoloživog dohotka. Primjerice, porezni obveznik koji ostvari 40.000,00 eura primitaka nalazi se u razredu s poreznom osnovicom od 6.000,00 eura, dok porezni obveznik koji ostvari 40.000,01 eura primitaka ulazi u razred s poreznom osnovicom od 15.000,00 eura. Razlika u ostvarenom primitku iznosi svega 0,01 euro, dok je razlika u poreznoj osnovici 9.000,00 eura. Ako se godišnji paušalni porez obračunava po stopi od 12 %, porezna obveza u prvom slučaju iznosi 720,00 eura, dok u drugom slučaju iznosi 1.800,00 eura. Dakle, ostvarivanje dodatnog primitka od 0,01 euro može dovesti do povećanja godišnje obveze poreza na dohodak za 1.080,00 eura, ne uzimajući u obzir moguće posljedice na ukupno opterećenje doprinosima i drugim obvezama koje mogu ovisiti o poreznom statusu. Takav rezultat teško se može smatrati razmjernim ili neutralnim poreznim tretmanom. Nadalje, obrazloženje zakonskog prijedloga kao jedan od ključnih razloga izmjene navodi potrebu smanjivanja slučajeva u kojima se paušalni obrt koristi za prikrivanje nesamostalnog rada. Međutim, sama visina ostvarenih primitaka ne može biti pokazatelj postojanja prikrivenog radnog odnosa. Porezni obveznik koji ostvaruje 55.000,00 eura godišnjih primitaka kroz		postupci utvrđivanja obilježja nesamostalnog rada i dalje provode kroz zasebne postupke, sukladno važećim poreznim propisima te temelju okolnosti svakog pojedinog slučaja. Svaki postavljeni prag (administrativni, porezni, financijski, socijalni ili bodovni prag) pretpostavlja da postoje oni ispod i oni iznad praga. Samo postojanje praga stvara rizik prelaska ispod ili iznad praga pa tako i kod paušalnog oporezivanja samostalnih djelatnosti.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			poslovanje s većim brojem nepovezanih klijenata, samostalno ugovara cijene, organizira svoj rad, snosi poslovni rizik i samostalno pribavlja poslove ne nalazi se u istoj gospodarskoj situaciji kao osoba koja gotovo cjelokupan prihod ostvaruje od jednog naručitelja, pod uvjetima koji imaju obilježja radnog odnosa. Stoga predloženo smanjenje priznatih izdataka predstavlja horizontalno povećanje poreznog opterećenja za sve porezne obveznike unutar određenog prihodovnog razreda, bez obzira na stvarnu prirodu njihovog poslovanja. Ako je cilj zakonskih izmjena sprječavanje prikrivenog zapošljavanja, učinkovitije i pravednije rješenje bilo bi usmjeriti porezni i inspekcijski nadzor na konkretna obilježja nesamostalnog rada, umjesto da se porezno opterećenje povećava svim paušalnim obrtnicima koji ostvaruju više primitke. Također, smanjenje postotka priznatih izdataka isključivo prema visini primitaka ne uzima u obzir činjenicu da različite djelatnosti imaju značajno različitu strukturu i visinu stvarnih troškova. Primitak nije jednak stvarnom dohotku niti stvarnoj dobiti poreznog obveznika. Paušalni obrtnik koji ostvaruje 50.000,00 ili 60.000,00 eura primitaka može imati minimalne stvarne troškove, ali može imati i značajne izdatke za opremu, materijal, najam prostora, prijevoz, licence, softver, marketing, osiguranje i druge troškove poslovanja. Smanjenjem priznatih izdataka na 55 % za najviši razred dodatno se udaljava propisani paušalni dohodak od stvarne gospodarske sposobnosti poreznog obveznika za plaćanje poreza. Predložena izmjena može imati i šire negativne gospodarske posljedice. Poduzetnici koji imaju		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			mogućnost povećanja cijena dio dodatnog poreznog opterećenja mogu prenijeti na svoje kupce i naručitelje, dok će oni koji to ne mogu učiniti biti prisiljeni smanjivati ulaganja, opseg poslovanja ili odustati od daljnjeg rasta. Posebno je problematično što se predložena izmjena uvodi u okviru mjera koje se predstavljaju kao dio antiinflacijske politike. Povećanje poreznog opterećenja pružateljima usluga i malim poduzetnicima može se, ovisno o tržišnim okolnostima, djelomično preliti u povećanje cijena usluga, što može imati suprotan učinak od željenog cilja. Porezni sustav trebao bi biti oblikovan na način da potiče rast poslovanja i postupno povećanje gospodarske aktivnosti, a ne da stvara snažne porezne pragove zbog kojih prelazak u viši prihodovni razred može rezultirati nerazmjerno većim povećanjem porezne obveze. Ako zakonodavac smatra potrebnim postupno smanjivati poreznu prednost paušalnog obrta u odnosu na druge oblike rada, predlaže se razmotriti model postupnijeg i ravnomjernijeg povećanja poreznog opterećenja, bez naglih skokova između pojedinih razreda. Također se predlaže zadržavanje postojećeg postotka priznatih izdataka od 85 % ili, alternativno, uvođenje postupnijeg modela koji ne bi doveo do povećanja porezne osnovice za 150 % prelaskom granice prihoda za samo jedan cent. Zaključno, predloženo smanjenje porezno priznatih izdataka na 70 %, odnosno 55 %, nije dovoljno precizno usmjereno na problem koji se želi riješiti. Ono jednako pogađa i stvarne samostalne poduzetnike i potencijalne slučajeve prikrivenog rada, stvara izrazite porezne diskontinuitete te može		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			destimulirati rast malog poduzetništva. Predlaže se stoga zadržavanje postojećeg modela priznatih izdataka ili njegovo postupnije mijenjanje, uz istodobno ciljano jačanje nadzora i primjene propisa kod poslovnih odnosa koji stvarno imaju obilježja nesamostalnog rada.		
69.	NIKOLINA HORVAT	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Ako je problem prikriveni rad, treba utvrđivati prikriveni rad. Ako je problem visina poreznog opterećenja, treba otvoreno raspraviti o poreznom opterećenju. Ta se dva problema ne bi trebala poistovjetiti, niti bi se borba protiv mogućih zlouporaba trebala provoditi povećanjem poreza svim poduzetnicima koji su ostvarili određenu razinu poslovnog uspjeha.	Primljeno na znanje	Predložene izmjene također imaju za cilj suzbijanje korištenja poreznih pogodnosti prikrivenog zapošljavanja kroz institut „paušalnog“ obrta, no međutim, naglašavamo kako se postupci utvrđivanja obilježja nesamostalnog rada i dalje provode kroz zasebne postupke, sukladno važećim poreznim propisima te temelju okolnosti svakog pojedinog slučaja.
70.	NIKOLINA HORVAT	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Predloženim člankom 82.a zadržava se sustav u kojem se godišnji paušalni dohodak i porez ne određuju prema stvarno ostvarenim primitcima, već prema unaprijed određenoj gornjoj granici pojedinog poreznog razreda. Predloženim izmjenama problem takvog sustava dodatno se značajno povećava za porezne obveznike koji ostvare primitke iznad 40.000,00 odnosno 50.000,00 eura. Naime, prema predloženom modelu: porezni obveznik s primitkom do 40.000,00 eura ima godišnji paušalni dohodak od 6.000,00 eura i godišnji porez od 720,00 eura; porezni obveznik koji ostvari primitak od samo 40.000,01 eura automatski prelazi u sljedeći razred, u kojem mu se godišnji paušalni dohodak utvrđuje u iznosu od 15.000,00 eura, a godišnji porez iznosi 1.800,00 eura. To znači da povećanje primitaka od samo jednog centa može dovesti do povećanja godišnje obveze poreza na dohodak za 1.080,00 eura. Jednako tako:	Nije prihvaćen	Procjene i analize učinaka predloženih poreznih izmjena temeljene su na javno dostupnim podacima Porezne uprave objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika. Uvažavamo primjedbu da kod pojedinih obrtnika, osobito onih s većim brojem zaposlenih ili značajnim ulaganjima, troškovi poslovanja mogu rasti usporedno s primitcima. No međutim, s rastom ukupnih primitaka prosječan udio izdataka u primitcima nije nužno proporcionalan rastu primitaka. Stoga, predložene izmjene temelje se na različitim pretpostavkama o visini priznatih izdataka po razredima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			porezni obveznik koji ostvari primitak do 50.000,00 eura plaća godišnji paušalni porez od 1.800,00 eura; porezni obveznik koji ostvari primitak od 50.000,01 eura prelazi u sljedeći razred te mu se godišnji porez povećava na 3.240,00 eura. U tom slučaju povećanje primitaka od jednog centa može dovesti do povećanja godišnje porezne obveze za čak 1.440,00 eura. Takav model stvara izrazito snažan granični efekt, odnosno situaciju u kojoj porezni obveznik može biti financijski kažnjen zbog minimalnog povećanja poslovnih primitaka. Posebno je problematično što se u obrazloženju Prijedloga zakona navodi da će predloženi model omogućiti „postupno i predvidivo povećanje poreznog opterećenja”. Međutim, navedeni primjeri pokazuju upravo suprotno. Porezno opterećenje ne raste postupno, već u pojedinim točkama dolazi do vrlo velikih skokova. Takvo uređenje može stvoriti snažan poticaj poreznim obveznicima da: ograničavaju rast poslovanja kako ne bi prešli određeni prag; odbijaju dodatne poslove pred kraj poreznog razdoblja; odgađaju izdavanje računa za sljedeće porezno razdoblje; umjetno nastoje zadržati primitke neposredno ispod granice pojedinog poreznog razreda. Time se stvara porezni sustav koji može destimulirati upravo ono što bi porezna politika trebala poticati – rast poslovanja, povećanje produktivnosti i povećanje gospodarske aktivnosti. Posebno je teško opravdati činjenicu da se porezno opterećenje značajno povećava već samim prelaskom praga od 40.000,00 eura, iako porezni obveznik koji ostvari, primjerice, 40.001,00 euro primitaka nije bitno drugačijeg gospodarskog kapaciteta od poreznog obveznika koji ostvari 39.999,00		tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Nadalje, svrha diferenciranja razreda je postizanje veće razmjernosti poreznog opterećenja u odnosu na gospodarsku snagu poreznog obveznika, a predložene izmjene nastoje dodatno prilagoditi porezno opterećenje razlikama u razini ostvarenih primitaka. Ističemo kako su predloženim izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak obuhvaćeni samo porezni obveznici koji obavljaju samostalnu djelatnost te dohodak i porez na dohodak utvrđuju u paušalnom iznosu a koji ostvaruju primitke u iznosu od 40.000,01 eura do 60.000,00 eura godišnje. Primjedba o mogućim učincima na konkurentnost i održivost poslovanja obrta uzeta je na znanje te će biti razmotrena u daljnjem postupku izrade propisa. Ističemo kako je paušalni način oporezivanja primitaka ostvarenih obavljanjem samostalne djelatnosti prvotno osmišljen kako bi se poreznim obveznicima prvenstveno smanjili administrativni troškovi, ne i porezno opterećenje.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			eura. Razlika u ostvarenom primitku između ta dva porezna obveznika iznosi svega 2,00 eura, dok je razlika u godišnjoj obvezi poreza na dohodak čak 1.080,00 eura. Sličan problem nastaje i pri prelasku granice od 50.000,00 eura, gdje minimalno povećanje primitaka može dovesti do povećanja godišnje porezne obveze za 1.440,00 eura. Predlaže se stoga izmijeniti predloženi model na način da se izbjegnu nagli porezni skokovi pri prelasku pojedinih pragova. Jedno od mogućih rješenja bilo bi postupnije povećavanje poreznog opterećenja ili primjena modela u kojem se veće porezno opterećenje primjenjuje samo na dio primitaka koji prelazi određeni prag, umjesto da sam prelazak granice automatski dovodi do višestrukog povećanja porezne obveze. Takvim bi se rješenjem zadržala mogućnost postupnog povećanja poreznog opterećenja s rastom poslovnih primitaka, ali bi se izbjeglo kažnjavanje poreznog obveznika zbog minimalnog prelaska administrativno određene granice. Predlaže se smanjenje porezno priznatih izdataka s dosadašnjih 85 % na 70 % za porezne obveznike koji ostvaruju primitke od 40.000,01 do 50.000,00 eura te na 55 % za porezne obveznike koji ostvaruju primitke od 50.000,01 do 60.000,00 eura. Međutim, iz obrazloženja Prijedloga zakona nije jasno na temelju kojih konkretnih podataka i analiza je utvrđeno da upravo porezno priznati izdaci u visini od 70 %, odnosno 55 %, predstavljaju primjeren i „realniji” iznos. Paušalni obrt obuhvaća izrazito različite djelatnosti, s vrlo različitim strukturama troškova. Porezni obveznik koji pruža intelektualne usluge, obrtnik koji koristi specijaliziranu opremu,		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			osoba koja ima troškove materijala, zakupa prostora, prijevoza, licenci, osiguranja, vanjskih suradnika ili drugih poslovnih ulaganja ne mogu se automatski smatrati gospodarski usporedivima samo zato što ostvaruju primitke unutar istog raspona. Visina ostvarenih primitaka sama po sebi ne govori ništa o stvarnoj strukturi troškova pojedine djelatnosti. Stoga nije jasno zbog čega se rast primitaka automatski poistovjećuje sa smanjenjem udjela stvarnih poslovnih izdataka. Primjerice, porezni obveznik može ostvariti veći promet upravo zato što je više ulagao u poslovanje, zaposlio vanjske suradnike, povećao troškove marketinga, nabavio opremu ili proširio poslovnu aktivnost. U takvom slučaju povećanje primitaka ne znači nužno i proporcionalno povećanje stvarnog raspoloživog dohotka. Predloženo smanjenje priznatih izdataka stoga može posebno nepovoljno pogoditi porezne obveznike s većim stvarnim troškovima poslovanja. Predloženi model zadržava povoljniji porezni tretman za porezne obveznike koji ostaju ispod granice od 40.000,00 eura primitaka, dok se porezno opterećenje značajno povećava za one koji uspiju povećati opseg poslovanja iznad tog iznosa. Time se stvara paradoksalan poticaj unutar sustava: porezni obveznik koji zadržava poslovanje ispod određenog praga može imati povoljniji porezni položaj od poreznog obveznika koji povećava opseg rada, prihode i gospodarsku aktivnost. Porezni sustav ne bi trebao stvarati situaciju u kojoj se poduzetnik mora pitati isplati li mu se prihvatiti dodatni posao zato što bi minimalnim povećanjem primitaka mogao prijeći u znatno nepovoljniji porezni razred. Posebno je		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			problematično što se predložena izmjena obrazlaže potrebom stvaranja „poticajnijeg okruženja za male poduzetnike” i „stabilnijeg razvoja malih obrta”, dok se istodobno upravo poduzetnicima koji ostvare rast iznad 40.000,00 eura povećava porezno opterećenje. Takav pristup šalje poruku da je mali poduzetnik poželjan dok ostaje mali, ali postaje fiskalni problem kada njegovo poslovanje počne rasti. Porezna politika trebala bi omogućiti kontinuiran prijelaz između razina poslovanja, a ne stvarati administrativne granice koje mogu destimulirati rast. Predlaže se razmotriti model postupnijeg povećanja poreznog opterećenja koji neće stvarati situaciju u kojoj minimalno povećanje primitaka rezultira nerazmjerno velikim povećanjem porezne obveze.		
71.	DANIEL SIKIRIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Umjesto povećanja davanja za dio paušalnih obrtnika koji imaju godišnje prihode od 40.000 do 60.000 EUR (ne dobit nego prihod, jer paušalistima ne pada novac sa neba), predlaže se smanjenje davanja na rad zaposlenicima, obrtnicima dohodašima, zatim smanjenje poreza na dohodak, smanjenje poreza na dobit i ukidanje poreza kada se već oporezovani novac podiže sa računa tvrtke.	Nije prihvaćen	Predloženim izmjenama nastoji se uspostaviti primjereniji porezni tretman unutar sustava paušalnog oporezivanja, vodeći računa o različitim razinama ostvarenih primitaka poreznih obveznika. Slijedom navedenoga, ne prihvaća se prijedlog da se umjesto predloženih izmjena uvedu mjere smanjenja drugih poreznih oblika i javnih davanja.
72.	ANAMARIJA ŠUŠKOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Ovim komentarom izražavam svoje neslaganje s predloženom mjerom povećanja poreza na dohodak za paušalne obrtnike, jer je u potpunosti oprečna učincima koji se žele postići, a formalna objašnjenja i opravdavanja vrijeđaju zdravi razum svake samozaposlene osobe. Visina primitaka nije dokaz prikrivenog radnog odnosa Visina godišnjih primitaka sama po sebi ne govori ništa o tome posluje li	Nije prihvaćen	Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			obrtnik samostalno ili je zapravo prikriveni zaposlenik jednog naručitelja. Paušalni obrtnik može ostvariti više od 40.000 eura godišnje: -od većeg broja klijenata i više različitih projekata -povećanjem cijena svojih usluga (i uslijed inflacije) -preuzimanjem većeg poslovnog rizika i zapošljavanjem radnika/suradnika Takav obrtnik posluje upravo onako kako bi samostalna djelatnost trebala poslovati, a prema predloženom modelu bit će dodatno porezno opterećen samo zato što je poslovno uspješniji. Istodobno paušalni obrtnik može ostvariti 39.999,00 eura gotovo isključivo od jednog naručitelja, svakog mjeseca izdavati račun u jednakom iznosu i raditi prema njegovim uputama, radnom vremenu i organizaciji, i neće biti niti pod većim nadzorom niti poreznim opterećenjem jer, eto, nije prešao granicu od 40.000 eura! Smanjenje priznatih izdataka kažnjava rast i stvara nelogične porezne skokove Predloženi porezni "skokovi" uslijed smanjenja priznatih izdataka na 70%, odnosno 55% u najvišem razredu: -destimuliraju rast poslovanja i potiču ostanak ispod pojedine granice -odgađanje ugovaranja novih poslova - kažnjavaju povećanje produktivnosti i prihoda -ne doprinose transparentnijem i urednijem poslovanju Ako je cilj države poticati razvoj samostalnih djelatnosti, nije logično stvarati model prema kojem paušalni obrtnik mora paziti da svojim poslovnim rastom ne prijeđe granicu nakon koje slijedi nerazmjerno povećanje poreza. Dodatno, smanjenje udjela priznatih izdataka s rastom primitaka nema baš nikakvo razumno ekonomsko uporište, jer rast poslovnih prihoda u pravilu		koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Naime, uspoređuju se neto primitak koji ostaje na raspolaganju fizičkoj osobi nakon što se oporezuje ostvareni bruto primitak utvrđen ovisno o propisanom načinu obračuna. Upravo ta različitost u načinu utvrđivanja dohotka i njegovog oporezivanja se ovim izmjenama propisa se želi smanjiti odnosno postići veća pravednost sustava. Priznavanje izdataka, bilo paušalnih u fiksnom iznosu ili stvarnih, pridonosi obračunu višeg ili nižeg dohotka. Shodno tome se i primjenjuje u slučaju paušalnog oporezivanja, zbog utvrđivanja konačnog dohotka, niža porezna stopa (12%) u odnosu na porezne stope koje s primjenjuju kod utvrđivanja godišnjih dohodaka (niža i viša porezna stopa koje u prosijeku u Republici Hrvatskoj, s obzirom na odluke jedinice lokalne samouprave iznose 20% i 30%). Međutim i s izmjenama ovog propisa i dalje je ostala vidljiva različitost u oporezivanju dohotka od nesamostalnog rada u odnosu na paušalno oporezivanje samostalne djelatnosti upravo zbog zaštite poduzetništva. Rast broja paušalnih obrta posljednjih godina povezan je i s poreznim rasterećenjima te administrativnom jednostavnošću postojećeg sustava. Međutim, cilj predloženih izmjena nije sankcioniranje obrtnika već prilagodba poreznog tretmana razinama ostvarenih primitaka. Analize

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ne znači smanjenje troškova poslovanja - upravo suprotno: veći prihodi najčešće zahtijevaju veći opseg rada, ulaganja u opremu, programa, vanjske suradnike, marketing i druge resurse, pa je proizvoljna pretpostavka da izdaci iznad određenog prihodovnog praga padaju s 85% na 70%, odnosno na 55%! Od 2027, porezna uprava imat će sve potrebne podatke za ciljanu kontrolu. Od 1. siječnja 2027, i porezni obveznici koji nisu u registru obveznika PDV-a imat će obvezu izdavanja računa za sve tuzemne transakcije s drugim poreznim obveznicima. Kroz sustav fiskalizacije Porezna uprava raspolagat će podacima o: izdavatelju i primatelju računa, datumu i učestalosti izdavanja računa, iznosu, vrsti i opsegu, broju poslovnih subjekata kojima obrtnik izdaje račune, iznosima i dr. Na osnovu tih podataka moći će se vrlo jednostavno utvrditi postoje li elementi koji bi mogli upućivati na prikriveni rad. Država će, dakle, kroz par mjeseci raspolagati podacima potrebnim za preciznije prepoznavanje mogućih zlouporaba, pa je potpuno neopravdano danas obrtnike s višim primicima unaprijed tretirati kao povećani fiskalni rizik. Odgovornost se ne smije prebacivati samo na obrtnika. Kod prikrivenog zapošljavanja odluku o takvom načinu angažiranja vrlo često donosi ili uvjetuje naručitelj, odnosno poslodavac, jer mu je tako isplativije. Zato bilo kakva mjera koji se uvodi ili provodi radi sprječavanja pririvenog rada ne bi smjela promašiti osobu koja je možda organizirala, potaknula ili uvjetovala izbjegavanje ugovora o radu. Ako se u nadzoru utvrdi da poslovni odnos stvarno ima obilježja radnog odnosa posljedice bi trebal obuhvatiti i		koje su poslužile kao podloga za izradu prijedloga izrađene su na temelju javno dostupnih podataka Porezne uprave, uključujući podatke objavljene u okviru pregleda porezne konkurentnosti. Pritom se učinci procjenjuju na razini skupina poreznih obveznika, a ne prema pojedinačnim okolnostima poslovanja. Usporedbe poreznog opterećenja različitih oblika rada služe procjeni razmjernosti poreznog sustava te ne predstavljaju ocjenu pojedinačnih radnih uvjeta, broja odrađenih sati ili razine poslovnog rizika. Slažemo se da među paušalnim obveznicima postoje značajne razlike u strukturi troškova poslovanja. Određene djelatnosti, osobito one koje zahtijevaju veća ulaganja u vozila, opremu, energente, održavanje ili zaposlenike, mogu imati znatno veće stvarne troškove od prosjeka, dok druge djelatnosti posluju uz osjetno niže troškove. Upravo zbog velike raznolikosti djelatnosti koje danas mogu koristiti institut paušalnog oporezivanja nije moguće porezna pravila u potpunosti prilagoditi pojedinačnim poslovnim modelima. Paušalno oporezivanje po svojoj prirodi predstavlja pojednostavljeni model oporezivanja koji ne uzima u obzir stvarno nastale troškove svakog pojedinog obveznika, već se temelji na unaprijed propisanim pravilima. Obrtnici i druge samostalne djelatnosti kojima takav model zbog strukture troškova više ne odgovara i nadalje imaju mogućnost utvrđivanja porezne osnovice na temelju stvarno ostvarenih primitaka i izdataka sukladno važećim propisima. Vezano uz navode o mogućem postojanju nesamostalnog rada kod dijela poreznih obveznika koji posluju putem digitalnih platformi ili drugih poslovnih modela, ističemo kako se postojanje obilježja nesamostalnog

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			naručitelja/poslodavca, koji je izbjegao sklapanje ugovora o radu i plaćanje pripadajućih poreza i doprinosa te prebacio poslovni rizik na formalno samozaposlenu osobu Suzbijanje prikrivenog rada zahtjeva učinkovite mehanizme njegova otkrivanja i ciljane kontrole spornih poslovnih procesa , a ne kolektivno porezno kažnjavanje svih obrtnika koji su svojim radom ostvarili veće prihode!		rada utvrđuje u svakom pojedinom slučaju na temelju činjenica i okolnosti konkretnog odnosa, sukladno odredbama poreznih propisa i propisa kojima se uređuju radni odnosi. Takve se procjene ne mogu donositi unaprijed za pojedine skupine obveznika ili poslovne modele bez provedbe odgovarajućih postupaka.
73.	HRVATSKA OBRTNIČKA KOMORA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Hrvatska obrtnička komora pozdravlja uvažavanje ključnih prijedloga HOK-a u odnosu na prvotno predložene izmjene paušalnog oporezivanja. Posebno ističemo zadržavanje postojećeg poreznog tretmana za obrtnike s godišnjim primitcima do 40.000 eura, čime za gotovo 85 % paušalnih obrtnika nije došlo do povećanja poreznog i doprinosnog opterećenja. Uvažavanjem prijedloga HOK-a gotovo 27 milijuna eura godišnje ostat će na raspolaganju hrvatskim obrtnicima za poslovanje, ulaganja i razvoj. Smatramo, međutim, da postoji prostor za dodatnu, umjerenu korekciju dva najviša razreda, bez promjene osnovnog koncepta predložene reforme. Prema podacima Porezne uprave, oko 16.000 paušalnih obrtnika ostvaruje godišnje primitke između 40.000 i 60.000 eura. Riječ je upravo o obrtnicima koji su nastavili razvijati poslovanje iznad granice od 40.000 eura, zbog čega smatramo važnim da porezni sustav ne stvara nagli rast poreznog opterećenja upravo u fazi daljnjeg razvoja poslovanja. Prema predloženom modelu, do 40.000 eura primitaka priznaje se 85 % izdataka i utvrđuje paušalni	Nije prihvaćen	Prijedlog zadržavanja postojećih razreda paušalnog oporezivanja i uvođenja dodatnih razreda za više razine primitaka razmotren je u okviru izrade predmetnog prijedloga. Analize koje su poslužile kao podloga za predložena rješenja izrađene su na temelju javno dostupnih podataka Porezne uprave, uključujući podatke iz pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika. Kod pojedinih obrtnika, osobito onih s većim brojem zaposlenih ili značajnim ulaganjima, troškovi poslovanja mogu rasti usporedno s primitcima. No međutim, s rastom ukupnih primitaka prosječan udio izdataka u primitcima nije nužno proporcionalan rastu primitaka. Stoga, predložene izmjene temelje se na različitim pretpostavkama o visini priznatih izdataka po razredima.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			dohodak od 6.000 eura. Već u sljedećem razredu, od 40.000,01 do 50.000 eura primitaka, udio priznatih izdataka smanjuje se na 70 %, pa paušalni dohodak iznosi 15.000 eura. U razredu od 50.000,01 do 60.000 eura priznaje se svega 55 % izdataka, uz paušalni dohodak od 27.000 eura. Time porezna osnovica u dva najviša razreda raste znatno brže od samih primitaka. Hrvatska obrtnička komora ranije je predlagala da se za zadnja dva razreda priznaje 80% porezno priznatih izdataka, nadovezujući se na praksu poreza na dobit u paušalnom iznosu. Zahvaljujemo da je i u ovim razredima napravljen korekcija prijašnjih prijedloga te dodatno predlažemo da se za godišnje primitke od 40.000,01 do 50.000 eura umjesto predloženih 70 % priznaje 75 % porezno priznatih izdataka, čime bi godišnji paušalni dohodak iznosio 12.500 eura umjesto 15.000 eura. Za godišnje primitke od 50.000,01 do 60.000 eura također sad predlažemo da se umjesto predloženih 55 % priznaje 65 % porezno priznatih izdataka, čime bi godišnji paušalni dohodak iznosio 21.000 eura umjesto 27.000 eura. Predložene korekcije i dalje osiguravaju veće porezno opterećenje obrtnika s višim primitcima, ali ublažava nagli prijelaz između razreda i omogućuje razmjerniji rast porezne osnovice. Time se zadržava osnovni koncept predložene reforme, uz istodobno očuvanje poticaja obrtnicima za daljnji rast poslovanja, ulaganja i razvoj.		
74.	MERI VIZINGER	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Poštovani, u obrazlaganju Predlagatelja ovih izmjena Zakona konstantno se uspoređuju prihodi obrtnika sa neto dohotkom od nesamostalnog rada radnika. Međutim navedeno se NE MOŽE uspoređivati budući da prihod obrtnika	Nije prihvaćen	Predložene izmjene sustava paušalnog oporezivanja ne temelje se na utvrđivanju stvarnih troškova pojedinog poreznog obveznika, već na normiranom pristupu koji predstavlja pojednostavljeni način oporezivanja samostalne djelatnosti. Stoga se visina porezno

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			nije njegova DOBIT, već se mora umanjiti za sve troškove koji su sve veći i veći. Također, inflacija je jedan od presudnih razloga radi kojeg obrtnici ostvarujući prihode "dosegnu" veće porezne razrede, treba li ih radi toga država "kazniti"? Razredi godišnjeg paušalnog dohotka i postotak porezno priznatih izdataka trebaju ostaju uređeni Pravilnikom o paušalnom oporezivanju samostalnih djelatnosti, u sadržaju u kojem su danas na snazi, s jedinstvenom stopom priznatih izdataka od 85% u svim razredima. Predlagatelj ne navodi niti jedan opravdani razlog smanjenja stope priznatih izdataka! Smanjenje stope priznatih izdataka koje predlaže Predlagatelj imati će za posljedicu zatvaranje mnogobrojnih obrta, te će mnoge obitelji ostati bez prihoda. Postoji čitav niz drugih načina odnosno instrumenata koji bi doprinijeli punjenju državnog proračuna, i to načina koji ne bi ugrožavali "obične" male ljude obrtnike koji samo žele raditi i njihove obitelji. Primjerice bilo bi puno bolje i isplativije urediti sustav oporezivanja mobilnih kućica u kampovima koje ostvaruju ogromne prihode velikim kompanijama a trenutno su davanja državi za iste neznatna. Uređenjem sustava oporezivanja mobilnih kućica u kampovima državni proračun bi ostvario znatno veće prihode nego nametanjem dodatnih poreza obrtnicima. Iz svega navedenog tražim da se ovaj članak 10. izuzme iz ovog Nacrta! Hvala!		priznatih izdataka ne određuje prema stvarnim rashodima pojedinog obrta niti pojedine djelatnosti. Cilj predloženih izmjena jest uspostaviti primjereniji porezni tretman poreznih obveznika s različitim razinama ostvarenih primitaka te osigurati održivost i pravedniju raspodjelu poreznog opterećenja unutar sustava paušalnog oporezivanja. Pri tome se ne dovodi u pitanje činjenica da poslovanje obrtnika uključuje različite troškove, no normirani sustav upravo zbog svoje jednostavnosti ne uzima u obzir stvarne rashode pojedinog poreznog obveznika. Naime, uspoređuju se neto primitak koji ostaje na raspolaganju fizičkoj osobi nakon što se oporezuje ostvareni bruto primitak utvrđen ovisno o propisanom načinu obračuna. Upravo ta različitost u načinu utvrđivanja dohotka i njegovog oporezivanja se ovim izmjenama propisa se želi smanjiti odnosno postići veća pravednost sustava. Priznavanje izdataka, bilo paušalnih u fiksnoj iznosu ili stvarnih, pridonosi obračunu višeg ili nižeg dohotka. Shodno tome se i primjenjuje u slučaju paušalnog oporezivanja, zbog utvrđivanja konačnog dohotka, niža porezna stopa (12%) u odnosu na porezne stope koje s primjenjuju kod utvrđivanja godišnjih dohodaka (niža i viša porezna stopa koje u prosjeku u Republici Hrvatskoj, s obzirom na odluke jedinice lokalne samouprave iznose 20% i 30%). Međutim i s izmjenama ovog propisa i dalje je ostala vidljiva različitost u oporezivanju dohotka od nesamostalnog rada u odnosu na paušalno oporezivanje samostalne djelatnosti upravo zbog zaštite poduzetništva. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					primitaka te na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke.
75.	Kristina Bakula	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Cijela mjera i cijeli članak ne počiva na utvrđenim činjenicama. Nacrt predlaže da priznati izdaci padnu s 85% na 70% odnosno 55% i to naziva „realnijim okvirom priznatih izdataka“. Riječ „realnijim“ tvrdnja je o stvarnosti o tome koliki su stvarni troškovi paušalnih obrtnika. Uz tu tvrdnju nije priložen nijedan podatak, nijedno istraživanje troškovne strukture, nijedan uzorak obveznika, nijedna usporedba... Nije ih pokazalo. Postotak je, dakle, određen bez utvrđenog činjeničnog stanja. Tvrdnja koja se implicitno iznosi suprotna je poslovnoj stvarnosti. Snižavanjem postotka s rastom prometa tvrdi se da udio troškova u primitku pada kako promet raste, i to za trećinu. U poslovanju je u pravilu obrnuto ili barem stabilno: veći promet traži više materijala i robe, veći prostor, više opreme, više vanjskih usluga. Obrazloženje ne nudi nijedan razlog zašto bi ovdje bilo drukčije. Posljedica je da se ista djelatnost oporezuje po različitoj pretpostavci o troškovima ovisno isključivo o visini	Nije prihvaćen	Procjene i analize učinaka predloženih poreznih izmjena temeljene su na javno dostupnim podacima Porezne uprave objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika. Uvažavamo primjedbu da kod pojedinih obrtnika, osobito onih s većim brojem zaposlenih ili značajnim ulaganjima, troškovi poslovanja mogu rasti usporedno s primicima. No međutim, s rastom ukupnih primitaka prosječan udio izdataka u primitcima nije nužno proporcionalan rastu primitaka. Stoga, predložene izmjene temelje se na različitim pretpostavkama o visini priznatih izdataka po razredima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			prometa frizer, ugostitelj ili prijevoznik s primitkom od 52.000 eura tretira se kao da mu troškovi iznose 45% primitka, a isti takav s 39.000 eura kao da iznose 85%. Nijedna okolnost njihova poslovanja tu razliku ne opravdava. Nije poznato ni koga mjera pogađa. Nema broja obuhvaćenih obveznika, nema raspodjele po djelatnostima ni po razredima, nema raspona očekivane obveze. Nema procjene što će obveznici učiniti ni koliko će ih zatvoriti obrt, koliko će se zadržavati ispod praga, koliko će prijeći u neslužbenu/crnu zonu. Nema razmatranja alternativnih rješenja ni obrazloženja zašto su odbačena. Jedinu iskazani podatak u cijelom nacrtu je očekivani prihod od 23,5 milijuna eura. Propisani postupak nije proveden. Procjena učinaka propisa uređena je Zakonom o instrumentima politike boljih propisa (NN 155/23) i Uredbom o metodologiji (NN 19/24), a test na malo gospodarstvo člancima 9.a do 9.d Zakona o poticanju razvoja malog gospodarstva i Uredbom (NN 43/17). Mjera pogađa isključivo mikro subjekte malog gospodarstva to je definicijski krug adresata, jer je paušalno oporezivanje i inače ograničeno na najmanje obveznike. Riječ je o slučaju u kojem je učinak na malo gospodarstvo ne samo prisutan nego jedini, a analize nema. Ni tvrdnja o zlouporabi nije potkrijepljena brojkom. Navodi se da se naknade za posao s obilježjima nesamostalnog rada isplaćuju kroz paušalni obrt. Koliko takvih slučajeva ima? Koliko je prekvalifikacija Porezna uprava provela? U kojim djelatnostima? Nijedan podatak. Iz tvrdnje bez brojke izvodi se mjera koja pogađa sve obveznike u dva gornja razreda, uključujući one s dvadeset naručitelja, jer razlikovnog mjerila nema mjera pogađa isključivo prema visini prometa. Za		dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Nadalje, svrha diferenciranja razreda je postizanje veće razmjernosti poreznog opterećenja u odnosu na gospodarsku snagu poreznog obveznika, a predložene izmjene nastoje dodatno prilagoditi porezno opterećenje razlikama u razini ostvarenih primitaka. Ističemo kako su predloženim izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak obuhvaćeni samo porezni obveznici koji obavljaju samostalnu djelatnost te dohodak i porez na dohodak utvrđuju u paušalnom iznosu a koji ostvaruju primitke u iznosu od 40.000,01 eura do 60.000,00 eura godišnje. Ističemo kako je paušalni način oporezivanja primitaka ostvarenih obavljanjem samostalne djelatnosti prvotno osmišljen kako bi se poreznim obveznicima prvenstveno smanjili administrativni troškovi, ne i porezno opterećenje.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			samu pojavu, ako postoji, već postoji instrument u Općem poreznom zakonu, a od 1. siječnja 2027. i podaci iz fiskalizacije eRačuna, iz kojih se prikriveni radni odnos prepoznaje. Dvije tvrdnje o učincima nemaju uporišta u samom tekstu propisa. Prva je da se potiče korištenje odgovarajućih pravnih oblika poslovanja, no obrt dohodaš plaća doprinose po koeficijentu 0,65, mjesečna osnovica 1.295,45 eura za 2026., dakle više nego bilo koji predloženi razred, uz obvezu poslovnih knjiga i trošak knjigovodstvenog servisa. Prelazak nije izlaz nego dodatni trošak. Druga je da se stvara „poticajnije okruženje za male poduzetnike i olakšava ulazak u poduzetništvo“ obrazloženo time što se za obveznike do 40.000 eura ništa ne mijenja. Nepromijenjen položaj nije poticaj za njih nema nijedne olakšice, nijednog pojednostavljenja, nijedne nove mogućnosti. Ono što se da izračunati, izračunato je i ide protiv mjere. Zajedno s usporednim nacrtom o doprinosima prelazak praga od 40.000 eura za jedan cent ostavlja obvezniku 1.516,46 eura manje, a razina od 40.000 eura dostiže se tek pri 41.516,46 eura. Prelazak praga od 50.000 eura ostavlja 1.876,47 eura manje, a ta se razina dostiže tek pri 51.876,47 eura. Veći promet, dakle, ostavlja manje novca. Mjera koja se opravdava suzbijanjem postupanja protivnog svrsi zakona sama stvara poticaj na odgodu naplate i odbijanje posla pred kraj godine. Kumulativni učinak dvaju nacrti nigdje u njima nije prikazan. Nasuprot svemu tome stoje činjenice koje se daju provjeriti. Ljudi su u ovaj režim ušli pod objavljenim uvjetima: uzeli kredite, unajmili prostor, kupili opremu, sklopili višegodišnje ugovore po cijenama izračunatim na poznatoj strukturi troška i preuzeli osobnu		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			odgovornost cjelokupnom imovinom bez ograničenja koje ima član društva kapitala. Njihovi troškovi nisu pretpostavka nego stvarnost dokaziva računima. Država je odabrala da ih ne pita i ne izračuna nego da o njima donese pretpostavku i to pretpostavku koja povećava prihod. Pragovi su nominalni i nisu indeksirani. Iznosi od 40.000, 50.000 i 60.000 eura upisani su u zakon kao brojke i ne pomiču se ni s inflacijom, ni s prosječnom plaćom, ni s bilo čim drugim. Prag za paušalni obrt vezan je uz prag za PDV, a taj se pomiče rijetko i skokovito s 40.000 na 50.000, pa na 60.000 eura dakle sa zaostatkom. Zato inflacija sama gura ljude u više razrede. Obrtnik koji sljedeće godine proda točno isti broj usluga, istom broju klijenata, uz isti broj radnih sati, ali po cijenama povišenim za inflaciju, imat će veći promet. Njegovo poslovanje nije poraslo ni za jedan posto. Realno je na istome ili lošije, jer su mu i troškovi porasli, a li razred se mijenja, a s njim i porez i doprinosi. Ključno je da inflacija istodobno diže troškove. Ovo je dio koji obara samu logiku mjere. Priznati izdatak trebao bi biti pretpostavka o troškovima. Inflacija diže i prihode i troškove, otprilike usporedno, pa udio troškova u prometu ostaje isti ili raste. Nacrt, međutim, propisuje da obrtniku s većim prometom pripada manji postotak priznatih troškova. Rezultat: u trenutku kad su mu troškovi realno najviši, država mu prizna najmanje. Repromaterijal, energija, najam, gorivo, oprema, knjigovodstvo sve to raste s cijenama, a priznati izdatak pada. Predlaže se da razredi i postotak priznatih izdataka ostanu uređeni onako kako su danas uređeni Pravilnikom o paušalnom		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			oporezivanju samostalnih djelatnosti, dakle s jedinstvenih 85% priznatih izdataka u svim razredima, i da se to stanje ne mijenja: „Članak 10. Nacrta briše se. Razredi godišnjeg paušalnog dohotka i postotak porezno priznatih izdataka ostaju uređeni Pravilnikom o paušalnom oporezivanju samostalnih djelatnosti, u sadržaju u kojem su danas na snazi, s jedinstvenim postotkom priznatih izdataka od 85% u svim razredima. Predlagatelj nije naveo nijednu poteškoću u dosadašnjoj primjeni tog uređenja koja bi opravdala izmjenu.”		
76.	DAMIR GOLUŽA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Predmet: Primjedba na prijedlog izmjena Zakona o porezu na dohodak – Zadržavanje priznatih izdataka na 85% za autotaksi prijevoz i suzbijanje nelegalnih agregatoraKao vlasnik paušalnog obrta za autotaksi prijevoz (NKD 49.32), ovim putem podnosim službenu primjedbu na predloženi Nacrt zakona. Izričito tražim da se u konačnom tekstu zakona u potpunosti zadrži postojeće stanje, odnosno fiksna stopa priznatih izdataka od 85% u svim poreznim razredima.Bilo kakvo smanjenje postotka priznatih izdataka ili uvođenje novih progresivnih pragova drastično bi povećalo poreznu osnovicu i ugrozilo opstanak malih, samozaposlenih taksista. Naša je djelatnost svakodnevno opterećena golemim i neizbježnim operativnim troškovima: stalnim rastom cijena goriva, visokom amortizacijom i održavanjem vozila, skupim osiguranjima putnika i vozila za javni prijevoz te visokim provizijama digitalnih radnih platformi.	Nije prihvaćen	Predloženim izmjenama redefinira se visina priznatih izdataka radi primjerenijeg poreznog tretmana poreznih obveznika koji ostvaruju različite razine primitaka od samostalne djelatnosti. Cilj predloženog modela nije dodatno opterećivanje pojedinih djelatnosti, već uspostava uravnoteženijeg sustava oporezivanja u kojem se porezno opterećenje u većoj mjeri prilagođava opsegu gospodarske aktivnosti poreznog obveznika.Pri određivanju visine priznatih izdataka i poreznog tretmana nisu se uzimale u obzir specifičnosti pojedinih djelatnosti, već je pristup oblikovan na način da bude primjenjiv na sve porezne obveznike koji ostvaruju dohodak od samostalne djelatnosti. Troškovi poslovanja, uključujući troškove goriva, održavanja i amortizacije vozila, osiguranja, naknade za korištenje digitalnih platformi te druge izdatke koji proizlaze iz obavljanja djelatnosti, razlikuju se među pojedinim djelatnostima i poreznim obveznicima te ih nije moguće uvažavati kroz jedinstveni sustav normiranih izdataka.Također, porezni

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Uz očuvanje postojećih poreznih razreda, oštro apeliram da se kroz ove zakonske izmjene i pojačane inspekcijske nadzore konačno stane na kraj taksi agregatorima koji sustavno pljačkaju državni proračun i uništavaju našu struku. Svjedoci smo masovne i nekažnjene pojave fiktivnih tvrtki (d.o.o. i j.d.o.o.) koje takozvani agregatori otvaraju i zatvaraju svaka tri do četiri mjeseca. Na taj način svjesno izbjegavaju plaćanje poreza, doprinosa i prijavu radnika. Čim se nakupe porezni dugovi, te se tvrtke namjerno guraju u blokadu, a isti vlasnici odmah otvaraju nove firme i nastavljaju s istom praksom. Takvo poslovanje nanosi milijunsku štetu državi, dok istovremeno stvara grubu nelojalnu konkurenciju nama, poštenim paušalnim obrtnicima, koji ne bježimo od odgovornosti i cjelokupnom svojom imovinom jamčimo za svoj rad. Država ne bi trebala puniti proračun dodatnim pritiskanjem i opterećivanjem legalnih obrtnika. Umjesto toga, Porezna uprava i nadležna ministarstva moraju usmjeriti nadzor prema poslovanju agregatora, uvesti stroge filtre za njihovo registriranje i trajno onemogućiti ovaj ciklus prevara. Tražim da obrtnik koji se trudi ostane na istome, da se važeći postotak od 85% ne snižava te da se uvođenjem reda među agregatore zaštititi legalan rad u autotaksi prijevozu!		sustav predviđa različite načine oporezivanja samostalne djelatnosti. Porezni obveznici kojima visina stvarnih poslovnih rashoda značajno utječe na rezultat poslovanja mogu utvrđivati dohodak na temelju poslovnih knjiga, pri čemu se stvarno nastali i propisima priznati rashodi uzimaju u obzir pri utvrđivanju porezne osnovice. Navodi koji se odnose na nadzor poslovanja pojedinih gospodarskih subjekata, sprječavanje mogućih zlouporaba, naplatu poreza i doprinosa te postupanje nadležnih inspekcijskih i poreznih tijela nisu predmet uređenja ovoga Zakona.
77.	DAMIR GOLUŽA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Predmet: Prijedlog za izmjenu načina obračuna ostvarenog primitka za rad preko digitalnih platformi – Računanje NETO prihoda umjesto fiktivnog BRUTO iznosa Ovim putem podnosim službeni prijedlog i primjedbu na definiciju ostvarenog primitka koji služi kao baza za određivanje razreda paušalnog poreza i prelazak	Nije prihvaćen	Institut paušalnog oporezivanja dohotka od samostalne djelatnosti temelji se na pojednostavljenom načinu oporezivanja pri kojem se porezna obveza utvrđuje prema ukupno ostvarenim primicima, bez utvrđivanja stvarnih poslovnih rashoda. Takav sustav primjenjuje se jednako na sve porezne obveznike koji ostvaruju dohodak od samostalne djelatnosti, neovisno o vrsti

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			općeg praga za paušalno oporezivanje, a specifično za obrtnike koji posluju putem digitalnih radnih platformi (autotaksi prijevoz, dostave i sl.). Tražim da zakonodavac uvaži specifičnost platformskog rada te da se za ulazak u porezne razrede i prelazak praga u obzir uzima isključivo NETO iznos, odnosno stvarni novac koji se obrtniku isplaćuje na žiro-račun nakon što se fiksno oduzmu troškovi posredovanja strane platforme na koje obrtnik ne može utjecati. To podrazumijeva izuzimanje sljedećih stavki iz porezne osnovice: Provizija digitalne platforme: Strane platforme (poput Ubera i Bolta) automatski uzimaju od 25% do preko 30% od svakog iznosa koji putnik uplati. Taj novac obrtnik nikada ne zaprimi niti s njim raspolaže. PDV na inozemnu proviziju: Obrtnici su po zakonu dužni državi platiti 25% PDV-a na uslugu posredovanja (proviziju) koju im je strana tvrtka zaračunala, što dodatno umanjuje stvarnu zaradu obrtnika u korist državnog proračuna. Trenutačni sustav prisiljava paušalne obrtnike da kao svoj puni primitak upisuju cjelokupan bruto iznos vožnje (iznos koji je putnik platio aplikaciji). To je financijski potpuno nerealno i nepravedno jer nas fiktivno gura u više porezne razrede (pa i izbacuje iz sustava paušala) na temelju prometa koji je u stvarnosti automatski prosljeđen stranim korporacijama. Autotaksi djelatnost već je sama po sebi opterećena golemim operativnim troškovima (visoke cijene goriva, amortizacija i održavanje vozila, skupa osiguranja za javni prijevoz). Kada se na te troškove doda obračun poreza na novac koji uopće nije isplaćen obrtniku, poslovanje postaje neodrživo i tjera ljude u sivu zonu ili gašenje obrta.		djelatnosti koju obavljaju i strukturi njihovih poslovnih troškova. Provizija digitalne platforme predstavlja trošak poslovanja obrtnika, kao što su to i troškovi najma poslovnog prostora, goriva, održavanja vozila, materijala, usluga posredovanja ili drugi izdaci koje imaju obrtnici u različitim djelatnostima. Prihvatanje prijedloga da se pojedine vrste troškova isključuju iz primitaka za potrebe utvrđivanja poreznih razreda dovelo bi do odstupanja od temeljnih obilježja paušalnog oporezivanja te bi narušilo jednak položaj poreznih obveznika koji posluju u različitim gospodarskim granama. Također, obveza obračuna i plaćanja PDV-a na uslugu posredovanja koju pruža inozemna platforma proizlazi iz propisa o porezu na dodanu vrijednost te ne utječe na način utvrđivanja primitaka za potrebe oporezivanja dohotka. Riječ je o zasebnom poreznom institutu koji se ne može uzimati kao osnova za umanjenje primitaka relevantnih za primjenu odredbi o paušalnom oporezivanju dohotka. Uvođenje posebnih pravila za pojedinu skupinu djelatnosti, temeljeno na specifičnim vrstama troškova, bilo bi suprotno svrsi paušalnog sustava, koji upravo radi administrativne jednostavnosti ne uzima u obzir stvarne rashode, već poreznu obvezu veže uz ukupno ostvarene primitke. Obrtnici kojima visina stvarnih troškova značajno utječe na ekonomsku isplativost poslovanja imaju mogućnost utvrđivanja dohotka na temelju poslovnih knjiga, pri čemu se priznaju stvarno nastali poslovni rashodi sukladno propisima o porezu na dohodak.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Tražim da se zakonom jasno definira kako se za platformski rad porezni razredi i pragovi utvrđuju prema neto isplaćenom iznosu na račun obrtnika, umanjenom za automatsku proviziju platforme i pripadajući PDV na tu proviziju!		
78.	TAJANA ŠOKEC ŠELIMBER	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Ne podržavam predloženu izmjenu iz članka 10. kojom bi se u višim razredima paušalnog oporezivanja postotak porezno priznatih izdataka smanjio s dosadašnjih 85% na 70%, odnosno 55%. U obrazloženju Nacrta nisu prikazani podaci na temelju kojih je zaključeno da paušalni obrtnici s većim primitcima imaju razmjerno manje poslovnih izdataka. Nije prikazana analiza stvarnih troškova prema djelatnostima, broju obveznika ili visini primitaka. Bez takvih podataka nije moguće utvrditi predstavljaju li predloženi postoci stvarno „realniji okvir priznatih izdataka“. Kao vlasnica paušalnog obrta koji pruža informatičke usluge mogu potvrditi da povećanje primitaka ne znači automatski jednako povećanje zarade. Poslovanje uključuje troškove računalne opreme, programa i licenci, hostinga, domena, vanjskih usluga, edukacija, poslovnog prostora, knjigovodstva i drugih obveza. Rast poslovanja često zahtijeva i nova ulaganja. Nije opravdano bez provedene analize pretpostaviti da obrtniku zbog većeg prometa udio troškova naglo pada. Posebno je problematično stvaranje naglih razlika na granicama razreda. Obrtnik koji prag prijeđe za vrlo malen iznos može imati osjetno veću ukupnu obvezu od obrtnika čiji su primitci neposredno ispod praga. Time se stvara situacija u kojoj dodatno odrađen i naplaćen posao	Nije prihvaćen	Cilj predloženih izmjena je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na visinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu poreznog obveznika. Svrha diferenciranja poreznih razreda upravo je postizanje veće pravednosti unutar samog sustava, a predložene izmjene nastoje dodatno prilagoditi porezno opterećenje razlikama u razini ostvarenih primitaka lako obveznici s višim primitcima već i prema postojećem modelu plaćaju veći iznos poreza, predloženim izmjenama nastoji se dodatno uravnotežiti porezni teret. Sve procjene i analize učinaka ovih poreznih izmjena utemeljene su na službenim i javno dostupnim podacima Porezne uprave, objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika. Pritom se učinci procjenjuju na razini skupina poreznih obveznika, a ne prema pojedinačnim okolnostima poslovanja. Usporedbe poreznog opterećenja različitih oblika rada služe procjeni razmjernosti poreznog sustava te ne predstavljaju ocjenu pojedinačnih radnih uvjeta, broja odrađenih sati ili razine poslovnog rizika. Slažemo se da među paušalnim obveznicima postoje značajne razlike u strukturi troškova poslovanja. Određene djelatnosti, osobito one koje zahtijevaju veća ulaganja u vozila, opremu, energente, održavanje ili zaposlenike, mogu imati znatno veće stvarne troškove od

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			može obrtniku ostaviti manje raspoloživog novca. Takvo uređenje destimulira rast, potiče odbijanje poslova ili odgađanje naplate pred kraj godine i nije u skladu s ciljem stvaranja poticajnog okruženja za male poduzetnike. Dodatni je problem što su pragovi određeni u nominalnim iznosima i nisu automatski usklađeni s inflacijom. Obrtnik može pružiti jednak broj usluga i raditi jednako kao prethodne godine, ali zbog nužnog povećanja cijena prijeći u viši razred. Istodobno mu rastu cijene opreme, energije, usluga i ostalih poslovnih troškova. Takav obrtnik nije nužno ostvario stvarni poslovni rast niti veću realnu zaradu. Ako je cilj spriječiti prikriveni nesamostalni rad, potrebno je nadzirati i sankcionirati konkretne slučajeve prema obilježjima poslovnog odnosa. Nije razmjerno zbog moguće zlouporabe pojedinih obveznika povećati porezno opterećenje svim urednim obrtnicima u višim razredima, neovisno o broju njihovih klijenata i načinu poslovanja. Promjena se mora promatrati zajedno s predloženim promjenama doprinosa jer obrtniku nije važan samo pojedinačni iznos poreza, nego ukupno povećanje obveza. Taj kumulativni učinak mora biti jasno prikazan za svaki razred prije donošenja odluke. Predlažem brisanje članka 10. Nacrta i zadržavanje jedinstvenog postotka porezno priznatih izdataka od 85% u svim razredima. Ako predlagatelj ipak smatra da je promjena potrebna, prethodno treba objaviti analizu stvarnih troškova paušalnih obrtnika prema djelatnostima, procjenu ukupnog učinka poreza i doprinosa te urediti prijelaze između razreda tako da povećanje primitaka ni u jednom trenutku ne dovodi do manjeg raspoloživog iznosa.		prosjeaka, dok druge djelatnosti posluju uz osjetno niže troškove. Upravo zbog velike raznolikosti djelatnosti koje danas mogu koristiti institut paušalnog oporezivanja nije moguće porezna pravila u potpunosti prilagoditi pojedinačnim poslovnim modelima. Paušalno oporezivanje po svojoj prirodi predstavlja pojednostavljeni model oporezivanja koji ne uzima u obzir stvarno nastale troškove svakog pojedinog obveznika, već se temelji na unaprijed propisanim pravilima. Svaki postavljeni prag (administrativni, porezni, financijski, socijalni ili bodovni prag) pretpostavlja da postoje oni ispod i oni iznad praga. Samo postojanje praga stvara rizik prelaska ispod ili iznad praga pa tako i kod paušalnog oporezivanja samostalnih djelatnosti. Naime, obrtnici koji se odluče na paušalno utvrđivanje i oporezivanje dohotka imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te se na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Ističemo kako se postojanje obilježja nesamostalnog rada utvrđuje u svakom pojedinom slučaju na temelju činjenica i okolnosti

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					konkretnog odnosa, sukladno odredbama poreznih propisa i propisa kojima se uređuju radni odnosi. Takve se procjene ne mogu donositi unaprijed za pojedine skupine obveznika ili poslovne modele bez provedbe odgovarajućih postupaka. Napominje se kako predmet ovoga propisa nije obveza plaćanja doprinosa za obvezna osiguranja.
79.	IVANA RADOŠEVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	PROTIVIM SE PREDLOŽENOM SMANJENJU PRIZNATIH PAUŠALNIH IZDATAKA S 85% NA 70% ODNOSNO 55% ZA PRIMITKE IZNAD 40.000 €, IZ SLJEDEĆIH RAZLOGA: NAGLAŠAVAM DA POSTOTAK PRIZNATIH IZDATAKA OD 85% NIKADA, OD UVOĐENJA PAUŠALNOG SUSTAVA 2017. GODINE DO DANAS, NIJE BIO SMANJIVAN, KROZ SVE IZMJENE PRAVILNIKA (2017., 2020., 2021., 2023., 2025.) OSTAO JE NEPROMIJENJEN NA 85% ZA SVE TADA POSTOJEĆE RAZREDE. ŠTOVIŠE, RAZREDI ZA PRIMITKE OD 40.000 DO 60.000 € TEK SU UVEDENI U SIJEČNJU 2025., I TO UZ ISTI POVOLJNI POSTOTAK OD 85%, ČIME JE SUSTAV PROŠIREN NA VIŠE OBVEZNIKA. SADA SE, SAMO DVIJE GODINE KASNIJE, UPRAVO TIM ISTIM RAZREDIMA POSTOTAK DRASTIČNO SMANJUJE NA 70% ODNOSNO 55%. OVO NIJE NASTAVAK POSTUPNE PRILAGODBE NEGO NAGLI OBRAT POLITIKE PREMA OBVEZNICIMA KOJIMA JE TAJ ISTI SUSTAV TEK NEDAVNO NAMJERNO PROŠIREN, ŠTO DODATNO NARUŠAVA POVJERENJE U PREDVIDIVOST POREZNOG SUSTAVA. STOGA INZISTIRAM DA SE POSTOJEĆIH 85% ZADRŽI ZA SVE RAZREDE, BEZ SMANJENJA. OBRAZLOŽENJE NE SADRŽI ANALIZU STVARNE TROŠKOVNE STRUKTURE OBRTNIKA U TIM RAZREDIMA NITI PROCJENU BROJA OBRTNIKA KOJI ĆE	Djelomično prihvaćen	Cilj predloženih izmjena je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na visinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu poreznog obveznika. Svrha diferenciranja poreznih razreda upravo je postizanje veće pravednosti unutar samog sustava. Iako obveznici s višim primitcima već i prema postojećem modelu plaćaju veći iznos poreza, predloženim izmjenama nastoji se dodatno uravnotežiti porezni teret. Sve procjene i analize učinaka ovih poreznih izmjena utemeljene su na službenim i javno dostupnim podacima Porezne uprave, objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika u Republici Hrvatskoj. Pritom se učinci procjenjuju na razini skupina poreznih obveznika, a ne prema pojedinačnim okolnostima poslovanja. Usporedbe poreznog opterećenja različitih oblika rada služe procjeni razmjernosti poreznog sustava te ne predstavljaju ocjenu pojedinačnih radnih uvjeta, broja odrađenih sati ili razine poslovnog rizika. Slažemo se da među paušalnim obveznicima postoje značajne razlike u strukturi troškova poslovanja. Određene djelatnosti, osobito one koje zahtijevaju veća ulaganja u vozila, opremu, energente, održavanje ili zaposlenike, mogu imati znatno veće stvarne troškove od prosjeka, dok druge djelatnosti posluju uz osjetno niže troškove.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			BITI PRISILJENI ZATVORITI DJELATNOST, OSTATI ISPOD PRAGA ILI PRIJEĆI U SIVU EKONOMIJU. PREDLOŽEN MODEL STVARA NOTCH EFEKT U KOJEM OBRATNICI NA 40.000,01 € PRIMITKA MOŽE RASPOLAGATI MANJE NOVCA NEGO ONAJ NA 40.000,00 €, UMJESTO DA SE EVENTUALNO SMANJENJE PRIMJENJUJE MARGINALNO NA DIO IZNAD PRAGA. PRAGOM RAZREDA NISU INFLACIJSKI INDEKSIRANI, PA ĆE OBRATNICI S VREMENOM BITI GURNUTI U NIŽE RAZREDE PRIZNATIH IZDATAKA I BEZ STVARNOG REALNOG RASTA PRIHODA. USPOREDIVA REFORMA U SLOVENIJI, OD 1.1.2025., SMANJENJE NORMIRANIH ODHODAKOVA S 80% NA 40% ODNOSNO 0% IZNAD PRAGA, POVUČENA JE VEĆ U STUDENOM 2025. NOVIM ZAKONOM KOJI PONOVO PODIŽE PRAGOVE, ZBOG DOKAZANE NEPREDVIDIVOSTI I ŠTETE ZA MALE PODUZETNIKE. TO UPUĆUJE NA TO DA BI HRVATSKA TREBALA PRIJE DONOŠENJA PROVESTI TEMELJITU ANALIZU UČINAKA, A NE PONOVI ISTI SCENARIJ. NAGLAŠAVAM DA NIJEDNA OD OSTALIH PROMATRANIH EUROPSKIH ZEMALJA, ČEŠKA, POLJSKA, MAĐARSKA, NE KAŽNJAVA RAST PROMETA PROGRESIVNIM SMANJENJEM PAUŠALNO PRIZNATIH IZDATAKA NA NAČIN NA KOJI TO PREDLAŽE HRVATSKI NACRT. JEDINI KOMPARATIVNI PRIMJER SLIČNOG POTEZA, SLOVENIJA, POKAZAO SE TOLIKO PROBLEMATIČNIM DA GA JE ISTA VLAST MORALA DJELOMIČNO PONIŠTITI UNUTAR GODINE DANA. DOK HRVATSKA MJERU OBRAZLAŽE POTREBOM POREZNOG RASTEREĆENJA I POJEDNOSTAVLJENJA, U PRAKSI BI REZULTAT BIO SUPROTAN: VEĆE		Upravo zbog velike raznolikosti djelatnosti koje danas mogu koristiti institut paušalnog oporezivanja nije moguće porezna pravila u potpunosti prilagoditi pojedinačnim poslovnim modelima. Paušalno oporezivanje po svojoj prirodi predstavlja pojednostavljeni model oporezivanja koji ne uzima u obzir stvarno nastale troškove svakog pojedinog obveznika, već se temelji na unaprijed propisanim pravilima. Obrtnici i druge samostalne djelatnosti kojima takav model zbog strukture troškova više ne odgovara i nadalje imaju mogućnost utvrđivanja porezne osnovice na temelju stvarno ostvarenih primitaka i izdataka sukladno važećim propisima. Svaki postavljeni prag (administrativni, porezni, financijski, socijalni ili bodovni prag) pretpostavlja da postoje oni ispod i oni iznad praga. Samo postojanje praga stvara rizik prelaska ispod ili iznad praga pa tako i kod paušalnog oporezivanja samostalnih djelatnosti. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			OPTEREĆENJE I VEĆA SLOŽENOST ZA OBVEZNIKE S NAJVIŠIM PRIMICIMA UNUTAR PAUŠALNOG SUSTAVA. PREBACIVANJE PAUŠALNIH RAZREDA IZ PRAVILNIKA IZRAVNO U ZAKON IMA I POZITIVNU I ZABRINJAVAJUĆU STRANU, I TU DVOJNOST TREBA JASNO ISTAKNUTI. S JEDNE STRANE, TIME SE SPRJEČAVA DA MINISTAR FINACIJA UBUDUĆE PREKO NOĆI, IZMJENOM PRAVILNIKA BEZ PUNE JAVNE RASPRAVE, DODATNO POGORŠA UVJETE ZA PAUŠALNE OBRITNIKE, ŠTO JEST KORAK PREMA PRAVNOJ SIGURNOSTI. NO, S DRUGE STRANE, ISTA TA ZAŠTITA ZNAČI DA ĆE, AKO SE POKAŽE DA SU PREDLOŽENI PRAGOV I 70% I 55% PRENISKI I DA ŠTETE MALOM PODUZETNIŠTVU, KAO ŠTO SE POKAZALO U SLOVENIJI, ISPRAVAK MORATI PROĆI KROZ PUNI ZAKONODAVNI POSTUPAK, VLADU I SABOR, UMJESTO BRZE IZMJENE PRAVILNIKA. NAGLAŠAVAM DA JE UPRAVO ZBOG TOGA KLJUČNO DA SE OVI POSTOCI ISPRAVNO POSTAVE VEĆ SADA, PRIJE DONOŠENJA ZAKONA, JER NAKNADNO ISPRAVLJANJE NEĆE BITI BRZO NITI JEDNOSTAVNO. ZATRAŽITI DA SE PRIJE DONOŠENJA OBJAVI ANALIZA UČINAKA, RIA, REGULATORY IMPACT ASSESSMENT, SA STVARNIM PODACIMA O TROŠKOVNOJ STRUKTURI PAUŠALNIH OBRITNIKA, A NE SAMO FISKALNA PROJEKCIJA PRIHODA, KAKO BI JAVNOST I SAMI OBVEZNICI MOGLI OCIJENITI STVARNE POSLJEDICE PREDLOŽENE MJERE PRIJE NJEZINA DONOŠENJA. S OBZIROM NA POTPUNI IZOSTANAK TAKVE ANALIZE, POSTAVLJA SE I PITANJE TKO JE STRUČNO SUDJELOVAO U KREIRANJU OVE MJERE I NA TEMELJU ČIJIH SU PODATAKA I SAVJETA DONESENI KONKRETNI POSTOCI OD 70% I 55%, BUDUĆI DA TO		poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Vezano za navode o usporedbi neto primitaka obrtnika i radnika, uspoređuju se neto primitak koji ostaje na raspolaganju fizičkoj osobi nakon što se oporezuje ostvareni bruto primitak utvrđen ovisno o propisanom načinu obračuna. Upravo ta različitost u načinu utvrđivanja dohotka i njegovog oporezivanja se ovim izmjenama propisa se želi smanjiti odnosno postići veća pravednost sustava. Priznavanje izdataka, bilo paušalnih u fiksnom iznosu ili stvarnih, pridonosi obračunu višeg ili nižeg dohotka. Shodno tome se i primjenjuje u slučaju paušalnog oporezivanja, zbog utvrđivanja konačnog dohotka, niža porezna stopa (12%) u odnosu na porezne stope koje s primjenjuju kod utvrđivanja godišnjih dohodaka (niža i viša porezna stopa koje u prosijeku u Republici Hrvatskoj, s obzirom na odluke jedinice lokalne samouprave iznose 20% i 30%). Međutim i s izmjenama ovog propisa i dalje je ostala vidljiva različitost u oporezivanju dohotka od nesamostalnog rada u odnosu na paušalno oporezivanje samostalne djelatnosti upravo zbog zaštite poduzetništva.Članak 11. Prijedloga Zakona izmijenjen je na način da je propisano da Porezna uprava može u postupku utvrđivanja poreza odlučiti o potrebi upisa u registar poreznih obveznika po službenoj dužnosti. Međutim, napominje se kako pitanje pravnog lijeka, rokova za žalbu i sadržaja poreznih rješenja predstavlja procesnu materiju koja je jedinstveno uređena Općim poreznim zakonom i stoga nije predmet Zakona o porezu na dohodak.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			OBRAZLOŽENJE NIGDJE NE NAVODI. UKAZUJEM I NA UNUTARNJU PROTURJEČNOST OBRAZLOŽENJA. GRAFIKON 2 USPOREĐUJE NETO PRIMITAK OBRTNIKA, IZNOS PRIJE STVARNIH POSLOVNIH TROŠKOVA, S NETO PLAĆOM RADNIKA, IZNOSOM NAKON SVIH TROŠKOVA POSLODAVCA, DOK ČLANAK 82.A STAVAK 3. ISTOG NACRTA IZRIČITO PROPISUJE DA PRIZNATI IZDACI UKLJUČUJU SVE NASTALE IZDATKE. ZAKON TIME SAM SEBI PROTURJEČI: NE MOŽE TVRDITI DA 55%/70% REALNO POKRIVA TROŠKOVE OBRTNIKA, A ISTOVREMENO U OBRAZLOŽENJU RAČUNATI NJEGOV PRIMITAK KAO DA TROŠKOVA UOPĆE NEMA. PRIMIJENI LI SE MJERILO KOJE NACRT SAM PROPISUJE, STVARNA PREDNOST U RASPOLOŽIVIM SREDSTVIMA IDE U KORIST RADNIKA, A NE OBRTNIKA, SUPROTNO TVRDNJI IZ OBRAZLOŽENJA. OVA NEKONZISTENTNOST SAMA PO SEBI RUŠI TEMELJNI ARGUMENT PREDLAGATELJA. ČLANAK 11. (UPIS U REGISTAR POREZNIH OBVEZNIKA PO SLUŽBENOJ DUŽNOSTI): U VEZI ČLANKA 11. PREDLAŽEM DA SE EKSPPLICITNO DODA PRAVNI LIJEK DOSTUPAN OBVEZNIKU PROTIV RJEŠENJA O UPISU PO SLUŽBENOJ DUŽNOSTI, UKLJUČUJUĆI ROK ZA PODNOŠENJE ŽALBE, ILI BAREM JASNO REFERENCIRATI NA ODGOVARAJUĆE ODREDBE OPĆEG POREZNOG ZAKONA KOJE TO REGULIRAJU, KAKO OBVEZNIK NE BI OSTAO U NEIZVJESNOSTI O TOME KAKO I U KOJEM ROKU MOŽE OSPORITI RJEŠENJE.		
80.	SONJA PAPEŠ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Nema javno objavljenih analiza ni podataka koji opravdavaju smanjenje priznatih izdataka s 85 % na 70 % odnosno 55 %. Veći promet ne znači veću zaradu. Rast prihoda gotovo uvijek prati i rast troškova –	Nije prihvaćen	Cilj predloženih izmjena je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na visinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu poreznog obveznika. Svrha diferenciranja poreznih

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
.			materijala, najma, energenata, opreme, goriva i vanjskih usluga. Nisu objavljeni podaci koliko će obrtnika biti pogođeno, koliko bi ih moglo zatvoriti obrt, ostati ispod praga ili prijeći u sivu ekonomiju. Nisu predstavljene alternativne mogućnosti niti je obrazloženo zašto su odbačene. Nema procjene učinaka na malo gospodarstvo, iako se izmjene odnose upravo na mikro i male poduzetnike. Ako država želi suzbiti prikriveno zapošljavanje, za to već postoje zakonski mehanizmi. Nije opravdano zbog mogućih zlouporaba dodatno opteretiti desetine tisuća obrtnika koji posluju zakonito. Predložene izmjene stvaraju porezne "stepenice". U pojedinim slučajevima obrtnik koji zaradi više može na kraju godine imati manje raspoloživog novca nego prije prelaska u viši razred. Inflacija povećava promet, ali i troškove. Obrtnik može imati isti opseg posla, a zbog rasta cijena prijeći u viši razred i plaćati veća davanja, iako mu stvarna zarada nije porasla. Poduzetnici su poslovne odluke donosili prema pravilima koja su vrijedila – ulagali su, uzimali kredite i preuzimali obveze. Pravila se ne bi smjela mijenjati bez ozbiljnih analiza i prijelaznog razdoblja.		razreda upravo je postizanje veće pravednosti unutar samog sustava. Iako obveznici s višim primitcima već i prema postojećem modelu plaćaju veći iznos poreza, predloženim izmjenama nastoji se dodatno uravnotežiti porezni teret. Sve procjene i analize učinaka ovih poreznih izmjena utemeljene su na službenim i javno dostupnim podacima Porezne uprave, objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika u Republici Hrvatskoj. Pritom se učinci procjenjuju na razini skupina poreznih obveznika, a ne prema pojedinačnim okolnostima poslovanja. Usporedbe poreznog opterećenja različitih oblika rada služe procjeni razmjernosti poreznog sustava te ne predstavljaju ocjenu pojedinačnih radnih uvjeta, broja odrađenih sati ili razine poslovnog rizika. Slažemo se da među paušalnim obveznicima postoje značajne razlike u strukturi troškova poslovanja. Određene djelatnosti, osobito one koje zahtijevaju veća ulaganja u vozila, opremu, energente, održavanje ili zaposlenike, mogu imati znatno veće stvarne troškove od prosjeka, dok druge djelatnosti posluju uz osjetno niže troškove. Upravo zbog velike raznolikosti djelatnosti koje danas mogu koristiti institut paušalnog oporezivanja nije moguće porezna pravila u potpunosti prilagoditi pojedinačnim poslovnim modelima. Paušalno oporezivanje po svojoj prirodi predstavlja pojednostavljeni model oporezivanja koji ne uzima u obzir stvarno nastale troškove svakog pojedinog obveznika, već se temelji na unaprijed propisanim pravilima. Obrtnici i druge samostalne djelatnosti kojima takav model zbog strukture troškova više ne odgovara i nadalje imaju mogućnost utvrđivanja porezne osnovice na

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					temelju stvarno ostvarenih primitaka i izdataka sukladno važećim propisima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Napominje se kako je predlagatelj izmjena propisa na javnom savjetovanju ne može predložiti više alternativnih rješenja propisa koji mijenja ili dopunjuje budući da isto nije u skladu s propisanim postupkom normiranja procesa savjetovanja u Republici Hrvatskoj. Ističemo kako se postojanje obilježja nesamostalnog rada utvrđuje u svakom pojedinom slučaju na temelju činjenica i okolnosti konkretnog odnosa, sukladno odredbama poreznih propisa i propisa kojima se uređuju radni odnosi. Takve se procjene ne mogu donositi unaprijed za pojedine skupine obveznika ili poslovne modele bez provedbe odgovarajućih postupaka.
81.	KRISTINA DOMOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O	Ne podržavam predložene izmjene kojima se priznati izdaci za paušalno oporezivanje smanjuju s dosadašnjih 85 % na 70 %, odnosno 55 %.	Nije prihvaćen	Cilj predloženih izmjena je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na visinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Prije svega, smatram da prijedlog nije utemeljen na javno dostupnim analizama niti na podacima koji bi opravdali ovako značajnu promjenu. U obrazloženju se navodi da se uvodi „realniji okvir priznatih izdataka“, ali nije prikazano na temelju kojih istraživanja, analiza ili podataka je utvrđeno da su upravo postoci od 70 % i 55 % realni. Nisu objavljeni podaci o strukturi troškova paušalnih obrtnika, niti analiza po djelatnostima ili visini primitaka. Posebno zabrinjava činjenica da se iz visine ostvarenih primitaka izvodi zaključak da obrtnici s većim prometom imaju razmjerno niže troškove. U praksi je često upravo suprotno. Rast prometa najčešće prati rast troškova poslovanja – materijala, robe, energenata, najma poslovnog prostora, goriva, opreme, knjigovodstvenih usluga i vanjskih suradnika. Veći promet ne znači automatski veću dobit. Nadalje, u prijedlogu nisu prikazani očekivani učinci na malo gospodarstvo. Nije poznato koliko će obrtnika biti obuhvaćeno ovom mjerom, koliko će ih zbog povećanog poreznog opterećenja odustati od poslovanja, ostati ispod propisanih pragova ili odgoditi rast poslovanja. Također nisu razmotrena alternativna rješenja niti je obrazloženo zašto su odbačena. Ako je cilj izmjena suzbijanje prikrivenog zapošljavanja, za to već postoje zakonski mehanizmi kroz Opći porezni zakon i porezni nadzor. Smatram da nije opravdano zbog mogućih zlouporaba povećavati porezno opterećenje svim paušalnim obrtnicima koji uredno posluju i podmiruju svoje obveze. Predloženi sustav dodatno stvara porezne nelogičnosti. Zbog istodobnog povećanja poreza i doprinosa prelazak u viši razred može rezultirati time da obrtnik, unatoč većem prometu, na kraju raspolaže s manje sredstava nego prije prelaska praga.		poreznog obveznika. Svrha diferenciranja poreznih razreda upravo je postizanje veće pravednosti unutar samog sustava. Iako obveznici s višim primitcima već i prema postojećem modelu plaćaju veći iznos poreza, predloženim izmjenama nastoji se dodatno uravnotežiti porezni teret. Sve procjene i analize učinaka ovih poreznih izmjena utemeljene su na službenim i javno dostupnim podacima Porezne uprave, objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika u Republici Hrvatskoj. Pritom se učinci procjenjuju na razini skupina poreznih obveznika, a ne prema pojedinačnim okolnostima poslovanja. Usporedbe poreznog opterećenja različitih oblika rada služe procjeni razmjernosti poreznog sustava te ne predstavljaju ocjenu pojedinačnih radnih uvjeta, broja odrađenih sati ili razine poslovnog rizika. Slažemo se da među paušalnim obveznicima postoje značajne razlike u strukturi troškova poslovanja. Određene djelatnosti, osobito one koje zahtijevaju veća ulaganja u vozila, opremu, energente, održavanje ili zaposlenike, mogu imati znatno veće stvarne troškove od prosjeka, dok druge djelatnosti posluju uz osjetno niže troškove. Upravo zbog velike raznolikosti djelatnosti koje danas mogu koristiti institut paušalnog oporezivanja nije moguće porezna pravila u potpunosti prilagoditi pojedinačnim poslovnim modelima. Paušalno oporezivanje po svojoj prirodi predstavlja pojednostavljeni model oporezivanja koji ne uzima u obzir stvarno nastale troškove svakog pojedinog obveznika, već se temelji na unaprijed propisanim pravilima. Obrtnici i druge samostalne djelatnosti kojima takav model zbog strukture troškova više ne odgovara i nadalje imaju

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Takav sustav destimulira rast poslovanja i može potaknuti odgađanje naplate ili odbijanje poslova kako bi se izbjegao ulazak u viši razred. Poseban problem predstavlja činjenica da pragovi nisu usklađeni s inflacijom. Inflacija povećava promet, ali istodobno povećava i troškove poslovanja. Obrtnik može pružiti potpuno isti opseg usluga kao prethodne godine, a zbog rasta cijena prijeći u viši porezni razred i plaćati veća davanja, iako mu stvarna zarada nije povećana. Kao knjigovođa koji svakodnevno radi s mikro i malim poduzetnicima, smatram da poduzetnicima nije potrebna dodatna porezna nesigurnost. Poslovne odluke, ulaganja, krediti i dugoročni ugovori sklapani su prema pravilima koja su vrijedila u trenutku njihova donošenja. Ovakve izmjene trebalo bi donositi isključivo nakon provedene procjene učinaka, uz dovoljno dugo prijelazno razdoblje. Umjesto povećanja poreznog opterećenja najmanjih poduzetnika, dugoročno bi održivije bilo povećavati prihode državnog proračuna kroz učinkovitiju naplatu postojećih poreznih obveza, suzbijanje sive ekonomije, racionalizaciju javne potrošnje i stvaranje stabilnog poreznog okruženja koje potiče rast poduzetništva. Slijedom navedenog, predlažem da se članak 10. ne prihvati te da se zadrži postojeći sustav paušalnog oporezivanja s jedinstvenim priznatim izdacima od 85 % dok se ne izrade cjelovite analize i procjene učinaka koje bi opravdale ovako značajnu promjenu.		moгуćnost utvrđivanja porezne osnovice na temelju stvarno ostvarenih primitaka i izdataka sukladno važećim propisima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Napominje se kako je predlagatelj izmjena propisa na javnom savjetovanju ne može predložiti više alternativnih rješenja propisa koji mijenja ili dopunjuje budući da isto nije u skladu s propisanim postupkom normiranja procesa savjetovanja u Republici Hrvatskoj. Ističemo kako se postojanje obilježja nesamostalnog rada utvrđuje u svakom pojedinom slučaju na temelju činjenica i okolnosti konkretnog odnosa, sukladno odredbama poreznih propisa i propisa kojima se uređuju radni odnosi. Takve se procjene ne mogu donositi unaprijed za pojedine skupine obveznika ili poslovne modele bez provedbe odgovarajućih postupaka.
82.	JOSIP VINKOVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA	Protivim se smanjenju priznatih izdataka s 85% na 70% odnosno na 55% jer nema javno objavljenih	Nije prihvaćen	Suzbijanje sive ekonomije i neregistriranog obavljanja djelatnosti predstavlja važan element očuvanja

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	analiza ni podataka koji opravdavaju istoimeno smanjenje. Ovo je diskriminacija legalnih poduzetnika i poticanje crne i sive ekonomije. Te poticanje inflacije. Ostaviti porezni tretnam kakv je i sada te povećati prag ulaska u PDV na 75000eur		pravednog tržišnog natjecanja i porezne pravednosti te nelojalna konkurencija negativno utječe na položaj poduzetnika i obrtnika koji uredno ispunjavaju svoje porezne obveze.Međutim, predmet ovoga propisa nije uređenje inspekcijskog nadzora niti mjera za suzbijanje rada na crno, već uređenje poreznog položaja pojedinih kategorija poreznih obveznika. Stoga se prijedlozi vezani uz nadzorne aktivnosti Porezne uprave, Državnog inspektorata i drugih nadležnih tijela ne mogu razmatrati u okviru ovoga postupka.Predložene izmjene ne polaze od pretpostavke da legalni poduzetnici posluju nepravilno niti im je svrha dodatno opterećivanje poreznih obveznika koji uredno izvršavaju svoje obveze. Cilj je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na razinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu pojedinog obveznika.
83.	TIHI BILAS	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Predlažem da se uz izmjene paušalnog oporezivanja izričito uredi način određivanja predujma poreza za 2027. godinu za porezne obveznike koji će u 2026. ostvariti primitke u višim paušalnim razredima, ali zbog novih poreznih pravila u 2027. namjeravaju smanjiti opseg poslovanja i prijeći u niži razred. Posebno se to odnosi na obrtnike koji će u 2026. ostvariti primitke od 40.000,01 do 50.000 eura ili od 50.000,01 do 60.000 eura. Predložene izmjene objavljene su tek u drugoj polovici 2026. godine, kada su mnogi obrtnici već ostvarili, ugovorili ili naplatili značajan dio godišnjih primitaka prema pravilima koja trenutno vrijede. Te primitke više nije moguće naknadno promijeniti niti su porezni obveznici prilikom donošenja poslovnih odluka mogli znati da će se za 2027. ovako značajno	Primljeno na znanje	Prijedlog će se uzeti u obzir prilikom izrade provedbenog propisa.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			povećati opterećenje viših paušalnih razreda. Ovo je posebno važno za paušalne obrtnike kojima obrt nije osnovna nego druga djelatnost, odnosno koji su već zaposleni kod drugog poslodavca. Dio takvih obrtnika zbog povećanja poreza i doprinosa jednostavno neće htjeti poslovati u višem razredu, nego će svjesno smanjiti opseg dodatnog rada i u 2027. ostati do 40.000 eura primitaka. Takvu poslovnu odluku mogu donijeti upravo zato što im obrt nije jedini izvor prihoda. Smatram stoga neopravdanim da porezni obveznik koji već na početku 2027. zna da neće prijeći 40.000 eura primitaka tijekom cijele godine plaća predujam prema višem razredu samo zato što je u 2026., prije donošenja ovih novih pravila, ostvario veći promet. Time bi nastajala nepotrebna preplata poreza, odnosno porezni obveznik bi unaprijed financirao proračun za poreznu obvezu za koju već unaprijed planira da neće nastati u toj visini. Stoga predlažem da se poreznom obvezniku prilikom predaje obrasca PO-SD za 2026. omogući izjava o očekivanom razredu primitaka za 2027. te da se predujam poreza utvrdi prema tom očekivanom razredu, uz konačni obračun prema stvarno ostvarenim primitcima nakon završetka godine. Takvo rješenje bilo bi posebno opravdano upravo zbog činjenice da se značajne izmjene poreznog opterećenja donose u drugoj polovici 2026., kada porezni obveznici više ne mogu prilagoditi već ostvarene primitke ni poslovne odluke donesene prema tada važećim pravilima. Molim predlagatelja da se izričito očituje hoće li u navedenim slučajevima postojati mogućnost		

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			određivanja nižeg predujma poreza za 2027. godinu prema realno očekivanom razredu primitaka.		
84.	JAKOV ANIČIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Predmet: Komentar na Članak 10. Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak Poštovani, Ovim putem izražavam svoje snažno protivljenje predloženim izmjenama u Članku 10., kojima se udio porezno priznatih izdataka za paušalne obrtnike smanjuje s dosadašnjih 85% na 70%, odnosno 55% za više razrede prometa. Kao paušalni obrtnik koji posluje u djelatnosti NKD K62109 – Ostalo računalno programiranje, smatram da ove izmjene predstavljaju neopravdano i drastično povećanje fiskalnog opterećenja za mikro-poduzetnike, bez ikakve analitičke podloge. 1. Suprotnost realnoj poslovnoj logici Tvrdnja da s porastom prometa udio troškova automatski pada (i to za trećinu) ne odgovara stvarnosti. U IT sektoru veći promet znači i veće troškove: skuplja oprema (računala, serveri, licencirani softver), veća potrošnja energije, više vanjskih usluga (hosting, cloud servisi, podrška), te stalna ulaganja u edukaciju i certifikate kako bi se ostalo konkurentnim. Uz trenutnu inflaciju, rast prometa često je samo nominalan – rezultat usklađivanja cijena s rastom ulaznih troškova, a ne realnog povećanja obujma posla. Smanjenje priznatih izdataka u ovakvim uvjetima gura obrtnike u neodrživu zonu. 2. Izostanak procjene učinaka propisa Nacrt zakona predlaže izmjene bez ikakve podloge u činjenicama: Nije provedena procjena učinaka propisa sukladno Zakonu o instrumentima politike boljih propisa (NN 155/23) i pripadajućoj Uredbi (NN 19/24).	Nije prihvaćen	Cilj predloženih izmjena je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na visinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu poreznog obveznika. Svrha diferenciranja poreznih razreda upravo je postizanje veće pravednosti unutar samog sustava. Iako obveznici s višim primitcima već i prema postojećem modelu plaćaju veći iznos poreza, predloženim izmjenama nastoji se dodatno uravnotežiti porezni teret. Sve procjene i analize učinaka ovih poreznih izmjena utemeljene su na službenim i javno dostupnim podacima Porezne uprave, objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika u Republici Hrvatskoj. Pritom se učinci procjenjuju na razini skupina poreznih obveznika, a ne prema pojedinačnim okolnostima poslovanja. Usporedbe poreznog opterećenja različitih oblika rada služe procjeni razmjernosti poreznog sustava te ne predstavljaju ocjenu pojedinačnih radnih uvjeta, broja odrađenih sati ili razine poslovnog rizika. Slažemo se da među paušalnim obveznicima postoje značajne razlike u strukturi troškova poslovanja. Određene djelatnosti, osobito one koje zahtijevaju veća ulaganja u vozila, opremu, energente, održavanje ili zaposlenike, mogu imati znatno veće stvarne troškove od prosjeka, dok druge djelatnosti posluju uz osjetno niže troškove. Upravo zbog velike raznolikosti djelatnosti koje danas mogu koristiti institut paušalnog oporezivanja nije moguće porezna pravila u potpunosti prilagoditi pojedinačnim poslovnim modelima. Paušalno oporezivanje po svojoj prirodi predstavlja

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Nije proveden „Test na malo gospodarstvo“ (SME test), iako mjera pogađa isključivo mikro subjekte. Predlagatelj nije ponudio nikakvu analizu troškovne strukture obrtnika po djelatnostima, niti je potkrijepio tvrdnje o zlouporabi sustava konkretnim podacima Porezne uprave. 3. Demotivacija i stvaranje „apsurdnih granica“ Predloženi model izravno stimulira odbijanje poslova pred kraj godine i rad u sivoj zoni. Zbog drastičnog skoka davanja pri prelasku praga od 40.000 € (odnosno 50.000 €), obrtnik koji ostvari samo 1 euro više prometa, na kraju godine ostaje s značajno manje čisto zarađenog novca. Takav sustav kažnjava rad, trud i rast. Prijedlog: Slijedom svega navedenog, predlažem da se Članak 10. Nacrta u potpunosti briše. Razredi godišnjeg paušalnog dohotka i postotak porezno priznatih izdataka trebaju ostati uređeni na dosadašnji način, uz jedinstveni postotak priznatih izdataka od 85% u svim razredima. Predlagatelj nije ponudio niti jedan opravdan razlog za narušavanje stabilnosti i predvidljivosti poslovanja najranjivije skupine poduzetnika.		pojednostavljeni model oporezivanja koji ne uzima u obzir stvarno nastale troškove svakog pojedinog obveznika, već se temelji na unaprijed propisanim pravilima. Obrtnici i druge samostalne djelatnosti kojima takav model zbog strukture troškova više ne odgovara i nadalje imaju mogućnost utvrđivanja porezne osnovice na temelju stvarno ostvarenih primitaka i izdataka sukladno važećim propisima. Svaki postavljeni prag (administrativni, porezni, financijski, socijalni ili bodovni prag) pretpostavlja da postoje oni ispod i oni iznad praga. Samo postojanje praga stvara rizik prelaska ispod ili iznad praga pa tako i kod paušalnog oporezivanja samostalnih djelatnosti. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke.
85.	INA ŠPIČEK	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK	PROTIVIM SE OVIM IZMJENAMA! Veći promet ne znači veću zaradu. Rast prihoda gotovo uvijek prati i rast troškova – materijala, najma, energenata, opreme, goriva i vanjskih usluga. -	Nije prihvaćen	Cilj predloženih izmjena je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na visinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu poreznog obveznika. Svrha

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
		Članak 10.	Omogućeni oblik poslovanja paušalnog obrta postao je primamljiva opcija svima koji žele raditi za sebe. Država je uvidjela da je interes radnika koji žele uložiti sve što imaju, podići kredit za početak poslovanja, jamčiti svojom imovinom, sami se gurati na tržištu i pozicionirati -sad vidjela da na toj skupini može dodatno zaraditi. S druge strane obrtnici nemaju nikakvo bolovanje prva 42 dana, ovrhe im stižu za zaboravljeni račun od 50 eur, prvih godina rade samo da plate obavezna davanja. kredit u banci ne mogu dobiti nego do 10000 eur jer ih banke vide kao da im je dohodak 780 eur, uredno im se svako malo donose razni zakoni i odluke koje samo otežavaju i usporavanju administraciju, SVAKE godine im se podižu doprinosi za 10% i umjesto da u inflaciji OVA država potiče obrtnike koji pune proračun i imaju namjeru možda i zaposliti nekoga ako im prihvati i posao krene bolje, vlada odluči uzeti taj mizerni "VIŠAK" i povećati namete. traženi postoci povećanja i to samo za 2 zadnja razreda i dalje su diskriminirajući i otežavajući u inflaciji koju nisu obrtnici ni uzrokovali.		diferenciranja poreznih razreda upravo je postizanje veće pravednosti unutar samog sustava. Iako obveznici s višim primitcima već i prema postojećem modelu plaćaju veći iznos poreza, predloženim izmjenama nastoji se dodatno uravnotežiti porezni teret. Sve procjene i analize učinaka ovih poreznih izmjena utemeljene su na službenim i javno dostupnim podacima Porezne uprave, objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika u Republici Hrvatskoj. Pritom se učinci procjenjuju na razini skupina poreznih obveznika, a ne prema pojedinačnim okolnostima poslovanja. Usporedbe poreznog opterećenja različitih oblika rada služe procjeni razmjernosti poreznog sustava te ne predstavljaju ocjenu pojedinačnih radnih uvjeta, broja odrađenih sati ili razine poslovnog rizika. Slažemo se da među paušalnim obveznicima postoje značajne razlike u strukturi troškova poslovanja. Određene djelatnosti, osobito one koje zahtijevaju veća ulaganja u vozila, opremu, energente, održavanje ili zaposlenike, mogu imati znatno veće stvarne troškove od prosjeka, dok druge djelatnosti posluju uz osjetno niže troškove. Upravo zbog velike raznolikosti djelatnosti koje danas mogu koristiti institut paušalnog oporezivanja nije moguće porezna pravila u potpunosti prilagoditi pojedinačnim poslovnim modelima. Paušalno oporezivanje po svojoj prirodi predstavlja pojednostavljeni model oporezivanja koji ne uzima u obzir stvarno nastale troškove svakog pojedinog obveznika, već se temelji na unaprijed propisanim pravilima. Obrtnici i druge samostalne djelatnosti kojima takav model zbog strukture troškova više ne odgovara i nadalje imaju mogućnost utvrđivanja

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					porezne osnovice na temelju stvarno ostvarenih primitaka i izdataka sukladno važećim propisima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke.
86.	IVAN MILIČEVIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Veći ostvareni promet paušalnog obrtnika kojem je to jedino i isključivo zanimanje ne znači veću zaradu ni u kom pogledu, rast prometa uvijek prati i rast troškova...PRIMITAK NIJE PRIHOD Iz PRIMITKA-prometa paušalnog obra obrtnik nadoknađuje sve troškove poslovanja koji su enormno rasli Obveznik koji pređe prag od 40.000,00 EUR ne prikriva nikakav prikriveni rad i ne radi zlouporabe, to bi trebalo biti za pohvalu .. Mjera koju donosite je direktan udar na male i mikro poduzetnike, Konkretno, bavim se taksi prijevozom i to mi je jedino zanimanje, ne postoji nikakav prikriveni rad.....Nije opravdano zbog mogućih pojedinačnih zlouporaba prikrivenog	Nije prihvaćen	Cilj predloženih izmjena je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na visinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu poreznog obveznika. Svrha diferenciranja poreznih razreda upravo je postizanje veće pravednosti unutar samog sustava. Iako obveznici s višim primitcima već i prema postojećem modelu plaćaju veći iznos poreza, predloženim izmjenama nastoji se dodatno uravnotežiti porezni teret. Slažemo se da među paušalnim obveznicima postoje značajne razlike u strukturi troškova poslovanja. Određene djelatnosti, osobito one koje zahtijevaju veća ulaganja u vozila, opremu, energente, održavanje ili zaposlenike, mogu imati znatno veće stvarne troškove od prosjeka, dok druge

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			zapošljavanja dodatno opteretiti desetke tisuća obrtnika koji posluju zakonito i žive samo od svoga rada... To nikako nisu i ne mogu biti ista kategorija za oporezivanje...Država ima mehanizme da to na vrijeme otkrije i sankcionira Tražim da sve ostane kao i do sada,porezni razredi kako su bili KONKRETNO u 2026. i oporezivanje kakvo je bilo ,što podrazumijeva da za primitke,naglašavam primitke veće od 40.000,00 EUR do 60.000,00 EUR ostanu ista porezna opterećenja kao i u 2026.g.(kao što su ostali na primitke do 40.000,00 EUR)		djelatnosti posluju uz osjetno niže troškove. Upravo zbog velike raznolikosti djelatnosti koje danas mogu koristiti institut paušalnog oporezivanja nije moguće porezna pravila u potpunosti prilagoditi pojedinačnim poslovnim modelima. Paušalno oporezivanje po svojoj prirodi predstavlja pojednostavljeni model oporezivanja koji ne uzima u obzir stvarno nastale troškove svakog pojedinog obveznika, već se temelji na unaprijed propisanim pravilima. Obrtnici i druge samostalne djelatnosti kojima takav model zbog strukture troškova više ne odgovara i nadalje imaju mogućnost utvrđivanja porezne osnovice na temelju stvarno ostvarenih primitaka i izdataka sukladno važećim propisima.Svaki postavljeni prag (administrativni, porezni, financijski, socijalni ili bodovni prag) pretpostavlja da postoje oni ispod i oni iznad praga. Samo postojanje praga stvara rizik prelaska ispod ili iznad praga pa tako i kod paušalnog oporezivanja samostalnih djelatnosti.Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Ističemo kako se postojanje obilježja nesamostalnog rada utvrđuje u svakom pojedinom slučaju na temelju činjenica i okolnosti konkretnog odnosa, sukladno odredbama poreznih propisa i propisa kojima se uređuju radni odnosi. Takve se procjene ne mogu donositi unaprijed za pojedine skupine obveznika ili poslovne modele bez provedbe odgovarajućih postupaka.
87.	LUDI PATAK, OBRT ZA AUDIOVIZUALNE I DRUGE USLUGE, VL. ZLATKO LUGARIĆ, ZAGREB, KARLOVAČKA CESTA 52	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Predlažem da se za sve razrede paušalnog oporezivanja zadrže priznati izdaci u visini 85 %, odnosno da se odustane od predloženog smanjenja na 70 % za primitke od 40.000,01 do 50.000,00 eura i na 55 % za primitke od 50.000,01 do 60.000,00 eura. U obrazloženju Nacrta nije prikazana analiza stvarne troškovne strukture paušalnih obrtnika iz koje bi proizlazilo da su upravo 70 % i 55 % odgovarajući postoci priznatih izdataka. Obrti različitih djelatnosti mogu imati vrlo različite troškove i ista razina primitaka ne znači istu zaradu niti isti raspoloživi dohodak. Ako zakonodavac smatra da postojeći postotak od 85 % više ne odgovara gospodarskoj stvarnosti, smatram da bi prije ovako značajne promjene trebalo javno prikazati podatke i metodologiju na temelju kojih su utvrđeni novi postoci.	Nije prihvaćen	Svrha diferenciranja razreda je postizanje veće razmjernosti poreznog opterećenja u odnosu na gospodarsku snagu poreznog obveznika, a predložene izmjene nastoje dodatno prilagoditi porezno opterećenje razlikama u razini ostvarenih primitaka. Ističemo kako su predloženim izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak obuhvaćeni samo porezni obveznici koji obavljaju samostalnu djelatnost te dohodak i porez na dohodak utvrđuju u paušalnom iznosu a koji ostvaruju primitke u iznosu od 40.000,01 eura do 60.000,00 eura godišnje. Slažemo se da među paušalnim obveznicima postoje značajne razlike u strukturi troškova poslovanja. Određene djelatnosti, osobito one koje zahtijevaju veća ulaganja mogu imati znatno veće stvarne troškove od prosjeka, dok druge djelatnosti posluju uz osjetno niže troškove. Upravo zbog velike raznolikosti djelatnosti koje danas mogu koristiti institut paušalnog oporezivanja nije moguće porezna pravila u potpunosti prilagoditi pojedinačnim poslovnim modelima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te se na temelju njihove razlike utvrđuje

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane, ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke.
88.	LUDI PATAK, OBRT ZA AUDIOVIZUALNE I DRUGE USLUGE, VL. ZLATKO LUGARIĆ, ZAGREB, KARLOVAČKA CESTA 52	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Predloženi način obračuna značajno povećava već postojeće skokove porezne obveze na granicama poreznih razreda. Prema predloženim iznosima, porezni obveznik s primitkom od 40.000,00 eura ima godišnji paušalni porez od 720 eura, dok se pri primitku od samo 40.000,01 eura godišnji porez povećava na 1.800 eura. Dakle, jedan cent dodatnog primitka dovodi do povećanja poreza za 1.080 eura. Isto se događa na sljedećem pragu: kod 50.000,00 eura porez iznosi 1.800 eura, a kod 50.000,01 eura 3.240 eura, odnosno povećava se za 1.440 eura. Smatram da nije opravdano da porezni obveznici gotovo jednake gospodarske snage imaju toliko različitu poreznu obvezu samo zbog prelaska praga za jedan cent. Predlažem zadržavanje postojećih 85 %.	Nije prihvaćen	Predložene izmjene sustava paušalnog oporezivanja fizičkih osoba i dalje se temelje na poreznim razredima, što podrazumijeva primjenu propisanog iznosa porezne obveze za sve obveznike unutar pojedinog razreda. Takav pristup zadržava jednostavnost obračuna i administrativnu neopterećenost koja je jedno od temeljnih obilježja paušalnog oporezivanja. Točno je da prijelaz između pojedinih razreda može rezultirati većim povećanjem porezne obveze na samoj granici razreda. Međutim, riječ je o obilježju sustava koji se temelji na razredima primitaka te je isto prisutno i u važećem modelu paušalnog oporezivanja. Svaki postavljeni prag (administrativni, porezni, financijski, socijalni ili bodovni prag) pretpostavlja da postoje oni ispod i oni iznad praga. Samo postojanje praga stvara rizik prelaska ispod ili iznad praga pa tako i kod paušalnog oporezivanja samostalnih djelatnosti.
89.	CHIAROSC URO, OBRT ZA ULJEPŠAVA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA	Nisu prikazane osnove po kojima priznati izdaci padaju s 85% na 55% za zadnji porezni razred, odnosno na	Nije prihvaćen	Svrha diferenciranja razreda je postizanje veće razmjernosti poreznog opterećenja u odnosu na

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
.	NJE, VL. MAJA ERCEG, ZADAR, NOVOGRA DIŠKA 2	ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	70% za predzadnji. Razvijanjem obrta rastu i troškovi i ulaganja te ta računica jednostavno ne drži vodu, pogotovo ukoliko obrt ima više zaposlenika. Troškovi poslovanja neprestano rastu iz dana u dan (režije, potrošni materijal, najam, oprema, plaće radnicima, sanitarni pregledi, ddd mjere, brisevi, higijenski minimum i dr.). Vrlo je lako provjeriti ove izjave usporedbom računa. Podizanjem iznosa godišnjeg poreza na 3 puta veći je mjera koja nije antiinflacijska, već inflacijska jer će rezultirati podizanjem cijena usluga i proizvoda ili još gore zatvaranjem obrta. Predlažem da porezni razredi ostanu uređeni kao dosad, sa zajedničkih 85% priznatih izdataka u svim razredima.		gospodarsku snagu poreznog obveznika, a predložene izmjene nastoje dodatno prilagoditi porezno opterećenje razlikama u razini ostvarenih primitaka. Ističemo kako su predloženim izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak obuhvaćeni samo porezni obveznici koji obavljaju samostalnu djelatnost te dohodak i porez na dohodak utvrđuju u paušalnom iznosu a koji ostvaruju primitke u iznosu od 40.000,01 eura do 60.000,00 eura godišnje. Slažemo se da među paušalnim obveznicima postoje značajne razlike u strukturi troškova poslovanja. Određene djelatnosti, osobito one koje zahtijevaju veća ulaganja mogu imati znatno veće stvarne troškove od prosjeka, dok druge djelatnosti posluju uz osjetno niže troškove. Upravo zbog velike raznolikosti djelatnosti koje danas mogu koristiti institut paušalnog oporezivanja nije moguće porezna pravila u potpunosti prilagoditi pojedinačnim poslovnim modelima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te se na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane, ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke.
90.	GLAS PODUZETNI KA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Udruga Glas poduzetnika predlaže brisanje članka 10. u dijelu kojim se smanjuje postotak priznatih izdataka te zadržavanje postojećeg jedinstvenog postotka od 85 % u svim razredima. Predloženim rješenjem priznati izdaci smanjuju se s 85 % na 70 % za primitke od 40.000 do 50.000 eura te na 55 % za primitke od 50.000 do 60.000 eura. Međutim, iz objavljene dokumentacije nije razvidna empirijska osnova na temelju koje su određeni upravo ti postoci. Nisu prikazani podaci o stvarnoj troškovnoj strukturi paušalnih obrtnika, analiza prema djelatnostima niti drugo istraživanje koje bi pokazalo da se s rastom primitaka udio troškova smanjuje upravo na način koji pretpostavlja članak 10. Sam prelazak prihodovnog praga ne znači da se poslovni model ili struktura troškova obrtnika naglo mijenjaju. Posebno problematičan je diskontinuitet na pragovima. Kumulativni učinak ovog Nacrta i usporedno predloženih izmjena doprinosa može dovesti do situacije u kojoj minimalni prelazak prihodovnog praga uzrokuje nagli rast ukupnih davanja, pa obvezniku nakon ostvarenog većeg primitka ostaje manje raspoloživih sredstava. Takav model stvara destimulans za rast i poticaj za zadržavanje ispod praga. Takav model stvara situaciju u kojoj veći primitak može značiti manji raspoloživi iznos nakon davanja. Time se stvara izravan destimulans za rast te poticaj za odbijanje dodatnog posla ili odgađanje naplate kako bi se izbjegao prelazak praga. Kumulativni učinak poreza i doprinosa stoga mora biti sastavni dio procjene ove mjere. Dodatni problem predstavljaju nominalno određeni pragovi. Inflacija	Nije prihvaćen	Svrha diferenciranja razreda je postizanje veće razmjernosti poreznog opterećenja u odnosu na gospodarsku snagu poreznog obveznika. Obveznici s višim primitcima već i prema postojećem sustavu plaćaju veći iznos poreza, a predložene izmjene nastoje dodatno prilagoditi porezno opterećenje razlikama u razini ostvarenih primitaka. Slažemo se da među paušalnim obveznicima postoje značajne razlike u strukturi troškova poslovanja. Određene djelatnosti, osobito one koje zahtijevaju veća ulaganja mogu imati znatno veće stvarne troškove od prosjeka, dok druge djelatnosti posluju uz osjetno niže troškove. Upravo zbog velike raznolikosti djelatnosti koje danas mogu koristiti institut paušalnog oporezivanja nije moguće porezna pravila u potpunosti prilagoditi pojedinačnim poslovnim modelima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te se na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane, ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			može povećati primitke obrtnika bez ikakvog realnog povećanja opsega poslovanja. Obrtnik koji obavi isti broj poslova, ali zbog rasta svojih troškova i cijena ostvari nominalno veći primitak, može prijeći u viši razred i biti dodatno porezno opterećen. Istodobno mu rastu troškovi materijala, energije, goriva, najma, opreme i drugih inputa. Upravo zato smatramo posebno nelogičnim da se s rastom nominalnih primitaka automatski smanjuje pretpostavljeni udio priznatih izdataka. Veći promet sam po sebi nije dokaz ni većeg realnog dohotka ni manjeg udjela troškova. UGP je i prije objave Nacrta upozoravao da promjene poreznog položaja paušalnih obrtnika treba donositi tek nakon kvalitetne procjene njihovih ukupnih učinaka na malo gospodarstvo. Predloženo rješenje takvu zabrinutost dodatno potvrđuje: umjesto postupnog opterećenja stvara nagle prijelome na pragovima, a nisu prikazani podaci koji opravdavaju upravo odabrane postotke priznatih izdataka. Stoga predlažemo brisanje predložene izmjene i zadržavanje jedinstvenog postotka priznatih izdataka od 85 % u svim razredima. Ako Predlagatelj smatra da postojeći model više ne odgovara stvarnoj strukturi troškova, prije njegove izmjene potrebno je prikazati podatke koji to potvrđuju, procijeniti kumulativni učinak poreza i doprinosa te oblikovati model koji neće kažnjavati rast poslovanja.		slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Predložene izmjene sustava paušalnog oporezivanja fizičkih osoba i dalje se temelje na poreznim razredima, što podrazumijeva primjenu propisanog iznosa porezne obveze za sve obveznike unutar pojedinog razreda. Takav pristup zadržava jednostavnost obračuna i administrativnu neopterećenost koja je jedno od temeljnih obilježja paušalnog oporezivanja. Točno je da prijelaz između pojedinih razreda može rezultirati većim povećanjem porezne obveze na samoj granici razreda. Međutim, riječ je o obilježju sustava koji se temelji na razredima primitaka te je isto prisutno i u važećem modelu paušalnog oporezivanja.
91.	BILIĆ-SAVJETOVANJE DRUŠTVO S OGRANIČENOM ODGOVORNOSTI ZA USLUGE	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Predloženim rješenjem priznati izdaci smanjuju se svim paušalnim obrtnicima koji ostvaruju primitke iznad 40.000 eura, neovisno o tome posluju li za jednog naručitelja ili za velik broj različitih klijenata. Time se jednako porezno opterećuju porezni obveznici koji posluju na potpuno različite načine.	Nije prihvaćen	Predložene izmjene također imaju za cilj suzbijanje korištenja poreznih pogodnosti prikrivenog zapošljavanja kroz institut „paušalnog“ obrta, no međutim, naglašavamo kako se postupci utvrđivanja obilježja nesamostalnog rada i dalje provode kroz zasebne postupke, sukladno važećim

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Ako je cilj sprječavanje prikrivenog nesamostalnog rada, tada bi mjere trebale biti usmjerene na utvrđivanje takvih slučajeva, a ne na linearno povećanje poreznog opterećenja svim paušalnim obrtnicima iznad određenog praga. U razvijenim zemljama (UK IR35, Njemačka Scheinselbstständigkeit, Kalifornija ABC test itd) odgovornost za prikriveni radni odnos prvenstveno snosi naručitelj/poslodavac, a ne obrtnik. Hrvatski prijedlog radi suprotno. Dodatno: od 2027. godine uvodi se obvezni eRačun. Time će Porezna uprava imati točne podatke tko fakturira isključivo ili pretežno jednom naručitelju. Predlažem zadržavanje postojećih priznatih izdataka.		poreznim propisima te temelju okolnosti svakog pojedinog slučaja. Svrha diferenciranja razreda je postizanje veće razmjernosti poreznog opterećenja u odnosu na gospodarsku snagu poreznog obveznika. Obveznici s višim primitcima već i prema postojećem sustavu plaćaju veći iznos poreza, a predložene izmjene nastoje dodatno prilagoditi porezno opterećenje razlikama u razini ostvarenih primitaka.
92.	SEM CONSULTING, OBRT ZA USLUGE, VL. TONI ŠEGVIĆ, SPLIT, TRSTENIK 13	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Protivim se smanjenju priznatih izdataka s 85% na 70% odnosno na 55% jer nema javno objavljenih analiza ni podataka koji opravdavaju istoimeno smanjenje. Imam osjećaj da se sve radi otprilike. Na dalje, veći promet ne znači i automatsku veću zaradu jer rast prihoda gotovo uvijek prati i rast troškova. Evo za primjer u mojoj branši digitalnog marketinga; ako imam veći obujam posla, onda moram angažirati vanjske suradnike i njih platiti da to sve i obave dok meni ostaje onaj manji ostatak svega. Naravno, svaka branša će biti malo drugačija ali generalno veća primanja prate i veći trošak, negdje više a negdje manje. Također treba napomenuti da nisu objavljeni podaci koliko će obrtnika biti pogođeno niti ikakav case study. Opet se nekako ide otprilike a ne nude se neke alternativne ideje. Ako država hoće, a to podupirem svakako, suzbiti prikriveno zaposlenje onda za to postoje već neki	Nije prihvaćen	Svrha diferenciranja razreda je postizanje veće razmjernosti poreznog opterećenja u odnosu na gospodarsku snagu poreznog obveznika. Obveznici s višim primitcima već i prema postojećem sustavu plaćaju veći iznos poreza, a predložene izmjene nastoje dodatno prilagoditi porezno opterećenje razlikama u razini ostvarenih primitaka. Slažemo se da među paušalnim obveznicima postoje značajne razlike u strukturi troškova poslovanja. Određene djelatnosti, osobito one koje zahtijevaju veća ulaganja mogu imati znatno veće stvarne troškove od prosjeka, dok druge djelatnosti posluju uz osjetno niže troškove. Upravo zbog velike raznolikosti djelatnosti koje danas mogu koristiti institut paušalnog oporezivanja nije moguće porezna pravila u potpunosti prilagoditi pojedinačnim poslovnim modelima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			zakonski mehanizmi. Evo, uskoro će svi paušalni obrtnici prijeći skroz na FISKALIZACIJU 2.0. pa će Porezna pratiti sve i znati vrlo dobro koliko tko izdaje računa i na koliko poslovnih subjekata tj. klijenata. Čim nešto sumnjivo nađe, onda hajde kod tog obrtnika na dodatnu kontrolu. Ovo je puno bolji način po meni a ne baciti veliku mrežu gdje će biti dosta nevinih žrtava. Predlažem da se porezni razredi povećavaju ovisno o inflaciji jer će se desiti da mi obrtnici moramo s vremenom povećati svoje cijene te možemo prijeći neki prag a da obujam posla je ostao isti. U suprotnom, ovo će samo povećati sivu ekonomiju te i rad na crno.		troškove ovisne o visini primitaka te se na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane, ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke.
93.	OBRTNIČKA KOMORA ISTARSKOŽUPANIJE UDRUŽENJE OBRTNIKA PULA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Smatramo neprihvatljivim da se najviši razred oporezuje takvom progresivnom stopom. Paušalisti će općenito biti demotivirani da ostvare prihod veći od 40.000 €, jer će im se ukupni dohodak oporezivati po znatno većoj stopi. Donekle prihvatljivo i razumljivije bi bilo da možda samo iznos iznad 40.000 € podliježe višoj stopi. Promjena postotka sa 85% na 55% za samo cca 10.000,00 € razlike u godišnjim prihodima nepravedna je i demotivirajuća za obrtnike paušaliste, a posljedično država na taj način ustvari gubi prihod. Ono što bi paušaliste motiviralo i pospješilo njihovo poslovanje, rast i zapošljavanje novih radnika, je primjerice podizanje praga iznad 60.000,00 €, dok ovakve mjere imaju potpuno suprotan učinak.	Nije prihvaćen	Cilj predloženih izmjena je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na visinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu poreznog obveznika. Svrha diferenciranja poreznih razreda upravo je postizanje veće pravednosti unutar samog sustava. Iako obveznici s višim primitcima već i prema postojećem modelu plaćaju veći iznos poreza, predloženim izmjenama nastoji se dodatno uravnotežiti porezni teret. Paušalno oporezivanje po svojoj prirodi predstavlja pojednostavljeni model oporezivanja koji ne uzima u obzir stvarno nastale troškove svakog pojedinog obveznika, već se temelji na unaprijed propisanim pravilima. Obrtnici i druge samostalne djelatnosti kojima takav model zbog strukture troškova više ne odgovara i nadalje imaju mogućnost utvrđivanja porezne osnovice na temelju stvarno ostvarenih primitaka i izdataka sukladno važećim propisima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Naime, uspoređuju se neto primitak koji ostaje na raspolaganju fizičkoj osobi nakon što se oporezuje ostvareni bruto primitak utvrđen ovisno o propisanom načinu obračuna. Upravo ta različitost u načinu utvrđivanja dohotka i njegovog oporezivanja se ovim izmjenama propisa se želi smanjiti odnosno postići veća pravednost sustava. Priznavanje izdataka, bilo paušalnih u fiksnom iznosu ili stvarnih, pridonosi obračunu višeg ili nižeg dohotka. Shodno tome se i primjenjuje u slučaju paušalnog oporezivanja, zbog utvrđivanja konačnog dohotka, niža porezna stopa (12%) u odnosu na porezne stope koje s primjenjuju kod utvrđivanja godišnjih dohodaka (niža i viša porezna stopa koje u prosijeku u Republici Hrvatskoj, s obzirom na odluke jedinice lokalne samouprave iznose 20% i 30%). Međutim i s izmjenama ovog propisa i dalje je ostala vidljiva različitost u oporezivanju dohotka od nesamostalnog rada u odnosu na paušalno oporezivanje samostalne

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					djelatnosti upravo zbog zaštite poduzetništva.
94.	BLUE SKY, OBRT ZA POSLOVNO SAVJETOVANJE I USLUGE, VL. ZORAN STANČIĆ, PULA, SV. POLIKARPA 1	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 10.	Protivim se predloženom smanjenju priznatih izdataka s 85 % na 70 % odnosno 55 % iz razloga što Nema javno objavljenih analiza ni podataka koji opravdavaju smanjenje priznatih izdataka s 85 % na 70 % odnosno 55 %. Veći promet ne znači veću zaradu. Rast prihoda gotovo uvijek prati i rast troškova – materijala, najma, energenata, opreme, goriva i vanjskih usluga. Nisu objavljeni podaci koliko će obrtnika biti pogođeno, koliko bi ih moglo zatvoriti obrt, ostati ispod praga ili prijeći u sivu ekonomiju. Nisu predstavljene alternativne mogućnosti niti je obrazloženo zašto su odbačene. Nema procjene učinaka na malo gospodarstvo, iako se izmjene odnose upravo na mikro i male poduzetnike. Ako država želi suzbiti prikriveno zapošljavanje, za to već postoje zakonski mehanizmi. Nije opravdano zbog mogućih zlouporaba dodatno opteretiti desetke tisuća obrtnika koji posluju zakonito. Predložene izmjene stvaraju porezne "stepenice". U pojedinim slučajevima obrtnik koji zaradi više može na kraju godine imati manje raspoloživog novca nego prije prelaska u viši razred. Inflacija povećava promet, ali i troškove. Obrtnik može imati isti opseg posla, a zbog rasta cijena prijeći u viši razred i plaćati veća davanja, iako mu stvarna zarada nije porasla. Poduzetnici su poslovne odluke donosili prema pravilima koja su vrijedila – ulagali su, uzimali kredite i preuzimali obveze. Pravila se ne bi smjela mijenjati bez ozbiljnih analiza i prijelaznog razdoblja. Prijedlog: iz gore navedenih razloga predlažem brisanje članka 10.	Nije prihvaćen	Analize koje su poslužile kao podloga za izradu prijedloga izrađene su na temelju javno dostupnih podataka Porezne uprave, uključujući podatke objavljene u okviru pregleda porezne konkurentnosti. Pritom se učinci procjenjuju na razini skupina poreznih obveznika, a ne prema pojedinačnim okolnostima poslovanja. Slažemo se da među paušalnim obveznicima postoje značajne razlike u strukturi troškova poslovanja. Određene djelatnosti, osobito one koje zahtijevaju veća ulaganja mogu imati znatno veće stvarne troškove od prosjeka, dok druge djelatnosti posluju uz osjetno niže troškove. Upravo zbog velike raznolikosti djelatnosti koje danas mogu koristiti institut paušalnog oporezivanja nije moguće porezna pravila u potpunosti prilagoditi pojedinačnim poslovnim modelima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te se na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane, ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Paušalno oporezivanje po svojoj

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					prirodi predstavlja pojednostavljeni model oporezivanja koji ne uzima u obzir stvarno nastale troškove svakog pojedinog obveznika, već se temelji na unaprijed propisanim pravilima. Obrtnici i druge samostalne djelatnosti kojima takav model zbog strukture troškova više ne odgovara i nadalje imaju mogućnost utvrđivanja porezne osnovice na temelju stvarno ostvarenih primitaka i izdataka sukladno važećim propisima.
95.	BILIĆ-SAVJETOVANJE DRUŠTVO S OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU ZA USLUGE	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZU NA DOHODAK Članak 13.	U obrazloženju se navodi da se povećanjem donjih granica postiže pravednije oporezivanje, međutim nisu prikazane analize koje bi pokazale zašto su upravo iznosi od 150 odnosno 100 eura primjereni niti kakav će biti njihov učinak na male iznajmljivače. Predlažem objavu financijske analize koja je bila temelj za određivanje navedenih iznosa.	Primljeno na znanje	Komentar primljen na znanje.
96.	NIKOLINA HORVAT	OBRAZLOŽENJE Uz članak 4.	Sama činjenica da se nekretnina nalazi na području JLS-a s visokim indeksom turističke razvijenosti ne znači nužno da svaki iznajmljivač ostvaruje jednaku razinu prihoda, jednak broj noćenja ili jednaku stopu popunjenosti. Unutar iste turistički razvijene JLS mogu postojati značajne razlike u lokaciji objekta, kvaliteti smještaja, sezonalnosti i ostvarenim prihodima. Stoga povećanje poreznog opterećenja isključivo prema kategoriji turističke razvijenosti može različito pogoditi iznajmljivače koji se nalaze u bitno različitim ekonomskim okolnostima. Predlaže se razmotriti model koji bi, uz stupanj turističke razvijenosti područja, u većoj mjeri omogućio uvažavanje stvarnog intenziteta obavljanja djelatnosti.	Nije prihvaćen	Korištenjem indeksa turističke razvijenosti (dalje u tekstu: ITR) jedinice lokalne samouprave pri oporezivanju fizičkih osoba koje ostvaruju primitke od iznajmljivanja kuća, stanova, soba i postelja te objekata za robinzonski smještaj putnicima i turistima i organiziranja kampova napravljen je temelj za kvalitetnije i preciznije definiranje stupnja turističke razvijenosti odnosno boljeg ocjenjivanja neravnomojnosti turističke razvijenosti i efikasniju poreznu politiku oporezivanja takve imovine. Budući da je ITR pojedine jedinice lokalne samouprave temeljen na stvarnim brojkama (primjerice: ukupan broj posjetitelja, broj turističkih dolazaka, noćenja, smještaja i sl.) isti relevantno odražava pravo stanje i rangira jedinice lokalne samouprave (dalje u tekstu: JLS) prema tom indeksu u pet kategorija od najrazvijenije do nerazvijene (I., II., III., IV. i 0). Međutim,

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					nije moguće porezna pravila u potpunosti prilagoditi svakom pojedinom slučaju. Naime, paušalno oporezivanje po svojoj prirodi predstavlja pojednostavljeni model oporezivanja koju temelji na unaprijed propisanim pravilima. Pokazatelji koji se koriste za utvrđivanje ITR - a, kao i način izračuna samog indeksa uređeni su Pravilnikom o pokazateljima za praćenje razvoja i održivosti turizma. Napominje se poreznim obveznicima kojima takav model ne odgovara imaju mogućnost utvrđivanja porezne osnovice na temelju stvarno ostvarenih primitaka i izdataka sukladno važećim propisima odnosno na temelju poslovnih knjiga.
97.	MARKO SALOPEK	OBRAZLOŽENJE Uz članak 6.	Ovdje je navedeno: "maksimalno uloženi iznos može biti do 200.000 €", a u nacrtu prijedloga Zakona o hrvatskom investicijskom računu, Članak 8. (1) Vlasnik hrvatskog investicijskog računa može izvršiti jednu ili više uplata na hrvatski investicijski račun pri čemu kumulativni iznos svih uplata ne smije premašiti iznos od 200.000,00 eura. Nacrt prijedloga Zakona o HIR-u ne ograničava maksimalnu vrijednost (iznos) ulaganja, samo ograničava iznos uplata na HIR. Molim usklađenje izraza. Izraz "maksimalno uloženi iznos" nije jasan, jer "uloženi iznos" se može tumačiti da se radi o trenutnoj vrijednosti imovine, a ne o iznosu uplata. Primjerice, ulagatelj uplati ukupno 150.000 €, vrijednost imovine naraste na 300.000 €, a to je više od "maksimalno uloženi iznos može biti do 200.000 €". Odnosno, "maksimalno uloženi iznos može biti do 200.000 €" je ovdje suvišan jer prema nacrtu Zakona o HIR-u nije moguće uplatiti više, tj. sav višak se vraća ulagatelju bez odgode. "porez na dohodak plaćao bi se jedino u slučaju kada se utvrdi da vlasnik HIR-a nije	Primljeno na znanje	Primici ostvareni ulaganjem imovine unutar hrvatskog investicijskog računa ne podliježu oporezivanju uz uvjete propisane Zakonom o Hrvatskom investicijskom računu odnosno podliježu oporezivanju ako nisu ispunjeni uvjeti propisani tim Zakonom. Dakle, uvjeti se ne uređuju ovim Prijedlogom Zakona. Po donošenju propisa kojim se uređuje HIR uskladit će se i odredbe propisa o porezu na dohodak.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ispoštovao te uvjete", uvjeti su navedeni nacrtu prijedloga Zakona o hrvatskom investicijskom računu, Članak 10., a tamo nije naveden "maksimalno uloženi iznos može biti do 200.000 €"		
98.	TONI KROLO	OBRAZLOŽENJE Uz članak 10.	Poštovani, u ovom prijedlogu ponovo je riječ o usporedbi neto primitaka zaposlenika i bruto prihoda paušalnog obrtnika. Ovakva usporedba metodološki je potpuno neispravna jer stavlja u isti odnos ukupne poslovne prihode i čisti osobni dohodak, čime se zanemaruju temeljne razlike u troškovima poslovanja, doprinosima, poslovnom riziku i radnim pravima.	Nije prihvaćen	Usporedba oporezivanja neto primitaka zaposlenika i paušalnog obrtnika provedena je radi procjene razmjernosti poreznog opterećenja na razini poreznog sustava, a ne radi izjednačavanja njihovog pravnog ili ekonomskog položaja. Naime, uspoređuju se neto primitak koji ostaje na raspolaganju fizičkoj osobi nakon što se oporezuje ostvareni bruto primitak utvrđen ovisno o propisanom načinu obračuna. Upravo ta različitost u načinu utvrđivanja dohotka i njegovog oporezivanja se ovim izmjenama propisa želi smanjiti odnosno postići veća pravednost sustava. Priznavanje izdataka, bilo paušalnih u fiksnom iznosu ili stvarnih, pridonosi obračunu višeg ili nižeg dohotka. Shodno tome se i primjenjuje u slučaju paušalnog oporezivanja, zbog utvrđivanja konačnog dohotka, niža porezna stopa (12%) u odnosu na porezne stope koje se primjenjuju kod utvrđivanja godišnjih dohodaka (niža i viša porezna stopa koje u prosjeku u Republici Hrvatskoj, s obzirom na odluke jedinice lokalne samouprave iznose 20% i 30%). Međutim i s izmjenama ovog propisa i dalje je ostala vidljiva različitost u oporezivanju dohotka od nesamostalnog rada u odnosu na paušalno oporezivanje samostalne djelatnosti upravo zbog zaštite poduzetništva.
99.	NIKOLINA HORVAT	OBRAZLOŽENJE Uz članak 10.	Ne podržavam predloženo smanjenje postotka priznatih izdataka s 85 % na 70 %, odnosno 55 % za paušalne obrtnike u višim prihodovnim razredima. Kao obrazloženje za navedenu izmjenu navodi se potreba smanjivanja razlike u ukupnom	Nije prihvaćen	Cilj predloženih izmjena je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na visinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu poreznog obveznika. Svrha diferenciranja poreznih razreda upravo je postizanje veće pravednosti unutar

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			fiskalnom opterećenju radnika u radnom odnosu i osoba koje djelatnost obavljaju putem paušalnog obrta. Međutim, takva usporedba sama po sebi nije dovoljna za zaključak da je postojeći porezni tretman nepravedan niti da je opravdano povećati porezno opterećenje svih paušalnih obrtnika koji ostvaruju primitke iznad 40.000,00 eura. Radnik u radnom odnosu i osoba koja obavlja samostalnu djelatnost nalaze se u bitno različitim gospodarskim i pravnim položajima. Paušalni obrtnik samostalno snosi poslovni rizik, rizik gubitka klijenata i prihoda, troškove poslovanja, troškove nabave opreme i usluga te vrijeme i troškove potrebne za pronalaženje i zadržavanje klijenata. Prihod obrtnika pritom nije jednak njegovu raspoloživom dohotku. Stoga usporedba bruto primitka paušalnog obrtnika s plaćom radnika ne daje potpunu sliku stvarnog ekonomskog položaja poreznih obveznika. Posebno je problematično što se povećanje poreznog opterećenja predlaže primjenom paušalnog smanjenja priznatih izdataka za cijele prihodovne razrede, bez obzira na stvarne troškove pojedinog poreznog obveznika i prirodu njegove djelatnosti. Predloženo rješenje može obeshkrabiti rast i razvoj poslovanja upravo kod obrtnika koji su uspjeli povećati prihode, ali još uvijek posluju u okviru malog poduzetništva. Također, obrazloženje ne sadrži dovoljno detaljnu analizu stvarnog broja slučajeva u kojima se paušalni obrt koristi za prikriveni nesamostalni rad niti procjenu u kojoj se mjeri upravo porezna promjena predložena ovim Zakonom može učinkovito riješiti taj problem. Ako je cilj sprječavanje prikrivenog radnog odnosa, primjerenije bi bilo ciljano utvrđivati slučajeve u kojima stvarno		samog sustava. Iako obveznici s višim primitcima već i prema postojećem modelu plaćaju veći iznos poreza, predloženim izmjenama nastoji se dodatno uravnotežiti porezni teret. Usporedba oporezivanja neto primitaka zaposlenika i paušalnog obrtnika provedena je radi procjene razmjernosti poreznog opterećenja na razini poreznog sustava, a ne radi izjednačavanja njihovog pravnog ili ekonomskog položaja. Naime, uspoređuju se neto primitak koji ostaje na raspolaganju fizičkoj osobi nakon što se oporezuje ostvareni bruto primitak utvrđen ovisno o propisanom načinu obračuna. Upravo ta različitost u načinu utvrđivanja dohotka i njegovog oporezivanja se ovim izmjenama propisa želi smanjiti odnosno postići veća pravednost sustava. Priznavanje izdataka, bilo paušalnih u fiksnom iznosu ili stvarnih, pridonosi obračunu višeg ili nižeg dohotka. Shodno tome se i primjenjuje u slučaju paušalnog oporezivanja, zbog utvrđivanja konačnog dohotka, niža porezna stopa (12%) u odnosu na porezne stope koje se primjenjuju kod utvrđivanja godišnjih dohodaka (niža i viša porezna stopa koje u prosijeku u Republici Hrvatskoj, s obzirom na odluke jedinice lokalne samouprave iznose 20% i 30%). Međutim i s izmjenama ovog propisa i dalje je ostala vidljiva različitost u oporezivanju dohotka od nesamostalnog rada u odnosu na paušalno oporezivanje samostalne djelatnosti upravo zbog zaštite poduzetništva. Procjene i analize učinaka predloženih poreznih izmjena temeljene su na javno dostupnim podacima Porezne uprave objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika. Svaki postavljeni prag (administrativni, porezni, financijski, socijalni

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			postoje obilježja nesamostalnog rada, umjesto povećanja poreznog opterećenja širokom krugu poreznih obveznika koji legitimno i samostalno obavljaju svoju djelatnost. Predlaže se zadržavanje postojećeg postotka priznatih izdataka od 85 % za sve postojeće prihodovne razrede paušalnog oporezivanja. Porezni sustav trebao bi poticati rast poslovanja, povećanje prihoda i razvoj poduzetničke aktivnosti. Predloženi model, međutim, može stvoriti situaciju u kojoj ostvarivanje dodatnog prihoda dovodi do nerazmjerno većeg povećanja poreznog opterećenja. Posebno je problematičan prijelaz iz prihoda do 40.000,00 eura u sljedeći prihodovni razred, gdje se postotak priznatih izdataka smanjuje s 85 % na 70 %, kao i prijelaz u najviši razred, gdje se priznati izdaci smanjuju na 55 %. Takav sustav može stvoriti negativan poticaj za rast poslovanja, odnosno potaknuti porezne obveznike da izbjegavaju prelazak određenih prihodovnih pragova. Porezna progresivnost može biti opravdana, ali bi trebala biti oblikovana na način da se povećano opterećenje odnosi prvenstveno na dio prihoda iznad određenog praga, a ne da prelazak u novi razred dovodi do naglog povećanja porezne osnovice. Predlaže se razmotriti postupniji model oporezivanja koji ne bi stvarao izrazite porezne skokove pri prelasku prihodovnih pragova.		ili bodovni prag) pretpostavlja da postoje oni ispod i oni iznad praga. Samo postojanje praga stvara rizik prelaska ispod ili iznad praga pa tako i kod paušalnog oporezivanja samostalnih djelatnosti. Kod pojedinih obrtnika, osobito onih s većim brojem zaposlenih ili značajnim ulaganjima, troškovi poslovanja mogu rasti usporedno s primicima. No međutim, s rastom ukupnih primitaka prosječan udio izdataka u primitcima nije nužno proporcionalan rastu primitaka. Stoga se predložene izmjene temelje na različitim pretpostavkama o visini priznatih izdataka po razredima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke
100.	ŽELJKO MARKOVIĆ	OBRAZLOŽENJE Uz članak 10.	Predmet: Komentar na Članak 10. Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak	Nije prihvaćen	Cilj predloženih izmjena je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na visinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu poreznog obveznika. Svrha diferenciranja poreznih razreda upravo je postizanje

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Najoštrije se protivim predloženim izmjenama u Članku 10. kojima se porezno priznati izdaci smanjuju s 85% na 70%, odnosno 55% za više razrede prometa. Ove izmjene predstavljaju drastično i neopravdano povećanje poreznog i porezno-sličnog opterećenja za mikro-poduzetnike. Kao paušalni obrtnik u djelatnosti Grafičkog dizajna i vizualnih komunikacija računalnim putem, ističem sljedeće ključne argumente: 1. Suprotnost poslovnoj stvarnosti i inflatorni udar Pretpostavka da rješenjem prometa udio troškova u primitku pada (za čak trećinu) potpuno je suprotna poslovnoj logici. U stvarnom poslovanju, veći promet zahtijeva veće nabavne troškove, skuplju opremu, više repromaterijala, veću potrošnju energije i vanjskih usluga. Dodatno, u uvjetima inflacije, rast prometa često je samo nominalan (zbog usklađivanja cijena s rastom ulaznih troškova), a ne realan. Kažnjavanje viših razreda smanjenjem priznatih izdataka u trenutku kada su realni troškovi poslovanja najveći dovodi obrtnike u neodrživ položaj. 2. Osobni primjer iz poslovanja Moja djelatnost zahtijeva stalna ulaganja u opremu i materijal. Povećanjem nameta za gotovo 80% u višem razredu, moj obrt prelazi iz zone održivosti u zonu gubitka, što će me primorati na smanjenje opsega posla ili zatvaranje obrta. 3. Izostanak analiza i postupanje protivno propisima Nacrt zakona predlaže izmjene bez ikakve podloge u činjenicama: Nije provedena procjena učinaka propisa sukladno Zakonu o instrumentima politike boljih propisa (NN 155/23) i Uredbi (NN 19/24).		veće pravednosti unutar samog sustava. Iako obveznici s višim primitcima već i prema postojećem modelu plaćaju veći iznos poreza, predloženim izmjenama nastoji se dodatno uravnotežiti porezni teret. Slažemo se da među paušalnim obveznicima postoje značajne razlike u strukturi troškova poslovanja. Određene djelatnosti, osobito one koje zahtijevaju veća ulaganja u vozila, opremu, energente, održavanje ili zaposlenike, mogu imati znatno veće stvarne troškove od prosjeka, dok druge djelatnosti posluju uz osjetno niže troškove. Upravo zbog velike raznolikosti djelatnosti koje danas mogu koristiti institut paušalnog oporezivanja nije moguće porezna pravila u potpunosti prilagoditi pojedinačnim poslovnim modelima. Paušalno oporezivanje po svojoj prirodi predstavlja pojednostavljeni model oporezivanja koji ne uzima u obzir stvarno nastale troškove svakog pojedinog obveznika, već se temelji na unaprijed propisanim pravilima. Kod pojedinih obrtnika, osobito onih s većim brojem zaposlenih ili značajnim ulaganjima, troškovi poslovanja mogu rasti usporedno s primitcima. No međutim, s rastom ukupnih primitaka prosječan udio izdataka u primitcima nije nužno proporcionalan rastu primitaka. Stoga se predložene izmjene temelje na različitim pretpostavkama o visini priznatih izdataka po razredima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Nije proveden "Test na malo gospodarstvo" (SME test), iako mjera pogađa isključivo mikro subjekte. Predlagatelj nije ponudio nikakvu analizu troškovne strukture obrtnika po djelatnostima niti je potkrijepio tvrdnje o zlouporabi sustava konkretnim brojkama ili podacima Porezne uprave. 4. Demotivacija i stvaranje "apsurdnih granica" Predloženi model izravno stimulira odbijanje poslova pred kraj godine i rad u sivoj zoni. Zbog drastičnog skoka davanja pri prelasku praga od 40.000 € (odnosno 50.000 €), obrtnik koji ostvari samo 1 euro više prometa, na kraju godine ostaje s značajno manje čisto zarađenog novca. Takav sustav kažnjava rad, trud i rast. Slijedom svega navedenog, predlažem da se Članak 10. Nacrta u potpunosti briše. Razredi godišnjeg paušalnog dohotka i postotak porezno priznatih izdataka trebaju ostati uređeni na dosadašnji način, uz jedinstveni postotak priznatih izdataka od 85% u svim razredima. Predlagatelj nije ponudio niti jedan opravdan razlog za narušavanje stabilnosti i predvidljivosti poslovanja najranjivije skupine poduzetnika.		dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Procjene i analize učinaka predloženih poreznih izmjena temeljene su na javno dostupnim podacima Porezne uprave objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika.
101.	ZIN, ZAJEDNIČK I OBRT ZA AUTOTAKS I PRIJEVOZ, VL. MARIO MILIĆEVIĆ I IVAN ČOKLJAT, DUBROVNI K, ANDRIJE HEBRANGA 106 B	OBRAZLOŽENJE Uz članak 10.	Postovani. Najjace se suprostavljam novo predolazenim izmijenmaa. Ukoliko je nekome rastao promet. to ne znaci da je i rasla zarada. Npr. ja sam taxi obrtnik i ukoliko vise radim potrebno mi je vise servisa vozila, moram ranije kupovati automobil za rad. Sami zivotni troskovi su strasno skocili. Ne zelim vise da plaćamo vase namete o kojih se ne zna gdje se sto trosi. Prilike su talvbe da se trebamo stisnuti jedni uz druge a ne obako bjesomucno podizati troskove obrta. 66posto je	Nije prihvaćen	Cilj predloženih izmjena je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na visinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu poreznog obveznika. Svrha diferenciranja poreznih razreda upravo je postizanje veće pravednosti unutar samog sustava. Iako obveznici s višim primitcima već i prema postojećem modelu plaćaju veći iznos poreza, predloženim izmjenama nastoji se dodatno uravnotežiti porezni teret.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			previse, pogovoto za malog covijeka. Poduzetnici su poslovne odluke donosili prema pravilima koja su vrijedila – ulagali su, uzimali kredite i preuzimali obveze. Pravila se ne bi smjela mijenjati bez ozbiljnih analiza i prijelaznog razdoblja. Nema procjene učinaka na malo gospodarstvo, iako se izmjene odnose upravo na mikro i male poduzetnike.		
102.	FAIRY GOODS, OBRT ZA IZRADU, USLUGE I TRGOVINU, VL. HELENA ERNOIĆ, ZAGREB, AVENIJA VEČESLAV A HOLJEVCA 36	OBRAZLOŽENJE Uz članak 16.	Kao paušalni obrtnik, izražavam oštro protivljenje predloženim izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak te upućujem sljedeće primjedbe: 1. Pogrešna pretpostavka izjednačavanja ukupnog prometa (prihoda) i dobiti Predloženi model poreznog opterećenja i razvrstavanja u porezne razrede temelji se isključivo na ukupnom prometu, čime se u potpunosti zanemaruje struktura troškova poslovanja. Rast prihoda u obrtništvu gotovo uvijek prati razmjernost ili čak veći rast ulaznih troškova (sirovine, materijali, najam poslovnog prostora, oprema, energenti i komunalne usluge). Visina ukupnog prometa nije i ne može biti pokazatelj stvarne ekonomske snage ili neto zarade obrtnika. Izravno kažnjavanje većeg prometa bez uvažavanja troškovne strane destimulira daljnji rast i investicije u mikro sektoru. 2. Zanemarivanje utjecaja inflacije na realni dohodak (nominalni vs. realni rast) Kumulativni učinak inflacije u proteklome razdoblju uzrokovao je opći rast cijena roba i usluga. Zbog inflatornih pritisaka, obrtnici bilježe nominalni rast prometa zadržavajući stvarni, fizički opseg poslovanja na istoj razini – ili čak nižoj. Predloženim rješenjem obrtnici se radi samog inflatornog skoka cijena automatizmom potiskuju u više porezne razrede ili izvan sustava paušalnog oporezivanja, čime im se drastično povećavaju davanja unatoč	Nije prihvaćen	Cilj predloženih izmjena je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na visinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu poreznog obveznika. Svrha diferenciranja poreznih razreda upravo je postizanje veće pravednosti unutar samog sustava. Iako obveznici s višim primitcima već i prema postojećem modelu plaćaju veći iznos poreza, predloženim izmjenama nastoji se dodatno uravnotežiti porezni teret. Slažemo se da među paušalnim obveznicima postoje značajne razlike u strukturi troškova poslovanja. Određene djelatnosti, osobito one koje zahtijevaju veća ulaganja u vozila, opremu, energente, održavanje ili zaposlenike, mogu imati znatno veće stvarne troškove od prosjeka, dok druge djelatnosti posluju uz osjetno niže troškove. Upravo zbog velike raznolikosti djelatnosti koje danas mogu koristiti institut paušalnog oporezivanja nije moguće porezna pravila u potpunosti prilagoditi pojedinačnim poslovnim modelima. Paušalno oporezivanje po svojoj prirodi predstavlja pojednostavljeni model oporezivanja koji ne uzima u obzir stvarno nastale troškove svakog pojedinog obveznika, već se temelji na unaprijed propisanim pravilima. Kod pojedinih obrtnika, osobito onih s većim brojem zaposlenih ili značajnim ulaganjima, troškovi poslovanja mogu rasti usporedno s primitcima.

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			faktu da im je realna zarada ostala nepromijenjena ili se smanjila. 3. Izostanak Procjene učinka propisa na malo i mikro gospodarstvo U obrazloženju zakonskog prijedloga u potpunosti izostaje sustavna procjena učinka propisa na mikro i male poduzetnike, koji čine temelj hrvatskog gospodarstva. Zakonodavac nije ponudio kvantitativne analize o tome koliko će predložene mjere utjecati na likvidnost obrtnika, opstojnost malih poslovanja na tržištu, niti procjenu rizika od prelaženja u sivu ekonomiju ili zatvaranja obrta. 4. Netransparentnost postupka – izostanak alternativnih rješenja U sklopu izrade Nacrta nisu predstavljene nikakve alternativne mogućnosti regulacije niti je obrazloženo zašto su eventualni drugi modeli odbačeni. Pravilno upravljanje javnim politikama zahtijeva usporedbu više opcija (npr. usklađivanje pragova s stopom inflacije, gradacija troškovnih odbitaka ovisno o djelatnosti i sl.), a ne jednostrano nametanje rješenja bez jasne argumentacije. Predložene izmjene unose nesigurnost i dodatno porezno opterećuju najranjiviji segment gospodarstva – mikro poduzetnike i paušalne obrtnike. Predlažem da se sporne odredbe povuku iz procedure te da se pristupi izradi cjelovite analize učinka uz uvažavanje inflatornih kretanja i realnih troškova poslovanja po pojedinim djelatnostima.		No međutim, s rastom ukupnih primitaka prosječan udio izdataka u primitcima nije nužno proporcionalan rastu primitaka. Stoga se predložene izmjene temelje na različitim pretpostavkama o visini priznatih izdataka po razredima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Procjene i analize učinaka predloženih poreznih izmjena temeljene su na javno dostupnim podacima Porezne uprave objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika.
103.	IVANA GABRE	OBRAZLOŽENJE Uz članak 16.	Poštovani, Inflacija povećava promet, ali i troškove. Obrtnik može imati isti opseg posla, a zbog rasta cijena prijeći u viši razred i plaćati veća davanja, iako mu stvarna zarada nije porasla. Dodatno, ako država želi suzbiti prikriiveno zapošljavanje, za to već postoje zakonski	Nije prihvaćen	Slažemo se da među paušalnim obveznicima postoje značajne razlike u strukturi troškova poslovanja. Određene djelatnosti, osobito one koje zahtijevaju veća ulaganja u vozila, opremu, energente, održavanje ili zaposlenike, mogu imati znatno veće stvarne troškove od prosjeka, dok druge

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			mehanizmi. Nije opravdano zbog mogućih zlouporaba dodatno opteretiti desetke tisuća obrtnika koji posluju zakonito. Veći promet ne znači ujedno i veću zaradu. Rast prihoda gotovo uvijek prati i rast troškova , kako materijala, najma, energenata, opreme, goriva, vanjskih usluga i slično.		djelatnosti posluju uz osjetno niže troškove. Upravo zbog velike raznolikosti djelatnosti koje danas mogu koristiti institut paušalnog oporezivanja nije moguće porezna pravila u potpunosti prilagoditi pojedinačnim poslovnim modelima. Paušalno oporezivanje po svojoj prirodi predstavlja pojednostavljeni model oporezivanja koji ne uzima u obzir stvarno nastale troškove svakog pojedinog obveznika, već se temelji na unaprijed propisanim pravilima. Kod pojedinih obrtnika, osobito onih s većim brojem zaposlenih ili značajnim ulaganjima, troškovi poslovanja mogu rasti usporedno s primicima. No međutim, s rastom ukupnih primitaka prosječan udio izdataka u primitcima nije nužno proporcionalan rastu primitaka. Stoga se predložene izmjene temelje na različitim pretpostavkama o visini priznatih izdataka po razredima. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Predložene izmjene ne polaze od

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					pretpostavke da legalni poduzetnici posluju nepravilno niti im je svrha dodatno opterećivanje poreznih obveznika koji uredno izvršavaju svoje obveze. Cilj je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na razinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu pojedinog obveznika.
104.	HRVOJE ĐIKIĆ	OBRAZLOŽENJE Uz članak 16.	Poštovani, ovim putem želim izraziti zabrinutost zbog predloženih izmjena poreznih propisa koje će dodatno opteretiti paušalne obrtnike. Paušalni obrtnici porez i druga davanja plaćaju prema ukupno ostvarenim primicima, bez mogućnosti priznavanja stvarnih troškova poslovanja. To znači da se u obzir uzima ukupan prihod, a ne stvarna zarada. Mnogi obrtnici imaju značajne troškove nabave robe, materijala, provizija, dostave, oglašavanja i drugih poslovnih izdataka, zbog čega je njihova stvarna dobit znatno manja od ostvarenog prometa. Uvođenje dodatnih poreznih opterećenja temeljenih na ukupnim primicima dodatno će pogoditi upravo one obrtnike koji već sada nemaju mogućnost umanjiti poreznu osnovicu za stvarne troškove. Takav pristup ne odražava stvarnu ekonomsku snagu obrtnika i dovodi do neravnopravnog poreznog položaja. Molim da se prilikom donošenja konačnih izmjena razmotri položaj paušalnih obrtnika te da se izbjegne dodatno oporezivanje koje se temelji isključivo na visini primitaka, bez uvažavanja stvarnih troškova poslovanja. Vjerujem da je cilj porezne politike poticati poduzetništvo i samozapošljavanje, a ne dodatno opterećivati najmanje poduzetnike koji čine važan dio hrvatskog gospodarstva. S poštovanjem	Nije prihvaćen	Cilj predloženih izmjena je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na visinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu poreznog obveznika. Obrtnici koji se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te se na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke
105.	ORNELA KREZIĆ	OBRAZLOŽENJE Uz članak 16.	Prije svega, poduzetnici su svoje poslovanje gradili	Nije prihvaćen	Cilj predloženih izmjena je osigurati primjereno i

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			prema pravilima koja su tada vrijedila. Na temelju njih ulagali su u posao, dizali kredite i preuzimali dugoročne obveze. Zato nije dobro da se pravila mijenjaju preko noći, bez kvalitetne analize i dovoljno vremena za prilagodbu. Osim toga, veći promet ne znači automatski i veću zaradu. Kako rastu prihodi, gotovo uvijek rastu i troškovi, od materijala, energenata i goriva do najma, opreme i vanjskih usluga.		razmjerno porezno opterećenje u odnosu na visinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu poreznog obveznika.Procjene i analize učinaka predloženih poreznih izmjena temeljene su na javno dostupnim podacima Porezne uprave objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika.Uvažavamo primjedbu da kod pojedinih obrtnika, osobito onih s većim brojem zaposlenih ili značajnim ulaganjima, troškovi poslovanja mogu rasti usporedno s primicima. No međutim, s rastom ukupnih primitaka prosječan udio izdataka u primitcima nije nužno proporcionalan rastu primitaka. Stoga, predložene izmjene temelje se na različitim pretpostavkama o visini priznatih izdataka po razredima.
106.	JELENA NOVAČIĆ	OBRAZLOŽENJE Uz članak 16.	Protivim se predloženim izmjenama jer se njima značajno povećava porezno opterećenje paušalnih obrtnika, a da pritom nisu javno predstavljene analize koje bi pokazale da je takvo povećanje opravdano. Posebno je problematično smanjenje udjela normativno priznatih izdataka s 85 % na 70 %, odnosno 55 %. Na temelju čega je određeno upravo 70 % i 55 %? Gdje su podaci koji pokazuju da obrtnik s većim prometom odjednom ima bitno manji udio stvarnih troškova u poslovanju? Promet nije zarada. Obrtniku koji ostvari 60.000 eura primitaka tih 60.000 eura ne ostaje na računu kao osobni dohodak. Iz tog prometa plaćaju se materijal, roba, najam, režije, energenti, gorivo, oprema, održavanje, knjigovodstvo, vanjske usluge i brojni drugi troškovi poslovanja. Kod proizvodnih i drugih djelatnosti s visokim stvarnim troškovima razlika između prometa i onoga što poduzetniku stvarno ostane može biti ogromna.	Nije prihvaćen	Procjene i analize učinaka predloženih poreznih izmjena temeljene su na javno dostupnim podacima Porezne uprave objavljenima u okviru pregleda porezne konkurentnosti i strukture poslovanja poreznih obveznika.Cilj predloženih izmjena je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na visinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu poreznog obveznika. Svrha diferenciranja poreznih razreda upravo je postizanje veće pravednosti unutar samog sustava. Iako obveznici s višim primitcima već i prema postojećem modelu plaćaju veći iznos poreza, predloženim izmjenama nastoji se dodatno uravnotežiti porezni teret. Slažemo se da među paušalnim obveznicima postoje značajne razlike u strukturi troškova poslovanja. Određene djelatnosti, osobito one koje zahtijevaju veća ulaganja u vozila, opremu, energente, održavanje ili zaposlenike, mogu imati znatno veće stvarne troškove od prosjeka, dok druge

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Dodatni problem je inflacija. Cijene proizvoda i usluga rastu jer rastu ulazni troškovi. Obrtnik danas može ostvarivati veći nominalni promet nego prije nekoliko godina, a da pritom nije povećao ni količinu posla ni svoju realnu zaradu. Unatoč tome, prema ovom prijedlogu može prijeći u viši razred i biti dodatno porezno opterećen samo zato što su cijene porasle. Predloženi sustav također stvara porezne „stepenice“ i šalje potpuno pogrešnu poruku malim poduzetnicima: pazi da ne zaradiš previše. Ako prelazak određenog praga dovodi do naglog povećanja porezne osnovice, poduzetniku se stvara motiv da odbije posao, odgodi izdavanje računa ili jednostavno prestane rasti. Država bi trebala poticati poduzetnika da sa 40.000 dođe na 50.000, sa 50.000 na 60.000 i dalje, a ne stvarati sustav u kojem se mora računati isplati li se uopće prijeći sljedeći prag. Nisu objavljeni ni podaci o tome koliko će obrtnika ove izmjene pogoditi, koliko će im konkretno porasti davanja niti kakav će biti učinak na zatvaranje obrta, investicije, zapošljavanje i sivu ekonomiju. Ako takve analize postoje, javnost ih treba vidjeti prije donošenja zakona. Ako je cilj borba protiv prikrivenog zapošljavanja i zlouporabe paušalnih obrta, tada treba sankcionirati one koji sustav zloupotrebljavaju. Za to već postoje zakonski mehanizmi. Nije razumno zbog mogućih zlouporaba dijela obrtnika povećavati opterećenje desecima tisuća ljudi koji imaju stvarno poslovanje, stvarne kupce, stvarne troškove i sami snose cjelokupan rizik svog poslovanja. Posebno je neprihvatljivo mijenjati ovako važna pravila bez ozbiljnog prijelaznog razdoblja. Obrtnici su prema postojećim pravilima donosili poslovne odluke,		djelatnosti posluju uz osjetno niže troškove. Upravo zbog velike raznolikosti djelatnosti koje danas mogu koristiti institut paušalnog oporezivanja nije moguće porezna pravila u potpunosti prilagoditi pojedinačnim poslovnim modelima. Paušalno oporezivanje po svojoj prirodi predstavlja pojednostavljeni model oporezivanja koji ne uzima u obzir stvarno nastale troškove svakog pojedinog obveznika, već se temelji na unaprijed propisanim pravilima. Kod pojedinih obrtnika, osobito onih s većim brojem zaposlenih ili značajnim ulaganjima, troškovi poslovanja mogu rasti usporedno s primicima. No međutim, s rastom ukupnih primitaka prosječan udio izdataka u primitcima nije nužno proporcionalan rastu primitaka. Stoga se predložene izmjene temelje na različitim pretpostavkama o visini priznatih izdataka po razredima. Svaki postavljeni prag (administrativni, porezni, financijski, socijalni ili bodovni prag) pretpostavlja da postoje oni ispod i oni iznad praga. Samo postojanje praga stvara rizik prelaska ispod ili iznad praga pa tako i kod paušalnog oporezivanja samostalnih djelatnosti. Podsjećamo da obrtnici ukoliko se odluče na paušalno utvrđivanje dohotka i oporezivanje u tom slučaju imaju jasno utvrđene fiksne priznate troškove ovisne o visini primitaka te na temelju njihove razlike utvrđuje ostvareni dohodak koji se oporezuje primjenom porezne stope od 12%. S druge strane ukoliko se odluče na oporezivanje na temelju poslovnih knjiga u tom slučaju im se utvrđuje dohodak na temelju razlike primitaka i stvarnih izdataka koji se oporezuje primjenom niže i više godišnje porezne stope ovisno o mjestu prebivališta. Stoga, obrtnici paušalisti kojima stvarni troškovi prelaze propisani paušalni iznos (85% primitaka od gornje granice

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ulagali, kupovali opremu, uzimali kredite, sklapali ugovore i planirali rast poslovanja. Porezni sustav mora imati barem minimalnu razinu predvidljivosti. Prije ovakve izmjene potrebno je objaviti procjenu učinaka, broj obrtnika koje će izmjene pogoditi, konkretne izračune poreznog opterećenja po razredima, obrazloženje zašto su odabrani upravo postoci od 70 % i 55 % te koje su alternativne mogućnosti razmatrane i zašto su odbačene. Bez toga ovakav prijedlog djeluje kao jednostavan način povećanja poreznih prihoda na teret mikro i malih poduzetnika, a ne kao promišljena reforma sustava. Rast poslovanja ne smije biti porezni prekršaj koji treba kazniti većim opterećenjem. Ako postoji problem zlouporabe sustava, treba rješavati zlouporabu, a ne kažnjavati sve one koji zakonito rade i pokušavaju razvijati svoje poslovanje.		razreda) odnosno ne koreliraju u propisanom postotku odnosno prelaze propisani iznos mogu prijeći na utvrđivanje poreza na dohodak na temelju poslovnih knjiga ili u sustav poreza na dobit, u kojem slučaju mogu priznati stvarne izdatke. Naime, uspoređuju se neto primitak koji ostaje na raspolaganju fizičkoj osobi nakon što se oporezuje ostvareni bruto primitak utvrđen ovisno o propisanom načinu obračuna. Upravo ta različitost u načinu utvrđivanja dohotka i njegovog oporezivanja se ovim izmjenama propisa se želi smanjiti odnosno postići veća pravednost sustava. Priznavanje izdataka, bilo paušalnih u fiksnom iznosu ili stvarnih, pridonosi obračunu višeg ili nižeg dohotka. Shodno tome se i primjenjuje u slučaju paušalnog oporezivanja, zbog utvrđivanja konačnog dohotka, niža porezna stopa (12%) u odnosu na porezne stope koje s primjenjuju kod utvrđivanja godišnjih dohodaka (niža i viša porezna stopa koje u prosijeku u Republici Hrvatskoj, s obzirom na odluke jedinice lokalne samouprave iznose 20% i 30%). Međutim i s izmjenama ovog propisa i dalje je ostala vidljiva različitost u oporezivanju dohotka od nesamostalnog rada u odnosu na paušalno oporezivanje samostalne djelatnosti upravo zbog zaštite poduzetništva. Procjene mogućih učinaka na broj obveznika, njihove poslovne odluke i porezne prihode sastavni su dio izrade propisa, pri čemu je potrebno istaknuti da nije moguće sa sigurnošću predvidjeti pojedinačne poslovne odluke poreznih obveznika, kao zatvaranje djelatnosti, prilagodbu poslovnih modela ili drugo. Predložene izmjene ne polaze od pretpostavke da legalni poduzetnici posluju nepravilno niti im je svrha dodatno opterećivanje poreznih obveznika koji uredno izvršavaju svoje obveze. Cilj

R.br	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
					je osigurati primjereno i razmjerno porezno opterećenje u odnosu na razinu ostvarenih primitaka i gospodarsku snagu pojedinog obveznika.