



HRVATSKI SABOR

KLASA: 022-02/26-01/23

URBROJ: 65-26-2

Zagreb, 26. ožujka 2026.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 178. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem ***Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona***, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 26. ožujka 2026. godine.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila ministra pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Damira Habijana i državne tajnike Ivana Crnčeca, Vedranu Šimundžu Nikolić, Sanjina Rukavinu i Fadilu Bahović.

PREDSJEDNIK

Gordan Jandroković



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

KLASA: 022-03/26-01/19
URBROJ: 50301-04/32-26-4

Zagreb, 26. ožujka 2026.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

PREDMET: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. - pročišćeni tekst i 5/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 172. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/20. i 86/23. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila ministra pravosuđa, uprave i digitalne transformacije Damira Habijana i državne tajnike Ivana Crnčeca, Vedranu Šimundžu Nikolić, Sanjina Rukavinu i Fadilu Bahović.



PREDSJEDNIK

mr. sc. Andrej Plenković

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
PREKRŠAJNOG ZAKONA

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA PREKRŠAJNOG ZAKONA

I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje ovoga zakona sadržana je u odredbi članka 2. stavka 4. podstavka 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. - pročišćeni tekst i 5/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Prekršajni zakon („Narodne novine“, br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.) donesen je 10. listopada 2007., a stupio je na snagu 1. siječnja 2008.

Prema važećem zakonodavnom rješenju, u prekršajnom postupku dostava odluka, podnesaka i drugih dopisa obavlja se poštom, vlastitom dostavom tijela koje je odluku donijelo, neposrednim uručivanjem kod tijela koje je odluku donijelo ili na drugi način kojim se ostvaruje svrha dostave i ne dovodi u pitanje pravo na obranu, odnosno važeće odredbe Prekršajnog zakona ne omogućuju podnošenje podnesaka i dostavu pismena putem informacijskog sustava. S obzirom na to da je Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije razvilo uslugu e-komunikacija, koja korisnicima omogućava elektroničku komunikaciju sa sudovima, a informatizacija cjelokupnog pravosudnog sustava zahtijeva uvođenje e-komunikacije i u prekršajne postupke pred sudovima, zbog svih koristi koje će elektroničko komuniciranje sudionika postupka imati u odnosu na brzinu i ekonomičnost postupka, ukazala se potreba za normativnim izmjenama koje će omogućiti da se i u prekršajne predmete pred sudovima uvede e-komunikacija.

Važećim prekršajnim zakonodavstvom nije predviđeno tonsko snimanje glavne rasprave u prekršajnom postupku. S obzirom na to da je, s ciljem daljnje informatizacije pravosudnog sustava, obvezno tonsko snimanje rasprave predviđeno i u kaznenom postupku, potrebno je normativnim izmjenama omogućiti uvođenje obaveznog tonskog snimanja glavne rasprave i u prekršajnom postupku pred sudom.

Nadalje, prema trenutno važećim odredbama Prekršajnog zakona, obavezni prekršajni nalog izdaju ovlašteni tužitelji državni odvjetnik i tijelo državne uprave prije pokretanja prekršajnog postupka protiv počinitelja prekršaja, i to za prekršaj propisan odlukom jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te za prekršaj propisan zakonom za koji je kao kazna propisana samo novčana kazna do 663,61 eura za fizičku osobu, do 1.327,23 eura za počinitelja prekršaja fizičku osobu obrtnika i osobu koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, do 1.990,84 eura za pravnu osobu i do 663,61 eura za odgovornu osobu u pravnoj osobi. Također, navedeno se odnosi i na tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave kao ovlaštene tužitelje kada je riječ o prekršajima iz njihove nadležnosti.

U odnosu na institut naplate novčane kazne na mjestu počinjenja prekršaja, važeće normativno rješenje predviđa mogućnost njezine naplate, ako zakonom nije određeno drugačije, u visini polovice propisanog minimuma ili polovice točno određenog iznosa novčane kazne propisane propisom o prekršaju za određene prekršaje, i to za prekršaj za koji je kao

kazna propisana samo novčana kazna do 265,45 eura za fizičku i odgovornu osobu u pravnoj osobi, do 663,61 eura za okrivljenika fizičku osobu obrtnika i fizičku osobu koja se bavi drugom samostalnom djelatnošću i do 1.990,84 eura za pravnu osobu i s njom izjednačene subjekte.

Također, važećim odredbama Prekršajnog zakona predviđena je i mogućnost da policija izda pisano ili izrekne usmeno upozorenje počinitelju prekršaja umjesto naplate novčane kazne na mjestu počinjenja prekršaja, kada tijekom obavljanja poslova nadzora utvrdi da je počinjen prekršaj za koji je propisana samo novčana kazna do 132,72 eura, a isti je osobito lake naravi, te da počinitelj prije nije činio slične prekršaje.

Nadalje, važeći Prekršajni zakon daje pogodnost okrivljeniku, kojemu je u presudi kojom se proglašava krivim izrečena novčana kazna, da se dobrovoljnom uplatom dvije trećine izrečene novčane kazne u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne smatra da je novčana kazna u cjelini uplaćena, a navedena pogodnost vrijedi i za druge odluke kojima je izrečena novčana kazna (primjerice prekršajni nalog i obavezni prekršajni nalog).

Slijedom navedenoga, a s obzirom na povećan broj predmeta koji se vode u prekršajnom postupku pred sudovima, potrebno je normativnim izmjenama utjecati na smanjenje priljeva prekršajnih predmeta na sudove.

Nastavno, s obzirom na važeće zakonodavno rješenje prema kojemu su ovlašteni tužitelji iz članka 109. stavka 1. točaka 1. – 3. Prekršajnog zakona, prije podnošenja optužnog prijedloga nadležnom sudu ili drugom tijelu postupka protiv počinitelja prekršaja, dužni utvrditi točnu adresu prebivališta i boravišta počinitelja, odnosno sjedišta počinitelja i uručiti mu pisanu obavijest na jeziku koji razumije, u praksi su se pojavile poteškoće prilikom dostave pisane obavijesti počinitelju prekršaja pravnoj osobi, stoga je bilo potrebno normativnim izmjenama omogućiti dostavu pisane obavijesti počinitelju prekršaja pravnoj osobi u korisnički pretinac informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu.

Ovim izmjenama i dopunama predlaže se uvođenje e-komunikacije u prekršajne postupke koji se vode pred sudovima, što zahtijeva intervenciju u zakonske odredbe koje reguliraju način podnošenja podnesaka i dostavu, kao i s njima povezane odredbe. Uvođenje e-komunikacije podrazumijeva slanje podnesaka putem informacijskog sustava prema sudu te dostavu dopisa i odluka od strane suda.

Odredbe ovoga Prijedloga zakona kojima se uvodi e-komunikacija u prekršajni postupak pred sudovima, primarno novi članak 117.a, kao pravilo propisuje mogućnost podnošenja podnesaka i priloga koji postoje u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava sudu, dok je za određene sudionike e-komunikacije propisano obligatorno podnošenje podnesaka i priloga koji postoje u elektroničkom obliku sudu putem informacijskog sustava.

Novim člankom 147.a uvodi se dostava sudskih pismena putem informacijskog sustava, koja je prema obveznim sudionicima e-komunikacije propisana kao obligatorna, dok će se stranci ili drugom sudioniku postupka koji nije obvezni sudionik e-komunikacije sudska pismena dostavljati putem informacijskog sustava uz njihovu suglasnost. Prijedlogom novog članka 147.b propisuje se način obavljanja dostave putem informacijskog sustava te presumpcija dostave istekom osmoga dana od dana kada su sudska odluka ili dopis pristigli u sigurni elektronički poštanski pretinac primatelja kao pravne posljedice kojom se nastoji spriječiti odugovlačenje postupka ako primatelj u roku od osam dana otkad je pismo pristiglo u sigurni elektronički poštanski pretinac nije potvrdio primitak odluke ili dopisa.

Slijedom navedenoga, e-komunikacija će u prekršajnom postupku pred sudovima biti obligatorna za državna tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, državno odvjetništvo, odvjetnike, sudske vještake, sudske tumače i pravne osobe, kada isti šalju podneske (i priloge) prema sudu. Treba naglasiti da se predmetno odnosi na podneske koji se stvaraju elektronički i priloge koji već postoje u elektroničkom obliku, stoga, neće biti potrebno skeniranje dokumentacije koja postoji kod podnositelja u fizičkom obliku (iako je i to dopušteno kao mogućnost). Isto vrijedi i u komunikaciji suda prema sudionicima postupka koji su obveznici e-komunikacije.

Okrivljenici u prekršajnom postupku, osim okrivljenika pravne osobe i tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, oštećenik i drugi sudionici fizičke osobe nisu obveznici e-komunikacije te se mogu uključiti u predmetni informacijski sustav ukoliko će na to pristati tijekom postupka. Ako ne pristanu na uključivanje u informacijski sustav za e-komunikaciju, šalju podneske kao i do sada, sukladno odredbama važećeg Prekršajnog zakona, te im se i dostava obavlja sukladno važećim odredbama.

Ovim Prijedlogom zakona predlažu se nove odredbe (članci 165.a i 165.b) kojima se propisuje obvezno tonsko snimanje glavne rasprave u prekršajnom postupku pred sudom i sadržaj zapisnika o tijeku glavne rasprave, ali s odgodom stupanja na snagu tih odredbi kako bi se osiguralo da u trenutku stupanja odredbi na snagu svi praktični preduvjeti za njihovu primjenu budu osigurani.

Nadalje, ovim se Prijedlogom zakona predlažu normativne izmjene usmjerene na smanjenje broja predmeta koji se vode u prekršajnom postupku pred sudovima, na način da se predlaže povećanje maksimuma propisane novčane kazne za izdavanje obaveznog prekršajnog naloga u odnosu na počinitelje prekršaja fizičku osobu i odgovornu osobu u pravnoj osobi sa 663,61 eura na 1.000,00 eura, a čime će se omogućiti izdavanje obaveznog prekršajnog naloga za veći broj prekršaja propisanih zakonom i posljedično korištenje pogodnosti za počinitelje prekršaja da plate dvije trećine novčane kazne izrečene obaveznim prekršajnim nalogom.

Nastavno, predlaže se povećanje maksimuma novčane kazne s 265,45 eura na 380,00 eura za prekršaje za koje se kazna može naplatiti na mjestu počinjenja prekršaja u odnosu na fizičku osobu i odgovornu osobu u pravnoj osobi u visini polovice propisanog minimuma ili polovice točno određenog iznosa novčane kazne propisane propisom o prekršaju, čime će se povećati broj prekršaja za koje se novčana kazna može naplatiti na mjestu počinjenja prekršaja.

U odnosu na mogućnost izdavanja pisanog ili izricanja usmenog upozorenja počinitelju prekršaja, predlaže se povećanje maksimuma propisane novčane kazne sa 132,72 eura na 300,00 eura, čime će se omogućiti izdavanje pisanog ili izricanje usmenog upozorenja za veći broj prekršaja.

Ovim Prijedlogom zakona ukida se mogućnost plaćanja dvije trećine novčane kazne izrečene u presudi kojom se okrivljenik proglašava krivim, čime se posljedično počinitelji prekršaja kojima je izdan prekršajni nalog ili obavezni prekršajni nalog, odnosno određeno plaćanje novčane kazne na mjestu počinjenja prekršaja motiviraju za plaćanje izrečene kazne.

Radi otklanjanja poteškoća koje se javljaju u praksi prilikom dostave pisane obavijesti iz članka 109.a Prekršajnog zakona počinitelju prekršaja pravnoj osobi, novim člankom 109.aa propisana je mogućnost da ovlašteni tužitelji državni odvjetnik, tijelo državne uprave i pravna osoba s javnim ovlastima pisanu obavijest počinitelju prekršaja pravnoj osobi dostave u korisnički pretinac informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu.

Donošenjem ovoga zakona i njegovim stupanjem na snagu stvorit će se nužni preduvjeti za uvođenje e-komunikacije u prekršajnom postupku pred sudovima, kako bi se povećala učinkovitost i ubrzalo vođenje prekršajnog postupka, omogućila efikasnija razmjena pismena i brže ostvarivanje prava te smanjili troškovi postupka.

Uvođenjem obveznog tonskog snimanja glavne rasprave u prekršajne postupke pred sudovima u narednom razdoblju, kada za to budu ispunjeni praktični preduvjeti na sudovima, skratit će se vrijeme trajanja glavne rasprave, dok će sudionicima postupka biti olakšano praćenje njezinog tijeka.

Nastavno, donošenje ovoga zakona omogućit će za veći broj prekršaja izdavanje obaveznog prekršajnog naloga u odnosu na fizičku osobu i odgovornu osobu u pravnoj osobi, kao i naplatu novčane kazne na mjestu počinjenja prekršaja u odnosu na fizičku osobu i odgovornu osobu u pravnoj osobi i izdavanje pisanog, odnosno izricanje usmenog upozorenja. Posljedično, primjena navedenih instituta, uz ukidanje pogodnosti plaćanja dvije trećine novčane kazne izrečene presudom, utjecat će na smanjenje broja predmeta u prekršajnom postupku pred sudovima. Međutim, i dalje se zadržava pravo okrivljenika na pristup sudu kroz mogućnost podnošenja prigovora na obavezni prekršajni nalog.

Također, propisivanjem mogućnosti ovlaštenim tužiteljima državnim odvjetnikom, tijelu državne uprave i pravnoj osobi s javnim ovlastima da pisanu obavijest iz članka 109.a Prekršajnog zakona počinitelju prekršaja pravnoj osobi dostave u korisnički pretinac informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu, omogućit će se dostava u onim slučajevima u kojima se u praksi dostava pisane obavijesti nije mogla izvršiti na način propisan važećim odredbama Prekršajnog zakona, čime će se ubrzati vođenje prekršajnog postupka.

III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA

Za provedbu ovoga zakona, odnosno za provedbu odredbi o obveznom tonskom snimanju glavne rasprave u prekršajnom postupku pred sudovima, sredstva u ukupnom iznosu od 2.100.000,00 eura, koja se odnose na opremanje 212 sudnica za tonsko snimanje glavne rasprave, osigurana su u Financijskom planu za 2026. godinu u okviru razdjela 109 Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, na glavi 10905, izvoru financiranja 11, aktivnost A677016 Elektroničko pravosuđe i uprava, skupini računa 42 Rashodi za nabavu proizvedene dugotrajne imovine. Normativne izmjene kojima se predlaže povećanje maksimuma propisane novčane kazne za izdavanje obaveznog prekršajnog naloga u odnosu na fizičku osobu i odgovornu osobu u pravnoj osobi te povećanje maksimuma novčane kazne za prekršaje za koje se kazna može naplatiti na mjestu počinjenja prekršaja u odnosu na počinitelje prekršaja fizičku osobu i odgovornu osobu u pravnoj osobi mogu rezultirati učinkovitijom naplatom novčanih kazni, no temeljem predloženih izmjena trenutno nije moguće procijeniti u kojem se iznosu očekuje eventualno povećanje prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA PREKRŠAJNOG ZAKONA

Članak 1.

U Prekršajnom zakonu („Narodne novine“, br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.), iza članka 109.a dodaje se članak 109.aa koji glasi:

„Članak 109.aa

- (1) Ovlašteni tužitelji iz članka 109. stavka 1. točaka 1.– 3. ovoga Zakona pisanu obavijest iz članka 109.a stavka 1. ovoga Zakona mogu dostaviti počinitelju prekršaja pravnoj osobi u korisnički pretinac informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu.
- (2) Dostava u korisnički pretinac informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu smatra se obavljenom potvrdom primitka pisane obavijesti iz stavka 1. ovoga članka, a najkasnije istekom osmoga dana od dana kad je pisana obavijest zabilježena na poslužitelju za primanje poruka.
- (3) Dostava iz stavka 1. ovoga članka smatra se osobnom dostavom.“.

Članak 2.

Naslov iznad članka 117.a i članak 117.a mijenjaju se i glase:

„Podnesci u elektroničkom obliku

Članak 117.a

- (1) Podnesci se sudu mogu podnijeti u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava. Ako je podnesak podnesen putem informacijskog sustava, na isti način podnose se i prilozi koji postoje u elektroničkom obliku.
- (2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, državna tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, državno odvjetništvo, pravne osobe, odvjetnici, sudski vještaci i sudski tumači dužni su podneske i njihove priloge koji postoje u elektroničkom obliku sudu podnositi putem informacijskog sustava.
- (3) Podnesak u elektroničkom obliku mora biti potpisan kvalificiranim elektroničkim potpisom u skladu s posebnim propisima. Podnesak u elektroničkom obliku potpisan kvalificiranim elektroničkim potpisom smatrat će se vlastoručno potpisanim.
- (4) Trenutak kada je informacijski sustav podnositelju potvrdio primitak podneska smatra se trenutkom predaje podneska sudu.
- (5) Ako podnesak podnesen u elektroničkom obliku nije prikladan za obradu, sud će o tome obavijestiti podnositelja i naložiti mu da podnesak podnese u odgovarajućem obliku.
- (6) Ministarstvo nadležno za pravosuđe uspostavlja siguran informacijski sustav sukladan odredbama ovoga Zakona i drugih propisa kojima se regulira zaštita osobnih podataka.

(7) Ministar nadležan za pravosuđe donijet će pravilnik kojim se uređuju pretpostavke za podnošenje podnesaka i dostavu u elektroničkom obliku, oblike zapisa podnesaka u elektroničkom obliku te organizaciju i djelovanje informacijskog sustava.“.

Članak 3.

Iza članka 117.a dodaje se članak 117.b koji glasi:

„Članak 117.b

(1) Osobe koje nisu obvezne postupati po članku 117.a stavku 2. ovoga Zakona mogu tijelu koje vodi postupak podneske podnositi putem elektroničke pošte ili drugog odgovarajućeg telekomunikacijskog sredstva. Da bi se podnesak mogao podnijeti na taj način, mora biti sastavljen u obliku elektroničke isprave, u skladu s posebnim zakonom.

(2) Osobe koje su obvezne postupati po članku 117.a stavku 2. ovoga Zakona mogu tijelu državne uprave koje vodi postupak podnesak podnijeti na način propisan stavkom 1. ovoga članka, a iznimno sudu kada iz opravdanih razloga ne mogu podnijeti podnesak putem informacijskog sustava.

(3) Podnesak iz stavka 1. ovoga članka smatra se zaprimljenim u elektroničkoj pošti ili drugom odgovarajućem telekomunikacijskom uređaju tijela koje vodi postupak trenutkom potvrde njegova primitka. Tijelo koje vodi postupak osigurava uredno djelovanje automatiziranog sustava potvrde primitka. Ako pošiljatelj ne zaprimi potvrdu primitka, obavijestit će o tome primatelja, pa ako u roku koji je odredio ne primi tu potvrdu, smatrat će se da podnesak nije podnesen.

(4) O podnesku iz stavka 1. ovoga članka tijelo koje vodi postupak sastavlja službenu zabilješku.

(5) Ako podnesak iz stavka 1. ovoga članka nije prikladan za obradu, tijelo koje vodi postupak će o tome obavijestiti podnositelja i naložiti mu da podnesak podnese u odgovarajućem obliku.

(6) U ocjeni pitanja pravne valjanosti, uporabe, prometa, čuvanja i tajnosti podnesaka u obliku elektroničke isprave odgovarajuće se primjenjuju odredbe posebnih propisa.

(7) Pismena koja se sastavljaju u vezi s prekršajnim postupkom mogu se sastavljati, popunjavati, voditi, ispisivati i arhivirati u elektroničkom obliku. Ako se takvo pismo potpisuje, može se potpisivati na elektroničkom uređaju, u skladu s tehničkim mogućnostima uređaja.“.

Članak 4.

U članku 122. iza stavka 2. dodaje se novi stavak 3. koji glasi:

„(3) Kada je izjava dana putem informacijskog sustava (članak 117.a), trenutak kada je informacijski sustav podnositelju potvrdio primitak podneska smatra se trenutkom predaje podneska sudu. Smatra se da pošiljatelj podneska koji je postupio u roku nije propustio rok ako

sustav nije potvrdio primitak ili podnositelj nije primio izjavu suda o primitku podneska zbog pogrešnog rada informacijskog sustava, a za koji pošiljatelj nije znao.“.

U dosadašnjem stavku 3. koji postaje stavak 4. prva rečenica mijenja se i glasi:

„Kad je izjava predana poštom preporučenom pošiljkom, brzojavom ili drugim telekomunikacijskim sredstvom, dan predaje pošti ili drugoj ovlaštenoj organizaciji, odnosno dan slanja telekomunikacijskim sredstvom sukladno odredbi članka 117.b stavka 3. ovoga Zakona smatra se danom predaje onomu komu je dostavljena.“.

Dosadašnji stavci 4. i 5. postaju stavci 5. i 6.

Članak 5.

U članku 145. stavku 1. točki 3. riječ: „ili“ briše se.

Iza točke 3. dodaje se nova točka 4. koja glasi:

„4. putem informacijskog sustava ili“.

Dosadašnja točka 4. postaje točka 5.

Stavak 6. mijenja se i glasi:

„(6) Dostava se obavlja:

1. tužitelju na adresu koju je naznačio u optužnom prijedlogu, odnosno na adresu koju je prijavio tijelu koje vodi postupak
2. okrivljeniku fizičkoj osobi na adresu njegova stanovanja ili drugu adresu koju je prijavio tijelu koje vodi postupak, radnom mjestu ili bilo koje drugo mjesto gdje je vjerojatno da će se zateći
3. okrivljeniku fizičkoj osobi obrtniku i okrivljeniku koji se bavi drugom samostalnom djelatnošću na adresu sjedišta obrta ili samostalne djelatnosti, na adresu stanovanja ili na drugu adresu koju je prijavio tijelu koje vodi postupak ili na bilo koje drugo mjesto gdje je vjerojatno da će se zateći
4. okrivljeniku pravnoj osobi i drugom subjektu koji je s njom izjednačen na adresu sjedišta, odnosno na adresu koju je prijavila tijelu koje vodi postupak ili na bilo koje drugo mjesto gdje je vjerojatno da će se zateći osoba koja je za nju ovlaštena primiti dopis
5. sudionicima prekršajnog postupka iz članka 108. stavka 2. točaka 1. do 4. ovoga Zakona na adresu sjedišta djelatnosti, adresu stanovanja, adresu naznačenu u punomoći, odnosno na adresu koju su prijavili tijelu koje vodi postupak ili na bilo koje drugo mjesto gdje je vjerojatno da će se zateći.“.

Članak 6.

Iza članka 147. dodaju se naslov iznad članaka i članci 147.a i 147.b koji glase:

„Dostava sudskih pismena putem informacijskog sustava

Članak 147.a

- (1) Državnom tijelu, tijelu jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, državnom odvjetništvu, pravnim osobama, odvjetnicima, sudskim vještacima i sudskim tumačima sudske odluke i dopisi dostavljaju se putem informacijskog sustava, osim u slučaju iz članka 149. stavka 6. ovoga Zakona.
- (2) Strankama i sudionicima postupka koji nisu obveznici elektroničke dostave iz stavka 1. ovoga članka dostava sudskih odluka i dopisa obaviti će se putem informacijskog sustava ako stranka ili drugi sudionik postupka izjavi da je suglasan s takvim načinom dostave. Izjavu stranka ili drugi sudionik postupka daje pisano ili usmeno na zapisnik te je može povući u svakom trenutku tijekom postupka.
- (3) Ako stranka ili drugi sudionik postupka sudu podnese podnesak putem informacijskog sustava, sud će pozvati stranku ili drugog sudionika da se očituje pisano ili usmeno na zapisnik je li suglasan da mu se dostava obavlja putem informacijskog sustava.
- (4) Ako dostava putem informacijskog sustava nije moguća ili ako okolnosti slučaja to opravdavaju, sud će dostavu obaviti na drugi način.

Članak 147.b

- (1) Dostava putem informacijskog sustava obavlja se slanjem sudske odluke ili dopisa u sigurni elektronički poštanski pretinac primatelja.
- (2) Informacijski sustav istodobno sa slanjem odluke ili dopisa iz stavka 1. ovoga članka šalje primatelju na adresu elektroničke pošte i informativnu poruku u kojoj ga obavještava o dostavi. U poruci se primatelj upozorava na pravnu posljedicu iz stavka 4. ovoga članka.
- (3) Odluku ili dopis iz stavka 1. ovoga članka primatelj može preuzeti u roku od osam dana otkad su odluka ili dopis pristigli u njegov sigurni elektronički poštanski pretinac te elektronički potvrditi njihov primitak.
- (4) Ako primatelj u roku iz stavka 3. ovoga članka ne potvrdi primitak odluke ili dopisa, smatrat će se da su sudska odluka ili dopis dostavljeni istekom osmoga dana od dana kada su zaprimljeni u sigurni elektronički poštanski pretinac primatelja.
- (5) Na način određen u ovom članku putem informacijskog sustava mogu se dostaviti i sudske odluke i dopisi koji imaju izvornike u fizičkom obliku ako je elektronički (skenirani) prijepis koji je izrađen na temelju izvornika u fizičkom obliku ovjeren kvalificiranim elektroničkim pečatom suda.
- (6) Dostava obavljena putem informacijskog sustava smatra se neposrednom dostavom.“

Članak 7.

U članku 149. stavku 6. riječi: „sredstvom za komuniciranje na daljinu“ zamjenjuju se riječima: „telekomunikacijskim sredstvom“.

Članak 8.

U članku 152. stavku 3. na kraju rečenice briše se točka, stavlja se zarez i dodaju riječi: „osim u presudi kojom se okrivljenik proglašava krivim.“.

Članak 9.

Iza članka 165. dodaju se naslovi iznad članaka i članci 165.a i 165.b koji glase:

„Tonsko snimanje glavne rasprave u prekršajnom postupku pred sudom

Članak 165.a

(1) U prekršajnom postupku pred sudom glavna rasprava se snima. Snimanje se provodi uređajem za audio snimanje rasprave. O postupanju na raspravi vodi se zapisnik.

(2) Zapisnik tvore audio snimka rasprave i zapisnik o tijeku rasprave. Strankama će se odmah omogućiti preuzimanje audio snimke. Zapisniku se prilaže transkript rasprave učinjen uz pomoć uređaja za automatsku transkripciju, koji služi kao pomoćno sredstvo uz audio snimku.

(3) Sudac može odlučiti da se izradi prijepis audio snimke rasprave kada za to postoje opravdani razlozi, a uvijek kada to zatraži okrivljenik koji nema branitelja. Prijepis se izrađuje u roku od pet radnih dana te ga sudac pregledava, ovjerava i prilaže zapisniku o raspravi, a iz opravdanih razloga taj rok može se produljiti za daljnjih deset radnih dana.

Zapisnik o tijeku glavne rasprave u prekršajnom postupku pred sudom

Članak 165.b

(1) Kada se glavna rasprava u prekršajnom postupku pred sudom snima uređajem za audio snimanje rasprave, u uvodu zapisnika mora se naznačiti sud pred kojim se održava glavna rasprava, mjesto i vrijeme održavanja rasprave, ime i prezime suca i zapisničara, tužitelja odnosno njegova zastupnika, okrivljenika i branitelja, oštećenika i njegova zakonskog zastupnika ili opunomoćenika, tumača, prekršaj koji je predmet raspravljanja te je li glavna rasprava javna ili je javnost isključena.

(2) Zapisnik mora sadržavati podatke o tome koji je optužni prijedlog na glavnoj raspravi pročitani ili usmeno izložen, je li tijekom rasprave optužni prijedlog izmijenjen ili proširen, kakve su prijedloge podnijele stranke i kakve je odluke donosio sudac, koji su dokazi izvedeni, jesu li pročitani kakvi zapisnici i drugi podnesci, jesu li reproducirane zvučne ili druge snimke i kakve su primjedbe dale stranke u vezi s pročitanim zapisnicima, podnescima ili reproduciranim snimkama te popis drugih bitnih radnji koje su poduzete na glavnoj raspravi bez navođenja njihovog sadržaja. U zapisnik će se unijeti i izreka presude. Ako je s glavne rasprave isključena javnost, u zapisniku će se naznačiti da je sudac upozorio nazočne na posljedice ako neovlašteno otkriju ono što su na toj glavnoj raspravi saznali kao tajnu.

(3) Ako je na glavnoj raspravi doneseno rješenje o zadržavanju, mjeri opreza ili jamstvu, to će se rješenje unijeti u zapisnik. Ako je na kakvo rješenje doneseno tijekom glavne rasprave

dopuštena posebna žalba, takvo će se rješenje izraditi i zasebno, osim ako su se stranke odrekle prava na žalbu.

(4) U zapisnik o glavnoj raspravi unosi se potpuna izreka presude, uz naznaku je li javno objavljena. Izreka presude u zapisniku o glavnoj raspravi je izvornik presude.“.

Članak 10.

U članku 183. stavku 2. druga rečenica briše se.

Članak 11.

U članku 187. ispred riječi: „Tijela“ dodaje se oznaka stavka: „(1)“.

Iza stavka 1. dodaje se stavak 2. koji glasi:

„(2) Odredbe o podnescima iz članka 117.a ovoga Zakona i dostavi sudskih pismena putem informacijskog sustava te odredbe članka 165.a i 165.b ovoga Zakona ne primjenjuju se u postupcima koje vode tijela državne uprave.“.

Članak 12.

U članku 190. stavak 3. mijenja se i glasi:

„(3) Ako ovim Zakonom nije drukčije određeno, rješenje o prekršaju kojim se okrivljenik proglašava krivim ima odgovarajući sadržaj prema članku 183. ovoga Zakona. Ako je okrivljeniku izrečena novčana kazna, u izreci rješenja o prekršaju će se odrediti rok njezina plaćanja. Izrekom rješenja o prekršaju okrivljenika će se također upozoriti da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3.).“.

Članak 13.

U članku 234. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Prekršajni se nalog u pisanom obliku izdaje sadržajno odgovarajućom primjenom odredbi članka 183. i 185. ovoga Zakona, ako odredbama ovoga članka nije nešto drukčije određeno. Ako je okrivljeniku izrečena novčana kazna, u izreci prekršajnog naloga će se odrediti rok njezina plaćanja. Izrekom prekršajnog naloga okrivljenika će se također upozoriti da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3.).“.

Članak 14.

U članku 239. stavku 1. točki 2. riječi: „663,61 eura“ na dva se mjesta zamjenjuju riječima: „1000,00 eura“.

U stavku 4. riječi: „663,61 eura“ zamjenjuju se riječima: „1000,00 eura“.

Članak 15.

U članku 245. stavku 1. riječi: „265,45 eura“ zamjenjuju se riječima: „380,00 eura“.

U stavku 8. riječi: „132,72 eura“ zamjenjuju se riječima: „300,00 eura“.

PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE**Članak 16.**

Ministar nadležan za pravosuđe donijet će u roku od 60 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona pravilnik iz članka 117.a stavka 7. koji je izmijenjen člankom 2. ovoga Zakona.

Članak 17.

Odredbe članaka 8. i 10. ovoga Zakona ne primjenjuju se u postupcima u kojima je u trenutku stupanja na snagu ovoga Zakona podnesen prigovor protiv prekršajnog naloga ili obaveznog prekršajnog naloga ili u kojima je podnesena žalba protiv presude prvostupanjskog suda zbog odluke o izrečenoj novčanoj kazni do pravomoćnog okončanja tih postupaka.

Članak 18.

Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“, osim članka 9. ovoga Zakona koji stupa na snagu 1. srpnja 2027.

OBRAZLOŽENJE

Uz članak 1.

Novim člankom 109.aa propisuje se mogućnost da ovlašteni tužitelji iz članka 109. stavka 1. točaka 1. – 3. Prekršajnog zakona (državni odvjetnik, tijelo državne uprave i pravna osoba s javnim ovlastima) pisanu obavijest iz članka 109.a stavka 1. počinitelju prekršaja pravnoj osobi dostave u korisnički pretinac informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu, kako bi se omogućila dostava pisane obavijesti pravnim osobama u onim slučajevima kada se dostava ne može obaviti na način propisan člankom 109.a Prekršajnog zakona. Dostava u korisnički pretinac informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu smatra se obavljenom potvrdom primitka pisane obavijesti, a u slučaju kada primatelj ne potvrdi primitak pisane obavijesti u roku od osam dana od kada je ista pristigla u njegov korisnički pretinac propisana je presumpcija dostave istekom osmoga dana od dana kad je pisana obavijest zabilježena na poslužitelju za primanje poruka.

Uz članak 2.

Izmjenom članka 117.a uvodi se komunikacija sa sudom u prekršajnim postupcima putem informacijskog sustava e-komunikacija. Podnošenje sudu podnesaka i njihovih priloga koji postoje u elektroničkom obliku propisano je kao mogućnost, kako bi se sudionicima postupka, prvenstveno okrivljenicima fizičkim osobama koji nisu pristali na navedeni način komunikacije ili za navedeni način komunikacije nemaju mogućnosti omogućilo podnošenje podnesaka i na drugi način. Za određene, taksativno navedene sudionike e-komunikacije, komunikacija sa sudom putem informacijskog sustava propisana je kao obligatorna te su tako državna tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, državno odvjetništvo, pravne osobe, odvjetnici, sudski vještaci i sudski tumači kao obvezni sudionici e-komunikacije uvijek dužni podneske i njihove priloge koji postoje u elektroničkom obliku sudu podnositi na navedeni način, čime će se olakšati komunikacija i smanjiti troškovi postupka. Komunikacija sa sudom putem informacijskog sustava obligatorna je za tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i pravne osobe, neovisno o tome u kojem svojstvu sudjeluju u prekršajnom postupku pred sudom (kao ovlašteni tužitelj, okrivljenik ili drugi sudionik postupka).

Nadalje, stavkom 3. propisano je da podnesak u elektroničkom obliku mora biti potpisan kvalificiranim elektroničkim potpisom te će se isti smatrati vlastoručno potpisanim. Nakon podnošenja podneska putem informacijskog sustava, podnositelju će biti poslana potvrda o primitku podneska, te će se trenutak kada je informacijski sustav podnositelju potvrdio primitak podneska smatrati trenutkom predaje podneska tijelu kojemu je upućen. U slučaju kada podnesak podnesen u elektroničkom obliku nije prikladan za obradu, primjerice ako podnesak nije podnesen u odgovarajućem formatu ili se sadržaj podneska ne može prikazati, tijelo koje vodi postupak o tome će obavijestiti podnositelja te mu naložiti da podnesak podnese u odgovarajućem obliku.

U stavcima 6. i 7. propisana je nadležnost ministarstva nadležnog za pravosuđe za uspostavu informacijskog sustava te nadležnost ministra nadležnog za pravosuđe za donošenje pravilnika kojim se uređuju pretpostavke za podnošenje podnesaka i dostavu u elektroničkom obliku, oblici zapisa podnesaka u elektroničkom obliku te organizacija i djelovanje informacijskog sustava.

Uz članak 3.

Novim člankom 117.b omogućeno je sudionicima postupka koji nisu obvezni sudionici e-komunikacije podnošenje podneska tijelu koje vodi postupak putem elektroničke pošte ili putem drugog odgovarajućeg telekomunikacijskog sredstva, koji mora biti sastavljen u obliku

elektroničke isprave, kako bi se moglo nedvojbeno utvrditi tko je pošiljatelj navedenog podneska. Također je obveznim sudionicima e-komunikacije omogućeno podnošenje podneska na isti način, u slučaju kada iz opravdanih razloga ne mogu podnesak u elektroničkom obliku podnijeti sudu putem informacijskog sustava. U slučaju kada postupak vodi tijelo različito od suda, podnesci u obliku elektroničke isprave, mogu se podnijeti putem elektroničke pošte ili drugog odgovarajućeg telekomunikacijskog sredstva. Stavkom 3. propisan je trenutak kada se podnesak podnesen putem elektroničke pošte ili drugog odgovarajućeg telekomunikacijskog sredstva smatra zaprimljenim u elektroničkoj pošti ili drugom odgovarajućem telekomunikacijskom uređaju tijela koje vodi postupak, a ukoliko pošiljatelj, nakon obavijesti primatelju da nije zaprimio potvrdu primitka, u roku kojeg je odredio ne primi navedenu potvrdu, smatrat će se da podnesak nije podnesen.

Uz članak 4.

U članku 122. iza stavka 2. dodaje se novi stavak 3. kojim se propisuje kada se podnesak smatra predanim sudu, ako je upućen putem informacijskog sustava (članak 117.a) te slučajevi u kojima se smatra da pošiljatelj podneska nije propustio rok za predaju podneska upućenog putem informacijskog sustava.

U dosadašnjem stavku 3. koji je postao stavak 4. izmijenjena je prva rečenica na način da je izraz „sredstvo komunikacije na daljinu“ zamijenjen izrazom „telekomunikacijsko sredstvo“. Također je precizirano da se dan slanja izjave telekomunikacijskim sredstvom sukladno odredbi članka 117.b stavka 3. smatra danom predaje onomu komu je dostavljena.

Uz članak 5.

U članku 145. stavak 1. dopunjen je novom točkom 4. kojom se propisuje dostava odluka, podnesaka i drugih dopisa putem informacijskog sustava, kao novog načina dostave.

Stavak 6. izmijenjen je na način da je u svakoj točki riječ „sudu“ zamijenjena riječima tijelu koje vodi postupak, s obzirom na to da obvezni sudionici e-komunikacije neće morati sudu prijaviti adresu na koju će im se obavljati dostava jer će njima sud dostavljati pismena putem informacijskog sustava. U slučajevima u kojima se postupak vodi pred drugim tijelom i dalje će postojati obveza prijave adrese za dostavu. Također će stranke ili drugi sudionici prekršajnog postupka koji se vodi pred sudom, ukoliko ne pristanu na dostavu putem informacijskog sustava, i dalje biti obvezni sudu prijaviti adresu radi obavljanja dostave. Stoga će širim pojmom „tijelo koje vodi postupak“ biti obuhvaćeni i sud i tijelo državne uprave, ovisno o tome o kojem se adresatu odnosno vrsti postupka radi u konkretnom slučaju.

Uz članak 6.

U novom članku 147.a propisuje se dostava sudskih pismena putem informacijskog sustava, koja je u odnosu na državna tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, državno odvjetništvo, pravne osobe, odvjetnike, sudske vještake i sudske tumače kao obvezne sudionike e-komunikacije obligatorna, dok se stranci ili drugom sudioniku postupka dostava putem informacijskog sustava može obaviti uz njihovu suglasnost. Predmetnu suglasnost stranka ili drugi sudionik postupka daje pisano ili usmeno na zapisnik te je može povući u svakom trenutku tijekom postupka. Također je propisana i mogućnost obavljanja dostave na drugi način, ako dostava putem informacijskog sustava nije moguća ili ako okolnosti slučaja to opravdavaju.

Novim člankom 147.b propisuje se način obavljanja dostave putem informacijskog sustava. Odluke ili dopisi dostavljaju se u sigurni elektronički poštanski pretinac primatelja te se primatelju na adresu elektroničke pošte dostavlja i informativna poruka o obavljenoj dostavi, koja sadrži upozorenje o presumpciji dostave istekom osam dana od dana kada su odluka ili dopis pristigli u sigurni elektronički poštanski pretinac primatelja. Navedena pravna posljedica

nastupit će u slučaju kada primatelj ne potvrdi primitak odluke ili dopisa u roku od osam dana od kada su pristigli u njegov sigurni elektronički poštanski pretinac, te je istu potrebno propisati kako bi se spriječilo odugovlačenje postupka, ukoliko bi primatelj izbjegavao preuzimanje odluke ili dopisa iz sigurnog elektroničkog poštanskog pretinca.

U stavku 5. propisana je mogućnost da se odluke i dopisi koji imaju izvornike u fizičkom obliku skeniraju i uz potpis kvalificiranim elektroničkim pečatom suda dostavljaju sudionicima postupka putem informacijskog sustava. Također je propisano da se dostava obavljena putem informacijskog sustava smatra neposrednom dostavom, odnosno presumira se da su odluka ili dopis dostavljeni neposredno osobi kojoj su upućeni.

Uz članak 7.

U članku 149. stavku 6. izraz „sredstvo za komuniciranje na daljinu“ zamjenjuje se izrazom „telekomunikacijsko sredstvo“ radi usklađenja s izrazom koji se koristi u dodanom članku 117.b.

Uz članak 8.

S obzirom na to da se u članku 183. stavku 2. briše druga rečenica prema kojoj će se okrivljenika kojemu je presudom izrečena novčana kazna upozoriti da će se smatrati da je novčana kazna u cjelini uplaćena, ukoliko u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, potrebno je u odredbi članka 152. stavka 3. dodati iznimku prema kojoj se pogodnost plaćanja dvije trećine izrečene novčane kazne ne odnosi na kazne izrečene presudom kojom se okrivljenik proglašava krivim. Navedena pogodnost i dalje će postojati u odnosu na kazne izrečene drugim odlukama o prekršaju.

Uz članak 9.

Novim člankom 165.a, koji će stupiti na snagu 1. srpnja 2027., propisuje se obvezno tonsko snimanje glavne rasprave u prekršajnom postupku pred sudom. Također je propisano da zapisnik tvore audio snimka rasprave i zapisnik o tijeku rasprave, a strankama će se odmah omogućiti preuzimanje audio snimke. Zapisniku se prilaže transkript rasprave sačinjen uz pomoć uređaja za automatsku transkripciju, koji služi kao pomoćno sredstvo uz audio snimku. U odnosu na izradu prijepisa audio snimke, propisano je da odluku o izradi prijepisa audio snimke donosi sudac kada za to postoje opravdani razlozi, a uvijek kada to zatraži okrivljenik koji nema branitelja. Uz rok od pet radnih dana za izradu prijepisa, propisan je i dodatni rok od deset radnih dana, ako za takvo produljenje postoje opravdani razlozi.

Novim člankom 165.b, koji će stupiti na snagu 1. srpnja 2027., propisan je sadržaj zapisnika o tijeku glavne rasprave u prekršajnom postupku pred sudom. S obzirom na to da će audio snimka rasprave sadržavati iskaze stranaka, svjedoka ili vještaka, zapisnik više neće sadržavati skraćene iskaze sudionika, no, određeni sadržaj je nužan kako bi se omogućilo lakše snalaženje snimkom odnosno snimkama.

Uz članak 10.

U članku 183. stavku 2. briše se druga rečenica prema kojoj će se okrivljenika kojemu je presudom izrečena novčana kazna upozoriti da će se smatrati da je novčana kazna u cjelini uplaćena, ukoliko u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (članak 152. stavak 3.). Navedenom izmjenom okrivljenik više neće imati pogodnost da se dobrovoljnom uplatom dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom u presudi smatra da je novčana kazna u cjelini uplaćena, dok će navedena pogodnost i dalje postojati u odnosu na novčane kazne izrečene drugim odlukama (primjerice prekršajnim nalogom ili obaveznim prekršajnim nalogom). Time će se motivirati počinitelje prekršaja da plate dvije trećine novčane kazne izrečene prekršajnim nalogom ili obaveznim prekršajnim

nalogom, odnosno da novčanu kaznu plate na mjestu počinjenja prekršaja u visini polovice propisanog minimuma ili polovice točno određenog iznosa novčane kazne propisane propisom o prekršaju. Predložena izmjena nije od utjecaja na pravo okrivljenika na pristup sudu, s obzirom na mogućnost podnošenja prigovora na obavezni prekršajni nalog.

Uz članak 11.

U članku 187. dodaje se stavak 2. kojim se propisuje da se u postupcima koje vode tijela državne uprave ne primjenjuju odredbe o podnescima iz članka 117.a ovoga Zakona i dostavi sudskih pismena putem informacijskog sustava te odredbe članka 165.a i 165.b ovoga Zakona, s obzirom na to da se podnošenje podnesaka i dostava odluka i dopisa putem sustava e-komunikacija, kao i obvezno tonsko snimanje glavne rasprave i sadržaj zapisnika o tijeku glavne rasprave odnose samo na prekršajne postupke koji se vode pred sudovima.

Uz članak 12.

S obzirom na izmjenu članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona koja je rezultirala brisanjem pogodnosti okrivljeniku za uplatom dvije trećine izrečene novčane kazne u presudi kojom se okrivljenik proglašava krivim, a kojom mu je izrečena novčana kazna, bilo je potrebno intervenirati i u članak 190. stavak 3. koji se odnosi na rješenje o prekršaju tijela državne uprave kojim se okrivljenik proglašava krivim, a koje se u svojem sadržaju poziva na članak 183.

Uz članak 13.

Vidi obrazloženje uz članak 12.

Uz članak 14.

U članku 239. stavku 1. točki 2. izmijenjen je iznos novčane kazne propisane za prekršaj propisan zakonom za fizičku osobu i za odgovornu osobu u pravnoj osobi kao počinitelje prekršaja za koji će ovlašteni tužitelji iz članka 109. stavka 1. točaka 1. i 2. Prekršajnog zakona prije pokretanja prekršajnog postupka obvezno izdati prekršajni nalog (obavezni prekršajni nalog). Dosadašnji iznos gornje granice novčane kazne propisane za prekršaj u odnosu na počinitelja prekršaja fizičku osobu i odgovornu osobu u pravnoj osobi za koji će se izdati obavezni prekršajni nalog od 663,61 eura zamjenjuje se iznosom od 1000,00 eura, čime će se omogućiti izdavanje obaveznog prekršajnog naloga za veći broj prekršaja propisanih zakonom. S obzirom na to da u odnosu na počinitelje prekršaja i dalje vrijedi pogodnost iz članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona da se dobrovoljnom uplatom dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom obaveznim prekršajnim nalogom smatra da je novčana kazna u cjelini plaćena, predložena izmjena omogućit će korištenje navedene pogodnosti za veći broj prekršaja propisanih zakonom. Predloženom izmjenom ne utječe se na pravo pristupa sudu i na mogućnost podnošenja prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga.

Naime, okrivljeniku i dalje pripada pravo podnošenja prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga o kojem prigovoru će odlučivati sud sukladno odredbi članka 244. Prekršajnog zakona, te će provesti žurni postupak i donijeti presudu protiv koje nije dopuštena žalba ako je prigovor podnesen zbog poricanja prekršaja, odnosno donijeti presudu protiv koje nije dopuštena žalba izvan rasprave ili žurnog postupka u slučaju kada je prigovor podnesen zbog izrečene sankcije. S obzirom na to da će predložena izmjena novčane kazne sa 663,61 eura na 1000,00 eura za obavezni prekršajni nalog koji se izriče fizičkoj osobi ili odgovornoj osobi u pravnoj osobi omogućiti da se za veći broj prekršaja propisanih zakonom izda obavezni prekršajni nalog, posljedično će se i za veći broj prekršaja u slučaju podnošenja prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga moći provesti žurni postupak ili će se presuda moći donijeti izvan rasprave ili žurnog postupka, ovisno o sadržaju prigovora, što će dovesti do ubrzanja vođenja prekršajnih postupaka pred sudovima.

U skladu s izmjenom iznosa novčane kazne sa 663,61 eura na 1000,00 eura koja je propisana za prekršaj propisan zakonom za fizičku osobu i za odgovornu osobu u pravnoj osobi kao počinitelje prekršaja za koji će ovlašteni tužitelji iz članka 109. stavka 1. točaka 1. i 2. Prekršajnog zakona prije pokretanja prekršajnog postupka izdati obavezni prekršajni nalog, potrebno je izmijeniti i gornju granicu novčane kazne za izricanje zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom odnosno korištenje strane dozvole za upravljanje motornim vozilom na području Republike Hrvatske.

Uz članak 15.

U članku 245. stavku 1. u odnosu na počinitelja prekršaja fizičku i odgovornu osobu u pravnoj osobi povećan je iznos gornje granice novčane kazne s 265,45 eura na 380,00 eura za prekršaj za koji se novčana kazna može naplatiti na mjestu počinjenja prekršaja u visini polovice propisanog minimuma ili polovice točno određenog iznosa novčane kazne propisane propisom o prekršaju. Predloženom izmjenom se za veći broj prekršaja omogućuje naplata novčane kazne na mjestu počinjenja prekršaja, a počiniteljima prekršaja fizičkoj osobi i odgovornoj osobi u pravnoj osobi pruža se mogućnost da za veći broj prekršaja iskoriste pogodnost plaćanja novčane kazne u visini polovice propisanog minimuma ili točno određenog iznosa novčane kazne, kao i druge pogodnosti propisane stavkom 6. istoga članka (protiv počinitelja se neće voditi prekršajni postupak, izrečena kazna se ne unosi u prekršajnu evidenciju, a počinitelj prekršaja ne smatra se osobom osuđenom za prekršaj). Iako plaćanje novčane kazne na mjestu počinjenja prekršaja omogućuje počinitelju prekršaja da iskoristi određene pogodnosti, radi se samo o mogućnosti, a ne i o obvezi počinitelja da novčanu kaznu plati na mjestu počinjenja prekršaja ili naknadno u određenom roku. Navedenom izmjenom, u slučaju plaćanja novčane kazne na mjestu počinjenja prekršaja ili naknadno u određenom roku, postići će se rasterećenje sustava od pokretanja postupaka za prekršaje manjeg značenja i težine, što će utjecati i na smanjenje broj prekršajnih predmeta u postupku pred sudovima.

U stavku 8. izmijenjen je iznos gornje granice novčane kazne sa 132,72 eura na 300,00 eura za prekršaj za koji policija može izdati pisano ili izreći usmeno upozorenje ako tijekom obavljanja poslova nadzora utvrdi da je počinjen prekršaj osobito lake naravi i da počinitelj nije prije činio slične prekršaje. Navedenom izmjenom povećat će se broj prekršaja za koje se može izdati pisano ili izreći usmeno upozorenje, odnosno za koje se ne bi primjenjivao institut naplate kazne na mjestu počinjenja prekršaja niti bi se izdavao obavezni prekršajni nalog u slučaju da počinitelj ne plati novčanu kaznu na mjestu počinjenja ili naknadno u određenom roku, čime će se smanjiti i priljev prekršajnih predmeta na sudove.

Uz članak 16.

Člankom 117.a stavkom 7. koji je izmijenjen člankom 2. ovoga Zakona propisano je da će ministar nadležan za pravosuđe donijeti pravilnik kojim se uređuju pretpostavke za podnošenje podnesaka i dostavu u elektroničkom obliku, oblike zapisa podnesaka u elektroničkom obliku te organizaciju i djelovanje informacijskog sustava, stoga je ovom odredbom bilo potrebno propisati rok za donošenje navedenoga pravilnika.

Uz članak 17.

Ovim člankom propisuje se prijelazna odredba o primjeni odredbi kojima se ukida pogodnost plaćanja dvije trećine novčane kazne izrečene u presudi kojom se okrivljenik proglašava krivim (članci 8. i 10. ovoga Zakona), vodeći računa o načelu pravne predvidivosti i to na način da se odredbe članaka 8. i 10. ovoga Zakona ne primjenjuju u postupcima u kojima je u trenutku stupanja na snagu ovoga Zakona podnesen prigovor protiv prekršajnog naloga ili obaveznog prekršajnog naloga ili u kojima je podnesena žalba protiv presude prvostupanjskog suda zbog odluke o izrečenoj novčanoj kazni do pravomoćnog okončanja tih postupaka.

Uz članak 18.

Ovim člankom propisano je stupanje zakona na snagu, kao i odgodno stupanje na snagu odredbe članka 9. ovoga zakona, kojom se dodaju novi članci 165.a i 165.b. Navedenim člancima uređuje se obvezno tonsko snimanje glavne rasprave u prekršajnom postupku pred sudom i sadržaj zapisnika o tijeku glavne rasprave te se njihovo stupanje na snagu odgađa do 1. srpnja 2027. kako bi se osiguralo da u trenutku stupanja odredbi na snagu svi praktični preduvjeti za njihovu primjenu budu osigurani.

**TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU,
ODNOSNO DOPUNJUJU**

Elektronička isprava

Članak 117.a

(1) Podnesci koji se prema ovom Zakonu pisano sastavljaju i potpisuju, mogu se podnijeti u obliku elektroničke isprave ako su izrađeni, otpremljeni, primljeni i pohranjeni primjenom dostupne informacijske tehnologije, i osiguravaju utvrđivanje jednoznačnog obilježja kojim se utvrđuje sastavljač elektroničke isprave.

(2) Podnesak u obliku elektroničke isprave smatra se zaprimljenim u informacijskom sustavu ili uređaju suda, tijela državne uprave koja vode prekršajni postupak, ovlaštenog tužitelja, ili odvjetničkog ureda, trenutkom registracije njihovog prijema u tom sustavu ili uređaju. Primatelj osigurava uredno djelovanje automatiziranog sustava potvrde prijema. Ako pošiljatelj ne zaprimi potvrdu prijema, obavijestit će o tome primatelja, pa ako u roku kojeg je odredio ne primi tu potvrdu, smatra se da podnesak u obliku elektroničke isprave nije poslan.

(3) O podnesku u obliku elektroničke isprave iz stavka 2. ovog članka, sud, tijelo državne uprave koje vodi prekršajni postupak i ovlašteni tužitelj sastavljaju službenu zabilješku. U slučaju nerazumljivog ili nepotpunog podneska u obliku elektroničke isprave pozvat će se podnositelja da podnesak ispravi, odnosno dopuni, ako on to ne učini u određenom roku, podnesak će se odbaciti.

(4) U ocjeni pitanja pravne valjanosti, uporabe, prometa, čuvanja i tajnosti podnesaka u obliku elektroničke isprave odgovarajuće se primjenjuju odredbe posebnih propisa.

(5) Pismena koja se sastavljaju u vezi s prekršajnim postupkom mogu se sastavljati, popunjavati, voditi, ispisivati i arhivirati u elektroničkom obliku. Ako se takvo pismo potpisuje, može se potpisivati na elektroničkom uređaju, u skladu s tehničkim mogućnostima uređaja.

Članak 122.

(1) Rokovi predviđeni ovim Zakonom ne mogu se produljiti osim kad to zakon izričito dopušta. Ako je riječ o roku koji je ovim Zakonom propisan radi zaštite prava obrane i drugih procesnih prava okrivljenika, taj se rok može skratiti ako to zahtijevaju okrivljenik ili branitelj pisano ili usmeno na zapisnik pred sudom.

(2) Kad je izjava vezana za rok, smatra se da je dana u roku ako je prije nego što rok protekne predana (osobno ili na drugi način komuniciranja) onome tko je ovlašten da je primi.

(3) Kad je izjava predana poštom preporučenom pošiljkom, brzojavom ili drugim sredstvom komunikacije na daljinu, dan predaje pošti ili drugoj ovlaštenoj organizaciji smatra se danom predaje onomu komu je dostavljena. Smatrat će se da pošiljatelj izjave nije propustio rok ako primatelj poslanu izjavu nije dobio na vrijeme zbog pogrešnog rada uređaja za predaju ili prijam poruka, a za koji pošiljatelj nije znao.

(4) Okrivljenik koji je uhićen ili zadržan može izjavu koja je vezana za rok dati i na zapisnik kod tijela koje vodi postupak ili tijela koje ga je uhitilo ili kod kojega je zadržan, a osoba koja se nalazi na izdržavanju kazne ili se nalazi u kakvoj ustanovi radi primjene zaštitne mjere ili odgojne mjere može takvu izjavu predati upravi ustanove u kojoj je smještena. Dan i sat predaje takve izjave upravi ustanove smatra se časom predaje tijelu koje je nadležno da je primi.

(5) Ako je podnesak koji je vezan za rok zbog neznanja ili očite pogreške podnositelja, predan ili dostavljen nenadležnom sudu prije proteka roka, pa nadležnom sudu stigne nakon proteka roka, uzet će se da je podnesen na vrijeme.

Članak 145.

(1) Odluke, podnesci i drugi dopisi dostavljaju se:

1. poštom,
2. vlastitom dostavom tijela koje je odluku donijelo,
3. neposrednim uručivanjem kod tijela koje je odluku donijelo, ili
4. na drugi način kojim se ostvaruje svrha dostave i ne dovodi u pitanje pravo na obranu.

(2) Poziv za glavnu raspravu ili druge pozive sud može i usmeno priopćiti osobi koja se nalazi pred sudom, uz pouku o posljedicama nedolaska. Poziv priopćen na taj način zabilježiti će se u zapisniku, koji će pozvana osoba potpisati, osim ako je taj poziv zabilježen u zapisniku o glavnoj raspravi. Smatra se da je time dostava postala pravovaljanom.

(3) Sud može dostavu povjeriti pravnoj osobi koja je na temelju Zakona o pošti ovlaštena za obavljanje univerzalnih poštanskih usluga (dostavu pismena u prekršajnom postupku).

(4) Troškovi dostave prema stavku 3. ovoga članka sastavni su dio troškova prekršajnog postupka.

(5) Ako se poziv ili odluka ne može stranci ili sudioniku u postupku (članak 108. stavak 1. i 2.) dostaviti jer nije sudu prijavila promjenu adrese ili postoje okolnosti koje ukazuju da očito izbjegava primitak poziva ili odluke, sud će istaknuti poziv ili odluku, osim presude kojom je okrivljeniku izrečena kazna zatvora ili maloljetnički zatvor, na oglasnu ploču suda i protekom osmog dana od stavljanja na oglasnu ploču dostava se smatra uredno obavljenom. Na jednak način postupiti će se i u svezi dostave pravomoćne odluke radi njezina izvršavanja.

(6) Dostava se obavlja:

1. tužitelju na adresu koju je naznačio u optužnom prijedlogu, odnosno na adresu koju je prijavio sudu,
2. okrivljeniku fizičkoj osobi na adresu njegova stanovanja ili drugu adresu koju je prijavio sudu, radnom mjestu ili bilo koje drugo mjesto gdje je vjerojatno da će se zateći.
3. okrivljeniku fizičkoj osobi obrtniku i okrivljeniku koji se bavi drugom samostalnom djelatnošću na adresu sjedišta obrta ili samostalne djelatnosti, na adresu stanovanja ili na drugu adresu koju je prijavio sudu ili na bilo koje drugo mjesto gdje je vjerojatno da će se zateći.
4. okrivljeniku pravnoj osobi i drugom subjektu koji je s njom izjednačen na adresu sjedišta, odnosno na adresu koju je prijavila sudu ili na bilo koje drugo mjesto gdje je vjerojatno da će se zateći osoba koja je za nju ovlaštena primiti dopis.
5. sudionicima prekršajnog postupka iz članka 108. stavka 2. točke 1. do 4. ovoga Zakona na adresu sjedišta djelatnosti, adresu stanovanja, adresu naznačenu u punomoćju, odnosno na adresu koju su prijavili sudu ili na bilo koje drugo mjesto gdje je vjerojatno da će se zateći.

Članak 149.

(1) Vojnim osobama, pripadnicima redarstvene vlasti i pripadnicima pravosudne policije poziv i drugi dopisi se dostavljaju, osim na način predviđen ovim Zakonom, i preko njihova zapovjedništva, odnosno neposrednog zapovjednika.

(2) Osobama kojima je oduzeta sloboda poziv se dostavlja u sudu ili preko uprave ustanove u kojoj su smještene.

(3) Pozivi i drugi dopisi osobama koje se nalaze u inozemstvu dostavljaju se sukladno međunarodnim ugovorima ili uobičajenoj praksi. Dostava se može obaviti i neposredno putem pošte, ako se strana država tome ne protivi.

(4) Poziv državljanima Republike Hrvatske u stranoj državi, ako se ne primjenjuje postupak propisan odredbama o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima, dostavlja se posredovanjem diplomatskog ili konzularnog poslanstva Republike Hrvatske u stranoj državi, uz uvjet da se strana država ne protivi takvu načinu dostave i uz privolu primatelja poziva. Ovlašteni djelatnik diplomatskog ili konzularnog poslanstva potpisuje dostavnicu kao dostavljač, ako je poziv uručen u samom poslanstvu, a ako je poziv dostavljen poštom, to potvrđuje na dostavnici.

(5) Pozivi i odluke koje se donose do završetka glavne rasprave za osobe koje sudjeluju u postupku, osim za okrivljenika, mogu se predati sudioniku u postupku koji pristane da ih uruči onomu komu su upućeni, ako tijelo postupka smatra da je na taj način zajamčeno njihovo dostavljanje.

(6) Pismena se, osim presude, mogu slati brzojavom, telefaksom, e-mailom ili drugim sredstvom za komuniciranje na daljinu, ako se prema okolnostima može pretpostaviti da će obavijest upućenu na taj način primiti osoba kojoj je upućena. Pozivi, osim prvog poziva i pojedine obavijesti, mogu se sudionicima u postupku priopćiti telefonom.

(7) O dostavi ili obavijesti na način propisan u stavku 1., 2., 5. i 6. ovoga članka sastavit će se službena bilješka u spisu.

Članak 152.

(1) Sud mjesta prebivališta osuđenika, kojem je pravomoćnom presudom izrečena kazna zatvora, rješenjem ga upućuje u ustanovu za izdržavanje kazne zatvora nadležnoj prema posebnom zakonu.

(2) Kada je pravomoćnu presudu iz stavka 1. ovoga članka donio drugi sud, taj sud će presudu s klauzulom pravomoćnosti dostaviti sudu iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena.

(4) Ako osuđena fizička osoba nije postupila prema stavku 3. ovoga članka ili nije u roku iz odluke o prekršaju u cijelosti ili djelomično uplatila troškove prekršajnog postupka ili oduzetu imovinsku korist ili osuđena pravna osoba nije u roku određenom odlukom o prekršaju uplatila novčanu kaznu ili troškove prekršajnog postupka ili oduzetu imovinsku korist, sud ili drugo

tijelo koji su u prvom stupnju donijeli o tome pravomoćnu odluku podnijet će tijelu nadležnom za ovrhu nalog za naplatu na novčanim sredstvima osuđenika sukladno posebnom zakonu.

(5) Ako tijelo nadležno za ovrhu nije punoljetnom osuđeniku fizičkoj osobi u cjelini ili djelomično naplatilo novčanu kaznu iznad 265,45 eura u roku od dvije godine od primitka naloga iz stavka 4. ovoga članka, odmah će o tome na odgovarajući način obavijestiti podnositelja naloga.

(6) U slučaju iz stavka 5. ovoga članka, sud iz stavka 1. ovoga članka će rješenjem zamijeniti novčanu kaznu radom za opće dobro prema članku 34. stavku 6. ovoga Zakona i uputiti osuđenika na izvršenje rada za opće dobro. Rješenjem će se odrediti i zamjena neplaćene novčane kazne zatvorom za slučaj da osuđenik ne prihvati rad za opće dobro (članak 152.c ovog Zakona).

(7) Sud koji nije nadležan za postupanje prema stavku 6. ovoga članka i tijelo državne uprave koje je donijelo odluku o prekršaju dostavit će sudu iz stavka 1. ovoga članka ovjereni prijepis odluke o prekršaju s klauzulom pravomoćnosti i odgovarajućim podatkom u smislu stavka 5. ovoga članka radi postupanja toga suda prema stavku 6. ovoga članka.

(8) Sud koji je donio rješenje o zamjeni novčane kazne radom za opće dobro ili zatvorom nadležan je za njegovo izvršenje i u slučaju kada je osuđenik nakon donošenja rješenja promijenio prebivalište.

(9) Nakon smrti osuđenika ne pokreće se postupak prema ovome članku a ako je osuđenik umro u tijeku postupka rješenjem će sud obustaviti postupak. Ako je postupak pokrenut na prijedlog tijela državne uprave rješenjem će se odbaciti zahtjev.

(10) Ako tijelo nadležno za ovrhu nije od osuđenika fizičke osobe novčanu kaznu do 265,45 eura, pravne osobe, fizičke osobe obrtnika i fizičke osobe koja obavlja drugu samostalnu djelatnost u cjelini ili djelomično naplatilo novčanu kaznu, troškove postupka ili oduzetu imovinsku korist u roku od dvije godine od primitka naloga iz stavka 4. ovoga članka, odmah će o tome na odgovarajući način obavijestiti podnositelja naloga.

(11) Kada primi obavijest iz stavka 10. ovog članka, tijelo postupka će od Porezne uprave zatražiti da provede ovrhu na drugoj imovini osuđenika, osim kada je to tijelo postupka Carinska uprava.

(12) Ako osuđenik koji nema prebivalište ili stalni boravak u Republici Hrvatskoj ne uplati novčanu kaznu u ostavljenom roku iz odluke o prekršaju, sud koji je donio presudu rješenjem će je odmah zamijeniti zatvorom, prema odredbama ovoga Zakona. Kada je odluku o prekršaju donijelo tijelo državne uprave, na prijedlog toga tijela rješenje donosi nadležni općinski sud. Žalba protiv rješenja o zamjeni ne odgađa izvršenje rješenja.

Članak 183.

(1) U presudi kojom se okrivljenik proglašava krivim sud će izreći:

1. za koje djelo se proglašava krivim, uz naznaku činjenica i okolnosti koje čine obilježje prekršaja te onih o kojima ovisi primjena ovoga Zakona i propisa kojim je prekršaj propisan,
2. naziv prekršaja prema propisu kojim je propisan,

3. koja se kazna izriče ili druga mjera primjenjuje ili se prema odredbama ovoga Zakona oslobađa od kazne,
4. koja se zaštitna mjera primjenjuje i oduzima li se imovinska korist,
5. odluku o uračunavanju zadržavanja i svakom lišenju slobode,
6. odluku o troškovima prekršajnog postupka te imovinskopravnom zahtjevu.

(2) Ako je okrivljeniku izrečena novčana kazna, u presudi će se odrediti rok njezina plaćanja. Okrivljenika će se također upozoriti da ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (članak 152. stavak 3.).

Članak 187.

Tijela državne uprave stvarno nadležna za vođenje prvostupanjskog prekršajnog postupka vode postupak prema postupovnim odredbama ovoga Zakona koje se odnose na prekršajne sudove, osim ako odredbama ove glave nije nešto drukčije propisano.

Članak 190.

(1) Tijelo državne uprave koje vodi prekršajni postupak, rješenjem o prekršaju obustavlja prekršajni postupak ili okrivljenika proglašava krivim.

(2) U slučajevima iz članka 181. i 182. ovoga Zakona, protiv okrivljenika se rješenjem o prekršaju obustavlja prekršajni postupak.

(3) Ako ovim Zakonom nije drukčije određeno, rješenje o prekršaju kojim se okrivljenik proglašava krivim ima odgovarajuće sadržaj prema članku 183. ovoga Zakona.

(4) U uvodu rješenja o prekršaju naznačuje se Republika Hrvatska.

(5) Ako je rješenjem o prekršaju okrivljeniku izrečena novčana kazna, u rješenju će se odrediti rok njezina plaćanja.

Članak 234.

(1) Prekršajni se nalog u pisanom obliku izdaje sadržajno odgovarajućom primjenom odredbi članka 183. i 185. ovoga Zakona, ako odredbama ovoga članka nije nešto drukčije određeno.

(2) U obrazloženju prekršajnog naloga će se ukratko navesti samo dokazi, i ovim Zakonom drugi uvjeti predviđeni, koji opravdavaju njegovo izdavanje.

(3) Prekršajni nalog sud dostavlja okrivljeniku, njegovu branitelju ako ga ima i tužitelju, a tijelo državne uprave koje vodi prekršajni postupak okrivljeniku, njegovu branitelju ako ga ima i tužitelju ako se postupak vodi na zahtjev ovlaštenog tužitelja. Ovlašteni tužitelj će izdanim prekršajnim nalogom, odnosno obaveznim prekršajnim nalogom upozoriti okrivljenika u smislu članka 109.a stavka 1. točaka 2. do 8. ovoga Zakona

(4) Ostali ovlašteni izdavatelji prekršajnog naloga dostavljaju prekršajni nalog okrivljeniku.

(5) Ovlaštenu izdavatelju prekršajnog naloga može na mjestu počinjenja prekršaja izdati počinitelju prekršaja obavijest iz članka 234.a ovoga Zakona kad se prekršajni nalog i pripadajući zapisnici, potvrde i druga pripadajuća pismena sačinjavaju na elektroničkom uređaju u elektroničkom obliku.

Članak 239.

(1) Ovlaštenu tužitelj iz članka 109. stavka 1. točke 1. i 2. ovoga Zakona prije pokretanja prekršajnog postupka protiv počinitelja prekršaja obvezno će izdati prekršajni nalog (obavezni prekršajni nalog) za:

1. prekršaj propisan odlukom jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave,
2. prekršaj propisan zakonom za koji je kao kazna propisana samo novčana kazna do 663,61 eura za fizičku osobu, do 1327,23 eura za počinitelja prekršaja fizičku osobu obrtnika i osobu koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, do 1990,84 eura za pravnu osobu i do 663,61 eura za odgovornu osobu u pravnoj osobi. Kod prekršaja pravne osobe i u njoj odgovorne osobe obavezni prekršajni nalog izdat će se kada je uvjet iz ove točke ostvaren u odnosu na počinitelja pravnu osobu.

(2) Ovlaštenu tužitelj iz članka 109. stavka 1. točaka 1. i 2. ovoga Zakona mogu izdati obavezni prekršajni nalog i ako je za prekršaj propisana novčana kazna veća od iznosa iz stavka 1. točke 2. ovoga članka, ali u tom slučaju za pojedinačni prekršaj ne može se utvrditi novčana kazna veća od iznosa iz stavka 1. točke 2. ovoga članka.

(3) Za prekršaje u stjecaju ovlaštenu tužitelj je obavezan izdati prekršajni nalog samo kada su za to ostvareni uvjeti iz stavka 1. ovoga članka za sve prekršaje u stjecaju.

(4) Obaveznim prekršajnim nalogom osim novčane kazne može se izreći i oduzimanje predmeta prekršaja, imovinske koristi, paušalna svota troška izdavanja prekršajnog naloga do 26,54 eura i stvarni troškovi nastali utvrđivanjem prekršaja upotrebom tehničkih sredstava ili provođenjem potrebnih analiza i vještačenja. Kada je za prekršaj propisana novčana kazna iznad 265,45 do 663,61 eura, može se počinitelju izreći i zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom odnosno korištenje strane dozvole za upravljanje motornim vozilom na području Republike Hrvatske.

(5) U postupku izdavanja obaveznog prekršajnog naloga iz stavka 1. i 2. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju i odredbe ovoga Zakona o izdavanju prekršajnog naloga, osim ako odredbama ovoga Zakona o izdavanju obaveznog prekršajnog naloga nije nešto drukčije određeno.

(6) Ovlaštenu tužitelj može na mjestu počinjenja prekršaja izdati počinitelju prekršaja obavijest iz članka 234.a ovoga Zakona kad se obavezni prekršajni nalog i pripadajući zapisnici, potvrde i druga pripadajuća pismena sačinjavaju na elektroničkom uređaju u elektroničkom obliku.

(7) Ako je ovlaštenu tužitelj umjesto prekršajnog naloga iz stavka 1. ovoga članka podnio optužni prijedlog, sud taj će optužni prijedlog odbaciti.

(8) Obavezni prekršajni nalog ne može se izdati protiv počinitelja prekršaja koji je u vrijeme počinjenja prekršaja bio maloljetnik.

Članak 245.

(1) Ako zakonom nije određeno drukčije, novčana se kazna može naplatiti na mjestu počinjenja prekršaja u visini polovice propisanog minimuma ili polovice točno određenog iznosa novčane kazne propisane propisom o prekršaju za prekršaj za koji je kao kazna propisana samo novčana kazna do 265,45 eura za fizičku i odgovornu osobu u pravnoj osobi, do 663,61 eura za okrivljenika fizičku osobu obrtnika i fizičku osobu koja se bavi drugom samostalnom djelatnošću i do 1990,84 eura za pravnu osobu i s njom izjednačene subjekte, ako je službena osoba ovlaštenog tužitelja, osim oštećenika, prekršaj utvrdila:

1. obavljanjem nadzora u okviru svoje nadležnosti,
2. neposrednim opažanjem,
3. uporabom tehničkih uređaja,
4. pregledom vjerodostojne dokumentacije.

(2) Smatrat će se da je novčana kazna iz stavka 1. ovog članka naplaćena na mjestu počinjenja prekršaja ako počinitelj prekršaja nije u trenutku kada je zatečen na mjestu počinjenja prekršaja u mogućnosti platiti novčanu kaznu, a istu plati u roku od tri dana te dokaz o izvršenoj uplati dostavi tijelu koje je utvrdilo prekršaj. Na isti se način može naplatiti i trošak utvrđenja prekršaja putem tehničkih uređaja.

(3) Smatrat će se da je novčana kazna iz stavka 1. ovog članka naplaćena na mjestu počinjenja prekršaja ako počinitelj prekršaja nije utvrđen u trenutku počinjenja prekršaja ili nije zatečen na mjestu počinjenja prekršaja, a novčanu kaznu plati u roku od tri dana od primitka obavijesti o prekršaju te dokaz o izvršenoj uplati dostavi tijelu koje je utvrdilo prekršaj. Na isti se način može naplatiti i trošak utvrđenja prekršaja putem tehničkih uređaja.

(4) Kada se radi o prekršaju pravne osobe i u njoj odgovorne osobe, novčana se kazna može naplatiti, prema pravilima iz stavka 1. ovoga članka, pravnoj osobi i odgovornoj osobi i kada su za to ostvareni uvjeti iz stavka 1. ovoga članka samo u odnosu na pravnu osobu.

(5) Usmeno izrečena novčana kazna prema uvjetima stavka 1. ovoga članka naplaćuje se od počinitelja prekršaja uz izdavanje potvrde o tome. Na isti se način može odmah naplatiti i trošak utvrđenja prekršaja putem tehničkih uređaja.

(6) Ako počinitelj prekršaja, sukladno stavku 1., 2., 3. i 4. ovoga članka, plati izrečenu novčanu kaznu i trošak utvrđenja prekršaja, neće se voditi prekršajni postupak, izrečena kazna se ne unosi u prekršajnu evidenciju, a počinitelj prekršaja se ne smatra osobom osuđenom za prekršaj.

(7) Ako policijski službenik postupajući sukladno stavku 1. ovoga članka počinitelju prekršaja koji nema prebivalište ili stalno boravište u Republici Hrvatskoj izrekne novčanu kaznu i odredi troškove postupka a on odbije platiti kaznu i troškove, policijski službenik može počinitelja dovesti sucu općinskog suda uz podnošenje optužnog prijedloga. Sudac općinskog suda će odmah ispitati privedenog počinitelja prekršaja. Ako pri tom nisu se stekli uvjeti za zadržavanje okrivljenika sukladno odredbi članka 135. stavka 3. ovoga Zakona, sudac može postupiti sukladno članku 136. ovoga Zakona.

(8) Kada policija tijekom obavljanja poslova nadzora utvrdi da je počinjen prekršaj, za koji je propisana samo novčana kazna do 132,72 eura, osobito lake naravi i da počinitelj nije prije činio slične prekršaje, može umjesto postupanja sukladno stavku 1., 2., 3. i 4. ovoga članka izdati pisano ili izreći usmeno upozorenje počinitelju prekršaja.

(9) Postupanje policije prema stavku 8. ovoga članka potanko će se urediti pravilnikom ministra nadležnog za unutarnje poslove.

Prilozi:

- Iskaz o procjeni učinaka propisa
- Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću

PRILOG 4.:**OBRAZAC ISKAZA O PROCJENI UČINAKA PROPISA**

1.	OPĆE INFORMACIJE		
1.1.	Stručni nositelj:	Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije	
1.2.	Naziv propisa:	Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona	
1.3.	Program rada Vlade Republike Hrvatske, akt strateškog planiranja ili reformska mjera:	Da/Ne: Da	Naziv akta: Program Vlade Republike Hrvatske 2024. – 2028. Opis mjere: 3.1. Neovisno pravosuđe i borba protiv korupcije
1.4.	Plan usklađivanja zakonodavstva Republike Hrvatske s pravnom stečevinom Europske unije	Da/Ne: Ne	Naziv pravne stečevine:
2.	UTVRĐIVANJE PROBLEMA		
2.1.	U svrhu daljnje informatizacije pravosudnog sustava, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije razvilo je uslugu e-komunikacija, koja korisnicima omogućava elektroničku komunikaciju sa sudovima. Informatizacija cjelokupnog pravosudnog sustava zahtijeva uvođenje e-komunikacije i u prekršajne postupke pred sudovima, zbog svih koristi koje će elektroničko komuniciranje sudionika postupka imati u odnosu na brzinu i ekonomičnost postupka. S obzirom da i ostali procesni zakoni u Republici Hrvatskoj sadrže odredbe o e-komunikaciji, donesena je odluka o uvođenju e-komunikacije u Prekršajni zakon, a na potrebu kojeg je ukazala i Europska komisija u Izvješću o vladavini prava za 2023. godinu. Omogućavanje uvođenja e-komunikacije u prekršajni postupak pred sudovima zahtijeva intervenciju u zakonske odredbe koje reguliraju način podnošenja podnesaka i dostavu, kao i s njima povezane odredbe. Uvođenje e-komunikacije podrazumijeva slanje podnesaka putem informacijskog sustava prema sudu te dostavu dopisa i odluka od strane suda prema ostalim sudionicima prekršajnog postupka (strankama, svjedocima, vještacima, tumačima...). Važećim prekršajnim zakonodavstvom nije predviđeno tonsko snimanje glavne rasprave u prekršajnom postupku. S obzirom da je, s ciljem daljnje informatizacije pravosudnog sustava, obvezno tonsko snimanje rasprave predviđeno i u kaznenom postupku, potrebno je normativnim izmjenama omogućiti uvođenje obveznog tonskog snimanja glavne rasprave i u prekršajnom postupku pred sudom. Nadalje, s obzirom na povećan broj predmeta koji se vode u prekršajnom postupku pred sudovima, potrebno je normativnim izmjenama utjecati na smanjenje priljeva prekršajnih predmeta na sudove. Također, radi otklanjanja poteškoća koje se javljaju u praksi prilikom dostave pisane obavijesti iz članka 109.a Prekršajnog zakona počinitelju prekršaja pravnoj osobi, ukazala se potreba za propisivanjem mogućnosti da ovlašteni tužitelji državni odvjetnik, tijelo državne uprave i pravna osoba s javnim ovlastima pisanu obavijest počinitelju prekršaja pravnoj osobi		

	dostave u korisnički pretnac informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu.
2.2.	Izvor podataka:
	Program Vlade Republike Hrvatske 2024. – 2028. Provedbeni program Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za razdoblje od 2024. do 2028. godine Izješće Europske komisije o vladavini prava za 2023. godinu, Poglavlje za Hrvatsku
3.	UTVRĐIVANJE POSEBNOG CILJA
3.1.	Opis posebnog cilja
	Donošenjem Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona postići će se veća učinkovitost pravosudnog sustava, brže vođenje prekršajnog postupka, efikasnija razmjena pismena, brže ostvarivanje prava te smanjenje troškova postupka. Uvođenjem obveznog tonskog snimanja glavne rasprave u prekršajne postupke pred sudovima skratit će se vrijeme trajanja glavne rasprave, dok će sudionicima postupka biti olakšano praćenje njezinog tijeka. Predloženim izmjenama za veći broj prekršaja omogućit će se izdavanje obaveznog prekršajnog naloga u odnosu na fizičku osobu i odgovornu osobu u pravnoj osobi, kao i naplata novčane kazne na mjestu počinjenja prekršaja u odnosu na fizičku osobu i odgovornu osobu u pravnoj osobi i izdavanje pisanog, odnosno izricanje usmenog upozorenja. Posljedično, primjena navedenih instituta, uz ukidanje pogodnosti plaćanja dvije trećine novčane kazne izrečene presudom, utjecat će na smanjenje broja predmeta u prekršajnom postupku pred sudovima, uz daljnje zadržavanje prava okrivljenika na pristup sudu kroz mogućnost podnošenja prigovora na obavezni prekršajni nalog. Također će se davanjem mogućnosti ovlaštenim tužiteljima državnim odvjetniku, tijelu državne uprave i pravnoj osobi s javnim ovlastima da pisanu obavijest iz članka 109.a Prekršajnog zakona počinitelju prekršaja pravnoj osobi dostave u korisnički pretnac informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu, omogućiti dostava u onim slučajevima u kojima se u praksi dostava pisane obavijesti nije mogla izvršiti na način propisan važećim odredbama Prekršajnog zakona, čime će se ubrzati vođenje prekršajnog postupka.
3.2.	Opis svrhe propisa
	Svrha propisa je uvođenje novog načina komunikacije u prekršajne postupke pred sudovima putem informacijskog sustava. Uvođenje e-komunikacije podrazumijeva slanje podnesaka putem informacijskog sustava prema sudu te dostavu dopisa i odluka od strane suda prema ostalim sudionicima prekršajnog postupka (strankama, svjedocima, vještacima, tumačima...). Nadalje, svrha predloženih izmjena i dopuna je omogućiti uvođenje obveznog tonskog snimanja glavne rasprave u prekršajnom postupku pred sudom. Također, svrha propisa je i omogućavanje da se za veći broj prekršaja u odnosu na fizičku osobu i odgovornu osobu u pravnoj osobi izdaje obavezni prekršajni nalog te da se za veći broj prekršaja novčana kazna naplaćuje na mjestu počinjenja prekršaja u odnosu na fizičku

	osobu i odgovornu osobu u pravnoj osobi, kao i da se za veći broj prekršaja izdaje pisano, odnosno izriče usmeno upozorenje. Posljedično, svrha je da se primjenom navedenih instituta, uz ukidanje pogodnosti plaćanja dvije trećine novčane kazne izrečene presudom, utječe na smanjenje broja predmeta u prekršajnom postupku pred sudovima, uz daljnje zadržavanje prava okrivljenika na pristup sudu kroz mogućnost podnošenja prigovora na obavezni prekršajni nalog. Zaključno, svrha ovih izmjena i dopuna je omogućiti ovlaštenim tužiteljima državnom odvjetniku, tijelu državne uprave i pravnoj osobi s javnim ovlastima da pisanu obavijest iz članka 109.a Prekršajnog zakona počinitelju prekršaja pravnoj osobi dostave u korisnički pretinac informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu.
3.3.	Razmotrena druga moguća normativna i nenormativna rješenja
	Ciljevi koji se žele postići ostvaruju se isključivo normativnim rješenjem, budući da je potrebno: - osigurati uvođenje komunikacije putem informacijskog sustava između sudova i stranaka, odnosno drugih sudionika prekršajnog postupka pred sudovima, - osigurati uvođenje obaveznog tonskog snimanje glavne rasprave u prekršajnom postupku pred sudom, - omogućiti da se za veći broj prekršaja u odnosu na fizičku osobu i odgovornu osobu u pravnoj osobi izdaje obavezni prekršajni nalog, odnosno pruži mogućnost naplate novčane kazne na mjestu počinjenja prekršaja u odnosu na fizičku osobu i odgovornu osobu u pravnoj osobi, te izdaje pisano, odnosno izriče usmeno upozorenje, a posljedično smanjiti broj predmeta u prekršajnom postupku pred sudovima, uz zadržavanje prava okrivljenika na pristup sudu kroz mogućnost podnošenja prigovora na obavezni prekršajni nalog, - omogućiti ovlaštenim tužiteljima državnom odvjetniku, tijelu državne uprave i pravnoj osobi s javnim ovlastima da pisanu obavijest iz članka 109.a Prekršajnog zakona počinitelju prekršaja pravnoj osobi dostave u korisnički pretinac informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu. Navedene ishode nije moguće postići nenormativnim rješenjem.
3.4.	Izvor podataka:
	Program Vlade Republike Hrvatske 2024. – 2028. Provedbeni program Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za razdoblje od 2024. do 2028. godine Izvješće Europske komisije o vladavini prava za 2023. godinu, Poglavlje za Hrvatsku
4.	UTVRĐIVANJE UČINAKA I ADRESATA
4.1.	Posebni cilj: Cilj izmjena i dopuna Prekršajnog zakona je postizanje veće učinkovitosti pravosudnog sustava, brže vođenje prekršajnog postupka, efikasnija razmjena pismena, brže ostvarivanje prava te smanjenje troškova postupka. Uz navedeno, cilj ovih izmjena i dopuna je skratiti vrijeme trajanja glavne rasprave u prekršajnom postupku pred sudom, a sudionicima postupka olakšati praćenje njezinog tijeka. Također je cilj izmjena i dopuna za veći broj prekršaja omogućiti izdavanje obaveznog prekršajnog naloga u odnosu na fizičku osobu i odgovornu osobu u pravnoj osobi, kao i naplatu novčane kazne na mjestu počinjenja prekršaja u odnosu na fizičku osobu i odgovornu osobu u pravnoj osobi i izdavanje pisanog, odnosno izricanje usmenog upozorenja. Posljedično, cilj je, uz ukidanje pogodnosti plaćanja dvije trećine novčane kazne izrečene

	presudom, utjecati i na smanjenje broja predmeta u prekršajnom postupku pred sudovima, uz daljnje zadržavanje prava okrivljenika na pristup sudu kroz mogućnost podnošenja prigovora na obavezni prekršajni nalog. Nastavno, cilj predloženih izmjena i dopuna je omogućiti ovlaštenim tužiteljima državnog odvjetniku, tijelu državne uprave i pravnoj osobi s javnim ovlastima dostavu pisane obavijesti iz članka 109.a Prekršajnog zakona počinitelju prekršaja pravnoj osobi u korisnički pretinac informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu, kako bi se ubrzalo vođenje prekršajnog postupka.	
4.1.1.	Učinci na gospodarstvo:	Adresati:
	Nisu utvrđeni učinci na gospodarstvo.	Nisu utvrđeni adresati.
4.1.2.	Učinci na održivi razvoj:	Adresati:
	Nisu utvrđeni učinci na održivi razvoj.	Nisu utvrđeni adresati.
4.1.3.	Učinci na socijalnu skrb:	Adresati:
	Nisu utvrđeni učinci na socijalnu skrb.	Nisu utvrđeni adresati.
4.1.4.	Učinci na zaštitu ljudskih prava:	Adresati:
	Planirane izmjene i dopune Prekršajnog zakona omogućit će: - postizanje veće učinkovitosti pravosudnog sustava - brže vođenje prekršajnog postupka - efikasniju razmjenu pismena - brže ostvarivanje prava - smanjenje troškova prekršajnog postupka pred sudovima - kraće trajanje glavne rasprave i lakše praćenje njezina tijeka u prekršajnom postupku pred sudom - smanjenje broja predmeta u prekršajnom postupku pred sudovima	Građani Sudovi Državna tijela Tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave Državno odvjetništvo Pravne osobe
4.1.5.	Učinci na druga područja:	Adresati:
	Nisu utvrđeni učinci na druga područja.	Nisu utvrđeni adresati.
5.	ANALIZA UTVRĐENIH UČINAKA I ADRESATA	
5.1.	Analiza učinaka i adresata u području gospodarstva:	
	Nisu utvrđeni učinci ni adresati u području gospodarstva.	
5.2.	Analiza učinaka i adresata u području održivog razvoja:	
	Nisu utvrđeni učinci ni adresati u području održivog razvoja.	
5.3.	Analiza učinaka i adresata u području socijalne skrbi:	
	Nisu utvrđeni učinci ni adresati u području socijalne skrbi.	
5.4.	Analiza učinaka i adresata u području zaštite ljudskih prava:	
	Izmjene i dopune Prekršajnog zakona imat će pozitivne učinke na građane, sudove, državna tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, državno odvjetništvo, pravne osobe zbog uvođenja novog načina komunikacije putem informacijskog sustava. Uvođenje e-komunikacije podrazumijeva slanje podnesaka putem informacijskog sustava prema sudu te dostavu dopisa i odluka od strane suda prema ostalim sudionicima prekršajnog	

postupka, čime će se postići veća učinkovitost pravosudnog sustava, omogućiti brže vođenje prekršajnog postupka, efikasnija razmjena pismena, brže ostvarivanje prava te smanjenje troškova postupka. Na temelju statističkih podataka o broju prekršajnih predmeta na općinskim sudovima i Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske, procjenjuje se da će e-komunikacijom biti obuhvaćeno oko 90.000 prekršajnih predmeta.

Nadalje, uvođenjem obveznog tonskog snimanja glavne rasprave u prekršajne postupke pred sudovima skratit će se vrijeme trajanja glavne rasprave, dok će sudionicima postupka biti olakšano praćenje njezinog tijeka.

Za provedbu ovog Zakona, odnosno za provedbu odredbi o obveznom tonskom snimanju glavne rasprave u prekršajnom postupku pred sudovima, sredstva u ukupnom iznosu od 2.100.000,00 eura, koja se odnose na opremanje 212 sudnica za tonsko snimanje glavne rasprave, osigurana su u Financijskom planu za 2026. u okviru razdjela 109 Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije na glavi 10905, izvoru financiranja 11, aktivnost A677016 Elektroničko pravosuđe i uprava, skupini računa 42 Rashodi za nabavu proizvedene dugotrajne imovine.

Također, predložene izmjene i dopune omogućit će za veći broj prekršaja propisanih zakonom izdavanje obaveznog prekršajnog naloga u odnosu na fizičku osobu i odgovornu osobu u pravnoj osobi te će navedeni počinitelji prekršaja moći za veći broj prekršaja koristiti pogodnost dobrovoljne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, čime će se smatrati da je novčana kazna u cjelini plaćena.

Omogućavanjem naplate novčane kazne na mjestu počinjenja prekršaja u odnosu na fizičku osobu i odgovornu osobu u pravnoj osobi za veći broj prekršaja, navedenim počiniteljima prekršaja pruža se mogućnost da za veći broj prekršaja iskoriste pogodnost plaćanja novčane kazne u visini polovice propisanog minimuma ili točno određenog iznosa novčane kazne, kao i druge pogodnosti (protiv počinitelja se neće voditi prekršajni postupak, izrečena kazna se ne unosi u prekršajnu evidenciju, a počinitelj prekršaja ne smatra se osobom osuđenom za prekršaj).

Nadalje, predloženim izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona povećat će se broj prekršaja za koje se može izdati pisano ili izreći usmeno upozorenje, odnosno za koje se ne bi primjenjivao institut naplate kazne na mjestu počinjenja prekršaja niti bi se izdavao obavezni prekršajni nalog u slučaju da počinitelj ne plati novčanu kaznu na mjestu počinjenja ili naknadno u određenom roku.

Posljedično će navedene izmjene, uz ukidanje pogodnosti plaćanja dvije trećine novčane kazne izrečene presudom, utjecati i na smanjenje broja predmeta u prekršajnom postupku pred sudovima, uz daljnje zadržavanje prava okrivljenika na pristup sudu kroz mogućnost podnošenja prigovora na obavezni prekršajni nalog.

Propisivanjem mogućnosti ovlaštenim tužiteljima (državnom odvjetniku, tijelima državne uprave i pravnim osobama s javnim ovlastima) da dostave pisanu obavijest iz članka 109.a Prekršajnog zakona počinitelju prekršaja pravnoj osobi u korisnički pretinac informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu, ubrzat će se vođenje prekršajnog postupka.

5.5. Analiza učinaka i adresata u drugim područjima:

	Nisu utvrđeni učinci ni adresati u drugim područjima.	
5.6.	Izvor podataka:	
	Program Vlade Republike Hrvatske 2024. – 2028. Provedbeni program Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije za razdoblje od 2024. do 2028. godine Izješće Europske komisije o vladavini prava za 2023. godinu, Poglavlje za Hrvatsku	
6.	SAVJETOVANJE I KONZULTACIJE	
6.1.	Savjetovanje: Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću za Obrazac iskaza o procjeni učinaka propisa putem portala e-Savjetovanja provedeno je u razdoblju od 16. travnja do 16. svibnja 2025. godine. U okviru postupka savjetovanja zaprimljen je jedan komentar predstavnika zainteresirane javnosti, koji nije prihvaćen.	
6.2.	Konzultacije: Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije dostavilo je Obrazac iskaza o procjeni učinaka propisa dopisom od 27. studenog 2025. (KLASA: 011-02/24-04/02, URBROJ: 514-05-01-02-01/02-25-21) na mišljenje Uredu za zakonodavstvo, Ministarstvu vanjskih i europskih poslova, Ministarstvu financija, Ministarstvu unutarnjih poslova, Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture i Državnom inspektoratu te dopisom od 27. studenog 2025. (KLASA:011-02/24-04/02, URBROJ:514-05-01-02-01/02-25-22) na mišljenje Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske i Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske. Primjedbe na Obrazac iskaza o procjeni učinaka propisa iznio je Ured za zakonodavstvo u mišljenju KLASA: 011-02/25-01/211, URBROJ: 50501-10/1-8/1-25-02 od 24. prosinca 2025., vezano za dopunu točaka 2.2, 3.4 i 5.6. te točaka 5.4., 6.2. i 7.1., slijedom čega je Obrazac iskaza o procjeni učinaka propisa doraden sukladno navedenim primjedbama.	
7.	ZAKLJUČAK	
7.1.	Pozitivni učinci: Uvođenje e-komunikacije u prekršajni postupak pred sudovima utjecat će na povećanje učinkovitosti pravosudnog sustava, brže vođenje prekršajnog postupka, efikasniju razmjena pismena, brže ostvarivanje prava te smanjenje troškova postupka. Uvođenjem obveznog tonskog snimanja glavne rasprave u prekršajne postupke pred sudovima skratit će se vrijeme trajanja glavne rasprave, dok će sudionicima postupka biti olakšano praćenje njezinog tijeka. Također, predložene izmjene omogućit će za veći broj prekršaja izdavanje obaveznog prekršajnog naloga u odnosu na fizičku osobu i odgovornu osobu u pravnoj osobi, kao i naplatu novčane	Negativni učinci: Za provedbu ovog Zakona, odnosno za provedbu odredbi o obveznom tonskom snimanju glavne rasprave u prekršajnom postupku pred sudovima, sredstva u ukupnom iznosu od 2.100.000,00 eura, koja se odnose na opremanje 212 sudnica za tonsko snimanje glavne rasprave, osigurana su u Financijskom planu za 2026. u okviru razdjela 109 Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije na glavi 10905, izvoru financiranja 11, aktivnost A677016 Elektroničko pravosuđe i uprava, skupini računa 42 Rashodi za nabavu proizvedene dugotrajne imovine. Navedeno neće imati negativan utjecaj s obzirom da su sredstva redovito planirana na odgovarajućim pozicijama Državnog proračuna.

	kazne na mjestu počinjenja prekršaja u odnosu na fizičku osobu i odgovornu osobu u pravnoj osobi i izdavanje pisanog, odnosno izricanje usmenog upozorenja. Posljedično, primjena navedenih instituta, uz ukidanje pogodnosti plaćanja dvije trećine novčane kazne izrečene presudom, utjecat će na smanjenje broja predmeta u prekršajnom postupku pred sudovima, uz daljnje zadržavanje prava okrivljenika na pristup sudu kroz mogućnost podnošenja prigovora na obavezni prekršajni nalog. Propisivanjem mogućnosti ovlaštenim tužiteljima (državnom odvjetniku, tijelima državne uprave i pravnim osobama s javnim ovlastima) da dostave pisanu obavijest iz članka 109.a Prekršajnog zakona počinitelju prekršaja pravnoj osobi u korisnički pretinac informacijskog sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu, ubrzat će se vođenje prekršajnog postupka.	
7.2.	Zaključak o učincima koji će proisteći iz provedbe: Proširenjem sustava e-komunikacije na prekršajni postupak pred sudovima osigurat će se efikasnija komunikacija između sudionika prekršajnog postupka i suda, kao i brže ostvarivanje prava, što će utjecati na brže vođenje prekršajnog postupka pred sudovima, smanjenje troškova postupka te povećanje učinkovitosti pravosudnog sustava. Uvođenjem obaveznog tonskog snimanja glavne rasprave u prekršajne postupke pred sudovima skratit će se vrijeme trajanja glavne rasprave, dok će sudionicima postupka biti olakšano praćenje njezinog tijeka. Također će se za veći broj prekršaja omogućiti izdavanje obaveznog prekršajnog naloga u odnosu na fizičku osobu i odgovornu osobu u pravnoj osobi, kao i naplata novčane kazne na mjestu počinjenja prekršaja u odnosu na fizičku osobu i odgovornu osobu u pravnoj osobi te izdavanje pisanog, odnosno izricanje usmenog upozorenja. Posljedično, primjena navedenih instituta, uz ukidanje pogodnosti plaćanja dvije trećine novčane kazne izrečene presudom, utjecat će na smanjenje broja predmeta u prekršajnom postupku pred sudovima, uz daljnje zadržavanje prava okrivljenika na pristup sudu kroz mogućnost podnošenja prigovora na obavezni prekršajni nalog. Propisivanjem mogućnosti ovlaštenim tužiteljima (državnom odvjetniku, tijelima državne uprave i pravnim osobama s javnim ovlastima) da dostave pisanu obavijest iz članka 109.a Prekršajnog zakona počinitelju prekršaja pravnoj osobi u korisnički pretinac informacijskog	

	sustava povezanog na državnu informacijsku infrastrukturu, ubrzat će se vođenje prekršajnog postupka.
8.	PRILOZI
8.1	Dokumenti u prilogu:
	Nema dokumenata u prilogu.
9.	OVJERA ČELNIKA STRUČNOG NOSITELJA
	Potpis: Damir Habijan, ministar pravosuđa, uprave i digitalne transformacije
	Datum: 22.1.2026.



OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Izvešće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću za Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije
Svrha dokumenta	Izveščivanje
Datum dokumenta	12.6.2025.
Verzija dokumenta	I.
Vrsta dokumenta	Izvešće
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	Plan zakonodavnih aktivnosti Vlade Republike Hrvatske za 2025. godinu, r. br. 73.
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrt?	Za izradu Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona nije osnovana radna skupina.
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona objavljen je 16. travnja 2025. godine na portalu e-Savjetovanja. Javno savjetovanje bilo je otvoreno do 16. svibnja 2025. godine.
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Hrvatska pošta d.d. Marko Capan Hrvatska odvjetnička komora Gospodarsko interesno udruženje Hrvatska udruga banaka Hrvatska narodna banka Goran Olujić
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI Primjedbe koje su prihvaćene	Vidjeti u tablicu „Analiza dostavljenih primjedbi” na portalu e-Savjetovanja.

Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje	
Troškovi provedenog savjetovanja	Za provedbu savjetovanja nisu bila potrebna finansijska sredstva.

Izvješće o provedenom savjetovanju - Savjetovanje s javnošću o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona

Redni broj	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
1	HP - HRVATSKA POŠTA D.D.	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA PREKRŠAJNOG ZAKONA, PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMAPREKRŠAJNOG ZAKONA	Predlažemo, ovim Zakonom o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona urediti situacije koje predstavljaju problem u praksi, a tiču se nemogućnosti povezivanja prekršajnog naloga i poziva za sud. Smatramo da bi sudovi trebali na prvom pozivu okrivljeniku navesti KLASU, UR.BROJ i naznačiti nadležno tijelo koje je izdalo obvezni prekršajni nalog koji je po prigovoru dostavljen nadležnom sudu te poželjno i kratke informacije o počinjenom prekršaju. Jer, ukoliko se protiv okrivljenika vodi više prekršajnih postupaka ne može se identificirati za koji je postupak poziv uručen osim da se telefonom kontaktira sud te zatraže podaci o klasi, ur. broju, nadležnom tijelu i počinjenom prekršaju (primjerice dan, mjesto, registrarske oznake). Smatramo da se takvim pozivima nepotrebno opterećuju sudovi te da bi predloženo rješenje rasteretilo stranke i sudove.	Nije prihvaćen	Predmet predloženih izmjena i dopuna Prekršajnog zakona je uvođenje e-komunikacije u prekršajne postupke koji se vode pred sudovima, kao i normativna rješenja usmjerena na smanjenje broja predmeta koji se vode u prekršajnom postupku pred sudovima, dok će svi ostali prijedlozi biti predmetom rasprave u okviru šire Radne skupine za izradu Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona.
2	MARKO CAPAN	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA PREKRŠAJNOG ZAKONA, PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMAPREKRŠAJNOG ZAKONA	U čl. 228. st. 5. iza riječi "osim" treba dodati "zabrana posjećivanja određenog mjesta, područja ili događanja i". U čl. 58.a nigdje se ne navodi da mjeru izriče sud kao što je to slučaj kod nekih drugih zaštitnih mjera. Kako bi se i dalje po intenciji ovog prijedloga izmjena i dopuna Prekršajnog zakona ubrzali postupci i rasteretili sudovi predlažem da se ovlaštenim tužiteljima omogućiti izricanje i mjere zabrane posjećivanja određenog mjesta, područja ili događanja. Kao primjer može se uzeti prekršaj iz čl. 6. ili čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira kada počinitelj prekršaj počinu u nekom ugostiteljskom objektu ili u više objekata u nekom ugostiteljskom području (trg, ulica, skupina ulica u naselju i sl.). Ako je u prekršaju zatečen od strane policijskih službenika tada postoje uvjeti za izdavanje Prekršajnog naloga ali zbog ponašanja počinitelja također postoji opasnost da počinitelj nastavi u	Nije prihvaćen	Predmet predloženih izmjena i dopuna Prekršajnog zakona je uvođenje e-komunikacije u prekršajne postupke koji se vode pred sudovima, kao i normativna rješenja usmjerena na smanjenje broja predmeta koji se vode u prekršajnom postupku pred sudovima, dok će svi ostali prijedlozi biti predmetom rasprave u okviru šire Radne skupine za izradu Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona.

			budućem periodu s takvim društveno neprihvatljivim ponašanjem. Jedino rješenje prema važećem Prekršajnom zakonu je izdati mu mjeru opreza i podnijeti Optužni prijedlog sa zahtjevom za produljenjem mjere opreza i zahtjevom za izricanjem zaštitne mjere. Kroz optužni prijedlog opet dolazi do opterećivanja sudova koji moraju provesti cijeli postupak od održavanja glavne rasprave, pozivanje svjedoka, eventualno izdavanje dovedbenih naloga zbog izbjegavanja pristupanja sudu i dr. što zna potrajati duži vremenski period. Ima još sličnih primjera kao npr. kod kršenja odredbi čl. 4. Zakona o spriječavanju nereda na športskim natjecanjima. Kada bi ovlašteni tužitelj imao mogućnost izricanja zaštitne mjere zabrane posjećivanja određenog mjesta ili područja kroz Prekršajni nalog time bi se jednim dijelom sve ubrzalo, dok s druge strane postoji sudska zaštita kroz prigovor na nalog. Čl. 58.a predlaže se promjena naslova u "Zabrana posjećivanja određenog mjesta, područja ili događanja" U čl. 58.a st. 1. predlaže se iza riječi "određenog mjesta" obrisati riječ "ili" dodati ", područja ili događanja", da se iza riječi "tog mjesta" briše "ili" te doda ", područja ili događanja". Postoje događaji koji se stalno odvijaju, no nije moguće u budućnosti odrediti točno mjesto i vrijeme održavanja, kao što su npr. koncerti ili manifestacije pa bi se ovim omogućilo izricanje zabrane posjećivanja npr. koncerta pjevača/pjevačice/glazbene skupine naziva XY ako je osoba na tim događanjima zatečena u činjenju prekršaja iz npr. čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.		
3	HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA PREKRŠAJNOG ZAKONA, Članak 4.	Hrvatska odvjetnička komora predlaže da se iz članka 145. stavka 5. Prekršajnog zakona izostavi mogućnost dostave pismena branitelju okrivljenika i zakonskom zastupniku ili opunomoćeniku na adresu stanovanja ili na bilo koje drugo mjesto gdje je vjerojatno da će se zateći, tako da bi se dostava pismena tim osobama mogla vršiti samo na adresu sjedišta djelatnosti, adresu naznačenu u punomoći, odnosno na adresu koju su prijavili tijelu koje vodi postupak.	Primljeno na znanje	Razmotrit će se prijedlog u odnosu na branitelja okrivljenika.

4	MARKO CAPAN	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMAPREKRŠAJNOG ZAKONA, Članak 4.	Poštovani, predlažem da se u čl. 145. st. 5. iza riječi "sudu" doda "i ovlaštenom tužitelju iz čl. 109. st. 1. t. 1. - 3.", da se iza riječi "sud" doda " ili ovlašteni tužitelj iz čl. 109. st. 1. t. 1. - 3." te da se iza riječi "suda" doda "ili ovlaštenog tužitelja iz čl. 109. st. 1. t. 1. - 3."	Nije prihvaćen	Sukladno članku 109. stavku 1. točkama 1. -3. Prekršajnog zakona, ovlašteni tužitelji u prekršajnom postupku su državni odvjetnik, tijelo državne uprave i pravna osoba s javnim ovlastima, dok prema članku 93. stavku 1. Prekršajnog zakona u prekršajnim predmetima sude općinski sudovi i Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, a posebnim se zakonom može propisati stvarna nadležnost tijela državne uprave za vođenje prekršajnog postupka u prvom stupnju, osim u postupku po prigovoru protiv obveznog prekršajnog naloga. Ukoliko bi se pismena ovlaštenog tužitelja, uključujući i pisanu obavijest o prekršaju iz članka 109.a stavka 1. dostavljala putem oglasne ploče ovlaštenog tužitelja, okrivljenik ne bi bio obaviješten o prekršaju i svojim pravima u postupku, što bi za njega moglo rezultirati pravomoćnom odlukom u postupku o čijem pokretanju i provođenju nije imao saznanja.
5	GOSPODARSKO INTERESNO UDRUŽENJE HRVATSKA UDRUGA BANAKA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMAPREKRŠAJNOG ZAKONA, Članak 5.	Predlaže se rok od 8 dana produljiti na 15 dana, barem za pravne osobe, zbog složenije unutarnje strukture te da se na taj način pokušaju spriječiti neželjene posljedice propuštanja preuzimanje pismena (propuštanja roka za žalbu npr.).	Nije prihvaćen	Predlagatelj se odlučio za rok od osam dana za preuzimanje pismena od trenutka kada je pismeno pristiglo u sigurni elektronički poštanski pretinac primatelja analogno rješenju propisanom Zakonom o kaznenom postupku. Prijedlog da se navedeni rok produlji na 15 dana predlagatelj smatra predugim razdobljem za prekršajni postupak u kojem je većina samih rokova za postupanje sudionika postupka znatno kraća od 15 dana, a imajući u vidu da je alternativa dostavi pismena putem informacijskog sustava zapravo slanje poštom, pismeno poslano putem pošte bilo bi preuzeto brže nego ono dostavljeno putem informacijskog sustava.
6	HP - HRVATSKA POŠTA D.D.	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMAPREKRŠAJNOG ZAKONA, Članak 5.	Predlažemo da se rok od 8 dana za preuzimanje odluka ili dopisa iz pretinca određen novim čl. 147. b produlji na 15 dana budući da je za pravne osobe i sustave koji imaju veliki broj postupaka predloženi rok od 8 dana suviše kratak. Smatramo da navedeno produljenje za traženih 7 dana neće značajno odugovlačiti postupak.	Nije prihvaćen	Predlagatelj se odlučio za rok od osam dana za preuzimanje pismena od trenutka kada je pismeno pristiglo u sigurni elektronički poštanski pretinac primatelja analogno rješenju propisanom Zakonom o kaznenom postupku. Prijedlog da se navedeni rok produlji na 15 dana predlagatelj smatra predugim razdobljem za prekršajni postupak u kojem

					je većina samih rokova za postupanje sudionika postupka znatno kraća od 15 dana, a imajući u vidu da je alternativa dostavi pismena putem informacijskog sustava zapravo slanje poštom, pismeno poslano putem pošte bilo bi preuzeto brže nego ono dostavljeno putem informacijskog sustava.
7	MARKO CAPAN	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMAPREKRŠAJNOG ZAKONA, Članak 5.	Poštovani, smatram kako bi se svakome tko ima otvoren račun u sustavu e-građanin sva pismena i odluke trebale slati automatizmom, bez da se za to traži posebna suglasnost. Na ovakav način skratilo bi se vrijeme dostave, došlo bi do rasterećenja po pitanju uručjenja pismena i odluka čime bi se uštedjela i znatna financijska sredstva a sudovi i ovlašteni tužitelji ne bi bili opterećeni i zatrpani materijalnom dostavom. Naravno sve to uz prikladna tehnička rješenja i umreženost tijela državne uprave.	Nije prihvaćen	Predloženom odredbom kojom se propisuje da se dostava putem informacijskog sustava stranci ili drugom sudioniku postupka može obaviti uz njihovu suglasnost, koja se daje pisano ili usmeno na zapisnik te se može povući u svakom trenutku tijekom postupka, omogućuje se strankama koje iz određenog razloga ne žele pristati na komunikaciju sa sudom putem informacijskog sustava da im se dostava obavlja na drugi način. Ukoliko bi se odluke strankama dostavljale automatski, bez da je stranka za to dala svoju suglasnost, a uzimajući u obzir odredbu o presumpciji dostave istekom osmog dana od dana kada su odluka ili dopis pristigli u sigurni elektronički poštanski pretinac primatelja, bilo bi povrijeđeno pravo na pristup sudu u širem smislu.
8	GOSPODARSKO INTERESNO UDRUŽENJE HRVATSKA UDRUGA BANAKA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMAPREKRŠAJNOG ZAKONA, Članak 7.	Predlaže se zadržati pogodnost iz članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona kojoj će se okrivljenika kojemu je presudom izrečena novčana kazna upozoriti da će se smatrati da je novčana kazna u cjelini uplaćena, ukoliko u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (članak 152. stavak 3.). Naime, brisanje navedene odredbe dovelo bi posredno do odvrćanja okrivljenika od postupka pred sudom, odnosno do ugrožavanja temeljnih načela prava na pristup sudu zajamčenog člankom 29. Ustava Republike Hrvatske te člankom 82. stavkom 1. Prekršajnog zakona kojim je propisano da se postupovnim odredbama ovoga Zakona utvrđuju pravila kojima se pred općinskim sudovima i svim drugim tijelima koja vode prekršajni postupak, osigurava pravično vođenje prekršajnog postupka, zaštita ljudskih prava, pravilno utvrđivanje činjenica i zakonito odlučivanje o prekršajnoj odgovornosti tako da nitko nedužan ne bude	Nije prihvaćen	Ukidanje mogućnosti plaćanja dvije trećine novčane kazne izrečene u presudi kojom se okrivljenik proglašava krivim ne utječe na pravo okrivljenika na pristup sudu, koje se i dalje ostvaruje kroz mogućnost podnošenja prigovora na obavezni prekršajni nalog. U postupku pred sudom mogu se primijeniti odredbe o ublažavanju kazne prema kojima sud može izreći kaznu blažu od propisane za određeni prekršaj kad to Prekršajni zakon izričito propisuje te kad postoje naročite olakotne okolnosti, osobito ako se počinitelj pomirio s oštećenikom, ako mu je u potpunosti ili većim dijelom naknadio štetu prouzročenu prekršajem, a svrha kažnjavanja može se postići i takvom blažom kaznom. Također, blažu kaznu od propisane za određeni prekršaj sud može izreći i kada su se ovlašteni tužitelj i okrivljenik o tome sporazumjeli, ako je takva kazna u granicama odredbi Prekršajnog zakona o

			osuđen, a da se počinitelju prekršaja izrekne kazna ili primijeni druga prekršajnoppravna sankcija. Nadalje, u članku 85. Prekršajnog zakona propisano je pravo obrane okrivljenika. Upravo pravo na obranu propisano Prekršajnim zakonom sadrži načela koja omogućuju da okrivljenik ne smije biti prikraćen u svojim temeljnim procesnim pravima prema tužitelju koji ima na raspolaganju sredstva državnog aparata što mu daje početnu prednost nad okrivljenikom. Nadalje, racionalizacija resursa i smanjenje broja predmeta na sudu, već se postiže institutima prekršajnog naloga, odnosno obveznog prekršajnog naloga. Činjenica da će navedena pogodnost i dalje postojati u odnosu na novčane kazne izrečene primjerice prekršajnim nalogom ili obaveznim prekršajnim nalogom, ali ne i presudom dovest će posljedično do izostanka mehanizama sudske kontrole od strane neovisnog i nepristranog suda. Posebno se ukazuje da je člankom 11. stavka 1. Zakona određeno da materijalno pravne odredbe Prekršajnog zakona vrijede za sve prekršaje propisane zakonima i drugim propisima, kojim se propisuju prekršaji (primjerice iz područja platnog prometa, poreza), a koji zakoni sadrže propisane novčane kazne za pravne osobe i odgovorne osobe koje se ne mogu izjednačiti s propisanom kaznama za fizičke osobe (primjerice prometni prekršaji). Dakle, u slučaju zadržavanja postojeće odredbe smatramo da se postiže ravnoteža između temeljnih načela, prava na pristup i prava na obranu, a ostaje svrha propisana zakonom u vidu izricanja sankcija.		ublažavanju kazne. Stoga, i dalje postoje mogućnosti da počiniteljima prekršaja bude izrečena blaža kazna.
9	GOSPODARSKO INTERESNO UDRUŽENJE HRVATSKA UDRUGA BANAKA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMAPREKRŠAJNOG ZAKONA, Članak 7.	S obzirom da se u članku 183. stavku 2. briše druga rečenica prema kojoj će se okrivljenika kojemu je presudom izrečena novčana kazna upozoriti da će se smatrati da je novčana kazna u cjelini uplaćena, ukoliko u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, potrebno je u odredbi članka 152. stavka 3. dodati iznimku prema kojoj se pogodnost plaćanja dvije trećine izrečene novčane kazne ne odnosi na kazne izrečene presudom kojom se okrivljenik proglašava krivim. Navedena pogodnost i	Primljeno na znanje	Navedeno je sadržano u obrazloženju uz članak 7. Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona kojim se mijenja članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona.

			dalje će postojati u odnosu na kazne izrečene drugim odlukama o prekršaju.		
10	HRVATSKA NARODNA BANKA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA PREKRŠAJNOG ZAKONA, Članak 7.	Prijedlog 1: U tekst Nacrta prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona (dalje: Nacrt) dodati novi članak 1. kojim se dopunjuje članak 109.e Prekršajnog zakona, tako da glasi: "U Prekršajnom zakonu (Narodne novine, br. 107/2007, 39/2013, 157/2013, 110/2015, 70/2017, 118/2018, 114/2022), u članku 109.e iza stavka 9. dodaje se stavak 10. koji glasi: "(10) U odluci o prekršaju iz stavka 8. ovoga članka okrivljenika će se upozoriti da će se smatrati da je novčana kazna u cjelini uplaćena ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (članak 152. stavak 3)." Prijedlog 2: Članak 7. Nacrta kojim se mijenja članak 152. stavak 3. Prekršajnog zakona izmijeniti na način da glasi: "U članku 152. stavku 3. na kraju rečenice briše se točka, stavlja se zarez i dodaju riječi: „osim u presudi koja je donesena po podnesenom optužnom prijedlogu, a kojom se okrivljenik proglašava krivim." " Obrazloženje uz Prijedlog 1 i 2: Predlaže se zadržati pogodnost iz članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona i u slučaju donošenja presude na temelju izjave o sporazumijevanju iz članka 109.e stavka 8. Prekršajnog zakona. Tako bi se okrivljenike potaknulo na sporazumijevanje prije pokretanja ili tijekom prekršajnog postupka, čime bi se u konačnici postigla racionalizacija resursa koje sud te (u skladu s člankom 188. i 190. stavkom 3. Prekršajnog zakona) drugo tijelo postupka moraju utrošiti radi donošenja odluke kojom se okrivljenik proglašava krivim. Naime, tada ne moraju, kao po podnesenom optužnom prijedlogu, provoditi cijeli prekršajni postupak, već samo radnje iz članka 109. e stavaka 5. do 8. Prekršajnog zakona usmjerene na provjeru zakonitosti sporazuma i donošenja odluke na temelju tog sporazuma. Stoga je predloženo isključiti pogodnost iz članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona samo u odnosu na presudu donesenu po podnesenom optužnom prijedlogu, a kojom se okrivljenik proglašava krivim.	Nije prihvaćen	Navedeni prijedlog se ne prihvaća jer sud može, sukladno članku 37. stavku 4. Prekršajnog zakona, izreći blažu kaznu od propisane za određeni prekršaj i kada su se ovlašteni tužitelj i okrivljenik o tome sporazumjeli, ako je takva kazna u granicama odredbi Prekršajnog zakona o ublažavanju kazne. Opća svrha propisivanja i izricanja ili primjene svih prekršajnopравnih sankcija jest da svi građani poštuju pravni sustav i da nitko ne počin prekršaj, te da se počinitelji prekršaja ubuduće tako ponašaju. S obzirom da tijelo postupka, ako prihvati sporazum stranaka, donosi odluku o prekršaju koja mora u cijelosti odgovarati postignutom sporazumu stranaka, a koji, između ostaloga, sadrži i sporazum o vrsti i mjeri kazne ili druge sankcije, odnosno mjere, predloženom izmjenom i dopunom ne bi se postigla svrha kažnjavanja.

			Posljedično, predlaže se dopuniti članak 109.e Prekršajnog zakona odredbom o obavještanju okrivljenika o pogodnosti iz članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona i u slučaju donošenja odluke na temelju sporazuma.		
11	GOSPODARSKO INTERESNO UDRUŽENJE HRVATSKA UDRUGA BANAKA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA PREKRŠAJNOG ZAKONA, Članak 8.	U članku 183. stavku 2. briše se druga rečenica prema kojoj će se okrivljenika kojemu je presudom izrečena novčana kazna upozoriti da će se smatrati da je novčana kazna u cjelini uplaćena, ukoliko u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne (članak 152. stavak 3.). Navedenom izmjenom okrivljenik više neće imati pogodnost da se dobrovoljnom uplatom dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom u presudi smatra da je novčana kazna u cjelini uplaćena, dok će navedena pogodnost i dalje postojati u odnosu na novčane kazne izrečene drugim odlukama (primjerice prekršajnim nalogom ili obaveznim prekršajnim nalogom).	Primljeno na znanje	Navedeno je sadržano u obrazloženju uz članak 8. Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona kojim se mijenja članak 183. stavak 2. Prekršajnog zakona.
12	GORAN OLUJIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA PREKRŠAJNOG ZAKONA, Članak 10.	Predlaže se izmijeniti odredbu članka 243. stavka 5. Prekršajnog zakona, koja pogrešno upućuje na odredbe o sadržaju prigovora protiv prekršajnog naloga, umjesto na odredbu članka 242. PZ, koja regulira sadržaj prigovora protiv obaveznog prekršajnog naloga. S tim u vezi, predlaže se oživotvoriti ili izbrisati odredbu članka 242. stavka 2. PZ, koja je u ovom obliku (bez sankcije) besmislena. Naime, predlaže se propisati da okrivljenik u obaveznom prekršajnom nalogu mora biti upozoren na obvezni sadržaj prigovora (članak 242. stavak 2. PZ) te da će prigovor, koji nije tako sastavljen, biti odbačen, kao i ovlast suda da ga zbog tog razloga odbaci. Time bi se riješio problem podnošenja sadržajno praznih prigovora u kojima okrivljenici navode samo kako traže da obranu iznesu pred sudom, nakon čega se na sudu izjasne krivima za prekršaj, čime se postupci nepotrebno gomilaju. Umjesto toga, predloženom izmjenom bilo bi moguće razlučiti u kojem se dijelu nalog osporava (u dijelu odluke o krivnji ili o kazni). Navedena izmjena bila bi u duhu izmjena predloženih u člancima 7. i 8. Također, njome se ne bi ograničavalo pravo okrivljenika na pristup sudu, već bi se od njega samo zahtijevalo da se izjasni na općenit način zbog	Primljeno na znanje	Navedeni prijedlog bit će razmotren.

			čega podnosi prigovor (jer djelo nije prekršaj, jer postoje razlozi koji isključuju krivnju ili djelo nije počinio), što s obzirom na lakšu narav prekršaja za koje se izdaje obavezni prekršajni nalog ne bi dokinulo bit prava na pristup sudu niti bi nerazmjerno ograničilo pravo okrivljenika da se brani šutnjom. Usp. odluku Ustavnog suda RH, U-III-2840/2024 od 30. listopada 2024., toč. 6.4. obrazloženja i presudu ESLJP Marčan protiv Hrvatske (br. 40820/12, presuda od 10. srpnja 2014.), toč. 35. i 36. obrazloženja.		
--	--	--	--	--	--