



HRVATSKI SABOR

KLASA: 021-03/24-09/69

URBROJ: 65-24-2

Zagreb, 23. srpnja 2024.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 33. stavka 1. podstavka 3. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Izvešće o radu Odbora za predstavke i pritužbe za 2023. godinu*, koje je predsjedniku Hrvatskoga sabora u skladu s odredbom članka 107. stavka 1. podstavka 4. Poslovnika Hrvatskoga sabora dostavio Odbor za predstavke i pritužbe, aktom od 16. srpnja 2024. godine.

Za svoje predstavnike, koji će u njegovo ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Odbor je odredio dr. sc. Željka Jovanovića, predsjednika Odbora i Veljka Kajtazija, potpredsjednika Odbora.

PREDSJEDNIK

Gordan Jandroković



HRVATSKI SABOR
Odbor za predstavke i
pritužbe

Zagreb, 16. srpnja 2024.



Hs**NP*021-03/24-09/69*6521-19-24-1**Hs

REPUBLIKA HRVATSKA
65 - HRVATSKI SABOR
Z A G R E B, Trg Sv. Marka 6

Primljeno: 17-07-2024		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jed.	
021-03/24-09/69	65	
Uredbeni broj:	Prih.	Vrij.
6521-19-24-1	1	-

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Izvješće o radu Odbora za predstavke
i pritužbe za 2023. godinu
- dostavlja se

Poštovani,

sukladno članku 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora ("Narodne novine", broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), Odbor za predstavke i pritužbe podnosi Izvješće o svom radu za 2023. godinu.

Na 1. sjednici Odbora održanoj dana 12. srpnja 2024. godine, jednoglasno je prihvaćen prijedlog da se Izvješće o radu Odbora za predstavke i pritužbe za 2023. godinu, uvrsti u dnevni red sjednice Hrvatskog sabora.

Za svoje predstavnike, koji će u ime Odbora sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Odbor je odredio predsjednika Odbora dr. sc. Željko Jovanovića, a u slučaju njegove spriječenosti potpredsjednika Odbora Veljka Kajtazija.

S poštovanjem

PREDSJEDNIK ODBORA

dr. sc. Željko Jovanović

HRVATSKI SABOR
Odbor za predstavke i pritužbe

**IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE
I PRITUŽBE ZA 2023. GODINU**

Zagreb, ožujak 2024.

**IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE
I PRITUŽBE ZA 2023. GODINU**

	Stranica
1. UVODNE NAPOMENE	3
2. PODACI O POSTUPANJU ODBORA ZA PREDSTAVKE I PRITUŽBE U 2023. GODINI	6
2.1. Statistički podaci	7
3. STRUKTURA PREDSTAVKI I PRITUŽBI PO PODRUČJIMA	17
3.1. PRAVOSUĐE I UPRAVA	17
3.1.1. Pravosuđe	17
3.1.2. Uprava	33
3.2. PRAVA IZ MIROVINSKOG I ZDRAVSTVENOG OSIGURANJA, SOCIJALNE SKRBI I ZAŠTITE OBITELJI	62
3.3. STAMBENA, KOMUNALNA I IMOVINSKOPRAVNA PROBLEMATIKA	79
3.4. RAD I RADNI ODNOSI	90
3.5. OSTALA PODRUČJA	95
3.6. OSTALI PODNESCICI	105
4. ZAKLJUČNA RAZMATRANJA	106

IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE I PRITUŽBE ZA 2023. GODINU

1. UVODNE NAPOMENE

Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora jednom godišnje, sukladno članku 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine”, broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), podnosi izvješće o svom radu Hrvatskom saboru te kao i prethodnih godina informira zastupnike Hrvatskoga sabora o uočenim nepravilnostima kršenja zakonskih propisa, kao i prava građana u postupku pred tijelima državne uprave i pravnim osobama koje imaju javne ovlasti. Također, kroz rad po predstavkama i pritužbama građana, ukazuje Saboru na kršenje zakona i druge štetne pojave od šireg značenja i predlaže poduzimanje potrebnih mjera za njihovo otklanjanje te predlaže putem ovlaštenih tijela ispitivanje osnovanosti predstavki, pritužbi i prijedloga, a sukladno tome potrebitost poduzimanja zakonom osnovanih mjera.

Dana 21. lipnja 2023. zastupnici u Hrvatskom saboru raspravljali su o Izvješću Odbora za predstavke i pritužbe za 2022. godinu. Rasprava je zaključena 21. lipnja 2023., a Izvješće je prihvaćeno na 16. sjednic Hrvatskoga sabora, 28. lipnja 2023., (84 glasa "za", 3 "suzdržana").

Pravo na podnošenje predstavki i pritužbi Hrvatskom saboru uređeno je u Poslovniku Hrvatskog sabora (NN 81/13.). Osnovne odredbe sadržane su u poglavlju koje se odnosi na *Vrste i način rada radnih tijela Sabora*. Tako članak 44. propisuje da radno tijelo Sabora može raspraviti o predstavkama i prijedlozima koje građani podnose Saboru. Pritom radno tijelo je dužno najkasnije u roku od tri mjeseca izvijestiti podnositelja predstavke ili prijedloga o ishodu predstavke, odnosno prijedloga.

Posebnost godišnjeg izvješća je u činjenici da predstavlja sredstvo putem kojeg se prezentira rad ovoga Odbora i rezultati toga rada. To prvenstveno podrazumijeva rad vezan uz postupanje po predstavkama i pritužbama građana i druge aktivnosti, sukladno nadležnosti Odbora utvrđenim u Poslovniku Hrvatskoga sabora. Važost Odbora leži u ulozi posrednika u komunikaciji između građana i vlasti, stoga se u godišnjem izvješću nadležnim institucijama ukazuje na različite probleme s kojima se građani susreću pri ostvarivanju svojih prava. Slijedom toga nadležna tijela vlasti, kojima se ovaj Odbor obraća, a sukladno ustavnim i zakonskim ovlastima, godišnje izvješće mogu koristiti kao pokazatelj nedostataka u njihovom djelovanju, s ciljem otklanjanja nepravilnosti unutar institucija koje rezultiraju kršenjem ljudskih prava.

Metodološkim pristupom pri izradi ovog izvješća, osim prezentiranja rada Odbora i rezultata nastoji se usmjeriti sve zainteresirane dionike vlasti i ukazati im na moguće smjerove djelovanja, ujedno intencija je podsjetiti nadležna tijela za rješavanje po predstavkama građana na trenutno stanje i potrebu jačanja institucionalnih mehanizama koji predstavljaju jedan od ključnih elemenata i polaznu osnovu za unaprijeđenje ljudskih prava.

Godišnje izvješće podnosi se Hrvatskom saboru, (javno) medijima i građanima. U Izvješću se navodi ukupan broj i priroda predstavki i pritužbi, broj pritužbi koje nisu razmatrane, kao i razalozni za to te sadržaj očitovanja nadležnih institucija.

Analizom zaprimljenih i obrađenih pritužbi, koje su navedene u Izvješću, a razvrstane po područjima, moguće je uvidjeti čitav (širi) spektar problema s kojima se građani susreću i spoznati mogućnosti njihovog rješavanja kroz funkcioniranje institucija na koje su usmjerene.

Tijekom 2023. godine građani su se obratili Odboru pisanim pritužbama (osobno-poštom, elektroničkom poštom i telefaksom) na temelju čega je evidentirao 214 predmeta, predstavki i pritužbi pisanog sadržaja, povodom čega je bilo 1520 postupanja.

Slično ranijim godinama najveći broj registriranih predmeta je iz područja „Pravosuđa i uprave“. Pred očima su nam mnogi problemi građana nastojat ćemo ih objektivno i argumentirano, barem djelomično, približiti odgovornim institucijama odnosno subjektima, u težnji za uspješnim rješavanjem istih.

Izvješće o radu Odbora za predstavke i pritužbe za 2023. godinu sadrži pregled poslova koji su se obavljali u proteklom razdoblju u Odbora, izvor informacija za Izvješće su pritužbe građana. Građani se obraćaju Odboru kada više ne znaju što dalje (kada ne uspijevaju ostvariti svoja prava drugim sredstvima) upoznaju Odbor sa svojim svakodnevnim iskustvima i traže pomoć za rješavanje problema.

Dakle, u Odboru se postupalo po predstavkama i pritužbama pisanog sadržaja (pojedinačnim, skupnim i anonimnim) sukladno članku 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora, sa zadaćom zaštite ljudskih prava i sloboda pred državnim institucijama.

Sve pristigle pisane predstavke i pritužbe upućene Odboru, služba Odbora zaprima i obrađuje te provjerava njihovu utemeljenost i na osnovi njihova sadržaja upućuje ih nadležnim tijelima na postupanje, odnosno tijelima državne uprave, jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave, drugim pravnim, a i fizičkim osobama.

O tome su obaviješteni podnositelji predstavki i pritužbi ili im je neposredno pisano i odgovoreno, u roku od 30 dana.

Osim pisanim putem (redovitom poštom, elektroničkom poštom, telefaksom ili u osobnim dolascima (ili putem opunomoćnika), komunikaciju je ostvarivao izravno telefonski. Odbor je u svakodnevnom kontaktu s građanima koji se obraćaju telefonskim putem, tražeći pomoć i upute u načinu rješavanja problema s kojima se suočavaju, evidentirano je ukupno 155 slučaja. Služba Odbora odgovarala je građanima na brojna pitanja i upite, davale su ime se opće informacije i savjetovala ih u izravnom kontaktu telefonom, a bilo je i nekoliko neposrednih kontakata, pojedinačnih sastanaka sa strankama u zgradi Hrvatskoga sabora, na razini predsjednice Odbora ili tajnice Odbora, njih 2.

Slijedom gore navedenog, u Izvješću se prikazuje rad na predmetima, prezentiraju pristigle i obrađene pisane predstavke i pritužbe građana razvrstane po područjima, njih šest. Navodi se ukupan broj i priroda primljenih predstavki i pritužbi, zatim i broj pritužbi koje nisu uzete u obzir, kao i razlozi za to.

Uz područja izvješće sadrži i zaključna razmatranja. Izvješće objedinjuje statističke podatke (i tablični prikaz), sve navedeno omogućit će uvid u rad Odbora.

Tijekom 2023. godine u Odboru je evidentirano ukupno 214 predmeta, predstavki i pritužbi pisanog sadržaja. Ostvareno je ukupno 155 telefonskih kontakata sa strankama, a od toga su 2 osobna dolaka-prijem građana.

U izvještajnom razdoblju Odbor je održao četiri (4) sjednice Odbora.

Struktura godišnjeg izvješća o radu Odbora za predstavke i pritužbe za 2023. godinu je spoj statističkih podataka i pregleda rada Odbora po predstavkama i pritužbama, a razvrstane su po područjima:

- Pravosuđe i uprava
- Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji
- Stambena, komunalna i imovinskopravna problematika
- Rad i radni odnosi
- Ostala područja
- Ostali podnesci

U nastavku ovog Izvješća prikazan je rad Odbora po predstavkama i pritužbama sa statističkim podacima i tablični prikaz.

2. PODACI O POSTUPANJU ODBORA ZA PREDSTAVKE I PRITUŽBE U 2023. GODINI

I u 2023. godini, prikaz rada u Odboru za predstavke i pritužbe temelji se na pisanim predstavkama i pritužbama građana, (na ime i prezime, od udruga, grupe građana-peticije, trgovačkih društava, odvjetničkih ureda kao i anonimne te drugih podnositelja), koji su se obraćali redovitom poštom, elektroničkom poštom i telefaksom.

U izvješću Odbora upozorava se na:

- **predstavke i pritužbe vezane za rad pravosuđa i uprave te na rad sudova:**
 - dugotrajnost sudskih postupaka
 - područje nadležnosti Državnog odvjetništva Republike Hrvatske i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta
 - postupanje policijskih službenika
 - prigovori osoba lišenih slobode
 - prava hrvatskih branitelja i članova njihovih obitelji
 - provođenje ovrha na računima fizičkih osoba
 - rad državnih tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i rad pojedinaca u tijelima
- **predstavke i pritužbe koje se odnose na prava iz mirovinskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji:**
 - prava na starosnu i invalidsku mirovinu (zahtjevi za povećanje mirovine)
 - prava iz zdravstvenog osiguranja
 - zdravstvo (nezadovoljstvo liječničkim uslugama, nesavjesno liječenje liječnika i drugo)
 - socijalna skrb, obiteljsko pravo – skrbništvo, obiteljsko nasilje i osobe s invaliditetom
- **predstavke i pritužbe u vezi sa stambenom, komunalnom i imovinskopравnom problematikom:**
 - vlasnička prava (obnova nakon potresa)
 - stambena prava, stambeno zbrinjavanje i dugotrajnost postupaka zbrinjavanja
 - bespravna gradnja i zaštita okoliša i zdravlja ljudi
 - postupanje građevinske inspekcije
 - dodjela gradskih ili općinskih stanova
 - imovinskopравni odnosi i povrat imovine
- **predstavke i pritužbe iz područja rada i radnih odnosa:**
 - povreda prava iz radnog odnosa, raspored i premještaj u državnoj službi, isplata otpremnine, isplata otpremnine na zaštićeni račun ili u gotovini, pravo na godišnji odmor, dodatak na plaću za državne i javne službenike i namještenike, prestanak državne službe i drugo
 - nepravilnosti počinjene u natječajnom postupku
- **predstavke i pritužbe iz ostalih područja**
 - područje zaštite potrošača i ostalo (električna energija-prigovor na uvjete priključenja, isključenje struje i poskupljenje struje, plin-prigovor na visnu računa, voda-priključak na vodoopskrbnu mrežu, plaćanje HRT pristojbe, poštanske usluge i drugo)
- **ostale podneske**
 - neosnovani podnesci (nemaju karakter predstavke i pritužbe, nerazumljivog su sadržaja)

2.1. STATISTIČKI PODACI

U 2023. godine Odbor za predstavke i pritužbe je zaprimio i obradio ukupno **214** predmeta otvorenih temeljem pisanih predstavki i pritužbi i ponovljenih pritužbi, od toga novih 169 ili 78,97 % i starih predmeta 45 ili 21,02 % iz prijašnjih godina (2013., 2017., 2018., 2019., 2020., 2021. i 2022. godine) na kojima je nastavljen rad i u 2023. godini.

Stručna služba Odbora je u 2023. godini u 214 zaprimljenih predmeta postupala ukupno **1520 puta** (u novim i starima predmetima), a u određenim predmetima poduzimala radnje 5, 9, 14, 20 i više puta.

U usporedbi s 2022. godinom zaprimljeno je više predmeta, njih 4 ili 1,90 %.

Broj građana koji su se telefonski obratili Odboru je **155**, njih 12 ili 8,39 %, više u usporedbi sa 2022. godinom.

Temeljem navedenog tijekom izvještajnog razdoblja Odboru se obratilo ukupno **369** (ili 214 + 155) građana (pisane pritužbe, elektronička pošta, direktni kontakti i telefonski pozivi).

U izvještajnom razdoblju Odbor je održao četiri (4) sjednice Odbora.

Tablica 1. Broj predmeta zaprimljenih i obrađenih u Odboru za predstavke i pritužbe te telefonski i direktni kontakti s građanima, po godinama

Godina	Broj primljenih predmeta u Odboru	Broj postupanja Odbora	Broj telefonskih obraćanja Odboru (direktni kontakti s građanima)
2019.	211	1138	268
2020.	190	1014	193
2021.	228	1182	152
2022.	210	1152	143
2023.	214	1520	155
Ukupno	1053	6006	911

Tijekom 2023. godine Odbor je zaprimio i obradio 214 predmeta, a u njima postupao 1520 puta i telefonski kontaktirao sa 155 građana, s ukupno njih 369 (ili 214 + 155).

Podaci o obraćanjima građana

U 2023. godini u Odboru je zaprimljeno najviše pritužbi od fizičkih osoba, a neke su htjele ostati anonimne, zatim dio pritužbi uputili su drugi pritužitelji – pravne osobe, organizacije civilnog društva, jedinice lokalne i područne samouprave.

Osim predstavki i pritužbi upućenih Odboru ili Hrvatskom saboru, Odbor je obradio i predstavke koje su mu proslijeđene iz Ureda predsjednika Hrvatskoga sabora, Ureda potpredsjednika Hrvatskoga sabora, radnih tijela (Odbora za zakonodavstvo, Odbor za prostorno uređenje i graditeljstvo, Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina, Odbora za poljoprivredu, Mandatno-imunitetnog povjerenstva, Ureda za međunarodne i europske poslove), Službe za pravne poslove i ljudske potencijale, Službe za građane, Kluba zastupnika SDSS-a, Vrhovnog suda Republike Hrvatske, ukupno 46 predmeta, a od toga 2 predmeta su anonimne pritužbe.

U izvještajnom razdoblju Odbor za predstavke i pritužbe zaprimio je i obradio ukupno **214 predmeta** od kojih je 169 novih predmeta, a nastavilo se postupati u 45 predmeta iz prethodnih godina 2013., 2017., 2018., 2019., 2020., 2021. i 2022. godine (ponovljene predstavke i pritužbe).

U odnosu na ukupan broj predmeta, njih 214 (ili 169 + 45), Odbor (stručna služba Odbora) je tijekom 2023. godine, imao ukupno **1520 postupanja** po pisanim predstavkama i pritužbama, budući da se u određenim predmetima radnje poduzimalo 5, 9, 14, 20 i više puta. Od toga se u 2023. godini postupalo 659 puta povodom ponovljenih pritužbi (podnositelj ponovno piše u svojem podnesku o istoj/istovrsnoj problematici), koje su vezane za predmete iz prethodnih godina te 861 puta po pritužbama vezanim za nove predmete iz 2023. godine. Postupanje Odbora obuhvaća analizu predstavke, upućivanje predstavke nadležnim tijelima (što uključuje i kopiranje predstavki i pritužbi za nadležna tijela), očitovanja podnositeljima, službene zabilješke te požurnice upućene prema institucijama zbog nepostupanja. U 2023. godini upućena je ukupno **241 požurnica (od 1 do 6)**, na zaprimljenih 214 predmeta. Zatim, u Odboru se razmatra svaki zaprimljeni odgovor nadležnih tijela, radi procjene potrebe za daljnjim postupanjem Odbora u svakom pojedinom predmetu te utvrđivanja je li predmet riješen u korist podnositelja (primjeri su navedeni u Izvješću Odbora).

Nadalje, Odbor je u svakodnevnom kontaktu s građanima koji se obraćaju izravno telefonski, a na najveći broj različitih upita građana odgovoreno je u izravnom kontaktu telefonski (svaki telefonski upit se evidentira), davale su im se opće informacije (Odbor nije ovlašten pružati savjete stankama kako postupati u konkretnim situacijama odnosno postupcima, niti pružati pravnu pomoć i pravne savjete...) te su savjetovani u ostvarivanju svojih prava u ukupno **155 slučaja** (od toga su 2 osobna dolazka-primanje građana). Odbor je, na razini predsjednice Odbora i tajnice Odbora, primio na razgovor građane koji su zatražili da usmeno iznesu svoje probleme te ih nakon toga uputio na podnošenje pisane predstavke Odboru ili nadležnom tijelu. Ukoliko je razvidno da se ne radi o slučaju iz nadležnosti Odbora građani su dobili informaciju komu se obratiti, a kad je trebalo provjeriti i utvrditi činjenično stanje, odgovoreno je u kratkom roku.

Podaci po područjima

U 2023. godini od ukupnog broja zaprimljenih pritužbi (214), njih **127** ili 59,34 % bilo je iz područja pravosuđa i uprave, **19** ili 8,87 % predstavki sa socijalnom i zdravstvenom problematikom te iz područja zaštite obitelji, **30** ili 14,01 % iz područja stambene, komunalne i imovinskopravne problematike, **10** ili 4,67 % iz područja rada i radnih odnosa, **25** ili 11,68 %

predmeta čine ostala područja, te ostali podnesci (nemaju karakter pritužbi) 3 ili 1,40 % predmeta.

Gledajući strukturu predstavki najveći broj je usmjeren na rad pravosuđa i uprave, njih 127 ili 59,34 %. U dijelu koji se odnosi na područje pravosuđa građani su izražavali nezadovoljstvo radom sudova, sudaca/sutkinja, državnog odvjetništva, odvjetnika i drugo. Pritužbe su iskaz nezadovoljstva odlukom sudova, dužinom trajanja pojedinih sudskih postupaka, odnosno povredom prava na suđenje u razumnom roku postupci dugo traju-to su višegodišnji postupci neki navodno traju, npr. 15 godina vezano uz rješavanje imovinskopravnih odnosa na Općinskom sudu u Zadru, s tim u vezi pritužba je i na odugovlačenje u postupanju USKOK-a, po prijavi možebitnog protuzakonitog rad sutkinje I. Č. B. i djelatnika suda protiv kojih su pritužitelji podnijeli kaznenu prijavu USKOK-u. U istom predmetu zaprimljen je podnesak kojim pritužitelji izražavaju nezadovoljstvo rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Zatim, pritužba obitelji M. na dugotrajnosti sudskih postupaka „... zbog nedopuštene ovrhe i prava na dosjlost“, koji se vode kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu i na Županijskom sudu u Zagrebu, od 2013. godine.

Građanin se obratio podneskom, pritužbom na dugotrajnost sudskog postupka (i zahtjevom za izdavanje građevinske dozvole iz 2004. godine, koja je izdana 2019. godine, a nije postala pravomoćna) i pritužbom na više upravnih sporova koji su u tijeku, kod Visokog upravnog suda Republike.

Potom, više pritužitelja pritužilo se na način vođenja sudskih postupaka, na rad i postupanje predsjednika suda i sudaca (zahtjevali su izuzeće sudaca i sutkinja, zbog pristranog ponašanje u konkretnom slučaju i prijavili zlouporabu položaja), pritužili su se na ishod sudskih postupaka (iskazali nezadovoljstvo sudskim odlukama u građanskim predmetima u kojima su sudjelovali kao stranke ili su se pritužili na nezakonitost presuda). Bilo je pritužbi na ostale povrede vezane uz rad sudova (na rad Pisarnice Upravnog suda Zagreb, vezano uz urudžbiranje podnesaka i na postupanje Upravnog suda u Zagrebu u konkretnom predmetu, u kojem je donijeta presuda, a stranka je podnijela žalbu).

Zaprimljen je i obrađen pojedinačni podnesak, kojim se iskazuje nezadovoljstvo postupanjem Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, DORH-a i USKOK-a u konkretnom slučaju od interesa podnositelja koji traži pomoć navodeći „*Trenutno vodim devet različitih montiranih sudskih postupaka...*“, u kojem iznosi problematiku oko vođenja postupaka protiv njegovog mlt. sina te prijavljuje „*udruženi zločinački pothvat*“ protiv šest osoba... (Primjer je u Izvješću Odbora na stranici 25).

Evidentirana je pritužba na postupanje S. R., državnog tajnika u Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, koji po navodima pritužitelja „...*buni sutkinje, koje su postupale na moju štetu*“ (Primjer je u Izvješću Odbora na stranici 25).

Nadalje, građani su u nekim pritužbama upozoravali na korupciju, zlouporabu položaja i ovlasti, žalili su se na kvalitetu rada i učinkovitosti državnog odvjetništva, iskazivali su nezadovoljstvo radi odugovlačenja u rješavanju kaznenih prijava, neprocesuiranja po kaznenim prijavama i nemogućnosti dobivanja informacija o statusu predmeta.

Prituživali su se na postupanje policijskih službenika prema građanima na propuste u postupanju i prekoračenje ovlasti prilikom vršenja službenih ovlasti.

Dio pritužbi građana odnosio se na povrede prava u obavljanju poslova lokalnog značenja, žalili su se na rad gradonačelnika, župana, općinskih načelnika i službenika (npr. vezano uz nedobivanje odgovora po pritužbama, ne postupanje po različitim zahtjevima, ignoriranje zahtjeva, prijedloga i zamolbi građana, nedovoljna podrška lokalne zajednice u izvanrednim situacijama ili kada se građani nalaze u stanju socijalne potrebe i ne poduzimanje mjera ili radnja iz svoje nadležnosti u rješavanju konkretne problematike itd.)

Dio pritužbi odnosio se na nezakonit ili nepravilan rad državnih tijela, zbog nedobivanja odgovora po pritužbama, na rad djelatnika i službenika, na rad inspekcijskih službi.

Bilo je pritužbi na odugovlačenje postupka u rješavanju zahtjeva osiguranika za priznavanje (ostvarivanje) prava iz mirovinskog osiguranja (mirovinski staž, povrat mirovine...) Iz područja zdravstvenog osiguranja, zdravstvene zaštite i socijalne skrbi obratili su se građani zbog nemogućnosti ostvarivanja prava iz socijalne skrbi, kao i zbog obiteljskog nasilja i obiteljsko-pravne zaštite djece (zajednička roditeljska skrb) te pritužbama na rad zavoda za socijalni rad, njih **19** ili 8,87 %.

Tu su i pritužbeni navodi iz područja stambene problematike, njih **30** ili 14,01 %, u svezi s rješavanjem stambenih pitanja građana, s utvrđivanjem prava na stambeno zbrinjavanje, s obnovom oštećenih stanova u potresu i konstrukcijskom obnovom obiteljske kuće, s uvjetima života u stambenoj zgradi i narušenim međususedskim odnosima te pritužbe na ostale (druge) imovinskopravne odnose. U njima su građani izražavali nezadovoljstvo ishodom postupaka u građanskim predmetima u kojima su sudjelovali kao stranke (imovinskopravni sporovi). Poimenična pritužba odnosila se na postupak određivanja naknade za oduzeto zemljište, postupak je navodno pokrenut 1997. godine prema Zakonu o nacionalizaciji, i još traje.

Zatim, obrađeno je **25** ili 11,68 % predmeta različite problematike izvan prethodnih 5 kategorija, a koje su u Izvješću objedinjene u kategoriji „*Ostala područja*“, odnose se na opskrbu plinom (prigovor na visinu mjesečnog računa i zahtjev za povrat preplaćenog iznosa), električnom energijom (prigovor na uvjete priključenja, isključenje struje, poskupljenje struje i zahtjev za rad solarne elektrane), vodom (priključak na vodoopskrbnu mrežu), na poštanske usluge, plaćanje HRT pristojbe, premještanje vozila, sigurnost prometa, vremensko ograničavanje i naplata parkiranja u Općini Viškovo, kupnju grobnog mjesta i drugo.

Posebnu skupinu čine predstavke i pritužbe, njih **10** ili 4,67 %, koje Odboru upućuju radnici odnosno državni službenici i namještenici zbog povrede prava iz Kolektivnog ugovora, (raspored i premještaj u državnoj službi, isplata otpremnine, isplata otpremnine na zaštićeni račun ili u gotovini, pravo na godišnji odmor, dodatak na plaću za državne i javne službenike i namještenike, prestanak državne službe), ali i na navodne povrede u vezi provođenja javnog natječaja za prijam u državnu službu.

Tri (**3**) ili 1,40 % predmeta su iz područja „*Ostali podnesci*“, ovi podnesci su nerazumljivog sadržaja, nemaju karakter predstavke ili pritužbe.

Tablica 2. Pregled broja predstavki i pritužbi razvrstanih po područjima u 2022., 2023. godini i ostalo

Redni broj	Predstavke i pritužbe po područjima	Predmeti iz 2022. godine	Novopristigli predmeti u 2023. godini	Predmeti iz prijašnjih godina, (2013. do 2022. godine), obrađeni u 2023. godini	Ukupan broj predmeta (4+5)
1	2	3	4	5	6
1.	Pravosuđe i uprava	100	101	26	127
2.	Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji	41	15	4	19
3.	Stambena, komunalna i imovinskopravna problematika	28	23	7	30
4.	Rad i radni odnosi	22	10	0	10
5.	Ostala područja	13	18	7	25
6.	Ostali podnesci	6	2	1	3
7.	Ukupno:	210	169	45	214

Tijekom 2023. godine u Odboru je zaprimljeno i obrađeno 214 predmeta, (u 2022. godini obrađeno je 210 predmeta) njih 169 su novi predmeti, a 45 predmeta je iz prethodnih godina.

Tablica 3. Pregled broja predstavki i pritužbi razvrstanih po područjima za četiri tromjesečna razdoblja u 2023. godine i ostalo

Redni broj	Predstavke i pritužbe po područjima	Predmeti u razdoblju od 1. 1. do 31. 3. 2023.	Predmeti u razdoblju od 1. 4. do 30. 6. 2023.	Predmeti u razdoblju od 1. 7. do 30. 9. 2023.	Novopristigli predmeti u razdoblju od 1. 10. do 31. 12. 2023.	Predmeti iz prijašnjih godina, (2013. do 2022. godine), obrađeni u 2023. godini	Ukupan broj predmeta (6+7)
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Pravosuđe i uprava	48	33	19	26	1	27
2.	Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji	5	7	4	3	0	3
3.	Stambena, komunalna i imovinskoppravna problematika	7	10	6	4	3	7
4.	Rad i radni odnosi	5	1	4	0	0	0
5.	Ostala područja	8	9	7	1	0	1
6.	Ostali podnesci	1	1	1	0	0	0
7.	Ukupno:	74	61	41	34	4	38

Podaci se odnose na zaprimljene i obrađene predmete po područjima u Odboru za predstavke i pritužbe, po tromjesečjima u 2023. godini. Ukupno je 214 predmeta.

Analiza pritužbi dostavljenih Odboru

Analiza registriranih pisanih predstavlki i pritužbi, tijekom 2023. godine, ukazuje na raznovrsne predmete, vezane uz kršenje građanskih i političkih i ljudskih prava uključujući pravosuđe i upravu, te ekonomska i socijalna prava.

Najčešći razlog obraćanja fizičkih i pravnih osoba Odboru odnosi se na rad pravosuđa (sudova i sudaca, odvjetništva, odvjetnika) na rad tijela državne uprave i lokalne vlasti te odgovornih osoba u njima.

Dio pritužbi odnosio se na rad zavoda za socijalni rad, obrazovnih ustanova, inspeksijskih tijela i odgovornih osoba u njima.

Pritužbe zaprimljene u Odboru ukazuju da su pritužitelji: u većem udjelu fizičke osobe, starije osobe, osobe sa zdravstvenim teškoćama ili u stanju socijalne potrebe, drugi pritužitelji - pravne osobe, organizacije civilnog društva i jedinice lokalne područne (regionalne) samouprave.

I u 2023. godini prisutan je trend obraćanja građana pisanim predstavkama i pritužbama (i telefonski) Odboru, u vezi s pitanjima koja nisu u nadležnosti Odbora. Osim ovom Odboru građani se obraćaju, pritužuju i drugim institucijama koje potom podneske učestalo proslijeđuju u rad ovom Odboru. Tako, građani u konkretnim predmetima nerijetko od Odbora traže meritorno odlučivanje, besplatnu pravnu pomoć i pravne savjete, preispitivanje zakonitosti odluka pravosudnih tijela, izmjenu sudskih odluka i drugo. Određene predstavke se obrađuju u kontinuitetu unazad više od 11 godina, a pojedinci starije osobe, osobe s zdravstvenim poteškoćama ili u stanju socijalne potrebe na dnevnoj bazi ponavljaju i nadopunjavaju svoje podneske, nerijetko obilnom dokumentacijom koja nije izravno povezana sa sadržajem njihovih pritužbi ili nije prikladna za postupanje ovog Odbora čime se nepotrebno opterećuje rad stručne službe jer i takav sadržaj zahtjeva analizu. Neki građani ne raspolažu informatičkim znanjem ili nemaju osobno računalo, pišu na starom pisačem stroju, zatim dodaju rukom pisani sadržaj ili ručno pišu podneske koji se ne mogu pročitati usto neki su i sadržajno nerazumljivi. Npr. u izvještajnom razdoblju Odbor je zaprimio više rukom pisanih podnesaka jedne podnositeljice, čiji podnesak je sadržajno nerazumljiv, nepovezan i nesuvisao te vulgaran, podnositeljica između ostalog navodi-citat: „*G.P... kada sam pokušala raditi kod njega...on osobno sabotira da uopće radim...jer me htio ženiti, a ja sam bila u braku sa I...prati me policija kamerama...kažite nesposobnom diplomatu da me prati mafija. Otkad se ne jebeš, živčana si...čini se da Plenković plaća mafiju za nalaženje erotske masaže pc RH...Kažite Plenkoviću da me ne zanima posao elitne prostitucije...*“ Odbor za predstavke i pritužbe podnesak je primio na znanje, sačinio službenu zabilješku i odložio ad acta. U ovom konkretnom slučaju Odbor je zaprimio više podnesaka gđe. G., počev od listopada 2015. godine, potom se nastavilo postupati u novom predmetu iz 2023. godine, do sada ukupno **11 puta**. Većina podnesaka sadržajno je nesuvisla, u nekima je vrijeđala građane i političare, ima podnesaka u kojima je između ostalog vulgarnim riječima nazivala i vrijeđala policijske službenike Službe unutarnje kontrole MUP-a, kako poimenično, tako i uopćeno. Odbor je tražio postupanje MUP-a i zaprimio očitovanja. U 2023. godini, čeka se očitovanje HZMO-a na podnesak kojima podnositeljica požuruje dostavu rješenja za starosnu mirovinu. HZMO-u su upućene dvije (2) požurnice Odbora nakon kojih je zaprimljeno očitovanje.

Nadalje, građani nakon zaprimljenih očitovanja nadležnih tijela pisanim putem iste komentiraju i daju subjektivno viđenje odgovora po kojima traže daljnje postupanje ili mišljenje ovog Odbora.

Npr. i u 2023. godini, u Odboru se nastavilo postupati u predmetu iz 2022. godine, naime, podnositelj se u više navrata pisanim podnescima istovjetnog sadržaja (čiji sadržaj se ponavlja) i osobnim dolascima nastavio obraćati izravno ovom Odboru, i drugim tijelima. Podnositelj se učestalo obraća zahtjevima, zamolbama, komentarima, upitima i uputama za rad Odboru, počev od rujna 2022. godine, a do sada se u predmetu postupalo **32 puta**. Na većinu prethodnih podnesaka podnositelj je dobio očitovanja nadležnih tijela, i to Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, koje je dostavilo tri (3) očitovanja, Odbora za izbor i imenovanja Gradske skupštine Grada Zagreba, Pravobraniteljice za djecu, Grada Zagreba, Ureda gradonačelnika i Pučkog pravobranitelja, s kojima nije zadovoljan. (Primjer je naveden u Izvješću Odbora).

Neki građani pišu na dnevnoj osnovi o svemu što im se događa u životu, zatim Odboru se pisanim podnescima obraćaju osobe lišene slobode na izdržavanju kazne zatvora...

Uz analizu pisanih podneska, dajemo neke primjere vezane uz obraćanje građana telefonskim putem i u osobnim dolascima. Građani iznose svoje probleme, koji u većem dijelu nisu u nadležnosti Odbora.

U telefonskim kontaktima građani uz zahvale, iz vlastitog nezadovoljstva, nerijetko iznose uvrede na račun stručne službe.

Primjerice građanin I. C. više se puta obratio Odboru sa zahtjevom da se riješi njegov slučaj, pritužba je zbog postavljenih šahtova na sredini prometnog traka u Općini Cestica, na glavnoj prometnici DC2 Varaždin-Dubrava Križovljanska. Usput, svaki put više na tajnicu Odbora, iako dobije informaciju da je u Odboru zaprimljena i obrađena njegova pisana pritužba te dostavljena nadležnim tijelima na postupanje (dopis Odbora, akt, Klasa: 050-01/23-17/160, Urbroj: 6521-19-23-2 od 5. prosinca 2023.). U predmetu se postupalo **5 puta** i zaprimljena su sva očitovanja nadležnih tijela. (Primjer je u Izvješću Odbora na stranici 102)

Drugi građanin M. M. nazove (učestalo naziva i ponavlja svoju priču vezanu uz obiteljsku problematiku) u Odbor uglavnom paničnim tonom da bi obavijestio tajnicu Odbora da mu se prijete i da ga proganjaju. Na upit tajnice Odbora tko ga proganja, odgovara svi - više njih svakodnevno. Radi se o gospodinu koji prijavljuje bivšu suprugu jer sumnja da zlostavlja njihovu zajedničku djecu (djeca su joj dodijeljena sudskom odlukom), a njemu prijete da će ga ubiti i da će mu iskopati oči. Po njegovim navodima sud je nezakonito dodijelio djecu bivšoj supruzi, a od Odbora traži da mu vrati djecu. Nakon što mu je tajnica Odbora objasnila da Odbor ne može utjecati na odluke suda i da je njegov podnesak zaprimljen, ali nije rješiv u ovom radnom tijelu, stoga će nakon razmatranja biti proslijeđen nadležnim tijelima na postupanje sukladno Poslovniku Hrvatskog sabora, tajnici Odbora obratio se jezikom ulice-citat: „*Napuši mi se kurca, pička ti materina...*“ Inače, u predmetu građanina M. M. postupalo se **6 puta**, a zaprimljena su i očitovanja.

Starija gospođa N. N. nazvala je i tom prilikom rekla da ima razne problema te da bi trebala pravne savjete. Nakon što je upućena na besplatnu pravnu pomoć ili odvjetnika, rekla je tajnici Odbora da je ona plaća i hrani, a ona sjedi i ništa ne radi.

Jedna građanka, rođena 1939. godine, nazvala je službu Odbora jer želi uputiti demanti na proslavu u Brezovici održanu dana 26. lipnja 2023., Dan antifašističke borbe. Smeta je, po njoj, iskrivljivanje povijesti što nije dobro zbog mladih. Usput je rekla sljedeće-citat: „*tamo su sudionici bez veze paradirali po šumi...i pričali laži... ja znam što se događalo tada...*“ Upućena je da se obrati organizatoru ili televiziji koja je događaj prenosila.

Umirovljenik iz Splita nazvao je i rekao je da ima 4.000,00 kn mirovinu, dosta dugo je vodio monolog, a pred kraj je rekao: „*bageri su u akciji ruše sve... ko da nije dovoljno rušenja u Domovinskom ratu...e gospođo svaka Vam čast Vi ste dobra osoba u duši bolja od svijuu...ne odlučujete Vi, Vi ste samo namještenik*“. Nakon toga dodao je i ponovno svoju mantru: „*bageri su u akciji ruše sve...*“ ukupno 5 puta i otišao uz pozdrav.

Građanka s Krka nazvala je 24. listopada 2023., žalila se što ne može čuti izlaganje predsjednika Vlade Republike Hrvatske u Hrvatskom saboru, koji podnosi godišnje izvješće o radu Vlade Republike Hrvatske, jer neki oporbeni zastupnici dobacuju i lupaju po stolovima u saborskoj vijećnici. Gospođa se rasplakala i izjavila da joj je žao da Republika Hrvatska ima takve oporbene zastupnike. Nakon razgovora s tajnicom Odbora, ispričala se što je smetala i zahvalila što je saslušana.

Starija gospođa, zvala je vezano uz sudski spor u tijeku, ali ne zna na kojem sudu... priča po svom, vodi monolog i ne sluša što ju se pita...Na kraju je zatražila da joj novinari po nalogu Odbora i Hrvatskog sabora idu na sud i riješe njezin problem.

Gospođa, 84 godine, nazvala je i započela monolog o plaćama i (ne)radu, i o tome tko donosi zakone, zatim svi bi morali znati o svemu sve, jer kad je ona radila tako je to moralo biti. A problem je, gospođa je pala i nosi pelene, u koje sere i piša, a mora ih sama kupiti i platiti. Upućena je u HZZO, no dala je do znanja da ona zna gdje se treba obratiti. Nazvala je Odbor, jer očekuje pomoć i od Sabora. Nakon što je obaviještena da Odbor nije nadležan za njezin problem bila je poprilično ljuta.

Građani zovu u ime prijatelja prepričavaju njihove probleme s kojima nisu dovoljno upoznati, neki građani nazovu i komentiraju određene političke događaje, usamljeni su ili imaju zdravstvene tegobe itd.

Odbor ukazuje da mu se mogu obratiti svi (svaka fizička ili pravna osoba) koji imaju opravdan interes, bez ikakvih ograničenja. Slijedom toga, Odbor izvješćuje da je u izvještajnom razdoblju zaprimljen i značajan broj zahvala građana, njih 95, (pisanih i usmenih), a pojedine zahvale citiramo u nastavku:

„Zahvaljujem vam se na Vašem postupanju, nakon kojeg sam i primio tražena izvješća, a nadasve zahvaljujem se na požurnici koju ste uputili nadležnoj instituciji iz čega je vidljivo da niti vas nisu izvještavali o poduzetom, M. S. „

*„Poštovana gđo. Krpina,
Zahvaljujem se na ažurnosti... Zahvaljujem se za odgovor, Elizabeta. “*

„Hvala Vam puno na Vašoj pomoći! NL-Vrimje je!“

„Puno hvala na svemu. Naime kontekst toga je daleko širi, od onog što piše u dopisu kojeg su skratili na suma Sumarum. Rečeno mi je da ta vozila na CNG plin su ekološka i uz prepravku softwarea mogu ići i na vodik...Oprostite na smetnji. Pozdrav D. L. “

„Hvala vam puno..cijenim vaš trud i nadam se da će ovaj put njihov ured poduzeti mjere da mi pomognu jer Zakon RH ima i socijalne osjetljivosti radi se o, mojoj stečevini..iako je u Proračunu HZMO..a ja ovrhe itd. S poštovanjem D. B. “

„Dana 27. 12. 22. poslao sam ovaj mail sa predmetom:..na pedesetak adresa među kojima i Saborski odbor za predstavke i pritužbe. Dana 8.2.23. reagirao je mailom samo Odbor za predstavke i pritužbe dopisom od 24.1.23. naslovljen na MUP, Ministarstvo zdravstva i DORH, dostavljen. M. K. “

*„Poštovana gospođo Krpina,
zahvaljujem na Vašoj informaciji koju sam primio prije nekoliko minuta – riječ je o Požurnici koju ste Vi poslali E-ON Plinu d.o.o. i Državnom inspektoratu RH...Zahvaljujem na Vašoj brizi i srdačno pozdravljamo, S. D. “*

„Poštovana, zahvaljujem Vam se što ste bili urgentno reagirali i 17. ožujka 2023. predmetni podnesak prosljedili na daljnje postupanje Ministarstvu rada,... D. K. “

„Poštovani, zahvaljujem na obavijesti, time više što se na moj upit nitko osim vas nije oglasio. Shodno navedenom molim vas za još jednu pomoć i odgovor na pitanje... Zahvaljujem, G. R. “

*„Poštovani!
Ipak postoji INSTITUCIJA koja radi svoj posao. Hvala! No, hoće li se prozvani konačno udostojiti da mi odgovore? Jesu li svjesni da krše čl. 46. Ustava RH?! Živi bili, pa vidjeli, M. K. “*

„Hvala Odboru na upornosti, ali efikasnije bi bilo obraćanje VODOVODU I KANALIZACIJI (dobri i poštteni momci i cure), nego MUP-u i MZ-u. M. K. “

Zaključno, zabrinjavaju činjenice da, s jedne strane, pojedine institucije i odgovorne osobe u njima ne postupaju i ne pružaju odgovore po određenim predstavkama građana, a s druge strane je i trom odnos institucija prema Odboru, zbog izostanka suradnje u odnosu na odgovaranje po predstavkama, niti nakon više upućenih požurnica Odbora, koje se ne uvažavaju, a za posljedicu ima daljnje kršenje ljudskih prava i osnovnih sloboda građana. U konačnici umnožava se rad stručnoj službi Odbora (npr. za ukupan broj predmeta njih 214 tijekom 2023. godine upućena je 241 požurnica (od 1 do 6) i tako svake godine.

Odbor može biti zadovoljan postignutim u odnosu na ishodenje odgovora nadležnih tijela na predstavke građana, no s obzirom na poslovničke ovlasti nema drugih djelotvornih mehanizama kojima bi meritorno utjecao na rad drugih tijela vlasti, što učestalo izaziva nezadovoljstvo podnositelja čija očekivanja nadilaze nadležnosti Odbora. Odbor, stoga poziva sva tijela državne vlasti na bolju suradnju u rješavanju pojedinih problema s kojima se suočavaju građani koji nam se obraćaju za pomoć.

S obzirom na poslovnički okvir Odbor, kao radno tijelo Hrvatskog sabora (tijelo zakonodavne vlasti), a imajući u vidu svoju ulogu unutar trodiobe vlasti u Republici Hrvatskoj, nije ovlašteno:

utjecati na rad drugih tijela vlasti, niti odluke iz njihove nadležnosti te ne može poduzimati radnje inspekcijske, sudbene ili pak državno-odvjetničke naravi ili samostalno provoditi izvidne postupke,

pružati savjete strankama kako postupati u konkretnim situacijama, pružati strankama pravnu pomoć i pravne savjete,

Završno, Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora posreduje između građana i institucija. Odbor sukladno članku 107. Poslovnika Hrvatskog sabora nakon razmatranja predstavke građana dostavlja na postupanje nadležnim tijelima, od nadležnih tijela Odbor traži odgovore, a po potrebi i požuruje postupanje ako odgovori izostanu. Opisanim postupanjem ostvaruje se funkcija Odbora u odnosu na preispitivanje predstavki.

U nastavku ovog Izvješća prikazan je pregled predstavki i pritužbi razvrstanih po područjima, njih 6.

3. STRUKTURA PREDSTAVKI I PRITUŽBI PO PODRUČJIMA

3.1. PRAVOSUĐE I UPRAVA

U ovom poglavlju prikazujemo postupanje Odbora po predstavkama i pritužbama građana na rada pravosuđa i uprave. Slično ranijim godinama ovo je učestalije područje postupanja Odbora.

Pred očima su nam mnogi problemi građana, nastojat ćemo ih argumentirano, barem djelomično, približiti odgovornim institucijama težeći za objektivnim i uspješnim rješavanjem istih.

U izvještajnom razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2023. ova skupina predstavki i pritužbi čini udio od čak **127** ili **59,34 % predmeta** od ukupnog broja svih predmeta, njih 214, koje su uglavnom pisanim putem upućivane Odboru za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora.

U 2023. godini u navedenom području zaprimljeno je 27 predmeta više, u usporedbi sa 2022. godinom.

Od 127 predmeta njih **52** odnose se na rad pravosuđa (sudove, državnog odvjetništva, odvjetnike i drugo), a dio je na rad uprave (tijela državne uprave i lokalnu vlast i drugo), njih **75**.

3.1.1. PRAVOSUĐE

Pravosudni sustav (pravosuđe) Republike Hrvatske čine sudbena vlast (sudovi), samostalna i neovisna pravosudna tijela (državna odvjetništva), izvršna vlast (Ministarstvo pravosuđa), samostalna i neovisna pravosudna tijela (Državno sudbeno vijeće i Državnoodvjetničko vijeće), samostalna i neovisna služba (odvjetništvo), samostalna i neovisna javna služba (javni bilježnici) i javna institucija (Pravosudna akademija).

Dakle, tijekom izvještajnog razdoblja u Odboru su zaprimljena i obrađena **52 predmeta**, predstavke i pritužbe i opetovane pritužbe građana, iz domene pravosuđa. U njima građani ukazuju na povrede svojih prava od strane pravosudne vlasti u Republici Hrvatskoj, odnosno pritužuju se na rad sudova, sudaca, državnog odvjetništva, odvjetnika i drugo.

Od 52 zaprimljena i obrađena predmeta, njih **28** odnosilo se

na rad sudova i

na rad sudaca/sutkinja, u konkretnim predmetima, u kojima se građani stranke u postupku.

Zatim, jedan dio zaprimljenih predmeta vezan je uz dužinu trajanja sudskih postupaka, to su konkretni predmeti (primjeri su navedeni u nastavku Izvješća) gdje se postupci pred pojedinim sudovima, prema navodima građana, vode niz godina r.pr. vezano uz nerješene imovinskopravne odnose, predmet je na Općinskom sudu u Zadru poslovni broj P-4./2021., a pritužba je na dugotrajnost postupka koji navodno traje 15 godina. Pritužba na odugovlačenje sudskog postupka i zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku pred Općinskim sudom u Rijeci, u ovršnom postupku koji traje 3 godine, pritužba na dugotrajnost sudskog postupka (i zahtjev podnositelja za izdavanje građevinske dozvole iz 2004. godine, koja je izdana 2019. godine, a nije postala pravomoćna) i više upravnih sporova koji su u tijeku, kod Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, jedan podnesak naslovljen je kao „*pritužba na dugotrajnost sudskog postupka zbog nedopuštene ovrhe i pravo na dosjelo*“, postupci se vode na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu i Županijskom sudu u Zagrebu, a navodno traju od 2013. godine. Potom i zamolba podnositeljice kojom traži suđenje u primjerenom roku po

njenoj privatnoj tužbi, postupak se vodi na Općinskom kaznenom sudu u Novom Zagrebu, od ožujka 2022. godine, predmet Poslovni broj: 21 K 2../2022.

Analizom zaprimljenih i obrađenih pritužbi u Odboru za predstavke i pritužbe, a koje se odnose na područje pravosuđa može se zaključiti da građani u svojim obraćanjima upozoravaju:

- na rad sudova (način vođenja sudskih postupaka),
- na rad i postupanje predsjednika suda i sudaca (zahtjev za izuzeće sutkinje, zbog navodnog pristranog ponašanja u konkretnim predmetima),
- na ishod sudskih postupaka (nezadovoljstvo sudskim odlukama u građanskim predmetima u kojima su sudjelovali kao stranke ili se pritužuju na nezakonitost presuda),
- na nerazumnu dužina trajanja sudskih postupaka (odugovlačenje u postupanju),
- na sporost u radu pravosuđa,
- na ostale povrede vezane uz rad sudova (npr. na rad Pisarnice Upravnog suda Zagreb, vezano uz urudžbiranje četiri podneska podnositelja I. B. i na postupanje Upravnog suda u Zagrebu u konkretnom predmetu, u kojem je donijeta presuda, a stranka je podnijela žalbu),
- na postupanje Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, DORH-a i USKOK-a u konkretnom slučaju od interesa podnositelja, koji u pritužbi navodi da „*trenutno vodi devet različitih montiranih sudskih postupaka...*“ iznoseći problematiku oko vođenja postupka protiv njegovog mlt. sina.
- na postupanje S. R., državnog tajnika u Ministarstvu pravosuđa i uprave, koji po navodima pritužitelja „*...buni sutkinje, koje su postupale na moju štetu*“.

Na osnovu zaprimljenih predmeta u Odboru te neposrednih kontakata sa građanima, u području pravosuđa i dalje je uočljivo nepovjerenje građana prema pravosudnim institucijama. Građani su svoje nezadovoljstvo općenito usmjeravali na neefikasnost sudskog sustava, neefikasnost rada odvjetništva, nepovjerenje u rad sudova.

U Ustavu Republike Hrvatske u članku 29. propisano je kako svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela.

U tom kontekstu, država je dužna poduzeti konkretne mjere i organizirati pravni sustav da svima omogući s jedne strane ostvarivanje prava na pravičan postupak, a s druge strane provođenje sudskih postupaka u razumnom roku, budući da je ovo jedno od temeljnih ljudskih prava sukladno članku 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Pravo na postupak pred sudom u razumnom roku neodvojivi je dio prava na pravično suđenje i jedan od predmeta obraćanja Odboru. U odnosu na ostvarivanja ovog ustavnog jamstva, građani iskazuju nezadovoljstvo zbog uskrate prava na nezavisnost i nepristranost u suđenju, na procesnu ravnopravnost, na saslušanje i predlaganje dokaza te ukazuju na navodnu arbitrarnost sudova pri odlučivanju.

Vezano za pritužbe zbog povrede prava građana na suđenje u razumnom roku, potrebno je istaknuti da prekomjerno trajanje sudskih postupaka osim što predstavlja kršenje individualnih ljudskih prava, ono povlači za sobom dalekosežnu posljedicu narušavanja povjerenja građana u pravosudni sustav. Stranke u postupku zbog takve povrede mogu se za zaštitu obratiti Europskom sudu za ljudska prava.

Slijedom gore navedenog u nastavku Izvješća dajemo primjere nekih predmeta po kojima se postupalo u 2023. godini, koji se odnose na dužinu sudskog postupka, a okončani su odgovorima.

Primjer: U Odboru je zaprimljeno više podnesaka istih podnositelja (u predmetu se postupalo **7 puta**), jedan podnesak naslovljen kao "Upit ministru Malenici", vezan je uz predmet podnositelja na Općinskom sudu u Zadru poslovni broj P-4./2021. i nerješene imovinskopravne odnose, a pritužbe su na dugotrajnost postupka koj: navodno traje 15 godina, na odugovlačenje u postupanju USKOK-a, na navodno protuzakonito djelovanje sutkinje I. Č. B., na rad djelatnika suda protiv kojih su pritužitelji podnijeli i kaznenu prijavu USKOK-u. Zatim, zaprimljen je podnesak kojim se izražava nezadovoljstvo rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Broj: Su IV-5./2023-2 slijedom čega se zahtjeva provjera autentičnosti i vjerodostojnosti rješenja. Podnesci su proslijeđeni na postupanje nadležnom Ministarstvu (i požurnica za žurno očitovanje).

U Odboru je zaprimljeno više očitovanja:

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, u očitovanju je navelo sljedeće: „Uvidom u eSpis utvrdili smo da je kod Županijskog suda u Zadru po poslovnim brojem: 9 Su-3./2023 u tijeku postupak po Vašoj predstavi radi izuzeća predsjednika Općinskog suda u Zadru i sutkinje I. Č. B....također smo utvrdili da se kod Vrhovnog suda Republike Hrvatske...po Vašem zahtjevu vodi postupak radi izuzeća predsjednika Županijskog suda u Zadru...uvidom u eSpis utvrdili smo da je ročište u predmetu Općinskog suda u Zadru određeno za 19.1.2023., odgođeno.”

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, očitovalo se na drugi podnesak nakon požurnice Odbora: „Uvidom u eSpis utvrđeno je da je Vrhovni sud Republike Hrvatske, Ured predsjednika, 13. ožujka 2023. donio rješenje poslovni broj: Si IV-5./2023. Usporedbom sadržaja navedenog rješenja u sustavu eSpisa i rješenja koji ste priložili Vašoj predstavi utvrđeno je da su oba dokumenta jednaka i jednakog sadržaja. Stoga nema nikakve sumnje da bi dokument koji Vam je dostavljen bio krivotvorina.”

Primjer: Građanin se obratio Odboru pisnom pritužbom ra dugotrajnost sudskog postupka (i zahtjevom za izdavanje građevinske dozvole iz 2004. godine, koja je izdana 2019. godine, a nije postala pravomoćna). U predmetu se postupalo **5 puta**. Naime, podnositelj vodi više upravnih sporova koji su u tijeku, kod Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u predmetu poslovni broj: Usž-35./2021 i poslovni broj: Usž-18./2022. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, uputio je i dvije (2) požurnice za žurno očitovanje.

Nadležno Ministarstvo očitovalo se nakon više požurnica Odbora navodeći: „...putem Ureda predsjednice Visokog upravnog suda Republike Hrvatske ispitali smo navode iz Vaše predstave te Vam na uvid dostavljamo izvješće suda...Izveštavamo Vas da se isti nalazi u postupku rješavanja.”

Primjer: Pritužiteljica se obratila Odboru podneskom naslova „zamolba tj. predstava za pomoć zbog kršenja mojih prava na pravedno suđenje u primjerenom roku u skladu sa hrvatskim zakonima i Ustavom RH, te zbog povrede prava moje osobnosti vrijeđajući me na internetu iznošenjem KLEVETA...” (u predmetu se postupalo **4 puta**). Pritužba je na odugovlačenje i nepravilnosti u postupanju Općinskog suda u Novom Zagrebu u predmetu poslovni broj: K-2./2022. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na postupanje nadležnom Ministarstvu, koje se očitovalo, u bitnom navodeći, da je od navedenog suda zatražilo da u roku 30 dana dostavi izvješće o poduzetom.

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske dostavilo je podnositeljici i ovom Odboru odgovor, odnosno izvješće Općinskog suda u Novom Zagrebu, u kojem je navedeno: „... obavještavamo Vas da je izvršen uvid u navedeni predmet te je pribavljeno očitovanje suca. Iz navedenog je utvrđeno da su navodi iz predmetne predstavke privatne tužiteljice neosnovani, neargumentirani i subjektivni...privatna tužiteljica podnijela je kaznenu tužbu protiv I-okrivljenog P., II-okrivljenog N. R. i III-okrivljenog L. G...jer se kao trećeokrivljeni spominje nepostojeća osoba Leon Glembay... kaznena tužba zaprimljena je u rad kod suca 3. svibnja 2022., održano je ročište 17. listopada 2022., nakon čega je putem policije zatražena provjera identiteta za trećeokrivljenog ...utvrđeno ne postoji u registru državljana Republike Hrvatske... zbog procesnih nedostataka same tužbe po pitanju broja te imena i prezimena okrivljenika postupak još uvijek nije formalno započet, dok je zakazano sljedeće ročište za dan 30. lipnja 2023.“

Primjer: Građanin po punomoćniku odvjetniku Odvjetničkog društva Vaić & Dvorničić iz Rijeke obratio su se ovom Odboru pritužbom (u predmetu se postupalo **3 puta**), na odugovlačenje sudskog postupka kod Općinskog suda u Rijeci, u ovršnom postupku u predmetu poslovni broj, Ovr-8./2020 i na postupanje predsjednika Općinskog suda u Rijeci u predmetu poslovni broj Su Gzp I-./2023. te sa zahtjevom za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku. Pritužba je dostavljena na postupanje nadležnom Ministarstvu.

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „Uvidom u sustav eSpis utvrdili smo da je predsjednik Općinskog suda u Rijeci rješenjem poslovni broj: Su Gzp I-./2023 od 9. veljače 2023. odbio kao neosnovan zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnositelja D. M. u predmetu Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-8./2020, a koje rješenje Vam je uručeno 15. veljače 2023. Također smo uvidom u sustav eSpis utvrdili da je u predmetu Općinskog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-8./2020 nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine, 15. veljače 2023. održano ročište za namirenje.“

Primjer: U Odboru je zaprimljen i obrađen podnesak naslovljen kao „pritužba na dugotrajnost sudskog postupka zbog nedopuštene ovrhe i pravo na dosjelost“ (u predmetu se postupalo **4 puta**). Iz podneska je razvidno da građanin vodi više postupaka na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, u predmetu poslovni broj: 75./2015 i na Županijskom sudu u Zagrebu, u predmetu poslovni broj: Gž-24./2023. Postupci navodno traju od 2013. godine. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske.

Ministarstvo pravosuđa i uprave očitovalo se, akt/odgovor: „Uvidom u eSpis utvrđeno je da je u predmetu Općinskog suda u Sesvetama, Stalne službe Sveti Ivan Zelina poslovni broj: 55./2019 donesena presuda 9. prosinca 2021. te dopunska presuda 26. rujna 2022. Županijski sud u Zagrebu je u predmetu poslovni broj: Gž-24./2023. 7. studenog 2023. donio presudu kojom je ukinuo prvostupajnske odluke i vratio predmet na ponovno suđenje.“

Nadalje, slijedom predmetnog u Odboru su evidentirane pritužbe građana, kojima se iskazuje nezadovoljstvo radom i postupanjem sljedećih sudova (u kojima su građani-stranke u postupku pred općinskim, županijskim i drugim sudovima), i to:

Općinskog građanskog suda u Zagrebu (u više predmeta) općinskih sudova u Rijeci, u Dubrovniku, Zadru, Vukovaru, Kutini, Općinskog suda u Rijeci Stalne službe u Malom Lošinj, Općinskog suda u Novom Zagrebu, Općinskog suda u Sesvetama, Stalne službe u Svetom Ivanu Zelina, Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, županijskih sudova u Karlovcu, Splitu i u Rijeci, Trgovačkog suda u Zagrebu, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske te Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Primjeri, pritužbe građana na rad i postupanje sudova (i nezadovoljstvo odlukama sudova), i to:

- u svezi s više podnesaka istih podnositelja, podnesak naslovljen *"Upit ministru Malenici"*, vezan je uz predmet na Općinskom sudu u Zadru, pritužba je na dugotrajnost postupka koji navodno traje 15 godina, na odugovlačenje u postupanju USKOK-a, na navodno protuzakonito djelovanje sutkinje I. Č. B. i na rad djelatnika suda protiv kojih su pritužitelji podnijeli kaznenu prijavu USKOK-u. Zatim, vezano uz nezadovoljstvo rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske te uz zahtjev za provjeru autentičnosti i vjerodostojnosti rješenja. Podnesci su proslijeđeni na postupanje nadležnom Ministarstvu (i požurnica za žurno očitovanje).

- u svezi s više podnesaka uglavnom istovjetnog sadržaja kojima podnositelj iskazuje nezadovoljstvo sudskim presudama u predmetu poslovni broj: K-1../2011 pred Županijskim sudom u Zagrebu i Kž-9../2017-8 pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske, kojima je kao optuženik proglašen krivim i trenutno je na izdržavanju kazne zatvora.

U Odboru su zaprimljena dva očitovanja:

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, očitovalo se navodeći sljedeće: *„...u konkretnom slučaju riječ je o pravomoćno okončanim sudskim predmetima i pravomoćnim odlukama u povodu izvanrednih pravnih lijekova.“*

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, ponovno se očitovalo, akt/odgovor: *„Ističemo da je iz relevantne dokumentacije Zatvora u Zagrebu vidljivo da su pritužbe uglavnom istovjetnog sadržaja, koje ste temeljem odredbe članka 17. Zakona o izvršavanju kazne zatvora uputili i sucu izvršenja Županijskog suda u Velikoj Gorici, odbačene obzirom da nije utvrđeno da su Vam narušena prava.“*

- u svezi s postupanjem sudova i sudske sporove u tijeku koji se tiču vlasničkih odnosa na nekretninama, a postupci se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod brojem: P-1../2021, P-1../2021 i P-25../2019 te pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod brojem: P-8../2022 i P-1../2022. Pritužba je ustupljena nadležnom Ministarstvu, a nakon požurnice Odbora dostavljena je obavijest da je od navedenih sudova zatraženo da u roku od 30 dana dostave izvješće o poduzetom.

- u svezi s odugovlačenjem i nepravilnostima u postupanju Općinskog suda u Novom Zagrebu u predmetu poslovni broj: K-2../2022. Pritužba je upućena u nadležno Ministarstvo, koje se očitovalo da je od navedenog suda zatražilo da u roku 30 dana dostavi izvješće o poduzetom.

- u svezi s pritužbom na rad i dugotrajnosti sudskog postupka pri Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, u predmetu poslovni broj: Pn-27../20, parnični postupak navodno traje tri (3) godine. Pritužba je upućena u nadležno Ministarstvo, a upućena je i požurnica Odbora da se očituje.

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se u siječnju 2024. godine, nakon požurnice Odbora, da je predmetna predstavka dostavljena sudu i zatraženo izvješće predsjednika Općinskog građanskog suda u Zagrebu: *„...dostavljamo Vam navedenu predstavku te Vas pozivamo da nas, sukladno ovlastima predsjednika suda, izvijestite o poduzetom.“*

- u svezi s pritužbom na odugovlačenje sudskog postupka kod Općinskog suda u Rijeci, u ovršnom postupku u predmetu poslovni broj, Ovr-88../2020 te na postupanje predsjednika Općinskog suda u Rijeci u predmetu po zahtjevu za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, poslovni broj Su Gzp I-2.../2023. Pritužba je upućena u nadležno Ministarstvo, koje se očitovalo.

- u svezi s postupanjem Županijskog suda u Karlovcu i iskazom nezadovoljstva odlukom, u predmetu poslovni broj: Kv II-9../2021-2 i Kir-2../2021-6 iz 2021. godine te s

indiciranjem na sporost u postupanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske u konkretnom slučaju (vezano uz predmet podnositelja M. J.). Pritužba je upućena u nadležno Ministarstvo.

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitivalo se, akt/odgovor: „Uvidom u sustav eSpis utvrdili smo da je drugostupanjskim rješenjem Županijskog suda u Karlovcu u predmetu poslovni broj: Kv II-9./2021-2 odbijena Vaša žalba protiv rješenja suca istrage...čime je taj sudski postupak pravomoćno dovršen...također je utvrđeno da su se kod Vrhovnog suda Republike Hrvatske vodila dva postupka povodom Vaših predstavki...Oba predmeta su riješena i arhivirana.“

- u svezi s postupanjem Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Malom Lošinj, zbog nedostavljanja žalbe tuženika R. D. punomoćniku tužitelja, radi davanja odgovor na istu u predmetu poslovni broj: Psp-6./2019. (poradi smetnje posjeda). Pritužba je upućena u nadležno Ministarstvo.

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitivalo se, akt/odgovor: „Uvidom u sustav eSpis utvrđeno je da Vam je Općinski sud u Rijeci Stalna službe u Malom Lošinj u predmetu poslovni broj: Psp-69/2019. dostavio 21.4.2023. žalbu suprotne strane na odgovor.“

- u svezi s pritužbom na rad i postupanje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u predmetu ref. OVR-16./20, vezano uz provedbu javnog nadmetanja za imovinu Jadran tvornice čarapa d.d., podnositelji su Zajednica malih dioničara Jadran tvornice čarapa - ZMD „Jadran“ Zagreb. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave, nakon dvije (2) požurnice zaprimljeno je očitovanje iz kojeg se doznaje da je od predsjednika suda, Općinskog građanskog suda u Zagrebu zatraženo izvješće o poduzetom.

- u svezi s ponovljenim podnesakom podnositelja, kojim iskazuje nezadovoljstvo presudom Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u predmetima poslovni broj: P-15./2010 i Pn-5./2019., te odlukom Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj: R2-3./2023. Također, iskazuje nezadovoljstvo radom više sutkinja, u slučaju od njegovog interesa.

Ministarstvo pravosuđa i uprave očitivalo se, akt/odgovor: „Uvidom u sustav e-Spis utvrđeno je da je Općinski sud u Osijeku rješenjem poslovni broj R2-3./2023 odbacio Vašu tužbu... utvrđeno je da je Općinski građanski sud u Zagrebu donio presudu poslovni broj: P-15./2010...podnijeli ste žalbu koji je navedeni sud rješenjem odbacio kao neopravdanu. Navedeno rješenje potvrđeno je rješenjem Županijskog suda u Zadru...čime je postupak pravomoćno okončan.“

- u svezi s pritužbom na sporost u postupanju Općinskog suda u Kutini, na rad sutkinje i na postupanje Trgovačkog suda u Zagrebu, pritužiteljica trenutno vodi više sudskih sporova, od prosinca 2021. godine. Pritužba je upućena u nadležno Ministarstvo.

Ministarstvo pravosuđa i uprave očitivalo se akt/odgovor: „Uvidom u sustav e-Spis utvrdili smo da je Općinski sud u Kutini 20. srpnja 2023. donio presudu u predmetu poslovni broj: Pr-5./2021. U predmetu poslovni broj: Pp-1./2022. Općinski sud u Kutini donio je presudu 30. lipnja 2023... u predmetu poslovni broj: Pr-1./2022. zakazao ročište za glavu raspravu za dan 29. kolovoza 2023. Trgovački sud u Zagrebu donio je presudu poslovni broj: P-5./2022 protiv koje je izjavljena žalba.“

- u svezi s pritužbom na postupanje Visokog upravnog suda u Zagrebu u predmetu poslovni broj: Usoz-18./2023., zbog neočitovanja na izravno upućeni dopis, vezano za ocjenu suglasnosti sa Ustavom i zakonom članka 110. stavka 3. Statuta Hrvatske odvjetničke komore (NN, broj 151/22). Pritužba je dostavljena na postupanje nadležnom Ministarstvu. Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske dostavilo je očitovanje iz kojeg je razvidno da je podnesak ustupljen Visokom upravnom sudu u Zagrebu, a od predsjednice suda je zatraženo postupanje i izvješće o poduzetom. U Odboru je posredstvom nadležnog

Ministarstva zaprimljeno i očitovanje Visokog upravnog suda u Zagrebu, u kojem se navodi: „...izvještavamo Vas da se predmet nalazi u postupku rješavanja.“

- u svezi s pritužbom i dopunom pritužbe podnositelja na postupanje Općinskog suda u Vukovaru u predmetima poslovni broj: R2-3../2020, R2-6../2021, R2-6../2022 i Kr-8../2022, u slučajevima od njegovog interesa te na postupanje ODO-a u Vukovaru i zaduženog referenta. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, a upućena je i požurnicu za žurno očitovanje.

Zaprimljeno je više očitovanja:

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, očitovalo se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „Uvidom u sustav eSpis utvrđeno je da Vas je Općinski sud u Vukovaru u predmetu poslovni broj: R2-3../2020. dopisom od 10. rujna 2020. pozvao da uredite Vaš podnesak koji je nepodoban za postupanje zbog nerazumljivosti te Vas je istim dopisom uputio da možete ostvariti besplatnu pravnu pomoć. Uvidom u sustav eSpis utvrdili smo da Vas je Općinski sud u Vukovaru dopisom od 15. prosinca 2021. u predmetu poslovni broj: R2-6../2021., kao i dopisom od 9. prosinca 2022. u predmetu poslovni broj: R2-6../2022., također pozvao da uredite podneske kako bi po njima sud mogao postupati...Sve navedene dopise ste uredno zaprimili, ali po njima niste postupali. Uvidom u sustav eSpis utvrdili smo da je sud u predmetu poslovni broj: R2-8../2022., dopisom od 20. ožujka 2023. Vaš podnesak ocijenivši da se radi o kaznenoj prijavi, uputio na nadležno postupanje Općinskom državnom odvjetništvu u Vukovaru.“

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, očitovalo, akt/odgovor: „...nisu utvrđene nepravilnosti u postupanju Općinskog državnog odvjetništva u Vukovaru i zaduženog referenta...podnositelj je, i od strane Općinskog državnog odvjetništva u Vukovaru, i od strane Županijskog državnog odvjetništva u Vukovaru pismeno obaviješten o rezultatima nadzora odnosno da u konkretnom slučaju nisu ostvarena obilježja kaznenog djela za koje se kazneni progon provodi po službenoj dužnosti ili po prijedlogu žrtve, ali niti obilježja prekršaja.“

- u svezi s pritužbom na dugotrajnost sudskog postupka zbog nedopuštene ovrhe i prava na dosjelost. Postupci se vode na Općinskom sudu u Sesvetama, Stalna služba Sveti Ivan Zelina i na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, u predmetu poslovni broj: 75../2015 te na Županijskom sudu u Zagrebu, u predmetu poslovni broj: GŽ-24../2023. Postupci navodno traju od 2013. godine. Ministarstvo pravosuđa i uprave očitovalo se podnositelju i Odboru.

Nadalje, u Odboru je zaprimljeno više podnesaka i njihovih radopuna (predmeti su iz 2019. i 2023. godine u njima se postupalo **29 puta**) kojima podnositelj D. K. iskazuje nezadovoljstvo radom i postupanje Općinskog i Županijskog suda u Rijeci i odgovornih osoba u njemu, vezano uz predmete, poslovni brojevi, Kv-6../23 i K-7../20-40 te na postupanje policije I. policijske Postaje Rijeka.

Napomene radi, počev od 2019. godine do danas ovaj Odbor je postupao više desetaka puta, povodom predstavki i pritužbi (učestalo ponovljenih) gospodina K., sadržajno iste i/ili slične problematike, vezane uz obiteljsku problematiku i skrbništvo nad ml. djecom, a s tim u vezi i uz nezadovoljstvo radom sudova, policije, zavoda za socijalni rad Rijeka i odgovornih osoba, Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, Pravobranitelja za djecu Republike Hrvatske i DORH-a. Odbor je sve zaprimljene podneske nakon razmatranja dostavljao nadležnim tijelima na postupanje i zatražio očitovanja. Gospodin K. je u proteklom razdoblju dobio sva očitovanja nadležnih tijela, s kojima uglavnom nije zadovoljan. Odbor je nakon razmatranja podneske iz 2023. godine dostavio na postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovale se, akt/odgovor: „Uvidom u eSpis utvrdili smo da je Općinski sud u Rijeci 18. rujna 2023. donio rješenje poslovni broj: Kv-6./2023 (K-7../20-40), a kojim Vam je produljena mjera opreza. Nadalje je utvrđeno da je protiv navedenog rješenja podnesena žalba...“

Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske dostavilo je očitovanje, akt/odgovor: „Za navode iz Vaših podnesaka utvrđeno je da su već bili predmetom provjera...za koje su Vam od strane Policijske uprave primorsko-goranske, kao i Službe za unutarnju kontrolu u više navrata upućeni odgovori, a kako je člankom 2. Pravilnika o načinu rada i postupanja po pritužbama (Narodne novine br. 16/2021) propisano da se „u smislu ovoga Pravilnika pritužbom ne smatra podnesak u kojem se iznose činjenice koje su već prethodno bile razmatrane i ocijenjene u postupku provjere navoda pritužbe istog podnositelja“, isti nisu bili ponovno razmatrani.“

Manji dio pritužbi i ponovljenih pritužbi su na postupanje sudaca/sutkinja, u konkretnim predmetima, u kojima se građani (stranke u postupku) pritužuju:

- na rad i postupanje sutkinje L. S. B. i Općinskog suda u Dubrovniku u predmetu Poslovni broj: (ranije P-5../2014), sada P-8../2023, vezano uz neriješene imovinskopravne odnose. Podnesak je nakon razmatranja u Odboru dostavljen na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, a nakon požurnice zaprimljeno je očitovanje: „Uvidom u sustav eSpisa utvrđeno je da je pred Općinskim sudom u Dubrovniku u predmetu poslovni broj: P-8../2023 (ranije P-5../2014) održano ročište 17. svibnja 2023., a na kojem je određeno novo ročište za 20. rujna 2023.“

- na postupanje sutkinje S. K., pritužitelj zahtjeva njezino izuzeće zbog „pristranog“ ponašanja u predmetu, a podnesak je vezan uz sudski spor povodom neriješenih vlasničkih odnosa pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, u predmetu poslovni broj: P-50../2020.

- na rad i postupanje sutkinje Županijskog suda u Zagrebu tijekom postupka i nezadovoljstvo presudom (koja je postala pravomoćna, pritužitelj je u zatvoru).

- na rad i postupanje sutkinje M. P. Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, koja vodi kazneni predmet protiv okrivljene D. Č. (poslovni broj: K-11../2021.) Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovale se kako slijedi: „Uvidom u sustav eSpisa utvrđeno je da ste 27. travnja 2023. Županijskom sudu u Zagrebu podnijeli pritužbu na rad sutkinje M. P...dopisom broj: Su-51../2023-2 od 3. svibnja 2023. predsjednik Županijskog suda u Zagrebu pritužbu je dostavio na nadležno postupanje Sudačkom vijeću tog suda. Postupak po Vašoj pritužbi kod Sudačkog vijeća vodi se pod brojem: Su SV -6../2023.“

- zbog možebitnog kršenja Ovršnog zakona od strane, Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, sutkinje S. E. u predmetu poslovni broj: Pp Ikp-24../2023., vezano uz Nalog radi provedbe ovrhe (naplata s tekućeg računa korisnika). Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, a upućena je i požurnica Odbora, nakon koje je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „Uvidom u sustav eSpisa utvrđeno je da je Općinski prekršajni sud u Zagrebu... odlukom od 16. svibnja 2023. prihvatio podnesak FINE od 16. svibnja 2023. kojim je zatražen povrat sredstava u ukupnom iznosu od 265,45 €, koji je od strane Suda nalogom FINI od 14. travnja 2023. naplaćen sa računa dužnika D. D. Predmetna sredstva uplaćena su na Vaš račun 5. lipnja 2023.“

- vezano uz postupanje sutkinje S. K. Općinskog suda u Šibeniku u predmetu poslovni broj: Pr-87../2021. te na postupanje odvjetnika J. A. iz Šibenika, u predmetu radni spor. Pritužba i ponovljena pritužba su iz 2023. godine (predmet je iz 2021. godine, do sada se u predmetu postupalo **31 put**). Odbor je podneske nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i HOK-u, kojima su upućene požurnice Odbora da se žurno očituju.

HOK se očitovao nakon požurnice Odbora, zaprimljena je obavijest koja glasi: „...obavještavamo Vas da je Disciplinsko tužiteljstvo Hrvatske odvjetničke komore 21. lipnja 2023. odbacilo disciplinsku prijavu protiv disc. okr. J. A. odvjetnika u Šibeniku.“

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se nakon dvije (2) požurnice Odbora, akt/odgovor: „...u predmetu Općinskog suda u Šibeniku...zaprimljeno je rješenje kojim se odvjetniku B. Z. obustavlja pravo na obavljanje odvjetništva... poziv za pripremno ročište 19. listopada 2022. upućen je privremenom zastupniku odvjetnika J. A., što je sukladno s člankom 138. Zakona o parničnom postupku.“

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se na ponovljenu pritužbu iz studenoga 2023. godine u siječnju 2024. godine, navodeći da je zatraženo izvješće predsjednika Općinskog suda u Šibeniku: „...dostavljamo Vam navedenu predstavku imenovane te Vas pozivamo da nas, sukladno ovlastima predsjednika suda, izvijestite o poduzetom.“

- na rad M. A. D., sutkinje Općinskog građanskog suda u Zagrebu u predmetu broj Ovr-Ob-6./22 te uz zahtjev za njezino izuzeće. Odbor je podnesak dostavio nadležnom Ministarstvu. Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se kako slijedi: „Uvidom u sustav eSpisa utvrđeno je da je Općinski građanski suda u Zagrebu, 15. lipnja 2023. donio rješenje poslovni broj: Ovr-Ob-6./22...Po zaprimanju rješera imate pravo podnijeti žalbu pa će o zakonitosti istoga odlučivati, za to nadležni, viši sud.“

Nadalje, u 2023. godini, u Odboru je zaprimljen i obrađen pojedinačni podnesak, pritužba na postupanje Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, DORH-a i USKOK-a u konkretnom slučaju od interesa podnositelja I. Č. (nisu navedeni poslovni brojevi sudskih predmeta). Pritužitelj traži pomoć, vezano uz sudske postupke u tijeku, a u podnesku između ostalog navodi: „Trenutno vodim devet različitih montiranih sudskih postupaka...“ iznoseći problematiku oko vođenja postupka protiv njegovog mlt. sina i prijavljuje „udruženi zločinački pothvat“ protiv šest osoba i to: socijalne radnice, sutkinje, policijske službenice, glavnog imama, odvjetnika, državne odvjetnice i drugih. Odbor je podnesak dostavio nadležnim tijelima na postupanje.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

DORH se očitovao, akt/odgovor: „...obavještavamo Vas da je uvidom u CTS utvrđeno da Vas je USKOK obavijestio o svom dopisu broj: KR-US-5./2021 od 6. ožujka 2023.“

USKOK se očitovao, pritužitelju i Odboru, akt/odgovor: „...iznosite nezadovoljstvo načinom vođenja kaznenog postupka protiv Vašeg mlt. sina...od strane sutkinje Općinskog suda u Vukovaru...ocijenili smo da iz navoda istih i priloga ne postoje osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela iz stvarne nadležnosti ovog Ureda o čemu smo Vas obavijestili putem maila dana 18. ožujka 2021. i 23. travnja 2021. te putem pošte dana 25. listopada 2021.“

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske izvijestilo je ovaj Odbor da je pritužba ustupljena na postupanje DORH-u.

Zatim, u Odboru je zaprimljen i obrađen pojedinačni podnesak, pritužba na postupanje S. R., državnog tajnika u Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, koji po navodima pritužitelja B. V. „...buni sutkinje, koje su postupale na moju štetu“ i na postupanje Općinskog građanskog suda u Zagrebu u predmetu poslovni broj: Povrv-51./2021. Nadležno Ministarstvo očitovalo se akt/odgovor: „Izvištavamo Vas da u cijelosti ostajemo kod odgovora i uputa ovog Ministarstva, klasa gornja od 9. prosinca 2022. i 11. siječnja 2023.“

Manji dio predstavki iz područja „Pravosuđa i uprave“, njih 4, vezane su uz prava osoba lišenih slobode u zatvorskom sustavu, na izdržavanju kazne zatvora u Kaznionici

Lepoglava, u Zatvoru Remetinec, u Zatvoru u Puli-Pola i u Zatvorskoj bolnici u Zagrebu, Svetošimunska ulica.

Primjeri, prema evidenciji Odbora pritužbeni navodi odnosili su se:

- na više ponovljenih podnesaka zaprimljenih u 2023. godini (predmet je iz 2021. godine u njemu se postupalo **18 puta**), u kojima se podnositelj zatvorenik, pritužuje na rad Ministarstva za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku Republike Hrvatske, zbog nepostupanja po njegovim izravno upućenim pritužbama u kojima je izrazio nezadovoljstvo radom stručnog tima „*Centra za socijalnu skrb Dugo Selo*“, vezano uz njegov zahtjev kojim traži informacije o svojoj djeci. Ponovljena pritužba Odboru je prosljeđena iz Ureda predsjednika Hrvatskog sabora, a nakon razmatranja upućena je na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike (kojem je upućena i požurnica Odbora da se očituje) i Hrvatskom zavodu za socijalni rad Područnom uredu Dugo Selo.

Odbor je zaprimio očitovanja:

Hrvatski zavoda za socijalni rad Područni ured Dugo Selo očitovao se, akt/odgovor: „*Obavještavamo Vas da je...M. S. poslano izvješće za mlt. D. S. s prijepisom ocjena. M. S. rođ. 2004. je punoljetna i ne želi da se i nadalje šalju izvješća M. S.*“

Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike, očitovao se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „*Naime, uvidom u dostupnu dokumentaciju Područnog ureda evidentno je da Područni ured redovito šalje tražena izvješća gospodinu S. te je zadnje poslano 6. veljače 2023.*“

Zaprimlje je još jedan podnesak istog pritužitelja izravno upućen ovom Odboru, a potom i Uredu predsjednika Hrvatskog sabora, vezan uz navodno neočitovanje Hrvatske odvjetničke komore (HOK-a) na njegov prethodni podnesak, pritužbu na odvjetnika A. M. iz Zagreba, zbog nedostavljanja dopisa o otkazivanju punomoći.

Nadalje, Odbor se i izravno očitovao podnositelju, a u dopisu je navedeno: „*Odbor je Vaš prethodni podnesak uz dopis, gornje klase, od 15. studenoga 2022. dostavio na nadležno postupanje Hrvatskoj odvjetničkoj komori i dobio očitovanje s priložima, akt, Broj: DT - 255/2021 od 26. siječnja 2023., točnije više odgovora koji su Vam izravno upućivani u 2021. i 2022. godini.*“

Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora slijedom Vaših prethodnih podnesaka, počev od rujna 2021. godine, postupao je sukladno svojim ovlastima određenim Poslovníkom Hrvatskoga sabora ("Narodne novine", broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.) te zatražio očitovanja nadležnih tijela, čime je ostvarena funkcija Odbora u odnosu na preispitivanje Vaših podnesaka. Odbor nije ovlašten utjecati na rad drugih tijela vlasti, niti odluke iz njihove nadležnosti te ne može poduzimati radnje inspekcijske, sudbene ili pak državno-odvjetničke naravi ili samostalno provoditi izvidne postupke.

S tim u vezi ukazujemo da je Odbor obraćanjem nadležnom tijelu, HOK-u, ostvario svoju funkciju preispitivanja podnesenog podneska. U pravitku Vam dostavljamo presliku očitovanja HOK-a s priložima, ulazni akt, Urbroj: 312-23-1.. od 1. veljače 2023.“

- na više podnesaka, zamolbu (i zahtjev) za pomoć podnositelja, zatvorenika na izvršavanju istražnog zatvora u Zatvoru u Zagrebu (trenutno štrajka glađu). U predmetu se postupalo **10 puta**. U jednom od podnesaka navodi: „*...iz RH imam izgon do 12. mjeseca ove godine*“. Zatim, u drugom podnesku traži premještaj u Bosnu i Hercegovinu radi nastavka izdržavanja kazne zatvora, u zahtjevu zatvorenik navodi: „*...presuda mi je pravomoćna i tražim da služim kaznu u BiH.*“ Podnesci su nakon razmatranja dostavljeni na nadležno postupanje

Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i MUP-u Republike Hrvatske, kojima je upućena i požurnica da se očituju.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Uprava za zatvorski sustav i probaciju dostavilo je očitovanje nakon požurnice Odbora, obavijest o prosljeđivanju podneska MUP-u Policijskoj upravi istarskoj i Upravi za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove, koji su u odgovoru naveli između ostalog: „...*utvrđeno je da je imenovancj osobi, koja nije hrvatski državljanin, u 2017. godini odbijen zahtjev za azil...određena mjera protjerivanja stranaca i zabrana ulaska u Republiku Hrvatsku od 30.12.2020. do 30.12.2023.*“

MUP se očitovao podnositelju i Odboru, nakon upućene požurnice Odbora, akt/odgovor: „...*dana 30.08.2014. i 07.02.2017. podnijeli ste zahtjev za međunarodno zaštitu u Republici Hrvatskoj. S obzirom na neosnovanost zahtjeva te neispunjavanje uvjeta za međunarodnu zaštitu, zahtjevi su u oba slučaja odbijeni... Imenovani nije podnosio novi zahtjev za međunarodnu zaštitu, a kako je njegov prethodni zahtjev pravomoćno okončan, Uprava za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove nije više nadležna za status imenovanog u Republici Hrvatskoj.*“

MUP se očitovao drugi put podnositelju i Odboru, akt/odgovor: „*Obzirom je dana 6. srpnja 2023. s D. H. obavljen razgovor u Zatvoru u Puli-Pola, gdje se nalazi na izvršavanju kazne zatvora, na okolnosti njegovog premještaja iz Republike Hrvatske u Bosnu i Hercegovinu radi nastavka izdržavanja kazne zatvora, prilikom kojeg je dao izjavu na zapisnik da ne želi premještaj u Bosnu i Hercegovinu...odnosno da odustaje od istog, postupak premještaja je obustavljen.*“

- na podnesak, koji je ovom Odbor proslijeđen na nadležno postupanje iz Odbora ljudska prava i prava nacionalnih manjina Hrvatskog sabora. Radi se o pritužbenom navodu zatvorenika na izdržavanju kazne zatvora u Kaznionici Lepoglava, na kazneni postupak i presudu Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske (i na postupanje Županijskog suda u Splitu) te sumnji u pravično suđenje (Predmet je poslovni broj 18..k: Kzd-5../2022, K-1../19 i Kž-2../2022-9)., u kojem je osuđen radi kaznenog djela ubojstva.)

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, akt/odgovor: „*„Uvidom u sustav eSpis utvrdili smo da je Županijski sud u Splitu 14. veljače 2022. donio presudu poslovni broj: K-1../2019. Navedena presuda potvrđena je presudom Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske poslovni broj: I Kž-2../2022 od 14. rujna 2022., čime je postupak pravomoćno okončan.*“

- na podnesak podnositelja, zatvorenika u kojemu navodi „*Žalim vam se na presudu kojom sam osuđen na 13. godina zatvora*

1. nevin sam

2. ...“ ...itd.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske u kojem je navedeno: „...*da je Županijski sud u Zagrebu u lipnju 2018. godine donio presudu koja je postala pravomoćna u veljači 2019. čime je postupak pravomoćno okončan.*

Odbor je sve gore navedene pritužbe upućivao na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske nadležnom za obavljanje poslova pravosudne uprave, Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, Pravobranitelju za djecu Republike Hrvatske, DORH-u, Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske i drugima.

Očitovanja na dopise Odbora stizala su uglavnom izvan rokova i nakon više požurnica (od 1 do 2) za više predmeta.

Tijekom 2023. godine Odbor je zaprimio i obradio **18** predmeta, predstavke i pritužbe, opetovane i anonimne pritužbe iz nadležnosti Državnog odvjetništva Republike Hrvatske (DORH-a), općinskih i županijskih državnih odvjetništava i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (USKOK-a) u kaznenim, prekršajnim i građansko-upravnim predmetima.

Analizom zaprimljenih pritužbi razvidno je da su građani izražavali nezadovoljstvo radom odvjetništva, postupanjem i odlukama općinskih (u Zlataru i Splitu) i županijskih državnih odvjetništava (u Velikoj Gorici i Bjelovaru), u više predmeta te i USKOK-a.

Zatim, građani su iskazivali nezadovoljstvo radom i postupanjem odgovornih osoba u odvjetništvu i to više zamjenica ODO-a u Rijeci, koje rade na konkretnim predmetima (npr. slučaj P. V., koji se obraća ovom Odboru od 2015. godine), zamjenice Općinske državne odvjetnice A. M., zamjenika Županijske državne odvjetnice M. N., djelatnika Županijskog državnog odvjetništva u Puli-Pola i Općinskog državnog odvjetništva u Puli-Pola te nepoznatih osoba u Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

Ostali razlozi obraćanja građana Odboru su sporosti u radu od strane odvjetništva u rješavanju kaznenih prijava (ili nepostupanja po prijavama za kaznena djela) dužina trajanja postupka, nedovoljna informiranost o postupku i nedobivanje odgovora na podneske i pritužbe u zakonskom roku, u konkretnim predmetima formiranim povodom predstavki i prijave.

Događa se da građani Odboru dostavljaju kaznene prijave i traže postupanje Odbora ili ih dostavljaju Odboru na znanje, što ukazuje na njihovo nerazumijevanje ovlasti ovog Odbora ili na nepovjerenje u rad pravosudnih tijela.

Slijedom navedenog neki od zaprimljenih podnesaka građana odnose se na:

- ponovljeni pisani podnesak podnositelja P. V., pritužba je na rad i postupanje više zamjenica ODO-a u Rijeci (V. C. i drugih), koje rade na predmetima pritužitelja (zbog sumnje na počinjenje kaznenih djela), na nezakonito postupanje policijskih službenika i načelnika Policijske postaje Crikvenica.

Napomene radi, pisanim pritužbama sličnog ili istog sadržaja, osim ovom Odboru, pritužitelj P. V. obraćao se, prethodnih godina, više puta Uredu predsjednika Hrvatskog sabora, Odboru za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost i Klubu zastupnika HDZ-a, koji su pritužbe prosljedili na razmatranje Odboru za predstavke i pritužbe. Protekom vremena otvorena su dva predmeta (u 2015. i 2023. godini), a ponovljeni podnesak zaprimljen je u 2023. godini. U predmetima se postupalo ukupno **27 puta**.

Također, bilo je više usmenih poziva P. V. u Odbor, a u 2015. godine uputio je prijetnje tajnici Odbora.

Odbor je ponovljeni podnesak dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u i MUP-u.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

DORH je dostavio obavijest u kojoj je navedeno: „...obavještavamo Vas da je Županijsko državno odvjetništvo u Rijeci, utvrdilo da je rad na predmetima Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci pravilan i na zakonu osnovan, a prigovor stranke P. V. neutemeljen. Također je Županijsko državno odvjetništvo u Rijeci napomenulo da P. V. kontinuirano podnosi sadržajno iste podneske i učestalo telefonskim putem kontaktira Općinsko državno odvjetništvo u Rijeci, a prilikom navedenih poziva se predstavlja kao odvjetnik i vrijeđa zamjenike općinske državne odvjetnice.“

MUP se očitovao, u bitnom, navodeći da su policijski službenici u svim slučajevima postupali zakonito i profesionalno (zadnje očitovanje iz veljače 2023. godine).

Također, Odbor je nakon niza postupanja više puta izravno odgovorio P. V. na ponovljene podneske, zadnje očitovanje je dopis Odbora od 7. ožujka 2017., dio teksta glasi: „Izričito tražite da Vam ovaj Odbor odgovori vezano za Vašu ponovljenu predstavku na navodno neprofesionalno i nezakonito postupanje policijskih službenika PP Crikvenica, PU primorsko-goranske tijekom kriminalističkog istraživanja koje je provedeno nad Vama 2013. godine, pa Vas podsjećamo da je Odbor po svakoj Vašoj predstavi postupao u okviru Poslovnika Hrvatskoga sabora (NN, broj 81/2013.), koji svojim člankom 107. regulira rad Odbora. Imajući u vidu da se u gore navedenoj predstavi od 7. ožujka 2017. godine od Odbora traži nešto što izlazi izvan tih okvira, nema osnove za daljnje postupanje ovoga Odbora.“

Osim pisanih podnesaka P. V. obraćao se i telefonski Odboru, zvao je više puta (ukupno **4 puta**) sa zahtjevima, ljuto i agresivno prijeteći tajnici Odbora da nastavi raditi na njegovim predmetima, jer po njemu ne smiju se odložiti a/a. Uz napomenu da će svako malo obavještavati Odbor što se treba poduzeti u njegovim slučajevima.

Činjenica je da očekivanja P. V. vezana uz postupanje po njegovim podnescima izlaze iz okvira nadležnosti Odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora.

- podnesak, upit, kojim podnositelj traži obavijest o poduzetim radnjama povodom kaznenih prijava koje su podnijete protiv bivših načelnika Općine Lastovo M. M. i L. K. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na postupanje USKOK-u, a upućena je i požurnica Odbora nakon koje je zaprimljeno očitovanje.

USKOK u očitovanju navodi: „Napominjemo kako imenovani nije precizirao o kojim kaznenim prijavama traži informacije niti u kojem se svojstvu obraća ovom Uredu s predmetnim traženjem (podnositelj prijave, oštećenik, osoba protiv koje je kaznena prijava podnesena), već je u podnesku naveo samo poveznice na članke objavljene na internetskim portalima. Odredbom članka 206.a Zakona o kaznenom postupku propisano je da obavijest od državnog odvjetnika o poduzetim radnjama povodom kaznene prijave ili dojave o počinjenom djelu imaju pravo tražiti žrtva i oštećenik. P. G. nema niti jedno od zakonom predviđenih svojstava, to nema osnova za dostavljanje zatraženih podataka imenovanom.“

- kaznenu prijavu anonimnih podnositelja, koji ukazuju na moguće počinjenje kaznenih djela (prijevара, zlorporaba položaja i ovlasti, krivotvorenje službene isprave i ovjeravanje neistinitog sadržaja) iz Kaznenog zakona od strane gradonačelnika Grada Vrbovskog i drugih aktera navedenih u podnesku. Podnesak je dostavljen na postupanje DORH-u, kojem su upućene tri (3) požurnice Odbora nakon kojih je zaprimljena obavijest da je kaznena prijava dostavljena u rad USKOK-u, koji će po završetku postupka dostaviti izvješće o njihovoj državnoodvjetničkoj odluci.

- kaznenu prijavu, zbog sumnje na počinjenje kaznenih djela od strane investitora CADIS d.o.o., vezano uz zgrade i pripadajuće garaže u Splitu. Istovjetni podnesak proslijeđen je u rad ovom Odboru iz Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina. Podnesak je dostavljen na nadležno postupanje DORH-u, a upućena je i jedna (1) požurnica Odbora nakon koje je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „Iz podneska upućenog putem elektroničke pošte dana 24. srpnja 2023., naslovljenog na veći broj primatelja, uključivo i naslov, vidljivo je da je u tijeku policijsko postupanje, a nakon što se o rezultatima postupanja državnog odvjetništva zaprimi relevantno izvješće, o daljnjim radnjama i utvrđenom, nastavno ćemo izvijestiti.“

- više podnesaka (u predmetu se postupalo **8 puta**), pritužbenih navoda na rad i postupanje Županijskog državnog odvjetništva u Velikoj Gorici u predmetu broj: KP-DO-2../2021 od 6. svibnja 2021., a povodom kaznene prijave više podnositelja i nedonošenja meritorne odluke.

U Odboru su zaprimljena tri očitovanja DORH-a:

DORH se očitovao nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „Dana 8. kolovoza 2023. Županijsko državno odvjetništvo je uputilo dopis Policijskoj upravi zagrebačkoj Sektoru

kriminalističke policije Službi gospodarskog kriminaliteta kojim se opetovano požuruje njihovo postupanje, dovršetak kriminalističke obrade te traži dostavljanje rezultata iste.“

DORH se očitovao drugi put u prosincu 2023. godine da je uputio obavijest ŽDO-u u Velikoj Gorici, u kojoj je navedeno: „...obavijestite nas da li su u međuvremenu dovršeni izvidi u vašem predmetu naloženi Policijskoj upravi zagrebačkoj, Službi gospodarskog kriminaliteta i da li je donesena državnoodvjetnička odluka povodom kaznene prijave, te da li ste i što poduzeli povodom podnesene vam dopune kaznene prijave Z. Š...“

DORH se očitovao treći put u siječnju 2024. godine, akt/odgovor: „...obavještavamo vas da smo izvršenim proverama utvrdili kako je Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici 24. studenoga 2023. zaprimilo posebno izvješće Policijske uprave zagrebačke, Sektora kriminalističke policije, Službe gospodarskog kriminaliteta s rezultatom opsežno provedenih izvida, analiza kojeg je u tijeku, dok se izvidi povodom dopune kaznene prijave Z. Š. i dr. podnesene u listopadu 2023. godine vezano za stjecanje nekretnina od strane društva Constans DK d.o.o. nastavljaju, te će po dovršetku istih biti donesena meritorna odluka u predmetu.“

- kaznenu prijavu (u predmetu se postupalo do sada **10 puta**), zbog sumnje na počinjenje kaznenog djela nezakonitog oduzimanja nekretnina i pritužbu na možebitnu korupciju u pravosuđu i na postupanje Općinskog suda u Gospiću. Podnesci i ponovljeni podnesci dostavljeni su na mjerodavno postupanje DORH-u i MUP-u (upućena im je i jedna (1) požurnica Odbora da se očituju) i Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

DORH se očitovao nakon požurnice Odbora, akt/odgovor glasi: *“Nastavno na vaš dopis, od 17. svibnja 2023. obavještavamo vas da smo u svezi ranijih pritužbi Z. M., a koje se odnose na kaznenu prijavu protiv J. Š. S. sutkinje Općinskog građanskog suda u Zagrebu i dr. koju je podnio D.M., proveli nadzor rada Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta o čemu smo vas obavijestili našim dopisom od 19. kolovoza 2021. na vaš spis broj...”*

MUP se očitovao nakon požurnice Odbora, akt/odgovor glasi: *“...izvješćujemo Vas da se po podnesku do sada nije moglo postupati s obzirom na to da podnositelj, gospodin Z. M. nije dostupan.”*

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: *“Uvidom u sustav eSpisa utvrđeno je da je Općinski sud u Gospiću 28. rujna 2022. u predmetu poslovni broj: K-1../2016 donio rješenje kojim je protiv Vas određen istražni zatvor te je raspisana tjeratica. Nadalje, uvidom u sustav eSpisa utvrđeno je da je Općinski sud u Gospiću u predmetu poslovni broj: K-1../2017 održao ročište 25. travnja 2023. koje je odgovđeno zbog nemogućnosti dovođenja okrivljenik odnosno zbog Vašeg izostanka s rasprave.”*

DORH se očitovao na ponovljeni podnesak, kaznenu prijavu nakon upućene požurnice Odbora, u siječnju 2024. godine i obavjestio podnositelja i Odbor da je podnesak ustupljen u rad Županijskom državnom odvjetništvu u Karlovcu.

- prijavu sumnje na korupciju prilikom izbora za Vijeća nacionalnih manjina u Zadarskoj županiji. Podnesak je proslijeđen u rad ovom Odboru iz Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Hrvatskoga sabora. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u, a upućena je i jedna (1) požurnica Odbora, nakon koje je zaprimljena obavijest da je podnesak ustupljen na postupanje ŽDO-u u Zadru, koji u navedenom predmetu provodi izvide koji su u tijeku.

- pritužbu i iskaz nezadovoljstva postupanjem Županijskog državnog odvjetništva u Velikoj Gorici (po podnesku podnositelja iz 2013. godine), veza predmet K-DO-9../2013. od 6. listopada 2021., u očitovanju ŽDO je podnositelju iskazana nemogućnost uvida u predmet jer je isti izlučen, sukladno odredbama Pravilnika o zaštiti i obradi arhivskog i dokumentiranog gradiva ODO-a u Zagrebu. Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u i požurnicu da se očituje. U Odboru je zaprimljeno očitovanje DORH-a, nakon jedne (1)

požurnice Odbora, akt odgovor: „...u navedenom predmetu 18. travnja 2013. donijeto rješenje o odbačaju kaznene prijave podnositelja protiv D. M...6. listopada 2021. predmet je izlučen te nije moguće napraviti uvid u isti, o čemu je pismeno obaviješten podnositelj 9. lipnja 2023.“

- više pritužbi na rad ŽDO-a u Bjelovaru, vezano uz toksikološko vještačenje krvi i urina pokojnog D. D., koje je otac pokojnika uputio ovom Odboru i Uredu predsjednika Hrvatskoga sabora. Odbor je nakon razmatranja podneske dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u, koji je obavijestio ovaj Odbor da ih je ustupio u rad ŽDO-u u Bjelovaru.

DORH se očitovao navodeći sljedeće: „*proizlazi da je postupanje zamjenika Županijskog državnog odvjetništva u Bjelovaru u spisima povodom predmetnog događaja bilo utemeljeno na zakonu i pravilima struke, te se predstavka u odnosu na to postupanje ukazuje neosnovanom.*“

- podnesak, kaznenu prijavu više građanskih inicijativa s područja Istre (Građanska inicijativa Premanture, Građanska inicijativa Žučo iz Pule, Građanska inicijativa Zajednica Istra i Građanska inicijativa Slobodni zajedno Pula), kojima ukazuju na bespravnu gradnju u Republici Hrvatskoj, između ostalog, traže „...da Državno odvjetništvo Republike Hrvatske sankcionira kaznena djela nečinjenja odgovornih djelatnika Županijskog državnog odvjetništva u Puli i Općinskog državnog odvjetništva u Puli – u svezi dužnosti suzbijanja bespravne gradnje i bespravne sječe šuma.“ Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje DORH-u (upućena je i požurnica Odbora da se očituje) i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske od kojeg je zaprimljeno očitovanje. (Podaci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranica 82.)

- podnesak, pritužbu zbog navodnog neodgovaranja na meritorne činjenice vezano uz način rada Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci na postupak i način rješavanja kaznene prijave protiv TD Rijeka plus d.o.o. i odgovornih osoba u pravnoj osobi te zbog nedostavljanja izvješća od strane Županijskog državnog odvjetništva u Rijeci Odsjeka za uredovni nadzor Državnog odvjetništva Republike Hrvatske o svim meritornim činjenicama navedenim u pritužbama podnositeljice. U predmetu se postupalo **8 puta**.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje DORH-a u siječnju 2024. godine, akt/odgovor: „Uvidom u spis predmeta nije utvrđeno da bi pojedini dokazi ili dokumenti iz kaznene prijave, kako navodite u pritužbi, nestali iz spisa, kao i da nisu osnovani navodi Vaše predstavke da niste primili odgovor na dopise koje ste upućivali višem državnom odvjetništvu pritužujući se na rad Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci. Slijedom navedenoga, smatramo neosnovanima navode Vaše predstavke koju ste podnijeli Odboru za pravosuđe te Odboru za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora.“

- kaznenu prijavu i ponovljenu pritužbu protiv zamjenice Općinske državne odvjetnice A. M. i zamjenika Županijske državne odvjetnice M. N. te nepoznatih osoba u Državnom odvjetništvu, zbog možebitnog kršenja članka 279. Kaznenog zakona. Odbor je podnesak dostavio na postupanje DORH-u koji se očitovao navodeći, u bitnom, da će ponovljeni podnesak biti dostavljen Etičkom povjerenstvu te Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta.

- podnesak vezan uz kaznene prijave protiv društva Kopra građenje d.o.o., odgovorne osobe I. P. i drugih te zahtjev DORH-u za dostavu odgovora o statusu više predmeta, nakon 10 mjeseci.

DORH se očitovao, akt/odgovor: „Uvidom u CTS sustav utvrđeno je da odlukom Državnog odvjetništva Republike Hrvatske broj DU-9./20...od 23. rujna 2022. Općinskom državnom odvjetništvu u Varaždinu povjeren na postupanje predmet Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu broj K-DO-38../20..., povodom kaznene prijave društva Radne platforme d.o.o. Zagreb, društva Up Rent d.o.o. Ljubljana i R. I. C., te da predmet sada nosi oznaku KP-DO 83../20...“

- kaznenu prijavu od 24. ožujka i 26. svibnja 2023., protiv Hotela Osijek d.o.o. i FINA-e Osijek i ostalih (veza Ovrha br. P-7./2013-94 od 19. travnja 2019.) te zahtjev podnositelja DORH-u za dostavu odgovora o statusu predmeta.

- podnesak u kojem podnositeljica ukazuje na možebitnu zlouporabu moći nadležnih u institucijama u postupcima vezanim uz njezinu obiteljsko-pravnu situaciju te možebitno zanemarivanje djece. Predmetni podnesak Odbor je ustupio DORH-u na razmatranje.

- podnesak, kaznenu prijavu-citat: „...poradi više kaznenih djela P. B. na štetu mlt. L. i S. K. te podnositelja kaznene prijave D. K., a u supočiniteljstvu...“ U Odboru je zaprimljeno očitovanje DORH-a, akt/odgovor: „...obavještavamo vas da smo podnesak D. K. prosljedili na daljnje postupanje Županijskom državnom odvjetništvu u Puli-Pola.“

- podnesak naslova „Pritužba na rad ODO – Zlatar“ podnositelja trenutno na izdržavanju kazne zatvora u Kaznionici u Lepoglavi (podnesak je Odboru za predstavke i pritužbe prosljedio Ured predsjednika Hrvatskoga sabora), u podnesku podnositelj iskazuje nezadovoljstvo postupanjem ODO-a u Zlataru po njegovim kaznenim prijavama protiv V. P. Odbor je predmetni podnesak dostavio na postupanje DORH-u.

DORH se očitovao da je podnesak prosljedjen na daljnje postupanje ŽDO-u u Zagrebu, nakon toga zaprimljena je i nova obavijest DORH-a, akt/odgovor: „...obavještavamo Vas da je Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu povodom navedene pritužbe provelo nadzor rada Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru te utvrdilo da je pritužba J. G. neosnovana“.

- podnesak podnositelja J. B., odvjetnika iz Zagreba, u ime trgovačkog društva Trajektna luka Split d. d. je pritužbeni navod na nepravilno i nezakonito postupanje Općinskog državnog odvjetništva u Splitu u ovršnoj pravnoj stvari Trajektna luka Split d. d. protiv Republike Hrvatske i Lučke uprave Split, vezano uz naplatu tražbine. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u i požurnicu da se žurno očituje.

DORH se očitovao nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „...izvješćujemo vas da je Županijsko državno odvjetništvo u Splitu ispitalo navode te utvrdilo da je Općinsko državno odvjetništvo u Splitu postupalo u skladu sa zakonom i svojim ovlastima, a o tome je obavijestilo J. B. dopisnom od 10. svibnja 2023.“

Sve zaprimljene podneske, predstavke i pritužbe (i/ili kaznene prijave) Odbor je dostavljao Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske (DORH-u) Uredu Glavnog državnog odvjetnika, Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (USKOK-u), MUP-u i upućivao im više požurnica (od 1 do 3) za više premeta te zatražio žurna očitovanja. Dvije pritužbe osim DORH-u i MUP-u dostavljene su na nadležno postupanje i Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske te Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, od kojih su zaprimljena očitovanja u zakonskom roku.

Potom, u 2023. godini, u Odboru su zaprimljena 2 predmeta, pritužbe na rad Hrvatske odvjetničke komore i više odvjetnika, i to:

- pritužba („disciplinska prijava“), na rad i postupanje odvjetnika D. N. iz Zagreba, vezano uz pružanje pravne pomoći, u kojoj građanin izražava nezadovoljstvo načinom zastupanja i zalaganjem odvjetnika tijekom postupka pred nadležnim tijelima. Disciplinski postupak protiv odvjetnika vodi se pod brojem DT-2./2022. Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio na nadležno postupanje Hrvatskoj odvjetničkoj komori.

HOK se očitovao, akt/odgovor navodeći: „...da je Disciplinsko tužiteljstvo Hrvatske odvjetničke komore 23. veljače 2023. odbacilo disciplinsku prijavu B. V. protiv disc. okr. D. N., odvjetnika u Zagrebu...“

- podnesak naslova-citat: „pritužba na rad Hrvatske odvjetničke komore i tri hrvatska odvjetnika imena L. H. iz Zagreba, D. M. u svojstvu zamjenika disciplinskog tužitelja Hrvatske odvjetničke komore i N. Č. iz Zagreba...“ Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio na

nadležno postupanje Hrvatskoj odvjetničkoj komori (HOK-u). Hrvatska odvjetnička komora očitovala se u siječnju 2024. godine, akt/odgovor: „*Nakon što se provedu sve radnje radi provjere osnovanosti navoda iz predmetne disciplinske prijave Disciplinsko tužiteljstvo Hrvatske odvjetničke komore će donijeti meritornu disciplinskotuziteljsku odluku te će o istoj obavijestiti podnositeljicu prijave.*“

3.1.2. UPRAVA

U okviru područja „*Pravosuđe i uprava*“, odmah nakon pritužbi na rad pravosudnih tijela po broju pritužbi se izdvaja i područje uprave sa **75 predmeta** (od njih 127).

U izvještajnom razdoblju Odbor je zaprimio i obradio ukupno 75 predmeta, predstavljeni i pritužbi pisanog sadržaja u kojima su se građani žalili na rad tijela državne uprave, tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i tijela koje imaju javne ovlasti, odnosno na rad pojedinaca u tijelima (neprofesionalnost, (nekorektnost) neljubavnost, neučinkovitost u radu i upućivanje stranaka od jednog tijela do drugog).

Javna uprava koja predstavlja državnu upravu, lokalnu samoupravu i javne službe ima zajednički cilj zadovoljavanje općih interesa i javnih potreba, treba biti na usluzi građanima, pružati javne usluge (vojska, policija, zdravstvo, školstvo, kultura, promet, financije, zaštita okoliša itd.) i promicati povjerenje društva u državne institucije, doprinostiti političkoj stabilnosti i poticati ekonomski razvoj i socijalno blagostanje. Kvaliteta javnih usluga i rad tijela državne uprave (ministarstava, državnih upravnih organizacija i ureda državne uprave) za građane predstavlja konkretan pokazatelj funkcionalnosti određene države (transparentnost i fleksibilnost). Dobra uprava treba biti na usluzi građanima.

Obveza javne uprave ili pojedinaca u izvršavanju vlastitih obaveza prema građanima podrazumijeva da se što više približi građanima, da jamči zaštitu njihovih ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Prava građana na dobru upravu određena su Zakonom o općem upravnom postupku, NN 49/2009, a osobito kroz načelo zaštite prava građana i javnog interesa, načelo učinkovitosti i ekonomičnosti, načelo pomoći stranci i niz drugih odredbi koje garantiraju pravo pristupa i sudjelovanje u postupcima, pravo žalbe i zabrani diskriminacije itd.

To pravo određeno je, između ostalog, i Poveljom o temeljnim pravima Europske unije (2016/C 202/02), (članak 41. Svatko ima pravo da institucije, tijela, uredi i agencije Unije njegove predmete obrađuju nepristrano, pravično i u razumnom roku.)

Tijekom 2023. godine, iz područja uprave, u pritužbama građani iskazuju nezadovoljstvo postupanjem u javnoj upravi, činjenicom da upravni postupci pružanja javnih usluga pokrenuti po zahtjevima građana pred tijelima državne uprave traju predugo, upozoravaju na šutnju administracije i neučinkovitost administracije, na sporost i neučinkovitost u rješavanju pojedinih predmeta, predugo čekanje odgovora na podneske, nedonošenje odluka po žalbama, kršenja načela pružanja pomoći nekoj stranci i dugotrajnim postupcima odlučivanja u drugom stupnju. Građani traže da javna uprava djeluje zakonito, odgovorno, uslužno, nepristrano, otvoreno i transparentno, djelotvorno, blagovremeno i da poštuju stranke i javnost rada, a što sve zajedno predstavlja standard uslužnosti u radu javne uprave.

Odbor posreduje između građana i institucija te nema ovlasti meritornog odlučivanja, već dostavlja predstavke i pritužbe građana nadležnim institucijama te zatraži (i dobije ili ne dobije) očitovanja nadležnih tijela, čime je ostvarena funkcija Odbora u odnosu na preispitivanje

predstavki. Građani se nerijetko obraćaju Odboru kad više ne znaju što dalje (kada ne uspiju ostvariti svoja prava drugim sredstvima) upoznaju Odbor sa svojim svakodnevnim iskustvima i traže pomoć za rješavanje problema.

Posredstvom ovog Odbora građani dolaze u kontakt sa svojim izabranim predstavnicima, iznoseći im probleme na koje nailaze, Odbor putem nadležnih tijela ispituje osnovanost predstavki i pritužbi te ukazuje ovlaštenim tijelima na potrebu poduzimanja, na zakonu osnovanih mjera, od nadležnih tijela traži odgovore, a po potrebi i požuruje postupanje ako odgovori izostanu.

Opisanim postupanjem ostvaruje se funkcija Odbora u odnosu na preispitivanje predstavki.

Suradnja ovog Odbora s nadležnima tijelima u pogledu odgovaranja je relativno dobra, uz pojedine izuzetke. Postoje slučajevi u kojima suradnja nije ostvarena. Dobra uprava podrazumjeva da sva tijela vlasti imaju obvezu suradnje i pružanja odgovarajuće pomoći u provjeravanju/ispitivanju navodnih povreda ljudskih prava, ovisno o djelokrugu njihove nadležnosti. Kad je u pitanju postupanje u predmetima, odgovore na dopise Odbora dobivamo, često izvan rokova i nakon više upućenih poŕurnica.

Neka ministarstva, kao i jedinice lokalne samouprave odgovaraju nakon više upućenih poŕurnica, a u pojedinim predmetima odgovori izostanu.

Odbor posebno zabrinjava činjenica da je i dalje veliki broj predstavki po kojima nema nikakvih reakcija odgovornih tijela. Tijekom 2023. godine upućena je 241 poŕurnica (zaprimljeno je i obrađeno 214 predmeta, u kojima se postupalo 1520 puta) i zatraŕeno ŕurno očitovanje.

Podaci o tome tko se ne očituje mogu se pronaći na kraju svakog područja te dijelu Izvješća pod naslovom „4. Zaključna razmatranja“.

U nastavku Izvješća dajemo pregled predstavki i prituŕbi iz područja uprave.

Kao i prethodnih godina, i u 2023. godini, jedan dio zaprimljenih i obrađenih podnesaka (prituŕbe i opetovane te anonimne prituŕbe građana) iz područja uprave, od 75 predmeta, njih 15, odnosi se na rad policije.

Policijski sustav - Policija je služba javne uprave koja obavlja zakonom propisane policijske poslove, a u obavljanju poslova brine da građanima (svima) pruŕaju zaštitu njihovih temeljnih ustavnih prava i sloboda i ostalih prava koja proizlaze iz Ustava i zakona. Policiji je povjereno održavanje javnog reda i mira, zaštita ŕivota, prava, slobode, sigurnosti i nepovredivosti svake osobe, imovine, sprječavanje i otkrivanje kaznenih djela, prijestupa i prekršaja i borba protiv kriminala predstavlja jedan od najvaŕnijih zadataka demokratske ŕжаве, a policija je najvaŕniji instrument kojim ŕжава raspolaŕe u ovu svrhu. Policija je javna služba koja se suočava s problemima koji moraju biti riješeni odmah.

U 2023. godini u obraćanjima ovom Odboru gađani su u podnescima upozoravali na neprofesionalno postupanje, na nezakonito ili nepristrano postupanje policijskih službenika, na nekulturno ponašanje policijskih službenika, prekoračenje policijskih ovlasti i nepoduzimanje potrebnih mjera i radnji tijekom više postupanja, pripadnici policije propuštanjem djelovanja u primjeni policijski ovlasti krše njihova ljudska i građanska prava te osobne. Građani su se prituŕivali na rad i postupanje Sluŕbe za upravne poslove MUP-a, na rad i postupanje Sluŕbe unutarnje kontrole MUP-a po prituŕbama protiv policijskih službenika, iskazivali su nezadovoljstvo odgovorima MUP-a na njihove prituŕbe i/ili zbog nedobivanja odgovora u zakonskom roku

Slijedom navedenoga, pritužbeni navodi građana u svezi su sa konkretnim događajima, a na rad i postupanje policijskih djelatnika, te se odnose:

- na više pritužbi podnositeljice (predmet je iz 2021., a ponovljeni podnesci iz 2023. godine Odbor je u predmetu postupao **33 puta**) na rad i postupanje MUP-a i policijskih službenika Policijske uprave zagrebačke, Policijske postaje Velika Gorica, na izražavanje nezadovoljstva utvrđenim činjenicama i odgovorima nadležnih tijela. Podnesci podnositeljice su pritužbe-citat: „na postupanja policije po mojim prijavama, zbog nepotrebnih dolazaka na moju kućnu adresu...“ i „još uvijek nisam zaprimila odgovor MUP-a na moj podnesak...“ te „Zalba na odgovor MUP-a“. Odbor je podneske nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje MUP-u Republike Hrvatske. MUP se očitovao, u bitnom, navodeći da nakon razmatranja navoda iz podnesaka nisu utvrđene nezakonitosti i nepravinnosti u radu policijskih službenika.

- na rad i postupanje policijskih službenika i načelnika Policijske postaje Crikvenica (i na rad više zamjenica ODO-a u Rijeci), koje rade na slučajevima pritužitelja P.V. Odboru je postupao po više predmeta i više podnesaka do sada ukupno **27 puta**. U Odboru je zaprimljen odgovor MUP-a, u kojem je navedeno: „Nezadovoljan odgovorima koji su se odnosili na navodno nezakonito i neprofesionalno postupanje policijskih službenika prilikom njegovog uhićenja, P. V. je upućivao prigovore koji su dostavljani u rad Povjerenstvu za rad po pritužbama, koje je dana 29. prosinca 2021. donijelo odluku da su policijski službenici postupali zakonito i profesionalno.“

- na postupanje policijskih službenika Policijske postaje Otočac, vezano uz prijavu obiteljskog nasilja i na izraze nezadovoljstva očitovanjem MUP-a. Očbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje MUP-u Republike Hrvatske i Policijskoj upravi ličko-senjskoj Gospić. U Odboru je zaprimljeno izvješće MUP-a, u privitku kojeg su dostavljena dva očitovanja Policijske uprave ličko-senjske i Službe za unutarnju kontrolu, akt/odgovor: „Obavljenim provjerama nisu utvrđeni propusti i nezaknitosti u postupanju policijskih službenika Policijske uprave ličko-senjske postaje Otočac o čemu je obavještena gospođa A. B. odgovorima Policijske uprave ličko-senjske i Službe za unutarnju kontrolu...“

- na podnesak naslova „Molba za ubrzanje procesa istrage nasilnog napada“, kojim se podnositeljica u ime sina obratila Odboru. Podnesak je apel majke za žurnu provedbu kriminalističke istrage tjelesnog napada na njezinog sina M. F. P., cd strane dva počinitelja, predmet se vodi u Policijskoj postaji Otočac. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje MUP-u Republike Hrvatske i Policijskoj upravi Ličko-senjskoj Gospić, od nadležnih tijela je zaprimljena obavijest, u kojoj je navedeno: „obavještavamo Vas da je izvršenim provjerama uvrđeno kako su policijski službenici PU ličko-senjske u navedenom slučaju poduzeli sve zakonom predviđene mjere i radnje, kojom prilikom je utvrđeo počinjenje prekršaja iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, te je u svezi navedenog nadležnom Općinskom sudu u Gospiću, Stalnoj službi u Otočcu, podnesen Optužni prijedlog protiv počinitelja.“

- na podnesak kojim se iskazuje nezadovoljstvo postupanjem policijskih službenika Policijske postaje Grubišno Polje, vezano uz uručenje poziva pritužiteljici u večernjim satima. MUP se očitovao, akt/odgovor: „Izvršenom provjerom utvrđeno je da su navodi podnositeljice neutemeljeni jer su policijski službenici Policijske postaje Grubišno Polje sukladno člancima 40. i 41. stavak 1. Zakona o policijskim poslovima i ovlastima, vršili uručenje poziva unutar dopuštenog vremena od 06,00 do 22,00, a tom prilikom bili su obučeni u službene policijske odore sukladno članku 16. istog Zakona.“

- na više pritužbi i ponovljenih pritužbi C. T. (predmet je iz 2023. godine u njemu se postupalo **17 puta**) na rad i postupanje policijskih službenika II. Policijske postaje Zagreb, u kojima se ukazuje na navodno prekoračenje policijskih ovlasti i nepoduzimanje potrebnih mjera

i radnji tijekom više postupanja i na nezakonito postupanje vezano uz konkretan slučaj (vezano uz slučaj kada su građani prijavljivali remećenje javnog reda i mira, buku i drugo, a policija je intervenirala više od 80 puta). Zatim, istovjetni podnesak ovom Odboru je prosljeđen u rad iz Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Hrvatskoga sabora na eventualno postupanje, uz dopis u kojem je navedeno dostavlja se „...u svrhu ekonomičnosti postupka“. U ovom slučaju Odbor je sastavio službenu zabilješku. Zaprimljeni podnesci dostavljani su na mjerodavno postupanje MUP-u. U Odboru je zaprimljeno očitovanje MUP-a, koje je dostavljeno i pritužitelju.

- na možebitno neprofesionalno postupanje i nekulturno ponašanje policijskog službenika Policijske uprave virovitičko-podravske, M. T., broj službene značke 000397...8, vezano uz nadzor prometa na cesti. MUP se očitovao, akt/odgovor: „...provedenim provjerama nije bilo moguće potvrditi navode podnositelja podneska o neprofesionalnom i nekulturnom ponašanju policijskih službenika prema vozaču, obzirom da su izjave policijskih službenika u suprotnosti s navodima podneska, dok nepristranih svjedoka tijekom navednog postupanja nije bilo, te je podnesak ocjenjen kao nepotvrđen“.

- na podnesak naslovljen kao „Upozorenje – nekontrolirano okupljanje pasa“ vezan je prema navodima podnositelja uz „...zabrinjavajući problem...U blizini dvorišta u ulici Požarinje 37 okupljaju se psi iz raznih dijelova naselja Bukovac.“ Podnositelj se podneskom (u predmetu se postupalo **4 puta**), obratio izravno MUP-u i ovom Odboru. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske i Gradu Zagrebu gradskom uredu za mjesnu samoupravu, promet, civilnu zaštitu i sigurnost Uredu pročelnika (kojem je upućena požurnica Odbora da se očituje.)

MUP se očitovao, akt/odgovor: „Postupajući po zaprimljenim anonimni podnescima, u ulici Požarinje policijski službenici nisu utvrdili prekršaj ili kazneno djelo za koje se progoni po službenoj dužnosti, niti se ukazala potrebna inicijativa postupanja drugih nadležnih službi.“

- na pritužbu M. C. (predmet je iz 2023. godine u njemu se postupalo **29 puta**) protiv policijskih službenika Policijske postaje Našice, zbog možebitnog šikaniranja i zlouporabe, vezano uz nadzor brzine vozila, dana 4. srpnja 2023. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje MUP-u Republike Hrvatske i dvije (2) požurnice za žurno očitovanje, nakon kojih je u siječnju 2024. godine zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „Provedenim provjerama nije bilo moguće potvrditi niti opovrgnuti navode o navodno neprimjerenoj verbalnoj i neverbalnoj komunikaciji na koju podnositelj ukazuje u svom podnesku. S obzirom da nije bilo nepristranih svjedoka, podnesak je ocjenjen kao nepotvrđen.“

- na pritužbu u svezi sa postupanjem Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, na moguće nezakonitosti u konkretnom slučaju i iskaz nezadovoljstva vezano uz obavijest MUP-a kojom je pritužitelju, zaposleniku MUP-a odbijen zahtjev za javni istup (sukladno sa člankom 9. stavkom 3. Zakona o policijskim poslovima i ovlastima).

MUP se očitovao u siječnju 2024. godine, akt/odgovor: „Nakon što je Odbor za državnu službu, kojem se obratio gospodin Š., poništio rješenje ovog Ministarstva o rasporedu M. Š., Ministarstvo je donije novo rješenje kojim je M. Š. s danom 1. svibnja 2022. raspoređen (vraćen) na radno mjesto načelnika za kriminalističku policiju u Policijskoj postaji Kaštela.“

- na pritužbu Z. V. (predmet je iz 2023. godine u njemu se postupalo **8 puta**) zbog mogućih propusta u rada djelatnika MUP-a i Policijske uprave Krapinsko-zagorske. Naime pritužitelj učestalo dostavlja podneske, prijave u kojima ponavlja iste događaje od 2017. do 2023. godine npr. krađu drva i oštećenje automobila te izražava nezadovoljstvo odgovorima tijela nadležnih za postupanje po pritužbama. Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio na mjerodavno postupanje MUP-u

MUP-a se očitovao, akt/odgovor: „Poštovani gospodine V., provjerama nisu utvrđene nepravilnosti u radu policijskih službenika po konkretnim prijavama te se ponovno pozivamo na odgovore koji su Vam upućeni u ranijim razdobljima dok Vam ovim putem skrećemo

pozornost da će te zavisno o prijavi koju ste podnijeli, u slučaju otkrivanja počinitelja biti pravovremeno upoznati sa svojim pravima. “

- na podnesak kojim se iskazuje nezadovoljstvo postupanjem policijskih službenika Policijske postaje Umag po prijavi fizičkih prijetnji, krađe i oštećenja imovine. Podnesak je dostavljen na postupanje MUP-u i DORH-u. Čekaju se očitovanje.

- na podneske, pritužbu podnositelja, zbog ne postupanja MUP-a po prijavi protiv policijskog inspektora H. J. iz Policijske uprave vukovarsko-srijemske (navodno „...učestalo krađe dnevnice i prekovremene sate...“) i na kaznenu prijavu. Odbor je nakon razmatranja pritužbu i kaznenu prijavu dostavio na mjerodavno postupanje MUP-u (upućena je i požurnica Odbora da se očituje) i USKOK-u. U Odboru je zaprimljeno očitovanje USKOK-a, akt/odgovor: „...obavještavamo vas kako smo 8. prosinca 2023. navedenu prijavu dostavili na daljnje nadležno postupanje Općinskom državnom odvjetništvu u Vinkovcima te o tome izvjestili prijavitelja.“ Čeka se očitovanje MUP-a.

- na postupanje policijskih službenika Policijske uprave istarske na možebitan nerad, nemar i dovođenje u opasnost ljudi i imovine. Podnesak je naslovljen kao „Kaznena prijava protiv PU ISTARSKÉ“, a podnositeljica K. G. između ostalog iskazuje nezadovoljstvo postupanjem Policijske uprave istarske po njezinoj prijavi, prijetnji sms porukom.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje MUP-a u kojem je navedeno: „...obavještavamo Vas da je Policijska uprava istarska provela potrebite provjere navoda kojima nisu utvrđene nezakonite radnje i povrede službene dužnosti...Podnesak je ocijenjen neutemeljenim.“

U nastavku Izvješća navodimo neke primjere zaprimljenih pritužbi građana i nekoliko odgovora nadležnih tijela:

Primjer: Odboru je proslijeđen na eventualno razmatranje podnesak iz Mandatno-imunitetnog povjerenstva Hrvatskoga sabora u kojem se podnositeljica koristi možebitnim govorom mržnje usmjerenim prema visokim dužnosnicima u Republici Hrvatskoj. Odbor je podnesak proslijedio na razmatranje MUP-u od kojeg je zatraženo ča u slučaju eventualnog postupanja Odbor izvijestite o istom.

Podnesak citiramo u cijelosti:

„Njena Ekselencija Svijeta od Monaca Egipatska D. H.

Ratni četnički zločinci,

Izvješćuje Vas da kineska Tuđmanova klaonica od sela Hrvatske koje je palo i njihovi dužnosnici više nemaju ovlasti.

Bizvješćujem Vas da sam podnijela prijedlog za kazneni progon protiv:

Najkrvoločniji zločinaca, duševnih bolesnika, umobolija koji su u četničkom selu Hrvatska počinili genocid nad Hrvatima i opljačkali Hrvate i Hrvatsku i to:

- Opasnog duševnog bolesnika, a o čemu imam dokaz, te posebno o pljački svih županija, a tako i Osječke zbog čega je još jedan zločinac došao klati Hrvate kao Ministar obrane-IVAN ANUŠIĆ!

- Protiv krvoločnog četničkog koljača, najopasnijeg duševnog bolesnika sa četničkim kolačima iz Srbije i Rusije pod hrvatskom zastavom u MORH-u, te Hrvate kolju i istrebljuju. I ostale ratne zločince, a duševni bolesnik, seljačina nepismena IVAN ANUŠIĆ I ČETNIK MILANOVIĆ SA KOLJAĆEM PLENKOVIĆ dogovorili moje zatvaranje u ludnicu kako bi platili uličnim četničkim kurvama i koljačima sa šajkaćama koji harače po Zagrebu. Duševni bolesnik Anušić je nepismen, te ima osam razreda i pohvalio se da će odmah luđakinja zatvoriti jer ima ovlasti.

Majku Vam jebem četničku ja sam spasila Hrvatsku i dala 80 tisuća trilijuna dolara koje su četnik Plenković i sve Vlade dali ratnim zločincima i četničkim kurvama, a svi se od Tuđmana do danas se drogirati.

Čekam zatvaranje sa Egipatskim vojskom kurve i koljači četnički, a Vi ne znate čitati niti pisati, a ja 32 doktorata i dozvolite kurvd i koljači četnički da Vas izvjestim da je D. H.: Prva Generacija Pentagona i uživam višestruki imunitet, a čista kao suza, a Vi svi kurve i koljači bez škole iz zatvorskih ludnica i beskućnici.

Izvršitelji Njene Ekscelencije Svijeta od Monaca

Egipatske – D. H. izvijestiti će Vas o sudskim kaznama i novčanim kaznama, te službeno uručiti, a posebno kurve ulične i koljači jer mi do danas niste proknjižili moj novac i želite drogeraši ukrasti za drogu.

Štuje Vas,

Njena Ekscelencija Svijeta od Monaca Egipatska D. H.“

Primjer: Odbor je zaprimio više pritužbi podnositeljice G. S. M. (predmet je iz 2021., a ponovljeni podnesci iz 2023. godine, u predmetu se postupao **33 puta**), na rad i postupanje MUP-a i policijskih službenika Policijske uprave zagrebačke, Policijske postaje Velika Gorica. Podnesci podnositeljice su pritužbe-citat: „na postupanja policije po mojim prijavama, zbog nepotrebnih dolazaka na moju kućnu adresu...“ i „još uvijek nisam zaprimila odgovor MUP-a na moj podnesak...“ te „Žalba na odgovor MUP-a“. Odbor je podneske nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje MUP-u Republike Hrvatske.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

MUP se očitovao, akt/odgovor, u kojem je navedeno: „...utvrđeno je da je G. S. M. od 2021. godine do danas dostavila dvanaest podnesaka...u predmetnom slučaju, nisu utvrđene činjenice kojima bi se potvrdili Vaši navodi i koje bi ukazivale na nezakonito ili neprofesionalno postupanje policijskih službenika.“, u privitku odgovora MUP je dostavljeno 7 očitovanja izravno upućenih pritužiteljici od travnja 2021. do veljače 2023. godine.

MUP se ponovno očitovao, akt/odgovor, na podnesak vezan uz nezadovoljstvo odgovorom Policijske uprave zagrebačke, a u odgovoruv je navedeno sljedeće: „...izvješćujemo kako su sukladno članku 5.a Zakona o policiji (NN 34/11, 130/12, 89/14, 151/14, 33/15, 121/16 i 66/19) i članku 10. Pravilnika o načinu rada i postupanja po pritužbama (NN 16/21 i 51/21) razmotzreni navodi iz podneska, nakon čega je Kabinet ministra, Služba za unutarnju kontrolu odgovorila G. S. M. da nisu utvrđene nezakonitosti i nepravilnosti u radu policijskih službenika Policijske postaje Velika Gorica...člankom 5.e Zakona o policiji propisano da postupak po pritužbi sukladno odredbama ovoga Zakona ne isključuje korištenje drugih pravnih sredstava za zaštitu prava i sloboda.“

Primjer: U 2023. godini uz dopis Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Hrvatskog sabora proslijeđen je još jedan u nizu podnesaka u rad Odboru za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora, kako je navedeno u dopisu „...radi ekonomičnosti postupka“.

Dakle, Odbor za predstavke i pritužbe zaprimio je predmetni podnesak, koji sadržajno nije niti predstavka, niti pritužba, nego zahtjev podnositeljice L. M. kojim traži sljedeće: „sastanak sa načelnikom sektora Krim policije M. M., radi razrješenja N. M...“ radi se o policijskom službeniku Policijske uprave Istarske i bivšem suprugu pritužiteljice.

Napomene radi, ovaj Odbor je postupao u više podnesaka podnositeljice, po redosljedu zaprimanja, vezanih uz obiteljsku problematiku, počev od ožujka 2020. do srpnja 2023. godine, ukupno **12 puta**, u okviru Poslovnika Hrvatskoga sabora (“Narodne novine”, broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.),

koji svojim člankom 107. regulira rad Odbora. Naime, i u ovom slučaju Odbor je podneske i njihove nadopune istovjetnog sadržaja zaprimio i obradio te dostavljao na nadležno postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Ministarstvu za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku Republike Hrvatske, DORH-u i Pravobranitelju za djecu Republike Hrvatske, zaprimio očitovanja s kojima je upoznata i podnositeljica. Obraćanjem nadležnim tijelima ostvaruje se funkcija Odbora u odnosu na preispitivanja podnesenih podnesaka.

Primjer: U Odboru je zaprimljeno više pritužbi i ponovljenih pritužbi podnositelja C. T. (predmet je iz 2023. godine u njemu se postupalo **17 puta**), na rad i postupanje policijskih službenika II. Policijske postaje Zagreb, u kojima se ukazuje na navodno prekoračenje policijskih ovlasti i nepoduzimanje potrebnih mjera i radnji tijekom više postupanja i na nezakonito postupanje vezano uz konkretan slučaj (vezano uz ovaj slučaj građani su prijavljivali pritužitelja C. T. za remećenje javnog reda i mira, buku i drugo, a policija je intervenirala više od 80 puta). Istovjetni podnesak ovom Odboru je preusmjeren u rad iz Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Hrvatskoga sabora na eventualno postupanje, a „...u svrhu ekonomičnosti postupka“. Nakon razmatranja u ovom Odboru podnesci su dostavljani na postupanje MUP-u. U Odboru je zaprimljeno očitovanje MUP-a, akt/odgovor, u kojem je navedeno: „Uvidom u službene evidencije utvrđeno je da su postupajući po dojavama građana policijski službenici tijekom 2020. godine pružili 23 intervencije, tijekom 2021. godine 37 intervencija, a tijekom 2022. godine 25 intervencija. Navodi C. T. o nezakonitom postupanju policijskih službenika nisu potvrđeni u vezi čega je Policijska uprava zagrebačka podnositelju pritužbe uputila odgovor...“

Sve gore navedene podneske Odbor je nakon razmatranja dostavljao na nadležno postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske (MUP-u) i zatražio očitovanja te upućivao i više požurnica za žurno postupanje (od 1 do 2).

Dva podneska osim MUP-u dostavljane su na nadležno postupanje i USKOK-u, od kojeg je zaprimljeno očitovanja u zakonskom roku te Gradu Zagrebu Gradskom uredu za mjesnu samoupravu, promet, civilnu zaštitu i sigurnost Uredu pročelnika, kojem je upućena jedna požurnica Odbora da se očituje. Čeka se očitovanje.

U najvećem broju slučajeva pritužbe građana na postupanje policijskih službenika, izvršenim provjerama MUP-a, su ocijenjene nepotvrđenima, nisu utvrđena obilježja povrede službene dužnosti, ili nisu potvrđeni navodi o nepravilnostima u radu i nezakonitom i neprofesionalnom postupanju.

Nadalje, u 2023. godini, osim gore navedenog dio zaprimljenih pisanih pritužbi (i usmene), njih **43** odnose se na rad i postupanje dolje navedenih tijela državne uprave, državne upravne organizacije i drugih tijela s javnim ovlastima i pojedinaca u njima.

U svojim obraćanjima brojnim tijelima državne uprave i tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i drugim tijelima s javnim ovlastima, (i odgovornim osobama u njima) podnositelji (građani, udruge, trgovačko društvo i drugi) traže da djeluju zakonito, odgovorno, uslužno, nepristrano, otvoreno i transparentno, djelotvorno, blagovremeno i da poštuju stranke i javnost rada, a što sve zajedno predstavlja standard uslužnosti u radu javne uprave.

U pisanim pritužbama građani su iskazivali nezadovoljstvo vezano uz nezakonitost u postupanju nadležnih tijela, sporost u rješavanju predmeta, uz vođenje upravnog postupka, uz rješavanje u upravnom postupku, šutnju administracije, nedobivanje odgovora u zakonskom roku, neučinkovitosti inspeksijskog nadzora, uz postupanje i rad službenika i drugo.

Slijedom navedenog navodimo konkretne slučajeve iz ovog izvještajnog razdoblja.

Primjer: Dopredsjednica u ime Hrvatskog društva za zaštitu i promicanje ljudskih prava obratila se Odboru podneskom (predmet je iz 2022. godine, a podnesak iz 2023. godine, do sada se u predmetu postupalo **17 puta**), kojim traži provjeru zakonitosti odluka Skupštine Građanskog nogometnog kluba „Dinamo“, održane u Zagrebu 25. rujna 2023. i možebitnu izloženost ucjenama člana dr. D. Z. Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu turizma i sporta Samostalnoj službi sportske inspekcije, kojem je upućena požurnica Odbora za žurno očitovanje i Gradu Zagrebu Gradskom uredu za opću upravu i imovinsko-pravne poslove.

Grad Zagreb dostavio je očitovanje, akt/odgovor: *“...po primitku Zapisnika s osoporavane sjednice Skupštine Kluba od 25. rujna 2023., ovaj će Grdaski ured, u okviru svoje zakonske ovlasti, svakako ispitati pravovaljanost i zakonitost održavanja predmetne sjednice Skupštine Kluba.”*

Ministarstvu turizma i sporta Samostalnoj službi sportske inspekcije, upućena je požurnica Odbor. Čeka se očitovanje.

Primjer: U Odboru je zaprimljena još jedna pritužba (predmet je iz 2022. godine) dopredsjednice u ime Hrvatskog društva za zaštitu i promicanje ljudskih prava na rad i postupanje Ureda za udruge Vlade Republike Hrvatske, zbog neodgovaranja na dva izravno upućena dopisa Društva, akti, broj: 10-29/2022 od 23. listopada 2022. i 11-13/2022 od 6. studenog 2022., vezano uz, po njoj, spornu zakonitost i etičnost rada pojedinih udruga u Republici Hrvatskoj. Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje Vladi Republike Hrvatske Uredu za udruge Uredu ravnateljice, a upućena je i požurnica Odbora za žurno očitovanje.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Vladinog Ureda za udruge, nakon požurnice Odbora, u kojem je navedeno da Ured: *“...nije nadležan za praćenje rada pojedinih udruga i nadzor nad njihovim javnim istupanjem, kao niti za pokretanje bilo kakvog postupka protiv pojedinih udruga pred nadležnim tijelima. Ukoliko je udruga svojim djelovanjem počinila kazneno djelo za pokretanje kaznenog postupka nadležna su tijela kaznenog progona. Ukoliko fizička ili pravna osoba smatra da joj je djelovanjem udruge povrijeđeno određeno pravo ili interes, zaštitu svojih prava ili interesa može tražiti pred stvarno i mjesno nadležnim sudom.”*

Primjer: Građani dr. D. Z. obratio se Odboru pritužbom na rad Sportske inspekcije i glavne sportske inspektorice u Ministarstvu turizma i sporta Republike Hrvatske, vezano uz postupanje u predmetu Građanski nogometni klub „Dinamo“. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu turizma i sporta Republike Hrvatske i požurnicu da se očituje. Čeka se očitovanje.

Primjer: Odboru se obratila građanka podneskom, upitom prema Ministarstvu hrvatskih branitelja, vezano uz financiranje Udruge Saveza antifašističkih boraca i antifašista Republike Hrvatske (SABA HR). Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje nadležnom Ministarstvu. Ministarstvo hrvatskih branitelja očitovalo se, akt/odgovor: *„Ministarstvo sufinancira aktivnosti udruga putem javnih poziva, a sukladno odredbama Uredbe o kriterijima, mjerilima i postupcima financiranja i ugovaranja programa i projekata od interesa za opće dobro koje provode udruge, kojom su uređeni postupak i načela odobravanja financijske potpore. Aktivnosti SABA-e financirane su u okviru javnog poziva za financiranje/sufinanciranje aktivnosti udruga sudionika i stradalnika Drugoga svjetskog rata kojeg Ministarstvo raspisuje na godišnjoj razini.“*

Primjer: Podnositelj više podnesaka (istovjetnim sadržajem obratio se Odboru prvi put u 2017. godini) ponovno se obratio Odboru iskazujući nezadovoljstvo postupanjem više tijela MUP-a, DORH-a, Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske te Županijskog suda u Zagrebu u više različitih predmeta od njegovog interesa. Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

MUP se očitovao, akt/odgovor: „*u vezi podneska naslovljenog na Ministarstvo unutarnjih poslova, koji ste 9. ožujka 2023. opetovao, kao i tijekom svibnja 2017. godine, dostavili Hrvatskom saboru, napominjemo da Vam je u svezi istog upućen odgovor Službe za unutarnju kontrolu, a koji ste primili 26. lipnja 2017. godine.*“

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „*...provjerom kroz sustav eSpis utvrđeno je da je Županijski sud u Zagrebu 15. ožujka 2022. donio rješenje poslovni broj: 20 Gž Ovr-338/2022-2 kojim je pravomoćno dovršen postupak.*“

DORH se očitovao da je podnesak dostavljen u rad ŽDO-u u Velikoj Gorici

Primjer: Odboru se pisanim podneskom obratio predsjednik Klub vijećnika zajedničke liste (Nezavisna lista Matija Posavec – NL, Hrvatska demokratska zajednica – HDZ i Hrvatska socijalno – liberalna stranka – HSLs) Općine Gornji Mihaljevec, Ž. D., kojim izražava neslaganje s navodima utvrđenim u postupanju Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Uprave za pravosudnu i upravnu inspekciju po prijavi možebitnih nezakonitosti u radu Općine Gornji Mihaljevec, vezano uz stavljanje mandata B. K. u mirovanje, inače izabrane s kandidacijske liste grupe birača nositelja G. L., uz konstituiranje i održavanje 8. sjednice Općinskog vijeća Općine Gornji Mihaljevec i uz trošenje proračunskog novca te drugo.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojim obavještavaju Odbor da su podnositelju dostavili očitovanje 4. studenoga 2022., vezano uz rad Općinskog vijeća na 8. sjednici i uz pitanja stavljanje mandata B. K. u mirovanje. Također, Ministarstvo u odgovoru ističe: „*...da se u predmetu Općine Gornji Mihaljevec već vodi postupak pred Općinskim državnim odvjetništvom u Čakovcu. Naime, Ministarstvo pravosuđa i uprave zaprimilo je dana 23. siječnja 2023. dopis Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Međimurske, Službe kriminalističke policije, kojim je zatražena dostava dokumentacije kojom raspolaze ovo Ministarstvo u predmetu Općine Gornji Mihaljevec. Slijedom toga, u konkretnom slučaju odlučivat će nadležna tijela pred kojima se vodi postupak.*“

Primjer: Građanin se obratio Odboru predstavkom na rad Obveznih mirovinskih fondova kategorije C i zamolbom za izmjenu Zakona o obveznim mirovinskim fondovima (ZOMF-a) u dijelu "Ograničenja članstva" s ciljem zaštite svih osiguranika kojima je da ispune uvjete do referentnog dana ostalo manje od 5 godine. Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske Kabinetu ministra, nakon toga u Odboru je zaprimljena obavijest da je podnositelju izravno dostavljen njihov odgovor, dopisom od 27. ožujka 2023.

Primjer: U 2023. godini u Odboru je zaprimljeno više podnesaka, kaznena prijava, pritužba i pisana zahvala Odboru za postupanje (predmet je iz 2020. godine u njemu se postupalo **8 puta**), Udruge Hrvatskog društva likovnih umjetnika (HDLU), koji u pritužbi ukazuju na možebitnu diskriminaciju udruge HDLU od strane nadležnog Ministarstva u postupku donošenja novog Zakona o obavljanju umjetničke djelatnosti i poticanju umjetničkog stvaralaštva. Zatim u Odboru je zaprimljen podnesak naslova „*Kaznena prijava protiv premijera RH Andreja Plenkovića i ministrice kulture i medija Nine Obuljen Koržinek*“ zbog

netransparentnog dodjeljivanja državne imovine (Meštrovićev paviljon) isključivanja i povrede ravnopravnosti udruge HDLU, Zagreb. Odbor je podneske dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu kulture i medija Republike Hrvatske i DORH-u.

Ponavljamo očitovanje iz 2022. godine, Ministarstvo kulture i medija Republike Hrvatske očitovalo se na podnesak navodeći da je: „...*upoznato s navedenim temama te se istim kontinuirano bavi. Napominjemo kako Stručna povjerenstva za priznavanje statusa samostalnih umjetnika djeluje sukladno Zakonu o pravu samostalnih umjetnika i poticanju kulturnog i umjetničkog stvaralaštva (Narodne novine br. 43/96, 44/96 – Ispravak) i Pravilniku o načinu i uvjetima za priznavanje prava samostalnih umjetnika na uplatu obveznih doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje iz sredstava proračuna Republike Hrvatske...*“

Ministarstvo kulture i medija Republike Hrvatske nije se očitovalo na podnesak iz 2023. godine.

DORH je obavijestio Odbor da je kaznena prijava prosljeđena na nadležno postupanje ŽDO-u u Zagrebu.

Primjer: I u 2023. godini u Odboru je zaprimljen ponovljenih podnesak (predmet je iz 2021. godine u njemu se postupalo **17 puta**), u ime Građanske inicijative naslova „*Nepoštena kamata u ugovorima o kreditu: 500.000 oštećenih*“, u kojoj građani iskazuju nezadovoljstvo zakonodavnim okvirom kojim je uređeno potrošačko kreditiranje u Republici Hrvatskoj. Podnositelji također ističu i, po njima, problem da nacionalna sudska praksa nije ujednačena s europskom pravnom stečevinom u pogledu promjenjive kamatne stope. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na daljnje postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojem su upućene četiri (4) požurnice za žurno očitovanje. Čeka se očitovanje.

Primjer: Građanin se obratio Odboru podneskom po punomoćniku odvjetniku iz Omiša, N. M., pritužbom na rad i na nepostupanje Državnog inspektorata Područnog ureda Split, Službe građevinske inspekcije Odjela građevinske inspekcije Splitsko-dalmatinske županije, vezano uz izvršenje rješenja Klasa: UP/I-362-../17-02/1., Urbroj: 531-0.. od 15. svibnja 2018. (kojim je, prije 5 godina, naređeno investitoru I. D. iz Omiša da ukloni rekonstruirani dio pomoćne građevine i dogradnju na nekretnini). Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na daljnje postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Državnog inspektorata Republike Hrvatske u kojem je navedeno: „...*podnositelj pritužbe je 13. veljače 2023. obaviješten da se prisilna izvršenja rješenja provode temeljem plana i programa izvršenja rješenja...Predmetno rješenje o uklanjanju je u evidenciji nezakonito izgrađenih građevina koje se planiraju ukloniti temeljem plana i programa izvršenja, a o čemu je podnositelj pritužbe ponovno obaviješten 31. svibnja 2023.*“

Primjer: Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora zaprimio je više podnesaka s brojnim privicima (pismena, kaznene prijave i dopune sa nizom digitalnih privitaka, u predmetu se postupalo počev od svibnja 2023. godine ukupno **20 puta**), koje je podnositeljica donijela osobno u Pisarnicu Hrvatskog sabora i dostavljala elektroničkom poštom Odboru i raznim primateljima. U podnescima podnositeljica proziva državne institucije, državne odvjetnice, sutkinje, policijske djelatnike, SOA djelatnike,.. razne međunarodne organizacije, obavještajne službe, obavještajne agencije MI6, Interpol, FBI, MOSAD i dr. naziva ih-citat: „...*gamadi koja je već godinama u protuzakonitom nadzoru moje osobe kako bi svojim cyber-terorizmom radi imuniteta za kaznene progone izvukli što veću financijsku korist sebi i svojim kurvama*“.), između ostalog spominje svoju djecu i malodobnu kćer L. B. ukazujući da su navodno žrtve institucionaliziranog organiziranog kriminala. Osim izravnog obraćanja podnesci istovjetnog sadržaja prosljeđeni su ovom Odboru u rad i iz Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Hrvatskoga sabora.

U bitnome, podnesci su iskaz nezadovoljstva postupanjem institucija u Republici Hrvatskoj, vezano uz zaštitu prava podnositeljice i njezine obitelji.

Iz jednog podneska kojem prileži „*Obrazac zahtjeva za novčanu naknadu žrtvama kaznenih djela*“ razvidno je da ga je podnositeljica dostavila izravno Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, dana 6. srpnja 2023., od kojeg je zatražila sljedeće:

„Iz mojih pismena kaznenih prijava i dopuna sa nizom digitalnih privitaka evidentne su doživotne štete koje je institucionalizirani organizirani kriminal RH opstrukcijama funkcioniranja pravne države u posljednjih 9 godina prouzročio mojoj osobi i mojoj djeci, a iz Zahtjeva za novčanom naknadom žrtvama kaznenih djela iznos potraživanja je veći od 30 000 000,00 EUR.“

Nadalje, navodi: *„...isti iznos potraživanja: 30 000 000,00 EUR prema Republici Hrvatskoj je osim časti, dostojanstva, katoličkih vrijednosti i moje kronične srčane bolesti, razlog radi kojeg nisam bila i ne bi bila intimna sa ijednom osobom. Znači između ostalih imam 30 000 000,00 EUR razloga ne biti intimna sa bilo kojom osobom.“*

U drugom podnesku, dopisu upućenom izravno Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske podnositeljica je zatražila od ministra Ivana Malenice ukidanje svih njezinih sudskih postupaka (*„...a temeljem više od 200 kaznenih prijava sa dopunama...“*) i dr.

Sve je počelo kada se podnositeljica podneskom od 20. ožujka 2023. obratila Uredu predsjednika Hrvatskoga sabora, nezadovoljna postupanjem Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Hrvatskog sabora po njezinim predstavkama, počev od prosinca 2022. godine. Ured predsjednika Hrvatskoga sabora pritužbu na rad predmetnog Odbora proslijedio je Odboru na daljnje postupanje. Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina postupio je na način da je predmet proslijedio u rad Odboru za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora u svibnju 2023. godine. I tako stručna služba u kontinuitetu razmatra opsežne podneske istog sadržaja, koji nisu rješivi u okviru Poslovnika Hrvatskog sabora. Odbor je nakon razmatranja više podnesaka proslijedio nadležnim tijelima na postupanje.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: *„...obavještavamo Vas da su nadležne ustrojstvene jedinice ovog Ministarstva provele analizu podnesaka, kojom prilikom nije utvrđeno postojanje kažnjivih radnji za koje se progoni po službenoj dužnosti, odnosno koje bi iziskivale policijsko postupanje...“*

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: *„...da bi ovo Ministarstvo moglo postupati po Vašoj predstavi, molimo Vas da dostavite podatak pred kojim se sudovima i pod kojim poslovnim brojevima vode postupci: na koje se pritužujete.“*

DORH se očitovao nakon dvije (2) upućene požurnice Odbora, akt/odgovor: *„...iz prikupljenih saznanja nije proizlazilo da bi na štetu I. B. bila počinjena kaznena djela...“*. U DORH-u je predmet arhiviran službenom zabilješkom.

Nakon svega podnositeljica se u više navrata pisanim podnescima (e-poštom) istovjetnog sadržaja (čiji sadržaj se ponavljaju) i osobnim dolascima nastavila obraćati izravno ovom Odboru.

Odbor je sukladno članka 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora (“Narodne novine”, broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), više ponovljenih podnesaka ustupio na razmatranje Hrvatskom zavodu za socijalni rad Područnom uredu Donja Stubica.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Hrvatski zavod za socijalni rad Područni ured Donja Stubica dostavio je očitovanje iz kojeg je razvidno da je zatražen terenski očevid na adresi podnositeljice kao i poduzimanje adekvatnih mjera iz nadležnosti Doma zdravlja Zagreb –Centar.

Hrvatski zavod za socijalni rad Područni ured Donja Stubica dostavio je dopis, informaciju i u privitku odgovor nadležnog liječnika, u kojem je navedeno da je pacijentica

promijenila adresu stanovanja i da više ne živi u Zagrebu, ali: „...liječnica na zamjeni dana 12.6.2023., mailom je uputila poziv pacijentici sa zamolbom za pregledom u ambulanti, a što je ista odbila...osim udaljenosti mjesta prebivališta/boravišta pacijentice od ordinacije izabranog liječnika obiteljske medicine postoji i protivljenje same pacijentice kućnoj posjeti na zahtjev nadležnog Hrvatski zavoda za socijalni rad čime su iscrpljene mogućnosti djelovanja u navedenom predmetu“.

Primjer: Građanka se obratila Odboru pisanim podneskom, u kojem se pritužila na rad Državnog inspektorata Republike Hrvatske u Šibeniku, Područnog ureda Split, Ispostava Šibenik, zbog nepostupanja po njezinim podnescima i požurnicama, vezano uz možebitne nezakonitosti u radu HGK-a Županijske komore Šibenik (moguće nezakonito postupanje s putnim nalogima, nezakonito zapošljavanje i drugo). Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, a upućena je i požurnica Odbora, nakon koje je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „Zbog utvrđenih nepravilnosti inspektor je protiv poslodavca, kao pravne osobe i odgovorne osobe poslodavca, nadležnom sudu podnio optužni prijedlog zbog osnovane sumnje na počinjenje prekršaja iz članka 115. ZOR-a, kažnjivog po članku 228. stavku 1. točki 18. i stavku 2. ZOR-a, te protiv poslodavca pravne osobe i odgovorne osobe poslodavca i v. d. predsjednika Županijske komore Šibenik, kao fizičke osobe, zbog osnovane sumnje na počinjenje prekršaja iz članka 9. stavka 1. u vezi članka 1. i 3. ZSD, kažnjivog po članku 25. stavku 1. ZSD-a.“

Primjer: U Odboru je zaprimljen pojedinačni podnesak naslova „Molba za požurivanje rješavanja žalbe pri Min. financija RH protiv rješenja Porezne ispostave Susedgrad br.: kl. UP/I-4.-01/2016-., Urbr. 513-0.. od 31. 5. 2017.“, vezan uz utvrđivanje visine poreznog duga podnositelju. Ministarstvo financija Samostalni sektor za drugostupanjski postupak dostavilo je obavijest u kojoj je navedeno: „...ovo tijelo je donijelo rješenje u izvršenju citirane presude koja je sa spisom predmeta poslano dana 06.10.2022.g. Poreznoj upravi, Područnom uredu Zagreb, Ispostavi Susedgrad, na nadležno postupanje.“

Primjer: Odbor je zaprimio pojedinačni podnesak naslovljen kao „Mirovanje godine i izlasci na ispite - HITNO“ (u predmetu se postupalo **5 puta**), u kojem podnositelj ukazuje na problematiku novog Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti u dijelu mirovanja prava i obveza studenata. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, kojem su upućene tri (3) požurnice Odbora za žurno očitovanje. Čeka se očitovanje.

Primjer: Zaprimljen je pojedinačni podnesak, pritužba podnositelja A. M. na postupanje Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti (HAZU), zbog moguće diskriminacije koja se, po njemu, pokazuje kroz njegovo izostavljanje iz procedure za izbor u članstvo HAZU-a. Podnesak je dostavljen u rad ovom Odboru iz Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Hrvatskog sabora. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje HAZU-u, a upućena je i požurnica Odbora da se očituje.

Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti očitovala se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti se u provedbi postupka izbora novih članova HAZU vodi važećim propisima i kriterijima kojima kandidate ocjenjuje prema njihovom znanstvenom uspjehu i dostignuću i to samo ako prijava kandidata zadovoljava propisanim kriterijima, što u ovom predmetu nije slučaj. U predmetnoj predstavi, Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti smatra da ne postoji diskriminacijska osnova.“

Primjer: Građanin se obratio Odboru podneskom, pritužbom (u predmetu se postupalo **4 puta**), na navodno nezakonito i nesavjesno postupanje A. S., ravnatelja Lučke uprave Senj. Istovjetni podnesak dostavljen je u rad ovom Odboru iz Klub zastupnika SDSS, pritužbe su nakon razmatranja dostavljene na mjerodavno postupanje Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, kojem je upućena i požurnica Odbora za žurno očitovanje. Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske očitovalo se nakon upućene požurnice Odbora u obavijesti je navedeno da je preslika požurnice Odbora dostavljena na nadležno postupanje Ličko-senjskoj županiji, kao osnivaču Županijske lučke uprave Senj.

Primjer: Zaprimljen je i obrađen pojedinačni podnesak podnositelja M. U., zastupan po odvjetničkom društvu Vukić&Partneri iz Rijeke, podnesak je pritužba na postupanje društva ERSTE ASSET MANAGMENT d.o.o., vezano uz udjele u investicijskom fondu Erste ADRIATIC BOND i uz zakonsku obvezu Društva za dostavu mjesečnih informacija M. U. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje HANFA-i.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje HANFA-e, akt/odgovor: „...*napominjemo kako je sukladno odredbi članka 212. stavka 1. Zakona o otvorenim investicijskim fondovima s javnom ponudom, društvo za upravljanje dužno izrađivati mjesečni izvještaj o poslovanju UCITS fonda namijenjen ulagateljima i objavljivati ga na svojim mrežnim stanicama najkasnije do 15. u mjesecu za prošli mjesec. Zakon ne regulira koliko je vremensko razdoblje u kojem mjesečni izvještaj mora biti dostupan na mrežnim stranicama Društva.*“

Primjer: Odbor je zaprimio podnesak (u predmetu se postupalo **4 puta**), kojim se problematiziraju odredbe Zakona o socijalnoj skrbi, Zaporeke za rad u cjelatnosti socijalne skrbi, članak 261. stavak 5. i

Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi, Zaporeke za zasnivanje radnog odnosa u školskoj ustanovi, članak 106. stava 5. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, očitelji i socijalne politike Republike Hrvatske i požurnicu Odbora da se očituje te Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske.

Ministarstvo znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske obavijestilo je ovaj Odbor, akt/odgovor: „*Želimo vas izvijestiti da smo 31. listopada 2023., odgovorili podnositeljici na njezin upit vezan uz spomenutu odredbu zakona.*“

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske nije se očitovalo niti nakon požurnice Odbora.

Primjer: U Odboru su zaprimljeni podnesci, zamolbe više podnositelica pojedinačno i u ime Udruge za zaštitu i promicanje prava ljudi treće životne dobi, Zagreb (u predmetu se postupalo **4 puta**), kojima se traži pomoć u rješavanju nesporazuma s Nacionalnom zakladom za razvoj civilnog društva... Odbor je podneske (dva podneska, dva različita podnositelja, koji se odnose na neprihvatljive troškove, Ugovora o djelu za obavljanje poslova psihologa utvrđene od strane nadležnog PT2 temeljem nepoštivanja načela izbjegavanja sukoba interesa), nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje nadležnom Ministarstvu i Vladi Republike Hrvatske Uredu za udruge (upućena je i požurnica Odbora za žurno očitovanje).

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike dostavilo je očitovanje, nakon požurnice, akt/odgovor: „*Zaključno, Upravljačko tijelo napominje kako je Korisnik dobio odgovor sukladno gore navedenim procedurama i pravilima primjenjiv na potpisani Ugovor o dodjeli bespovratnih sredstava, te je potrebno i nadalje se prodržavati odredbi Ugovora vezano uz provedbu istog.*“

Vlada Republike Hrvatske Ured za udruge dostavila je očitovanje, nakon požurnice, u kojem je navedeno: „...*obavještavamo vas da je Ministarstvo rada, mirovinskog sustava,*

obitelji i socijalne politike, kao Upravljačko tijelo nadležno za provedbu Europskog socijalnog fonda, također, nadležno i za rješavanje prigovora korisnika koji provode projekte u okviru ovog fonda.“

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike nije dostavilo očitovanje na podnesak druge podnositeljice, upućena je požurnica Odbora. Čeka se očitovanje.

Primjer: Podnositeljica iz Zagreba u pisanom podnesku (i usmeno) pritužila se na rad Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske i Državnog inspektorata Republike Hrvatske, zbog nepostupanja povodom njezine prijave od 28. kolovoza 2018., vezano uz navodno ilegalno sagrađene dimnjake na derutnoj zgradi s koje padaju dijelovi fasade i žbuke kao posljedica potresa, u Zagrebu, Kamenita ulica 5. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje nadležnim tijelima i zatražio očitovanja.

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: *„Zgrada na adresi Kamenita ulica 5, Zagreb, je preliminarnim pregledom dobila oznaku neupotrebljivo zbog oštećenja (N2). Međutim, za predmetnu zgradu kojoj je Ministarstvo kulture i medija RH dalo svojstvo kulturnog dobra 31. siječnja 2003., suvlasnici zgrade nisu podnijeli zahtjev za obnovu po kojem bi ovo Ministarstvo postupalo u skladu sa Zakonom o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije („Narodne novine“ br. 21/23). Stoga postupanje u vezi zgrade na adresi Kamenita ulica 5, Zagreb nije u nadležnosti ovog Ministarstva.“*

Državnom inspektoratu Republike Hrvatske upućena je požurnica Odbora nakon koje je zaprimljena obavijest, akt/odgovor: *„Inspekcijski nadzor zakonitosti građenja na navedenoj lokaciji je u tijeku te će nakon utvrđenih svih činjenica, nadležni građevinski inspektor podnositeljicu prijave u pisanom obliku obavijestiti o utvrđenom činjeničnom stanju i poduzetim mjerama sukladno odredbi članka 58. stavka 3. Zakona o Državnom inspektoratu („Narodne novine“ broj 115/18, 117/21 i 67/23).“*

Primjer: Odboru su se anonimnom predstavkom obratili nezadovoljni roditelji mladih tenisača, kako bi iskazali nezadovoljstvo postupanjem Hrvatskog teniskog saveza, Hrvatskog olimpijskog odbora i izbornika prema mladim tenisačima u pogledu nominacije odnosno razvrstavanja izbornika/trenera HTS na Listu trenera mladih dobnih kategorija čiji se rad sufinancira sredstvima HOO-a u 2023. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje nadležnim tijelima.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Hrvatskog olimpijskog odbora, akt/odgovor: *„Uzevši u obzir iznijeto nezadovoljstvo u pogledu uvrštavanja trenera mladih dobnih kategorija, koje su po prijedlogu HTS-a, odlukom Vijeća HOO-a i izvršene, HOO će u skladu sa svojom zadaćom propisanom Zakonom o sportu i Pravilnikom o stručnom nadzoru i nadzoru nad stručnim radom nacionalnih sportskih saveza provesti odgovarajuće radnje nadzora nad stručnim postovima u HTS-u i donijeti odluke o daljnjim postupcima u granicama svoje nadležnosti. Naravno o ukazanim nepravilnostima nezadovoljnih roditelja i drugih osoba iz teniskog sporta HOO će zatražiti i očitovanje nadležnih tijela HTS-a.“*

Hrvatski teniski savez (HTS) nije se očitovao niti nakon upućene požurnice Odbora.

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak odvjetnika J. B. u ime trgovačkog društva GO.. d.o.o. i J. Č., koji je pritužba na postupanje Pravobraniteljice za ravnopravnost spolova gđe. V. Lj., u svezi sa predmetom A. B. – spolno uznemiravanje na radnom mjestu. Odbor je podnesak ustupio na nadležno postupanje pravobraniteljici. U Odboru je zaprimljeno očitovanje Pravobraniteljice za ravnopravnost spolova, u kojem je između ostalog navedeno:

„Pravobraniteljica Vas obavještava kako u konkretnom predmetu nije niti pokretala ispitni postupak, niti tražila očitovanje od poslodavca već je sukladno svojim ovlastima iz članka 23. stavak 4. Zakona o ravnopravnosti spolova (NN 82//08, 69/17), a koji propisuje da će pravobraniteljica podnijeti kaznenu prijavu nadležnom državnom odvjetništvu ukoliko u obavljanju poslova sazna za povredu Zakona s obilježjima kaznenog djela...“

Primjer: U siječnju 2023. godine u Odboru je zaprimljena ponovljena pritužba (predmet je iz 2022. godine, u njemu se postupalo **7 puta**), na rad Ministarstva hrvatskih branitelja i Upravnog suda u Zagrebu, vezana uz priznavanja statusa hrvatskog ratnog vojnog invalida iz Domovinskog rata po osnovi bolesti - PTSP. U tijeku je upravni spor po žalbi na Visokom Upravnom sudu. Ponovljena pritužba prosljeđena je Odboru na mjerodavni postupak iz Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Kako nije bilo osnove za postupanje Odbora podnositelju je upućen izravan odgovor.

„Izveštujemo Vas da je prethodni podnesak naslovljen kao „Pritužba na rad Ministarstva hrvatskih branitelja i Upravnog suda u Zagrebu“, koji je zaprimljen u lipnju 2022. godine u Odboru za predstavke i pritužbe nakon razmatranja dostavljen na mjerodavno postupanje nadležnim tijelima Ministarstvu hrvatskih branitelja i Ministarstvu pravosuđa i uprave, dopisom gornje Klase od 9. lipnja 2022., od kojih su zatražena očitovanja. Nadležna tijela očitovala su se u zakonskom roku izravno Vama i ovom Odboru. To znači da ste dobili odgovore, a ovom prilikom dostavljamo Vam preslike istih.

Nadalje, Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora slijedom Vašeg prethodnog podneska, postupao je sukladno svojim ovlastima određenim Poslovníkom Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.) te zatražio očitovanja nadležnih tijela, čime je ostvarena funkcija Odbora u odnosu na preispitivanje Vašeg podneska. Vaš navod da niste dobili odgovore ili niste zadovoljni istima nije osnova za ponovno postupanje Odbora, budući da Odbor nije ovlašten utjecati na rad drugih tijela vlasti, niti odluke iz njihove nadležnosti te ne može poduzimati radnje inspeksijske, sudbene ili pak državno-odvjetničke naravi ili samostalno provoditi izvidne postupke.

S obzirom na sve navedeno, kao i na sadržaj Vašeg ponovnog obraćanja od 11. siječnja 2023. obavještavamo Vas da je Odbor predmetni podnesak primio na znanje.“

U izvještajnom razdoblju Odbor je zaprimio značajan broj pritužbi koje ukazuju na šutnju uprave (administracije) nedonošenje akata u roku i pritužbe građana kojima iskazuju nezadovoljstvo odgovorima nadležnih tijela.

Jedno od temeljnih aspekata pravne države i vladavine prava je načelo ravnopravnosti, jednakosti svih sudionika u određenom postupku (npr. kaznenom, parničnom, ovršnom, konkretno upravnom). Sprječavanje zlouporabe ovlasti na štetu slabijeg sudionika u upravnom postupku omogućuje institut upravnoga postupovnog prava šutnja uprave (npr. kod građanskih postupaka istu svrhu ima zahtjev za suđenje u razumnom roku).

Primjer: Općina Motovun dostavila je ovom Odboru, na znanje, više podnesaka naslova „Suglasnost na geodetski elaborat – POŽURNICA – upućuje se“ podnositelja T. P., načelnika Općine Motovun –Montona (u predmetu se postupalo **5 puta**), u kojem se pritužuje na šutnju uprave (i nakon više upućenih požurnica Općine Motovun Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske), vezano uz zahtjev za izdavanje suglasnosti na geodetski elaborat u k.o. Motovun, od 31. listopada 2022. Odbor je pritužbu

nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje nadležnom Ministarstvu, kojem je upućena i požurnica Odbora.

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine očitovao se u siječnju 2024. godine nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „Dana 30. prosinca 2023. stupio je na snagu Zakon o upravljanju nekretninama i pokretninama u vlasništvu Republike Hrvatske („Nradodne novine“, broj 155/2023) te je sukladno čl. 20. st. 2. Zakona Istarska županija sada nadležna za odlučivanje o zahtjev za izdavanje suglasnosti na geodetski elaborat u kojem je investitor Općina Motovun. Stoga će ovo Ministarstvo temeljem članka 58. st. 1. predmetnog Zakona zahtjev za izdavanje suglasnosti na geodetski elaborat...predati na nadležno postupanje Istarskoj županiji.“

Primjer: U Odboru je registriran podnesak, pritužba zbog spornost u postupanju građevinske inspekcije Državnog inspektorata Republike Hrvatske po prijavi od 5. travnja 2021., kojom podnositelj ukazuje na moguće „kršenje Zakona o gradnji (odredbe o mehaničkoj otpornosti i stabilnosti) i Zakona o prostornom uređenju...“ Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, a upućena je i požurnicu da se žurno očituje.

Državni inspektorata Republike Hrvatske očitovao se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „Izvršen je inspekcijski pregled izvedenih radova na prenamjeni stana u stomatološku ordinaciju, kao i na proširenje tog prostora...Investitor radova N. V. D. iz Zagreba za izvedene radove nije ishodila potrebnu građevinsku dozvolu pa je protiv investitora zbog bespravnog izvođenja radova pokrenut upravni inspekcijski postupak.“

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak podnositelja D. B. iz Starih Jankovaca, koji glasi: „Već se godinu dana ne raspisuju natječaji za zakup u Hrvatskim Vodama, a neki se i poništavaju. Što se događa, mi želimo obrađivati zemlju i raditi sukladno Zakonu a ugovori o zakupu nam ističu. U Vodama se nitko ne javlja, a Ministarstvo stalno šuti. <https://voda.hr/hr/javni-natjecaji>.“ Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske i u Hrvatske vode Uredu direktora, a upućena im je i požurnica Odbora.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske očitovao se u siječnju 2024. godine, a u privitku dopisa Odboru je dostavljena preslika očitovanja Hrvatskih voda, akt/odgovor: „Hrvatske vode u koordinaciji s nadležnim Ministarstvom gospodarstva i održivog razvoja te s Ministarstvom poljoprivrede kontinuirano vode konzultacije s ciljem kvalitetne i učinkovite provedbe natječaja za zakup javnog vodnog dobra. Natječaj za zakup javnog vodnog dobra bit će jednoobrazan i ciljani natječaj u kojem će biti navedene katastarske čestice, koje su predmet natječaja za zakup javnog vodnog dobra

Primjer: U 2023. godini u Odboru je zaprimljena ponovljena pritužba (predmet je iz 2022. godine, u njemu se postupalo **6 puta**), podnositeljice zastupane po odvjetniku M. S. iz Zagreba, u kojoj iskazuje nezadovoljstvo zbog nepostupanja i nedobivanja odgovora od Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, Sektora prosvjetne inspekcije po prijavi nezakonitost u radu ravnateljice i radnice, učiteljice Glazbene kulture u Osnovnoj školi u Ludbregu. Odbor je uputio požurnice za žurno očitovanje.

Ministarstvo znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske Sektor prosvjetne inspekcije očitovao se nakon dvije (2) požurnice Odbora, akt/odgovor: „...podnositelj je sukladno odredbama članka 13. stavka 4. Zakona o prosvjetnoj inspekciji dopisom KLASA: 600-04/23-2... od 2. svibnja 2023. obaviješten o nepokretanju inspekcijskog postupka budući da nisu utvrđeni temelji za pokretanje (novog) inspekcijskog nadzora.“

Primjer: Zaprimljen je pritužbeni navod zbog „šutnje administracije“, u kojem podnositelj iskazuje nezadovoljstvo zbog sporosti u postupanju Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske (prijašnje Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava vodnog gospodarstva, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220), po njegovoj žalbi od 4. ožujka 2020. i rješenjem Hrvatskih voda, Klasa: UP/I-325-0..., URBROJ: 374-34..., kojim se utvrđuje visina naknade za uređenje voda (NUV) za obveznika A. B. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na postupanje nadležnom Ministarstvu.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske nakon upućene požurnice Odbora u kojem je navedeno sljedeće: „...obavještavamo da je 23. veljače 2023. ovo Ministarstvo izradilo rješenje KLASA: UP/II-325-08/20... koje je dostavljeno Hrvatskim vodama, VGI za mali sliv „Cetina“, Sinj s obvezom dostave rješenja žalitelju...“

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak (predmet je iz 2022. godine u predmetu se postupalo **5 puta**), radi se o požurnici pritužitelja zbog navodnog reočitovanja Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske na njegov prethodni podnesak.

Provjerom navoda iz podneska ovaj Odbor se izravno očitovao pritužitelju kako slijedi: „...u privitku Vam dostavljamo presliku očitovanja MUP-a s priložima (više odgovora MUP-a koje ste dobivali izravno od 2015. godine do 2022. godine), akt, Broj: 511-01.. od 29. studenoga 2022., ulazni akt, Urbroj: 511-22... od 5. prosinca 2022.

Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora slijedom Vašeg prethodnog podnesaka, postupao je sukladno svojim ovlastima određenim Poslovnikom Hrvatskoga sabora ("Narodne novine", broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.) te zatražio očitovanje nadležnog tijela, čime je ostvarena funkcija Odbora u odnosu na preispitivanje Vašeg podneska. Odbor nije ovlašten utjecati na rad drugih tijela vlasti, niti odluke iz njihove nadležnosti te ne može poduzimati radnje inspekcijske, sudbene ili pak državno-odvjetničke naravi ili samostalno provoditi izvidne postupke.

S obzirom na sve navedeno, kao i na sadržaj Vašeg ponovnog obraćanja od 15. veljače 2023., obavještavamo Vas da je Odbor za predstavke i pritužbe svojim dosadašnjim postupanjem u konkretnom predmetu u odnosu na MUP, iscrpio sve mogućnosti propisane Poslovnikom Hrvatskoga sabora“.

Primjer: U Odboru je zaprimljen ponovljeni podnesak, pritužba kojom podnositeljica iskazuje nezadovoljstvo radom Samostalnog sektora za pravne poslove i drugostupanjski postupak Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, zbog nerješavanja predmeta Srednje škole Biograd, niti nakon 8 mjeseci od žalbe protiv rješenja prvostupanjske inspekcije. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na postupanje nadležnom Ministarstvu.

Ministarstvo znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske očitovalo se nakon požurnice Odbora navodeći sljedeće: „Odlučivanje o izjavljenim žalbama je u tijeku. Prema saznanjima kojima raspolažemo nijedna od stranaka koje su izjavile žalbe protiv prvostupanjskog rješenja nije pokrenula upravni spor.“

Primjer: U Odboru je zaprimljeno više podnesaka (u predmetu se do sada postupalo **12 puta**) kojim podnositelj iskazuje nezadovoljstvo zbog nepostupanja Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, Službe za nadzor tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, po njegovim pritužbama (veza Klasa: 041-01/23-...04) i ukazuje na navodne nezakonitosti u postupanju Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Grada Zagreba, Sektora za

komunalno i prometno redarstvo, IV. područnog odsjeka komunalnog redarstva iz Sesveta. Odbor je nakon razmatranja podneske dostavio na postupanje nadležnim tijelima.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „*Povodom izjavljene žalbe ovo Ministarstvo je dopisom od 10. siječnja 2023. od prvostupanjskog tijela zatražilo obavijest o razlozima nedonošenja rješenja u propisanom roku...Ministarstvo je zaprimilo podnesak stranke od 5. travnja 2023. u kojem navodi da mu je prvostupanjsko tijelo dana 31. ožujka 2023. omogućilo uvid u izjavljenu žalbu radi šutnje uprave...ovo Ministarstvo je donijelo rješenje kojim se obustavlja postupak po predmetnoj žalbi.*“

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske očitovalo se, drugi put, akt/odgovor: „*Ministarstvo je sukladno odredbi članka 106. stavka 4. Zakona o općem upravnom postupku donijelo rješenje, KLASA: UP/II-363-03/23... od 11. travnja 2023. kojim se obustavlja postupak po predmetnoj žalbi, koje rješenje vam je uredno dostavljeno...*“

Grad Zagreb, Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Grada Zagreba, Sektor za komunalno i prometno redarstvo, očitovao se nakon što je Odbor uputio dvije (2) požurnice, akt/odgovor: „*...u donesenoj presudi pokrenut je ponovljeni postupak KLASA: UP/I-363-... te je komunalni redar u istome poduzeo sve radnje sukladno uputi iz presude kao i sve radnje propisane važećim propisima te je dana 10.07.2023. u navedenom postupku doneseno rješenje.*“

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak, upit i pritužba na *“rad pučke pravobraniteljice uključene u slučaj namještanja dobivanja božićnice u O. Š. M. Brozović u Kastvu“*. Podnesak je i upit podnositeljice Pučkom pravobranitelju, vezan uz dostavu očitovanja na dopis od 4. siječnja 2023. koji je upućen O. Š. „Milan Brozović“ u Kastvu, u predmetu neisplata božićnica učiteljima zaposlenima na određeno vrijeme.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Pučkog pravobranitelja, akt/odgovor: *“Slijedom medijske objave...otvorili smo predmet i pokrenuli ispitni postupak na vlastitu inicijativu radi mogućih nezakonitosti u radu škola i sumnje na dobnu diskriminaciju učitelja zaposlenih na određeno vrijeme u osnovnim školama. Gđa. P. je zatim u više navrata kontaktirala Ured pučke pravobraniteljice telefonskim putem, elektronočkom poštom te osobnim dolaskom u Područni ured u Rijeci i to dana 23. i 27. veljače, te 3., 6. i 8. ožujka 2023. tražeći informacije koje je Škola dostavila. Slijedom navedenoga, ispitni postupak pučke pravobraniteljice je i dalje u tijeku...”*

Primjer: Građanin se obratio Odboru s više pritužbi (u predmetu se postupalo 7 puta) i komentarom na očitovanje Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske. Pritužba je zbog sporosti u postupanju navedenog Ministarstva po njegovom podnesku, upitu (Ministarstvo se nije očitovalo više od godinu dana), vezano uz mjerodavno tumačenje ovlasti i o pravu Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba na samostalno odlučivanje o svom radu i plaćanju njegova rada i na podmirivanje svih njegovih službenih troškova. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske, a upućene su i dvije (2) požurnice Odbora nakon kojih je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „*...sredstva za naknadu za rad članova Povjerenstva osigurava upravno tijelo jedinice područne (regionalne) samouprave nadležno za poslove zdravstva – Gradski ured za socijalnu zaštitu, zdravstvo, branitelje i osobe s invaliditetom i ista su osigurana u proračunu Grada Zagreba. Odlukom Skupštine Grada Zagreba utvrđen je iznos naknade za rad članova Povjerenstva po održanoj sjednici. Organizacija i način rada sjednica Povjerenstva uređeni su Poslovníkom o radu Povjerenstva.*“

Primjer: Građanka se obratila Odboru podnescima istog i/ili sličnog sadržaja (u predmetu se postupalo **7 puta**), kojima prileže brojni privici (komentar na očitovanje HAKOM-a, tužbe i dopune žalbe za sudove), u kojima se pritužuje na postupanje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, zbog neodgovaranje na njezin pisani upit, vezano za nestanak uplaćenih novčanih sredstava od strane operatera Telemacha Hrvatska d.o.o., u vrijednosti od 167.350,00 kuna (po tečaju 7,5345 = 22.211,16 €) s njezina računa u Erste banci u Rijeci (uplata izvršena 27. kolovoza, a nestala 30. kolovoza 2022.) Odbor je pritužbe nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje HAKOM-u.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje HAKOM-a u kojem je navedeno: „*Korisnica je pred HAKOM-om pokrenula rješavanje tri spora s operatorom elektroničkih usluga Telemach Hrvatska d.o.o., a sva tri spora su okončana pred HAKOM-om donošenjem odluke...ističemo kako je HAKOM u predmetnim sporovima postupao sukladno s odredbama ZEK-a i drugih mjerodavnih propisa, a što je potvrđeno ranije navedenim presudama Upravnog suda u Rijeci.*“

Primjer: Odvjetnik B. G. iz Biograda na Moru, u ime podnositeljice obratio se Odboru pritužbom (u predmetu se postupalo **5 puta**), na sporost u radu i postupanju Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske i na možebitno nezakonito i nepravilno postupanje ovlaštenih osoba u Ministarstvu, vezano uz izdavanje suglasnosti na Geodetski elaborat RN 2.../2019., a na zahtjev pritužiteljice, od 29. studenoga 2019., akt, Klasa: 940-01...3/2017. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na postupanje nadležnom Ministarstvu, a upućena je i požurnica Odbora.

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske očitovalo se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „*Zahtjevu za izdavanje suglasnosti za provedbu geodetskog elaborata nije prethodio potreban zahtjev za rješavanje imovinskopravnih odnosa sa priloženom propisanom dokumentacijom iz koje bi se mogla utvrditi nadležnost i interes ovog Ministarstva za postupanje po zahtjevu stranke. Stranka je naknadno pozvana na dostavu urednog zahtjeva za rješavanje imovinskopravnih odnosa s potrebnom dokumentacijom koja do dana pisanja ovog očitovanja nije dostavljena.*“

Primjer: U Odboru je zaprimljen i obrađen podnesak, pritužba građanina pod naslovom „*Igra produkcija*“, na postupanje Ministarstva kulture i medija Republike Hrvatske, zbog šutnje uprave i nepostupanja po njegovoj predstavi iz prosinca 2022. godine, vezano uz neprimjereno postupanje prema statistima u domaćoj filmskoj produkciji, s posebnim osvrtom na postupanje „4 film“ d.o.o. iz Zagreba. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na postupanje nadležnom Ministarstvu.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstva kulture i medija Republike Hrvatske, akt/odgovor: „*...angažiranje statista od strane producenata i specijaliziranih agencija podliježe pozitivno pravnim propisima iz područja obveznih odnosa...*“

U 2023. godini bile su **4** pritužbe, u vezi ovrha (na novčanim sredstvima i na mirovini), obraćaju nam se ovršenici, vezano uz ovršne postupke tražeći pravnu pomoć, oprost poreznog duga i drugo.

Problem prezaduženosti i teret ovrha koje se prenose iz godine u godinu odražava se na zdravlje ljudi, njihovu radnu sposobnost i obiteljske odnose te povećava nepovjerenje u institucije.

Ove pritužbe nisu brojne, no, ovrha je tema koja obilježavaju svakodnevnicu nekih građana, kod ovršenika izaziva nelagodu i nesigurnost, jer ostaju bez nužnih sredstava za život.

S obzirom da Odbor nema ovlasti za postupanje, podnesci su nakon razmatranja dostavljeni na mjerodavno postupanje nadležnim tijelima od kojih je zatraženo da se očituju. Kada nije bilo osnove za prosljeđivanje podneska institucijama Odbor se očitovao izravno građanima.

Neki od zaprimljenih podnesaka građana s primjerima (i očitovanjima) odnose se:

- na ponovljene molbe za oprost poreznog duga prema Ministarstvu financija Poreznoj upravi. Odbor je ponovljeni podnesak (predmet je iz 2022. godine, u njemu se postupalo **14 puta**) nakon razmatranja dostavio na postupanje Ministarstvu financija Poreznoj upravi, a upućena je i požurnica Odbora, vezano uz ponovljeni podnesak, nakon koje je zaprimljeno očitovanje.

- na nezadovoljstvo ovrhom, u iznosu od 151,18 eura, a vezano uz neplaćanje uplatnica Čistoći d.o.o. Varaždin, za odvoz otpada,

- na molbu podnositeljice za posredovanje i pomoć vezano uz ovrhu od 10.000,00 eura. Podnositeljica, između ostalog, u podnesku navodi: „*Tražim podršku da me se prestane zlostavljati i da me se prestane pljačkati.*“ Odbor je utvrdio da se radi o pravnoj stvari, u tijeku je izvanparnični postupak na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu. Stoga bi postupanje po istom bilo izvan djelokruga ovog Odbora utvrđenoga člankom 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.) Podnesak je nakon razmatranja dostavljen u Hrvatski zavod za socijalni rad Područni ured Maksimir. Čeka se očitovanje.

- na podnesak vezan uz pravomoćnu sudsku odluku (rješenje o ovrsi) i zamolbu za pomoć Odbora. Odbor se očitovao podnositeljici izravno.

Primjer: U Odboru je zaprimljen ponovljeni podnesak (predmet je iz 2022. godine u njemu se postupalo **14 puta**), ponovljene molbe za oprost poreznog duga prema Poreznoj upravi.

Ministarstvo financija Porezna uprava Republike Hrvatske očitovalo se u ožujku 2023. godine (na podnesak iz 2022. godine) nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „...*od strane Porezne uprave gospodinu T. D. i u veljači ove godine upućen je dopis kojim se traži dostava pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju iza preminule M. D., a u svrhu provedbe postupka utvrđivanja pravnih slijednika koji postupak prethodi postupanju po zamolbi za otpis duga.*“

Ministarstvu financija Poreznoj upravi upućena je požurnica Odbora, vezano uz ponovljeni podnesak iz 2023. godine, nakon koje je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „...*napominje se da je gospodinu T. D., nevezano za provedbeni upravni postupak po zahtjevu za otpis duga, već nekoliko puta upućen dopis od strane Područnog ureda Zagreb, kao i da je nekoliko puta isti telefonski kontaktiran od strane službenika Područnog ureda Zagreb i Središnjeg ureda Porezne uprave, a sve s ciljem pojašnjenja stanja postupaka koji se vode u nadležnosti Porezne uprave, a okončanje kojih ovisi o sudskom postupku koji je u tijeku.*“

Primjer: Građanin se obratio Odboru, zbog ovrhe u iznosu od 151,18 eura, podneskom je zatražio sljedeće: „*da me oslobodite od plaćanja odvoza smeća jer nemam smeća.*“, odnosno jer nije u mogućnosti podmirivati troškove za javnu uslugu odvoza otpada. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Čistoći d.o.o. Varaždin.

Čistoća d.o.o. Varaždin dostavila je očitovanje, akt/odgovor: „...*člankom 25. Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Općine Gornji Kneginec je propisan kriterij za određivanje korisnika javne usluge u čije ime Općina Kneginec preuzima obvezu sufinanciranja cijene za navedenu javnu uslugu...slobodni smo uputiti Vas da se obratite Općini Kneginec...*“

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak vezan uz pravomoćnu sudsku odluku Općinskog građanskog suda u Zagrebu (rješenje o ovrsi) i uz zamolbu za pomoć Odbora. Odbor za predstavke i pritužbe nakon razmatranja podneska očitovao se podnositeljici izravno, između ostalog u dopisu je navedeno sljedeće: *"Pregledom dostavljenog podneska, utvrdili smo da ovaj Odbor nema osnova za postupanje po istom. Budući da navedeno pismeno nije predstavka, nego podnesak vezan uz pravomoćnu sudsku odluku (rješenje o ovrsi) te način provedbe istog, koji se vodi u predmetu, pod poslovni broj: XIX Ovr-22../04-31, Općinskog građanskog suda u Zagrebu, ovaj Odbor, kao radno tijelo Hrvatskoga sabora (zakonodavne vlasti), nije ovlašten miješati se u pojedinačne sudske slučajeve, već je to u cijelosti u nadležnosti sudbene vlasti koja je samostalna i neovisna.*

Također, Vas upućujemo da se u slučaju traženja konkretnih pravnih savjeta ili pomoći obratite i zatražite stručnu pravnu pomoć odvjetnika, a u svrhu djelotvornog ostvarivanja prava (koji su ovlašteni pružati sve oblike pravne pomoći, a osobito davati pravne savjete, sastavljati tužbe, žalbe, prijedloge, zahtjeve, molbe, izvanredne pravne lijekove i druge podneske te zastupati stranke), ili možete zatražiti besplatnu pravnu pomoć u uredima državne uprave u županijama i nadležnom upravnom tijelu Grada Zagreba, ili ovlaštene udruge i pravne klinike, gdje Vam se mogu pružiti pravni savjeti ili opće pravne informacije, odnosno izraditi podnesci."

Odbor je gore navedene pritužbe građana dostavljao nadležnim tijelima na mjerodavno postupanje sukladno sadržaju predstavki i pritužbi, a nekima je upućeno više požurnica (*od 1 do 4*), za više predmeta i zatražio da se žurno očituju podnositeljima podnesaka i ovom Odboru.

Kada nije bilo osnove za slanje pismena institucijama Odbor se dopisom izravno očitovao podnositeljima, pozivajući se na nadležnosti propisane u članku 107. Poslovnika Hrvatskog sabora ("Narodne novine", broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.).

Građani su upoznati da Odbor ne pruža pravnu pomoć, ne daje tumačenje zakona i drugih propisa te ne zastupa građane pred državnim tijelima, što se odnosi i na zastupanje u sudskim postupcima, niti ne postupa u slučajevima u kojima se vode postupci. Također, obavješteni su da su im u sudskim postupcima na raspolaganju redovni i izvanredni pravni lijekovi te da se u cilju tumačenja pravnih mehanizama zaštite njihovih prava mogu obratiti odvjetniku po vlastitom izboru. Ukoliko nisu u mogućnosti obratiti se odvjetniku, predloženo je da pokušaju ostvariti pravo na besplatnu pravnu pomoć.

Nadalje, od 75 predmeta iz ovog područja dio se odnosi na „lokalnu vlast“, njih 13.

U izvještajnom razdoblju u Odboru su zaprimljeni pritužbeni navodi, nezadovoljnih građana i trgovačkog društva, koji su upozoravali na povrede njihovih prava nezakonitim ili nepravilnim radom, nepoštivanjem zakonskih odredbi, izvršnih i upravnih tijela lokalne samouprave te drugih tijela s javnim ovlastima. Npr. u pojedinačnom podnesku ukazuje se na možebitne nezakonitosti i nepravilnosti u postupanju ovlaštenih osoba u Zadarskoj Županiji Upravnom odjelu za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i komunalne poslove i na sporost u radu po upravnim ili neupravnim stvarima. Radi se o konkretnim predmetima (primjeri su navedeni u podnesku) u kojima postupci traju niz godina (4 godine, 7 godina, 10 godina itd.)

Građani većinu svojih prava ostvaruju na području svoje lokalne i područne (regionalne) samouprave i stoga se najčešće obraćaju Odboru kada su nezadovoljni radom „lokalne vlasti“ tijelima općinske ili gradske uprave, odnosno općina, županija i gradova, predstavnicima „lokalne vlasti“, radom gradonačelnika, župana, općinskih načelnika, (npr. u općinama Selca, Žminj, Bednja, Motovun, Seget, Rugvica), općinskog vijeća Općine Klakar, Gradu Sveti Ivan Zelina, Gradu Zagrebu, Istarskoj županiji, Zadarskoj Županiji Upravnom odjelu za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i komunalne poslove i Šibensko-kninskoj županiji Upravnom odjela za zaštitu okoliša, prostorno uređenje, gradnju i komunalne poslove te na rad Odbora za izbor i imenovanja Gradske skupštine Grada Zagreba.

Razlozi obraćanja građana su razni ne postupanje po različitim zahtjevima, ignoriranje zahtjeva građana, nedovoljna podrška lokalne zajednice u izvanrednim situacijama ili kada se građani nalaze u stanju socijalne potrebe i ne poduzimaju mjere ili radnje iz svoje nadležnosti u rješavanju konkretne problematike, a na štetu njihovih prava.

U konkretnim slučajevima pritužbe i ponovljene pritužbe odnosile su se:

- na podnesak pritužbeni navod na postupanje Šibensko-kninske županije Upravnog odjela za zaštitu okoliša, prostorno uređenje, gradnju i komunalne poslove, vezano uz zahtjev podnositelja za dostavu informacija, u predmetu od njihovog pravnog interesa (zabrinutost zbog propadanja privatne imovine-kuće). U predmetu se postupalo **7 puta**. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Šibensko-kninskoj županiji Uredu župana, a upućeno je pet (5) požurnica Odbora za žurno očitovanje. Čeka se očitovanje.

- na više podnesaka (ponovljenih pritužbi, zahtjeva i požurnica istog podnositelja), u (predmetu se postupalo **12 puta**), vezano uz provedbu upravnog nadzora nad zakonitošću rada Odbora za zdravstvo i Odbora za izbor i imenovanja Gradske skupštine Grada Zagreba i uz postavljanih 15 konkretnih pitanja na koje navodno nije dobio odgovore (u svezi sa razrješenjem prethodnih i imenovanjem novih članova Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba, a neimenovanjem člana iz reda hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata). Odbor je podneske prosljedio na mjerodavno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske (kojem je upućena i požurnica Odbora da se očituje) i Gradskoj skupštini grada Zagreba Odboru za izbor i imenovanja Grada Zagreba Uredu predsjednice.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Odbora za izbor i imenovanja Grada Zagreba, očitovao se (navodeći da su se dva puta izravno očitovali na podneske pritužitelja), akt/odgovor: „...*Gradska skupština Grada Zagreba na 10. sjednici, 31. ožujka 2022., uz 32 prisutna gradska zastupnika, većinom glasova (s 27 glasova „za“ i 5 „suzdržanih“), poštujući sve relevantne propise prihvatila je prijedlog Odbora za izbor i imenovanja te je u propisanoj proceduri donijela Zaključak o imenovanju članova Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba.*“

Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske očitovalo se nakon upućene požurnice Odbora, akt/odgovor navodeći: „...*Ministarstvo zdravstva kao tijelo javne uprave nema ovlasti provoditi zdravstveno-inspekcijski nadzor nad tijelima lokalne i područne samouprave, u ovom slučaju nad odborima i povjerenstvima Grada Zagreba...Vezano uz 15 pitanja...ista se odnose na rad Odbora za zdravstvo Grada Zagreba i Odbora za izbor i imenovanja Grada Zagreba i Povjerenstvo za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba te Ministarstvo nema ovlasti niti saznanja na temelju kojih bi moglo odgovoriti stranci.*“

- na podneske, pritužbu na rad i postupanje Općine Žminj i IVS-Istarskog vodozaštitnog sustav d.o.o. (u predmetu se postupalo **8 puta**), u svezi sa gradnjom kanalizacijskog kolektora (i uz priključak na sustav javne odvodnje), u selu Pohmani, Rudani. Zatim, pritužbu na rad i postupanje Odbora za ljudska prava Istarske županije, zbog neočitovanja po izravno upućenom

podnesku, zahtjevu za presliku uporabne dozvole od 30. studenoga 2021. godine te pritužbu zbog neočitovanja na požurnicu pritužiteljice od 10. rujna 2022. Odbor je podneske prosljedio na mjerodavno postupanje Istarskoj županiji Uredu župana (upućene su četiri (4) požurnice za žurno očitovanje), Općini Žminj Uredu načelnika i IVS – Istarski vodozaštitni sustav d.o.o. Uredu direktora.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

IVS – Istarski vodozaštitni sustav d.o.o., u svom očitovanju navedi: „...gđa N. P. u zadnjih 10 godina obratila se raznim tijelima lokalne, regionalne i državne uprave, Hrvatskom saboru, Pučkom pravobranitelju, predsjedniku Republike Hrvatske, političkim strankama, Hrvatskom vodama, i dr...Naime, na predmetnim nekretninama N. P. postoji mogućnost priključenja na sustav javne odvodnje, koju mogućnost vlasnica može ostvariti u svakom trenutku ukoliko to zatraži. Predmetne nekretnine N. P. trenutno nisu izgrađene, odnosno na njima se ne nalaze građevine. Ako se građevina tek namjerava graditi, korisnik od strane IVS-a mora ishoditi posebne uvjete gradnje i priključenja na sustav javne odvodnje i to prije ishoda građevinske dozvole, što N. P. do danas nikada nije zatražila.“

Općina Žminj očitovala se, akt/odgovor: „Stranka je dobila odgovor da se Općina Žminj, budući da nije ni na koji način sudjelovala u projektu niti izgradnji kanalizacijskog sustava ne može očitovati o razlozima postavljanja kanalizacijskog kolektora uz bilo koje zemljište.“

Istarska županija Uredu župana, očitovala se nakon četiri (4) požurnice Odbora, akt/odgovor: „U postupku je utvrđeno da N. P. kao i bilo koji građanin na području na kojem je izgrađen sustav odvodnje otpadnih voda ima pravo podnijeti zahtjev za ostvarivanja prava na priključak s apotrebnom dokumentacijom javnom isporučitelju vodne usluge. U konkretnom slučaju zahtjev je potrebno uputiti nadležnom javnom isporučitelju vodne usluge IVS – Istarski vodozaštitni sustav d.o.o. Buzet, Sv. Ivana 8.“

- na više ponovljenih podnesaka, pritužbi na rad Odbora za izbor i imenovanja Gradske skupštine Grada Zagreba (predmet je iz 2022. godine u njemu se postupalo **26 puta**), vezano uz imenovanje članova Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba i na zahtjev prema Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske za inspekcijskim nadzorom rada Odbora za izbor i imenovanja Gradske skupštine Grada Zagreba. Odbor je podneske podnositelja H. B. prosljedio na mjerodavno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske, kojem su upućene četiri (4) požurnice Odbora da se očituje. Očitovanje je zaprimljeno u veljači 2024. godine.

- na podnesak (odvjetnik B. G. iz Biograda na Moru, u ime skupine građana i trgovačkog društva Margarita Maris d.o.o.), u kojem ukazuje na možebitne nezakonitosti i nepravilnosti u postupanju ovlaštenih osoba u Zadarskoj Županiji Upravnom odjelu za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i komunalne poslove i na sporost u radu po upravnim ili neupravnim stvarima. Radi se o konkretnim predmetima (primjeri su navedeni u podnesku) u kojima postupci traju niz godina (4 godine, 7 godina, 10 godina itd.), a niti jedan nije riješen. Odbor je podnesak prosljedio na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojim je upućena i požurnica Odbora.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, očitovalo se nakon upućene požurnice Odbora da je od Zadarske Županije Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i komunalne poslove i voditeljice zatražilo očitovanje, odnosno od čelnika upravnog tijela zatraženo je da poduzme sve zakonom propisane radnje iz nadležnosti prvostupanijskog tijela kako bi odluke o predmetnim zahtjevima bile donesene u što skorijem roku.

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se, nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „*Podnositelju predstavke je radi zaštite njegovih prava i prava njegovih stranaka u buduće ukazano na odredbe Zakona o opće upravnom postupku kojima je propisana mogućnost podnošenja žalbe izravno drugostupanjskom tijelu zbog ne donošenja rješenja od strane prvostupanjskog tijela u zakonom propisanom roku, u kojem slučaju drugostupanjsko tijelo može samo riješiti stvar ili prvostupanjskom tijela odrediti novi rok za donošenje rješenja koji ne može biti duži od 30 dana.*“

- na podnesak naslova „*Molba za rješavanjem mojih popljačkanih nekretnina*“, kojim se izražava nezadovoljstvo postupanjem gradonačelnika Grada Sveti Ivan Zelina, vezano uz navodno neovlašteno raspolaganje nekretninama pritužiteljice. Odboru je podnesak prosljeđen iz Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina, a nakon razmatranja u Odboru za predstavke i pritužbe dostavljen je na mjerodavno postupanje nadležnom tijelu.

Grad Sveti Ivan Zelina dostavio je očitovanje u kojem se navodi: „*Grad Sveti Ivan Zelina nije podnositeljici „popljačkao“ nekretninu, već je na temelju zakonskih propisa uredio odnosno uskladio zemljišno-knjižno stanje nekretnine sa stvarnim stanjem.*“

- na podnesak, zahtjev za poništenje Javnog natječaja za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Općine Klakar od 28. studenoga 2022. i pritužba na rad Općinskog vijeća Općine Klakar. Odbor je podnesak prosljedio na mjerodavno postupanje Ministarstvu poljoprivrede Republike Hrvatske i Općini Klakar, a upućena im je i požurnica Odbora za žurno očitovanje.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo poljoprivrede Republike Hrvatske očitovalo se, nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „*Ministarstvo je u postupku analize prijedloga Odluke o izboru najpovoljnije ponude utvrdilo da se podnositelji čija je ponuda ocijenjena kao nevažeća zbog GP-a nisu mogli razmatrati na javnom natječaju jer dostavljeni GP nisu popunjeni na načini ne sadrže potrebne elemente koji su propisani Pravilnikom i koji su nužni za praćenje izvršavanja GP-a...Ministarstvo je izdalo prethodnu suglasnost na prijedlog Odluke o izboru najpovoljnije ponude za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Općine Klakar.*“

Općini Klakar očitovala se, nakon požurnice Odbora, akt odgovor: „*Općinsko vijeće Općine Klakar je na svojoj 23. sjednici održanoj 5.9.2023. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnije ponude za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Općine Klakar, Klasa: 320-01/23..., a nakon što je Ministarstvo poljoprivrede dalo prethodnu suglasnost na Prijedlog odluke o izboru najpovoljnije ponude...*“

- na pritužbu umirovljenika Z. K., na rad i postupanje Općine Rugvica, vezano uz asfaltiranje Presečke ulice u mjestu Oborovska Preseka. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Općini Rugvica, kojoj je upućena i požurnica Odbora da se žurno očituje. Zaprimljeno je očitovanje Općine Rugvica, akt/odgovor: „*Gospodin Z. K. izrazio je čuđenje i negiranje takvog dopisa od njegove strane, te tvrdi da on nije ništa pisao niti poslao Odboru za predstavke i pritužbe.*“

- na ponovljeni podnesak (predmet je iz 2021. godine, a podnesak iz srpnja 2023. godine u predmetu se postupalo **11 puta**), kojim podnositeljica traži: „*Molim da posređujete u Općini Selca da me skinu s popisa vikendaša*“. Također, indicira da svoju nekretninu koristi za stanovanje i da nije kuća za odmor. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Općini Selca, kojoj su upućene dvije (2) požurnice Odbora. Čeka se očitovanje.

- na ponovljenu pritužbu podnositelja S. M., iz 2023. godine, zbog možebitnog smetanja posjeda (uznemiravanja prava vlasništva) od strane Općine Bednja i prijavu klizanja terena na lokaciji z.k. čest. br. 53.. i 53.. K.O. Trakošćan.

Veazano uz navedenu problematiku ovaj Odbor postupao je u više predmeta (u Odboru su otvorene dvije Klase u 2015. i 2023. godini), istog podnositelja i u više podnesaka iste i/ili

slične sadržajne problematike te u nadopunama istovjetnog sadržaja i to u listopadu i prosincu 2015. godine, u siječnju 2016., veljači i ožujku 2018., travnju, svibnju, srpnju, listopadu i prosincu 2019. godine te u ožujku, travnju i lipnju 2020. godine, uputio ih na postupanje Općini Bednja, Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske i Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske i dobio očitovanja s kojima je upoznat i podnositelj S. M. Zatim, nastavilo se postupati i u 2023. godini, do sada ukupno **23 puta**, u okviru Poslovnika Hrvatskoga sabora ("Narodne novine", broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), koji svojim člankom 107. regulira rad Odbora.

U 2023. godini u Odboru je zaprimljeno očitovanje Općine Bednja u kojem je navedeno: „...očitujemo se na način da Vam u privitku dostavljamo Presudu Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj 5 Gž-3... i Presudu Općinskog suda u Varaždinu, poslovni broj 22 P-8... iz kojih je vidljivo da su svi navodi gospodina M. odbijeni kao neosnovani.“

- na ponovljenu pritužbu (predmet je iz 2022. godine u njemu se postupalo **7 puta**) na navodno diskriminatorno postupanje Općine Motovun, u svezi s priključkom na vodoopskrbnu mrežu u selu Kranceti. Odbor je podnesak prosljedio na nadležno postupanje Istarskoj županiji Općini Motovun upućene su dvije (2) požurnice da se očituje i Istarskom vodovodu d.o.o.

Napomene radi, u 2022. godini je zaprimljeno očitovanje Općine Motovun, u kojem je navedeno: „Cijela ova situacija je pitanje nedostatak zdravog razuma i nadam se da neće ohrabrivati ponašanje koje nepotrebno troši vrijeme i energiju nekoliko javnopravnih tijela. Kako je vidljivo i iz priložene dokumentacije iz 2015. godine, jedini i isključivi krivac što gospođa A. nije realizirala priključak vode u 21. stoljeću je upravo ora sama!“

U 2023. godini Istarskoj županiji Općini Motovun upućene su dvije (2) požurnice Odbora da se žurno očituje na ponovljeni podnesak. Čeka se očitovanje.

U 2023. godini zaprimljeno je očitovanje Istarskog vodovoda d.o.o., akt/odgovor: „...nadležno Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja izdalo je Uputu o postupanju Istarskom vodovodu d.o.o., Istarski vodovod d.o.o. je gđi A. dostavio Troškovnik za izgradnju vodoopskrbnog cjevovoda i vodovodnog priključka te Ugovor o načinu financiranja usluga i radova na vodoopskrbnom cjevovodu „Kranceti“ i vodovodnom priključku za k.č. 7/5 zgr. u K.O. Brkač. Gđa. A. je upoznata sa mišljenjem/uputom Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja.“

Primjer: U Odboru je zaprimljeno više podnesaka tijekom 2023. godine (i pisana zahvala Odboru za postupanje), kojih su podnositelji vijećnici L. J. i A. B. u ime NL – Vrime je! iz Segeta. Inače, predmet je iz 2022. godine, u njemu se postupalo **12 puta**.

Idemo redom, u izvještajnom razdoblju u Odboru je zaprimljen i obrađen podnesak naslova „Nelegalna sjednica Proračun u Općini Seget-Molba za raspisivanje prijevremenih izbora“ podnositelji vijećnici L. J. i A. B. u ime NL – Vrime je! iz Segeta, koji je pritužba zbog sporost u postupanju Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske po njihovom dopisu od 2. siječnja 2023. i požurnici od 25. siječnja 2023. Odbor je podnesak dostavio na postupanje nadležnom Ministarstvu.

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, očitovalo se akt/odgovor: „Ukazujemo da je ovo Ministarstvo zaprimilo više predavki L. J. vezano uz pitanje predlaganja i donošenja Proračuna Općine Seget za 2023. godinu te se u odnosu na iste očitovalo podnositelju ...23. studenoga 2022.g. i 1. veljače 2023. g.“

Zatim, drugi podnesak je, između ostalog, zahtjev za sazivanje tematske sjednice Općinskog vijeća Općine Seget i pritužba na postupanje odgovornih osoba u tijelu javne vlasti. Odbor je podnesak dostavio na postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i Splitsko-dalmatinskoj županiji Općini Seget.

Treći podnesak je požurnica podnositelja kojom požuruju dobivanje traženih podatka i to Ugovore o radu zaposlenika Turističke zajednice Općine Seget te Službene glasnike Općine Seget. Odbor je podnesak dostavio na postupanje Općini Seget i Turističkoj zajednici Općine Seget i požurnicu da se očituju.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „Ministarstvo pravosuđa i uprave zaprimilo je 22. kolovoza 2023. g. elektroničku poruku vijećnika L. J. kojom je izvijestio ovo Ministarstvo da je općinski načelnik Općine Seget sazvao sjednicu Općinskog vijeća za dan 28. kolovoza 2023. g. te nema potrebe za sazivanjem sjednice od strane članka tijela državne uprave nadležnog za lokalnu područnu (regionalnu) samoupravu.“

Općina Seget, očitovala se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „...gore navedeni vijećnici, L. J. i A. B., nezadovoljni što su izgubili na lokalnim izborima 2021. godine, sustavno uznemiravaju i ometaju u radu nas u Općini Seget, prate uhode snimaju, zatim prijete...Pitamo se mi u Općini Seget...do kada će se štititi ovakvi ljudi koji bez ikakvih osnova iznose neistine, obmanjuju javnost (jer naše medije ne zanim istina nego samo bombastični naslovi), te uznemiravaju i ometaju u radu tijelo javne vlast. Nadalje, L. J. i A. B... u vremenu od 4. siječnja 2022. do 30. prosinca 2022. podnijeli su ukupno 1507 zahtjeva za pristup informacijama i zahtjeva za dopunu ili ispravak prava na pristup informacijama, a u vremenu od 2. siječnja 2023. do 12. prosinca 2023. podnijeli su ukupno 1774 zahtjeva. Utvrđivanje zlouporabe prava - razvidno je da se radi o zlouporabi prava na pristup informacijama, a sve sukladno članku 23. stavku 6. točka 5. Zakona o prava na pristup informacijama...što je i Povjerenik potvrdio, L. J. i A. B. i dalje nastavljaju po istom, o tome se govorilo i na Hrvatskom saboru, jer neki saborski zastupnici željni medijske pažnje iznose neke svoje podatke koje su dobili od nekog, ali naravno nisu ih provjerili, jer i zašto bi i tako ne odgovaraju za iznošenje neistine, ali nitko nije stao u obranu iste, niti je itko nas kontaktirao, da vidi o čemu se tu radi... Još jednom napominjemo, kao što je vidljivo iz priloženih dokaza, da smo predmetne zahtjeve već davno prije riješili.“

Turistička zajednica Općine Seget očitovala se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „Turistička zajednica Općine Seget nije tijelo Općine Seget, a još manje da bi se staut Općine Seget mogao primjenjivati na njezin rad. Naime, turističke zajednice nisu nadležne za postupanje u stvarima koje se odnose na rad i organizaciju rada sjednica općinskih vijeća, pa je zahtjev općinskog vijećnika u potpunosti promašen. Ovim putem Turistička zajednica iskorištava priliku i da upozori da L. J. i inače zloupotrebljava zakonska prava na pristup informacijama (iako u ovom konkretnom slučaju nije uopće riječ o zahtjevu sukladno tom zakonu) te je ovu zajednicu neprestano zasipao stotinama zahtjeva koristeći se „fishing“ metodom, sve u cilju ometanja rada i nametanja opterećenja za normalan rad tijela pokušavajući ga paralizirati.“

Primjer: Već godinama Odbor za predstavke i pritužbe zaprima i obrađuje desetke podnesaka trgovačkog društva Osatina grupa d.o.o., sa sjedištem u Semeljcima. Činjenica je da je u Odboru otvoreno više predmeta u kojima se kontinuirano postupalo počev od 2018. godine do kraja 2023. godine.

Napomene radi, od rujna 2018. do listopada 2023. godine ovaj Odbor postupao je po predmetima, OSATINA Grupe d.o.o., zatim Bovis d.o.o., Slašćak d.o.o. i Natura Nova d.o.o., podnositelja M. E., (akti, Klasa: 050-01/18-01/120, Klasa: 050-01/20-01/90 i Klasa: 050-01/21-01/32), ukupno **163 puta** do sada. Odbor je podneske s opsežnom dokumentacijom dostavljao na mjerodavno postupanje nadležnim tijelima, zatražio očitovanja o poduzetim radnjama kako podnositelju podnesaka, tako i ovom Odboru. U slučaju izostanka odgovora

Odbor je upućivao požurnice za žurno očitovanje sve dok odgovori nisu zaprimljeni po svakom podnesku.

U listopadu 2023. godine Odbor za predstavke i pritužbe zaprimio je više desetaka podnesaka (i ponovljenih podnesaka, radi se o opsežnoj dokumentaciji od siječnja 2021. do ožujka 2023. godine) podnositelja Osatina Grupa d.o.o., koji su ovcm Odboru proslijeđeni u rad iz Odbor za poljoprivredu Hrvatskog sabora, Urbroj: 6521-16-23-42, i to:

- podnesak, kojim se problematizira postojeći Zakon o poljoprivrednom zemljištu („Narodne novine“, br. 20/18, 115/18, 98/19 i 57/22).

- jedanaest (11) ponovljenih podnesaka s priložima trgovačkog društva Osatina Grupa d.o.o. (već su obrađivani u Odboru za predstavke i pritužbe redosljedom zaprimanja, tijekom protekle dvije godine). Podnesci datiraju od siječnja 2021. do ožujka 2023. godine, koje je Odbor za poljoprivredu zaprimio, ali ih nije obradio već ih je nakon proteka više od dvije godine proslijedio, dana 18. listopada 2023., u rad ovom Odboru. Pregledom predmetnih podnesaka, utvrđeno je da se radi o raznoj dokumentaciji koju je podnositelj dostavio na postupanje kako Odboru za predstavke i pritužbe tako i Odboru za poljoprivredu te na više drugih adresata, MUP-u, Ministarstvu poljoprivrede, Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture, Županijskoj upravi za ceste Vukovarsko-srijemske županije, kao nadležnim tijelima (te na još 10 adresa).

Ovakvim stihijskim prebacivanjem/preusmjeravanjem podnesaka iz jednog radnog tijela u drugo u ovom slučaju u rad Odboru za predstavke i pritužbe, Odbor je stalno na početku, kao u začaranom krugu, u konačnici se nepotrebno umnožava rad stručnoj službi Odbora.

Napomene radi, Odbor za predstavke i pritužbe postupao po predstavkama i pritužbama sukladno članku 107. Poslovnika Hrvatskog sabora („Narodne novine“, broj 81/13, 113/16, 69/17, 29/18, 53/20, 119/20 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20)

i

sukladno članku 44. stavak 8. Poslovnika Hrvatskog sabora kojim je utvrđen roku za postupanje radnih tijela u Hrvatskom sabor.

Odbor je nakon razmatranja sve zaprimljene predstavke i pritužbe dostavljao na mjerodavno postupanje, nadležnim tijelima sa zamolbom da razmotre sadržaje istih, utvrde sve relevantne činjenice vezane uz svaki slučaj te da se očituju o poduzetim mjerama. Zbog sporosti u postupanju Odbor je upućivao požurnice (od 1 do 5) nadležnim tijela i zatražio da se žurno očituju građanima i Odboru.

Odbor su u pojedinačnim slučajevima izravno očitovao podnositeljima te su upućeni da se izravno obrate institucijama, ako nije bilo osnove za postupanje ovog Odbor.

Odbor je građane u slučaju traženja konkretnih pravnih savjeta ili pomoći upućivao da zatraže stručnu pravnu pomoć odvjetnika u svrhu djelotvornog ostvarivanja prava (koji su ovlaštene pružati sve oblike pravne pomoći, a osobito davati pravne savjete, sastavljati tužbe, žalbe, prijedloge, zahtjeve, molbe, izvanredne pravne lijekove i druge podneske te zastupati stranke) te da mogu zatražiti besplatnu pravnu pomoć u uredima državne uprave u županijama i nadležnom upravnom tijelu Grada Zagreba, ili ovlaštene udruge i pravne klinike, gdje se mogu pružiti pravni savjeti ili opće pravne informacije, odnosno izraditi podnesci.

Svrha besplatne pravne pomoći je ostvarivanje jednakosti svih pred zakonom, osiguranje djelotvornog ostvarenja pravne zaštite te pristupa sudu i drugim javnopravnim tijelima, a ostvaruje se kao primarna (obuhvaća postupke pred upravnim tijelima u kojima građani ostvaruju prava iz statusnog, zdravstvenog, mirovinskog osiguranja te iz sustava socijalne skrbi ili sekundarna pravna pomoć.

Tijekom 2023. godine Odbor je upućivao više požurnica (*od 1, 2, 4 do 6*) iz područja „3.1. Pravosuđe i uprava“ dolje navedenim tijelima te je zatražio žurna očitovanja o utvrđenom i učinjenom, i to od:

Ministarstva turizma i sporta Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2023. godine,

MUP-a Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za više predmeta iz 2023. godine,

MUP-a Republike Hrvatske Kabineta, kojem je upućena jedna (1) požurnica za predmet iz 2022. godine,

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica za predmet iz 2020. godine. Odgovor je zaprimljen u ožujku 2023. godine.

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica za više predmeta iz 2022. i 2023. godine,

Ministarstva financija Republike Hrvatske Porezne uprave, kojem je upućena požurnica Odbora za predmeta iz 2022. godine i još jedna požurnica za podnesak iz 2023. godine,

Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica za više predmet iz 2023. godine,

Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica za predmet iz 2022. godine,

Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica za predmet iz 2021. godine,

Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za više predmeta iz 2022. i 2023. godine,

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica za predmeta iz 2021. godine,

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica za više predmeta (za 10 predmeta) iz 2023. godine,

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora za više predmet iz 2023. godine,

Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, kojem je upućena jedna (1) požurnica za više predmeta iz 2023. godine

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske kojem je upućena jedna (1) požurnica za više predmeta iz 2023. godine,

Ministarstva mora, prometa i infrastrukture kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2023. godine,

Ministarstva poljoprivrede Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za žurno očitovanje, a za predmet iz 2023. godine,

MUP-a Republike Hrvatske, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora za žurno očitovanje za predmet iz 2023. godine,

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem su upućene dvije (2) požurnice da se očituje za više predmeta iz 2022. i 2023. godine,

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem su upućene tri (3) požurnice da se očituje za predmet iz 2022. godine,

Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora za predmeta iz 2023. godine,

Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, kojem su upućene tri (3) požurnice Odbora za predmeta iz 2023. godine,

Ministarstva financija Republike Hrvatske, kojem je upućeno šest (6) požurnica Odbora, u 2023. godini za predmeta iz 2021. godine, a za ponovljenu pritužbu iz studenoga 2022. godine

(do sada se u predmetu postupalo **40 puta**). Nakon šest (6) požurnica Odbora nadležno Ministarstvo se očitovalo, u siječnju i u veljači 2024. godine,

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojem su upućene dvije (2) požurnice za predmete iz 2022. godine. Očitovanje je zaprimljeno u veljači 2023. godine

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kcjem su upućene tri (3) požurnice za predmete iz 2021. godine,

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, za predmet iz 2021. godine, a predstavku iz 2023. godine, upućene su dvije (2) požurnice Odbora,

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojem su upućene četiri (4) požurnice za predmete iz 2021. godine, a podnesak iz ožujka 2023. godine,

Vlade Republike Hrvatske Ureda za udruge, upućena je jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2023. godine,

Vlade Republike Hrvatske Ureda za udruge, upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2022. godine i podnesak iz 2023. godine,

USKOK-a, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2023. godine,

DORH-a, kojem je za više predmet, njih 9, iz 2023. godine upućena po jedna (1) požurnica Odbora,

DORH-a, kojem su za predmet iz 2022. godine upućene dvije (2) požurnice jedna (1) u 2022. godini i jedna (1) u 2023. godini i za više predmeta iz 2023. godine upućene su po dvije (2) požurnice za žurno očitovanje,

Državnog inspektorata Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2023. godine,

Pučkog pravobranitelja, kojem je upućena jedna (1) požurnica za predmet iz 2022. godine,

Pučkog pravobranitelja, kojem je upućena jedna (1) požurnica za predmet iz 2022. godine, odgovor je zaprimljen krajem lipnja 2023. godine, a drugo očitovanje izravno upućeno MUP-u (mišljenje, upozorenje i preporuka) dostavljeno je ovom Odboru na znanje, u siječnju 2024. godine,

Grada Ploče, kojem je upućeno šest (6) požurnica u 2023. godini, za predmet i pritužbu iz 2022. godine (u predmetu se postupalo **8 puta**),

Hrvatskih voda, kojima je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2023. godine,

Grada Zagreba, Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Grada Zagreba, Sektora za komunalno i prometno redarstvo, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora da se očituje za predmet iz 2023. godine,

Grada Zagreba, Gradskog ureda za mjesnu samopuravu, promet, civilnu zaštitu i sigurnost, upućena je jedna (1) požurnica Odbora da se očituje na predmet iz 2023. godine,

Grada Zagreba, Sektoru za komunalno i prometno redarstvo, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora za predmet iz 2023. godine,

Grada Zagreba Ureda gradonačelnika, kojem su upućene tri (3) požurnice Odbora, od toga jedna (1) u 2022. i dvije (2) u 2023. godini, za predmet iz 2022. godine,

Grada Šibenika kojem je Odbor uputio dvije (2) požurnice, a od toga jednu (1) u 2022. i jednu (1) u ožujku 2023. godine, za predmet iz 2022. godine, očitovanje je zaprimljeno u travnju 2023. godine,

Istarske županije Ureda župana, kojoj su upućene četiri (4) požurnice za žurno očitovanje, a za predmet iz 2023. godine,

Općine Fažana, kojoj je upućena jedna (1) požurnica Odbora, u 2023. godini, da se očituje za predmet iz 2022. godine,

Općine sv. Lovreč, kojoj je upućeno pet (5) požurnice da se očituje za predmet iz 2022. godine, a od toga jedna (1) u 2022. i četiri (4) u 2023. godini,

Općine Klakar, kojoj je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2023. godine,

Općine Rugvica, kojoj je upućena jedna (1) požurnica Odbora da se žurno očituje, a za predmet iz 2023. godine,

Općine Selca, kojoj su upućene dvije (2) požurnice Odbora za predmet iz 2021. godine,

Općine Seget i Turističke zajednice Općine Seget, kojima je upućena jedna (1) požurnica da se očituju za predmet iz 2022. godine, a podnesak iz 2023. godine,

Općine Motovun-Montona, kojoj su upućene (2) požurnice da se očituje na predmet iz 2022. godine,

Šibensko-kninske županije Ureda župana, kojoj je upućeno pet (5) požurnica Odbora za predmet iz 2023. godine,

Kliničkog bolničkog centra Rijeka, kojem su upućene dvije (2) požurnice za predmet iz 2020. godine, a podnesak iz 2022. godine. Očitovanje je zaprimljeno u travnju 2023. godine

i

Hrvatske odvjetničke komore, kojoj je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2021. godine, a podnesak iz 2023. godine.

3.2. PRAVA IZ MIROVINSKOG I ZDRAVSTVENOG OSIGURANJA, SOCIJALNE SKRBI I ZAŠTITE OBITELJI

Tijekom 2023. godine Odbor je zaprimio **19 predmeta**, odnosno predstavke i pritužbe koje se odnose na povrede prava iz područja mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji. Građani su upozoravali na probleme pri ostvarivanju prava kod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (HZMO) i Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (HZZO) te kod zavoda za socijalni rad.

Dio podnesaka (zamolbi i zahtjeva) i opetovanih pritužbi, njih **5**, su mirovinski predmeti iz nadležnosti Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (HZMO-a), vezani su uz zahtjev za priznavanje (ostvarivanje) prava iz mirovinskog osiguranja, priznavanje mirovinskog staža, povrat umanjene mirovine od 10 %, isplatu razlike priznate mirovine i zahtjev za dostavu rješenja za starosnu mirovinu te uz pritužbu na postupanje HZMO-a Područnog ureda u Karlovcu.

U Odboru su zaprimljeni podnesci (zamolbe, zahtjevi, pritužbe) koje navodimo kao i nekoliko primjera, i to:

- podnesak podnositelja je pritužbu na postupanje HZMO-a Područnog ureda u Karlovcu zbog nedonošenja konačnog rješenja po pravomoćnoj presudi Upravnog suda u Rijeci, Poslovni broj 2 Usl: 16../2019-18 od 9. rujna 2020. i zahtjev za priznavanje (ostvarivanje) prava iz mirovinskog osiguranja. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje HZMO-u, koji se očitovao navodeći sljedeće: „...*utvrđeno je da je tijelo prvog stupnja više puta tražilo podatke potrebne za obračun mirovine nakon što su ti podaci prikupljeni, dana 23. veljače 2023. Područni ured Karlovac donio je konačno rješenje broj:*

950.. kojim Vam je određena, počevši od 25. listopada 2017. invalidska mirovina u iznosu od 789,00 kn mjesečno...navedeno rješenje otpremljeno je na Vašu kućnu adresu 24. veljače 2023.“

- ponovljeni podnesak kojim korisnik starosne mirovine prema posebnom propisu od srpnja 1984. godine, traži povrat umanjene mirovine od 10 %, sukladno Rješenju HZMO-a Područne službe Split od 27. prosinca 2010., broj predmeta: 1479...

HZMO se očitovao, akt/odgovor: *"Prema odredbi članka 3.a Zakona o smanjenju mirovine su od 1. siječnja 2014. smanjene za 10 %... Zakon o smanjenju prestat će važiti 31. prosinca 2023. pa se od 1. siječnja 2024. mirovina više neće smanjivati."*

- podnesak (u predmetu se postupalo **5 puta**) je zamolba podnositeljice, u svez sa priznavanjem prava na razmjerni dio starosne mirovine na temelju mirovinskog staža navršenog u Republici Hrvatskoj i na Kosovu. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na postupanje HZMO-u, a upućene su i dvije (2) požurnice za žurno postupanje. U Odboru je zaprimljeno očitovanje HZMO-a nakon više požurnica Odbora, u siječnju 2024. godine, akt/odgovor: *„Prema obavijesti Republičkog fonda za penzijsko i invalidsko osiguranje Republike Srbije (REPIO), baza podataka matične evidencije osiguranika koji su bili u osiguranju na području Autonomne pokrajine Kosovo do 31. prosinca 1998. dostupna je samo djelomično, te potvrde o navršenom mirovinskom stažu tih osiguranika mogu dati samko ako raspolažu tim podacima.“*

- više ponovljenih podnesaka i požurnica podnositeljice (u predmetu se postupalo **11 puta**), kojima požuruje dostavu rješenja za starosnu mirovinu. Odbor je nakon razmatranja podneske dostavio na postupanje HZMO-u, a upućeno je i više požurnica Odbora da se očituje.

- podnesak, kojim podnositeljica izražava nezadovoljstvo zbog sporosti u postupanju Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata grada Zagreba, vezano uz isplatu razlike priznate mirovine i bolovanja. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na postupanje Povjerenstvu za zaštitu prava pacijenata grada Zagreba. Zaprimljeno je očitovanje u kojem je navedeno: *„Gospođi O. smo stručno i kvalitetno odgovorili iako njen podnesak pripada djelokrugu Povjerenstvu za zaštitu prava pacijenata zagrebačke županije jer je njena adresa u Jastrebarskom.“*

- pisani podnesak (u predmetu se postupalo **12 puta**), u kojem podnositelj L. NJ. iznosi višegodišnju pravosudnu problematiku povezanu s naplatom duga za doprinose za mirovinsko osiguranje i drugo.

Primjer: U Odboru je zaprimljen pisani podnesak (u predmetu se postupalo **12 puta**), u kojem podnositelj L. NJ. iznosi višegodišnju pravosudnu problematiku povezanu s naplatom duga za doprinose za mirovinsko osiguranje i drugo. Podnesku prileže brojni privici (upravni akti, podnesci i drugo raznih tijela državne i javne uprave) kojima se obraćao te poduzimao radnje u zaštiti svog pravnog interesa. Također, Odboru je iz Ureda predsjednika Hrvatskoga sabora proslijeđen na razmatranje podnesak, zamolba zastupnika u Hrvatskom saboru, Nikole Grmoje za prijam podnositelja podneska L. Nj. na razgovor, vezano uz njegov slučaj. Zaprimljeni podnesak i opsežna dokumentacija analizirana je u Odboru, tom prilikom je utvrđeno da je slučaj pravomoćno riješen, čega je svjestan i podnositelj, i svatko tko je pročitao opsežnu dokumentaciju, a to znači da ovaj Odbor nema nikakve ovlasti za rješavanje istog, a najmanje građaninu dati bilo kakva obećanja.

U podnesku podnositelj L. NJ. je između ostalog napisao: *„Napominjem i to da sam se puno puta obraćao institucijama za pomoć, novčanu i moralnu, sve općenitu pomoć, nikada NIŠTA nisam dobio od državnih institucija i od države...“*

Ukratko, podnositelju je prestalo svojstvo osiguranika po osnovi radnog osnova u Lošinjskoj plovidbi s 31. listopada 1990., a u razdoblju od 1. studenoga 1990. do 31. prosinca 1993. stekao je svojstvo osiguranik - samostalnog obveznika, po osnovi obavljanja obrtničke djelatnosti. Bio

je pomorac na brodu u međunarodnoj plovidbi, zaposlen u inozemstvu kod stranog poslodavca, priznato mu je svojstvo osiguranika po osnovi zaposlenja, slijedom čega je bio obveznik plaćanja doprinosa po bivšem ZOMIO-u. Temeljem rješenja HZMO-a, Područne službe u Rijeci podnositelju je 1. prosinca 1993. prestalo svojstvo osiguranika iz mirovinskog osiguranja, a Općinsko državno odvjetništvo u Crikvenici podnijelo je prijedlog za ovrhu, 2008. godine, sukladno zahtjevu Ministarstva financija Porezne uprave, Područnog ureda Rijeka. Dug se odnosi za tražbine s osnova zdravstvenog i mirovinskog osiguranja od 2003. do 2008. godine. S obzirom na problematiku ovog slučaja i ovlasti Odbora propisane u članku 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora podnesci su nakon razmatranja proslijeđeni nadležnim tijelima na postupanje.

Također, dana 23. svibnja 2023., obavljen je razgovor s pritužiteljom L. Nj., koji mirno prosvjeduje ispred zgrade Hrvatskoga sabora, više od 7 mjeseci, Odbor je tom prilikom upoznat s njegovim problemom zatražena je dokumentacija, koja je zaprimljena i obrađena te nakon razmatranja dostavljena nadležnim tijelima na postupanje.

Predmet se više puta spominjao i na plenarnoj sjednici Hrvatskoga sabora, povodom intervencija jednog zastupnika koji je iznosio djelomično neproverene podatke vezane uz postupanje u predmetu L. Nj., iako je mogao zatražiti podatke stručne službe Odbora o poduzetim radnjama i rezultatima postupanja Odbora.

Napominjemo, u ovom Odboru je zaprimljeno šest (6) očitovanja s kojima je upoznat podnositelj L. Nj., zastupnik u Hrvatskom saboru Nikola Gromoja i Ured predsjednika Hrvatskog sabora, i to:

DORH se očitovao akt/odgovor, vezano uz postupanje ODO-a u Rijeci : „*Analizirajući predmetni podnesak/predstavku i očitovanje Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci nisu nađene nikakve pogreške ili protupravnosti u radu Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci...Slijedom navedenog, predstavka je neosnovana.*“

HZMO se očitovao, akt/odgovor: „...svojstvo osiguranika iz mirovinskog osiguranja po osnovi radnog odnosa kod Lošinjske plovidbe-Brodarstvo s danom 31. listopada 1990. prestalo uspostavljenom prijavom o prestanku osiguranja koju je, sukladno odredbama citiranih propisa, uspostavio Vaš bivši poslodavac, a ne intervencijom Zavoda...o prijavi o početku osiguranja kao samostalni obveznik doprinosa od 1. studenoga 1990. ne znate ništa jer se niste prijavili na mirovinsko osiguranje...u upravnom postupku koji se vodi u Područnoj službi u Rijeci, rješenjem od 11. siječnja 1991. priznato Vam je svojstvo osiguranika iz mirovinskog osiguranja po osnovi zaposlenja u inozemstvu kod stranog poslodavca- pomorac na brodu...od 1. studenoga 1990. do 1. prosinca 1993. stekli ste svojstvo osiguranika – samostalnog obveznika plaćanja doprinosa po osnovici članka 15. stavak 1. bivšeg ZOMIO-a...“

Zaključak Kao što smo već naveli, u postupku koji se vodio povodom žalbe u Središnjoj službi Zavoda odlučivalo se o zakonitosti rješenja Područne službe u Rijeci od 7. rujna 2010. te je izvršnim rješenjem Središnje službe od 25. siječnja 2011. Vaša žalba odbijena. Uvidom u dokumentaciju spisa predmeta utvrđeno je da u zaštiti svog pravnog interesa niste pokrenuli upravni spor. Kako ste u izjavi od 18. ožujka 2004....naveli da je u tijeku spor koji vodite protiv svog bivšeg poslodavca Lošinjske plovidbe-Brodarstvo, u slučaju da raspoložete presudom nadležnog suda...na raspolaganju su Vam izvanredni pravni lijekovi..., u kojem slučaju će se, ovisno o novo dostavljenim dokazima, odlučiti o osnovanosti podnesenog zahtjeva.“

Hrvatski zavod za socijalni rad Središnja služba dostavila je odgovor na podnesak: „Uvidom u aplikaciju Socskrb utvrđeno je da je L. Nj. korisnik Područnog ureda Trešnjevka. Korisnik aktualno ostvaruje pravo na doplatak za pomoć i njegu u smanjenom iznosu, a u tijeku je preispitivanje navedenog prava. Rješenjem Područnog ureda Trešnjevka, od 17.4.2023.g. korisniku je prestalo pravo na zajamčenu minimalnu naknadu s danom 31.3.2023. Naime,

korisnik je vlasnik i suvlasnik nekretnina, što je utvrđeno uvidom u zemljišne knjige te je sukladno odredbama članka 293. Zakona o socijalnoj skrbi upoznat da se na temelju pravomoćnog rješenja o priznavanju prava na zajamčenu minimalnu naknadu, uslugu organiziranog stanovanja i usluga smještaja, osim smještaja u kriznim situacijama vrši upis zabilježbe tražbine u zemljišnim knjigama na nekretninama koje su u vlasništvu odraslog korisnika, u korist Republike Hrvatske, na prijedlog državnog odvjetništva. Dana 9. ožujka 2023. NJ. L. izjavio je da nije suglasan da se izvrši zabilježba nekretnine u njegovom vlasništvu, te da ne pristaje koristiti pravo na zajamčenu minimalnu naknadu...Dana 30. ožujka 2023. priznato mu je pravo na jednokratnu naknadu u iznosu od 66,36 eura.“

Ministarstvo financija Porezna uprava, dostavilo je očitovanje podnositelju i Odboru, akt/odgovor: *„Vezano uz Vaše navode, da je Porezna uprava nezakonito naplaćivala i otpisivala porezni dug, ističemo da su isti neosnovani, jer uvidom u informacijski sustav Porezne uprave – aplikaciju Uvid u stanje računa 82.. – doprinosi za mirovinsko osiguranje, za razdoblje od 2003. godine, kada je Porezna uprava preuzela stanje duga od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje do Naloga za ispravak predanih stanja 2011. godine, istog Zavoda, utvrđeno je da nije bilo evidentiranih uplata poreznih obveza.“*

Pučki pravobranitelj očitovao se, preporukom koja je upućena Hrvatskom zavodu za socijalni rad Službi Grada Zagreba Područnom uredu Trešnjevka, akt/odgovor, vezano uz problematiku koja se odnosi na *“...ukidanje prava na zajamčenu minimalnu naknadu, a sve iz razloga što nije htio pristati da se izvrši zabilježba tražbine na šumi i pašnjaku u njegovom vlasništvu...dana 1. srpnja 2023. stupile su na snagu Izmjene i dopune Zakona o socijalnoj skrbi kojima se napušta institut zabilježbe na imovinu u sustavu socijalne skrbi te se ona briše preporuka je ovog ureda da pozovete g. L. NJ. na razgovor da ga detaljno informirate o novim odredbama Zakona....,*

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se nakon upućene požurnica Odbora, akt/odgovor: *„Uvidom u sustav eSpis utvrđeno je da je Općinski sud u Crikvenici 14. siječnja 2009. donio rješenje o ovrsi poslovni broj: Ovr-35../2008., a 2011. rješenje kojim se obustavlja ovrha Ovr-35../2008. Obzirom da protiv rješenja o obustavi ovrhe nije uložena žalba, predmet je pravomoćno okončan. Nadalje, uvidom u sustav eSpis utvrđeno je da je Općinski sud u Crikvenici 6. listopada 2021. u predmetu poslovni broj: Ovr-33../2021. donio rješenje o osiguranju novčane tražbine, koje je postalo pravomoćno...u predmetu Prekršajnog suda u Zagrebu poslovni broj: Ppj-5../2018. sud je donio presudu, koja je 17. veljače 2018. postala pravomoćna. Uvidom u sustav eSpis utvrđeno je da je Upravni sud u Rijeci 2015. donio presudu...podnesena je žalba, o kojoj je odlučio Visoki upravni sud odlukom...čime je postupak pravomoćno dovršen.“*

Primjer: U Odboru je tijekom 2023. godine zaprimljeno više podnesaka i ponovljenih podnesaka s požurnicama podnositeljice iz Zagreba (u predmetu se postupalo **11 puta**), kojima požuruje dostavu rješenja za starosnu mirovinu. Odbor je nakon razmatranja podneske dostavio na mjerodano postupanje HZMO-u, a u međuvremenu Odbor je uputio dvije (2) požurnice za žurno očitovanje. U veljači 2024. u Odboru je zaprimljeno očitovanje HZMO-a nakon dvije požurnice Odbora, akt/odgovor: *„...Područna služba u Zagrebu donijela je rješenje, broj: 129... od 5. rujna 2023. kojim Vam je priznato pravo na starosnu mirovinu i određena isplata preudajma, počevši od 6. svibnj 2023.“*

U području zdravstvenog osiguranja zaprimljena su **3** podneska, i to:

- podnesak podnositelja, u ime majke, kojim izražava zabrinutost glede reguliranja statusa u obveznom zdravstvenom osiguranju obzirom da je za neke kategorije osiguranih osoba

navedenim izmjenama i dopunama propisana obveza osobnog pristupanja Zavodu jednom u tri mjeseca te ukazuje na možebitnu diskriminaciju osoba s invaliditetom od strane HZZO-a.

Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje očitovao se, akt/odgovor: „*Navedene izmjene i dopune Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju (ZOZO-a) ne odnose se na kategoriju osiguranih osoba kojima pripada Vaša majka te prema tome za nju ne postoji obveza osobnog pristupanja Zavodu jednom u tri mjeseca radi provjere okolnosti na temelju kojih je utvrđen status u obveznom zdravstvenom osiguranju.*“

- više podnesaka (u predmetu se postupalo **8** puta), kojima podnositelj izražava nezadovoljstvo očitovanjem HZZO-a, vezano uz njegov prethodni podnesak (u izravnoj korespondenciji), u kojem se između ostalog pritužuje na uvjete liječenja u Specijalnoj bolnici za medicinsku rehabilitaciju Stubičke Toplice. Odbor je podneske dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske (upućena je i požurnica Odbora za žurno očitovanje) i HZZO-u.

HZZO se očitovao, akt/odgovor: „*Zavod je utvrdio kako je Osigurana osoba od početka 2022. do kontrole Zavoda 26. lipnja 2023. u Ustanovi na teret Zavoda provela ambulantnu fizikalnu terapiju od 11. travnja do 25. travnja 2022., od 12. do 23. rujna 2022., stacionarnu rehabilitaciju od 21. studenoga do 12. prosinca 2022. te ambulantnu fizikalnu terapiju od 22. svibnja 2023. do 5. lipnja 2023.*“

Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske očitovalo se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „*Ovim putem slobodni smo Vas izvjestiti kako će Ministarstvo zdravstva i nadalje u suradnji s Ministarstvom hrvatskih branitelja poduzimati aktivnosti na unapređenju zdravstvene zaštite hrvatskih branitelja i njihovih obitelji.*“

- podnesak, kojim majka troje djece, iskazuje nezadovoljstvo postupanjem HZZO-a u slučaju od njenog interesa. U podnesku navodi „*obraćam se kao građanka ove države te majka troje djece duboko razočarana u odnos države i svih njenih tijela prema roditeljima. Naravno, povod je gubitak obveznog zdravstvenog osiguranja 4 mjeseca nakon poropda.*“ Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje HZZO-u.

HZZO, se očitovao, akt/odgovor: „*Priznavanjem statusa osigurane osobe od 19. listopada do 26. studenoga 2023., ponovno su se stekli uvjeti da se N. V. prizna pravo na novčanu pomoć osnovom korištenja rodiljne brige u istom vremenu sukladno članku 41. i 42. Zakona o rodiljnim i roditeljskim potporama*“.

U 2023. godini Odbor je iz područja socijalne skrbi i zaštite obitelji zaprimio **6** predmeta, koji su se odnosili na ostvarivanje prava na socijalnu zaštitu i drugo.

Jedan dio su predstavke i pritužbe koje su zaprimljene u Odboru od najugroženije kategorije građana: starijih osoba; osobe sa zdravstvenim teškoćama ili u stanju socijalne potrebe, osoba s invaliditetom i umirovljenika. Stari i nemoćni su upozoravali na niske iznose mirovine, na nepovoljne materijalne i financijske prilike u kojima žive i problem oko podmirivanja režijskih troškova.

Dio zaprimljenih pritužbi građana vezane su uz nasilje u obitelji, uz zahtjeve za zaštitu prava i interesa maloljetne djece, uz viđanje roditelja s djecom, neki roditelji upozoravali su na uskrate prava na susrete i druženje s vlastitom djecom, uz spor o roditeljskoj skrbi i uz ostvarivanje prava na status roditelja njegovatelja te zahtjev za smještaj člana obitelji u državni dom.

Također, bilo je pojedinačnih pritužbi na rad i postupanje stručnih radnika i odgovornih osoba u Hrvatskom zavodu za socijalni rad Područnom uredu Maksimir, Hrvatskom zavodu za socijalni rad Podružnici Donji grad, Hrvatskom zavodu za socijalni rad Središnjoj sužbi, Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Službi Grada Zagreba, Područnom uredu Gornji Grad-

Medveščak, Hrvatskom zavodu za socijalni rad Područnom uredu Dubrava, Hrvatskom zavodu za socijalni rad Područnom uredu Trešnjevka i Hrvatskom zavodu za socijalni rad Područnom uredu Našice i na postupanje ravnateljice M. R.

Zaprimljena je pojedinačna pritužba na rada dječjeg vrtića „Travica“ u Senju.

U svim slučajevima građani su upućeni na ustanove socijalne zaštite ili Odbor se najčešće obraćao nadležnim zavodima za socijalni rad, u najvećem broju slučajeva zavodi su se odazvali zamolbi Odbora, očitovali su se o problemima iz pritužbi i ponudili konkretna rješenja odnosno novčanu pomoć podnositeljima pritužbi.

U Izvješću, navodimo primjere podnesaka zaprimljenih i obrađenih u Odboru, a vezano uz gore navedeno.

Primjer: U 2023. godini u Odboru je zaprimljeno i obrađeno više ponovljenih podnesaka osobe starije životne dobi D. J., koji godinama iskazuje nezadovoljstvo postupanjem službe socijalne skrbi (iako ostvaruje sva prava temeljem Zakona o socijalnoj skrbi), uvjetima stanovanja, međususjedskim odnosima vezano uz prava vlasništva, traži pomoć u ovršnim postupcima i slično. Radi se o dva predmeta, otvorene su dvije Klase, koja datiraju iz 2013. i 2021. godine u njima je Odbor postupao **16 puta**. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na postupanje nadležnom zavodu za socijalni rad, kojem je uputio i požurnicu da se očituje.

Hrvatski zavod za socijalni rad Podružnica Donji grad očitovao se, nakon požurnice Odbora, o poduzetim radnjama: *„Dana 9.5.2023. izvršen je terenski izvid na adresi...ovaj Područni ured uspio je stupiti u kontakt s predmetnim...U razgovoru nepovezano spominje događaje iz prošlosti bez određenog slijeda i tijeka zbivanja. Vraća se u vrijeme od prije 50-ak godina...Iz razgovora se da naslutiti da se radi o osobi promijenjenog ponašanja sa psihičkim tegobama. Radi zaštite prava i interesa gospodina D. J., ovaj ured zatražit će mišljenje nadležne liječnice opće prakse...“*

Primjer: Odboru se obratio građanin vezano uz adresu prebivališta u Osječko-baranjskoj županiji. Radi se o zamolbi podnositelja S. D. za pomoć zbog teške novčano-materijalne situacije koja mu ugrožava osnovne životne potrebe (trenutno je bez osobne iskaznice, živi „ilegalno“ u trošnom stanu, u neljudskim uvjetima, bez osnovnih uvjeta za život struje, vode plina, namještaja, podova...). Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske (zaprimljeno je očitovanje), Osječko-baranjskoj županiji Gradu Osijeku i Hrvatskom zavodu za socijalni rad Osijek upućena ime je požurnica Odbora za žurno očitovanje.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

MUP-a se očitovao, vezano uz izdavanje hrvatske osobne iskaznice, kojoj je istekao roku u 2019. godini: *„...izvršenom terenskom provjerom...utvrđeno je da ne živite na adresi prijavljenog prebivališta te da ste od 2013. nalazite na izdržavanju kazne zatvora. Dana 13.01.2022. Policijska uprava osječko-baranjska dopisom obavijestila je Ministarstvo pravosuđa i uprave, Upravu za zatvorski sustav, Kaznionicu u Lepoglavi da je Vašoj osobnoj iskaznici istekao rok važenja... Policijska uprava osječko-baranjska nas je izvijestila i kako im se do danas niste obratili radi izdavanja nove osobne iskaznice i reguliranja prebivališta u Republici Hrvatskoj.“*

Hrvatski zavod za socijalni rad Osijek očitovao se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: *„S. D. je na zapisnik izjavio da mu nije potrebna usluga smještaja već da mu je potrebna adresa prebivališta kako bi mogao izraditi osobnu iskaznicu koja mu je potrebna prilikom zapošljavanja... Hrvatski zavod za socijalni rad – Područni ured Osijek, sukladno*

odredbama čl. 6. Zakona o prebivalištu dao je suglasnost da S. D. prijavi prebivalište na adresu ovog područnog ureda...“

Osječko-baranjska županija Grada Osijek nije se očitovala niti nakon požurnice Odbora.

U nastavku Izvješća, navodimo neke primjere podnesaka zaprimljenih i obrađenih u Odboru na temu odnos roditelja i djece, roditeljska skrb, zaštita dobrobiti i prava ml. djece, ovrha nad djetetom, nasilje u obitelji, status roditelja njegovatelja..., i to:

- podnesak podnositelja-oca je pritužba na rad i postupanje sutkinje M. A. D. i policijskih službenika vezano uz ovrhu nad njegovim dvanaestogodišnjim djetetom. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje MUP-u (očitovao se u zakonskom roku), Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem su upućene dvije (2) požurnice za žurno očitovanje, Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i Pravobranitelju za djecu, kojima je upućena jedna (1) požurnica Odbora za žurno očitovanje.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

MUP se očitovao, akt/odgovor: „*Utvrđeno je da su policijski službenici nadležne Policijske uprave zagrebačke pružali pomoć u provođenju ovršnog postupka prisilnog oduzimanja djeteta temeljem zahtjeva Općinskog građanskog suda u Zagrebu. Predmetni postupak je u potpunosti proveden sukladno Pravilniku o načinu postupanja i suradnje suca, stručnog radnika Centra za socijalnu skrb i policijskog službenika za mladež prilikom prisilnog oduzimanja djeteta, pa tako i uporaba sredstava prisile prema djetetu radi čije se predaje provodila ovrha.*“

Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, očitovao se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „*...Vaša predstavka kojom se pritužujete na rad i postupanje sutkinje M. A. D., kod suda čiji naziv niste naznačili...dostavite nam točan naziv suda i poslovni broj predmeta pod kojim se postupak vodi, radi daljnjeg postupanja ovog Ministarstva.*“

Pravobranitelj za djecu Republike Hrvatske dostavio je očitovanje nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „*...zatražili smo izvješće Ministarstva unutarnjih poslova, Općinskog građanskog suda u Zagrebu i Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Službe Grada Zagreba, Područnog ureda Gornji Grad-Medveščak. Također smo od Državnog odvjetništva Republike Hrvatske zatražili podatke o statusu kaznene prijave protiv majke... Po zaprimanju svih potrebnih informacija, pravovremeno ćemo Vas izvjestiti.*“

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske očitovao se nakon dvije (2) požurnice Odbora, akt/odgovor: „*...obavještavamo vas da je Samostalni sektor za upravni i inspeksijski nadzor proveo izvanredni upravni nadzor u svezi predmetnog, te su utvrđeni nedostaci u radu i postupanju Centra za socijalnu Zagreb, Podružnica Gornji Grad-Medveščak i Područnog ureda HZSR te su u odnosu na daljnje postupanje u svezi zaštite dobrobiti i prava djece, izrečene mjere za postupanje u svrhu osiguranja pravilnog i zakonitog obavljanja poslova.*“

- više podnesaka, vezanih uz prijave nasilja u obitelji i iskaz nezadovoljstva postupanjem Hrvatskog zavoda za socijalni rad Područni ured Maksimir. Odbor je podneske nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje MUP-u, Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske (upućene su tri (3) požurnice Odbora da se očituje), Hrvatskom zavodu za socijalni rad Zagreb (upućena je požurnica Odbora da se očituje) i Pravobranitelju za djecu Republike Hrvatske.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Pravobranitelj za djecu Republike Hrvatske dostavio je obavijest Odboru, navodeći, u bitnome, da se prati aktualna situacija u obitelji djece, a raspolažu informacijama koje je dostavilo nadležno Ministarstvo te da je upućen zahtjev za dodatne informacije MUP-u i Hrvatskom zavodu za socijalni rad Područni ured Maksimir.

MUP Republike Hrvatske očitovao se vezano uz nasilje u obitelji (nasilničko ponašanje prema bivšoj supruzi i djetetu), u bitnome, navodeći da su okolnosti bile predmetom provjere i postupanja nadležnih ustrojstvenih jedinica MUP-a i da je sudskim odlukama počinitelj proglašen krivim uz primjenu uvjetne osude.

Hrvatski zavod za socijalni rad Zagreb Središnja služba očitovao se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „...u tijeku je izmjena odluke o roditeljskoj skrbi gdje je stručni tim uputio mišljenje sudu, poštujući potrebu zaštite interesa ml. djece, pravo djece i pravo oca na obiteljski život...Zaključno, svemu navedenom sukladno čl. 12 Pravilnika o načinu rada i postupanja po pritužbama u sustavu socijalne skrbi uloženu pritužbu na Područni ured Maksimir ova Služba procjenjuje neosnovanom, jer nisu potvrđeni navodi iz pritužbe ili ih je nemoguće potvrditi.“

Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, očitovao se nakon tri (3) požurnice Odbora, akt/odgovor: „Provedbom nadzora utvrđeno je kako postoji otežana suradnja imenovane s Područnim uredom, te je o istome obaviještena i privremena ravnateljica Hrvatskog zavoda za socijalni rad koja sukladno Statutu Hrvatskog zavoda za socijalni rad ima ovlasti za odlučivanje o izuzeću stručnih radnika.“

- podnesak, upit vezan uz ostvarivanje pravo na status roditelja njegovatelja (ili njegovatelja za njegu djeteta 4. stupnja invaliditeta) i pritužba na rad djelatnika Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Dubrava. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na postupanje nadležnom Ministarstvu. Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske obavijestilo je Odbor da je podnesak dostavio na nadležno postupanje Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu Dubrava.

- podnesak vezan uz obiteljsku problematiku, koja uključuje moguće nasilje u obitelji i uz nezadovoljstvo postupanjem nadležnih institucija u konkretnom slučaju. Također, podnositelj podneskom izražava nezadovoljstvo njegovim liječenjem u Klinici za psihijatriju Vrapče. U predmetu se postupalo **5 puta**. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje MUP-u, Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske i Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske, kojem je upućena i požurnica Odbora.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

MUP se očitovao, akt/odgovor: „Analizom postupanja policijskih službenika povodom dojava i pritužbenih navoda gospodina M., nisu utvrđene nezakonitosti u postupanju, a predmetnom su u vezi poduzetog upućivani odgovori...u svezi zaprimanja većeg broja podnesaka ovom Ministarstvu od gospodina M., s predmetnim je obavljen obavijesni razgovor, kojom prilikom je izjavio uvjerenje da se njegovi problemi ne rješavaju zbog čega će nastaviti sa slanjem podnesaka.“

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor: „Provedenim nadzorom nisu potvrđeni navodi iz podneska M. M., ali su obradom predmetnih spisa utvrđene druge nepravilnosti o kojima je izrađeno Izvješće sa mjerama koje u određenom roku nadzirano tijelo treba poduzeti, radi otklanjanja utvrđenih nedostataka sukladno čl. 285. Zakona o socijalnoj skrbi.“

Ministarstv zdravstva Republike Hrvatske upućena je požurnica Odbora. Čeka se očitovanje.

Nadalje, u 2023. godini u Odboru je zaprimljena i obrađena pojedinačna pritužba roditelja, vezana uz (uvjete upisa u Vrčić) korištenje usluga Dječjeg vrtića „Travica“ u Senju. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, koje je dosavilo izvješće o provedenom inspekcijskom nadzoru, akt/odgovor: „Iz navedenog činjeničnog stanja nedvojbeno proizlazi kako je u postupku upisa i sklapanja ugovora o korištenju usluga Vrčića ravnateljica učinila propuste. U

okviru svojih ovlasti prosvjetni inspektor izdao je prekršajni nalog izricanjem novčanih kazni Vrtiću i ravnateljici kao odgovornoj osobi. Upravno vijeće je o odgovornosti ravnateljice odlučivalo na način da je upozorilo ravnateljicu kako utvrđene propuste ubuduće ne čini i obvezalo je na izdavanje novog Rješenja. Napominjemo kako prosvjetnoj inspekcije nije u ovlastima odlučivati o možebitnom razrješavanju ravnatelja predškolske ustanove.“

Zatim, u Odboru je zaprimljen pojedinačni podnesak kojim podnositeljica V. S. izražava nezadovoljstvo, iznosi mišljenje, u svezi sa postupanjem Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, u izravnoj korespondenciji, potom se i pritužuje zbog izostanka relevantnih informacija i odgovora u svezi sa zahtjevom za smještaj njezinog strica V. S. u državni dom. Vezano uz gore navedeno ovaj Odbor ne može utjecati, niti isto pobijati, stoga je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske. Čeka se očitovanje.

U nastavku Izvješća navodimo primjere, pritužbe građana na rad i postupanje zavoda za socijalni rad, i to:

- Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Našice, a pritužba je na postupanje v.d. ravnateljice M. R., policijskih službenika Policijske postaje Našice i ODO-a Osijek. U Odboru je zaprimljeno više podnesaka i ponovljenih podnesaka (u predmetu M.C. iz 2023. godine postupalo se **28 puta**). Odbor je pritužbe nakon razmatranja dostavljao na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, MUP- u, kojima je upućeno više požurnica Odbora za žurno očitovanje, DORH-u i Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnog ureda Našice.

U odboru su zaprimljena očitovanja:

MUP se očitovao, nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „*Temeljem izvršnih provjera utvrđeno je da su policijski službenici postupali sukladno pravilima policijske struke i odredaba Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te je predmetna pritužba ocijenjena neutemeljenom.“*

DORH se očitovao, akt/odgovor: „*Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku naloženo je poduzimanje potrebnih mjera i radnji u ovom predmet, radi ocjene ima li u prijavljenim radnjama bilo koje osobe obilježja kaznenog djela za koje se progoni po službenoj dužnosti te da Vas o tome obavijesti. Stoga je pritužba na rad Općinskog državnog odvjetništva u Osijeku ocijenjena neosnovanom.“*

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske očitovalo se na jedan od podnesaka, akt/odgovor: „*Izvanrednim upravnim nadzorom utvrđen je kontinuirani rad Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Našice s obitelji C. Područni ured je u okrugu vlastitog djelovanja roditeljima izricao mjere obiteljsko pravne zaštite, a počevši od 2016. godine.“*

Hrvatski zavod za socijalni rad, Područni ured Našice, očitovao se, u siječnju 2024. godine, opsežno o cjelokupnom predmetu koji se odnosi na obiteljskopravnu zaštitu troje mlt. djece, koja su izdvojena i smještena izvan obitelji te privremeno povjerena na skrb udomiteljskoj obitelji. Zatim je izvršen premještaj mlt. djece u Centar za pružanje usluga u zajednici K. u O., gdje se i sada nalaze.

No, u očitovanju potpisanom od strane v.d. ravnateljice zavoda navedeno je, između ostalog, sljedeće: „*Nemam potrebe opravdavati se za sva Zakonom propisana postupanja i poduzete mjere u obitelji M. C., te odgovorno tvrdim da je sve provedeno u skladu sa Zakonom. Ističem također da se ovaj put nemam namjeru očitovati na kvalifikacije iz podneska imenovanog o mome pok. ocu (imenovani je laži i objede iznio o pokojniku i pred drugim tijelima i ustanovama kojima se žalio na rad ove službe), no navodim da su takvi navodi ljudski uvredljivi i ponižavajući, pogotovo što u moje profesionalne obveze i dužnosti koje obavljam u različitim*

ulogama već 40 godina, upliće članove moje obitelji. Navedene konstatacije imenovanoga nisu samo uvredljive, već su i Zakonom kažnjive. Moram napomenuti kako je M. C. u svom ponašanju i odnosu i prema drugim stručnim radnicima ovog Područnog ureda vrlo nepovjerljiv, nesuradljiv, arogantan, vrlo često neprimjerenog i ponižavajućeg ponašanja, prihvaća samo ono što mu ide u prilog, a opstruira ono što bi kao otac trebao činiti. Vrlo često svima nama prijete tužbama, inspekcijama, sudom, pa se osnovano pitam tko će zaštititi naše stručne radnike od nedobrovoljnih klijenata i onih koji nam, kada nisu zadovoljni poduzetim mjerama, prijete.“

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, nije se očitovalo na ponovljeni podnesak, upućene su dvije (2) požurnice Odbora.

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, nije se očitovalo na jedan od podnesaka, upućene su četiri (4) požurnice Odbora. Čeka se očitovanje.

- Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Trešnjevka, a pritužba je na nestručno i neetično postupanje psihologa za djecu te zahtjev za provedbu izvanrednog stručnog nadzora nad njegovim radom. Podnesak je ujedno i apel majke vezan uz zaštitu prava i interesa njezine maloljetne djece A. i M. Š.-B. od možebitnih nepravilnosti u postupanju nadležnih institucija i odgovornih osoba u njima, u odnosu na njezinu obitelj. U Odboru je zaprimljeno više podnesaka iste i/ili slične sadržajne problematike (predmet je iz 2020. godine, a podnesci su iz 2020., 2021., 2022., odnosno iz svibnja i rujna 2023. godine, do sada se u predmetu postupalo **23 puta**).

Odbor je ponovljenu pritužbu iz svibnja 2023. godine dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je upućena i požurnica Odbora, nakon koje je zaprimljeno očitovanje u kojem se navodi: *„Obavještavamo Vas da je u tijeku provođenje upravnog nadzora nad zakonitošću rada i postupanja Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područnog ureda Trešnjevka, u predmetima obitelji I. L., slijedom čega nismo u mogućnosti u ovom trenutku dati izražene informacije.“*

Odbor je ponovljenu pritužbu iz rujna 2023. godine, dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske (upućena je i požurnica Odbora da se očituje) i Hrvatskoj psihološkoj Komori.

U Odboru je zaprimljena obavijest Hrvatske psihološke Komore, koja u bitnom, navodi da je dana 29. rujna 2023. izdala Nalog, akt, Klasa: UP/I-034... kojim pokreće izvanredni stručni nadzor nad radom psihologa M. Dj.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Hrvatske psihološke Komore, akt/odgovor: *„...obavještavamo Vas da je Komora 07. srpnja 2023. provela izvanredni stručni nadzor na radom ovlaštenog psihologa M. Dj., utvrđeno je da je psiholog M. DJ., u vrijeme kada je bio zaposlen kod poslodavca Hrvatski zavod za socijalni rad, Područni ureda Trešnjevka...postupao po pravilima struke i u skladu sa pozitivnim propisima i standardima psihološkog rada.“*

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske nije se očitovalo niti nakon upućene požurnice Odbora.

Nadalje, zaprimljeno je više podnesaka istog podnositelja (u predmetu se postupalo **16 puta**), pritužbeni navodi su *„...na neadekvatne i neljudske uvjete života korisnika Doma za starije osobe Dubrovnik“*, iskaz nezadovoljstva postupanjem Samostalnog sektora za upravni i inspeksijski nadzor u socijalnoj skrbi, zbog neočitovanja na dopise podnositelja u izravnoj korespondenciji i Hrvatskog zavoda za socijalnu skrb, Područnog ureda Dubrovnik te podnesak, zamolba da ovaj Odbor uputi njegov dopis Hrvatskom zavodu za socijalnu skrb, Područnom uredu Dubrovnik.

Odbor je nakon razmatranja podneske dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je upućena i požurnica da se očituje i Hrvatskom zavoda za socijalnu skrb, Područnom uredu Dubrovnik.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „*U razdoblju od siječnja 2021. do srpnja 2023. provedeno je ukupno osam (8) inspekcijskih nadzora Doma za starije osobe Dubrovnik...provedena su dva redovita, četiri izvanredna te dva kontrolna inspekcijska nadzora...Provedenim inspekcijskim nadzorom utvrđeni su nedostaci u opremi i prostoru koji utječu na kvalitetu smještaja korisnika (ne na način da su korisnici ugroženi) te je za njihovo otklanjanje potrebno duže vremensko razdoblje i znatno ulaganje materijalnih sredstava. O navedenom je pravovremeno obavješten osnivač Dubrovačko-neretvanska županija, koji je sukladno članku 289. Zakona o socijalnoj skrbi dužan osigurati sredstva za obavljanje djelatnosti socijalne skrbi...za utvrđene nepravilnosti iz nadležnosti sustava socijalne skrbi poduzete su mjere i radnje, sukladno ovlastima inspektorata ovog Ministarstva te su naređene mjere s rokovima izvršenja...po utvrđenim nepravilnostima za koje su inspektori utvrdili da nisu ovlaštteni postupati obaviještena su druga nadležna tijela (zdravstvena inspekcija, sanitarna inspekcija, inspekcija rada, stručne komore i dr.) te pučka pravobraniteljica i pravobraniteljica za osobe s invaliditetom.*“

Hrvatski zavoda za socijalni rad, Područni ured Dubrovnik dostavio je odgovor podnositelju i ovom Odboru: „*Ovim putem Vam se ponovno obraćamo, a temeljem Vašeg podneska upućenog 12. rujna 2023. Hrvatskom saboru Odboru za predstavke i pritužbe ...dana 29. kolovoza 2023. ovaj Područni ured detaljno Vam je objasnio svoja postupanja sukladno odredbama Obiteljskog zakona u predmetu koji se odnosi na Vašu majku M .J. što je razvidno iz dopisa Klasa: 552-02/...*“

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske očitovalo se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „*Podnesci koje je stranka podnijela od kolovoza do kraja prosinca 2023.,...navodi iz sadržaja predstavki se ponavljaju iz prethodnih obraćanja po kojima je već postupano i na koje je dostavljen odgovor stranci. Vezano za provođenje izvanrednog upravnog nadzora u HZSR PU Dubrovnik po zahtjevu H. S., napominjemo da je nadzor proveden 3. listopada 2023....izrečene su mjere s ciljem otklanjanja utvrđenih nepravilnosti...9. studenoga 2023. utvrđeno je da je HZSR PU Dubrovnik većinu nedostataka otklonio...*“

Tijekom 2023. godine u Odboru je obrađena predstavka osobe s invaliditetom, a evidentiran je **1** predmet.

Primjer: Osoba 60-postotni invalid (obraća se ovom Odboru s raznim problemima, kontinuirano od 2015. godine do siječnja 2022. godine kada je bilo ukupno 128 postupanja i u 2023. godini pristigli su novi podnesci u kojima se postupalo **17 puta**, odnosno do sada ukupno **145 puta**). Navodimo neke od zaprimljenih podnesaka, pritužbu na postupanje „Pleter-usluge“ d.o.o., vezano uz dostavu toplih obroka na potresom pogođenim područjima u Sisačko-moslavačkoj županiji (obitelji B. kao korisnicima usluge).

Drugi podnesak je pritužba na postupanje pravosudnih policajaca na Upravnom sudu u Zagrebu na rad Pisarnice Upravnog suda u Zagrebu (veza predmet, poslovni broj: US1 107..22).

Treći podnesak je pritužba na obavljanje poštanske usluge od strane HP-Hrvatske pošte d.d. Velika Gorica, vezano uz povrat njegovih pošiljki RG 380028745 HR i RG 380028768 HR, označene „VRATITI NEPOZNAT“ i podnesak kojim podnositelj ukazuje na možebitnu diskriminaciju osoba s invaliditetom od strane HZZO-a. (Primjer s odgovorom naveden je u području 3.5. ovog Izvješća na stranici 101)

Odbor je podneske prosljedio na postupanje MUP-u Republike Hrvatske Ravnateljstvu civilne zaštite, Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i HP-Hrvatske pošte d.d. te HZZO-u.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske Ravnateljstvo civilne zaštite očitovalo se, akt/odgovor: „...sukladno zaključku Stožera CZ RH, Ravnateljstvo civilne zaštite je 16. studenoga 2021. godine demobiliziralo pravnu osobu Pleter-usluge“ d.o.o., a pripremu i podjelu obroka preuzeli su pravni subjekti angažirani putem javnog poziva za pripremu i dostavu hrane za stanovništvo na potresom pogođenom području u Sisačko-moslavačkoj županiji... g. B., kao korisnik zajamčene minimalne naknade, 29. lipnja 2023. podnio je zahtjev za priznavanje socijalne usluge pomoći u kući – dostava gotovih obroka Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnom uredu Petrinje te mu je ista i odobrena ...nije u nadležnosti Ravnateljstvo civilne zaštite.“

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „Uvidom u očitovanje službenika pravosudne policije koji je navedenog dana raspoređen na poslove osiguranja predmetnog pravosudnog tijela, uzimajući u obzir da su zaposlenici bili u zakonitom štrajku, te se nisu održavala ročišta niti zaprimala pošta, nije utvrđeno postupanje službenika pravosudne policije suprotno propisima i pravilima struke.“

Iz područja zdravstvene zaštite u 2023. godini u Odboru su zaprimljena i razmatrana 4 predmeta.

Analizom pritužbi koje je Odbor zaprimio tijekom 2023. godine utvrđeno je da se odnose na možebitne povrede prava pacijenta, na nezadovoljstvo liječničkim uslugama i navodno nesavjesno liječenje, zatim, uz prijavu poskupljenja usluga pregleda i pretraga, za 50 %, u Poliklinici Medikol, Zagreb, Voćarska cesta 106 i uz zamolbu za pomoć vezanu uz dijagnozu Andrenoleukofistrofija.

Slijedi prikaz pritužbi iz kojih je razvidan razlog obraćanja Odboru kada je u pitanju pravo na zdravstvenu zaštitu.

Primjer: U Odboru je zaprimljen pojedinačni podnesak (i pisane zahvale Odboru) vezan uz krađu identiteta liječnika i propagiranje sredstava upitne kvalitete i sadržaja. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske (kojima su upućene tri (3) požurnice Odbora da se očituju) i DORH-u.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

DORH se očitovao da je podnesak prosljeđen na znanje i postupanje Općinskom kaznenom državnom odvjetništvu u Zagrebu.

MUP se očitovao nakon tri (3) požurnice Odbora, akt/odgovor: „...obavještavamo da je M. K. tijekom 2023. putem e-pošte na razne adrese...dostavio više podnesaka...iz zaprimljenih podnesaka je vidljivo da su na iste reagirali Ministarstvo zdravstva, Hrvatska liječnička komora, Povjerenik za informiranje, te Ured prof. dr. sc. Dragana Primorca, pri čemu postupanje spomenutih institucija nisu rezultirala obaviješću policiji o mogućem počinjenju kaznenog djela.“

Ministarstvo zdravstva, nije se očitovao niti nakon tri (3) požurnice Odbora.

Nadalje, citiramo pisane zahvale podnositelja pritužbe M. K. upućene ovom Odboru: „Dana 27. 12. 22. poslao sam ovaj mail sa predmetom:..na pedesetak adresa među kojima i Saborski odbor za predstavke i pritužbe. Dana 8.2.23. reagirao je mailom samo Odbor za

predstavke i pritužbe dopisom od 24.1.23. naslovljen na MUP, Ministarstvo zdravstva i DORH, dostavljen M. K. „

i

„Poštovani!

Ipak postoji INSTITUCIJA koja radi svoj posao. Hvala! No, hoće li se prozvani konačno udostojiti da mi odgovore? Jesu li svjesni da krše čl. 46. Ustava RH?! Živi bili, pa vidjeli.“ 23-17/10kesić

te

„Hvala Odboru na upornosti, ali efikasnije bi bilo obraćanje VODOVODU I KANALIZACIJI (dobri i poštteni momci i cure), nego MUP-u i MZ-u.“

Primjer: U nastavku prezentiramo predmet iz 2022. godine u kojem je Odbor nastavio postupati i u 2023. godini, u kojoj je zaprimljeno više ponovljenih podnesaka podnositelja M. T. U predmetu se postupalo do sada **32 puta**, podnesci su se dostavljali nadležnim tijelima, ali Odbor se i izravno očitovao podnositelju.

Naime, podnositelj se učestalo pisanim podnescima (zahtjevima, zamolbama, upitima i uputama za rad...) obraća ovom Odboru, počev od rujna 2022. godine.

I u 2023. godini zaprimljeno više ponovljenih podnesaka u kojima podnositelj ukazuje na moguće liječničke pogreške i propuste pri bolničkom liječenju i skrbi njegove pokojne supruge J. T. u KBC-u „Sestre milosrdnice“.

Potom, zahtjeva inspekcijski nadzor nad radom Odbora za izbor i imenovanja Gradske skupštine Grada Zagreba, vezano uz tumačenje imenovanja članova Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba.

Zatim, komentira odgovore Odbora za izbor i imenovanja Gradske skupštine Grada Zagreba i Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske s kojima nije zadovoljan.

Potom se pritužuje na postupanje Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, navodeći u podnesku sljedeće: *”Ministarstvo zdravstva RH nije udovoljilo mojoj molbi od 6. lipnja 2022. da me u vez sa sve do danas nerazrješenom mi smrti moje supruge...primi na jedan službeni razgovor, pa Vas molim da na Ministarstvo zdravstva u tu svrhu još jednom službeno utječete.”* Zaprimljene su i obrađene pritužbe na postupanje gradonačelnika Grada Zagreba, na postupanje pučke pravobraniteljice i pravobraniteljice za osobe s invaliditetom.

Nadalje, u jednom podnesku podnositelj traži od ovog Odbora: *”molim Vas da, ako možete, utječete na gradonačelnika Grada Zagreba gospodina Tomislava Tomaševića da mi na moje pismo od 3. travnja 2023. konačno odgovori i da na moje u njemu navedene molbe konačno reagira.”*

U jednom od brojnih podnesaka traži od Odbora sljedeće: *”...prisiljen sam Vas još jednom zamoliti da Ministarstvo zdravstva službeno pozovete pa i da ga, jer ne ide drugačije, prisilite da taj svoj posao, za koji je nadležan, konačno i obavi.”*

Odbor je nakon razmatranja podneske prosljedio nadležnim tijelima na postupanje, a ako nije bilo osnove za postupanje i daljnje slanje institucijama Odbor je podneske primio na znanje i sastavio službene zabilješke.

Napomene radi, u 2022. godini na većinu prethodnih podnesaka podnositelj je dobio očitovanja nadležnih tijela i to Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske i Odbora za izbor i imenovanja Gradske skupštine Grada Zagreba.

U 2023. godini u Odboru su zaprimljena očitovanja:

Pravobranitelj za djecu Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor: *”...ovim Vas putem obavještavamo da smo se, povodom podnesaka gospodina M. T. u kojem se pritužuje na znatno smanjenu dostupnost Povjerenstvu za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba svim pacijentima, uključujući i djecu, obratili Povjerenstvu za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba i zatražili očitovanje...O svemu navedenom obavijestili smo i Grad Zagreb, i to*

Gradsku skupštinu Grada Zagreba i Gradski ured za socijalnu zaštitu, zdravstvo, branitelje i osobe s invaliditetom, kao i Ministarstvo zdravstva, odnosno Povjerenstvo za zaštitu i promicanje prava pacijenata Ministarstvo zdravstva.“

Grad Zagreb Ured gradonačelnika očitovao se, akt/odgovor: „*U konkretnom slučaju zbog istovremenosti zaprimanja očitovanja Grada Zagreba i s druge strane slanja zahtjeva upućenog Hrvatskom saboru smatra se da je zahtjevu gospodina T. udovoljeno još 20. lipnja 2023.“*

Pučki pravobranitelj Republike Hrvatske očitovao se, na jedan od podnesaka, nakon dvije (2) požurnice Odbora, akt/odgovor: „*Obzirom da Ministarstvo zdravstva otklanja svoju nadležnost nad radom županijskih povjerenstava za zaštitu prava pacijenata te uzevši u obzir činjenicu da isto nije regulirano Zakonom o zaštiti prava pacijenata kojim se regulira sustav i djelokrug njihovog rada, može se zaključiti da se radi o pravnoj praznini, o čemu ćemo nastaviti ispitni postupak.“*

Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske, očitovalo se još dva puta u 2023. godini, akt/odgovor: „*Ministarstvo zdravstva nije nadležno za postupanje povodom prigovora na zaključak Hrvatske liječničke komore, pritužbi na navodni pad kvalitete usluge Povjerenstva za zaštitu Grada Zagreba, zatim način izbora i imenovanja navedenog povjerenstva, a nije nadležno niti za kontrolu rada Gradske skupštine grada Zagreba – Odbora za izbor i imenovanja.“*

Nakon svega, poduzetog i svih očitovanja nadležnih institucija, podnositelj se u više navrata pisanim podnescima (e-poštom) istovjetnog sadržaja (čiji sadržaj se ponavlja) i osobnim dolascima nastavio obraćati izravno osim ovom Odboru i Odboru za zakonodavstvo Hrvatskog sabora, koji je podnesak istovjetnog sadržaja prosljedio u rad ovom Odboru.

Odbor za predstavke i pritužbe u konkretnom slučaju stalno je na početku, vrti se u začaranom krugu stalnih početaka.

Također, Odbor se zbog učestalog obraćanja podnescima i izravno očitovao podnositelju kako slijedi: „*...Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora slijedom Vaših prethodnih podnesaka iste ili slične sadržajne problematike, počev od rujna 2022. godine, postupao je sukladno svojim ovlastima određenim Poslovníkom Hrvatskoga sabora ("Narodne novine", broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.) te zatražio i dobio očitovanja nadležnih tijela Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske Kabineta ministra (i Gradske skupštine Grada Zagreba Odbora za izbor i imenovanja Grada Zagreba Ureda predsjednice), čime je ostvarena funkcija Odbora u odnosu na preispitivanje predstavki.*

Odbor nije ovlašten utjecati na rad drugih tijela vlasti, niti odluke iz njihove nadležnosti te ne može poduzimati radnje inspekcijske, sudbene ili pak državno-odvjetničke naravi ili samostalno provoditi izvidne postupke.

*S obzirom na sve navedeno, kao i na sadržaj Vaših obraćanja od 19. rujna, 25. listopada, 30. studenoga 2022., 5. travnja i 9. svibnja 2023., indiciramo da je Odbor za predstavke i pritužbe svojim dosadašnjim postupanjem (do sada **32 puta**) u konkretnom predmetu u odnosu na Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske Kabinet ministra (i Gradsku skupštinu Grada Zagreba Odbor za izbor i imenovanja Grada Zagreba), iscrpio sve mogućnosti propisane Poslovníkom Hrvatskoga sabora“.*

Primjer: Građanka se s više pisanih podnesaka (u predmetu se postupalo **5 puta**) obratila Odboru, u kojima se pritužila kako navodi: „*na rad Ministarstva zdravstva i pučke pravobraniteljice jer mi na moje pritužbe zbog velikog pada kvalitete rada Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba od 8. i 12. rujna 2023. još nisu odgovorili.“* te „*na*

rad Odbora za predstavke i pritužbe Gradske skupštine Grada Zagreba i na rad Odbora za izbore i imenovanja Gradske skupštine Grada Zagreba“ .

Između ostalog podnositeljica od Odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora traži provedbu nadzora zakonitosti rada gore navedenih tijela i sljedeće: „*Možete me o svojim poduzetim koracima, s tim u vezi obavijestiti...“*.

Odbor je nakon razmatranja podneske prosljedio nadležnim tijelima na postupanje.

Odbor je jedan od podnesaka prosljedio na postupanje Gradskoj skupštini Grada Zagreba, u dopisu je između ostalog navedeno sljedeće: „*...Odbor, nema ovlasti koje bi u svom sadržaju nalikovale na inspeksijske, sudbene ili pak državno-odvjetničke, ne može samostalno provoditi izvidne postupke, niti utjecati na rad drugih tijela vlasti ili odluke iz njihove nadležnosti. Odbor posređuje između građana i institucija, podneske nakon razmatranja ustupa nadležnim tijelima. Odbor obraćanjem nadležnim tijelima ostvaruje svoju funkciju preispitivanja podnesenih predstavki.*

Dakle, ovaj Odbor, kao radno tijelo Hrvatskoga sabora (tijelo zakonodavne vlasti), nije nadležan nadzirati ili utjecati na postupanje radnih tijela u predstavničkom tijelu bilo koje jedinice lokalne ili područne (regionalne) samouprave, pa tako niti u Gradskoj skupštini Grada Zagreba, stoga Vam predstavku gđe. V. prosljeđujemo na razmatranje i mjerodavno postupanje.

Napomene radi, počev od 2022. godine do danas ovaj Odbor je postupao više desetaka puta povodom predstavki i pritužbi (učestalo ponovljenih) više građana sadržajno iste problematike, a vezane uz nezadovoljstvo radom gore navedenih Odbora u Gradskoj skupštini Grada Zagreba te Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba, što ukazuje na porast nezadovoljstva građana te stalni pad povjerenja u institucije. Sve navedeno nije rješivo u ovom Odboru, jer su povodom ovih predstavki iscrpljene sve Poslovníkom Hrvatskoga sabora predviđene mogućnosti.“

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Pučkog pravobranitelja Republike Hrvatske, akt/odgovor: „*...Zakonom o zaštiti prava pacijenata (NN 169/04, 37/08) uređen je sastav i djelokrug županijskih povjerenstava za zaštitu prava pacijenata. Međutim, istim zakonom nije određeno tijelo koje nadzire rad, odnosno kojemu se građani mogu pritužiti na rad županijskih povjerenstava. Provodeći analizu drugih zakonskih akata iz područja zdravstva, također nismo mogli utvrditi tijelo koje bi bilo nadležno provoditi nadzor nad radom županijskih povjerenstava za zaštitu prava pacijenata...Obzirom da Ministarstvo zdravstva otklanja svoju nadležnost nad radom županijskih povjerenstava za zaštitu prava pacijenata...može se zaključiti da se radi o pravnoj praznini, o čemu ćemo nastaviti ispitni postupak.“*

Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske upućena je požurnica, čeka se očitovanje.

Primjer: U Odboru je zaprimljena pritužba B. V. (predmet je iz 2021. godine, a neki podnesci iz 2023. godine, u predmetu se postupalo ukupno **33 puta**,) zbog sporost u postupanju Državnog inspektorata, po podnesku, u kojem podnositelj ukazuje na može bitne nepravilnosti u poslovanju zdravstvene ustanove Poliklinike Medikol iz Zagreba, Voćarska cesta 106, vezano uz neopravdano poskupljenja cijena usluga u 2023. godini (pregleda i pretraga, za 50 %).

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „*Imajući u vidu da se u predmetnom radi o zdravstvenoj ustanovi, te imajući u vidu odredbe Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj te odredbe Zaključka (Zaključak je donijela Vlada Republike Hrvatske „Narodne novine“ 3/23) ističemo da je ovo Tijelo predmetni podnesak prosljedilo 1. lipnja 2023. na nadležno postupanje Ministarstvu zdravstva.“*

Potom je zaprimljen podnesak, pritužba istog podnositelja, zbog nedobivanja odgovora od Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, vezano uz pritužbu na liječenje punice pok. S. G. u KBC Sestre milosrdnice, zbog prijeloma kuka.

Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske obavijestilo je ovaj Odbor, akt/odgovor, da je od Hrvatske liječničke komore: „...sukladno svojim ovlastima zatražilo medicinsku dokumentaciju, očitovanje zdravstvene ustanove i zdravstvenih radnika o navodima iz predstavke.“

Primjer: U Odboru je zaprimljen i obrađen podnesak koji je prosljeđen iz Ureda potpredsjednika Hrvatskoga sabora, vezano uz nezadovoljstvo pritužiteljice medicinskim zbrinjavanjem u KBC-u Zagreb te u Općoj bolnici Dubrovnik (dijagnoza Andrenoleukofistrofija). Podnesak je dostavljen na postupanje nadležnom Ministarstvu, kojem je Odbor uputio jednu (1) požurnicu za žurno očitovanje. Nakon požurnice Odbora zaprimljena je obavijest Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske da je podnesak dostavljen KBC-u Zagreb, n/p ravnatelju, te je zatraženo sljedeće: „...molimo Vas dostaviti očitovanje i njezinu medicinsku dokumentaciju, ovom Ministarstvu, u roku 8 dana...“

Skreće se pozornost na činjenicu da je tijekom prošle godine bilo mnogobrojnih telefonskih poziva u kojima su građani izražavali nezadovoljstvo ostvarivanjem svojih prava pred nadležnim tijelima i postupkom ostvarivanja tih prava. S tim u vezi treba istaknuti da su korisnici socijalne skrbi starije, neuke i siromašne osobe koje teško ostvaruju svoja prava u postupku pred nadležnim tijelima te ih je potrebno usmjeriti i pružiti im stručnu pomoć, zato se češće obraćaju ovom Odboru.

Na kraju, u izvještajnom razdoblju Odbor je pisane predstavke i pritužbe građana vezano uz gore spomenute probleme upućivao nadležnim institucijama ovisno o njihovom sadržaju zatražio očitovanja podnositeljima podnesaka i ovom Odboru, a ponekad i upućivao požurnice (od 1 do 6), za više predmeta.

Tijekom 2023. godine Odbor je za pisane predstavke i pritužbe iz područja „3.2. Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji“ dolje navedenim nadležnim tijelima uputio više požurnica (1, 2, 3, 4 do 6), zbog sporosti u postupanju te zatražio žurno postupanje i okončanje postupaka od:

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojem je upućene jedna (1) požurnica Odbora za više predmeta iz 2023. godine,

Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za više predmeta iz 2023. godine,

Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora, za predmet iz 2020. godine, a podneske iz 2023. godine,

Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora, za više predmeta iz 2023. godine,

Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem su upućene tri (3) požurnice Odbora, od toga dvije (2) u 2022. i jedna (1) u 2023. godini, za predmet iz 2022. godine,

Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem su upućene tri (3) požurnice Odbora za više predmeta iz 2023. godine,

Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem su upućene četiri (4) požurnice Odbora za predmet iz 2023. godine,

Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je upućeno šest (6) požurnica Odbora, a od toga jedna (1) u 2022. i pet (5) u 2023. godini, za predmet i podnesak iz 2022. godine (u predmetu se postupalo **9 puta**),

Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je upućeno sedam (7) požurnica Odbora, od toga jedna (1) u 2022. i šest (6) u 2023. godini, za predmet i podnesak iz 2022. godine. U predmetu se postupalo **13 puta**.

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za više predmeta iz 2023. godine,

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem je Odbor uputio dvije (2) požurnice, od toga jedna (1) u 2022. i jedna (1) u 2023. godini, za predmet iz listopada 2022. godine. Očitovanje je zaprimljeno u svibnju 2023. godine,

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem je Odbor uputio dvije (2) požurnice za predmet iz 2023. godine,

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem je Odbor uputio tri (3) požurnice za predmet iz 2023. godine,

MUP-a Republike Hrvatske, kojem je Odbor uputio dvije (2) požurnice za predmet iz 2023. godine,

MUP-a Republike Hrvatske, kojem je Odbor uputio tri (3) požurnice za predmet iz 2023. godine,

Državnog inspektorata Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za podnesak iz 2023. godine, predmet je iz 2021. godine,

HZMO-a, kojem je upućena požurnica Odbora za više predmeta iz 2023. godine

HZMO-a, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora za žurno postupanje za predmeta iz 2023. godine,

Pučkog pravobranitelja Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2022. godine. Očitovanje je zaprimljeno u veljači 2023. godine,

Pučkog pravobranitelja Republike Hrvatske, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora za predmet iz 2022. godine, a predstavku iz lipnja 2023. godine,

Pravobranitelja za djecu Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2023. godine,

Pravobranitelja za djecu Republike Hrvatske, kojem su upućene tri (3) požurnice Odbora za predmet iz 2022. godine, od toga jedna (1) u 2022. i dvije (2) tijekom 2023. godine, očitovanje je zaprimljeno u lipnju 2023. godine,

Hrvatskog zavoda za socijalni rad Podružnice Donji grad Urede ravnateljice, kojem je upućena jedna (1) požurnica da se očituje, predmet je iz 2021., a podnesak iz 2023. godine

i

Hrvatskog zavoda za socijalni rad Zagreb Ureda ravnateljice, kojem je upućena jedna (1) požurnica da se očituje, na predmeta iz 2023. godine.

3.3. STAMBENA, KOMUNALNA I IMOVINSKOPRAVNA PROBLEMATIKA

U 2023. godini Odbor je zaprimo **30 predmeta**, predstavke i pritužbe iz stambene, komunalne i imovinskopravne prirode.

Primjeri ovog postupanja vidljivi su u obrađenim predmetima iz područja stambene problematike, u svezi su sa rješavanjem stambenih pitanja, stambenim zbrinjavanjem, bespravnom gradnjom, s legalizacijom nekretnine, s postupanjem građevinske inspekcije, zatim, u svezi sa komunalnom djelatnosti, zaštitom okoliša, prirode i zdravlja ljudi i imovinskopravnim odnosima.

Odbor je u izvještajnom razdoblju evidentirao **6 predmeta** (dio od 30 predmeta), podneske (pisane i usmene prigovore, zamolbe, zahtjeve i upite), koji su vezani uz rješavanje stambenih pitanja građana, uz zahtjeve za ubrzanje obnove oštećenih stanova u potresu, uz zahtjev za konstrukcijsku obnovu obiteljske kuće u Glini i uz utvrđivanje prava na stambeno zbrinjavanje u Kninu te uz uvjete života u stambenoj zgradi-narušene međususjedske odnose.

Neki podnesci građana zaprimljeni i obrađeni u Odboru, u svezi su:

- sa podneskom (predmet je iz 2018. godine, a podnesak iz 2023. godine u njemu se postupalo ukupno **32 puta**), zahtjevima podnositelja za obnovu objekta stradalog u potresu, u Zagrebu i žurnim postupanjem nadležnog Ministarstva. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, a upućene su i tri (3) požurnice, nakon kojih je stiglo očitovanje. Napomene radi, građanin J. P. ovom se Odboru obraća pisanim podnescima od 2018. godine, vezano uz stambenu problematiku i možebitno rješavanje njegovog stambenog pitanja. Odbor je više ponovljenih podnesaka prosljedio Gradu Zagrebu Gradskom uredu za imovinsko pravne poslove i imovinu Grada Uredu pročelnika, i do sada uputio ukupno petnaest (15) požurnica za žurno očitovanje. Čeka se očitovanje.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, nakon tri (3) požurnice Odbora, akt/odgovor u kojem je navedeno: „*Podnositelj zahtjeva je sukladno pravilima koja se odnose na redovito upravljanje zgradom, dužan dostaviti punomoć većine suvlasnika zgrade kojom opunomoćuju podnositelja zahtjeva da u njihovo ime pokrene i vodi postupke. Uvidom u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu utvrđeno je da gospodin J. P. nije većinski suvlasnik, a uvidom u službenu evidenciju ovog Ministarstva utvrđeno je da navedena punomoć nije zaprimljena...podnositelj zahtjeva, po samostalnom zahtjevu, nije ovlašten za podnošenje zahtjeva te za vođenje postupka za uklanjanje zgrade te gradnju zamjenske obiteljske kuće. Podnositelj zahtjeva je o navedenom usmeno obaviješten više puta...*“

Grad Zagreb Gradski ured za imovinsko pravne poslove i imovinu Grada Ured pročelnika nije se očitovao niti nakon petnaest (15) požurnica Odbora.

- sa zahtjevom za konstrukcijsku obnovu obiteljske kuće u Glini i prigovorom na rješenje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske Uprave za graditeljstvo i procjene vrijednosti nekretnina, akt, KLASA: UP/I-000-0..., URBROJ: 531-04... od 2. svibnja 2023., kojim je taj zahtjev odbijen i preporučena nekonstrukcijska obnova. Odbor je podnesak prosljedio na postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, a upućena je i požurnica Odbora nakon koje je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „*Podnositelj zahtjeva, sukladno Nalazu postojećeg stanja građevinske konstrukcije kojim se utvrđuje kategorija uporabljivosti, može podnijeti zahtjev za organiziranom nekonstrukcijskom obnovom kojom će mu se obnoviti*

oštećenje utvrđeno nalazom. Zahtjev se može podnijeti u izmještenom uredu Ministarstva na adresi Trg bana Josipa Jelačića 2, Glina. “

- sa podneskom, upitom i zahtjevom za obnovu zgrade (stana u vlasništvu) na adresi A. M. D. 6. Odbor je podnesak prosljedio na postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, koje se očitovalo, akt/odgovor: „U vezi upita gospodina M. V. koji je zaprimljen u Hrvatskom saboru 11. svibnja 2023. o mogućnosti obnove njegovog stana od potresa... obavještavamo Vas da je zgrada preliminarnim pregledom dobila oznaku U2- „uporabljivo s preporukom“ te da za predmetnu zgradu nije podnese zahtjev za obnovu ovom Ministarstvu.“

- sa podneskom, upitom, koji se odnosi na „...pitanje u svezi čestica 48./8, B... 10, Zagreb, Trešnjevka Sjever“, pretpostavljeno u državnom vlasništvu. Odbor je podnesak prosljedio na postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske i požurnicu da se očituje. Čeka se očitovanje.

- sa utvrđivanjem prava na stambeno zbrinjavanje u Kninu, iz podneska je razvidno da se radi o upravnom postupku, koji je u tijeku, nadležno upravno tijelo Šibensko-kninske županije postupajući po zahtjevu podnositelja donijelo je rješenje, KLASA: UP/I-371-... od 30. studenoga 2023., kojim se zahtjev odbacuje. Također, iz završnog dijela rješenja, pod naslovom „Uputa o pravom lijeku“, razvidno je da protiv rješenja građanin može izjaviti žalbu Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Upravi za stambeno zbrinjavanje Zagreb, Vinogradska cesta 25.

Nadalje, u Odboru za predstavke i pritužbe zaprimljen je podnesak, zamolba za pomoć obitelji P., vezan uz uvjete života u stambenoj zgradi (narušene međususjedske odnose, uznemiravanje bukom i drugo). U ovom slučaju Odbor se očitovao izravno podnositeljima s obzirom da nije bilo osnove za upućivanje podneska nekoj instituciji. Odbor se očitovao kako slijedi:

„Obavještavamo Vas da su prava koja proizilaze iz suvlasničkih odnosa regulirana Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (”Narodne novine” br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 1414/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 97/17.) i nisu u nadležnosti ovoga Odbora.

Nadležnosti Odbora za predstavke i pritužbe utvrđene su člankom 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora (”Narodne novine”, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.) te Odbor iz navedenih razloga nije ovlašten postupati po Vašem podnesku.

Imajući u vidu navode iz Vašeg podneska, upućujemo Vas na radnje koje u konkretnom slučaju možete poduzeti radi zaštite svojih prava.

Ako smatrate da određene aktivnosti Vaših susjeda (oblici uznemiravanja bukom i drugo) imaju obilježja narušavanja javnog reda i mira, o istima je potrebno obavijestiti policiju, uz preporuku da osigurate svjedoke koji će potvrditi sporni događaj davanjem izjave policiji. Policija je dužna utvrditi jesu li ostvareni elementi prekršaja te nadležnom sudu dostavili izvješće.

Ukoliko smatrate da se radi o prekoračenju dozvoljene buke prema Zakonu o zaštiti od buke, pomoć trebate zatražiti izravno od nadležne Sanitarne inspekcije, odnosno predstavnika suvlasnika zgrade.

Ako usprkos svim poduzetim mjerama nije spriječeno neželjeno ponašanje susjeda, preostaje Vam da zaštitu zatražite pred nadležnim sudom. Sudu je potrebno dostaviti materijalne dokaze ili navesti svjedoke, a mogu se koristiti i podaci o eventualnim ranijim postupanjima policije.“

Odbor je sve gore navedene pritužbe uputio na mjerodavno postupanje, Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Upravi za stambeno zbrinjavanje Zagreb i Gradu Zagrebu Gradskom ured za imovinsko pravne poslove i imovinu Grada, (kojem je Odbor uputio ukupno petnaest (15) požurnica, od toga broja četiri (4) požurnice u 2021. godini i šest (6) požurnica u 2022. godini i pet (5) u ožujku, svibnju, kolovozu i listopadu i prosincu 2023. godine), a nekima upućivao više požurnica (*od 1, 3 do 5*) da se očituju.

Nadalje, iz područja stambene problematike 12 zaprimljenih i obrađenih predmeta su pritužbe i ponovljene pritužbe građana (i više građanskih inicijativa s područja Istre) kojima ukazuju na problem bespravne gradnje, prijave su zbog nezakonitih građevinskih radova na nekretninama (na i unutar stambenih objekata) i na javnim površinama te pritužbe na rad i postupanje nadležnih tijela, odgovornih osoba u njima te građevinske inspekcije. Zatim, zahtjevi (i očekivanja) za rušenje bespravne gradnje i pojedinačna zamolba vezana uz problematiku legalizacije zgrade te pojedinačna pritužba na „*ponašanje*“ Glavnog državnog inspektora u postupanju po prijavi bespravne gradnje u Zagrebu.

Niti jedan oblik bespravne gradnje nije dobar, jer ima štetne posljedice za ljude i okoliš. Naime, bespravni graditelji ugrožavaju javni interes, vlastiti interes i interese nposrednog susjeda, interese zajednice i funkcionalnu i primjerenu upotrebu javnih i privatnih površina. Za sprječavanje bespravne gradnje inspeksijski nadzor je potrebno izvršiti odmah po prijavi građana, izricati mjere propisane zakonom i nadzirati njihovo provođenje.

Slijedom gore navedenoga neke od zaprimljenih i obrađenih pritužbi građana, u svezi su:

- sa možebitnom nezakonitom gradnjom na području Istarske županije, u istarskoj Općini Marčana pritužitelj u podnesku ukazuje da ima oko 2000 bespravnih gradnji. Odbor je nakon razmatranja ponovljenu pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske (kojem je upućena požurnica Odbora da se očituje) i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske.

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor: „*Građevinska inspekcija Državnog inspektorata kontinuirano provodi inspeksijske nadzore i donosi rješenja kojima se naređuje uklanjanje nezakonito izgrađenih građevina na području Istarske županije, pa tako i Općine Marčana.*“

Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske očitovalo se nakon upućene požurnice Odbora i obavijestilo podnositelja i Odbor da je navedena problematika u nadležnosti Državnog inspektorata Republike Hrvatske, s obzirom na promjene u ustrojstvu sustava državne uprave.

- sa možebitnom nezakonitom gradnjom na području Republike Hrvatske, podnositelji više građanskih inicijativa s područja Istre (Građanska inicijativa Premanture, Građanska inicijativa Žučo iz Pule, Građanska inicijativa Zajednica Istra i Građanska inicijativa Slobodni zajedno Pula), podneskom ukazuju na bespravnu gradnju u Republici Hrvatskoj, između ostalog, traže „...*da Državno odvjetništvo Republike Hrvatske sankcionira kaznena djela nečinjenja odgovornih djelatnika Županijskog državnog odvjetništva u Puli i Općinskog državnog odvjetništva u Puli – u svezi dužnosti suzbijanja bespravne gradnje i bespravne sječe šuma.*“ Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio na nadležno postupanje DORH-u (upućena je i požurnica Odbora da se očituje) i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske od koje je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „*Državni inspektorat surađuje s državnim odvjetništvima i drugim ministarstvima nadležnim za područje graditeljstva i prostornog*

uređenja, pomorskog dobra, prometa i infrastrukture, kulturnih dobara i jedinicama lokalne i područne samouprave te preuzima sve aktivnosti i propisane inspekcijske mjere kako bi kao jedno od nadležnih tijela utjecao na smanjenje pojave nezakonitog građenja.“

DORH se nije očitovao niti nakon požurnice Odbora.

- sa navodno nezakonitom gradnjom obiteljske kuće, 2 skupine, na k.č.br. 32 k.o. G., od strane investitora M. S. iz G. Podnositeljica ponovljenim podnescima u ime oca Z. K. iz G. ukazuje da su izdavanjem građevinske dozvole i nezakonitom gradnjom narušena ustavna i zakonska prava njezinog oca.

Napomene radi, Odbor je postupao po prethodnim podnescima (predmeti su iz 2020. i 2023. godine u njima se postupalo **10 puta**), zahtjevu Z. K., iste i/ili slične sadržajne problematike, počev od siječnja 2020. godine, zaprimljeno je očitovanje Državnog inspektorata RH, akt, KLASA: 362-02... od 13. veljače 2020., koje je izravno upućeno pritužitelju Z. K. i ovom Odboru. Odbor je nakon razmatranja ponovljene podneske, iz 2023. godine, dostavio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske i Osječko-baranjska županija Upravnom odjelu za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor: *„Inspekcijski postupak koji je građevinska inspekcija vodila protiv investitora M. S. obustavljen je 10. srpnja 2019. nakon utvrđenja da je investitor postupio po naredbi i uklonio prozore...Tijekom vođenja inspekcijskog postupka nisu utvrđene druge nepravilnosti u građenju...Građevinska inspekcija provjerit će navode o neishođenju uporabne dozvole za predmetu građevinu te po utvrđivanju podnijeti optužni prijedlog nadležnom sudu.“*

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se na ponovljeni podnesak, akt/odgovor: *„U daljnjem tijeku inspekcijskog postupanja podnesen je u prosincu 2023. godine optužni prijedlog protiv investitora jer izgrađenu stambenu zgradu koristi bez ishodišne uporabne dozvole.“*

Osječko-baranjska županija Upravni odjelu za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša dostavila je očitovanje iz kojeg je razvidno *„...da podnositelj Z. K. u postupku izdavanja građevinske dozvole nije izrazio svoje protivljenje izdavanju građevinske dozvole, već je dana 05.04.2018. pred ovim tijelom na zapisnik dao izjavu da odustaje od prava na žalbu protiv predmetne građevinske dozvole, ista je postala pravomoćna dana 05.04.2018.“*

- sa ponovljenim podnescima podnositelja M. B., koji se obraćao izravno ovom Odboru i drugim tijelima (otvorena su dva predmeta, akti, Klasa: 050-01/15-01/78 i Klasa: 050-01/22-17/97, a u njima se postupalo počev od ožujka 2015. do ožujka 2017. godine, u srpnju 2022. te i u 2023. godini, ukupno **24 puta**), da bi ukazao na možebitnu nezakonitu gradnju od strane investitora M. I., uzurpaciju državnog zemljišta i nepravilnosti u postupanju nadležnih tijela, u slučaju od njegovog interesa. Također, Odboru je podnesak iste sadržajne problematike proslijeđen u rad iz Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Hrvatskog sabora, u travnju 2023. godine. Odbor za predstavke i pritužbe podnesak je ispitao putem ovlaštenog tijela Državnog inspektorata Republike Hrvatske od kojeg je zatražio pisano očitovanje na okolnosti primjedbi iz podneska. Državnom inspektoratu upućena je i požurnica Odbora za žurno postupanje.

(Napomene radi, Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja Republike Hrvatske očitovale se na prethodni podnesak iste problematike, u veljači 2017. godine, nakon jedanaest (11) požurnica Odbora upućenih od svibnja 2015. do siječnja 2017. godine, akt, KLASA: 362-02/12-01/2558 te je predmet u Odboru odložen a/a).

Nakon svega, u srpnju 2022. godine u ovom Odboru je zaprimljen ponovljeni podnesak podnositelja B. M., Odbor se izravno očitovao podnositelju, dana 21. srpnja 2022., navodeći između ostaloga sljedeće: *„Iz Vašeg podneska razvidno je da je u tijeku sudski postupak, stoga postupanje po istom nije u nadležnosti ovog Odbora.“*

U srpnju 2023. godine u Odboru je zaprimljeno očitovanje Državnog inspektorata Republike Hrvatske, nakon požurnice ovog Odbora, akt/odgovor: „*Rješenjem od 22. studenoga 2008. naređeno je investitoru M. I. uklanjanje izgrađene građevine...Zbog protoka roka od 10 godina od kad je Rješenje o uklanjanju postalo konačno, u ponovljenom postupku izvršen je očevid od 12. lipnja 2023. te je donijeto Rješenje o uklanjanju bespravno izgrađenih zidova UP/I-362-02...od 13. lipnja 2023. Upravni inspekcijski postupak je u tijeku...*“

- s podneskom kojim podnositelji ukazuju na sporost u postupanju građevinske inspekcije po njihovoj prijavi (iz 2014. godine i požurnici iz 2015. godine), u predmetu dogradnja stana njihovih suvlasnika u Zagrebu na adresi R. 25 a, na Trešnjevci. Odbor je podnesak dostavio nadležnom Ministarstvu. Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske obavijestilo je ovaj Odbor da je podesak proslijeđen na nadležno postupanje Državnom inspektoratu.

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor: „*...možemo Vas obavijestiti da su izvršeni inspekcijski pregledi na predmetnoj lokaciji i uvid u raspoloživu dokumentaciju. Utvrđeno je da je vlasnik stana kod nadležnog ureda Grada Zagreba ishodio dana 03.03.2015. godine Rješenje o izvedenom stanju klasa: UP/I-350-05/..., pravomoćno od 21.04.2015., a kojim je opisani stan ozakonjen.*“

- s pritužbom zbog bespravne gradnje na području Općine Ližnjan-Lisignano. Ovom Odboru podnesak je proslijeđen u rad iz Odbora za poljoprivredu Hrvatskog sabora. Odbor za predstavke i pritužbe podnesak je ispitaio putem ovlaštenog tijela Državnog inspektorata Republike Hrvatske od kojeg je zatražio pisano očitovanje na okolnosti primjedbi iz podneska. Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor: „*U periodu od 24.10.2023 – 22.11.2023. godine izvršen je pojačani inspekcijski nadzor građevinske inspekcije. Nadzori su ciljani prvenstveno na izvan građevinsko područje naselja, obzirom da je utvrđeno kako je na tim područjima najveća koncentracija nezakonite gradnje. Provedenim nadzorom je do sada utvrđeno 110 gradilišta na kojima su izgrađene nezakonite građevine...Gradilišta su označena posebnim oznakama, te je u tijeku obrada predmeta s donošenjem rješenja o uklanjanju.*“

- s problematikom legalizacije zgrade, izdavanja građevinske dozvole. Odbor je podnesak dostavio nadležnom Ministarstvu. U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, nakon dvije (2) požurnice Odbora: „*...ukazujemo da se ta dozvola može izdati ako su za to ispunjeni uvjeti propisani Zakonom o gradnji...u pogledu dobivanja više informacija s tim u vezi upućujemo na Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i komunalne poslove Zadarske županije, Ispostavu Pag.*“

Sljedom gore navedenog, u nastavku navodimo primjere, pritužbe građana na rad i postupanje nadležnih tijela i odgovornih osoba u njima.

Primjer: Građanin se obratio Odboru podneskom (u predmetu se postupalo **9 puta**), pritužbom zbog nepostupanja Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske po prijavi nezakonitih radova na javnom dobru u Čučerju, niti nakon 12 godina (veza, akt, Klasa: 362-02/1...6, Urbroj: 15-11-1 od 24. veljače 2011.) Podnesak je zahtjev podnositelja Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske za nastavak postupanja po njegovoj prijavi. Odbor je imenovanim tijelima uputio više požurnica za žurno postupanje.

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se, nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „*...obavještavamo Vas da je inspekcijski nadzor na predmetnoj lokaciji obavljen dana 05. 07. 2023. U nadzoru nisu utvrđene povrede odredbi Zakona o gradnji jer se radi o zidanoj ogradi visini do 1,6 m.*“

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske nije se očitovalo niti nakon četiri (4) požurnice Odbora.

Primjer: U Odboru je zaprimljena pritužba (u predmetu se postupalo **7 puta**), na „ponašanje“ Glavnog državnog inspektora u postupanju po prijavi bespravne gradnje u Z. na adresi Roginini I ogranak iza broja 10, odnosno na zk.čest.br. 17.. i br. 17../2, k.o., Vrapče. Odbor je podnesak dostavio na postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske od kojeg je zatražio pisano očitovanje na okolnosti primjedbi iz podneska. Čeka se očitovanje.

Primjer: Zaprimljena je pritužba dva podnositelja I. i N. K., zbog ne postupanja Državnog inspektorata Republike Hrvatske po prijavi (iz 2022. godine), predstavki i požurnici (iz 2023. godine), u svezi sa navodno nezakonito postavljenim montažnim građevinskim kioskom. Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske. Čeka se očitovanje.

Primjer: U Odboru je zaprimljeno i obrađeno više ponovljenih podneska, pritužbi na postupanje građevinskog inspektora u predmetu izvođenja radova u stanu na 2. katu zgrade u Ratarskoj ulici broj 6 u R. i zahtjeva za nastavak inspekcijskog postupka. Odbor je ponovljene podneske (predmet je iz 2022. godine, a podnesci iz 2023. godine u njima se postupalo **11 puta**), dostavio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, a upućena je i požurnica Odbora nakon koje je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „...zbog specifičnosti predmeta, u tijeku je detaljna analiza dokumentacije iz spisa, te će se nakon provjere spornih činjenica postupati sukladno utvrđenom.“

U ovom slučaju Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, dostavljena je i opetovana pritužba, a upućena je i požurnica Odbora. Čeka se očitovanje.

Odbor je u pravilu gore navedene pritužbe dostavljao nadležnim ministarstvima, državnoj upravnoj organizaciji i mjerodavnim tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, a ponekad upućivao i više požurnica da se očituju.

Iz područja komunalne djelatnosti u Odboru je zaprimljeno **5** pritužbi.

Pritužbe i ponovljene pritužbe na temu komunalnih problema vezane su uz prikupljanje i uz plaćanje mješanog komunalnog otpada, uz priključak na vodoopskrbni sustav i financiranje radova na javnoj infrastrukturi te uz neadekvatno uređenje plaže i pripadajuće infrastrukture tj. uz nedostatke u pružanju komunalnih usluga.

U nastavku navodimo neke podneske građana, koji su zaprimljeni i razmatrani u Odboru, i to:

- više podnesaka (u predmetu se postupalo **11 puta**) u kojima se podnositelj P. G. pritužio na postupanje Općine Lastovo, u svezi sa njegovim zahtjevom za pristup informacijama, kojim traži podatke o svim obveznicima plaćanja komunalne naknade, lokacijama njihovih nekretnina, obračunskim površinama, financijske kartice zaduženja i naplate za razdoblje od 2018. do 2021. godine, na području Općine Lastovo. Odbor je podneske nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Općini Lastovo. U Odboru je zaprimljeno očitovanje Općine Lastovo u kojem je navedeno: „Službenica za informiranje izdala je Rješenje (kojim je zahtjev P. G. odbijen) u zakonskom roku, nakon provedenog testa razmjernosti i javnog interesa.“

- pritužba na rad i postupanje komunalnog trgovačkog društva Eko-Murvica d.o.o., Crikvenica, na moguće nejednako postupanje prema građanima korisnicima javnih usluga (kategorija kućanstvo/vlasnici apartmana) i na možebitnu neustavnu provedbu Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“ broj 84/21). Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske (kojem su upućene tri (3) požurnice Odbora da se očituje) i Eko-Murvici d.o.o. Crikvenica.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Eko-Murvica d.o.o. Crikvenica dostavila je očitovanje koje je upućeno podnositeljici i Odboru u istom je navodeno, između ostalog, da su u pružanju javnih usluga u obvezi postupati sukladno Odluci o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Crikvenica od 22. travnja 2022., sukladno odredbi članka 69. Zakonu o gospodarenju otpadom te obračunati cijenu javne usluge na način propisan Zakonom i Odlukom. U očitovanju je navedeno-citat: *„Navodi istaknuti u prijavi/prigovoru podnositeljice ukazuju da ista očitovanje ima interesa osporiti ustavnost Zakona o gospodarenju otpadom, a ne usklađenost Odluke Grada Crikvenice s odredbom Zakona o gospodarenju otpadom“.*

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske očitovale se nakon upućene tri (3) požurnice Odbora, akt/odgovor: *„Ministarstvo je dana 5. rujna 2023. uputilo Gradu Crikvenici mišljenje o utvrđenoj nepravilnosti u Odluci na način pružanja javne usluge sakupljanja miješanog komunalnog otpada na području Grada Crikvenice te zatražilo dostavu očitovanja u odnosu na iste kao i obavijest o mjerama koje se planiraju poduzeti radi otklanjanja utvrđenih nepravilnosti u roku od 15 dana od dostave mišljenja o čemu je obaviještena, uz ostale, i podnositeljica...“*

- podnesak, pritužbeni navod na nezakonit i nepravilan rad Općine Dicmo i Vodovoda i odvodnje Cetinske krajine d.o.o. Sinj, vezan uz zahtjev podnositeljice za priključak na vodoopskrbni sustav njezine kuće i uz financiranje radova na javnoj infrastrukturi. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Općini Dicmo Uredu načelnika i Vodovodu i odvodnji Cetinske krajine d.o.o. Sinj Uredu direktora.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Općina Dicmo očitovale se, akt/odgovor navedeći sljedeće: *„...ističem kako sam kao općinski načelnik od početka obnašanja dužnosti od 2021. godine, poduzeo sve potrebne radnje sukladno financijskim mogućnostima Općine Dicmo, kako bi se riješili vodovodni priključci ne samo za stambeni objekt podnositeljice, nego i drugih stanovnika Općine Dicmo.“* i

Vodovod i odvodnja Cetinske krajine d.o.o. Sinj očitovao se, akt/odgovor: *„U siječnju 2022. godine Općina Dicmo dopisom je zatražila da se za stambeni objekt T. L.-P. vodovodna mreža uvrsti u godišnji plan Vodovoda i odvodnje Cetinske krajine, kako bi se moglo krenuti u realizaciju. Vodovodna mreža odnosno vodovodna linija L.-P., Dicmo. Prisoje uvrštena je pod rednim brojem 39 u Izmjenu i dopunu Plana gradnje i održavanja komunalnih vodnih građevina za razdoblje od 2023. g. do 2026. g. na Sjednici Skupštine društva 28. prosinca 2022.“*

- podnesak, upit podnositeljice Gradu Vodnjanu Uredu gradonačelnika, vezan za područje Mandriola, a glasi: *„Moje pitanje je opet zašto je Općina Vodnjan dozvolila ne znam kome da se kopa za vodu...“*

Grad Vodnjan očitovao se, akt/odgovor: *„Za privatne posjede, Grad Vodnjan ne izdaje odobrenja za kopanje ili prekopanje. Molimo stranku K. I. da se izravno obrati Vodovodu Pula d.o.o. kako bi dobili potrebne informacije i upute u vezi s njihovim specifičnim zahtjevom.“*

- podnesak, kojim mještani Donjeg Karina, ukazuju Gradu Benkovcu na nepravovremeno i neadekvatno uređenje karinske plaža i pripadajuće infrastrukture tj. na nedostatke u pružanju komunalnih usluga i drugo, u Donjem Karinu. Grad Benkovac očitovao se na dostavljeni podnesak, u bitnome, ukazujući da cijeli projektni tim *„Uređenje karinske*

plaža i pripadajuće infrastrukture“ čini sve kako bi uspješno realizirali projekt u što kraćem roku.

Odbor je u pravilu sve zaprimljene predstavke i pritužbe dostavljao nadležnim ministarstvima i mjerodavnim tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i drugima, ovisno o njihovom sadržaju, a neka nadležna tijela je požurivao više puta da se očituju.

Nadalje, u Odboru je zaprimljena i obrađena 1 predmet, pritužba koja se odnosila na pitanje okoliša, zaštitu prirode i zaštitu zdravlja ljudi, na regulaciju intezivnog kamionskog prometa u naselju Kalinovica.

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak, pritužba kojim se indicira na ugrožavanje zdravlja ljudi, uništavanje i onečišćenje javnih površina (cesta) kamionima i teškom mehanizacijom od strane TD „Miligram“ d.o.o. Kalinovica, na lokaciji u naselju Kalinovica, ulica Ladovići. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje MUP-u Republike Hrvatske i Gradu Sveta Nedelja.

Grad Sveta Nedelja dostavio je očitovanje, akt/odgovor: „...prema informacijama s terena od strane komunalnog redara Grada Svete Nedelje i građana, policija provodi nadzor prema traženom te kažnjava one koji ne poštuju navedeni znak zabrane. Tvrtka „Miligram“ d.o.o. nema odobrenje Grada Svete Nedelje za promet vozilima iznad dopuštenog u ulici Ladovići, kao niti druge prijevozničke tvrtke koje se nalaza u istoj ulici.“

MUP Republike Hrvatske se očitovao, akt/odgovor: „...utvrđeno je da je tijekom 2023. godine u ulicu Ladovići zbog nepoštivanja zabrane prometa za vozila čija ukupna masa prelazi određenu masu, sankcionirano pet vozača teretnih vozila te da predmetna vozila nisu bila u vlasništvu D. K...policijski službenici će i nadalje provoditi nadzor vozila i vozača u ulici Ladovići, a posebice po pitanju poštivanja prometne signalizacije koja se odnosi na ograničenje dopuštene ukupne mase teretnih vozila.“

Tijekom 2023. godine zaprimljeno je ukupno 6 predmeta, pritužbi iz područja imovinskopravnih odnosa (i pritužbe vezane uz ostale-druge imovinskopravne odnose).

Kao i prethodnih godina, u prispjelim pritužbama iz ovog područja građani su ponovno upozoravali na dugotrajnost postupaka rješavanja imovinskopravnih problema, događa se da postupci traju godinama (navodno 20. i 26. godina) pred upravnim tijelima, ali i kasnije, u sudskim.

Od navedenog broja u Odboru su zaprimljene 2 pritužbe na ime povrata imovine oduzete za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, a odnosile su se:

- na pritužbu u kojoj se građanin pritužuje na postupanje Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske u slučaju od njegovog interesa (u predmetu se postupalo **8 puta**). U pritužbi podnositelj navodi sljedeće-citat:

„Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske ne odaziva se na moju žalbu UP/II: 942-01/1..., a vezano uz predmet UP/I: 942-01/1... Ur.broj:251-14-1... (povrat oduzete imovine za vrijeme SFRJ), nakon desetak požurnica i obavljenih telefonskih razgovora s dežurnim savjetnicima Ministarstva. Žalba na predmetno prvostupanjsko rješenje uložena u veljači 2019. godine na ured Ministarstva pravosuđa u Zagrebu.

Zemljišna čestica oko koje se vodi spor je k.č. 37./1 k.o. Blato Novo u Zagrebu.

U zemljišnim knjigama je uredno navedena zabilježba o pravnom sporu s Gradom Zagrebom koji kao korisnik ove čestice istu iznajmljuje privatnim osobama/korisnicima koji na njoj bespravno grade građevinske objekte.

Sam postupak vodi se već više od 20 godina, a svodi se na "ping-pong" između prvostupanjskog pravnog tijela (Grad Zagreb) i drugostupanjskog (Ministarstvo pravosuđa) iako za to nema razloga jer imam sve potrebne dokumente temeljem kojih bi mi se oduzeta nekretnina trebala vratiti.

Stoga vam podnosim pritužbu na kršenje zakona i mojih prava u gore navedenom postupku Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i molim vaše postupanje. “

Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio na postupanje nadležnom Ministarstvu, kojem je upućeno pet (5) požurnica Odbora da se očituje.

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se u siječnju 2024. godine, nakon pet (5) požurnica, akt/odgovor: „...drugostupanjsko rješenje, zajedno sa spisom predmeta, otpremljeno je prvostupanjskom tijelu dana 5. siječnja 2024. koje je, dužno to rješenje dostaviti strankama u postupku. Sukladno navedenom drugostupanjsko rješenje konačno je u upravnom postupku, a nezadovoljna stranka ima pravo na sudsku zaštitu koju ostvaruje pokretanjem upravnog spora podnošenjem tuže nadležnom Upravnom sudu u Zagrebu kako je i navedeno uputom o pravnom lijeku koja je sastavni dio drugostupanjskog rješenja.“

- na ponovljeni podnesak, zamolbu za pomoć, posredovanje Odbora (predmet je iz 2021., a podnesak iz 2023. godine u njemu se postupalo **10 puta**), vezano uz zahtjev za naknadu za oduzetu imovinu i pritužbu, zbog dugotrajnosti postupka u upravnom predmetu koji se vodi po Zakonu o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine. Predmet se vodi pod poslovnim brojem, Klasa UP/-942-0... u Upravnom odjelu za imovinsko-pravne poslove Splitsko-dalmatinske županije, a započeo je 1997. godine i traje 26 godina. Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio na postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i Splitsko-dalmatinskoj županiji Upravnom odjelu za imovinsko-pravne poslove, a upućena im je i požurnica Odbora, čekaju se očitovanja.

Ostale pritužbe iz ovog područja, njih **4**, odnosile su se na ostale-druge imovinskopravne odnose.

Odbor indicira nadležnim tijelima vlasti da su građani izražavali nezadovoljstvo postupanjem nadležnih tijela, ishodom postupaka u građanskim predmetima u kojima su sudjelovali kao stranke (imovinskopравни sporovi) vođeni u svezi s utvrđivanjem prava vlasništva nekretnina (npr. uz promjenu vlasništva nekretnine, protuzakonito ostvarivanje statusa zaštićenog najmoprimca, uz provedbu upisa prava vlasništva dvosobnog stana u zemljišne knjige) i dugotrajnosti imovinskopравnih sporova.

Primjer: U 2023. godini zaprimljen je podnesak vlasnice stana u Splitu, u kojem živi zaštićena najmoprimka, vezan uz navodno protuzakonito ostvarivanje statusa zaštićenog najmoprimca i dr. Podnesak je Odboru za predstavke i pritužbe proslijeđen na razmatranje iz Ureda predsjednika Hrvatskog sabora (u predmetu se postupalo **5 puta**). Odbora je nakon razmatranja podnesak dostavio Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske (kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora) i Gradu Splitu.

Zaprimljeno je očitovanje Grada Splita, akt/odgovor: „*Budući da se radi o privatnom vlasništvu, Grad Split je samo u obvezi izrade izračuna zaštićene najamnine sukladno Uredbi o uvjetima i mjerilima za utvrđivanje zaštićene najamnine i Podatku o etalonskoj cijeni građenja. Slijedom navedenog, K. C. svoja prava može ostvariti pred sudom Republike Hrvatske.*“

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske nije se očitovalo niti nakon dvije (2) požurnice ovog Odbora.

Primjer: Odboru je iz Ureda predsjednika Hrvatskog sabora, prosljeđen na razmatranje podnesak, upit podnositelja V. T. „...zašto Gruntovnica nije još riješila predmet“, odnosno pritužba na rad Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Varaždinu, vezano uz promjenu vlasništva nekretnine koja po njegovim navodima nije evidentirana u zemljišnim knjigama. Odbora je nakon razmatranja podnesak dostavio Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, upućena je i požurnica da se žurno očituje.

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se nakon požurnica Odbora, u siječnju 2024. godine, akt/odgovor: „*Iz očitovanja suda proizlazi da je uvidom u spis poslovni broj Z-63./2021 utvrđeno da je dana 7. travnja 2021. dostavljen prijedlog za uknjižbu parava vlasništva. Uz prijedlog je priložen Ugovor o kupoprodaji nekretnina...temeljem prijedloga i priložene dokumentacije sud je rješenjem od 16. travnja 2021. poslovni broj: Z-63./2021 dopustio uknjižbu prava vlasništva u zemljišnoknjižnom ulošku...*“

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak (predmet je iz 2022., a podnesak iz 2023. godine u njemu se postupalo **6 puta**), prijedlog obitelji B., vezan uz provedbu upisa prava vlasništva dvosobnog stana u zemljišne knjige, na adresi A. T. 15, u P. Napomena, stan je u vlasništvu Republike Hrvatske, u siječnju 1998. godine ustupljen je na korištenje obitelji B., koja smatra da im stan pripada po sili zakona. Po njihovim navodima Republika Hrvatska upisana je kao vlasnik dvosobnoga stana u studenom 2022. godine. Odbora je nakon razmatranja podnesak dostavio Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, a upućena je i požurnica Odbora za žurno očitovanje.

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak kojim podnositelji iskazuju nezadovoljstvo postupanjem Grada Zagreba Gradskog ured za opću upravu i imovinsko-pravne poslove u postupku određivanja naknade za oduzeto zemljište, postupak je pokrenut 1997. godine prema Zakonu o nacionalizaciji, i još traje. Odbor je podnesak prosljedio nadležnom javnopravnom tijelu na postupanje.

Grad Zagreb Gradski ured za opću upravu i imovinsko-pravne poslove očitovao se, akt/odgovor: „...*ovim putem se očitujemo da su podnositelji pritužbe u naznačenom postupku zatražili utvrđivanje naknade u obveznicama Republike Hrvatske za zemljište koje je u naravi izgrađeno školsko igralište u Laginjinoj ulici, u skladu s odredbama Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine...Uvidom u konkretan spis naknade oduzete imovine utvrđeno je da je 14. prosinca 2023. održana usmena rasprava te je dana 21. prosinca 2023. doneseno rješenje kojim je B. V. i Ž. V. utvrđeno pravo na naknadu u obveznicama Republike Hrvatske za zemljište...*“

Odbor je sva pristigla pismena (predstavke i pritužbe zahtjeve i zamolbe) vezane za gore navedenu problematiku uputio na mjerodavno postupanje nadležnim državnim tijelima, tijelima lokalne i područne (regionalne) samouprave i drugima, a nekima upućivao više požurnica (*od 1 do 6*) da se očituju.

Odbor se u pojedinačnim slučajevima pisano očitovao građanima te su upućeni da se izravno obrate nadležnom tijelu, ako nije bilo osnove za postupanje ovog Odbora.

U 2023. godini Odbor je za pisane predstavke i pritužbe i njihove nadopune iz područja „3.3. *Stambena, komunalna i imovinskoppravna problematika*“ dolje navedenim nadležnim tijelima uputio više požurnica (*od 1 do 6*), zatražio žurno postupanje i okončanje postupaka od:

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem je upućena po jedna (1) požurnica Odbora, za 7 predmeta iz 2023. godine, da se očituje,

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem je Odbor za predmet iz 2023. godine uputio dvije (2) požurnice, nakon kojih je u rujnu 2023. godine zaprimljeno očitovanje,

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem je za predmet iz 2022. godine Odbor uputio dvije (2) požurnice, jednu (1) u 2022. i jednu (1) u 2023. godini, nakon kojih je u svibnju 2023. godine zaprimljeno očitovanje,

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem je Odbor uputio tri (3) požurnice, za predmet iz 2018. godine, a za pritužbu iz 2023. godine,

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem su za predmet iz 2022. godine upućene tri (3) požurnice Odbora da se očituje, a od toga dvije (2) u 2022. i jedna (1) u 2023. godini. Očitovanje je zaprimljeno u veljači 2023. godine,

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem je za predmet iz 2023. godine Odbor uputio četiri (4) požurnice da se očituje,

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za više predmeta iz 2023. godine, da se očituje,

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora da se očituje, za 3 predmeta iz 2023. godine,

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojem su za predmet iz 2023. godine upućene tri (3) požurnice Odbora, da se očituje,

Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske, kojem su za predmet iz 2023. godine upućene tri (3) požurnice Odbora, da se očituje,

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojem su za predmet iz 2023. godine upućene četiri (4) požurnice Odbora, da se očituje,

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojem je upućeno pet (5) požurnica Odbora da se očituje. Očitovanje je zaprimljeno u siječnju 2024. godine.

Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske, kojem je upućeno ukupno devet (9) požurnica za predmet i podnesak iz studenog 2021. godine, od toga (jedna (1) u 2021., četiri (4) u 2022. godini i četiri (4) do kolovoza 2023. godine), a odgovor je stigao u listopadu 2023. godine.

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem je upućeno ukupno trinaest (13) požurnica za predmet i podnesak iz 2021. godine tri (3) u 2021., pet (5) u 2022. godine i pet (5) do kraja 2023. godine. U predmetu se postupalo **17 puta**. Čeka se očitovanje.

DORH-a, kojem je upućena jedna (1) požurnica za predmet iz 2023. godine,

Državnog inspektorata Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica za 5 predmeta iz 2022. i 2023. godine i zatraženo žurno očitovanje,

Grada Zagreba Gradskog ureda za imovinsko-pravne poslove i imovinu grada Odjela za stanovanje i stambeno zbrinjavanje Odjelu za stanovanje i stambeno zbrinjavanje, kojem je Odbor uputio petnaest (15) požurnica, od toga broja četiri (4) požurnice u 2021. godini i šest (6) požurnica u 2022. godini i pet (5) u ožujku, svibnju, kolovozu i listopadu i prosincu 2023. godine. Čeka se odgovor.

Grada Visa Ureda gradonačelnika, kojem je upućeno devet (9) požurnica Odbora, od toga tri (3) u 2022. godini i šest (6) u 2023. godini, za predmet i podnesak iz 2022. godine. U predmetu se postupalo **11 puta**,

Osječko-baranjske županije Grada Osijeka, kojoj je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2023. godine,

Zaklade hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji, kojoj je upućeno devet (9) požurnica, od toga dvije (2) u 2021. četiri (4) u 2022. i tri (3) u 2023. godini

(predmet je iz 2020. godine u njemu se postupalo ukupno **30 puta**). Očitovanje je zaprimljeno u srpnju 2023. godine.

Hrvatskog zavoda za socijalni rad Osijek, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2023. godine

i

Hrvatskih cesta d.o.o., za predmet i podnesak iz 2022. godine, upućene su dvije (2) požurnice, a od toga jedna (1) u 2022. i jedna (1) u 2023. godini. Odgovor je zaprimljen u travnju 2023. godine.

3.4. RAD I RADNI ODNOSI

U 2023. godini Odbor je zaprimio i obradio **10 predmeta**, podneske pisanog sadržaja u kojima su pritužitelji upozoravali na moguće povrede prava iz područja radnog odnosa u državnim i javnim službama (obrazovne ustanove i ustanove socijalne skrbi) i drugo.

Analizom zaprimljenih predstavlki i pritužbi utvrđeno je da se iste odnose na: isplatu otpremnine radniku, na nezakonita rješenja o rasporedu na druga radna mjesta, nezakonito rješenja o privremenom premještanju, pravo na godišnji odmor, na dodatak na plaću za državne i javne službenike i namještenike, dodatak na osnovnu plaću po osnovi poslova s posebnim uvjetima rada u visini od 5 %, isplatu otpremnine na zaštićeni račun ili u gotovini, prestanak državne službe po sili zakona, otkaz na radnom mjestu psihologinji u osnovnoj školi, na uvjete za rad odgojno-obrazovnih radnika u školskim ustanovama (ravnatelj služi zatvorsku kaznu i paralelno radi u školi), na možebitno kršenje radnog prava i proceduralne pogreške u natječajnom postupku pri provedbi javnog natječaja za izbor ravnatelja Istarskih domova.

Predstavke, pritužbe i anonimne pritužbe podnosili su državni službenici ministarstava i drugih državnih tijela neposredno. Nekoliko službenika ministarstava unutarnjih poslova, bivša djelatnica vanjskih poslova, djelatnik Državnog hidrometeorološkog zavoda, radnik HŽ Infrastrukture, medicinska sestra jednog Doma za starije osobe, djelatnici javnih ustanova (psihologinja u osnovnoj školi i djelatnica Istarskih domova zdravlja), ali i građani.

Slijedom gore navedenoga u nastavku Izvješća navodimo neke slučajeve kao primjere (i nekoliko zaprimljenih odgovora nadležnih tijela):

Primjer: U Odboru je zaprimljen i obrađen podnesak kojim podnositelj policijski službenik Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske ukazuje na možebitne nezakonitosti i nepravilnosti u postupku donošenja rješenja o njegovom rasporedu na radno mjesto u MUP-u. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na postupanje nadležnom Ministarstvu.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje MUP-a, akt/odgovor: „*U ponovno provedenom postupku imenovani je rješenjem ovog Ministarstva, Klasa: 112-02..., Urbroj: 511-0... od 25.08.2022. s danom 1.5.2022. raspoređen na radno mjesto policijski službenik za poslove policije u I. Policijskoj postaji Zagreb, Policijska uprava zagrebačka. U postupku po žalbi imenovanog, Odbor za državnu službu je rješenjem od 6. listopada 2022. poništio rješenje ovog Ministarstva od 25.08.2022. i predmet dostavio na ponovno rješavanje.*“

Primjer: Odboru se obratio s više pritužbi policijski službenik Policijske uprave zagrebačke, Sektora kriminalističke policije, na postupanje MUP-a, vezano uz rješenje o rasporedu na drugo radno mjesto, unutar MUP-a, akt, Klasa: UP/I-112-02..., Urbroj: 511-01... od 1. svibnja 2022. i na rješenje MUP-a, Uprave za ljudske potencijale, akt, Klasa: 112-02/2..., Urbroj: 511-01... od 3. travnja 2023. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje MUP-u.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

MUP Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor: „*Vlada Republike Hrvatske donijela je Uredbu o izmjenama i dopunama Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva unutarnjih poslova (Narodne novine br. 7/22), temeljem koje je donesen Pravilnik o unutarnjem redu Ministarstva unutarnjih poslova od 25. ožujka 2022. sukladao članku 127. Zakona o državnim službenicima, svi službenici (državni i policijski), uključujući i imenovanog policijskog službenika, rasporedili su se na radna mjesta iz tog pravilnika, prema potrebama službe i stručnog znanja.*

Napominjemo da je imenovani podnio tužbu protiv rješenja Ministarstva unutarnjih poslova, te je u tijeku upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu.“

MUP Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor: „*...ističemo da je iz kadrovskih evidencija ovog Ministarstva vidljivo da je imenovani u više navrata kažnjavan za teže povrede službene dužnosti.“*

Primjer: Odboru se obratio policijski službenik Policijske uprave splitsko-dalmatinske, podneskom, žalbom na rješenje o privremenom premještanju u Policijsku postaju Vis na radno mjesto policijski službenik za graničnu kontrolu i pritužbom kojom iskazuje nezadovoljstvo postupanjem MUP-a, Policijske postaje Hvar.

Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje MUP-u i Odboru za državnu službu, a upućena ime je i požurnica Odbora.

Odbor za državnu službu, očitovao se nakon požurnice ovog Odbora, akt/odgovor: „*...izvješćujemo vas da je Odbor za državnu službu, rješenjem KLASA: UP/II-112-0... od 23. studenoga 2023. odlučio o žalbi D. V. izjavljenoj na rješenje Ministarstva unutarnjih poslova, KLASA: 11123-02/83-...“*

MUP se nije očitovao niti nakon dvije (2) požurnice Odbora

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak policijskog službenika naslova „*Pojašnjenje i tumačenje čl. 82 i čl. 84. st. 4. i 5. Zakona o radu i čl. 23. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike“*, vezano uz prenošenje godišnjeg odmora u sljedeću kalendarsku godinu, koji je ovom Odboru dostavljen na razmatranje iz Službe za građane Hrvatskoga sabora. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na postupanje nadležnom Ministarstvu.

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „*Odredbom članka 84. Zakona o radu propisana je mogućnost prenošenja godišnjeg odmora u sljedeću kalendarsku godinu. Između, ostalog, propisano je da godišnji odmor, odnosno dio godišnjeg odmora koji je prekinut ili nije uopće korišten u kalendarskoj godini u kojoj je stečen, zbog bolesti ili korištenja prava na roditeljski ili posvojiteljski dopust, radnik ima pravo iskoristiti do 30. lipnja iduće godine...“*

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak (u predmetu se postupalo **9 puta**), upit niz pitanja od strane podnositeljice vezano uz prestanak državne službe u Ministarstvu vanjskih i europskih poslova Republike Hrvatske i uz postupak koji se vodi pred Višim službeničkom sudom u Zagrebu, zbog počinjenja teške povrede službene dužnosti (objava tekstova na jednoj društvenoj mreži). Podnesak je Odbor nakon razmatranja dostavio Ministarstvu pravosuđa i

uprave Republike Hrvatske, Pučkom pravobranitelj Republike Hrvatske, Sindikatu državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske (kojima je upućeno više požurnica Odbora da se očituje) i Ministarstvu vanjskih i europskih poslova Republike Hrvatske.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo vanjskih i europskih poslova Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „...službenici je rješenjem, *KLASA: UP/I-112-...*, *URBROJ: 521-G... utvrđen prestanak državne službe po sili zakona, s danom izvršnosti rješenja 17. listopada 2022.*“

Pučki pravobranitelj Republike Hrvatske očitovao se nakon požurnice Odbora da nisu ostvareni zakonski uvjeti za postupanje navodeći između ostaloga da ne postupa u slučajevima o kojima se vodi sudski postupak, mandat ne uključuje preispitivanje sudskih odluka niti pravno savjetovanje.

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, nije se očitovao niti nakon upućenih pet (5) požurnica Odbora.

Sindikatu državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske upućeno je pet (5) požurnica. Čeka se očitovanje.

Primjer: U Odboru je zaprimljena podnesak, upit podnositelja D. K., u svezi sa isplatom otpremnine na zaštićeni račun ili u gotovini radniku kojem je prestao radni odnos zbog odlaska u mirovinu (radio u HŽ Infrastruktura d.o.o.). Podnesak je proslijeđen u rad ovom Odboru iz Službe za građane Hrvatskog sabora. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje HŽ Infrastrukturi d.o.o.

HŽ Infrastruktura d.o.o. očitovala se, akt/odgovor: „*Istovremeno, Poslodavac za radnika ima zaprimljenih ovršnih rješenja koja su donesena općenito na imovinu ovršenika (radnika) stoga nema osnovu za isplatu u gotovini, odnosno putem pošte. Odjel za plaće HŽ Infrastruktura d.o.o., voditeljica Odjela dodatno je zatražila i pravno mišljenje od strane Sektora za upravljanje ljudskim potencijalima...u svom pravnom mišljenju potvrdio je stav da se radniku neoporeziva otpremnina za odlazak u mirovinu ne može isplatiti u gotovini putem pošte, niti na zaštićeni račun.*“

Primjer: Odboru se obratio pisanom pritužbom državni službenik Državnog hidrometeorološkog zavoda, vezano uz dodatak na osnovnu plaću po osnovi poslova po posebnim uvjetima rada u visini od 5 %. Iz podneska je razvidno da državni službenik tuži poslodavca, u tijeku je sudski spor na Općinskom sudu u Zadru, vezano uz navedeno. Odbor je pritužbu nakon razmatranja proslijedio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (upućene su dvije (2) požurnice Odbora za žurno očitovanje) i Državnom hidrometeorološkom zavodu.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Državni hidrometeorološki zavod očitovao se, akt/odgovor: „*Kako do danas, predloženim izmjenama i dopunama radnih mjesta s posebnim uvjetima rada u Zavodu nije od strane zakonodavca donesena nova Uredba o izmjenama i dopunama Uredbe o poslovima s posebnim uvjetima rada u državnoj službi („Narodne novine“, broj: 74/02, 92/05, 81/06, 58/08, 119/11, 65/12, 33/13, 65/15, 2/17 i 63/21)...Sukladno odredbi članka 13. važeće Uredbe predmetno radno mjesto žalitelja broj 321, pripadajuće Sistematizacije Pravilnika o unutarnjem redu Zavoda od 16. siječnja 2023., nije navedeno kao radno mjesto s posebnim uvjetima...*“

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se nakon dvije (2) požurnice Odbora, akt/odgovor: „*Ukazujemo kako Ministarstvo pravosuđa i uprave daje mišljenja o pitanjima vezanim uz provedbu zakonskih i podzakonskih propisa kojima se uređuju službenički odnosi državnih službenika te nije ovlašteno rješavati pojedinačne slučajeve, kao ni tumačiti presude Općinskog suda u Zadru. Također, napominjemo da je u pripremi novi*

zakon kojim će se urediti sustav plaća u državnoj službi i javnim službama te će se pri izradi provedbenih propisa preispitati i vrednovati radna mjesta u državnoj službi, sukladno standardnim mjerilima za vrednovanje radnih mjesta.“

Primjer: Odboru se pisanom pritužbom (i usmeno više puta) obratila psihologica kojoj je navodno nezakonito otkazan ugovor o radu na radnom mjestu u osnovnoj školi dr. Franjo Tuđman“, Korenica.

Podneskom je upozorila na nefunkcioniranje sustava, na relaciji Prosvjetna inspekcija, Rijeka i Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, po prijavi možebitnih nepravilnosti u Osnovnoj školi „dr. Franjo Tuđman“, Korenica. Također, podnositeljica je izrazila nezadovoljstvo postupanjem Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske i Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske po njezinim prethodnim pritužbama i dostavljenim odgovorima. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske i Agenciji za odgoj i obrazovanje.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske očitovalo se u odgovoru je, u bitnom, navedeno da radnik kojem je dostavljena odluka o otkazu pisanim zahtjevom može zatražiti od poslodavca ukidanje odluke, odnosno zahtijevati zaštitu povrijeđenog prava pred nadležnim sudom.

Agencija za odgoj i obrazovanje očitovala se, akt/odgovor: „*Postupanja u vezi s podnescima B. M. kojih su predmeti radni odnosi imenovane tijekom rada u Osnovnoj školi dr. Franje Tuđmana Korenica nisu u nadležnosti Agencije...*“

Ministarstvo znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „*...u povodu otkazivanja ugovora o radu gđa. M. je dopisom od 19. prosinca 2022. upućena u prava iz radnog odnosa, posljedice propuštanja rokova radi zaštite tih prava, a također i kako je izvještena, da je u odnosu na postupanje ravnatelja, kao stručnog voditelja Škole, podnesak ustupljen u nadležnost Agenciji za odgoj i obrazovanje.*“

Primjer: Odboru se podneskom obratila medicinska sestra iz Otočca, vezano uz ostvarivanje prava iz radnog odnosa, prava na godišnji odmor, sukladno Zakonu o radu, a koji joj je navodno uskraćen u Dom za starije osobe Ličko-senjske županije Podružnica Otočac. Odbor je podnesak dostavio na postupanje Domu za starije osobe Ličko-senjske županije Uredu ravnateljice i Domu za starije osobe Ličko-senjske županije Podružnici Otočac.

Dom za starije osobe Ličko-senjske županije Gospić

i

Dom za starije osobe Ličko-senjske županije Podružnica Otočac očitovali su se: „*Smatramo da je podnesak radnice A. B. potpuno neutemeljen i u cijelosti ga odbacujemo. Radnica A. B. je bila neprekidno na bolovanju u trajanju od srpnja 2022. do studenog 2023., stoga nam nije jasno kako je radnica mogla koristiti godišnji odmor ako je bila na bolovanju. Radnica je zaključila bolovanje s danom 30.11.2023., a od 01.12.2023. koristi godišnji odmor do 16.01.2024. (30 radnih dana).*“

Primjer: Odboru se i u 2023. godini obratila podnositeljica podneskom, pritužbom i požurnicom (predmet je iz 2021. godine u njemu se do sada postupalo **32 puta**), kojim ukazuje na sporost u „*...postupanju po Prijavi podnesenoj inspektoratu još 24. travnja 2023.*“, a vezano uz prava iz radnog odnosa. Odbor je podnesak s priložima dostavio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, koji se očitovao o obavljenom inspekcijskom nadzoru kod poslodavca Hrvatske gospodarske komore u Šibeniku, akt /odgovor: „*Nakon što*

poslodavac kao pravna i odgovorne osobe potpišu Obavijest o počinjenju prekršaja, sastavljenu u skladu s odredbama članka 109. a Prekršajnog zakona („Narodne novine, broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.“), u odnosu na gore navedene prekršaje koji su utvrđeni u ovoj pravnoj stvari, protiv poslodavca i odgovorne osobe će biti podnesen optužni prijedlog nadležnom sudu“.

Pored ostalog, Odboru se u 2023. godini obratila podneskom (u predmetu se postupalo **6 puta**), jedna od kandidatkinja za izbor ravnatelja Istarskih domova zdravlja ukazujući na možebitno kršenje radnog prava i proceduralne pogreške u natječajnom postupku i s tim u vezi pritužbom na postupanje Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, koje se nije očitovalo na više njezinih podnesaka i požurnica, vezano uz slučaj koji je opisan u podnesku. Odbor je pritužbu dostavio nadležnom Ministarstvu na postupanje i dvije (2) požurnice za žurno postupanje. Čeka se očitovanje.

Nadalje, u 2023. godini zaprimljen je podnesak G. R., upit naslova „*Zamolba za tumačenje*“, kojim se podnositeljica obratila Odboru za predstavke i pritužbe Hrvatsoga sabora, u svezi s isplatom privremenog dodatka na plaću za državne i javne službenike i namještenike. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, a upućena su i dvije (2) požurnice Odbora, čeka se očitovanje. Očitovanje nadležnog Ministarstva nije stiglo, ali je Odboru stigla pisana zahvala-citat: „*Poštovani, zahvaljujem na obavijesti, time više što se na moj upit nitko osim vas nije oglasio. Shodno navedenom molim vas za još jednu pomoć i odgovor na pitanje... Zahvaljujem, G. R.*“

Potom, u Odboru je zaprimljen podnesak (predmet je iz 2022. godine, a podnesak iz 2023. godine u njemu se postupalo **15 puta**) u kojem podnositeljica ukazuje na uvjete za rad odgojno-obrazovnih radnika u školskim ustanovama, navodeći slučaj ravnatelja Osnovne škole Ksavera Šandora Đalskog u Zaboku, koji služi zatvorsku kaznu i paralelno radi u školi. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, a upućena je i požurnica Odbora. Čeka se očitovanje.

Odbor je sve zaprimljene predstavke i pritužbe iz ovog područja, ovisno o njihovom sadržaju, prosljeđivao nadležnim tijelima na mjerodavno postupanje i zatražio očitovanja podnositeljima i ovom Odboru, a ponekad i požurivao njihova očitovanja.

Radi prijave mogućih nezakonitosti i zaštite prava iz radnog odnosa građani su upućivani na nadležne inspekcijske službe i u nadležna ministarstva. Ujedno su obaviješteni da pravna mišljenja i tumačenja o primjeni propisa iz radnog odnosa mogu zatražiti od Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske te su upućivani da zaštitu povrijeđenih prava iz radnog odnosa mogu tražiti pred sudom.

U 2023. godini Odbor je za pisane predstavke i pritužbe i njihove nadopune iz područja „*3.4. Rada i radnih odnosa*“ dolje navedenim nadležnim tijelima uputio više požurnica (*od 1 do 5*) zatražio žurno postupanje i okončanje postupaka od:

Ministarstva unutarnjih poslova, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za žurno postupanje, za predmet iz 2023. godine,

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojem su za 3 predmeta iz 2023. godine upućene po dvije (2) požurnice Odbora, da se očituje,

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora za žurno postupanje, predmet je iz 2023. godine,

Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, kojem su upućene četiri (4) požurnice, tri (3) požurnice u 2022. godini i jedna (1) u 2023. godini, za predmet iz 2022. godine,

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojem je upućeno pet (5) požurnica Odbora, za predmeta iz 2023. godine,

Odbora za državnu službu, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora za žurno postupanje, predmet je iz 2023. godine,

Pučkog pravobranitelja, kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora da se očituje,

Sisačko-moslavačke županije Ureda župana kojoj su upućene tri (3) požurnice od toga dvije (2) u 2022. i jedna (1) u 2023. godini,

Zavoda za hitnu medicinu Zadarske županije, kojem su upućene tri (3) požurnice Odbora (jedna (1) požurnica u 2022. i dvije (2) do kraja ožujka 2023. godine), za predmet iz 2022. godine, nakon kojih je zaprimljeno očitovanje u travnju 2023. godine

i

Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske, kojem je upućeno pet (5) požurnica Odbora za predmet iz 2023. godine i zatraženo da se žurno očituje.

3.5. OSTALA PODRUČJA

U Odboru je u 2023. godini zaprimljeno i obrađeno **25 predmeta** vezanih uz podneske građana radi zaštite potrošača. Radi se o podnescima iz „*Ostalih područja*“, koje je Odbor ustupio nadležnim tijelima na postupanje. U usmenim kontaktima neki građani nisu dovoljno upoznati što obuhvaćaju potrošačka prava i o načinu zaštite i kome se obratiti. Upoznati su s ovlastima Odbora i upućeni na nadležna tijela radi zaštite njihovih prava u za to predviđenom postupku. Također, su upućeni da informacije o svojim pravima mogu pronaći na portalu Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske „*Sve za potrošače*“.

Radi se o pojedinačnim predstavkama i pritužbama nezadovoljnih građana (i usmenim obraćanjima-telefonskim kontaktima), u kojima su se prituživali na postupanje pružatelja javnih usluga, na kvalitetu pruženih usluga od strane javnih poduzeća, koja nude opskrbu građana, plinom (prigovor na visinu računa i zahtjev za povrat preplaćenog iznosa), električnom energijom (dozvola za rad solarne elektrane, izdavanje i slanje računa, prigovor na uvjete priključenja, isključenje struje i poskupljenje struje), vodom (priključak na vodoopskrbnu mrežu u Erdutu) i poštanske usluge.

Zatim podnesci vezani uz plaćanje HRT pristojbe, uz željeznički prijevoz, uz premještanje vozila, sigurnost prometa u Općini Cestica, vremensko ograničavanje i naplata parkiranja u Općini Viškovo, uz kupnju grobnog mjesta i drugo.

Slijedom navedenog u 2023. godini Odboru su se obratili pisanim podnescima građani (potrošači električne energije kategorija kućanstvo) tužeći se, u bitnom, na nepravilnosti u postupanju E.ON plin d.o.o., Hrvatske energetske regulatorne agencije (HERA-e), HEP Elektre d.o.o. Zagreb i Državnog inspektorata Republike Hrvatske te su zatražili pomoć u zaštiti svojih prava.

Primjeri:

U izvještajnom razdoblju u Odboru je zaprimljena pritužba nezadovoljnog građanina naslova „*Kome da se obratim da dobijem odgovore*“, a na postupanje energetskog subjekta

E.ON plin d.o.o., Hrvatske energetske regulatorne agencije (HERA-e) i Državnog inspektorata Republike Hrvatske, kojima se kako navodi izravno obraćao pitanjima vezanim uz problematiku opskrbe energijom, točnije uz obračun i naplatu potrošnje električne energije i plina, no, odgovore nije dobio dvije godine. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio nadležnima tijelima na postupanje.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

E-ON Plin d.o.o. očitovao se pritužitelju (Krajnjem kupcu) izravno i dostavio mu odgovora na njegova pitanja, vezano uz isporuku plina i električne energije. Također, obavijestili su ovaj Odbor da su pritužitelju dostavili više očitovanja od 2020. do 2022. godine. U aktu/odgovoru navedeno je sljedeće: „*Ovim putem napominjemo da su ugovori o opskrbi električnom energijom i plinom s Krajnjim kupcem raskinuti s 01.09.2022. i 01.10.2022., sva potraživanja podmirena od strane Krajnjeg kupca te od 05.11.2022. Krajnji kupac nije dostavio više novih upita/ili prigovora.*“

Hrvatska energetska regulatorna agencija (HERA) očitovala se, a u odgovoru je između ostalog navedeno da im se pritužitelj učestalo obraća pisanim prigovorima i dopunama prigovora od veljače 2021. do siječnja 2023., ukupno mu je dostavljeno 10 odgovora. U odgovoru od 23. ožujka 2023. HERA navodi sljedeće: „*HERA Vam je dostavila svoje odgovore od 6. i 22. travnja, 10. kolovoza 2021. i 23. veljače 2022., kojima su u cijelosti obuhvaćeni svi navodi iz Vaših prigovora, dostavljenih očitovanja energetske subjekata te su utvrđene sve bitne okolnosti konkretnog slučaja.*“

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se nakon upućene požurnice Odbora, akt/odgovor: „*...utvrđeno je da je početak opskrbe električnom energijom za potrošača započeo 1. srpnja 2020.,...dana 18. svibnja 2020. potrošač i trgovac zaključili su Ugovor o opskrbi plinom...u inspekcijskom postupku nisu utvrđene povrede propisa iz nadležnosti tržišne inspekcije...*“

U 2023. godini u Odboru je zaprimljen podnesak, upit vezan uz cijene energenata (povećanje cijene struje u odnosu na cijenu plina). Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske, kojem su upućene tri (3) požurnice Odbora za žurno očitovanje.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje nadležnog Ministarstva, akt/odgovor: „*Od 1. travnja 2023. na snazi je Uredba o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije. Uredbom su određene cijene električne energije za krajnje kupce kategorije kućanstva i to na način da se primjenjuju propisane cijene do potrošenih 2.500 kWh unutar šestomjesečnog razdoblja koje je započelo 1. listopada 2022. Uvećanje od 50% u cijeni se primjenjuje na potrošnju iznad 2.500 kWh...*“

Također, Odboru se obratio umirovljenik s više podneska, zamolbom (i komentarom na odgovor nadležnog tijela) za pojašnjenje razloga poskupljenja struje u kućanstvu za 50 % nakon potrošenih 2500 kWh u 6 mjeseci ili 5000 kWh u 12 mjeseci. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje HEP Elektra d.o.o. Zagreb.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje, HEP Elektra d.o.o., akt/odgovor: „*Posebne mjere bile su privremene i propisane su za razdoblje od 1. listopada 2022. do 31. ožujka 2023., a stupile su na snagu objavom u Narodnim novinama br. 104/2022. od 09. rujna 2022. Uredbom o izmjenama i dopunama Uredbe o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije objavljenom u Narodnim novinama br. 156/2022. od 30. prosinca 2022. definirane su cijene radne energije izložene u eurima od 01. siječnja 2023. Vlada Republike Hrvatske je na sjednici održanoj 16. ožujka 2023. donijela novu Uredbu o otklanjanju poremećaja na domaćem tržištu energije. Posebne mjere su privremene i za električnu energiju propisuje se za razdoblje od 1.*“

travnja 2023. do 30. rujna 2023., a stupile su na snagu objavom u Narodnim novinama br. 31/2023. od 17. ožujka 2023.“

Zatim, u Odboru je obrađeno više podnesaka, zamolbi podnositeljice N. R. (evidentirani kupac HEP Elektre) kojima traži sljedeće: *“molim da mi omogućite rad solarne elektrane koja je bila gotova početkom veljače 2023.“* Odbor je podneske nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje HEP Elektra d.o.o. Zagreb. U predmetu se postupalo **8 puta**.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

HEP Elektra d.o.o. Zagreb očitovala se, akt/odgovor: *„...uvidom u poslovnu evidenciju Vaših ugovornih računa broj 2202.... i broj 2203...utvrđeno je kako se niste obratili Vašem izabranom opskrbljivaču HEP Elektri vezano za sklapanje Ugovora o opskrbi krajnjeg kupca kojim je reguliran i otkup električne energije...Nakon što zaprimimo potpisani obrazac Zahtjeva dostavit ćemo Vam Potvrdu o prihvaćanju zahtjeva za sklapanje Ugovora o opskrbi krajnjeg kupca...“*

HEP Elektra d.o.o. Zagreb očitovala se na drugi podnesak, akt/odgovor: *„...obavještavamo Vas da je na temelju Zahtjeva za sklapanje ugovora o opskrbi krajnjeg kupca kojim je reguliran i otkup električne energije...10.8.2023. izdana Potvrda o prihvaćanju Zahtjeva za sklapanje ugovora o opskrbi krajnjeg kupca kojim je reguliran i otkup električne energije...pitanja vezana uz samo priključenje solarne elektrane odnose se na HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb.“*

U Odboru je zaprimljen podnesak, pritužba potrošača električne energije kategorija kućanstvo (Kupac: V. S., ugovorni račun 2201... iz Novigrada) na ispostavljene račune na isporučenu električnu energiju. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje HEP Elektra d.o.o. Zagreb i HEP Elektra Zadar.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

HEP Elektra d.o.o. Zagreb dostavila je očitovanje, akt/odgovor: *...HEP Elektra ispostavlja račun na temelju zaprimljenih mjernih podataka od strane HEP ODS-a, kupac može osporiti račun u roku od 20 dana od dana izdavanja istoga uz dostavljeno očitovanje...HEP Elektra izdaje račune na temelju obračunskih mjernih podataka zaprimljenih od strane HEP ODS-a, te su za istu vjerodostojni sve dok HEP ODS ne utvrdi drugačije.“*

HEP Elektra Zadar dostavila je očitovanje, akt/odgovor: *„...evidentno je da su očitovanja (dostavljeno od strane korisnika RN) ispravna i u slijedu, te su potrošene količine energije ispravno obračunate.“*

Potom, Odbor je zaprimio i obradio pojedinačni podnesak, naslova *„Organizacija rada u šalter sali Elektroprimorja Rijeka“*, pritužbu na rad šaltera "Elektroprimorja" Rijeka. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje HEP Elektri d.o.o. Rijeka.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

HEP Elektra d.o.o. Rijeka, očitovala se, akt/odgovor: *„U nadležnosti HEP-Operatora distribucijskog sustava d.o.o. (Elektroprimorja Rijeka) nije izdavanje računa za isporučenu električnu energiju niti promjena korisničkih podataka. Naime, navedeni poslovi koji se obavljaju na šalteru A i B u zgradi Elektroprimorja Rijeka, u odnosu na koje podnosite pritužbu, u nadležnosti su pravne osobe HEP Elektra d.o.o., slijedom čega je Vaša predstavka i pritužba proslijeđena navedenoj pravnoj osobi.“*

HEP Elektra d.o.o. Zagreb očitovala se, akt/odgovor: *„U svrhu unapređenja poslovanja opskrbljivač HEP Elektra razmatra mogućnost osposobljavanja prostora i službenika za otvaranje još jednog šalterskog mjesta na kojem bi se obrađivali nepotpuno ili neispravno popunjeni obrasci kupaca.“*

U Odboru je zaprimljen podnesak, pritužba obitelji P. (potrošači električne energije), kojim iskazuju nezadovoljstva zbog nepostupanja Pučkog pravobranitelja Republike Hrvatske po njihovoj pritužbi prigovoru na postupanje HEP Elektre d.o.o. Zagreb, a zbog isključenja struje u njihovom kućanstvu, koju kako navode redovito plaćaju (prijava/odjava korisnika mreže, razdvajanje mjernog mjesta i raspodjela potrošnje električne energije). Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Pučkom pravobranitelju Republike Hrvatske (i požurnicu da se očituje) i HEP Elektra d.o.o. Zagreb.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

HEP Elektra d.o.o. očitovala se, akt/odgovor: „HEP Elektra se podноситelju prigovora na navedenu problematiku očitovala u više navrata pojašnjavajući da je zahtjev prosljedila na daljnje postupanje HEP ODS-u...Obavještavamo Vas kako smo i ovaj Vaš dopis s prilogima prosljedili operatoru sustava na provjeru i daljnje postupanje s obzirom na to da je navedena problematika (prijava/odjava korisnika mreže, razdvajanje, mjernog mjesta) u nadležnosti operatora sustava sukladno Pravilniku o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (NN 100/2022) stoga se na isto ne možemo očitovati. Vaše je pravo obratiti se direktno operatoru sustava na adresu Gundulićeva 32, Zagreb, putem besplatnog info telefona: 0800 300 401 ili putem e-maila: info.dpz-agreb@hep.hr.“

HEP ODS d.o.o. dostavila je očitovanje na prigovor, akt/odgovor: „Promjena korisnika (prijepis) napravljena je dana 26.5.2023. istog dana kada je zaprimljen raskid u kojem je društvo HEP Elektra d.o.o. opskrbljivač novog korisnika. Na obračunskom mjernom mjestu obustavljena je isporuka električne energije dana 9.5.2023. po nalogu opskrbljivača, a dana 16.5.2023. isporuka električne energije ponovno je uspostavljena.“

Pučki pravobranitelj Republike Hrvatske očitovao se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „Povodom zaprimljenih pritužbi proveden je ispitni postupak te smo od HEP Elektre zaprimili dopis od 12. lipnja 2023. iz kojeg proizlazi da je navedena problematika u nadležnosti HEO ODS-a sukladno Općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom...pučka pravobraniteljica se obratila HEP ODS-u te smo zaprimili dopis od 14. srpnja 2023... Budući da podnositelje u ovom postupku zastupa odvjetnik H. B. dostavili smo mu dopis od 20. srpnja 2023., kojim smo ga obavijestili o očitovanju HEP ODS-a od 14. srpnja 2023., a iz kojeg proizlazi da ne postoji mogućnost raspodjele potrošnje električne energije.“

Također, Odbor je zaprimio i razmatrao podneske, pritužbe na postupanje javnog poduzeća koji nude opskrbu plinom.

Primjeri:

U 2023. godini, u Odboru je zaprimljeno više ponovljenih podnesaka (zamolba, zahtjev, požurnica i zahvala), koje je podnositelj S. D. dostavio u ime potrošača plina B. K, vezano uz korekciju računa za isporučeni plin na obračunskom mjernom mjestu broj GPZ-213... i uz rješavanje spora s E.ON Plin d.o.o. iz Zagreba (predmet je iz 2022. godine u njemu se postupalo **13 puta**). U podnescima se iskazuje nezadovoljstvo postupanjem E. ON Plina d.o.o., vezano uz očitanje stanja plinomjera te zahtjeva povrat preplaćenih sredstava. Odbor je nakon razmatranja podneske prosljedio nadležnim tijelima na postupanje E.ON Plin d.o.o. Zagreb i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, kojima je upućena i požurnica da se žurno očituju.

U Odboru je zaprimljena pisana zahvala podnositelja S. D.

„Poštovana gospođo Krpina,
zahvaljujem na Vašoj informaciji koju sam primio prije nekoliko minuta – riječ je o Požurnici koju ste Vi poslali E-ON Plinu d.o.o. i Državnom inspektoratu RH...Zahvaljujem na Vašoj brizi i srdačno pozdravljamo, S. D.“

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se nakon požurnice Odbora navodeći da je inspekcijski postupak u tijeku.

E.ON Plin d.o.o. Zagreb očitovao se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: *"Dana 21.11.2022. E.ON Plin ispostavlja korekciju računa na temelju mjernih podataka zaprimljenih od strane Gradske plinare Zagreb d.o.o. Korekcijom računa ustanovljena je preplata u iznosu od 1.489,05 kn koji je u cijelosti uplaćen na račun krajnjeg kupca."*

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se na ponovljeni podnesak, požurnicu podnositelja, vezano uz postupanje E. ON Plina d.o.o., obavijestio podnositelja (i potrošača plina) i ovaj Odbor o poduzetim radnjama iz nadležnosti tržišne inspekcije, a za dio navoda podnositelji su upućeni na nadležna tijela, kojima se trebaju obratiti.

Zatim, Odboru se pisanim podnescima obratila podnositeljica D. Č. iz Rijeke. U predmetu se postupalo **14 puta**.

Podnesci su pritužbe na projekt „*Obnova toplinarstva Grada Rijeke*“ KK.04.2.3.04.0001 i na tobože štetne posljedice projekta po zdravlje stanovnika Rijeke, okoliša i drugo te zahtjev za pristup informacijama. Odbor je podneske nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske, Ministarstvu regionalnog razvoja i fondova europske unije Republike Hrvatske, Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske te Energu d.o.o. Rijeka.

U Odboru je zaprimljen pisani podnesak, zahvala D. Č. *„upućujem Vam zahvalnost na ispitnom postupku po predstavi.“*

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske očitovalo se da je zahtjev podnositeljice za pristup informacija dostavio na nadležno postupanje HEP ODS Zagreb.

HEP ODS očitovao se, akt/odgovor: *„Rješenjem Ministarstva zdravstva Klasa: UP/I-542-04...utvrđeno je da su svi tipovi transformatorskih stanica 10(20)/0,4 kV, između ostalog i smješteni u zgradama, ne predstavljaju značajne izvore elektromagnetskih polja propisanih Pravilnikom o zaštiti elektromagnetskih polja...“*

Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova europske unije Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: *„Po zaprimanju predmetne prijave na nepravilnosti od 26. lipnja 2023., Upravljačko tijelo (UT) je zatražilo postupanje nadležnog posredničkog tijela razine 2, Središnje agencije za financiranje i ugovaranje programa i projekata Europske unije (PT2)...u svom očitovanju PT2 pojasnilo je kako kontrola vezana za vlastite izvore financiranja, ukoliko isti nemaju elemente državnih potpora, nije u nadležnosti PT2.“*

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor: *„...izvješćujemo kako nakon pregleda predmetnog podneska njegov sadržaj upućuje na eventualno postupanje protivno Zakonu o gradnji ...i pratećim propisima te je isti dostavljen na nadležno postupanje u Državni inspektorat.“*

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor: *„Građevinska inspekcija ispitala je u okviru svoje nadležnosti dio navoda iz podneska D. Č. iz Rijeke, koji se odnose na radove obnove toplane Zamet...građevinska inspekcija u današnjem nadzoru nije utvrdila povrede propisa koji se odnose na zakonitost građenja. Radovi u toplani Zamet vezani su za ugradnju plinskih kotlova vanjske izvedbe...“*

Sanitarna inspekcija je dana 5. srpnja 2023. izvršila inspekcijski nadzor u dijelu navoda koji se odnose na buku okoliša. Radi se o novo rekonstruiranom objektu koji je pušten u funkciju u studenom 2022...iz zaključaka mjerenja utvrđeno je da su razine buke sukladne.

Inspekcija za zaštitu okoliša je također, 5. srpnja 2023. obavila inspekcijski nadzor pravne osobe ENERGO d.o.o. ...Provedenim nadzorom nisu utvrđene povrede propis iz nadležnosti inspekcije zaštite okoliša“.

ENERGO d.o.o. očitovao se, akt/odgovor: „*Odgovor na zahtjev za pristup informaciji/dokumentu je podnositeljici poslan elektroničkom poštom dana 18. prosinca 2023.*“

Potom, Odbor je zaprimio i razmatrao podnesak, pritužbu na postupanje javnog poduzeća koji nudi vodne usluge.

Primjer: Odboru se podneskom, upitom obratio građanin iz Erduta-citat: „*Poštovani, ovim putem žalim se na postupanje tvrtke Vodovod Osijek jer mi odbija uključiti vodu na adresi: A. Š., Erdut.*

Molim Odbor da mi pomogne u dobivanju pitke vode.“ Odbor je pritužbu nakon razmatranja uputio na nadležno postupanje pružatelju vodnih usluga Vodovodu-Osijek d.o.o. i zatražio očitovanje.

U Odboru je zaprimljeno izvješće nadležnog tijela u kojem je navedeno: „*Vodovod-Osijek d.o.o. se višekratno očitovao povodom iskazanog nezadovoljstva D. P. činjenicom nemogućnosti pristupa pitkoj vodi na lokaciji prebivališta na zahtjev više tijela kojima se gospodin P. zbog nezadovoljstva obratio (Pučki pravobranitelj, Pravobranitelj za osobe s invaliditetom, Općina Erdut, DVD Erdut) počevši od srpnja 2021. godine do danas...javni isporučitelj koristi opciju opskrbe pitkom vodom putem autocisterne za osiguranje dostupnosti pitke vode većem broju korisnika uslijed obustava isporuke nastalih zbog kvarova na vodoopskrbnoj mreži, a ne za osiguranje individualne opskrbe pitkom vodom pojedinih korisnika...*“

Također, Odbor je zaprimio i razmatrao podneske, pritužbe na postupanje javnog poduzeća koji nudi usluge željezničkog prijevoza.

Primjeri:

U Odboru je zaprimljena pritužba podnositelja A. Š. H., zbog možebitne diskriminacije osoba s invaliditetom u željezničkom prijevozu od strane HŽ-Infrastrukture d.o.o. Zagreb te iskaz nezadovoljstva postupanjem osoblja Glavnog kolodvora Zagreb. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje HŽ-Infrastrukturi d.o.o. Zagreb od kojih je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „*Podnesak koji je podnio gospodin A. Š. je pun netočnih podataka a tiču se „navodne“ diskriminacije osoba. Temeljem Uredbe (EU) 2021/782 upravitelj kolodvora pruža pomoć pri ulasku/izlasku iz vlaka svim osobama koje to zatraže. Unatoč pritužbama g. Š., istom je pružena pomoć pri ulasku/izlasku iz vlaka kada god je to zatražio. Ovim putem Vam skrećemo pozornost da smo s nedoličnim ponašanjem g. Š. prema radnicima HŽ Infrastrukture upoznali sve mjerodavne službe, te više puta tražili zaštitu djelatnika Ministarstva unutarnjih poslova.*“

Drugi slučaj, Odbor je zaprimio podnesak naslova „*Red vožnje – uputa za postupanje – traži se*“ podnositelja E. B., koji u podnesku navodi: „*Pozdrav, javljam se kao pojedinac stočnog fonda kojeg vozaju rvacke željeznice (sada mi je žao što sam bio dragovoljac Domovinskog rata, jugoslavenske su brže i bolje voze) i tražim uputu za postupanje kod prijevoza svakodnevnog na relaciji Sesevete – Kustošija, putovanje koje traje ko na transibirskoj pruzi, odnosno primjenu voznog reda – doslovno, jer po redu vožnje te voze, a po voznom redu te vozaju, a uzimajući u obzir objavu na stranicama rv. železnica...*“

Odbor je nakon razmatranja predmetnu pritužbu dostavio na nadležno postupanje HŽ-Infrastrukturi d.o.o. Zagreb od kojih je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „*...u smislu okolnosti za koje bi se mogla smatrati nadležnom, a to je odvijanje radova na predmetnoj pružnoj dionici. Radovi se za sada izvode prema planu te očekujemo završetak radova na projektu sredinom sljedeće godine.*“

U nastavku Izvješća navodimo primjere pritužbi vezane uz poštanske usluge, postupanje HRT-a, postupanje Istarske kreditne banke Umag i drugo.

Primjer: U Odboru je zaprimljena pojedinačna pritužba podnositelja I. B. (predmet je iz 2022. godine podnesak iz 2023. godine, u predmetu se postupalo ukupno **20 puta**) korisnika poštanske usluge na obavljanje poštanske usluge od strane HP-a, u svezi s povratom dvije preporučene pismovne pošiljke koje su vraćene pošiljatelju iako su imale ispravnu adresu primatelja OMBUDSMEN, Savska 41/3, 10000 Zagreb.

HP-Hrvatska pošta očitovale se pritužitelju i ovom Odboru navodeći sljedeće: „...na adresi Savska 41/3, 10000 Zagreb na trećem katu postoji više tvrtki i ustanova, no niti na jednoj od njih nema naziva OMBUDSMEN, te su pošiljke s naznakom „Nepoznat“ upućene u povrat i uručene pošiljatelju dana 2.5.2023.“

Primjer: Odboru se pisanim putem pritužio građanin B. V. na postupanje HRT-a, jer nije pozvan da sudjeluje na kvizu „Potjera“, niti nakon više prijava. Predmet je iz 2021. godine, a podnesci iz 2023. godine u predmetu se postupalo ukupno **33 puta**.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje HRT-a, akt/odgovor: „Uvidom u dokumentaciju, utvrđeno je da ste 19 puta odradili preliminarnu prijavnu proceduru, ali Vaši rezultati u najvećem broju slučajeva nisu zadovoljili postotak prijavne procedure koji je potreban za ulazak u uži izbor.“

Primjer: Odbor je zaprimio i obradio podnesak kojim se podnositelj Z. Š. pritužuje na postupanje HRT-a u svezi s naplatom pristojbe u iznosu od 21,47 eura na osnovi opomene broj 1402944...3-20...-0 (broj obveznika: 294...73). Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio nadležnom tijelu na postupanje i uputio više požurnica i zatražio očitovanje. U predmetu se postupalo **5 puta**.

Odbor je uputio dvije (2) požurnice HRT-u za žurno očitovanje, nakon kojih je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „Na zaprimljenu reklamaciju HRT je gospodinu Š. odgovorio putem e-pošte 7. ožujka 2023. poslavši mu uz obrazloženje i saldakonti karticu radi uvida u stanje i usklađivanje uplata vezano za obvezu plaćanja mjesečne pristojbe.“

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak kojim se podnositelj Ž. B. pritužuje na rad i postupanje Zagrebačkog holdinga d.o.o., Podružnice Zagrebparking, vezano uz naplatu troškova za obavljanje uslugu premještanja vozila, registarske oznake ZG40..-DM u Zagrebu. Nakon razmatranja podnesak je prosljeđen Zagrebačkom holdingu d.o.o. Podružnici Zagrebparking Uredu voditelja Podružnice.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Zagrebačkog holdinga d.o.o., akt/odgovor: „Po izdanoj naredbi podružnica Zagrebparking dužna je i ovlaštena postupati te su nastali troškovi premještanja, koje sukladno odredbama Zakona o sigurnosti prometa na cestama, snosi vlasnik vozila...stranci je odgovoreno u zakonskom roku i to tri puta 24. siječnja 2023., 28. veljače 2023. i 7. ožujka 2023. te je upoznata da eventualni prigovor može uputiti na razlog izdavanja naredbe...“

Primjer: Odbor je zaprimio pojedinačni podnesak, vezan uz postupak naplate parkiranja u Općini Viškovo. U podnesku je ukazano na možebitni povredu u provedbi odredbi Zakona o sigurnosti prometa na cestama od strane jedinice lokalne samouprave. Nakon razmatranja podnesak je prosljeđen nadležnom tijelu na postupanje.

MUP Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor-citat: „...da nije bilo propusta u radu prometnog redara prilikom utvrđivanja prometnog prekršaja...na parkiralištu...Općina

Viškovo posjeduje valjano rješenje Policijske uprave primorsko-goranske za obavljanje predmetnih poslova.“

Primjer: Odbor je zaprimio podnesak podnositeljice Š. B. (u predmetu se postupalo 4 puta), vezan uz kupljenu grobnicu na Miroševcu i plaćanje godišnje grobne naknade. Nakon razmatranja u Odboru podnesak je dostavljen na mjerodavno postupanje Gradskim Grobljima Zagreb Podružnici Gradska groblja Uredu voditelja, a upućene su i dvije (2) požurnice Odbora za žurno očitovanje, koje se još uvijek čeka.

Primjer: U Odboru je zaprimljen pisani podnesak I. C. (evidentirano je i više telefonskih poziva) u svezi s problematikom prometovanje teretnih vozila na državnoj cesti DC2 u Gornjem Vratnu na području Općine Cestica. Pritužba je zbog postavljenih šahtova na sredini prometnog traka, u Općini Cestica, na glavnoj prometnici DC2 Varaždin-Dubrava Križovljanska. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske i Općini Cestica.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Općina Cestica obavijestila je ovaj Odbor da je podnesak I. C. prosljeđen na mjerodavno postupanje Hrvatskim cestama d.o.o. i Varkomu d.o.o.

Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske očitovalo se u siječnju 2024. godine, akt/odgovor: *„Nakon zaprimanja prijave inspektor cesta izašao je na teren, te je proveden nadzor izvedenih radova aglomeracije na djelu državne ceste DC2 u Gornjem Vratnu. U dijelu pregleda sudjelovao je i podnositelj prijave I. C. s obzirom da ga je inspekcija zatekla na adresi stanovanja...Drugi problem koji najviše utječe na sigurnost prometa, buka i stvaranje nepotrebnih vibracija duž naselja, te ujedno stavara najveće nezadovoljstvo kod stanovnika Gornjeg Vratna je ne-poštivanje dopuštene brzine kretanja u naselju koja iznosi 50 km/h... Zaključno, zatraženo je putem upravitelja ceste – Hrvatskih cesta Poslovne jedinice Varaždin da se organizira sastanak sa svim relevantnim subjektima (JLS-om, Varkomom, PU Varaždinskom, PPRP Varaždin, Inspekcijom MMPI-a, te po potrebi predstavnikom građana naselja Gornje Vratno) kako bi se pokušala riješiti problematika...“*

Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske očitovalo se u siječnju 2024. godine, akt/odgovor: *„...održan je sastanak s načelnikom Općine Cestica, koji je izjavio kako se spremaju za realizaciju i nabavu kućišta za fiksne kamere te da će se 8. siječnja 2024. g. u Općini Cestica održati sastanak sa predstavnicima Hrvatskih cesta vezano uz dogovor za kupnju 2 kućišta i poduzetim mjerama i radnjama na sanaciji ceste odnosno kolnika na državnoj cesti DC2.“*

Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske očitovalo se drugi put u siječnju 2024. godine, akt/odgovor: *„Slijedom održanog sastanka u prostorijama Općine Cestica dana 10.01.2024. godine, a kojem je nazočio i predstavnik ovog Ministarstva, slobodni smo vs informirati da je postignut dogovor između MUP-a PU Varaždinske i JLS – Općine Cestica, te će se u narednih mjesec dana poduzeti sve aktivnosti u naselju Gornje Vratno postaviti kućište za fiksnu kameru za nadzor brzine, a koje će samostalno financirati Oćina Cestica.“*

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak kojim podnositelj K. V. ukazuje na možebitno nezakonito postupanje Istarske kreditne banke Umag d.d. Poslovnice u Rijeci, vezano uz provedbu ovrhe na novčanim sredstvima sukladno rješenju suda P-33./12-1. Nakon razmatranja podnesak je prosljeđen na postupanje Hrvatskoju narodnoj banci. Hrvatska narodna banka očitovala se, akt/odgovor: *„...obavještavao kako je Hrvatska narodna banka upoznata s navedenim predmetom, isti je obradila te se K. V. očitovala.“*

Pored ostalog, u izvještajnom razdoblju u Odboru su zaprimljeni i obrađeni podnesci građana, na rad i postupanje AZOP-a i to:

- pritužba na rad AZOP-a zbog nepostupanja po prijavi, „...u svezi fotografiranja gostiju u auto-kampu Tamaris, Podstrana...(kada su djeca i odrasli u donjem rublju u svom intimnom prostoru)“, a iz iste proizlaze mogući elementi kažnjivih djela. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje AZOP-u i MUP-u Republike Hrvatske, a upućene su i dvije (2) požurnice Odbora da se očituju. Čekaju se očitovanja.

- podnesak, pritužba na postupanje AZOP-a i upit podnositeljice-majke vezan za status predmeta na ime njezine kćeri I. A. iz Z.

Odbor je AZOP-u uputio tri (3) požurnice za žurno očitovanje, nakon kojih je zaprimljena obavijest, akt/odgovor: „U predmetu postupanja radi se o utvrđivanju moguće povrede prava ispitanika tj. pojedinca/fizičke osobe čiji se osobni podaci obrađuju. Navodimo kako V. B. nije ovlaštena osoba za poduzimanje radnji u postupku, niti je za isto opunomoćena od strane podnositeljice zahtjeva te u tom smislu ne nalazimo niti da bi bila zainteresirana strana u odnosu na dobivanje informacija o statusu predmeta i ishodu postupka.“

Odbor je zaprimio dopis, rješenje AZOP-a, u kojem se navodi: „...u ovoj upravnoj stvari s aspekta pravnog okvira zaštite osobnih podataka, nisu utvrđene nepravilnosti u postupanju voditelja obrade osobnih podataka /Banke, odnosno utvrđeno je da je Banka postupala zakonito i transparentno te sukladno obvezama iz posebnog propisa –Zakona o kreditnim institucijama...“

- više pritužbi (u predmetu se tijekom 2023. godine postupalo **18 puta**) u kojima građanin D. M. izražava nezadovoljstvo postupanjem AZOP-a (veza Rješenje, Klasa; UP/I-041-..., Urbroj: 567-12/0... od 19. rujna 2022.), po njegovom zahtjevu za zaštitu prava, vezano uz videonadzorni sustav (jedna videonadzorna kamera) postavljen na stambenom objektu, od strane A. i S-S. B. te uz prijavu navodno nezakonitog korištenja Pritužiteljevih osobnih podataka, na adresi I. 22, Z., a putem instaliranog videonadzornog sustava te uz postupanjem voditelja/izvršitelja obrade zbog navodne neprovedbe Rješenja AZOP-a.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje/informacija o postupanju AZOP-a, u kojem je između ostalog navedeno: „...Agencija je dana 13.02.2023. provela kontrole nadzorne aktivnosti u sklopu stambenog objekta na adresi..., te je donijela Rješenje po zahtjevu ispitanika (Klasa; UP/I-041...8, URBROJ: 567-12...1 od 10.03.2023.) kojim se utvrđuje da predmetni voditelji obrade nisu postupali po točki 4. rješenja Agencije od 19. 09. 2022. te se istim rješenjem nalaže predmetnim voditeljima obrade da postupe prema naloženom iz izreke rješenja...temeljem odredbe članka 100. stavka 2. Zakona o opće upravnom postupku po službenoj dužnosti predmetnim voditeljima obrade otpremljeno je Dopunsko rješenje...“

AZOP se ponovno očitovao i dostavio informaciju o postupanju: „Predmetni voditelji obrade postupili su prema naloženim mjerama te su u roku dostavili dokaze da su postupili po izreci Rješenja. Predmetna videonadzorna kamera postavljen u sklopu stambenog objekta Osječka 35 u Zagrebu je isključena te isti uređaj ne obrađuju osobne podatke niti snima posjed D. M. kao niti javnu površinu...U svom prigovoru D. M. navodi odredbe Kaznenog zakona, s tim u vezi napominjemo kako ova Agencija nije nadležna za utvrđivanje mogućih počinjenja kaznenih djela, već je isto potrebno dokazivati pred drugim nadležnim tijelima u sudskim postupcima i od strane za to ovlaštenih stručnjaka.“

- više pritužbi na postupanje AZOP-a (u predmetu se postupalo **9 puta**) u kojima podnositeljica J. B. izražava nezadovoljstvo radom AZOP-a, zbog sporosti u postupanju po njezinoj prijavi (zahtjevu) od 14. prosinac 2021., niti nakon više usmenih i pisanih požurnica, a vezano uz možebitno kršenje GDPR-a i ustavnih prava i sloboda od strane komunalnog redara Grada Zagreba i uz zlouporabu njezinih osobnih podataka. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje AZOP-u kojem su upućene četiri (4) požurnice Odbora. Čeka se očitovanje.

- pritužba kojom se izražava nezadovoljstvo postupanjem AZOP-a, a po prijavi navodno nezakonite obrade Pritužiteljevih osobnih podataka od strane ovlaštenih službenika Državnog inspektorata Republike Hrvatske, Šubićeva 29, Zagreb i nezadovoljstvo prostornim uvjetima u kojima se primaju stranke. Pritužba istovjetnog sadržaja dostavljena je u rad ovom Odboru iz Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina. Odbor je pritužbe dostavio na nadležno postupanje AZOP-u, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora, nakon kojih je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „...pozvali smo podnositelja da podnese cjeloviti zahtjev za utvrđivanje povrede prava u kojem će konkretno navesti koje je njegovo pravo povrijeđeno odnosno koji osobni podaci su povrijeđeni...2. svibnja 2023. podnositelj predstavke je putem elektroničke pošte Agenciji uputio dopis uvredljiva i neprimjerena sadržaja u kojem nije dostavio predmetni zahtjev s konkretnim podacima...“

AZOP se očitovao ponovno navodeći sljedeće: „...inspektori su upoznati s Općom uredbom o zaštiti osobnih podataka, a posebice da se osobni podaci moraju prikupljati u skladu s načelima obrade podataka iz članka 5. Uredbe. Također su upoznati s odredbama o tajnosti podataka sukladno Zakonu o Državnom inspektoratu...ne proizlazi da je postupanje Državnog inspektorata protivno Općoj uredbi o zaštiti osobnih podataka, niti je dokazano da je navedenim postupanjem došlo do povrede Vaših osobnih podataka ili osobnih podataka trećih osoba.“

- podnesak podnositeljice zastupane po Odvjetničkom društvu Bulj&Srdelić d.o.o. iz Splita, je pritužba zbog nepostupanja AZOP-a po prijavi podnositeljice J. M. (iz 2021. godine i više požurnica iz 2022. godine), a na postupanje poslodavca Erste&Steiermakische Bank d.d., vezano uz korištenje i obradu njezinih osobnih podataka. Pritužba istovjetnog sadržaja dostavljena je u rad ovom Odboru iz Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje AZOP-u kojem je upućena jedna (1) požurnica Odbora, nakon koje zaprimljena obavijest o dostavi Rješenja podnositeljici: „Zahtjev za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka J. M. iz Splita, odbija se kao neosnovan.“

Sve pisane predstavke i pritužbe u kojima su se fizičke osobe prituživale na rad i postupanje pružatelja javnih usluga i ostalih te tražile zaštitu svojih prava Odbor je prosljeđivao na mjerodavno postupanje, ovisno o sadržaju predstavke i pritužbe, nadležnim tijelima te nadležnim ministarstvima, a nekima upućivao i više požurnica (od 1 do 4), za više predmeta te zatražio žurno očitovanje, i to:

MUP-a Republike Hrvatske, kojem su za predmet iz 2023. godine upućene dvije (2) požurnice Odbora,

Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske, kojem su za predmet iz 2023. godine upućene su tri (3) požurnice,

Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske, kojem je za predmet i podnesak iz 2022. godine upućeno pet (5) požurnica Odbora (jedna (1) u 2022. i četiri u (4) u 2023. godini). Očitovanje je zaprimljeno u rujnu 2023. godine.

Pučkog pravobranitelja Republike Hrvatske, kojem je za predmet iz 2023. godine upućena požurnicu da se očituje,

Državnog inspektorata Republike Hrvatske, kojem je za predmet iz 2023. godine upućena požurnica Odbora,

Državnog inspektorata Republike Hrvatske, kojem je Odbor za predmet iz 2022. godine i podnesak iz 2023. godine uputio požurnicu da se očituje,

E.ON Plin d.o.o. Zagreb, kojem je Odbor za predmet iz 2022. godine uputio požurnicu da se očituje,

HRT-a Zagreb, kojem su za predmet iz 2023. godine upućene dvije (2) požurnice Odbora,

Agencije za zaštitu osobnih podataka (AZOP-a), kojoj je upućena jedna (1) požurnica Odbora za 5 predmeta iz 2023. godine,

Agencije za zaštitu osobnih podataka (AZOP-a), kojoj su upućene dvije (2) požurnice Odbora, za 3 predmeta iz 2023. godine,

Agencije za zaštitu osobnih podataka (AZOP-a), kojoj su upućene tri (3) požurnice Odbora, za predmet iz 2023. godine,

Agencije za zaštitu osobnih podataka (AZOP-a), kojoj su upućene četiri (4) požurnice Odbora, za predmeta iz 2023. godine

i

Gradskih Groblja Zagreb Podružnice Gradska groblja Ureda voditelja, kojima su za predmet iz 2023. godine upućene dvije (2) požurnice Odbora za žurno očitovanje.

3.6. OSTALI PODNESCI

U ovom izvještajnom razdoblju Odbor je zaprimio **3 predmeta**, u području „*Ostali podnesci*“ to su podnesci, koji nemaju karakter predstavke ili pritužbe, iz njih nije jasno što je problem, niti je naznačeno na što se konkretno građani pritužuju.

Navodimo neke primjere podnesaka koji su sadržajno nerazumljivi:

- više podnesaka iste podnositeljice (u predmetu se postupalo **8 puta**) sadržajno su nerazumljivi, nepovezani i nesuvisli, zbrda-zdola, podnositeljica na vulgaran i uvredljiv način navodi nešto o VIII Policijskoj postaji Kruge, u podnescima između ostalog pogrđnim riječima naziva policijskog službenika (npr. „*idiot*“) i druge osobe (npr. „*ženetina, krepil, srbenda, kurac-palac*“), kako poimenično, tako i uopćeno.

- podnesak iz kojeg se ne može razaznati što podnositeljica traži s obzirom da je sadržajno nerazumljiv. Dio sadržaja iz predmetnog podneska-citat: „*Pošto nema suradnje sa svih strana svijeta opozivaju se sve ovozemaljske dežele i ruteri te građanstvo na planeti zvan zemlja i izvan ostala nebeska tijela i zove se pravi otac bog sa neba i tvorac izvrsne dežele a to je bog otac djed B. stipo josip nada franja viktor M.*“

Takve pisane podneske Odbor nakon razmatranja stavlja u službenu zabilješku i arhivira.

4. ZAKLJUČNA RAZMATRANJA

Temelj godišnjeg izvješća čini 214 predmeta, predstavke i pritužbe građana, u kojima se postupalo 1520 puta tijekom izvještajnog razdoblja, s ciljem zaštita prava i sloboda građana.

Posebnost godišnjeg izvješća je u činjenici da predstavlja sredstvo putem kojeg se prezentira rad Odbora za predstavke i pritužbe i rezultati toga rada. To prvenstveno podrazumijeva rad vezan uz postupanje po predstavkama i pritužbama građana i druge aktivnosti sukladno nadležnosti Odbora utvrđenih u Poslovniku Hrvatskoga sabora.

Važnost Odbora leži u ulozi posrednika u komunikaciji između građana i vlasti, stoga se u godišnjem izvješću nosiocima vlasti ukazuje na različite probleme s kojima se građani susreću pri ostvarivanju svojih prava. Slijedom toga nadležna tijela vlasti, kojima se ovaj Odbor obraća (u ime građana), a sukladno ustavnim i zakonskim ovlastima, imaju mogućnost da godišnje izvješće koriste kao pokazatelj nedostataka u njihovom djelovanju, s ciljem otklanjanja nepravilnosti unutar institucija koje rezultiraju kršenjem ljudskih prava.

Rješavanje problema predstavljenih u ovom Izvješću odgovornost je nadležnih institucija na svim razinama (državnih i javnih službi te sudova) kojima se građani utječu. Obaveza prema građanima podrazumijeva da se što više približe građanima, da jamče zaštitu njihovih ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Građani traže da javna uprava djeluje zakonito, odgovorno, uslužno, nepristrano, otvoreno i transparentno, djelotvorno, blagovremeno i da poštuju stranke i javnost rada, a što sve zajedno predstavlja standard uslužnosti u radu javne uprave.

Statistički gledano tijekom 2023. godine Odbor je zaprimio i radio na ukupno 214 predmeta, a od toga novootvorenih predmeta je 169 ili 78,97 % i „starih“ predmeta 45 ili 21,02 % iz prijašnjih godina (2013., 2017., 2018., 2019., 2020., 2021. i 2022. godine) na kojima je nastavljen rad i u 2023. godini.

U 2023. godini od ukupnog broja zaprimljenih pritužbi 214, njih 127 ili 59,34 % bilo je iz područja pravosuđa i uprave, 19 ili 8,87 % predstavki sa socijalnom i zdravstvenom problematikom te iz područja zaštite obitelji, 30 ili 14,01 % iz područja stambene, komunalne i imovinskopravne problematike, 10 ili 4,67 % iz područja rada i radnih odnosa, 25 ili 11,68 % predmeta čine ostala područja, te ostali podnesci (nemaju karakter pritužbi) 3 ili 1,40 % predmeta.

Dakle, iako je u razdoblju od 1.1. do 31.12.2023., ovaj Odbor, služba Odbora, zaprimila i obradila ukupno 214 predmeta potrebno je naglasiti, da se unutar ovog broja predmeta postupalo 1520 puta (u novootvorenim i „starima“ predmetima), a u određenim predmetima poduzimala radnje 5, 9, 14, 20 i više puta. U usporedbi s 2022. godinom zaprimljeno je više predmeta, njih 4 ili 1,90 %.

Osim pisanog postupanja, treba istaknuti da je Odbor usmeno obavio 155 telefonskih razgovora s građanima, njih 12 ili 8,39 %, više u usporedbi sa 2022. godinom. Temeljem navedenog tijekom izvještajnog razdoblja Odboru se obratilo ukupno 369 (ili 214 + 155) građana (pisane pritužbe, elektronička pošta, direktni kontakti i telefonski pozivi).

Odbor je zaprimio 95 zahvala građana (pisane i usmene) za posredovanje u rješavanju njihovih problema putem nadležnih tijela.

U izvještajnom razdoblju u slučajevima „šutnje administracije“ Odbor je uputio 241 požurnicu (*od 1 do 6*).

U izvještajnom razdoblju Odbor je održao četiri (4) sjednice Odbora.

U 2023. godini od ukupno obrađenih 214 predmeta, pisanih predstavki i pritužbi građana, Odbor je zaprimio 233 očitovanja nadležnih tijela (neke pritužbe se upućuju na više adresata), a od toga broja 11 predmeta riješeno je u korist građana.

Odbor je posredovao između građana i institucija, s korisnim ishodom za građane u sljedećim slučajevima, i to:

- vezano uz možebitnu nezakonitu gradnju, od strane investitora M. I. i uzurpaciju državnog zemljišta te nepravilnosti u postupanju nadležnih tijela, u konkretnom slučaju od interesa građanina. Odbor je više podnesaka uputio nadležnim tijelima, pritužitelj je obaviješten o poduzetom. Posredstvom Odbora zaprimljena su očitovanja, navodimo ih u nastavku. Inače, u predmetu M. B. postupalo se **24 puta**.

Napomene radi, Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja Republike Hrvatske očitovalo se na prethodne podneske podnositelja, u veljači 2017. godine, nakon jedanaest (11) požurnica Odbora upućivanih od svibnja 2015. do siječnja 2017. godine, akt, KLASA: 362-02/12-...te je predmet odložen a/a.

U srpnju 2022. godine u Odboru je zaprimljen ponovljeni podnesak podnositelja M. B., Odbor se izravno očitovao podnositelju, dana 21. srpnja 2022., navodeći između ostaloga sljedeće: „*Iz Vašeg podneska razvidno je da je u tijeku sudski postupak, stoga postupanje po istom nije u nadležnosti ovog Odbora.*“

Na podnesak iz 2023. godine u Odboru je zaprimljeno očitovanje Državnog inspektorata Republike Hrvatske, nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „*Rješenjem od 22. studenoga 2008. naređeno je investitoru M. I. uklanjanje izgrađene građevine...Zbog proteka roka od 10 godina od kad je Rješenje o uklanjanju postalo konačno, u ponovljenom postupku izvršen je očevid od 12. lipnja 2023. te je donijeto Rješenje o uklanjanju bespravno izgrađenih zidova UP/I-362-02...od 13. lipnja 2023. Upravni inspekcijski postupak je u tijeku...*“ (Podaci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 82.)

- vezano uz pritužba na rad i postupanje komunalnog trgovačkog društva Eko-Murvica d.o.o., Crikvenica, na nejednako postupanje prema građanima korisnicima javnih usluga (kategorija kućanstvo/vlasnici apartmana) i na možebitnu neustavnu provedbu Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“ broj 84/21.). Odbor je pritužbu dostavio Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske (upućene su i tri (3) požurnice Odbora da se očituje) i Eko-Murvici d.o.o. Crikvenica.

Nakon posredovanja ovog Odbora očitovali su se:

Eko-Murvica d.o.o. Crikvenica dostavila je očitovanje, koje je upućeno podnositeljici M. A.-R. i Odboru, u istom je navodeno da su u pružanju javnih usluga u obvezi postupati sukladno Odluci o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Crikvenica od 22. travnja 2022., sukladno odredbi članka 69. Zakonu o gospodarenju otpadom te obračunati cijenu javne usluge na način propisan Zakonom i Odlukom. U očitovanju je navedeno-citat: „*Navodi istaknuti u prijavi/prigovoru podnositeljice ukazuju da ista očitima ima interesa osporiti ustavnost Zakona o gospodarenju otpadom, a ne usklađenost Odluke Grada Crikvenice s odredbom Zakona o gospodarenju otpadom*“.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske očitovalo se nakon upućene tri (3) požurnice Odbora, akt/odgovor: „*Ministarstvo je dana 5. rujna 2023. uputilo Gradu Crikvenici mišljenje o utvrđenoj nepravilnosti u Odluci na način pružanja javne usluge sakupljanja miješanog komunalnog otpada na području Grada Crikvenice te zatražilo dostavu očitovanja u odnosu na iste kao i obavijest o mjerama koje se planiraju poduzeti radi otklanjanja utvrđenih nepravilnosti u roku od 15 dana od dostave mišljenja o čemu je obaviještena, uz ostale, i podnositeljica...*“ (Podaci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 85.)

- vezano uz podnesak, upit podnositelja D. B. iz Starih Jankovaca, koji glasi: „*Već se godinu dana ne raspisuju natječaji za zakup u Hrvatskim Vodama, a neki se i poništavaju. Što se događa, mi želimo obrađivati zemlju i raditi sukladno Zakonu a ugovori o zakupu nam ističu. U Vodama se nitko ne javlja, a ministarstvo stalno šuti.* <https://voda.hr/hr/javni-natjecaji> „

Odbor je podnesak dostavio Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske i u Hrvatske vode Uredu direktora, a upućena im je i požurnica Odbora.

Nakon posredovanja ovog Odbora, i upućene požurnice, Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske očitovalo se u siječnju 2024. godine, a u pravitku dopisa dostavljena je preslika očitovanja Hrvatskih voda, akt/odgovor: „*Hrvatske vode u koordinaciji s nadležnim Ministarstvom gospodarstva i održivog razvoja te s Ministarstvom poljoprivrede kontinuirano vode konzultacije s ciljem kvalitetne i učinkovite provedbe natječaja za zakup javnog vodnog dobra. Natječaj za zakup javnog vodnog dobra bit će jednoobrazan i ciljani natječaj u kojem će biti navedene katastarske čestice, koje su predmet natječaja za zakup javnog vodnog dobra.*“ (Podaci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 48.)

- u svezi s problematikom prometovanje teretnih vozila na državnoj cesti DC2 u Gornjem Vratnu na području Općine Cestica. Pisana pritužba (evidentirano je i više telefonskih poziva i zahvale Odboru) je zbog postavljenih šahtova na sredini prometnog traka, u Općini Cestica, na glavnoj prometnici DC2 Varaždin-Dubrava Križovljanska. Pritužitelj je obaviješten o poduzetom, a posredstvom ovoga Odbor zaprimljena su očitovanja nadležnih tijela, i to:

Općina Cestica obavijestila je ovaj Odbor da je podnesak I. C. proslijeđen na mjerodavno postupanje Hrvatskim cestama d.o.o. i Varkomu d.o.o.

Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske očitovalo se u siječnju 2024. godine, akt/odgovor: „*Nakon zaprimanja prijave inspektor cesta izašao je na teren, te je proveden nadzor izvedenih radova aglomeracije na djelu državne ceste DC2 u Gornjem Vratnu. U dijelu pregleda sudjelovao je i podnositelj prijave I. C. s obzirom da ga je inspekcija zatekla na adresi stanovanja...Drugi problem koji najviše utječe na sigurnost prometa, buka i stvaranje nepotrebnih vibracija duž naselja, te ujedno stvara najveće nezadovoljstvo kod stanovnika Gornjeg Vratna je ne-poštivanje dopuštene brzine kretanja u naselju koja iznosi 50 km/h... Zaključno, zatraženo je putem upravitelja ceste – Hrvatskih cesta Poslovne jedinice Varaždin da se organizira sastanak sa svim relevantnim subjektima (JLS-om, Varkomom, PU Varaždinskom, PPRP Varaždin, Inspekcijom MMPI-a, te po potrebi predstavnikom građana naselja Gornje Vratno) kako bi se pokušala riješiti problematika...“*

Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske očitovalo se u siječnju 2024. godine, akt/odgovor: „*...održan je sastanak s načelnikom Općine Cestica, koji je izjavio kako se spremaju za realizaciju i nabavu kućišta za fiksne kamere te da će se 8. siječnja 2024. g. u Općini Cestica održati sastanak sa predstavnicima Hrvatskih cesta vezano uz dogovor za kupnju 2 kućišta i poduzetim mjerama i radnjama na sanaciji ceste odnosno kolnika na državnoj cesti DC2.*“

Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske očitovalo se drugi put u siječnju 2024. godine, akt/odgovor: „*Slijedom održanog sastanka u prostorijama Općine Cestica dana 10.01.2024. godine, a kojem je nazočio i predstavnik ovog Ministarstva, slobodni smo vs informirati da je postignut dogovor između MUP-a PU Varaždinske i JLS – Općine Cestica, te će se u narednih mjesec dana poduzeti sve aktivnosti u naselju Gornje Vratno postaviti kućište za fiksnu kameru za nadzor brzine, a koje će samostalno financirati Općina Cestica.*“ (Podaci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 102.)

- vezano uz pritužbu na rad i postupanje (uvjete upisa u Vrčić i korištenje usluga) Dječjeg vrčića „Travica“ u Senju. Nakon posredovanja ovog Odbora Ministarstvo znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske dostavilo je izvješće o provedenom inspekcijskom nadzoru, akt/odgovor: „*Iz navedenog činjeničnog stanja nedvojbeno proizlazi kako je u postupku upisa i sklapanja ugovora o korištenju usluga Vrčića ravnateljica učinila propuste. U okviru svojih ovlasti prosvjetni inspektor izdao je prekršajni nalog izricanjem novčanih kazni Vrčiću i ravnateljici kao odgovornoj osobi. Upravno vijeće je o odgovornosti ravnateljice odlučivalo na način da je upozorilo ravnateljicu kako utvrđene propuste ubuduće ne čini i obvezalo je na izdavanje novog Rješenja. Napominjemo kako prosvjetnoj inspekcije nije u ovlastima odlučivati*

o možebitnom razrješavanju ravnatelja predškolske ustanove.“ (Podaci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 69.)

- vezano uz predmet iz domene pravosuđa, podnositelj D. D. pritužio se zbog možebitnog kršenja Ovršnog zakona od strane, Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, sutkinje S. E. u predmetu Poslovni broj: Pp Ikp-24.../2023., vezano uz Nalog radi provedbe ovrhe (naplata s tekućeg računa korisnika). Posredstvom Odbora Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se na podnesak, ali nakon upućene požurnice Odbora, akt/odgovor: „Uvidom u sustav eSpisa utvrđeno je da je Općinski prekršajni sud u Zagrebu... odlukom od 16. svibnja 2023. prihvatio podnesak FINE od 16. svibnja 2023. kojim je zatražen povrat sredstava u ukupnom iznosu od 265,45 €, koji je od strane Suda nalogom FINI od 14. travnja 2023. naplaćen sa računa dužnika D. D. Predmetna sredstva uplaćena su na Vaš račun 5. lipnja 2023.“ (Podaci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 24.)

- vezano uz predmet iz područja mirovinskog prava, zahtjev za priznavanje (ostvarivanje) prava iz mirovinskog osiguranja i pritužbu na sporost u postupanju HZMO-a Područnog ureda u Karlovcu, zbog nedonošenja konačnog rješenja po pravomoćnoj presudi Upravnog suda u Rijeci, Poslovni broj 2 Usl: 16../2019-18 od 9. rujna 2020. Nakon posredovanja ovog Odbora HZMO se očitovao, akt/odgovor: „...utvrđeno je da je tijelo prvog stupnja više puta tražilo podatke potrebne za obračun mirovine nakon što su ti podaci prikupljeni, dana 23. veljače 2023. Područni ured Karlovac donio je konačno rješenje broj: 95...8 kojim Vam je određena, počevši od 25. listopada 2017. invalidska mirovina u iznosu od 789,00 kn mjesečno...navedeno rješenje otpremljeno je na Vašu kućnu adresu 24. veljače 2023.“ (Podaci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 62.)

- vezano uz više podnesaka, molbu i zahtjev za financijsku pomoć zbog teške novčano-materijalne situaciji koja ugrožava osnovne životne potrebe podnositelja M. T., sudionika Domovinskog rata (inače predmet je iz 2020. godine, a podnesci iz 2021. godine, u predmetu se postupalo **30 puta**).

Dakle, Odbor je jedan od zaprimljenih podnesaka dostavio na nadležno postupanje Zakladi hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji, dopisom Odbora od 28. svibnja 2021. Dvije (2) godine ovaj Odbor je upućivao požurnice navedenoj Zakladi, koja se očitovala nakon devet (9) požurnica Odbora, od toga upućene su dvije (2) u 2021. četiri (4) u 2022. i tri (3) u 2023. godini.

Posredstvom Odbora, očitovanje je zaprimljeno, nakon više požurnica u srpnju 2023. godine, akt/odgovor u kojem je navedeno: „zahtjevi za financijsku pomoć gđin. M. T. rješavani su kako slijedi: Odluka upravnog odbora od 27.09.2021. – odobrena i isplaćena financijska pomoć u iznosu 1.500,00 kn. Odluka upravnog odbora od 28.02.2023. – odobrena i isplaćena financijska pomoć u iznosu 200,00 EUR. U Zakladi je zaprimljen i još jedan jedan zahtjev za 2023. godinu koji se nalazi u postupku rješavanja.“

- vezano uz prava iz radnog odnosa, podnositeljica J. Z. P. pritužila se zbog možebitnih nezakonitosti u radu HGK-a Županijske komore Šibenik (nezakonito postupanje s putnim nalogima, nezakonito zapošljavanje i dr.) i na rad Državnog inspektorata Republike Hrvatske u Šibeniku, Područnog ureda Split, Ispostava Šibenik, zbog nepostupanja po njezinim podnescima (prijavama) i požurnicama.

Nakon posredovanja ovog Odbora Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovalo se, ali nakon upućene požurnice Odbora, akt/odgovor: „Zbog utvrđenih nepravilnosti inspektor je protiv poslodavca, kao pravne osobe i odgovorne osobe poslodavca, nadležnom sudu podnio optužni prijedlog zbog osnovane sumnje na počinjenje prekršaja iz članka 115. ZOR-a, kažnjivog po članku 228. stavku 1. točki 18. i stavku 2. ZOR-a, te protiv poslodavca pravne osobe i odgovorne osobe poslodavca i v. d. predsjednika Županijske komore Šibenik, kao fizičke osobe, zbog osnovane sumnje na počinjenje prekršaja iz članka 9. stavka 1. u vezi članka 1. i

3. ZSD, *kažnjivog po članku 25. stavku 1. ZSD-a.*“ (Podaci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 44.)

- podnesak je vezan uz priznavanje statusa osigurane osobe i iskaz nezadovoljstva N. V., majke troje djece postupanjem HZZO-a, u slučaju od njenog interesa. U podnesku navodi *“obraćam se kao građanka ove države te majka troje djece duboko razočarana u odnos države i svih njenih tijela prema roditeljima. Naravno, povod je gubitak obveznog zdravstvenog osiguranja 4 mjeseca nakon poropda.”*

Odbor je podnesak dostavio na postupanje HZZO-u i zatražio, a potom i zaprimio očitovanje, akt/odgovor: *“Priznavanjem statusa osigurane osobe od 19. listopada do 26. studenoga 2023., ponovno su se stekli uvjeti da se N. V. prizna pravo na novčanu pomoć osnovom korištenja rodiljne brige u istom vremenu sukladno članku 41. i 42. Zakona o roditeljnim i roditeljskim potporama”.* (Podaci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 66.)

- podnesak je vezan uz rješavanje imovinsko-pravnih odnosa, podnositelji iskazuju nezadovoljstvo postupanjem Grada Zagreba Gradskog ureda za opću upravu i imovinsko-pravne poslove u postupku određivanja naknade za oduzeto zemljište, postupak je pokrenut 1997. godine prema Zakonu o nacionalizaciji, i još traje. Odbor je podnesak prosljedio nadležnom javnopravnom tijelu na postupanje.

Nakon posredovanja ovog Odbora, Grad Zagreb Gradski ured za opću upravu i imovinsko-pravne poslove očitovao se, akt/odgovor: *“...ovim putem se očitujemo da su podnositelji pritužbe u naznačenom postupku zatražili utvrđivanje naknade u obveznicama Republike Hrvatske za zemljište koje je u naravi izgrađeno školsko igralište u Laginjinoj ulici, u skladu s odredbama Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine...Uvidom u konkretan spis naknade oduzete imovine utvrđeno je da je 14. prosinca 2023. održana usmena rasprava te je dana 21. prosinca 2023. doneseno rješenje kojim je B. V. i Ž. V. utvrđeno pravo na naknadu u obveznicama Republike Hrvatske za zemljište...”* (Podaci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 88.)

- vezan uz obrazac Zahtjev za sklapanje ugovora o opskrbi krajnjeg kupca kojim je reguliran i otkup električne energije. Radi se o više podnesaka, zamolbi podnositeljice N. R. (evidentirani kupac HEP Elektro) kojima traži sljedeće: *“molim da mi omogućite rad solarne elektrane koja je bila gotova početkom veljače 2023.”* U predmetu se postupalo **8 puta**.

Nakon posredovanja ovog Odbora HEP Elektra d.o.o. Zagreb dostavila je očitovanje, akt/odgovor: *“...uvidom u poslovnu evidenciju Vaših ugovornih računa broj 2202.... i broj 2203...utvrđeno je kako se niste obratili Vašem izabranom opskrbljivaču HEP Elektri vezano za sklapanje Ugovora o opskrbi krajnjeg kupca kojim je reguliran i otkup električne energije...Nakon što zaprimimo potpisani obrazac Zahtjeva dostavit ćemo Vam Potvrdu o prihvaćanju zahtjeva za sklapanje Ugovora o opskrbi krajnjeg kupca...”*

HEP Elektra d.o.o. Zagreb očitovala se i na drugi podnesak, akt/odgovor: *“...obavještavamo Vas da je na temelju Zahtjeva za sklapanje ugovora o opskrbi krajnjeg kupca kojim je reguliran i otkup električne energije...10.8.2023. izdana Potvrda o prihvaćanju Zahtjeva za sklapanje ugovora o opskrbi krajnjeg kupca kojim je reguliran i otkup električne energije...pitanja vezana uz samo priključenje solarne elektrane odnose se na HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb.”* (Podaci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 97.)

Što se tiče suradnje Odbora s nadležnim tijelima, Odbor obraćanjem nadležnim tijelima ostvaruje svoju funkciju preispitivanja podnesenih predstavi i pritužbi. To je obveza i doprinos Odbora u rješavanju problema građana i u zaštiti njihovih prava. Odgovore na dopise Odbora dobivamo, često izvan rokova i nakon više upućenih požurnica. Što odstupa od standarda „dobre uprava“ koja podrazumijeva da je uprava okrenuta građanima, da je otvorena i dostupna građanima da ažurno postupa po njihovim zahtjevima. Što podrazumijeva da se građaninu koji

im se obraća odgovori i da mu se takav odgovor dostavi u skladu s zakonskim odredbama o dostavljanju.

Slijedom toga, Odbor je u izvještajnom razdoblju zbog nedobivanja odgovora nadležnih tijela koja postupaju u predmetima, po pritužbama građana, uputio 241 požurnica (od 1 do 6). Podaci o tome tko se ne očituje na traženje Odbora mogu se pronaći na kraju svakog područja te dijelu Izvješća pod naslovom „4. Zaključna razmatranja“.

Među tijelima kojima je potrebno poslati više požurnica su, razni dionici, ministarstva, JLP(R)S i druge institucije, u nastavku ih navodimo.

Tko ne odgovara u razumnom roku?

Odbor je u zadnjem tromjesečju (od 31.10. do 31.12. 2023.) po jednu (1) požurnicu uputio Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske (za 3 predmeta), Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske (za 5 predmeta), Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (za 4 predmeta), Ministarstvu turizma i sporta Republike Hrvatske, MUP-u (za 2 predmeta), Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske (za 4 predmeta), Vladi Republike Hrvatske Uredu za udruge, Pučkom pravobranitelju Republike Hrvatske, Državnom inspektoratu Republike Hrvatske (za 2 predmeta), DORH-u (za 4 predmeta), HZMO-u, AZOP-u, Hrvatskoj akademiji znanosti i umjetnosti, Hrvatskim vodama, Gradu Zagrebu Gradskom uredu za mjesnu samoupravu, promet, civilnu zaštitu i sigurnost, Istarskoj županiji Općini Motovun-Montona, Splitsko-dalmatinskoj županiji i Turističkoj zajednici Općine Seget i Odbor za državnu službu.

Odbor je po dvije (2) požurnice uputio u razdoblju od 30. listopada do 31. prosinca 2023. Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, MUP-u Republike Hrvatske, Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, Pučkom pravobranitelju Republike Hrvatske, HZMO-u, Općini Selce i Gradskim grobljima Zagreb.

Odbor je u zadnjem tromjesečju 2023. godine uputio po tri (3) požurnice Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, Odbor je u izvještajnom razdoblju Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, uputi tri (3) požurnice za predmete iz 2021. godine, a podnesak iz ožujka iz 2023. godine, Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske za predmet iz 2022. godine, a podnesak iz lipnja 2023. godine, Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske za za predmet iz 2018. godine, a pritužbu iz veljače 2023. godine upućene su tri (3) požurnice, Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, AZOP-u, DORH-u i Istarskoj županiji Uredu župana.

Odbor je četiri (4) požurnica uputio u izvještajnom razdoblju Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za predmet iz 2021. godine, a ponovljeni podnesak iz ožujka 2023. godine, Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za više predmeta iz 2023. godine, Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske za predmet iz 2022. godine, a za podnesak iz lipnja 2023. godine, Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, AZOP-u, Sindikatu državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske, Istarskoj županiji Uredu župana i Šibensko-kninskoj županiji Uredu župana.

Odbor je u zadnjem tromjesečjem 2023. godine uputio pet (5) požurnica Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za više predmeta, Ministarstvu financija Republike Hrvatske, za predmeta iz 2021. godine, a za ponovljenu pritužbu iz studenoga 2022. godine,

Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, za predmet iz 2022. godine, a od toga jedna (1) požurnica u 2022. i četiri (4) u 2023. godini, Gradu Ploče za predmet i pritužbu iz 2022. godine, Sindikatu državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske, Šibensko-kninskoj županiji Uredu župana i Općini sv. Lovreč za predmet iz 2022. godine upućeno je ukupno pet (5) požurnica da se očituje, a od toga jedna (1) u 2022. i četiri (4) u 2023. godini.

Odbor je u zadnjem tromjesečju 2023. godine uputio šest (6) požurnica Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske za više predmeta i podnesaka iz 2022. godine, od toga jedna (1) u 2022. i pet (5) u 2023. godini, Ministarstvu financija Republike Hrvatske za predmet iz 2021. godine i ponovljeni podnesak iz studenog 2022. godine upućeno je šest (6) požurnica u 2023. godini i Gradu Ploče, za za predmet i pritužbu iz 2022. godine.

Odbor je sedam (7) požurnica uputio Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, za predmet i podnesak iz 2022. godine, a od toga jedna (1) požurnicu u 2022. i šest (6) u 2023. godini.

Odbor je u zadnjem tromjesečju 2023. godine uputio Gradu Visu Uredu gradonačelnika osam (8) požurnica za predmet i podnesak iz 2022. godine, od toga tri (3) u 2022. godini i pet (5) u 2023. godini. Čeka se odgovor.

Odbor je uputio devet (9) požurnica Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske za predmet iz 2021. godine, od toga jednu (1) u 2021. i četiri (4) u 2022. i četiri (4) do kolovoza 2023. godine), a odgovor je stigao u listopadu 2023. godine i Gradu Visu Uredu gradonačelnika za predmet i podnesak iz 2022. godine, od toga tri (3) u 2022. godini i šest (6) u 2023. godini. Čeka se očitovanje.

Odbor je dvanaest (12) požurnica uputio Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske za predmet i podnesak iz 2021. godine tri (3) u 2021., pet (5) u 2022. godine i četiri (4) do kraja listopada 2023. godine.

Odbor je trinaest (13) požurnica uputio Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske za predmet i podnesak iz 2021. godine tri (3) u 2021., pet (5) u 2022. godine i pet (5) do kraja 2023. godine. Čeka se očitovanje.

Odbor je za predmet iz 2018. godine i podneske iz 2021. i 2022. godine uputio ukupno četrnaest (14) požurnica Gradu Zagrebu Gradskom uredu za imovinsko-pravne poslove i imovinu grada Odjelu za stanovanje i stambeno zbrinjavanje, od toga broja četiri (4) požurnice u 2021. godini i šest (6) požurnica u 2022. godini i četiri (4) do listopada 2023. godine. Nadležno tijelo još uvijek se nije očitovalo pritužitelju i ovom Odboru.

Odbor je za predmet iz 2018. godine i podneske iz 2021. i 2022. godine uputio ukupno petnaest (15) požurnica Gradu Zagrebu Gradskom uredu za imovinsko-pravne poslove i imovinu grada Odjelu za stanovanje i stambeno zbrinjavanje, od toga broja četiri (4) požurnice u 2021. godini i šest (6) požurnica u 2022. godini i pet (5) do kraja 2023. godine. U predmetu se postupalo **32 puta**, nadležno tijelo još uvijek nije dostavilo očitovanje.

Na kraju, broj pisanih predstavki i pritužbi građana u ovom izvještajnom razdoblju znatnije ne odstupa od prethodnih godina, kao niti broj telefonskih poziva i upita građana.

I dalje, unatoč reformi pravosuđa, vidljivo je nezadovoljstvo građana s radom sudova, što se posebice odnosi na dugotrajnost pojedinih sudskih postupaka odnosno povredu prava na suđenje u razumnom roku.

Iako u javnosti prevladava negativna percepcija o radu pravosudnih tijela, Odbor je zabilježio 46 pritužbi u odnosu na djelovanje DORH-a i sudova, u kojima prevladava nezadovoljstvo građana (stranaka u postupku) sadržajem konačnih odluka pravosudnih tijela, a zahtjevi građana za izmjenama ili poništenjem takvih odluka te posredovanjem od strane Odbora nisu provedivi.

Iz oblasti mirovinskog osiguranja, zdravstvene zaštite i socijalne skrbi te zaštite obitelji, prevladavaju pritužbe vezane uz ostvarivanje prava iz mirovinskog osiguranja (na mirovinu, priznavanje mirovinskog staža, povrat umanjene mirovine od 10 %...), socijalnih prava te pritužbe u kojima se iskazuje nezadovoljstvo radom zavoda za socijalni rad.

U području stambene, komunalne i imovinskopravne problematike, prevladavaju pritužbe i predstavke vezane uz stambenu problematiku, uz zahtjeve za ubrzanje obnove oštećenih stanova u potresu, uz konstrukcijsku obnovu obiteljske kuće i bespravnu gradnju te neriješene imovinskopravne odnose.

Posebnu skupinu čine predstavke i pritužbe koje Odboru upućuju radnici odnosno državni službenici i namještenici zbog povrede prava iz Kolektivnog ugovora, ali i povreda u vezi provođenja javnih natječaja za prijam u državnu službu.

Također, u okviru ostalih pritužbenih područja zabilježeni su podnesci građana usmjereni na zaštitu prava potrošača vezano za postupanje pružatelja javnih usluga, kvalitetu pruženih usluga od strane javnih poduzeća, opskrbu energentima i drugo

