



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Klasa: 022-03/13-12/46  
Urbroj: 50301-09/09-13-18

Zagreb, 31. listopada 2013.

REPUBLIKA HRVATSKA  
65 - HRVATSKI SABOR  
ZAGREB, Trg Sv. Marka 6

Primijeno:	31-10-2013		
Klasifikacijski oznaku:	Org. jedn.		
022-12/13-09/46	65		
Uredbeni broj:	Pril.	Vrij.	
50-13-06	-	-	

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Izvješće Državnog odvjetništva Republike Hrvatske za 2012. godinu - mišljenje Vlade

Veza: Pismo Hrvatskoga sabora, klase: 021-12/13-09/46, urbroja: 65-13-03, od 25. rujna 2013. godine

Na temelju članka 122. stavka 2. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, broj 81/2013), Vlada Republike Hrvatske o Izvješću Državnog odvjetništva Republike Hrvatske za 2012. godinu daje sljedeće

MIŠLJENJE

Vlada Republike Hrvatske predlaže Hrvatskome saboru da prihvati Izvješće Državnog odvjetništva Republike Hrvatske za 2012. godinu, koje je predsjedniku Hrvatskoga sabora dostavilo Državno odvjetništvo Republike Hrvatske aktom od 24. rujna 2013. godine.

Vezano za u Izvješću iznesenu ocjenu Državnog odvjetništva Republike Hrvatske da udio riješenih ratnih zločina u ukupnom broju evidentiranih zločina predstavlja razlog za zabrinutost, Vlada Republike Hrvatske ističe da se u predmetima istraga ratnih zločina, bliski rođaci žrtava ratnih zločina obraćaju Europskom sudu za ljudska prava ističući prigovore neučinkovitosti rada domaćih tijela u poduzimanju radnji usmjerenih na utvrđivanje svih okolnosti smrti žrtvi ratnih zločina. Tijekom 2012. godine Europski sud je razmatrao i postupanja državnog odvjetništva u 5 takvih predmeta (*Schubert-Tepšić i Tepšić, Paić i drugi, Jelić i drugi, Bogdanović i Orić*) po zahtjevima (tužbama) ukupno 20 podnositelja (tužitelja). U 2013. godini Europski sud je počeo razmatrati čak 19 novih takvih tužbi podnesenih od strane 31 podnositelja.

Slijedom navedenog, Vlada Republike Hrvatske ukazuje na potrebu nastavka poduzimanja mjera za povećanje učinkovitosti rada državnog odvjetništva u istraživanju i procesuiranju ratnih zločina. Pritom se napominje kako učinkovitost istrage u smislu Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ne znači postizanje rezultata (u

smislu optužbe ili osude), već pravovremeno poduzimanje radnji koje su objektivno prikladne da dovedu do utvrđenja svih relevantnih činjenica, uključujući i identitet počinitelja kaznenog djela. Prema tome, u Konvencijskom smislu istraga je učinkovita ako su domaća nadležna tijela bez odlaganja poduzela sve raspoložive mjere koje su, s obzirom na okolnosti konkretnog slučaja, mogle biti primijenjene, a koje su bile objektivno prikladne za utvrđivanje relevantnih činjenica, čak i onda kada njihova primjena nije dovela do pokretanja kaznenog postupka.

Vlada Republike Hrvatske također primjećuje da se u Izvješću, u dijelu koji se odnosi na prijave nasilja u obitelji, iznosi tumačenje pravila *ne bis in idem* koje nije u skladu sa sadržajem članka 4. Protokola broj 7. uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, odnosno s praksom Europskog suda za ljudska prava (posebno predmeti *Zolothukin protiv Rusije*, *Maresti protiv Hrvatske*, *Tomasović protiv Hrvatske*). Vlada Republike Hrvatske ukazuje da prema spomenutim izvorima prava, povreda pravila *ne bis in idem* nastaje samim pokretanjem dvaju postupaka zbog iste stvari (pri čemu se pod pokretanjem postupka smatra svaka radnja ili akt usmjeren na procesuiranje kao konačni rezultat). Prema tome, da bi se izbjegla povreda tog pravila, državno odvjetništvo ne bi smjelo poduzeti bilo kakvu radnju u slučaju kada je već prethodno pokrenut prekršajni postupak. U situaciji kada do obustave postupka pred državnim odvjetništvom dolazi nakon (i zbog) okončanja prekršajnog postupka, povreda pravila *ne bis in idem* već se dogodila. Stoga bi trebalo uzeti u obzir ovu okolnost.

Nadalje, Vlada Republike Hrvatske napominje da do 1. siječnja 2015. godine važi suspenzija načela povjerenja u zemljišne knjige pa bi u tom smislu trebalo pojačati napore oko uknjižbe svih zemljišnoknjižnih čestica koje su s bilo koje osnove u vlasništvu Republike Hrvatske, s posebnim naglaskom na imovinu koja nije procijenjena u postupku pretvorbe i privatizacije društvenih poduzeća.

Na stranici 2. Izvješća potrebno je uskladiti podatak o ukupnom broju zaposlenih u svim državnim odvjetništvima s podacima o strukturi zaposlenih. Ova se primjedba odnosi i na podatke navedene na stranici 6. Izvješća.

Vezano za dio Izvješća 3.2.7.3. Pomorsko dobro, u kojem se navodi da je problem kod utvrđivanja granica pomorskog dobra, između ostalog, nedostatak učinkovitog načina utvrđivanja nelegalnosti postojeće izgradnje prema propisima kojima se uređuje gradnja u pojasu pomorskog dobra, kao kriterija za smanjivanje granice, Vlada Republike Hrvatske skreće pozornost da je Zakonom o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, br. 76/2007, 38/2009, 55/2011, 90/2011 i 50/2012) propisan način utvrđivanja bespravno izgrađenih građevina za cijelo područje Republike Hrvatske, pa tako i za područje pomorskog dobra na kojem su izgrađene takve građevine. Nadalje, Zakonom o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (Narodne novine, broj 86/2012) propisano je da se nezakonito izgrađena zgrada ne može ozakoniti ako se nalazi na pomorskom dobru.

U dijelu Izvješća 3.2.7. koji se odnosi na pravnu problematiku radnih sporova, kada se navodi kako sporovi koji se pojavljuju u većem broju uz ostalo proizlaze i iz nadležnosti Ministarstva obrane, potrebno je precizirati da se ne radi o državnim službenicima i namještenicima već o posebnoj kategoriji zaposlenika, djelatnim vojnim osobama pripadnicima Oružanih snaga Republike Hrvatske.

Vežano za dio Izvješća 3.2.7.4. koji se odnosi na primjenu Obiteljskog zakona vezano za povrat troškova privremenog uzdržavanja, Vlada Republike Hrvatske je mišljenja da u važećim odredbama Obiteljskog zakona, kojima se uređuje privremeno uzdržavanje, postoje problemi vezani uz nedovoljno jasno definiranje pretpostavki za ostvarivanje prava na privremeno uzdržavanje, odnosno uz određivanje trajanja i utvrđivanje visine iznosa privremenog uzdržavanja. Nadalje, u provedbi važećih odredbi Obiteljskog zakona pojavljuju se problemi oko određivanja ovlaštenih podnositelja zahtjeva u postupku za ostvarivanje prava na privremeno uzdržavanje te načina povrata isplaćenih iznosa privremenog uzdržavanja. Slijedom navedenoga, pri Ministarstvu socijalne politike i mladih formirana je radna skupina za izradu Nacrta prijedloga zakona o privremenom uzdržavanju.

U Poglavlju 3.2.7.5.6. pri navođenju pravne osnove Zakona o vodama, riječi: „koji je stupio na snagu 2008. godine“, potrebno je zamijeniti riječima: „koji je stupio na snagu 1. listopada 2010. godine“. U riječima: „Hrvatske vode d.o.o.“, potrebno je brisati riječ: „d.o.o.“, jer su Hrvatske vode pravna osoba za upravljanje vodama sui generis, osnovana Zakonom o vodama (Narodne novine, br. 107/95 i 150/2005), na koju se podredno primjenjuju propisi koji vrijede za ustanove, a ne društvo s ograničenom odgovornošću.

Također, u tekstu Izvješća je potrebno uskladiti nazive ministarstava (primjerice naziv Ministarstva regionalnoga razvoja i fondova Europske unije te Ministarstva poljoprivrede na stranicama 64., 65. i 69.) te u dodatku (tablica na stranici 176.) s odredbama Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave (Narodne novine, br. 150/2011, 22/2012, 39/2013 i 125/2013).

Za svoje predstavnike, koji će u vezi s iznesenim mišljenjem biti nazočni na sjednicama Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Orsata Miljenića, ministra pravosuđa, Sandru Artuković Kunšt, zamjenicu ministra pravosuđa, te Ivana Crmčeca, pomoćnika ministra pravosuđa.

