

# P.Z. br. 473



HRVATSKI SABOR

KLASA: 022-02/23-01/22

URBROJ: 65-23-02

Zagreb, 13. travnja 2023.



Hs\*\*NP\*022-02/23-01/22\*65-23-02\*\*Hs

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA  
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA  
RADNIH TIJELA**

Na temelju članaka 178. i 192. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem ***Prijedlog zakona o izmjenama zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, s Konačnim prijedlogom zakona***, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 13. travnja 2023. godine uz prijedlog da se sukladno članku 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora predloženi Zakon donese po hitnom postupku.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske i ministra unutarnjih poslova dr. sc. Davora Božinovića i državne tajnike Tereziju Gras, dr. sc. Irenu Petrijević i Žarka Katića.

**PREDSJEDNIK**

**Gordan Jandroković**



**VLADA REPUBLIKE HRVATSKE**

KLASA: 022-03/23-01/13  
URBROJ: 50301-21/22-23-7

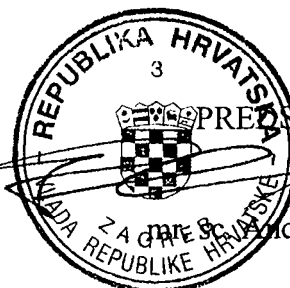
Zagreb, 13. travnja 2023.

**PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA**

**PREDMET:** Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, s Konačnim prijedlogom zakona

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. – pročišćeni tekst i 5/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članaka 172. i 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, s Konačnim prijedlogom zakona za hitni postupak.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske i ministra unutarnjih poslova dr. sc. Davora Božinovića i državne tajnike Tereziju Gras, dr. sc. Irenu Petrijevcānin i Źarka Katića.



3

PREDSJEDNIK

dr. sc. Andrej Plenković

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA  
ZAKONA O PREKRŠAJIMA PROTIV JAVNOG REDA I MIRA,  
S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

# **PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O PREKRŠAJIMA PROTIV JAVNOG REDA I MIRA**

## **I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA**

Ustavna osnova za donošenje ovoga Zakona sadržana je u članku 2. stavku 4. podstavku 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. – pročišćeni tekst i 5/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

## **II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI**

Važeći Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“, br. 41/77., 52/87., 47/89., 55/89., 5/90. – pročišćeni tekst, 30/90. – ispravak pročišćenog teksta, 47/90., 29/94. i 114/22.) sadrži prekršajne odredbe kojima je propisano sankcioniranje ponašanja suprotnih odredbama toga Zakona. Kao prekršajne sankcije propisane su kazna zatvora (izuzetno), novčane kazne i zaštitne mjere.

Vezano uz iznose i visinu novčanih kazni, intervencija u tekst važećeg Zakona učinjena je 1994. godine, Zakonom o dopunama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona kojima su propisane novčane kazne za privredne prijestupe i prekršaje („Narodne novine“, broj 29/94.) i to na način da su, radi tadašnje inflacije, iznosi kazni izraženi u njemačkim markama, uz preračunavanje protuvrijednosti domaće valute.

Radi potrebe prilagodbe pravnog okvira Republike Hrvatske uvođenju eura kao službene valute te nesmetanom i učinkovitim postupanju svih tijela uključenih u procesuiranje prekršaja utvrđenih Zakonom o prekršajima protiv javnog reda i mira, ovaj je Zakon izmijenjen tijekom 2022. godine (Zakon o izmjenama Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira „Narodne novine“, broj 114/22.) kojom prilikom su iznosi novčanih kazni, koji su bili izraženi u njemačkim markama, zamijenjeni iznosima izraženim u euru, ali pri tome visina kazni nije mijenjana.

Prekršaji protiv javnog reda i mira, pored ostalih kažnjivih djela, dobar su pokazatelj stanja reda i sigurnosti u društvu te oni izravno utječu na osjećaj mira i osobne sigurnosti građana, a s obzirom da, uz kaznena djela, zauzimaju značajno mjesto u području sigurnosti.

Važno je istaknuti da se primjenom važećeg Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, s obzirom na predviđene visine novčanih kazni, ne postiže u punom opsegu opća svrha izricanja prekršajno pravnih sankcija, kako je to propisano u članku 6. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, br. 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.), a koji navodi da je opća svrha propisivanja i izricanja ili primjene svih prekršajno pravnih sankcija da svi građani poštuju pravni sustav i da nitko ne počini prekršaj, te da se počinitelji prekršaja ubuduće tako ponašaju.

S obzirom da je od stupanja na snagu i primjene ovoga Zakona prošlo više od 46 godina te su se značajno promijenile okolnosti u smislu državnog, društvenog, gospodarskog, socijalnog i drugog uređenja, nameće se potreba usklađivanja prekršajno pravnih sankcija i općenito kažnjavanja na način koji će korespondirati s realnostima vremena i općih prilika, pri

tome imajući na umu ostvarivanje zakonske svrhe zbog koje se prekršaji sankcioniraju i počinitelji prekršaja kažnjavaju. Prilikom izricanja i odmjeravanja propisane prekršajno pravne sankcije i kažnjavanja počinitelja za počinjeni prekršaj, osnovno je načelo da izrečena sankcija ne smije imati samo retributivni karakter, već mora djelovati odvraćajuće ne samo za počinitelja da više ne čini prekršaje, nego i na druge osobe da poštuju pravni poredak. Neizostavni, ključni dio tog odvraćajućeg elementa u prekršajno pravnoj sankciji upravo je primjeren iznos novčane kazne ili visina druge zakonom propisane sankcije. U sadašnjim okolnostima primjene ovoga Zakona s trenutno važećim iznosima novčanih kazni za prekršaje, ne ostvaruje se u punom opsegu odvraćajući karakter prekršajno pravne sankcije i svrha kažnjavanja, jer iznosi novčane kazne ne pogađaju počinitelja u tolikoj mjeri da bi se ostvario odvraćajući učinak.

Naime, sankcije predviđene Zakonom o prekršajima protiv javnog reda i mira ne ostvaruju smisao odredbe članka 32. Prekršajnog zakona koji, između ostalog, navodi da je svrha kažnjavanja izražavanje društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja, utjecanje na počinitelja i sve ostale da ubuduće ne čine prekršaje, a primjenom propisanih kazni utjecanje na svijest građana o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti, te pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

S tim u vezi, potrebno je naglasiti neophodnost povećanja novčanih kazni u važećem Zakonu, a najbolji prikaz nužnosti povećanja novčanih kazni je kroz prikaz odnosa prosječnih primanja u Republici Hrvatskoj i predviđenih novčanih kazni Zakona, u određenom vremenu.

U vrijeme kada je donesen Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira, za prekršaje propisane tim Zakonom bila je predviđena novčana kazna do 2.000 dinara, što je bio iznos od oko 44 % tadašnje prosječne plaće u SR Hrvatskoj koja je, prema podacima Državnog zavoda za statistiku, u 1977. godini iznosila 4.473 dinara.

Godine 1994., kada su Zakonom o dopunama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona kojima su određene novčane kazne za privredne prijestupe i prekršaje („Narodne novine“, broj 29/94.) iznosi novčanih kazni u Zakonu o prekršajima protiv javnog reda i mira iz valute dinar pretvorene u iznose njemačkih marki, za prekršaje navedenog Zakona bila je predviđena novčana kazna u rasponu od 50 do 350 DEM, odnosno 190 do 1.330 kuna, što su bili iznosi od 15,2 do čak 106,6 % prosječne plaće u Republici Hrvatskoj koja je tada, prema podacima Državnog zavoda za statistiku, iznosila 1.247 kuna.

Kada se uspoređuju podaci Državnog zavoda za statistiku, objavljeni u „Narodnim novinama“, broj 24/23. o prosječnoj mjesečnoj plaći po zaposlenome u pravnim osobama Republike Hrvatske za prosinac 2022. koja je iznosila 7.653,00 kune (1.016 eura) u odnosu na kazne u Zakonu o prekršajima protiv javnog reda i mira koje su njegovim izmjenama objavljene u „Narodnim novinama“, broj 114/22. izražene u rasponu od 20 do 170 eura, vidljivo je da su navedene novčane kazne u rasponu od 1,9 % do 16,7 % prosječne plaće u Republici Hrvatskoj.

Iz prethodno prikazanog jasno je da visina iznosa novčanih kazni u ovom trenutku ne može zadovoljiti svrhu prekršajno - pravnih sankcija.

Neprijemerenost visine propisanih novčanih kazni posebno dolazi do izražaja kod prekršaja gdje je kao sankcija predviđena i kazna zatvora, jer se uočava veliki nerazmjer

između propisane visine novčane kazne u odnosu na alternativnu mogućnost izricanja kazne zatvora.

Naime, kazna zatvora je sama po sebi teža vrsta sankcije i predviđena je za „teže“ prekršaje pa bi iz tog razloga i novčane kazne u tim prekršajima trebale biti propisane u većim iznosima.

U prilog tvrdnji da su iznosi novčanih kazni u važećem Zakonu preniski, najbolje govori usporedba s Prekršajnim zakonom. Naime, Prekršajnim zakonom je propisano da se vrijeme provedeno u uhićenju, zadržavanju i svako oduzimanje slobode u vezi s prekršajem uračunava u izrečenu novčanu kaznu, na način da se svaki započeti dan uhićenja, zadržavanja i drugog oduzimanja slobode izjednačuje s 39,82 eura. Kada se uzme u obzir visina novčane kazne predviđene za „teži“ prekršaj naročito drskog i nepristojnog ponašanja, opisan u članku 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (novčana kazna za taj prekršaj je u rasponu 20 do 170 eura), tada se u najvećem broju slučajeva događa da počinitelj bude kažnjen novčanom kaznom u iznosu manjem od 80 eura i ako je u vezi tog prekršaja počinitelj uhićen i drugi dan doveden na nadležni sud, a zbog uračunavanja u kaznu, dva započeta dana oduzimanja slobode, odnosno uhićenja, počinitelj neće imati ništa za platiti, što svakako ne predstavlja poruku da se ne isplati činiti takve prekršaje.

Isto tako, iznosi novčanih kazni važećeg Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira mogu se usporediti s iznosima novčanih kazni drugih zakona koji propisuju prekršaje sa sličnim objektom kaznenopravne zaštite, pa je tako u članku 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (vrijeđanje i omalovažavanje službene osobe) propisana novčana kazna u iznosu od 20 do 100 eura, dok je za srodan prekršaj nepristojnog ili uvredljivog obraćanja ovlaštenom carinskom službeniku tijekom njegovoga službenog rada, opisan u članku 119. Zakona o carinskoj službi („Narodne novine“, br. 68/13., 30/14., 115/16., 39/19. i 98/19.) propisana novčana kazna za fizičku osobu u iznosu od 2.000,00 do 70.000,00 kuna, odnosno od 260,00 do 9 290,00 eura.

Također, u odlukama, odnosno općim aktima tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave za prekršaje koje se odnose na komunalni ili javni red, propisane su novčane kazne u rasponu do 2.000,00 kuna (260,00 eura), a što je značajno viša novčana kazna od novčanih kazni propisanih Zakonom o prekršajima protiv javnog reda i mira.

Nadalje, kada se uspoređuju iznosi navedenih novčanih kazni u Zakonu o prekršajima protiv javnog reda i mira u odnosu na druge zakone u Republici Hrvatskoj sa sličnim načinom počinjenja prekršaja i sličnim stupnjem povrede društvenih vrijednosti, može se ustvrditi da su oni u ovom Zakonu propisani u daleko nižim novčanim iznosima.

Kao primjer mogu se navesti sljedeći zakoni:

ZAKON	IZNOSI NOVČANIH KAZNI	
	MINIMALNA NOVČANA KAZNA	MAKSIMALNA NOVČANA KAZNA
članak 5. stavak 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (remećenje javnog reda i mira izvođenjem, reproduciranjem pjesama, skladbi i tekstova ili isticanjem simbola, tekstova, slika, crteža na javnom mjestu)	20 eura	150 eura

<b>članak 39.a stavak 1. točka 2. Zakona o sprječavanju nereda na sportskim natjecanjima</b> (pjevanje pjesama ili dobacivanje natjecateljima ili drugim gledateljima poruke čiji sadržaj iskazuje ili potiče mržnju na temelju rase, nacionalne, regionalne ili vjerske pripadnosti)	<b>663,61 eura</b>	<b>3.318,07 eura</b>
<b>članak 37. stavak 2. Zakona o javnom okupljanju</b> (nošenje odore, dijelove odore, odjeće, oznake ili druga obilježja kojima se poziva ili potiče na rat ili uporabu nasilja, na nacionalnu, rasnu ili vjersku mržnju ili bilo koji oblik nesnošljivosti sudionicima mirnog okupljanja i javnog prosvjeda)	<b>130,00 eura</b>	<b>390,00 eura</b>
<b>Članak 25. Zakona o suzbijanju diskriminacije</b> (prouzročenje straha drugome ili stvaranja neprijateljskog, ponižavajućeg ili uvredljivog okruženja na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovnom stanju ..., povrijedi nečije dostojanstvo)	<b>5.000,00 kuna (663,61 eura)</b>	<b>30.000,00 kuna (3.981,68 eura)</b>

Treba napomenuti da je analizom određenih prekršajnih predmeta iz članka 5. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, u kojima je prekršaj počinjen isticanjem određenih simbola kojima se izražava ili potiče mržnja ili uzvikivanjem ili pjevanjem navedenog pozdrava, utvrđeno kako su u većini slučajeva počinitelji proglašeni krivima i kažnjeni novčanim kaznama, ali u iznosima od 25, 27, 53 ili 150 eura, što nikako nije dovoljan iznos kako bi se počinitelji u budućnosti odvratili od činjenja takvih prekršaja.

Od ostalih usporedivih zakona izdvajaju se sljedeći:

ZAKON	IZNOSI NOVČANIH KAZNI	
	MINIMALNA NOVČANA KAZNA	MAKSIMALNA NOVČANA KAZNA
<b>Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira</b>	<b>20 eura</b>	<b>170 eura</b>
<b>Zakon o suzbijanju diskriminacije</b>	<b>5.000,00 kuna (663,61 eura)</b>	<b>30.000,00 kuna (3.981,68 eura)</b>
<b>Zakon o javnom okupljanju</b>	<b>130,00 eura</b>	<b>6.630,00 eura</b>
<b>Zakona o sprječavanju nereda na sportskim natjecanjima</b>	<b>130,00 eura</b>	<b>6.630,00 eura</b>
<b>Zakon o sigurnosti prometa na cestama</b>	<b>30,00 eura</b>	<b>2.650,00 eura</b>

Uspoređujući iznose novčanih kazni propisanih u sličnim zakonima drugih zemalja Europske unije, odnosno članica Europola kojima se reguliraju kažnjive radnje iz područja javnog reda, može se zaključiti da se radi o znatno većim iznosima u odnosu na odredbe koje su na sličan način opisane u Zakonu o prekršajima protiv javnog reda i mira.

Navedena usporedba prikazana je u sljedećoj tablici:

DRŽAVA	NAZIVI KAŽNJIVIH RADNI I PREDVIDENE NOVČANE KAZNE IZRAŽENE U EURIMA			
	Izvođenje, reproduciranje pjesama, tekstova ili nošenje, uzvikivanje ili isticanje simbola čiji sadržaj izražava ili potiče mržnju	Drsko i nepristojno ponašanje na javnom mjestu	Tučnjava, vika ili na drugi način narušavanje javnog reda i mira	Omalovažavanje ili vrijeđanje službene osobe u obavljanju ili u vezi s obavljanjem dužnosti ili zakonitih naloga
Hrvatska	20,00 - 150,00 € ili kazna zatvora do 30 dana	20,00 - 170,00 € ili kazna zatvora do 30 dana	20,00 - 100,00 € ili kazna zatvora do 30 dana	20,00 - 100,00 € ili kazna zatvora do 30 dana
Slovenija	834,59 €	250,38 - 500,75 €	417,29 - 1251,88 €	417,29 - 834,59 €
Litva	2500 - 10.000 €; ili kazna zatvora do 3 godine	2500 - 10.000 € ili kazna zatvora do 2 godine	30 - 240 €	50 - 300 €
Italija	kazna zatvora do jedne godine i šest mjeseci ili novčana kazna do 6000 €	5.000 - 10.000 €	kazna zatvora do tri mjeseca ili novčana kazna do 309 €	kazna zatvora od 6 mjeseci do 3 godine, s novčanom kaznom 1000 - 5000 €
Estonija	tri stotine novčanih jedinica ili kazna zatvora	novčana kazna ili kazna zatvora do pet godina	novčana kazna do 100 novčanih jedinica ili kaznom zatvora	novčana kazna do 300 novčanih jedinica ili kazna zatvora
Finska	od 8 do 20 dnevnih dohodaka ovisno o primanjima počinitelja kažnjivog djela, minimalni iznos je 48 - 120 €	od 8 do 20 dnevnih dohodaka ovisno o primanjima počinitelja kažnjivog djela, minimalni iznos je 48 - 120 €	od 8 do 20 dnevnih dohodaka ovisno o primanjima počinitelja kažnjivog djela, minimalni iznos je 48 - 120 €	od 8 do 20 dnevnih dohodaka ovisno o primanjima počinitelja kažnjivog djela, minimalni iznos je 48 - 120 €
Luksemburg	nisu izravno propisane kazne za ove prekršaje	nisu izravno propisane kazne za ove prekršaje	nisu izravno propisane kazne za ove prekršaje	nisu izravno propisane kazne za ove prekršaje
SR Njemačka	kazna zatvora od 3 mjeseca do 5 godina ili novčana kazna	kazna zatvora do 2 godine ili novčana kazna	kazna zatvora do 3 godine ili novčana kazna	kazna zatvora do 3 godine ili novčana kazna
Švedska	zatvor od najviše 2 godine ili novčana kazna	novčana kazna ili kazna zatvora do 6 mjeseci	novčana kazna ili kazna zatvora do 2 godine	novčana kazna ili kazna zatvora od najviše 6 mjeseci
Slovačka	500 - 1.000 €; može se izricati više puta, dok se protupravnost ne otkloni	100 €	300 €	nije predviđena prekršajna sankcija već je sankcija regulirana Kaznenim zakonom
Bugarska	2.500 - 5.000 €	nije predviđena prekršajna sankcija	nije predviđena prekršajna sankcija	nije predviđena prekršajna sankcija
Austrija	500 €; ili kazna zatvora do tjedan dana, u slučaju ponavljanja dva tjedna, kao manja mjera može se počinitelja udaljiti s mjesta događaja ili oduzeti predmet koji narušava JRM	500 €; ili kazna zatvora do tjedan dana, u slučaju ponavljanja dva tjedna	500 €; ili kazna zatvora do tjedan dana, u slučaju ponavljanja dva tjedna	nisu se izjasnili



<b>Mađarska</b>	nije predviđena prekršajna sankcija već je sankcija regulirana Kaznenim zakonom	13 - 777 €, ili kazna zatvora do 60 dana, za lakše na licu mjesta kazna od 13 – 130€	13 - 777 €, ili kazna zatvora do 60 dana, za lakše na licu mjesta kazna od 13 – 130€	nije predviđena prekršajna sankcija već je sankcija regulirana Kaznenim zakonom
<b>Francuska</b>	javna isprika za počinjeno djelo, novčana kazna do 45.000 €, zatvorska kazna do 5 godina	novčana kazna do 15.000 €, zatvorska kazna do 1 godine	novčana kazna do 150 € ili do 750 € ili do 1.500 € ili do 7.500 € ili do 15.000 €, kazna zatvora do 2 mjeseca ili kazna zatvora do 1 godine, ovisno o vrsti težini prekršaja	novčana kazna do 15.000 €, kazna zatvora do 1 godine

Iz prethodno navedenog može se zaključiti da je neophodno pristupiti izmjenama Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira te da bi se novčane kazne za protupravne radnje navedenog Zakona trebale prilagoditi zahtjevima vremena, odnosno stupnju povrede društvenih vrijednosti koje se njime štite i koje bi ujedno imale odvraćajući efekt na buduće počinitelje prekršaja.

Stoga se predlaže da se za prekršaje propisane u članku 5. stavku 1. te člancima 6., 16., 17., 21. i 27. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, kao najtežim oblicima prekršaja, propiše novčana kazna u iznosu od 700,00 do 4.000,00 eura, dok bi se za teže prekršaje iz članka 5. stavaka 2. i 3. te članaka 7., 8., 10., 13., 22. i 23. propisala novčana kazna u iznosu od 300,00 do 2.000,00 eura. Za lakše prekršaje iz članaka 14., 18., 19., 20., 26., 28., 29., 30. i 36. stavka 5. Zakona propisana kazna bi bila u iznosu od 200,00 do 1.000,00 eura.

Novčane kazne ili kazne zatvora propisane člankom 4. (uništenje, oštećenje ili omalovažavanje domaćeg novca u opticaju), člankom 9. (neovlaštena prodaja ulaznica za sportske i druge priredbe), člankom 11. (skitnja, prosjačenje), člankom 12. (odavanje prostituciji) i člankom 15. (kršenje naredbe o zabrani pristupa ili zadržavanja, fotografiranja ili skiciranja na određenom mjestu) važećeg Zakona se ne mijenjaju.

Naime, analizom je utvrđeno kako prethodno navedeni prekršaji zauzimaju mali udio u broju ukupno evidentiranih prekršaja iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira i ne utječu u većoj mjeri na stanje javnog reda i mira, kao jednog segmenata opće sigurnosti.

Tako je utvrđeno da je u posljednjih pet godina (2018. - 2022.) ukupno evidentirano 3.295 prekršaja iz spomenutih članaka Zakona, što u odnosu na ukupni broj evidentiranih prekršaja iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira iznosi samo 4% (ukupno je evidentirano 82.422 prekršaja), a ako se izuzmu prekršaji iz članka 11., onda se radi o gotovo beznačajnom udjelu od 0,2% u ukupnom broju prekršaja iz ovoga Zakona.

Kada se pojedinačno razmatraju spomenuti prekršaji utvrđeno je da su prekršaji iz članaka 4. i 9. u proteklih pet godina evidentirani u vrlo malom broju (58 prekršaja). S obzirom na nizak udio počinjenih prekršaja iz navedenih članaka u odnosu na ukupni broj prekršaja iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, nameće se zaključak da ne predstavljaju ozbiljnu društvenu i ekonomsku opasnost, slijedom čega se ne ukazuje potreba za povećanjem iznosa novčane kazne s ciljem eventualnog odvraćanja počinitelja na činjenje

tih prekršaja. Dodatni razlog da se važeća kazna za prekršaj iz članka 9. ne mijenja je i što se prodaja i plasman ulaznica za sportske i druge priredbe odvija putem suvremenih načina prodaje (internet), a često su ulaznice i personalizirane što onemogućava daljnju preprodaju.

Odredbe članka 11. ovoga Zakona odnose se na sankcioniranje osoba koje se odaju skitnji i prosjačenju, a s obzirom da se radi o osobama koje zbog osobnih prilika nemaju sredstava za život i smještaj nije ih svrhovito kažnjavati višom novčanom kaznom te se stoga ne predlaže promjena važeće sankcije.

Propisane sankcije za članak 12., koji propisuje kažnjavanje osobe koja se odaje prostituciji, ne mijenjaju se. Naime, u posljednjih pet godina evidentiran je izrazito mali broj spomenutih prekršaja (66 prekršaja). Nadalje, usporednim prikazom propisane kazne i obilježja djela u Hrvatskoj s kaznama i obilježjima djela u drugim državama članicama Europske unije utvrđeno je da se još samo u malom broju država kažnjavaju osobe koje se odaju prostituciji. Naime, zakonodavni okvir u Europskoj uniji koji regulira područje prostitucije može se podijeliti u dvije glavne skupine, u skupinu država (21 država) u kojima je prostitucija legalizirana te skupinu država u kojima je ona zabranjena (šest država). Od 21 države gdje je prostitucija legalizirana, u šest država (Austrija, Njemačka, Grčka, Mađarska, Latvija i Nizozemska) je ona legalna i regulirana, dok je u preostalim petnaest prostitucija legalna, ali neregulirana. Od država u kojima je prostitucija zabranjena, u tri države se kažnjava korisnik usluge (Francuska, Irska i Švedska), dok se, kao što je već navedeno, u manjem broju država kažnjavaju osobe koje se odaju prostituciji. S obzirom na sve navedeno, ne predlaže se povećanje iznosa novčane kazne.

U odnosu na članak 15. ovoga Zakona koji sankcionira onoga tko krši naredbu o zabrani pristupa ili zadržavanja, fotografiranja ili skiciranja na određenom mjestu, smatra se također da nema potrebe za povećanjem iznosa novčane kazne, a s obzirom na raširenost i dostupnost suvremenih informacijskih tehnologija bilježenja i prenošenja audiovizualnih snimki i malu zastupljenost objekata i prostora koje se štiti na ovaj način, te dodatno imajući u vidu izrazito mali broj evidentiranih prekršaja (57 prekršaja) u posljednjih pet godina.

S obzirom na naprijed navedeno, potrebno je istaknuti da je osnovana Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na temeljitoj reviziji odredaba važećeg Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, uključujući odredbe članaka 4., 9., 11., 12. i 15., odnosno na izradi novog Zakona, usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu, donesenih zakona. Analizirat će se sve odredbe važećeg Zakona te će se revidirati sva pravila kojima se sada uređuje javni red i mir, a prema rezultatima analize bit će moguće odrediti se i o smjeru uređenja pravila, odgovarajućih prekršajno pravnih sankcija za kršenje pravila kao i svih ostalih pitanja povezanih s osiguranjem javnog reda i mira.

Zaključno se ističe kako se, s ciljem osiguranja vladavine prava, kao jedne od najviših vrednota ustavnog poretka, ovim Prijedlogom zakona nastoji propisati odgovarajuće visine novčanih kazni kao prekršajno pravnih sankcija kojima se izravno utječe na osjećaj osobne sigurnosti građana te postiže da svi građani poštuju pravni sustav, nitko ne počinj prekršaj te da se počinitelji prekršaja i ubuduće tako ponašaju.

### III. OCJENA POTREBNIH SREDSTAVA ZA PROVEDBU ZAKONA

Za provedbu ovoga Zakona nije potrebno osigurati dodatna sredstva u Državnom proračunu Republike Hrvatske.

### IV. RAZLOZI ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU

Donošenje ovoga Zakona predlaže se po hitnom postupku sukladno članku 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), prema kojem se po hitnom postupku donose zakoni kada to zahtijevaju osobito opravdani razlozi.

Zbog usklađivanja i ujednačavanja visine prekršajno pravnih sankcija koje se propisuju sukladno ovom Zakonu za prekršaje protiv javnog reda i mira, kojima se na nedozvoljen način remeti mir, rad ili normalan život građana, stvara nemir, neraspoloženje, uznemirenost ili ometa kretanje građana na javnim mjestima ili ostvarivanje njihovih prava i dužnosti, vrijeđa moral, ometa izvršavanje zakonitih mjera državnih tijela i službenih osoba te ugrožava opća sigurnost ljudi i imovine, potrebno je znatno povećanje novčanih kazni za počinitelje i njihovo usklađivanje s težinom posljedica prekršaja počinjenih narušavanjem javnog reda i mira. Takva mjera ima za cilj povećanje svijesti svih o nužnosti poštivanja propisa i prihvaćanja pravilnog i odgovornog ponašanja na javnome mjestu poštivanjem odredbi kojima se propisuju odredbe o javnom redu i miru.

Kako bi se visinom novčanih kazni za prekršaje propisane ovim Zakonom postigla usklađenost s visinom i težinom prekršajno pravnih sankcija kojima se drugim propisima sankcioniraju usporedivi prekršaji, predlaže se propisati nove novčane kazne koje će biti u znatno većim iznosima kako bi bile prilagođene zahtjevima vremena i vrijednostima koje se štiti, a koje će biti odvratajući element za daljnje činjenje prekršaja propisanih navedenim Zakonom, dok će na počinitelja prekršaja djelovati na način da ubuduće ne čini takve prekršaje.

Slijedom toga, nameće se nužnost hitne izmjene Zakona povećanjem iznosa novčanih kazni jer postojeće novčane kazne u ovom Zakonu svojom visinom i težinom ne pridonose pravnoj sigurnosti i nemaju dovoljan odvratajući učinak za počinjenje radnji kojima se ostvaruju obilježja prekršaja.

Neprimjerenost visine propisanih novčanih kazni posebno dolazi do izražaja kod prekršaja gdje je kao sankcija, uz novčanu kaznu, predviđena alternativno i kazna zatvora, jer je veliki nerazmjer između propisane visine novčane kazne u odnosu na alternativnu mogućnost izricanja kazne zatvora. Povećanjem iznosa, novčane kazne i kaznu zatvora dovelo bi se u usporedivu razmjernost.

## **KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O PREKRŠAJIMA PROTIV JAVNOG REDA I MIRA**

### **Članak 1.**

U Zakonu o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“, br. 41/77., 52/87., 47/89., 55/89., 5/90. – pročišćeni tekst, 30/90. – ispravak pročišćenog teksta, 47/90., 29/94. i 114/22.) u članku 5. stavku 1. riječi: „u iznosu od 20,00 do 150,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 700,00 do 4.000,00 eura“.

U stavku 2. riječi: „u iznosu od 20,00 do 150,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 300,00 do 2.000,00 eura“.

U stavku 3. riječi: „u iznosu od 20,00 do 150,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 300,00 do 2.000,00 eura“.

### **Članak 2.**

U članku 6. riječi: „u iznosu od 20,00 do 170,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 700,00 do 4.000,00 eura“.

### **Članak 3.**

U članku 7. riječi: „u iznosu od 20,00 do 170,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 300,00 do 2.000,00 eura“.

### **Članak 4.**

U članku 8. riječi: „u iznosu od 20,00 do 170,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 300,00 do 2.000,00 eura“.

### **Članak 5.**

U članku 10. riječi: „u iznosu od 20,00 do 100,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 300,00 do 2.000,00 eura“.

### **Članak 6.**

U članku 13. riječi: „u iznosu od 20,00 do 100,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 300,00 do 2.000,00 eura“.

### **Članak 7.**

U članku 14. riječi: „u iznosu od 20,00 do 100,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 200,00 do 1.000,00 eura“.

**Članak 8.**

U članku 16. riječi: „u iznosu od 20,00 do 100,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 700,00 do 4.000,00 eura“.

**Članak 9.**

U članku 17. riječi: „u iznosu od 20,00 do 100,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 700,00 do 4.000,00 eura“.

**Članak 10.**

U članku 18. riječi: „u iznosu od 20,00 do 100,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 200,00 do 1.000,00 eura“.

**Članak 11.**

U članku 19. riječi: „u iznosu od 20,00 do 100,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 200,00 do 1.000,00 eura“.

**Članak 12.**

U članku 20. riječi: „u iznosu od 20,00 do 100,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 200,00 do 1.000,00 eura“.

**Članak 13.**

U članku 21. riječi: „u iznosu od 20,00 do 100,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 700,00 do 4.000,00 eura“.

**Članak 14.**

U članku 22. riječi: „u iznosu od 20,00 do 100,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 300,00 do 2.000,00 eura“.

**Članak 15.**

U članku 23. riječi: „u iznosu od 20,00 do 100,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 300,00 do 2.000,00 eura“.

**Članak 16.**

U članku 26. riječi: „u iznosu od 20,00 do 100,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 200,00 do 1.000,00 eura“.

**Članak 17.**

U članku 27. riječi: „u iznosu od 20,00 do 100,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 700,00 do 4.000,00 eura“.

**Članak 18.**

U članku 28. riječi: „u iznosu od 20,00 do 100,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 200,00 do 1.000,00 eura“.

**Članak 19.**

U članku 29. riječi: „u iznosu od 20,00 do 100,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 200,00 do 1.000,00 eura“.

**Članak 20.**

U članku 30. riječi: „u iznosu od 20,00 do 100,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 200,00 do 1.000,00 eura“.

**Članak 21.**

U članku 36. stavku 5. riječi: „u iznosu od 20,00 do 100,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 200,00 do 1.000,00 eura“.

**Članak 22.**

Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“.

**O B R A Z L O Ž E N J E****Članak 1. – 21.**

Iznosi novčanih kazni utvrđeni u člancima 5., 6., 7., 8., 10., 13., 14., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 26., 27., 28., 29., 30. i 36. stavku 5. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“, br. 41/77., 52/87., 47/89., 55/89., 5/90. – pročišćeni tekst, 30/90. – ispravak pročišćenog teksta, 47/90., 29/94. i 114/22.) mijenjaju se i propisuju se iznosi novčanih kazni za počinjene prekršaje u većem iznosu.

**Članak 22.**

Propisuje se stupanje na snagu ovoga Zakona.

**ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU****Član 5.**

Tko na javnom mjestu izvođenjem, reproduciranjem pjesama, skladbi i tekstova ili nošenjem ili isticanjem simbola, tekstova, slika, crteža remeti javni red i mir, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 150,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.

Tko bez dozvole nadležnog organa, tehničkim sredstvima, prenosi javne priredbe i manifestacije izvan prostora na kojem se iste održavaju, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 150,00 eura.

Tko tiskane ili snimljene stvari raspačava na neuobičajen nametljiv ili drzak način, te time remeti mir građana, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 150,00 eura.

**Član 6.**

Tko se na javnom mjestu ponaša na naročito drzak i nepristojan način vrijeđajući građane ili narušavajući njihov mir, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 170,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.

**Član 7.**

Tko dopušta da se u njegovim prostorijama vrši bludničenje ili tko omogućuje ili na drugi način pomaže vršenju prostitucije, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 170,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.

**Član 8.**

Tko se na javnom mjestu kocka ili tko mami druge na kocku ili tko omogućava kockanje, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 170,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.

**Član 10.**

Tko obmani drugoga u pogledu svoje službene ili društvene funkcije odnosno položaja ili tko upotrijebi lažne osobne podatke kao svoje ili tko potvrdi tuđe lažne osobne podatke kao i tko neovlašteno nosi kakve znakove službene osobe, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 100,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.

**Član 13.**

Tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 100,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.



## Član 14.

Tko na javnom mjestu vrijeđa ili omalovažava moralne osjećaje građana, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 100,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.

## Član 16.

Tko izmišlja ili širi lažne vijesti kojima se remeti mir i spokojstvo građana, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 100,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.

## Član 17.

Tko omalovažava ili vrijeđa državne organe odnosno službene osobe prilikom vršenja ili u vezi s vršenjem službe ili njihova zakonita naređenja, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 100,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.

## Član 18.

Tko javno istaknute objave ili predmete državnih organa na javnim mjestima uništi, ošteti, zamaže, neovlašteno ukloni ili spriječi njihovo isticanje na mjestima predviđenim u tu svrhu, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 100,00 eura

## Član 19.

Tko daje alkoholna pića pijanoj osobi ili maloljetniku ispod 16 godina, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 100,00 eura.

## Član 20.

Tko se na javnom mjestu odaje pijančevanju ili uživanju opojnih droga ili drugih omamljujućih sredstava, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 100,00 eura.

## Član 21.

Tko neovlašteno puca iz vatrenog oružja, pali rakete ili sličan eksplozivan ili zapaljiv materijal ili na drugi način narušava mir i sigurnost građana, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 100,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.

## Član 22.

Roditelj ili staratelj koji podstiče dijete ili štíćenika na vršenje prekršaja određenih ovim zakonom ili propisa donesenim na temelju ovoga zakona, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 100,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.

## Član 23.

Tko se ne udalji iz skupine koju je ovlaštena službena ili ovlaštena vojna osoba pozvala da se razide, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 100,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.

## Član 26.

Tko istakne zastave strane države bez općeg poziva društveno-političke organizacije ili bez odobrenja organa uprave nadležnog za unutrašnje poslove, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 100,00 eura.

## Član 27.

Roditelj ili staratelj čije dijete ili štíćenik učini prekršaj utvrđen ovim zakonom ili propisima donesenim na temelju ovoga zakona, ukoliko je izvršeni prekršaj posljedica lošega odgoja ili zanemarivanja nadzora nad djetetom ili štíćenikom, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 100,00 eura.

## Član 28.

Odgovorna osoba u ugostiteljskoj radnji ili u ugostiteljskoj organizaciji koja propusti spriječiti narušavanje reda i mira u ugostiteljskoj radnji odnosno organizaciji, iako je to mogla učiniti bez opasnosti za sebe ili drugoga, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 100,00 eura.

## Član 29.

Tko stavi ispred zgrade ili ograde ili na zgradu ili ogradu uređaj ili predmet koji može povrijediti prolaznika ili mu nanijeti kakvu štetu ili tko takav predmet izbaci na ulicu, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 100,00 eura.

## Član 30.

Tko bez nadzora i neoprezno drži životinje koje mogu povrijediti ili ugroziti građane ili tko na javnom mjestu zlostavlja životinje ili na drugi način loše s njima postupa, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 100,00 eura.

## Član 36.

Za prekršaje iz člana 8, 11. i 12. ovoga zakona može se uz kaznu zatvora ili samostalno izreći i zaštitna mjera udaljenja s područja općine na kojem je izvršen prekršaj u trajanju od 30 dana do šest mjeseci.

Zaštitna mjera iz stava 1. ovoga člana može se izreći osobi u pogledu koje se iz okolnosti pod kojima je prekršaj izvršila iz pobuda, ranijeg života, osobnih prilika i njenog držanja može osnovano smatrati da bi na istom području mogla ponovno izvršiti koji od prekršaja iz stava 1. ovoga člana. Nitko ne može biti udaljen s područja općine na kojem ima prebivalište.

U rješenju o prekršaju odredit će se rok u kojem je okrivljeni dužan napustiti područje općine na kojem je učinio prekršaj, a koji ne može biti kraći od 12 sati niti duži od tri dana.

Žalba protiv rješenja ne odgađa izvršenje ove zaštitne mjere.

Tko se u roku iz stava 4. ovoga člana ne udalji ili tko se za vrijeme trajanja zaštitne mjere udaljenja bez opravdanog razloga vrati na područje s koga je udaljen, kaznit će se za taj prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 100,00 eura ili kaznom zatvora do 30 dana.

**PRILOG - Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću**

OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Izvješće o provedenom savjetovanju za Prijedlog Zakona o izmjenama Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo unutarnjih poslova
Svrha dokumenta	Izvješće o provedenom savjetovanju
Datum dokumenta	11.4.2023.
Verzija dokumenta	I.
Vrsta dokumenta	Izvješće
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Prijedlog Zakona o izmjenama Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	-
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	Ministarstvo unutarnjih poslova
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrt?	-
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način?  Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje?  Ako nije, zašto?	Da, na portalu e-savjetovanje. Savjetovanje je bilo objavljeno 2.4.2023. godine u trajanju od sedam (7) dana.
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Na savjetovanje je zaprimljeno 89 komentara.
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI  Primjedbe koje su prihvaćene  Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje	Analiza dostavljenih komentara nalazi se i zasebnom dokumentu.

Troškovi provedenog savjetovanja	Savjetovanje nije iziskivalo troškove.
----------------------------------	--

# Izvjешće o provedenom savjetovanju - Prijedlog Zakona o izmjenama zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, s konačnim prijedlogom zakona

Redni broj	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
1	Tomislav Troskot	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Samo da se podsjetimo tko nam pokušava uzeti mir. Ovo su najveće HDZ-ove pljačke našeg novca</p> <p>HRVATSKU od subote potresa afera s krađom iz Ine u kojoj šteta, prema navodima tužitelja, prelazi milijardu kuna. Pljačka u Ini odvijala se pune dvije godine, od lipnja 2020. do konca kolovoza 2022. godine. Uhićeni direktor Damir Škugor prodavao je plin prijateljjevoj tvrtki po fiksnoj cijeni od 19.46 eura/MWh, bez ugovaranja zaštitnih klauzula i neovisno o promjenama cijene plina na energetsom tržištu.</p> <p>Škugor je član HDZ-a, vladajuće stranke u Hrvatskoj, koju vodi Andrej Plenković i koja je pravomoćnom presudom Vrhovnog suda proglašena krivom u slučaju Fimi media, odnosno u aferi izvlačenja državnog novca. Tom presudom iz lipnja prošle godine HDZ je postao prva osuđena politička stranka, odnosno zločinačka organizacija koja se financirala iz sumnjivih izvora, i to reketom, pranjem novca, pronevjerom i isisavanjem novca iz državnih tvrtki.</p> <p>"Neću prihvatiti etiketu Ive Sanadera i kriminalne organizacije", rekao je tada šef HDZ-a Andrej Plenković.</p> <p>Plenković u svojim istupima često naglašava kako je stranka od kada ju je preuzeo sasvim drugačija od one kada ju je vodio Ivo Sanader. No HDZ i u njegovo doba nastavlja kontinuitet proizvodnje afera i punjenja sudskih klupa vlastitim stranačkim ljudima.</p> <p>Ovo je popis najvećih afera koje se vežu uz HDZ u posljednjih 20 godina.</p> <p>PLJAČKA INE Više od milijarde kuna (2022.) Istražitelji iz USKOK-a i policije u aferi s preprodajom Ininog plina optužili su direktora u Ini Damira Škugora, predsjednika HOK-a Josipa Šurjaka, njegovog poslovnog partnera i suvlasnika tvrtke OMS Upravljanje Gorana Husića,</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.

		<p>Škugorovog oca Danu te predsjednicu Uprave tvrtke Plinara istočne Slavonije Mariju Ratkić. Svi su uhićeni i određen im je istražni zatvor.</p> <p>Šteta za INA-u navodno prelazi milijardu kuna, protuzakonita zarada Damira Škugora i njegova oca je gotovo pola milijarde kuna, dok je Goran Husić profitirao za preko 90 milijuna kuna, a Josip Šurjak za 68.9 milijuna kuna.</p> <p>Na računu njihove tvrtke OMS Upravljanje ostalo još preko 200 milijuna kuna protuzakonito ostvarene dobiti.</p> <p><b>AFERA HEP</b> 650 milijuna kuna (2008.) Afera HEP imala je više krakova, i to od pogodovanja tvrtki Roberta Ježića DIOKI, fiktivnog zapošljavanja Rade Buljubašića i 600 milijuna kuna teške afere HEP-TLM pa do fiktivnih ugovora o djelu. Većina sudskih postupaka obustavljena je nakon smrti Ivana Mravka, dugogodišnjeg šefa HEP-a, 2017. godine.</p> <p><b>AFERA SUNČANI HVAR</b> 571 milijun kuna (2007.) Privatizacija Sunčanog Hvara provedena je u maniri HDZ-ovih privatizacija kakvih smo se nagledali u devedesetima. Kako smo pisali 2009. godine, bila je to "prava drumska pljačka". U središtu afere bio je Damir Polančec.</p> <p><b>AFERA HOTMAIL</b> Okolo 500 milijuna kuna (2017.) Šef HDZ-a Andrej Plenković i potpredsjednica vlade Martina Dalić bili su na čelu tajne skupine koja je pisala zakon o sanaciji Agrokora, nakon kojeg su se članovi te tajne grupe okoristili ugovorima s tom tvrtkom.</p> <p><b>AD</b> <b>AFERA SPICE</b> 400 milijuna kuna (2006.) Malverzacije dionicama Podravke teške oko 400 milijuna kuna. U aferi je glavni optuženi bio HDZ-ov Damir Polančec. Na kraju su Polančec i sedmorica suokrivljenika oslobođeni optužbe, a četvorica su proglašena krivima.</p> <p><b>AFERA HPB</b> Okolo 255 milijuna kuna (2007.-2009.) Rizični kreditni plasmani Hrvatske poštanske banke. Davani su nalozi za odobrenje kredita bez obzira na rizik, kreditnu sposobnost i osiguranja. Šefu te banke</p>		
--	--	--	--	--



		<p>Josipu Protegi i drugima i dalje se sudi.</p> <p><b>AFERA MEDIKOL</b> 230 milijuna kuna (2006.-2011.) HDZ je financirao privatnu polikliniku Medikol državnim novcem.</p> <p><b>AFERA SLAVONSKA BANKA</b> 150 milijuna kuna (2008.) Hrvatska je po nepravomoćnoj presudi Hypo banci dužna isplatiti iznos od 40 milijuna eura zbog namještanja financijskog stanja Slavonske banke, koju je Hypo banka službeno preuzela 2008. godine.</p> <p><b>AFERA SALONIT</b> Okolo sto milijuna kuna (2004.) Protiv bivšeg vlasnika Salonita Joze Ćurkovića dignuto je par optužnica zbog štete od stotinjak milijuna kuna. Ćurković se nalazi u bijegu od hrvatskog pravosuđa u BiH.</p> <p><b>AFERA VERONA</b> 70 milijuna eura (2006.) Tajno u Veroni 24. i 25. lipnja 2006. godine sastali su se Ivo Sanader, predsjednik Uprave Plive Željko Čović te Miomir Žužul, a tema razgovora bila je prodaja Plive. Barr je za većinski paket Plive na kraju platio 2.2 milijarde dolara, a natjecanje Actavisa i Plive navodno je zaustavljeno kampanjom i pritiscima iza kojih je stajao tadašnji vrh vlade te je ostvarena razlika u cijeni dionica od preko 70 milijuna eura.</p> <p><b>FIMI MEDIA</b> 70 milijuna kuna (2007.-2009.) Izvlačenje oko 70 milijuna kuna iz državnih tvrtki. HDZ je osuđen za izvlačenje državnog novca.</p> <p>Afera nikada do kraja nije istražena.</p> <p><b>AFERA KAMEN INGRAD</b> 60 milijuna kuna (2006.-2009.) Vlado Zec bivši je dužnosnik HDZ-a i HSP-a, čijoj je tvrtki Kamen Ingrad Sanaderova vlada otpisala 30 milijuna kuna duga. Tako je krenulo, da bi tvrtka na kraju propala, a Zec je do sada za razne malverzacije odležao više od četiri godine.</p> <p><b>AFERA ĐAKOVŠTINA</b> 55.7 milijuna kuna (2009.-2010.) Iz silosa Đakovštine nestalo je nekoliko desetaka tisuća tona žitarica i uljarica, čiji su stvarni vlasnici bili Ravnateljstvo za robne zalihe te brojni poljoprivrednici. Veći dio robe završio je na policama Konzuma.</p> <p><b>AFERA HYPO</b></p>		
--	--	--	--	--

		<p>37 milijuna kuna (2004.-2005.) Sanaderova provizija za ulazak Hypo banke na hrvatsko tržište, afera teška 5 milijuna eura. Sanader je na kraju osuđen.</p> <p><b>AFERA HŽ</b> 27.3 milijuna kuna (2003.-2008.) Pranje novca u Hrvatskim željeznicama, a novac je navodno završavao na računima raznih offshore tvrtki. Uz bivšeg šefa HŽ-a osuđena su još četvorica.</p> <p><b>AFERA BRODOSPLIT</b> 27 milijuna kuna (2006.) Pranje novca teško 4.7 milijuna kuna. Nakon oslobađajuće presude za Sanadera i društvo određeno je novo suđenje.</p> <p><b>AFERA HAC</b> 25 milijuna kuna (2006.-2009.) Afera s preplaćenim radovima i nezakonitim ugovorima o prodaji. Krajem 2019. godine bivši HDZ-ov ministar i zadarski gradonačelnik Božidar Kalmeta nepravomoćno je oslobođen optužbi da je sa suradnicima podijelio preko 15 milijuna kuna i 850 tisuća eura iz tvrtki za održavanje i izgradnju cesta, no krivima su proglašena trojica njegovih suoptuženika.</p> <p><b>AFERA PLANINSKA</b> 17 milijuna kuna (2009.) Sređivanje kupovine od bivšeg saborskog zastupnika HDZ-a Stjepana Fiolića za potrebe Ministarstva regionalnog razvitka po cijeni znatno višoj od tržišne. Osuđen Ivo Sanader, bivši šef HDZ-a.</p> <p><b>AFERA INA - MOL</b> 10 milijuna eura (2008.) U ovoj aferi bivši šef HDZ-a Ivo Sanader osuđen je za primanje 10 milijuna eura mita od predsjednika uprave MOL-a Zsolta Hernadija. Nepravomoćno osuđen na 7.5 godina.</p> <p><b>AFERA IMOSTROJ I BECHTEL</b> 6 milijuna kuna (2004.-2006.) Miomir Žužul bio je jedan od trojice ministara koji su se osobno založili za otpis višemilijunskog duga Imostroju, tvrtki čiji je novi vlasnik njegovoj supruzi za polovicu bezvrijedne tvrtke isplatio pola milijuna kuna. Tu je i nikad riješena Žužulova afera Bechtel zbog koje je otišao iz vlade.</p> <p><b>BOJENJE TUNELA</b> 4.3 milijuna kuna (2008.-2009.) Prema optužnici čelnici HAC-a su omogućili tvrtki Skladgradnja da naplati višestruko veće cijene premazivanja bojom cijevi tunela Sv. Rok i Mala Kapela.</p>		
--	--	--	--	--

			<p>Famozno "bojenje tunela" postalo je sinonim za korupciju u Hrvatskoj. Iako su u spektakularnoj akciji 2009. godine uhićeni čelnici ove tvrtke, do danas nije počelo suđenje u ovom slučaju.</p> <p>AFERA VJETROELEKTRANE Višemilijunska šteta, 2020. Ukupno 13 ljudi tereti se u aferi Vjetroelektrane, od kojih je veliki broj HDZ-ovaca. Sumnja se da je utjecajna HDZ-ovka Josipa Rimac lobirala za izgradnju vjetroelektrana.</p> <p>AFERA JANAF Višemilijunska šteta, (2019.-2020.) Na udaru USKOK-a je dugogodišnji gradonačelnik Velike Gorice i donedavni saborski zastupnik HDZ-a Dražen Barišić. Tereti ga se da je u rujnu prošle godine u Zagrebu i Velikoj Gorici Kreši Peteku, osnivaču tvrtke Elektrocentar Petek, namjestio višemilijunski posao. o nama uzima mir u kojemu smo do sada relativno živili.</p>		
2	Centar za žene žrtve rata -ROSA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Centar za žene žrtve rata - ROSA je organizacija civilnog društva koja pruža pomoć i podršku ženama koje su preživjele različite oblike seksualnog nasilja, uključivši prostituciju.</p> <p>Smatramo zabrinjavajućim što obrazac prethodne procjene Nacrta prijedloga Zakona kao i sam Prijedlog ne uzimaju u obzir negativni učinak postojećeg Zakona na zaštitu ljudskih prava žena kao i na negativan učinak koji navedeni Zakon proizvodi na jednu od najvećih vrednota ustavnog poretka iz čl. 3 Ustava RH (ravnopravnost spolova).</p> <p>Podsjećamo da je veza između regulacije prostitucije i trgovanja ljudima neupitna posljednjih 100 godina što je utvrdila još Liga naroda na temelju provedenih istraživanja nakon kojih je 1949. godine donesen jedan od najznačajnijih međunarodnih instrumenata UN-a Konvencija o suzbijanju trgovanja osobama i iskorištavanju prostitucije drugih. Od tada do danas brojni međunarodni dokumenti potvrđuju i pozivaju vlade da poduzmu odgovarajuće preventivne mjere za rješavanje uzroka i faktora trgovanja ljudima uključujući prostituciju i druge oblike komercijalnog seksa, a sve s ciljem pružanja bolje zaštite prava žena i djevojčica i kažnjavanje počinitelja, uključujući javne službenike (Rezolucija UN-a o trgovanju ženama i djevojčicama 77/194).</p>	Primljeno na znanje	Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.

		<p>Europska unija od 80' ih godina do danas na temelju vlastitih analiza i istraživanja u kontinuitetu potvrđuje vezu između prostitucije i trgovanjem ljudima u sklopu svoje nadležnosti i dosadašnjim zakonodavstvom potvrđuje da osobe u prostituciji dolaze iz ranjivih skupina, da je prostitucija blisko povezana s organiziranim kriminalom, da tržište prostitucije produbljuje problem trgovanja ženama i djecom i da je prostitucija očigledno oblik nasilja nad ženama (Rezolucija Europskog parlamenta od 26. veljače 2014. o seksualnom iskorištavanju i prostituciji te njezinu utjecaju na jednakost spolova (2013/2103(INI)).</p> <p>Rezolucija Europskog parlamenta od 21. siječnja 2021. o Strategiji EU-a za rodnu ravnopravnost (2019/2169(INI)) navodi da je prostitucija i trgovanje ljudima u svrhu seksualnog iskorištavanja, posebno ženama i djecom, oblik ropstva nespojiv s ljudskim dostojanstvom, osobito u zemljama u kojima je seksualna industrija legalizirana; budući da je zbog povećanja organiziranog kriminala i njegove profitabilnosti trgovanje ljudima u porastu diljem svijeta; budući da tržište prostitucije potiče trgovanje ženama i djecom i pogoršava nasilje nad njima, posebno u zemljama u kojima je seksualna industrija legalizirana. U dijelu koji se odnosi na iskorjenjivanje nasilja nad ženama i rodnu ravnopravnost potvrđuje se da seksualno iskorištavanje, prostitucija i pornografija, neprihvatljivo i da predstavlja povredu ljudskog dostojanstva i ljudskih prava; stoga se zahtijeva da se u okviru te strategije pomno razmotre položaj žena u prostituciji, s posebnim naglaskom na poveznici između prostitucije i trgovanja ženama i maloljetnicama.</p> <p>Centar za žene žrtve rata - ROSA smatra da Prijedlog izmjena zakona treba ići u smjeru opće dekriminalizacije osoba u prostituciji i kažnjavanja korisnika/kupaca prostitucije po uzoru na postojeća zakonodavstva Švedske, Francuske, Irske, Islanda i Norveške. Pozitivni učinci navedenog modela poznatog pod nazivom Model jednakosti prepoznati su i pozitivno ocjenjeni i na nedavno održanoj Konferenciji o modelima prevencije za rješavanje potražnje koja potiče trgovinu</p>		
--	--	---	--	--

			<p>ljudima u svrhe seksualnog iskorištavanja održanoj u sklopu Vijeća Europske unije od 29. do 30. ožujka 2023. godine. Upućujemo predlagatelje ovog Prijedloga Zakona na iskustva koje su predstavnice i predstavnici institucija iz različitih evropskih država na ovoj konferenciji iznijeli u odnosu na problem prostitucije i zakonska rješenja u ovim državama.</p>		
3	Tomislav Troskot	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Hrvatska Vlada na čelu sa A.P. nas se boji. A.P. nas se boji, pa Pupovca šalje na nas. Pupovčeva oba brata su bili u četnicimima koji su crtali sa Šešeljem kartu, Virovitica, Karlobag, a mi svi smo trebali biti izbrisani iz te jednadžbe. Dalj je to ovaj zakon? SVI VI I VAŠI SINOVI STE DOBILI POZIVE OD MORH-a ODGOVORITE SA PRIZIVOM SAVIJESTI JER USTAV NAM TO DOPUŠTA.</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
4	Antun Gugić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Ne slažem se s ovakvim prijedlogom zakona. Vrača verbalni delikt kao tekovinu komunizma na velika vrata</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
5	Elena Marjanović-Poropat	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Mišljenje o Nacrtu prijedloga MUP-a o izmjenama Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira</p> <p>Ovim putem izražavam svoju veliku zabrinutost zbog tog prijedloga Nacrta s obzirom da predlagatelj prijedloga (MUP) još uvijek, u našem demokratski uređenom društvu najtežim prekršajima protiv javnog reda i mira smatra slobodu govora i mišljenja, te slobodu kritiziranja državnih službenika! To pripada komunističkoj jednostranačkoj ideologiji, a zabranjeno je u demokratski uređenom društvu! Ove predložene izmjene o uvođenju drastičnih novčanih kazni više slični na zabranu slobode govora 'neposlušnim' građanima nego želja za javnim redom i mirom, kao što je to bio slučaj sa komunističkom ideologijom i uređenjem.</p> <p>Nevjerojatno je da najviši predstavnici ministarstva unutarnjih poslova nikada nisu izrazili zabrinutost da se u demokratskoj Republici Hrvatskoj još uvijek primjenjuje zakon koji potječe iz uređenja bivše SFRJ, odnosno iz komunističkog sustava vrednota koji nije priznavao niti dozvoljavao slobodu govora i mišljenja, odnosno demokraciju. Taj je zakon, u svom nepromijenjenom sadržaju, na snazi od 1977. godine s nekoliko 'kozmetičkih izmjena', koje izmjene su se bavile isključivo izbacivanjem članaka koji su se odnosili na državna</p>	Primljeno na znanje	<p>Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.</p> <p>Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.</p>

		<p>tijela bivše SFRJ. Ostale izmjene nastupile su isključivo radi valute koja je bila u uporabi u određenom periodu u Republici Hrvatskoj.</p> <p>Tragično je, da usprkos jasno izraženoj volji građana, kako je to zapisano u izvorišnim osnovama Ustava RH, st. 1. podst. 12, gdje je zapisano da su hrvatski građani odbacili komunistički sustav vrednota „ ... na povijesnoj prekretnici odbacivanja komunističkog sustava i promjena međunarodnog poretka u Europi, hrvatski je narod na prvim demokratskim izborima (godine 1990.) ... ”, da, ne samo što su još uvijek na snazi neki zakoni iz tog društvenog uređenja, nego da se sustavno, od strane raznih državnih organa u cijelosti zanemaruje demokracija, vladavina prava, sloboda, jednakost, temeljna ljudska prava, i ostale vrednote koje su temelj za tumačenje Ustava RH, i to prema članku 3. Ustava:</p> <p>„Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava.”</p> <p>Članak 5. St. 1. - Koji su to točno tekstovi, skladbe, simboli, slike, crteži ti koji se mogu smatrati da remete javni red i mir? Tko o tome odlučuje? Tko ima legalno i zakonsko pravo u demokratskom društvu o tome odlučivati? Svakoga se može prekršajno kazniti na osnovu ovog članka i to je neprihvatljivo!</p> <p>Članak 5. St. 2. - Što se točno smatra neuobičajeno nametljivim i drskim načinom raspačavanja tiskanih ili snimljenih stvari? Tko odlučuje o tome što je drsko i nametljivo? Tko ima legalno i zakonsko pravo o tome uopće odlučivati u demokratskom društvenom uređenju?</p> <p>Članak 6. Što se to smatra 'naročito drskim i nepristojnim ponašanjem'? Tko o tome odlučuje? Tko ima legalno i zakonsko pravo odlučivati o tome što će se u našem društvu smatrati 'naročito drskim i nepristojnim' ponašanjem? Postoji kazneni zakon zbog uvrede časti, te također i članak 323a. Kaznenog zakona koji se bavi ovim pitanjem, ovo je samo prenijeti prekršaj iz komunističkog sustava!</p> <p>Tko ima legalno i zakonsko</p>		
--	--	--	--	--

		<p>pravo odlučiti koje su vijesti lažne? Tko je u Republici Hrvatskoj iznad Opće deklaracije UN-a o temeljnim ljudskim pravima? Nitko! Nitko nema prava i to prema članku 30. gore navedene Opće deklaracije, te prema članku 20. Ustava RH na bilo koji način ugrožavati bilo koje utvrđeno temeljno ljudsko pravo!</p> <p>Članak 30. Opće deklaracije: "Ništa se u ovoj Deklaraciji ne može tumačiti tako da podrazumijeva pravo bilo koje države, grupe ili osobe da poduzmu bilo koju aktivnost ili izvrše bilo koji čin usmjeren na uništenje ovdje utvrđenog bilo kojeg prava i sloboda."</p> <p>Ustav RH, Članak 20. "Tko se ogrješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom."</p> <p>Sloboda mišljenja je temeljno ljudsko pravo.</p> <p>Članak 19. Opće deklaracije: „Svatko ima pravo na slobodu mišljenja i izražavanja; to pravo uključuje slobodu zadržavanja mišljenja bez uplitanja i slobodu traženja, primanja i širenja informacija i ideja putem bilo kojeg medija i bez obzira na granice.”</p> <p>Ustav RH, Članak 40. „Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijesti i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja.”</p> <p>Izuzetno me interesira odnosi li se ovaj zakon na sve, kako je to utvrđeno u članku 14. Ustava RH s obzirom da najviše lažnih vijesti šire određeni političari te javni službenici putem javnih medija, određeni navodni 'stručnjaci' iz nekog područja, pa čak i sami mediji.</p> <p>Ustav Članak 14. „Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom i socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki.”</p> <p>Podliježu li gore navedene osobe ovim rigoroznim kaznama i koliko će MUP na dnevnoj bazi primati prekršajnih prijava zbog lažnih vijesti koje oni šire? Kada se podnose prekršajne prijave: kada su lažne vijesti dokazane ili kada se 'sumnja' da je neka vijest lažna? Što se događa kada je velikom broju građana narušen osjećaj mira i spokoja zbog lažnih vijesti koje se vijesti promoviraju 'kao istina', a zna se da je laž?</p> <p>Kojim bi se mjerilima službene</p>		
--	--	---	--	--

		<p>osobe vodile, ukoliko bi ovaj članak uopće mogao biti dijelom zakona u demokratski uređenom društvu, prilikom određivanja 'stupnja' drskosti, vrijeđanja ili narušavanje mira ili iznošenja lažnih vijesti? Tko ima pravo legalno i zakonsko pravo određivati stupanj drskosti?</p> <p>Netko bi rekao da je to sudačka odluka, a ja tvrdim da bi onda svaki sudac mogao prema svom vlastitom nahodaženju, a ne na temelju zakona, odlučivati o tome! To nije pravda niti pravednost, nego diskriminacija jer će se za isto prekršajno djelo donositi u cijelosti različite presude, ovisno o osobnom subjektivnom mišljenju suca.</p> <p>Primjer: zadnjih nekoliko tjedana vodi se 'bitka' između vjernika koji mole na trgovima i onih koji vjericima njihovo Ustavno pravo osporavaju? Vjernike vrijeđa ponašanje prosvjednika protiv molitve, a prosvjednike vrijeđaju riječi molitve molitelja. Obje grupe iskazuju svoje ustavno pravo: molitelji ustavno pravo iz članka 40. „Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja.“, a prosvjednici iskazuju svoje ustavno pravo iz članka 42. Ustava „Svakom se priznaje pravo na javno okupljanje i mirni prosvjed u skladu sa zakonom“</p> <p>Što se događa ukoliko članovi obje grupe smatraju da su 'oni drugi' u prekršaju članka 6. Zakona o prekršajima protiv reda i mira? Tko ima legalno i moralno pravo odlučiti tko je u pravu? Nitko! U demokratskom društvu imamo slobodu mišljenja i ponašanja sve dok slobode i prava drugih ljudi time nisu ugrožena.</p> <p>Što ako se nešto u početku osudi kao laž, a kasnije se pokaže da je istina? A što ako se nešto na početku smatra istinom, a kasnije se pokaže kao laž? Tko je legalno i zakonski ovlašten odlučiti što je laž ili istina? Ovo je problem o kojem izgleda predlagatelj Nacrta (MUP) nije razmišljao, kao ni o tome da MUP, prema Općoj deklaraciji UN nema pravo kršiti temeljna ljudska prava.</p> <p>Da li je MUP-u cilj ostvariti savršeni red i mir? Ili možda na ovaj način uvesti neku vrstu policijske države, policijsku diktaturu kao što je to bio slučaj u komunističkom uređenju?</p> <p>Uzmimo na primjer Boga koji je stvorio cijeli svemir. No unatoč tome što se zove SVE-MIR prilično je kaotičan, skoro da nigdje nema mira. Priroda na našem planetu uzrokuje poplave, suše, oluje, imate otrovne biljke od kojih, ne</p>		
--	--	--	--	--



		<p>znajući to, neki ljudi umru. Od potresa pogine stotine tisuće ljudi. I naravno da se ne zaboravi, političari izazivaju ratove u kojem bespotrebno umiru milijuni ljudi.</p> <p>Da li MUP želi nadmašiti Boga, ili možda postati 'bog i batina' demokratski uređene Republike Hrvatske? Ili MUP možda više i ne služi građane RH nego jednu nevladinu organizaciju kao što je to Svjetski ekonomski forum? Hoće li se ovo legalno i zakonito uvjerenje nekih ljudi proglasiti 'lažnom vijesti' te proganjati one građane koji vjeruju da Svjetski ekonomski forum upravlja EU komisijom, a EU komisija upravlja hrvatskom putem hrvatskih službenika koji upravljaju javnim tijelima?</p> <p>Mene, kao i na desetke, ako ne i na stotinu tisuća građana RH, užasno uznemirava najava premijera da je cilj potpuna digitalizacija Hrvatske. Kojim pravom digitalizira nas slobodne građane kada nam se ustavom jamči sloboda? Da li je lažna vijest da se putem digitalizacije želi uvesti totalitarizam i sveopća kontrola svih građana lijepe naše domovine? Da li je svrha uvođenja drakonskih kazni kako bi se narodom vladalo strahom od istih, ili će se i to kazniti kao širenje lažnih vijesti? Da li bi se to moglo nazvati terorizmom prema članku 97. Kaznenog zakona? Samo pitamo.</p> <p>Što preostaje građanima da se prekine ovo zastrašivanje? Kome da se obratimo za pomoć, s obzirom da ponašanje javnih službenika i državnih organa svakodnevno ugrožavaju naš mir? Moramo li mi građani to vječito trpjeti? A kažu da im je cilj javni RED i MIR.</p> <p>Iz dosadašnjeg iskustva vidimo da su iz usta političara izašle bezbrojne laži i prazna obećanja, 'oplemenjeni' bezbrojnim pljačkama, a nabrajati više i ne možemo zbog obima lopovluka. Vladajući nas godinama drže u stalnom strahu i brizi, a oni nam, kao, žele donijeti savršeni red i mir.</p> <p>MUP u svom nacrtu naglašava da se prekršaji ponavljaju zato što kazne nisu visoke, a nas građane interesira kako su suci do sada uopće i mogli na bilo koji način kažnjavati prema gornjem zakonu, s obzirom da je visina kazni bila iskazana u nepostojećoj valuti, u njemačkoj marki, sve 31. prosinca 2022. kada se je uveo euro, o čemu je bilo odlučeno 28. rujna 2022. godine? Za nekoga, kao npr. Ministra MUP-a, 20,00 – 170,00 eura i nije neki novac, ali ljudima koji jedva preživljavaju od svojih</p>		
--	--	--	--	--

			<p>mjesečnih primanja, ti iznosi su jako visoki.</p> <p>Članak 16. Ovaj članak je vrhunac komunističkog jednonumlja i kontrole slobode mišljenja i govora! Znači, sljedeći put kada javno kažemo da je premijer lažov, korumpirani političar, hoće li nas se kazniti za to, naravno maksimalnom kaznom? To je u demokratskom društvu zabranjeno! Imamo pravo na svoje mišljenje te stoga i reći da je netko korumpirani političar, a ukoliko nekoga to vrijeđa i može dokazati da nije istina, onda nas imaju pravo tužiti za uvredu časti! To je demokracija! A gornji članak je iz komunizma, kao i sva ostala tri koja smo gore naveli!</p> <p>Dakle, izmjena zakona jest potrebna i hvala MUP-u na tome što su izmjene zatražili jer su nam na taj način ukazali na taj zakon i na neprihvatljivost pojedinih članaka koji potječu iz ideologije komunističkog sustava. Nadalje, izuzetno je opasno i ukazuje na nesposobnost službenika ministarstva unutarnjih poslova u obavljanju njihovih zadataka u demokratski uređenom društvu s obzirom da su, i dan danas, naklonjeni komunističkim ideologijama i metodama, te u skladu sa svojim vlastitim komunističkim ideologijama predlažu određene promjene u visini kazni. Izuzetno je opasno za demokraciju imati osobe s komunističkim inklinacijama na tako važnim položajima. MUP predlaže povećanje kazni zbog iznijetog mišljenja govorom, slikom, tekstom, muzikom ili bilo koji drugi način, a to je temeljno ljudsko pravo u demokratski uređenom društvu, u društvu u kojem se jamči Ustavom i međunarodnim zakonima, te Općom deklaracijom UN-a neograničena sloboda govora i mišljenja! Drugim riječima, MUP predlaže drakonske kazne zbog izražavanja temeljnog ljudskog prava koje je zajamčeno Ustavom! Je li to moguće?</p> <p>Elena Poropat</p>		
6	Biserka Putanec	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Molim definirajte što je to javni red i mir. Gdje se on provodi? Na kojim mjestima? Kako se mjeri remećenje javnog reda i mira? Čime se mjeri? Ako je javni, zašto se u zatvorenim prostorima, sudovima, pojedinci kažnjavaju za remećenje javnog reda i mira?</p>	Primljeno na znanje	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.
7	Ante Kljaković	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Kao prvo, svaki prekršajni zakon u ovakvom obliku bi trebalo ukinuti jer se temelji na presumpciji po kojoj je policijska uplatnica pravni akt prvog</p>	Primljeno na znanje	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna

		<p>stupnja, a izlazak pred prekršajni sud drugostupanjski postupak bez prava na žalbu, što znači da bilo koji sudac može presuditi kako god želi u prekršajnim postupcima, bez prava na žalbu višem sudu.</p> <p>A sama sintagma "remećenja javnog reda i mira" daje ustvari izvanrednu mogućnost maltretiranja stanovnika (tzv. građana) pred sudovima, i koja je uostalom i izmišljena s ciljem kako bi se omogućilo represivnom državnom aparatu da proizvoljno kažnjava građane zbog bilo čega, jer i u teoriji i u praksi "remećenje javnog reda i mira" može značiti doslovno bilo što, pa se tako može provoditi proizvoljni prekršajni progon građana pod opravdanjem fiktivnog remećenja navodnog mira drugih građana, neovisno o stvarnoj šteti koja je navodno počinjena u odnosu na bilo kojeg građanina nekim konkretnim kršenjem nekog konkretnog prava, odnosno narušavanjem njegove osobne slobode.</p> <p>Jedan dobar primjer načina na koji je država uz pomoć pravne fikcije "remećenja javnog reda i mira" otela moć iz ruku naroda koja mu prirodno pripada i prisvojila ju sebi, usput i pojačavajući negativne pojave zbog kojih navodno i postoji ovaj zakon, jest taj kad se dogodi neki incident kojeg upleteni ili netko sa strane smiri, nakon čega standardno i uobičajeno policija svim uključenima piše kaznu zbog fiktivnog "ometanja javnog reda i mira", a sudovi u pravilu kažnjavaju sve sudionike, što među ostalim rezultira i time da građani umjesto osobne hrabrosti, savjesnosti i onog što se obično naziva građanskom odgovornošću stvaraju naviku okretanja glave i šutnje oko razotkrivanja kriminalnih radnji, kao i opravdanog straha od državne represije u slučaju hrabrog, savjesnog i onog što se obično naziva građanski odgovornog ponašanja i stava, a što je upravo i krajnji cilj političara koji su pisali ove i druge slične zakone.</p> <p>Jasno je također i da bi tu sramotnu sintagmu tzv. "javnog reda i mira" trebalo izbaciti naglavačke iz Ustava, nevezano za to koliko se Ustav u RH u praksi uopće poštuje od najviših državnih institucija, međutim radi se upravo suprotno, a to je dodatno pojačavanje represije nad građanima kroz povećanje novčanih kazni za "kršenje javnog reda i mira".</p>	<p>radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.</p>
--	--	--	---

U prijedlogu zakona se navodi: "Prekršaji protiv javnog reda i mira, pored ostalih kažnjivih djela, dobar su pokazatelj stanja reda i sigurnosti u društvu te oni izravno utječu na osjećaj mira i osobne sigurnosti građana, a s obzirom da, uz kaznena djela, zauzimaju značajno mjesto u području sigurnosti". To je izjava kakve se ne bi postidjeli niti ideološki preci predlagatelja iz prošlog, komunističkog režima, koji je uostalom prvi i donio ovaj zakon. Prekršaji protiv tzv. "javnog reda i mira" ne spadaju u područje sigurnosti, to su najblaži prekršaji i nisu pitanje javne sigurnosti, osim za totalitarne umove na čelu bivše komunističke Jugoslavije, kao i današnje Hrvatske.

Nadalje se navodi: "Važno je istaknuti da se primjenom važećeg Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, s obzirom na predviđene visine novčanih kazni, ne postiže u punom opsegu opća svrha izricanja prekršajno pravnih sankcija, kako je to propisano u članku 6. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22), a koji navodi da je opća svrha propisivanja i izricanja ili primjene svih prekršajno pravnih sankcija da svi građani poštuju pravni sustav i da nitko ne počini prekršaj, te da se počinitelji prekršaja ubuduće tako ponašaju", no pod potpuno istim opravdanjem i istom pravnom logikom je moguće za prekršaje protiv "javnog reda i mira" propisati i kaznu doživotnog zatvora jer se "ne postiže u punom opsegu opća svrha izricanja prekršajno pravnih sankcija", kako navodi predlagatelj.

Nadalje, navodi se da osim specijalne i generalne prevencije, zakon sadrži i element retribucije. Svakako je lijepo, ispravno i pohvalno da se spominje retribucija, makar je problematično ovlaštenje za retribuciju u smislu isključive nadležnosti države, a ne (prvenstveno) građana za istu. Isto tako bi i doseg retribucije svakako trebao biti veći, ali u smislu zaštite individue kojoj je narušena sloboda, i po mogućnosti od te iste osobe, ili eventualno od drugog građanina ili građana, a ne države; u slučaju kad retribuciju vrši država, i to u smislu navodne

		<p>zaštite fiktivno povrijeđenih prava nekih nepoznatih individua, jasno je da povećavanje kazni već samo po sebi a priori predstavlja opasnost za građane nad kojima država planira vršiti spomenuto povećanje retributivnog kažnjavanja, te je kao takvo s pravne strane problematično. Isto tako, retribucija bi morala obuhvaćati i element pružanja satisfakcije žrtvi kaznenog djela, među ostalim i zbog razvijanja privrženosti građana onakvom pravnom poretku koji u sebi sadrži i element pravičnosti. Nastavno na navedeno, spominje se navodna neadekvatnost aktualnih kazni, pri čemu opet navodi nisu potkrijepljeni baš nikakvim konkretnim argumentima ili pokazateljima, poput testa razmjernosti koji bi bio prilagođen čl. 16. st. (2.) Ustava RH u kojem se navodi da svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju, pa se svakako može zaključiti da je ovo povećanje kazne očigledno izvršeno s ciljem nerazmjernog kažnjavanja građana, i to u sklopu nedefinirane kategorije navodnog "narušavanja javnog reda i mira".</p> <p>Nadalje, ničim se ne potkrepljuju niti navodi da kazne za fiktivna djela treba povećati temeljem čl. 32. Prekršajnog zakona iz kojeg je interesantno da se osim specijalne i generalne prevencije navodi i svrha kažnjavanja kao društvenog prijekora, i to ne u vezi sa specijalnom i generalnom prevencijom, nego samo kao prijekora, što je čisti element parohijalne vlasti, a osobito imajući u vidu to da se nadalje navodite i utjecanje na svijest o povredi pravnog poretka i društvene discipline, pa bi netko neupućen mogao pomisliti da se radi o nekakvom programu društvenog odgoja i preodgoja, ili nekom zakonu pisanom u vrijeme komunizma, i kojeg su današnji mentalni komunisti našli shodnim i citirati, odnosno pozivati se na takve citate.</p> <p>Nadalje, navodi se kako je "najbolji prikaz nužnosti povećanja novčanih kazni kroz prikaz odnosa prosječnih primanja u RH i predviđenih novčanih kazni zakona, u određenom vremenu". Na koji je način to prikaz nužnosti povećanja u smislu generalne i specijalne prevencije prekršaja se uopće ne navodi. Također, i tim se podacima</p>		
--	--	---	--	--

		<p>manipulira i to prilično prozirno, uspoređujući nekadašnji maksimum s današnjim rasponom od minimuma do maksimuma, pokušavajući dokazati da su kazne blaže, dok je iz samih izmjena razvidno da se radi o povećanjima kazni, i to popriličnim.</p> <p>Nadalje, spominje se primjer iz Prekršajnog zakona kad počinitelj prekršaja "naročito drskog i nepristojnog ponašanja" biva kažnjem uhićenjem i dovođenjem na sud, što je izjednačeno s prosječnom novčanom kaznom za taj prekršaj od 80 eura jer se svaki započeti dan uhićenja, zadržavanja i drugog oduzimanja slobode izjednačuje s 39,82 eura. Ne ulazeći u definiciju ili praksu kažnjavanja dotičnog prekršaja, treba napomenuti da se taj "pregolemi" problem inače rješava vrlo jednostavno, dodatkom članka ili stavke u zakon prema kojoj se kratkotrajno zadržavanje poput dovođenja na sud ne računa, ili se računa razmjerno provedenom vremenu lišenosti slobode u slučaju kad dolazi do navedenog preklapanja. Osim tog, u sudskoj praksi sudac još uvijek, upravo u spomenutim slučajevima i iz spomenutog razloga i može osumnjičeniku dodijeliti i višu kaznu.</p> <p>Nadalje, navodi se nesrazmjer između "blage kazne" za navodno "vrijeđanje i omalovažavanje službene osobe" iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira u odnosu na kaznu predviđenu za prekršaj "nepristojnog ili uvredljivog obraćanja ovlaštenom carinskom službeniku" iz Zakona o carinskoj službi. Međutim, ukoliko predlagatelj smatra da je bilo koja od tih dviju kazni određena u prealom ili prevelikom iznosu, još uvijek ju može izmijeniti, ne povećavajući rigorozno sve ili većinu iznosa sankcija iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.</p> <p>Nadalje kao opravdanje za povećanje kazni se spominju i odluke, odnosno opći akti tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave za prekršaje koji se odnose na komunalni ili javni red u kojima su propisane kazne do 260 eura, međutim očigledno je da se kao i kod gornje statistike i ovdje manipulira podacima jer je uzet samo maksimalni parametar, tj. najviša moćuća</p>		
--	--	--	--	--

		<p>visina kazne kao referentna vrijednost, a osim toga uopće nije razmotreno ono najbitnije, a to je konkretna šteta, pa bi tom šupljom logikom kao refereni primjer mogla recimo biti uzeta i odluka o kazni do 260 eura za kršenje komunalnog reda koje je kao posljedicu izazvalo materijalnu štetu veću od milijun eura (!!!).</p> <p>Nadalje se navodi: “kada se uspoređuju iznosi navedenih novčanih kazni u Zakonu o prekršajima protiv javnog reda i mira u odnosu na druge zakone u Republici Hrvatskoj sa sličnim načinom počinjenja prekršaja i sličnim stupnjem povrede društvenih vrijednosti, može se ustvrditi da su oni u ovom Zakonu propisani u daleko nižim novčanim iznosima”, i za to se kao primjer uzima zakon o sprječavanju nereda na sportskim natjecanjima, dakle masovni neredi se stavljaju u istu kategoriju kao i tzv. kršenje javnog reda i mira, zatim zakon o javnom okupljanju u smislu poticanja nasilja na javnom okupljanju, te primjer iz zakona o suzbijanju diskriminacije, koja nikako po samoj svojoj prirodi ne može potpadati u sličnu kategoriju društvene vrijednosti kao tzv. kršenje javnog reda i mira.</p> <p>O opravdanosti ovakvih visokih kazni i kažnjavanja za druga navedena djela se također može raspravljati, no ono što je u ovom slučaju bitno jest to da ona suštinski i vrlo razvidno nemaju nikakve veze s djelima iz kategorije tzv. kršenja javnog reda i mira.</p> <p>Nadalje, predlagatelj posebno napominje da se počinjenjem prekršaja iz čl. 5. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira “u kojima je prekršaj počinjen isticanjem određenih simbola kojima se izražava ili potiče mržnja ili uzvikivanjem ili pjevanjem navedenog pozdrava” utvrđeno kako su počinitelji kažnjeni nedovoljno strogo, što ustvari indicira moguće stvarne motive ovog prijedloga zakona, a to je nasrtaj na ustavnu kategoriju slobode izražavanja, i to u sklopu aktualnog trenda kažnjavanja slobode izražavanja loše zamaskiranog u tobožnju “borbu protiv govora mržnje”, prilikom čega bilo što po bilo kojim kriterijima može biti proglašeno “govorom mržnje”, posebno imajući u vidu činjenice kako ne postoje mjerni uređaji koji mjere mržnju, kao i neupitna činjenica da se time zapravo krši temeljno ljudsko pravo na izražavanje</p>		
--	--	---	--	--

		<p>osjećaja. Također je korisno za bolje razumijevanje malignosti ove prakse i sjećanje na gušenje slobode izražavanja i borbu protiv neistomišljenika za vrijeme komunističkog jugoslavenskog režima koji je isto to djelovanje samo maskirao drugim imenom, "borbom protiv nacionalizma".</p> <p>Nadalje, prikazuje se tablica koja bi trebala dati prikaz visine kazni u ostalim članicama EU, no u tablici je prikazano svega 13, dakle manje od polovice država EU, a niti sve kazne navedene u tablici nisu strože od onih u RH, dakle radi se o još jednom iznimno plitkom i prozirnom pokušaju manipulacije.</p> <p>Nadalje, spominju se nekakvi zahtjevi vremena i društvene vrijednosti koje se navodno štite povećanjem kazni, međutim fiktivni "red i mir" nisu nikakve vrijednosti, nego stanja, a jedino što se povećanjem kazni čini jest narušavanje Ustavne vrijednosti osobne slobode i jačanje vrijednosti represije, koju predlagatelj očigledno vidi kao nekakvu vrijednost.</p> <p>Nadalje, predlagatelj spominje prekršaje iz zakona, stupnjuje ih po navodnoj težini, što ničim ne obrazlaže, te predlaže novčane kazne.</p> <p>Tako u najtežu kategoriju prekršaja svrstava, kako slijedi: čl. 5. st. (1.) koji se odnosi na izvođenje i reprodukciju pjesmi, skladbi i tekstova ili nošenje ili isticanjem simbola, tekstova, slika ili crteža kojima se navodno remeti fiktivni javni red i mir- u praksi to znači da se može bilo koji natpis na komadu papira, recimo slika raspela ili gay zastava ili boje hrvatskog grba, ili natpis "živjela slobodna Hrvatska" itd. proglasiti fiktivnim remećenjem javnog reda i mira, te nastrože kazniti, sukladno predlagateljevoj kategorizaciji najtežih prkršaja,</p> <p>čl. 6. koji se odnosi na onog tko se na javnom mjestu ponaša na naročito drzak i nepristojan način vrijeđajući građane ili narušavajući njihov mir- ovo bi bilo u redu kad bi zakonodavac samo "vrijeđanje" bio sposoban ispravno ocijeniti, no "zahtjev vremena" kojeg ranije spominje predlagatelj je upravo takav da se vrijeđanje ne definira sukladno objektivnim kriterijima uvrede, nego subjektivnim osjećajima navodno povrijeđenog, ili, još realnije, fiktivnom slikom navodno</p>		
--	--	---	--	--



		<p>povrijeđenih osjećaja građana, čl. 16., koji se odnosi na onog tko izmišlja ili širi lažne vijesti kojima se remeti mir i spokojstvo građana- kad bi se ovo provodilo, bio bi osuđen čitav državni vrh i tzv. oporba, svi ili skoro svi mediji, čitava tzv. struka i još mnogi koji su od uvođenja globalne medicinske tiranije 2020. godine, osim niza kaznenih djela, činili upravo ovo iz opisa, dok se, pak, s druge strane, isti članak koristio kako bi se ista ta vlast obračunavala s neistomišljenicima koji su se služili provjerenim znanstvenim činjenicama. Prema tome, kad bi se taj članak provodio u slučajevima koji to zbilja zaslužuju, onda bi možda bio prihvatljiv, ali u danim uvjetima nikako nije, niti može biti, jer je jasno da se radi o sredstvu za potpunu cenzuru informacijskog prostora i zastrašivanje građana koji se usude cenzuri, masovnom zastrašivanju i ucjenama suprotstaviti objektivnim pravnim i znanstvenim činjenicama, čl. 17., koji se odnosi na onog tko omalovažava ili vrijeđa državne organe odnosno službene osobe prilikom vršenja ili u vezi s vršenjem službe ili njihova zakonita naređenja- vrijedi isto kao i za čl. 6. u segmentu "vrijeđanja", čl. 21., koji se odnosi na onog tko neovlašteno puca iz vatrenog oružja, pali rakete ili sličan eksplozivan ili zapaljiv materijal ili na drugi način narušava mir i sigurnost građana- kad pravi cilj ne bi bilo arbitrarno kažnjavanje, bila bi navedena i glasnoća buke (kao u Zakonu o zaštiti od buke te Pravilniku o najvišim dopuštenim razinama buke) koja navodno narušava mir građana. Također se unaprijed pretpostavlja fiktivno narušavanje sigurnosti građana, čl. 27. se odnosi na roditelja ili staratelja čije dijete ili štíćenik učini prekršaj utvrđen ovim zakonom ili propisima donesenim na temelju ovog zakona, ukoliko je izvršeni prekršaj posljedica lošeg odgoja ili zanemarivanja nadzora nad djetetom ili štíćenikom- odnosi se na sve dijelove zakona, nevezano za konkretan čin i štetu, a pojam "loš odgoj" je u pravnoj praksi podložan subjektivnoj interpretaciji.</p> <p>U kategoriju težih prekršaja svrstava, kako slijedi: čl. 5. st. (2.) koji se odnosi na onog koji bez dozvole nadležnog organa, tehničkim sredstvima, prenosi javne priredbe i manifestacije izvan</p>		
--	--	--	--	--

		<p>prostora na kojem se iste održavaju- ovo bi bilo razumljivo u situaciji u kojoj bi organizator takvo što zabranio, međutim zabrana snimanja nekog događaja na javnom mjestu i prijenos događaja npr. uživo u privatnoj ili javnoj grupi na internetu je neustavna,</p> <p>čl. 5. st. (3.) koji se odnosi na onog tko tiskane ili snimljene stvari raspačava na neuobičajen nametljiv ili drzak način, te time remeti mir građana- ukoliko se "nametljivost" odnosi na ono na što se odnosi tzv. nametljivo ponašanje i u drugim zakonima, npr. gnjavljenje osobe i nakon što izrazi želju za prekidom komunikacije i sl., onda je ovo zasad jedini dio u zakonu koji ima nekakvog smisla,</p> <p>čl. 7., koji se odnosi na onog koji dopušta da se u njegovim prostorijama vrši bludničenje ili tko omogućuje ili na drugi način pomaže vršenju prostitucije- sporna je definicija, kao i zabrana bludničenja, osobito u privatnom prostoru (kao i prostitucija, međutim prostitucija ipak nije sporna u smislu ovog zakona),</p> <p>čl. 8., koji se odnosi na onog tko se na javnom mjestu kocka ili mami druge na kocku ili tko omogućava kockanje- ovdje je trebalo napomenuti da se navedeno djelovanje odnosi na ono prilikom kojeg se ne plaća dio novca državi, odnosno u okviru neregistrirane djelatnosti kockanja,</p> <p>čl. 10., koji se odnosi na onog tko obmani drugoga u pogledu svoje službene ili društvene funkcije odnosno položaja ili tko upotrijebi lažne osobne podatke kao svoje ili tko potvrdi tuđe lažne osobne podatke kao i tko neovlašteno nosi kakve znakove službene osobe- ovo su različita djela koja, ako nisu, bi svakako trebala biti, barem neka, u zakonu koji se odnosi na kaznena djela, a ne kao prekršaji, i još pored tog sva pomiješana zajedno,</p> <p>čl. 13., koji se odnosi na onog tko se na javnom mjestu tuče, svađa, viče ili na drugi način remeti javni red i mir- tučnjava bi svakako trebala spadati među kaznena djela, a za navodnu svađu i vikanje vrijedi ista primjedba koja je već ranije navedena na više mjesta,</p> <p>čl. 22., koji se odnosi na roditelja ili staratelja koji podstiče dijete ili štíćenika na vršenje prekršaja određenih ovim zakonom ili propisa donesenim na temelju ovoga zakona- kao i čl. 27., bez dijela o navodnom lošem odgoju ili zanemarivanju,</p> <p>čl. 23., koji se odnosi na onog tko se ne udalji iz skupine koju</p>		
--	--	---	--	--

		<p>je ovlaštena službena ili ovlaštena vojna osoba pozvala da se razide- ovdje nedostaje opis okolnosti po kojima vojnik ili policajac smiju kršiti Ustavom zajamčeno pravo na slobodu okupljanja i rastjerivati stanovnike.</p> <p>U kategoriju lakših prekršaja svrstava, kako slijedi:          čl. 14., koji se odnosi na onog tko na javnom mjestu vrijeđa ili omalovažava moralne osjećaje građana- potpuno nedefiniran članak koji se može potpuno arbitrarno koristiti za vršenje represije nad građanima,          čl.18., koji se odnosi na onog tko javno istaknute objave ili predmete državnih organa na javnim mjestima uništi, ošteti, zamaže, neovlašteno ukloni ili spriječi njihovo isticanje na mjestima predviđenim u tu svrhu- ovo je još jedan članak zakona koji ima nekakvog smisla,          čl. 19., koji se odnosi na onog tko daje alkoholna pića pijanoj osobi ili maloljetniku ispod 16 godina- potpuno besmisleno u kontekstu davanja alkoholnih pića pijanoj osobi koja to sama traži, poput gosta u kafiću, a također onaj tko daje piće ne mora nužno znati da je druga osoba pijana, pa tako recimo i policijski službenici često pitaju osobu "jeste li što popili?" zato jer to ne mogu procijeniti svaki put bez alkotesta. Niti drugi dio nije osobito životan ni smislen, no u ovako katastrofalno kriminalnom čitavom zakonu smatram nepotrebnim razlaganje još i tog dijela,          čl. 20., koji se odnosi na onog tko se na javnom mjestu odaje pijančevanju ili uživanju opojnih droga ili drugih omamljujućih sredstava- kao i kod čitavog zakona, nedostaje element konkretnog narušavanja slobode drugih pojedinaca,          čl. 26., koji se odnosi na onog tko istakne zastave strane države bez općeg poziva društveno-političke organizacije ili bez odobrenja organa uprave nadležnog za unutrašnje poslove- uopće se ne razlikuje privatni i javni prostor, no to je u duhu čitavog zakona, s tim da je zgodno što je ostavljen termin društveno-političke organizacije iz vremena komunizma, nedostaje jedino pojašnjenje radi li se o društveno-političkoj organizaciji udruženog rada ili o nekoj drugoj društveno-političkoj organizaciji,          čl. 28., koji se odnosi na odgovornu osobu u ugostiteljskoj radnji ili u ugostiteljskoj organizaciji koja propusti spriječiti narušavanje</p>		
--	--	--	--	--

		<p>reda i mira u ugostiteljskoj radnji odnosno organizaciji, iako je to mogla učiniti bez opasnosti za sebe ili drugoga- i drugi zakoni prisiljavaju građane da poduzimaju određene radnje, tako da ni ovo nije sporno, osim, opet, same definicije "narušavanja reda i mira", čl. 29., koji se odnosi na onog tko stavi ispred zgrade ili ograde ili na zgradu ili ogradu uređaj ili predmet koji može povrijediti prolaznika ili mu nanijeti kakvu štetu ili tko takav predmet izbacila na ulicu- osim procjene realne opasnosti, ne smatram spornim, čl.30., koji se odnosi na onog tko bez nadzora i neoprezno drži životinje koje mogu povrijediti ili ugroziti građane ili tko na javnom mjestu zlostavlja životinje ili na drugi način loše s njima postupuje- već karakteristično miješanje različitih kategorija, kao i nedostatak preciznog definiranja, usklađenog s razmjerima štete ili potencijalne štete, čl. 36. st. (5.), koji se odnosi na nepoštivanje mjere udaljavanja s nekog područja- bez primjedbi na sami stavak.</p> <p>Nadalje, spominje se kako prekršaji iz čl. 4., 9., 11., 12. i 15. ne zauzimaju značajan udio u ukupno registriranom broju prekršaja (a u slučaju čl. 9. se navodi i dodatna sumnja prema budućoj učestalosti kršenja dotičnog članka Zakona), te se iz tog razloga neće mijenjati. Taj navod je oprečan u odnosu na raniju izjavu u kojoj je navedeno da je cilj potpuno uklanjanje počinjenja prekršaja, a kad to i ne bi bilo navedeno, to ne bi bio dobar razlog jer ne postoji nedovoljan broj počinjenih prekršaja ukoliko vlast za cilj ima njihovo smanjivanje, odnosno ukoliko teži postizanju poštivanja pravnog poretka. No, predlagatelj, kako sam eksplicitno navodi, ima za isključivi cilj jedino odvratanje od onih prekršaja koji "predstavljaju ozbiljnu društvenu i ekonomsku opasnost", no u tom slučaju bi imalo smisla potpuno ukinuti sve prekršaje i ostala kažnjiva djela koja to predstavljaju, a ne ostaviti ih u sferi kažnjivosti. Ovdje se potpuno zanemaruje specijalna i generalna prevencija kao temeljni ciljevi svih zakona, te se umjesto njih izmišlja nekakva "ozbiljna društvena i ekonomska opasnost" kao kriterij za kažnjivost djela.</p> <p>U slučaju čl. 11., dodatno se obrazlaže kako se odredbe dotičnog članka "odnose na</p>		
--	--	---	--	--

		<p>sankcioniranje osoba koje se odaju skitnji i prosjačenju, a s obzirom da se radi o osobama koje zbog osobnih prilika nemaju sredstava za život i smještaj nije ih svrhovito kažnjavati višom novčanom kaznom te se stoga ne predlaže promjena važeće sankcije"- ukoliko se radi o osobama koje nemaju sredstava za život i smještaj, nameće se pitanje kakvog smisla ima bilo kakvo kažnjavanje tih osoba. Čini se očitim da je predlagatelj unaprijed odlučio povećati kazne, pa nadalje samo izuzima pojedinačne kategorije od povećanja, umjesto primjene objektivnih pravnih kriterija za svaku kategoriju prekršaja pojedinačno.</p> <p>U slučaju čl. 12. koji propisuje kažnjavanje osoba koja se odaje prostituciji, predlagatelj opet uzima kao mjerilo pogrešne kriterije; prvo spominje "izrazito mali broj evidentiranih prekršaja", a nakon tog prikazuje statistiku prema kojoj se u samo 3 od 27 država EU kažnjava osoba koja se bavi prostitucijom, ne navodeći visinu kazne ni u te 3 države, iz čega izvlači zaključak da kazna treba ostati upravo onakva kakva je bila i dotad.</p> <p>U slučaju čl. 15. koji se odnosi na onoga koji krši naredbu o zabrani pristupa ili zadržavanja, fotografiranja ili skiciranja na određenom mjestu, predlagatelj smatra da zbog male zabilježene učestalosti ovog prekršaja, kao i zbog navodne malobrojnosti objekata koje se na ovaj način štiti, te zbog dostupnosti tehnologija kojima bi se mogao kršiti ovaj članak zakona (što je u kontradikciji s prva dva navedena razloga!), predlagatelj smatra da nema potrebe za povećanjem sankcija, što nas opet vraća na već spomenute kritike.</p> <p>Nadalje, navodi se kako je "osnovana Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na temeljitoj reviziji odredaba važećeg Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, uključujući odredbe članaka 4., 9., 11., 12. i 15., odnosno na izradi novog Zakona, usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu, donesenih zakona. Analizirat će se sve odredbe važećeg Zakona te će se revidirati sva pravila kojima se sada uređuje javni red i mir, a prema rezultatima</p>		
--	--	--	--	--

		<p>analize bit će moguće odrediti se i o smjeru uređenja pravila, odgovarajućih prekršajno pravnih sankcija za kršenje pravila kao i svih ostalih pitanja povezanih s osiguranjem javnog reda i mira"- iz čega proizlazi kako je nejasno zbog čega se onda po hitnoj proceduri mijenja Zakon, i to baš sad, zakon koji je bio na snazi od 1994. godine, dakle 29 godina (!!), i to prije posljednje izmjene koja je stupila na snagu 1.1.2023. godine, dakle pred nešto malo više od 3 mjeseca (!!!).</p> <p>Nigdje se ne objašnjava zašto se sad po brzom postupku ide u pojačavanje represije, no to ionako niti nije za očekivati od predlagatelja.</p> <p>Zaključno se ističe kako se, s ciljem osiguranja vladavine prava, kao jedne od najviših vrednota ustavnog poretka, "ovim Prijedlogom zakona nastoji propisati odgovarajuće visine novčanih kazni kao prekršajno pravnih sankcija kojima se izravno utječe na osjećaj osobne sigurnosti građana te postiže da svi građani poštuju pravni sustav, nitko ne počini prekršaj te da se počinitelji prekršaja i ubuduće tako ponašaju"- pri čemu ničim nije pokazano, a još manje dokazano, da se nastoji propisati kazne koje bi bile odgovarajuće, zatim ukoliko je argument za drakonsko povećanje kazni za prekršaje poput crtanja crteža navodno povećanje osjećaja sigurnosti, onda se uvijek i za svaki zakon povećanje kazni može opravdati navodnim povećanjem osjećaja sigurnosti, kao i generalnom i specijalnom prevencijom koje se na kraju navode, te se tom istom logikom i snagom argumenata može u svim zakonima stalno povećavati visina kazni.</p> <p>Nadalje, navodi se da se donošenje ovog Zakona predlaže po hitnom postupku sukladno članku 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora, prema kojem se po hitnom postupku donose zakoni kada to zahtijevaju osobito opravdani razlozi, međutim uopće se nigdje ne navodi koji bi to bili "osobito opravdani razlozi".</p> <p>Nadalje, navodi se da se "zbog usklađivanja i ujednačavanja visine prekršajno pravnih sankcija koje se propisuju sukladno ovom Zakonu za prekršaje protiv javnog reda i mira", pri čemu ničim nije prikazano što se s čim usklađuje, osim krnje statistike koja obuhvaća nekolicinu država</p>		
--	--	--	--	--

		<p>EU.</p> <p>Nakon toga se u tekstu nastavlja opis navodnih posljedica prekršaja kojima se navodno krši tzv. javni red i mir, a ustvari se radi o prepisanom opisu iz 1. članka zakona koji je izvorno usvojen 1977. godine u komunističkoj Jugoslaviji, koji glasi "kojima se na nedozvoljen način remeti mir, rad ili normalan život građana, stvara nemir, neraspoloženje, uznemirenost ili ometa kretanje građana na javnim mjestima ili ostvarivanje njihovih prava i dužnosti, vrijeđa moral, ometa izvršavanje zakonitih mjera državnih tijela i službenih osoba te ugrožava opća sigurnost ljudi i imovine". Nakon toga se navodi da je "potrebno znatno povećanje novčanih kazni za počinitelje i njihovo usklađivanje s težinom posljedica prekršaja počinjenih narušavanjem javnog reda i mira", iako nikakva potreba za bilo kakvim, a osobitno ne znatnim povećanjem, kao niti ikakvo relevantno "usklađivanje s težinom posljedica" ničim nije uopće niti pokazano, niti su se bilo kakve navodne posljedice uopće spominjale bilo gdje u tekstu.</p> <p>Nadalje se nastavlja nabrojavanje floskula koje su već ranije bile nabrajane i koje su već zorno prikazane kao potpuno besmislice i potpuno neutemeljeno opravdanje za planiranu pojačanu represiju nad stanovnicima RH, odnosno za kršenje njihovih temeljnih prava poput prava na slobodu izražavanja.</p> <p>Za kraj se spominje i kako "neprimjerenost visine propisanih novčanih kazni posebno dolazi do izražaja kod prekršaja gdje je kao sankcija, uz novčanu kaznu, predviđena alternativno i kazna zatvora, jer je veliki nerazmjer između propisane visine novčane kazne u odnosu na alternativnu mogućnost izricanja kazne zatvora", te kako bi se "povećanjem iznosa, novčane kazne i kaznu zatvora dovelo u usporedivu razmjernost", pri čemu se prigodno zaboravlja opcija smanjenja kazne zatvora kako bi se na taj način postigla razmjernost, iako nikakva navodna nerazmjernost nije ničim niti igdje pokazana, pa čak nije razvidna niti kroz krnju usporednu statistiku s nekim izabranim državama EU.</p> <p>Sukladno svemu navedenom, očigledno, jasno i razvidno je da</p>		
--	--	--	--	--

			je isključiva svrha prijedloga zakona pojačanje represije nad stanovništvom putem drastičnog povećanja novčanih kazni za prekršaje koji uglavnom spadaju u sferu slobode izražavanja, a po prirodi samih prekršaja i pravnoj praksi se isti mogu vrlo lako sankcionirati. Isto tako, prijedlog izmjene zakona je upućen na izvršenje po hitnoj proceduri, što također nije ničim obrazloženo.		
8	Danijel Ivanišević	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Ovim putem izražavam svoju veliku zabrinutost zbog tog prijedloga Nacrta s obzirom da predlagatelj prijedloga (MUP) još uvijek, u našem demokratski uređenom društvu najtežim prekršajima protiv javnog reda i mira smatra slobodu govora i mišljenja, te slobodu kritiziranja državnih službenika! To pripada komunističkoj jednostranačkoj ideologiji, a zabranjeno je u demokratski uređenom društvu! Ove predložene izmjene o uvođenju drastičnih novčanih kazni više slični na zabranu slobode govora 'neposlušnim' građanima nego želja za javnim redom i mirom, kao što je to bio slučaj sa komunističkom ideologijom i uređenjem. Nevjerojatno je da najviši predstavnici ministarstva unutarnjih poslova nikada nisu izrazili zabrinutost da se u demokratskoj Republici Hrvatskoj još uvijek primjenjuje zakon koji potječe iz uređenja bivše SFRJ, odnosno iz komunističkog sustava vrednota koji nije priznavao niti dozvoljavao slobodu govora i mišljenja, odnosno demokraciju. Taj je zakon, u svom nepromijenjenom sadržaju, na snazi od 1977. godine s nekoliko 'kozmetičkih izmjena', koje izmjene su se bavile isključivo izbacivanjem članaka koji su se odnosili na državna tijela bivše SFRJ. Ostale izmjene nastupile su isključivo radi valute koja je bila u uporabi u određenom periodu u Republici Hrvatskoj. Tragično je, da usprkos jasno izraženoj volji građana, kako je to zapisano u izvorišnim osnovama Ustava RH, st. 1. podst. 12, gdje je zapisano da su hrvatski građani odbacili komunistički sustav vrednota „... na povijesnoj prekretnici odbacivanja komunističkog sustava i promjena međunarodnog poretka u Europi, hrvatski je narod na prvim demokratskim izborima (godine 1990.) ...”, da, ne samo što su još uvijek na snazi neki zakoni iz tog društvenog uređenja, nego da se sustavno, od strane raznih državnih organa u cijelosti zanemaruje</p>	Primljeno na znanje	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.



		<p>demokracija, vladavina prava, sloboda, jednakost, temeljna ljudska prava, i ostale vrednote koje su temelj za tumačenje Ustava RH, i to prema članku 3. Ustava:</p> <p>„Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava.”</p> <p>Članak 5. St. 1. - Koji su točno tekstovi, skladbe, simboli, slike, crteži ti koji se mogu smatrati da remete javni red i mir? Tko o tome odlučuje? Tko ima legalno i zakonsko pravo u demokratskom društvu o tome odlučivati? Svakoga se može prekršajno kazniti na osnovu ovog članka i to je neprihvatljivo!</p> <p>Članak 5. St. 2. - Što se točno smatra neuobičajeno nametljivim i drskim načinom raspačavanja tiskanih ili snimljenih stvari? Tko odlučuje o tome što je drsko i nametljivo? Tko ima legalno i zakonsko pravo o tome uopće odlučivati u demokratskom društvenom uređenju?</p> <p>Članak 6. Što se to smatra 'naročito drskim i nepristojnim ponašanjem'? Tko o tome odlučuje? Tko ima legalno i zakonsko pravo odlučivati o tome što će se u našem društvu smatrati 'naročito drskim i nepristojnim' ponašanjem? Postoji kazneni zakon zbog uvrede časti, te također i članak 323a. Kaznenog zakona koji se bavi ovim pitanjem, ovo je samo prenijeti prekršaj iz komunističkog sustava!</p> <p>Tko ima legalno i zakonsko pravo odlučiti koje su vijesti lažne? Tko je u Republici Hrvatskoj iznad Opće deklaracije UN-a o temeljnim ljudskim pravima? Nitko! Nitko nema prava i to prema članku 30. gore navedene Opće deklaracije, te prema članku 20. Ustava RH na bilo koji način ugrožavati bilo koje utvrđeno temeljno ljudsko pravo!</p> <p>Članak 30. Opće deklaracije: “Ništa se u ovoj Deklaraciji ne može tumačiti tako da podrazumijeva pravo bilo koje države, grupe ili osobe da poduzmu bilo koju aktivnost ili izvrše bilo koji čin usmjeren na uništenje ovdje utvrđenog bilo kojeg prava i sloboda.”</p> <p>Ustav RH, Članak 20. „Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je</p>		
--	--	--	--	--

		<p>odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom.”</p> <p>Sloboda mišljenja je temeljno ljudsko pravo.</p> <p>Članak 19. Opće deklaracije:      „Svatko ima pravo na slobodu mišljenja i izražavanja; to pravo uključuje slobodu zadržavanja mišljenja bez uplitanja i slobodu traženja, primanja i širenja informacija i ideja putem bilo kojeg medija i bez obzira na granice.”</p> <p>Ustav RH, Članak 40.      „Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijesti i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja.”</p> <p>Izuzetno me interesira odnosi li se ovaj zakon na sve, kako je to utvrđeno u članku 14. Ustava RH s obzirom da najviše lažnih vijesti šire određeni političari te javni službenici putem javnih medija, određeni navodni 'stručnjaci' iz nekog područja, pa čak i sami mediji.</p> <p>Ustav Članak 14.      „Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom i socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki.”</p> <p>Podliježu li gore navedene osobe ovim rigoroznim kaznama i koliko će MUP na dnevnoj bazi primati prekršajnih prijava zbog lažnih vijesti koje oni šire? Kada se podnose prekršajne prijave: kada su lažne vijesti dokazane ili kada se 'sumnja' da je neka vijest lažna? Što se događa kada je velikom broju građana narušen osjećaj mira i spokoja zbog lažnih vijesti koje se vijesti promoviraju 'kao istina', a zna se da je laž?</p> <p>Kojim bi se mjerilima službene osobe vodile, ukoliko bi ovaj članak uopće mogao biti dijelom zakona u demokratski uređenom društvu, prilikom određivanja 'stupnja' drskosti, vrijeđanja ili narušavanje mira ili iznošenja lažnih vijesti? Tko ima pravo legalno i zakonsko pravo određivati stupanj drskosti? Netko bi rekao da je to sudačka odluka, a ja tvrdim da bi onda svaki sudac mogao prema svom vlastitom nahodjenju, a ne na temelju zakona, odlučivati o tome! To nije pravda niti pravednost, nego diskriminacija jer će se za isto prekršajno djelo donositi u cijelosti različite presude, ovisno o osobnom subjektivnom mišljenju suca.</p> <p>Primjer: zadnjih nekoliko tjedana vodi se 'bitka' između vjernika koji mole na trgovima i onih koji viernicima njihovo Ustavno</p>		
--	--	--	--	--

		<p>pravo osporavaju? Vjernike vrijeđa ponašanje prosvjednika protiv molitve, a prosvjednike vrijeđaju riječi molitve molitelja. Obje grupe iskazuju svoje ustavno pravo: molitelji ustavno pravo iz članka 40. „Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja.“, a prosvjednici iskazuju svoje ustavno pravo iz članka 42. Ustava „Svakom se priznaje pravo na javno okupljanje i mirni prosvjed u skladu sa zakonom” Što se događa ukoliko članovi obje grupe smatraju da su 'oni drugi' u prekršaju članka 6. Zakona o prekršajima protiv reda i mira? Tko ima legalno i moralno pravo odlučiti tko je u pravu? Nitko! U demokratskom društvu imamo slobodu mišljenja i ponašanja sve dok slobode i prava drugih ljudi time nisu ugrožena.</p> <p>Što ako se nešto u početku osudi kao laž, a kasnije se pokaže da je istina? A što ako se nešto na početku smatra istinom, a kasnije se pokaže kao laž? Tko je legalno i zakonski ovlašten odlučiti što je laž ili istina? Ovo je problem o kojem izgleda predlagatelj Nacrta (MUP) nije razmišljao, kao ni o tome da MUP, prema Općoj deklaraciji UN nema pravo kršiti temeljna ljudska prava.</p> <p>Da li je MUP-u cilj ostvariti savršeni red i mir? Ili možda na ovaj način uvesti neku vrstu policijske države, policijsku diktaturu kao što je to bio slučaj u komunističkom uređenju? Uzmimo na primjer Boga koji je stvorio cijeli svemir. No unatoč tome što se zove SVE-MIR prilično je kaotičan, skoro da nigdje nema mira. Priroda na našem planetu uzrokuje poplave, suše, oluje, imate otrovne biljke od kojih, ne znajući to, neki ljudi umru. Od potresa pogine stotine tisuće ljudi. I naravno da se ne zaboravi, političari izazivaju ratove u kojem bespotrebno umiru milijuni ljudi.</p> <p>Da li MUP želi nadmašiti Boga, ili možda postati 'bog i batina' demokratski uređene Republike Hrvatske? Ili MUP možda više i ne služi građane RH nego jednu nevladinu organizaciju kao što je to Svjetski ekonomski forum? Hoće li se ovo legalno i zakonito uvjerenje nekih ljudi proglasiti 'lažnom vijesti' te proganjati one građane koji vjeruju da Svjetski ekonomski forum upravlja EU komisijom, a EU komisija upravlja hrvatskom putem hrvatskih službenika koji upravljaju javnim tijelima? Mene, kao i na desetke, ako ne i na stotinu tisuća građana RH,</p>		
--	--	---	--	--

		<p>užasno uznemirava najava premijera da je cilj potpuna digitalizacija Hrvatske. Kojim pravom digitalizira nas slobodne građane kada nam se ustavom jamči sloboda? Da li je lažna vijest da se putem digitalizacije želi uvesti totalitarizam i sveopća kontrola svih građana lijepe naše domovine? Da li je svrha uvođenja drakonskih kazni kako bi se narodom vladalo strahom od istih, ili će se i to kazniti kao širenje lažnih vijesti? Da li bi se to moglo nazvati terorizmom prema članku 97. Kaznenog zakona? Samo pitamo.</p> <p>Što preostaje građanima da se prekine ovo zastrašivanje? Kome da se obratimo za pomoć, s obzirom da ponašanje javnih službenika i državnih organa svakodnevno ugrožavaju naš mir? Moramo li mi građani to vječito trpjeti? A kažu da im je cilj javni RED i MIR.</p> <p>Iz dosadašnjeg iskustva vidimo da su iz usta političara izašle bezbrojne laži i prazna obećanja, 'oplemenjeni' bezbrojnim pljačkama, a nabrajati više i ne možemo zbog obima lopovluka. Vladajući nas godinama drže u stalnom strahu i brizi, a oni nam, kao, žele donijeti savršeni red i mir.</p> <p>MUP u svom nacrtu naglašava da se prekršaji ponavljaju zato što kazne nisu visoke, a nas građane interesira kako su suci do sada uopće i mogli na bilo koji način kažnjavati prema gornjem zakonu, s obzirom da je visina kazni bila iskazana u nepostojećoj valuti, u njemačkoj marki, sve 31. prosinca 2022. kada se je uveo euro, o čemu je bilo odlučeno 28. rujna 2022. godine? Za nekoga, kao npr. Ministra MUP-a, 20,00 – 170,00 eura i nije neki novac, ali ljudima koji jedva preživljavaju od svojih mjesečnih primanja, ti iznosi su jako visoki.</p> <p>Članak 16. Ovaj članak je vrhunac komunističkog jednoulja i kontrole slobode mišljenja i govora! Znači, sljedeći put kada javno kažemo da je premijer lažov, korumpirani političar, hoće li nas se kazniti za to, naravno maksimalnom kaznom? To je u demokratskom društvu zabranjeno! Imamo pravo na svoje mišljenje te stoga i reći da je netko korumpirani političar, a ukoliko nekoga to vrijeđa i može dokazati da nije istina, onda nas imaju pravo tužiti za uvredu časti! To je demokracija! A gornji članak je iz komunizma, kao i sva ostala tri koja smo gore naveli!</p> <p>Dakle, izmjena zakona jest potrebna i hvala MUP-u na tome</p>		
--	--	--	--	--

			<p>što su izmjene zatražili jer su nam na taj način ukazali na taj zakon i na neprihvatljivost pojedinih članaka koji potječu iz ideologije komunističkog sustava. Nadalje, izuzetno je opasno i ukazuje na nesposobnost službenika ministarstva unutarnjih poslova u obavljanju njihovih zadataka u demokratski uređenom društvu s obzirom da su, i dan danas, naklonjeni komunističkim ideologijama i metodama, te u skladu sa svojim vlastitim komunističkim ideologijama predlažu određene promjene u visini kazni. Izuzetno je opasno za demokraciju imati osobe s komunističkim inklinacijama na tako važnim položajima. MUP predlaže povećanje kazni zbog iznijetog mišljenja govorom, slikom, tekstom, muzikom ili bilo koji drugi način, a to je temeljno ljudsko pravo u demokratski uređenom društvu, u društvu u kojem se jamči Ustavom i međunarodnim zakonima, te Općom deklaracijom UN-a neograničena sloboda govora i mišljenja! Drugim riječima, MUP predlaže drakonske kazne zbog izražavanja temeljnog ljudskog prava koje je zajamčeno Ustavom! Je li to moguće?</p>		
9	Katarina Mujan	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Ovim putem izražavam svoju veliku zabrinutost zbog tog prijedloga Nacrta s obzirom da predlagatelj prijedloga (MUP) još uvijek, u našem demokratski uređenom društvu najtežim prekršajima protiv javnog reda i mira smatra slobodu govora i mišljenja, te slobodu kritiziranja državnih službenika! To pripada komunističkoj jednostranačkoj ideologiji, a zabranjeno je u demokratski uređenom društvu! Ove predložene izmjene o uvođenju drastičnih novčanih kazni više slični na zabranu slobode govora 'neposlušnim' građanima nego želja za javnim redom i mirom, kao što je to bio slučaj sa komunističkom ideologijom i uređenjem.</p> <p>Nevjerojatno je da najviši predstavnici ministarstva unutarnjih poslova nikada nisu izrazili zabrinutost da se u demokratskoj Republici Hrvatskoj još uvijek primjenjuje zakon koji potječe iz uređenja bivše SFRJ, odnosno iz komunističkog sustava vrednota koji nije priznavao niti dozvoljavao slobodu govora i mišljenja, odnosno demokraciju. Taj je zakon, u svom nepromijenjenom sadržaju, na snazi od 1977. godine s nekoliko 'kozmetičkih izmjena', koje izmjene su se bavile isključivo izbacivanjem članaka koji su se odnosili na državna</p>	Primljeno na znanje	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.

		<p>tijela bivše SFRJ. Ostale izmjene nastupile su isključivo radi valute koja je bila u uporabi u određenom periodu u Republici Hrvatskoj.</p> <p>Tragično je, da usprkos jasno izraženoj volji građana, kako je to zapisano u izvorišnim osnovama Ustava RH, st. 1. podst. 12, gdje je zapisano da su hrvatski građani odbacili komunistički sustav vrednota „ ... na povijesnoj prekretnici odbacivanja komunističkog sustava i promjena međunarodnog poretka u Europi, hrvatski je narod na prvim demokratskim izborima (godine 1990.) ... ”, da, ne samo što su još uvijek na snazi neki zakoni iz tog društvenog uređenja, nego da se sustavno, od strane raznih državnih organa u cijelosti zanemaruje demokracija, vladavina prava, sloboda, jednakost, temeljna ljudska prava, i ostale vrednote koje su temelj za tumačenje Ustava RH, i to prema članku 3. Ustava:  „Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava.”</p> <p>Članak 5. St. 1. - Koji su to točno tekstovi, skladbe, simboli, slike, crteži ti koji se mogu smatrati da remete javni red i mir? Tko o tome odlučuje? Tko ima legalno i zakonsko pravo u demokratskom društvu o tome odlučivati? Svakoga se može prekršajno kazniti na osnovu ovog članka i to je neprihvatljivo!</p> <p>Članak 5. St. 2. - Što se točno smatra neuobičajeno nametljivim i drskim načinom raspačavanja tiskanih ili snimljenih stvari? Tko odlučuje o tome što je drsko i nametljivo? Tko ima legalno i zakonsko pravo o tome uopće odlučivati u demokratskom društvenom uređenju?</p> <p>Članak 6. Što se to smatra 'naročito drskim i nepristojnim ponašanjem'? Tko o tome odlučuje? Tko ima legalno i zakonsko pravo odlučivati o tome što će se u našem društvu smatrati 'naročito drskim i nepristojnim' ponašanjem? Postoji kazneni zakon zbog uvrede časti, te također i članak 323a. Kaznenog zakona koji se bavi ovim pitanjem, ovo je samo prenijeti prekršaj iz</p>		
--	--	---	--	--

		<p>komunističkog sustava!  Tko ima legalno i zakonsko pravo odlučiti koje su vijesti lažne? Tko je u Republici Hrvatskoj iznad Opće deklaracije UN-a o temeljnim ljudskim pravima? Nitko! Nitko nema prava i to prema članku 30. gore navedene Opće deklaracije, te prema članku 20. Ustava RH na bilo koji način ugrožavati bilo koje utvrđeno temeljno ljudsko pravo!  Članak 30. Opće deklaracije: "Ništa se u ovoj Deklaraciji ne može tumačiti tako da podrazumijeva pravo bilo koje države, grupe ili osobe da poduzmu bilo koju aktivnost ili izvrše bilo koji čin usmjeren na uništenje ovdje utvrđenog bilo kojeg prava i sloboda."  Ustav RH, Članak 20. "Tko se ogrješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom."</p> <p>Sloboda mišljenja je temeljno ljudsko pravo.  Članak 19. Opće deklaracije: "Svatko ima pravo na slobodu mišljenja i izražavanja; to pravo uključuje slobodu zadržavanja mišljenja bez uplitanja i slobodu traženja, primanja i širenja informacija i ideja putem bilo kojeg medija i bez obzira na granice."  Ustav RH, Članak 40. "Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijesti i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja."</p> <p>Izuzetno me interesira odnosi li se ovaj zakon na sve, kako je to utvrđeno u članku 14. Ustava RH s obzirom da najviše lažnih vijesti šire određeni političari te javni službenici putem javnih medija, određeni navodni 'stručnjaci' iz nekog područja, pa čak i sami mediji.  Ustav Članak 14. "Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom i socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki."</p> <p>Podliježu li gore navedene osobe ovim rigoroznim kaznama i koliko će MUP na dnevnoj bazi primati prekršajnih prijava zbog lažnih vijesti koje oni šire? Kada se podnose prekršajne prijave: kada su lažne vijesti dokazane ili kada se 'sumnja' da je neka vijest lažna? Što se događa kada je velikom broju građana narušen osjećaj mira i spokoja</p>		
--	--	--	--	--

		<p>zbog lažnih vijesti koje se vijesti promoviraju 'kao istina', a zna se da je laž?</p> <p>Kojim bi se mjerilima službene osobe vodile, ukoliko bi ovaj članak uopće mogao biti dijelom zakona u demokratski uređenom društvu, prilikom određivanja 'stupnja' drskosti, vrijeđanja ili narušavanje mira ili iznošenja lažnih vijesti? Tko ima pravo legalno i zakonsko pravo određivati stupanj drskosti? Netko bi rekao da je to sudačka odluka, a ja tvrdim da bi onda svaki sudac mogao prema svom vlastitom nahođenju, a ne na temelju zakona, odlučivati o tome! To nije pravda niti pravednost, nego diskriminacija jer će se za isto prekršajno djelo donositi u cijelosti različite presude, ovisno o osobnom subjektivnom mišljenju suca.</p> <p>Primjer: zadnjih nekoliko tjedana vodi se 'bitka' između vjernika koji mole na trgovima i onih koji vjernicima njihovo Ustavno pravo osporavaju? Vjernike vrijeđa ponašanje prosvjednika protiv molitve, a prosvjednike vrijeđaju riječi molitve molitelja. Obje grupe iskazuju svoje ustavno pravo: molitelji ustavno pravo iz članka 40. „Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja.“, a prosvjednici iskazuju svoje ustavno pravo iz članka 42. Ustava „Svakom se priznaje pravo na javno okupljanje i mirni prosvjed u skladu sa zakonom”</p> <p>Što se događa ukoliko članovi obje grupe smatraju da su 'oni drugi' u prekršaju članka 6. Zakona o prekršajima protiv reda i mira? Tko ima legalno i moralno pravo odlučiti tko je u pravu? Nitko! U demokratskom društvu imamo slobodu mišljenja i ponašanja sve dok slobode i prava drugih ljudi time nisu ugrožena.</p> <p>Što ako se nešto u početku osudi kao laž, a kasnije se pokaže da je istina? A što ako se nešto na početku smatra istinom, a kasnije se pokaže kao laž? Tko je legalno i zakonski ovlašten odlučiti što je laž ili istina? Ovo je problem o kojem izgleda predlagatelj Nacrta (MUP) nije razmišljao, kao ni o tome da MUP, prema Općoj deklaraciji UN nema pravo kršiti temeljna ljudska prava.</p> <p>Da li je MUP-u cilj ostvariti savršeni red i mir? Ili možda na ovaj način uvesti neku vrstu policijske države, policijsku diktaturu kao što je to bio slučaj u komunističkom uređenju?</p>		
--	--	---	--	--



		<p>Uzmimo na primjer Boga koji je stvorio cijeli svemir. No unatoč tome što se zove SVE-MIR prilično je kaotičan, skoro da nigdje nema mira. Priroda na našem planetu uzrokuje poplave, suše, oluje, imate otrovne biljke od kojih, ne znajući to, neki ljudi umru. Od potresa pogine stotine tisuće ljudi. I naravno da se ne zaboravi, političari izazivaju ratove u kojem bespotrebno umiru milijuni ljudi.</p> <p>Da li MUP želi nadmašiti Boga, ili možda postati 'bog i batina' demokratski uređene Republike Hrvatske? Ili MUP možda više i ne služi građane RH nego jednu nevladinu organizaciju kao što je to Svjetski ekonomski forum? Hoće li se ovo legalno i zakonito uvjerenje nekih ljudi proglasiti 'lažnom vijesti' te proganjati one građane koji vjeruju da Svjetski ekonomski forum upravlja EU komisijom, a EU komisija upravlja hrvatskom putem hrvatskih službenika koji upravljaju javnim tijelima?</p> <p>Mene, kao i na desetke, ako ne i na stotinu tisuća građana RH, užasno uznemirava najava premijera da je cilj potpuna digitalizacija Hrvatske. Kojim pravom digitalizira nas slobodne građane kada nam se ustavom jamči sloboda? Da li je lažna vijest da se putem digitalizacije želi uvesti totalitarizam i sveopća kontrola svih građana lijepe naše domovine? Da li je svrha uvođenja drakonskih kazni kako bi se narodom vladalo strahom od istih, ili će se i to kazniti kao širenje lažnih vijesti? Da li bi se to moglo nazvati terorizmom prema članku 97. Kaznenog zakona? Samo pitamo.</p> <p>Što preostaje građanima da se prekine ovo zastrašivanje? Kome da se obratimo za pomoć, s obzirom da ponašanje javnih službenika i državnih organa svakodnevno ugrožavaju naš mir? Moramo li mi građani to vječito trpjeti? A kažu da im je cilj javni RED i MIR.</p> <p>Iz dosadašnjeg iskustva vidimo da su iz usta političara izašle bezbrojne laži i prazna obećanja, 'oplemenjeni' bezbrojnim pljačkama, a nabrajati više i ne možemo zbog obima lopovluka. Vladajući nas godinama drže u stalnom strahu i brizi, a oni nam, kao, žele donijeti savršeni red i mir.</p> <p>MUP u svom nacrtu naglašava da se prekršaji ponavljaju zato što kazne nisu visoke, a nas</p>		
--	--	--	--	--

		<p>građane interesira kako su suci do sada uopće i mogli na bilo koji način kažnjavati prema gornjem zakonu, s obzirom da je visina kazni bila iskazana u nepostojećoj valuti, u njemačkoj marki, sve 31. prosinca 2022. kada se je uveo euro, o čemu je bilo odlučeno 28. rujna 2022. godine? Za nekoga, kao npr. Ministra MUP-a, 20,00 – 170,00 eura i nije neki novac, ali ljudima koji jedva preživljavaju od svojih mjesečnih primanja, ti iznosi su jako visoki.</p> <p>Članak 16. Ovaj članak je vrhunac komunističkog jednonumlja i kontrole slobode mišljenja i govora! Znači, sljedeći put kada javno kažemo da je premijer lažov, korumpirani političar, hoće li nas se kazniti za to, naravno maksimalnom kaznom? To je u demokratskom društvu zabranjeno! Imamo pravo na svoje mišljenje te stoga i reći da je netko korumpirani političar, a ukoliko nekoga to vrijeđa i može dokazati da nije istina, onda nas imaju pravo tužiti za uvredu časti! To je demokracija! A gornji članak je iz komunizma, kao i sva ostala tri koja smo gore naveli!</p> <p>Dakle, izmjena zakona jest potrebna i hvala MUP-u na tome što su izmjene zatražili jer su nam na taj način ukazali na taj zakon i na neprihvatljivost pojedinih članaka koji potječu iz ideologije komunističkog sustava. Nadalje, izuzetno je opasno i ukazuje na nesposobnost službenika ministarstva unutarnjih poslova u obavljanju njihovih zadataka u demokratski uređenom društvu s obzirom da su, i dan danas, naklonjeni komunističkim ideologijama i metodama, te u skladu sa svojim vlastitim komunističkim ideologijama predlažu određene promjene u visini kazni. Izuzetno je opasno za demokraciju imati osobe s komunističkim inklinacijama na tako važnim položajima. MUP predlaže povećanje kazni zbog iznijetog mišljenja govorom, slikom, tekstom, muzikom ili bilo koji drugi način, a to je temeljno ljudsko pravo u demokratski uređenom društvu, u društvu u kojem se jamči Ustavom i međunarodnim zakonima, te Općom deklaracijom UN-a neograničena sloboda govora i mišljenja! Drugim riječima, MUP predlaže drakonske kazne zbog izražavanja temeljnog ljudskog prava koje je zajamčeno Ustavom! Je li to moguće?</p>			
10	Franjo Rak	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	Ako uzmemo u obzir da je NDH bila, između ostalog (o čemu se	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.

			službeni narativi temelje i na puno već razotkrivenih komunističkih laži) , i izraz želje hrvatskog naroda za samostalnošću što su riječi utemeljitelja hdz-a i hrvatske države, te da se radi o inačici hrvatskog pozdrava koji se koristi stoljećima, postaje jasno da je ovo u službi kriminalizacije svega hrvatskog. Dakle, ništa novog kod Milorada, osim moći koju mu plenki		
11	Ina Gorjanac	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	MUP predlaže drakonske kazne zbog izražavanja temeljnog ljudskog prava koje je zajamčeno Ustavom! Je li to moguće?Nismo mi robovi ni osobe mi smo zivi ljudi da li je to tako tesko shvatiti covjek snuje ali Bog odlucuje moja sloboda je Bogom dana a nece te mi vi odrediti nista ne slazem se	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
12	Dinko Dešković	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Mišljenje o Nacrtu prijedloga MUP-a o izmjenama Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira</p> <p>Ovim putem izražavam svoju veliku zabrinutost zbog tog prijedloga Nacrta s obzirom da predlagatelj prijedloga (MUP) još uvijek, u našem demokratski uređenom društvu najtežim prekršajima protiv javnog reda i mira smatra slobodu govora i mišljenja, te slobodu kritiziranja državnih službenika! To pripada komunističkoj jednostranačkoj ideologiji, a zabranjeno je u demokratski uređenom društvu! Ove predložene izmjene o uvođenju drastičnih novčanih kazni više slični na zabranu slobode govora 'neposlušnim' građanima nego želja za javnim redom i mirom, kao što je to bio slučaj sa komunističkom ideologijom i uređenjem.</p> <p>Nevjerojatno je da najviši predstavnici ministarstva unutarnjih poslova nikada nisu izrazili zabrinutost da se u demokratskoj Republici Hrvatskoj još uvijek primjenjuje zakon koji potječe iz uređenja bivše SFRJ, odnosno iz komunističkog sustava vrednota koji nije priznavao niti dozvoljavao slobodu govora i mišljenja, odnosno demokraciju. Taj je zakon, u svom nepromijenjenom sadržaju, na snazi od 1977. godine s nekoliko 'kozmetičkih izmjena', koje izmjene su se bavile isključivo izbacivanjem članaka koji su se odnosili na državna tijela bivše SFRJ. Ostale izmjene nastupile su isključivo radi valute koja je bila u uporabi u određenom periodu u Republici Hrvatskoj.</p> <p>Tragično je, da usprkos jasno izraženoj volji građana, kako je to zapisano u izvorišnim</p>	Primljeno na znanje	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.

		<p>osnovama Ustava RH, st. 1. podst. 12, gdje je zapisano da su hrvatski građani odbacili komunistički sustav vrednota „ ... na povijesnoj prekretnici odbacivanja komunističkog sustava i promjena međunarodnog poretka u Europi, hrvatski je narod na prvim demokratskim izborima (godine 1990.) ... ”, da, ne samo što su još uvijek na snazi neki zakoni iz tog društvenog uređenja, nego da se sustavno, od strane raznih državnih organa u cijelosti zanemaruje demokracija, vladavina prava, sloboda, jednakost, temeljna ljudska prava, i ostale vrednote koje su temelj za tumačenja Ustava RH, i to prema članku 3. Ustava:</p> <p>„Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava.”</p> <p>Članak 5. St. 1. - Koji su to točno tekstovi, skladbe, simboli, slike, crteži ti koji se mogu smatrati da remete javni red i mir? Tko o tome odlučuje? Tko ima legalno i zakonsko pravo u demokratskom društvu o tome odlučivati? Svakoga se može prekršajno kazniti na osnovu ovog članka i to je neprihvatljivo!</p> <p>Članak 5. St. 2. - Što se točno smatra neuobičajeno nametljivim i drskim načinom raspačavanja tiskanih ili snimljenih stvari? Tko odlučuje o tome što je drsko i nametljivo? Tko ima legalno i zakonsko pravo o tome uopće odlučivati u demokratskom društvenom uređenju?</p> <p>Članak 6. Što se to smatra 'naročito drskim i nepristojnim ponašanjem'? Tko o tome odlučuje? Tko ima legalno i zakonsko pravo odlučivati o tome što će se u našem društvu smatrati 'naročito drskim i nepristojnim' ponašanjem? Postoji kazneni zakon zbog uvrede časti, te također i članak 323a. Kaznenog zakona koji se bavi ovim pitanjem, ovo je samo prenijeti prekršaj iz komunističkog sustava!</p> <p>Tko ima legalno i zakonsko pravo odlučiti koje su vijesti lažne? Tko je u Republici Hrvatskoj iznad Opće deklaracije UN-a o temeljnim ljudskim pravima? Nitko! Nitko nema prava i to prema članku 30. gore navedene Opće deklaracije, te prema članku 20.</p>		
--	--	--	--	--

		<p>Ustava RH na bilo koji način ugrožavati bilo koje utvrđeno temeljno ljudsko pravo!</p> <p>Članak 30. Opće deklaracije:  "Ništa se u ovoj Deklaraciji ne može tumačiti tako da podrazumijeva pravo bilo koje države, grupe ili osobe da poduzmu bilo koju aktivnost ili izvrše bilo koji čin usmjeren na uništenje ovdje utvrđenog bilo kojeg prava i sloboda."  Ustav RH, Članak 20.  „Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom.”</p> <p>Sloboda mišljenja je temeljno ljudsko pravo.  Članak 19. Opće deklaracije:  „Svatko ima pravo na slobodu mišljenja i izražavanja; to pravo uključuje slobodu zadržavanja mišljenja bez uplitanja i slobodu traženja, primanja i širenja informacija i ideja putem bilo kojeg medija i bez obzira na granice.”  Ustav RH, Članak 40.  „Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijesti i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja.”</p> <p>Izuzetno me interesira odnosi li se ovaj zakon na sve, kako je to utvrđeno u članku 14. Ustava RH s obzirom da najviše lažnih vijesti šire određeni političari te javni službenici putem javnih medija, određeni navodni 'stručnjaci' iz nekog područja, pa čak i sami mediji.  Ustav Članak 14.  „Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom i socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki.”</p> <p>Podliježu li gore navedene osobe ovim rigoroznim kaznama i koliko će MUP na dnevnoj bazi primati prekršajnih prijave zbog lažnih vijesti koje oni šire? Kada se podnose prekršajne prijave: kada su lažne vijesti dokazane ili kada se 'sumnja' da je neka vijest lažna? Što se događa kada je velikom broju građana narušen osjećaj mira i spokoja zbog lažnih vijesti koje se vijesti promoviraju 'kao istina', a zna se da je laž?</p> <p>Kojim bi se mjerilima službene osobe vodile, ukoliko bi ovaj članak uopće mogao biti dijelom zakona u demokratski uređenom društvu, prilikom određivanja 'stupnja' drskosti, vrijeđanja ili narušavanje mira ili iznošenja lažnih vijesti? Tko ima pravo legalno i zakonsko pravo</p>		
--	--	---	--	--

		<p>određivati stupanj drskosti?  Netko bi rekao da je to sudačka odluka, a ja tvrdim da bi onda svaki sudac mogao prema svom vlastitom nahođenju, a ne na temelju zakona, odlučivati o tome! To nije pravda niti pravednost, nego diskriminacija jer će se za isto prekršajno djelo donositi u cijelosti različite presude, ovisno o osobnom subjektivnom mišljenju suca.</p> <p>Primjer: zadnjih nekoliko tjedana vodi se 'bitka' između vjernika koji mole na trgovima i onih koji vjericima njihovo Ustavno pravo osporavaju? Vjernike vrijeđa ponašanje prosvjednika protiv molitve, a prosvjednike vrijeđaju riječi molitve molitelja. Obje grupe iskazuju svoje ustavno pravo: molitelji ustavno pravo iz članka 40. „Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja.“, a prosvjednici iskazuju svoje ustavno pravo iz članka 42. Ustava „Svakom se priznaje pravo na javno okupljanje i mirni prosvjed u skladu sa zakonom“</p> <p>Što se događa ukoliko članovi obje grupe smatraju da su 'oni drugi' u prekršaju članka 6. Zakona o prekršajima protiv reda i mira? Tko ima legalno i moralno pravo odlučiti tko je u pravu? Nitko! U demokratskom društvu imamo slobodu mišljenja i ponašanja sve dok slobode i prava drugih ljudi time nisu ugrožena.</p> <p>Što ako se nešto u početku osudi kao laž, a kasnije se pokaže da je istina? A što ako se nešto na početku smatra istinom, a kasnije se pokaže kao laž? Tko je legalno i zakonski ovlašten odlučiti što je laž ili istina? Ovo je problem o kojem izgleda predlagatelj Nacrta (MUP) nije razmišljao, kao ni o tome da MUP, prema Općoj deklaraciji UN nema pravo kršiti temeljna ljudska prava.</p> <p>Da li je MUP-u cilj ostvariti savršeni red i mir? Ili možda na ovaj način uvesti neku vrstu policijske države, policijsku diktaturu kao što je to bio slučaj u komunističkom uređenju?</p> <p>Uzmimo na primjer Boga koji je stvorio cijeli svemir. No unatoč tome što se zove SVE-MIR prilično je kaotičan, skoro da nigdje nema mira. Priroda na našem planetu uzrokuje poplave, suše, oluje, imate otrovne biljke od kojih, ne znajući to, neki ljudi umru. Od potresa pogine stotine tisuće ljudi. I naravno da se ne zaboravi, političari izazivaju ratove u kojem bespotrebno umiru milijuni ljudi.</p> <p>Da li MUP želi nadmašiti Boga, ili možda postati 'bog i batina'</p>		
--	--	--	--	--

		<p>demokratski uređene Republike Hrvatske? Ili MUP možda više i ne služi građane RH nego jednu nevladinu organizaciju kao što je to Svjetski ekonomski forum?</p> <p>Hoće li se ovo legalno i zakonito uvjerenje nekih ljudi proglasiti 'lažnom vijesti' te proganjati one građane koji vjeruju da Svjetski ekonomski forum upravlja EU komisijom, a EU komisija upravlja hrvatskom putem hrvatskih službenika koji upravljaju javnim tijelima?</p> <p>Mene, kao i na desetke, ako ne i na stotinu tisuća građana RH, užasno uznemirava najava premijera da je cilj potpuna digitalizacija Hrvatske. Kojim pravom digitalizira nas slobodne građane kada nam se ustavom jamči sloboda? Da li je lažna vijest da se putem digitalizacije želi uvesti totalitarizam i sveopća kontrola svih građana lijepe naše domovine? Da li je svrha uvođenja drakonskih kazni kako bi se narodom vladalo strahom od istih, ili će se i to kazniti kao širenje lažnih vijesti? Da li bi se to moglo nazvati terorizmom prema članku 97. Kaznenog zakona? Samo pitamo.</p> <p>Što preostaje građanima da se prekine ovo zastrašivanje? Kome da se obratimo za pomoć, s obzirom da ponašanje javnih službenika i državnih organa svakodnevno ugrožavaju naš mir? Moramo li mi građani to vječito trpjeti? A kažu da im je cilj javni RED i MIR.</p> <p>Iz dosadašnjeg iskustva vidimo da su iz usta političara izašle bezbrojne laži i prazna obećanja, 'oplemenjeni' bezbrojnim pljačkama, a nabrajati više i ne možemo zbog obima lopovluka. Vladajući nas godinama drže u stalnom strahu i brizi, a oni nam, kao, žele donijeti savršeni red i mir.</p> <p>MUP u svom nacrtu naglašava da se prekršaji ponavljaju zato što kazne nisu visoke, a nas građane interesira kako su suci do sada uopće i mogli na bilo koji način kažnjavati prema gornjem zakonu, s obzirom da je visina kazni bila iskazana u nepostojećoj valuti, u njemačkoj marki, sve 31. prosinca 2022. kada se je uveo euro, o čemu je bilo odlučeno 28. rujna 2022. godine? Za nekoga, kao npr. Ministra MUP-a, 20,00 – 170,00 eura i nije neki novac, ali ljudima koji jedva preživljavaju od svojih mjesečnih primanja, ti iznosi su jako visoki.</p> <p>Članak 16. Ovaj članak je vrhunac komunističkog jednonumlja i kontrole slobode mišljenja i govora! Znači, sljedeći put kada javno kažemo da je premijer lažov, korumpirani</p>		
--	--	--	--	--

			<p>političar, hoće li nas se kazniti za to, naravno maksimalnom kaznom? To je u demokratskom društvu zabranjeno! Imamo pravo na svoje mišljenje te stoga i reći da je netko korumpirani političar, a ukoliko nekoga to vrijeđa i može dokazati da nije istina, onda nas imaju pravo tužiti za uvredu časti! To je demokracija! A gornji članak je iz komunizma, kao i sva ostala tri koja smo gore naveli!</p> <p>Dakle, izmjena zakona jest potrebna i hvala MUP-u na tome što su izmjene zatražili jer su nam na taj način ukazali na taj zakon i na neprihvatljivost pojedinih članaka koji potječu iz ideologije komunističkog sustava. Nadalje, izuzetno je opasno i ukazuje na nesposobnost službenika ministarstva unutarnjih poslova u obavljanju njihovih zadataka u demokratski uređenom društvu s obzirom da su, i dan danas, naklonjeni komunističkim ideologijama i metodama, te u skladu sa svojim vlastitim komunističkim ideologijama predlažu određene promjene u visini kazni. Izuzetno je opasno za demokraciju imati osobe s komunističkim inklinacijama na tako važnim položajima. MUP predlaže povećanje kazni zbog iznijetog mišljenja govorom, slikom, tekstom, muzikom ili bilo koji drugi način, a to je temeljno ljudsko pravo u demokratski uređenom društvu, u društvu u kojem se jamči Ustavom i međunarodnim zakonima, te Općom deklaracijom UN-a neograničena sloboda govora i mišljenja! Drugim riječima, MUP predlaže drakonske kazne zbog izražavanja temeljnog ljudskog prava koje je zajamčeno Ustavom! Je li to moguće?</p>		
13	DANIEL BABIĆ	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Mišljenje o Nacrtu prijedloga MUP-a o izmjenama Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira</p> <p>Izrazito sam protiv navedenih prijedloga izmjena, kao i velikog dijela toga zakona te ovim putem izražavam i svoju veliku zabrinutost zbog tog prijedloga Nacrta s obzirom da predlagatelj prijedloga (MUP) još uvijek, u našem demokratski uređenom društvu najtežim prekršajima protiv javnog reda i mira smatra slobodu govora i mišljenja te slobodu kritiziranja državnih službenika! To pripada komunističkoj jednostranačkoj ideologiji, a takvo djelovanje je zabranjeno u demokratski uređenom društvu! Ove predložene izmjene o uvođenju drastičnih novčanih kazni više slični na zabranu slobode govora</p>	Nije prihvaćen	<p>Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.</p> <p>Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.</p>



		<p>'neposlušnim' građanima nego želja za javnim redom i mirom, kao što je to bio slučaj sa komunističkom ideologijom i uređenjem.</p> <p>Nevjerojatno je da najviši predstavnici ministarstva unutarnjih poslova nikada nisu izrazili zabrinutost da se u demokratskoj Republici Hrvatskoj još uvijek primjenjuje zakon koji potječe iz uređenja bivše SFRJ, odnosno iz komunističkog sustava vrednota koji nije priznavao niti dozvoljavao slobodu govora i mišljenja, odnosno demokraciju. Taj je zakon, u svom nepromijenjenom sadržaju, na snazi od 1977. godine s nekoliko 'kozmetičkih izmjena', koje izmjene su se bavile isključivo izbacivanjem članaka koji su se odnosili na državna tijela bivše SFRJ. Ostale izmjene nastupile su isključivo radi valute koja je bila u uporabi u određenom periodu u Republici Hrvatskoj.</p> <p>Tragično je, da usprkos jasno izraženoj volji građana, kako je to zapisano u izvorišnim osnovama Ustava RH, st. 1. podst. 12, gdje je zapisano da su hrvatski građani odbacili komunistički sustav vrednota „ ... na povijesnoj prekretnici odbacivanja komunističkog sustava i promjena međunarodnog poretka u Europi, hrvatski je narod na prvim demokratskim izborima (godine 1990.) ... ”, da, ne samo što su još uvijek na snazi neki zakoni iz tog društvenog uređenja, nego da se sustavno, od strane raznih državnih organa u cijelosti zanemaruje demokracija, vladavina prava, sloboda, jednakost, temeljna ljudska prava, i ostale vrednote koje su temelj za tumačenja Ustava RH, i to prema članku 3. Ustava:</p> <p>„Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava.”</p> <p>Članak 5. St. 1. - Koji su to točno tekstovi, skladbe, simboli, slike, crteži ti koji se mogu smatrati da remete javni red i mir? Tko o tome odlučuje? Tko ima legalno i zakonsko pravo u demokratskom društvu o tome odlučivati? Svakoga se može prekršajno kazniti na osnovu ovog članka i to je neprihvatljivo!</p> <p>Članak 5. St. 2. - Što se točno</p>		
--	--	--	--	--

		<p>smatra neuobičajeno nametljivim i drskim načinom raspačavanja tiskanih ili snimljenih stvari? Tko odlučuje o tome što je drsko i nametljivo? Tko ima legalno i zakonsko pravo o tome uopće odlučivati u demokratskom društvenom uređenju?</p> <p>Članak 6. Što se to smatra 'naročito drskim i nepristojnim ponašanjem'? Tko o tome odlučuje? Tko ima legalno i zakonsko pravo odlučivati o tome što će se u našem društvu smatrati 'naročito drskim i nepristojnim' ponašanjem? Postoji kazneni zakon zbog uvrede časti, te također i članak 323a. Kaznenog zakona koji se bavi ovim pitanjem, ovo je samo prenijeti prekršaj iz komunističkog sustava! Tko ima legalno i zakonsko pravo odlučiti koje su vijesti lažne? Tko je u Republici Hrvatskoj iznad Opće deklaracije UN-a o temeljnim ljudskim pravima? Nitko! Nitko nema prava i to prema članku 30. gore navedene Opće deklaracije, te prema članku 20. Ustava RH na bilo koji način ugrožavati bilo koje utvrđeno temeljno ljudsko pravo!</p> <p>Članak 30. Opće deklaracije: "Ništa se u ovoj Deklaraciji ne može tumačiti tako da podrazumijeva pravo bilo koje države, grupe ili osobe da poduzmu bilo koju aktivnost ili izvrše bilo koji čin usmjeren na uništenje ovdje utvrđenog bilo kojeg prava i sloboda."</p> <p>Ustav RH, Članak 20. „Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom.”</p> <p>Sloboda mišljenja je temeljno ljudsko pravo.</p> <p>Članak 19. Opće deklaracije: „Svatko ima pravo na slobodu mišljenja i izražavanja; to pravo uključuje slobodu zadržavanja mišljenja bez uplitanja i slobodu traženja, primanja i širenja informacija i ideja putem bilo kojeg medija i bez obzira na granice.”</p> <p>Ustav RH, Članak 40. „Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijesti i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja.”</p> <p>Izuzetno me interesira odnosi li se ovaj zakon na sve, kako je to utvrđeno u članku 14. Ustava RH s obzirom da najviše lažnih vijesti šire određeni političari te javni službenici putem javnih medija, određeni navodni 'stručnjaci' iz nekog područja, pa čak i sami mediji.</p> <p>Ustav Članak 14.</p>		
--	--	---	--	--

		<p>„Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom i socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki.“</p> <p>Podliježu li gore navedene osobe ovim rigoroznim kaznama i koliko će MUP na dnevnoj bazi primati prekršajnih prijava zbog lažnih vijesti koje oni šire? Kada se podnose prekršajne prijave: kada su lažne vijesti dokazane ili kada se 'sumnja' da je neka vijest lažna? Što se događa kada je velikom broju građana narušen osjećaj mira i spokoja zbog lažnih vijesti koje se vijesti promoviraju 'kao istina', a zna se da je laž?</p> <p>Kojim bi se mjerilima službene osobe vodile, ukoliko bi ovaj članak uopće mogao biti dijelom zakona u demokratski uređenom društvu, prilikom određivanja 'stupnja' drskosti, vrijeđanja ili narušavanje mira ili iznošenja lažnih vijesti? Tko ima pravo legalno i zakonsko pravo određivati stupanj drskosti?</p> <p>Netko bi rekao da je to sudačka odluka, a ja tvrdim da bi onda svaki sudac mogao prema svom vlastitom nahodjenju, a ne na temelju zakona, odlučivati o tome! To nije pravda niti pravednost, nego diskriminacija jer će se za isto prekršajno djelo donositi u cijelosti različite presude, ovisno o osobnom subjektivnom mišljenju suca.</p> <p>Primjer: zadnjih nekoliko tjedana vodi se 'bitka' između vjernika koji mole na trgovima i onih koji vjernicima njihovo Ustavno pravo osporavaju? Vjernike vrijeđa ponašanje prosvjednika protiv molitve, a prosvjednike vrijeđaju riječi molitve molitelja.</p> <p>Obje grupe iskazuju svoje ustavno pravo: molitelji ustavno pravo iz članka 40. „Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja.“, a prosvjednici iskazuju svoje ustavno pravo iz članka 42. Ustava „Svakom se priznaje pravo na javno okupljanje i mirni prosvjed u skladu sa zakonom“</p> <p>Što se događa ukoliko članovi obje grupe smatraju da su 'oni drugi' u prekršaju članka 6. Zakona o prekršajima protiv reda i mira? Tko ima legalno i moralno pravo odlučiti tko je u pravu? Nitko! U demokratskom društvu imamo slobodu mišljenja i ponašanja sve dok slobode i prava drugih ljudi time nisu ugrožena.</p> <p>Što ako se nešto u početku osudi kao laž, a kasnije se pokaže da je istina? A što ako</p>		
--	--	--	--	--

		<p>se nešto na početku smatra istinom, a kasnije se pokaže kao laž? Tko je legalno i zakonski ovlašten odlučiti što je laž ili istina? Ovo je problem o kojem izgleda predlagatelj Nacrta (MUP) nije razmišljao, kao ni o tome da MUP, prema Općoj deklaraciji UN nema pravo kršiti temeljna ljudska prava.</p> <p>Da li je MUP-u cilj ostvariti savršeni red i mir? Ili možda na ovaj način uvesti neku vrstu policijske države, policijsku diktaturu kao što je to bio slučaj u komunističkom uređenju?</p> <p>Uzmimo na primjer Boga koji je stvorio cijeli svemir. No unatoč tome što se zove SVE-MIR prilično je kaotičan, skoro da nigdje nema mira. Priroda na našem planetu uzrokuje poplave, suše, oluje, imate otrovne biljke od kojih, ne znajući to, neki ljudi umru. Od potresa pogine stotine tisuće ljudi. I naravno da se ne zaboravi, političari izazivaju ratove u kojem bespotrebno umiru milijuni ljudi.</p> <p>Da li MUP želi nadmašiti Boga ili možda postati 'bog i batina' demokratski uređene Republike Hrvatske? Ili MUP možda više i ne služi građane RH nego jednu nevladinu organizaciju kao što je to Svjetski ekonomski forum?</p> <p>Hoće li se ovo legalno i zakonito uvjerenje nekih ljudi proglasiti 'lažnom vijesti' te proganjati one građane koji vjeruju da Svjetski ekonomski forum upravlja EU komisijom, a EU komisija upravlja hrvatskom putem hrvatskih službenika koji upravljaju javnim tijelima?</p> <p>Mene, kao i na desetke, ako ne i na stotinu tisuća građana RH, užasno uznemirava najava premijera da je cilj potpuna digitalizacija Hrvatske. Kojim pravom digitalizira nas slobodne građane kada nam se ustavom jamči sloboda? Da li je lažna vijest da se putem digitalizacije želi uvesti totalitarizam i sveopća kontrola svih građana lijepe naše domovine? Da li je svrha uvođenja drakonskih kazni kako bi se narodom vladalo strahom od istih, ili će se i to kazniti kao širenje lažnih vijesti? Da li bi se to moglo nazvati terorizmom prema članku 97. Kaznenog zakona? Samo pitamo.</p> <p>Što preostaje građanima da se prekine ovo zastrašivanje? Kome da se obratimo za pomoć, s obzirom da ponašanje javnih službenika i državnih organa svakodnevno ugrožavaju naš mir? Moramo li mi građani to vječito trpjeti? A kažu da im je cilj javni RED i MIR.</p> <p>Iz dosadašnjeg iskustva vidimo da su iz usta političara izašle</p>		
--	--	---	--	--

		<p>bezbrojne laži i prazna obećanja, 'oplemenjeni' bezbrojnim pljačkama, a nabrajati više i ne možemo zbog obima lopovluka. Vladajući nas godinama drže u stalnom strahu i brizi, a oni nam, kao, žele donijeti savršeni red i mir.</p> <p>MUP u svom nacrtu naglašava da se prekršaji ponavljaju zato što kazne nisu visoke, a nas građane interesira kako su suci do sada uopće i mogli na bilo koji način kažnjavati prema gornjem zakonu, s obzirom da je visina kazni bila iskazana u nepostojećoj valuti, u njemačkoj marki, sve 31. prosinca 2022. kada se je uveo euro, o čemu je bilo odlučeno 28. rujna 2022. godine? Za nekoga, kao npr. Ministra MUP-a, 20,00 – 170,00 eura i nije neki novac, ali ljudima koji jedva preživljavaju od svojih mjesečnih primanja, ti iznosi su jako visoki.</p> <p>Članak 16. Ovaj članak je vrhunac komunističkog jednodužja i kontrole slobode mišljenja i govora! Znači, sljedeći put kada javno kažemo da je premijer lažov, korumpirani političar, hoće li nas se kazniti za to, naravno maksimalnom kaznom? To je u demokratskom društvu zabranjeno! Imamo pravo na svoje mišljenje te stoga i reći da je netko korumpirani političar, a ukoliko nekoga to vrijeđa i može dokazati da nije istina, onda nas imaju pravo tužiti za uvredu časti! To je demokracija! A gornji članak je iz komunizma, kao i sva ostala tri koja smo gore naveli!</p> <p>Dakle, izmjena zakona jest potrebna i hvala MUP-u na tome što su izmjene zatražili jer su nam na taj način ukazali na taj zakon i na neprihvatljivost pojedinih članaka koji potječu iz ideologije komunističkog sustava. Nadalje, izuzetno je opasno i ukazuje na nesposobnost službenika ministarstva unutarnjih poslova u obavljanju njihovih zadataka u demokratski uređenom društvu s obzirom da su, i dan danas, naklonjeni komunističkim ideologijama i metodama te u skladu sa svojim vlastitim komunističkim ideologijama predlažu određene promjene u visini kazni.</p> <p>Izuzetno je opasno za demokraciju imati osobe s komunističkim inklinacijama na tako važnim položajima. MUP predlaže povećanje kazni zbog iznjetog mišljenja govorom, slikom, tekstom, muzikom ili bilo koji drugi način, a to je temeljno ljudsko pravo u demokratski uređenom društvu, u društvu u kojem se jamči Ustavom i</p>		
--	--	---	--	--

			<p>međunarodnim zakonima te Općom deklaracijom UN-a neograničena sloboda govora i mišljenja! Drugim riječima, MUP predlaže drakonske kazne zbog izražavanja temeljnog ljudskog prava koje je zajamčeno Ustavom! Je li to moguće? Ovim putem, a sukladno svemu navedenom, predlažem i zahtijevam razrješenje sa svih javnih funkcija odgovornih osoba koje su predložile ove izmjene zakona.</p>		
14	Karol Jurišić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Poštovani</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Treba uvrstiti u članku 16. - ili širenje dezinformacija protiv Republike Hrvatske ili širenje dezinformacija protiv nas vjernika Katoličke Crkve u iznosu od 20 eura do 100 eura</li> <li>• Trebate uvrstiti kažnjavanje nezakonitog vješanja zastave bivše Titove Jugoslavije u članku 26. u iznosu od 20 eura do 100 eura</li> <li>• Trebate uvrstiti kažnjavanje komunističkih antifašističkih simbola bivše Jugoslavije u članku 37. u iznosu 4000 eura</li> </ul> <p>Član stranke Hrvatskih Suverenista</p> <p>Karol Jurišić</p>	Primljeno na znanje	<p>Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.</p> <p>Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.</p>
15	Željko Matić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Tajming i sadržaj ovog prijedloga Zakona govori da vlast u potpunosti ne poštuje svoje građane, njihova prava, interese, moralne i vjerske vrijednosti. Od zakonskih 30 dana svesti savjetovanje na 8 dana od čega je pola perioda u vremenu najvećeg vjerskog godišnjeg događaja za oko 80% građana Republike Hrvatske svjedoči tome da se vlast poziva na Boga samo za potrebe manipulacije građanima a vjerske praznike se iskorištava za dodatno oduzimanje, uskraćivanje temeljnih ljudskih i demokratskih prava.</p> <p>Koja simbolika!?</p> <p>Dok narod ide za križem i slavi Uskrsnuće vlast im stavlja dodatni križ na leđa i dodatne čavle u rane njihovih svakodnevnih muka.</p> <p>Po svemu sudeći, nemamo se čemu čuditi što komunistički zakoni i nakon 30 godina vrijede u Republici Hrvatskoj i nitko ih nema namjeru promijeniti nego, kao što vidimo, još i dodatno, iznimno visoko, pojačavaju penalizaciju po njegovim člancima.</p> <p>"Verbalni delikt" je predstavljao manji problem "nedemokratskoj, jednomnoj" vlasti u SRH nego "demokratskoj, višestranačkoj" u Republici Hrvatskoj.</p> <p>Očigledno se ništa nije promijenilo, samo radikalni</p>	Primljeno na znanje	<p>Postojeće novčane kazne u ovom Zakonu svojom visinom i težinom ne pridonose pravnoj sigurnosti i nemaju dovoljan odvraćajući učinak na počinjenje radnji kojima se ostvaruju obilježja prekršaja.</p>

			kadar iz SRH, koji je onda bio limitiran u svom djelovanju, sad dobiva neograničene ovlasti kontrole i discipliniranja građanstva po smjernicama nekog novog maršala.		
16	Jerko Majcen	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Ovim putem izražavam svoju veliku zabrinutost zbog tog prijedloga Nacrta s obzirom da predlagatelj prijedloga (MUP) još uvijek, u našem demokratski uređenom društvu najtežim prekršajima protiv javnog reda i mira smatra slobodu govora i mišljenja, te slobodu kritiziranja državnih službenika!</p> <p>To pripada komunističkoj jednostranačkoj ideologiji, a zabranjeno je u demokratski uređenom društvu!</p> <p>Ove predložene izmjene o uvođenju drastičnih novčanih kazni više slični na zabranu slobode govora „neposlušnim“ građanima nego želja za javnim redom i mirom, kao što je to bio slučaj sa komunističkom ideologijom i uređenjem. Nevjerojatno je da najviši predstavnici ministarstva unutarnjih poslova nikada nisu izrazili zabrinutost da se u demokratskoj Republici Hrvatskoj još uvijek primjenjuje zakon koji potječe iz uređenja bivše SFRJ, odnosno iz komunističkog sustava vrednota koji nije priznavao niti dozvoljavao slobodu govora i mišljenja, odnosno demokraciju. Taj je zakon, u svom nepromijenjenom sadržaju, na snazi od 1977. godine s nekoliko „kozmetičkih izmjena“, koje izmjene su se bavile isključivo izbacivanjem članaka koji su se odnosili na državna tijela bivše SFRJ. Ostale izmjene nastupile su isključivo radi valute koja je bila u uporabi u određenom periodu u Republici Hrvatskoj.</p> <p>Tragično je, da usprkos jasno izraženoj volji građana, kako je to zapisano u izvorišnim osnovama Ustava RH, st. 1. podst. 12, gdje je zapisano da su hrvatski građani odbacili komunistički sustav vrednota „... na povijesnoj prekretnici odbacivanja komunističkog sustava i promjena međunarodnog poretka u Europi, hrvatski je narod na prvim demokratskim izborima (godine 1990.) ...“, da, ne samo što su još uvijek na snazi neki zakoni iz tog društvenog uređenja, nego da se sustavno, od strane raznih državnih organa u cijelosti zanemaruje</p>	Nije prihvaćen	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.

		<p>demokracija, vladavina prava, sloboda, jednakost, temeljna ljudska prava, i ostale vrednote koje su temelj za tumačenja Ustava RH, i to prema članku 3. Ustava: „Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava.”</p> <p>Članak 5. St. 1. - Koji su to točno tekstovi, skladbe, simboli, slike, crteži ti koji se mogu smatrati da remete javni red i mir? Tko o tome odlučuje? Tko ima legalno i zakonsko pravo u demokratskom društvu o tome odlučivati? Svakoga se može prekršajno kazniti na osnovu ovog članka i to je neprihvatljivo!</p> <p>Članak 5. St. 2. - Što se točno smatra neuobičajeno nametljivim i drskim načinom raspačavanja tiskanih ili snimljenih stvari? Tko odlučuje o tome što je drsko i nametljivo? Tko ima legalno i zakonsko pravo o tome uopće odlučivati u demokratskom društvenom uređenju?</p> <p>Članak 6. Što se to smatra „naročito drskim i nepristojnim ponašanjem”? Tko o tome odlučuje? Tko ima legalno i zakonsko pravo odlučivati o tome što će se u našem društvu smatrati „naročito drskim i nepristojnim“ ponašanjem? Postoji kazneni zakon zbog uvrede časti, te također i članak 323a. Kaznenog zakona koji se bavi ovim pitanjem, ovo je samo prenijeti prekršaj iz komunističkog sustava!</p> <p>Tko ima legalno i zakonsko pravo odlučiti koje su vijesti lažne? Tko je u Republici Hrvatskoj iznad Opće deklaracije UN-a o temeljnim ljudskim pravima? Nitko! Nitko nema prava i to prema članku 30. gore navedene Opće deklaracije, te prema članku 20. Ustava RH na bilo koji način ugrožavati bilo koje utvrđeno temeljno ljudsko pravo!</p> <p>Članak 30. Opće deklaracije: “Ništa se u ovoj Deklaraciji ne može tumačiti tako da podrazumijeva pravo bilo koje države, grupe ili osobe da poduzmu bilo koju</p>		
--	--	--	--	--



		<p>aktivnost ili izvrše bilo koji čin usmjeren na uništenje ovdje utvrđenog bilo kojeg prava i sloboda.” Ustav RH, Članak 20. „Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom.”</p> <p>Sloboda mišljenja je temeljno ljudsko pravo. Članak 19. Opće deklaracije: „Svatko ima pravo na slobodu mišljenja i izražavanja; to pravo uključuje slobodu zadržavanja mišljenja bez uplitanja i slobodu traženja, primanja i širenja informacija i ideja putem bilo kojeg medija i bez obzira na granice.” Ustav RH, Članak 40. „Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijesti i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja.” Izuzetno me interesira odnosi li se ovaj zakon na sve, kako je to utvrđeno u članku 14. Ustava RH s obzirom da najviše lažnih vijesti šire određeni političari te javni službenici putem javnih medija, određeni navodni „stručnjaci“ iz nekog područja, pa čak i sami mediji. Ustav Članak 14. „Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom i socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki.” Podliježu li gore navedene osobe ovim rigoroznim kaznama i koliko će MUP na dnevnoj bazi primati prekršajnih prijava zbog lažnih vijesti koje oni šire? Kada se podnose prekršajne prijave: kada su lažne vijesti dokazane ili kada se „sumnja“ da je neka vijest lažna? Što se događa kada je velikom broju građana narušen osjećaj mira i spokoja zbog lažnih vijesti koje se vijesti promoviraju „kao istina“, a zna se da je laž? Kojim bi se mjerilima službene osobe vodile, ukoliko bi ovaj članak uopće mogao biti dijelom zakona u demokratski uređenom društvu, prilikom određivanja „stupnja“ drskosti, vrijeđanja ili narušavanje mira ili iznošenja lažnih vijesti? Tko ima pravo legalno i zakonsko pravo</p>		
--	--	---	--	--

		<p>određivati stupanj drskosti?  Netko bi rekao da je to sudačka odluka, a ja tvrdim da bi onda svaki sudac mogao prema svom vlastitom nahodjenju, a ne na temelju zakona, odlučivati o tome! To nije pravda niti pravednost, nego diskriminacija jer će se za isto prekršajno djelo donositi u cijelosti različite presude, ovisno o osobnom subjektivnom mišljenju suca.</p> <p>Primjer: zadnjih nekoliko tjedana vodi se „bitka“ između vjernika koji mole na trgovima i onih koji vjernicima njihovo Ustavno pravo osporavaju? Vjernike vrijeđa ponašanje prosvjednika protiv molitve, a prosvjednike vrijeđaju riječi molitve molitelja. Obje grupe iskazuju svoje ustavno pravo: molitelji ustavno pravo iz članka 40. „Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja.“, a prosvjednici iskazuju svoje ustavno pravo iz članka 42. Ustava „Svakom se priznaje pravo na javno okupljanje i mirni prosvjed u skladu sa zakonom”</p> <p>Što se događa ukoliko članovi obje grupe smatraju da su „oni drugi“ u prekršaju članka 6. Zakona o prekršajima protiv reda i mira? Tko ima legalno i moralno pravo odlučiti tko je u pravu? Nitko! U demokratskom društvu imamo slobodu mišljenja i ponašanja sve dok slobode i prava drugih ljudi time nisu ugrožena.</p> <p>Što ako se nešto u početku osudi kao laž, a kasnije se pokaže da je istina? A što ako se nešto na početku smatra istinom, a kasnije se pokaže kao laž? Tko je legalno i zakonski ovlašten odlučiti što je laž ili istina? Ovo je problem o kojem izgleda predlagatelj Nacrta (MUP) nije razmišljao, kao ni o tome da MUP, prema Općoj deklaraciji UN nema pravo kršiti temeljna ljudska prava.</p> <p>Da li je MUP-u cilj ostvariti savršeni red i mir? Ili možda na ovaj način uvesti neku vrstu policijske države, policijsku diktaturu kao što je to bio slučaj u komunističkom uređenju?</p> <p>Uzmimo na primjer Boga koji je stvorio cijeli svemir. No unatoč tome što se zove SVE-MIR prilično je kaotičan, skoro da nigdje nema mira. Priroda na našem planetu uzrokuje poplave, suše, oluje,</p>		
--	--	---	--	--

		<p>imate  otrovne biljke od kojih, ne znajući to, neki ljudi umru. Od potresa pogine stotine tisuće ljudi. I naravno da se ne zaboravi, političari izazivaju ratove u kojem bespotrebno umiru milijuni ljudi.  Da li MUP želi nadmašiti Boga, ili možda postati „bog i batina“ demokratski uređene Republike Hrvatske? Ili MUP možda više i ne služi građane RH nego jednu nevladinu organizaciju kao što je to Svjetski ekonomski forum? Hoće li se ovo legalno i zakonito uvjerenje nekih ljudi proglasiti „lažnom vijesti“ te</p> <p>proganjati one građane koji vjeruju da Svjetski ekonomski forum upravlja EU komisijom, a EU komisija upravlja hrvatskom putem hrvatskih službenika koji upravljaju javnim tijelima?  Mene, kao i na desetke, ako ne i na stotinu tisuća građana RH, užasno uznemirava najava premijera da je cilj potpuna digitalizacija Hrvatske. Kojim pravom digitalizira nas slobodne građane kada nam se ustavom jamči sloboda? Da li je lažna vijest da se putem digitalizacije želi uvesti totalitarizam i sveopća kontrola svih građana lijepe naše domovine? Da li je svrha uvođenja drakonskih kazni kako bi se narodom vladalo strahom od istih, ili će se i to kazniti kao širenje lažnih vijesti? Da li bi se to moglo nazvati terorizmom prema članku 97. Kaznenog zakona? Samo pitamo.  Što preostaje građanima da se prekine ovo zastrašivanje? Kome da se obratimo za pomoć, s obzirom da ponašanje javnih službenika i državnih organa svakodnevno ugrožavaju naš mir? Moramo li mi građani to vječito trpjeti? A kažu da im je cilj javni RED i MIR.  Iz dosadašnjeg iskustva vidimo da su iz usta političara izašle bezbrojne laži i prazna obećanja,  „oplemenjeni“ bezbrojnim pljačkama, a nabrajati više i ne možemo zbog obima lopovluka. Vladajući nas godinama drže u stalnom strahu i brizi, a oni nam, kao, žele donijeti savršeni red i mir.  MUP u svom nacrtu naglašava da se prekršaji ponavljaju zato što kazne nisu visoke, a nas građane interesira kako su suci do sada uopće i mogli na bilo koji način kažnjavati prema gornjem</p>		
--	--	---	--	--

		<p>zakonu, s obzirom da je visina kazni bila iskazana u nepostojećoj valuti, u njemačkoj marki, sve 31. prosinca 2022. kada se je uveo euro, o čemu je bilo odlučeno 28. rujna 2022. godine? Za nekoga, kao npr. Ministra MUP-a, 20,00 – 170,00 eura i nije neki novac, ali ljudima koji jedva preživljavaju od svojih mjesečnih primanja, ti iznosi su jako visoki.</p> <p>Članak 16. Ovaj članak je vrhunac komunističkog jednoulja i kontrole slobode mišljenja i govora! Znači, sljedeći put kada javno kažemo da je premijer lažov, korumpirani političar, hoće li nas se kazniti za to, naravno maksimalnom kaznom? To je u demokratskom društvu zabranjeno! Imamo pravo na svoje mišljenje te stoga i reći da je netko korumpirani političar, a ukoliko nekoga to vrijeđa i može dokazati da nije istina, onda nas imaju pravo tužiti za uvredu časti! To je demokracija! A gornji članak je iz komunizma, kao i sva ostala tri koja smo gore naveli!</p> <p>Dakle, izmjena zakona jest potrebna i hvala MUP-u na tome što su izmjene zatražili jer su nam na taj način ukazali na taj zakon i na neprihvatljivost pojedinih članaka koji potječu iz ideologije komunističkog sustava. Nadalje, izuzetno je opasno i ukazuje na nesposobnost službenika ministarstva unutarnjih poslova u obavljanju njihovih zadataka u demokratski uređenom društvu s obzirom da su, i dan danas, naklonjeni komunističkim ideologijama i metodama, te u skladu sa svojim vlastitim komunističkim ideologijama predlažu određene promjene u visini kazni. Izuzetno je opasno za demokraciju imati osobe s komunističkim inklinacijama na tako važnim položajima. MUP predlaže povećanje kazni zbog iznijetog mišljenja govorom, slikom, tekstom, muzikom ili bilo koji drugi način, a to je temeljno ljudsko pravo u demokratski uređenom društvu, u društvu u kojem se jamči Ustavom i međunarodnim zakonima, te Općom deklaracijom UN-a neograničena sloboda govora i mišljenja! Drugim riječima, MUP predlaže drakonske kazne zbog</p>		
--	--	--	--	--

			izražavanja temeljnog ljudskog prava koje je zajamčeno Ustavom! Je li to moguće?		
17	Ženska mreža Hrvatske	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Ženska mreža Hrvatske (ŽMH) je feministička mreža 34 organizacije za prava žena iz različitih dijelova Hrvatske koje se bave različitim područjima zaštite prava žena. ŽMH smatra zabrinjavajućim što navedeno savjetovanje nije u skladu sa Zakonom o pravu na pristup informacijama (članak 11. stavak 3.) prema kojemu su tijela javne vlasti dužna provesti savjetovanje s javnošću u pravilu u trajanju od 30 dana, osim u slučajevima kad se savjetovanje provodi sukladno propisu kojim se uređuje postupak procjene učinaka propisa, što ovdje nije slučaj. Predlagatelj je savjetovanje sa zainteresiranom javnošću sa zakonom propisanih 30 dana skratio na 8 dana sa istekom roka koje pada na nedjelju i neradne dane.</p> <p>Zabrinjavajuće je i što obrazac prethodne procjene Nacrta prijedloga Zakona kao i sam Prijedlog ne uzimaju u obzir negativni učinak postojećeg Zakona na zaštitu ljudskih prava žena kao i na negativan učinak koji navedeni Zakon proizvodi na jednu od najvećih vrednota ustavnog poretka iz čl. 3 Ustava RH (ravnopravnost spolova).</p> <p>Podsjećamo da je veza između regulacije prostitucije i trgovanja ljudima neupitna posljednjih 100 godina što je utvrdila još Liga naroda na temelju provedenih istraživanja nakon kojih je 1949. godine donesen jedan od najznačajnijih međunarodnih instrumenata UN-a Konvencija o suzbijanju trgovanja osobama i iskorištavanju i prostitucije drugih. Od tada do danas brojni međunarodni dokumenti potvrđuju i pozivaju vlade da poduzmu odgovarajuće preventivne mjere za rješavanje uzroka i faktora trgovanja ljudima uključujući prostituciju i druge oblike komercijalnog seksa, a sve s ciljem pružanja bolje zaštite prava žena i djevojaka i kažnjavanje počinitelja, uključujući javne službenike (Rezolucija UN-a o trgovanju ženama i djevojčicama 77/194). Europska unija od 80' ih godina do danas na temelju vlastitih analiza i istraživanja u kontinuitetu potvrđuje vezu između prostitucije i trgovanjem ljudima u sklopu svoje nadležnosti i dosadašnjim zakonodavstvom potvrđuje da osobe u prostituciji dolaze iz ranjivih skupina, da je</p>	Primljeno na znanje	Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.

			<p>prostitucija blisko povezana s organiziranim kriminalom, da tržište prostitucije produbljuje problem trgovanja ženama i djecom i da je prostitucija očigledno oblik nasilja nad ženama (Rezolucija Europskog parlamenta od 26. veljače 2014. o seksualnom iskorištavanju i prostituciji te njezinu utjecaju na jednakost spolova (2013/2103(INI)).</p> <p>Rezolucija Europskog parlamenta od 21. siječnja 2021. o Strategiji EU-a za rodnu ravnopravnost (2019/2169(INI)) navodi da je prostitucija i trgovanje ljudima u svrhu seksualnog iskorištavanja, posebno ženama i djecom, oblik ropstva nespojiv s ljudskim dostojanstvom, osobito u zemljama u kojima je seksualna industrija legalizirana; budući da je zbog povećanja organiziranog kriminala i njegove profitabilnosti trgovanje ljudima u porastu diljem svijeta; budući da tržište prostitucije potiče trgovanje ženama i djecom i pogoršava nasilje nad njima, posebno u zemljama u kojima je seksualna industrija legalizirana. U dijelu koji se odnosi na iskorjenjivanje nasilja nad ženama i rodnu ravnopravnost potvrđuje se da seksualno iskorištavanje, prostitucija i pornografija, neprihvatljivo i da predstavlja povredu ljudskog dostojanstva i ljudskih prava; stoga se zahtijeva da se u okviru te strategije pomno razmotre položaj žena u prostituciji, s posebnim naglaskom na poveznici između prostitucije i trgovanja ženama i maloljetnicama.</p> <p>Ženska mreža Hrvatske smatra da Prijedlog izmjena zakona treba ići u smjeru opće dekriminalizacije osoba u prostituciji i kažnjavanja korisnika prostitucije po uzoru na postojeća zakonodavstva Švedske, Francuske, Irske, Islanda i Norveške. Pozitivni učinci navedenog modela poznatog pod nazivom Model jednakosti prepoznati su i pozitivno ocjenjeni i na nedavno održanoj Konferenciji o modelima prevencije za rješavanje potražnje koja potiče trgovinu ljudima u svrhe seksualnog iskorištavanja održanoj u sklopu Vijeća Europske unije od 29 do 30 ožujka 2023. godine.</p>		
18	ZELENA AKCIJA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Budući da je Zelena akcija organizacija civilnog društva koja potiče i razvija aktivizam i koja u svom djelovanju uvelike koristi ulične akcije, performanse te prosvjede kao</p>	Primljeno na znanje	Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa

		<p>oblik javnog zagovaranja, smatramo kako je potrebno redefinirati prekršajna ponašanja. Navedeno je prijeko potrebno kako se navedeni oblici djelovanja organizacija civilnog društva ne bi pogrešno tumačili kao prekršaji protiv javnog reda i mira, a što je do sada bio slučaj i čemu smo i sami bili izloženi.</p> <p>Zelena akcija podržava i načelni komentar Centra za mirovne studije vezan za predmetne izmjene propisa, te ga ovdje navodimo kao komentar Zelene akcije. Izmjenama Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira povećavaju se kazne za različite prekršaje uvedene zakonom prije 40-ak godina. Izmjene i dopune navedenog zakona itekako su potrebne jer su neki članci posve arhaično opisani, dok drugi članci potpuno izostaju. Stoga, umjesto pukog povećanja iznosa kazni potrebno je redefinirati prekršajna ponašanja i uskladiti zakon sa suvremenim standardima ljudskih prava, uključujući gospodarska i socijalna prava. Svakako smatramo da odredbu o tzv. "odavanju skitnji i prosjačenju" (čl. 11.) treba ukinuti jer je jedina svrha kriminalizacija siromaštva i sugeriranje da ljudi koji žive u neimaštini namjerno/dobrovoljno proše ili noće po javnim površinama. Kao što smo na nedavno održanom okruglom stolu povodom Svjetskog dana socijalne pravde u razgovori sa stručnom javnošću zaključili, već dugi niz godina redovno u medijima uočavamo zabrinjavajuće vijesti o sankcioniranju osoba s malim prihodima ili bez njih, a koje npr. pomoću tzv. prosjačenja nastoje uprihoditi novac pomoću kojeg dolaze bliže spajanju kraja s krajem. Sankcionira se i one koji su zbog neimanja krova nad glavom prisiljeni boraviti i/ili prenočiti na javnim površinama čime se u očima zakonodavca "odavaju skitnji". Jedan od glavnih alata kriminalizacije i sankcioniranja osiromašenih upravo jeste Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira. Sankcioniranje siromašnih samo po sebi predstavlja grubo kršenje ljudskih prava, što potvrđuje i Europski sud za ljudska prava u svojoj presudi <i>Lăcătuș protiv Švicarske</i> iz 2021. godine. Naglašavamo da kao nadležna institucija u Ocjeni stanja i osnovnim pitanjima koja se trebaju urediti zakonom te posljedice koje će donošenjem zakona proisteći (dio II.) ionako prepoznajete siromaštvo osoba</p>	<p>zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.</p>
--	--	---	---

			<p>koje se navodno "odaju skitnji i prosjačenju" i to sljedećim argumentom: "...s obzirom da se radi o osobama koje zbog osobnih prilika nemaju sredstava za život i smještaj nije ih svrhovito kažnjavati višom novčanom kaznom te se stoga ne predlaže promjena važeće sankcije." No, iako prepoznajete da te osobe nemaju sredstva za život, nejasno je zašto i dalje inzistirate na novčanim sankcijama znajući da ti ljudi iznose za kazne ionako neće moći podmiriti. Stoga smatramo da sve odredbe koje implicitno ili eksplicitno kažnjavaju siromašne sugrađanke i sugrađane kao i one koji žive u riziku od siromaštva treba pod hitno izbrisati iz zakona.</p> <p>Dodatno, napominjemo da je Republika Hrvatska prema ustavu socijalna država te apeliramo na uvođenje primjerenih socijalnih politika te univerzalno dostupnih socijalnih usluga koje osiromašenima pružaju izlaz iz siromaštva.</p> <p>Također, u ovom prijedlogu izmjena i dopuna zakona nedostaju intervencije u segmentu borbe protiv dezinformacija, ali i govora mržnje u javnom prostoru (i offline i online). Time očigledno želite teže sankcionirati isticanje fašističkih, nacističkih i ustaških simbola, što svakako pozdravljamo, ali to se ne očituje nigdje u samom tekstu zakona koji ostaje nepromijenjen. Dakle, i dalje ovisi o isključivoj volji suda da odredbu iz čl. 5 st. 1 adekvatno tumači. Dodatno, iako pozdravljamo strože sankcije za "izvođenje, reproduciranje pjesama, tekstova ili nošenje, uzvikivanje ili isticanje simbola čiji sadržaj izražava ili potiče mržnju", nejasno je u kojem odnosu stoje ovaj članak i čl. 325 Kaznenog zakona te na kojoj instituciji će biti razlikovanje nepoželjnog govora kao prekršaj od kaznenog djela.</p>		
19	Robertina Rimay - Kahler	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Čini mi se da ovaj Prijedlog zakon uopće nije u skladu s Ustavom:</p> <p>Nema jednakosti u tretiranju spornih povijesnih pozdrava, što su već istakli neki komentatori, nema socijalne pravde niti poštovanja prava čovjeka na slobodu govora.</p> <p>Članak 3. "Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i</p>	Nije prihvaćen	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.



			<p>čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava.”</p> <p>Članak 5.</p> <p>“U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom.</p> <p>Svatko je dužan držati se Ustava i prava i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske.”</p> <p>A o tome što je istina, a što laž i zavjera protiv čovječanstva imali smo se prilike osvjedočiti tijekom tzv. pandemije. Od Stožera preko medija i tzv. struke lagalo se i tajilo psihopatski besramno, što je sada svima jasno, a dokaza je dovoljno za kaznene progone i tužbe su već krenule. Preočito je da se ovim Prijedlogom zakona želi postići nečije ekskluzivno pravo na širenje" istine", da bi se slične zlomanipulacije događale i dalje.</p>		
20	Darko Betlach	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Glede najave promjene zakona o Javnom redu i miru imam neka razmišljanja i pitanja. Idemo sa samo dva vrlo blaga primjera između bezbroj koje možemo uzeti u obzir kad se radi o našoj državi. Gore slučajeve ne želim ni spominjati. 24 sata 25.11.2022.</p> <p>Bivša ministrica Gabrijela Žalac potrošila je 23.750 kuna iz EU fondova u zagrebačkoj gostionici Šarm. Za taj se novac u Šarmu može pojesti oko 215 kilograma čevapa</p> <p>No, što o tome govori naš premijer u Indexu od 25.studenog 2022.</p> <p>Plenković: Nitko nije imao takvo znanje i kvalitetu kao Žalac. Bila je sjajna.</p> <p>Dan nakon uhićenja Gabrijele Žalac, 11. svibnja 2021., Plenković je pred novinarima branio članicu predsjedništva HDZ-a i bivšu ministricu.</p> <p>I još nešto masnije sa tportal-a Josipa Rimac</p> <p>Jutarnji list: 31.03.2023.</p> <p>Stočar koji je podmićivao Josipu Rimac nagodio se sa USKOK-on: "Dao sam 15.000 eura, a za nju sam pripremio 25 krava"</p> <p>Kako ćete kazniti one koji su ovakve individue postavili na tu funkciju (mislím na Plenkovića koji ju je zaposlio kao ministricu)? Koliki bi iznos trebao biti njihove kazne?</p> <p>Kazna bi trebala biti višestruka.</p> <p>1. Za laž ili lažne izjave AP-a (i sličnih) jer ih je javno hvalio, a ta pohvala se pokazala kao laž.</p>	Nije prihvaćen	<p>Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.</p> <p>Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.</p>

		<p>2. Za remećenje javnog reda i mira, jer smo mi imalo moralni i poštenu ljude doživjeli stres tim otkrićem istine.</p> <p>Što ako se nešto u početku osudi kao laž, a kasnije se pokaže da je istina?</p> <p>A što ako se nešto na početku smatra istinom, a kasnije se pokaže kao laž?</p> <p>Ovdje je problem. Kako ćemo znati da li je ovaj stočar rekao istinu? Što ako je recimo ovu vijest ekipa na vlasti doživjela kao šok? Ne zbog istine što vjerojatno jest, nego jer se radi o njima - priuštilo im je patnju i duševnu bol. Jel bi se to moglo smatrati ugrožavanjem javnog reda i mira, ili se barem tako opravdavati? Budući da bi čitajući tu vijest velik broj ljudi doživio stres, što mi moglo biti opravdanje vlasti za kažnjavanje i stočara i medija koji je objavio ovu vijest?</p> <p>Što na primjer ako jedan dio naroda uslijed sve ove nepravde i nezadovoljstva odluči upozoriti vladajuće ili izraziti svoje negodovanje protestom ispred sabora ili na ulici?</p> <p>Može li se to budući izaziva buku okarakterizirati kao remećenje javnog reda i mira?</p> <p>Uhiti se nekoliko ili puno ljudi i odrapi im se 4000 eura kazne. Naravno ne bune se bogati nego siromašni koji nemaju ni za život, a kamoli za platiti kaznu. Što ćete napraviti da bi se zadovoljio „zakon“, uzeti im imovinu - stan ili kuću za koju jedva da mogu platiti režije i sebi hranu? Znači u silnoj želji da se ostvari „red i mir“ na prosjački štap će se osuditi određeni dio našeg naroda.</p> <p>Da li je vlasti možda cilj ostvariti savršeni red i mir?</p> <p>Uzmimo na primjer Boga koji je stvorio cijeli svemir. No unatoč tome što se zove sve-MIR prilično je kaotičan, skoro da nigdje nema MIRA. Kometi udaraju po planetima i mjesecu svakih malo. Priroda na našem planetu uzrokuje poplave, suše, oluje, imate otrovne biljke od kojih ne znajući to, neki ljudi umru. Životinje kolju svake sekunda jedna drugu. Od potresa poginu stotine tisuće ljudi. Političari izazivaju ratove. Zar naša vlast želi nadmašiti Boga?</p> <p>Evo mene jako stresira najava premijera da je cilj potpuna digitalizacija Hrvatske. Vjerujem da to brine stotine tisuća naših ljudi.</p> <p>Što bi mi trebali napraviti da se prekine to mučenje? Kome da se javimo jer to je stvarno velik problem koji nam može izazvati psihosomatske poremećaje?</p> <p>Da li mi to moramo trpjeti? A</p>		
--	--	---	--	--

			<p>kažu javni RED i MIR.</p> <p>Iz dosadašnjeg iskustva vidimo da su iz usta političara izašle bezbrojne laži i obećanja oplemenjeni mnogim pljačkama, ne želim nabrajati jer bi mi onda prošao cijeli život na to.</p> <p>U stalnoj sam krizi jer nam takvi likovi žele donijeti savršeni red i mir.</p> <p>I na kraju, kakvu korist ćemo mi imati od toga da se npr. neki političar, stožeraš (Kažu cjepivo štiti od zaraze 95%, pa onda 70%. i na kraju u EU parlamentu farmaceuti priznaju da nisu radili istraživanje cjepiva na prijenos virusa) kazni sa recimo 4000 eura. Mi da snosimo posljedice njihovih laži i traumatiziramo se time, a da državni proračun to stavi na svoj račun. I to na kraju ti isti političari dobiju kao svoju plaću?</p> <p>Promatramo situaciju u najdemokratskijim barem do prije 3 godine, državama svijeta poput Kanade i Australije. I ne možemo vjerovati što se tamo događa.</p> <p>Napor da se uvede više reda može lako kliznuti u tiraniju. Naznaka toga je bilo i u našem saboru kad se od nekih naših dičnih zastupnika moglo čuti da svakoga tko se ne želi cijepiti treba ograničiti u kretanju i pratiti. Pa čak ne pustiti ih van u kupnju namirnica bez potvrde. Ono što je važno naglasiti da kao jedan od razloga promjene ovoga zakona ne može biti visina kazne nego njena ne primjena. Uobičajeno je bilo kad se netko prijavi za remećenje javnog reda i mira kad dođe policija to završi uglavnom usmenim upozorenjem. Kad policija ode bukači nastave sa svojom galamom ili ponove to neki drugi dan. Da se naplati i najmanja kazna teško da bi netko od njih to ponovio, jer i 20 eura je za većinu priličan iznos. Bogati uglavnom ne tulumare po kućama pa niti ne smetaju susjedima, oni si mogu platiti neki restoran ili hotel gdje neće biti optuženi da prave nered.</p> <p>Gdje mi to kao društvo idemo? Što ako se to sve iz nekog razloga namjerno radi? Tu nešto debelo smrdi.</p> <p>Što će biti sa demokracijom? Kažete da se do sad primjenjivao zakon koji je ostao još od bivše komunističke Jugoslavije, a mi smo se odrekli komunizma. Znači, mi smo se odrekli nečega što smo smatrali lošim, da bi napravili još lošije. Da ljudi trebaju biti odgovorniji, ali od koga uče? Malo se okrenite prema onima koji bi nam trebali biti uzor.</p>		
21	Centar za mirovne studije	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	Izmjenama Zakona o prekršajima protiv javnog reda i	Primljeno na znanje	Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu

		<p>mira povećavaju se kazne za različite prekršaje uvedene zakonom prije 40-ak godina. Izmjene i dopune navedenog zakona itekako su potrebne jer su neki članci posve arhaično opisani, dok drugi članci potpuno izostaju. Stoga, umjesto pukog povećanja iznosa kazni potrebno je redefinirati prekršajna ponašanja i uskladiti zakon sa suvremenim standardima ljudskih prava, uključujući gospodarska i socijalna prava.</p> <p>Svakako smatramo da odredbu o tzv. "odavanju skitnji i prosjačenju" (čl. 11.) treba ukinuti jer je jedina svrha kriminalizacija siromaštva i sugeriranje da ljudi koji žive u neimaštini namjerno/dobrovoljno prose ili noće po javnim površinama. Kao što smo na nedavno održanom okruglom stolu povodom Svjetskog dana socijalne pravde u razgovori sa stručnom javnošću zaključili, već dugi niz godina redovno u medijima uočavamo zabrinjavajuće vijesti o sankcioniranju osoba s malim prihodima ili bez njih, a koje npr. pomoću tzv. prosjačenja nastoje uprihoditi novac pomoću kojeg dolaze bliže spajanju kraja s krajem. Sankcionira se i one koji su zbog neimanja krova nad glavom prisiljeni boraviti i/ili prenočiti na javnim površinama čime se u očima zakonodavca "odavaju skitnji". Jedan od glavnih alata kriminalizacije i sankcioniranja osiromašenih upravo jeste Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira. Sankcioniranje siromašnih samo po sebi predstavlja grubo kršenje ljudskih prava, što potvrđuje i Europski sud za ljudska prava u svojoj presudi Lăcătuș protiv Švicarske iz 2021. godine. Naglašavamo da kao nadležna institucija u Ocjeni stanja i osnovnim pitanjima koja se trebaju urediti zakonom te posljedice koje će donošenjem zakona proisteći (dio II.) ionako prepoznajete siromaštvo osoba koje se navodno "odaju skitnji i prosjačenju" i to slijedećim argumentom: "...s obzirom da se radi o osobama koje zbog osobnih prilika nemaju sredstava za život i smještaj nije ih svrhovito kažnjavati višom novčanom kaznom te se stoga ne predlaže promjena važeće sankcije." No, iako prepozajete da te osobe nemaju sredstva za život, nejasno je zašto i dalje inzistirate na novčanim sankcijama znajući da ti ljudi iznose za kazne ionako neće moći podmiriti. Stoga smatramo da sve odredbe koje implicitno ili</p>		<p>novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.</p> <p>Vežano uz trajanje javnog savjetovanja napominje se da je člankom 11. stavkom 3. Zakona opravu na pristup informacijama (Narodne novine, br. 25/13, 85/15 i 69/22) propisano da javno savjetovanje za nacrt zakona traje u pravilu 30 dana.</p> <p>Predmet ovih izmjena Zakona je isključivo povećanje iznosa novčanih kazni za prekršaje, a ne i sadržaj odredbi Zakona, stoga je trajanje javnog savjetovanja u konkretnom slučaju dostatno.</p> <p>Sve zaprimljene komentare na ove izmjene Zakona koji su usmjereni na sadržaj odredbi važećeg Zakona, kao i sve zaprimljene prijedloge zainteresirane javnosti, kao korisan doprinos, uzet će obzir i razmotriti Međuresorna radna skupina, osnovana za izradu novoga Zakona protiv javnog reda i mira.</p>
--	--	---	--	---

		<p>eksplicitno kažnjavaju siromašne sugrađanke i sugrađane kao i one koji žive u riziku od siromaštva treba pod hitno izbrisati iz zakona.</p> <p>Dodatno, napominjemo da je Republika Hrvatska prema ustavu socijalna država te apeliramo na uvođenje primjerenih socijalnih politika te univerzalno dostupnih socijalnih usluga koje osiromašenima pružaju izlaz iz siromaštva.</p> <p>Također, u ovom prijedlogu izmjena i dopuna zakona nedostaju intervencije u segmentu borbe protiv dezinformacija, ali i govora mržnje u javnom prostoru (i offline i online). Time očigledno želite teže sankcionirati isticanje fašističkih, nacističkih i ustaških simbola, ali to se ne očituje nigdje u samom tekstu zakona koji ostaje nepromijenjen. Dakle, i dalje ovisi o isključivoj volji suda da odredbu iz čl. 5 st. 1 adekvatno tumači. Dodatno, iako podravljamo strože sankcije za "izvođenje, reproduciranje pjesama, tekstova ili nošenje, uzvikivanje ili isticanje simbola čiji sadržaj izražava ili potiče mržnju", nejasno je u kojem odnosu stoje ovaj članak i čl. 325 Kaznenog zakona te na kojoj instituciji će biti razlikovanje nepoželjnog govora kao prekršaj od kaznenog djela.</p> <p>Za kraj, smatramo nedemokratskim i protuzakornim da pokušavate progurati ove izmjene i dopune Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira najavivši uvođenje zakona po hitnom postupku. Čemu ovolika žurba? Što pokušavate postići uvođenjem zakona koji puštate u javnu raspravu u nedjelju ujutro s rokom od 7 dana koji završava usred praznika? Naime, u nedjelju ujutro objavili ste savjetovanje s javnošću o Zakonu o prekršajima protiv javnog reda i mira - s rokom od samo 7 dana - iako Zakon o pravu na pristup informacijama kao minimum propisuje 30 dana. Rok od 7 dana suviše je kratak za smislenu participaciju javnosti o prekršajnom zakonu koji je često predmet javne rasprave i koji pod hitno treba osuvremeniti. Stoga smo u utorak, 04.04.2023. od Povjerenika za informiranje tražile da vam naloži produljenje roka na barem 30 dana, što je odmah slijedeći dan, 05.04.2023. i učinio. To znači da imate tri dana da postupate sukladno dopisu Povjerenika i da produlji rok za javnu raspravu do kumulativno ispunjenog roka</p>		
--	--	---	--	--

			<p>od 30 dana. Nadamo se da ćete postupiti sukladno traženju povjerenika te da ćete produljenjem roka postupiti u skladu s propisima ove zemlje.</p> <p>Dodatno, nadamo se da ćete uzeti u obzir komentare zainteresirane javnosti, uključujući organizacije civilnog društva u obzir jer je ovaj zakon redovno predmet javne rasprave te se na temelju javnog diskursa da zaključiti kako se radi o zakonu o kojem javnost itekako ima i mišljenje, komentare i kritike. Tim više je izrazito bitno da javnost ima mogućnost sudjelovati u javnom savjetovanju i time iskazati svoja mišljenja te dati prijedloge. Na vama je pak da ozbiljno uzmete u razmatranje pristigle komentare te odustanete od donošenja zakona po hitnom postupku, a sve kako bi se donio što kvalitetniji i s ljudskim pravima i demokratskim standardima usklađeniji prekršajni zakon.</p>		
22	Tomislav Troskot	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Vidim da se ovim zakonom insignije naših suboraca iz HOS-a pokušavaju staviti izvan zakona. Gaženje insignia iz Domovinskog rata pobjedničkoj Hrvatskoj vojsci je nedopustivo, jer nema baš nikakve veze sa NDH i iskreno se nadam da ćete o tome dobro razmisliti. Ovih dana na naše (hrvatski branitelji iz Domovinskog rata) i na adrese naših sinova dolaze pozivi iz MORH-a za razvrstanu pričuvu i upis u vojnu evidenciju. Nemojte se začuditi ako 90% nas i naših sinova uloži prigovor savjesti, jer budite sigurni da našoj braći i suborcima iz HOS-a nećemo okrenuti leđa i dozvoliti da se gazi po njihovim svetinjama i kostima poginulih. Kako bi to u ovim teškim vremenima i geopolitičkim preslagivanjima u svijetu samo odzvonilo u NATO hodnicima, probajte zamisliti. Što se tiče visine kazni, predlagatelj jednostavno nema doticaj sa hrvatskom stvarnošću, jer da ima onda se ne bi ovako bešćutno razbacivao sa ciframa do kojih običan radnik i umirovljenik ne mogu doći ni za dva života. Sloboda govora je jasno definirana u Ustavu RH tako da bi ovaj zakon ukoliko se donese bio u koliziji sa Ustavom i samim time, protuzakonit. Stoga bi bilo najbolje da odustanete od ovog zakona po ubrzanoj proceduri i date javnosti više vremena ili još bolje, da općenito odustanete jer ovaj zakon je užasno loš, da ne kažem maestralno katastrofalan.</p>	Primljeno na znanje	<p>Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.</p> <p>Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.</p> <p>Postojeće novčane kazne u ovom Zakonu svojom visinom i težinom ne pridonose pravnoj sigurnosti i nemaju dovoljan odvraćajući učinak na počinjenje radnji kojima se ostvaruju obilježja prekršaja.</p>

23	Jurica Šare	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Kazne su prevelike u odnosu na počinjene prekršaje. Npr. izvikivanjem nepopularnih parola ili pjevanjem nacionalističkih pjesama može se dobiti kazna nesrazmjerna počinjenoj šteti. Na stranu to da je uopće glupo kažnjavati pjevanje pjesama ili izvikivanje parola, još debilnije je nabijati velike kazne za tako minorne i beznačajne prekršaje. Očito je zakonodavac dobro plaćen, kao i ljudi koji su donosili i određivali visine kazni. S dobrom plaćom lako je izdvojiti par stotina eura, ali većina običnih građana to ne može. Moj prvi apel je na to da se smanji visina kazni, posebno onih minimalnih.</p> <p>To je ono što bih rekao za kazne.</p> <p>Sam zakon je donesen u doba komunističke Jugoslavije, države koja se raspala u krvi. Ovaj zakon je preživio. Nažalost.</p> <p>Raspad Jugoslavije su preživjeli i ljudi koji su donijeli ovaj zakon i podučili su iduće generacije glupana koji zadržavaju ovaj zakon na snazi.</p> <p>Zakon treba prilagoditi demokratskom društvu, 21. stoljeću i zdravom razumu.</p>	Nije prihvaćen	Predloženi iznosi novčanih kazni prilagođeni su zahtjevima vremena, odnosno stupnju povrede društvenih vrijednosti koje se njima štite i imat će odvracajući učinak na počinitelje prekršaja
24	Dražen Šemovčan	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Kažnjavanjem uzvikivanjem ili pokazivanjem, crtanjem ili na sličan način, starohrvatskog pokliča "ZA DOM SPREMNI", istina koristili su ga i Ustaše u NDH-a. Moram napomenuti da predlagatelja Zakona, konačno mora u obzir uzeti i Rezoluciju Vijeća EU br. 1481 (25. siječnja 2006.) i Deklaracija o osudi zločina počinjenih tijekom totalitarnoga komunističkog poretka u Hrvatskoj 1945. - 1990. godine (30. lipnja 2006.). Onda je primjena Zakona, tj. čl. 5 st. 1 cjelovita. Što znači da pravno nešto imamo za postupanje i kažnjavanje, punih 17 godine se ne primjenjuje ono što je donio Hrvatski državotvorni Sabor. Ne možemo nešto selektirati, ako nekome smeta starohrvatski pozdrav "Za dom spremni", a komunistička obilježja, znakove, pjesme i drugo ćemo staviti sa strane, a već je trebalo biti u primjeni. Normalno, da se tu dovodi i isticanje zastava bivše države SFRJ, zastava s komunističkim simbolima .....</p>	Primljeno na znanje	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.
25	DEJAN RODIGER	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	Ovaj zakon treba ukinuti. Kosi se sa Ustavnim pravom na slobodu izražavanja.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
26	DAMIR DURDOV	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Poštovani , Osobito drsko remećenje javnog reda i mira, je ako odgovorna osoba ili vlasnik ostavi otpad ,smeće ,izmet, pasiji izmet ili neovlašteno se nalazi iako je opetovano upozoren da se ne nalazi na</p>	Nije prihvaćen	Predloženi iznosi novčanih kazni prilagođeni su zahtjevima vremena, odnosno stupnju povrede društvenih vrijednosti koje se njima štite i imat će odvracajući učinak na počinitelje prekršaja.

			<p>privatnoj površini drugog vlasnika kaznit će se zapriječenom kaznom zatvora od 60 dana do 1 godine. Ili 2500€ do 25 000€ Dokaz su vanjske snimke kamera. Isto tako Osobito drsko remećenje javnog reda i mira, je ako susjed postavi box s psom i s komposterom u koje je pasiji izmet bliže prozora susjeda od 50m kaznit će se zapriječenom kaznom zatvora od 60 dana do 1 godine. Ili 2500€ do 25 000€ dokaz su i vanjske snimke kamera.lp.</p>		
27	Pravobranitelj/ica za ravnopravnost spolova	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Pravobraniteljica za ravnopravnost spolova, Višnja Ljubičić, (dalje u tekstu: Pravobraniteljica), sukladno odredbi članka 22. stavak 1. Zakona o ravnopravnosti spolova („Narodne novine“ broj 82/08, 69/17; dalje u tekstu: Zakon) prati provedbu Zakona i drugih propisa koji se tiču ravnopravnosti spolova. Slijedom opisane nadležnosti, Pravobraniteljica je razmotrila Prijedlog Zakona o izmjenama Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira s konačnim prijedlogom zakona (dalje u tekstu: Prijedlog) te u nastavku dostavlja svoje mišljenje na isti.</p> <p>U opisu savjetovanja navodi se da se Prijedlogom nastoji uskladiti prekršajnepravne sankcije s realnostima vremena i općim prilikama, a s obzirom na značajno izmijenjene okolnosti u smislu državnog, društvenog, gospodarskog, socijalnog i drugog uređenja u odnosu na vremensko razdoblje kada je Zakon donesen. Tako se Prijedlogom, između ostalog, predlaže izmjena sankcija za prekršaje propisane važećim Zakonom, izuzev za pet prekršaja za koje se izmjena sankcija ne predlaže, a među kojima je i prekršaj iz članka 12. važećeg Zakona („odavanje prostituciji“). Pri tome se kao razlog za izostavljanje spomenutog prekršaja iz zakonskih izmjena navodi kako je u posljednjih pet godina evidentiran izrazito mali broj tog prekršaja (66 prekršaja), kao i da je usporednim prikazom propisane kazne i obilježja djela u Hrvatskoj s kaznama i obilježjima djela u drugim državama članicama Europske unije utvrđeno da se još samo u malom broju država kažnjavaju osobe koje se odaju prostituciji. Ujedno se navodi kako je analizom svih prekršaja izostavljenih iz zakonskih izmjena, pa tako i analizom prekršaja „odavanje prostituciji“, utvrđeno kako isti zauzimaju mali udio u broju ukupno</p>	Primijeno na znanje	Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.



		<p>evidentiranih prekršaja iz Zakona te ne utječu u većoj mjeri na stanje javnog reda i mira.</p> <p>Razmatrajući razloge zbog kojih je sankcija za prekršaj „odavanje prostituciji“ izostavljena iz predloženih zakonskih izmjena, Pravobraniteljica ukazuje kako bi Prijedlog izmjena trebao ići u smjeru opće dekriminalizacije osoba koje se bave prostitucijom. Naime, i sam predlagatelj zakonskih izmjena navodi kako je broj evidentiranih prekršaja „odavanja prostituciji“ u posljednjih pet godina gotovo neznatan, kao i da samo mali broj država članica EU kažnjava osobe koje se odaju prostituciji, te zbog istih razloga ne predlaže povećanje sankcije za spomenuti prekršaj.</p> <p>Pravobraniteljica ovim putem ukazuje kako se prostitucija posljednjih desetljeća u svijetu sve više prepoznaje kao rodni fenomen, umjesto kao prijetnja javnom redu i miru te da je Hrvatska trenutno uz Rumunjsku jedina država članica EU koja sankcionira osobe koje se bave prostitucijom. S tim u vezi Pravobraniteljica ističe kako je Slovenija, kao zemlja sa srodnom normativnom poviješću i društveno-kulturološkim okolnostima kao Hrvatska, još 2003. odustala od sankcioniranja osoba koje pružaju usluge prostitucije, iako je do tada, baš kao i u Hrvatskoj, na snazi bio propis o prekršajima protiv javnog reda i mira iz sedamdesetih godina prošlog stoljeća koji je sankcionirao bavljenje prostitucijom.</p> <p>S tim u vezi Pravobraniteljica ukazuje kako je prostitucija jedan od najgrubljih i najtežih oblika eksploatacije, pretežito žena, te se godinama zalaže za promjenu važećeg Zakona na način da se postigne potpuna dekriminalizacija osoba koje se bave prostitucijom i dosljedno sankcioniranje kupaca tih usluga. Naime, trenutni način prekršajno-pravnog zakonskog tretmana prostitucije ne smjera zaštiti žrtava, već dovodi do svrstavanja istih u red s prekršiteljima zakona. Pravobraniteljica ujedno ukazuje kako su relevantna znanstvena istraživanja pokazala da su žene te koje u pravilu pružaju seksualne usluge te da je bavljenje prostitucijom prvenstveno rezultat loših životnih uvjeta. Uzimajući u</p>		
--	--	--	--	--

			<p>obzir navedeno, postojeće zakonodavno uređenje usmjereno je na kažnjavanje žena, i to posebno onih koje se prostitucijom bave zbog loše financijske situacije, u čemu se očituje rodna dimenzija ovog fenomena.</p> <p>Imajući u vidu dominantan trend u Europskoj uniji prema kojem se osobe koje se bave prostitucijom ne sankcioniraju te da je intencija predloženih zakonskih izmjena usklađivanje postojećeg prekršajnog zakonodavstva s aktualnim društvenim okolnostima, Pravobraniteljica smatra da bi predložene izmjene trebale ići u smjeru potpune dekriminalizacije osoba koje se bave prostitucijom.</p> <p>Stoga je, s obzirom na sve prisutnije poimanje prostitucije u svijetu kao rodnog fenomena, umjesto kao prijetnje javnoj sigurnosti, kao i to da, prema navodima predlagatelja zakonskih izmjena, prekršaj „odavanje prostituciji“ gotovo i ne predstavlja prijetnju javnom redu i miru, sankcioniranje ovog prekršaja potrebno sagledati u svjetlu suvremenih okolnosti i trendova te u potpunosti ukinuti sankcioniranje osoba koje se bave prostitucijom.</p>		
28	Jure Krišto, prof. dr.sc.	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Prvo što treba držati na umu jest to da je zakonodavstvo u ovoj materiji (kažnjiva djela i kazne) naslonjeno na Zakon koji je rađen u neko prošlo vrijeme i u nekoj drugog državi, u kojoj su najteži prijestupi proizlazili iz ideoloških vrijednosti. Da bi se donio zakon primjeren sadašnjem vremenu i vrijednostima demokratskoga društva kakvo želimo biti, morao bi biti izrađen na novim i drukčijim osnovama. Samo tako bismo naše zakonodavstvo mogli uskladiti s vrijednostima koje štitimo u zajednici s drugim narodima i državama u EU i demokratskome sustavu.</p> <p>Sadašnji zakonodavni okvir u RH za održavanje reda i mira, pa i prijedlozi za njegovu izmjenu, usredotočeni su na „verbalne delikte“, pa i vrsta tih delikata počiva na vrijednostima koje je štitio prošli sustav.</p> <p>Temeljni je problem u tome da hrvatsko društvo i osobito hrvatska politika, pa i zakonodavstvo, nije izišlo iz ideološkog okvira prošloga (socijalističkog, komunističkog) sustava. U prošlom sustavu najteži su prekršaji bili ideološke naravi. Zato je uzvik ZDS bio nedopustiv i strogo kažnjavan. Da je Hrvatska izišla iz tog okvira, u te ideološke prekršaje</p>	Primljeno na znanje	<p>Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.</p> <p>Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.</p>

			<p>bi ušli i neki koji se odnose na komunističko razdoblje. Većina hrvatskih građana zna da je „diktatura proletarijata“ bio okvir za činjenje zločina, a to su ustanovile i institucije EU. Čudno je, stoga, da npr. uzvik "Smrt fašizmu, sloboda narodu" nije uvršten u kažnjiva djela. No oba spomenuta uzvika bila su obvezno isticana u presudama na smrt strijeljanjem, najčešće na ideološkim osnovama ili u ispravama o donošenju novih zakona. Uzvik SF-SN uzviknula je u Hrvatskomu saboru zastupnica Ingrid Antičević Marinović i - bila "nagrađena" članstvom u Ustavnom sudu! Ozbiljno je pitanje treba li se zakonodavstvo baviti „verbalnim deliktima“ – u modernoj inačici, treba li paziti na „političku korektnost“. No ako je intencija zakonodavstva da kažnjava promoviranje ili veličanje prošlih političkih sustava, onda bi trebalo biti kažnjivo veličanje Tita, kao i Pavelića. Zaključno, u kriminalizaciju prošlosti – ako se za to odlučimo - trebalo bi uvesti reda i poštivanje elementarne logike. U suprotnome, držat ćemo ovo društvo u osjećaju nepravde i nejednakosti, a to će samo pogoršati potrebu izmicanja iz njega.</p>		
29	Udruga za unapređenje kvalitete življenja "LET"	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Udruga za unapređenje kvalitete življenja LET smatra da je ovo prilika da se pojmovi „prostitucija“ i „prostitutke“ u navedenom Zakonu zamijene sa pojmovima „seksualni rad“ odnosno „seksualne radnice/ci“. Pojam „prostitucija“ je vrijednosno prihvaćen kao negativan i upućuje na stigmatizaciju osoba koje se bave sa seksualnim radom. Sa druge pak strane pojam „seksualni rad“ koji se koristi od 1999. predstavlja vrijednosno neutralni pojam koji ne povećava stigmatizaciju osoba koje se sa njim bave. Sam pojam se u Republici Hrvatskoj koristi od 2004. godine kada je grupa stručnjaka izradila „Pojmovnik vezan uz HIV/AIDS“, a Iva Jovović ispred udruge LET aktivno je sudjelovala u javnoj raspravi i izradi istog. Pojam seksualni rad je kreirala Carol Leigh, aktivistkinja i sama seksualna radnica te se koristi u stručnim dokumentima i publikacijama izdanim od strane međunarodnih organizacija poput različitih UN-ovih programa.</p>	Primljeno na znanje	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.
30	Udruga za unapređenje kvalitete življenja "LET"	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	<p>Podržavamo zadržavanje kazni za bavljenje seksualnim radom na trenutnom nivou. Povećanje kazni bi dovelo do stavljanja seksualnih radnica/ka u</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.

			nepovoljni položaj i još veći stupanj siromštva.		
31	Željko Matić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	"tada se u najvećem broju slučajeva događa da počinitelj bude kažnjen novčanom kaznom u iznosu manjem od 80 eura i ako je u vezi tog prekršaja počinitelj uhićen i drugi dan doveden na nadležni sud" Zakonodavac smatra da dva dana biti u pritvoru nije nikakva kazna? Totalitaristički način razmišljanja i odlučivanja.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
32	Ivan Zidarević - Europska civilna inicijativa Zagreb	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA	Ovim putem podržavam navedene izmene. Pozdravljam uređenje materije na način da će se povećanjem visine novčanih kazni delovati preventivno i odvraćajuće u potencijalnom činjenju prekršaja koji za cilj imaju i izazivanje negativnih emocija kod građana. Pozdravljam i trud zakonodavca koji je napravio komparativnu analizu prakse drugih zemalja članica EU koja jasno pokazuje nužnost predloženih izmena.  Kao posebno bitnim ističem neophodne izmene povećanja novčane kazne propisane u članku 5. stavku 1., članku 6., članku 16., članku 17. Ustavni sud RH je nakon odluke Visokog prekršajnog suda, u slučaju neustavnog poklića „zds“, izdao saopštenje gde je navedeno da: „U odnosu na pozdrav „Za dom, spremni“, Ustavni sud je u nekoliko svojih odluka izrazio jasno stajalište da je riječ o ustaškom pozdravu Nezavisne Države Hrvatske i da taj pozdrav nije u skladu s Ustavom Republike Hrvatske“. Ovo je posebno važno jer se u javnosti manipuliše sa „Dokumentom dijaloga“, Vijeća za suočavanje s posljedicama vladavine nedemokratskih režima, koji ne spada u pravne akte i koji građane navodi na pogrešne zaključke o legalnosti upotrebe protivustavnog poklića (u bilo kom obliku).  Nadalje. U doba porasta populističkih pokreta i lažnih vesti, koji su posebno obeležili period neposredno pre i nakon proglašenja pandemije virusa COVID 19, kod određenih građana neprestano se javljala teskoba uzrokovana netačnim informacijama koje su za cilj imale plasiranje dezinformacija a koje su se reflektovale na duševno i fizičko zdravlje ljudi. Važno je ponavljati da lažne vesti i fabrikovanje istih ne spada pod pojam slobode govora te zbog toga izazivanje panike i teskobe treba adekvatno sankcionisati.  Na kraju podržavam i povećanje	Primljeno na znanje	Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.

			predviđene kazne prepoznate u članku 17., vezano za omalovažavanje ili vređanje službenih lica u obavljanju svog posla.		
33	branka urlić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , II.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	<p>Citat iz Prijedloga: "U sadašnjim okolnostima primjene ovog Zakona s trenutno važećim iznosima novčanih kazni za prekršaje, ne ostvaruje se u punom opsegu odvraćajući karakter prekršajno pravne sankcije i svrha kažnjavanja, jer iznosi novčane kazne ne pogađaju počinitelja u tolikoj mjeri da bi se ostvario odvraćajući učinak."</p> <p>U kojem paralelnom svijetu predlagatelj živi kad smatra da dosadašnje kazne ne pogađaju dovoljno počinitelje? U sadašnjim okolnostima hrvatski građani jedva preživljavaju, a predlagatelj bi im dodao još tereta u vidu hiperinflatornih novčanih kazni za prekršaje, čije štetne posljedice na javni red i mir, u većini slučajeva, uopće nisu u korelaciji s visinom minimalnih i maksimalnih kazni (povećanje do 40 puta!!!). Svrha ovako visokih kazni je uskraćivanje (i kažnjavanje) slobode mišljenja i izražavanja bilo govorom, slikom, tekstom, karikaturom, pjesmom, okupljanjem, prosvjedima..... To je put ka uvođenju represije i strahovlade. Definicije prekršaja su tako maglovite i rastezljive da se skoro svako ljudsko ponašanje može tretirati kao prekršaj. Svakoj osobi koja se ne slaže s političkim stanjem u određenom trenutku, odlukama izvršne vlasti na državnom i lokalnom nivou, a to bi htjela izraziti govorom, slikom, tekstom, nastupom .... (čl.16, 17, 23.) bit će nametnuta samocenzura, ukinuta sloboda izražavanja mišljenja i uvjerenja koji su zagantirani Općom deklaracijom UN i Hrvatskim Ustavom, pod prijetnjom enormnih novčanih kazni za prekršaje koje ovise o interpretaciji, prosudbi i ocjeni nadležne službene osobe.</p>	Nije prihvaćen	Predloženi iznosi novčanih kazni prilagođeni su zahtjevima vremena, odnosno stupnju povrede društvenih vrijednosti koje se njima štite i imat će odvraćajući učinak na počinitelje prekršaja.
34	Ured pučke pravobraniteljice	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , II.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	U Ocjeni stanja i osnovnim pitanjima koja se uređuju Prijedlogom Zakona navodi se kako je zbog vremena koje je proteklo od donošenja važećeg Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (dalje u tekstu: ZPPJRM), potrebno uskladiti prekršajno-pravne sankcije i kažnjavanje, na način koji će korespondirati s realnostima vremena i općih prilika, uzimajući u obzir zakonsku svrhu kažnjavanja. U tom smislu, naglašena je neophodnost povećanja	Primljeno na znanje	Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.

			<p>novčanih kazni, a uzevši u obzir odnos propisanih novčanih kazni naspram prosječne mjesečne plaće u trenutku donošenja ZPPJRM 1977. godine, kao i 1994. godine kada je valuta u zakonu izmijenjena u njemačke marke, odnosno 2022. godine u euro te su iznosi novčanih kazni uspoređeni s drugim zakonima u Republici Hrvatskoj sa sličnim načinom počinjenja prekršaja i sličnim stupnjem povrede društvenih vrijednosti.</p> <p>Uz ostale članke zakona</p> <p>Iako smatramo pohvalnim što se pristupilo izmjenama ovog Zakona, smatramo kako je tek sporadična izmjena visina novčanih kazni za pojedine prekršaje, nedovoljno unaprijeđenje uređenja ove tematike. Naime, cijeli važeći zakon je potrebno osuvremeniti na način da odgovara izazovima suvremenog doba, da se uključe novi modaliteti počinjenja djela (putem internetskih medija i društvenih mreža i/ili platformi) za što bi trebalo provesti komparativnu analizu zakonskog sadržaja i opisa djela po uzoru na način na koji je provedeno uspoređivanje visina sankcija. Slijedom navedenog, predlažemo da ovo mišljenje s primjedbama i prijedlozima uzmete u obzir u daljnjoj zakonskoj proceduri donošenja Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.</p>		
35	Ivan Matić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , II.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	<p>Tko ocjenjuje i procjenjuje da je netko nosio odore, dijelove odore, odjeće, oznake ili druga obilježja kojima se poziva ili potiče na rat ili uporabu nasilja, na nacionalnu, rasnu ili vjersku mržnju ili bilo koji oblik nesnošljivosti sudionicima mirnog okupljanja i javnog prosvjeda? Hoće li primjerice odora HRVATSKIH OBRAMBENIH SNAGA iz Domovinskoga rata biti odora koja potičen na rat ili uporabu nasilja itd. Osobno sam imao oznaku HRVATSKIH OBRAMBENIH SNAGA kao dragovoljac u Domovinskog rata, znači li to da s tom oznakom ne smijem izići na javno mjesto? Molim precizan odgovor bez uopćavanja.</p>	Nije prihvaćen	<p>Nije predmet sadržaja ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.</p> <p>Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.</p>
36	Liljana Benčik	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , II.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	<p>U cijelosti sam protiv ovog prijedloga Zakona o izmjenama zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, jer je protuustavan Ustavu RH. Naime važeći Zakon temelji se na zakonu donesenom prije uspostave slobodne i neovisne RH, NN 41/77, 52/87,55/89,30/90, 47/90. Ustav</p>	Primljeno na znanje	<p>Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.</p> <p>Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa</p>

		<p>RH proglašen je 22.12 1990.godine i objavljen u NN56/90.</p> <p>Kosi se sa ODLUKOM Hrvatskog Sabora od 8.10 1991.godine o raskidu svih državno-pravnih sveza sa SFRJ, objavljene u NN53/1991</p> <p>Tragično je, i to da usprkos jasno izraženoj volji građana, kako je to zapisano u izvorišnim osnovama</p> <p>Ustava RH, st. 1. podst. 12, piše da su hrvatski građani odbacili komunistički sustav vrednota „ ... na povijesnoj prekretnici odbacivanja komunističkog sustava i promjena međunarodnog poretka u Europi, hrvatski je narod na prvim demokratskim izborima (godine 1990.) ... ”, da, ne samo što su još uvijek na snazi neki zakoni iz SFRJ, nego da se sustavno, od strane raznih državnih organa u cijelosti zanemaruje demokracija, vladavina prava, sloboda, jednakost, temeljna ljudska prava, i ostale vrednote koje su temelj za tumačenja Ustava RH, i to prema članku 3. Ustava:</p> <p>„Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava.”</p> <p>I ne samo to nego se ne poštuje ni Deklaracija Hrvatskog Sabora o osudi zločina počinjenih tijekom totalitarnog komunističkog poretka u Hrvatskoj 1945-1990, i dalje se veliča lik i djelo J.B.Tita, i dalje se komunistički simboli ne kažnjavaju, i dalje nisu uklonjeni spomenici koji su simboli komunizma, i dalje se komemoriraju i veličaju zločini iz 2.svjetskog rata i obilježavaju obljetnice iz SFRJ.</p> <p>I dalje se dopušta SNV-u i Miloradu Pupovcu obilježavanje u Srbu, a dokazano je da je taj datum čisti falsifikat.</p> <p>Već skoro 4 godine od kada je izglasana Rezolucija o važnosti europskog sjećanja za budućnost Europe od 19.9 2019.godine, a da se u Hrvatskoj uopće ne primjenjuje. Tom Rezolucijom izjednačeni su zločini komunizma-fašizma i nacizma, jer su se činili po istom totalitarnom obrascu, samo se povod i razlog masovnih likvidacija , odnosno ubijanja razlikuju u nijansama.</p>	<p>zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.</p> <p>Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.</p>
--	--	---	---

		<p>Na pritisak SDSS-a Milorada Pupovca ,jednog djela židovske zajednice, udruga lijeve provenijencije, odnosno manjinskog dijela biračkog tijela , krenuli ste u izmjene tog Zakona sa drastičnim kaznama, a da se o kažnjavanju komunističkih simbola ni ne razmišlja .</p> <p>A to je velika nepravda I DISKRIMINACIJA prema žrtvama . To znači da su žrtve ustaškog režima više vrijedne od onih koje su komunisti poubijali.</p> <p>Članak 5. St. 1. - Koji su to točno tekstovi, skladbe, simboli, slike, crteži ti koji se mogu smatrati da remete javni red i mir? Tko o tome odlučuje? Tko ima legalno i zakonsko pravo u demokratskom društvu o tome odlučivati? Svakoga se može prekršajno kazniti na osnovu ovog članka i to je neprihvatljivo!</p> <p>Članak 5. St. 2. - Što se točno smatra neuobičajeno nametljivim i drskim načinom raspačavanja tiskanih ili snimljenih stvari? Tko odlučuje o tome što je drsko i nametljivo? Tko ima legalno i zakonsko pravo o tome uopće odlučivati u demokratskom društvenom uređenju?</p> <p>Članak 6. Što se to smatra ;naročito drskim i nepristojnim ponašanjem? Tko o tome odlučuje? Tko ima legalno i zakonsko pravo odlučivati o tome što će se u našem društvu smatrati ;naročito drskim i nepristojnim; ponašanjem? Postoji kazneni zakon zbog uvrede časti, te također i članak 323a. Kaznenog zakona koji se bavi ovim pitanjem, ovo je samo prenijeti prekršaj iz komunističkog sustava!</p> <p>Tko ima legalno i zakonsko pravo odlučiti koje su vijesti lažne? Tko je u Republici Hrvatskoj iznad Opće deklaracije UN-a o temeljnim ljudskim pravima? Nitko! Nitko nema prava i to prema članku 30. gore navedene Opće deklaracije, te prema članku 20. Ustava RH na bilo koji način ugrožavati bilo koje utvrđeno temeljno ljudsko pravo!</p> <p>Članak 30. Opće deklaracije: "Ništa se u ovoj Deklaraciji ne može tumačiti tako da podrazumijeva pravo bilo koje države, grupe ili osobe da poduzmu bilo koju aktivnost ili izvrše bilo koji čin usmjeren na uništenje ovdje utvrđenog bilo</p>		
--	--	--	--	--



		<p>kojeg prava i sloboda.”  Ustav RH, Članak 20.  „Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom.”  Sloboda mišljenja je temeljno ljudsko pravo.  Članak 19. Opće deklaracije:  „Svatko ima pravo na slobodu mišljenja i izražavanja; to pravo uključuje slobodu zadržavanja mišljenja bez uplitanja i slobodu traženja, primanja i širenja informacija i ideja putem bilo kojeg medija i bez obzira na granice.”  Ustav RH, Članak 40.  „Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijesti i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja.”  Izuzetno me interesira odnosi li se ovaj zakon na sve, kako je to utvrđeno u članku 14. Ustava RH s obzirom da najviše lažnih vijesti šire određeni političari te javni službenici putem javnih medija, određeni navodni ;stručnjaci; iz nekog područja, pa čak i sami mediji.  Ustav Članak 14.  „Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom i socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, ili drugim osobinama.  Svi su pred zakonom jednaki.”  Podliježu li gore navedene osobe ovim rigoroznim kaznama i koliko će MUP na dnevnoj bazi primati prekršajnih prijava zbog lažnih vijesti koje oni šire? Kada se podnose prekršajne prijave: kada su lažne vijesti dokazane ili kada se ;sumnja; da je neka vijest lažna? Što se događa kada je velikom broju građana narušen osjećaj mira i spokoja zbog lažnih vijesti koje se vijesti promoviraju;kao istina;, a zna se da je laž?  Kojim bi se mjerilima službene osobe vodile, ukoliko bi ovaj članak uopće mogao biti dijelom zakona u demokratski uređenom društvu, prilikom određivanja ;stupnja; drskosti, vrijeđanja ili narušavanje mira ili iznošenja lažnih vijesti? Tko ima pravo legalno i zakonsko pravo određivati stupanj drskosti?  Netko bi rekao da je to sudačka odluka, a ja tvrdim da bi onda svaki sudac</p>		
--	--	---	--	--

		<p>mogao prema svom vlastitom nahođenju, a ne na temelju zakona, odlučivati o tome! To nije pravda niti pravednost, nego diskriminacija jer će se za isto prekršajno djelo donositi u cijelosti različite presude, ovisno o osobnom subjektivnom mišljenju suca.</p> <p>Primjer: zadnjih nekoliko tjedana vodi se ;bitka; između vjernika koji mole na trgovima i onih koji vjericima njihovo Ustavno pravo osporavaju? Vjernike vrijeđa ponašanje prosvjednika protiv molitve, a prosvjednike vrijeđaju riječi molitve molitelja. Obje grupe iskazuju svoje ustavno pravo: molitelji ustavno pravo iz članka 40. „Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja.“, a prosvjednici iskazuju svoje ustavno pravo iz članka 42. Ustava „Svakom se priznaje pravo na javno okupljanje i mirni prosvjed u skladu sa zakonom”</p> <p>Što se događa ukoliko članovi obje grupe smatraju da su ;oni drugi; u prekršaju članka 6. Zakona o prekršajima protiv reda i mira? Tko ima legalno i moralno pravo odlučiti tko je u pravu? Nitko! U demokratskom društvu imamo slobodu mišljenja i ponašanja sve dok slobode i prava drugih ljudi time nisu ugrožena.</p> <p>Što ako se nešto u početku osudi kao laž, a kasnije se pokaže da je istina? A što ako se nešto na početku smatra istinom, a kasnije se pokaže kao laž? Tko je legalno i zakonski ovlašten odlučiti što je laž ili istina? Ovo je problem o kojem izgleda predlagatelj Nacrta (MUP) nije razmišljao, kao ni o tome da MUP, prema Općoj deklaraciji UN nema pravo kršiti temeljna ljudska prava.</p> <p>Da li je MUP-u na ovaj način uvodi CENZURU, uvodi neku vrstu policijske države, policijsku diktaturu kao što je to bio slučaj u komunističkom uređenju? Sloboda mišljenja je temeljno ljudsko pravo.</p> <p>Članak 19. Opće deklaracije: „Svatko ima pravo na slobodu mišljenja i izražavanja; to pravo uključuje slobodu zadržavanja mišljenja bez uplitanja i slobodu traženja, primanja i širenja informacija i ideja putem bilo kojeg medija i bez obzira na granice.”</p>		
--	--	---	--	--

		<p>Ustav RH, Članak 40.  „Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijesti i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja.“  Izuzetno me interesira odnosi li se ovaj zakon na sve, kako je to utvrđeno u članku 14. Ustava RH s  obzirom da najviše lažnih vijesti šire određeni političari te javni službenici putem javnih medija, određeni  navodni ;stručnjaci; iz nekog područja, pa čak i sami mediji.  Ustav Članak 14.  „Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri,  političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom i socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi,  društvenom položaju, ili drugim osobinama.  Svi su pred zakonom jednaki.“  Podliježu li gore navedene osobe ovim rigoroznim kaznama i koliko će MUP na dnevnoj bazi primati  prekršajnih prijava zbog lažnih vijesti koje oni šire? Kada se podnose prekršajne prijave: kada su lažne vijesti dokazane ili kada se ;sumnja; da je neka est lažna?  Dakle, izmjena zakona jest potrebna i hvala MUP-u na tome što su izmjene zatražili jer su nam na taj način ukazali na taj zakon i na neprihvatljivost pojedinih članaka koji potječu iz ideologije komunističkog sustava. Nadalje, izuzetno je opasno i ukazuje na nesposobnost službenika ministarstva unutarnjih poslova u obavljanju njihovih zadataka u demokratski uređenom društvu s obzirom da su, i dan danas, naklonjeni komunističkim ideologijama i metodama, te u skladu sa svojim vlastitim komunističkim ideologijama predlažu određene promjene u visini kazni. Izuzetno je opasno za demokraciju imati osobe s komunističkim inklinacijama na tako važnim položajima. MUP predlaže povećanje kazni zbog iznijetog mišljenja govorom, slikom, tekstom, muzikom ili bilo koji drugi način, a to je temeljno ljudsko pravo u demokratski uređenom društvu, u društvu u kojem se jamči Ustavom i međunarodnim zakonima, te Općom deklaracijom UN-a neograničena sloboda govora i mišljenja! Drugim riječima, MUP predlaže</p>		
--	--	--	--	--

			<p>drakonske kazne zbog izražavanja temeljnog ljudskog prava koje je zajamčeno Ustavom! Je li to moguće da predlagatelj iz MUP-a ne poznaju Ustav RH? Jeli moguće da u 30 godina izgradnje demokratskog sustava vrijednosti MUP nije mogao sastaviti hrvatski Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira, nego još uvijek vrijedi Zakon iz SFRJ? Sada bi trebali opet nadograditi stari Zakon iz SFRJ, a ne raditi na novom hrvatskom zakonu? Čemu žurni postupak a 30 godina radite po JUGO Zakonu? Ako se do sada čekalo, neka se čeka još dok se ne sastavi novi hrvatski Zakon i onda sa prijedlogom NOVOG Zakona u javnu raspravu!</p>		
37	Tomislav Troskot	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , II.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p>	<p>Obzirom da su nama u RH mirovine i plaće 50 puta, pardon, i do 100 puta veće od zapadno europskih sa kojima se usporođujete, predlažem da kazne ne budu do 4000 € nego do 40 000 €, pogotvo, ako znamo da su u dosadašnjem zakonu (što čisto sumnjam da ćete mijenjati) napadač i žrtva na ulici jednako tretirani kao kršitelji javnog reda i mira. Takvih slučajeva mediji su puni, da sad ne nabrajam. Čestitam trustu mozgova koji se dosjetio ovako viokih kazni i želim vam ugodan dan u nadi da ćete prihvatiti moj prijedlog jer 250 000 blokiranih i dvije trećine građana na rubu siromaštva, da ne kažem gladi, definitivno treba povećati.</p>	Nije prihvaćen	<p>Predloženi iznosi novčanih kazni prilagođeni su zahtjevima vremena, odnosno stupnju povrede društvenih vrijednosti koje se njima štite i imat će odvratajući učinak na počinitelje prekršaja.</p>
38	Ivan Matić	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , III. OCJENA POTREBNIH SREDSTAVA ZA PROVEDBU ZAKONA</p>	<p>Ova tvrdnja ne odgovara stvarnom stanju. Naime, za širenje obuhvata prekršaja protiv javnog reda i mira bit će potrebno novo zapošljavanje državnih službenika što u sustavu ministarstva unutarnjih poslova, što u sustavu ministarstva pravosuđa i uprave kako bi se mogle provoditi odredbe ovoga Zakona, a nova zapošljavanja što navedenih državnih službenika što kasnije pravosudnih dužnosnika nužno traže povećanje sredstava za provedbu novoga Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Javnost to mora znati.</p>	Primljeno na znanje	<p>Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.</p>
39	branka urlić	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU</p>	<p>Nema opravdanja za donošenje ovakvog zakona po hitnom postupku. Nema opravdanja za isključenje javnosti u sudjelovanju skraćivanjem trajanja javnog savjetovanja na 8 dana koji padaju u dane pred i Uskršnjih blagdana. Zbog tematike koja bitno utječe na živote građana rok treba produžiti na 30 dana.</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
40	ZELENA AKCIJA	<p>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ,</p>	<p>Zelena akcija u potpunosti podržava komentar Centra za</p>	Primljeno na znanje	<p>Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu</p>

		IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU	<p>mirovne studije vezan za kratkoću roka za javno savjetovanje, kao i za prijedlog za donošenje Zakona po hitnom postupku, te ga ovdje navodimo i kao komentar Zelene akcije. Smatramo nedemokratskim i protuzakonitim da pokušavate progurati ove izmjene i dopune Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira najavivši uvođenje zakona po hitnom postupku. Čemu ovolika žurba? Što pokušavate postići uvođenjem zakona koji puštate u javnu raspravu u nedjelju ujutro s rokom od 7 dana koji završava usred praznika? Naime, u nedjelju ujutro objavili ste savjetovanje s javnošću o Zakonu o prekršajima protiv javnog reda i mira - s rokom od samo 7 dana - iako Zakon o pravu na pristup informacijama kao minimum propisuje 30 dana. Rok od 7 dana suviše je kratak za smislenu participaciju javnosti o prekršajnom zakonu koji je često predmet javne rasprave i koji pod hitno treba osuvremeniti. Stoga je Centar za mirovne studije u utorak, 04.04.2023. od Povjerenika za informiranje tražile da vam naloži produljenje roka na barem 30 dana, što je odmah slijedeći dan, 05.04.2023. i učinio. To znači da imate 1 dan da postupite sukladno dopisu Povjerenika i produljite rok za javnu raspravu do kumulativno ispunjenog roka od 30 dana. Nadamo se da ćete postupiti sukladno traženju Povjerenika te da ćete produljenjem roka postupiti u skladu s propisima ove zemlje. Dodatno, nadamo se da ćete uzeti u obzir komentare zainteresirane javnosti, uključujući organizacije civilnog društva u obzir jer je ovaj zakon redovno predmet javne rasprave te se na temelju javnog diskursa da zaključiti kako se radi o zakonu o kojem javnost itekako ima i mišljenje, komentare i kritike. Tim više je izrazito bitno da javnost ima mogućnost sudjelovati u javnom savjetovanju i time iskazati svoja mišljenja te dati prijedloge. Na vama je pak da ozbiljno uzmete u razmatranje pristigle komentare te odustanete od donošenja zakona po hitnom postupku, a sve kako bi se donio što kvalitetniji i s ljudskim pravima i demokratskim standardima usklađeniji prekršajni zakon.</p>		<p>novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.</p> <p>Vezano uz trajanje javnog savjetovanja napominje se da je člankom 11. stavkom 3. Zakona o pravu na pristup informacijama (Narodne novine, br. 25/13, 85/15 i 69/22) propisano da javno savjetovanje za nacrt zakona traje u pravilu 30 dana.</p> <p>Predmet ovih izmjena Zakona je isključivo povećanje iznosa novčanih kazni za prekršaje, a ne i sadržaj odredbi Zakona, stoga je trajanje javnog savjetovanja u konkretnom slučaju dostatno.</p> <p>Sve zaprimljene komentare na ove izmjene Zakona koji su usmjereni na sadržaj odredbi važećeg Zakona, kao i sve zaprimljene prijedloge zainteresirane javnosti, kao korisan doprinos, uzet će obzir i razmotriti Međuresorna radna skupina, osnovana za izradu novoga Zakona protiv javnog reda i mira.</p>
41	Jurica Šare	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU	<p>Nema potrebe da se zakon donosi po hitnom postupku. Zakon postoji već 50 godina, a 40 godina su iznosi bili izraženi u dinarima ili markama koji ne postoje već 20 i 30 godina. Čemu sad najednom žurba? I to</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.

			pred Uskrs? Zakon treba raspraviti i to ne samo iznose i cijene već i postojanje zakona u ovom obliku jer je zastario i ne dolikuje jednoj demokratskoj državi u 21. stoljeću.		
42	DEJAN RODIGER	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU	Opet su vam Karl Schwab, WEF, poslao prijedloge promjena zakona?	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
43	Željko Matić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU	Nema nikakvih objektivnih razloga za donošenje zakona po hitnom postupku. Nikakva enormna kršenja javnog reda i mira koje bi trebalo što prije suzbiti pretjerano rigoroznim mjerama. Sramotna je duljina savjetovanja s javnošću od samo 7 dana. Čisto zadovoljavanje forme, da ne bi EU prigovorila, a bez stvarne namjere da se od te javnosti išta i čuje. Hitnost jer se želi liječnike, koji planiraju uskoro prosvjedovati, kažnjavati po novom zakonu, što drastičnije? Zašto po hitnom postupku ne idu zakoni protiv korupcije, nepotizma, pogodovanja, zloupotrebe položaja? Za to smo svjedoci da je metastaziralo po svim segmentima društva? Naprotiv, tu se radi suprotno, ublažavaju se sankcije i čak se nastoji zaustaviti da se o tome govore i da javnost bilo što o tome zna!?	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
44	branka urlić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 1.	Visina predloženih kazni je previsoka, jer nije usklađena sa standardom i ekonomskim mogućnostima građana Hrvatske. Povećanja se kreću od x10 (od 20 E na 200 E) do čak x40 (od 100E na 4000E). Koja je to stopa inflacije?	Nije prihvaćen	Predloženi iznosi novčanih kazni prilagođeni su zahtjevima vremena, odnosno stupnju povrede društvenih vrijednosti koje se njima štite i imat će odvratajući učinak na počinitelje prekršaja.
45	Ivan Matić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 1.	Molim precizan odgovor na sljedeće pitanje: Predstavlja li povećanje kazni za navedene prekršaje izravnu posljedicu pristupanja Republike Hrvatske tzv. EURO zoni ili navedeno predstavlja potrebu za novim novčanim sredstvima kako bi se popunile proračunski deficiti uzrokovani obustavama rada i zaštitnim mjerama koje su bile na snazi u protekle tri godine?	Primljeno na znanje	Postojeće novčane kazne u ovom Zakonu svojom visinom i težinom ne pridonose pravnoj sigurnosti i nemaju dovoljan odvratajući učinak na počinjenje radnji kojima se ostvaruju obilježja prekršaja
46	Tajana Horvat	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 1.	Odlučno je da se povisuju kazne, što će uistinu dovesti do uspješnog sprečavanja toga da do prekršaja uopće dođe. Međutim, bilo bi jako dobro da se osim povisivanja kazni, uvedu izrijekom i neke vrste prekršaja koje se javljaju u novije vrijeme, odn nisu postojale u vrijeme donošenja teksta ranijeg zakona, sve kako ne bi bilo nesporazuma i nedoumica oko kvalifikacije	Primljeno na znanje	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u

			<p>određenih ponašanja do kojih u današnje doba dolazi u praksi. Time kao bitno naglašavam potrebu propisivanja u zasebnom članku, sankcioniranja buke do koje dolazi korištenjem motornih vozila (automobili, motori): konkretno se referiram na sve češću praksu korištenja motocross motora oko urbanih područja na rubovima šuma, koji proizvode nevjerovatno jaku buku, kao i na drift okupljanja bilo na privatnom posjedu bilo na javnim površinama, koji također, proizvode izuzetnu buku, štetne emisije plinova i slično. Takva se buka čuje kilometrima naokolo, štetni plinovi putuju, a sve je jakog intenziteta. Nerijetko dakako, dolazi i do divljanja po samim cestama gdje se gas stiše do kraja potpuno neptrebno, gdje je redovna buka velikog kamiona u pokretu, izuzetno tiha u usporedbi sa automobilom koji nasilno stiše gas. Često kada policijski službenici izađu da prekinu navedena ponašanja, dobiju izjavu počinitelja kako su njihovi roditelji bitne osobe u gradu i slično te ostanu u šoku i nevjerici da netko uistinu ima takav mentalni sklop da tako nešto može izjaviti pred policijom. A mi obični građani to sve moramo trpiti. U jednom od ranijih iteracija, tj pokušaja izmjena ovoga zakona, već je bio prijedlog izričitog navođenja ovakvih situacija, no ta verzija nikad nije zaživjela. Smatram stoga da je ovo dobra prilika da se zakon ne samo visinom kazne i valutom, uskladi sa stvarnim potrebama modernog vremena. Dok se isto ne propiše, ovakvo kršenje će nažalost ostati pod ovom odredbom "i na drugi način remeti..." što smatram da nije dovoljno. Zahvaljujem najljepše.</p>		međuvremenu donesenih zakona.
47	Jurica Šare	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 1.	<p>Prevelika je kazna za izvikivanje pozdrava Za Dom SPREMNI. Jasno je da je namjena članka kažnjavanje baš tog pozdrava i znaka HOS-a, ali je ipak previše. Na stranu to što je čitav čl.5. st.1 glup, ipak je kazna velika.</p> <p>I to samo zbog pozdrava ZA DOM _SPREMNI. Nelogično je kažnjavati ljude jer viču ili izvikuju ZA DOM SPREMNI! Što ćemo s majicama, kapama, narukvicama, tetovažama na kojima se nalazi ZA DOM SPREMNI pozdrav. Zakonodavac bi bio puno pošteniji kad bi u članku 5 umjesto "slika, simbola, tekstova..." jednostavno stavio samo pozdrav ZA DOM SPREMNI. To bi bilo puno iskrenije.</p>	Nije prihvaćen	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.

48	DEJAN RODIGER	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 1.	Ove sve odredbe se kose sa Ustavom i mojom slobodom izražavanja. Ako se netko uvrijedio zbog mojih riječi, to je samo njegova interpretacija, zašto bih se ja trebao zbog toga kazniti. Tko određuje što je istina. Ovo je u stilu Galilea: "Ipak se kreće". Zbog tih riječi istine, vi ste ti koji ste ga spalili. Ovo je sve samo način da se ušutka istina, da se nameće neka nova "znanost" kao da smo u komunizmu i fašizmu. Svi vi koji to donosite, razmislite da li će vas sustav uvijek štiti. Lako moguće da će ovaj zakon primjenjivati i na vama i vašoj djeci. Zar želite dovesti Kineski način razmišljanja? Za koga je bio domovinski rat, da bi mi bili slobodni?	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
49	Željko Matić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 1.	Kakvih tekstova? Kakvih slika, crteža, simbola? Zar će se to prepustiti na proizvoljno tumačenje represivnog aparata čiji pripadnici na terenu razinom svog obrazovanja najčešće nisu kvalificirani za pravno vrednovanje pojedinih situacija, naročito ne ovako općenito napisanih. Otvora se velika mogućnost zloupotreba u cilju represivnog djelovanja na targetirane skupine građana. Republika Hrvatska je među zemljama EU u kojoj građani ionako najmanje javno iskazuju svoje mišljenje, iskorištavaju demokratsko pravo na iskazivanje nezadovoljstva, podrške, ... Hoće li netko tko traži veću plaću a to uznemirava nekog promatrača biti sankcioniran zbog remećenja javnog reda i mira? Zbog grafički oblikovanog ukazivanja na korupciju i kriminal u strukturama vlasti? Minimalna kazna od 700 eura? Je li itko od predlagača pokušao zaraditi 700 eura (u biti 1400 da bi ostalo neto 700)? Jeste li svjesni da je mnogim građanima taj iznos cjelomjesečna plaća. A najčešće su ti građani obespravljani i prisiljeni na protestiranje, pobunu, javno traženje pažnje i zaštite. Ovakav prijedlog je eutanazija društva.	Nije prihvaćen	Predloženi iznosi novčanih kazni prilagođeni su zahtjevima vremena, odnosno stupnju povrede društvenih vrijednosti koje se njima štite i imat će odvraćajući učinak na počinitelje prekršaja.
50	Robert Pessler	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 2.	700 Eura je previsok iznos za minimalnu kaznu. Ako toliko iznosi plaća čovjeka, koliko mjeseci će mu trebati da uspije odvojiti tako visok iznos? Ili da ne jede mjesec dana i ne plati niti jedan račun, ratu kredita ili najamninu? O 4000 EUR je besmisleno uopće razgovarati, vidi se da je predlagatelj zakona	Nije prihvaćen	Predloženi iznosi novčanih kazni prilagođeni su zahtjevima vremena, odnosno stupnju povrede društvenih vrijednosti koje se njima štite i imat će odvraćajući učinak na počinitelje prekršaja.



			izgubio kontakt s narodom koji živi od prosječne ili ispod prosječne plaće. To je iznos koji sakuplja godinama da bi platio rabljeni automobil koji će cijela obitelj godinama koristiti. Kakva je to intencija da se financijski uništi čovjeka, da ne može platiti kaznu bez dizanja kredita ako mu je uopće preostala kreditna sposobnost. A prekršaj može biti napravljen bez zle namjere, u trenutku uzrujanosti, slabosti ili opijenosti.		
51	Željko Matić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 2.	Omjer najveće i najmanje kazne u starom zakonu je bio 8,5 (20 do 170 eura) a sad je 5,7 (700 do 4000 eura). Žalosno je da zakonodavac želi da R. Hrvatska bude društvo totalne represije. 4000 eura je nemalom broju građana, ako uopće rade, polugodišnja plaća. Izrazito je problematičan i minimalni iznos od 700 eura gdje se za banalni prekršaj može dati cijela plaća. Tako visoka kazna za minimalni prekršaj ne postoji nigdje u EU. Minimalna kazna ne bi trebala biti veća od 100 eura.	Nije prihvaćen	Predloženi iznosi novčanih kazni prilagođeni su zahtjevima vremena, odnosno stupnju povrede društvenih vrijednosti koje se njima štite i imat će odvraćajući učinak na počinitelje prekršaja.
52	Željko Matić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 4.	Kockanje koje ima višerazinski štetni učinak po društvo (ovisnost, kriminal, izbjegavanje poreza,...) ima manju predviđenu minimalnu kaznu od javno izrečene neprimjerene riječi? U svakom slučaju, ovdje može ostati ova kazna, no u čl. 6. treba spustiti minimum barem na 100 eura.	Nije prihvaćen	Predloženi iznosi novčanih kazni prilagođeni su zahtjevima vremena, odnosno stupnju povrede društvenih vrijednosti koje se njima štite i imat će odvraćajući učinak na počinitelje prekršaja.
53	Ured pučke pravobraniteljice	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 5.	Uz članak 5.  U članku 5. st. 1. propisuje se novčana kazna u rasponu od 700,00 do 4.000,00 eura ili kazna zatvora do 30 dana za onog tko na javnom mjestu izvođenjem, reproduciranjem pjesama, skladbi, tekstova ili nošenjem ili isticanjem simbola, tekstova, slika, crteža remeti javni red i mir.  Pozitivnim smatramo što se novčana kazna za ovaj prekršaj povisila, posebice s obzirom da prethodni iznosi od 20,00 do 150,00 eura nisu mogli ostvariti ni generalnu, a često ni specijalnu svrhu kažnjavanja.  Prvo, uzimajući u obzir da u široj javnosti ne postoji dovoljno razvijena svijest o mogućoj kažnjivosti određene vrste diskursa, važno bi bilo istovremeno uz povisivanje sankcije i provesti sveobuhvatnu kampanju podizanja svijesti građana o govoru mržnje te utjecaja koji isti može imati po druge, ali i njih same. Navedeno je sukladno i s preporukom broj 116 iz godišnjeg izvješća za	Primljeno na znanje	Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.

		<p>2022. godinu kojeg je krajem ožujka ove godine pučka pravobraniteljica podnijela Hrvatskom saboru, a koju je uputila Uredu za ljudska prava i prava nacionalnih manjina predlažući da to tijelo osmisli i provede medijsku kampanju usmjerenu na podizanje svijesti o nezakonitom govoru u javnom prostoru, osobito na društvenim mrežama . Bez provedene kampanje, a uslijed nedovoljno razvijene svijesti izvjesnog dijela građana o postojanju protupravnosti određene vrste govora, predloženi iznosi kazne, koje dosežu i do 4.000,00 eura, odnosno protuvrijednost četiri prosječne mjesečne plaće u RH, mogu biti percipirani kao prekomjerne.</p> <p>Drugo, valja naglasiti da je uz povisivanje novčane kazne iznimno važno da nadležna tijela redovito, sustavno i ujednačeno pokreću postupke, konkretno, da policija pokreće prekršajne postupke. Naime, s povisivanjem kazne nekonzistentnost u pokretanju postupaka postala bi još veći problem - ukoliko bi se ista ponašanja, poput primjerice nošenja komada odjeće sa simbolom ili pozdravom nekada „puštala“ i ne pokretalo postupke odnosno ne sankcioniralo, a nekada sankcioniralo s iznosom i do 4.000,00 eura.</p> <p>Treće, vezano za sadržaj, smatramo da je Prijedlogom propuštena prilika da se osim povisivanja novčane kazne ujedno i temeljna zakonska norma koja datira iz 1977. godine, višestruko osuvremeni te precizira i to u dva aspekta.</p> <p>S jedne strane odredbu bi bilo dobro osuvremeniti. Premda su prekršaji na internetu i društvenim mrežama pokretani i temeljem odredbe postojećeg st. 1. ovoga članka Zakona, od donošenja ovog zakona 1977. godine, odnosno njegovih izmjena devedesetih godina prošlog stoljeća, pred normu su stavljeni izazovi koje je proizveo nepredvidivi svjetski tehnološki napredak u kojem je, među ostalim, razvijen internet, elektronički portali, društvene mreže i aplikacije za neposredno komuniciranje. Norma kakva postoji u čl. 5. st. 1. do sada se u određenoj mjeri primjenjivala na protupravno ponašanje na internetu i društvenim mrežama, međutim smatramo kako bi je trebalo precizirati da i explicite uključuje nezakonito ponašanje na tim</p>		
--	--	---	--	--

		<p>modalitetima virtualnog prostora (internetu i društvenim mrežama/platformama).</p> <p>Također, bilo bi dobro i precizirati normu. U javnom prostoru postoji neusklađenost oko procesuiranja i kažnjivosti pojedinih simbola mržnje kao što je, primjerice, ustaški poklič „Za dom spremni“ ili njegova skraćenica „ZDS“ pa je i u tom smislu propuštena prilika jasnijeg definiranja protupravnosti takvog ponašanja. Iz Ocjene stanja i osnovnih pitanja koja se trebaju urediti zakonom te posljedicama koje će donošenjem zakona proisteci, proizlazi da je provedena komparativna analiza s pojedinim srodnim zakonima koji predviđaju prekršajnu odgovornost, a u svrhu utvrđenja nerazmjera novčanih kazni predviđenih ovim zakonom naspram viših novčanih kazni propisanih tim drugim zakonima za slična djela.</p> <p>Međutim, iz sadržaja ove analize ne proizlazi da su se ZPPJRM i nomotehnički uspoređivao i usklađivao sa ostalima. Naime, jedna od tablica prikazuje komparativni prikaz iznosa novčanih kazni za čl. 5. st. 1. trenutno važećeg ZPPJRM-a sa čl. 39a. st. 1. t. 2. Zakona o sprječavanju nereda na športskim natjecanjima, čl. 37. st. 2. Zakona o javnom okupljanju te čl. 25. Zakona o suzbijanju diskriminacije. Iz takvog prikaza razvidno je da svaka od tih uspoređivanih prekršajnih normi sadrži jasniju i precizniju nomotehničku konstrukciju koja se odnosi na zabranjeni govor u javnom prostoru. Tako čl. 39a. st. 1. t. 2. Zakona o sprječavanju nereda na športskim natjecanjima govori o sadržaju kojim se iskazuje ili potiče na mržnju temeljem neke od navedenih pripadnosti, čl. 37. st. 2. Zakona o javnom okupljanju zabranjuje obilježja kojima se poziva ili potiče na rat ili uporabu nasilja kao i na neki od pobrojanih oblika nesnošljivosti, dok čl. 25. Zakona o suzbijanju diskriminacije razrađuje pitanje prouzročenja straha nekome ili stvaranja neprijateljskog, ponižavajućeg ili uvredljivog okruženja na temelju neke od diskriminacijskih osnova i povredu nečijeg dostojanstva. Ujedno ukazujemo i na čl. 14. st. 2 Zakona o elektroničkim medijima kojim se ukazuje na zabranu poticanja, pogodovanja poticanju i širenju mržnje ili diskriminacije na osnovi neke od diskriminacijskih osnova te</p>		
--	--	--	--	--

			<p>antisemitizma i ksenofobije, ideja fašističkih, nacističkih, komunističkih i drugih totalitarnih režima. Nasuprot tomu, trenutni sadržaj norme čl. 5. st. 1. ZPPJRM jest dovoljno općenit da nezakonite simbole mržnje, poput svastika, ustaškog „U“ ili pokliča „Za dom spremni“ procesuirati, međutim, ukazujemo kako bi jasnije propisivanje kažnjivosti tog ponašanja, ujedno utjecalo i na svijest građana o njegovoj protupravnosti te imalo jasniji i izravniji odvratajući učinak.</p> <p>Stoga predlažemo da se po uzoru na komparativno analizirane zakone iz Prijedloga zakona, kao i Zakona o elektroničkim medijima, a uzimajući u obzir Opću preporuku politike br. 15 o borbi protiv govora mržnje Europske komisije protiv rasizma i netolerancije (ECRI) iz 2015. godine te definiciju govora mržnje Odbora ministara država članica pri Vijeću Europe iz 2022. godine jasnije propiše prekršaj koji se odnosi na remećenje javnog reda i mira simbolima mržnje. Navedeno bi bilo u skladu s preporukom broj 118. godišnjeg izvješća pučke pravobraniteljice za 2022. godinu kojom se predlaže ovom naslovu da izradi prijedlog izmjena ZPPJRM-a kojima će se jasnije propisati zabrana javnog iskazivanja i isticanja obilježja mržnje iz čl. 5. Zakona.</p>		
54	Željko Matić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 7.	"Moralni osjećaji građani" bi morali biti zamijenjeni konkretnijim definicijama jer ovo je preopćenito u definiciji a moralni osjećaj je individualno kategoriziran a ne na razini zajednice.	Nije prihvaćen	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.
55	Željko Matić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 8.	lažne vijesti ... mir i spokojstvo građana ... preopćeniti pojmovi podložni manipulacijama u tumačenjima ... podložno zloupotrebama svih vrsta (vlast, interesne skupine, udruge,...) "Mir i spokojstvo" najučestalija stavka nekrologa služi za opis živih građana? Minimalna kazna ne bi smjela biti veća od 100 eura.	Nije prihvaćen	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.
56	Željko Matić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 11.	Da zakonodavac nije vodio brigu o dobiti društva već samo o skupljanju novaca govori	Nije prihvaćen	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog

			<p>najbolje ovaj prijedlog.</p> <p>Kako znati da je neka osoba pijana? Treba li svaki građanin uz osobnu iskaznicu nositi i tester alkohola?</p> <p>Kako može davanje alkohola maloljetniku ispod 16 godina biti kažnjeno sa samo 200 eura????</p> <p>Za zakonodavca je opijanje maloljetnika manje opasno od nošenja transparenta, nekog povika, ...??</p> <p>Jesu li u pisanju zakona sudjelovali vlasnici kafića i noćnih klubova?</p>		<p>reda i mira.</p> <p>Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.</p>
57	Centar za žene žrtve rata -ROSA	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 12.	<p>Podržavamo procjenu Ureda pučke pravobraniteljice da je problematično što predložene izmjene propuštaju normirati kažnjivim one osobe koje potražuju 'usluge' prostitucije, tj. kupce seksa.</p> <p>U Republici Hrvatskoj tijela državne vlasti ne žele poduzeti potreban napor za sprječavanje eksploatacije prostitucije i smanjenje potražnje za prostitucijom, a što brojne međunarodne organizacije i institucije zahtijevaju.</p> <p>Kupnjom 'spolnih usluga' kupac kupuje položaj moći nad osobom čije tijelo kupuje, pretvara je u robu, dehumanizira i objektivizira, a tijela državne vlasti odbijaju uvesti kažnjavanje kupaca premda čin kupovanja seksualnih usluga treba biti kažnjiv kao potpuno neprihvatljivo ponašanje u suvremenom društvu, a ujedno se radi i o poruci kroz represivni aparat koja je direktno usmjerena na sprječavanje seksualne eksploatacije žena.</p>	Primljeno na znanje	<p>Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.</p>
58	Ured pučke pravobraniteljice	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 12.	<p>Uz članak 12.</p> <p>Članak 12. ZPPJRM-a kojim se uređuje kažnjavanje onog tko se odaje prostituciji, ostao je Prijedlogom zakona isključen iz izmjena. Iz obrazloženja koje prethodi Prijedlogu zakona, navodi se da se pojedini članci, pa tako i čl. 12., nisu mijenjali jer zauzimaju mali udio u broju ukupno evidentiranih prekršaja. Pritom se ne pojašnjava udio u ukupnom broju koji zauzimaju drugi članci pa tako i čl. 7., koji se predlaže izmijeniti na način da se poveća novčana kazna za onog tko dopušta da se u njegovim prostorijama vrši bludničenje ili tko omogućuje ili na drugi način pomaže vršenju prostitucije sa 20,00 do 170,00 eura na 300,00 do 2.000,00 eura. Problematičnim smatramo da su predložene izmjene opet propustile normirati kao prekršaj ponašanje onoga tko potražuje usluge prostitucije, odnosno klijenta, a iz čega proizlazi da za</p>	Primljeno na znanje	<p>Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.</p>

			tu kategoriju osoba plaćanje seksualnih usluga nije protupravno, dok je za drugu uključenu osobu, dakle osobu koja se odaje prostituciji, djelo protupravno i kažnjivo. U tom smislu, ukoliko se od kažnjavanja iz čl. 12. ne planira odustati, Predlagatelj bi trebao uvesti kao novi prekršaj ponašanje koje obuhvaća klijenta osobe opisane u čl. 12.		
59	Željko Matić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 12.	Za zakonodavca su droga i alkohol manja opasnost od izgovorene riječi?? Dakle, građani mogu raditi svašta ali ne mogu govoriti svašta!? Baš sam se za to borio devedesetih.	Nije prihvaćen	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.
60	Željko Matić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 14.	Punoljetni vođitelji maloljetničkih bandi su ovim zakonom prošli bolje od ostalih. Manju kaznu dobije odrasli koji nagovara nego maloljetni koji je nagovoren na protupravno ponašanje?	Nije prihvaćen	NPredloženi iznosi novčanih kazni prilagođeni su zahtjevima vremena, odnosno stupnju povrede društvenih vrijednosti koje se njima štite i imat će odvratajući učinak na počinitelje prekršaja.
61	Željko Matić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 15.	Previše u oba iznosa. Silom zakona, tj. represijom protiv demokracije i elementarnih ljudskih prava.	Nije prihvaćen	Predloženi iznosi novčanih kazni prilagođeni su zahtjevima vremena, odnosno stupnju povrede društvenih vrijednosti koje se njima štite i imat će odvratajući učinak na počinitelje prekršaja.
62	Ured pučke pravobraniteljice	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 16.	Uz članak 16.  Ovim člankom povećana je novčana kazna za onog tko izmišlja ili širi lažne vijesti kojima se tereti mir i spokojstvo građana sa 20,00 do 100,00 eura na 700,00 do 4.000,00 eura. I u kontekstu izmjena ovog članka (kao i kod članka 5. i cijelog zakona), smatramo da je predlagatelj trebao normu osuvremeniti da bi ista postala jasnija i preciznija. Naime, budući da građani sve više komuniciraju sredstvima za neposredno komuniciranje i/ili društvenim mrežama, razvidno je da trenutno formulirana norma, koja datira iz prošlog stoljeća, ne odgovara izazovima suvremenog vremena, da je suviše općenita i da ju je potrebno novelirati na način da uključuje Internet i različite platforme za razmjenu komunikacije.	Primljeno na znanje	Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.
63	Željko Matić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 17.	Minimalni iznos je previsok. Velik broj roditelja je u teškim ekonomskim situacijama, ponekad i u okruženju narušenih međuljudskih odnosa, djeca koja lako upadaju u loše društvo a država skoro ništa ne poduzima	Primljeno na znanje	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima

			<p>da se mogućnost toga svede na najmanju moguću mjeru. Policija vrlo slabo kontrolira noćne izlaske djece, mladeži, opijanje i drogiranje ... jer je postupanje zakonski složeno i može biti opasno po posao ako se napravi neki propust u proceduri.</p> <p>Roditelji nemaju pravo ni na kakav prisilan postupak prema svojoj djeci a istovremeno snose punu odgovornost. Država koja im je oduzela alate za djelovanje istovremeno sama nije preuzela brigu o toj mladosti. Stoga, prekršaji djeteta su manje odgovornost roditelja a više odgovornost društva pa društvo treba preuzeti na sebe i dio kazne.</p> <p>Obvezno smanjiti minimalan iznos.</p>		<p>protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.</p>
64	Željko Matić	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 18.	<p>Praksa je pokazala da se mahom kažnjavaju i oni koji su se uključili da bi smirili situaciju. Kažnjava se jednako napadnuti kao i napadač i očekuje se da se netko upliče i riskira kaznu, ozljedu,...jer zakoni su oduzeli pravo građanima da sami uvode red...a da svaki ugostiteljski objekt ima zaštitara bila bi totalna ludost...</p>	Nije prihvaćen	<p>Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.</p> <p>Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.</p>
65	Prijatelji životinja	PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA , Članak 20.	<p>Članak 30. aktualnog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (NN 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22) glasi:</p> <p>„Tko bez nadzora i neoprezno drži životinje koje mogu povrijediti ili ugroziti građane ili tko na javnom mjestu zlostavlja životinje ili na drugi način loše s njima postupa, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 20,00 do 100,00 eura.”</p> <p>Ovim Prijedlogom Zakona iznos novčane kazne za ovaj prekršaj povećava se pa predložena izmjena glasi:</p> <p>„U članku 30. riječi: „u iznosu od 20,00 do 100,00 eura“ zamjenjuju se riječima: „u iznosu od 200,00 do 1.000,00 eura“ .”</p> <p>Potpuno podržavamo navedene izmjene, odnosno povećanje visine iznosa novčane kazne. Kao udruga za zaštitu životinja, već više od 20 godina svjedočimo da mali i simbolički iznosi kazni ne odvrćaju pojedince od činjenja prekršajnih djela na štetu životinja, ali i ljudi. Veće kazne mogu djelovati preventivno i smanjiti brojnost prekršaja opisanih u članku 30. Zakona.</p>	Primijeno na znanje	Primijeno na znanje.

		<p>Osim toga, nužno je i hvalevrijedno da se ovim Zakonom zlostavljanje životinja i drugo loše postupanje prema njima na javnome mjestu sankcionira kao prekršaj. Dosadašnja primjena i povratne informacije građana potvrđuju da članak 30. Zakona jako dobro funkcionira u praksi i da su građani u većini slučajeva jako zadovoljni djelovanjem policije kada se radi o pozivima zbog zlostavljanja i maltretiranja životinja na javnome mjestu. U takvim situacijama građani temeljem ovoga Zakona mogu odmah pozvati policiju, koja jedina ima ovlasti zaustaviti javno zlostavljanje i loše postupanje prema životinjama i poduzeti mjere za sankcioniranje prekršitelja. Ostali zakonski propisi nisu primjenjivi u takvim situacijama.</p> <p>Naime, Zakon o zaštiti životinja ne regulira izravno zlostavljanje životinja na javnome mjestu. Članak 5. stavak 1. Zakona o zaštiti životinja (NN 102/17, 32/19) ima općenitu odredbu po kojoj je zabranjeno „životinje usmrćivati, nanositi im bol, patnju i ozljede te ih namjerno izlagati strahu i bolestima protivno odredbama ovoga Zakona“. Nadležni za provođenje tog zakona su komunalni redari i veterinarski inspektori. Oni ne djeluju u situacijama kada je narušen javni red i mir, već dolaze na teren temeljem pisane prijave, često tek nakon nekoliko dana, pa i dulje, te provjeravaju navode iz prijave naknadno, što znači da ih građani ne mogu pozvati kada neposredno svjedoče zlostavljanju i drugom lošem postupanju prema životinjama na javnome mjestu. To su institucije koje imaju svoje radno vrijeme i koje građani uglavnom ne mogu dobiti ni vikendom, praznikom ili noću, već jedino policija može pomoći i utvrditi što se zbiva, a upravo je policija nadležna za djelovanje po Zakonu o prekršajima protiv javnog reda i mira te Kaznenom zakonu.</p> <p>Članak 205. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22) sankcionira ubijanje ili mučenje životinja – onoga „tko usmrti životinju bez opravdanog razloga ili je teško zlostavlja, nanosi joj nepotrebne boli ili je izlaže nepotrebnim patnjama“ kažnjava kaznom zatvora do jedne godine, odnosno do dvije godine ako se to kazneno djelo počini iz koristoljublja, a onaj „tko iz</p>		
--	--	--	--	--



		<p>nehaja uskratrom hrane ili vode ili na drugi način izloži životinju tegobnom stanju kroz dulje vrijeme” kažnjava se kaznom zatvora do šest mjeseci. No zlostavljanje i drugo loše postupanje prema životinjama na javnome mjestu često nema obilježja kaznenog djela. Primjerice, to je u situaciji kada se netko na javnome mjestu ponaša agresivno prema psu, šutira ga nogom ili udara, pri čemu takav pas, izložen zlostavljanju, može postati opasan za neposrednu okolinu. Brzom reakcijom u takvim situacijama može pomoći jedino policija zahvaljujući članku 30. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira jer opisano ponašanje nije teško zlostavljanje i mučenje životinja. Dok je Kaznenim zakonom regulirano ubijanje i mučenje životinja, Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira regulira zlostavljanje i drugo loše postupanje prema životinjama na javnome mjestu, koje utječe na javni red i mir.</p> <p>Dakle, jasno je da osim Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira nema drugog propisa prema kojemu bi se moglo reagirati u situacijama kada je na javnome mjestu potrebna brza i hitna reakcija te dolazak policije kako bi se utvrdile sve okolnosti i pomoglo životinji. To je jako važno zato što kada se netko u javnosti npr. ponaša agresivno prema psu, a pritom takav pas, izložen zlostavljanju, može postati opasan i za ostale ljude, odnosno slučajne prolaznike, ne može se čekati dolazak veterinarske inspekcije ili komunalnog redara, koji niti nema ovlasti reagirati u takvim situacijama. Jedino je logično da će građanin koji gleda zlostavljanje životinje pozvati policiju, koja može doći u kratkom roku i pomoći kako bi se spriječilo maltretiranje životinje, ali i potencijalno agresivno reagiranje te prestrašene, uznemirene, izmučene i zlostavljene životinje prema slučajnim prolaznicima, čime se opet narušavaju javni red i mir. Osim toga, osobe koje zlostavljaju životinje na javnome mjestu potencijalno su opasne i za ljude, zbog čega je nužno brzo djelovanje policije. Valja istaknuti da građani imaju veliko povjerenje u policiju jer su se mnogo puta osvjedočili da upravo policija, temeljem Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, prva reagira i štiti u kritičnim situacijama i životinje i građane.</p>		
--	--	--	--	--

			<p>Građani Hrvatske visoko su senzibilizirani i osjetljivi kada se radi o potrebi zaštite životinja. Upravo zato zlostavljanje i drugo loše postupanje prema životinjama na javnome mjestu nedvojbeno izaziva uznemirenost građana, osobito roditelja koji imaju pravo zaštititi svoju djecu od uznemiravanja nastalog gledanjem prizora maltretiranja životinja u javnosti. Zlostavljanje životinja na javnome mjestu čin je kojim se ne samo ugrožava sigurnost ljudi i životinja nego se i remete red, mir i normalan način života građana. Stoga članak 30. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira omogućava adekvatnu zaštitu i životinja i ljudi koji svjedoče zlostavljanju i drugom lošem postupanju prema životinjama.</p> <p>Zakonski propisi trebaju se poboljšavati paralelno s porastom svijesti građana o potrebi obuhvatnije zaštite životinja. Postojeća odredba u članku 30. ujedno je edukativna jer jasno govori da je zlostavljanje životinja neprimjereno ponašanje koje građani ne žele gledati i tolerirati. Odlično je da građani imaju mogućnost za prijavljivanje takvih situacija kao prekršaja koji sankcionira Zakon o prekršajima protiv javnog reda i mira, a propisane više kazne trebaju odvratiti potencijalne počinitelje i od činjenja i od ponavljanja prekršaja. Zato smatramo jako važnim ovaj članak Zakona, kao i povisivanje novčanog iznosa kazne za počinitelje.</p>		
66	Jurica Šare	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 5.	<p>Jasno je da se izvođenjem pjesama može remetiti javni mir, ali kako se javni mir može remetiti nošenjem crteža, slika ili simbola? Prvi stavak treba izmijeniti na način da se simboli, tekstovi, crteži i slike maknu iz teksta zakona. Ako je namjera vlasti kažnjavati simbole, slike i crteže, trebali bi zakonski definirati koji su to crteži, simboli i slike. Na ovaj način, članka je nelogičan, pa čak i glup.</p>	Nije prihvaćen	<p>Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.</p>
67	Jurica Šare	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 6.	<p>U ovom članku je nedefiniran "naročito drzak i nepristojan" način. Uz to, tko su građani koji su uvrijeđeni? Ne bi li bilo logično da građani, ako su uvrijeđeni, podnesu privatnu tužbu a ne da to radi Država u ime "građana" koje čak u optužnici neće ni imenovati? Ili izbrisati članak zakona ili TOČNO definirati "drzak, nepristojan način" .</p>	Nije prihvaćen	<p>Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u</p>

					međuvremenu donesenih zakona.
68	Jurica Šare	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 7.	Što je to "bludničenje"? Spadaju li seks orgije ili grupni seks pod "bludničenje"? Je li seks s osobom s kojom nisi u braku "bludničenje"? Pod "bludničenje" se svašta može podvesti. Taj dio treba izbrisati. Ako se prestane kažnjavati prostitutke i njihove mušterije, za što postoje inicijative, onda i ovaj članak treba izbrisati.	Nije prihvaćen	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.
69	Jurica Šare	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 8.	Reklame na internetu, radiju i televiziji redovito pozivaju gledatelje i slušatelje u razna kazina (javna mjesta) na kokcu i do sada nitko od njih nije bio kažnjen. Ima li uopće potrebe za ovakvim člankom u današnje vrijeme? Svi se možemo kockati preko mobitela, a ovaj članak je zaostatak prošlih vremena dok su još šibicari postojali.	Nije prihvaćen	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.
70	Jurica Šare	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 10.	Ovdje je potrebno definirati u čemu se sastoji obmana. Kazna bi trebala postojati ako je obmanom stečena imovinska ili neka druga korist. To u ovom članku nije navedeno. Po tom članku svatko tko se šali može biti kažnjen.	Nije prihvaćen	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.
71	Bruno P.	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 13.	Nisu samo pravi prekršitelji dodirnuti ovim Zakonom. Zakon koriste lokalni moćnici kako bi, uz pomoć policije i sudstva, kontrolirali ljude, i radili što ih je volja. Pr. <a href="https://lidermedia.hr/komentar/i/izgubila-je-ali-pravdu-moze-potraziti-ako-sad-ona-tuzi-145843">https://lidermedia.hr/komentar/i/izgubila-je-ali-pravdu-moze-potraziti-ako-sad-ona-tuzi-145843</a> Ove promjene donose efikasniju korupciju!	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
72	Jurica Šare	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 13.	Što je s onima koji su u tuču ili svađu uvučeni jer su napadnuti pa su se branili? Što je s onima koji su uvučeni u tuču jer su htjeli pomiriti zaraćene strane? Zašto bi se kažnjavala vika i svađa? Je li tko oštećen u toj svađi? Ima li ozlijeđenih? Taj dio treba obrisati iz zakona-	Nije prihvaćen	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.

73	Željko Matić	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 14.	Moralni osjećaj je individualna kategorija i svaki građanin ima svoje moralne vrijednosti i osjećaje. Zakon je diskriminatoran jer će dopustiti različito postupanje u različitim slučajevima - što je nekome vrijeđanje moralnog osjećaja drugome neće predstavljati problem. Postoji li neki državni propisani moralni osjećaj građana? Pravilnik? Zakon? Uveden je pojam bez definicije. Hoće li biti kažnjivo ako nazovemo idiota nekoga tko zastupa rezanje ruke ljudima koji npr. ukradu čokoladicu ili ako nazovemo pedofilima osobe koje smatraju normalnim ući u brak s djetetom od 14 godina jer njihov moralni i vjerski osjećaj to smatra normalnim? Zakon je zastario, površan, pisan općenito i površno i kao takav se trebao mijenjati cijeli. U Hrvatskoj je dokazano da ne valja sustav a sustav cijelo vrijeme nastoji to ispraviti kažnjavajući i terorizirajući narod, umjesto da prvo krenu od sebe.	Primljeno na znanje	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.
74	Jurica Šare	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 14.	Glup članak jer nije navedeno što su to moralni osjećaji građana. Recimo, ako se radi o vjerskim moralnim osjećajima građana, hoće li onda biti kažnjiva svaka kritika religije, vjere, vjerskih pravila, svećenstva i slično? Hoće li se kažnjavati golotinja na javnom mjestu? Hoće li policija privoditi žene koje su ljeti malo slobodnije ili preslobodnije obučene? Ovaj članak treba brisati.	Nije prihvaćen	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.
75	Daniela Turk Petrek	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 16.	Tko će određivati istinitost vijesti? Tko je za to kvalificiran i educiran? Kojim se alatima može mjeriti istinitost vijesti? Živimo u vremenima u kojima se znanost mijenja iz dana u dana. Ono što je bila istina prije dva mjeseca, danas nije. Ono što kod nekoga dovodi do remećenja mira i spokojstva, kod drugoga dovodi do preispitivanja istine te istraživanja. Hoće li kritičko mišljenje biti zabranjeno?!	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
76	Jurica Šare	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 16.	Ovaj članak treba obrisati jer je neprovodiv. Kad bi policija postupala po njemu, sve političare, pogotovo vladu bi trebalo kazniti, zatim pohapsiti novinare, a onda češljati društvene mreže. Ovo je doslovce članak van pameti.	Nije prihvaćen	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.

77	Dejan Pastorčić	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 17.	Predlažem izmjenu terminologije "državni organi" u "državna tijela", u skladu s posebnim propisima i drugim zakonskim aktima. Kod ovog prekršajnog djela trebalo bi uvesti i teži ("kvalificirani") oblik činenja prekršaja elektronskim putem preko društvenih mreža, i na sličan način, jer se na navedeni način posljedica djela reflektira prema većem broju ljudi u kratkom vremenskom periodu, za što bi trebalo propisati veću (strožiju) kaznu. Također, iza dijela teksta gdje se navodi "njihova zakonita naređenja", bilo bi svrhovito dodati riječi; "savjete, molbe ili upute", jer se u praksi rada službenika tih tijela često događa da u komunikaciji s građanima istima upućuju zakonite molbe, savjete ili upute za određeno ponašanje, nakon čega dolazi do neprimjerene reakcije građana u vidu vrijeđanja ili omalovažavanja njihovog postupka.	Primljeno na znanje	Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.
78	Milan Rogic	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 19.	Prije svega treba definirati terminologiju, DAVATI i PRODAVATI nema isto značenje, ukoliko se ovdje mislilo i na prodaju alkoholnih pića onda svakako treba obratiti pozornost da trgovci alkoholnim pićima nisu stručni ni educirani u procjeni i eventualnoj dijagnostici stanja dali je netko pijan ili ne, također nisu ovlašteni tražiti identifikacijski dokument kako bi utvrdili starosnu dob kupca. Stoga trgovce i osobe koje na bilo koji drugi način vršeći svoju djelatnost prodaju alkoholna pića treba izuzeti iz predloženih sankcija.	Primljeno na znanje	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.
79	Jurica Šare	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 19.	Budući da je u trgovinama zbranjena prodaja duhana i alkohola mlađima od 18 godina, onda je logično da se ovaj članak promijeni i da se dobna granica sa 16 digne na 18 godina.	Nije prihvaćen	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.
80	Dejan Pastorčić	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 19.	U ovom članku bi trebalo pojasniti i definirati pojam "pijane" osobe, kako bi eventualni počinitelj imao jasnu spoznaju o granici protupravnog ponašanja, obzirom da pojam "pijane" osobe s medicinskog stanovišta ukazuje na osobu koja ima u organizmu alkohola i najmanju količinu, pa bi primjerice ugostiteljski radnik trebao imati svijest o tome da nakon usluživanja osobe s jednim alkoholnim pićem,	Primljeno na znanje	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih

			ponavljanjem takve usluge toj osobi potencijalno ulazi u prekršajnu odgovornost po osnovi ovakve zakonske odredbe. Ovakvo definiranje protupravnog ponašanja s obzirom na fizičko stanje određene osobe koje se opisuje kao "pijano" stanje, ostavlja diskrecijsko pravo procjene stajališta "pijane" osobe od strane potencijalnog počinitelja, što znatno otežava dokazivanje prekršaja i osudu počinitelja, a omogućava izbjegavanje prekršajne odgovornosti u skladu s primjenom načela "in dubio pro reo" u sudskom postupku.		zakona.
81	Jurica Šare	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 20.	Birtija je isto javno mjesto.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
82	Jurica Šare	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 22.	Kazna odrasloj osobi koja potiče maloljetnu na prekršaj je manja od one kazne koju maloljetnik plaća. Nelogično.	Nije prihvaćen	Predloženi iznosi novčanih kazni prilagođeni su zahtjevima vremena, odnosno stupnju povrede društvenih vrijednosti koje se njima štite i mat će odvrćajući učinak na počinitelje prekršaja.
83	Jurica Šare	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 26.	Glup članak. Treba ga obrisati. Na svojoj kući vijem zastavu kakvu ja hoću i ne može mi država zabraniti to. Isto tako, na majici nosim zastave koje ja hoću i opet mi Država ne može ništa. Članak je sasvim zastario.	Nije prihvaćen	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.
84	Jurica Šare	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 27.	Kako će se utvrditi loš odgoj? Jedno je zanemarivanje i to je jasno. Što je "loš odgoj"? Kako ga dokazati?	Nije prihvaćen	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.
85	Milan Rogic	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 28.	Ključno pitanje je tko je odgovorna osoba u ugostiteljskoj radnji ?. Nakon toga jasno definirati radnje i postupke koje je ta odgovorna osoba dužna poduzeti.	Nije prihvaćen	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.

86	Jurica Šare	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 28.	Ako se dvojica potuku i "odgovorna osoba" ih ide razdvojiti, ali mora upotrijebiti određenu razinu prisile, sukladno drugim debilnim člancima iz ovog smiješnog zakona, može prekršiti ovu smijuriju od zakona. Kako god okrene i s koje god strane uzme "odgovorna osoba" je nadrapala.	Nije prihvaćen	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.
87	Dejan Pastorčić	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 28.	U ovom članku bi trebalo dodatno pojasniti radnju propuštanja ili spriječavanja narušavanja javnog reda i mira, dodavanjem teksta u zagradu (obavještanjem policije, upozoravanjem osoba i sl.), kako bi odgovorna osoba ugostitelja imala svijest o tome koje radnje ulaze u pravno dopušten oblik ponašanja kojim se otklanja prekršajna odgovornost s istih.	Primljeno na znanje	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.
88	Dejan Pastorčić	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 29.	Čl. 30., u pogledu držanja životinja i postupanja prema životinjama svojim opisom ulazi u koliziju s odredbama posebnog zakona i propisa kojim se uređuje zaštita životinja i držanje kućnih ljubimaca (pasa i dr.), pa se postavlja pitanje primjene važećeg propisa u slučaju protupravnog ponašanja i moguće izbjegavanje prekršajne odgovornosti zbog pogrešne primjene materijalnog prava i nadležnosti javnopravnih tijela.	Primljeno na znanje	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.
89	Jurica Šare	VI. ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU , Član 36.	Ovaj članak se odnosi na kocku, prostituciju, skitnju i prosjačenje. Članke koji se odnose na skitnju i prosjačenje treba ukinuti. U državi koja poziva skitnice iz svijeta da se dođu u nju skitati, nelogično je imati zakon koji brani skitnju. Kako uopće definirati što j eto skitnja? I zašto se netko ne bi smio skitati? Pogotovo sada kad su otvorene granice čitave Europe. Isto je s prosjačenjem. Ako je netko voljan udijeliti novac ili nešto drugome nekome tko ga to moli, čemu to kažnjavati ili zabranjivati. Možemo onda i Caritas zabraniti, kao i financiranje političkih stranaka. Pa i crowdfunding.	Nije prihvaćen	Sadržaj komentara nije predmet ovih izmjena Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Osnovana je Međuresorna radna skupina za izradu novog Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, koja će raditi na izradi novog Zakona usklađenog sa zahtjevima vremena, potrebama struke i prakse te promjenama u nizu drugih, u međuvremenu donesenih zakona.