



P.Z. br. 230

HRVATSKI SABOR

KLASA: 022-03/21-01/146

URBROJ: 65-21-02

Zagreb, 2. prosinca 2021.

ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA

PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA

Na temelju članaka 178. i 192. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s Konačnim prijedlogom zakona*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 2. prosinca 2021. godine uz prijedlog da se sukladno članku 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora predloženi Zakon donese po hitnom postupku.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila ministra zdravstva dr. sc. Vilija Beroša, dr. med. i državne tajnike Željka Plazonića, dr. med., Tomislava Dulibića i dr. sc. Silvija Bašića, dr. med.


PREDSJEDNIK

Gordan Jandroković



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

KLASA: 022-03/21-01/106
URBROJ: 50301-04/12-21-2

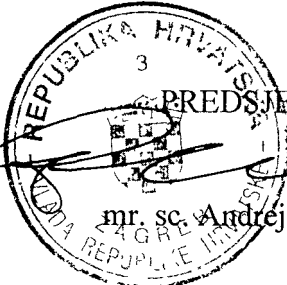
Zagreb, 2. prosinca 2021.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

PREDMET: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s Konačnim prijedlogom zakona

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. - pročišćeni tekst i 5/14. - Oduka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članaka 172. i 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s Konačnim prijedlogom zakona za hitni postupak.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila ministra zdravstva dr. sc. Vilija Beroša, dr. med. i državne tajnike Željka Plazonića, dr. med., Tomislava Dulibića i dr. sc. Silvia Bašića, dr. med.


3
PREDSJEDNIK

mr. sc. Andrej Plenković

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI,
S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Zagreb, prosinac 2021.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI

I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje ovoga zakona sadržana je u članku 2. stavku 4. podstavku 1. i člancima 59. i 70., a u vezi s člankom 16. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. - pročišćeni tekst i 5/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Zakonom o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, koji je Hrvatski sabor donio na sjednici održanoj 13. srpnja 2007., a koji je noveliran 2008., 2009., 2017., 2018. i 2020. („Narodne novine“, br. 79/07., 113/08., 43/09., 130/17., 114/18., 47/20. i 134/20.), utvrđuju se zarazne bolesti čije je sprječavanje i suzbijanje od interesa za Republiku Hrvatsku, kao i mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti.

Novelama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti iz travnja i prosinca 2020., dopunjene su odgovarajuće zakonske odredbe novom zaraznom bolešću koja je uzrokovana do sada nepoznatim koronavirusom koji je nazvan SARS-CoV-2, a bolest je nazvana COVID-19 (Corona Virus Disease 2019). Svjetska zdravstvena organizacija (u daljnjem tekstu: SZO) početkom 2020. započela je izvještavanje o pojavi grupiranja oboljelih od upale pluća u Kini i svijetu, te je prema epidemiološkoj situaciji 30. siječnja 2020. epidemija proglašena javnozdravstvenim hitnim stanjem od međunarodnog značaja (Public Health Emergency of International Concern - PHEIC), što je omogućilo bolju međunarodnu koordinaciju odgovora na epidemiju u skladu s obvezujućim preporukama SZO-e te dodatnu međunarodnu mobilizaciju financijskih i ljudskih resursa. SZO je 11. ožujka 2020. proglasila pandemiju COVID-19.

Republika Hrvatska je vrlo rano započela s provedbom epidemioloških i drugih mjera usmjerenih na suzbijanje širenja ove infekcije. Odluku o proglašenju opasnosti od epidemije ministar zdravstva donio je 4. ožujka 2020., a Odluku o proglašenju epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2, ministar zdravstva donio je 11. ožujka 2020.

Od 25. veljače 2020., kada je zabilježen prvi slučaj zaraze u Republici Hrvatskoj, do 19. studenoga 2021. ukupno je zabilježeno 560.504 osoba zaraženih novim koronavirusom, 10.178 osoba je preminulo, a 515.353 osobe su se oporavile. U samoizolaciji je 24.341 osoba. Do 19. studenoga 2021. ukupno je testirano 3.326.609 osoba. Prema epidemiološkim pokazateljima na dan 14. studenoga 2021. kumulativna 7-dnevna stopa za Republiku Hrvatsku iznosila je 915,52/100.000, a kumulativna 14-dnevna stopa 1.673,35/100.000. Udio pozitivnih testova u ukupnom broju testiranja za prethodnih 7 dana bio je 41,77 %. U istom je razdoblju broj novih slučajeva na respiratoru bio 279, a 404 osobe su preminule.

Kao opći zakonodavni model upravljanja krizom, primjeren težini i urgentnosti opisane pandemije/epidemije koju odlikuju brze i nepredvidive promjene te stalna opasnost od eksponencijalnog rasta oboljelih, prethodnim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti uređen je institucionalni model prema kojemu Stožer civilne zaštite djeluje i odlučuje u suradnji s Ministarstvom zdravstva i Hrvatskim zavodom za javno zdravstvo pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske. Taj institucionalni model omogućuje brzu provedbu i ostvarenje dvaju temeljnih načela djelovanja i odlučivanja tijekom globalnih pandemija/nacionalnih epidemija, kakva je ona uzrokovana bolešću COVID-19. To su načelo djelotvornosti (učinkovitosti) i načelo razmjernosti. Drugim riječima, predloženi model osigurava da poduzete mjere postizu zadane legitimne ciljeve (u prvom redu, zaštitu života i zdravlja ljudi), ali da te mjere, kao i njihov intenzitet, istodobno budu takve da strogo odgovaraju potrebama danog trenutka te traju samo dok to okolnosti zahtijevaju, kako bi Ustavom zajamčene slobode i prava građana u svakom trenutku bili ograničeni samo u mjeri koja je nužna i koja odgovara naravi potrebe za njihovim ograničenjem.

Ovim zakonskim prijedlogom definiraju se javnopravna tijela zadužena za provođenje mjera iz ovoga Zakona te odgovorne osobe u javnopravnim tijelima. U smislu ovoga zakonskog prijedloga javnopravnim tijelom smatra se zakonodavno, izvršno i sudbeno tijelo državne vlasti, tijelo državne uprave i drugo državno tijelo, tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravna osoba koja ima javnu ovlast i pravna osoba koje obavlja javnu službu (pružatelj javnih usluga). Uređuje se da je odgovorna osoba u javnopravnom tijelu čelnik tijela državne vlasti, čelnik tijela državne uprave, čelnik drugog državnog tijela, župan, gradonačelnik i općinski načelnik i zakonski zastupnik pravne osobe, sukladno posebnim propisima. Čelnikom tijela državne vlasti u smislu ovoga zakona smatraju se osobe koje sukladno posebnim propisima upravljaju uredima, odnosno stručnim službama tijela državne vlasti i koji u upravljanju njima te u odnosu na zaposlene u njima imaju prava i ovlasti čelnika tijela državne uprave sukladno posebnim propisima kojima se uređuju ta pitanja. Isto tako, odgovornim osobama u smislu odredbi ovoga zakona smatraju se i čelnik tijela državne uprave (ministar, odnosno čelnik državne uprave organizacije), čelnik drugog državnog tijela, župan, gradonačelnik i općinski načelnik te zakonski zastupnik pravne osobe.

S obzirom na sadašnju epidemiološku situaciju, a s ciljem što učinkovitijeg sprječavanja i suzbijanja širenja bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2, ovim zakonskim prijedlogom predlaže se nova sigurnosna mjera za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti, i to sigurnosna mjera obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore. Cilj te sigurnosne mjere je onemogućiti ulazak osoba u određene prostore ako ne predoče dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti kako bi se u što u većoj mjeri spriječilo daljnje širenje zarazne bolesti.

S tim u vezi, propisuje se obveza odgovornim osobama u javnopravnim tijelima da osiguraju provedbu navedene sigurnosne mjere te s ciljem njene provedbe odrede jednu ili više osoba za neposrednu provedbu.

Isto tako, zakonskim prijedlogom uređuje se da su u izvršavanju nadzora nad provedbom mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti sanitarni inspektori Državnog inspektorata ovlašteni narediti provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza

o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti, radi ulaska u određene prostore, kao i narediti udaljenje osoba iz prostora u koji su ušli protivno uvedenoj posebnoj sigurnosnoj mjeri, radi ulaska u određene prostore.

U tom smislu propisuje se i prekršajna odgovornost odgovorne osobe ako ne osigura provedbu te sigurnosne mjere. Iznos novčane kazne za odgovornu osobu prekršitelja predmetne sigurnosne mjere utvrđen je razmjerno važnosti provedbe te sigurnosne mjere s ciljem suzbijanja širenja zaraznih bolesti.

Predloženim zakonom omogućuje se djelotvorno upravljanje krizom u situaciji pandemije/epidemije zarazne bolesti COVID-19, te njeno učinkovito suzbijanje radi zaštite života i zdravlja ljudi.

III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA

Za provedbu ovoga zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske.

IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU

U skladu s člankom 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.) predlaže se donošenje ovoga zakona po hitnom postupku radi osobito opravdanih razloga. Naime, u povodu Odluke o proglašenju epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 u Republici Hrvatskoj, od 11. ožujka 2020., koju je ministar zdravstva donio na prijedlog Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo u skladu s člankom 2. stavkom 4. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, a zbog mutacije virusa i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja, opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima. Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom. To je ujedno i interes Republike Hrvatske jer se na taj način najbolje štiti njezin pravni poredak. Slijedom toga, smatra se da su ostvareni uvjeti postojanja osobito opravdanih razloga te se predlaže stupanje na snagu ovoga zakona prvoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI

Članak 1.

U Zakonu o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti („Narodne novine“, br. 79/07., 113/08., 43/09., 130/17., 114/18., 47/20. i 134/20.), naziv Glave III. iznad članka 4. mijenja se i glasi: „III. PRAVA I OBVEZE U PROVOĐENJU MJERA ZA ZAŠTITU PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI“.

Članak 2.

Članak 4. mijenja se i glasi:

„Javnopravna tijela obvezna su osigurati provođenje mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti propisanih ovim Zakonom te sredstva za njihovo provođenje kao i stručni nadzor nad provođenjem tih mjera.

Javnopravnim tijelom, u smislu ovoga Zakona, smatra se zakonodavno, izvršno i sudbeno tijelo državne vlasti, tijelo državne uprave i drugo državno tijelo, tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravna osoba koja ima javnu ovlast i pravna osoba koja obavlja javnu službu (pružatelj javnih usluga).

Odgovornom osobom u javnopravnom tijelu, u smislu ovoga Zakona, smatra se čelnik tijela državne vlasti, čelnik tijela državne uprave, čelnik drugog državnog tijela, župan, gradonačelnik i općinski načelnik i zakonski zastupnik pravne osobe, sukladno posebnim propisima.

Pravne osobe koje obavljaju zdravstvenu djelatnost i privatni zdravstveni radnici obvezni su provoditi mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti propisane ovim Zakonom.“.

Članak 3.

U članku 47. stavku 2. iza točke 8. dodaje se točka 8.a koja glasi:

„8.a obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore,“.

Članak 4.

Iza članka 55. dodaju se naslov i članak 55.a koji glase:

„3. Obveza predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore

Članak 55.a

Ako je uvedena posebna sigurnosna mjera iz članka 47. stavka 2. točke 8.a ovoga Zakona, osobi koja odbije predložiti dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti nije dozvoljeno ući u određene prostore.

Provedbu posebne sigurnosne mjere iz članka 47. stavka 2. točke 8.a koja je uvedena za javnopravna tijela iz članka 4. stavka 2. ovoga Zakona, dužne su osigurati odgovorne osobe iz članka 4. stavka 3. ovoga Zakona.

Odgovorne osobe iz članka 4. stavka 3. ovoga Zakona dužne su odrediti jednu ili više osoba za neposrednu provedbu posebne sigurnosne mjere iz članka 47. stavka 2. točke 8.a ovoga Zakona.

Ako suprotno stavku 1. ovoga članka osoba uđe u prostore javnopravnih tijela, osoba određena za neposrednu provedbu posebne sigurnosne mjere iz stavka 3. ovoga članka bez odgode prijavljuje događaj odgovornoj osobi iz članka 4. stavka 3. ovoga Zakona i nadležnoj sanitarnoj inspekciji Državnog inspektorata.“.

Članak 5.

U članku 69. stavku 2. iza točke 9. dodaju se točke 9.a i 9.b koje glase:

„9.a narediti provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predložanja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti, radi ulaska u određene prostore,

9.b narediti udaljenje osoba iz prostora u koji su ušli protivno uvedenoj posebnoj sigurnosnoj mjeri obveze predložanja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti, radi ulaska u određene prostore.“.

Članak 6.

Naziv Glave VII. iznad članka 75. mijenja se i glasi: „VII. PREKRŠAJNE ODREDBE“.

Članak 7.

Iza članka 75. dodaje se članak 75.a koji glasi:

„Novčanom kaznom u iznosu od 30.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj odgovorna osoba koja ne osigura provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predložanja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore (članak 47. stavak 2. točka 8.a i članak 55.a).“.

Članak 8.

Ministarstvo zdravstva će do 5. prosinca 2022. provesti naknadnu procjenu učinaka ovoga Zakona.

Članak 9.

Ovaj Zakon stupa na snagu prvoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“.

OBRAZLOŽENJE

Uz članak 1.

Ovim člankom mijenja se naziv Glave III. ovoga Zakona.

Uz članak 2.

Ovim člankom mijenja se članak 4. važećeg Zakona na način da se njime utvrđuje obveza javnopravnih tijela da osiguraju provođenje mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti propisanih ovim Zakonom te sredstva za njihovo provođenje kao i stručni nadzor nad provođenjem tih mjera.

U smislu ovoga Zakona javnopravnim tijelom smatra se zakonodavno, izvršno i sudbeno tijelo državne vlasti, tijelo državne uprave i drugo državno tijelo, tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravna osoba koja ima javnu ovlast i pravna osoba koje obavlja javnu službu (pružatelj javnih usluga).

Ovim se zakonskim prijedlogom uređuje da je odgovorna osoba u javnopravnom tijelu u smislu ovoga Zakona, čelnik tijela državne vlasti, čelnik tijela državne uprave, čelnik drugog državnog tijela, župan, gradonačelnik i općinski načelnik i zakonski zastupnik pravne osobe, sukladno posebnim propisima. Imajući u vidu da se ovim Zakonom uređuje zaštita pučanstva od zaraznih bolesti te mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti, a provođenje kojih je mjera dužno osigurati javnopravno tijelo, čelnikom tijela državne vlasti u smislu ovoga Zakona smatraju se osobe koje sukladno posebnim propisima upravljaju uredima, odnosno stručnim službama tijela državne vlasti i koji u upravljanju njima te u odnosu na zaposlene u njima imaju prava i ovlasti čelnika tijela državne uprave sukladno posebnim propisima kojima se uređuju ta pitanja. Isto tako, odgovornim osobama u smislu odredbi ovoga Zakona smatraju se i čelnik tijela državne uprave (ministar, odnosno čelnik državne uprave organizacije), čelnik drugog državnog tijela, župan, gradonačelnik i općinski načelnik te zakonski zastupnik pravne osobe.

Uređuje se da su pravne osobe koje obavljaju zdravstvenu djelatnost i privatni zdravstveni radnici obvezni provoditi mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti propisane ovim Zakonom.

Uz članak 3.

Ovim člankom, radi sprječavanja i suzbijanja zaraznih bolesti, uvodi se nova posebna sigurnosna mjera koja se odnosi na obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore. Posebnu sigurnosnu mjeru može narediti ministar nadležan za zdravstvo na prijedlog Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo, a kada je proglašena epidemija zaraznih bolesti isto može odlukom narediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske u suradnji s ministarstvom nadležnim za zdravstvo i Hrvatskim zavodom za javno zdravstvo.

Uz članak 4.

Ovim člankom se detaljnije razrađuje posebna sigurnosna mjera obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore.

Uređuje se da osobi koja odbije predočiti dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti nije dozvoljeno ući u prostore za koje je mjera iz članka 47. stavka 2. točke 8.a uvedena.

Odgovorne osobe iz članka 4. stavka 3. ovoga Zakona dužne su osigurati provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti kada je mjera uvedena za javnopravna tijela.

Uređuje se da su odgovorne osobe iz članka 4. stavka 3. ovoga Zakona dužne odrediti jednu ili više osoba za neposrednu provedbu posebne sigurnosne mjere. Uređuje se obveza osobi određenoj za neposrednu provedbu posebne sigurnosne mjere da, u slučaju ulaska osobe u prostore javnopravnih tijela bez predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju, o tome bez odgode obavijesti odgovornu osobu i sanitarnu inspekciju Državnog inspektorata.

Uz članak 5.

Ovim se člankom dopunjuju ovlasti nadležnih sanitarnih inspektora Državnog inspektorata da prilikom nadzora narede provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti, radi ulaska u određene prostore te narede udaljenje osoba iz prostora u koji su ušli protivno uvedenoj posebnoj sigurnosnoj mjeri obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti, radi ulaska u određene prostore.

Uz članak 6.

Ovim člankom mijenja se naziv Glave VII.

Uz članak 7.

Ovi člankom utvrđuje se novčana kazna u iznosu od 30.000,00 do 50.000,00 kuna za odgovornu osobu koja ne osigura provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore.

Uz članak 8.

Ovim se člankom određuje obveza provedbe naknadne procjene učinaka ovoga Zakona.

Uz članak 9.

Uređuje se stupanje na snagu ovoga zakona prvoga dana od dana njegove objave radi osobito opravdanih razloga. Naime, u povodu Odluke o proglašenju epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 u Republici Hrvatskoj, od 11. ožujka 2020., koju je ministar zdravstva donio na prijedlog Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo u skladu s člankom 2. stavkom 4. Zakona, a zbog mutacije virusa i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja, opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima. Stupanje na snagu ovoga Zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih

Ustavom. To je ujedno i interes Republike Hrvatske jer se na taj način najbolje štiti njezin pravni poredak. Slijedom toga, predlaže se i stupanje na snagu ovoga Zakona prvoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“.

**TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU,
ODNOSNO DOPUNJUJU**

**III. PRAVA I OBVEZE REPUBLIKE HRVATSKE, ŽUPANIJA, GRADA ZAGREBA,
GRADOVA, OPĆINA, PRAVNIH OSOBA KOJE OBAVLJAJU ZDRAVSTVENU
DJELATNOST I PRIVATNIH ZDRAVSTVENIH RADNIKA U ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI**

Članak 4.

Republika Hrvatska, županije, odnosno Grad Zagreb, općine i gradovi obvezni su osigurati provođenje mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti propisane ovim Zakonom te sredstva za njihovo provođenje kao i stručni nadzor nad provođenjem tih mjera.

Pravne osobe koje obavljaju zdravstvenu djelatnost i privatni zdravstveni radnici obvezni su provoditi mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti propisane ovim Zakonom.

Članak 47.

Radi zaštite pučanstva Republike Hrvatske od unošenja kolere, kuge, virusnih hemoragijskih groznica, žute groznice, bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 i drugih zaraznih bolesti, poduzimaju se mjere određene ovim Zakonom te međunarodnim ugovorima kojih je Republika Hrvatska stranka.

Radi sprečavanja i suzbijanja zaraznih bolesti iz stavka 1. ovoga članka, na prijedlog Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo ministar može narediti posebne sigurnosne mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti:

1. provođenje obvezne protuepidemijske dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije,
2. osnivanje karantene,
3. zabranu putovanja u državu u kojoj postoji epidemija bolesti iz stavka 1. ovoga članka,
4. zabranu kretanja osoba, odnosno ograničenje kretanja u zaraženim ili neposredno ugroženim područjima,
5. ograničenje ili zabranu prometa pojedinih vrsta robe i proizvoda,
6. obvezno sudjelovanje zdravstvenih ustanova i drugih pravnih osoba, privatnih zdravstvenih radnika i fizičkih osoba u suzbijanju bolesti,
7. zabranu uporabe objekata, opreme i prijevoznih sredstava,
8. izolaciju osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru - samoizolacija,
9. obvezu pravilnog nošenja maske za lice ili medicinske maske,
10. zabranu ili ograničenje održavanja javnih događanja i/ili okupljanja,
11. zabranu ili ograničenje održavanja privatnih okupljanja,
12. druge potrebne mjere.

U slučajevima iz stavka 1. ovoga članka ministar može predložiti i zabranu ulaska u Republiku Hrvatsku osobama koje dolaze iz područja na kojima postoji epidemija zaraznih bolesti, a nemaju valjanu potvrdu o cijepljenju ili kada to zahtijeva javno-zdravstveni interes.

Kada je, sukladno članku 2. stavcima 4. i 5. ovoga Zakona, proglašena epidemija zarazne bolesti ili opasnost od epidemije zarazne bolesti u odnosu na koju je i Svjetska zdravstvena organizacija proglasila pandemiju, odnosno epidemiju ili opasnost od nje, sigurnosne mjere iz stavaka 1. do 3. ovoga članka može odlukom narediti, u suradnji s Ministarstvom zdravstva i Hrvatskim zavodom za javno zdravstvo, i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske. Odluke Stožera donose se pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske.

Radi provođenja sigurnosne mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti osobama iz stavka 2. točke 4. ovoga članka pripada naknada, osim ako su ispunjene pretpostavke iz stavka 4. ovoga članka.

Iznos naknade kao i mjerila za određivanje naknade iz stavka 4. ovoga članka određuje ministar uz suglasnost ministra nadležnog za financije.

Sigurnosne mjere iz stavka 2. ovoga članka koje naređuje ministar i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske objavljuju se u „Narodnim novinama“.

Članak 69.

Nadzor nad provedbom mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti, obavljaju nadležni sanitarni inspektori Državnog inspektorata.

U provedbi nadzora, nadležni sanitarni inspektori Državnog inspektorata ovlašteni su:

1. zabraniti kretanje osobama za koje se utvrdi ili sumnja da boluju od određenih zaraznih bolesti,
2. zabraniti okupljanje osoba u školama, kinematografima, javnim lokalima te na drugim javnim mjestima, do prestanka opasnosti od epidemije zaraznih bolesti određenih ovim Zakonom,
3. narediti izolaciju i liječenje osoba oboljelih od zaraznih bolesti određenih ovim Zakonom,
4. narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere,
5. narediti izolaciju u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru za izolaciju - samoizolacija,
6. osobama koje su oboljele od određenih zaraznih bolesti te kliconošama određenih zaraznih bolesti, zabraniti rad na određenim radnim mjestima, odnosno mjestima na kojima mogu ugroziti zdravlje drugih osoba,
7. narediti udaljenje oboljelih osoba s određenih radnih mjesta,
8. zabraniti rad osobama koje nisu podvrgnute propisanim zdravstvenim pregledima,
9. narediti zdravstveni pregled osoba i materijala za laboratorijsko ispitivanje radi utvrđivanja zaraznih bolesti propisanih ovim Zakonom,
10. zabraniti rad osobama koje nemaju potrebna znanja o zdravstvenoj ispravnosti hrane i osobnoj higijeni,
11. narediti provedbu zdravstvenog odgoja osobama iz članka 37. ovoga Zakona,
12. narediti obavljanje općih, posebnih, sigurnosnih i drugih mjera,
13. zabraniti obavljanje opće, posebne i sigurnosne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, zdravstvenoj ustanovi, odnosno drugoj pravnoj osobi, ako ne udovoljavaju propisanim uvjetima, odnosno ako obavljaju tu djelatnost bez ovlaštenja ministra ili ako je obavljaju na nepropisan način,
14. narediti obavljanje povremenih zdravstvenih pregleda,

15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku,
16. narediti ispitivanje učinkovitosti provedbe dezinfekcije (mikrobiološke čistoće) u objektima za proizvodnju i promet hranom,
17. narediti da se poduzmu i druge propisane mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti.

VII. KAZNENE ODREDBE

Članak 75.

Novčanom kaznom od 50.000,00 do 100.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako:

1. obavlja dezinfekciju, dezinsekciju i deratizaciju, a ne udovoljava propisanim uvjetima (članak 11. stavak 2.),
2. ne provodi rano otkrivanje izvora i putova prenošenja zaraze (članak 13.),
3. ne obavlja laboratorijsko ispitivanje uzročnika zaraznih bolesti, odnosno epidemije zaraznih bolesti (članak 14.),
4. obavlja laboratorijsko ispitivanje uzročnika zaraznih bolesti, odnosno epidemije zaraznih bolesti bez rješenja ministra (članak 14. stavak 8.),
5. o izvršenim laboratorijskim ispitivanjima ne vodi evidenciju i ne dostavi izvješće o uzročnicima zaraznih bolesti (članak 15.),
6. ne prijavi zaraznu bolest na način određen ovim Zakonom i pravilnikom donesenim na temelju ovoga Zakona (članak 16.),
7. ne izvijesti nadležno tijelo utvrđeno propisima o veterinarskoj djelatnosti (članak 18. stavak 1.),
8. obavlja preventivnu i obvezatnu preventivnu dezinfekciju, dezinsekciju i deratizaciju bez ovlaštenja ministra (članak 24. stavak 1.),
9. izvješće o provedenom stručnom nadzoru ne dostavi u propisanom roku (članak 24. stavak 5.),
10. ne obavlja protuepidemijsku dezinfekciju, dezinsekciju i deratizaciju, ili obavlja protuepidemijsku dezinfekciju, dezinsekciju i deratizaciju a za isto ne ispunjava uvjete propisane pravilnikom donesenim na temelju ovoga Zakona (članak 49. i 54.),
11. ne provodi propisane mjere za sprečavanje i suzbijanje bolničkih infekcija (članak 66. stavak 1.),
12. u određenom roku ne postupi po rješenju sanitarnog inspektora Državnog inspektorata (članak 69.).

Za prekršaj iz stavka 1. točke 5., 6. i 11. ovoga članka kaznit će se fizička osoba novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 do 10.000,00 kuna.

Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 do 10.000,00 kuna.

Prilog:

- Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću

OBRAZAC
IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU
O NACRTU PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O
ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S NACRTOM KONAČNOG
PRIJEDLOGA ZAKONA

Naslov dokumenta	Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s Nacrtom konačnog prijedloga zakona
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo zdravstva
Svrha dokumenta	Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s Nacrtom konačnog prijedloga zakona
Datum dokumenta	2. prosinca 2021.
Verzija dokumenta	I
Vrsta dokumenta	Izvješće
Naziv nacrtu zakona, drugog propisa ili akta	Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s Nacrtom konačnog prijedloga zakona
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	/
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu	Ministarstvo zdravstva
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrtu?	U postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s Nacrtom konačnog prijedloga zakona nisu bili uključeni predstavnici zainteresirane javnosti.
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću provedeno je putem središnjeg državnog internetskog portala za savjetovanje s javnošću „e-Savjetovanje“ u periodu od 24. studenoga do 1. prosinca 2021. godine. Svi zainteresirani mogli su dostaviti svoje prijedloge, primjedbe i komentare putem središnjeg državnog internetskog portala za savjetovanje „e-Savjetovanja" ili na e-mail adresu: savjetovanje@miz.hr .
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Fizičke osobe, Općina Selnica, Glas roditelja za djecu – GROZD, Zaklada za pravnu kulturu Ordo Iuris, KOTICA d.o.o., Strukovna udruga kriminalista, Hrvatska udruga ugovornih ordinacija.

ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI	Analiza dostavljenih primjedbi nalazi se u prilogu ovoga obrasca.
Primjedbe koje su prihvaćene Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje	Ukupno je zaprimljeno 2.749 komentara koji su primljeni na znanje, od toga je jedan komentar zaprimljen izvan e-Savjetovanja na e-mail adresu: savjetovanje@miz.hr. Analiza primjedbi i Tablica komentara zaprimljenih izvan e-Savjetovanja objavljeni su na središnjem državnom portalu e-Savjetovanja, odnosno na mrežnim stranicama Ministarstva zdravstva.
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove.

Izvešće o provedenom savjetovanju - Savjetovanje o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s Konačnim prijedlogom zakona

Redni broj	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
1	<p>Ivan Peček NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Oštro se PROTIVIM navedenom prijedlogu izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti iz više razloga: 1. Cijepljenje cjepivima koja nam se trenutno nameće (AstraZeneca, Pfizer, Johnson...) ne jamči sprječavanje zaraze, dapače, klinička istraživanja su jasno pokazala da cjepiva ne sprječavaju prenošenje virusa covid-19, nego djeluju na ublažavanje simptoma i smanjivanje stope smrtnosti, dakle i cijepljeni su, baš kao i necijepljeni, potencijalni prijenosnici virusa i stoga je inzistiranje na cijepljenju cjepivima koja nam se trenutno nameće i inzistiranje na odvajanju necijepljenih od cijepljenih u najmanju ruku – sumnjivo, a potonje najobičnija diskriminacija bez uporišta u znanosti. 2. Postojeća cjepiva još uvijek su u eksperimentalnoj fazi i, dapače, na vidjelo izlazi sve više slučajeva opasnih nuspojava, čak i sa smrtnim posljedicama, i, s obzirom da je smrtnost od bolesti uzrokovane virusom covid-19 za necijepljene osobe ispod 50 godina bez komordibiteta zanemariva, inzistirati na cijepljenju cjepivima koja nam se trenutno nameće i opet je u najmanju ruku sumnjivo, štoviše, zvuči kao pogodovanje svjetskim farmaceutskim i inim korporacijama. 3. Ako cijepljenje zaista štiti od smrtnosti i ublažava simptome kao što govore rezultati kliničkih ispitivanja, zašto se onda nametanjem cijepljenja za sve građane RH implicira da se cijepljeni boje necijepljenih? Ili su možda i rezultati kliničkih istraživanja koji se navodi u javnosti – lažirani? 4. Medicinsko osoblje, koje je najizloženije virusu covid-19 i unatoč posjedovanju covid potvrde može biti prijenosnik, ne testira se. Zašto? Je li namjera zaraziti pacijente koji (još) nisu oboljeli od covid-19 ili ih zaštititi? Zašto onda tražiti to od drugih službi? Zašto se primjenjuje dvostruke standarde? 5. Kako može jedan nadležni državni inspektor, koji nije medicinar, provoditi nadzor nad provedbom mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti? To uopće nije njegova struka i to ne bio smio raditi. 6. Kako može državni inspektor zabraniti kretanje osobama za koje se utvrdi ili sumnja da boluju od određenih zaraznih bolesti? Zabrana kretanja moguća jedino ako se radi o počinjenju kaznenog djela, a to ovdje nije slučaj, dakle članak 69. Poziva na kršenje Ustava RH, Povelje o pravima čovjeka itd. I kako je moguće nekome zabraniti kretanje na temelju sumnje da je bolestan? Za početak bi bilo ispravno uputiti osobu na testiranje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

<p>2 Petar Babić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se sa ovim prijedlozima koji su protiv Ustava a samim time i protiv srži RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>3 delisa simonovc NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se predloženom nacrtu PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA. Razlozi protivljenja su sljedeći: 1. Ocito se ne radi o zaštiti od zaraznih bolesti jer postoje brojni dokazi iz Evrope a i cijelog svijeta da potpuno cijepljene osobe također prenose covid-19, te se tim zakonom zapravo formalizira i legitimira porast incidencije i daljnja eskalacija pandemije. 2. Ovaj zakon je preduvjet za prisilu građana na nedovoljno istražen medicinski tretman koji nije učinkovit. Ako je zdravlje građana u pitanju, kako to da se uvjetuje pomoć i intervencija u slučajevima kada korisnici zdravstvene zaštite nisu cijepljeni iako ne pokazuju simptome bolesti a istovremeno cijepljeni korisnici zdravstvenih usluga mogu koristiti iste iako i oni predstavljaju rizik prenošenja covid-19. 3. Postoje se ne radi o zdravlju građana već se zakon koristi kao poluga i dodatno formalizirano sredstvo prisile na medicinski tretman koji bi trebao spriječiti eventualne posljedice bolesti za koju se zna da nije fatalna za više od 99.5 % populacije mlađe od 50 godina. 4. Prijedlog zakona služi drugim svrhama oko kojih uopće nije vodjena rasprava. Kako to da Republika Hrvatska opće nema postojeći ugovor niti sa jednim proizvođačem cjepiva? Implicitna punomoć koju evropska komisija ima za sve članice unije ne daje dovoljan pravni okvir za preuzimanje obveza prema proizvođačima cjepiva, čak i da su te obveze legitimne, no znamo da čak niti hrvatski saborski zastupnici nemaju pristup ugovorima koje je u njihovo ime potpisala evropska komisija, tako da ne može pričati o bilo kakvim pravnim obvezama prema proizvođačima cjepiva, iako su te obveze glavna početna točka za uvjetovanje hrvatske države o mogućnostima doznake sredstava iz EU fondova. Postoje evropska komisija mora ispuniti potpisane obveze prema proizvođačima cjepiva, vrsi se operativni pritisak na državu članicu koje moraju ispuniti određene kvote procijepljenosti kako bi ispunile uvjete za primitak sredstava iz EU fondova. Tajnost ugovora na više od 50 godina dodatno ukazuje na problem koje se tice motiva i interesa koji stoje iza svih odluka stozera a i ovog prijedloga zakona. Trag novca i "qui bono" jasno ukazuju da se ne radi o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti već se radi u uvodjenju prisilnih operativnih procedura koje bi ljude trebale pogurati da pristanu na eksperimentalne medicinske tretmane. 5. Želim samo dati na znanje svim potpisnicima ovoga zakona da imaju na umu implikacije koje ovaj zakon može imati na zdravlje</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

gradjana zbog gore sponenutih tocaka, i cinjenicu da ne postoji zastara za zlocine klasificirane Nirberskim kodeksom iz 1947 koji jasno definira prisilu i skrivenu prisilu za eksperimentalne medicinske zahvate kao zlocin protiv covjecnosti. Istinu nitko ne moze potisnuti, istinu se moze samo odgoditi ali ona kad tad doalzi na vidjelo i obicno u nanezgodnijem trenutku za pojedince koji misle da su uspjeli izigrati pravdu i pravo te ovlasti koje imaju u ime gradjana Republike Hrvatske. Lijepi pozdrav

4 Ivan Stažić

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, nastavno na nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti smatram kako su elementarna ljudska prava ugrožena na više razina. Primarno počevši od direktnog kršenja Članka 17. ustava RH jer u Hrvatskoj nije proglašena velika prirodna nepogoda te se u tom slučaju pučanstvu ne bi trebalo nametati obavezno cijepljenje. Nadalje, imamo situaciju u kojoj ne postoji informiranje općeg pučanstva koje se ne može objektivno kriviti za neznanje medicinskog i znanstvenog aspekta vezano za bolest COVID - 19. Potrebno je ljudima približiti na razumljiv način rizike bolesti te učinak cijepljenja i kako određeni tipovi cijepljenja funkcioniraju i utječu na ljudski organizam (razlike između vektorskih i mRNA cijepljenja). Objektivno je u protoku dosta dezinformacija koje zbunjuju ljude koji ne mogu ni približno sa donekle sigurnosti odlučiti hoće li pristati na cijepljenje ili ne. Također veliki problem je segregacija koja se stvara, no to je više na problematiku na socijalnoj razini, a sve ovo ranije navedeno također utječe na istu. Ne iznoseći podatke jer objektivno s obzirom da ne postoje obdukcije, dosta slučajeva nije službeno prijavljeno, ne možemo znati točne brojke preminulih, ali sa sigurnošću možemo reći da je smrtnost od virusa COVID - 19 izuzetno niska za ljude mlađe od 50 godina. Potrebno je ljude više informirati o prevenciji i higijeni, ne samo u svezi s COVID - 19 virusom, nego i ostalima. Vezano za preopterećenje zdravstvenog sustava, ono postoji, ali i u državama s visokom procijepljenošću raste broj slučajeva zaraze pa dolazi u pitanje sama efikasnost cijepljenja ili mjera. Zdravstveni sustav kao i radnike treba respektirati, no samim time treba respektirati želju svakog pojedinca da odluči hoće li samovoljno uzeti cijepljenje ili ne, sve ostalo je kršenje osnovne slobode i još jednom smatram da je odluka na pojedincu. Nuspojave kao što znamo postoje, koliko god su one rijetke, no u Sloveniji J&J cijepljenje je zabranjeno. Dotakao bih se i COVID potvrda, poznato je da i cijepljeni mogu prenositi virus, svakako bi najbolje rješenje bilo testirati sve ljude, no ono je preskupo i samim time u ovoj situaciji se ne može realizirati. Stožer nije tome pripomogao sa svojim nekonzistentnim izjavama i mjerama i tako produbio nepovjerenje naroda. Naposljetku, uzevši u obzir rast zaraženih unatoč dostupnosti cijepljenja, više od 50% cijepljene populacije, određenim mjerama koje trenutno nisu urodile plodom, moje skromno mišljenje je kako bi ova izmjena Zakona bila kontraproduktivna jer sa zdravstvene strane ne bih učinila veliku promjenu, no ljudska prava i dostojanstvo bi bila nepovratno narušena što nije način u civiliziranom društvu u kojem ipak postoji Ustav i neka njime zajamčena prava. Svaki pojedinac ima odgovornost napraviti ovo društvo boljim i sigurnijim i to je njegova odluka, a ne države i ostalih organa i institucija. Lijep pozdrav.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

<p>5 Antonia Gambiraža NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se s konačnim prijedlogom zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Predložene izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne ispunjavaju svoj temeljni zadatak zaštite javnog zdravlja već uvode diskriminaciju necijepljenih osoba, ugrožena im je egzistencija, pravo na rad, pristup javnim institucijama, što je narušavanje ustavom zajamčenih sloboda i prava te jednakosti svih građana o čemu govore odredbe Zakona o sprječavanju diskriminacije. K tome uvođenje COVID potvrda nema ni epidemiološku ni znanstvenu podlogu. Svjetska zdravstvena organizacija u studenom 2021. godine kaže: „Ako ste cijepljeni imate manji rizik od teškog oboljenja ili smrti. Ali još uvijek se možete sami zaraziti, kao i druge ljude oko sebe“. Izmjene i dopune ovog zakona se pokušavaju donijeti isključivo kako bi se ozakonile nezakonite mjere stožera, a nikako iz znanstvenih, medicinskih ili epidemioloških razloga.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>6 IVAN-MARKO DEŽIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Štovani, Vezano za Zakon o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti predlažem iduća poboljšanja; Članak 69, vezano za ovlaštenja nadležnih sanitarnih inspektora Državnog inspektorata; 1.zabraniti kretanje osobama za koje se utvrdi ili sumnja da boluju od određenih zaraznih bolesti / dodati; postoji opravdana sumnja 4. narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere / izbaciti u potpunosti ili dodati a kojima je kao mjera upozorenja prethodno dana mjera stavljanja u kućnu izolaciju 5. narediti izolaciju u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru za izolaciju – samoizolacija / dodati po odabiru osobe koja se stavlja u izolaciju. 9. narediti zdravstveni pregled osoba i materijala za laboratorijsko ispitivanje radi utvrđivanja zaraznih bolesti propisanih ovim Zakonom. / dodati; zdravstveni pregled koji ne ugrožava zdravlje, sigurnost, dostojanstvo i osnovne ljudske slobode propisane Općom deklaracijom o ljudskim pravima. 15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku / izbaciti jer ste i sami rekli da do toga neće doći. 17. narediti da se poduzmu i druge propisane mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti. / definirati koje mjere. Rezolucija 2361 Vijeća Europe upućuje da treba osigurati da se građani informiraju o cijepljenju koje nije obavezno i ne smije nitko vršiti politički, socijalni i drugi pritisak na cijepljenje, ako to ne žele sami, kao i da treba osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen. U nadi da ćete moje prijedloge za poboljšanje uzeti u obzir, srdačno vas pozdravljam.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

7 **JOSIP DEANOVIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani zastupnici u Hrvatskom Saboru... Ukoliko predlagatelj ne povuče ovaj prijedlog zakona, u narednim ćete danima imati priliku glasati za ili protiv ovog skandaloznog i nadasve opasnog prijedloga zakona o čijoj su zakonskoj manjkavosti odnosno posvemašnjoj nesvrhsihodnosti ovdje već detaljno i stručno pisali mnogi naši građani. Kao građanin Republike Hrvatske, osobno Vam se obraćam sa zamolbom da prije glasanja sagledate dugoročne štetne posljedice ovoga prijedloga zakona na osjetljivo tkivo našega društva, skupine i pojedince nad kojima će se ovim zakonom legalizirati diskriminacija, segregacija, progon i teror koji će rezultirati mnogim pojedinačnim tragedijama i na kraju još jednom tragedijom hrvatskoga naroda. Vi sve to možete spriječiti ako takva bude Vaša volja. S pravom se sada pitaju mnogi naši branitelji je li ovo Hrvatska za koju su se borili, za koju su žrtvovali svoje udove i zdravlje, svoje najbolje dane života. S pravom se pitaju mnoge majke je li ovo Hrvatska za koju su njihova djeca položila svoje živote. Zar smo zaista zaslužili da svaka generacija naših građana mora svojim očima gledati uspon fašizma u svoj svojoj punini? Poštovani zastupnici, skupite snage i hrabrosti i djelujte u interesu hrvatskih građana po vlastitoj savjesti, a ne po logici stranačke discipline. Vi to možete spriječiti, Vi možete reći NE fašizmu, NE segregaciji, NE diskriminaciji, NE državnom teroru i NE ovom prijedlogu zakona koji nam uskraćuje i otima slobode. Nemojte dozvoliti da u našoj Hrvatskoj ponovno jedna skupina građana živi u strahu i neizvjesnosti. Ne dozvolite da jedna skupina građana ponovno trpi progon. Nemojte se ugledati na druge zemlje. Mi možemo biti bolji. Uzdajemo se u ukupnu mudrost zastupnika u Hrvatskom Saboru. Nemojte iznevjeriti svoj narod.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

<p>8 Jasmina Nestić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Oštro se protivim ovom prijedlogu zakona. U mnogobrojnim komentarima navedenima do sada elaborirane su brojne važne stavke koje uvjerljivo govore o neopravdanosti ovoga prijedloga sa zakonske i moralne osnove te iste neću ponavljati. U trenutku kada svi svjedočimo situaciji da cijepljenje ne garantira zaštitu od zaraze, bolesti, prijenosa bolesti, pa čak i smrti, da u zemljama koje imaju visok stupanj procijepljenosti epidemija i dalje vlada, a cjepivo ima status eksperimentalnoga, uvjetovati svoje građane na cijepljenje (što kao glavni cilj imaju sporne kovid potvrde) je nehumani čin koji ograničava osnovna ljudska prava. Odlukom Stožera o primjeni kovid potvrda, a koja je prethodila ovom prijedlogu zakona, svoje ste mnogobrojne građane doveli u situaciju da cijepljenju ne pristupaju radi straha za zdravlje, nego radi straha od otkaza te da se nadaju pozitivnom testu na testiranju, čisto da se zadovolji forma i dobije potvrda. Smatram da je to već dovoljno slikovita situacija koja svjedoči o nedopustivosti i nelogičnosti ovoga propisa. Iako svjesna toga da je tijekom pandemije izrazito teško predvidjeti i da se radi o ozbiljnoj bolesti, kao rješenje nikako ne vidim ugrožavanje osnovnih ljudskih prava na izbor, rad i slobodu, koja bi se narušila ovim prijedlogom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
--	---

<p>9 Fabijana Stojić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Molim ODUSTAJANJE od navedenog prijedloga - predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva NE PRUŽAJU zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude BESPLATNA i DOSTUPNA na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>10 MARTINA ŠERUGA MUSIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Samo obrazloženje ovog Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s konačnim prijedlogom Zakona nije dobro napisano niti je opravdano. Kao razlozi navedeni su mutacija virusa, brzina širenja bolesti te potreba njezinog učinkovitog suzbijanja. Mutacija virusa ne može biti opravdani niti valjani razlog jer su mutacije virusa, a osobito RNA virusa kao što je SARS CoV-2 sasvim uobičajena, štoviše, redovita i prirodna zbivanja u evoluciji virusa. Nadalje, brzina širenja bolesti COVID 19 ne predstavlja mjeru "opasnosti" od ove bolesti za pučanstvo jer nije u korelaciji s jačinom simptoma niti brojem hospitaliziranih slučajeva. Dapače, mnogi znanstveni radovi, zasigurno poznati i našem Stožeru, govore o korelaciji brzine širenja virusa i uvjetima u okolišu, prije svega vanjskoj temperaturi i vlazi zraka, te o</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

vjerojatnoj sezonalnosti ovog virusa. Isto tako, niti stopa smrtnosti ovog virusa koja je od same Svjetske zdravstvene organizacije procijenjena na 0.5-1% ne opravdava ovaj Nacrt niti hitnost procedure (<https://www.who.int/news-room/commentaries/detail/estimating-mortality-from-covid-19>). Za usporedbu, ostale bolesti navedene u Zakonu o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti imaju stopu smrtnosti od 25-50%, npr. kolera (<https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/cholera>) ili čak 30-100%, u slučaju kuge (<https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/plague>). Isto tako, navedena potreba o učinkovitom načinu suzbijanja nije utemeljena jer za sada u svijetu ne postoje učinkoviti načini suzbijanja ove bolesti, čemu svjedočimo već gotovo 2 godine. Pod II. Ocjena stanja i osnovna pitanja koje se trebaju urediti Zakonom te posljedice koje će donošenje Zakona proisteći, navedeni su neprecizni, nepotpuni i irelevantni podaci o broju zaraženih, umrlih, oporavljenih i testiranih. Za broj umrlih nije navedeno je li uzrok njihove smrti bila isključivo bolest Covid 19 ili su imali i komorbiditete koji bi također mogli biti povezani s uzrokom smrti ovih osoba pozitivnih na prisutnost SARS Cov -2 u trenutku smrti. Jasno je da se jedino obdukcijama može utvrditi izravni uzrok smrti te da se radi o broju umrlih s bolešću Covid 19, a ne od bolesti Covid 19. Isto tako, navedena kumulativna 7-dnevna i 14-dnevna stopa pozitivnih testova u mjesecu studenom 2021. ne predstavlja nikakav relevantan podatak u epidemiologiji ovog virusa niti epidemiološkoj situaciji u RH. Prije svega, jer niti jedan od komercijalno dostupnih i korištenih testova ne daje informaciju o infektivnosti (zaraznosti) osoba pozitivnih na SARS-Cov-2 što je navedeno i na stranici CDC-a (<https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/lab/faqs.html>) te u deklaracijama reagensa i kitova za detekciju od strane samih proizvođača. Svi testovi (i real-time PCR testovi i brzi antigenski testovi) isključivo su dijagnostički alati koji samo dokazuju prisutnosti virusne RNA (real-time PCR) ili virusnog antigena (BAT) u brisu uzetom iz sluznice nosa i farinksa neke osobe te tek u kombinaciji s kliničkom slikom mogu dati potvrdu bolesti Covid 19, no ne daju informaciju o tome je li osoba zarazna ili ne. Pozitivna osoba nije nužno i zarazna. Dakle, samim time, ovi dijagnostički testovi ne mogu imati ulogu u sprječavanju širenja zaraze među pučanstvom, što je ključno i za Članak 3. i Članak 4. ovog Nacrta, odnosno Članak 47. i točku 8a. Predočenje dokaza o testiranju ne može pridonijeti sprječavanju širenja zaraze virusom SARS Cov-2 jer ne govori ništa o infektivnosti osobe te pozitivan ili negativan nalaz testa ne razlikuje zaraznu osobu od one koja nije zarazna. Testovi su napravljeni isključivo u dijagnostičke svrhe, a ne u svrhe utvrđivanja infektivnosti te se sukladno tome isključivo mogu koristiti u svrhu dijagnostike bolesti, a ne kao obvezan dokaz potreban za ulazak u određene prostore, kako je navedeno u Nacrtu. Također, vezano uz Članak 47. točku 8a i sve ostale članke i točke vezane uz uvođenje obveze predočenja dokaza o cijepljenju, službeni stav WHO je taj da i cijepljene osobe mogu biti zaražene i

<p>zarazne te da mogu širiti zarazu virusom SARS Cov-2 (https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019/media-resources/science-in-5/episode-49-can-i-get-infected-after-vaccination) stoga nikako ne mogu predstavljati obvezni uvjet ili jedan od obveznih uvjeta za ulazak u JAVNE ili druge prostore jer također mogu predstavljati potencijalnu opasnost i mogu biti potencijalni nositelji zaraze. Kao treći dokaz navodi se dokaz o preboljenju, koji prema sadašnjim pravilima ima određeni rok trajanja, a koji nije utemeljen niti na jednoj znanstvenoj studiji ili znanstvenoj spoznaji. Naprotiv, sve je više znanstvenih radova i znanstvenih studija koje pokazuju kako kod osoba koje su preboljele Covid -19 postoji dugotrajna, moguće i doživotna zaštita čak i od novih virusnih varijanti te da je kod ovih osoba mogućnost infektivnosti svedena na minimum. Unakrsna zaštita (cross protection) općepriznati je pojam i mehanizam vezan uz otpornost na viruse. U svakom slučaju, bez jasnijih spoznaja o trajnosti imuniteta na ovaj virus nije moguće uvoditi rok trajanja i vremensko ograničenje dokaza o preboljenju bolesti. Prema svemu navedenom, razvidno je kako niti jedan od predloženih dokaza koji bi se ovim Zakonom uveli kao obveza za ulazak u određene prostore, nije valjan niti relevantan u razlikovanju zaraznih od nezaraznih osoba i samim time učinkovita mjera u sprječavanju širenja bolesti Covid -19 među pučanstvom. Izv. prof. dr. sc. Martina Šeruga Musić (dr. sc. molekularne biologije)</p>	
<p>11 Iva Pavković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA 1. Jednako tretirati cijepljene i necijepljene osobe u smislu testiranja, a još više u smislu neoptuživanja i neokrivljavanja za bilo kakve pojave vezane uz Covid-19. 2. Preboljelima priznati barem jednaki, ako ne i dugotrajniji covid status od cijepljenih osoba. 3. Ne oslanjati se na cijepljenje kao na jedinu i primarnu strategiju, već uključiti i financirati i druge mjere prevencije i liječenja, farmakološke i nefarmakološke. 4. Fokus staviti na zaštitu starije i rizične populacije 5. Izbjegavati cijepljenje mladih i zdravih osoba, a posebno djece</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>12 Dino Malnar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slazem se sa vasim prijedlogom !</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>13 Zlatko Lamešić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Predložene izmjene Zakona o zaštiti pučanstva, nisu izmjene kojima bi se popravilo epidemiološko stanje u Hrvatskoj što, nadam se, svi želimo. Zapravo su ove izmjene, preslika rada i odluka Stožera, koje su odavno prestale biti u cilju zaštite pučanstva od</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

zaraze, već slijepo idu u smjeru prisile na cijepljenje bez ikakve ozbiljne rasprave, promišljanja, razmjene mišljenja. Zbog toga imamo nastavak jednogumija, medijskog "silovanja" korona vijestima i brojkama koje nemaju suvislog značenja, jer prikazuju samo jednu vrstu informacija, dok se ostale mudro skrivaju ili blokiraju. Nastavljate i u ovim izmjenama zacrtanim pravcom politike zastrašivanja, podjele, kažnjavanja ljudi, ograničavanja i oduzimanja Ustavom zajamčenih ljudskih prava. Znamo svi koji su načini sprječavanja širenja zaraze, pa umjesto da nastavimo sa provjerenim (distanca, maske, dezinfekcija, cijepljenje tko želi i sl), uvedene su covid potvrde koje apsolutno ništa ne jamče, ništa ne sprječavaju, i ne samo da ne smanjuju zarazu, već sam uvjeren da je pojačavaju. Pa kako svakodnevno slušamo parcijalne informacije koliko je necijepljenih i kako su oni glavni uzročnici ovog stanja, prilažem informaciju koja nije selektivno izvučena na bazi dana ili sl, već su to službeni podatci za dulji period (www.worldmeters.info). Pa tako imamo slučaj prošlogodišnjeg vrhunca vala sa oko 4600 pozitivnih građana uz cca 25000 aktivnih slučajeva u jednom danu, a sve se to odvijalo kada još niti jedna osoba u Hrvatskoj nije bila cijepljena. Danas je cijepljeno cca 55% populacije, pa svejedno smo imali proteklih dana cca 7000 pozitivnih uz 40-ak tisuća aktivnih slučajeva u danu. Stoga, koji se zaključak nameće? Mediji i još neki kojima nije u interesu ljudsko zdravlje bi rekli da je ovih 45% necijepljenih krivo za sve te brojke. No je li to moguće? Pa prošle godine smo svi bili necijepljeni!!!! Nekome logika ne radi, a bogme niti savjest. Najveći krivac za ovakvo širenje zaraze su upravo covid potvrde čijim vlasnicima je dopušteno gotovo sve. Bez ikakve provjere, bez testiranja, bez izolacije u slučaju kontakta sa pozitivnom osobom nastavljaju život kao da se ništa nije dogodilo, te zarazu šire dalje. Da skratim, dopuštena im je mogućnost širenja zaraze. i to legalno!!! S druge strane, osobama bez covid potvrda, ograničavaju se Ustavom zajamčene slobode, mogućnost kretanja, ismijava ih se javno, šikanira, prijete otkazima, obavezom cijepljenja cjepivom koje to nije, a uskoro je moguće da im se ukine i mogućnost testiranja, kao jedine alternative cijepljenju. Stoga gospodo zakonodavci, gdje je tu demokracija ako izbora nemamo? Nismo slijepci, da ne vidimo u kojem smjeru vodi ova politika. Učinite konačno nešto u cilju zaštite pučanstva, jer njemu služite, od njih ste izabrani, oni vas plaćaju, Ovo su mjere dodatne podjele građana RH, koje nemaju apsolutno nikakvu učinkovitost, dapače imaju kontra efekt što se jasno vidi iz gore navedenih brojki. Virus širimo svi, bez obzira na potvrdu i zato se trebamo i ponašati jednako prema svima. Zbog toga tražim: - izmjenu članka 69, na način da se briše stavak 4, jer se izolacija može obavljati i treba obavljati u vlastitom domu ili drugom prostoru koji zaražena osoba želi, a ne u nekim sabirnim centrima, da ne upotrijebim neku težu riječ. -izmjenu stavka 6, članka 69, tako da se na kraju članka doda vremenski period koji je potreban da se određena bolest preboli, jer ovako ispada da se osobi koja je oboljela može trajno zabraniti rad. -izmjenu stavka 15, članka 69, tako da se nakon riječi cijepljenje ubace riječi "ili

testiranje" -ukidanje stavaka 17 istog članka, jer je preopćenit, što može izazvati kontraverze. Zaključno, ukidanje Covid potvrde kao vrhunac gluposti, koja samo pomaže širenju zaraze i podjele među ljudima Tako ćete vi zakonodavci poboljšati svoju narušenu sliku i popraviti iz temelja poljuljano povjerenje građana ove zemlje, koji trebaju Vašu pomoć i mjere koje su logične i svrsishodne, te jednake za sve građane ove prekrasne zemlje

14 **TEO KLARIĆ**

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Predložene izmjene i dopune Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne ispunjavaju svoj temeljni zadatak zaštite javnog zdravlja već uvode diskriminaciju necijepljenih osoba, ugrožena im je egzistencija, pravo na rad, pristup državnim i javnim institucijama, što je narušavanje ustavom zajamčenih sloboda i prava te jednakosti svih građana o čemu govore odredbe Zakona o sprječavanju diskriminacije. Temelj donošenja ovih izmjena i dopuna Zakona je legalizacija tzv. Covid potvrda kao dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti koje su propusnice za ulazak u određene prostore u svrhu sprječavanja daljnjeg širenja zaraznih bolesti. Međutim uvođenje COVID potvrda nema epidemiološku podlogu. Znanstvena činjenica je da CIJEPLJENI I NECJEPLJENI ŠIRE VIRUS, dapače Covid potvrde mogu stvoriti lažni osjećaj sigurnosti cijepljenih osoba odnosno omogućiti cijepljenim osoba koje su zaražene, a da toga nisu svjesne, slobodan ulazak u zakonom određene prostore čime se doprinosi širenju i proboju zaraze u bolnice i staračke domove. Svjetska zdravstvena organizacija je preko svog čelnika Tedrosa Adhanom Ghebreyesususa 21. studenog 2021. godine izrazila zabrinutost što se stvaraju nedoumice oko toga da cijepljene osobe ne mogu širiti zarazu. „Ako ste cijepljeni imate manji rizik od teškog oboljenja ili smrti. Ali još uvijek se možete sami zaraziti, kao i druge ljude oko sebe“. Navedena tvrdnja znanstveno je potkrijepljena u The Lancetu u članku: „Community transmission and viral load kinetics of the SARS-CoV-2 delta (B.1.617.2) variant in vaccinated and unvaccinated individuals in the UK: a prospective, longitudinal, cohort study“ gdje su istraživači utvrdili da je rizik od zaražavanja kućnih kontakata podjednak neovisno o tome je li indeksni slučaj cijepljen ili nije cijepljen; kao i u članku prof. dr. Güntera Kampfta „COVID-19: stigmatising the unvaccinated is not justified“ objavljenom u novom izdanju ovog prestižnog znanstvenog časopisa gdje on iznosi statistiku stopa cijepljenih i simptomatskog COVID-19 u Njemačkoj i Velikoj Britaniji i tvrdi da se radi o značajnom udjelu cijepljenih u širenju zaraze. Dana 17.studenog 2021. stopa procijepljenosti u Njemačkoj je bila 67,7 ukupnog stanovništva, a tog dana Njemačka je prijavila 68.366 novih slučajeva Covida-19., čime je postavljen novi rekord koji za 50% premašuje prijašnji maksimum od 45.333 slučaja iz siječnja 2021. kada je procijepljenost minimalna. Slično situaciju imamo i u drugim visoko

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

<p>procijepljenim zemljama npr. Austriji koja je 19.11.2021. imala procijepljenost 65% i prijavila 15.809 novih slučajeva Covida-19, što je za 50% premašilo prethodni maksimum od 9.586 slučajeva od 13.11.2020. kada još nije bilo cjeviva; Irskoj koja je 16.11.2021. imala procijepljenost veću od 75% i maksimalni broj slučajeva, Danskoj koja je 12.11.2021. imala procijepljenost također veću od 75% ali i najveći broj slučajeva 4.585 veći i od najvećeg broja slučajeva objavljenih u prosincu 2020. kada nije bilo cjeviva, slično je i drugim europskim državama, Singapuru, Izraelu, Gibraltaru i mnogim visoko procijepljenim američkim državama Massachusetts, Vermont, Connecticut, Maine i dr. gdje zadnji mjesec također imamo velik porast broja novih slučajeva Covida-19. Zaključak je da cjevivo ne sprječava širenje zaraze i da je za razliku od Covid-potvrda jedina djelotvorna i nediskriminirajuća mjera za suzbijanje širenja zaraze (i to samo za situacije kad incidencija prijeđe propisani prag), testiranje svih zaposlenika i pacijenata koji ulaze u bolnicu i staračke domove na Covid-19 (uz postojeće epidemiološke mjere nošenja zaštitih maski, dezinfekcije ruku i prostora te držanje razmaka od 1,5 – 2 m i dr.).</p>	
<p>15 Janja Marijanović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Nisam pravnik i ne baratam stručnim pojmovima, ali sam dovoljno zrela i prisebna osoba da shvatim kako je navedeni nacrt prijedloga zakona čista diktatura i oduzimanje osnovnih ljudskih prava. Time dobivamo samo masu ljudi kojom je lako upravljati i dirigitirati im kao da su lutke i rade sve što kažu oni na vlasti. Ovakve odluke neće nikome dobro donijeti, a pogotovo mladima kojima se oduzimaju najbolji dani života i uskraćuje ih se za življenje punim plućima. Nadam se da netko uzima u obzir ove komentare ljudi i da nećemo u 2022. godini živjeti kao naši preci s diktatorima i bez ikakvog prava na slobodnu volju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

16	<p>Kristina Opatić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Prijedlog ovog Zakona je neprihvatljiv jer se navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske i drugim Zakonima te Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima. Točnije, riječ je o člancima Ustava RH (Članak 14. , Članak 16., Članak 20., Članak 22., Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima., Članak 44., Članak 54., Članak 58.), Kaznenog zakona (Povreda ravnopravnosti Članak 125., Prisila Članak 138., Prijetnja Članak 139.), Povelje Europske unije o temeljnim pravima (1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 42. Pravo na dobru upravu) Ovaj prijedlog zakona protivan je najnovijim znanstvenim spoznajama te zanemaruje niz činjenica koje iznosi velik broj priznatih znanstvenika -pozitivan PCR nalaz ne znači da je osoba oboljela - cijepjenje pruža samo djelomičnu i kratkotrajnu zaštitu -cijepjene osobe mogu širiti virus, mogu oboljeti, pa i umrijeti od Covid-19 -COVID potvrde su iznimno štetne u pokušaju suzbijanja širenja virusa - cijepjenje MOŽE izazvati teške nuspojave - cijepjenje mlađih osoba i djece nosi sa sobom prevelik rizik koji nije u skladu s opasnošću od bolesti - nemoguće je znati kakve su dugoročne posljedice cijepjenja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
17	<p>Marijo Parčina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovo je u formi jako loše napravljen zakon u mikrobiološkom i epidemiološkom dijelu od 12. do 17. Čl. U "B" dijelu koji govori o posebnim mjerama od Čl. 12 do Čl. 16. treba uvesti reda. Prijavljivanje bolesti treba rastaviti u dvije velike grupe: a) bolesti koje se prijavljuju ANONIMNO b) bolesti koje se prijavljuju ONIMUSNO Čl. 16. - Prijavljivanje. Pod hitno treba razgraničiti puno jasnije dvije grupe: 1) prijava dokazanih uzročnika bolesti i 2) prijava bolesti ili sumnje na bolest. U ovom zakonu mora se definirati tko je dužan prijaviti: LIJEČNICI, STOMATOLOZI I VETERINARI.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

18	<p>Eleonora Puceković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Oštro se protivim ovom prijedlogu zakona. Smatram da je neustavan i da se ozbiljno krše ljudska prava i slobode.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
19	<p>Mario Živko NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, oštro se protivim navedenom nacrtu prijedloga zakona, jer ja ovdje vidim samo nekakve kazne, veće kazne i još veće kazne. Očito je vidljivo da se time samo i jedino želi pojačati i ozakoniti represija na zdrave ljude da se prisile na cijepljenje, sa ovim eksperimentalnim cjepivima, ponavljam EKSPERIMENTALNIM cjepivima, čega ste vi svi svjesni i svjesno kroz medije manipulirate podacima. U masi ovih komentara do sada je izneseno dovoljno znanstvenih dokaza o utjecaju takvih cjepiva na ljudski organizam - pa da se ne ponavljam ,naglasit ću samo jedan : - U izvješću CDC WONDER od 3. rujna 2021. u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojave za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Dakle pametnom dosta !!! DA PONOVIIM - U 10 MJESECI CJEPLJENJA U SAD , 4 AKTAULNA KOVID CJEPIVA UZROKOVALA SU ISTO TOLIKO NUSPOJAVA ,KOLIKA I SVA OSTALA CJEPIVA U ZADNJIH 30 GODINA !!!!! Pa jel to vama normalno ??? Da li vi kao vlada štitite vlastiti narod od takvih posljedica ili to želite uzrokovati ?? I dalje kaže - iz izvješća Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination od 10. studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti !!! Dakle, ja ne vidim svrhu forsiranja ovakvih cjepiva i smatram da ćete time samo povećati otpor i nepovjerenje građana do neviđenih razmjera i budite sigurni da vam uvođenje obaveznog cijepljenja za sve kod nas neće proći. Ja sam zdrav i osobno ću takvu obavezu cijepljenja sa takvim cjepivima smatrati prijetnjom smrću i sukladno tome spreman poduzeti sve pravne korake. Završno 2 opaske : 1. sramota je da ste nam dali 7 dana za javnu raspravu o ovome što se predlaže, to pokazuje koliko cijenite mišljenje naroda 2. kratko i jasno - djecu nam ne dirajte ! Lp</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

20	<p>Ana Štimac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Još jednom, kao zdravstveni djelatnik oštro se protivim ovom prijedlogu zakona. A na osnovu vlastitog iskustva s prve linije zdravstva. Ovaj zakon je potpuno neosnovano kršenje ljudskih prava i sloboda, te, kao i dosad donesene mjere znači blago rečeno, negativni i pogubni efekt na ljudsko zdravlje i život. Link na objavu studija iz Lanceta, od 19.studenog 2021. te kratak prijevod. https://www.thelancet.com/journals/lanape/article/PIIS2666-7762(21)00258-1/fulltext?s=08#%20 Epidemiološka važnost cijepljenih pojedinaca se povećava. UK Stopa prijenosa zaraze unutar kućanstva izloženog pojedincu koji je potpuno cijepljen i onoga koji nije, je slična. 25 prema 23%. 12 od 31 infekcije u potpuno cijepljenim kućanstvima preneseno je od strane potpuno cijepljenih pojedinaca. Indeks virusne opterećenosti nije se razlikovao po cijepnom statusu ni soju. Njemačka Broj simptomatskih slučajeva Covida 19 među cijepljenim osobama prijavljuje se tjedno od 21.srpnja 2021. te je tada bio 16,9% u osoba iznad 60 godina. Postotak se povećava iz tjedna u tjedan te je 27.kolovoza 2021. iznosio 58,9%, dajući jasan dokaz o relevantnosti potpuno cijepljenih osoba u prijenosu bolesti. UK Između 39. i 42. tjedna prijavljeno je ukupno 100 160 Covid19 slučajeva u osoba starijih od 60 godina. Od toga, 89 821 (89,7%) bilo su cijepljeni pojedinci, a 3 395 (3,4%) necijepljeni. Tjedan ranije, na 100 000 ljudi, postotak slučajeva bio je još viši kod cijepljenih pojedinaca, i to u svim dobnim skupinama, od 30 godina naviše. Izrael Prijavljen je nazokomijalni proboj virusa, a uključivao je 16 zdravstvenih djelatnika, 23 izložena pacijenta i dva člana obitelji. Izvor je bio potpuno cijepljeni pacijent. Stopa procijepljenosti među svim izloženim pojedincima iznosila je 96.2% (151 zdravstveni djelatnik i 97 pacijenata). 14 potpuno cijepljenih pacijenata su se teško razboljeli ili umrli, dva necijepljena slučaja razvili su samo blage simptome. Mnogi "donositelji odluka" pretpostavljaju da mogu izuzeti potpuno cijepljene osobe kao moguć izvor zaraze. Čini se kako je, malo reći, neuko ignorirati cijepljenu populaciju kao moguć i bitan izvor prijenosa bolesti, kada odlučujemo o epidemiološkim mjerama. Nadalje, testiranje na COVID 19 provodi se testovima vrlo upitne i nedokazane točnosti, i to većinom od strane osoba koje nisu kvalificirane ni educirane provoditi takav invazivni i samim time potencijalno rizičan zahvat.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
----	---	---

21	<p>Marija Stojević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se donošenju ovoga zakona iz sljedećih razloga: Riječ je o organskom zakonu, stoga ovaj postupak smatram ishitrenim i nadasve nepromišljenim i politički neopravdanim glede kratkog roka za proceduru. Ozakonjenjem potvrde odnosno „dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti“ u odredbama članaka 3., 4., 5., 6., i 7. kao sigurnosne mjere nezakonito se zadire u građanske slobode i temeljna prava ljudi protivno Ustavu (članak 20., 23., 35. itd.) i zakonima Republike Hrvatske (KZ, glava XI) te određenim međunarodnim dokumentima kojima je Republika Hrvatska stranka, o čemu Predlagatelj Zakona očito nije vodio računa. Naime, „potvrda“ se već sada u praksi pokazuje nevjerodostojnom ispravom i neučinkovitom mjerom, a uzrokuje mnoge neželjene situacije u kojima su ljudi diskriminirani, omalovažavani ili na drugi način fizički i psihički zlostavljani.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
----	---	---

22	<p>Roberta Kalac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Ne slažem se s konačnim prijedlogom zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Mnogo točaka ovog prijedloga nije u skladu sa stvarnom situacijom vezanom uz epidemiju virusa covid-19. Prije svega, osnovni razlozi koji se uzastopno navode kada je riječ o uvođenju mjera u svrhu prevencije i smanjenja širenja virusa su zaštita pojedinca i prevencija preokupiranosti zdravstvenog sustava. S obzirom da je 2020. godina imala veći zabilježen broj hospitalizacija i smrtnih slučajeva za isti period (otprilike 30% više hospitalizacija, što je i sasvim logično - virus je bio stabilniji i jači, cjepiva nisu bila dostupna), a tada se NIJE dogodio krah u zdravstvu, već samo pojačan pritisak u određenom periodu, smatram da je sasvim logično zaključiti da se neće dogoditi niti ove godine. Dapače, ako strahujemo da će ova godina biti gora od prošle, nije li to jasan pokazatelj nefunkcionalnosti cjepiva? Kao mlada i potpuno zdrava osoba od 25 godina smatram da je apsolutno nepotrebno ograničavati moju slobodu kretanja, prisiljavati me na uzastopno testiranje kako bih DOKAZALA DA SAM ZDRAVA te potencijalno uvesti obavezno cijepljenje. Vaši prijedlozi nisu u skladu s mnogim točkama zakona, a jedan od njih je i ovaj: KAZNENI ZAKON GLAVA JEDANAESTA (XI.) KAZNENA DJELA PROTIV LJUDSKIH PRAVA I TEMELJNIH SLOBODA Povreda ravnopravnosti Članak 125. (144/12) (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
23	<p>Nikola Carević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovo je van svake pameti, groteskna servilnost RH vlade prema Europskoj uniji ne poznaje granice, provođenje ovog zakona može dovesti samo do građanskog rata, ljudi su bijesni, a razjarena masa je nešto što treba respektirati.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

24	<p>Ivica Salopek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Pozivam predlagatelja da povuče ovaj nacrt prijedloga zakona. Osim ako vam nije cilj segregacija i diskriminacija. Nemojte se praviti da ne vidite što se događa sa "cijepljenim" ljudima. U mojoj okolini poznam već 20-ak ljudi koji su imali ozbiljne nuspojave od tih vaših otrovnih bučkuriša. U pitanju su ciste na mozgu, zatajenje udova, srčani i moždani udari, sljepilo, a dogodio se i jedan smrtni slučaj. Mi bi sad trebali slušati vas i onu bolesnu Ursulu koja se zalaže za uvođenje obveznog cijepjenja ? Ne igrajte se sa takvim stvarima, jer s obzirom na viđeno, uvođenje obveznog cijepjenja je ravno kao da nam prijetite smrću. Prekinite s tim dok je vrijeme.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
25	<p>Marija Luketa NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ovdje izjavljenim kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu skupinu građana RH. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Istina je da cjepivo u određenoj mjeri smanjuje teške simptome, hospitalizacije i smrtnost. No, zbog slabe učinkovitosti u suzbijanju širenja virusa, osobito novih sojeva, stručnjaci upozoravaju da se ne treba oslanjati na cijepljenje kao na primarnu strategiju. Nedavno istraživanje provedeno u Americi i objavljeno u *European Journal of Epidemiology* dovelo je do zaključka da treba uključiti druge mjere prevencije, farmakološke i nefarmakološke, uz veliki oprez od stigmatizacije dijela pučanstva (<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10654-021-00808-7>). Budući da se teški ishodi zaraze odnose uglavnom na stariju i rizičnu populaciju treba fokus staviti na zaštitu tih skupina (<https://narod.hr/koronavirus/dr-kanacki-covid-19-statistika-umrlih-u-rh-treba-li-epidemioloski-cilj-bitizastita-starijih-osoba>). Jednu od uspješnih mogućnosti smanjivanja hospitalizacija i smrti odgovorne institucije u Hrvatskoj uporno ignoriraju ili bez argumentiranog obrazloženja odbijaju, a to je primjena nekih lako dostupnih lijekova koji su odobreni za ljude u SADu i u nekim EU zemljama (Ivermektin, Hidroksiklorokin i sl.) u svrhu liječenja oboljelih od Covida-19 (<https://ivmmeta.com/>). Ti su lijekovi u nekim zemljama drastično smanjili broj umrlih. Zahtijevam od odgovornih da ova i slična istraživanja ili argumentirano opovrgnu ili prihvate i počnu s primjenom. Jesu li svjesni da su, ako su ta istraživanja točna, oni odgovorni za mnoge do sada teško oboljele ili preminule kojima se moglo na taj način pomoći? Poznato je da djeca i mladi u pravilu prebolijevaju Covid-19 s blagim simptomima i da su teška oboljenja i smrtni ishodi kod njih iznimno rijetki – npr. u Hrvatskoj je od do sada umrlih od Covida-19 samo 0,67% bilo mlađe od 40 godina. Međutim, upravo se na mlade i zdrave radi najveći pritisak, uvjetuje ih se školovanjem i radnim mjestom kako bi ih se što više cijepilo. Pri tome se znanstveni dokazi o nuspojavama i posljedicama cijepljenja ne čuju u javnosti, a stručnjake koji na njih ukazuju se izbacuje iz javnog prostora.

26	<p>Marija Benković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Predložene izmjene ovoga zakona koje se odnose na bolest COVID-19 i mjere predviđene za njezino suzbijanje u potpunosti nisu razmjerne stvarnoj opasnosti od iste bolesti, a mjera uvođenja COVID potvrda je čak i potencijalno vrlo štetna obzirom na mogućnost nesmetanog širenja virusa u okruženjima gdje borave ili žive oni koji su najugroženiji od ove bolesti. Opseg predviđenih ograničenja temeljnih ljudskih prava i svih štetnih posljedica koje iz toga proizlaze nikako se ne mogu opravdati opasnošću koja je povezana s bolešću COVID-19. O tome već postoje brojni dokazi u znanstvenoj literaturi, a i sve su brojniji glasovi znanstvenika i stručnjaka iz područja koji na to upozoravaju. Osim toga, ne može se jednim zakonom dati legitimitet kršenju drugih zakona, Ustava, brojnih povelja o ljudskim pravima, rezolucijama... gotovo da se može reći ukidanju cjelokupnog pravnog poretka suvremenog društva koji se uspostavljao stoljećima. O tome bi trebao reći nešto i Ustavni sud i druge mjerodavne institucije i stručnjaci iz različitih relevantnih područja. O takvim stvarima se ne može i ne smije odlučivati "preko noći" kakva je namjera predlagatelja ovog zakona. Ovakva izmjena zakona ne smije biti prihvaćena u ovom obliku bez prethodne široke javne rasprave i konsenzusa između svih sudionika iste bez obzira na eventualno početno stajalište i neslaganje u stavovima. Ako konsenzusa po ovom pitanju nema u stručnoj i znanstvenoj zajednici, a trenutno ga nema bez obzira na propagandu i cenzuru koja se provodi i koja nastoji prikriti tu činjenicu, onda se odredbe koje predviđa izmjena ovoga zakona moraju smatrati radikalnima, štetnima i neprihvatljivima zbog iznimno velikog i negativnog utjecaja na temeljna ljudska prava kako je ranije opisano.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
27	<p>Narcisa Turbić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Štovani, Vežano za Zakon o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti a koji kao i mediji pokazuje i štiti samo jedan dio građana, ne uzimajući pri tome u obzir da je veliki dio građana protiv cijepljenja ali je dio na ista pristao zbog prisile i straha, te se unatoč poznatim činjenicama da i cijepljeni i necijepljeni prenose virus, opet diskriminira i stavlja u nepovoljan položaj necijepljene, predlažem iduća poboljšanja; Članak 69, vezano za ovlaštenja nadležnih sanitarnih inspektora Državnog inspektorata; 1.zabraniti kretanje osobama za koje se utvrdi ili sumnja da boluju od određenih zaraznih bolesti / dodati; postoji opravdana sumnja 4. narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere / izbaciti u potpunosti ili dodati a kojima je kao mjera upozorenja prethodno dana mjera stavljanja u kućnu izolaciju 5. narediti izolaciju u vlastitom domu ili drugom</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

odgovarajućem prostoru za izolaciju – samoizolacija / dodati po odabiru osoba koja se stavlja u izolaciju ako takvom prostoru ima pristup. 9. narediti zdravstveni pregled osoba i materijala za laboratorijsko ispitivanje radi utvrđivanja zaraznih bolesti propisanih ovim Zakonom. / dodati; zdravstveni pregled koji ne ugrožava zdravlje, sigurnost, dostojanstvo i osnovne ljudske slobode propisane Općom deklaracijom o ljudskim pravima. 15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku / apsolutno izbaciti jer ste i sami rekli da do toga neće doći. Dakle, ako nema prisilnog cijepljenja onda ova točka ne treba stajati u Zakonu. 17. narediti da se poduzmu i druge propisane mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti. / definirati koje mjere. Osvrnula bih se i na Odluku o uvođenju posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja dužnosnika, državnih službenika i namještenika, službenika i namještenika u javnim službama, službenika i namještenika u lokalnoj i područnoj samoupravi te zaposlenika trgovačkih društava i ustanova a u kojoj je dana preporuka poslodavcima na čije se zaposlenike ne odnosi navedena odluka da uvedu mjeru obveznog testiranja svojih zaposlenika i drugih osoba koje dolaze u njihove poslovne prostore. Ovom ste preporukom potaknuli diskriminaciju, pritiske, prijetnje i ucjene kojima se krši Zakon o radu te vas molim da ako već istu preporuku dajete u zakon stavite odredbu kojom se ti poslodavci također obvezuju snositi troškove navedenog testiranja. Naposljetku, vezano za navedeni zakon, predlažem da se kao i u ostalim razvijenim zemljama testiranje na SARS-CoV-2 provodi i kod cijepljenih koji će u suprotnom nakon donošenja ovog zakona, potencijalno postati najveći širitelji virusa. Nadalje, vezano za obrazac prethodne procjene učinaka koji je apsolutno šokantan također imam nekoliko komentara i prijedloga. Mjerilo učinka se sastoji od kategorija neznatan učinak, mali učinak i veliki učinak. Mora da se radi o štamparskoj grešci jer je utvrđivanjem izravnih učinaka na gospodarstvo, tržišno natjecanje, rad i tržište rada, zaštitu okoliša pa čak zaštitu ljudskih prava u svakom navedenom segmentu označen s NE. Pozdravljam uočavanje velikog učinka na zaštitu osjetljivih skupina i skupina s posebnim interesima i potrebama, sužavanje pristupa sustavu socijalne skrbi i javnim uslugama te pravu na zdravstvenu zaštitu kao i učinak na financijsku održivost sustava socijalne skrbi i sustava zdravstvene zaštite. Kao laik i optimist, mogu pretpostaviti da ćete ostale učinke mjeriti tek nakon donošenja ovog zakona te isti zatim izmijeniti. Smatram da se svaka osoba u radnom odnosu već u predfazi donošenja ovog zakona, suočava se s diskriminacijom, prisilom, prijetnjama i ucjenom kako bi zadržala radno mjesto. Također, očigledno je i da će određeni poduzetnici imati prednost nad drugima pri obavljanju poslova ako se nastavi s diskriminacijom necijepljenih. Vezano za utjecaj mjera na okoliš smatram da je od samog početka bio jasan problem odlaganja otpada koji nastaje tijekom provođenja epidemioloških mjera ali me osobno zabrinjava i utjecaj na bioraznolikost budući da je pojava virusa prirodni proces. Opet, kao laiku, čini mi

se da se bavimo rješavanjem simptoma a ne pravog problema. Pravi je problem u ovom slučaju čovjek koji je zastranio o svijet konzumerizma i zaboravio prave vrijednosti. Svjesni smo niza ekološki katastrofalnih učinaka kao posljedice uplitanja čovjeka u prirodnu ravnotežu. Gdje su tada bili hitno doneseni zakoni? Kao kvalitetnije rješenje za čovjeka mi se čini educiranje o očuvanju zdravlja, higijeni, zdravoj prehrani, dobrobitima boravka u prirodi, izgradnji prirodnog imuniteta, solidarnosti i toleranciji. Zakonima neka se regulira ujednačenost količine zdravih i nezdravih proizvoda u trgovinama i školskim kantinama. To su zakoni i promjene koje će bespredmetno imati dalekosežan pozitivan učinak na narod i čovječanstvo. Ako je cilj imati zdrav i sretan narod naravno. Nadam se da jest. Jer zdravlje po samoj definiciji nije samo odsutnost fizičke bolesti. Zdravlje je stanje kompletnog fizičkog, mentalnog i socijalnog blagostanja. I na kraju dolazimo do utjecaja na zaštitu ljudskih prava. Mislim da se Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda jasno definira koje to ljudske slobodne ne smiju biti uskraćene. Isto tako Rezolucija 2361 Vijeća Europe upućuje da treba osigurati da se građani informiraju o cijepljenju koje nije obavezno i ne smije nitko vršiti politički, socijalni i drugi pritisak na cijepljenje, ako to ne žele sami, kao i da treba osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen. Mislim da gore navedena točka 15. Članka 69 apsolutno krši i Europsku konvenciju i Rezoluciju Vijeća Europe kao i spomenuta odluka stožera tj. Odluka o uvođenju posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja dužnosnika, državnih službenika i namještenika, službenika i namještenika u javnim službama, službenika i namještenika u lokalnoj i područnoj samoupravi te zaposlenika trgovačkih društava i ustanova a kojom je iznimno od točke I. navedeno da testiranje nije obvezno za osobe koje su cijepljene ili prebolile bolest Covid – 19. U nadi da ćete moje prijedloge za poboljšanje uzeti u obzir, srdačno vas pozdravljam. Turbić

28 **Vesna Batistić Fačini**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, prema članku 46. Ustava RH, upućujem pritužbe na izmjene i dopune Zakona kako ga se predstavilo javnosti. 1. Načelo djelotvornosti (učinkovitosti) i načelo razmjernosti iz članka II. su u ovom slučaju u potpunom nesrazmjeru. Predloženi model naime, dokazano čak i potpuno proizvoljnom interpretacijom ionako paušalne i očito manipulativne statistike, NE osigurava da poduzete mjere postizu zadane legitimne ciljeve (u prvom redu, zaštitu života i zdravlja ljudi), pri čemu su te mjere, kao i njihov intenzitet, u u izuzetnoj neravnoteži s realnim učinkom na zdravlje, sigurnost i ekonomske štete zajednice, prema istim gore navedenim statistikama. Daleko više ljudi stradava od kardiovaskularnih bolesti, pa se nikoga pod prijetnjom kazne ne tjera da se bavi tjelovježbom, od raka pluća, dapače

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

država uredno ubire porez od deklarativno smrtonosne industrije duhana. Ustavna su prava ovim „zakonom“ koji se samoj riječi „Zakon“ ruga u svojoj neutemeljenosti na zdravom razumu i historijatu socijalnih i pravnih odnosa društva koje ima pretenziju da se zove demokratskim.

2. Nevjerojatna količina nepoznanica o cjepivu, na stranu što se radi o davno iniciranoj tehnologiji, uz zabrinjavajuću količinu i vrstu nuspojava, njegov još uvijek eksperimentalni status, javna nedostupnost detalja sastava (Moderna) i nedostatna klinička istraživanja (distribucija po organima, raspadanje ili integracija genoma mRNA)-<https://osf.io/uwx32/>, javno priznanje pročelnice HZJZ kako je u redu da se cjepivo testira na nama i našoj djeci, uz opasku kako je to pravednije nego da se testira kao do sada na djeci „trećeg svijeta“ (dr. sci. Alemka Markotić na Laudato TV), a najprije nedovoljna funkcionalnost koja se opravdava nikad dovoljnim postocima procijepljenosti premda primjeri iz svijeta

(maksimalno procijepljenih zemalja) pokazuju sasvim drugačiju sliku, čine loš temelj ovakvom zakonu, i na osnovu se toga rečene odredbe trebaju smatrati u u nesrazmjeru su s obvezama, stupnjem prisile i ograničavanjem sloboda radi većeg, kolektivnog cilja.

3. Dapače, očito je da zdravlje zajednice i sigurnost društva upće nije tema ovog zakona, jer se unatoč stručnim komentarima na slabu djelotvornost cjepiva u suzbijanju zaraze, ovakav propis uopće ne osvrće, nego i dalje vrši segregaciju utemeljenu na apsurdnu skrutinizaciju necijepljenih osoba u situaciji u kojoj se virus nesmetano širi ostalim kanalima. Oni koji su osmislili i provode Covid potvrde podležni su optužbi za pogoršavanje stanja i opterećivanje zdravstvenog sustava, jer potvrde omogućavaju cijepljenima, koji dokazano šire zarazu, da to upravo nesmetano i čine.

4. Mutna i nevjerodostojna komunikacija državnog aparata i medija u povijesti slučaja COVID-19 od odlučnog je značaja za sadašnju razinu procijepljenosti. Dapače, aparat potpomognut medijima kojima se također uvijeno prijeti da „paze da ne šire ništa osim Istine“ (!), isti taj aparat ne libi se uvredama, obmanama, moralnim ucjenama, etiketiranjem (ovo je pandemija necijepljenih), tendencioznim širenjem panike i straha (pa i da je u najboljim namjerama) obarati na polovicu pučanstva RH koja ima drugačiji stav. Za takvo se ponašanje pojedinci izlažu optužbama za širenje govora mržnje i mobbing (Zakon o radu (NN 93/14)).

5. U RH nije objavljeno izvanredno stanje, koje ima svoj početak i kraj, što znači da je uvođenje Covid propusnica potencijano trajnog karaktera. Također, bez izvanrednog stanja ne može se smatrati legitimnim uvođenje drastičnih mjera kao što su zabrana rada, pristupanja javnim i od poreznih obveznika plaćenim uslugama, ili prisilna izolacija dijela pučanstva.

Slijedom navedenog očita je neutemeljenost ovakve Izmjene Ustavu RH i EU. Zaključak: Posizanje za ovakvim alatima sile imat će krajnje nepovoljan učinak za ionako narušeno povjerenje građana u organe vlasti. U uvjetima u kojima je nemoguće dokazati omjere korisnosti i štetnosti cjepiva kao za sada (uz disciplinirano ponašanje) jedine mjere zaštite protiv virusa, jasno je da cijepljenje mora ostati u domeni vlastite procjene pojedinca.

29	<p>DANIJELA ČIKOTIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Potpuno ukloniti iz Članka 69., točke 4., 15. i 17. jer su sramotne i nedopustive i protuustavne! Je li ovo novi totalitarizam? Hoćete li trpati ljude u logore, hoćete li dolaziti u škole i cijepiti djecu ucjenjujući ih školovanjem? Hoće li nekakvi inspektori odlučivati o našim sudbinama? Ovo je sramota!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
30	<p>Dubravka Biondić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ovaj zakon uništava temelje gospodarskog napretka, ugrožava vladavinu prava, krši ljudska prava i temeljne slobode, krši osobne slobode i prava te gospodarska, obrazovna, socijalna i kulturna prava. Predloženim zakonom se NE omogućuje djelotvorno upravljanje krizom u situaciji pandemije/epidemije zarazne bolesti COVID -19, niti se omogućuje njeno učinkovito suzbijanje, niti zakon štiti živote i zdravlje ljudi. Ako se ljude, ovim predloženim mjerama, sprečava da rade, ako se ljude osiromaši, ako ljudi ne mogu posloovati, ako se ne mogu koristiti javnim ustanovama, i ne mogu se liječiti sve to ugrožava njihove živote, zdravlje i egzistenciju. Stupanje na snagu ovoga zakona je suprotno interesu Republike Hrvatske da se štiti njezin pravni poredak. Slijedom toga, smatram da su ovim zakonom ostvareni uvjeti ugrožavanja i građana i pravnog poretka RH. Stupanje na snagu ovoga zakona nije u interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi UGROŽAVANJU njihovih života i njihova zdravlja, i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
31	<p>Ana Vukalović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Smatram da je u ostalih skoro 3000 komentara navedeno više-manje sve što imam i ja za komentirati. Posljednja mjera koju ste donijeli ne štiti od širenja navedene bolesti i donošenjem iste ste izgubili povjerenje velike većine građana države kojom upravljate. Bilo bi vrlo lijepo kada biste poštovali sebe i svoj narod dovoljno da putem medija i televizije prenosite relevantne i pouzdane, prije svega istinite podatke i rezultate posljednjih istraživanja (iz Hrvatske i svijeta) umjesto što senzacionalističkim naslovima i priložima pokušavate uplašiti svoj narod iz nepoznatih razloga. Naredba za cijepljenje cjepivom koje je još uvijek eksperimentalno je kršenje Nürnberškog kodeksa i iskreno ne mogu vjerovati da živimo u državi gdje narod treba to pisati onima koji su zaduženi za zaštitu svog naroda. 1. Iz kojeg razloga, molim vas da detaljno obrazložite, ste (Stožer RH) donijeli posljednju odluku kojom se samo necijepljene osobe trebaju testirati, a kao zdravstveni djelatnici ste imali uvid u to da i cijepljene osobe prenose bolest? Nastavno na to, iz kojeg razloga MZO stavlja toliki</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

pritisak na ravnatelje škola, a imaju isto saznanje? Dakle to je odluka koja potencijalno pogoršava zdravstvenu situaciju, što vam je prioritet ako nije zdravlje ljudi? 2. Kako objašnjavate i sve ostale nelogičnosti koje stožer RH, zdravstveni djelatnici i epidemiolozi u RH govore i određuju, a s kojima je većina nas upoznata jer ih je doživjela, te kako planirate zaštititi i pobrinuti se za psihičko zdravlje ljudi koji će biti nepovratno oštećeni zbog nelogičnih i nezakonskih odluka? Isto tako, koji su vam ciljevi i planovi za pomoć i zaštitu djece kod koje ćemo tek kroz koju godinu jasno vidjeti posljedice, a koje se već sada razvijaju? 3. Ovime što radite iz samo vama poznatih razloga, nisam sigurna jeste li svjesni da ćete dobiti narod s jedne strane vrlo tjelesno i psihički oštećen, a s druge strane vrlo bijesan te da to niti s jedne strane neće biti dobro za državu u cijelosti. 4. Molim vas da obavijestite građane RH o svim nuspojavama cjepiva. 5. Molim vas da mi objasnite zbog čega bih se ja kao zdrava mlada osoba trebala cijepiti ako ne osjećam tu potrebu jer nemam strah od bolesti i nije dokazano da cjepivo štiti od iste, čak i da imam strah? 6. Molim vas da mi navedete načine na koje se još osoba može zaštititi od navedene bolesti zbog koje je donesen zakon, a da to nije cjepivo koje se promovira? 7. Molim vas da mi kažete kome se mogu obratiti nakon što odgovorite na moj komentar ukoliko ga ne budem smatrala zadovoljavajućim i budem imala dodatnih pitanja. Nikako ne podržavam donošenje ovakvog zakona i molim da bilo tko u Republici Hrvatskoj tko ima moći poduzme što god može da članovi stožera RH uzmu kratku pauzu, konzultiraju se sa rezultatima istraživanja, znanstvenicima različitih stajališta te preispitaju koristi svojih odluka do sada i daljnje korake. Radujem se pročitati odgovore na oko 3000 komentara građana koji su još uvijek voljni raspravljati s vama. Sretno vam i pažljivo u donošenju svih daljnjih koraka. Srdačan pozdrav

32	<p>MARGARETA CELING POSEDI NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, u cilju što učinkovitijeg sprječavanja i suzbijanja širenja bolesti COVID-19, uzrokovane virusom SARS-CoV-2, molim da razmotrite sve komentare na Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s Konačnim prijedlogom zakona, pristigle od više od 2500 građana, među kojima ističem sljedeće: 1. NEDOSTATAK JAVNE RASPRAVE 2. COVID POTVRDE POGODUJU ŠIRENJU VIRUSA 3. PREBOLJELI TREBAJU IMATI DUGOTRAJNIJE POTVRDE 4. VEĆI ZNAČAJ DATI DRUGIM MJERAMA PREVENCIJE 5. STARIJI TREBAJU POSEBNU ZAŠTITU 6. NE VRŠITI PRITISAK NA CIJEPLJENJE DJECE I MLADIH 7. U MEDIJIMA OSIGURATI PROSTOR ZA STRUČNJAKE KOJI GOVORE O NEZANEMARIVIM ŠTETNIM NUSPOJAVAMA CJEPIVA 8. AKO PROMIČE CIJEPLJENJE, ZAKONODAVAC MORA PREUZETI I ODGOVORNOST ZA SVE ŠTETNE POSLJEDICE 9. NAGLASAK U KONTROLI ŠIRENJA VIRUSA TREBA STAVITI NA TESTIRANJE 11. NEDOVOLJNO ISPITANA CJEPIVA NE SMIJU SE PRIMJENJIVATI 12. FARMACEUTSKE TVRTKE MORAJU PREUZETI FINANCIJSKU ODGOVORNOST ZA ŠTETNE POSLJEDICE CJEPIVA Na temelju svih činjenica navedenih u brojnim komentarima, odlučno se protivim represivnim mjerama kojima se bilo koga uvjetuje ili na razne načine prisiljava na cijepljenje, a osobito djecu i mlade.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
33	<p>DANIJELA ČIKOTIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>U Članku 69., Točka 4. se navodi da nadležni sanitarni inspektori mogu "narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere". Ovo je zapravo ozakonjenje stavljanja ljudi u koncentracijske logore! Dalje, u Članku 69., Točka 15. se navodi da inspektori mogu "narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku". Može li se ovo protumačiti u širem smislu, da su i učenici na mjestu masovnog okupljanja (škola) izloženi riziku pa će se narediti i njihovo prisilno cijepljenje? Dalje, Članak 69. , Točka 17. kaže da inspektori mogu "narediti da se poduzmu i druge propisane mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti." To u stvarnosti znači da se zdravlje i životi cijelih obitelji, uključujući djecu stavlja na milost i nemilost pojedinaca!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
34	<p>Boris Bučar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Potpuno se protivim prijedlogu izmjena ovog Zakona. Evo glavnih točaka: Navedenim prijedlozima</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

odlukom se pretpostavlja da su osobe koje nisu cijepljene i nisu preboljele covid-19 virulente ili virulentnije od onih koji su cijepljeni te da (lakše) prenose koronavirus što nije niti medicinski niti znanstveno utemeljeno. U članku Vaccinated People Easily Transmit COVID-19 Delta Variant in Households: UK Study pruža se dokaz da cijepljeni ljudi lako prenose COVID-19 Delta varijantu u kućanstvima. Godišnja studija Imperial College London u The Lancet Infectious Diseases pokazala je da je varijanta Delta još uvijek vrlo prenosiva unutar cijepljene populacije. Slična vrela s istim zaključcima donose i mnogi koji su komentirali prije mene. Testiranje zdravih osoba, osoba bez simptoma, na COVID-19 ne preporuča čak niti Svjetska zdravstvena organizacija koja navodi da pozitivan rezultat na testu uvijek mora biti potvrđen prisustvom simptoma bolesti. Također, prema znanstvenom mišljenju Borger i sur. (2020): "Ako je netko pozitivan na PCR testu kada se koristi prag od 35 ciklusa ili više (kao što je slučaj u većini laboratorija u Europi i Sjedinjenim Državama), vjerojatnost da je ta osoba zaražena je manja od 3%, odnosno vjerojatnost da će dobiveni rezultat lažno pozitivan je 97% (Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, et al, Critique of Drosten Study). OK, nekako se mora provoditi testiranje i to je ono što će prije spriječiti zarazu nego propusnica za cijepljene koji i dalje šire zarazu, ali neigurnost PCR testa se prešućuje, a potvrđuju je liječničke potvrde o preboljenju. Dakle dijagnoza se naziva:

VJEROJATAN slučaj COVID-19?! Dakle cijeli sustav testiranja se bazira na vjerojatnosti i cijeli zdravstveni sustav se ograđuje od sigurne dijagnoze - strašno. Nadalje ne uzimate u obzir stanje antitijela niti stanje staničnog imuniteta kao pokazatelja preboljene infekcije. Takvi ljudi su zdravi i ne trebaju se cijepiti kako bi dobili potvrde. Pa čitajte i slušajte što govore hrvatski znanstvenici - ne treba ići dalje. S obzirom na navedeno, gore navedeni prijedlog medicinski je i znanstveno neutemeljen te isti predstavlja izravnu diskriminaciju i kršenje Prava iz radnog odnosa, Ugovora o radu, Zakona o radu, Zakona o zaštiti prava pacijenata, Kaznenog zakona te Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Evo glavnih točaka kršenja prava građana: ZAKON O ZAŠTITI PRAVA PACIJENATA Pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka Članak 16. Pacijent ima pravo prihvatiti ili odbiti pojedini dijagnostički, odnosno terapijski postupak, osim u slučaju neodgodive medicinske intervencije čije bi nepoduzimanje ugrozilo život i zdravlje pacijenta ili izazvalo trajna oštećenja njegovoga zdravlja. Prihvaćanje pojedinoga dijagnostičkog ili terapijskog postupka pacijent izražava potpisivanjem suglasnosti. Obrazac suglasnosti te obrazac izjave o odbijanju pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka pravilnikom propisuje ministar nadležan za zdravstvo (u daljnjem tekstu: ministar). Slijepa osoba, gluha osoba koja ne zna čitati, nijema osoba koja ne zna pisati i gluhoslijepa osoba, prihvaća pojedini dijagnostički, odnosno terapijski postupak izjavom u obliku javnobilježničkog akta ili pred dva svjedoka

iskazanom izjavom o imenovanju poslovno sposobne osobe koja će u njeno ime prihvaćati ili odbijati pojedini takav postupak. Pravo na povjerljivost

Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. Pacijent ima pravo dati usmenu ili pisanu izjavu o osobama koje mogu biti obaviještene o njegovu prijmu u stacionarnu zdravstvenu ustanovu kao i o njegovom zdravstvenom stanju. Pacijent može imenovati i osobe kojima zabranjuje davanje tih podataka.

KAZNENI ZAKON GLAVA JEDANAESTA (XI.)
KAZNENA DJELA PROTIV LJUDSKIH PRAVA I TEMELJNIH SLOBODA Povreda ravnopravnosti

Članak 125. (144/12) (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Zlostavljanje na radu

Članak 133. (144/12) (1) Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po prijedlogu. Prisila

Članak 138. (144/12, 56/15) (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Nedoovoljena uporaba osobnih podataka

Članak 146. (NN 56/15) (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Zloupotreba položaja i ovlasti

Članak 291. (NN 144/12) (1) Službena ili odgovorna osoba koja iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnost pa time sebi ili drugoj osobi pribavi korist ili drugome prouzroči štetu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda

Članak 3.1. ZABRANA MUČENJA Nitko se ne smije podvrgnuti mučenju ni nečovječnom ili ponižavajućem postupanju ili kazni. Članak 14.1. ZABRANA DISKRIMINACIJE Uživanje prava i sloboda koje se priznaju u ovoj Konvenciji osigurat će se bez diskriminacije na bilo kojoj osnovi, kao što je spol, rasa, boja kože, jezik, vjeroispovijed, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili društveno podrijetlo,

<p>35 Dijana Babić Topić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani kao odgovorna građanka naše države Hrvatske moram izraziti svoje oštro protivljenje navedenim promjenama zakona. Nisu u skladu sa Ustavom i zadiru u osnovna ljudska prava i slobode. Nitko nema pravo da nam naredi obavezno cijepljenje jer mi građani Hr imamo pravo odlučiti sami o svom tijelu. Budući da do sad imamo nepobitne činjenice koje dokazuju da tkz. cjepivo protiv Covida 19 ne djeluje kako bi trebalo uvođenje obaveznog cijepljenja je totalni promašaj.Uz to po zakonu o zaštiti pacjenata imam pravo odbiti određeni medecinski tretman ili terapiju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>36 Andrija Milinkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Respiratorni virus (prehlada) koji po javnim statistikama nije utjecao na povećanje ukupne smrtnosti od bilo čega, nije smrtonosan virus i ne zahtijeva nikakve mjere ograničavanja sloboda građana! Pojedinaac uvijek mora imati pravo izbora za sebe/svoje tijelo i svoju djecu, za zdravlje sebe i svoje obitelji! U slobode se ne dira! Ovo nema veze sa medicinom i ovo je protuustavno!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

<p>37</p>	<p>Melita Novak Vračarić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, donošenjem Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti krši se: 1. Zakon o izmjenama i dopunama zakona o pravu na pristup informacijama (NN 85/2015) - čl. 7. stavak 3 koji PROPISUJE TRAJANJE SAVJETOVANJA od 30 dana, OVO SAVJETOVANJE TRAJE 7 DANA. 2. Kodeks savjetovanja sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja zakona, drugih propisa i akata (NN 140/2009) - glava V Standardi i mjere u postupku savjetovanja, točka 3 koja propisuje da TRAJANJE SAVJETOVANJA NE BUDE KRAĆE OD 15 DANA, tako bi zainteresirana javnost imala dovoljno vremena za proučavanje predmetnog nacrtu Zakona i izjašnjavanje o istom 3. Zakon o procjeni učinaka propisa (NN 90/2011) - čl. 3 propisuje da je prije donošenja zakona potrebno izraditi Iskaz o procjeni učinaka propisa za koji je također potrebno provesti savjetovanje sa zainteresiranom javnošću što nije učinjeno! Učinci mogu biti socijalni i gospodarski. Očiti su socijalni učinci jer se uvjetuju potvrde kako bi si ljudi mogli osigurati egzistenciju kao i gospodarski učinci zbog činjenice da se potvrdama uvjetuje obavljanje određenih djelatnosti. - čl. 9. koji propisuje izradu Plana normativnih aktivnosti koji donosi Vlada RH, a sadrži sv zakonodavne akte koji će biti doneseni u narednom razdoblju. Na sjednici Vlade RH 23. prosinca 2020. donesen je Godišnji plan (KLASA 022-036/20-07/371, UR BROJ 20301-21/06-20-4) u kojem nije naveden Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti tj. njegove izmjene. Rezolucija Vijeća Europe 2361/2021 -čl. 7.5.2. koji propisuje da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZO i da se POTVRDE MOGU KORSTITI SAMO U SVHU KOJA IM JE ODREĐENA ZA PRAĆENJE UČINKOVITOSTI CJEPIVA, POTENCIJALNIH NUSPOJAVA I ŠTETNIH DOGAĐANJA. CIJEPLJENJE JE OSOBNIM ODABIR TEMELJEN NA OSOBNIM OKOLNOSTIMA. Odluka o donošenju dotičnog Zakona sporna je i stoga što je WHO prije nekoliko dana izdao priopćenje u kojem se navodi da cijepljeni mogu zaraziti druge koji mogu umrijeti,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>38</p>	<p>Lovro Sučić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani! Protivim se nacrtu prijedloga Zakona zbog niza proizvoljnosti na kojima se zasnivaju predložene zakonske odredbe, a koje bi eventualnim donošenjem proizvele niz diskriminatornih učinaka protivnih temeljnim ljudskim pravima. Tražim da predlagač odustane od svojih prijedloga i da energiju i sredstva usmjeri ka učinkovitijoj zaštiti najugroženijih skupina građana. Napokon, dijelim mišljenje onih koji su sastavili sljedeće primjedbe: Svjesni smo opasnosti koju nosi širenje bolesti Covid-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Poštujemo pravni poredak Republike Hrvatske i htjeli bismo pridonijeti donošenju ispravnih zakona koje će građani i bez potrebe za sankcijama odgovorno poštivati. Covid-19 je nova bolest, pa su i načini borbe protiv širenja virusa i te bolesti također novi i dosad nedovoljno znanstveno ispitani. Zato je od ključne važnosti da se strategija borbe protiv širenja virusa i bolesti ne uzima „zdravo za gotovo“ već da postoji otvorenost za redefiniranje strategije prema znanstvenim i statističkim spoznajama do kojih cijela ljudska civilizacija u međuvremenu dolazi.

Prvenstveno zbog nedostatka te otvorenosti, za predloženi zakon se nažalost ne može reći da je ispravan i da će donijeti zdravstvenu i sveukupnu dobrobit hrvatskim građanima, pa čak niti uspješno suzbijati širenje Covida-19, jer se temelji na nizu nedosljednosti i neuvažavanju mnogih u međuvremenu poznatih znanstvenih činjenica. Želi se ozakoniti rad Stožera kao apsolutnog stručnog autoriteta, koji se u zadnje vrijeme oslanjao isključivo na kampanju „Cijepi se!“ i u kojem za sada nema sluha (namjerno zbog nekih interesa ili iz neznanja) za znanstvenike, stručnjake i znanstvene i stručne spoznaje koji ukazuju na probleme i mogli bi donijeti promjene na bolje. Ponavljamo – ako postoji stvarna namjera da se zaštiti život i zdravlje građana, onda treba strategiju kontinuirano redefinirati, prilagođavati i doradivati sukladno najnovijim znanstvenim spoznajama o naravi i ponašanju samog virusa i postojećih cjepiva. Zahtijevamo da se, prije donošenja odluke o novom zakonu, povede argumentirana javna rasprava, ne samo na razini opće javnosti, već i na razini znanstvene i stručne zajednice, čiji bi cilj bio redefiniranje strategije koja bi na najbolji način štitila naše zdravlje i živote. Neki od važnih aspekata za koje smatramo da ih treba uzeti u obzir u redefiniranju strategije i u izradi samog zakona su sljedeći: 1. Cijepljenje doista smanjuje rizik od prenošenja infekcije, ali u puno manjoj mjeri nego što se na početku mislilo. U jednom od najuglednijih svjetskih znanstvenih časopisa, The Lancet, objavljeno je istraživanje koje je pokazalo da i cijepljeni mogu biti odgovorni za proboje zaraze SARS-CoV-2 virusom jer nose sličan viralni teret kao i necijepljeni: vjerojatnost prenošenja infekcije kod cijepljenih bila je 25%, a kod necijepljenih 38% ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). Nedavno istraživanje objavljeno u časopisu Viruses pokazuje da upravo Spike protein koji se koristi kako bi se cijepljenjem stvorila protutijela protiv SARS-CoV-2 virusa zapravo može spriječiti stvaranje dovoljne količine protutijela, što objašnjava teške simptome bolesti Covid kod nekih cijepljenih osoba, ali i činjenicu da cjepivo često ne štiti od zaraze i teških simptoma

(<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). Dakle, Covid potvrda prema kojoj se cijepljeni smatraju sigurnima od virusa daje lažnu sigurnost tj. daje „zeleno svjetlo“ širenju virusa. Postavlja se logično pitanje: je li cilj zaista suzbijanje virusa? Ako je cilj suzbijanje virusa, onda bi trebalo jednako testirati (ili ne testirati) cijepljene kao i necijepljene. 2. Hrvatski zavod za javno zdravstvo je objavio da su od početka pandemije do listopada 2021. evidentirane

1892 osobe kod kojih je utvrđena reinfekcija, što čini samo 0,54% ukupno oboljelih do sada (<https://www.poslovni.hr/hrvatska/hzjz-objavio-broj-ljudi-koji-su-se-dva-puta-zarazili-koronom-4312329>). Slične podatke pokazuju i analize u drugim zemljama. Nije logično da se kod cijepljenih „žmiri“ na 20-30% mogućnosti zaraze i daje Covid potvrda na godinu dana, dok se preboljelima koji imaju puno jači i dugotrajniji imunitet daje potvrda na samo pola godine.

3. Istina je da cjepivo u određenoj mjeri smanjuje teške simptome, hospitalizacije i smrtnost. No, zbog slabe učinkovitosti u suzbijanju širenja virusa, osobito novih sojeva, stručnjaci upozoravaju da se ne treba oslanjati na cijepljenje kao na primarnu strategiju. Nedavno istraživanje provedeno u Americi i objavljeno u *European Journal of Epidemiology* dovelo je do zaključka da treba uključiti druge mjere prevencije, farmakološke i nefarmakološke, uz veliki oprez od stigmatizacije dijela pučanstva (<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10654-021-00808-7>). Budući da se teški ishodi zaraze odnose uglavnom na stariju i rizičnu populaciju treba fokus staviti na zaštitu tih skupina (<https://narod.hr/koronavirus/dr-kanacki-covid-19-statistika-umrlih-u-rh-treba-li-epidemioloski-cilj-biti-zastita-starijih-osoba>).

4. Jednu od uspješnih mogućnosti smanjivanja hospitalizacija i smrti odgovorne institucije u Hrvatskoj uporno ignoriraju ili bez argumentiranog obrazloženja odbijaju, a to je primjena nekih lako dostupnih lijekova (Ivermektin, Hidroksiklorokin i sl.) u liječenju oboljelih od Covida-19 (<https://ivmmeta.com/>). Ti su lijekovi u nekim zemljama drastično smanjili broj umrlih. Zahtijevamo od odgovornih da ova i slična istraživanja ili argumentirano opovrgnu ili prihvate i počnu s primjenom. Jesu li svjesni da su, ako su ta istraživanja točna, oni odgovorni za mnoge do sada teško oboljele ili preminule kojima se moglo na taj način pomoći?

5. Naposljetku, dolazimo i do pitanja štetnosti cjepiva. Poznato je da djeca i mladi u pravilu prebolijevaju Covid-19 s blagim simptomima i da su teška oboljenja i smrtni ishodi kod njih iznimno rijetki – npr. u Hrvatskoj je od do sada umrlih od Covida-19 samo 0,67% bilo mlađe od 40 godina. Međutim, upravo se na mlade i zdrave radi najveći pritisak, uvjetuje ih se školovanjem i radnim mjestom kako bi se pošto-poto cijepili. Pri tome se znanstveni dokazi o nuspojavama i posljedicama cijepljenja ne čuju u javnosti, a stručnjake koji na njih ukazuju se izbacuje iz javnog prostora. Evo nekih od tih činjenica:

5.1. Sve je više statističkih podataka i svjedočanstava o postojanju nezanemarivih nuspojava, pa čak i smrti cijepljenih osoba (tromboze, embolije, moždani udari, miokarditis, smrt zbog “citokinskih oluja” i sl.). Primjerice, VAERS, sustav izvještavanja o štetnim učincima cjepiva u SAD-u objavio je više od 18.000 prijavljenih smrtnih slučajeva. Da djeca nisu ugrožena bolešću Covid-19, dok cjepivo predstavlja potencijalnu opasnost za njihovo zdravlje i život argumentirano je u znanstvenom radu objavljenom u *Toxicology Reports* (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221475002100161X>).

5.2. Nisu provedene odgovarajuće analize biodistribucije cjepiva u tijelu

čovjeka, kao ni toksikološki učinci cjepiva na pojedina tkiva i organe čovjeka. Postoje istraživanja koja pokazuju da cjepiva mogu djelovati mutageno, odnosno da Spike protein nije inertna molekula koju možemo bez straha unositi u naše tijelo (izravno u obliku proteina ili putem njegove mRNA ili DNA) već da on može štetno djelovati na naše stanice i na naš imunosni sustav

(<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). 5.3. mRNA cjepiva predstavljaju relativno novu tehnologiju i nedovoljno su ispitana za primjenu na ljudima. Ozbiljne analize pokazuju da nije istina ono što mnogi, čak i znanstvenici, još uvijek vjeruju – da mRNA ne može ući u jezgru stanice i ugraditi se u genom čovjeka. Analiza mRNA koja se nalazi u cjepivima pokazala je da ta mRNA sadrži elemente koji joj omogućuju da koristi stanične mehanizme za retropoziciju mRNA u genom, posebno u genom spolnih stanica, te da se kao takva prenese na sljedeće generacije, tj. na djecu onih koji su se cijepili (<https://osf.io/uwx32/>). 5.4. Znanost predviđa i ugradnju gena za Spike protein usred gena za neki naš protein, pa kad se taj gen prepíše i prevede u protein, nastaje tzv. hibridni protein, kojega naš imunosni sustav prepoznaje kao strano tijelo i proizvede protutijela na to. To bi moglo objasniti nastajanje autoimunih bolesti nakon cijepjenja, što također nije zanemariva nuspojava. 5.5. U cjepivu se nalaze lipidne nanočestice u koje se „pakira“ mRNA. Premda se lipidne nanočestice već koriste na sličan način za dostavu lijekova u organizam, toksikološke studije su pokazale da takve čestice vrlo lako, nekontrolirano ulaze u tkiva i organe i tamo izazivaju reakcije kakve inače izazivaju stanični otrovi. Primjerice, stanice mogu reagirati oksidativnim stresom koji, ukoliko je doza otrova dovoljno jaka, rezultira oštećenjem genoma, te raznim patološkim promjenama u građi i funkciji tih stanica, tkiva i organa

(<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7074910/>). Još nisu napravljene toksikološke studije djelovanja lipidnih nanočestica iz cjepiva na ljudski organizam. 5.6. Jedno od osnovnih pravila u epidemiologiji je da se cijepjenje ne radi u jeku epidemije, nego nakon što se epidemija suzbije, jer se virusi brzo razmnožavaju i pritom u velikom broju nastaju nove varijante virusa prirodnim mutacijama. Neke od tih varijanti su slučajno otporne na cjepivo, pa se mogu još više razmnožiti i proširiti. Njih ne bi bilo, ili bi ih bilo puno manje, da se masovno cijepjenje organizira u vrijeme kada je virus već suzbijen i nema više toliku mogućnost stvaranja novih sojeva. 6. Nažalost se u primjeni cjepiva protiv Covid-19 ne poštuje načelo predostrožnosti koje kaže da se, dok postoji sumnja u štetnost nekog lijeka, taj lijek (ili bilo koja vrsta terapije) ne smije primjenjivati. S obzirom na sve navedeno, kao i s obzirom na činjenicu da proizvođači cjepiva nemaju financijsku odgovornost za oboljenja i smrti uzrokovane cjepivom protiv Covida, odlučno se protivimo represivnim mjerama kojima se bilo koga uvjetuje ili na razne načine prisiljava na cijepjenje, a osobito djecu i mlade. Zaključno, zahtijevamo redefiniciju strategije koja bi se temeljila na argumentiranoj i poštenoj znanstvenoj raspravi,

stalnom praćenju novih znanstvenih i stručnih spoznaja te transparentnoj komunikaciji s javnošću, a koja bi uključila i ove u tekstu navedene i obrazložene ciljeve: 1. Jednako tretirati cijepljene i necijepljene osobe u smislu testiranja, a još više u smislu neoptuživanja i neokrivljavanja za bilo kakve pojave vezane uz Covid-19. 2. Preboljelima priznati barem jednaki, ako ne i dugotrajniji covid status od cijepljenih osoba. 3. Ne oslanjati se na cijepljenje kao na jedinu i primarnu strategiju, već uključiti i financirati i druge mjere prevencije i liječenja, farmakološke i nefarmakološke. 4. Fokus staviti na zaštitu starije i rizične populacije 5. Izbjegavati cijepljenje mladih i zdravih osoba, a posebno djece.

39 **Ana Klarić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Molim Vas očitovanje po svakoj pojedinoj točki, jer Predloženi Nacrt prijedloga Zakona nije u skladu sa :

1. Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). 2. Zakonom, te ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Sukladno članku 9. EU Opća uredba o zaštiti osobnih podataka ("Obrada posebnih kategorija osobnih podataka") zabranjuje obradu osobnih podataka koji otkrivaju rasno ili etničko podrijetlo, politička mišljenja, vjerska ili filozofska uvjerenja ili članstvo u sindikatu te obrada genetskih podataka, biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca, podataka koji se odnose na ZDRAVLJE ili podataka o spolnom životu ili seksualnoj orijentaciji pojedinca. Stoga, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu zdravstvenih podataka radnika te ne može uvjetovati pravo na rad cijepljenjem. Znanstveno a i u svakodnevnom primjerima tu oko nas je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine. Prilog:
[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) Također 24.11.2021. je znanstvena organizacija WHO objavila je da cjepiva ne štite od zaraze te da je korištenje covid potvrda veoma opasno. COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog:
<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor,

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izvješće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog:

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf Podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podatcima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neki od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija :

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu PCR metoda, koja nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe
- izumitelj PCR metode K.Mullis - Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2
- Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 - Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije.. Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a.
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepe. Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023.. Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva. Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19.
- Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19. Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni
- Inzistiranje na COVID potvrdama. Potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. Cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni. Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih. Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad

imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljena COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu. Prijedlog Zakona ne temelji se na načelima ljudskih prava. Ugrožava slobodu i pravo na izbor, diskriminirajuća je po svim osnovama i nemoralan je. Cjepivo je u eksperimentalnoj fazi i nitko sa sigurnošću ne može kazati kakve će dugoročne posljedice ostaviti na ljudsko zdravlje. Suptilnim načinom prisiljavati ljude da biraju između gubitka posla ili cijepljenja nije ništa drugo nego ucjena. Činjenica je da cjepivo nije djelotvorno i da je eksperimentalno. Ne znaju se dugoročne posljedice, brojne su nuspojave od cjepiva kao i od samog Covida 19., a smrtnost od kovida je manja od 2% na svjetskoj razini. Covid potvrde uzrokuju podjele, diskriminirajuće su i za cijepljenje i za one necijepljene. Ovo cjepivo nije djelotvorno i potrebno je stalno docjepljivanje, 30% - 40 % cijepljenih ponovo se zarazi . Tko će preuzeti odgovornost za posljedice kod prisilno cijepljenih ljudi, a koje ćemo vidjeti za nekoliko godina? Zbog toga se i ne uvodi obavezno cijepljenje, već se uvode obavezne covid potvrde bez kojih će život biti otežan. Cijepljenje mora biti izbor. Do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje

neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Sve moguće konvencije, kodeksi i zakoni na svjetskom, europskom i hrvatskom nivou štite ljude od nametnutih načina liječenja i “prevencijskih” medicinskih postupaka (čitaj cijepljenja) protiv njihove volje. Prema mišljenju Agencije za zaštitu osobnih podataka (AZOP), navedeni podaci smatraju se posebnom kategorijom osobnih podataka sukladno članku 9. Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR), obzirom da su vezani uz zdravlje pojedinca. Dakle, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu takvih podataka, odnosno nema zakonsku osnovu da bi ista bila dozvoljena u određenim iznimnim slučajevima predviđenim GDPR-om. 2. cijepljenje protiv Covid-19 nije obvezno te da poslodavac ne može uvjetovati radnicima pravo na rad cijepljenjem pa prema tome ni odluke usmjerene sprječavanju zaraze Covid-19 ne mogu imati uvjetovani karakter već biti u formi preporuke, oslanjajući se pritom na mjere i odluke nadležnih državnih tijela (HZJZ, Stožer civilne zaštite itd.). 3. u vezi problematike posjedovanja i predočenja Covid potvrda kao uvjeta za pristup i komunikaciju s nadležnim institucijama, u praksi Suda Europske unije pojavio se prvi slučaj čiji se epilog još uvijek čeka, a u kojem je Predsjednik suda Europske unije odlučio privremeno suspendirati obvezu predočenja tzv. „Green Pass“, odnosno digitalne Covid potvrde o preboljenom Covid-19 ili cijepljenju protiv Covid-19, za članove Europskog parlamenta prilikom ulaska u zgrade Europskog parlamenta, i to u odnosu na one članove Europskog parlamenta koji su se žalili na odluku o obaveznom predočenju digitalne Covid potvrde. Značajni doprinos na platformi COVID-a 19 dana 27. siječnja 2021. dalo je Vijeće Europe na skupštinskoj raspravi u temi “Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja“ kada je u svojem petom zasjedanju donijelo Rezoluciju 2361 (2021) kojom je, uz ostala utvrđenja, odredilo da je potrebno “osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen. Cijepljenja eksperimentalnog genskog tretmana ljudi koje ima samo privremenu dozvolu za korištenje u nuždi tzv. emergency use:

<https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> Riječ je o diskriminacijskim mjerama, kojima se krše temeljna prava i slobode građana, ljudski i tjelesni integritet, zagarantirani Ustavom, zakonima, i nizom međunarodnih dokumenta čija je Hrvatska potpisnica. Ustav RH (čl. 20, 22, 23, 54, 56, 58) svakom čovjeku jamči nepovredivost slobode i osobnosti, pravo na rad i slobodu rada te propisuje kako nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zakon o zaštiti prava pacijenata, temeljen na načelu humanosti, (čl. 4, 6, 8, 9, 10, 11, 16, 19) svakom jamči pravo na fizički i

mentalni integritet, osobnost i privatnost, pravo na suodlučivanje o dijagnostičkim i terapijskim postupcima, kao i pravo osobnih stavova, svjetonazora, moralnih i vjerskih uvjerenja. Opća deklaracija o ljudskim pravima UN-a, čija je Hrvatska potpisnica (čl. 3, 5, 12, 18, 19, 29, 30), propisuje kako nitko nema pravo nekoga na nešto prisiljavati, niti mu uvjetovati. Države, grupe ni osobe nemaju prava poduzeti bilo koju aktivnost ili izvršiti bilo koji čin usmjeren na uništenje bilo kojeg prava i sloboda utvrđenih Deklaracijom. Nirnberški kodeks, koji se odnosi na eksperimente na ljudima u medicinske svrhe i predstavlja najviši standard ljudskog morala, propisuje kako je dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta apsolutno neophodan. Najnoviji međunarodni dokument, Rezolucija 2361 Vijeća Europe, donesena 27. siječnja 2021., na skupštinskoj raspravi u temi „Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja“, određuje da je potrebno „osigurati da su građani informirani da cijepjenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepjen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepjen.“ Službeni list Europske unije od 15.06.2021. također donosi Uredbu 2021/953 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2021. koja među ostalim kaže da je „potrebno spriječiti izravnu ili neizravnu diskriminaciju osoba koje nisu cijepjene“, čak i kad su svojom voljom „izabrale da se neće cijepiti“. Navedena Uredba stupila je na snagu na dan objave u Službenom listu Europske unije, a primjenjuje se od 1. srpnja 2021. do 30. lipnja 2022. Na kraju Uredbe piše da je ona u cijelosti obvezujuća i da se izravno primjenjuje u svim državama članicama. Uvođenje Covid isprava, s obzirom da se oni koji ih posjeduju sada i dokazano mogu i dalje razboljeti i širiti zarazu, nema nikakvo javno zdravstveno opravdanje već predstavlja samo jedan nezakonit i nelegalan pritisak na zdrave ljude da se cijepe, što je izravno kršenje Rezolucije Vijeća Europe, a dugoročno je moguće opasno za zdravlje pa čak i opstanak ljudske populacije (<https://doctorsandscientistsdeclaration.org/>) . Najnovija istraživanja pokazuju kako su novi slučajevi zaraze vezani većinom uz tzv. cijepljene osobe, a i smrtnost je veća u tzv. cijepljenih osoba. U zemljama s najvećom tzv. procijepjenošću vraćena su ograničenja, tj. nisu ukinute maske, izolacije ni distanciranje ljudi. Logično je stoga zaključiti kako su tzv. cjepiva podbacila i ne predstavljaju rješenje problema, a ograničavanje kretanja necijepljenih osoba predstavlja jasan vid diskriminacije i protivi se važećim pravnim aktima ali prije svega tekovinama naše civilizacije. Tzv. cjepiva koja se nude nisu prošla sve sigurnosne provjere koje cjepiva inače prolaze. Prvi put u povijesti preskočena su testiranja na životinjama (barem prema javno dostupnim saznanjima, na životinjama su međutim testirana tzv. mRNA cjepiva na druge koronaviruse s vrlo negativnim ishodima), a eksperimentalni proizvodi, tzv. cjepiva novog tipa (mRNA) daju se ljudima, ne znajući kakve će biti kratkoročne ni dugoročne posljedice po njihovo zdravlje i evoluciju (nastanak)

novih, moguće i opasnijih mutiranih sojeva koronavirusa. U EudraVigilance, europsku bazu podataka prijave neželjenih reakcija na lijekove, službene Europske (regulatorne) medicinske agencije EMA (<https://www.adrreports.eu/en/index.html>), samo do 23. studenog 2021. prijavljeno je, kao sumnja na nuspojavu cjepiva četiri različite marke eksperimentalnih cjepiva protiv Covida-19 (proizvođača Pfizer, Moderna, Astra Zeneca, Johnson & Johnson) ukupno 1.181.121 ozlijeđenih ljudi s više desetina tisuća prijavljenih smrtnih slučajeva. klinička ispitivanja su u tijeku i traju do 2023. godine. Nikakvih nezavisnih ispitivanja neškodljivosti, djelotvornosti i kakvoće nije bilo. Cenzura drugačije znanstvene misli je neviđenih razmjera. Iz svih ovih javno dostupnih podataka možemo zaključiti kako tzv. cjepiva ništa ne čine za smanjenje ukupnog rizika od smrti od Covida-19. Prava i slobode nam nitko ne poklanja, već nam pripadaju, a oni koji na bilo koji način krše ta prava trebaju snositi pravne posljedice. Moja odluka proizlazi iz: OPĆE DKLARACIJE O LJUDSKIM PRAVIMA Članak 1. Sva ljudska bića rađaju se slobodna i jednaka u dostojanstvu i pravima. Ona su obdarena razumom i svijješću te trebaju jedna prema drugima postupati u duhu bratstva. Članak 2. Svakome pripadaju sva prava i slobode utvrđene u ovoj Deklaraciji bez razlike bilo koje vrste, kao što je rasa, boja kože, spol, jezik, vjeroispovijed, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili društveno podrijetlo, imovina, rođenje ili drugi status. Nadalje, ne smije se praviti nikakva razlika na osnovu političkog, pravnog ili međunarodnog statusa zemlje ili područja kojemu neka osoba pripada, bilo da je to područje neovisno, pod starateljstvom, ne-samoupravno, ili mu je na neki drugi način ograničen suverenitet. Članak 3. Svatko ima pravo na život, slobodu i osobnu sigurnost. Članak 4. Nitko se ne smije držati u ropstvu ili ropstvu sličnom odnosu; ropstvo i trgovina robljem zabranjuju se u svim njihovim oblicima. Članak 6. Nitko se ne smije podvrgnut mučenju ili okrutnom, nečovječnom ili ponižavajućem postupku ili kazni. Članak 7. Svi su pred zakonom jednaki i svi imaju pravo na jednaku pravnu zaštitu, bez ikakve diskriminacije. Svi imaju pravo na jednaku zaštitu od bilo kakve diskriminacije kojom se krši ova Deklaracija, kao i od svakog poticanja na takvu diskriminaciju. Članak 12. Nitko ne smije biti podvrgnut samovoljnom miješanju u njegov privatni život, obitelj, dom ili dopisivanje, niti napadima na njegovu čast i ugled. Svatko ima pravo na zakonsku zaštitu protiv takvog miješanja ili napada. Nurnberg kodeks Nurnberg kodeks predstavlja skup istraživačkih etičkih načela za istraživanje na ljudima. Nakon Nurnberškog kodeksa je donesena Helsinška deklaracija (godine 1964.) koja definira postupak istraživanja na ljudima. Nurenberg kodeks: 1. Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodno. To znači da osoba koja sudjeluje treba imati pravnu sposobnost dati pristanak; treba biti tako smještena da bi mogli ostvariti bez moć izbora, bez intervencije bilo elementa sile, prijevare, prinuda, nad iskoraka, ili druge skriveni oblik prisile i prisile, te bi trebao imati dovoljno znanja

i razumijevanja elemenata predmeta koji su uključeni, kao da bi mu / joj da razumijevanje i prosvjetljenog odluku. Ovaj potonji je element zahtijeva da prije prihvaćanja afirmativan odlukom eksperimentalne temu treba biti poznato da mu prirode, trajanje i svrha pokusa, način i sredstva kojima je to biti provedena, a sve neugodnosti i opasnosti razumno može očekivati, a učinci nakon njegova zdravlja ili osobi koja eventualno može doći iz njegovog sudjelovanja u eksperimentu. Dužnost i odgovornost za utvrđivanje kvalitete suglasnost počiva na svakog pojedinca koji pokreće, usmjerava ili se upušta u eksperimentu. To je osobna dužnost i odgovornost koja se ne može prenijeti na drugu nekažnjeno. 2. Eksperiment bi trebao biti takav da daju plodne rezultate za dobro društva, nedobavljiv drugim metodama ili sredstvima rada, a ne slučajno i nepotrebno u prirodi. 3. Eksperiment bi trebao biti tako osmišljen i temelji se na rezultatima pokusa na životinjama i znanja o prirodnoj povijesti bolesti ili drugih problema pod istraživanja koje su predviđeni rezultati će opravdati izvedbu eksperimenta. 4. Eksperiment bi trebao biti tako provedena kako bi se izbjeglo nepotrebno sve fizičke i duševne patnje i ozljede. 5. Ne eksperiment treba provoditi tamo gdje je prije razlog da vjerujemo da je smrt ili onemogućavanje ozljede će se dogoditi, osim, možda, u tim eksperimentima gdje su eksperimentalni liječnici također služe kao subjekti. 6. Stupanj rizika koje treba uzeti nikada ne bi trebao prelaziti koji određuje humanitarne važnosti problema treba riješiti eksperimenta. 7. Pravilno pripreme trebaju biti i adekvatni sadržaji pod uvjetom da zaštiti eksperimentalni predmet protiv čak udaljenim mogućnosti ozljede, invalidnosti, ili smrti. 8. Eksperiment treba provoditi samo znanstveno kvalificiranih osoba. Najviši stupanj vještina i njegu treba tražiti kroz sve faze eksperimenta od onih koji provode ili sudjelovati u eksperimentu. 9. Tijekom eksperimenta ljudski subjekt bi trebao biti na slobodi kako bi eksperiment na kraju, ako je dosegla fizičko ili mentalno stanje u kojem nastavak eksperimenta čini mu se da je nemoguće. 10. Tijekom eksperimenta znanstvenik zadužen moraju biti spremni prekinuti eksperiment u bilo kojoj fazi, ako on ima vjerojatni uzrok vjerovati, u vršenju dobroj vjeri, vrhunsku vještinu i pažljivog sud traži od njega da se nastavak Eksperiment je vjerojatno da će izazvati ozljede, invalidnosti ili smrti u eksperimentalnoj temu. USTAVA RH: Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. ZAKONIMA RH: Članak 125. Kaznenog zakona Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili

primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Članak 138. Kaznenog zakona Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Članak 6. Zakon o zaštiti prava pacijenta Pravo na suodlučivanje pacijenta obuhvaća pravo pacijenta na obaviještenost i pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka OPĆOJ DEKLARACIJI O BIOETICI I LJUDSKIM PRAVIMA: Čl. 6.1. Bilo koja preventivna, dijagnostička ili terapijska medicinska intervencija može se provesti samo uz prethodni i slobodni pristanak dotične osobe koji podrazumijeva dobivanje dodatnih informacija. KONVENCIJI O LJUDSKIM PRAVIMA I BIOMEDICINI: Čl. 2. Interesi i dobrobit ljudskog bića imaju prednost nad samim interesom društva ili znanosti. REZOLUCIJI 2361 VIJEĆA EUROPE iz 2021.: Točka 7.3.1 Da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI Točka 7.3.2. Da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem. Smatram da je ovakav Nacrt prijedloga zakona štetan i da ga treba odbaciti. Ne slažem se s ovakvim Nacrtom prijedloga zakona. Zašto javna rasprava ne traje 30 dana?

40 **IVANA ZVONAR**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, uopće se ne slažem sa navedenim prijedlozima iz razloga što ima niz nedostataka u vidu: 1. NEDOSTATAK JAVNE RASPRAVE 2. COVID POTVRDE POGODUJU ŠIRENJU VIRUSA 3. PREBOLJELI TREBAJU IMATI DUGOTRAJNIJE POTVRDE 4. VEĆI ZNAČAJ DATI DRUGIM MJERAMA PREVENCIJE 5. STARIJI TREBAJU POSEBNU ZAŠTITU 6. NE VRŠITI PRITISAK NA CIJEPLJENJE DJECE I MLADIH 7. U MEDIJIMA OSIGURATI PROSTOR ZA STRUČNJAKE KOJI GOVORE O NEZANEMARIVIM ŠTETNIM NUSPOJAVAMA CJEPIVA 8. AKO PROMIČE CIJEPLJENJE, ZAKONODAVAC MORA PREUZETI I ODGOVORNOST ZA SVE ŠTETNE POSLJEDICE 9. NAGLASAK U KONTROLI ŠIRENJA VIRUSA TREBA STAVITI NA TESTIRANJE 11. NEDOVOLJNO ISPITANA CJEPIVA NE SMIJU SE PRIMJENJIVATI 12. FARMACEUTSKE TVRTKE MORAJU PREUZETI FINACIJSKU ODGOVORNOST ZA ŠTETNE POSLJEDICE CJEPIVA Na temelju svih činjenica navedenih u brojnim komentarima odlučno se protivim represivnim mjerama kojima se bilo koga uvjetuje ili na razne načine prisiljava na cijepljenje, a osobito djecu i mlade. Suludo je da zdrav čovjek mora dokazivati da je zdrav, a oni koji posjeduju potvrde slobodno šecu uokolo i prenose zarazu. Uostalom, virusi u ovo vrijeme su sasvim normalna pojava samo što se sad sve broji. Ovo što radite nema apsolutno veze sa zdravljem. Ne igrajte se Boga.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

41	<p>FILIP ĐEKIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani "obični" građani RH, slažem se više-manje sa svime što ste napisali, puno je odličnih pravnih analiza potkrijepljenih čvrstim dokazima i nema se što za dodati. Možda još samo jednom istaknuti čl. 16. st. 2. Ustava RH koji propisuje da svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Mislim da se ovim izmjenama Zakona, osim što se dopušta slobodna cirkulacija virusa preko cijepljenih osoba, krši načelo razmjernosti. Naime, ako većina osoba koje obole od koronavirusne bolesti COVID-19 ima blage do umjerene simptome i ozdravi bez posebnog liječenja, ako je PCR test nepouzdan test, ako su cjepiva nepouzdana i štetna onda covid potvrde nisu sredstvo koje potrebno i razmjerno za zaštitu javnog zdravlja. Velikoj većini od nas (i onima koji se ne snalaze sa sustavom eGrađani i onima koji se boje nešto napisati) jasno je da se zapravo radi o represiji kroz zloupotrebu sredstava koje na raspolaganju ima jedna sve manje relevantna stranka u Hrvatskoj koja se bijednim postotkom glasova na izborima opet domogla vlasti. Sve to nema veze s brigom za ljudsko zdravlje. S čime ima veze, nadam se da ćemo uskoro otkriti. Ovdje bi samo dodao jednu od najnovijih informacija: "Stručnjaci iz španjolske Inter-regionalne komisije za covid koja djeluje u sklopu Ministarstva zdravstva zaključili su da su covid potvrde neučinkovite u sprječavanju širenja zaraze. Štoviše, mogle bi slati i opasnu poruku da cijepljene osobe ne mogu širiti virus..." https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/procurio-izvjestaj-spanjolskih-strucnjaka-covid-potvrde-nisu-ucinkovite-u-sprjecavanju-sirenja-zaraze-dapace-15127515 https://elpais.com/sociedad/2021-12-01/los-tecnicos-de-sanidad-y-las-comunidades-desmontan-la-utilidad-del-certificado-covid-para-frenar-la-sexta-ola.html?rel=buscador_noticias Lp</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
----	---	---

42	<p>Stjepan Moškateo NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, u cilju što učinkovitijeg sprječavanja i suzbijanja širenja bolesti COVID-19, uzrokovane virusom SARS-CoV-2, molim Vas da razmotrite sve komentare na Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s Konačnim prijedlogom zakona, pristigle od više od 2500 građana, među kojima ističem sljedeće:</p> <p>1. NEDOSTATAK JAVNE RASPRAVE 2. COVID POTVRDE POGODUJU ŠIRENJU VIRUSA 3. PREBOLJELI TREBAJU IMATI DUGOTRAJNIJE POTVRDE 4. VEĆI ZNAČAJ DATI DRUGIM MJERAMA PREVENCIJE 5. STARIJI TREBAJU POSEBNU ZAŠTITU 6. NE VRŠITI PRITISAK NA CIJEPLJENJE DJECE I MLADIH 7. U MEDIJIMA OSIGURATI PROSTOR ZA STRUČNJAKE KOJI GOVORE O NEZANEMARIVIM ŠETNIM NUSPOJAVAMA CJEPIVA 8. AKO PROMIČE CIJEPLJENJE, ZAKONODAVAC MORA PREUZETI I ODGOVORNOST ZA SVE ŠETNE POSLJEDICE 9. NAGLASAK U KONTROLI ŠIRENJA VIRUSA TREBA STAVITI NA TESTIRANJE 11. NEDOVOLJNO ISPITANA CJEPIVA NE SMIJU SE PRIMJENJIVATI 12. FARMACEUTSKE TVRTKE MORAJU PREUZETI FINANCIJSKU ODGOVORNOST ZA ŠETNE POSLJEDICE CJEPIVA</p> <p>Na temelju svih činjenica navedenih u brojnim komentarima odlučno se protivim represivnim mjerama kojima se bilo koga uvjetuje ili na razne načine prisiljava na cijepjenje, a osobito djecu i mlade. - - - Nevezano za predmet ovih komentara, molim Vas da malo više razmaknete slova u tekstu komentara građana jer je čitanje rečenica s ovako zgusnutim slovima otežano.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
----	---	---

<p>43 Petra Bedeničar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Izričito se protivim uvođenju obveznog cijepljenja jer se pokazalo da i nakon cijepljenja ljudi i dalje oboljevaju i prenose virus. Također, nema jednoznačnog dokaza da će oni koji su cijepljeni isključivo imati lakše simptome ukoliko obole. Dapače, mnogi imaju teške posljedice iako su se cijepili, a mnogi su i umrli iako su bili cijepljeni. Postoje i informacije o ljudima koji su razvili teške zdravstvene probleme tek nakon što su se cijepili. S obzirom na navedeno, smatram da cijepljenje nikako ne bi smjelo biti obvezno, već isključivo odluka pojedinca. Nadalje, čitajući ovlasti koje bi dobio ministar, odnosno Stožer cjelokupni dojam jest da ste pod egidom epidemija/pandemija (a razlika je itekako bitna!) lijepo upakirali kršenje ljudskih prava dajući si pravo da zatvarate, kontrolirate ljude i naređujete što će se dešavati s njihovim tijelima, zdravstvenim stanjem i radnim mjestima. Kazne određujete za pravne i fizičke osobe. Gdje točno su navedene odgovornosti i kazne za ministra i Stožer, ukoliko bilo što od toga na što prisilite ljude izazove nepopravljivu štetu i ugrozi njihovu egzistenciju i egzistenciju njihovih obitelji. Predlažem da se zabrani obvezivanje na bilo kakvo cijepljenje bez opravdanih kliničkih dokaza i jednoglasno utvrđenog stava. Da se odrede i provode materijalne kazne za sve one koji su uključeni u bilo koji vid prisile pojedinca na obvezu cijepljenja koje je u suprotnosti s jednoznačnim utvrđenim stavom. To uključuje Stožer, Vladu, Predsjednika i svu ostalu zakonodavnu vlast koja je to dopustila kao i sve one koji provode takve mjere. Zaključno, oštro se protivim donošenju predloženih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
--	---

44	<p>Silvija Kolar-Fodor NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovaj Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti duboko zadire u temeljne ljudske slobode i ljudsko dostojanstvo i izrazito mu se protivim. Rezolucija 2361 (2021) Parlamentarne skupštine Vijeća Europe konstatirala je da su države članice dužne osigurati informiranost građana o tome da cijepljenje nije obavezno te osigurati da nitko ne bude pod političkim, socijalnim ili drugim pritiskom da se cijepi te ukoliko se ne želi cijepiti ne bude diskriminiran! Država mora poštivati slobodu i osobnost građana te njihovo individualno pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinih dijagnostičkih ili terapijskih postupaka što nam govori čl. 22.1. USTAVA! Neutemeljeno je u zakon uvoditi doskriminatorne potvrde i njima prisiljavati te ljude na cijepljenje s eksperimentalnim cjepivima: sva cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023. (dokaz: https://t.co/w7SaSp6YFo, https://t.co/Jzl2dIC7IC, https://t.co/ZKl8YqXKUc)</p> <p>Već sad znamo da je učinkovitost cjepiva jako podbacila od onog što je bilo obećavano na početku - i nema osnove inzistirati na nečemu što u stvarnosti ne daje očekivane rezultate! Do koje doze treba ići da to postane jasno, ako su već prve dvije podbacile i ako znamo da se cijepljeni nakon nekoliko mjeseci mogu zaraziti, prenositi bolest, završiti u bolnici i umrijeti od covida? Cijepljenje mora ostati stvar osobnog izbora svakog građanina, na temelju informiranoga pristanka - uz detaljno informiranje o stvarnim prednostima i svim mogućim nuspojavama! Ako ćemo se držati loših rješenja i inzistirati na njima - jedino što možemo napraviti je pogoršati situaciju. Trebamo mjere kojima će se stvarno baviti smanjenjem širenja zaraze, a ne raditi diskriminaciju među ljudima, dijeliti ljude na cijepljene i necijepljene i poticati na mržnju između tih skupina te zagorčavanjem života određenoj skupini građana! Trebamo mjere koje će uvažiti nova istraživanja i iskustva drugih država, a ne ponavljanja "činjenica" koje su netočne i odavno zastarjele. Ove mjere i ovaj Zakon to NISU! Političari često zaboravljaju da su "zaposlenici" građana - jer su izabrani od strane njih i jer su financirani porezima koje plaćaju građani ove države. Izmjenama ovog zakona prihvatile bi se stavke koje krše temeljna ljudska prava, koje rade diskriminaciju, koje podržavaju ukidanje prirodnih i Ustavom zajamčenih prava na rad, kretanje, medicinsku skrb i slobodu izbora. Ne možemo tvrditi da radi trenutne situacije moramo pristati na ekstremne mjere i oduzimanje prava ljudima - jer to je vrlo vrlo opasan smjer u totalitarizam i fašizam. A kad vlada izda svoj narod i počne gubiti kompas i raditi protiv svojih građana - to je jako, jako opasno - i za njih i za građane. Povijest će sve pamtit. Zaustavite to ludilo na vrijeme i radite u korist svojih građana.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
45	<p>Gordana Vujčić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

**DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Poštovani, Izražavam svoje neslaganje i protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti - dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, smatram da je bilo kakva hitnost nakon skoro dvije godine koliko ova tzv. pandemija traje krajnje neozbiljna. Trebalo bi ostaviti dovoljno vremena kako bi se proučile nove znanstvene spoznaje o posljedicama provođenja eksperimentalnog cijepljenja, staviti omjer koliko smo dobili, koliko izgubili s tim, i dobro razmisliti što dalje. Ove izmjene, a i sam ZZP treba biti sastavljen na način da se ne krše Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode, a nisam sigurna da je to slučaj. Molim pojašnjenje: - mjere navedene u čl. 69. ZPP-a pod 1. - "zabraniti kretanje osobama za koje se utvrdi ili sumnja da boluju od određenih zaraznih bolesti" - sročena rečenica je nejasna, nadam se da pod sumnja-smatrate opravdana sumnja? Ukoliko je tako, molim da tu rečenicu bolje definirate, da ne izgleda kao da sanitarni inspektor može proizvoljno sumnjati i oduzimati pravo kretanja kako god on hoće. Apsolutno je potrebno ispred riječi "sumnja" dodati "opravdana", kao i definirati jasne smjernice za sanitarnog inspektora, te krajnje rokove izvršenja ove mjere primjenjene na osobu. -mjere navedene u čl. 69. ZPP-a pod 4. - "narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere" -apsolutno tražim da se ispred riječi "osoba" doda riječ "zaraženih" i vremenski rok na koje se maksimalno ova mjera može izreći. Također, smatram da je potrebno dodati da se osoba stavlja u "organiziranu karantenu" tek ukoliko ista odbije smjestiti se u kućnu karantenu/izolaciju/samoizolaciju. Ovako oblikovana rečenica kakva je sad zvuči vrlo neugodno i zabrinjavajuće, kao da je moguće zdrave građane strpati u logore na neodređeno vrijeme. Ukoliko namjera zakonodavca nije takva, hitno izmijenite tu neugodno sročenu rečenicu. Ne trebam napominjati da na dosadašnji način napisana mjera pod 4. krši Ustav RH i dr. propise kojima se utvrđuju ljudska prava i temeljne slobode i to: sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd. -mjere navedene u čl. 69. ZPP-a pod 5. -"narediti izolaciju u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru za izolaciju-samoizolacija" -molim definirajte rokove na koje se izolacija-samoizolacija određuje, a iza riječi "drugi odgovarajući prostor" tražim da se doda "po izboru osobe" (ovo smo već do sada imali u praksi, ali smatram da bi građani osjećali veću sigurnost kada bi bilo jasno definirano da ne može netko samovoljno odrediti koji je to drugi odgovarajući prostor, te da ne može mjera biti proizvoljno donesena, nego će rokovi izricanja mjere npr. biti isti za sve). Isto se odnosi i na čl. 47. ZPP-a pod 8. -mjere navedene u čl.47.ZPP-a pod 8.a – "obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore" – radi se u uvedenim tzv. Covid potvrdama. Smatram da se ovim radi segregacija građana na cijepljene i necijepljene, te se umanjuju prava

necijepljenim građanima, što je protuustavno. Osobno, ne vidim problem oko testiranja, ako je uvedeno za sve i ako se radi na bezbolan i neškodljiv način, te da ne narušava dostojanstvo i zdravlje pojedinca. Koliko čujem (usmena predaja će uvijek biti izvor informacija) od građana koji se sada moraju više puta tjedno testirati, testiranje uopće nije bezbolno niti neškodljivo, loše je organizirano (ljudi kisnu i smrzavaju se satima da bi im netko zario štapić duboko u nos. Neki krvare. Stječe se dojam da se namjerno brutalno i bolno radi testiranje-grozna pomisao: možda jer se boje/ne smiju/ne žele cijepiti eksperimentalnim cjepivom-iz sveg srca želim vjerovati da vam to nije bila namjera, to bi značilo da radite pritisak da se ljudi cijepe eksperimentalnim cjepivom što je zabranjeno raditi, a koje-kako se sve više čini-ni ne štiti kako se na početku optimistično najavljivalo, (podatak od 09.studenog 2021. prema službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali EMA proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma COVID-19 između cijepljenih i necijepljenih osoba od 0,84% (Pfizer i Biontech) do maksimalno 1,74% kod cjepiva Astrazeneca) jer i cijepljeni mogu teško oboljeti, zaraziti druge, čak i umrijeti od covida, a još se ne znaju kakvi će sve problemi s nuspojavama možda uslijediti. Iako osobno nisam pogođena takvim postupanjem, smatram bezobraznim da svojim građanima niste osigurali bezbolno testiranje putem sline, kao što je u nekim drugim Evropskim zemljama. Takvo testiranje je neinvazivno i neštetno i 99,9% sigurna metoda utvrđivanja postojanja virusa. Također, treba biti besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima, i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama itd. Znači, ukoliko struka smatra da će testiranje pomoći ozdravljenju čovječanstva, uvedite bezbolan i siguran način testiranja putem sline za sve građane. I svakako neka bude besplatno za sve građane. Nemaju svi građani, na žalost, dovoljno novca ni za osnovne životne troškove. Odnosi se i na mjere po čl. 69. pod 8., 9. i 14. -mjere navedene u čl.69. ZPP-a pod 15.-"narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku" – nadam se da pri tome ne mislite na cijepljenje cjepivima Covid-19 koje su u fazi eksperimenta i za koje se još ne znaju ni kratkoročne nuspojave, a kamoli dugoročne? To bi bilo teško kršenje ljudskih prava. -mjere navedene u čl.69. ZPP-a pod 17. i u čl. 47. pod 12. (druge potrebne mjere) Smatram da bi te mjere trebalo u cijelosti izbrisati. Koje bi to bile druge mjere? Kada ih spoznate, dodajte ih u Zakon. Ovako to zvuči baš bezveze. U članku u kojemu sve nešto zabranjujete i naređujete, možda kršite osnovna ljudska prava još na kraju kažete i sve ostalo čega se još nismo mogli dosjetiti. Kad smislite-promjenite Zakon. -Uz članak 9. -napisali ste da je stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem interesu pučanstva RH jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom. Molim pojašnjenje – na koje to druge slobode i prava zajamčene Ustavom mislite? Sama se ne mogu dosjetiti niti jedne slobode ili

prava koje sam dobila ovim Zakonom? Kada iščitavam Zakon, jedino vidim ograničenja, restrikcije, zabrane, kazne (još jednom, smatram da ovaj Zakon krši prava koja su nam zajamčena Ustavom RH). - Obrazac prethodne procjene – pod 3.3. niste upisali vremenski okvir? Zakon je u primjeni već jako dugo vremena i učinci su već vidljivi. Molim-odredite rok u kojem očekujete da će ove mjere donijeti rezultate. Pod 5. Učinci – sve ste upisali Ne? Ne slažem se da daljnja primjena ovog zakona neće imati gospodarskih i drugih utjecaja.

46 **DANIEL BABIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

U Zagrebu., 01. prosinca 2021.g. SABOR REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjednika Sabora Republike Hrvatske Svim Odborima Sabora Republike Hrvatske: Odbor za Ustav, poslovnik i politički sustav: odbupips@sabor.hr Odbor za zakonodavstvo: odbzak@sabor.hr Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina:

odbor.prava@sabor.hr Odbor za pravosuđe: odbprav@sabor.hr Odbor za zdravstvo i socijalnu politiku: odb.zdravstvo@sabor.hr Svim zastupnicima Sabora Republike Hrvatske VLADA REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjedniku Vlade Predmet: Prigovori i pritužbe na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na web stranici:

<https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280> – dostavlja se – Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o

oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZPP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZPP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredaba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i

u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjeviva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjeviva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjeviva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjeviva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjeviva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cjepljenima i necjepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske

<p>47 Domagoj Džojić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA "Novi soj", tzv. omikron, prvo je otkriven u Bocvani na 4 osobe, od kojih sve 4 "potpuno" zaštićene Pfizerom. Izrael je među prvih tri slučaja uočio "omikron" na osobi zaštićenoj 3x Pfizerom, druga osoba 2x AZ cjepivom a treća 2x J&J cjepivom. Cijepljene osobe dobivaju novu varijantu, putuju i šire drugima. Samo navodim što sam pročitao od stručnjaka. Zašto Hrvatska ne bi bila primjer svijetu tako da njena vlast uključi bar jednu polovicu onog organa za razmišljanje? Hrvati su više puta znali biti izvrsni i prvi. Zašto je sve prepušteno nekim činovnicima?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>48 Anja Kovač Mišura NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20)!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>49 Borko Jurčević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Apsolutno se protivim ovim izmjenama i dopunama Zakona! Ističem primjedbe i kratko obrazlažem: U obrazloženju konačnog prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti iznosite niz nelogičnosti pa odmah upada u oči skrivena svrha donošenja ovih izmjena Zakona. Uz članak 3. „Ovim člankom, radi sprječavanja i suzbijanja zaraznih bolesti, uvodi se nova posebna sigurnosna mjera koja se odnosi na obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore. Posebnu sigurnosnu mjeru može narediti ministar nadležan za zdravstvo na prijedlog Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo, a kada je proglašena epidemija zaraznih bolesti isto može odlukom narediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske u suradnji s ministarstvom nadležnim za zdravstvo i Hrvatskim zavodom za javno zdravstvo.“ Komentar: Kako je moguće toliko ustrajavati ne nerazumnom pristupu. Dakle, testirana osoba ulazi uz negativan test, a cijepljena samo uz predočenje covid potvrde, iako sva relevantna istraživanja (ako su nama laicima za medicinu dostupna, koliko li su više dostupna liječnicima) pokazuju da cijepljena osoba može biti zaražena i prenositi virus nekome drugome. Drugim riječima, na ovaj način dodatno se zakonski utvrđuje mogućnost prenošenja virusa od strane cijepljenih osoba. Uz članak 4. Ovim člankom se detaljnije razrađuje posebna sigurnosna mjera obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore. Komentar: Komentar kao i za članak 3. Potpuno nelogično i nerazumno. Nadalje, što je sa brojnim građanima koji su preboljeli, ali to ne mogu dokazati jer nisu testirani. Stekli su prirodni imunitet koji je svakako dugotrajniji od cijepljenja, a da ne govorimo o benefitima za zdravlje koje donosi prirodni imunitet. Zašto se ne mogu testirati i tako utvrditi razinu antitijela te tako dokazati preboljenje bolesti?! Zna se zašto. Da bi ih mogli ucjenjivati radnim mjestima ako odbijaju cijepljenje. Uz članak 9. "...a zbog mutacije virusa i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja, opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima." Komentar: "...brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja". Kako će te učinkovito suzbiti virus ako cijepljene osobe mogu isti taj virus širiti neometano na svojem radnom mjestu, npr. bolnicama? Sankcije za prekršitelje što prije zažive?! Drugim riječima, ova odredba služi isključivo kao strašenje i ucjena da bi se ljudi cijepili. U obrascu prethodne procjene navodite u točki 2.2.: S obzirom na ubrzano širenje i povećani rizik prijenosa bolesti COVID-19, potrebno je dodatno urediti zakonski okvir čime će se omogućiti provođenje dodatnih mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti, a u cilju učinkovitijeg sprječavanja i suzbijanja širenja bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2. Zbog mutacije virusa i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja, opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima. Komentar: Uz sve prethodno navedeno o nelogičnostima izmjena Zakona, otvoreno prijetite i plašite ljude, a čime zapravo ucjenjujete ljude da se cijepe, iako se iz dana u dan vidi da cjepivo uopće nije učinkovito kako su proizvođači cjepiva govorili te kako se zaraza širi jednako, ako ne i više, u državama koje imaju visoku procijepljenost. U utvrđivanju ishoda ovih izmjena zakona u točki 3.2. navodite: Očekuje se djelotvornije upravljanje krizom u situaciji pandemije/epidemije zarazne bolesti COVID-19, te njeno učinkovito suzbijanje radi zaštite života i zdravlja ljudi. Komentar: Sasvim suprotna očekivanja od stvarnosti koja se događa u državama s visokom procijepljenošću gdje širenje virusa pokazuje uzlazne trendove baš zbog covid potvrda, gdje cijepljeni neometano mogu, naravno ako su zaraženi, širiti virus. Zaključak: ovo je jedan veliki igrokaz u kojem se nelogičnosti i nerazumnosti umataju u ruho znanosti. Ne negirajući postojanje virusa, smatram da ove izmjene ne pogoduju suzbijanju širenja virusa, nego naprotiv omogućuju njegovo nesmetanije širenje. To je posebno problem vezan za bolnice i domove za stare i nemoćne. Ovim izmjenama Zakona posebno želite udariti po necijepljenima i učiniti ih građanima drugoga reda. Ovo će sve jednoga dana proći. Uvjeren sam da će uslijediti nebrojene tužbe, od općinskih sudova do Europskoga suda za ljudska prava. Neki prijedlozi koje bi trebalo uzeti u obzir: 1. Treba jednako tretirati cijepljene i necijepljene osobe u pitanju testiranja 2. Preboljelima priznati jednaki, ako ne i dugotrajniji

	<p>covid status od cijepljenih osoba 3. Omogućiti provjeru razine antitijela kao dokaza o preboljenju bolesti 4. Fokus staviti na zaštitu starijih i rizične populacije 5. Izbjegavati cijepljenje mladih i zdravih osoba, a posebno djece 6. Djecu mi ne dirajte! 7. Djecu mi ne dirajte!</p>	
50	<p>Amalija Tokić Žižić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA čl. 47. ...Radi sprečavanja i suzbijanja zaraznih bolesti iz stavka 1.ovoga članka, na prijedlog Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo ministar može narediti razmjerne posebne sigurnosne mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti...</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
51	<p>Milan Kušnjačić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Pišem čitateljima komentara jer onima koji donose prijedlog zakona ne vrijedi govoriti niti pisati. Protiv njih se treba boriti. Sulude mjere i bezbožni zakoni ne obvezuju u savjesti. Da je domaćim poslušnicima novog svjetskog poretka zbilja stalo do ljudskog zdravlja i života, zabranili bi pobačaj i druga zla koja odnose više života nego kineska gripa. I vrapci na grani znaju da se ovdje ne radi o pandemiji nego o poslušnosti novom svjetskom poretku. Ta poslušnost mora se i javno pokazati: brnjicama, cijepljenjem, testiranjem, covid potvrdama. Tko ne sluša, makar je zdrav, njega se nacističkim metodama ucjenjuje, uklanja, diskriminira, marginalizira, odbacuje. Primio sam svetu Potvrdu, odnosno Duha Svetoga prilikom krizmanja, ne treba mi potvrda o prisilnom cijepljenju. Isus Krist je pobijedio sotonu kojem služe globalisti Plenković, Beroš, Markotić i družina. Isus još samo mora POTVRDITI svoju pobjedu i u meni. Život je kratak, i bl. Alojzija Stepinca su komunisti nepravedno osudili i zatočili u Krašiću gdje nije mogao nikuda, ni na poštu, ni u katedralu, ni doktoru. Više ne nosim ponižavajuću brnjicu, samo dvaput sam pretrpio ponižavajuće mjernje temperature kao da sam rob(a), nikad se neću dati ponižavati testiranjem niti nepotrebnim cijepljenjem. I nikad neću vaditi ponižavajuću nacističku covid potvrdu. Amen.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
52	<p>Maja Rogić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, apsolutno sam protiv donošenja ovih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer njima pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske Činjenice i znanstveni dokazi: 1. Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije nositelj virusa Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) 2. Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. listopada 2021. godine pod nazivom „Izješće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose virus Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju virusom Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf 3. Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba i prijenosa virusa covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa virusa Covid-19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno 99,96% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(162/18.325 = 0,88\%$, odnosno 99,12% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 0,84% MODERNA Spikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 94,1% (11 od 14.134) ispitanika

dobilo je simptome bolesti COVID-19 u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19. Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 94,1% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(11/14.134 = 0,08\%$, odnosno 99,92% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (185/14.073 = 1,31%, odnosno 98,69% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,23% ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine „...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(64/5.258 = 1,22\%$, odnosno 98,78% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(154/5.210 = 2,96\%$, odnosno 97,04% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,74% JANSSEN „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67%...“ Opaska: $(116/19.630 = 0,59\%$, odnosno 99,41% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(348/19.691 = 1,77\%$, odnosno 98,23% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,18% Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> 4. Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest SARS-Cov-2 te ne postoji dokaz da oni ne prenose virus na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491> 5.

Slijedom navedenog potpuno je razvidno da je jedini razlog uvođenja covid potvrda u javni život prisila građana na cijepljenje, a ne zaštita života i zdravlja građana. Iz izvješća CDC WONDER od 3. rujna 2021. u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 covid cjeviva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojave za sva cjeviva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination od 10. studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti. Prilog:
<https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> Primjer iz Republike Hrvatske - KBC OSIJEK/Ustrojstvena jedinica - Neurokirurgija

Najmanje dvije necijepljene medicinske sestre su zaražene u ustrojstvenoj jedinici. Navedene medicinske sestre su zaražene radi direktnog kontakta sa kolegama i pacijentima koji se po odlukama Stožera civilne zaštite nisu morali testirati jer su imali covid potvrdu. Ovaj primjer je samo jedan iz zdravstvenog sustava koji najbolje oslikava potpunu besmislenost uvođenja covid potvrda. Na osnovu svih navedenih činjenica, može se sumnjati da Stožer civilne zaštite zajedno sa Vladom republike Hrvatske koji je u neposrednoj podređenosti same Vladi Republike Hrvatske unatoč svim činjenicama, najnovijim znanstvenim dokazima i službenim podacima s kojima su upoznati a koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjevivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose virus covid-19 na druge osobe, oduzimaju građanima koji se ne žele cijepiti, nisu preboljele ili se ne žele testirati nepouzdanim i invazivnim testovima Ustavom Republike Hrvatske zajamčena prava i slobode. Ovakvo djelovanje je sasvim sigurno najgrublje kršenje Ustava i Zakona Republike Hrvatske. Zakonsko nametanje mjera nema uporište u odredbama Ustava Republike Hrvatske te bi se ovim pokušajem ili eventualno izglasavanjem ovog prijedloga Zakona nastavilo najgrublje kršenje Ustavom zajamčena prava i slobode bilo kojeg građanina Republike Hrvatske. Pozivam Vladu Republike Hrvatske da odustane od ovih izmjena i da ukine sramotnu odredbu o obveznim covid potvrdama u sustavu zdravstva, obrazovanja, državne uprave i socijalne skrbi te na taj način prestane otvoreno segregirati dio građana Republike Hrvatske.

53	<p>Nada Pereza Profaca NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Izričito se protivim izmjenama i dopunama ovakvog Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti koji zadire duboko u ljudsku slobodu i koji je prije svega izrazito diskriminatoran. Unatoč činjenici koju naglašavaju mnogi stručnjaci, a to je da cjepivo ne štiti od zaraze niti od prijenosa iste, covid potvrde omogućavaju da se virus i dalje širi dok se s druge strane zdravim ljudima koji nisu cijepljeni ili su preboljeli covid prije nekog vremena, zabranjuje normalan život. Covid potvrde nisu rješenje u sprječavanju ove pandemije jer daju osjećaj lažne sigurnosti (što je nedavno i sam direktor WHO-a izjavio) a primjer su nam brojne države koje imaju veći postotak cijepljenih i veliki broj zaraženih. Ove izmjene ZZP predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i sloboda itd. Namjerno potičete i stvarate netrpeljivost u narodu, a sve u svrhu nasilnog nametanja i samovolje. Optužujete necijepljene za širenje pandemije, što nema nikakve znanstvene osnove. Vi ste ti koji stvarate podjele u društvu i uvodite totalitarizam, a sve pod izlikom brige za naše zdravlje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
54	<p>Goran Fileš NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Apsolutno protiv ikakve prisile za primanje eksperimentalnih i ikakvih cjepiva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
55	<p>Gašpar Marlais NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, prije nego iznesem svoje mišljenje ukazati ću Vam na nekoliko stavki Kaznenog zakona i Ustava koje morate imate na umu prije donošenja ovakvog tipa zakona. Članak 23. Ustava Republike Hrvatske Nikome ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Članak 55. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakome je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Članak 17. U doba ratnog stanja i neposredne ugroženosti neovisnosti i jedinstvenosti države, te velikih prirodnih nepogoda pojedine slobode i prava mogu se ograničiti. O tome odlučuje Hrvatski sabor dvotrećinskom većinom svih zastupnika, a ako se Hrvatski sabor ne može sastati, na prijedlog Vlade i uz supotpis potpredsjednika vlade. Opseg ograničenja mora biti primjeren naravi pogibelji, a za posljedicu ne može imati nejednakost osoba s obzirom na rasu, boju kože, spol, jezik, vjeru, nacionalno ili socijalno podrijetlo. Niti u slučaju neposredne opasnosti za opstanak države ne može se ograničiti primjena odredbi Ustava o pravu na život, zabrani mučenja, surovog ili ponižavajućeg</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

postupanja ili kažnjavanja, o pravnoj određenosti kažnjivih djela i kazni, te o slobodi misli, savjesti i vjeroispovijedi. Sada ću se pozvati na nekoliko odredbi Kaznenog zakona: Članak 90. Zločin protiv čovječnosti Tko kršeći pravila međunarodnog prava u sklopu širokog ili sustavnog napada usmjerenog protiv civilnog stanovništva, uz znanje o tom napadu: 1. Ubije drugu osobu 2. Radi istrebljenja nametne nekom civilnom stanovništvu životne uvjete koji vode do njegova djelomičnog uništenja 4. Potjeruje ili prisilno premješta druge osobe putem izгона ili drugih prisilnih mjera s područja na kojem zakonito borave, a bez osnova predviđenim međunarodnim pravom Članak 97. Terorizam Tko s ciljem zastrašivanja stanovništva, ili prisiljavanje države da što učini ili ne učini, ili ozbiljnog narušavanja ili uništavanja temeljnih ustavnih, političkih, gospodarskih ili društvenih struktura države ili međunarodne organizacije, počinu jedno od sljedećih djela koje može ozbiljno naštetiti državi ili međunarodnoj organizaciji: 1. Napade na život osobe koji mogu prouzročiti smrt 2. Napade na tijelo drugoga kazniti će se kaznom zatvora od 3 do 15 godina. Članak 138. Prisila 1. Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kazniti će se kaznom zatvora do tri godine. Članak 183. Nepružanje medicinske pomoći u hitnim stanjima 1. Doktor medicine, doktor dentalne medicine ili drugi zdravstveni radnik koji bez odgađanja ne pruži medicinsku pomoć osobi kojoj je takva pomoć potrebna zbog opasnosti od nastupanja trajne štetne posljedice po njezino zdravlje ili za njezin život, kazniti će se kaznom zatvora do tri godine. Nema potrebe za donošenjem ovog zakona jer već postoje odredbe Ustava Republike Hrvatske koje Vaš prijedlog zakona stavljaju van snage. Ukazat ću Vam također na članak 17. Ustava RH Niti u slučaju neposredne opasnosti za opstanak države ne može se ograničiti primjena odredbi Ustava o pravu na život, zabrani mučenja, surovog ili ponižavajućeg postupanja ili kažnjavanja, o pravnoj određenosti kažnjivih djela i kazni, te o slobodi misli, savjesti i vjeroispovijedi. Preporučam Vam da sjednete proučite detaljno Ustav RH gdje ćete vidjeti da su se ovakve situacije predvidjele i na temelju toga su donesene Ustavne odredbe kako bi spriječile samovolju pojedinaca i spriječile ograničavanje ljudskih prava. Donošenje ovog zakona nije ništa drugo nego podrivanje ustavnog poretka i rezultat lobiranja od strane financijske industrije. O opsegu cenzure koja se provodi na društvenim mrežama i u medijima neću ni pričati. Mjere koje donosi parapoličko tijelo zvano "Stožer" nisu utemeljenje na znanstvenim činjenicama, nisu donesene radi zaštite zdravlja pojedinaca, dapače navedene mjere samo produbljuju problem. Testovi koji se koriste za dijagnostiku virusa nisu mjerodavni i nisu namijenjeni za korištenje u dijagnostičke svrhe. Morate znati gdje završava vaše pravo da se petljate u odluke pojedinca, jer ako Vi kao institucije ne mislite poštivati društvene zakone neće ih poštivati ni građani, a to bi značilo da ćete na ulicama imati nekoliko stotina tisuća s razlogom ljutih, prevarenih građana a to će Vam se obiti o glavu jer što nam to govori o državama koje u utorak podrivaju zakone

koji su doneseni u ponedjeljak? Znači da te države nisu pravne već društvena pravila ovise o samovolji trenutne političke garniture - mislim da se po definiciji takvo društveno uređenje naziva totalitarizam. Ovo je prijelomno razdoblje u razvoju civilizacije i dobro razmislite na kojoj strani želite biti, ali također imajte na umu da su do sad svi totalitarističko-fašistički sustavi pali, tako će i ovaj. Ovaj Zakon očito povrijeđuje pravo bilo koje osobe na život i zdrav život, prema svim recentnim znanstvenim istraživanjima. Isti se temelji na potpuno pogrešnoj pretpostavci da cijepljene osobe ne prenose uzročnika bolesti COVID-19, što očito nije istina zbog čega omogućava cijepljenim osobama da uz Covid potvrdu šire isti virus po zatvorenim prostorima te time ugrožavaju sve osobe s kojima dolaze u kontakt. Predmetnu činjenicu potvrdio je prije neki dan i sam Generalni direktor WHO-a. Također, znanstvena je činjenica da učinkovitost cjepiva očito nije niti približna onakva kako su do sada javna tijela tvrdila. Također, znanstvena je činjenica da nikada u povijesti nije prijavljeno toliko štetnih nuspojava i smrti od cjepiva kao što je to slučaj kod Covid cjepiva. Također, PCR test je očito nepouzdan. Prethodne tvrdnje proizlaze iz izvora niže koje je potrebno hitno konzultirati i zaustaviti štetnu zdravstvenu politiku ove Vlade: 1. HALMED Informacije o odobrenim cjepivima 2. FDA 2021 meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee 3. HZJZ periodične publikacije 4. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. Clinical Infectious Diseases, October 5, 2021. 5. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 6. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 7. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 8. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. MedRxiv, August 22, 2021. 9. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. Cell, May 2021. 10. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. Nature, May 24, 2021. 11. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory

after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. MedRxiv, April 27, 2021. 12. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. MedRxiv, July 8, 2021. 13. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. BioRxiv, July 15, 2021. 14. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. BioRxiv, July 29, 2021. 15. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., Science, January 6, 2021. 16. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. MedRxiv, July 16, 2021. 17. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. Rev Med Virol. 2021. 18. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. The Lancet, July 27, 2021. 19. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debduitta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. MedRxiv, July 19, 2021. 20. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. MedRxiv, April 24, 2021. 21. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. Front Immunol. March 11, 2021. 22. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, MedRxiv, May 11, 2021. 23. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, Journal of Experimental Medicine, March 1, 2021. 24. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months

with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min- Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, Nature Communications, June 30, 2021. 25. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, BioRxiv, et al, BioRxiv, July 29, 2021.(newest version) 26. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., BioRxiv, March 27, 2021. 27. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 28. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. Eur J Clin Invest. April 2021. 29. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, MedRxiv, July 5, 2021. 30. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative healthcare workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. The Lancet, April 29, 2021. 31. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, Open Forum Infectious Diseases, Volume 8, Issue 8, August 2021. 32. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARSCoV- 2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. JAMA Research Letter, June 9, 2021. 33. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. Clinical Immunology, September 2021. 34. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 Circulation. 2021;144:A10712. 35. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 36. Review of the Emerging Evidence Supporting the Efficacy of Ivermectin in the Prophylaxis and Treatment of COVID-19. Pierre Kory, G. Umberto Meduri, Jose Iglesias, Joseph Varon, Keith Berkowitz, Howard Kornfeld, Eivind Vinjevoll, Scott Mitchell, Fred Wagshul, Paul E. Marik, Front Line COVID-19 Critical Care Alliance (FLCCC) [FLCCC Alliance; updated Jan 16, 2021] 37. Expert Review Report Medical Safety Of Ivermectin. Jacques Descotes <https://www.medincell.com/wp->

content/uploads/2021/03
/Clinical_Safety_of_Ivermectin- March_2021.pdf 38.
A five-day course of ivermectin for the treatment of
COVID-19 may reduce the duration of illness.
Ahmed S, Karim MM, Ross AG, et al. *Int J Infect Dis*.
2020;103:214-216. 39. Controlled randomized
clinical trial on using ivermectin with doxycycline for
treating COVID- 19 patients in Baghdad, Iraq.
Hashim HA, Maulood MF, Rasheed AW, Fatak DF,
Kabah KK, Abdulamir AS. medRxiv. 2020;Preprint.
40. Ivermectin as an adjunct treatment for
hospitalized adult COVID-19 patients: a randomized
multi-center clinical trial. Niaee MS, Gheibi N,
Namdar P, et al. *Research Square*. 2020;Preprint.
Available at: Khan MSI, Khan MSI, Debnath CR, et
al. Ivermectin treatment may improve the prognosis
of patients with COVID-19. *Arch Bronconeumol*.
2020;56(12):828-830. 41. Does zinc
supplementation enhance the clinical efficacy of
chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle
against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical
Hypotheses* 142 (2020), 109815 42. COVID-19
outpatients - early risk-stratified treatment with zinc
plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin:
a retrospective case series study", Scholz, M.;
Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of
Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 43.
Pathophysiological Basis and Rationale for Early
Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19)
Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly,
Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin,
Kevin R.Wheelan, Nevin Katz, Norman E.Lepor, Kris
Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean
P.McCullough, Brijesh K.Bhambi, Alberto Palazzuoli,
Gaetano M.De Ferrari, Gregory P.Milligan,
TaimurSafder, Kristen M.Tecson,Harvey A.Risch,
The American Journal of Medicine 134 (2020), 16-22
44. Multifaceted highly targeted sequential multidrug
treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2
infection (COVID-19). Peter A. McCullough, Paul E.
Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan
F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz,
Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H.
Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland
Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner,
George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S.
Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S.
Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V.
Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas
Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph
A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano,
Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon,
Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui,
Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad
Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-
Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios,
Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly
Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton,
James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso,
Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax,
Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko;
Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020),
517-530 45. COVID-19 vaccine efficacy and
effectiveness-the elephant (not) in the room. Piero
Olliaro, Els Torrelee, Michel Vaillant. *The Lancet*

volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 46. Effectiveness of Covid-19 vaccination against risk of symptomatic infection, hospitalization, and death up to 9 months: a Swedish total-population cohort study. Peter Nordström, Marcel Ballin, Anna Nordström (preprint) 47. Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection. Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020), 611-614 48. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial. BMJ 2021; 375 (Published 02 November 2021) 49. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). 50. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmere; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021] Odričem pravo Vladi da poduzme bilo kakvu štetnu radnju kojom ugrožava život i zdravlje građana. Ljubazno Vas pozdravljam! Gašpar Marlais

56 **Ivan Matić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Zašto se zakon kao loše pripremljen, bez valjane analize i stručne recenzije ne povuče iz postupka e-savjetovanka j odustane od istog prijedloga dok nije pokazao katastrofalne posljedice, ako bude u ovom obliku donesen u Hrvatskom sanoru.i ako za svrhu ima segregaciju i diskriminaciju, onda će postići svrhu u potpunosti, a ako mu je svrha zaštita zdravlja pučanstva, onda se svrha sigurno neće postići. Više je nego jasno vidljivo kako i cinepljeni šire zarazu virusom. Stoga pozivam predlagatelja da povuče predmetni Nacrt prijedloga Zakona.

57 **Karlo Silić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Protivim se ovakvim izmjenama zakona. Zakoni koji se provode mimo Ustava su nevažeći. Ove izmjene zakona su protuustavne, a ne bi ih se posramio ni Adolf Hitler. Cjepivo protiv Covida NIJE ODOBRENO, od njega je dosad šta umrlo, šta zdravstveno oštećeno, više milijuna ljudi. Statistika je dostupna na internetskim stranicama CDC-a i engleskog OSN-a, svako ko je pismen može ih

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

pročitati. Linkovi su ispod. Testovi su kancerogeni i mogu oštetiti DNA. Svako ko je pismen može i to pročitati. Link ispod. Postoci preživjelih od korone su po županijama od 99 do 99.9 posto. Zbog svega ovoga o čemu sam vas obavijestio, meni ovo više liči na genocid nego na liječenje. Engleski zavod za statistiku iz kojeg se vidi kad je bilo 20M cjepljenih i 20M necjepljenih da je umrlo 360 cjepljenih osoba i 236 necjepljenih osoba.

<https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/birthsdeathsandmarriages/deaths/datasets/death-sbyvaccinationstatusengland> Američki CDC Vaers data od rujna 2021 iz koje se vidi da ljudi itekako umiru i obolijevaju od cjepiva. Pretpostavlja se da samo 1 do 10 posto ljudi prijavljuju nuspojave.

<https://www.clarkcountytoday.com/opinion/opinion-are-vaccine-risks-worth-the-cost/> PCR testovi sadrže u sebi grafenski oksid. Istraživanja BMC-a su potvrdila da su opasni i da su daljnja istraživanja potrebna. "Our study provides the first quantitative data on microbial community to prove the negative effect of GO, and proposes that there may be a more complex interaction between GO and DNA in PCR process. Our research makes a preliminary exploration on community level, and future studies are needed to take a closer look at the role of GO and the mechanisms behind it"

<https://bmcmicrobiol.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12866-020-01965-7> Biblija, Kršćanima je u svetoj Knjizi zabranjeno primati Žig Zvijeri u desnu ruku ili u čelo. Otk 13,16-18 "Ona postiže da se svima – malima i velikima, bogatima i ubogima, slobodnjacima i robovima – udari žig u desnicu ili u čelo, 17 i da nitko ne mogne kupovati ili prodavati osim onog koji nosi žig s imenom Zvijeri ili s brojem imena njezina. 18 U ovome je mudrost: u koga je uma, nek odgoneta broj Zvijeri. Broj je to jednog čovjeka, a broj mu je šest stotina šezdeset i šest." Otk 14, 9-10 "Za njima eto i trećeg anđela koji vikaše iza glasa: »Tko god se klanja Zvijeri i kipu njezinu te primi žig u čelo ili ruku, 10 pit će vino gnjeva Božjega, nerazvodnjeno, natočeno već u čaši srdžbe njegove! I bit će udaren na muke u ognju i sumporu svetim anđelima naočigled i naočigled Jaganjcu. " Otk 16, 1-2 " I začujem iz hrama jak glas koji viknu sedmorici anđela: »Hajdete, izlijte sedam čaša gnjeva Božjega na zemlju!« 2 Ode prvi i izli svoju čašu na zemlju. I pojavi se čir, koban i bolan, na ljudima što nose žig Zvijerin i klanjaju se kipu njezinu." MT 18,6 "Onomu, naprotiv, tko bi sablaznio jednoga od ovih najmanjih što vjeruju u mene bilo bi bolje da mu se o vrat objesi mlinski kamen pa da potone u dubinu morsku."

58 **Vedrana Mihanović**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

U članku 47. piše da na prijedlog Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo ministar može narediti posebne sigurnosne mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti točka 12. druge potrebne mjere. Potpuno nejasna formulacija, omogućava manipulaciju i zlorabu pa tražim da se briše

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

<p>59 SANDI LAZARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Rezolucijom Vijeća Europe 2361(2021) od 27. siječnja 2021. godine, dane smjernice zemljama članicama u vezi cjepiva protiv Covid 19, sa pravnim i praktičnim razmatranja o njegovoj namjeni i upotrebi. Tako u navedenoj Rezoluciji, između ostalog, stoji: 7.3.1 osigurati da su građani obaviješteni da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne podliježe političkom, društvenom ili drugom pritisku da se cijepi ako to ne želi učiniti; 7.3.2 osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen, zbog mogućih zdravstvenih rizika ili zbog toga što se ne želi cijepiti. Link na Rezoluciju 2361(2021) https://pace.coe.int/en/files/29004/html U dokumentu Uredba (eu) 2021/953 europskog parlamenta i vijeća od 14. lipnja 2021.godine o okviru za izdavanje, provjeru i prihvaćanje interoperabilnih potvrda o cijepljenju, testiranju i preboljenju bolesti COVID-19 (EU digitalna COVID potvrda) radi olakšavanja slobodnog kretanja tijekom pandemije bolesti COVID-19, u čl. 20. stoji: "Izdavanje potvrda u skladu s ovom Uredbom ne bi smjelo dovesti do diskriminacije na temelju posjedovanja određene kategorije potvrde.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>60 Sara Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Svakodnevno se susrećem s posljedicama ishitrenih odluka Stožera civilne zaštite i Vlade. Zbog COVID potvrda atmosfera na mojem radnom mjestu je takva da se zrak može „rezati nožem“. Izbjegava se govoriti o cijepljenju, a i kada se to spomene uglavnom su cijepljeni oni koji „napadaju“ necijepljene. Ljudi koji nisu cijepljeni redovito se moraju braniti i govoriti o svojem zdravstvenom kartonu i razlozima zbog čega se boje, što uopće ne nailazi na razumijevanje većine cijepljenih osoba. To je ponižavajuće i tužno gledati. Radim gdje su ljudi visokoobrazovani, dakle nisu „primitivci“, „zaostali“, „neobrazovani“ kako se necijepljene često etiketira. Ako je cilj ovih mjera ZAVADI PA VLADAJ, nahuškaj ljude jedne protiv drugih u tome su Stožer i Vlada uspjeli. Promijeniti mišljenje onih koji se nisu do sada cijepili iz straha od nuspojava - u tome nisu i neće uspjeti. To su ljudi koji se informiraju na službenim stranicama SZO (WHO) gdje se jasno vide brojke nuspojava (težih i lakših) i smrtnih ishoda kao posljedica cijepljenja u usporedbi s ostalim cjepivima. I to zastrašuje, osobito one koji već imaju zdravstvene probleme. Glavni direktor Svjetske zdravstvene organizacije, dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus, na konferenciji za medije, održanoj 24. studenog 2021. godine, izjavio je da podaci dobiveni istraživanjima ukazuju na to da postoji manji rizik od ozbiljnih posljedica u slučaju oboljenja od bolesti COVID-19, kao i smrti, no da ti isti podaci ukazuju i na to da su cijepljenje osobe i dalje u riziku od zaraze, kao i od mogućnosti prijenosa zaraze</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

drugima. Napomenuo je također da se postotak zaštite od zaraze i prijenosa zaraze smanjio s prvobitnih 60% na 40%. U skladu s time, apelirao je na osobe koje su cijepljene s ciljem zaštite od bolesti COVID-19, da nastave preventivnim mjerama, unatoč cijepljenju, kako ne bi zarazili sebe osobno ili neku drugu osobu koja bi od posljedica bolesti mogla umrijeti. Stalno se naglašavalo i naglašava da se trebaju cijepiti upravo oni koji imaju različite komorbiditete i stariji, ali kada se govori o smrtnosti cijepljenih od COVIDA opet se kaže da su to bili stariji i sa brojnim komorbiditetima. I takvih kontradiktornosti imamo na svakom koraku. I kako onda vjerovati? Kako se cijepiti? (Sada bih se ja ovdje vjerojatno trebala opravdavati kako nisam protiv cijepljenja, onu drugu riječ koja nije uopće hrvatska ne želim ni spomenuti, i jesam li cijepljena ili nisam. Ali neću, možda jesam, možda nisam. To je moja osobna stvar.) A sve ovo do sada vodi upravo tome, cijepiti se. Da, za sada je testiranje za javni sektor besplatno, ali DO KADA? I ŠTO ONDA? I još nešto: tvrdi se da mladi ljudi lakše prebole (nadam se da i to neće uskoro doći pod upitnik – sve u svrhu cijepljenja). Zašto ih onda cijepiti? Da ne prenesu starijima koji teže oboljevaju – to je najčešći odgovor. Onda se ti stariji koki se boje trebaju cijepiti, a mlade ostaviti na miru. Ne ucjenjivati ih starijima. Premijer tvrdi da mi nismo pametniji od ostatka Europe. Time vrijeđa cjelokupni intelekt hrvatskog naroda. Europa se u ovoj pandemiji i nije baš pokazala osobito pametnom. I opet mi slijedimo njihove pogreške. Stara izreka kaže: „PAMETAN SE UČI NA TUĐIM GREŠKAMA, A BUDALA NA VLASTITIM“. Predložena mjera, kao i ostali prijedlozi izmjena i dopuna u ovom Nacrtu, potiče diskriminaciju, segregaciju, ograničavanje slobode kretanja i nemogućnost ostvarivanja prava na jednakost i slobodu izbora. Zato sam apsolutno protiv donošenja ovog Zakona.

61	<p>Vedrana Mihanović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>U članku 69. piše da nadzor nad provedbom mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti, obavljaju nadležni sanitarni inspektori Državnog inspektorata. U provedbi nadzora, nadležni sanitarni inspektori Državnog inspektorata ovlašteni su između ostalog: 4. narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere; 15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku; 17. narediti da se poduzmu i druge propisane mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti Sanitarni inspektor ne može organizirati karantenu za nepridržavanje propisanih mjera niti naređivati cijepljenje osobama koje su izložene profesionalnom riziku jer on nije liječnik, dakle nije stručan te je moguće da bi njegova funkcija bila zlorabljena od nalogo/naredbodavaca. Također nitko ne bi smio imati ovakvu funkciju i moć te predlažem da se ove točke ovog članka izbrišu te nikad, nikad ne budu donesene . Isto se odnosi na točku 17. čl.69. , vrlo je nejasna, maglovito te ostavlja prostor za zloporabu te treba niti brisana. I jednu i drugu točku treba brisati. Točka 4. Trebalo bi ju brisati, ostavlja puno prostora za manipulaciju, npr . ovdje tako ne piše, ali može se odnositi na sve cijepljene, sve necijepljene, sve mlađe od 10, sve starije od 15 ili sve s plavim očima. Ne piše ništa pa se može iskoristiti za svašta. Smatram da se treba brisati. Osim otvaranja mogućnost zloporabe ovako sročene točke prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti predstavljaju kršenje ustavom zagwarantiranih sloboda i prava građana RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
62	<p>Nikolina Lovrenčić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se članku 47., stavke 10., 11. i 12; te članku 69. stavak 4., 15. i 17.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
63	<p>MIHAELA BARBARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, pratim događanja otpočetka, i volim statistiku. U uvodu se navode brojevi ukupno zaraženih, te broj umrlih i broj preboljenih... od 560.504 zaraženih piše da je 10.178 umrlo, to nije niti 1%... a 515.353 je preboljelo. O čemu pričamo? I čemu nasilno provođenje cjepiva, kad građani mogu i preboljeti virus u tako velikom broju. Aposlutno sam protiv nasilnog uvođenja COVID potvrda i nasilnog cijepljenja. TO je stvar izbora, slobodnog izbora. Imamo pravo na slobodu izbora, zar ne? A vidimo mnoge posljedice ovoga cijepiva, o čemu se šuti u javnosti. Dopustite slobodu izbora. HVala</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

64	<p>Dubravka Buničić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se ovakvom Zakonu koji je duboko diskriminatoran i njime se krše ljudska prava. Očekujem raspravu (a potom i Zakon) koja bi se temeljila na argumentiranoj i poštenoj znanstvenoj raspravi u kojoj će biti omogućeno čuti i drugo mišljenje. Drugo mišljenje je stečevina koja se uvijek uvažavala i na koje su do ove pandemije poticali i sami liječnici. Covid potvrde, nisu rješenje u suzbijanju pandemije i to je već svima jasno. Baš suprotno, one u velikoj mjeri omogućuju širenje virusa i proboj u ustanove kao što su bolnice i starački domovi jer daju osjećaj lažne sigurnosti. Očekujem transparentnu komunikaciju s javnošću, u kojoj će javnost biti objektivno (a ne selektivno) informirana o novim znanstvenim i stručnim spoznajama koje često govore suprotno od izjava i postupaka Stožera. Protivim se nejednakom tretiranju cijepljenih i necijepljenih osobe u smislu testiranja, a još više u smislu optuživanja i okrivljavanja necijepljenih za bilo kakve pojave vezane uz Covid-19. Preboljelima treba priznati barem jednaki, ako ne i dugotrajniji covid status od cijepljenih osoba. Ne oslanjati se na cijepljenje kao na jedinu i primarnu strategiju, već uključiti i financirati i druge mjere prevencije i liječenja, farmakološke i nefarmakološke. Fokus staviti na zaštitu starije i rizične populacije. Izbjegavati cijepljenje mladih i zdravih osoba, a posebno djece.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
65	<p>Darko Posarić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovaj Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti duboko zadire u temeljne ljudske slobode i ljudsko dostojanstvo i izrazito mu se protivim. Ne uvažava dokumentirane spoznaje epidemiološke struke (poput činjenice da se u jeku epidemije bolest ne može suzbiti cijepljenjem) ni najnovije podatke objavljene u znanstvenim radovima uglednih znanstvenih publikacija najvišega ranga. Smrtnost od bolesti je oko jedan promil onih koji su oboljeli. Od svih umrlih u Hrvatskoj mlađi od 50 godina čine oko 2 %, a mlađi od 40 godina manje od 0,7 %. Djeca gotovo da uopće ne umiru od ove bolesti. Ne postoji valjan argument da se cijepljenje uopće nastavi, a kamoli da se na njega primorava gotovo cjelokupnu populaciju. Predlažem otvorenu raspravu znanstvenika koji podupiru cijepljenje i onih koji mu se protive. Ovaj Nacrt prijedloga Zakona smatram neustavnim zbog zadiranja u temeljne slobode pojedinaca i njihova kršenja, a koje su zajamčene Ustavom RH i nizom međunarodnih dokumenata.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

66	<p>Katarina Mujan NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uskraćujem svoju suglasnost na predložene izmjene zakona! Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
67	<p>KATJA GRČIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ovim putem kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, navedene izmjene zakona biti će neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

urujen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu jedinu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili

ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani ni kaznenim niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su u fazi istraživanja, odnosno još uvijek se predmetna cjepiva liječnički i znanstveno ispituju, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju potpunu i trajnu zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod

priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se ispituje njihova učinkovitost, ali i moguće nuspojave. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i jedni i drugi. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene te nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske (kao što se to primjerice već dugi niz mjeseci radi u brojnim drugim europskim zemljama). Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti u predmetnom prijedlogu, smatram da ćete se time izravno ogriješiti o odredbe Ustava Republike Hrvatske. S poštovanjem, Katja Grcić

68 **Damir Brkic**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Ne slažem se i izričito se protivim svim izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, navedenih u ovom nacrtu prijedloga, jer su u direktnom sukobu s Ustavom RH , svim međunarodnim deklaracijama o ljudskim pravima rezoluciji 2361/ 2021 Vijeća Europe i najnovijim znanstvenim istraživanjima, te su kao takve podložne Kaznenom zakonu RH

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

69	<p>Gordana Galetić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, nisam suglasna s donošenjem ovakvog Zakona. Slažem se s više toga navedenog u nekim od ovdje već danih komentara i argumenata te iste ću nastojati ne ponavljati nego dodati slijedeće. Prijedlog Zakona se poziva na Članak 16. koji glasi: Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. NASTAVNO NAPOMINJEM: Za utemeljenost i pozivanje na čl.16 Ustava je potrebno dokazati da je ograničenje slobode ili prava RAZMJERNO naravi potrebe za ograničenjem, a isto nije dokazano. Statistički podaci, iako veliki, o broju smrtnih slučajeva slučajeva u 2020.g., čini se da ne idu u prilog uskrate sloboda i donošenju predloženog Zakona. Ukupno je 53.477 umrlih u 2017. godini, dok je ukupno 57.023 umrlih u 2020. godini. Naravno, svaki ljudski život iznimno je vrijedan i to je nepovredivo. Istovremeno upravo poradi vrijednosti ljudskih života i sloboda kao karakteristike ljudskosti, postavlja se pitanje da li je ovo statistički dovoljno značajna razlika da se uskrate ljudske slobode. Također, kako to da 2017.g. ova velika brojka i tada ogromno povećanje smrtnosti nije bio razlog za promišljanje mjera, a sada se čak razmišlja ozbiljno narušiti ljudska prava i temeljne slobode. Kao što navodi HZZJZ (citiram), mortalitetna statistika je jedan od najpouzdanijih izvora zdravstvenih podataka. Mortalitetni pokazatelji su ključni za ocjenu zdravstvenog stanja stanovništva, kreiranje zdravstvenih politika, evaluaciju nacionalnih zdravstvenih programa te za regionalnu i međunarodnu usporedbu. Rezultate Izvješća o umrlim osobama u Hrvatskoj 2017. godine možete pročitati. Kao građanka ove doista prekrasne zemlje, tražim Vašu profesionalnu usmjerenost i trošenje novca naše države na rješavanje problema, a ne na uskrate sloboda i mjere čija učinkovitost nije dokazana. Također, tražim da se građane kontinuirano obavještava o načinima jačanja imuniteta i da se uvaži stručnost znanstvenih eksperata koji su potencijalno našli učinkovite oblike liječenja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
----	--	---

70	<p>Margareta Geček NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne slažem se niti podržavam ovaj Nacrt prijedloga. Rezolucija 2361 (2021) Parlamentarne skupštine Vijeća Europe konstatirala je da su države članice dužne osigurati informiranost građana o tome da cijepljenje nije obavezno te osigurati da nitko ne bude pod političkim, socijalnim ili drugim pritiskom da se cijepi te ukoliko se ne želi cijepiti ne bude diskriminiran! Država mora poštivati slobodu i osobnost građana te njihovo individualno pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinih dijagnostičkih ili terapijskih postupaka što nam govori čl. 22.1. USTAVA! Što se tiče razmjernosti propisanje u čl. 16.2. Ustava, mjera obveznog posjedovanja Covid potvrda je zapravo obveza općeg cijepljenja te nije razmjerna naravi potrebe u konkretnoj situaciji; tj širenje zaraze nije u korelaciji s cijepljenjem jer cijepljene osobe također prenose zarazu! Nadalje, usvajanjem ovog prijedloga kršite čl. 16. i 25. Zakona o zaštiti pacijenata, te članak 125. Kaznenog zakona. Svaka obrada osobnih podataka treba biti zakonita, samim time uz privolu ispitanika, što nam govori Agencija za zaštitu osobnih podataka u čl. 5, 6., 9.,, čl. 4 stavak 11, uvodna izjava (43) Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka. Uza sve ovo što nam se događa, od nas koji radimo u javnim ustanovama traži se da već sad provodimo nešto protuzakonito i protuustavno, tj da skeniramo qr kodove naših korisnika. Vjerujem da ima bolesnih umova koji u ovome uživaju, pogotovo kad budali daš ovlasti koje nema, ne raspolaže znanjem ni informacijama. Vi sada izrađujete nacrt prijedloga kojeg ćete naravno usvojiti 2/3 većinom u Saboru, a od nas očekujete da već sad sprovodimo nešto za što je tek izašao nacrt prijedloga? Tko smo mi da tražimo medicinsku dokumentaciju od bilo koga? Dokumentaciju u koju pravo uvida ima samo izabrani obiteljski liječnik. Kako možete od običnog puka tražiti i "davati ovlasti" da zadiru u nečiju privatnost i da skeniraju nečije kodove??? Zar nitko ne shvaća koliko je to bolesno? Onda vi zaposlite ljude u ustanovama da traže potvrde, skeniraju ljude i da rade ostale gluposti po vašem nalogu jer mi normalni ljudi to ne želimo raditi pa onda nemojte pisati da za provedbu ovog zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
----	--	---

71	<p>Tomislav Horvatic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Casopis Eurosurveillance je napravio istraživanje o točnosti PCR testa u 3. mjesecu 2021 godine i dosao do točnosti od 3%. Izumitelj PCR testa je rekao da se taj test nemože koristiti za otkrivanje patogenih virusa. Na temelju laznog testa se nalazimo u laznoj pandemiji gdje su nam uskracene osnovne ljudske slobode i onemogućeno nam je normalno zaradivanje za život. Osim toga ovaj prijedlog zakona se krsi sa ustavom Republike Hrvatske i ukoliko cete nastaviti sa rigoroznim, suludim, neustavnim mjerama, zakonima i ako cete ici na nasu dijecu znajte da ima dovoljni ljudi koji ce te slobode braniti zivotom</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
72	<p>Snježana Škorić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani zastupnici Hrvatskog sabora, Mi, građani Republike Hrvatske, upućujemo vam ovim putem Pritužbu i Prijedloge prema članku 46. Ustava Republike Hrvatske, „Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor.”</p> <p>TOČKA 1 Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više

doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepuju

o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjevica o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjevici u trajanju od 55 godina. Cjevica isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjevica. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjevica i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjevica na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjevica za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: ▪ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane

medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogućí Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studen 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim

zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, *MedRxiv*, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing

antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah

Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. The Lancet, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, Open Forum Infectious Diseases, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. JAMA Research Letter, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. Clinical Immunology, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 Circulation. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz Medical Hypotheses 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., International Journal of Antimicrobial Agents 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R.Wheelan, Nevin Katz, Norman E.Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P.McCullough, Brijesh K.Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M.De Ferrari, Gregory P.Milligan, TaimurSafder, Kristen M.Tecson,Harvey A.Risch, The American Journal of Medicine 134 (2020), 16-22 38. ."Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr.,

Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmere; *International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021]* 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreele, Michel Vaillant. *The Lancet* volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/>

- 73 **SANDI LAZARIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Citat s weba koji je posljednji u nizu široko dostupnih: "Prema podacima nove studije objavljene na web stranici američkog Centra za kontrolu bolesti (CDC), strah i anksioznost su drugi najvažniji

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

komorbiditet za umiranje od bolesti zvane COVID-19. Autori studije, Lyudmyla Kompaniyets i suradnici, izvršili su pregled podataka o 4.899.447 hospitaliziranih odraslih osoba, od kojih je 11% (540.667) bilo pacijenata s bolešću COVID-19, te su otkrili slijedeće: „94,9% pacijenata je imalo barem jedno detektirano medicinsko stanje. Prema učestalosti radilo se o hipertenziji u 50,4% slučajeva, poremećajima metabolizma lipida 49,4% i pretilosti 33,0%. Najjači čimbenici rizika za smrt su bili pretilost s prilagođenim omjerom rizika u iznosu od 1.3, te anksioznost i strah s prilagođenim omjerom rizika u iznosu 1.28. Dijabetes se nalazi tek na trećem mjestu s prilagođenim omjerom rizika od 1.26.“ Što to znači? To znači da kod pacijenta s ustanovljenom zarazom bolešću COVID-19, pretilost sama po sebi povećava rizik od smrti za 30%, strah i anksioznost za 29%, a dijabetes za 26%, prenosi provjeri.hr I to je samo dio priče jer dolazimo do stresa. Stres je direktna posljedica straha, odnosno medijskog izvještavanja, a svi znamo da ljudi pod stresom najčešće obolijevaju od bolesti povezanih sa kardiovaskularnim sustavom, dakle govorimo o hipertenziji koja je prema CDC-u, što smo gore spomenuli, odgovorna za 50,4% slučajeva hospitalizacije, kao i o bolestima povezanih sa endokrinim sustavom, dakle govorimo o dijabetesu koji je treći čimbenik rizika za smrt od covida, odmah nakon straha i anksioznosti. Stres (strah) u globalu uvelike utječe na naš imunološki sustav koji nam je u ovo vrijeme prijeko potreban u borbi protiv zaraza i infekcije. Konstantno zastrašivanje javnosti od strane medija isto tako može dovesti do masovnih psihičkih poremećaja koji nam nikako ne koriste u ovoj situaciji. Zašto medijsko histeriziranje ili histeriziranje pojedinih znanstvenika i stožera treba oštro i jasno osuditi, pa iz jednostavnih razloga, jedan je da razloga za histeriju nema, a drugi je da histerija nikom i ničem ne koristi. Ako se uistinu nalazimo u izvanrednom stanju, onda sada više nego ikada moramo ostati hladne glave, jer i najmanja greška poput uvođenja mjera zatvaranja ili covid potvrda može baciti ekonomiju, kako države tako i svijeta na koljena, a tada će nam zaraza koronavirusom biti najmanja briga. Pitam vas i pitam novinare. Da li je 0,5 novozaraženih po naselju razlog za strah i histeriju koja dolazi sa TV ekrana? Do sada smo preživjeli tri vala i u ovih gotovo dvije godine medijskog i političkog terora u prosjeku je umrla 1,3 osoba po naselju. Sa i od covida. U ovih dvije godine “pandemije” od raka je umrlo više od dvadeset tisuća ljudi. Beroš kaže da će od raka oboljeti svaki treći stanovnika, što znači da će od raka umrijeti svaka 4-5 osoba. Kao što smo u nekoliko navrata pisali, nezarazne bolesti čine više od 90% od ukupnog broja umrlih. Ajde da vidimo ovako. Što kažu studije. Ako ste stari između 0 i 19. godina, stopa preživljavanja po vas je 99,997%. Šansa da će te umrijeti od korone jednaka je mogućnosti da će te umrijeti od oštrog predmeta. Za one starosti od 20 do 29 godina stopa preživljavanja je 99,986%, šansa od smrti uzrokovane koronom kod ove dobne skupine jednaka je mogućnosti da će umrijeti od sunčanice. STAROST 30-39 godina, stopa preživljavanja 99,969%, šansa da će 30+ godišnjak umrijeti od

covida jednaka je šansi da umre od gušenja hranom. STAROST 40-49 godina, stopa preživljavanja zaraze kovidom 99,920%, za vas je šansa da umrete od covida jednaka je mogućnosti da se utopite. STAROST 50-59 godina, stopa preživljavanja 99,730%, šansa da umrete od korone jednaka je šansi da poginete prilikom šetnje. STAROST 60-69 godina, stopa preživljavanja 99,410%, čime je vjerojatnost ove dobne skupine da umre od korone jednaka vjerojatnosti da pogine u prometnoj nesreći. STAROST 70+ godina, stopa preživljavanja 97,600%, šansa da umrete od korone jednaka je mogućnosti da umrete od kronične respiratorne bolesti." Umjesto da širite strah i radite na razvijanju bolesti kod građana pozabavite se izjava koje zaslužuju svaku osudu.

<https://www.index.hr/vijesti/clanak/miletic-podijelio-gostovanje-markotic-na-laudatu-i-porucio-micite-ruke-s-nase-djece/2320632.aspx> Zvati djecu sirotinjskom djecom je ne u domeni prekršaja, nego kaznenog progona i svakako onemogućavanja bilo kakvog daljnijeg javnog djelovanja ili rada u državnim i javnim službama. U ovom slučaju osobe koje ovako nešto predlažu nisu mjerodavne za provođenje tih postupaka. Nürnberški kodeks je donešen s razlogom. Upravo radi toga da se spriječi segregacija koja se sredinom prošlog stoljeća masovno provodila i kako se eksperimentiranje ne bi provodilo.

"Eksperiment bi trebao biti tako osmišljen i temelji se na rezultatima pokusa na životinjama i znanja o prirodnoj povijesti bolesti ili drugih problema pod istraživanja koje su predviđeni rezultati će opravdati izvedbu eksperimenta." Prema tome, da cjepivima koja su prošla sve propisane procedure i do kojih se došlo na već definirani način. Prisila i uvođenje kovid potvrda će dovesti do toga da građani protiv svoje volje sudjeluju u eksperimentalnim istraživanjima što je jednako događanjima prošlog stoljeća. Ovakav zakon nije potreban niti ga ima smisla donositi samo radi jedne bolesti i točno određene situacije. Već postojeći zakoni sve jasno definiraju, ali problem nije to, nego tumačenje zakona po volji politike. Negativno će utjecati na gospodarstvo jer već sada imamo veliki broj građana koji zbog samovolje politike ne žele sudjelovati u gospodarskom životu države. Prisila građana da kupuju izvan granica nije nešto što je dobro za ovo društvo. Politika je tu radi građana. Većina građana (trenutno necijepljeni, oni protiv maski, kovid potvrda i politike vlasti, oni cijepljeni protiv svoje volje jer nemaju izbora a to nisu željeli) nije grupa građana i postotak koji je relevantan za zaključiti koliko ljudi nešto podupire. U ovom slučaju je većina ta koja je protiv samovolje i treba je poštivati.

74 **SANDI LAZARIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Zašto nema zakona koji bi štitio pučanstvo od štetnih utjecaja pušenja? Pušenje odnosno duhanski proizvodi stvaraju znatno veću štetu nego što ju stvara COVID.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

75	<p>SANDI LAZARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>S ovakvom izmjenom zakona uopće se ne mogu složiti iz nekoliko razloga. Organiziranje prisilne karantene nije ništa drugo nego moderni logori po uzoru na nacističku vladavinu iz 20. stoljeća. Drugo, obavezno cijepljenje ne mogu i ne želim podržati jer, ako se sjetimo upravo nacističke vladavine, donesen je nirnberški kodeks upravo s ciljem onemogućavanja takvih radnji, a Republika Hrvatska je potpisnica istoga kao i cijela Europa. Treće, upravo po prethodno navedenom kodeksu, ne želim sudjelovati u kliničkim istraživanjima točnije u kliničkom istraživanju cjepiva protiv COVIDa.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
76	<p>Mateja NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se danom prijedlogu. Nakon situacije koja je zahvatila cijeli svijet, sasvim prirodno i logično bi bilo da se napravio okrugli stol svih imunologa, virologa, epidemiologa (i svih ostalih stručnjaka) kako bi se napravio plan u borbi protiv virusa! U samome početku svega veliki broj vrhunskih stručnjaka stavljen je na margine i njihovo mišljenje nije bilo bitno. Ono što je svakom laiku čudno (ili bi barem trebalo biti) kako su mišljenja stručnjaka potpuno drugačija te još uvijek slušamo samo jednu stranu priče. Vlada i svi stručnjaci, koji su sada nadređeni u provođenju ovoga svega, treba li bi zaštititi narod, ovaj prijedlog ne vodi k tome uz to sve prijedlog krši Ustav Republike Hrvatske po mnogim člancima (1,3,21,22,23,37,55,59,146), stoga prijedlog nije trebao biti ni predložen.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

<p>77 Ivica Samardžić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, smatram nedopustivim da je netko uopće predložio ovakav prijedlog zakona i smatram da jedino što jedna zdrava vlast u ovom trenutku može tražiti je javna rasprava u kojoj će se moći iznositi činjenice i argumenti svih znanstvenika i struke. Trenutno se putem javnih medija plasira samo jedna "stvarnost i istina" za koju je puno puta utvrđeno da je LAŽ, međutim vlast uz pomoć medija ne posustaje i u maniri Josepha Goebbelsa ponavlja jedno te isto čekajući da Goebbelsova doktrina učini svoje. U povjesti je bilo velikih ljudi i državnika kojima je uvijek bilo zajedničko da su u teškim trenucima narod ujedinjavali, hrabрили i poticali, a danas imamo upravo suprotno narod se dijeli na cijepljene i necijepljene, desne i lijeve itd, a kao jedino rješenje nudi se "cijepivo" koje se tako niti ne bi smijelo nazivati. Notorna je činjenica da od pamtivjeka postoji samo jedna istinska podjela na DOBRO I ZLO. Onemogućavanjem argumentirane javne rasprave svih strana provodi se diktatura na svjetskom nivou dosada neviđenih razmjera. Nakon što je Pfizer platio najveću kaznu na svijetu u iznosu od 2,3 milijarde USD radi davanja mita i prikrivanja nuspojava lijekova, J&J mora platiti 5 milijardi USD tijekom sljedećih 9 godina. Pfizer je i u Hrvatskoj platio kaznu zbog davanja mita ali javnost nikada nije saznala imena doktora upletenih u aferu i navedeno krivično djelo, vjerovatno je da su oni danas najveći zagovornici "cijepljenja" i da im je medijski prostor RH poput vlastitog dnevnog boravka. Ponavljam povucite sramotni prijedlog Zakona i trenutno počnite raditi na stvarnim interesima i problemima građana RH. Imate priliku napraviti zaokret u dosadašnjem devastiranju prostora i ljudi u RH na Vama je hoćete li tu priliku iskoristiti, jer drugu nećete više NIKAD imati.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>78 TENA NOVAK VINCEK NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani! Kao prvo, uopće ne postoji Ustavna osnova za donošenje tog zakona, jer navedeni članci Ustava na koje se poziva prijedlog zakona eksplicitno govore o uređivanju gospodarskih, pravnih i političkih odnosa u Republici Hrvatskoj; u njima nigdje ne piše da sabor može odlučivati o uređivanju zdravstvenih odnosa u Republici Hrvatskoj, što znači da Sabor NE MOŽE ODLUČIVATI O UREĐIVANJU ZDRAVSTVENIH ODNOSA U REPUBLICI HRVATSKOJ! Prema članku 46. Ustava RH, upućujem pritužbe na izmjene i dopune Zakona kako ga se predstavilo javnosti. 1. Načelo djelotvornosti (učinkovitosti) i načelo razmjernosti iz članka II. su u ovom slučaju u potpunom nesrazmjeru. Predloženi model naime, dokazano čak i potpuno proizvoljnom interpretacijom ionako paušalne i očito manipulativne statistike, NE osigurava da poduzete mjere postižu zadane</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

legitimne ciljeve (u prvom redu, zaštitu života i zdravlja ljudi), pri čemu su te mjere, kao i njihov intenzitet, u u izuzetnoj neravnoteži s realnim učinkom na zdravlje, sigurnost i ekonomske štete zajednice, prema istim gore navedenim statistikama. Daleko više ljudi stradava od kardiovaskularnih bolesti, pa se nikoga pod prijetnjom kazne ne tjera da se bavi tjelovježbom, od raka pluća, dapače država uredno ubire porez od deklarativno smrtonosne industrije duhana. Ustavna su prava ovim „zakonom“ koji se samoj riječi „Zakon“ ruga u svojoj neutemeljenosti na zdravom razumu i historijatu socijalnih i pravnih odnosa društva koje ima pretenziju da se zove demokratskim.

2. Nevjerojatna količina nepoznanica o cjepivu, na stranu što se radi o davno iniciranoj tehnologiji, uz zabrinjavajuću količinu i vrstu nuspojava, njegov još uvijek eksperimentalni status, javna nedostupnost detalja sastava (Moderna) i nedostatna klinička istraživanja (distribucija po organima, raspadanje ili integracija genoma mRNA)-<https://osf.io/uwx32/>, javno priznanje pročelnice HZJZ kako je u redu da se cjepivo testira na nama i našoj djeci, uz opasku kako je to pravednije nego da se testira kao do sada na djeci „trećeg svijeta“ (dr. sci. Alemka Markotić na Laudato TV), a najprije nedovoljna funkcionalnost koja se opravdava nikad dovoljnim postocima procijepljenosti premda primjeri iz svijeta

(maksimalno procijepljenih zemalja) pokazuju sasvim drugačiju sliku, čine loš temelj ovakvom zakonu, i na na osnovu se toga rečene odredbe trebaju smatrati u u nesrazmjeru su s obvezama, stupnjem prisile i ograničavanjem sloboda radi većeg, kolektivnog cilja.

3. Dapače, očito je da zdravlje zajednice i sigurnost društva upće nije tema ovog zakona, jer se unatoč stručnim komentarima na slabu djelotvornost cjepiva u suzbijanju zaraze, ovakav propis uopće ne osvrće, nego i dalje vrši segregaciju utemeljenu na apsurdnu skrutinizaciju necijepljenih osoba u situaciji u kojoj se virus nesmetano širi ostalim kanalima. Oni koji su osmislili i provode Covid potvrde podležni su optužbi za pogoršavanje stanja i opterećivanje zdravstvenog sustava, jer potvrde omogućavaju cijepljenima, koji dokazano šire zarazu, da to upravo nesmetano i čine.

4. Mutna i nevjerodostojna komunikacija državnog aparata i medija u povijesti slučaja COVID-19 od odlučnog je značaja za sadašnju razinu procijepljenosti. Dapače, aparat potpomognut medijima kojima se također uvijeno prijeti da „paze da ne šire ništa osim Istine“ (!), isti taj aparat ne libi se uvredama, obmanama, moralnim ucjenama, etiketiranjem (ovo je pandemija necijepljenih), tendencioznim širenjem panike i straha (pa i da je u najboljim namjerama) obarati na polovicu pučanstva RH koja ima drugačiji stav. Za takvo se ponašanje pojedinci izlažu optužbama za širenje govora mržnje i mobbing (Zakon o radu (NN 93/14)).

5. U RH nije objavljeno izvanredno stanje, koje ima svoj početak i kraj, što znači da je uvođenje Covid propusnica potencijano trajnog karaktera. Također, bez izvanrednog stanja ne može se smatrati legitimnim uvođenje drastičnih mjera kao što su zabrana rada, pristupanja javnim i od poreznih obveznika plaćenim uslugama, ili prisilna izolacija dijela pučanstva.

Slijedom navedenog očita je neutemeljenost ovakve

Izmjene Ustavu RH i EU. Zaključak: Posizanje za ovakvim alatima sile imat će krajnje nepovoljan učinak za ionako narušeno povjerenje građana u organe vlasti. U uvjetima u kojima je nemoguće dokazati omjere korisnosti i štetnosti cjepiva kao za sada (uz disciplinirano ponašanje) jedine mjere zaštite protiv virusa, jasno je da cijepljenje mora ostati u domeni vlastite procjene pojedinca. Ovaj prijedlog zakona je neprihvatljiv iz mnogobrojnih razloga od kojih izdvajam sljedeće: 1. Upitna je ispravnost proglašenja pandemije i epidemije, 2. Još uvijek se ne zna uzročnik bolesti tzv. Covid-19 jer virus nije izoliran, 3. PCR test nije pouzdan, 4. Cjepivo ne štiti od bolesti niti od daljnjeg širenja bolesti, 5. Covid potvrde i sve ostale "mjere" su besmislene jer se ne zna ustvari što uzrokuje bolest a samim time ni kako se ona širi, 6. Analiza učinka ovog zakona je besmislena jer će ovaj zakon uništiti našu zemlju i ljude, pa i one cijepljene. Ukratko, ovaj zakon je neprihvatljiv. Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske i drugim Zakonima te Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima. Ustav RH, Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Ustav RH, Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Ustav RH, Članak 16. Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Ustav RH, Članak 19. Pojedinačni akti državne uprave i tijela koja imaju javne ovlasti moraju biti utemeljeni na zakonu. Zajamčuje se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti. Ustav RH, Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Ustav RH, Članak 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Ustav RH, Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Ustav RH, Članak 44. Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. Ustav RH, Članak 54. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Ustav RH, Članak 58. Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Ustav RH, Članak 82. Zakone (organski zakoni)

kojima se uređuju prava nacionalnih manjina Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode, izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada državnih tijela te ustrojstvo i djelokrug lokalne i područne (regionalne) samouprave Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. Odluku iz članka 7. stavka 2. i članka 8. Ustava Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika.

Povreda ravnopravnosti Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Prisila Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtiti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progoni se po prijedlogu. Nedožvoljena uporaba osobnih podataka Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima

određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Povelja Europske unije o temeljnim pravima 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 42. Pravo na dobru upravu, koje uključuje pravo da javne institucije odlučuju nepristrano, pravično i u razumnom roku, pri čemu svaka osoba ima pravo biti saslušanja prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati; pravo svake osobe na pristup svojem spisu; obvezu uprave da obrazloži svoje odluke; te pravo svake osobe na naknadu štete zbog štete koje počini uprava pri obavljanju svojih dužnosti; te pravo osobe da komunicira s upravom na svojem jeziku, Ovaj prijedlog zakona je protivan i novim istraživanjima koja jasno dokazuju da i cijepljeni Ćire virus te se potvrdama i njihovim uvođenjem samo pogoduje zarazi. Također, testiranje pcr testovima je invazivan medicinski tretman koji je bolan a testovi dokazano nisu precizni. Ako već inzistirate na testiranju, omogućite testiranje iz ispljuvka-sline kao u drugim državama EU.

79 **Milenko Previšić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Poštovani, ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće:

Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove

Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava

Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i

ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cjepljenima i necjepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem

prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića. osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem Milenko Previšić

80 **Sara Vasilj**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Odbijam vaš prijedlog novog zakona, te osobno smatram da je ovo pokušaj rušenja svih osobnih sloboda svih građana republike Hrvatske. Smatram da je sramotno i pokušati ozakoniti ove provedbe koje direktno krše temeljna ljudska prava, te koja otvaraju prostor za razdor društva i pretvaranje sustava vlasti u totalnu diktaturu. U nastavku donosim linkove na istraživanja i zaključke stručnih tijela, časopisa i stručnjaka iz svijeta i Hrvatske. Također su popisani i članci Ustava i konvencije koji će se prekršiti ovakvom nasilnom intervencijom u hrvatsko zakonodavstvo. Ne samo da je ova predložena izmjena zakona protuustavna nego su sve mjere stožera protuustavne i imaju obilježja državnog udara i kaznenog djela veleizdaje. U čl. 16. Ustava na koji se pozivate, piše da ograničenje slobode mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Stožer nema pravo ograničiti ljudska prava i diskriminirati neku skupinu ljudi, u ovom slučaju državne službenike koji su potpuno zdravi, ali nisu cijepljeni i testirani, između ostalog zbog toga što statistički podaci pokazuju da epidemija ne postoji, zbog toga što je uvedena cenzura u medijima (1) i na društvenim mrežama i zbog toga što odluka o proglašenju epidemije od 11.03.2020.g. nije objavljena u Narodnim novinama kako to zahtijeva čl. 90 Ustava. Uvođenje cenzure predstavlja povredu slobode izražavanja misli prema čl. 127 Kaznenog zakona i za tu povredu predviđena je kazna zatvora do jedne godine. Neki od podataka koji se cenzuriraju ili prešućuju su: 1. Nije bilo značajnog povećanja ukupne smrtnosti u RH u razdoblju siječanj-studen 2020.g. (49282 umrlih) u odnosu na ranije godine. Smrtnost je čak bila manja u odnosu na isto razdoblje iz 2017. (50191 umrlih) i 2015.g. (51145 umrlih) pa nije bilo niti osnove za uvođenje bilo kakvih mjera. Kasnija nešto povećana smrtnost rezultat je uvedenih mjera i cijepljenja, prvo protiv gripe, a zatim protiv bolesti koja je nazvana "Covid". 2. Bolnički sustav manje je bio opterećen u 2020.g. nego u 2019.g. prema izvješću o radu bolnica HZJZ za 2020. i 2019.g..(2). 3. Definicija epidemije izmjenjena je prije par godina i ovo što se sada događa ne može se nazvati epidemijom po staroj definiciji. 4. Rosenau eksperimenti iz 1918. i 1919.g. nisu potvrdili prijenos sa čovjeka na čovjeka bolesti koju su tada nazivali "španjolskom gripom". Nije potvrđen prijenos kašljanjem u lice, prijenosom sluzi, ubrizgavanjem zaražene krvi i sl.. (3), (4). 5. Statistički podaci pokazuju da su bolesti iskorjenjene uglavnom zbog javne vodoopskrbe, odvodnje, boljeg

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

čuvanja hrana u hladnjaku, boljih higijenskih navika i sl.. 6. PCR restovi nisu pouzdani po mišljenjima mnogih stručnjaka niti su izumljeni radi dijagnoze bolesti. Slično je ustvrdio i izumitelj tog testa Karry Mullis koji se suprostavio zlouporabi tog testa u dijagnostici bolesti nazvane "AIDS". 7. U tijeku je kontrolni eksperiment njemačkog znanstvenika Stefana Lanke koji će pobiti cijelu teoriju o virusima kao uzročnicima bolesti. Da bi Ustavni sud donio ispravnu odluku o ovoj dopuni zakona i mjerama stožera, prvo se mora ukloniti cenzura koja vlada u medijima i na društvenim mrežama, a osobe koje ju sprovode treba privesti pravdi. Ne može se raspravljati o nekom problemu "samo unutar prava" kako neki tvrde. (1) Dokaz o cenzuri u medijima: <https://www.logicno.com/politika/poslusajte-kako-izgleda-plenkoviceva-demokracija-i-sloboda-medija.html> (2) <https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2021/07/Rad-bolnica-u-2020.pdf>, <https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2020/09/Rad-bolnica-u-Hrvatskoj-2019.pdf> (3) Experiments upon volunteers to determine the cause and mode of spread of influenza, Boston, november and december 1918, by M.J. Rosenau, W.J.Keegan, Joseph Goldberger and G.C. Lake; Treasury department, United States public health service, Hygienic laboratory bulletin No 123, February, 1921 . (4) Experiments to determine mode of spread of influenza, Milton J. Rosenau, M.D. , Boston; Treasury department, United States public health service, Hygienic laboratory bulletin No 123, February, 1921 [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)02243-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext) <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/birthsdeathsandmarriages/deaths/datasets/deathsbывaccinationstatusengland> <https://www.israelnationalnews.com/News/News.aspx/316067> chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/viewer.html?pdfurl=https%3A%2F%2Fassets.publishing.service.gov.uk%2Fgovernment%2Fuploads%2Fsystem%2Fuploads%2Fattachment_data%2Ffile%2F1032671%2FVaccine_surveillance_report_-_week_44.pdf&clen=656953&chunk=true https://ec.europa.eu/health/documents/community-register/html/index_en.htm https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/E-9-2021-004802_HR.html <https://www.hartgroup.org/covid-19-vaccination-in-children/> <https://www.bbc.com/news/health-57766717> Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim os, obinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na

temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Članak 130. (1) Tko uskrati ili ograniči slobodu savjesti i vjeroispovijesti, javnog očitovanja vjere ili drugog uvjerenja, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Zlostavljanje na radu Članak 133. (1) Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po prijedlogu. Povreda prava iz socijalnog osiguranja Članak 134. Tko drugome uskrati ili ograniči pravo iz mirovinskog ili zdravstvenog osiguranja ili osiguranja od nezaposlenosti utvrđenog zakonom ili uskrati uplatu doprinosa za zapošljavanje osoba s invaliditetom, ako time nisu ispunjena obilježja nekog drugog kaznenog djela, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Prisila Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrтити, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progoni se po prijedlogu. Nedozvoljena uporaba osobnih podataka Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri

godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Nepružanje medicinske pomoći u hitnim stanjima Članak 183. Doktor medicine, doktor dentalne medicine ili drugi zdravstveni radnik koji bez odgađanja ne pruži medicinsku pomoć osobi kojoj je takva pomoć potrebna zbog opasnosti od nastupanja trajne štetne posljedice po njezino zdravlje ili za njezin život, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine.

Proizvodnja i stavljanje u promet štetnih proizvoda za liječenje Članak 186. (1) Tko kao lijek, homeopatski ili medicinski proizvod pripravi ili proizvede radi prodaje ili radi drugog načina stavljanja u promet pripravke ili proizvode koji su štetni za zdravlje ljudi, pa time izazove opasnost za zdravlje druge osobe, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2)

Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko nabavlja, prerađuje, raspodjeljuje ili stavlja u promet zaraženu krv ili drugo tkivo ili iz njih izrađuje sredstva za liječenje. (3) Tko kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počini iz nehaja, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (4) Proizvodi i sredstva za proizvodnju će se oduzeti. Proizvodnja i stavljanje u promet proizvoda štetnih za ljudsko zdravlje Članak 188. (1) Tko proizvodi, prodaje ili na drugi način stavi u promet zdravstveno neispravnu hranu ili druge proizvode štetne za ljudsko zdravlje, pa time izazove opasnost za zdravlje druge osobe, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Tko kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka počini iz nehaja, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Teška kaznena djela protiv zdravlja ljudi Članak 192. (1) Ako je kaznenim djelom iz članka 180. stavka 1. i 2., članka 183., članka 186. stavka 1. i 2., članka 187. stavka 1., članka 188. stavka 1., članka 189. stavka 1.

ovoga Zakona prouzročena teška tjelesna ozljeda drugoj osobi ili je postojeća bolest znatno pogoršana, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (2) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 1. ovoga članka prouzročena osobito teška tjelesna ozljeda drugoj osobi ili je kod druge osobe došlo do prekida trudnoće, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. (3) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 1. ovoga članka prouzročena smrt jedne ili više osoba, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od tri do dvanaest godina. (4) Ako je kaznenim djelom iz članka 180. stavka 3., članka 186. stavka 3., članka 187. stavka 2., članka 188. stavka 2. i članka 189. stavka 2. ovoga Zakona prouzročena teška tjelesna ozljeda druge osobe ili je postojeća bolest znatno pogoršana, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora do tri godine. (5) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 4. ovoga članka prouzročena osobito teška

tjelesna ozljeda drugoj osobi ili je kod druge osobe došlo do prekida trudnoće, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (6) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 4. ovoga članka prouzročena smrt jedne ili više osoba, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. Zlouporaba položaja i ovlasti Članak 291. (1) Službena ili odgovorna osoba koja iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnost pa time sebi ili drugoj osobi pribavi korist ili drugome prouzroči štetu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (2) Ako je kaznenim djelom iz stavka 1. ovoga članka pribavljena znatna imovinska korist ili je prouzročena znatna šteta, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do dvanaest godina. Prisila prema službenoj osobi Članak 314. (1) Tko silom ili prijetnjom da će izravno uporabiti silu spriječi službenu osobu u obavljanju službene radnje koja je u okviru njezinih ovlasti ili je prisili na obavljanje službene radnje u okviru ili izvan njezinih ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (2) Ako je kaznenim djelom iz stavka 1. ovoga članka doveden u opasnost život ili tijelo službene osobe ili joj je nanesena tjelesna ozljeda ili je uporabljeno oružje ili opasno oruđe, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. (3) Tko kazneno djelo iz stavka 1. ili 2. ovoga članka počini prema osobi koja ovlašteno pomaže službenoj osobi u obavljanju službene radnje, kaznit će se kao da je djelo počinio prema službenoj osobi. (4) Počinitelj kaznenog djela iz stavka 1., 2., i 3. ovoga članka koji je bio izazvan protuzakonom, bezobzirnim ili osobito grubim postupanjem službene osobe ili osobe koja joj ovlašteno pomaže, može se osloboditi kazne. Veleizdaja Članak 340. Tko uporabom sile ili prijetnjom uporabe sile ili na drugi protupravan način ugrozi teritorijalnu cjelovitost ili ustavno ustrojstvo Republike Hrvatske, kaznit će se kaznom zatvora najmanje pet godina.

81	<p>Dunja Suton NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, izričito se protivim ovoj izmjeni zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
82	<p>Ana Rašković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se donošenju predloženih izmjena i dopuna po navedenim Zakonom, te je protivan Ustavu RH te nizu međunarodnih konvencija i povelja, koje reguliraju pitanja sloboda i prava čovjeka.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

83	<p>Sandra Ventola NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Kao građanin RH, protivim se ovakvom Zakonu koji je duboko diskriminirajući i segregacijski i njime se ruše temeljna ljudska prava zagarantirana Ustavom i drugim propisima RH i međunarodnim propisima. Na ovaj način ne može se djelotvorno upravljati krizom jer je dokazano, recentnim istraživanjima čiji su rezultati objavljeni u relevantnim medicinskim časopisima, da virus prenose i cijepljeni ljudi. Ovime se stvorila velika podjela u društvu što nikako nije dobro, a najviše su pogođene najranjivije skupine stanovništva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
84	<p>OPĆINA SELNICA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo sljedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitan i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode

(a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZPP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZPP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredaba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitaranog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZPP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava

je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno.

- 85 **Nataša Šmid**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske

pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredaba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitaranog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti

kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno.

- 86 **DANIČA KOS-DOJČIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP).

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće:

Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom

se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitralnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtne kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike

Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepjenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim

<p>slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića.osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Danica Kos</p>	
<p>87 Ljubica Kosić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA U potpunosti se protivim donošenju ovakvog zakona koji diskriminira građane Republike Hrvatske. Ovakvim zakonom samo ćemo još pojačati već postojeću podijelu građana na cijepljene i necijepljene. Covid potvrda ne smije biti dokument koji će zamijeniti sve dosad važeće osobne isprave!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>88 TEA BABIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom

inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepjenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepjenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije,

ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjeviva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjeviva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjeviva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjeviva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjeviva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predložimo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predložimo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cjepljenima i necjepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Tea Babić

89 **Vedran Kraljević**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Prema Pfizerovom istraživanju cijepljene osobe su osjetljivije na dobivanje Sars Cov 2 virusa. Stoga izmjene ovog zakona nemaju smisla i predstavljaju diskriminaciju zdravih osoba. Istraživanje: https://cdn.pfizer.com/pfizercom/2020-11/C4591001_Clinical_Protocol_Nov2020.pdf

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

<p>90</p>	<p>Vladimir Biller NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovanje. Ne slažem se s prijedlogom o izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Uvodi se diskriminacija zdravih necijepljenih osoba i drakonske kazne. Prema znanstvenim podacima i cijepljeni i necijepljeni mogu prenositi i zaraziti se s Covid-19 virusom a samo se necijepljene testira što je direktna diskriminacija (diskriminacije ne bi bilo ako bi se testirali i cijepljeni i necijepljeni). Lamentiralo se u javnom prostoru i negiralo pravo necijepljenih da "nose" virus, a to se pravo sada upravo daje cijepljenjima. Covid potvrde su prisila na cijepljenje a bez slobode izbora nema prave demokracije koja postaje diktatura. Moj je slučaj da sam dobio lakše simptome Covida krajem 10 mjeseca 2020 godine i ostao doma u izolaciji sa svim ukućanima po tada važećim mjerama, bez testiranja PCR testom. Ukućani s kojima sam boravio nisu dobili simptome i nisu se zarazili s Covidom, te se je samo supruga testirala 3. dan nakon što sam dobio simptome. Covid potvrdu koja je tek kasnije uvedena na tom temelju sad niti ne mogu dobiti niti bi mi bila više važeća jer vrijedi 12 mjeseci kod preboljenja. Ako se uvede mogućnost dobivanja Covid potvrde samo na temelju cijepjenja i preboljenja u trajanju od 12 mjeseci, to je opet prisila na cijepljenje. Čovjek koji se jednom zarazio s Covidom, u vrlo rijetkom postotku se ponovno zarazio, dok s druge strane cijepljeni s dvije doze odnosno čak i tri doze su se masovno zarazili. Također postoje slučajevi (meni poznati) koji su nakon cijepjenja imali mnogo problema npr. s tlakom, sa štitnjačom i raznoraznim drugim zdraštenim problemima, a da ne pričam i fatalnim slučajevima u kojima su mladi i zdravi ljudi umrli. Pa ako je postotak da osoba dobi tromb 0,01%, ili čak 0,0001% meni je to automatski znak stop! Neka milijun osoba primi cjepivo i neka im ništa ne bude, ali ako sam ja kao zdrava osoba taj jedan od milijun ljudi da fatalno stradam, što mi znači ovih milijun prije mene. Tako da hvala, ne bih! Stoga pozivam na ukidanje Covid potvrde jer su diskriminatorne i nemaju nikakvog praktičnog smisla kod zaustavljanja bolesti jer je utvrđeno da i cijepljeni prenose virus a u praksi se i vidi veliki broj cijepljenih koji su se i zarazili, stoga se pozivajući na znanost pozivamo na ukidanje potvrda jer ne dokazuju da nemate virus. Srdačan pozdrav.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>91</p>	<p>Iva Zorić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, kao državljanka Republike Hrvatske, u cijelosti se protivim ovom prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (dalje u tekstu: izmjene i dopune Zakona). Prvenstveno, jer isti uopće nije usmjeren na zaštitu pučanstva (u cijelosti, nego djelomično obzirom na njegovu djelomičnu primjenu) od</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

zaraznih bolesti, nego na ukidanje temeljnih ljudskih prava i sloboda (pojedinaца), a treba posebno istaknuti da je isti u suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske (posebice sa člancima na temelju kojih se ove apsurdne izmjene i dopune Zakona donose), sa Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, predstavlja povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava te načela razmjernosti, a čime predstavlja izravno kršenje propisa koji su po snazi iznad ovog te se, kao takav, nikako ne smije usvojiti. Vijeće EU je u siječnju 2021. godine donijelo rezoluciju da cijepljenje NIJE obvezno i da nitko ne smije biti izložen POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU da se cijepi ako to osobno ne želi učiniti i da je potrebno osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem. Treba očitо posebno naglasiti i da pravo Europske unije ima prednost pred nacionalnim pravom, što uključuje i ustavne odredbe. Nadalje, pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama, što u ovom slučaju uopće nije uzeto u obzir. Naime, cijepljene osobe mogu se zaraziti virusom SARS-CoV-2, mogu se razboljeti od bolesti COVID-19 i virus mogu prenijeti na druge ljude, kako one cijepljene tako i necijepljene, stoga omogućavanje takvima slobodno kretanje sa tzv. COVID-potvrdama apsolutno ne postiže željeni cilj, upravo suprotno. Zaključuje se da se izmjenama i dopunama Zakona želi dati legitimitet COVID-potvrdama (dokazu o cijepljenju iliti stalnom testiranju i/ili vremenskom ograničenju važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti), a što evidentno ima za isključivi cilj PRISILU NA CIJEPLJENJE I NEPOSREDNU DISKRIMINACIJU OSOBA koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu, kojim se činom grubo krši niz gore navedenih propisa. Naime, molim Vas, da mi odgovorite tko je dužan osigurati financijska sredstva i ustanovu gdje će se vršiti testiranja za pravovremeno osiguranje ispunjavanja nametnutih uvjeta predočenja dokaza o testiranju za svakog pojedinog građanina RH koji se ne želi cijepiti? Kao što je praksa pokazala, testiranja su česta i skupocjena (za prosječan „hrvatski džep“) pa je nejasno kako takvu materiju niste regulirali predloženim izmjenama i dopunama Zakona. Naime, evidentno je da ovim izmjenama i dopunama Zakona COVID-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera, stoga (u suludom slučaju njihova prihvaćanja) obavezno trebate trajno osigurati financijska sredstva i ustanovu gdje će se vršiti testiranja, a ne opet opteretiti hrvatski narod (kako je ministar zdravstva g. Vili Beroš rekao: zdravlje nema cijene - stoga, osigurajte financijska sredstva!), čime zapravo suptilno namećete kao jedino trajno rješenje upravo (neželjeno) cijepljenje. Također, postavlja se pitanje tko će odgovarati za dosadašnje nelegalno uvođenje COVID-potvrda prema Odluci Nacionalnog

stožera civilne zaštite? Hoće li uopće itko ikada odgovarati? Nadalje, izmjenama i dopunama Zakona poslodavce se stavlja u položaj žandara, a zaposlenicima se oduzima pravo na slobodan izbor zahvata na vlastitom tijelu i pravo na rad. Zar je zaista moguće da će se PRAVO NA RAD uvjetovati COVID-potvrdama? Istima čija je učinkovitost u borbi s virusom SARS-CoV-2 više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak procijepljenosti stanovništva najveći, pa i kod nas (nikad veći broj cijepljenih, a nikad veći broj zaraženih). Zašto? Jer se omogućuje imateljima apsurdnih COVID-potvrda slobodno kretanje i širenje virusa, a praksa i znanstveni dokazi uporno pokazuju da prijenos virusa SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Posebno treba istaknuti da je ovdje riječ o cjepivu koji je u eksperimentalnoj fazi. Ni farmaceutske kompanije niti Vlada RH ne preuzimaju odgovornost za moguće nuspojave i razloge smrti. Iz toga proizlazi pitanje: Zašto se želi, čak i zakonom, natjerati građane na cijepljenje nedovoljno ispitanim, eksperimentalnim cjepivom, a da pri tom nitko ne preuzima odgovornost za nuspojave? Uvođenjem COVID potvrda, odnosno suptilno prisiljavanje na cijepljenje, osim prava na izbor i slobodu svakog pojedinca krše se i vjerske slobode, jer su za vjernike takva cjepiva moralno i etički neprihvatljiva: "Za razvoj nekih cjepiva protiv COVID 19 istraživači koriste jednu od dvije ljudske fetalne stanične linije: HEK-293, staničnu liniju bubrega koja se naveliko koristi u istraživanjima i industriji, a koja potječe od FETUSA pobačenog 1972.; i PER.C6, staničnu liniju u vlasništvu tvrtke Janssen, podružnice Johnson & Johnson razvijenu od stanica mrežnice ploda starog 18 tjedana pobačenog 1985." (Preuzeto s unicath.hr). Dakle, predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom. Također, restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Shvatite da su odgovorni građani vrlo oprezni po pitanju sigurnosti tzv. COVID potvrda i njihove opravdanosti. One daju lažnu sigurnost i doprinose širenju zaraze umjesto da ju zaustave. Nazivati takve građane "antivakserima" je potpuno pogrešno, jer se mahom radi o osobama koje su cijepljene svim normalnim drugim (pravilo i zakonito) testiranim cjepivima te također nemaju ništa protiv ukoliko se netko drugi želi cijepiti. Prosvjednike, i bilo koje protivnike mjera i politike Nacionalnog stožera civilne zaštite i Vlade RH, se u medijima ismijava i pokušava prikazati kao nekakve primitivce, a oni se samo zalažu za pravo na izbor, koje pravo će im se donošenjem ovakvih izmjena i dopuna Zakona oduzeti. Zašto ne slušate hrvatski narod koji Vam vapi? Gdje je nestao mali čovjek? Zašto ne pustite ljude da žive i da normalno rade svoj posao? To i Vama ide u korist. Nadam se da Vam je jasno da uvođenjem ovakvih izmjena i promjena u Zakona uvodite podjele u društvu, pojedincima ukidate pravo na slobodan izbor, onemogućujete rad osobama koje su preboljele bolest COVID-19, ali nisu bile testirane ili je prošlo "propisano vrijeme" nakon preboljenja,

odnosno stavljate u nepovoljan položaj osobe koje su razvile prirodni imunitet. I da, u izmjenama i dopunama Zakona, ne govori se izričito za koju zarazu bolest moraš donijeti dokaz o cijepljenju: znači, ako ja donesem dokaz da sam cijepljena protiv npr. gripe (što je također zarazna bolest prema Listi zaraznih bolesti čije je sprječavanje i suzbijanje od interesa za Republiku Hrvatsku (NN, br. 60/14.) smatrati će se da sam ispunila zakonsku obvezu? Zaključno, napravili ste ogromnu podjelu ljudi zbog uvođenja ovakvih mjera te nepotrebno unijeli strah i nemir. Postavlja se pitanje zašto se na globalnoj i nacionalnim razinama ovako žustro ne rješava problem gladi od kojeg u svijetu godišnje umiru milijuni ljudi, zašto se ovako žustro ne rješava problem abortusa (ako je svaki život važan) od kojeg u svijetu budu ubijeni milijuni djece, zašto se ovako žustro ne rješavaju problemi nezdrave prehrane, pušenja, alkohola, droga, oružja od čijih posljedica u svijetu, pa i u Lijepoj Našoj, umiru tisuće i milijuni ljudi? S poštovanjem, Iva Zoric

92 Josip Ivančić

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Protivim se donošenju predloženih izmjena i dopuna budući mjera nije srazmjerna riziku širenja bolesti za pojedine kategorije građana - korisnika javnih usluga odnosno neosnovano diskriminira određene grupe građana u korištenju usluga i ograničenja prava građana nisu srazmjerna ciljevima koji bi predlagatelj navodno želio postići (smanjenje širenja bolesti; opće je poznato da je namjera predlagatelja suptilno prisiljavanje građana na cijepljenje). Država treba omogućiti korištenje javnih usluga svim svojim građanima i ne raditi diskriminaciju. Ukoliko država želi onemogućiti da se unutar prostora javnih tijela suzbije razražavanje odnosno širenje bolesti, tada su im na raspolaganju druge mjere koje se već koriste a koje su na raspolaganju (maske, pleksiglas staklo, razmak, ograničeni broj građana u odnosu na m²). Predlagatelj nije predočio niti jedan dokaz a niti tvrdi da se dogodio slučaj prenošenja bolesti između građana zbog boravka u određenom prostoru javnih tijela ako su se koristile sve druge propisane mjere zaštite. Ukoliko je predlagatelj doista siguran da su prostori javnih tijela u kojima građani koriste usluge, u kojima su primijenjene sve mjere zaštite i uprkos tih mjera, mjesto širenja zaraza sa visokim rizikom širenja zaraze, tada bi se u prostore trebale puštati i zaposlenici i korisnici javnih usluga samo oni za koje je rizik širenja bolesti minimalan, a to su oni sa važećim testom. Dokazano jeste da veliki broj cijepljenih mogu biti kužni na okolinu, tj. prenositi virus drugima, nesrazmjerno više u odnosu na one koji su već preboljeli i imaju prirodni imunitet, odnosno na one koji imaju važeći test, te bi ako se želi ispuniti svrha prijedloga trebalo isključiti cijepljene osobe. Osobe koje su već preboljele bolest, kako imaju prirodni imunitet i antitijela na sluznicama, u zanemarivom broju slučajeva (0,5 %) se mogu ponovono oboljeti i biti zarazni na druge. Jedini dokaz da osoba nije zaražena i ne prenosi

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

virus jeste svjež test. Stoga ukoliko su prostori tijela javne vlasti ocijenjene kao mjesto iznimno visokog rizika prenošanja zaraze u usporedbi sa ostalim prostorima, tada bi trebalo izmijeniti prijedlog da se traži predočenje dokaza da osoba nije bolesna odnosno zaraziva za druge, a to je test. Prijedlog zakona bi trebalo dopuniti sa sljedećim a kako bi se omogućilo korisnicima javnih usluga – poreznih obveznika koji kroz poreze i doprinose plaćaju mogućnost korištenja javnih usluga: - omogućiti besplatno testiranje svim građanima kako bi i oni građani koji nemaju financijska sredstva mogli koristiti usluge javne, sudske, državne i lokalne vlasti, budući da ukoliko se ne osigura besplatno testiranje, građanima koji nisu preboljeli i nistu cijepljeni a nemaju financijske mogućnosti platiti test će biti uskraćeno pravo korištenja usluga u prostorima tijela javne vlastite - naložiti tijelima javne vlasti da omoguće pružanje javne usluge u prostorima na način da osiguraju druge mjere zaštite (pleksiglas, ograničenje broja građan po m2, ulazak jednog po jednog građana, ventilacija) koje će osigurati da se onemoguću zaraza u prostorima, ili korištenje usluga sa udaljenih lokacija (poštom, video-konferencija, ..) ili na vanjskim šalterima.

93 **Marjana Botić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
Sam naziv Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti nije skladu sa Ustavom RH. U Ustavu ne postoji kategorija "pučanstva" (osim u članku koji se odnosi na naziv javnog/pučkog pravobranitelja koji je također arhaičan i upitno ustavan). Kategorija „pučanstvo“ nepoznata je u Ustavu RH odnosno nije definira ni jednim člankom Ustava koji poznaje isključivo građane, državljane i narod kao osnovnog nositelja vlasti u Republici Hrvatskoj. Stoga tražim povlačenje Zakona iz procedure zbog protuustavnog odnosno diskriminatornog naziva. Obrazloženje: Konzultirajući rječnik hrvatskog jezika: puk, pučanstvo se odnosi na treći (niži) stalež koji etimološki proistječe iz feudalnog naziva za one pripadnike naroda nižeg sloja, sa manjim pravima u odnosu na velikodostojnike. Zaključak je da je Zakon i sad dopune rađen za pripadnike nižeg sloja građana na koje bi se odnosio, a izuzeti bi bili velikodostojnici/dužnosnici (što smo već imali prilike vidjeti na povlaštenim sprovodima, druženjima za vrijeme zatvaranja, proslavama izbornih rezultata bez ikakvih epidemioloških mjera i sl.). Kao takav ovaj Zakon u svom nazivu i recentnoj provedbi je duboko diskriminatorni i predlaže se njegovo povlačenje. Sa ove osnove potrebno je uputiti zahtjev za ocjenom ustavnosti tako imenovanog i provođenog Zakona uz nadopune kojima se umjesto ispravaka uvodi povećana diskriminacija sad obzirom i na cijepni status (da li samo „nižih“ slojeva odnosno tako zakonom definiranog pučanstva jer je nejasno koja i kakva cjepiva, ako uopće primaju velikodostojnici odnosno dužnosnici? Nigdje nisam vidjela ponudu da se ljudi koji se zbog opravdane sumnje u kvalitetu i učinkovitost testnih cjepiva dođu

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

<p>94 Gabrijela Subašić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ovaj Prijedlog Zakona ukida prirodna ljudska i zakonska prava i slobode, protivan je Ustavu RH te nizu međunarodnih konvencija i povelja, koje reguliraju pitanja sloboda i prava čovjeka. Sudionici u njegovu uvođenju upravo ispisuju najmračnije stranice naše povijesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>95 Doris Kiralj NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i ne pristajem na ovakve izmjene zakona jer su u suprotnosti s ljudskosti i s većim brojem zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

96	<p>Darko Vujnović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Izričito se protivim predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva ... (ZZP) koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. ORGANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
97	<p>IVANKA KALAFATIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Čl.3 Obaveza predočenja dokaza je ne rješava problem širenja virusa...što je vremenom i praksi potvrđeno.. Čl. 55.a. obzirom da smatram da dokaz ne rješava pandemiju (čl. 3 članak) 55.a. nepotreban Čl. 47 t. 2. osnivanje karantene...asocira me na osnivanje logora...nejasno definirano..i sam taj pojam osnivanje karantene se može na više načina tumačiti. Čl.69. t. 4..asocijacija na konglogore...apsolutno protiv te točke..i ne vidim je kao osnovu za suzbijanje epidemije nego kao kontrolu naroda..previše ovlasti dane pojedinim ljudima..trenutno na vlasti. t. 8.. uvjetuje cijepljenje..a ne vlastiti izbor..što se t.15..uvijetuje cijepljenje a ne vlastiti izbor.. Prijedlog zakona je jako zločest. Previše je širok i dopušta više mogućnosti njegovog tumačenja..gdje se otvara prostor za nedemokratsko postupanje i korištenje protiv naroda Republike Hrvatske. Obzirom da je do sada evidentno da cjepiva koja se trenutno koriste ne štite pučanstvo ni od zaraze, ni oboljevanja ni smrti , uništavaju vlastiti imunitet ljudi... Sanitarni inspektor ne može niti smije narediti obavezno cijepljenje .. Obzirom na cenzure.. odnosno naredbu Predsjednika Vlade novinarima.. koja ovih dana iskače na mrežama o tobožnjoj brizi za narod..da se sakrije istina u medijima i ograniči sva moguća informacija koja preči provedbe takozvane borbe protiv pandemije.. Uz navedeno strogo se protivim cjepljenju djece i mladih...a 3 dozu..su neke Evropske zemlje zabranile (Švedska, Danska, finska..) jer se pokazala opasna za zdravlje ljudi... kao što su neke Evropske zemlje zabranile korištenje cjepiva Moderna i Johnson.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

98	<p>Zrinka Kljaic Pintarić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Već činjenicom što prethodom procjenom navodite da predložene izmjene nemaju baš nikakav utjecaj, čak ni neznatan, ne samo na zaštitu ljudskih prava, već niti na jedan od navedenih područja iz tablice prethodne procjene, nedvosmisleno govori o namjeri koaj je iza ovoga. Zaštite zdravlja očito nije</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
99	<p>Željka Vrebac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Predlažem da se prihvati serološki test koji osobno smatram najtočnijim dokazom o preboljenju. Serološkim testiranjem se utvrđuje prisustvo specifičnih protutijela (IgA, IgM i IgG) na virus SARS-CoV-2 a prema svim dosadašnjim spoznajama prisustvo protutijela IgG na virus SARS-CoV-2 govori u prilog da je osoba preboljela COVID-19, da se ponovno ne može razboljeti od iste bolesti te da se može vratiti normalnim radnim aktivnostima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
100	<p>Ivana Andrić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>PREDMET: VAŽNE INFORMACIJE NA ZNANJE</p> <p>Poštovani, Ovim putem vas informiramo da postoji osnovana sumnja da su osobe u svojstvu članova Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske unatoč činjenici da su znale, odnosno da su morale znati, za postojanje znanstvenih studija i službenih podataka koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose boleset covid-19 na druge osobe, propustile donijeti odluku o obveznom testiranju svih pa i cijepljenih osoba kao uvjeta za pristup javnim institucijama, prije svega zdravstvenim ustanovama i ustanovama za skrb o starijima i nemoćnima. Na taj su način omogućili cijepljenim osobama koje su prenositelji bolesti neometan pristup osobama koje su PCR testom ili brzim antigenskim testom dokazali da nisu prenositelji bolesti Covid-19 kao i bolesnicima, imunkompromitiranim te starijim i nemoćnim osobama, čime su nanijeli znatnu štetu građanima koji su zbog takve njihove odluke testirani kao pozitivni, hospitalizirani, završili na respiratoru odnosno preminuli. Dokazi i obrazloženje</p> <p>CIJEPLJENI SU PRENOSITELJI BOLESTI -</p> <p>Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Prilog: https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v4 (Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021.) - Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prijenos bolesti Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj bolesti Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose bolest drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) IMAMO 'EPIDEMIJU CIJEPLJENIH' - Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) - Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. listopada 2021. godine pod nazivom „Izveštje o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf STVARNA UČINKOVITOST CJEPIVA JE PUNO MANJA - Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba, a onda i stope prijenosa bolesti covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa bolesti Covid-19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i

opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno $99,96\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($162/18.325 = 0,88\%$, odnosno $99,12\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $0,84\%$ MODERNASpikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od $94,1\%$ (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od $94,1\%$ u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(11/14.134 = 0,08\%$, odnosno $99,92\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($185/14.073 = 1,31\%$, odnosno $98,69\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,23\%$ ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine (ChAdOx1-S [recombinant]) „...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od $59,5\%$ (64 od 5.258 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(64/5.258 = 1,22\%$, odnosno $98,78\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($154/5.210 = 2,96\%$, odnosno $97,04\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,74\%$ JANSSEN (Ad26.COVS-2-S [recombinant]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67% ...“ Opaska: $(116/19.630 = 0,59\%$, odnosno $99,41\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($348/19.691 = 1,77\%$, odnosno $98,23\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,18\%$ Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> - Ugledni časopis Lancet također je objavio znanstveni članak na tu temu, u kojem je jasno da je postotak učinkovitosti cijepljenja unutar cjelokupne populacije između $0,8$ do $1,3\%$.

Prilog:
[https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247\(21\)00069-0.pdf](https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247(21)00069-0.pdf) - Stvarna učinkovitost cijepljenja vidljiva je i u Hrvatskoj: Na primjer, • u tjednom izvješću na dan 17.10.2021. nalazimo slijedeću informaciju na 6. stranici: „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 656 osoba, od kojih 471 (71,8%) nije cijepljena niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.” Drugim riječima, 185 CIJEPLJENIH osoba jeste bilo hospitalizirano u tom razdoblju! Pa zar se to može kategorizirati kao 'potpuna zaštita'? • Iz tjednog izvješća od 24.10.2021, razvidno je da je hospitalizacija cijepljenih ljudi uobičajena pojava, a ne iznimka od pravila. „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 811 osoba, od kojih 593 (73,1%) nije cijepljeno niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.” • Dana 5. studenog 2021, ravnatelj HZJZ-a Krunoslav Capak je na press konferenciji objavio podatak da je od 307 hospitaliziranih, 149 ljudi bilo CIJEPLJENO, što iznosi 49%! • Dana 29.listopada 2021, na službenim stranicama vlade RH, objavljeno je sljedeće: https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirati-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepljenje-spasava-zivote/33266?fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g Vili Beroš: „Podsjetio je kako je u proteklih tjedan dana umrlo 177 osoba starijih od 65 godina, od kojih 97 nije bilo cijepljeno.” Drugim riječima, umrlo je 80 CIJEPLJENIH (45%) osoba starijih od 65 godina! A na službenim stranicama pišete kako „sva cjepiva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.”, PCR TESTOVI SU NEPOUZDANI - Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest te ne postoji dokaz da oni ne prenose bolest na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491> VELIK BROJ PRIJAVLJENIH NUSPOJAVA - Američki Centar za kontrolu bolesti (CDC) je iznjeo izvješće (CDC WONDER) od 3. rujna 2021. da je u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojave, od čega je za 4 kovid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojave za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća „Selected Adverse Events Reported after

COVID-19 Vaccination“ od 10. Studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti. Prilog: <https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> - Također, podaci iste javnozdravstvene ustanove (CDC) ukazuju na dramatično povećanje broja smrti od cjepiva u 2021. godini, u odnosu na prethodnih 20 godina Prilog <https://www.openvaers.com/covid-data/mortality> - Podaci američkog sustava za pasivnu evidenciju nuspojava cjepiva (VAERS) govore da je učestalost upale srčanog mišića i ovojnice (miokarditis/perikarditis) u dobi 16-24 godine veća nakon primljene druge doze mRNA cjepiva Prilog <https://www.cdc.gov/vaccines/acip/work-groups-vast/report-2021-05-24.html> - U Europi (EUDRA) i SAD-u (VAERS) već se bilježe smrti djece nakon kovid cjepiva, premda masovno cijepljenje djece još nije ni počelo Prilog <https://www.medalerts.org/vaersdb/findfield.php?TABLE=ON&GROUP1=AGE&EVENTS=ON&VAX=COVID19&WhichAge=range&LOWAGE=12&HIGHAGE=17&DIED=Yes> - Broj prijavljenih nuspojava cjepiva protiv bolesti kovid, uključujući ozbiljne nuspojave i smrti nakon cijepljenja, neuobičajeno je velik i raste iz dana u dan Prilog https://www.adrreports.eu/en/search_subst.html ; <https://medalerts.org/vaersdb/> - U službenoj Pfizerovoj studiji ispitivanja cjepiva na djeci čak 86 % djece imalo je nuspojave nakon cijepljenja, a 1 % su bile teške (<https://dailyexpose.co.uk/2021/05/30/shocking-86-of-children-suffered-an-adverse-reaction-to-the-pfizer-covid-vaccine-in-clinical-trial/>). - Neke od nuspojava na koje upozorava proizvođač uključuju: alergijske reakcije, povišenu temperaturu, zimicu, glavobolju, nesanicu, paralizu, bolove u mišićima, zglobovima i drugim dijelovima tijela, proljev, mučninu, povraćanje, umor, malaksalost (https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf KLINIČKA ISPITIVANJA NISU ZAVRŠENA - Temeljem činjenice da inicijalna klinička ispitivanja treće faze nisu dovršena za niti jedno uvjetno odobreno cjepivo, tražimo vaše očitovanje vezano za Izvođenje medicinskih eksperimenata na ljudima. Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023. Godine kada završava treća faza kliničkih ispitivanja. S obzirom na to da su unatoč tome uvjetno odobrena, zanima nas kako se klinička ispitivanja četvrte faze provode u Hrvatskoj? Molimo Vas da nam dostavite sveobuhvatnu dokumentaciju (protokole, informirane pristanke i centre u Hrvatskoj na kojima se provodi takvo neintervencijsko kliničko ispitivanje. Nemamo saznanja o niti jednoj završenoj studiji treće ili četvrte faze kliničkih ispitivanja, pa vas stoga također molimo da nam dostavite iste, ukoliko postoje. Ako klinička ispitivanja zaista nisu dovršena, kako objašnjavate tvrdnje kojima nas svakodnevno 'bombardiraju' i lažu nas da su cjepiva sigurna i efikasna. Temeljem kojih kliničkih studija je to dokazano? Prilog: (Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka

2023.); <https://t.co/w7SaSp6YFo>,
<https://t.co/Jzl2dIC7IC>, <https://t.co/ZKl8YqXKUc> - Uz
to, nedavno je izbio skandal koji nije bio medijski
dovoljno popraćen, vezano za činjenicu da je Pfizer
OPET krivotvorio podatke (između ostalog, sakrili su
nuspojave i prave brojeve koliko se ljudi zarazilo
nakon cijepljenja), i to baš na tom kliničkom
istraživanju na temelju kojeg su dobili uvjetno
odobrenje od EMA-e i FDA- a. Prilog:
<https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> ("Covid-
19: Researcher blows the whistle on data integrity
issues in Pfizer's vaccine trial") - Cjepiva protiv
SARS-CoV-2 nisu uobičajeno testirana i njihove
odgođene, odnosno dugoročne nuspojave su
nepredvidljive Prilog [https://trialsitenews.com/did-
pfizer-fail-to-perform-industry-standard-animal-
testing-prior-to-initiation-of-mrna-clinical-trials/](https://trialsitenews.com/did-pfizer-fail-to-perform-industry-standard-animal-testing-prior-to-initiation-of-mrna-clinical-trials/)
UPITNA JE DJELOTVORNOST CJEPIVA - Slučajevi
obolijevanja od kovida bilježe se i nakon cijepljenja
Prilog:
[https://www.cdc.gov/vaccines/covid-19/health-
departments/breakthrough-cases.html?
fbclid=IwAR0Q82HhoD_CG5BdnsPonefZ0s8Adf52o
3bpfRq183lBm1mV63rWklxQjA](https://www.cdc.gov/vaccines/covid-19/health-departments/breakthrough-cases.html?fbclid=IwAR0Q82HhoD_CG5BdnsPonefZ0s8Adf52o3bpfRq183lBm1mV63rWklxQjA) - Ne zna se da li i u
kojoj mjeri cjepiva utječu na proizvodnju antitijela, tj
je li ono učinkovito. Na zahtjev postavljen HALMEDu,
u odgovoru se građane upućuje na informacije s
internetske stranice HALMEDa bez davanja
konkretnog odgovora na postavljeni upit Prilog
[https://www.logicno.com/politika/nacionalni-skandal-
i-potpuno-neznanje-o-posljedicama-halmeda-
agencije-za-lijekove-i-medicinske-proizvode.html](https://www.logicno.com/politika/nacionalni-skandal-i-potpuno-neznanje-o-posljedicama-halmeda-agencije-za-lijekove-i-medicinske-proizvode.html) - U
Hrvatskoj nije uspostavljeno informiranje javnosti o
praćenju stanja cijepljenih ljudi. Tjedni izvještaji
kakve očekujemo vidjeti u Hrvatskoj, izdaje
zdravstvena sigurnosna agencija u Velikoj Britaniji
Prilog: UK Health Security Agency, „COVID- 19
vaccine surveillance report“
[https://www.gov.uk/government/publications/covid-
19-vaccine-weekly-surveillance-reports](https://www.gov.uk/government/publications/covid-19-vaccine-weekly-surveillance-reports) Tako su u
tjednom izvještaju za 43. Tjedan (Prilog:
[https://assets.publishing.service.gov.uk/government/
uploads/system/uploads/attachment_data/file/
1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf))
prikazane tablice iz kojih je razvidno je da je u
dobnim skupinama od 0 – 49 godina, razlika u broju
hospitaliziranih i umrlih između cijepljenih i
necijepljenih ljudi, zanemariva. Razlika počinje od
dobne skupine 50+ što je i za očekivati jer se obično
u tim godinama počinju razvijati teži oblici
raznoraznih bolesti. Najveća razlika između
cijepljenih i necijepljenih se zapaža u dobnim
skupinama ljudi od 70+ godina, naročito kada se radi
o ljudima s komorbiditetom. UPITNA JE
SIGURNOST CJEPIVA (ADE, TOKSIČNOST S
PROTEINA, BIODISTRIBUCIJA –
REPRODUKTIVNA TOKSIČNOST) - Posebnu
zabrinutost izaziva mogući učinak na reproduktivnu
sposobnost, odnosno smanjenje plodnosti na koju
upozoravaju brojni znanstvenici i liječnici, a slučajevi
se već bilježe u bazama podataka Prilog:
[https://www.logicno.com/politika/dr-wodarg-i-dr-sc-
yeaddon-zahitjevaju-prekid-svih-studija-vezanih-uz-
korona-cjepivo-i-pozivaju-na-potpisivanje-
peticije.html](https://www.logicno.com/politika/dr-wodarg-i-dr-scyeadon-zahitjevaju-prekid-svih-studija-vezanih-uz-korona-cjepivo-i-pozivaju-na-potpisivanje-peticije.html)). - Cjepivo bi u djece moglo proizvesti

bolest sličnu post-kovid sindromu. Naime, cjepivo sadrži uputu za stvaranje virusne bjelančevine šiljka (Spike protein). Upravo ona se smatra uzrokom post-kovid sindroma, ozbiljnog kroničnog zdravstvenog poremećaja nakon prebolijevanja kovida Prilog: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7768290/> - Biodistribucijska studija otkriva da se mRNA nakon cijepljenja širi po tijelu i dolazi do različitih organa, a isto je dokazano i obdukcijom umrloga nakon cijepljenja Prilog: <https://files.catbox.moe/0vwcmj.pdf>;
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1201971221003647>) - KAKO SE OVA CJEPIVA MOGU SMATRATI '100% SIGURNIMA ZA LJUDE' kada iz dostupnih službenih dokumenata vidimo da mogu biti ČAK I SMRTONOSNA (Janssen i Astrazeneca), ili izazvati po život opasne nuspojave kod potpuno zdravih mlađih muškaraca, miokarditis i perikarditis (Moderna i Pfizer)? Prilozi: AstraZeneca https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf;
Janssen: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf;
Pfizer: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Moderna https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf
CIJEPLJENJE DJECE JE NEPOTREBNO I KRAJNJE OPASNO - Djeca oboljevaju iznimno rijetko, a kad obole imaju blaže simptome i smrtnost približnu nuli. To je zaključak brojnih istraživanja te tvrdnja koju nalazimo na stranicama nadležnih institucija, primjerice Nacionalne zdravstvene službe Velike Britanije (NHS) Prilog: <https://www.nhs.uk/conditions/coronavirus-covid-19/symptoms/coronavirus-in-children/> - Ne postoje jasni dokazi da je rizik od cijepljenja manji u odnosu na potencijalne koristi, pogotovo kada je riječ o cijepljenju djece. Dodatno, mRNA tehnologija izrade cjepiva potpuno je nova, do sada nekorištena tehnologija za masovnu upotrebu pri prevenciji neke zarazne bolesti. Trenutno, liječnici i znanstvenici širom svijeta zahtijevaju hitan prestanak cijepljenja za mlađe od 30 godina – npr. America's Frontline Doctors Prilog https://americasfrontlinedoctors.org/press_releases/dc-acknowledges/ ; Robert Malone, Steve Kirsch Prilog (<https://trialsitenews.com/should-you-get-vaccinated/> ; https://www.youtube.com/watch?v=-_NNTVJzqtY) ; Tess Lawrie Prilog <https://freedomalliance.co.uk/2021/06/10/open-letter-from-dr-tess-lawrie-to-chief-exec-mhra-dr-raine-urgent-report-covid-19-vaccines-unsafe-for-use-in-humans/> - Tako npr. od ukupnog broja oboljelih od kovida, djeca čine tek 2 % Prilog <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32091533/> ; <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32271728/> - Razlozi zašto djeca manje oboljevaju: specifičnosti dječjeg imunološkog sustava, broj ACE receptora, otpornost na korona viruse itd. (<https://www.the-scientist.com/news-opinion/possible-biological->

explanations-for-kids-escape- from-covid-19-67273 ; Prilog
[https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738?](https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738?utm_campaign=SciMag&utm_source=JHubbard&utm_medium=m=Twitter)
<https://www.acsh.org/news/2020/11/18/covid-infection-fatality-rates-sex-and-age-15163> - Navod iz službene upute proizvođača cjepiva Comirnaty (Pfizer): "Sigurnost i djelotvornost cjepiva Comirnaty u djece i adolescenata mlađih od 16 godina nisu još ustanovljene." Prilog
https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Srdačan pozdrav, Građani Republike Hrvatske

101 **MARKO VUKMIROVIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
Poštovani, U dosadašnjim odlukama stožera, pogotovo zadnjih u vezi obveznih covid potvrda, potvrda o preboljenju, testiranju i cijepljenju za određene poslove i za dopušten ulazak u određene institucije, radi se niz kaznenih djela. Covid potvrde nemaju puno smisla, jer i cijepljeni i preboljeli opet mogu širiti zarazu dalje. Stožer i Vlada možda i mogu, sa ili bez dvotrećinske većine, mijenjati neke zakone. Po našim zakonima, Ustav bi trebao biti iznad zakona. Hoćete onda mijenjati i Ustav? Ne znam kako ćete mijenjati Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i Deklaraciju o pravima čovjeka i zadnju u kojoj je Vijeće Europe u Rezoluciji 2361 usvojilo 27. siječnja 2021., između ostalog i članak 7.3.1. u kojem piše da se treba osigurati da su građani informirani o tome da cijepljenje NIJE obvezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to sami ne žele. Također članak 7.3.2. osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili zato jer ne želi biti cijepljen. To su međunarodni dokumenti koje Republika Hrvatska kao članica vijeća Europe, Europske Unije, i svih drugih organizacija je potpisnica i mora se toga pridržavati. Ovo pišem zato što me smeta izmjena i dopuna ovog Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, članak 69. Pod brojem 15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku, a to može biti dosta zanimanja, koja ne znam kako su do sada izdržala i ta zanimanja i ti radnici, ako po statistikama odnos broja umrlih i zaraženih nije veći od 2% u Hrvatskoj. Zašto korona nije proglašena u Narodnim novinama? Covid 19 je po smrtnosti i po podacima HZJZ-a treći ili četvrti po smrtnosti. Zašto se ne vrše obdukcije ljudi umrlih sa ili od korone? Što je sa drugim bolestima, zašto se tolika važnost njima ne pridaje? Zašto zbog korone drugi ljudi koji boluju od drugih bolesti ne mogu doći na red, odgađaju se operacije... Tko sve ulazi u statistiku umrlih sa i/ili od korone? Netko tko je imao pozitivan test a umro u prometnoj nesreći? Netko tko

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

je bolovao od više bolesti, pa mu je korona presudila? Zašto se ne pričaju štetne nuspojave cijepljenja kojih ima, na nekim portalima kao što su logicno.com, dokumentarac.hr, narod.hr i još drugi. Zašto vlada tolika cenzura za sve koji pričaju protiv stožera, Vlade, mjera, cijele situacije oko korone, sumnjičavost prema cjepivu? U ovom demokratskom društvu kao da postoji samo jedna istina. Sa samom cenzurom kod određenog broja ljudi se stvorilo nepovjerenje. Sa svim izjavama ministara, Vlade, Stožera od početka pa sve do sad, koje su bile na početku drukčije nego sada, npr. maske nisu potrebne, maske su štetne, do toga da su maske obvezne. Kako objasniti da u istom razdoblju prošle godine kad je bilo manje cijepljenih, bilo je i manje zaraženih? Zašto Vlada i stožer žele sad mijenjati zakone, nakon niza prosvjeda i otpora prema obveznim covid potvrdama? Zašto to nije učinjeno prije? Kako premijer može reći otvoreno ministrima da mijenjaju zakone? Gdje je tu funkcija Hrvatskog Sabora? Nekad ispada da je korona takva bolest, i tako strašna, za koju se treba testirati kako bi se znalo da li ju čovjek ima. U ovo vrijeme čudnih i svakakvih objava na društvenim mrežama i portalima, čovjek teško može shvatiti što je istina a što laž. Tko za koga tu radi i protiv koga, kad su i sami stručnjaci i znanstvenici na različitim stranama svoje istine. Kako reagirati i što misliti nakon izjave Alemke Markotić, ravnateljice klinike za infektivne bolesti dr. Fran Mihaljević, inače i član Stožera civilne zaštite, u emisiji Laudato: „Na čijoj djeci treba ispitati cjepivo? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama koja su ispitivana na siromašnim područjima Azije i Afrike. Na nečijoj djeci se to mora ispitati. Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj i na drugoj djeci a ne samo na sirotinjskoj djeci Afrike i Azije“. To je dokaz da je ovo cjepivo eksperimentalno i da se još ispituje. Također, izjava Alemke Markotić u Glas Istre 05.05.2020.: „Sigurno cjepivo? Do primjene su potrebne najmanje tri godine, sve prije toga je rizik za ljude.“ Ovo je potvrda da je cjepivo eksperimentalno, i da javnost nije baš upoznata s tim. Ako je cjepivo eksperimentalno, ako nije prošlo dovoljno ispitivanja na životinjama, onda se ljude ne smije pozivati na to, već ih upozoriti i oni koji pristanu trebaju biti za to plaćeni. Naravno da se link sa portala može maknuti, ali građani su poslikali važne stvari, slike, izjave, članke, kao i razna videa koja se također miču, tako da to ostaje u uređajima mobitelima i računalima. U vezi obveznog testiranja zaposlenika i građana za ulazak u određene institucije prilažem Izjavu jedne doktorice: „Ja, dr.Nada Jurinčić, s punom stručnom, etičkom i kaznenom odgovornošću, izjavljujem sljedeće o tzv. PCR testovima i načinu uzimanja brisa za test: 1. Tzv. PCR test je sa stajališta struke potpuno bezvrijedan test u dijagnostici bilo koje bolesti što znači da se s njim ne može postaviti dijagnoza covid-19 i temeljem toga pristupiti liječenju pacijenta ili statističkoj zabilježbi pojavnosti covid-19. O tome se izjasnio autor tog testa, ali su i europski sudovi donijeli pravomoćne sudske odluke kojima se potvrđuje gornji navod. Najkompetentniji svjetski sud za ovu problematiku je Portugalski prizivni sud koji je saslušanjem najvećih stručnjaka iz ovog područja i

uvidom u najveću studiju o tim testovima-Jaabar studiju, donio presudu koju se ne poštuje jer tada više ne bi moglo biti covid 19 ni u kliničkim entitetima ni u statistici bolesti i smrtnosti. Zaključak: izlaganje ljudi ovom testu ne dokazuje apsolutno ništa, niti da su zdravi niti da su bolesni te je s te strane taj test nepotreban i bezuman čin koji ima posve drugu svrhu od one kojim ga opravdavaju. 2. Način na koji se uzima bris za ovaj test je INVAZIVAN, OPREČAN SVIM PRAVILIMA MEDICINSKE STRUKE I NOSI VRLO OPASNE RIZIKE PO LJUDSKO ZDRAVLJE. Bris se uzima suprotno svim pravilima struke, iz dubine sinusa, na samoj granici prema mozgu koju čini tanka i porozna koštana pločica koju je vrlo lako ozlijediti i dovesti do curenja likvora i upale mozga. Do toga je i dolazilo. Osim toga, ovakvim uzimanjem brisa prvo se prolazi kroz ulaz u nos koji nije sterilan pa se tako onečišćuje vata na štapiću a onda to unosi u sterilnu regiju sinusa što nosi vrlo visok rizik od propagiranja infekcije u sinuse i prema mozgu. Ovaj način uzimanja brisa mogu pravilno uzeti isključivo liječnici specijalisti za područje nosa i sinusa a izvode ga potpuno nekompetentni djelatnici koje vodi jedino to da štapić guraju dok mu ne potroše dužinu. Zato dolazi do ozljeda, krvarenja, curenja likvora. Ovakvo uzimanje brisa nema nikakvo stručno opravdanje jer ako tražite tzv. virus, njega najviše ima na početku nosa. Očito da ovakvo nedopušteno i ničim opravdano s aspekta struke, uzimanje brisa, ima posve drugu svrhu. Opetovano uzimanje brisa na ovaj način je IZRAVNA UGROZA PO LJUDSKO ZDRAVLJE I TO VRLO OPASNE PRIRODE. ZA OVO MORAJU BITI KRIVIČNO ODGOVORNI I ONI KOJI SU PRIHVATILI TAJ NAČIN UZIMANJA BRISA I ONI KOJI SU PRIHVATILI UZIMATI GA. 3. Vata koja se nalazi na vrhu štapića mora biti sterilna ali dokaza za to da je sterilna nema. Metodom uzimanja nasumičnih uzoraka trebalo je provjeriti sterilnost vate prije no što se dopusti uvoz od strane HALMED-a. To se ne radi. Liječnici diljem svijeta su pregledali tisuće uzoraka vate sa štapića i našli tanke niti koje se gibaju i za koje neki pretpostavljaju da su paraziti a drugi da se radi o nitima azbesta koji pri zagrijavanju postaju gibljivi pa daju dojam živog organizma. I jedno i drugo su medicinski horor. Zaključak: Uzimanje brisa je vrlo opasna ugroza po zdravlje ljudi koja se znatno povećava opetovanjem takvog postupka. Ova moja izjava može poslužiti, a i sama po sebi to jest, kao dokaz kaznenoj prijavi protiv Stožera i Vlade RH za namjernu ugrozu zdravlja naroda. Osobno ne bih dopustila takav način uzimanja brisa ni pod koju cijenu. Split 17.11.2021. dr. Nada Jurinčić, pedijatrica u mirovini certificirani sudski vještak. “ Sljedeća izjava ima Izvor ACU2020.ORG AUSSERPARLAMENTARISCHER CORONA UNTERSUCHUNGS AUSSCHUSS 18.10.2020. Svjetski savez liječnika na stranici www.ACU2020.org A tiče se općenito svih korona mjera i što o tome misle istaknuti i priznati znanstvenici, stručnjaci, doktori. Heiko Schoning, doktor medicine iz Njemačke. Doktori naučnici i aktivisti za mir. „Covid 19 afera nije točna. Naša je dužnost, posebno zato što smo doktori medicine, da govorimo istinu. “ Dr. Mohammad Adil kirurg konsultat sa 30 godina staža: „ Radim za Nacionalnu

zdravstvenu službu Velike Britanije. Član kraljevskog sveučilišta kirurga Velike Britanije sa značajnim doprinosom medicinskim znanostima podučavanja, obuci, istraživačkom radu i dobrotvornoj pomoći. Predsjednik sam Svjetskog saveza liječnika i sa ove platforme odakle pokušavamo javnosti iznijeti istinu o aktivnostima orkestriranog korona virusa koliko je opasan i smrtonosan, o tome javnosti donosimo istinu. To nije korona virus, nije opasno kako oni žele da mislimo, i to moramo shvatiti.“ Elke de Klerk iz Nizozemske: „ Radim u Belgiji kao liječnik opće prakse. U Nizozemskoj sam osnovala Liječnici za istinu i organizirala Međunarodni kongres o etici. To je bilo hitno razmatranje medicine i etike. Ovdje smo danas došli da bi javnosti govorili o znanosti koju danas imamo i činjenicama o podacima bolesnih ljudi jer nije tako strašno kao što mediji tvrde. Kontaktirali smo na tisuće liječnika u Nizozemskoj čuvamo podatke i bolnice uopće nisu pune. Ljudi nisu bolesni, ali ih testiraju dok testovi koji se koriste nisu točni. Zato želimo da javnost ovo sazna i da imamo javne debate sa našim kolegama. “ Mikael Nordfors doktor medicine, autor, glazbenik i politički reformist iz Švedske: „Osnivač sam organizacije Narodni sud. Naš cilj je da pomognemo svima koji ustanu protiv tiranije, medicinske tiranije koju sada imamo u cijelom svijetu da se ljudi ne bi plašili. Pomoći ćemo da dobiju novi posao, novac, pomoć, sakupljamo novac za sve koji ustanu i organizirat ćemo novo Nurnberško suđenje, nadam se u Nurnbergu gdje ćemo voditi spor protiv kriminalaca koji stoje iza ove prijevare.“ Zac Cox, holistički zubar: „Ja sam generalni tajnik svjetskog saveza liječnika. Zatvaranje je uzrokovalo veću štetu od virusa i mi ovdje želimo to zaustaviti i vratiti slobodu cijelom svijetu. “ Boris Dragin, liječnik i naturopat iz Švedske: „ Predstavljam Narodni sud kao i ostali iz švedske grupe. Želim iznijeti potrebnu istinu i činjenice svim ljudima koji još nisu svjesni čemu je populacija izložena. “ Martin Byrne, odvjetnik i zagovornik za ljudska prava iz Irske: „ Moj cilj je da zaštitim, obranim i sačuvam osnovna prava i osnovne slobode za sve ljude u Europi i svijetu. Brine me velika cenzura i kršenja ljudskih prava tijekom ove godine i želim ih zaštititi.“ Monika Helleberg iz Švedske. Predsjednik Narodnog suda i osnovni član projekta Nova zemlja, aktivist za slobodu, učitelj: „Predlažem da zajedno razotkrijemo tamu koja se događa, sve prijevare na svijetu jer je to jako loše. “ Mads Palsvig, Danska. Bivši investicijski bankar. Predsjednik i osnivač narodne stranke JFK21 koja je za Zemlju, slobodu i znanje. „Moj doprinos ovome, pored zdrave zdravstvene politike Moje tijelo moj izbor, je vrlo jaka ekonomska platforma zasnovana na mom iskustvu u savjetovanju Federalnih rezervi, i trgovini državnim obveznicama za Morgan Stanley, Credit Suisse i Barclays.“ David Kurten iz Velike Britanije: „ Član sam Londonske skupštine. Diplomirao sam kemiju i vidim da političari i mediji jako slabo poznaju znanost i matematiku, i gurali su narativ gdje je koronavirus covid 19 puno gori i opasniji nego što stvarno jest. Stvarnost je da nije gori od sezonske gripe, ali oni su povećali strah, oduzeli građanska prava, uništili poduzeća, i njihova politika je bila jako štetna za mentalno i fizičko zdravlje, kad ljudi ne mogu otići u

bolnicu na pregled, a prije su mogli. U Velikoj Britaniji sam osnovao novu političku stranku, „Stranka baštine“ koja će se zalagati za slobodu i slobodu govora i vratit će zdrav razum u tom zanimanju jer su glavne stranke ruke iste lutke koja gura ove destruktivne narative i s tim treba završiti u Velikoj Britaniji i cijelom svijetu. “ Monique Janssen, psihologinja iz Nizozemske: „ Osnivač sam grupe žena za slobodu u Nizozemskoj gdje organiziramo prosvjede i skupove. Ovdje sam kako bih pomogla ljudima i djeci, da se sjete da postoje čuda i da pokažem ljudima kako su programirani, kako izaći iz programa i kako da sami naprave program. Tako ćemo kreirati bolji svijet nego što je bio ikada ranije. Ne želim da se vratimo na staro normalno, već da zajedno kreiramo potpuno novo normalno“. Wendy Ekels iz Nizozemske, član grupe Ujedinjeno čovječanstvo: „ Spremna sam kreirati novi svijet, zdravlje i iskreniji svijet zajedno.“ Agathe Dorado iz Danske, holistički liječnik: „ Radim već dvadeset godina i prije godinu dana sam shvatila da su stavili 5G mrežu u cijelom svijetu. Istraživala sam puno i tužila Vladu Danske zbog implementiranja 5G tehnologije jer je 5G dio ove korona prijevare. To uzrokuje simptome kao kod gripe i oni će to koristiti da ne bi bilo kraja sa prijevaram. Zato smatram da je to jako važno, i danas sam došla jer se želim povezati i pomoći da ovo postane velika organizacija da bi zajedno išli jedni kod drugih na demonstracije i da bi srušili ove nenormalne vlade. “ Fiona Hine iz Londona: „Osnovala sam Covileaks.co.uk koji pronalazi i razotkriva istinu. Također sam aktivist za slobodu i osnivač pokreta „Pruži otpor i djeluj“ u Velikoj Britaniji. Tamo organiziram skupove, a sada i međunarodno sa ovim nevjerojatnim ljudima da bi se zajedno borili za slobodu. “ Margareta Griesz-Brisson, neurolog i savjetnik iz Njemačke. „ Želim postaviti pitanje našem Arztekammer i Gesundheitsamter, odnosno našem medicinskom odboru i Centru za kontrolu bolesti u Njemačkoj: Gdje su vaši dokazi da još uvijek imamo neprekidnu smrtonosnu i zaraznu bolest kojom opravdavate sve restrikcije koje ste nam nametnuli tijekom ove godine? Molim da dokaze podijelite sa nama a ja garantiram da ako uđete u raspravu sa nama, bit ćemo odmah iza vas.“ „Heinrich Fiechtner, onkolog, hematolog, liječnik palijativne njege, političar i član parlamenta u Baden-Vuttembergu iz Njemačke, i smatram da je moja dužnost podržati istinu i slobodu. Moja obveza kao kršćanina, političara i liječnika je da govorim istinu i da se usprotivim pritisku na ljude, protiv panike, protiv strane kontrole da bi se vratili na vječnu vrijednost kreacije gdje je čovjek stvoren kao slobodno biće da bi se slobodno razvijao što je u velikoj opasnosti zbog ove panike i sotonističke teorije koja se nameće ljudima širom svijeta. Moja obveza je da kažem ljudima, ali još više da kažem mojim kolegama u medicini, da ustanu i budu hrabri, da se sjete što je njihova obveza, da su dali zakletvu da će se zalagati za svoje pacijente, njihovo zdravlje i slobodu, i protiv svakog ugnjetavanja. To je obveza liječnika i pozivam sve liječnike u Njemačkoj i svijetu da rade svoj posao. Ustanite protiv ovog ugnjetavanja.“ Prof. Dolores Cahill: „ Bavim se molekularnom biologijom i

imunologijom, a ovdje sam kao predsjednik Svjetskog saveza liječnika i podržavam ACU2020.org. Zadovoljstvo mi je da sam sa kolegama i doktorima Heiko Schoning i Mohammad Adil i ovdje smo kako bi rekli da imamo dobre vijesti. Korona virus je sezonski virus koji imamo od prosinca do travnja, a za ljude sa simptomima postoji tretman sa inhalacijskim steroidom, hidroklorokin i cinkom, tako da nema potreba za zatvaranjem, strahom, maskama i socijalnim distanciranjem i za karantenom. Oni zatvaraju ljude u kuće zbog prošlogodišnje gripe za koji postoji tretman. Zato želimo reći ljudima da nema potrebe za strahom. Ja sam u nekoliko organizacija, zalažem se za akademsku slobodu i slobodu govora, predsjedavam strankom Irska sloboda i ohrabrujem sve vas koji slušate kako bi se uključili u nove demokratske i mirne pokrete u vašoj zemlji, da se kandidirate za izbore i uklonite političare koji nanose više štete nego koristi. Također zbog slobode govora, podržavam brandnewtube.com i liječnike kao što je dr. Vernon Coleman, a u Irskoj i u svijetu započinjemo sa novim pokretom čuvari našeg zdravlja, našeg naslijeđa i slobode. Također podržavam dr. Heiko Schoninga i njegov WirKraft pokret, koji je zapravo podrška poduzećima i novoj inovativnoj tehnologiji koje također podržavaju vrijednosti slobode, govora i zdravlja. Tako ćemo imati nove pokrete za hranu i zdravlje, nove restorane, hotele i aviokompanije koje će poštovati naše pravo na slobodu kretanja, slobodu govora i da imamo pravo na informacije o pravom zdravlju i točne statistike o bolesti, a što se tiče regulatora, liječnika i vladinih savjetnika da ukoliko nešto izjavljuju i oduzimaju ljudima slobodu i zdravlje, to moraju potkrijepiti dokazima. Dakle, kao predsjednik udruženja liječnika svijeta, sretna sam što sam s ovim liječnicima i što ću voditi prosvjed u Berlinu 17.10.2020. gdje će nadamo se doći milijuni ljudi, tako da svi liječnici, izvrsni organi, političari i ljudi cijelog svijeta shvate: možete skinuti maske i dobrodošli na našu stranu za slobodu. “ Heiko Schoning: „Ne vidimo dokaze za medicinsku pandemiju. Ovo je plandemija. Svi zajedno kažemo: Mi ne želimo ovu novu „normalnost“. Definitivno! I ne želimo se vraćati na staro normalno zato što je to kreiralo situaciju „novog normalnog“. Mi želimo bolje normalno zajedno sa vama! “ Za ovu stranicu i videe koje su objavili gore spomenute osobe, Faktograf je rekao da je to lažno i da su to neistine i dezinformacije. Od kad se ljudi u Faktografu razumiju u znanost? Sljedeća izjava za cjepiva Nobelovac Luc Montagnier: „Neću se cijepiti, RNK cjepiva izazivaju karcinom. Klorokin je jedini lijek!“ <https://www.logicno.com/politika/nobelovac-luc-montagnier-necu-se-cijepiti-rnk-cjepiva-izazivaju-karcinom-hlorokin-je-jedini-lijek.html> Dr. Steven Hotze: Osnivač i direktor Zdravstvenog i wellness centra Hotze u Houstonu, Texas, SAD: „takozvano cjepivo za covid 19 uopće nije cjepivo, nego opasan eksperimentalni genski proizvod.“ Glavni njemački patolog poziva na uzbunu zbog fatalnih nuspojava uzrokovanih cjepivima protiv Covid-19 <https://www.logicno.com/hrana-zdravlje/glavni-njemacki-patolog-poziva-na-uzbunu-zbog-fatalnih-nuspojava-uzrokovanih-cjepivima-protiv->

covid-19.html Tomislav Domazet-Lošo, izvanredni profesor na Medicinskom fakultetu na Hrvatskom katoličkom sveučilištu i sin umirovljenog admirala Davora Domazet-Loše, kaže da su mRNA cjepiva jako opasna. "Moja poruka je vrlo kratka, ovdje sam da obranim znanstvenu istinu. Cijeli život se bavim mRNA molekulama. Ja dobro znam da se one ugrađuju u genom i da su cjepiva na bazi mRNA vrlo opasna genska terapija i mogu izazivati tumorske bolesti i mijenjati genom naše djece", rekao je. "Cijepljenje je molekularno tetoviranje i uništavanje budućih generacija. Svi koji vam govore drugačije nemaju pojma i nisu to studirali", kaže."

https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/circ.144.suppl_1.10712 Ovo je tekst izvještaja iz glasnika AHA (American Heart Association) najveće organizacije kardiologa posvećene bolestima srca u SAD-u, a koji se navodi da je izraz zabrinutosti kardiologa. U tekstu su naveli da su tijekom 8 godina testiranja proteinskih biomarkera sa PLUS Cardiac Testom, koji test da je potvrđen u kliničkoj praksi, prije početka primjene mRNA cjepiva, došli do uobičajenog rezultata da taj test pokazuje petogodišnje predviđanje pojave novog Akutnog koronarnog sindroma kod prosječnog pacijenta koji je tijekom tih osam godina bio ujednačen i pokazivao 11% rizik petogodišnje pojave novog Akutnog koronarnog sindroma kod svih pacijenata koji su bili izloženi tom testu, a koji nisu imali taj Akutni koronarni sindrom. Nakon što je došlo do testiranja osoba koje su bile cijepljene s dvije doze Moderna and Pfizer došlo je do očiglednog dramatičnog povećanja tog rizika sa 11% na 25% kod većine pacijenata (cijepljene sa dvije doze cjepiva) i otada se ne mijenja već 2,5 mjeseca koliko je trajalo testiranje do izrade izvještaja. Na kraju tog izvještaja su zaključili da mRNA cjepiva dramatično povećavaju upalu na endotelu i infiltraciji T stanica srčanog mišića i da takve pojave mogu objasniti opažanja povećane tromboze, kardiomiopatije i drugih vaskularnih događaja nakon cijepljenja. Akutni koronarni sindrom sam na googlu našao da bi bile teške bolesti srca kao što su nestabilna pektoralna angina, infarkt miokarda, a koji mogu izazvati naglu smrt. Zanimljivo je za običnog čovjeka da su kardiolozi u tom tekstu naveli da već duže vrijeme opažaju povećane teške probleme sa srcem i krvnim žilama, a koji problemi bi prema ovom tekstu morali biti u najmanju ruku dupli u odnosu na one koje su imali njihovi pacijenti prije cijepljenja, tj. u tom tekstu su naveli da cjepivo ne povećava neznatno rizik srčanih bolesti, nego ga povećava duplo kod svakog koji je primio cjepivo (dvije doze), a što značajno utječe negativno na zdravlje ukupne populacije, a u čije se zdravlje kune stožer da štiti. Čelnik WHO: Cijepljene osobe prenose zarazu i moraju paziti da ne zaraze druge ljude

<https://narod.hr/koronavirus/celnik-who-objavio-cijepljene-osobe-prenose-zarazu> Ima i još puno drugih znanstvenika i stručnjaka, naših domaćih poput Sladoljeva, i stranih stručnjaka, koji govore o štetnosti cjepiva ili da su sumnjičavi prema njemu, kao i o mjerama stožera, štetnosti mjera zatvaranja i ograničavanja kretanja, ne samo kod nas, nego i u cijelom svijetu. Osobno mogu misliti što hoću, ali

<p>102 Martin Ivančić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Apsolutno se NE slažem s izmjenama zakona kako bi se uključile DOKAZANO neučinkovite mjere. Ne radi se o suzbijanju virusa nego isključivo o kontroli i oduzimanju osobnih sloboda. Krše se svi mogući zakoni, povelje, prava, ustav itd. Švedski model je već pokazao koji je najbolji pristup ovoj situaciji (virusu kojeg uporno nazivaju pandemijom iako ih brojke demantiraju, ali cilj je zastrašiti ljude). Isto tako imamo i primjer Floride koja unatoč manjku mjera i ne nošenju maski bilježi najmanji broj slučajeva od svih drugih država u Americi uključujući one s najrigoroznijim mjerama i zabranama. S druge strane imamo primjer Austrije i sličnih zemalja koje uz svu tiraniju i fašizam koji vrše nad građanima ne uspijevaju izaći na kraj s virusom. Stvar je stoga veoma jasna. Da uistinu, kako vi kažete, pratite "znanost" onda biste ukinuli mjere i pustili ljude na miru. Opet ponavljam, svima je već jasno da se ovdje uopće ne radi o suzbijanju virusa.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>103 Ljiljana Pehar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se sa izmjenom zakona! Ne postujete nasa osnovna ljudska prava a o djeci da ne govorim, imate li djecu vi? Kako mozete? NE SLAZEM SE i odluka treba biti iskljucivo na hrvatskom narodu</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

104	<p>BOJAN GOJMERAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne slažem se s navedenim izmjenama i prijedlogom zakona. Cilj nije zdravlje već kontrola i oduzimanje sloboda, davanje diktatorskih ovlasti ministru, idemo u totalitarizam. Samo pitam se imati li vi djece, imate li vi obitelji kada im stvarate ovakvu Hrvatsku? Dosadašnje mjere tzv stožera pokazale su se kao nelogične, neučinkovite, neustavne i sada bi te to još pokušali ozakoniti. Namećete i forsirate cijepljene dokazano štetnim cijepljivima protiv COVIDa, za sada indirektnom prisilom preko covid potvrda koje nemaju nikakvu funkcije osim prisile na cijepljenje i buduće kontrole, a po ovom prijedlogu moglo bi se proglasiti obvezno . Potvrdoma uvodite segregaciju , a evidentno je da potvrde ne sprječavaju prenošenje virusa. Dakle nije cilj zdravlje nego nešto drugo.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
-----	---	---

105 **Maja Šimić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, smatram vrlo problematičnom odluku o izglasavanju izmjena ZZP-a u hitnoj proceduri s obzirom da se radi o vrlo važom području koje ima izravan utjecaj na zdravlje i život građana i njihova temeljna ljudska prava i slobode te bi rasprava trebala biti provedena u redovitoj proceduri s uobičajenim rokovima. Mnoštvo nelogičnosti u dosadašnjoj primjeni Covid potvrda stručnjaci su trebali ozbiljno razmotriti i tražiti bolje načine sprječavanja zaraze, a ne sankcionirati ioako već ponižene ljude koje prijetnje i omalovažavanja neće motivirati ni za cijepljenje ni za poštivanje mjera nego ih mogu uvesti u još veći otpor, što uz pandemijski zamor može samo dodatno narušiti njihovo mentalno zdravlje. Kao ilustraciju navodim svoj konkretan primjer: Covid-19 sam preboljela u studenom 2020. godine, radim u socijalnoj skrbi sa starijim i imunokompromitiranim korisnicima i za to mi je dovoljna Liječnička potvrda o preboljenju koja vrijedi godinu dana, ali s njome ne mogu u poštu, općinu ili na sud jer se tamo zahtijeva EU Covid potvrda s rokom od šest mjeseci za koju mi je na upit odgovoreno da je donesena političkom, a ne stručnom odlukom Europske komisije. Istodobno, teško bolesnu majku pratim u Kliniku za tumore u Zagrebu na pretragu zakazanu prije nekoliko mjeseci te s obzirom na pogoršanje epidemiološke situacije postavljam pitanje kojim tipom testa se majka treba testirati, na što dobivam odgovor da "nije potrebno testiranje ako je zdrava" i u Kliniku obje ulazimo samo uz mjerenje tjelesne temperature. Znači, za rad u socijalnoj skrbi s rizičnom skupinom korisnika mi je dovoljna Liječnička potvrda, za ulazak na Kliniku za tumore i čekanje u čekaonici u kojoj se potencijalno nalaze osobe s karcinomom nije potrebna nikakva potvrda, a za ulazak u poštu moram imati Covid potvrdu s najkraćim rokom trajanja. Molila bih objašnjenje logike po kojoj će na ovaj način starije, rizične i imunokompromitirane osobe biti zaštićene od teške i ozbiljne zarazne bolesti čije posljedice i nakon godinu dana još uvijek osjećam. Zaključno, protivim se nelogičnim i neučinkovitim Covid potvrdama koje neće pridonijeti smanjenju zaraze, a restrikcije, prisila, prijetnje, omalovažavanje i podcjenjivanje građana, uz gospodarsku nesigurnost i brigu za radna mjesta, mogu samo pogoršati njihovo mentalno zdravlje, koje je nužno za zdravo funkcioniranje pojedinca. Osim toga, izričito se protivim mogućnosti uvođenja obaveznog cijepljenja dok god su cjepiva u eksperimentalnoj fazi i dok država i proizvođači nisu spremni preuzeti odgovornost za moguće nuspojave i posljedice po zdravlje i živote građana.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

106	<p>Dubravko Naglic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovanje. Ne slažem se s prijedlogom o izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Uvodi se diskriminacija zdravih necjepljenih osoba i drakonske kazne. Prema znanstvenim podacima i cijepljeni i necjepljeni mogu prenositi i zaraziti se s Covid-19 virusom a samo se necjepljenje testira što je direktna diskriminacija (diskriminacije ne bi bilo ako bi se testirali i cjepljeni i necjepljeni). Lamentiralo se u javnom prostoru i negiralo pravo necjepljenih da "nose" virus, a to se pravo sada upravo daje cjepljenjima. Covid potvrde su prisila na cjepljenje a bez slobode izbora nema prave demokracije koja postaje diktatura. Moj je slučaj da sam dobio lakše simptome Covida u 12. mjesecu 2020 godine i ostao doma u izolaciji sa svim ukućanima po tada važećim mjerama, bez testiranja PCR testom, samo je jedan ukućan testirano bio pozitivan. Covid potvrdu koja je tek kasnije uvedena na tom temelju sad niti ne mogu dobiti niti bi mi bila više važeća jer vrijedi 9 mjeseci kod preboljenja (i ti su se rokovi mjenjali). Ako se uvede mogućnost dobivanja Covid potvrde samo na temelju cjepljenja i preboljenja u trajanju od 12 mjeseci, to je opet prisila na cjepljenje, jer kako da se razboliš nekoliko puta od iste bolesti, iz godine u godinu(?!), stoga pozivam na ukidanje Covid potvrde jer su diskriminatorne i nemaju nikakvog praktičnog smisla kod zaustavljanja bolesti (pogledajte istraživanja objavljena u Lancetu i Oxford sveučilišta, gdje je utvrđeno da i cjepljeni prenose virus a u praksi se i vidi veliki broj cjepljenih koji su se i zarazili), stoga se pozivajući na znanost pozivamo na ukidanje potvrda jer ne dokazuju da nemate virus. Lijepi pozdrav.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
107	<p>SILVIA GOJMERAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovim izmjenama ne želi se očuvati zdravlje građana Hrvatske nego potpuno ograničiti ljudske slobode, ne uzima se u obzir ni pravo, ni znanstvene činjenice koje ne odgovaraju službenom narativu, prvo trudnice se ne smiju cijepiti, pa sad bi se trebale i slični primjeri, sve što nede u prilog COVID narativu se blokira Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće:

Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to

određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredaba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje

mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske.

108 **Ivanka Močilac**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 U potpunosti se protivim prijedlogu zakona jer je znanstveno neutemeljen, pravno nedorečen i nejasan, izravno krši prava građana zajamčena drugim zakonima i ustavom, ispolitiziran, kontradiktoran, isforsiran, netransparentan, ne uzima u obzir stajališta različitih profila znanstvenika, i građana već samo prati agendu jednog manjeg broja politički instruiranih pojedinaca, Stoga zaključujem da svrha zakona nije ono što se navodi kao svrha - zaštita pučanstva, već nešto sasvim drugo. Osim ako tvorci prijedloga zakona nisu zaista toliko nestručni i neobrazovani pa donose ovako loš prijedlog zakona koji vrijeđa inteligenciju prosječnog građanina RH .

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

109	<p>Darko Maras NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Nakon uskrate ili ispravnije kazano zabrane prava na slobodu osobnog izbora (posrednom) uskratom prava na slobodu izbora na (ne)cijepljenje ovim Nacrtom prijedloga namjera je vrlo uskoro (po žurnom postupku) utvrditi i mogućnost uskrate slobode kretanja građankama i građanima Republike Hrvatske (što nam je konačno već i činjeno dva puta tijekom 2020. godine) i mogućnost nasilnog cijepljenja građanki i građana Republike Hrvatske kao zakonite i to uz naplatu visokih novčanih kazni ako i na i prvo i na drugo ne pristanu 'dragovoljno'. Nasilje nad slobodom osobnog izbora - slobodom koja je i ljudsko i građansko i Ustavom Lijepe naše i međunarodnim konvencijama utvrđeno pravo - će se ,dakle, na ovim Nacrtom prijedloga predloženi način učiniti propisano zakonom, što je iz prethodno navedenih razloga neprihvatljivo i čemu se protivim.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
110	<p>Miroslav Božić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Zakoni koji se donose, a tiču se zdravlja građana, morali bi imati uporište u znanosti i rezultatima istraživanja. Ovaj zakon ima uporište isključivo u politici i nastojanju da se ograniči sloboda kretanja ljudi s potpuno neutemeljenim i nehumanim polaznim postavkama. Osnovna je postavka predlagatelja ovog zakona kako će ograničavanje slobode kretanja, prije svega osoba koje nisu cijepljene, iznuditi prisilnu promjenu njihovog stajališta u pogledu propitkivanja opravdanosti cijepljenja, na način da bi protivno svojoj volji pristale na cijepljenje kako bi zadržale takvu uvjetovanu slobodu. Sve odredbe u prijedlogu zakona kojima se uvodi ograničavanje kretanja u javnim prostorima i ustanovama, diskriminacijske su, dovode do povrede osnovnih ljudskih prava bilo da je riječ o zaposlenicima tih javnih ustanova ili građanima koji su prinuđeni koristiti usluge tih javnih servisa čiju dostupnost jamči država. Ovakav je primjer nezabilježan u povijesti mlade hrvatske države koja se izborivši za svoju samostalnost opredijelila za poštivanje jednakosti prava svih svojih građana, te osnovne vrijednosti proklamirane hrvatskim Ustavom. Protiveći se predloženim izmjenama Zakona, ne osporavam pravo predlagatelja zakona da temeljeno na znanstvenim spoznajama predlaže uvođenje možebitnih mjera kojima bi se sprečavalo širenje bilo koje zarazne bolesti pa tako i covida koji je čini se postao jedina zarazna bolest i jedina bolest uopće kojoj se dodjeljuje poseban status, potpuno neprimjeren ugrozi koju nosi, što brojna svjetska istraživanja pokazuju. Kako to da visoko civilizirana Švedska u kojoj je vrhunska kvaliteta javnih servisa građanima nema i ne razmišlja o ovakvim potvrdama i ograničenjima slobode svojih građana koji nisu cijepljeni? Zdravlje građana se neće poboljšati ozakonjenjem potvrda i ograničenjem slobode</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

<p>kretanja onima koji je ne budu posjedovali. Potvrde su veća SADA cijepljenima omogućile da neometano šire zarazu po najosjetljivijim ustanovama kao što su bolnice i domovi za starije i nemoćne. To više uopće nije upitno da cijepljene osobe jednako ili prema brojnim istraživanjima i u većoj mjeri šire zarazu od necijepljenih. Kakvog onda uopće ima smisla pokušavati ozakoniti postojeću praksu koja je potpuno pogrešna i izaziva ozbiljnu ugrozu, posebno najranjivije skupine naših sugrađana? Pokušaj ozakonjenja posjedovanja potvrda kojima se dokazuje status cijepljenja u cilju omogućavanja slobode kretanja i korištenja javnih servisa najizravniji je pritisak na građane da se cijepe, premda ne postoji obveza cijepljenja. To je potpuno razvidno iz sadržaja odredbi izmjena zakona, kao i iz konteksta u kojemu su ove izmjene zakona stavljene u proceduru nakon što su prethodno, kao uvertira u ovu inicijativu, najavljene mogućnosti djelovanja države na navedeni način. Iskreno se nadam da će predlagatelj zakona nakon što razmotri argumentirano protivljenje desetaka tisuća svojih građana, među kojima ima i onih koji su cijepljeni koji su necijepljeni kao i onih koji su covid preboljeli, donijeti jedinu razboritu odluku a to je da povuče ovaj prijedlog izmjena zakona iz procedure. S poštovanjem, Miroslav Božić</p>	
<p>111 Mario Vargek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, nisam suglasan sa izmjenama i dopunama ovog Zakona jer krši moja ustavna prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>112 Btanka Kupčinovac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Osijeku, 30. studeni .2021.g. Izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti - ZZP. Branka Kupčinovac SABOR REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjednika Sabora Republike Hrvatske Svim Odborima Sabora Republike Hrvatske: Odbor za Ustav, poslovnik i politički sustav: odbupips@sabor.hr Odbor za zakonodavstvo: odbzak@sabor.hr Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina: odbor.prava@sabor.hr Odbor za pravosuđe: odbprav@sabor.hr Odbor za zdravstvo i socijalnu politiku: odb.zdravstvo@sabor.hr Svim zastupnicima Sabora Republike Hrvatske VLADA REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjedniku Vlade Predmet: Prigovori i pritužbe na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na web stranici: https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280 – dostavlja se – Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to

određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitralnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je

izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20.

	<p>Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske:</p>	
113	<p>Marija Vargek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, uskraćujem Vam suglasnost na ovakav diskriminatoran Zakon.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

<p>114</p>	<p>Sanja Žeravica NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti - ZZP. Navedene izmjene su izravno kršenje Ustava RH, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava! 1) članak 47 ZZP - a: predložene mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH (čl. 21, čl. 22, čl. 23, čl. 24, čl. 25, čl. 29 i čl. 31) 2) Ministar zdravstva NE može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena, već o tome mora odlučiti Sud 3) Zabrana kretanja osoba je povreda čl. 32 Ustava RH 4) Izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru - samoizolacija, predstavlja povredu čl. 22 Ustava RH 5) Nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat, što je protuustavno i protivno načelu zakonitosti- prema čl. 22 Ustava RH. O tome odlučuje Sud, a ne Državni inspektorat! 6) Narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osobama koje su profesionalno izložene riziku: povreda čl. 23 Ustava RH 6) Kršenje prava na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a koje je definirano Ustavom 7) Diskriminacija za necijepljene građane koji uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima, te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države 8) Osobe koje su preboljele corona virus imaju trajan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati 9) Zdravstveno stanje osobe je tajna: odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru covid potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti podataka 10) Sva cijepliva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, tj. još uvijek su eksperimentalna te su liječnički i znanstveni pokus 11) Opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni, što znači da su predložene mjere nesvrhovite i diskriminirajuće u odnosu na necijepljene 12) PCR test je nepouzdan i ne smije se koristiti kod zarazne bolesti (K.Mullis) NISAM SUGLASNA sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. IZRIČITO SAM PROTIV donošenja ovoga Zakona i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je ovaj Zakon u suprotnosti sa Ustavom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Ovim Zakonom se krši Rezolucija 2361 Vijeća Europe: točka 7.3.1</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>115</p>	<p>Valeria Gega NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

načela kaznenog i prekršajnog prava. U nastavku prilažem dopis članova iz podružnice splitskog Kineziološkog fakulteta, objavljen na portalu dalmatinskiportal.hr, koji sadrži samo dio znanstvenih radova. KINEZIOLOŠKI FAKULTET: Sindikatu znanosti i visokog obrazovanja opsežnim dopisom obratili su se članovi iz podružnice splitskog Kineziološkog fakulteta, navodeći kako su do sada bili zadovoljni radom, a kako su sada blago rečeno – razočarani. 'Gorljivo ste se zalagali za naša radnička prava i vrlo srčano javno nastupali. Uvijek smo imali dojam da dajete svoj maksimum kako bi svim članovima sindikata i ostalim zaposlenicima omogućili radnička prava i slobode. Kada bi osjetili da članstvo nije dovoljno informirano ili dovoljno motivirano za djelovanje o nekim važnim pitanjima, vrlo ste nas sustavno informirali i poticali na djelovanje. I zato je naše razočaranje u ovoj situaciji još veće. Razočarani smo jer smatramo da je ovo daleko najveće i najozbiljnije kršenje naših temeljnih ljudskih i radničkih prava. Očekivali smo da ćete prepoznati da od početka proglašene pandemije, ne samo u Hrvatskoj već i u čitavom svijetu, nema otvorene rasprave u medijima i da su cenzurirani svi oni koji imaju drugačije mišljenje od mišljenja Vlada i Stožera. Zar se znanost ne bi trebala temeljiti na kritičkom promišljanju i sučeljavanju različitih mišljenja? Očekivali smo da ćete uvidjeti da i Vlada i Stožer i većina medija cenzuriraju znanstvene informacije nevažavajući rezultate znanstvenih istraživanja koja ne idu u prilog njihovim tvrdnjama. Kao i Vi i mi smo zabrinuti što ljudi umiru i što im se ne pruža adekvatna zdravstvena skrb. Ali očito je da se razlikujemo u definiranju uzroka za takvo stanje i načina kako dati doprinos da što manje ljudi završi na respiratoru i umre. Prevencija i unaprjeđenje zdravlja je područje našeg znanstvenog i stručnog djelovanja, te se osjećamo pozvani da ukažemo na nepravdu i nelogičnosti koje nam se nažalost događaju iz dana u dan', poručuju sa splitske Kineziologije. 'Slažemo se u konstataciji da pogotovo mi u sindikatu znanosti trebamo vjerovati u znanost. I zato vam posredstvom niže navedenih poveznica šaljemo informacije i rezultate znanstvenih istraživanja koja ukazuju: 1. Na vrlo ozbiljne (točnije skandalozne) nepravilnosti povezane s RT – PCR testom. Te nepravilnosti odnose se na objavljivanje podataka u znanstvenom časopisu temeljem kojih je prihvaćen kao zlatni standard za testiranje i monopol u njegovoj distribuciji po cijelome svijetu, kao i kritike dvadeset dvoje eminentnih svjetskih znanstvenika koji su ukazali na brojne nepravilnosti u objavljenom radu.

<https://www.dropbox.com/s/gupj2mcq1tzemd0/PCR%20skandal.docx?dl=0>

<https://www.dropbox.com/s/34n3yi34fhzxne3/Corman%20-%20Drosden%20review%20report.docx?dl=0>

[152\2806](https://www.dropbox.com/s/a0wp50specyprq4/Addendum%20- Dodatno šaljemo i rezultate znanstvenog istraživanja u kojem su znanstvenici usporedili rezultate RT PCR testa pri različitom broju ciklusa sa zlatnim standardom i zaključili da pri 25 ciklusa ima 30 posto lažno pozitivnih nalaza, pri 30 ciklusa 80%, a pri 35 ciklusa (što je bio standard u</p></div><div data-bbox=)

tom laboratoriju) čak 97%!!!
<https://www.dropbox.com/s/updfwt8yapp5a8w/PCR%20analiza%20la%C5%BEno%20pozitivnih>. 2. Da asimptomatske osobe ili nisu uopće prenosioci zaraze ili su u najgorem slučaju vrlo rijetko prenosioci zaraze.
<https://www.dropbox.com/s/5lxv497v8onlr9u/POst%20lckdown%20screening%20in%20Wuhan.pdf?dl=0>;
<https://www.dropbox.com/s/atr2la2ms3xut04/Infektivnost%20asimptomatskih%20pozitivnih.pdf> 3. Da postoje potencijalno učinkovite terapije lijekovima (pregledni članci, meta analize i bijeli dokumenti o 'ivermectinu' i hidroksiklorokinu').
<https://www.dropbox.com/s/2o8n9isn03kehjd/HCQ%20for%20COVID%2019%20meta%20analiz>
<https://www.dropbox.com/s/o27gcjhe3ufy94t/HCQ%20white%20paper.pdf?dl=0>
<https://www.dropbox.com/s/5byxtz0u7fk26gn/The%20science%20of%20evermectin.pdf?dl=0>
<https://www.dropbox.com/s/bs5bc51tlqebe6q/Ivermectin%20review.pdf?dl=0> 4. Da cijepljene i necijepljene osobe mogu biti prenosioci zaraze.
<https://www.dropbox.com/s/lgd063c4g40zxtn/Zaraznost%20cijepjenih%20i%20necijepjenih.pdf>
<https://www.dropbox.com/s/kli35b4czip3u25/Lancet%20vaccinated%20and%20nonvaccinated.p> 5. Da je imunitet osoba nakon preboljenja dugotrajniji i pruža bolju zaštitu od ponovnog oboljenja u usporedbi s imunitetom osoba cijepljenih s 2 doze cjepiva.
<https://www.dropbox.com/s/viboywtbk70itpo/Robust%20T%20cel%20imunitet%20kod%20rekovalescenata.pdf?dl=0>
<https://www.dropbox.com/s/g31z7hulezqv3pr/Izrael%20imunitet%20preboljelih%20i%20cijepljen> 6. Da i u zemljama s vrlo visokom stopom procijepljenosti (>80%, a u nekim državama i > 90%) ima jako puno slučajeva zaraze i prijava značajnog broja ozbiljnih nuspojava cjepiva.
<https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/u-islandu-drzavisa-89-cijepljenih-epidemija-eksplodirala-uvode-restrikcije-zovu-ljude-po-3-doza-15117003>
<https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/sto-se-dogada-u-singapuru-cijepili-84-ljudi-imaju-stroga-mjere-a-biljeze-sve-vise-teskih-slucajeva-zaraze-15115463>
Zbog kratkoće vremena koje nam je na raspolaganju prije dostave odluka kojima se ugrožavaju naša prava, naveli smo samo dio radova koji potkrjepljuju naše tvrdnje, a kada bi se studioznije potrudili pronašli bi i još dosta drugih znanstvenih dokaza koji dodatno potvrđuju gore navedeno. Uglavnom, svatko onaj tko pročita navedenu znanstvenu literaturu (a koja je samo mali dio dostupne literature u bazama za pretraživanje) itekako može i treba posumnjati u opravdanost primjene epidemioloških mjera koje izazivaju nesagledive ekonomske posljedice, a neprimjena potencijalno učinkovitih lijekova i nepotrebno umiranje velikog broja ljudi. Za razliku od Vas koji savjetujete svima da se cijepe i smatrate da je to jedina opcija koja će spriječiti daljnje širenje pandemije, mi rezultate znanstvenih istraživanja iščitavamo drugačije. Ukratko, smatramo da treba ukinuti testiranje RT PCR testom i da se osobe koje imaju simptome trebaju javiti liječniku koji će ih uputiti na odgovarajuće laboratorijske pretrage koje

će na pouzdan i valjan način utvrditi zaraznost osobe. Samo te osobe kojima se potvrdi zaraznost treba poslati u samoizolaciju i informirati ih na važnost primjene učinkovitih terapija u ranoj fazi liječenja. Posebnu brigu treba posvetiti starijima i ostalim ranjivim skupinama koje treba objektivno informirati o svim dostupnim terapijama, odnosno ukazati na njihove pozitivne učinke i moguće rizike. Temeljem prikazanih znanstvenih dokaza smatramo da je za djecu i mlade omjer rizika od posljedica obolijevanja i nuspojava cijepljenja takav da bi za tu populaciju donošenje odluke o cijepljenju trebalo zabraniti do pribavljanja eventualnih znanstvenih dokaza da to ima ikakvog smisla. Zbog potencijalnih nuspojava i nemogućnosti sagledavanja dugoročnih učinaka cjepiva za sve ostale dobne skupine cjepivo u skladu sa zakonskom regulativom ne bi trebalo biti obavezno, a odluka cijepiti se ili ne bi se trebala temeljiti na informiranom osobnom pristanku. Djeca, mladi i svo ostalo zdravo radno sposobno stanovništvo trebalo bi, uz uobičajene higijenske mjere, živjeti bez dokazano neučinkovitih drastičnih epidemioloških ograničenja. Da to što mi smatramo ispravnim nije samo stav 'rupice ljudi sa Kineziološkog fakulteta' dokazuju i zaključci tzv. Barringtonske deklaracije (<https://gbdeclaration.org/great-barrington-declaration-croatian/>) koju su prije više od godinu dana potpisali vrhunski svjetski znanstvenici i u kojoj su još prije pojave cjepiva i učinkovitih lijekova ukazivali na važnost ciljane zaštite isključivo ranjivih skupina društva. Zašto se danas, više od godinu dana nakon toga, ne provode ciljane mjere zaštite tih skupina, već se raznim mjerama ograničava sloboda djeci, mladima i radno sposobnom stanovništvu i prisiljava ih se na testiranje a posredno i na cijepljenje? Zašto nitko u Vladi i Stožeru javno ne spominje evidentne dokaze o dugoročnom imunitetu osoba koje su preboljele bolest već se i njih danas prisiljava na testiranje i posredno na cijepljenje već nakon 6 mjeseci od preboljenja, usprkos indicijama da cijepljenje njima u određenoj mjeri može potencijalno i naškoditi? Zašto nitko u Vladi i Stožeru ne ukazuje na zaključke istraživanja koja ukazuju da asimptomatske osobe nisu uopće ili su vrlo rijetko prenosioci zaraze te da stoga nema smisla zatvarati čitava društva i ekonomije i izolirati velik broj zdravih, radno sposobnih građana samo zato što su potencijalni kontakti zaraženih? Zašto se cjepiva AstraZeneca i Moderna ne preporučuju za mlađe od 30 godina u sve većem broju zemalja? Zašto ljudi nisu informirani o činjenici da su Pfizer i Moderna cjepiva (kako je istaknuto na stranicama Halmeda) 'uvjetno odobrena i označena 'crnim trokutom, te je navedeno kako će se dodatne informacije o ovome lijeku dostavljati naknadno (https://www.halmed.hr/upl/lijekovi/PIL/Comirnaty_uputa-o-lijeku.pdf, <https://halmed.hr/upl/lijekovi/PIL/Moderna-PIL.pdf>)? Zna li uopće za izjavu Pfizera kako će rezultate svog istraživanja cjepiva objaviti tek 2025. (prema njihovim službenim izjavama)!? Zašto u dostupnim podacima o broju oboljelih, broju priključenih na respirator i broju umrlih nema detaljnih podataka o pušačkom statusu, stupnju pretilosti i drugim

karakteristikama koje utječu na loš ishod liječenja?', stoji u priopćenju Ono što njih kineziologe najviše smeta – zašto se danas zdravlje svodi samo na cijepljenje? 'Zar nitko ne uviđa da u Hrvatskoj godišnje umire oko 40 000 ljudi samo od srčano-žilnih i malignih oboljenja? Zar nitko ne uviđa da je najveći broj smrtnih slučajeva kod osoba pozitivnih na COVID 19 posljedica tih komorbiditeta od kojih se većina mogla spriječiti zdravim životnim navikama (pravilnom prehranom, tjelesnom aktivnošću, reguliranjem stresa...)? Zar se nitko više ne brine što skoro svako drugo dijete ima prekomjernu tjelesnu masu ili je pretilo i kako će ove epidemiološke mjere utjecati na njihov tjelesni i psiho-socijalni razvoj? Da zaključimo, sve ovo smo napisali i potkrijepili znanstvenim dokazima ne zato da bi Vas uvjerali da je ovo što mi mislimo apsolutna istina, već da bi Vam ukazali da naši stavovi o neopravdanosti uvođenja COVID potvrda imaju uporište u znanosti. Ostavljamo otvorenom opciju da i Vi utječete na naše mišljenje predočavanjem konkretnih znanstvenih dokaza koji pobijaju naše stavove. Još jednom ističemo da smo razočarani što i Vi niste prepoznali ozbiljnost trenutne situacije odnosno ozbiljnost kršenja naših Ustavom zajamčenih prava i sloboda i kao mnogo puta dosad na vrijeme pokrenuli akcije s ciljem informiranja i poticanja članstva na djelovanje. Ne slažemo se s čekanjem odluke Ustavnog suda kao neophodnog preduvjeta za bilo kakvo sindikalno djelovanje. Vi ste tu kao sindikat da prepoznate ili neprepoznate da u medijima od početka proglašene pandemije ima mjesta samo za one znanstvenike koji nas, zajedno s Vladom i Stožerom, uvjeravaju da su sve epidemiološke mjere opravdane. Vi ste tu da djelujete kada mislite da je to važno, a ne da opravdavate 'sindikalno nedjelovanje' složenom pravnom situacijom. Iste takve složene situacije Vas u prethodnim sindikalnim aktivnostima nisu sprječavale. Vi ste tu da zaključite jesu li ograničenja ljudskih prava i sloboda razmjerna potrebi njihova uvođenja kako je definirano u članku 16. Ustava. Gore navedeni znanstveni dokazi u najmanju ruku dovode u ozbiljnu sumnju to načelo razmjernosti primijenjenih epidemioloških mjera a samim time i pravnu utemeljenost prisiljavanja djelatnika na testiranje i posredno na cijepljenje. Ako je stanje toliko alarmantno kako Vi navodite, zašto se ne proglasi izvanredno stanje u skladu s člankom 17. Ustava pa da se odluke donose dvotrećinskom većinom u Saboru umjesto da već skoro dvije godine Vlada preko svog stožera potpuno isključuje Sabor iz odlučivanja?', poručuju Zbog svega navedenog od Vas od svog sindikata očekuju da će, uvažavajući ove znanstvene dokaze, poduzeti mnogo odlučnije mjere od 'čekanja' da Ustavni sud donese svoje mišljenje i od pružanja pravne pomoći svojim članovima kojima to bude potrebno. 'Čekajući da Vi počnete poduzimati te aktivnosti nama vrijeme curi i već za nekoliko dana bit ćemo dovedeni pred zid. Ili ćemo protiv svoje volje primjenjivati za nas nelogične, diskriminirajuće i protuustavne mjere koje ograničavaju naša prava i slobode ili ćemo dobiti otkaz. Vi naravno ne morate promijeniti svoje mišljenje ako smatrate da za to nema razloga kao

<p>što ni mi ne moramo biti članovi sindikata koji se neće za naša temeljna prava i slobode boriti onako kako mi smatramo da zaslužujemo. Nismo 'teoretičari zavjere', 'antivakseri' i/ili 'ravnozemljaši', već odgovorni djelatnici Kineziološkog fakulteta u Splitu i članovi Sindikalne podružnice Nezavisnog sindikata znanosti i visokog obrazovanja, koji ukazuju na rezultate znanstvenih istraživanja. Ovim putem izražavamo zabrinutost za našu budućnost i budućnost naše djece, kojima je dio djetinjstva već nepovratno oduzet primjenom mjera koje prema našem sudu i prezentiranim znanstvenim činjenicama nemaju razumnih opravdanja. U očekivanju Vašeg što skorijeg odgovora (s relevantnim i recentnim istraživanjima koja potkrepljuju Vaše zaključke) srdačno vas pozdravljamo', stoju u dopisu kojeg potpisuje skupina djelatnika Kineziološkog Fakulteta Sveučilišta u Split.</p> <p>116 ANKICA NEMARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se. Praksa i znanstveni dokazi dokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Predložene mjere su prema tome nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvazivnu i neštetnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa treba biti besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama. S poštovanjem, Ankica Nemarić</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>117 Snježana Ljubović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, nebrojeni sugrađani točnije, pripadnici naroda slobodne RH prije mene iznijeli su svoje stavove i argument protiv izglasavanja ovog zakona, za koji je kako ste naveli u obrazloženju (citiram): opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima. Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom. To je ujedno i interes Republike Hrvatske jer se na taj način najbolje štiti njezin pravni poredak. Slijedom toga, smatra se da su ostvareni uvjeti postojanja osobito opravdanih razloga, predlaže se stupanje na snagu ovoga zakona prvoga dana od dana objave u Narodnim novinama te nalazimo opravdanim zakonski prijedlog uputiti u e-Savjetovanje u kraćem trajanju od 7 dana. Krenemo li upravo od samog Ustava Republike</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Hrvatske, isti decidirano implicira slijedeće: ČLANAK 1. U Republici Hrvatskoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu kao zajednici slobodnih i ravnopravnih državljana. Narod ostvaruje vlast izborom svojih predstavnika i neposrednim odlučivanjem. ČLANAK 2. Hrvatski sabor i narod neposredno, samostalno, u skladu s Ustavom i zakonom, odlučuje: - o uređivanju gospodarskih, pravnih i političkih odnosa u Republici Hrvatskoj; ČLANAK 3. Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava. ČLANAK 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Da ne duljim previše, u pustom nabravanju članaka USTAVA za kojeg decidirano tvrdim da se izglasavanjem ovih oblika izmjena i dopuna zakona o zaštiti pučanstva želi diskreditirati, točnije, želi se JEDNOSTRANO nametnuti, (bez naroda neposredno uključenog u oblikovanje zakona) – zakon koji bi po svemu bio u najmanju ruku DISKRIMINATORAN za pojedine grupe pripadnika naroda, koji su u ovoj cjelokupnoj situaciji stigmatizirani kao necijepljeni i/ili preboljeli. Stavka uvodnog obrazloženja Prijedloga Izmjene i dopune zakona o zaštiti pučanstva: „S tim u vezi, propisuje se obveza odgovornim osobama u javnopравnim tijelima da osiguraju provedbu navedene sigurnosne mjere te u cilju njene provedbe odrede jednu ili više osoba za neposrednu provedbu. Isto tako, zakonskim prijedlogom uređuje se da su u izvršavanju nadzora nad provedbom mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti sanitarni inspektori Državnog inspektorata ovlašteni narediti provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti, radi ulaska u određene prostore, kao i narediti udaljenje osoba iz prostora u koji su ušli protivno uvedenoj posebnoj sigurnosnoj mjeri, radi ulaska u određene prostore. U tom smislu propisuje se i prekršajna odgovornost odgovorne osobe ako ne osigura provedbu te sigurnosne mjere. Iznos novčane kazne za odgovornu osobu prekršitelja predmetne sigurnosne mjere utvrđen je razmjerno važnosti provedbe te sigurnosne mjere s ciljem suzbijanja širenja zaraznih bolesti. Predloženim zakonom omogućuje se djelotvorno upravljanje krizom u situaciji pandemije/epidemije zarazne bolesti COVID -19, te njeno učinkovito suzbijanje radi zaštite života i zdravlja ljudi. ...a zbog mutacije virusa i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja, opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima. Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja,

ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom. To je ujedno i interes Republike Hrvatske jer se na taj način najbolje štiti njezin pravni poredak. Slijedom toga, smatra se da su ostvareni uvjeti postojanja osobito opravdanih razloga e se predlaže stupanje na snagu ovoga zakona prvoga dana od dana objave u Narodnim novinama. Kao prvi argument koji govori protiv ovakve mjere „učinkovitog suzbijanja radi zaštite života i zdravlja ljudi“ govore upravo podaci koje se na dnevnoj bazi javnosti prezentiraju putem medija, a što prikazuje – nikada veći broj procijepljenih ljudi u RH za sada još eksperimentalnim cjepivom protiv COVID-19 i nikada veći brojevi zaraženih ljudi. Za koje zaista NEMATE NIKAKVO LEGITIMO PRAVO TVRDITI PA NI ALUDIRATI DA SU ZA ISTO ODGOVORNI NECIJEPLJENI LJUDI kao što se to nebrojeno puta istaknulo prilikom istupa različitih aktera Vlade i stožera u obraćanju javnosti. Obzirom da više novih znanstvenih istraživanja (već su stavljani linkovi u komentarima), a i osobno iskustvo iz rada u zdravstvenom sustavu gdje cijepljene osobe (zaražene) ulaze u sustav bolnice samo na temelju potvrda –BEZ da se testiraju - dokazuju da cijepljene osobe također i dalje mogu biti značajni širitelji navedene zarazne bolesti, sam razlog donošenja ovih Izmjena i dopuna je u potpunosti neopravdan i neutemeljen. Ukoliko želimo poraditi na učinkovitom suzbijanju širenja zaraze, ne smije postojati razlika između cijepljenih / necijepljenih / preboljelih ljudi – jer bi se testiranjem upravo SVIH jedino moglo doći do nediskriminatorskog odnosa prema svim pripadnicima naroda RH. Nadalje, samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” U prijevodi – svi trenutno cijepljeni ljudi su u potpunosti neinformirani o činjenici da su upravo ONI dio kliničkih studija ispitivanja učinkovitosti cjepiva. Točka 4. Prijedloga izmjena i dopuna zakona – IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU U skladu s člankom 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13, 113/16, 69/17, 29/18, 53/20, 119/20 Iznimno, zakon se može donijeti po hitnom postupku, kada to zahtijevaju osobito opravdani razlozi, koji u prijedlogu moraju biti posebno obrazloženi. Postavlja se pitanje: koji su to točno i nedvojbeno OSOBITO OPRAVDANI RAZLOG I GDJE SU TO ONI POSEBNO OBRAZLOŽENI? Prema tumaču pojmova samog Poslovnika Hrvatskog sabora pojam obrazloženja je dano u slijedećem obliku: – obrazloženo mišljenje je mišljenje koje Sabor podnosi predsjedniku Europskog parlamenta, predsjedniku Europske komisije i predsjedajućem Vijeća Europske unije kada utvrdi da prijedlog zakonodavnog akta

Europske unije nije u skladu s načelom supsidijarnosti. Supsidijarnost je po samoj svojoj definiciji načelo prema kojemu odlučivanje o zajedničkim pitanjima mora biti preneseno na najniži mogući stupanj društvene organizacije, dok središnja vlast ima samo ulogu nadopune političkog odlučivanja na mjesnoj razini. Dakle, prema ovakvoj definiciji, najniži mogući stupanj društvene organizacije upravo je NAROD! S obzirom na gomilu komentara koji idu upravo PROTIV izglasavanja ovakvog prijedloga Izmjene i dopune zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, daje se zaključiti da se ovim putem upravo zanemaruje i namjerno izbjegava poštivanje načela supsidijarnosti! Nadalje, ista točka u nastavku:.....“a zbog mutacije virusa i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja, opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima. Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom. To je ujedno i interes Republike Hrvatske jer se na taj način najbolje štiti njezin pravni poredak. Slijedom toga, smatra se da su ostvareni uvjeti postojanja osobito opravdanih razloga te se predlaže stupanje na snagu ovoga zakona prvoga dana od dana objave u Narodnim novinama“. Opći je interes da se izglasa sigurnosna mjera koja će PRAVEDNO TRETIRATI SVE LJUDE PODJEDNAKO: - cijepljenih, preboljelih i necijepljenih. Jer izdvajanjem grupe cijepljenih u NAJVISU kategoriju poželjnih aktera u današnjem svijetu (sa najduljim trajanjem COVID potvrde), dozvoljavajući im ulaz u bilo koje prostore na temelju samo njihove COVID digitalne potvrde BEZ TESTIRANJA je u potpunosti neopravdano, tim više što je dokazano (iz samih brojaka koje dnevno objavljujete) da i cijepljenje osobe (možda čak i u najvećem postotku) doprinose širenju zaraze. Da ne ponavljam već ranije dostavljene linkove na razne inozemne studije koje dokazuju da osobe koje su preboljele COVID prirodnim putem, imaju dugoročniji i kvalitetniji imunitet od osoba koje su samo cijepljene – smatram da je u potpunosti potrebno dati najveći kredibilitet osobama koje su imunitet stekle prirodnim putem. Članak 55.a Ako je uvedena posebna sigurnosna mjera iz članka 47. stavka 2. točke 8.a ovoga Zakona, osobi koja odbije predložiti dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti nije dozvoljeno ući u određene prostore. Uz članak 9. Uređuje se stupanje na snagu ovoga zakona prvoga dana od dana njegove objave radi osobito opravdanih razloga. Naime, u povodu Odluke o proglašenju epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 u Republici Hrvatskoj, od 11. ožujka 2020., koju je ministar zdravstva donio na prijedlog Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo u skladu s člankom 2. stavkom 4. Zakona, a zbog mutacije virusa i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja, opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima. Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu

pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom. To je ujedno i interes Republike Hrvatske jer se na taj način najbolje štiti njezin pravni poredak. Slijedom toga, predlaže se i stupanje na snagu ovoga zakona prvoga dana od dana njegove objave u „Narodnim novinama“.

Ukoliko su posebno opravdani razlozi sprječavanje širenja zaraze onda je priznavanje COVID Potvrda cijepljenima i preboljelima BEZ potrebe testiranja u potpunosti promašeni razlozi, koji su zbog već ranije navedenih argumenata nadasve neutemeljeni!

Samim time, tjeranjem ljudi koji su zdravi, i koji zbog primjene ovakvih propisa moraju više puta tjedno testirati, dok se kod cijepljenih i preboljelih to ne čini – dovodi se do jasne diskriminacije i ugrožavanja drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom! Članak 69: 4. narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere, S obzirom da je potrebno obrazložiti i osobito opravdane razloga za stupanje ovakvog zakona na snagu, molim lijepo da se javnosti jasno i nedvojbeno razjasni što to znači i predstavlja ORGANIZIRANA KARANTENA?! Uz manjak kvalitativnog opisa donosi se zaključak da se ovime omogućava organiziranje logora u svrhu karantene, izdvajanja ljudi od ostatka društva?? Da se izbjegne stigmatiziranje i pogrešno tumačenje ove odredbe zahtijevamo obrazloženje ove stavke! 6. osobama koje su oboljele od određenih zaraznih bolesti te kliconošama određenih zaraznih bolesti, zabraniti rad na određenim radnim mjestima, odnosno mjestima na kojima mogu ugroziti zdravlje drugih osoba, Iz javno dostupnih podataka kojima i vi sami raspolazete (nikad veći broj cijepljenih i nikad veći broj zaraženih) dolazi se do zaključka da bi se i cijepljeni ljudi trebali tretirati kao kliconoše, jer svakodnevno svjedočimo tome da oni to zaista jesu / mogu biti. Dakle, davanje legitimiteta posjedovanju COVID potvrde o cijepljenju samim time zanemaruje činjenicu da su ti isti ljudi „kliconoše“ i nije im potrebno zabraniti rad....??? 15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku – cijepljenje MORA ostati na dobrovoljnoj bazi, kao što to uređuju i propisi Europske komisije

<https://pace.coe.int/en/files/29004/html> (prevedeno na hrvatski:) Cjepiva protiv Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja: 7.3.1 osigurati da građani budu informirani da cijepljenje nije obvezno i da nitko nije pod političkim, društvenim ili drugim pritiskom da se cijepi ako to ne želi; 7.3.2 osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen, zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen; Dakle, u ovom prijedlogu zakona svjesno se ide PROTIV propisanih razmatranja Parlamentarne skupštine- Skupštinska rasprava 27. siječnja 2021. (5. sjednica) (vidi dok. 15212, izvješće Odbora za socijalna pitanja, zdravlje i održivi razvoj, izvjestiteljica: gđa Jennifer De Temmerman). Tekst usvojila Skupština 27. siječnja 2021. (5. sjednica). KAZNENE ODREDBE Najučinkovitija mjera borbe protiv suzbijanja zaraze bila bi da se u glavu VII osim navedenog: Novčanom kaznom od 50.000,00 do 100.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna

osoba ako: 1. obavlja dezinfekciju, dezinfekciju i deratizaciju, a ne udovoljava propisanim uvjetima (članak 11. stavak 2.), 2. ne provodi rano otkrivanje izvora i putova prenošenja zaraze (članak 13.), 3. ne obavlja laboratorijsko ispitivanje uzročnika zaraznih bolesti, odnosno epidemije zaraznih bolesti (članak 14.), Umjesto pustog kažnjavanja pravnih osoba koje ne provode rano otkrivanje izvora i putova prenošenja zaraze propisno kazne SVE ONE PRIVATNE I PRAVNE OSOBE KOJE PROPUSHTAJU / ODBIJAJU U SUSTAV ZA PRAĆENJE PRIJAVITI SVAKU PA I NAJMANJU SUMNJU NA NEGATIVNE POSLIJEDICE CJEPIVA ODNOSNO, NUSPOJAVE CJEPIVA KOJE SE IZ DANA U DAN POVEĆAVAJU (od moždanih udara u mladih i starih osoba, miokarditisa, problema sa plodnošću – što je javno potvrdila i prof. dr. sc. Alemka Markotić na javnoj televiziji i slično). Jer propuštanjem kažnjavanja takvog asertivnog djelovanja i ne-evidentiranjem svake pa i najmanje nuspojave dolazi se do zaključka sve većeg broja javnosti, odnosno, NARODA , kojemu je USTAVOM zagarantirano pravo da sudjeluje u stvaranju zakona i uređivanju gospodarskih, pravnih i političkih odnosa u Republici Hrvatskoj – da se radi o prisilnom pogodovanju i davanju prednosti profitu privatnim farmaceutskim tvrtkama umjesto zdravlju vlastitog naroda! Finalno, izdvajanjem kategorije cijepljenih ljudi kao najpoželjnije kategorije ljudi, čije će potvrde imati vremenski najdulje trajanje COVID digitalnih potvrda u odnosu na preboljele ili testirane, dovodi se do realnog zaključka da je ovaj zakon samo jedan dodatan element PRISILE na cijepljenje, i to sve kako bi se osiguralo nesmetano korištenje prostorija javne namjene , uz naglasak na sužavanje / ograničavanje pristupa sustavu socijalne skrbi i javnim uslugama te pravo na zdravstvenu zaštitu. Pravo na zdravstvenu zaštitu zagarantirano je Ustavom republike Hrvatske, pred kojime smo svi mi građani JEDNAKI. Tako da nijedan zakon nema prava postaviti se iznad Ustava! Financiranje upravo svih tih zdravstvenih institucija osigurano je kroz doprinose koje plaća SVAKA POJEDINA ZAPOSLENA OSOBA U RH, BILA ONA CIJEPLJENA ILI NE CIJEPLJENA! 5.3.4. Zaštita osjetljivih skupina i skupina s posebnim interesima i potrebama // DA 5.3.5. Proširenje odnosno sužavanje pristupa sustavu socijalne skrbi i javnim uslugama te pravo na zdravstvenu zaštitu // DA Što se ponovno vraćamo na upute Europske komisije po pitanju cijepjenja: Cjepiva protiv Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja: 7.3.1 osigurati da građani budu informirani da cijepljenje nije obvezno i da nitko nije pod političkim, društvenim ili drugim pritiskom da se cijepi ako to ne želi; 7.3.2 osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen, zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen; COVID POTVRDA JE SAMO JEDAN MOMENT PRISILE NA CIJEPLJENJE I TO TREBA NESTATI IZ UPOTREBE! CJEPIVO MORA BITI I OSTATI NA DOBROVOLJNOJ BAZI, BEZ UGROŽAVANJA EGZISTENCIJALNIH PITANJA POJEDINACA KOJI SE NE ŽELE / NE SMIJU CIJEPITI! Također, molim za pojašnjenje – ako za provedbu predloženog Zakona nije potrebno

osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske, iz kojih je izvora planirano osigurati sredstva za testove i sredstva za ljudski kadar koji bi trebao, prema prijedlogu, vršiti nadzor i kontrolu provedbe Zakona? Ova konstatacija kako za provedbu ovoga zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnome proračunu Republike Hrvatske, ne može biti realna. Naime, za provedbu navedenog predmetnog zakona će biti potreban dodatni angažman sanitarnih inspektora iz Državnog inspektorata RH, koji će pored redovitih zadaća propisanih nizom pozitivnih propisa RH, obavljati i poslove koje im se stavljaju u djelokrug poslova prema ovome Nacrtu Prijedloga Zakona, odnosno kasnije Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, odnosno potom cjelovitog Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Navedeno će zbog učinkovite provedbe nužno tražiti dodatni angažman sanitarnih inspektora koji će morati raditi prekovremeno, pa će to prouzročiti trošak za plaćanje prekovremenih sati ili ukoliko se neće pribjeći tom radnopravnom institutu, onda će se ići na dodatno zapošljavanje državnih službenika, odnosno sanitarnih inspektora što će zasigurno doprinijeti dodatnim troškovima, a samim time i dodanim financijskim sredstvima koji će se namirivati iz sredstava državnog proračuna RH. Molim Vas konkretan odgovor: Tko će odgovarati za štetu nastalu državnom proračunu RH, ako se za provođenje ovoga novog djelokruga poslova sanitarnih inspektora ipak dođe do potrebe osiguravanja novih sredstava iz državnog proračuna, a ovdje se, kada je predlagatelj propisa Vlada RH, ne po prvi puta navode neistinite tvrdnje, odnosno navodi kako navedeni propis neće pretpostavljati dodatna financijska sredstva iz državnog proračuna RH. Molim objašnjenje tvrdnje da propis neće doprinijeti dodatnim financijskim troškovima iz državnog proračuna Republike Hrvatske, koji će biti potkrijepljen brojem očekivanih nadzora, odnosno pregleda sanitarnih inspektora, brojem izvršitelja, dakle brojem sanitarnih inspektora i okvirnim brojem tijela javne vlasti, odnosno pravnih osoba s javnim ovlastima i drugih pružatelja javnih usluga, kako bi se navedenim prikazom nedvojbeno moglo utvrditi da do dodatnih financijskih opterećenja državnog proračuna neće doći. Postoji li fiskalna odgovornost čelnika tijela za iznošenje nerealnih i neistinitih podataka, ukoliko budu postojali dodatni financijski troškovi sredstava državnog proračuna u provedbi ovog zakona, a da ne govorim kako ovaj zakon nije izoliran slučaj, ali o tome nećemo u ovom trenutku. Molim precizan odgovor. Apsolutno sam protiv donošenja ovog Zakona, tj. njegovih izmjena i dopuna. ZAHTIJEVAM UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH: Zašto je prema predlagatelju ovaj zakon u hitnom postupku, koji su opravdani razlozi za donošenje u hitnom postupku? Ukupan postotak preminulih od COVID-a iznosi 0,25 %, ako nas ima 4

milijuna stanovnika u RH (<https://esavjetovanja.gov.hr/Econ/MainScreen?EntityId=19280>). Donesite u hitnom postupku mjere za zaštitu od kardiovaskularnih bolesti i raka - budući da su to bolesti koje odnose najveći dio stanovništva RH, i to ljudi koji su mladi ili u najboljim životnim godinama, to su bolesti koje se trebaju učinkovito suzbijati, i to je onda u najboljem interesu pučanstva RH jer pridonosi zaštiti njihovih života i zdravlja, i neće im se kršiti nikakve slobode i prava koja su zajamčena Ustavom, a to je članak 59. Ustava! (Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom). Godine 2018. od kardiovaskularnih bolesti u Republici Hrvatskoj umrlo je 23.048 osobe Godine 2019. godine umrlo je 22.020 osoba. <https://www.hzjz.hr/sluzba-epidemiologija-prevencija-nezaraznih-bolesti/svjetski-dan-srca-2019/> <https://www.zzjz-ck.hr/?task=group&gid=2&aid=1015> Godine 2018. od raka je preminulo 13.809 osoba, a godine 2019. preminulo je 13.718 osoba. <https://www.hzjz.hr/aktualnosti/svjetski-dan-raka-2020/> i <https://www.index.hr/vijesti/clanak/hrvatska-je-u-svjetskom-vrhu-po-smrtnosti-od-raka-zasto/2227747.aspx> Od „COVID-a“ je od početka pojave epidemije umrlo sveukupno 10.826 osoba (s time da još uvijek APSOLUTNO NISTE JAVNOSTI PREDOČILI NIJEDAN VALJANI DOKAZ DA JE TA SMRT BILA ISKLJUČIVO POSLJEDICA COVID-A. Dakle, u potpunosti je prikrivena činjenica koliko je od tih 10.826 osoba bilo zahvaćeno nekim drugim komorbiditetima. Samim time možemo reći da se ovdje ne radi o bolesti koja nosi sa sobom najveću smrtnost i od čije se pojave narod RH mora zaštititi ovako diskriminatornim zakonom, već da treba pod hitno doći do istine, prave istine o smrti uzrokovanim ISKLJUČIVO COVID- virusom (koja je opet, ponavljamo, manja nego li je to smrt od kardiovaskularnih bolesti već dulji niz godina zaredom!) Dodatno u korist nelogičnosti požurivanja na snagu ovakvog zakona idu i riječi javno objavljenog članka na Dnevnik. Hr od 29.11.2021., a tiču se procjena poznatog slovenskog imunologa dr. Alojza Ihana. Citiram članak: „Oni koji su se cijepili protiv COVID-a bit će manje zaštićeni protiv nove omikron varijante koronavirusa od onih koji su se zarazili i preboljeli Covid, procjena je poznatog slovenskog imunologa dr. Alojza Ihana. Cijepljeni dobiju uglavnom protutijela koja su jako osjetljiva na nove varijante, iz čega slijedi da oni na mutirani virus imaju manju otpornost, kazao je Ihan u razgovoru za Slovensku televiziju u ponedjeljak, dodavši da za razliku od njih one koji su preležali neku od ranijih varijanti COVID-a štiti i stanični imunitet koji se na taj način razvije u njihovu organizmu. Oni koji su COVID-19 preboljeli uz protutijela razviju i stanični imunitet, zato nije vjerojatno da će njihov imunostni odgovor biti slabiji nego za prijašnje varijante, pa oni zbog novog soja ne moraju biti toliko zabrinuti, kazao je Ihan.“ Samim time zaključujem ovaj komentar činjenicom da je prirodni kolektivni imunitet najbolja stvar za naciju, da ljudi dolaze u kontakt s virusima različitog spektra i koriste ono što im je samim rođenjem dano – prirodni obrambeni mehanizam koji

<p>se prema svim novijim znanstvenim studijama dokazuje kao dugoročnijim rješenjem od cjepiva koje svoj posao nije odradio ni prvom dozom, ni drugom dozom, ni booster dozom i tako u nedogled. Strogo sam protiv donošenja ovog zakona i kao slobodan građanin RH tražim pokretanje postupka poništavanja svih Izmjena i dopuna svih zakona koji su doneseni tijekom proglašenja epidemije virusa SARS-Cov-2, jer su SVE izmjene i dopune svih zakona imale za cilj omogućavanje provođenja odluka stožera, a koje odluke u cijelosti krše sve već mnogo puta nabrojene međunarodne zakone, USTAV RH, te također spadaju u kaznena djela prema Kaznenom zakonu RH.</p>	
<p>118 Matijana Medić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Nisam suglasna sa prijedlogom tj. donošenjem ovog zakona, smatram da krši prava na slobodu i štoviše dovodi pojedinca u opasnost od posljedica cijepiva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>119 Dubravka Čulić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se konačnom prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama zakona o Zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te uskraćujem svoju građansku suglasnost za predloženi Zakon. Osvrnut ću se kratko samo na dio iz Analize postojećeg stanja iz Obrasca prethodnih promjena. U prijedlogu za donošenje ovog Zakona po hitnom postupku, a kao potreba za izradom nacrt prijedloga zakona navedeno je: „S obzirom na ubrzano širenje i povećani rizik prijenosa bolesti COVID-19, potrebno je dodatno urediti zakonski okvir čime će se omogućiti provođenje dodatnih mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti, a u cilju učinkovitijeg sprječavanja i suzbijanja širenja bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2. Zbog mutacije virusa i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja, opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima.“ Podacima u nastavku, a koji su preuzeti s https://civilna-zastita.gov.hr/vijesti/vijesti/priopcenje-za-medije-stozera-civilne-zastite-republike-hrvatske-od-30-studenoga-2021/5106 vidljivo je da u Republici Hrvatskoj trenutno ne postoji opravdanje za ovakav Zakon, niti njegova hitnost donošenja jer je broj „zaraženih“ te umrlih, za koje nije ni dokazano obdukcijom od čega, veoma nizak za ovakvo alarmantno djelovanje. Republika Hrvatska ima 4.036.355 stanovnika po zadnjim važećim podacima DSZ-a. Od navedenog datuma, u prijedlogu izmjena Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, 11. ožujka 2020. do današnjeg dana, 30. studenog 2021. u RH je ukupan broj osoba koje se vode kao slučajevi zaraze 608.205, tj. 3.428.150 osoba koje nisu bile zaražene. U postotku je to 15,07 % zaraženih osoba, tj. 84,93 % osoba koje nisu bile zaražene. U istom periodu broj osoba koje su</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

preminule, a obdukcijom nije utvrđeno iz kojeg razloga, je 10.899 osoba tj. 1,79 %, broj oporavljenih je 567.869, tj. 93,37 %, a trenutno je aktivnih slučajeva 29.437, tj. 4,84 %, od ukupnog broja slučajeva zaraze. Aktivnih slučajeva u Hrvatskoj na dan 30. studenog 2021. je ukupno 29.437, što je 0,73% od ukupnog broja stanovništva RH, tj. broj osoba koje nisu slučajevi zaraze je 4.006.918, tj. 99,3%. Na dan 30. studenoga 2021. ukupno je 2.512 pacijenata na bolničkom liječenju što čini 0,06% od ukupnog broja stanovnika RH, od toga je na respiratoru 314 pacijenata, tj. 0,0078% od ukupnog broja stanovnika RH. Od broja aktivnih slučajeva, po ovom navodu, može se pretpostaviti da se njih 26.925 liječi kod kuće, znači da imaju blagi oblik bolesti. Vjerujem kako bi zdravstveni sustav u RH, za koji iz svojih plaća izdvajamo najveći postotak doprinosa, trebao biti osposobljen da podnese i puno veće brojeve slučajeva zaraze, od 2512 pacijenata, jer se i prethodnih godina u vrijeme sezona gripe i upala pluća suočavao s istim izazovima. Umjesto da Ministarstvo zdravstva ulaže svoje napore u izradu ovakvih nacрта izmjena zakona, neka svoje resurse usmjeri na rješavanje bolničkog ustrojstva, plaća zaposlenika, boljem upravljanju resursima, boljem planiranju i realizaciji troškova i prihoda svih zdravstvenih ustanova u okviru javnog zdravstva... Također, u liječenju ove bolesti trebalo bi koristiti i poznate od prije dostupne lijekove za liječenje bolesti izazvanih korona virusima, te bi se time smanjio broj hospitaliziranih osoba. Također, cilj koji je naveden da se želi postići ovim promjenama zakona, a to je „što učinkovitije sprječavanje i suzbijanje širenja bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2“, nije opravdan jer je znanstveno dokazano, da kovid potvrda kao dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostor nemaju željenog efekta. Za maske je također dokazano da ne štite od prijenosa virusa i da PCR testovi ne pokazuju točnost prisustva SARS-CoV-2 virusa. Ishod koji želite postići ovim promjenama zakona je opisan riječima: „Očekuje se djelotvornije upravljanje krizom u situaciji pandemije/epidemije zarazne bolesti COVID-19, te njeno učinkovito suzbijanje radi zaštite života i zdravlja ljudi.“ Sa svim ZABRANAMA, NAREDBAMA i NOVČANIM KAZNAMA navedenim u prijedlogu Zakona ovaj prijedlog Zakona više je ozakonjenje represije nad građanima Republike Hrvatske, nego briga i zaštita života i zdravlja ljudi.

120 Ines Sučić

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Izričito se protivim predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. U II. Ocjeni stanja...navode se neprecizni i irelevantni podaci za donošenje predloženih izmjena Zakona. Primjerice, prilikom navođenja broja osoba koje su preminule ne navode se uzroci njihove smrti. Prema navedenom u 7. odjeljku: "S obzirom na sadašnju epidemiološku situaciju, a u cilju što učinkovitijeg sprječavanja i suzbijanja širenja bolesti COVID-19 uzrokovane

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

virusom SARS-CoV-2, ovim zakonskim prijedlogom predlaže se nova sigurnosna mjera za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti...“ predložene izmjene Zakona se vežu uz SADAŠNJU epidemiološku situaciju tj. navedene podatke od 14. studenog 2021. (7-dnevna stopa u RH, kumulativna 14-dnevna stopa, udio pozitivnih testova u ukupnom broju testiranja za prethodnih 7 dana, broj novih slučajeva na respiratoru i preminulih osoba (opet bez navođenja uzroka smrti) za isti period). S obzirom da se današnja (30. 11. 2021.) epidemiološka situacija razlikuje od one prije dva tjedna (14. 11. 2021), a koja je temeljno uporište predloženih izmjena Zakona slijedi kako je donošenje predloženih izmjena Zakona neutemeljeno. Drugim riječima, potrebno je putem preciznih brojčanih parametara definirati i objasniti „epidemiološku situaciju“ tijekom koje bi predložene izmjene Zakona stupile na snagu kao i navesti precizne brojčane parametre i „epidemiološku situaciju“ tijekom koje bi predložene izmjene Zakona bile stavljene izvan snage. Korištenje općih termina poput „sadašnja epidemiološka situacija“ ukazuje na svjesnu namjeru predlagatelja izmjena Zakona ka poticanju pristranosti prilikom tumačenja primjena predloženih izmjena Zakona. Nadalje, s obzirom da uvođenje "nove mjere" treba služiti za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti potrebno je navesti znanstveno utemeljene i provjerene dokaze o tome kako „onemogućavanje ulaska osoba u određene prostore ako ne predoče dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti“ sprječava daljnje širenje zarazne bolesti. Korištenje neodređenih termina poput „određenih prostori“ ukazuje na namjeru predlagatelja izmjena Zakona ka poticanju pristranosti prilikom tumačenja primjena predloženih izmjena Zakona. Uz to, potpuno je nejasno temeljem kojih kompetencija se „zakonskim prijedlogom uređuje se da su u izvršavanju nadzora nad provedbom mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti sanitarni inspektori Državnog inspektorata ovlašteni narediti provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti, radi ulaska u određene prostore, kao i narediti udaljenje osoba iz prostora u koji su ušli protivno uvedenoj posebnoj sigurnosnoj mjeri, radi ulaska u određene prostore“. Davanjem ovlasti sanitarnim inspektorima Državnog inspektorata ukazuje na namjeru predlagatelja izmjena Zakona ka namjernom poticanju pristranosti prilikom tumačenja primjena predloženih izmjena Zakona. IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU
Obrazloženje razloga zbog kojeg je nužno donošenje Zakona općenito, a posebice po hitnom postupku, je nedostatno i neprecizno. Iz primjerice razloga hitnosti donošenja Zakona: “zbog mutacije virusa i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja, opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima” nije razvidno koji broj i vrste mutacije virusa i koja to točno brzina širenja virusa (i na temelju kojih parametara – novozaraženi, hospitalizirani, osobe na respiratoru, preminuli, 7-dnevna incidencija, 14-dnevna incidencija)

<p>opravdava hitnost donošenja Zakona i sankcioniranje prekršitelja. Također nikako se ne slažem s tvrdnjom predlagatelja izmjena Zakona kako je “stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom” jer mnogi njegovi elementi upućuju upravo na suprotno. Također, korištenjem općih konstrukata poput “drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom” predlagatelj Zakona namjerno ostavlja prostor za pristrane i višesmislene interpretacije navedenih odredbi. Temeljem navođenja općih, subjektivno interpretiranih i paušalnih obrazloženja smatram kako u ovom prijedlogu nije naveden niti jedan egzaktan, nedvosmislen i utemeljen razlog koji bi ukazao da su stvoreni uvjeti za donošenje predloženog Zakona, a kamoli po hitnom postupku. U čl. 69. posebno probelmatičnim nalazim formulaciju kako su: “U provedbi nadzora, nadležni sanitarni inspektori Državnog inspektorata ovlašteni su: 1. zabraniti kretanje osobama za koje se utvrdi ili SUMNJA da boluju od određenih zaraznih bolesti” čime se procjena o tome boluje li osoba od određenih zaraznih bolesti svodi na subjektivni doživljaj i subjektivne procjene sanitarnog inspektora Državnog inspektorata. S obzirom da se radi o izmjenama Zakona s vrlo ozbiljnim posljedicama smatram krajnje neprimjerenim i potencijalno vrlo štetnim i pristranim korištenje “sumnje” kao kriterija utvrđivanja nečijeg zdravstvenog stanja.</p>	
<p>121 Tamara Privrat NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Izričito sam protiv donošenja ovoga Zakona. Ovo cjepivo ne djeluju na sprečavanju i širenju zaraze što isključuju bilo kakvu mogućnost uvođenja obaveznog cijepljenja. Valja napomenuti da je ovo cjepivo eksperimentalna terapija, te stoga nije dopušteno da se medicinsko eksperimentiranje provodi na populaciji bez njihovog pristanka.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>122 Mirjana Erceg Runjić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, izričito se protivim predloženim izmjenama ZKP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, te ne dajem suglasnost za njihovo usvajanje. Ove predložene izmjene ZKP su put u totalitarizam koji nema veze sa zdravljem, već uvod u diskriminaciju i ugrožavanje sloboda i prava zajamčenih Ustavom!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>123 TOMISLAV ČIŽMAR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ne slažem se sa promjenama zakona jer smatram da nisu utemeljene tj da vam je perspektiva</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

loša. Moje kratko obrazloženje slijedi. Kopirao sam jedan dio iz II. dijela ocjene općeg stanja: "Kao opći zakonodavni model upravljanja krizom, primjeren težini i urgentnosti opisane pandemije/epidemije koju odlikuju brze i nepredvidive promjene te stalna opasnost od eksponencijalnog rasta oboljelih, prethodnim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti uređen je institucionalni model prema kojem Stožer civilne zaštite djeluje i odlučuje u suradnji s Ministarstvom zdravstva i Hrvatskim zavodom za javno zdravstvo pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske. Taj institucionalni model omogućuje brzu provedbu i ostvarenje dvaju temeljnih načela djelovanja i odlučivanja tijekom globalnih pandemija/nacionalnih epidemija, kakva je ona uzrokovana bolešću COVID-19. To su načelo djelotvornosti (učinkovitosti) i načelo razmjernosti. Drugim riječima, predloženi model osigurava da poduzete mjere postižu zadane legitimne ciljeve (u prvom redu, zaštitu života i zdravlja ljudi), ali da te mjere, kao i njihov intenzitet, istodobno budu takve da strogo odgovaraju potrebama danog trenutka te traju samo dok to okolnosti zahtijevaju, kako bi Ustavom zajamčene slobode i prava građana u svakom trenutku bili ograničeni samo u mjeri koja je nužna i koja odgovara naravi potrebe za njihovim ograničenjem." Dakle ovdje se govori o temeljnim načelima djelovanja i to djelotvornosti i razmjernosti. Ako se pogleda tablica smrtnosti za razdoblje od početka korone do zaključno 21.11.21. vidi se da je udio umrlih mlađih od 60 godina manji od 8% (i prosjek umrlih je 76 godina). Samim time trebale razraditi strategiju vezanu uz dobnu skupinu a ne za cijelu populaciju, još k tome ako uzmemo da je starije stanovništvo više procijepljeno ! Nadalje iznosite: "S obzirom na sadašnju epidemiološku situaciju, a u cilju što učinkovitijeg sprječavanja i suzbijanja širenja bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2, ovim zakonskim prijedlogom predlaže se nova sigurnosna mjera za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti, i to sigurnosna mjera obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore. Cilj te sigurnosne mjere je onemogućiti ulazak osoba u određene prostore ako ne predoče dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti kako bi se u što u većoj mjeri spriječilo daljnje širenje zarazne bolesti." Kažete cilj su kovid potvrde, a da to nije riješenje vidi se iz toga što i cijepljeni mogu prenositi virus te od istoga umiru u zamjetnom postotku. Znači vi zdrave osobe tjerate indirektno na cijepljenje, mislim kako drugačije nazvati prisilno testiranje za ulazak u prostore gdje treba kovid potvrda ?! Da vam je cilj sprječavanje i suzbijanje kovid a vi bi upitali proizvođače cjepiva zašto je cjepivo toliko slabo djelotvorno i čemu docijepljivanje u nedogled ! Mjere sa kovid potvrdama su diskriminirajuće, potičete segregaciju ljudi. Dalje neću komentirati uvođenje potvrda. Za kraj ću vas upitati da li ste napravili ocjenu (studiju) koliko će biti povećan broj umrlih ljudi zbog neadekvatnoga liječenja "normalnih" bolesti u ovih 20 mjeseci ? Kakve će biti posljedice neadekvatnog izvještavanja medija (pristranog, širenje nepotrebnog straha) ?

	<p>Kakve će biti posljedice ekonomske krize na naš ionako slabi standard ? Za koga se vi borite ? Nemojte zaboraviti zbog koga ste tu i ko vas plaća !</p>	
124	<p>Tomislav Matijević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Bilo kakve mjere trebaju isključivo ostati na razini preporuke. Odbijam predložene izmjene zakona. Odbijam ograničavanje slobode.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
125	<p>Marija Crneković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se i potpuno se protivim promjenama koje nam se ovim izmjenama i dopunama žele protuustavno prisilno uvesti jer nam se na taj način oduzimaju sva prava i sloboda te nas iste vode u totalitarizam.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
126	<p>Mirna Horvat NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ovim dokumentom kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. ORGANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav

Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac, a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja i još uvijek su eksperimentalna, odnosno predmetna cjepiva su još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih i dugogodišnjim ispitivanjima potvrđenih cjepiva za druge vrste

bolesti. Upravo su ljudi koji su primili ovo novo cjepivo, oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Kao mjera suzbijanja zaraze već je znanstveno predložena, potvrđena kao ne štetna i 99,9% sigurna metoda utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i na drugim mjestima koja će biti organizirana od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. S obzirom da su predložene izmjene ZZP neustavne i nemaju legitimnu svrhu, iskreno se nadam da postoji volja i mogućnost da se na prvo mjesto, u kreiranju i promjenama Zakona, stavi temeljna ljudska sloboda i pravo na izbor svakog građanina ove zemlje. S poštovanjem, Mirna Horvat

127 **SARA ČULINA**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ovaj pokušaj uvođenja covid potvrda u zakon samo potvrđuje narodu da se njihova prava krše tjednima i da je svaki "covid redar" u prekršaju, a u još većem oni koji su ovakvu odluku donijeli. Pred zakonom smo svi isti i očekujem da će prekršitelji odgovarati za učinjenu štetu. Moj komentar sadrži 16 pitanja na koja tražim odgovor, objašnjenje potkrijepljeno znanstvenim studijama. Kao što to već i golubi na grani znaju, ovaj zakon je protuustavan, krši sva moguća ljudska prava, od slobode kretanja i prava na rad do zakona o zaštiti prava pacijenata. Između ostalih izdavam Rezoluciju EU 2361 7.3.1. osigurati da su građani informirani da cijepljenje NIJE obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami; 7.3.2. osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen Vi kao vlast donosite i provodite zakone te iste kršite. 1. Čemu služe zakoni ako ih vlast krši i donosi protuustavne zakone? Kako je moguće da svi zakoni padaju u vodu voljom stožera? Covid potvrde donose brojne probleme i utječu na kvalitetu života hrvatskog naroda pa čak i na fizičko i psihičko zdravlje. Evo kako je izgledala i izgleda provedba ilegalnih covid potvrda i ostalih mjera u Lijepoj našoj: - Utjecaj na fizičko zdravlje Na određenim odijelima pacijentima se više ne nudi testiranje kao alternativa. Pacijenti koji žele nastaviti primati terapiju prisiljeni su cijepiti se. Prisiljeni. Kako drugačije opisati situaciju u kojoj alternativa ne postoji? 2. Smatrate li da je alternativa ne liječiti se?

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

Vašom politikom pacijenti koji nisu cijepljeni gube pravo na liječenje. Uslugu koju plaćaju. 3. Kako je moguće da smo dužni plaćati uslugu iako nam usluga nije pružena? Covid potvrde se traže čak i na hitnim prijemima. Bez potvrde, pomoć se neće pružiti "krvavim" ljudima već ih se šalje na testiranje. Još jedan primjer kako vaše odluke direktno utječu na zdravlje i ŽIVOT hrvatskog naroda. - Utjecaj na psihičko zdravlje Velik broj ljudi pati od neke vrste psihičkog poremećaja, ponajviše od depresije i to upravo zbog ovih besmislenih mjera i diskriminirajućih odluka. Zagovaratelj ste brige za zdravlje građana i sve vaše odluke su za naše zdravlje, za naše dobro. Vi to tvrdite, mi to ne mislimo niti vidimo. 4. Jeste li ikad, u ove dvije godine vodili brigu o psihičkom zdravlju građana koje se zastrašuje i svaki dan i izvještava o broju oboljelih, umrlih, hospitaliziranih? 5. Jeste li istražili utjecaj zatvaranja i provedenih mjera na narod, na djecu koja se nisu mogla na normalan način socijalizirati sa svojim vršnjacima, na studente koji nisu imali normalan studentski život? 6. Zašto je bitan broj novo zaraženih ako taj broj ovisi o broju ljudi testiranih taj dan? Broj testiranih može jedan dan biti manji, drugi dan duplo veći pa me zanima relevantnost ove informacije za hrvatski narod. Isto tako je važno napomenuti da je od ukupnog broja zaraženih 1% hospitaliziranih. 7. Na koji način se potvrđuje da je osoba umrla OD korone? Činjenica je da se obdukcije nisu radile. - Respiratori, medicinska oprema i kolaps sistema Za kolaps u zdravstvenom sustavu nisu krivi necijepljeni niti korona i tu priču nam ne možete prodati. Kolaps je postojao i prije korone, respiratori su nedostajali svake godine za vrijeme gripe, a medicinska oprema nedostaje godinama. Svjesni smo i da se na neke preglede čeka godinama. Godinama. Za taj kolaps sistema koji je prisutan godinama odgovorni ste upravo vi. - Cijepljenje djece i mladih 8. Čemu eksperimentalno cijepljenje djece i mladih ako je od početka pandemije do 14.11.2021 u Hrvatskoj umrlo, prema službenim podacima HZJZ: 0-9 godina: dvoje djece 10-19 godina: četvero mladih? 9. Možete li sa sigurnošću potvrditi da će šteta uzrokovana nuspojavama cijepljenja biti manja od štete samog virusa? Svaka od kompanija čija cijepiva danas imamo na tržištu ima svoju kriminalnu povijest. Pfizer je 2012. godine platio kaznu od 60 milijuna dolara zbog podmićivanja hrvatskih liječnika. Isti Pfizer je platio rekordnih 2,3 milijarde dolara odštete zbog lažnog promoviranja, podmićivanja i prikrivanja nuspojava od uzimanja lijekova. Grupa američkih znanstvenika podnijela je zahtjev američkoj Agenciji za hranu i lijekove (FDA) da objavi informacije vezane uz licencu Pfizerovog cjepiva protiv COVID-19. Dobili su odgovor u kojem stoji da će svi navedeni dokumenti biti pušteni u javnost do 2076. godine. 10. Na čemu se temelji vaše povjerenje prema ovoj kompaniji? - Pravo na rad Dati ću svoj osobni primjer. Zdrava sam osoba, temperaturu nisam imala godinama, a ne sjećam se kad sam zadnji put bila bolesna. Imam jako dobar imunitet. Koronom me nedavno zarazila cijepljena osoba koja se cijepila ovo ljeto ZBOG posla. Osim temperature i glavobolje koje sam imala jedno popodne te gubitka

njuha većih tegoba nisam imala. Stvorila sam imunitet na virus korone i dobila potvrdu o preboljenu. Nakon odrađenog razgovora za posao dobila sam poziv od poslodavca (Falkensteiner). Poslodavac me zove da me pita koji je moj stav o cijepljenju. Nisam htjela odgovoriti na takvo pitanje ali sam objasnila da potvrdu imam jer sam nedavno preboljela. Poslodavac tvrdi kako firma uvodi 1G pravilo od 1.2 što znači da svi moraju biti cijepljeni. Odgovaram poslodavcu da se ja, zbog toga ne planiram cijepiti. Živimo u vremenu gdje kvalifikacije više ne igraju neku ulogu jer priliku za posljednji krug razgovora mogu dobiti samo cijepljeni. Živimo u državi gdje poslodavac sam uvodi pravila i više ne postoji nikakva sloboda o kojoj ste vi cijelo vrijeme pričali i pričate kako cijepljenje nije obavezno i kako se nikog ne forsira. Ukratko, lažete narod i u isto vrijeme se čudite jer narod nema povjerenja u vas. Premijer Plenković se ismijava svojim narodom govoreći kako se bojimo vatrice iako je i sam svjestan da vatica ne postoji jer više ne postoje ni testiranja, ni preboljenja. Cjepivo nije obavezno zakonom ali je obavezno ako želimo raditi, kretati se, školovati se, koristiti medicinske usluge.. popisu nema kraja. Isto tako želim nadodati da upravo vi, stručnjaci i znanstvenici tvrdite da nije preporučeno cijepiti se nakon preboljenja. 11. Zašto bi se ja, zdrava, sa jakim imunitetom, sa preboljenom koronom trebala cijepiti da bi bila u mogućnosti raditi? 12. Tko će odgovarati za nuspojave? 13. Zašto me se tjera na nešto što se ne preporuča za moje zdravlje, na nešto što može imati posljedice na moje zdravlje? 14. Zašto potvrda o cijepljenju traje duže od potvrde o preboljenju? Zašto, ako znamo da je prirodni imunitet jači od imuniteta stečenim cijepljenjem? Kako bih potvrdila ovo što pričam citiram: Prof. dr. sc. Matko Marušić: "Preboljeli imaju jaču i dugotrajniju imunost nego cijepljeni jer je njihov organizam došao u dodir s više dijelova virusa (epitopa) nego li u slučaju cijepljenja. Epitopi su najmanji dio bjelančevine koje imunosustav može prepoznati i na njih reagirati, pa on pri zarazi reagira na epitope cijelog virusa, a pri cijepljenju samo na one koji su na virusnoj „bjelančevini S“, „trnu“ (šiljku) kojim se virus veže na čovjekove stanice; u cjepivu (RNA) prenosi se u osobu koju se cijepi samo informacija o epitopima na bjelančevini S. Slikovito rečeno, u slučaju otpornosti zbog zaraze imuni sustav 'puca iz više topova' nego nakon cijepljenja." Isto tako gospođa Markotić je izjavila da virus mutira, a pogotovo spike protein. U zadnje vrijeme se sve više priča o mutacijama spike proteina. Tko je odgovoran za mutaciju virusa? 15. Zašto se necijepljene krivi za mutaciju virusa i koja studija to može potvrditi? Cijelo ovo vrijeme nas pozivaju da vjerujemo stručnjacima i znanstvenicima. Molim stručnjake i znanstvenike da donose inteligentne odluke na način da uče iz tuđih grešaka. Zemlje sa najvećim brojem cijepljenih su u najvećim problemima. Portugal je jedna od zemalja sa najvećom procijepljenošću. Unatoč tome, zbog povećanog broja oboljelih uvode se nove mjere. Od 1.12 negativan test je obavezan za ulazak u bolnicu, domove za starije i nemoćne, sportska događanja, kafiće i klubove ZA SVE, bili oni CIJEPLJENI ILI NE. Početkom slijedeće godine uvodi se obveza rada od

	<p>kuće, školski praznici biti će produženi a restorani, kafići i klubovi planiraju ZATVORITI SVOJA VRATA. 16. Zašto slijedimo moto "Kud svi tu i mali Mujo"? Ako su druge zemlje donijele covid potvrdu to ne znači da moramo i mi. Štoviše iz primjera država sa najvećom procijepljenošću možemo vidjeti da covid potvrde ne funkcioniraju, da one ne služe sprječavanju širenja zaraze kao što je to potvrdio ministar Beroš. Ne garantiraju nam bolju situaciju ali sa sigurnošću donose nove probleme i diskriminacije. Ovo "ilegalno probno razdoblje" covid potvrda je odličan primjer zašto se trebaju ukinuti - naravno ako radite ZA narod. A vlast - to je narod. I mi, svi zajedno u ovim komentarima vam govorimo što ćete napraviti. Ukinut ćete covid potvrde. Ili će narod morati na legalan način smijeniti vlast koja ne provodi volju naroda i ono što je najbitnije, ne radi za dobro naroda.</p>	
128	<p>Sara Adžić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Navedeni prijedlog zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske i izrazito sam za traženje novog humanijeg i adekvatnijeg rješenja. Ne samo što je protuustavno, već potpuno marginalizira velik dio stanovništva Republike Hrvatske o kojem ovisi svaki aspekt života drugog dijela stanovništva. Svi se međusobno trebamo, na ovaj način isključujete sami sebe.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

129

Silvana Jukić

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Znanstveni rad iz časopisa the New England Medical Journal: A Possible Role for Anti-idiotypic Antibodies in SARS-CoV-2 Infection and Vaccination, William J. Murphy, Ph.D., and Dan L. Longo, M.D objavljen 22. studenog ove godine govori o mogućnosti nastanka upalnih reakcija na protutijela koja stvara cjepivo. Časopis je čimbenika odjeka 74, jedan od najvećih u znanosti i tko ga ignorira zbilja ne vjeruje u znanost. Prenosim komentar imunologa s medicinskog fakulteta u Zagrebu: Odličan članak. Hvala ti na njemu. Na neki način potvrđuje moje mišljenje da treba biti prilično oprezan s novim monoklonskim protutijelima (MA_t). Radi se o tome da MA_t ne liječi bolest već samo ima ulogu da sprječava širenje infekcije unutar tijela. U članku je opisan još jedan moment koji treba istražiti (agencije su zbog izvanredne situacije dopustile primjenu MA_t iako nisu sve kliničke studije završene i ne u velikom broju). Naime, na protutijela se normalno stvaraju anti-protutijela čija je uobičajena uloga regulirati stvaranje prvotnih antitijela (At₁) usmjerenih na uzročnika. Razlog je logičan – kontrolirati da se ne stvori previše At₁. Međutim, nerijetko se kao anti-At₁ antitijela stvore antitijela koja su nalik na uzročnika (ima identičan slijed aminokiselina kao dio S-proteina na koji su stvorena AT₁. Imaj na umu da kad se stvaraju MA_t onda se ona stvaraju tako da su usmjerna na jedan manji segment (peptid dug do 15-18 aminokiselina). Sad ako je anti –AT₁ sličan segmentu S-proteina kojim se S protein veže na ACE2 onda ta protutijela anti-AT₁ mogu vezati ACE2 i oponašati učinak SARS-CoV-2 tako da pokrene neke signalne puteve. S druge strane, ta anti-AT₁ protutijela (u članku se nazivaju AT₂) kad se vežu na ACE2 mogu potaknuti vezanje komplementa koji će onda započeti upalnu reakciju (razaranje stanice i privlačenje neutrofila/makrofaga koji će dodatno pojačati reakciju razaranja stanice. Ako se AT₂ veže na srčane stanice (fibroblasti, endotel koronarki) može vezati komplement i potaknuti nastanak miokarditisa To je glavna nit članka. Svatko tko glasa za ovaj zakon bit će odgovoran za smrt i bolest koja nastane kao obavaza cijepljenja bilo koga pa i zdravstvenih radnika. Danas je potvrđeno da je djevojka u Sloveniji umrla od posljedica cijepljenja cjepivom Johnson i Johnson.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

130	<p>Denis Vlašković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Nisam suglasan s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva jer zadire u ljudska prava i krši Ustav Republike Hrvatske, Zakon o zaštiti osobnih podataka, Kazneni zakon, Povelju o ljudskim pravima i mnoge druge zakone. Odbijam svaku primjenu ovog zakona na mene kao slobodnog građanina Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
131	<p>ANAMARIJA Golubić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/8, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20- dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenja načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Sve predložene mjere i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se. Takvima se ograničava ulazak u javne institucije, pravo na pristup državnim i drugim institucijama ,pravo na pristup sudu , pravo na zdravstvenu zaštitu itd. Sva cjepiva koja su priznata u EU imaju ograničena odobrenja na godinu ,još uvijek su eksperimentalna, odnosno liječnički i zdravstveni pokus! Osim toga, vidljivo je iz prakse da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, pa su tako ljudi koji su primili cjepiva upravo oni na kojima se eksperiment vrši, čime je povreda ustavnih prava jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) virusa SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, te je neosporno da opasnost od zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Vidljivo je da su predložene mjere nesvrhovite i DISKRIMINIRAJUĆE u odnosu na necijepljene ,i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom. Predložene mjere ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

ljudskim pravima. Niže, slijede preneseni tekstovi sa portala dalmatinskiportal.hr iz 11.2021. čiji je urednik ipak odlučio objaviti izjave sa Kineziološkog fakulteta i iz Inicijative Hipokrat. 1) KINEZIOLOŠKI FAKULTET: Sindikatu znanosti i visokog obrazovanja opsežnim dopisom obratili su se članovi iz podružnice splitskog Kineziološkog fakulteta, navodeći kako su do sada bili zadovoljni radom, a kako su sada blago rečeno – razočarani. 'Gorljivo ste se zalagali za naša radnička prava i vrlo srčano javno nastupali. Uvijek smo imali dojam da dajete svoj maksimum kako bi svim članovima sindikata i ostalim zaposlenicima omogućili radnička prava i slobode. Kada bi osjetili da članstvo nije dovoljno informirano ili dovoljno motivirano za djelovanje o nekim važnim pitanjima, vrlo ste nas sustavno informirali i poticali na djelovanje. I zato je naše razočaranje u ovoj situaciji još veće. Razočarani smo jer smatramo da je ovo daleko najveće i najozbiljnije kršenje naših temeljnih ljudskih i radničkih prava. Očekivali smo da ćete prepoznati da od početka proglašene pandemije, ne samo u Hrvatskoj već i u čitavom svijetu, nema otvorene rasprave u medijima i da su cenzurirani svi oni koji imaju drugačije mišljenje od mišljenja Vlada i Stožera. Zar se znanost ne bi trebala temeljiti na kritičkom promišljanju i sučeljavanju različitih mišljenja? Očekivali smo da ćete uvidjeti da i Vlada i Stožer i većina medija cenzuriraju znanstvene informacije neuvažavajući rezultate znanstvenih istraživanja koja ne idu u prilog njihovim tvrdnjama. Kao i Vi i mi smo zabrinuti što ljudi umiru i što im se ne pruža adekvatna zdravstvena skrb. Ali očito je da se razlikujemo u definiranju uzroka za takvo stanje i načina kako dati doprinos da što manje ljudi završi na respiratoru i umre. Prevencija i unaprjeđenje zdravlja je područje našeg znanstvenog i stručnog djelovanja, te se osjećamo pozvani da ukažemo na nepravdu i nelogičnosti koje nam se nažalost događaju iz dana u dan', poručuju sa splitske Kineziologije. 'Slažemo se u konstataciji da pogotovo mi u sindikatu znanosti trebamo vjerovati u znanost. I zato vam posredstvom niže navedenih poveznica šaljemo informacije i rezultate znanstvenih istraživanja koja ukazuju: 1. Na vrlo ozbiljne (točnije skandalozne) nepravilnosti povezane s RT – PCR testom. Te nepravilnosti odnose se na objavljivanje podataka u znanstvenom časopisu temeljem kojih je prihvaćen kao zlatni standard za testiranje i monopol u njegovoj distribuciji po cijelome svijetu, kao i kritike dvadeset dvoje eminentnih svjetskih znanstvenika koji su ukazali na brojne nepravilnosti u objavljenom radu.

<https://www.dropbox.com/s/gupj2mcq1tzemd0/PCR%20skandal.docx?dl=0>

<https://www.dropbox.com/s/34n3yi34fhzxne3/Corman%20-%20Drosden%20review%20report.docx?dl=0>

[178\2806](https://www.dropbox.com/s/a0wp50specyprq4/Addendum%20- Dodatno šaljemo i rezultate znanstvenog istraživanja u kojem su znanstvenici usporedili rezultate RT PCR testa pri različitom broju ciklusa sa zlatnim standardom i zaključili da pri 25 ciklusa ima 30 posto lažno pozitivnih nalaza, pri 30 ciklusa 80%, a pri 35 ciklusa (što je bio standard u</p></div><div data-bbox=)

tom laboratoriju) čak 97%!!!
<https://www.dropbox.com/s/updfwt8yapp5a8w/PCR%20analiza%20la%C5%BEno%20pozitivnih>. 2. Da asimptomatske osobe ili nisu uopće prenosioci zaraze ili su u najgorem slučaju vrlo rijetko prenosioci zaraze.
<https://www.dropbox.com/s/5lxv497v8onlr9u/POst%20lckdown%20screening%20in%20Wuhan.pdf?dl=0>;
<https://www.dropbox.com/s/atr2la2ms3xut04/Infektivnost%20asimptomatskih%20pozitivnih.pdf> 3. Da postoje potencijalno učinkovite terapije lijekovima (pregledni članci, meta analize i bijeli dokumenti o 'ivermectinu' i hidroksiklorokinu').
<https://www.dropbox.com/s/2o8n9isn03kehjd/HCQ%20for%20COVID%2019%20meta%20analiz>
<https://www.dropbox.com/s/o27gcjhe3ufy94t/HCQ%20white%20paper.pdf?dl=0>
<https://www.dropbox.com/s/5byxtz0u7fk26gn/The%20science%20of%20evermectin.pdf?dl=0>
<https://www.dropbox.com/s/bs5bc51tlqebe6q/Ivermectin%20review.pdf?dl=0> 4. Da cijepljene i necijepljene osobe mogu biti prenosioci zaraze.
<https://www.dropbox.com/s/lgd063c4g40zxtn/Zaraznost%20cijepjenih%20i%20necijepjenih.pdf>
<https://www.dropbox.com/s/kli35b4czip3u25/Lancet%20vaccinated%20and%20nonvaccinated.p> 5. Da je imunitet osoba nakon preboljenja dugotrajniji i pruža bolju zaštitu od ponovnog oboljenja u usporedbi s imunitetom osoba cijepljenih s 2 doze cjepiva.
<https://www.dropbox.com/s/viboywtbk70itpo/Robust%20T%20cel%20imunitet%20kod%20rekovalescenata.pdf?dl=0>
<https://www.dropbox.com/s/g31z7hulezqv3pr/Izrael%20imunitet%20preboljelih%20i%20cijepljen> 6. Da i u zemljama s vrlo visokom stopom procijepljenosti (>80%, a u nekim državama i > 90%) ima jako puno slučajeva zaraze i prijava značajnog broja ozbiljnih nuspojava cjepiva.
<https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/u-islandu-drzavisa-89-cijepljenih-epidemija-eksplodirala-uvode-restrikcije-zovu-ljude-po-3-dozu-15117003>
<https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/sto-se-dogada-u-singapuru-cijepili-84-ljudi-imaju-stroge-mjere-a-biljeze-sve-vise-teskih-slucajeva-zaraze-15115463>
Zbog kratkoće vremena koje nam je na raspolaganju prije dostave odluka kojima se ugrožavaju naša prava, naveli smo samo dio radova koji potkrjepljuju naše tvrdnje, a kada bi se studioznije potrudili pronašli bi i još dosta drugih znanstvenih dokaza koji dodatno potvrđuju gore navedeno. Uglavnom, svatko onaj tko pročita navedenu znanstvenu literaturu (a koja je samo mali dio dostupne literature u bazama za pretraživanje) itekako može i treba posumnjati u opravdanost primjene epidemioloških mjera koje izazivaju nesagledive ekonomske posljedice, a neprimjena potencijalno učinkovitih lijekova i nepotrebno umiranje velikog broja ljudi. Za razliku od Vas koji savjetujete svima da se cijepe i smatrate da je to jedina opcija koja će spriječiti daljnje širenje pandemije, mi rezultate znanstvenih istraživanja iščitavamo drugačije. Ukratko, smatramo da treba ukinuti testiranje RT PCR testom i da se osobe koje imaju simptome trebaju javiti liječniku koji će ih uputiti na odgovarajuće laboratorijske pretrage koje

će na pouzdan i valjan način utvrditi zaraznost osobe. Samo te osobe kojima se potvrdi zaraznost treba poslati u samoizolaciju i informirati ih na važnost primjene učinkovitih terapija u ranoj fazi liječenja. Posebnu brigu treba posvetiti starijima i ostalim ranjivim skupinama koje treba objektivno informirati o svim dostupnim terapijama, odnosno ukazati na njihove pozitivne učinke i moguće rizike. Temeljem prikazanih znanstvenih dokaza smatramo da je za djecu i mlade omjer rizika od posljedica obolijevanja i nuspojava cijepljenja takav da bi za tu populaciju donošenje odluke o cijepljenju trebalo zabraniti do pribavljanja eventualnih znanstvenih dokaza da to ima ikakvog smisla. Zbog potencijalnih nuspojava i nemogućnosti sagledavanja dugoročnih učinaka cjepiva za sve ostale dobne skupine cjepivo u skladu sa zakonskom regulativom ne bi trebalo biti obavezno, a odluka cijepiti se ili ne bi se trebala temeljiti na informiranom osobnom pristanku. Djeca, mladi i svo ostalo zdravo radno sposobno stanovništvo trebalo bi, uz uobičajene higijenske mjere, živjeti bez dokazano neučinkovitih drastičnih epidemioloških ograničenja. Da to što mi smatramo ispravnim nije samo stav 'rupice ljudi sa Kineziološkog fakulteta' dokazuju i zaključci tzv. Barringtonske deklaracije (<https://gbdeclaration.org/great-barrington-declaration-croatian/>) koju su prije više od godinu dana potpisali vrhunski svjetski znanstvenici i u kojoj su još prije pojave cjepiva i učinkovitih lijekova ukazivali na važnost ciljane zaštite isključivo ranjivih skupina društva. Zašto se danas, više od godinu dana nakon toga, ne provode ciljane mjere zaštite tih skupina, već se raznim mjerama ograničava sloboda djeci, mladima i radno sposobnom stanovništvu i prisiljava ih se na testiranje a posredno i na cijepljenje? Zašto nitko u Vladi i Stožeru javno ne spominje evidentne dokaze o dugoročnom imunitetu osoba koje su preboljele bolest već se i njih danas prisiljava na testiranje i posredno na cijepljenje već nakon 6 mjeseci od preboljenja, usprkos indicijama da cijepljenje njima u određenoj mjeri može potencijalno i naškoditi? Zašto nitko u Vladi i Stožeru ne ukazuje na zaključke istraživanja koja ukazuju da asimptomatske osobe nisu uopće ili su vrlo rijetko prenosioci zaraze te da stoga nema smisla zatvarati čitava društva i ekonomije i izolirati velik broj zdravih, radno sposobnih građana samo zato što su potencijalni kontakti zaraženih? Zašto se cjepiva AstraZeneca i Moderna ne preporučuju za mlađe od 30 godina u sve većem broju zemalja? Zašto ljudi nisu informirani o činjenici da su Pfizer i Moderna cjepiva (kako je istaknuto na stranicama Halmeda) 'uvjetno odobrena i označena 'crnim trokutom, te je navedeno kako će se dodatne informacije o ovome lijeku dostavljati naknadno (https://www.halmed.hr/upl/lijekovi/PIL/Comirnaty_uputa-o-lijeku.pdf, <https://halmed.hr/upl/lijekovi/PIL/Moderna-PIL.pdf>)? Zna li uopće za izjavu Pfizera kako će rezultate svog istraživanja cjepiva objaviti tek 2025. (prema njihovim službenim izjavama)!? Zašto u dostupnim podacima o broju oboljelih, broju priključenih na respirator i broju umrlih nema detaljnih podataka o pušačkom statusu, stupnju pretilosti i drugim

karakteristikama koje utječu na loš ishod liječenja?', stoji u priopćenju Ono što njih kineziologe najviše smeta – zašto se danas zdravlje svodi samo na cijepljenje? 'Zar nitko ne uviđa da u Hrvatskoj godišnje umire oko 40 000 ljudi samo od srčano-žilnih i malignih oboljenja? Zar nitko ne uviđa da je najveći broj smrtnih slučajeva kod osoba pozitivnih na COVID 19 posljedica tih komorbiditeta od kojih se većina mogla spriječiti zdravim životnim navikama (pravilnom prehranom, tjelesnom aktivnošću, reguliranjem stresa...)? Zar se nitko više ne brine što skoro svako drugo dijete ima prekomjernu tjelesnu masu ili je pretiilo i kako će ove epidemiološke mjere utjecati na njihov tjelesni i psiho-socijalni razvoj? Da zaključimo, sve ovo smo napisali i potkrijepili znanstvenim dokazima ne zato da bi Vas uvjerali da je ovo što mi mislimo apsolutna istina, već da bi Vam ukazali da naši stavovi o neopravdanosti uvođenja COVID potvrda imaju uporište u znanosti. Ostavljamo otvorenom opciju da i Vi utječete na naše mišljenje predočavanjem konkretnih znanstvenih dokaza koji pobijaju naše stavove. Još jednom ističemo da smo razočarani što i Vi niste prepoznali ozbiljnost trenutne situacije odnosno ozbiljnost kršenja naših Ustavom zajamčenih prava i sloboda i kao mnogo puta dosad na vrijeme pokrenuli akcije s ciljem informiranja i poticanja članstva na djelovanje. Ne slažemo se s čekanjem odluke Ustavnog suda kao neophodnog preduvjeta za bilo kakvo sindikalno djelovanje. Vi ste tu kao sindikat da prepoznate ili neprepoznate da u medijima od početka proglašene pandemije ima mjesta samo za one znanstvenike koji nas, zajedno s Vladom i Stožerom, uvjeravaju da su sve epidemiološke mjere opravdane. Vi ste tu da djelujete kada mislite da je to važno, a ne da opravdavate 'sindikalno nedjelovanje' složenom pravnom situacijom. Iste takve složene situacije Vas u prethodnim sindikalnim aktivnostima nisu sprječavale. Vi ste tu da zaključite jesu li ograničenja ljudskih prava i sloboda razmjerna potrebi njihova uvođenja kako je definirano u članku 16. Ustava. Gore navedeni znanstveni dokazi u najmanju ruku dovode u ozbiljnu sumnju to načelo razmjernosti primijenjenih epidemioloških mjera a samim time i pravnu utemeljenost prisiljavanja djelatnika na testiranje i posredno na cijepljenje. Ako je stanje toliko alarmantno kako Vi navodite, zašto se ne proglasi izvanredno stanje u skladu s člankom 17. Ustava pa da se odluke donose dvotrećinskom većinom u Saboru umjesto da već skoro dvije godine Vlada preko svog stožera potpuno isključuje Sabor iz odlučivanja?', poručuju Zbog svega navedenog od Vas od svog sindikata očekuju da će, uvažavajući ove znanstvene dokaze, poduzeti mnogo odlučnije mjere od 'čekanja' da Ustavni sud donese svoje mišljenje i od pružanja pravne pomoći svojim članovima kojima to bude potrebno. 'Čekajući da Vi počnete poduzimati te aktivnosti nama vrijeme curi i već za nekoliko dana bit ćemo dovedeni pred zid. Ili ćemo protiv svoje volje primjenjivati za nas nelogične, diskriminirajuće i protuustavne mjere koje ograničavaju naša prava i slobode ili ćemo dobiti otkaz. Vi naravno ne morate promijeniti svoje mišljenje ako smatrate da za to nema razloga kao

što ni mi ne moramo biti članovi sindikata koji se neće za naša temeljna prava i slobode boriti onako kako mi smatramo da zaslužujemo. Nismo 'teoretičari zavjere', 'antivakseri' i/ili 'ravnozemljaši', već odgovorni djelatnici Kineziološkog fakulteta u Splitu i članovi Sindikalne podružnice Nezavisnog sindikata znanosti i visokog obrazovanja, koji ukazuju na rezultate znanstvenih istraživanja. Ovim putem izražavamo zabrinutost za našu budućnost i budućnost naše djece, kojima je dio djetinjstva već nepovratno oduzet primjenom mjera koje prema našem sudu i prezentiranim znanstvenim činjenicama nemaju razumnih opravdanja. U očekivanju Vašeg što skorijeg odgovora (s relevantnim i recentnim istraživanjima koja potkrepljuju Vaše zaključke) srdačno vas pozdravljamo', stoju u dopisu kojeg potpisuje skupina djelatnika Kineziološkog Fakulteta Sveučilišta u Split.

2) INICIJATIVA LIJEČNIKA HIPOKRAT: Iz inicijative Hipokrat oglasili su se danas s komentarom na odluku o obveznim covid-potvrdama. Prenosimo ga u cijelosti: 'Obraćamo vam se u ime Inicijative Hipokrat – inicijative koja je okupila par stotina doktora raznih specijalizacija iz cijele Hrvatske. Ima nas mlađih, starijih, onih pred mirovinu, onih koji rade u primarnoj zdravstvenoj zaštiti, bolničkih liječnika, docenata i sveučilišnih profesora, ima nas cijepljenih i necijepljenih i onih koji su preboljeli. Imamo tri stvari zajedničke; inicijativa Hipokrat su doktori koji poštuju Hipokratovu zakletvu, doktori koji se svakodnevno educiraju praćenjem neovisnih znanstvenih i stručnih radova međunarodno priznatih znanstvenika i doktori koji se u liječničkom poslu rukovode isključivo medicinom utemeljenom na dokazima, vlastitom savješću i odgovornošću. Da, ima nas i takvih koji poštujemo sve navedeno i koji trenutnu javno-zdravstvenu politiku i ove neopravdane mjere poduprte već zastarjelim medicinskim podacima – ne podržavamo, koji se tome protivimo, jer smo, ponoviti ćemo to još jednom, na strani znanosti i medicine utemeljene na dokazima, a ne na strani politike i propagande, dogme i oportunitizma. I svakim danom nas je sve više, jer nije struka samo ono što čujete na televiziji. Sve relevantne institucije nas ignoriraju, mainstream mediji nas ignoriraju. Naše dopise i zahtjeve u kojima ukazujemo na pogreške i nudimo rješenja kao što je besplatno testiranje svih sudionika zdravstvenog sustava iz ispljuvka, sve potkrijepljeno znanstvenim dokazima, također ignoriraju. Izloženi smo svakodnevno raznim oblicima pritisaka, neprikrivenim ucjenama, iznudama, ponižavanjima, tzv. dobrovoljnim, a nemogućim izborima. Odlukom i Uputama o uvođenju covid-potvrda, uvedena je znanstveno, medicinski i epidemiološki neutemeljena mjera s posljedičnom diskriminacijom i segregacijom najprije svih sudionika zdravstvenog sustava; i radnika i pacijenata, a od sutra i svih javnih i državnih institucija. Uvođenje covid-potvrda i posljedično selektivno testiranje isključivo necijepljenih građana i onih koji nisu preboljeli bolest besmisleno je i iznimno štetno za zdravlje svih. Dogmatski tvrde da je cjepivo jedina sigurna zaštita čime ljudima daju lažnu sigurnost. Ako ljudima kažete da su sigurni kad dobiju covid-potvrdu, kao rezultat imate masovno širenje virusa. Tome upravo

svjedočimo. Naime, cijeli niz znanstvenih studija potvrđuje da su učinci cjepiva na smanjenje širenja zaraze virusom Sars-CoV-2, nažalost, minimalni. Štoviše, spomenute studije ukazuju kako masovno cijepljenje protiv bolesti COVID-19 ne samo da ne može zaustaviti širenje ove bolesti, nego i cijepljene osobe pretvara u (a)simptomatske širitelje zaraze. Cijepljene osobe jednako prenose zarazu i jednako obolijevaju kao i necijepljene i, da budemo precizni, razlika je na razini statističke greške. To kaže znanost. To potvrđuju i podaci iz država s izrazito visokom procijepljenošću, primjerice Izraela. Mi svakodnevno vidimo proboje u bolnicama zato što ne testiramo one koji su cijepljeni. Vidimo da covid-potvrde ne djeluju i po susjednim državama koje su ih uvele, a imaju eksploziju broja zaraženih, primjeri Slovenije i Austrije. Naravno, za sve te pogrešne procjene i krive odluke koje opravdavaju znanstveno-medicinski davno opovrgnutim izjavama, treba naći krivca. I našli su ga; u necijepljenima. Znajući sve ovo prethodno navedeno, jasno je i logično da je to nemoguće. Štoviše, potpuno je medicinski i znanstveno neutemeljeno i možemo samo nagađati čime motivirano. A nagađati nećemo. Ne dozvolite da nas i dalje dijele, jer podijeljeni smo; liječnici, školstvo, odvjetnici, svećenici, javni i državni službenici. Ne dozvolite da zbog straha kojeg su Vam utjerali u kosti svakodnevnim medijskim ispiranjem mozga pomoću izmanipuliranih podataka i zavaravanja da će vas poslušnost vratiti u normalan život, podržavate diskriminaciju i segregaciju Vaših sugrađana na cijepljene i necijepljene. Covid-potvrde nemaju ama baš nijedan pozitivan efekt. Uvedene su samo i isključivo s ciljem da necijepljene osobe prisile na cijepljenje. Covid-potvrde Vas koji ste se cijepili neće učiniti sigurnijim. Baš naprotiv, produžiti će unedogled trajanje pandemije i bit ćete izloženi nekontroliranom širenju zaraze, a onima među Vama koji se ne žele cijepiti iz bilo kojeg razloga, uz to će i oduzeti pravo na rad, pravo na kretanje, na sva temeljna ljudska Ustavom zajamčena prava i slobode. A vi koji ste se cijepili dobit ćete samo dozvolu za ta prava. Čujete li? Dozvolu! A dozvole su privremene i uvjetovane! Mislite li da vam netko treba dati dozvolu da slobodno živite? I to svakih nekoliko mjeseci novu? I to samo ako ste cijepljeni? Odgovorno tvrdimo da medicinski i zdravstveni razlog za to ne postoji! Cijepljenje treba biti slobodan izbor svakog pojedinca, jer cijepljenjem svatko misli na sebe; procjenjuje da li mu je, ovisno o dobi i zdravstvenom statusu, veći rizik cijepiti se ili će se bez te, zasad privremene i slabe zaštite, suočiti s mogućom bolešću. Covid-potvrdama se gazi sloboda izbora, gaze se na najgrublji mogući način osnovna ljudska prava i slobode, a zauzvrat ne dobiva ništa. Ne dobiva se niti sigurnost, niti smanjenje širenja zaraze. Ideja postizanja kolektivnog imuniteta nije realna. To kaže znanost, a uporno tvrditi da je to moguće, može samo potpuni neznalica. Izrazito je neodgovorno, neetično i protivno svim postulatima suvremene individualizirane medicine, eksperimentalni pripravak s privremenom dozvolom za upotrebu, nekritički preporučiti svima, bez iznimke, neovisno o dobi i zdravstvenom statusu i bez informiranog pristanka. Izrazito je neodgovorno i

nemoralno inzistirati na masovnom kliničkom ispitivanju i kod onih kod kojih je minimalna mogućnost razvoja težeg kliničkog oblika bolesti. Zločin je pri tome nagovarati na cijepljenje zdrave djece za koju znanstveno-statistički utemeljeni rezultati to nipošto ne preporučuju. Dapače, teži oblici bolesti praktički nisu zabilježeni, ali zato jesu teške nuspojave i smrtni ishodi od cjepiva. Nijedno zdravo dijete nije umrlo od Covida-19. Zašto cijepiti zdravu djecu kad je puno veća šansa da će imati tešku nuspojavu, nego da će razviti teži oblik bolesti? Za sada su nam donekle poznate samo akutne nuspojave, a što će biti za 2, 5 ili više godina, potpuno je nepoznato. Izrazito je neodgovorno pri tome ne izuzeti niti trudnice za koje su znanstveno-statistički utemeljeni rezultati malobrojni i nepovoljni, posebno u prvom tromjesečju trudnoće. I za kraj, pozivamo odgovorne za sve što se događa da pogledaju u oči oboljelima od bolesti Covid-19 ali i stotinama onih kojima odgađaju i uskraćuju zdravstvenu skrb, a jednako su ranjivi; npr. onkološki pacijenti. Pozivamo ih da se urazume dok nije kasno. Zlo vlada tamo gdje dobro štiti. Nećemo više šutjeti, bez obzira na posljedice. Nemojte ni Vi. Pružamo punu podršku i zahvaljujemo profesoru Laucu na nesebičnoj, iznimno hrabroj i beskompromisnoj borbi za znanstvenu istinu! Zahvaljujemo i dobitniku državne nagrade za znanost, profesoru Tomislavu Domazetu Loši! Također, zahvaljujemo Biskupskoj konferenciji što su se oglasili i podržali principe dobrovoljnosti, priziva savjesti i poštivanja dostojanstva čovjeka, te borbu protiv diskriminacije i segregacije na cijepljene i necijepljene! Za kraj; političari vas kroz medije uvjeravaju da je njihov narativ temeljen na znanosti. Ne, nije. Trenutačno aktualne propusnice nemaju uporište u znanosti. Pa čak niti aktualna cjepiva dostupna na tržištu, koliko god imala pozitivan odnos benefita i rizika za od virusa ugrožen dio populacije, striktno gledajući nisu temeljena na znanosti. To je stoga, jer je kao dokaz njihove učinkovitosti i sigurnosti javnosti predočena samo in-house analiza proizvođača, koj se temelji na tajnim podacima. Proizvođači će te podatke objaviti tek kad završe zadnju fazu testiranja (npr. Pfizer – 2025. godine) i sve do tada, objavljene analize ne mogu biti provjerene potpuno uobičajenim i standardnim procesom nezavisne znanstvene analize. “Znanost” temeljena na tajnim podacima, nije znanost. Posebice je to problematično onda kad objavljena naknadna i recenzirana istraživanja nezavisnih znanstvenika (npr. Nordstrom i sur., 2021 – The Lancet) pokazuju bitno drugačije (lošije) rezultate od obavljenih analiza proizvođača. Stoga, preostaje nam jedino vjerovanje proizvođaču – što je onda mnogo bliže religiji nego znanosti. S time ne želim reći ni da je proizvođač u krivu, niti da je religija loša il u krivu. Niti da je itko u pravu. Ono što želim reći je da to nije znanost dok se tretira tajnošću. I kad vas politika pokušava uvjeriti da je to znanost – lažu vas. Trebate li se cijepiti? Ako smatate da je omjer benefita i rizika pozitivan za vas, da. U suprotnom ne. Trebate li nekog drugog nagovarati na da ili ne? Nikako. Treba li država nekoga prisiljavati na takvo nešto? Mislim da je odgovor prilično jasan. Jednog dana kad/ako na tržište dođu bolji produkti

	<p>koji su u stanju neutralizirati transmisiju virusa i time omogućiti stvaranje kolektivnog imuniteta, tad možemo na raspravu staviti obvezivanje upotrebe istih u općoj populaciji. No tad obveza apsolutno mora biti izglasana u Saboru dvotrećinskom većinom i mora biti potpuno temeljena na svim znanstvenim načelima javnosti podataka i na nezavisnoj znanstvenoj provjerljivosti istih. Svaka daljnja rasprava o znanstvenosti izvan ovih okvira nije prihvatljiva. Kao i mnogo puta do sad u povijesti, politika je porazila znanost. Ja ću samo za kraj reći, eppur si muove. S poštovanjem.</p>	
132	<p>SURAJA POŠTIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se prijedlogu. Smatram da krši osnovna ljudska prava, predstavlja velik zdravstveni rizik, ne posjeduje znanstvenu utemeljenost te vrši diskriminaciju i terorizam.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
133	<p>ZRINKA KEKEZ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, smatram da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati zaštitu za sve hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz samih se predloženih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražim trenutni prestanak bilo kakvog daljnijeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Nadalje, najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želim podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države. (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji "Izdvojeno" prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: "Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo

<p>sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj." Također vas ovim putem želim upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražim prije svega hitno ukidanje COVID – potvrda, ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima, ukidanje bilo kakvog ograničavanja prava na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH. S poštovanjem, Zrinka Kekez</p>	
<p>134 Zlata Šantić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Jasno je da nas ovim izmjenama zakona vodite u propast, a njime štitate isključivo interese farmaceutske industrije. Sve ovo ne može imati nikakve veze sa zaštitom zdravlja jer zdravlje nije samo odsutnost (jedne) bolesti, nego uključuje i mentalno i socijalno stanje, a upravo je taj dio zdravlja ljudi u zadnjih 22 mjeseci opasno načet te se i dalje uništava. Članak 1. deklaracije o ljudskim pravima: "Sva ljudska bića rađaju se slobodna i jednaka u dostojanstvu i pravima. Ona su obdarena razumom i sviješću te trebaju jedna prema drugima postupati u duhu bratstva." "Ukoliko ljudima nije dopušteno odlučivati kojim će medicinskim zahvatima biti podvrgnuti, onda im nije puno ostalo od njihove autonomije kao ljudskih bića. Otvoren je put despotizmu i društvenom nadzoru." (Jonathan Sumption, pravnik) Inicijatori i zapisivači ovih izmjena, odstupite dok nije prekasno za naše zdravlje i mnoge živote.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

135

Ivana Boban

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, nisam suglasna izmjeni i dopuni zakona. Svjedoci smo da sve dosadašnje mjere nisu urodile plodom, već dovele do pogoršanja zdravstvenog stanja naše nacije. Postavlja se pitanje, kako je moguće da prije godinu dana, kada se nije ni krenulo sa procjepljivanjem, broj zaraženih je bio manji ? Radim sa djecom, te sam svjedok vrlo male zaraznosti i blagih simptoma u njih- točnije-u 1,5 godini jedan slučaj od 23 djece ! Zbog čega se ide u smjeru cijepjenja djece i mladih ? Svakodnevno sam svjedok da kolege koji su cijepjeni, dolaze na radno mjesto bez testiranja, te šire zarazu oboljevajući od Covid-a. Stoga ne vidim svrhu testiranja određenog dijela populacije , radi zaštite zdravlja.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

136	<p>Anamarija Ban NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/8, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20- dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenja načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Sve predložene mjere i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se. Takvima se ograničava ulazak u javne institucije, pravo na pristup državnim i drugim institucijama ,pravo na pristup sudu , pravo na zdravstvenu zaštitu itd. Sva cjepiva koja su priznata u EU imaju ograničena odobrenja na godinu ,još uvijek su eksperimentalna, odnosno liječnički i zdravstveni pokus! Osim toga, vidljivo je iz prakse da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, pa su tako ljudi koji su primili cjepiva upravo oni na kojima se eksperiment vrši, čime je povreda ustavnih prava jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) virusa SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, te je neosporno da opasnost od zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Vidljivo je da su predložene mjere nesvrhovite i DISKRIMINIRAJUĆE u odnosu na necijepljene ,i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom. Predložene mjere ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima. S poštovanjem Anamarija Ban</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
137	<p>Tatjana Sućec NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>NISAM SUGLASNA s „Konačnim prijedlogom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti“. Izmjenama se ne predlažu odredbe kojom se propisuje npr. naknada štete žrtvama za štetu prouzročenu ovim Zakonom i odgovornost za štetu nanесenu gospodarstvu</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Republike Hrvatske. Stoga predlažem slijedeće odredbe: ODGOVORNOST ZA NAKNADU ŠTETE PROUZROČENE ZLOUPOTREBOM U PRIMJENI OVOG ZAKONA Članak XX. NAKNADA ŠTETE PROUZROČENE ZLOUPOTREBOM SLUŽBENOG POLOŽAJA „Tijela odgovorna za provedbu ovog Zakona dužna su isplatiti štetu u iznosu od minimalno 100.000 kuna zbog počinjene materijalne štete te za pretrpljeni stres, diskriminaciju, nečovječno i degradirajuće ponašanje, a koje uključuje ugrožavanje i oduzimanje temeljnih ljudskih prava (pravo na rad, pravo na zaštitu osobnih podataka, pravo na zdravstvenu zaštitu, pravo na slobodu kretanja i putovanja...), te posljedica koje su nastale od cijepljenja, i to svakom pojedincu i pravnoj osobi koja zatraži naknadu, nakon što se utvrdi šteta koja je nanesena pojedincu ili pravnoj osobi. U iznos naknade štete iz st. 1. ovog članka, nisu uključene izostale naknade plaće od strane poslodavca, pojedincu koji je zbog mjera ovog Zakona ostao bez prava na rad, a koje treba isplatiti poslodavac koji je izvršavao naložene mjere, a u slučaju prestanka rada odnosno postojanja poslodavca, tijela odgovorna za provedbu ovog Zakona. U iznos naknade štete iz st. 1. ovog članka, nisu uključeni iznosi uplaćeni iz naknade plaće za zdravstveno i dopunsko osiguranje, ako pojedincu nisu za vrijeme trajanja mjera bila omogućena prava na ostvarenje zdravstvene zaštite. Stavak 1. ovog članka odnosi se na štetu počinjenu od trenutka uvođenja mjera zaštite zbog epidemije bolesti COVID-19, neke druge bolesti ili neke druge utvrđene zloupotrebe ovog Zakona. Novinari, urednici i vlasnici informativnih javnih ili privatnih radio-televizijskih ustanova i Internet portala koji su zloupotrebom službenog položaja namjerno, manipulacijom informacija pridonijeli ugrožavanju života i zdravlja građana Republike Hrvatske, bilo koje strane osobe koja se zatekla u trenutku mjera na teritoriju Republike Hrvatske, uključujući ugrožavanje života i zdravlja životinja i ugrožavanja prirodnih bogatstava Republike Hrvatske, te su time izazvali zdravstvenu i imovinsku štetu pojedincima i pravnim osobama, odgovarat će kazneno i materijalno u iznosu od 50.000 plus utvrđeni iznos počinjene štete. Zahtjev za naknadu štete podnosi se neovisnom tijelu, koje će se uspostaviti u svrhu utvrđivanja štete prouzročene zloupotrebom ovog Zakona te naredbi, odluka i drugih zakona koji su doveli do zloupotrebe primjene ovog Zakona. Nadležno neovisno tijelo dužno je u roku od 2 mjeseca od podnošenja zahtjeva za naknadu štete odlučiti o zahtjevu pojedinca ili pravne osobe.„ Pojedinac ili pravna osoba ima pravo na žalbu u roku od mjesec dana od primitka odluke o zahtjevu, tijelu koje će se uspostaviti za žalbeni postupak, radi efikasnijeg utvrđivanja povrede prava. Članak XX – ODGOVORNOST ZA ŠTETU NANESENU GOSPODARSTVU REPUBLIKE HRVATSKE Članovi Vlade i Stožer Civilne zaštite, zastupnici Hrvatskog sabora, suci i druga državna tijela i nedržavne organizacije, koje su svojim radnjama i/ili propuštanjem u obavljanju svoje službene dužnosti zloupotrebili svoj položaj, odgovarat će kazneno i materijalno za štetu nanесenu gospodarstvu

Republike Hrvatske, a koja je prouzročena njihovim odlukama, naradbama i izmjenama ovog i drugih zakona koji su doneseni u cilju zloupotrebe ovog Zakona. Novinari, urednici i vlasnici informativnih javnih ili privatnih radio-televizijskih ustanova i Intrenet portala koji su zloupotrebom službenog položaja namjerno, manipulacijom informacija pridonijeli stvaranju štete gospodarstvu Republike Hrvatske, odgovarat će kazneno i materijalno. Novinari i urednici iz stavka 2. ovog članka ovisno o utvrđenom stupnju odgovornosti i nastale štete odgovarat će u iznosu od 50.000-100.000 kuna, a vlasnici informativnih javnih ili privatnih radio-televizijskih ustanova i Intrenet porala u iznosu od 100.000-1.500.000 kuna. ZAVRŠNA ODREDBA Članak XX. Sva tijela, organizacije i pojedinci nadležna/i u provođenju ovog Zakona dužna su voditi brigu o interesima, dobrobiti i dostojanstvu ljudskog bića, koje imaju prednost nad interesom društva, znanosti ili mjera koje su uvedene ovim Zakonom. U provođenju mjera potrebno je voditi dužnu i povećanu pažnju da ne bi došlo do počinjenja zločina protiv čovječnosti ili genocida." OBRAZLOŽENJE: „Konačnim prijedlogom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti“ predlažu se izmjene koje su protivne Ustavu Republike Hrvatske, zakonima RH te brojnim međunarodnim aktima kojih je Republika Hrvatska potpisnica te ih je obavezna primjenjivati. Nadalje, izmjene se predlažu po hitnom postupku, uz navođenje u obrazloženju „radi osobito opravdanih razloga“. Stanje u RH pod nazivom „epidemija bolesti COVID-19“ uspostavljeno je temeljem Odluke od 11. ožujka 2020., te postoji već gotovo 2 godine, a očito je da se širi uz pomoć javnih i privatnih medija „mutacijom dezinformacija“, stvaranjem straha, kaosa, te izazivanjem psihičkih i drugih ne-Covid bolesti, financijske štete za pojedince i ekonomiju Republike Hrvatske. Vezano uz „I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA“ – obzirom da izmjene ovog Zakona stavljaju izvan snage primjenu Ustava RH, znači da ova odredba sebi oduzima osnovu. Naime, dojam je među građanima RH da je glavna svrha izmjena ovog Zakona, a i drugih koji se ishitreno mijenjaju ovih dana, ugrožavanje svih ljudskih prava i sloboda, te kroz ucjenu oduzimanja tih prava, uvođenjem diskriminacije, zadire se u zdravlje i život građana Republike Hrvatske. Izmjenama ovog Zakona stvara se šteta veća od one koju može napraviti najjači virus ikad stvoren od Boga ili prirodne kreacije. Jedan dio građana koji se dosad cijepio, donio je takvu odluku pod utjecajem medijske propagande u koju je uloženo neizmjereno mnogo novca, što se može zaključiti jer je prisutna na svakom koraku. Ti građani su slušali iznošenje samo jednog službenog stava, bez mogućnosti da čuju drugačije mišljenje liječnika, epidemiologa, virusologa..., te im je time onemogućeno pravilno informiranje o nuspojavama cijepjenja. Jedna ne tako rijetka nuspojava je smrt. Navedeno je osobito vidljivo široj publici na sportskim terenima, jer to nije moguće sakriti kao one u okviru obitelji. Nadalje, prema određenim studijama, od 5 trudnica koje su se cijepile, 4 su pobacile. (Izvori navedeni na kraju). Dio građana koji se cijepio nakon

05.11.2021. učinio je to zbog staha od prijetnji koje su sadržane u Odluci Stožera CZ, te prijetnjama poslodavaca da će izgubiti pristup poslu, državnim i javnim službama, liječniku i bolnicama, te da će time biti ugrožen njihov život i život njihove obitelji, pogotovo djeca. Također su sveprisutne informacije da države u kojima je provedena najviša razina cijepljenja, imaju najveću razinu bolesti, ali ne zbog širenja mutirajućeg virusa, već zbog posljedica cijepljenja. Odlukom Stožera CZ nezakonito se prisiljava neovlaštene osobe da traže građane Covid-potvrde, npr. čistačica, prodavačica, direktor ili drugi šef „stavljajući se u ulogu policajca“ koji zahtijeva provjeru zdravstvenih podataka pojedinca, a koje temeljem te Odluke može i treba izbaciti izvan poslovnog prostora. Time se stvara neizmjerni stres i poniženje svima koji su u to uključeni, a imamo prilike vidjeti osobito od 16.11.2021. grube fizičke i verbalne napade na osobe kojima se onemogućuju njihova zakonska prava. Ovim izmjenama Zakona želi se dati legitimitet nezakonitom postupanju od 17.03.2021. te se želi kazniti osobe koje ne primjenjuju mjere „epidemije bolesti COVID-19“.

Dokazi: Ustav Republike Hrvatske, "Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14. Parliamentary Assembly, Resolution 2361 (2021), Covid-19 vaccines: ethical, legal and practical considerations, <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>

7.3.1 ensure that citizens are informed that the vaccination is not mandatory and that no one is under political, social or other pressure to be vaccinated if they do not wish to do so; 7.3.2 ensure that no one is discriminated against for not having been vaccinated, due to possible health risks or not wanting to be vaccinated;

The Nuremberg Code (1949) Zakon o potvrđivanju konvencije o zaštiti ljudskih prava i dostojanstva ljudskog bića u pogledu primjene biologije i medicine: konvencije o ljudskim pravima i biomedicini, dodatnog protokola uz konvenciju o zaštiti ljudskih prava i dostojanstva ljudskog bića u pogledu primjene biologije i medicine o zabrani kloniranja ljudskih bića i dodatnog protokola uz konvenciju o zaštiti ljudskih prava i dostojanstva ljudskog bića u pogledu primjene biologije i medicine, u vezi presađivanja organa i tkiva ljudskog porijekla: Članak 2. PRIMAT LJUDSKOG BIĆA Interesi i dobrobit ljudskog bića imaju prednost nad samim interesom društva ili znanosti. PRISTANAK Članak 5. OPĆE PRAVILO Zahvat koji se odnosi na zdravlje može se izvršiti samo nakon što je osoba na koju se zahvat odnosi o njemu informirana i dala slobodan pristanak na njega. Toj se osobi prethodno daju odgovarajuće informacije o svrsi i prirodi zahvata kao i njegovim posljedicama i rizicima. Dotična osoba može slobodno i u bilo koje vrijeme povući svoj pristanak. Pismo Hrvatskoj liječničkoj komori, 9.11.2021., <https://staronormalno.com/pismo-hrvatskoj-lijecnickoj-komori/> Ivan Ganjto, dr.med., spec. anesteziologije, reanimatologije i intenzivnog liječenja, subspec. intenzivne medicine Ordoiuris, Uvođenje Covid-potvrda i de facto prisilnog cijepljenja predstavlja kršenje zakona, Ustava i međunarodnog prava, November 8, 2021,

<https://ordoiuris.hr/uvodenje-covid-potvrda-i-de-facto-prisilnog-cijepljenja-predstavlja-krsenje-zakona-ustava-i-medunarodnog-prava/> REAKCIJA SINDIKATA POLICIJSKIH SLUŽBENIKA NA ODLUKU STOŽERA CIVILNE ZAŠTITE, 07.11.2021.,

<https://www.facebook.com/SindikatoPolicijskihSluzbenika/photos/a.197195083978977/1512303269134812/?type=3> The Exposé, CDC prešutio da su manipulirali podacima studije kako bi pokazali da su cjeviva protiv Covida-19 sigurna za trudnice - 4 od 5 trudnica je pobacilo!, 07 Stu 2021,

<https://hr.sott.net/article/30965-CDC-presutio-da-su-manipulirali-podacima-studije-kako-bi-pokazali-da-su-cjepiva-protiv-Covida-19-sigurna-za-trudnice-4-od-5-trudnica-je-pobacilo> Istraživači otkrivaju da je 91% trudnoća rezultiralo pobačajem nakon cijepljenja protiv Covid-19. U srpnju 2021., The Exposé je ekskluzivno razotkrio kako su znanstvenici, koji su provodili studiju... za CDC, manipulirali podacima kako bi pokazali da su cjeviva protiv Covid-19 sigurna za upotrebu tijekom trudnoće. Chris Matthews, Fully vaccinated air passenger infected with coronavirus is found dead in his seat after landing at German airport following flight from Turkey, 2 November 2021,

<https://www.dailymail.co.uk/news/article-10156793/Fully-vaccinated-air-passenger-infected-Covid-dead-flight-Turkey-Germany.html> healthimpactnews.com - Liječnici i ozlijeđeni od COVID-19 cjeviva svjedoče u Washingtonu o zločinima protiv čovječnosti - CDC, FDA, NIH, a ni Fauci se nisu pojavili, 02 Stu 2021.

<https://hr.sott.net/article/30940-Lijecnici-i-ozlijedeni-od-COVID-19-cjepiva-svjedoce-u-Washingtonu-o-zlocinima-protiv-covjecnosti-CDC-FDA-NIH-a-ni-Fauci-se-nisu-pojavili> Gojko Drljača, U Lancetu objavljeni rezultati velikog istraživanja: 'Covid propusnice nemaju nikakvog smisla!', 29. listopada 2021., <https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/u-lancetu-objavljeni-rezultati-velikog-istrazivanja-covid-propusnice-nemaju-nikakvog-smisla-15114262> Lancet Infect Dis, Community transmission and viral load kinetics of the SARS-CoV-2 delta (B.1.617.2) variant in vaccinated and unvaccinated individuals in the UK: a prospective, longitudinal, cohort study, 2021 Oct 29,

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34756186/> Vigor Colnar, Broj slučajeva srčanih zastoja i iznenadnih smrti među nogometašima u posljednja četiri mjeseca porastao preko 6000%?, October 21, 2021

<https://dokumentarac.hr/covid-19/popis-nogometasatrenera-i-sudija-koji-su-u-cetri-mjeseca-navodno-srusenih-ili-preminulih-prestali-igrati-zbog-srcanih-udara/?nowprocket=1> Second French hospital calls unlimited strike against forced vax, July 28, 2021, <https://freewestmedia.com/2021/07/28/second-french-hospital-calls-unlimited-strike-against-forced-vax/> Logično, Mr. sc. Danijel Klaić, Ogroman broj sportaša i mladih ljudi umire od srčanih udara – pogledajte popis, 6.11.2021.,

<https://www.logicno.com/hrana-zdravlje/ogroman-broj-sportasa-i-mladih-ljudi-umire-od-srcanih-udara-pogledajte-popis.html> Ovo je popis članaka sakupljen u razdoblju od samo par tjedana. SPORTAŠI Sergio Agüero, napadač Barcelone, bol u prsima na

treningu, odveden u bolnicu na srčane pretrage:
<https://edition.cnn.com/2021/10/31/football/sergio-aguero-barcelona-chest-pain-spt-intl/index.html>
Dembele, 29, napadač Atletico Madrida kolabirao je na treningu, potrebna mu je medicinska pomoć:
https://www.youtube.com/watch?v=-R2_5LMobXc
Alex Apolinario, 24, brazilski nogometaš preminuo je nakon što se srušio na terenu tijekom utakmice:
<https://www.cbssports.com/soccer/news/brazilian-soccer-player-alex-apolinario-dies-after-collapsing-on-pitch-during-match-in-portugal/> Britanski tenisač Jack Draper, 19, srušio se na Miami Openu:
<https://www.youtube.com/watch?v=VDuOP0V1nUw>
Mirko Kido, 36, osvajač zlatne olimpijske medalje preminuo je od srčanog udara tijekom utakmice:
<https://www.thestar.com.my/sport/badminton/2021/06/14/badminton-indonesian-doubles-star-kido-dies-of-heart-attack-at-36> Giuseppe Perrino, 29, bivši nogometaš Parme preminuo je na memorijalnoj utakmici nakon što se srušio:
<https://www.thesun.co.uk/sport/football/15151824/giuseppe-perrino-dead-29-parma-brother/> Ganski sudac se srušio tijekom AFCON utakmice:
<https://www.youtube.com/watch?v=cvPQO44NzN4>
Sudac Bert Smith kolabirao je na terenu zbog krvnog ugruška tijekom muške Elite Eight utakmice Gonzaga-USC: https://www.espn.com/mens-college-basketball/story/_/id/31222546/referee-bert-smith-says-blood-clot-lung-caused-fall-ncaa-tourney Dvije igračice kriketa iz Indije, srušile se na terenu:
<https://www.india.com/sports/cricket-two-west-indies-players-chinelle-henry-chedean-nation-collapse-on-field-during-2nd-t20i-against-pakistan-women-watch-video-4785827/> Josh Downie, 24, igrač kriketa umro je nakon srčanog udara na treningu:
<https://www.bbc.co.uk/news/uk-england-nottinghamshire-57058626> Raymond van Barneveld kolabira i dobiva hitnu pomoć tijekom PDC prvenstva:
<https://www.dailystar.co.uk/sport/darts/pdc-players-championship-8-suspended-23759939> Devaraj Anchan, 33, odbojkaš se srušio tijekom utakmice, umro:
<https://www.thehindu.com/news/cities/Mangalore/volleyball-player-collapses-during-game-dies/article34185430.ece> Garissone Innocent, 20, pao je u nesvijest zbog abnormalnog električnog impulsa u srcu tijekom utakmice:
<https://www.thesun.co.uk/sport/football/13901939/goalkeepers-rushed-hospital-collapsing/> Ethan Jovani Trejo, 16-godišnji nogometaš, srušio se na teren tijekom treninga:
<https://eu.cincinnati.com/story/news/2021/06/25/teen-dies-after-medical-incident-princeton-high-school-field/5344293001/> Samuel Kalu, 24, zvijezda Bordeauxa srušio se nekoliko minuta u nogometnoj utakmici:
<https://www.bbc.com/sport/football/58228778> Roy Butler, 23, irski nogometaš Watford FC umro je nakon Jansena:
<https://twitter.com/NewsForAllre/status/1428301909715296263?s=20> Dylan Rich, 19, FA Youth Cup – igrač je doživio iznenadni zastoj srca na terenu, preminuo: <https://www.bbc.com/news/uk-england-nottinghamshire-58496077> Vinny Curry, 33,

odustao od sezone zbog krvnih ugrušaka:
<https://nypost.com/2021/08/25/jets-vinny-curry-out-after-rare-blood-disorder-diagnosis/> Cameron Dale, 29, australski jedriličar preminuo je nakon katastrofalnog moždanog udara:
<https://7news.com.au/sport/sailing/australian-sailor-jessica-watson-reveals-sudden-death-of-partner-cameron-dale-c-3845979> Umrla su dva mlada nogometaša srednje škole Columbia:
<https://www.wistv.com/2021/09/04/he-would-love-it-donadrian-robinsons-family-reacts-tribute-wj-keenan-high-school/> Tom Felton, 34, kolabirao tijekom igre golfa: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-58673550> Francis Perron, 25, nogometaš Ottawe umro nakon utakmice:
<https://www.cbc.ca/news/canada/ottawa/usports-ottawa-gee-gees-francis-perron-dies-1.6182332> Umro je Parys Haralson, 37, bivši zaštitnik Saints: <https://www.usatoday.com/story/sports/nfl/2021/09/13/parys-haralson-former-49-ers-and-saints-lb-dies-37/8328669002/> Jimmy Hayes, 31, bivši igrač Bruinsa neočekivano je umro:
<https://www.bostonglobe.com/2021/08/23/sports/jimmy-hayes-former-bruin-boston-college-hockey-champ-dies-31/> Kjeld Nuis, 31, nizozemski profesionalni klizač primljen je u bolnicu s upaljenim srcem:
<https://www.rtlboulevard.nl/entertainment/news/artikel/5243606/kjeld-nuis-vaccinatie-ziek-update> John Stokes, 21, sportaš na Tennessee Uni hospitaliziran zbog upale srca:
<https://www.yahoo.com/lifestyle/student-athlete-john-stokes-myocarditis-covid-vaccine-002451374.html> Jake Ehlinger, 20, pronađen mrtav – nepoznat uzrok:
<https://usdaynews.com/celebrities/celebrity-death/sam-ehlinger-brother-death-cause/> Jeremy Chardy, 34, teniski profesionalac ne može trenirati ili igrati nakon cjepiva:
https://www.tennisworldusa.org/tennis/news/Tennis_Interviews/102836/jeremy-chardy-i-regret-getting-vaccinated-i-have-series-of-problems-now/ Francesca Marcon, 38, odbojkašica ne može igrati, ima perikarditis nakon cjepiva:
<https://www.lapressa.it/notiziario/sport/la-campionessa-di-volley-ho-una-pericardite-post-vaccino> Yusuke Kinoshita, 27, bejzbol profesionalac umro je 7 tjedana nakon cjepiva:
<https://thecovidworld.com/yusuke-kinoshita-27-year-old-japanese-professional-baseball-player-dies-7-weeks-after-covid-19-vaccine/> Bollywoodska zvijezda, 40, umrla je nakon srčanog udara
<https://www.dailymail.co.uk/news/article-9950385/Indian-TV-film-star-Siddharth-Shukla-40-dies-heart-attack.html> PREGLED DOMAĆIH MEDIJA
Pregledom domaćih vijesti možemo vidjeti da i u našim krajevima hara epidemija iznenadnih smrti od srčanog zastoja, najviše među sportašima, ali i drugima. Rukometašica se srušila na utakmici u Ljubljani:
<https://www.index.hr/sport/clanak/rukometasica-se-srusila-na-utakmici-u-ljubljani-igracice-ju-zastitile-od-kamera/2311592.aspx> Iznenada preminula bivša rukometašica Podravke (39):
<https://sportklub.hr/rukomet/iznenada-preminula-bivsa-rukometasica-podravke-u-39-godini/> Žana

Lelas, jedna od najboljih Hrvatskih košarkašica, pokopana nedugo nakon cijepljenja, službeni uzrok smrti nije objavljen:
<https://www.logicno.com/politika/zana-lelas-jos-jedna-zrtva-mrna-cjepiva.html> Iznenada preminuo dočasnik specijalnih snaga Hrvatske:
<https://www.index.hr/vijesti/clanak/iznenada-preminuo-prvi-docasnik-zapovjednistva-specijalnih-snaga/2311219.aspx> U istom danu (!) preminule majka i kći, obje od infarkta. Splitske sa boravištem u Kanadi:
<https://slobodnadalmacija.hr/vijesti/svijet/otisle-su-dvije-plemenite-duse-ovo-je-uzasna-tragedija-od-preminulih-splicanki-oprastaju-se-prijatelji-glazbenici-studenti-loredana-i-sara-bile-su-u-bliskom-rodu-s-bivsim-gradonacelnikom-1137182> Iznenada preminuo poznati zagrebački psihijatar u 56.-oj godini:
<https://dnevnik.hr/vijesti/hrvatska/u-56-godini-iznenada-preminuo-ugledni-hrvatski-psihijatar-robert-torre-679751.html> Čak petorica Hrvatskih vojnika, pronađeno mrtvo u zadnjih 4 mjeseci:
<https://hr.n1info.com/crna-kronika/smrtno-stradao-pripadnik-hrvatske-vojske/> Iznenada preminuo bivši bubnjar Atomskog Skloništa u 56.-oj godini:
<https://www.index.hr/magazin/clanak/preminuo-je-jenikica-durakovic-bivsi-bubnjar-atomskog-sklonista/2311623.aspx> Doktorica iz Srbije preminula nakon 3. doze cjepiva: <https://nultatacka.rs/lekarka-koja-je-promovisala-vakcinaciju-i-sns-umrla-od-posledica-covid-a-19-primila-i-trecu-dozu/> U 27-oj godini preminuo hrvatski chef:
<https://www.index.hr/magazin/clanak/u-27-godini-preminuo-chef-dario-josipovic/2314476.aspx> Talijanski košarkaš se srušio i preminuo na terenu:
<https://www.index.hr/sport/clanak/talijanski-kosarkase-srusio-na-terenu-i-preminuo-u-bolnici/2311586.aspx>

138 **MARKO DRAGUTIN JURANIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Poštovani, kao građanin Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnog prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom

o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se

prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitivih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu

ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan i prema riječima tvorca samog testa, Karyja Mullisa, ne smije se koristiti za zarazne bolesti. Nisam suglasan sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovog Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava. Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem” Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno! Marko Dragutin Juranić

139 **Zvonimir Lazar**

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, nebrojeni sugrađani točnije, pripadnici naroda slobodne RH prije mene iznijeli su svoje stavove i argument protiv izglasavanja ovog zakona, za koji je kako ste naveli u obrazloženju (citiram): opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima. Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom. To je ujedno i interes Republike Hrvatske jer se na taj način najbolje štiti njezin pravni poredak. Slijedom toga, smatra se da su ostvareni uvjeti postojanja osobito opravdanih razloga, predlaže se stupanje na snagu ovoga zakona prvoga dana od dana objave u Narodnim novinama te nalazimo opravdanim zakonski prijedlog uputiti u e-Savjetovanje u kraćem trajanju od 7 dana. Krenemo li upravo od samog Ustava Republike Hrvatske, isti decidirano implicira slijedeće: ČLANAK 1. U Republici Hrvatskoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu kao zajednici slobodnih i ravnopravnih državljana. Narod ostvaruje vlast izborom svojih predstavnika i neposrednim odlučivanjem. ČLANAK 2. Hrvatski sabor i narod neposredno, samostalno, u skladu s Ustavom i zakonom, odlučuje: - o uređivanju gospodarskih, pravnih i političkih odnosa u Republici Hrvatskoj; ČLANAK 3. Sloboda, jednakost, nacionalna

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava. ČLANAK 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Da ne duljim previše, u pustom nabranju članaka USTAVA za kojeg decidirano tvrdim da se izglasavanjem ovih oblika izmjena i dopuna zakona o zaštiti pučanstva želi diskreditirati, točnije, želi se JEDNOSTRANO nametnuti, (bez naroda neposredno uključenog u oblikovanje zakona) – zakon koji bi po svemu bio u najmanju ruku DISKRIMINATORAN za pojedine grupe pripadnika naroda, koji su u ovoj cjelokupnoj situaciji stigmatizirani kao necijepljeni i/ili preboljeli. Stavka uvodnog obrazloženja Prijedloga Izmjene i dopune zakona o zaštiti pučanstva: „S tim u vezi, propisuje se obveza odgovornim osobama u javnopravnim tijelima da osiguraju provedbu navedene sigurnosne mjere te u cilju njene provedbe odrede jednu ili više osoba za neposrednu provedbu. Isto tako, zakonskim prijedlogom uređuje se da su u izvršavanju nadzora nad provedbom mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti sanitarni inspektori Državnog inspektorata ovlašteni narediti provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti, radi ulaska u određene prostore, kao i narediti udaljenje osoba iz prostora u koji su ušli protivno uvedenoj posebnoj sigurnosnoj mjeri, radi ulaska u određene prostore. U tom smislu propisuje se i prekršajna odgovornost odgovorne osobe ako ne osigura provedbu te sigurnosne mjere. Iznos novčane kazne za odgovornu osobu prekršitelja predmetne sigurnosne mjere utvrđen je razmjerno važnosti provedbe te sigurnosne mjere s ciljem suzbijanja širenja zaraznih bolesti. Predloženim zakonom omogućuje se djelotvorno upravljanje krizom u situaciji pandemije/epidemije zarazne bolesti COVID -19, te njeno učinkovito suzbijanje radi zaštite života i zdravlja ljudi. ..a zbog mutacije virusa i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja, opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima. Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom. To je ujedno i interes Republike Hrvatske jer se na taj način najbolje štiti njezin pravni poredak. Slijedom toga, smatra se da su ostvareni uvjeti postojanja osobito opravdanih razloga e se predlaže stupanje na snagu ovoga zakona prvoga dana od dana objave u Narodnim novinama. Kao prvi argument koji govori protiv ovakve mjere „učinkovitog suzbijanja radi zaštite života i zdravlja ljudi“ govore upravo podaci koje se na dnevnoj bazi javnosti prezentiraju putem

medija, a što prikazuje – nikada veći broj procijepljenih ljudi u RH za sada još eksperimentalnim cjepivom protiv COVID-19 i nikada veći brojevi zaraženih ljudi. Za koje zaista NEMATE NIKAKVO LEGITIMO PRAVO TVRDITI PA NI ALUDIRATI DA SU ZA ISTO ODGOVORNI NECIJEPLJENI LJUDI kao što se to nebrojeno puta istaknulo prilikom istupa različitih aktera Vlade i stožera u obraćanju javnosti. Obzirom da više novih znanstvenih istraživanja (već su stavljani linkovi u komentarima), a i osobno iskustvo iz rada u zdravstvenom sustavu gdje cijepljene osobe (zaražene) ulaze u sustav bolnice samo na temelju potvrda –BEZ da se testiraju - dokazuju da cijepljene osobe također i dalje mogu biti značajni širitelji navedene zarazne bolesti, sam razlog donošenja ovih izmjena i dopuna je u potpunosti neopravdan i neutemeljen. Ukoliko želimo poraditi na učinkovitom suzbijanju širenja zaraze, ne smije postojati razlika između cijepljenih / necijepljenih / preboljelih ljudi – jer bi se testiranjem upravo SVIH jedino moglo doći do nediskriminativnog odnosa prema svim pripadnicima naroda RH. Nadalje, samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” U prijevodi – svi trenutno cijepljeni ljudi su u potpunosti neinformirani o činjenici da su upravo ONI dio kliničkih studija ispitivanja učinkovitosti cjepiva. Točka 4. Prijedloga izmjena i dopuna zakona – IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU U skladu s člankom 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13, 113/16, 69/17, 29/18, 53/20, 119/20 Iznimno, zakon se može donijeti po hitnom postupku, kada to zahtijevaju osobito opravdani razlozi, koji u prijedlogu moraju biti posebno obrazloženi. Postavlja se pitanje: koji su to točno i nedvojbeno OSOBITO OPRAVDANI RAZLOG I GDJE SU TO ONI POSEBNO OBRAZLOŽENI? Prema tumaču pojmova samog Poslovnika Hrvatskog sabora pojam obrazloženja je dano u slijedećem obliku: – obrazloženo mišljenje je mišljenje koje Sabor podnosi predsjedniku Europskog parlamenta, predsjedniku Europske komisije i predsjedajućem Vijeća Europske unije kada utvrdi da prijedlog zakonodavnog akta Europske unije nije u skladu s načelom supsidijarnosti. Supsidijarnost je po samoj svojoj definiciji načelo prema kojemu odlučivanje o zajedničkim pitanjima mora biti preneseno na najniži mogući stupanj društvene organizacije, dok središnja vlast ima samo ulogu nadopune političkog odlučivanja na mjesnoj razini. Dakle, prema ovačjoj definiciji, najniži mogući stupanj društvene organizacije upravo je NAROD! S obzirom na gomilu komentara koji idu upravo PROTIV izglasavanja

ovakvog prijedloga Izmjene i dopune zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, daje se zaključiti da se ovim putem upravo zanemaruje i namjerno izbjegava poštivanje načela supsidijarnosti! Nadalje, ista točka u nastavku:.....“a zbog mutacije virusa i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja, opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima. Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom. To je ujedno i interes Republike Hrvatske jer se na taj način najbolje štiti njezin pravni poredak. Slijedom toga, smatra se da su ostvareni uvjeti postojanja osobito opravdanih razloga te se predlaže stupanje na snagu ovoga zakona prvoga dana od dana objave u Narodnim novinama“. Opći je interes da se izglasa sigurnosna mjera koja će PRAVEDNO TRETIRATI SVE LJUDE PODJEDNAKO: - cijepljenih, preboljelih i necijepljenih. Jer izdvajanjem grupe cijepljenih u NAJVISU kategoriju poželjnih aktera u današnjem svijetu (sa najduljim trajanjem COVID potvrde), dozvoljavajući im ulaz u bilo koje prostore na temelju samo njihove COVID digitalne potvrde BEZ TESTIRANJA je u potpunosti neopravdano, tim više što je dokazano (iz samih brojaka koje dnevno objavljujete) da i cijepljenje osobe (možda čak i u najvećem postotku) doprinose širenju zaraze. Da ne ponavljam već ranije dostavljene linkove na razne inozemne studije koje dokazuju da osobe koje su preboljele COVID prirodnim putem, imaju dugoročniji i kvalitetniji imunitet od osoba koje su samo cijepljene – smatram da je u potpunosti potrebno dati najveći kredibilitet osobama koje su imunitet stekle prirodnim putem. Članak 55.a Ako je uvedena posebna sigurnosna mjera iz članka 47. stavka 2. točke 8.a ovoga Zakona, osobi koja odbije predočiti dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti nije dozvoljeno ući u određene prostore. Uz članak 9. Uređuje se stupanje na snagu ovoga zakona prvoga dana od dana njegove objave radi osobito opravdanih razloga. Naime, u povodu Odluke o proglašenju epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 u Republici Hrvatskoj, od 11. ožujka 2020., koju je ministar zdravstva donio na prijedlog Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo u skladu s člankom 2. stavkom 4. Zakona, a zbog mutacije virusa i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja, opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima. Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom. To je ujedno i interes Republike Hrvatske jer se na taj način najbolje štiti njezin pravni poredak. Slijedom toga, predlaže se i stupanje na snagu ovoga zakona prvoga dana od dana njegove objave u „Narodnim novinama“. Ukoliko su posebno opravdani razlozi sprječavanje širenja zaraze onda je priznavanje COVID Potvrda cijepljenima i preboljelima BEZ potrebe testiranja u

potpunosti promašeni razlozi, koji su zbog već ranije navedenih argumenata nadasve neutemeljeni! Samim time, tjeranjem ljudi koji su zdravi, i koji zbog primjene ovakvih propisa moraju više puta tjedno testirati, dok se kod cijepljenih i preboljelih to ne čini – dovodi se do jasne diskriminacije i ugrožavanja drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom! Članak 69: 4. narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere, S obzirom da je potrebno obrazložiti i osobito opravdane razloga za stupanje ovakvog zakona na snagu, molim lijepo da se javnosti jasno i nedvojbeno razjasni što to znači i predstavlja ORGANIZIRANA KARANTENA?! Uz manjak kvalitativnog opisa donosi se zaključak da se ovime omogućava organiziranje logora u svrhu karantene, izdvajanja ljudi od ostatka društva?? Da se izbjegne stigmatiziranje i pogrešno tumačenje ove odredbe zahtijevamo obrazloženje ove stavke! 6. osobama koje su oboljele od određenih zaraznih bolesti te kliconošama određenih zaraznih bolesti, zabraniti rad na određenim radnim mjestima, odnosno mjestima na kojima mogu ugroziti zdravlje drugih osoba, Iz javno dostupnih podataka kojima i vi sami raspolazete (nikad veći broj cijepljenih i nikad veći broj zaraženih) dolazi se do zaključka da bi se i cijepljeni ljudi trebali tretirati kao kliconoše, jer svakodnevno svjedočimo tome da oni to zaista jesu / mogu biti. Dakle, davanje legitimiteta posjedovanju COVID potvrde o cijepljenju samim time zanemaruje činjenicu da su ti isti ljudi „kliconoše“ i nije im potrebno zabraniti rad...??? 15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku – cijepljenje MORA ostati na dobrovoljnoj bazi, kao što to uređuju i propisi Europske komisije <https://pace.coe.int/en/files/29004/html> (prevedeno na hrvatski:) Cjepiva protiv Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja: 7.3.1 osigurati da građani budu informirani da cijepljenje nije obvezno i da nitko nije pod političkim, društvenim ili drugim pritiskom da se cijepi ako to ne želi; 7.3.2 osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen, zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen; Dakle, u ovom prijedlogu zakona svjesno se ide PROTIV propisanih razmatranja Parlamentarne skupštine- Skupštinska rasprava 27. siječnja 2021. (5. sjednica) (vidi dok. 15212, izvješće Odbora za socijalna pitanja, zdravlje i održivi razvoj, izvjestiteljica: gđa Jennifer De Temmerman). Tekst usvojila Skupština 27. siječnja 2021. (5. sjednica). KAZNENE ODREDBE Najučinkovitija mjera borbe protiv suzbijanja zaraze bila bi da se u glavu VII osim navedenog: Novčanom kaznom od 50.000,00 do 100.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako: 1. obavlja dezinfekciju, dezinsekciju i deratizaciju, a ne udovoljava propisanim uvjetima (članak 11. stavak 2.), 2. ne provodi rano otkrivanje izvora i putova prenošenja zaraze (članak 13.), 3. ne obavlja laboratorijsko ispitivanje uzročnika zaraznih bolesti, odnosno epidemije zaraznih bolesti (članak 14.), Umjesto pustog kažnjavanja pravnih osoba koje ne provode rano otkrivanje izvora i putova prenošenja zaraze propisno kazne SVE ONE PRIVATNE I PRAVNE OSOBE KOJE

PROPUŠTAJU / ODBIJAJU U SUSTAV ZA PRAĆENJE PRIJAVITI SVAKU PA I NAJMANJU SUMNJU NA NEGATIVNE POSLIJEDICE CJEPIVA ODNOSNO, NUSPOJAVE CJEPIVA KOJE SE IZ DANA U DAN POVEĆAVAJU (od moždanih udara u mladih i starih osoba, miokarditisa, problema sa plodnošću – što je javno potvrdila i prof. dr. sc. Alemka Markotić na javnoj televiziji i slično). Jer propuštanjem kažnjavanja takvog asertivnog djelovanja i ne-evidentiranjem svake pa i najmanje nuspojave dolazi se do zaključka sve većeg broja javnosti, odnosno, NARODA , kojemu je USTAVOM zagarantirano pravo da sudjeluje u stvaranju zakona i uređivanju gospodarskih, pravnih i političkih odnosa u Republici Hrvatskoj – da se radi o prisilnom pogodovanju i davanju prednosti profitu privatnim farmaceutskim tvrtkama umjesto zdravlju vlastitog naroda! Finalno, izdvajanjem kategorije cijepljenih ljudi kao najpoželjnije kategorije ljudi, čije će potvrde imati vremenski najdulje trajanje COVID digitalnih potvrda u odnosu na preboljele ili testirane, dovodi se do realnog zaključka da je ovaj zakon samo jedan dodatan element PRISILE na cijepljenje, i to sve kako bi se osiguralo nesmetano korištenje prostorija javne namjene , uz naglasak na sužavanje / ograničavanje pristupa sustavu socijalne skrbi i javnim uslugama te pravo na zdravstvenu zaštitu. Pravo na zdravstvenu zaštitu zagarantirano je Ustavom republike Hrvatske, pred kojime smo svi mi građani JEDNAKI. Tako da nijedan zakon nema prava postaviti se iznad Ustava! Financiranje upravo svih tih zdravstvenih institucija osigurano je kroz doprinose koje plaća SVAKA POJEDINA ZAPOSLENA OSOBA U RH, BILA ONA CIJEPLJENA ILI NE CIJEPLJENA! 5.3.4. Zaštita osjetljivih skupina i skupina s posebnim interesima i potrebama // DA 5.3.5. Proširenje odnosno sužavanje pristupa sustavu socijalne skrbi i javnim uslugama te pravo na zdravstvenu zaštitu // DA Što se ponovno vraćamo na upute Europske komisije po pitanju cijepljenja: Cjepiva protiv Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja: 7.3.1 osigurati da građani budu informirani da cijepljenje nije obvezno i da nitko nije pod političkim, društvenim ili drugim pritiskom da se cijepi ako to ne želi; 7.3.2 osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen, zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen; COVID POTVRDA JE SAMO JEDAN MOMENT PRISILE NA CIJEPLJENJE I TO TREBA NESTATI IZ UPOTREBE! CJEPIVO MORA BITI I OSTATI NA DOBROVOLJNOJ BAZI, BEZ UGROŽAVANJA EGZISTENCIJALNIH PITANJA POJEDINACA KOJI SE NE ŽELE / NE SMIJU CIJEPITI! Također, molim za pojašnjenje – ako za provedbu predloženog Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske, iz kojih je izvora planirano osigurati sredstva za testove i sredstva za ljudski kadar koji bi trebao, prema prijedlogu, vršiti nadzor i kontrolu provedbe Zakona? Ova konstatacija kako za provedbu ovoga zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnome proračunu Republike Hrvatske, ne može biti realna. Naime, za provedbu navedenog predmetnog zakona će biti potreban dodatni

angažman sanitarnih inspektora iz Državnog inspektorata RH, koji će pored redovitih zadaća propisanih nizom pozitivnih propisa RH, obavljati i poslove koje im se stavljaju u djelokrug poslova prema ovome Nacrtu Prijedloga Zakona, odnosno kasnije Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, odnosno potom cjelovitog Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Navedeno će zbog učinkovite provedbe nužno tražiti dodatni angažman sanitarnih inspektora koji će morati raditi prekovremeno, pa će to prouzročiti trošak za plaćanje prekovremenih sati ili ukoliko se neće pribjeći tom radnopravnom institutu, onda će se ići na dodatno zapošljavanje državnih službenika, odnosno sanitarnih inspektora što će zasigurno doprinijeti dodatnim troškovima, a samim time i dodanim financijskim sredstvima koji će se namirivati iz sredstava državnog proračuna RH. Molim Vas konkretan odgovor: Tko će odgovarati za štetu nastalu državnim proračunu RH, ako se za provođenje ovoga novog djelokruga poslova sanitarnih inspektora ipak dođe do potrebe osiguravanja novih sredstava iz državnog proračuna, a ovdje se, kada je predlagatelj propisa Vlada RH, ne po prvi puta navode neistinite tvrdnje, odnosno navodi kako navedeni propis neće pretpostavljati dodatna financijska sredstva iz državnog proračuna RH. Molim objašnjenje tvrdnje da propis neće doprinijeti dodatnim financijskim troškovima iz državnog proračuna Republike Hrvatske, koji će biti potkrijepljen brojem očekivanih nadzora, odnosno pregleda sanitarnih inspektora, brojem izvršitelja, dakle brojem sanitarnih inspektora i okvirnim brojem tijela javne vlasti, odnosno pravnih osoba s javnim ovlastima i drugih pružatelja javnih usluga, kako bi se navedenim prikazom nedvojbeno moglo utvrditi da do dodatnih financijskih opterećenja državnog proračuna neće doći. Postoji li fiskalna odgovornost čelnika tijela za iznošenje nerealnih i neistinitih podataka, ukoliko budu postojali dodatni financijski troškovi sredstava državnog proračuna u provedbi ovog zakona, a da ne govorim kako ovaj zakon nije izoliran slučaj, ali o tome nećemo u ovom trenutku. Molim precizan odgovor. Apsolutno sam protiv donošenja ovog Zakona, tj. njegovih izmjena i dopuna. **ZAHITIJEVAM UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA** na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH: Zašto je prema predlagatelju ovaj zakon u hitnom postupku, koji su opravdani razlozi za donošenje u hitnom postupku? Ukupan postotak preminulih od COVID-a iznosi 0,25 %, ako nas ima 4 milijuna stanovnika u RH (<https://esavjetovanja.gov.hr/Econ/MainScreen?EntityId=19280>). Donesite u hitnom postupku mjere za zaštitu od kardiovaskularnih bolesti i raka - budući da su to bolesti koje odnose najveći dio stanovništva RH, i to ljudi koji su mladi ili u najboljim životnim godinama, to su bolesti koje se trebaju učinkovito suzbijati, i to je onda u najboljem interesu pučanstva RH jer pridonosi zaštiti njihovih života i zdravlja, i neće im se kršiti nikakve slobode i prava koja su

zajamčena Ustavom, a to je članak 59. Ustava! (Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom). Godine 2018. od kardiovaskularnih bolesti u Republici Hrvatskoj umrlo je 23.048 osobe Godine 2019. godine umrlo je 22.020 osoba. <https://www.hzjz.hr/sluzba-epidemiologija-prevenција-nezaraznih-bolesti/svjetski-dan-srca-2019/> <https://www.zzzjz-ck.hr/?task=group&gid=2&aid=1015> Godine 2018. od raka je preminulo 13.809 osoba, a godine 2019. preminulo je 13.718 osoba. <https://www.hzjz.hr/aktualnosti/svjetski-dan-raka-2020/> i <https://www.index.hr/vijesti/clanak/hrvatska-je-u-svjetskom-vrhu-po-smrtnosti-od-raka-zasto/2227747.aspx> Od „COVID-a“ je od početka pojave epidemije umrlo sveukupno 10.826 osoba (s time da još uvijek APSOLUTNO NISTE JAVNOSTI PREDOČILI NIJEDAN VALJANI DOKAZ DA JE TA SMRT BILA ISKLJUČIVO POSLJEDICA COVID-A. Dakle, u potpunosti je prikrivena činjenica koliko je od tih 10.826 osoba bilo zahvaćeno nekim drugim komorbiditetima. Samim time možemo reći da se ovdje ne radi o bolesti koja nosi sa sobom najveću smrtnost i od čije se pojave narod RH mora zaštititi ovako diskriminatornim zakonom, već da treba pod hitno doći do istine, prave istine o smrti uzrokovanim ISKLJUČIVO COVID- virusom (koja je opet, ponavljamo, manja nego li je to smrt od kardiovaskularnih bolesti već dulji niz godina zaredom!) Dodatno u korist nelogičnosti požurivanja na snagu ovakvog zakona idu i riječi javno objavljenog članka na Dnevnik. Hr od 29.11.2021., a tiču se procjena poznatog slovenskog imunologa dr. Alojza Ihana. Citiram članak: „Oni koji su se cijepili protiv COVID-a bit će manje zaštićeni protiv nove omikron varijante koronavirusa od onih koji su se zarazili i preboljeli Covid, procjena je poznatog slovenskog imunologa dr. Alojza Ihana. Cijepljeni dobiju uglavnom protutijela koja su jako osjetljiva na nove varijante, iz čega slijedi da oni na mutirani virus imaju manju otpornost, kazao je Ihan u razgovoru za Slovensku televiziju u ponedjeljak, dodavši da za razliku od njih one koji su preležali neku od ranijih varijanti COVID-a štiti i stanični imunitet koji se na taj način razvije u njihovu organizmu. Oni koji su COVID-19 preboljeli uz protutijela razviju i stanični imunitet, zato nije vjerojatno da će njihov imunوسي odgovor biti slabiji nego za prijašnje varijante, pa oni zbog novog soja ne moraju biti toliko zabrinuti, kazao je Ihan.“ Samim time zaključujem ovaj komentar činjenicom da je prirodni kolektivni imunitet najbolja stvar za naciju, da ljudi dolaze u kontakt s virusima različitog spektra i koriste ono što im je samim rođenjem dano – prirodni obrambeni mehanizam koji se prema svim novijim znanstvenim studijama dokazuje kao dugoročnijim rješenjem od cjepiva koje svoj posao nije odradio ni prvom dozom, ni drugom dozom, ni booster dozom i tako u nedogled. Strogo sam protiv donošenja ovog zakona i kao slobodan građanin RH tražim pokretanje postupka poništavanja svih izmjena i dopuna svih zakona koji su doneseni tijekom proglašenja epidemije virusa SARS-Cov-2, jer su SVE izmjene i dopune svih zakona imale za cilj omogućavanje provođenja

	<p>odluka stožera, a koje odluke u cijelosti krše sve već mnogo puta nabrojene međunarodne zakone, USTAV RH, te također spadaju u kaznena djela prema Kaznenom zakonu RH.</p>	
<p>140</p>	<p>Filip Foretić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl. 69. ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredaba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i

demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitranog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S

poštovanjem, MICHAEL SHARP 30.11.2021 23:300
0 Poštovani, Usvajanjem predloženih izmjena Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti učinio bi se još jedan korak o gaženju i zatiranju Ustavom zajamčenih prava i sloboda građana Republike Hrvatske, što je praksa kojoj nažalost svjedočimo posljednjih sad već skoro dvije godine. Naime u potpunom nerazmjeru sa opasnošću koju predstavlja Covid 19 ograničavana su ljudska prava i slobode, te su naši građani (kao i građani mnogih drugih država) prisiljavani bez ikakvog znanstvenog temelja na provođenja štetnih mjera, dok se sada iste na različite načine, a uskraćivanjem njihovih osnovnih građanskih prava i sloboda pokušava prisiliti na sudjelovanje u medicinskom eksperimentu sa nesagledivim posljedicama. Uvodno valja istaknuti javno objavljene i dostupne informacije, kako od strane globalnih, tako i lokalnih javnozdravstvenih tijela vrlo jasno ukazuju razloge zašto se trenutno nalazimo u proglašenoj pandemiji. Dakle: - Za određivanje oboljenja uzrokovanog koronavirusom uspostavljena je metodologija nikad prije korištena za bilo koju drugu sličnu bolest, tj. pozitivan rezultat na PCR testu. O manjkavostima PCR testa vezano uz njegovo korištenje kao dijagnostičkog alata jasno se očitovao i njegov izumitelj dr. Kary Mullis, a nepodobnost korištenja predmetnog testa za dijagnostičke svrhe potvrđena je i sa više znanstvenih istraživanja (primjerice istraživanje koje su proveli dr. Michael Yeadon, Clare Craig, Pieter Borger i niz drugih svjetski priznatih znanstvenika), a u konačnici potvrđeno i od najvećih promotora službenog narativa pandemije kao što su WHO i CDC (lažno pozitivni rezultati iznad određenog broja ciklusa, ne mogućnost razlikovanja covid 19 od drugih virusa, nemogućnost razlikovanja aktivnog i neaktivnog virusa u organizmu itd.). - Za određivanje uzroka smrti od koronavirusa također je uvedena metodologija nikad prije primijenjena za bilo koju drugu sličnu bolest, dakle svaka smrt u roku od 28 dana od dana pozitivnog PCR testa smatra se smrću od koronavirusa, bez obzira na stvarni razlog smrti. Tako smo došli u situaciju u kojoj imamo čak i smrti uzrokovane ozljedama od pada s visine, ili prometne nesreće pisane pod smrti od koronavirusa. I na kraju imamo cjepivo nikad prije primijenjeno na ljudima, iako se ta tehnologija istraživala 30-ak godina koje je ponuđeno kao jedini izlaz iz nastale situacije. Navijačkom promocijom konstrukta za koji je da bi se uopće moglo nazivati cjepivom bilo potrebno promijeniti definiciju cjepiva, između ostalog i od strane djelatnika javno-zdravstvenih tijela i članova „stožera“ građanima je uskraćeno pravo na davanje informiranog pristanka, a očitim izmišljotinama kao da primjerice postoji znanstveni konsenzus vezano uz koristi i ne štetnosti cjepiva, brojni građani su dovedeni u zabludu da učine nešto što u konačnici može ozbiljno oštetiti njihovo zdravlje. Uopće sada ne ulazeći u to da li su promotori „cjepiva“ protiv korona virusa u pravu, ili je u pravu druga strana jasno je da u vrhu međunarodne znanstvene zajednice postoji veliki broj znanstvenika i liječnika i liječničkih udruga koji govore nešto drugo od onoga što nam se nameće kao znanstveni konsenzus.

141	<p>Daniel Mark Lyons NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Želim izraziti neprihvatljivost ovog predloženog zakona. Konkretno, odbijam svaki pokušaj opravdanja uvođenja digitalnog covid certifikata (propusnica) znanstvenim, logičkim ili zdravim razumom. Uvođenje bilo kakvog takvog certifikata je znanstveno i medicinski neutemeljeno i kao posljedica toga stvorit će segregaciju u društvu. "Da je netko htio smisliti bolji način širenje epidemije, teško da je mogao smisliti bolji način od propusnica". Kao Znanstveni savjetnik, i kako bih stavio ovu situaciju u kontekst, želio bih spomenuti nekoliko važnih točaka. Općenito je poznato da cjepivo ne sprečava infekciju ili prijenos SARS-CoV-2 [1,2,3]. Stoga nije znanstveno utemeljeno da se necijepljeni šalju na testiranje kada cijepljeni mogu nastaviti širiti virus bez ikakvih ograničenja. Nadalje, pokazalo se da je virusno opterećenje kod cijepljenih osoba više od 200 puta veće nego kod necijepljenih [4]. Stoga su mjere uvođenja digitalnih COVID certifikata i testiranja potpuno nelogične, znanstveno neutemeljene i diskriminirajuće. 1. Subramanian, S.V. i Kumar, A. Increases in COVID-19 are unrelated to levels of vaccination across 68 countries and 2947 counties in the United States. <i>European Journal of Epidemiology</i>, 2021. (30. rujna 2021.) https://doi.org/10.1007/s10654-021-00808-7 2. Singanayagam, A. i sur. Community transmission and viral load kinetics of the SARS-CoV-2 delta (B.1.617.2) variant in vaccinated and unvaccinated individuals in the UK: a prospective, longitudinal, cohort study. <i>Lancet Infect. Dis.</i>, 2021. (28. listopada 2021.) https://doi.org/10.1016/S1473-3099(21)00648-4 3. Gazit, S. i sur. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections. <i>medRxiv</i>, 2021. https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415. 4. Chau, N.V.V. i sur. An observational study of breakthrough SARS-CoV-2 Delta variant infections among vaccinated healthcare workers in Vietnam. <i>Lancet</i>, 2021, 41, 101143 (1. studenog 2021.) https://doi.org/10.1016/j.eclinm.2021.101143</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
142	<p>antonijo ivancevic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Ovakvim zakonom ulazimo u zdravstveni totalitarizam. Cijepljenje treba biti dobrovoljno a ne obavezno. Ovaj zakon krši sva ljudska prava i slobodu. Zar vi narod toliko mrzite? Ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu

osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredaba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut

liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite

izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića.osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem,

143 **MICHAEL SHARP**

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, Usvajanjem predloženih izmjena Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti učinio bi se još jedan korak o gaženju i zatiranju Ustavom zajamčenih prava i sloboda građana Republike Hrvatske, što je praksa kojoj nažalost svjedočimo posljednjih sad već skoro dvije godine. Naime u potpunom nerazmjeru sa opasnošću koju predstavlja Covid 19 ograničavana su ljudska prava i slobode, te su naši građani (kao i građani mnogih drugih država) prisiljavani bez ikakvog znanstvenog temelja na provođenja štetnih mjera, dok se sada iste na različite načine, a uskraćivanjem njihovih osnovnih građanskih prava i sloboda pokušava prisiliti na sudjelovanje u medicinskom eksperimentu sa nesagledivim posljedicama. Uvodno valja istaknuti javno objavljene i dostupne informacije, kako od strane globalnih, tako i lokalnih javnozdravstvenih tijela vrlo jasno ukazuju razloge zašto se trenutno nalazimo u proglašenoj pandemiji. Dakle: - Za određivanje oboljenja uzrokovanog koronavirusom uspostavljena je metodologija nikad prije korištena za bilo koju drugu sličnu bolest, tj. pozitivan rezultat na PCR testu. O manjkavostima PCR testa vezano uz njegovo korištenje kao dijagnostičkog alata jasno se očitovao i njegov izumitelj dr. Kary Mullis, a nepodobnost korištenja predmetnog testa za dijagnostičke svrhe potvrđena je i sa više znanstvenih istraživanja (primjerice istraživanje koje su proveli dr. Michael Yeadon, Clare Craig, Pieter Borger i niz drugih svjetski priznatih znanstvenika), a u konačnici potvrđeno i od najvećih promotora službenog narativa pandemije kao što su WHO i CDC (lažno pozitivni rezultati iznad određenog broja ciklusa, ne mogućnost razlikovanja covid 19 od drugih virusa, nemogućnost razlikovanja aktivnog i neaktivnog virusa u organizmu itd.). - Za određivanje uzroka smrti od koronavirusa također je uvedena metodologija nikad prije primijenjena za bilo koju drugu sličnu bolest, dakle svaka smrt u roku od 28 dana od dana pozitivnog PCR testa smatra se smrću od koronavirusa, bez obzira na stvarni razlog smrti. Tako smo došli u situaciju u kojoj imamo čak i smrti uzrokovane ozljedama od pada s visine, ili prometne nesreće pisane pod smrti od koronavirusa. I na kraju imamo cjepivo nikad prije primijenjeno na ljudima, iako se ta tehnologija istraživala 30-ak godina koje je ponuđeno kao jedini izlaz iz nastale situacije. Navijačkom promocijom konstrukta za koji je da bi se uopće moglo nazivati cjepivom bilo potrebno promijeniti definiciju cjepiva, između ostalog i od

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

strane djelatnika javno-zdravstvenih tijela i članova „stožera“ građanima je uskraćeno pravo na davanje informiranog pristanka, a očitim izmišljotinama kao da primjerice postoji znanstveni konsenzus vezano uz koristi i ne štetnosti cjepiva, brojni građani su dovedeni u zabludu da učine nešto što u konačnici može ozbiljno oštetiti njihovo zdravlje. Uopće sada ne ulazeći u to da li su promotori „cjepiva“ protiv korona virusa u pravu, ili je u pravu druga strana jasno je da u vrhu međunarodne znanstvene zajednice postoji veliki broj znanstvenika i liječnika i liječničkih udruga koji govore nešto drugo od onoga što nam se nameće kao znanstveni konsenzus. Nabrojimo ih ovdje samo nekoliko: Luc Montagnier, Sucharit Bhakdi, Wolfgang Wodarg, Geert Vanden Bossche, Peter McCullough, Piere Kory, Dolores Cahill, Robert Malone, udruženje liječnika American frontline doctors i mnogi drugi. Dakle očita je neistina da vezano uz ovu problematiku postoji znanstveni konsenzus, a promocija takve neistine može se između ostalog odraziti upravo na procijepljenost jer će svatko sa makar malo zdravog razuma jasno zaključiti „ako izmišljaju postojanje znanstvenog konsenzusa, što još izmišljaju“ Znači umjesto javnih znanstvenih debata imamo cenzuru, pa se onda jasno postavlja i drugo pitanje „zašto jedna strana koja tvrdi da je u pravu isto boji dokazivati u javnim debatama sa svojim kolegama iste struke, već kao jedini način uvjeravanja populacije u ispravnost svojih stajališta pribjegava cenzuri“. Nadalje čak i u prestižnim znanstvenim časopisima koji su vrlo vjerno podržavali službeni narativ pandemije, jasno je priznato da gotovo ne postoji razlika između prijenosa zaraze kod cijepljenih i necijepljenih. (vidi Lancet studija). Nadalje u svojem obraćanju 24.11.2021. predsjednik Svjetske Zdravstvene Organizacije dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus priznaje neučinkovitost cjepiva u sprječavanju prijenosa zaraze i u tom smislu iskazuje nešto potpuno drugačije od onoga što nam svakodnevno nameću članovi stožera i „podobni“ predstavnici naših javnozdravstvenih tijela. Naposljetku neučinkovitost covid potvrda i cijepljenja kao sredstva ograničavanja širenja zaraze vezano uz prijenos zaraze već je jasno i u praksi potvrđena u brojnim zemljama kao što su Nizozemska, Austrija, Singapur, Irska itd. Sukladno gore navedenom, daljnjim provođenjem mjera bez ikakvog znanstvenog temelja, kao i izmjenama predmetnog Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, vršenjem diskriminacije, prisile, prijetnje, uskraćivanjem mogućnosti informiranog pristanka kršite brojne članke kako Ustava, tako i danas važećih propisa, od kojih samo neke dolje donosim: USTAV REPUBLIKE HRVATSKE Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Članak 16. Slobode i prava

mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Članak 19. Pojedinačni akti državne uprave i tijela koja imaju javne ovlasti moraju biti utemeljeni na zakonu. Zajamčuje se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti. Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Članak 44. Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. Članak 54. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Članak 58. Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Članak 83. Zakone (organski zakoni) kojima se uređuju prava nacionalnih manjina Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode, izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada državnih tijela te ustrojstvo i djelokrug lokalne i područne (regionalne) samouprave Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. Odluku iz članka 7. stavka 2. i članka 8. Ustava Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Povreda ravnopravnosti Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. PRISILA Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom

zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtiti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progoni se po prijedlogu.

NEDOZVOLJENA UPORABA OSOBNIH PODATAKA Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Nadalje uz sve gore navedeno ovakvim postupanjem se ili izravno ostvaruje, ili omogućava i potiče ostvarenje i kaznenih djela iz članka 125 KZ-a, članka 133KZ-a, članka 183 KZ, članka 181 KZ, kao što se krše i dolje navedeni akti tijela EU Povelja Europske unije o temeljnim pravima 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 42. Pravo na dobru upravu, koje uključuje pravo da javne institucije odlučuju nepristrano, pravično i u razumnom roku, pri čemu svaka osoba ima pravo biti

saslušanja prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati; pravo svake osobe na pristup svojem spisu; obvezu uprave da obrazloži svoje odluke; te pravo svake osobe na naknadu štete zbog štete koje počinu uprava pri obavljanju svojih dužnosti; te pravo osobe da komunicira s upravom na svojem jeziku, Ovaj prijedlog zakona je protivan i novim istraživanjima koja jasno dokazuju da i cijepljeni šire virus te se potvrdama i njihovim uvođenjem samo pogoduje zarazi. Također, testiranje PSR testovima je invazivan medicinski tretman koji je bolan a testovi dokazano nisu precizni. Ako već inzistirate na testiranju, omogućite testiranje iz ispljuvka-sline kao u drugim državama EU. Rezolucija Vijeća Europe 2361

144 **Marina Šterpin**

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani; kao ravnopravna građanka Republike Hrvatske u kojoj, prema Ustavu, VLAST PROIZLAZI IZ NARODA I PRIPADA NARODU, izričito se protivim i NE DAJEM SVOJU SUGLASNOST navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer se samim time krše ustavna i ljudska prava čovjeka! Predloženi Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne bi smio biti prihvaćen jer predstavlja izravno kršenje sljedećeg: Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava. - Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Svi su pred zakonom jednaki. - Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. - Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. - Svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja. - Svakom se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka. - Zabranjuje se cenzura. Novinari imaju pravo na slobodu izvještavanja i pristupa informaciji. - Jamči se sloboda mišljenja i izražavanja misli. - Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja. - Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor. - Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. -

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: [https://www.zakon.hr/z/364/\(Europska\)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda](https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda)), koja, između ostalog, ističe sljedeće: - ljudsko pravo na slobodu i sigurnost, - nema kazne bez zakona, - pravo na poštivanje privatnog i obiteljskog života, - pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovjesti, - pravo na slobodu izražavanja, - zabranu diskriminacije, - zabranu zloupotrebe prava. - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021) (<https://pace.coe.int/en/files/29004/html>), koja, između ostalog, ističe važnim sljedeće: - osigurati informiranost građanstva da cijepljenje nije obavezno i da nitko nije pod političkim, društvenim ili kakvim drugim pritiskom da se cijepi, ako to ne želi, - osigurati da nitko ne bude diskriminiran jer nije cijepjen, zbog mogućih zdravstvenog rizika ili zato što ne želi biti cijepjen. Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO>), koja, između ostalog, navodi sljedeće: - Ljudsko dostojanstvo je nepovredivo. Ono se mora poštovati i štiti. - Svatko ima pravo na poštovanje tjelesnog i duhovnog integriteta. - U području medicine i biologije osobito se mora poštovati sljedeće: (a) slobodni pristanak osobe o kojoj je riječ, na temelju njezine obaviještenosti i u skladu s postupcima utvrđenima zakonom; (b) zabrana eugeničkih postupaka, osobito onih čiji je cilj odabiranje među ljudima. - Svatko ima pravo na slobodu i osobnu sigurnost. - Svatko ima pravo na zaštitu osobnih podataka koji se na njega ili nju odnose. - Svatko ima pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovijedi. - Svatko ima pravo na slobodu izražavanja. - Svatko ima pravo na rad i na obavljanje slobodno izabranog ili prihvaćenog zanimanja. - Svi su pred zakonom jednaki. - Zabranjuje se svaka diskriminacija na bilo kojoj osnovi kao što je spol, rasa, boja kože, etničko ili socijalno podrijetlo, genetske osobine, jezik, religija ili uvjerenje, političko ili bilo kakvo drugo mišljenje, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje, invaliditet, dob ili spolna orijentacija - Svaki radnik ima pravo na radne uvjete kojima se čuvaju njegovo zdravlje, sigurnost i dostojanstvo. - Svatko ima pravo na pristup preventivnoj zdravstvenoj zaštiti i pravo na liječenje pod uvjetima utvrđenima nacionalnim zakonodavstvima i praksom. Pri utvrđivanju i provedbi svih politika i aktivnosti Unije osigurava se visok stupanj zaštite zdravlja ljudi. - Svaki građanin Unije ima pravo slobodno se kretati i boraviti na državnom području država članica. - Svatko čija su prava i slobode zajamčeni pravom Unije povrijeđeni ima pravo na djelotvoran pravni lijek pred sudom. - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Zaštita osobnih podataka u Republici Hrvatskoj osigurana je svakoj fizičkoj osobi bez obzira na državljanstvo i prebivalište te neovisno o rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini,

rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. - Zabranjeno je prikupljanje i daljnja obrada osobnih podataka koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život i osobnih podataka o kaznenom i prekršajnom postupku. - Zakon o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titi-prava-pacijenata>), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Zaštita prava pacijenata u Republici Hrvatskoj provodi se na načelima humanosti i dostupnosti. - Načelo humanosti zaštite prava pacijenata ostvaruje se: – osiguravanjem poštivanja pacijenta kao ljudskog bića, – osiguravanjem prava na fizički i mentalni integritet pacijenta, – zaštitom osobnosti pacijenta uključujući poštivanje njegove privatnosti, svjetonazora te moralnih i vjerskih uvjerenja. - Načelo dostupnosti zaštite prava pacijenata podrazumijeva jednaku mogućnost zaštite prava svih pacijenata na području Republike Hrvatske. - Za znanstveno istraživanje nad pacijentom i uključivanje pacijenta u medicinsku nastavu nužan je izričiti pristanak obaviještenog pacijenta. - Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. - Pri pregledu, odnosno liječenju, a naročito prilikom pružanja osobne njege pacijent ima pravo na uvjete koji osiguravaju privatnost. - Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj zdravstvena ustanova ako, između ostalog, uskrati pacijentu pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinog dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka i ako uskrati pacijentu pravo na privatnost. - Nürnberški kodeks (https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313_The_Nuremberg_Code.pdf), koji, između ostalog, ističe: Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodan. Eksperiment bi trebao biti tako vođen da se izbjegnu nepotrebne patnje i povrede, kako fizičke, tako i duševne. Eksperiment trebaju voditi samo znanstveno kvalificirane osobe. - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon>), između ostalog, navodi sljedeće: - Tko s ciljem da potpuno ili djelomice uništi neku nacionalnu, etničku, rasnu ili vjersku skupinu kao takvu nanosi članovima skupine teške tjelesne ozljede ili im teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora najmanje deset godina ili kaznom dugotrajnog zatvora. - Službena osoba ili osoba koja na poticaj ili s izričitim ili prešutnim pristankom službene osobe ili druge osobe koja djeluje u svojstvu službene osobe prouzroči drugome tešku tjelesnu ili duševnu bol ili patnju da bi od njega ili druge osobe dobila obavijest ili priznanje, ili da bi ga kaznila za djelo što ga je počinio ili je osumnjičen da ga je počinio on ili neka druga osoba, ili da bi se on ili druga osoba zastrašila ili da bi se na njega ili drugu osobu izvršio pritisak, ili zbog bilo kojeg razloga utemeljenog na bilo kojem obliku diskriminacije, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina. - Tko drugoga tjelesno ozlijedi ili mu naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do

jedne godine. - Tko drugoga teško tjelesno ozlijedi ili mu teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. - Ako je kaznenim djelom iz članka članka 118. stavka 1. Kaznenog zakona doveden u opasnost život ozlijeđenog, ili je uništen ili trajno i u znatnoj mjeri oslabljen koji važan dio njegova tijela ili koji važan organ, ili je prouzročena trajna nesposobnost za rad ozlijeđenog, ili trajno i teško narušenje njegova zdravlja, trajna iznakaženost ili trajna nesposobnost za reprodukciju, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. - Ako je počinjenjem kaznenog djela iz članka 118. i članka 119. ovoga Zakona prouzročena smrt, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od tri do petnaest godina. - Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, rodnom identitetu, izražavanju, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike ili pripadnosti daje drugome povlastice ili pogodnosti, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. - Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje ili povrijedi njegova prava, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. - Tko drugome uskrati ili ograniči pravo iz mirovinskog ili zdravstvenog osiguranja ili osiguranja od nezaposlenosti utvrđenog zakonom ili uskrati uplatu doprinosa za zapošljavanje osoba s invaliditetom, ako time nisu ispunjena obilježja nekog drugog kaznenog djela, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. - Tko drugoga protupravno zatvori, drži zatvorena ili mu na drugi način oduzme ili ograniči slobodu kretanja, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. - Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. - Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Ovim tekstom kao građanin Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stećevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo

na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitana i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva bi mogao samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije. Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja

povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl. 69. ZZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. NISAM SUGLASNA s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA! Molim Vas da temeljem zdravoga razuma, poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – NE IZGLASATE ovaj predloženi zakon! DOSTA s ucjenama, prijetnjama, diskriminacijom, segregacijom i provedbom ovog zločina!!

145 **SILVIJA BAJZEK SARAPA**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, Podržavam zabrinute građane naše države u njihovim komentarima, i sama sam među njima, zbrinuta za dostojanstven život i zdravlje svoje obitelji. Smatram da je najveći problem u Hrvatskoj u vezi s ovom zaraznom bolesti broj smrtnih slučajeva, pa smatram da bi se trebalo usmjeriti na pravovremeno i učinkovito liječenje oboljelih kako

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

bolest ne bi došla do završne faze gdje pomoći više nema. Zadnjih nekoliko tjedana prave se velike razlike - cijepljeni ili necijepljeni, ali to je žalosno, suludo i diskriminirajuće i niti jedna osoba ne zaslužuje da je se na kategorizira po takvoj osnovi. Svatko zaslužuje jednaku zdravstvenu skrb i tu ne smije biti nikakvih razlika. Cijepljen ili necijepljen bi trebalo biti predmetom posebnih analiza da se vidi koliko su cjepiva u stvari učinkovita ili nisu te koji su eventualni neželjeni učinci kod osoba koje su ih primile s ciljem njihovih usavršavanja. Do pred koji mjesec bila sam ponosna što naša mala država nije lišila svoje građane temeljnih sloboda i prava, kao što su pojedine zapadne države već dulje vrijeme činile. Nadala sam se da bismo u tom smislu mogli i ekonomski prosperirati kao država stoga što bi dio stranih državljana zasigurno rado odabrao Hrvatsku za mirniji i sigurniji život. U ovom trenutku osjećam se pomalo zabrinuto i ugroženo, mnogo manje zbog prijetnje virusa, a mnogo više zbog sveopće psihoze, ograničenja, prisila, diskriminacije... Što je s ostalim zaraznim bolestima, hospitalizacijama uslijed ostalih zaraznih bolesti, ali i uslijed kroničnih bolesti, koje mjere će se provoditi za prevenciju i zaštitu od tih drugih bolesti... na koji način se istovremeno uz niz sadašnjih i novih mjera / restrikcija može odvijati ekonomska aktivnost o kojoj svi ovisimo jer moramo raditi i zaraditi za život? Razmatra li se na koji će se način građane zaštititi od dugoročnog stresa i njegovih posljedica? Analizira li se kako trenutna situacija utječe na odgoj i obrazovanje djece i što će to za državu značiti u budućnosti za 5 ili 10 godina, funkcioniranje obitelji s obzirom na velike pritiske s kojima se susreću odrasli ali i djeca? U nastavku navodim komentare na dio teksta iz prijedloga Zakona i nadam se da ćete ga shvatiti kao konstruktivnu kritiku i poticaj da se ipak što kvalitetnije i u dijalogu s građanima dođe do konačnog prijedloga i izmjena Zakona. Sigurna sam da se taj posao može obaviti mnogo konkretnije i kvalitetnije za što veći broj građana Hrvatske, i u redovnom potupku bez da se uvodi hitna procedura. U Prilogu 1- Obrazac prethodne procjene pod točkom 3.1. naveden je cilj izmjene predmetnog zakona koji se, smatram, neće se postići njegovim izmjenama, a one će sasvim sigurno dodatno naškoditi građanima u njihovim pravima i slobodama zajamčenim Ustavom i drugim međunarodnim konvencijama. Kao cilj promjene predmetnog Zakona navedeno je "što učinkovitije sprječavanje i suzbijanje širenja bolesti COVID-19 uzrokovane virusom "SARS-CoV-2"", međutim to je vrlo općenito i posve nemjerljivo. Ono što bi trebalo navesti je koja je trenutna razina sprječavanja i kako se mjeri njen učinak, a koja je to nova, željena razina i način njezina mjerenja? Je li to smanjanje širenja bolesti u javnim prostorima i u javnim službama, ili možda smanjenje broja hospitaliziranih uslijed iste bolesti? Ili će se učinkovitost mjeriti naplatom prekršajnih kazni koje su propisane ovim Zakonom? U Prilogu 1, točka 3.2. kao ishod tj. promjena koja se očekuje je navedeno "djelotvornije upravljanje krizom u situaciji pandemije/epidemije zarazne bolesti COVID-19, te njeno učinkovito suzbijanje radi zaštite života i zdravlja ljudi". Ovo je također nejasno, odnosno

nedostaje kvantifikacija po navedenom, tj. gdje smo sada po pitanju upravljanja i što se postiže trenutnim mjerama u odnosu na to što bi se željelo postići predmetnim izmjenama Zakona? U Prilogu 1, točka 3.3. kao vremenski okvir za postizanje promjena navodi se da će se “djelomični ishod će se postići danom stupanja na snagu Zakona, s obzirom da će se omogućiti provođenje dodatnih mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti. Potpuno postizanje ishoda očekuje se daljnjom primjenom Zakona.” Prema tome što je navedeno, vremenski okvir je posve neodređen kao i koji se konkretno učinci postižu samim početkom primjene Zakona, koliko dugo se određena mjera misli provoditi i na koji način će se mjeriti njezina uspješnost, u kojem trenutku ona postaje suvišna i kada se ukida? To bi isto trebalo biti konkretnije određeno kako bismo se lakše nosili s donesenim mjerama. U Prilogu 1, kod utvrđivanja učinaka, smatram da nisu dobro određeni učinci u sljedećim dijelovima jer mjere iz ovog zakona imaju izravan ili neizravan učinak i na sljedeće: - 5.1. Utvrđivanje gospodarskih učinaka: - 5.1.2. Slobodno kretanje roba, usluga, rada i kapitala, - 5.1.3. Funkcioniranje tržišta i konkurentnost gospodarstva, - 5.1.4. Prepreke za razmjenu dobara i usluga, - 5.3. Utvrđivanje socijalnih učinaka: - 5.3.1. Demografski trend, osobito prirodno kretanje stanovništva, stopa nataliteta i mortaliteta, stopa rasta stanovništva i dr., - 5.3.3. Socijalna uključenost, - 5.4. Utvrđivanje učinaka na rad i tržište rada: - 5.4.1. Zapošljavanje i tržište rada u gospodarstvu RH u cjelini odnosno u pojedinom gospodarskom području, - 5.4.2. Otvaranje novih radnih mjesta odnosno gubitak radnih mjesta, - 5.4.6. Fleksibilnost uvjeta rada i radnog mjesta za pojedine skupine stanovništva, - 5.4.10. Pravo na kvalitetu radnog mjesta; - 5.6. Utvrđivanje učinaka na zaštitu ljudskih prava: - 5.6.2. Pravo na jednaki tretman i prilike osobito u dijelu ostvarivanja materijalnih prava, zapošljavanja, rada i drugih Ustavom Republike zajamčenih prava, - 5.6.3. Povreda prava na slobodu kretanja u Republici Hrvatskoj odnosno u drugim zemljama članicama Europske unije, - 5.6.4. Izravna ili neizravna diskriminacija po bilo kojoj osnovi, - 5.6.5. Povreda prava na privatnost, - 5.6.8. Pravo na pristup informacijama. Sigurnosne mjere ulazaka s covid potvrdama te propisane visoke kazne ne jamče i neće ni jamčiti sprječavanje zaraze i širenja zaraze korona virusom, ograničenje velikih okupljanja možda i može. Ima li smisla da osoba koja nema covid potvrdu ne može ući u knjižnicu posuditi knjigu, ili otići u poštu preuzeti pošiljku – na koji način se konkretno mjeri je li ta mjera učinkovita, i do kada konkretno bi to trebalo biti tako? S obzirom na relativno visok obuhvat cijepljenja, te činjenicu da se i cijepljene osobe i necijepljene mogu zaraziti i prenositi bolest, mutirajući virus te činjenicu da PCR i antigenski testovi nisu u potpunosti pouzdani, a virus će i nadalje (sezonski) cirkulirati u populaciji, smatram da je od strane države ključno usmjeriti se najviše na pravovremenu i učinkovitu terapiju oboljelih i na taj način smanjenje smrtnosti. Ovaj virus kao i druge viroze, osobito respiratorne, teško možemo suzbiti ali možemo u što većoj mjeri naučiti

<p>živjeti s njima bez ograničavanja temeljnih ljudskih prava i sloboda. Zahvaljujem se na čitanju! S poštovanjem, Silvija Bajzek Sarapa</p>	
<p>146 Dragica Laća Šuljak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, a osobito pravo na rad. S poštovanjem Dragica Laća Šuljak</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

147	<p>Tomislav Lončarić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, nisam suglasan i protiv sam izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, te sam protiv donošenja ovog zakona, koji kao takav više nebi bio zakon donešen na interes pučanstva RH, već ukidanje prava na izbor i slobodu zajamčenih Ustavom RH, drugim riječima koristi se "pandemija" i trenutna situacija u društvu (strah), da se provede prisilna segregacija ljudi, koju više pozicionirana grupacija može koristiti za stalno nametanje pravila koja odgovaraju njima, a najmanje cjelokupnom pučanstvu, a tada to više nebi bila nikakva demokracija za koju smo se borili i glasali, nego totalna samovolja ili diktatura, prema kojoj bi pojedinci odlučivali silom o pitanju ljudskih prava, slobode kretanja i života ljudi, te osobnosti svakog pojedinca. Protiv sam izmjene i donošenja ovog zakona i zbog toga što se time ne provodi prava zdravstvena skrb stanovništva, ne koriste se provjereni lijekovi, nego eksperimentalne supstance, za koje već i oni koji su laici vide da nemaju nikakav ili samo kratkoročni efekt, a da ne govorimo o zanemarivanju drugih bolesti od kojih se ljudi trenutno slabo ili nikako ne liječe, a godinama su plaćali ili još uvijek plaćaju svoja zdravstvena osiguranja. Danas čovjek nemora biti teoretičar zavjera, ni super intelegantan, ako samo malo logično sagleda postojeće činjenice u svijetu, koje su mu (još) dostupne, da bi mogao vlastitim nezavisnim razmišljanjem i savješću zaključiti da SVE ovo što se događa, nažalost, nije slučajno, nego sve ima veći cilj, koji nažalost neki otvoreno iznose i javno. Svakako bi, vezano uz sve to, ovaj „prijedlog izmjene zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti“, bio početak sistema koji bi poslije opravdavao sva sredstva prisile, koja bi nekome odgovarala, represijom prema stanovništvu ili pojedincu, protivno njegovoj vlastitoj volji, savijesti, izboru, slobodi i uvjerenju, a kako je to samo početak ubojstva ljudskosti, zato ga neću i nemogu podržati. Zakoni se u etičnom i moralom svijetu demokracije, mijenjaju i donose u korist i za dobrobit ukupnog pučanstva, a ne kasnije kao oružje i sredstvo manipulacije neke manje skupine u njihovu korist ili vladavinu straha.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
148	<p>Ena Mehic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, protivim se donošenju ovog Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Smatram da je previše nejasnoća, sumnji i kontradiktornih informacija vezanih uz Covid 19.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
149	<p>Danijela Kokelj NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Kao građanka Republike Hrvatske izražavam</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

NESLAGANJE s predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, kojim se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske i drugim Zakonima te Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima. Vijeće Europe odlučilo je 27. siječnja 2021. u rezoluciji 2361 između ostalog, da nitko ne smije biti cijepljen protiv svoje volje, na silu. Ovo nema veze sa zaštitom zdravlja ljudi niti s medicinom, već sa oduzimanjem sloboda. Covid nije toliko smrtonosna bolest da bi opravdala mjere koje su nametnute. Trazim detaljno objasnjenje određenih točka Članaka 47. Radi zaštite pučanstva Republike Hrvatske od unošenja kolere, kuge, virusnih hemoragijskih groznica, žute groznice, bolesti COVID-19 uzrokovane virusom -SARS-CoV-2 i drugih zaraznih bolesti, poduzimaju se mjere određene ovim Zakonom te međunarodnim ugovorima kojih je Republika Hrvatska stranka. Radi sprečavanja i suzbijanja zaraznih bolesti iz stavka 1. ovoga članka, na prijedlog Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo ministar može narediti posebne sigurnosne mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti: 2. osnivanje karantene- za koga točno i pod kojim uvjetima se određuje karantena, koliko dugo traje i da li država plaća odštetu za to vrijeme 4. zabranu kretanja osoba,-kojim osobama, na osnovi čega točno se donosi zabraba i tko ju donosi, trazim točnu definiciji znacenja kretanja,to je protiv ustavno pravo građana da im se brani slobodan kretanja - odnosno ograničenje kretanja u zaraženim ili neposredno ugroženim područjima-tko utvrđuje koja su to mjesta 5. ograničenje ili zabranu prometa pojedinih vrsta robe i proizvoda- trazim detaljnu definiciju koje robe i proizvode-da li su tu šećer,cigarete,alkohol,droga, pesticidi,herbicidi,otrovi koji štete zdravlju pučanstva kao pcr testovi koji sadrže etilen oksid zabrabjen unutar EU? 6. obvezno sudjelovanje zdravstvenih ustanova i drugih pravnih osoba, privatnih zdravstvenih radnika i fizičkih osoba u suzbijanju bolesti- jel se to odnosi na sve bez diskriminacije bili cijepljeni,ne cijepljeni,testirani ili ne testirani? 7. zabranu uporabe objekata, opreme i prijevoznih sredstava- kojih objekta,koje opreme,i koji prijevoznih sredstava-, te na osnovi čega zabrana? 8. izolaciju osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija, tko određuje izolaciju i po kojoj osnovi, tko plaća odštetu- Republika Hrvatska, ministarstvo zdravstva? 9. obvezu pravilnog nošenja maske za lice ili medicinske maske, - maske dokazano ne štite nego štete- uzrokuju bakterijsku upalu pljuča i Candidu u pljucima, ljudi žive od kisika i imaju pravo na disanje!! A ne udisati vlastite otrove natrag. 10. zabranu ili ograničenje održavanja javnih događanja i/ili okupljanja- zasto, virus nije izoliran i cemu onda, na osnovi čega? 11. zabranu ili ograničenje održavanja privatnih okupljanja- sta se tu navodi pod privatno? Definirajte! Gdje je granica između javnog i privatnog. Koji zakon o tome piše. 12. druge potrebne mjere- koje su to mjere-,detaljno sve navedite!! Ne slazem se sa članakom 69.!!!

150 **Ivanka Skokandić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

U potpunosti se protivim i uskraćujem pristanak na sve vaše izmjene i dopune zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Ovime suspendirate Ustav RH pod izlikom čuvanja zdravlja pučanstva. Svjesni ste i sami da time kršite mnoge zakone i međunarodne akte zbog čega bi jednog dana mogli osobno odgovarati. Oduzimate osnovne, temeljne, neotuđive ljudske slobode, ljude beskrupulozno diskriminirate i segregirate. To nije medicina temeljena na dokazima da se zdravi proglašavaju bolesnima i prijenosnicima virusa sve dok se nepouzdanim testovima i u kratkim vremenskim intervalima ne dokaže da su "zdravi". To je pogodovanje medicinskom profiterstvu. Već sada se vidi da se cijepljenjem protiv covida gubi veći broj ljudskih života zbog nuspojava i posljedica cijepljenja nego što ih se spasi od umiranja od covida, osobito kod mladih ljudi i djece. Prisilnim cijepljenjem tjerate i ucjenjujete ljude da riskiraju svoju smrt i smrt svoje djece ili trajne zdravstvene posljedice. Očigledno, mjere su vam nesrazmjerne stvarnoj ugrozi od covida. S druge strane istina nezaustavljivo izlazi na površinu i razotkriva sve više sudionike ovog poduhvata, od prvog do zadnjeg. Da li se pitate što će to značiti za podizače ruku?

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

151	<p>Vlasta Fekeža NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uvođenjem COVID propusnica ne štiti se zdravlje pučanstva. To je protuustavno oduzimanje slobode i temeljnih ljudskih prava - prava na rad, na slobodan izbor i na vlastito mišljenje te kršenje Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Pučanstvo se štiti brigom za najugroženije skupine koje treba cijepiti kako bi ih se zaštitilo od zaraze koja za njih može biti kobna. Umjesto brige za tu populaciju naglasak je stavljen na cijepljenje svih ostalih koji Covid prebole s više ili manje problema, ali na kućnoj njezi. Stoga ove nametnute mjere ne opravdavaju floskule koje političari ponavljaju 24 sata dnevno, a mediji u maniri poslušnika ponavljaju i obnavljaju. Stožer je političko, a ne stručno tijelo koje je izgubilo svaku vjerodostojnost početkom ove godine kada su im od ljudi važniji postali viši interesi i novci. To vide svi oni kojima je istinski ugroženo zdravlje i kojima je liječenje onemogućeno. Sustavno i svakodnevno plašenje ljudi dovelo nas je tu gdje jesmo. Sve više ljudi je time revoltirano i odbija i one najefikasnije mjere, a to su maska, distanca i dezinfekcija. Ljudi više ne mare za ništa i ne žele se potruditi niti oko tog minimuma koji je polučio najveće efekte u borbi s koronom, a samo zbog represije koja nam je svima nametnuta i koja se planira još veća i teža. Stoga smatram da će izmjene ovog zakona samo dodatno pojačati revolt građana i usprkos predviđenim kaznama dovesti do još jačeg i većeg otpora svemu što se nameće pa i onome što donosi zdravstvenu korist. Bit će više štete nego koristi za sve. I za građane, a ne koncu i za političare na prvim izborima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
-----	---	---

152	<p>Jadranka Đaković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, protivim se donošenju ovog Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Smatram da je previše nejasnoća, sumnji i kontradiktornih informacija vezanih uz Covid 19. Ako bolest nije dovoljno istražena, cjepiva nisu dovoljno testirana i postoje opasne kontraindikacije, onda je neozbiljno donositi bilo kakav zakon koji bi prisiljavao stanovništvo na korištenje istog. Donošenje zakona i njegovih izmjena je ozbiljan čin države i treba se temeljiti na pravovaljanim, stručnim i istinitim činjenicama. Pa nećemo valjda mijenjati ili ukidati zakon svaki puta kada se pojavi ili nestane neki virus. Ovaj zakon se donosi ishitreno samo zato da se građani prisile na cijepljenje. Ako je lijek eksperimentalni onda je cijepljenje dobrovoljno, a uvođenje Covid potvrda upravo vodi tome da se građane u konačnici prisili na cijepljenje. Osim toga smatram da se ovim potvrdama diskriminiraju necijepljeni građani koji se moraju stalno testirati za razliku od cijepljenih koji također mogu prenijeti virus. Covid potvrde ne jamče sigurnost građanima od zaraze i onda je besmisleno smatrati ih obaveznom. Zato nema smisla još donositi i zakon o tome jer će se tako samo još više otežati život građanima u ovim ionako nesretnim vremenima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
153	<p>Marko Hočevar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Promjena ovog zakona je javno najavljena od jednog jedinog čovjeka, g. Plenkovića, koji sigurno nema nikavo stručno znanstveno obrazovanje kako bi mogao argumentirano pokrenuti ovakve izmjene. Za ovakve izmjene je potrebna duža javna rasprava te izmjena različitih stajališta kako bi se pronašlo najbolje i razmjerno rješenje javno zdravstvenog problema. Za takvu raspravu je od veljače 2020.g. bilo savim dosta vremena, te sada ne postoji nikakv izgovor za pokretanje hitnih postupaka izglasavanja izmjena zakona. Štoviše, sam Plenković je tokom ljeta najavljivao da nakon ljetne sezone namjerava u potpunosti ukinuti sve mjere usmjerene protiv covid-19. Sa zgražanjem odbacujem mogućnost izglasavanja promjena ovog zakona u predloženom obliku.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

154	<p>DORIS MEJAK NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Mislim da su izmjene zakona diskriminirajuće i da neće donijeti ništa dobroga. Ako živimo u samostalnoj i suverenoj državi za koju su se borili naši djedovi, roditelji, onda bi svaki njen građanin trebao imati slobodu odlučivanja o svom životu, tijelu i zdravlju. Ovim izmjenama zakona pridonosite nazadovanju društva i slobodnih članova društva općenito. Ukoliko želite da se zabrani ljudima bez covid putovnica da sudjeluju u javnom životu, onda bi testiranje trebalo biti besplatno i neinvazivno. Također, zakon se kosi s Ustavnim pravom svakog pojedinca na odlučivanje o svom životu što piše u Članku 23: Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja, ili bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Nadalje, iako prošle godine u ovo doba nismo imali cjepivo, broj zaraženih je bio manji nego danas kada je pola građanstva cijepljen. Što nam to govori? Da je cjepivo još uvijek nedovoljno istraženo. Dakle, ako osoba koja je cijepljena ima pravo kretanja svugdje bez ikakvih provjera, iako može biti zaražena i prijenosnik virusa čemu sve ove mjere i izmjene doprinose? Doprinos bezbrižnom širenju virusa među cijepljenim ljudima. U situaciji u kakvoj se nalazimo potrebno je testiranje svim ljudi kad ulaze u ustanove kao što je bolnica gdje se nalaze naši najkrhkiji građani i tamo je testiranje najpotrebnije. Ne slažem se s izmjenama koje želite donijeti hitnom procedurom, mislim da se ovakvim zakonima koji se tiču svakog pojedinca Republike Hrvatske trebao odlučivati parlament s dvotrećinskom većinom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
155	<p>ANTE GRUBIŠIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>U Zagrebu 30. studeni 2021.g. SABOR REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjednika Sabora Republike Hrvatske Svim Odborima Sabora Republike Hrvatske: Odbor za Ustav, poslovnik i politički sustav: odbupips@sabor.hr Odbor za zakonodavstvo: odbzak@sabor.hr Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina: odbor.prava@sabor.hr Odbor za pravosuđe: odbprav@sabor.hr Odbor za zdravstvo i socijalnu politiku: odb.zdravstvo@sabor.hr Svim zastupnicima Sabora Republike Hrvatske VLADA REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjedniku Vlade Predmet: Prigovori i pritužbe na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na web stranici: https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280 – dostavlja se – Poštovani, ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a

ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitralnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava

Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepjenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o

	<p>odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića.osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Ante Grubišić</p>	
156	<p>Mirela Mustafić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovanje, cijela koncepcija zaštite pučanstva od zarazne bolesti koja se prenosi virusom SARS-COV-2 je na "staklenim nogama" tj.izdavanje bilo kakvih propusnica osobama koje su primile tzv. "cjepivo", a koje "cjepivo" ne zadovoljava nijedan od bitnih kriterija koji pripravak definiraju "cjepivom" (sprečavanje zaraze i oboljenja cijepljene osobe i sprečavanje da cijepljena osoba širi dalje bolest za koju je primio cjepivo) jer "cijepljeni" (jednako kao i necijepljeni) dalje šire virus i to UPRAVO ZAHVALJUJUĆI tzv. Covid-propusnici BEZ IKAKVOG OGRANIČENJA pa bi se dramatičnim jezikom gospođe Markotić upravo odlukom Države cijepljeni mogli nazvati "bioteroristima" tj. osobama koje imaju formalnu dozvolu da virus šire na druge! Članak objavljen u prestižnom znanstvenom časopisu Lancet TO JEDNOZNAČNO potvrđuje: https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext Cijela koncepcija pristupa Države ovom fenomenu je zastrašujuća. Provođenje segregacije nad građanima koji odbijaju primiti to ("cjepivo" koje OČITO NE RADI jer NAJPROCJEPLJEPNIJE zemlje imaju ZASTRAŠUJUĆE SKOKOVE u brojkama zaraženih, oboljelih i umrlih tj. broj registriranih oboljelih prati rastom stopu "procijepljenosti") teško da može ostaviti dojam da nadležni znaju što čine. Barem u smislu boljitka javnog zdravlja. Članak iz tzv. mainstreammedija tome u prilog: https://m.vecernji.hr/premium/pitanja-na-koja-nitko-od-odgovornih-ne-nudi-jasne-odgovore-nego-se-svadaju-s-ekstremistima-i-izmisljenim-sugovornicima-1542373 Nadalje prilažem i članak tzv. alternativnog medija koji govori o bezakonju koje se sustavno od proljeća 2020. nagurava u pravnu stečevinu RH permanentnim upumpavanjem nekakvih odluka izvršnog (a ne zakonodavnog) tijela vlasti koje su u direktnoj suprotnosti s Ustavom Republike Hrvatske kao i mnogobrojnim međunarodnim od Sabora RH ratificiranim konvencijama kao i važećim Zakonima Republike Hrvatske. http://istinomprotivlazi.info/component/k2/1247-vicko-mindoljevic-stozer-nema-nikakve-ovlasti-donositi-mjere-vec-8-mjeseci-i-10-dana-znaju-li-to-zastupnici Tako je i sa izmjenama ovog Zakona. Neproporcionalno, neustavno i neusklađeno sa</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

<p>pravnom stečevinom Republike Hrvatske, znanstveno potpuno neutemeljeno, segregacijski utire put daljnjem prodoru totalitarizma u DEMOKRATSKO UREĐENJE Republike Hrvatske! Završno, dodajem link na izjavu razumne, informirane, dobronamjerne djevojke koja je u par minuta skoro sve rekla o ovoj temi s naglaskom na POTPUNU PROMAŠENOST DOSADAŠNJEG PRISTUPA JAVNOM ZDRAVLJU: https://m.youtube.com/watch?v=Q-XXzHJ-3-Q&feature=share I za kraj, nastavno na antifašističku orijentaciju koju je Republika Hrvatska potvrdila i 13. travnja 2005. donijevši DEKLARACIJU O ANTIFAŠIZMU https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2005_04_51_971.html pozdravljam Vas sa: Smrt fašizmu sloboda narodu!</p>	
<p>157 Matej Adžić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, navedeni prijedlog zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske. Žestoko se protivim ovoj odluci. S poštovanjem Izričito protiv! Izmjene zakona su protivne Ustavu RH, Rezoluciji o ljudskim pravima i slobodama, da ne spominjemo i Nurnberški kodeks. Ne! DOSTA u ovom pokušaju zločinačkog pothvata.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>158 DENIS KRAJNOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ne slažem se i protiv sam izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Ne podržavam ovaj zakon. Lp</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>159 Anda Galiullin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Kao ravnopravna građanka Republike Hrvatske, u kojoj Republici prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnog prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode) prema čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to

određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se

prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitivih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu

ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito **PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA** i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da **CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI**“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da **NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN**, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem“. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala!

160 **Mehmed Sadović**

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, ovim putem izričito se protivim nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva, jer isti nije suglasan niti Ustavu RH, člancima 21, 22, 22 st3, 24 st1,2,3, čl32,... a niti brojnim konvencijama i rezolucijama na svjetskom i europskom nivou, te je kao takav nehuman, nezakonit, diskriminirajući, ponižavajući... Takve mjere su van bilo kakvog zdravog i normalnog uma, i pitanje je kakav ih je to patogeni entitet mogao osmisliti, a kakvi neljudi bi ih trebali sprovesti u djelo. Zar doista mislite da bi takve mjere bile dobre za zdravlje ljudi, a osobito djece? Zar nemate nimalo savjesti i empatije? Osoba koja ima dušu sigurno ima i odgovornost, prije svega pred svojom djecom ako ste ih dobro odgojili, zatim pred sobom, pred narodom i najvažnije pred duhovnom vertikalom: **ONAJ TKO NIJE SPREMAN UMRIJETI ZA SVOJ NAROD, TAJ SE NEBI TREBAO BAVITI POLITIKOM. POLITIČAR BI TREBAO IMATI MANJE OD SVAKOG U NARODU, ALI BI TREBAO SJAJITI DUHOVNO IZNAD SVAKOG POJEDINCA.** Takve političare narod bi lako prepoznao i slijedio, jer istinu i slobodu nemožete obmanuti niti kupiti. Ima li itko od vas političara smjelosti biti čovjek za narod, koji ga je birao. Takva istina je potrebna u prosceniju, ispred lica vlastitog naličja. Odgovorna sloboda je nužna da bi vas narod slijedio i cjenio, u protivnom vi ste zalutali. U miru i zdravu razumu

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

161	<p>Ljiljana Perkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani meni se uopće ovo ne sviđa i oštro se protivim izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva.vi ovdje uopće ne štite pučanstvo već samo jedan dio pučanstva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
162	<p>VESNA NOVOSEL NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Cijepljeni i necijepljeni šire virus i zbog toga bi za njih trebala vrijediti jednaka pravila..Trebali bismo zaštititi svoju djecu i ako je cijepljenje zaštitita tada bismo trebali odrediti dobne granice. Odrasli i stariji su trebali preuzeti taj test na sebe i na taj način čuvati djecu i mlade.Ne smije nam se dogoditi da dozvolimo da naša djeca budu žrtvovana.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
163	<p>MARIO BUŽDON NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ne slažem se predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv njegova donošenja. Smatram da nijedna od ovih izmjena neće doprinijeti stvarnoj zaštiti od koronavirusa, nego joj je jedini cilj obvezno cijepljenje građana. Također sadrži i puno primjera diskriminacije građana, kršenja temeljnih prava i sloboda zajamčenih Ustavom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
164	<p>ANTONIJA JANKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Ove dopune krše sva ljudska prava, nisu zasnovane na znanstvenim istraživanjima, ograničavaju osnovne ljudske slobode, vode prema obaveznom cijepljenju, ozakonjuju diskriminaciju i segregaciju. Svojim rođenjem smo postali članovi zajednice, ali slobodni. Osobe koje mogu prosuđivati i odlučiti o svome zdravlju. Napravite javno sučeljavanje, raspravu između znanstvenika koji zagovaraju stroge epidemiološke mjere, cijepljenje i onih znanstvenika koji zagovaraju slobodu izbora. Provedite znanstvena istraživanja o posljedicama ove cijele situacije prvenstveno na djecu (učenike, studente) i odrasle. Epidemiološke mjere temeljite na znanstvenim istraživanjima, a ne pandemijskom marketingu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

165	<p>Marin Smrček NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Izričito se protivim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti(NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20) jer bi usvajanje istih nanijelo nesagledivu štetu građanima Republike Hrvatske. Ovakav prijedlog je nelogičan i nesrazmjeran opasnosti. Oštro osuđujem predlagatelje ovakvih sumanutih ideja iz kojih je vidljivo da zaštita pučanstva nije na prvom mjestu. Štoviše, ovakav zakon bi bio veća opasnost za građane od same zarazne bolesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
166	<p>Leda Kajfes NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Poslušajte glas naroda i glas razuma. Nalazimo se na povijesnoj prekretnici, velikom ratu. Svaka bitka je važna i vas doprinos može biti mala prekretnica. Mala pobjeda male Hrvatske. Napravite potez zbog kojeg će se vaša djeca i unuci ponositi. Dajte im priliku da odrastu kao ponosni ljudi. Novac ne može kupiti ljudsko dostojanstvo. Da ostanemo ljudi, bez maski, bez potvrda i bez obaveznog cijepljenja. Kako je David pobedio Golijata tako istina neminovno pobjeđuje laž. Podržite istinu, zakon i pravdu. Vrijeme je da krenemo riješavati probleme koje smo si stvorili. Imate priliku biti heroji, iskoristite je.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
167	<p>Baldo Mikulić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Predložene mjere ni sa kojeg gledišta, a niti u kojem kontekstu, nisu sigurnosne kako se u Nacrtu navodi, što potkrijepljuju rezultati brojnih istraživanja koji ukazuju na mogućnost zaraze i smrti, kao i na mogućnost prijenosa zaraze, upravo unatoč cijepljenju kao zaštite od bolesti COVID-19. Da ne nabrajam sve poveznice, navodim samo jednu, koju je objavio časopis "The Lancet Infectious Diseases", časopis koji mjesečno objavljuje rezultate istraživanja i mišljenja svjetskih kliničkih specijalista za zarazne bolesti, dana 29. listopada 2021. godine (https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext). U tom su izdanju navedene činjenice, odnosno rezultati dobiveni provedenim istraživanjima koji ukazuju na to da "osobe koje su u potpunosti cijepljene s probojnom infekcijom imaju vrhunac virusnog opterećenja sličan kao necijepljeni slučajevi i mogu učinkovito prenijeti infekciju u kućanstvu, uključujući potpuno cijepljene kontakte". Također se navodi i to da "iako su cjepiva i dalje vrlo učinkovita u prevenciji teških bolesti i smrti od bolesti COVID-19, naši nalazi sugeriraju da cijepljenje nije dovoljno da spriječi prijenos delta varijante u kućanstvima s produljenom izloženošću.". U zaključku je navedeno i to da "ti nalazi ukazuju na kontinuirani rizik od infekcije u kontaktima u</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

kućanstvu unatoč cijepljenju.". Glavni direktor Svjetske zdravstvene organizacije, dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus, na konferenciji za medije, održanoj 24. studenog 2021. godine, izjavio je da podaci dobiveni istraživanjima ukazuju na to da postoji manji rizik od ozbiljnih posljedica u slučaju oboljenja od bolesti COVID-19, kao i smrti, no da ti isti podaci ukazuju i na to da su cijepljenje osobe i dalje u riziku od zaraze, kao i od mogućnosti prijenosa zaraze drugima. Napomenuo je također da se postotak zaštite od zaraze i prijenosa zaraze smanjio s prvobitnih 60% na 40%. U skladu s time, apelirao je na osobe koje su cijepljene s ciljem zaštite od bolesti COVID-19, da nastave preventivnim mjerama, unatoč cijepljenju, kako ne bi zarazili sebe osobno ili neku drugu osobu koja bi od posljedica bolesti mogla umrijeti. Prijepis s cijele konferencije za medije dostupan je na službenim stranicama Svjetske zdravstvene organizacije: <https://www.who.int/publications/m/item/covid-19-virtual-press-conference-transcript---24-november-2021>. Hrvatski zavod za javno zdravstvo svake godine objavljuje službeno izvješće o radu bolnica u Republici Hrvatskoj za proteklu godinu. Usporedbom podataka objavljenih u Izvješću za 2019. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2020/09/Rad-bolnica-u-Hrvatskoj-2019.pdf>) i podataka objavljenih u Izvješću za 2020. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2021/07/Rad-bolnica-u-2020.pdf>), evidentan je pad u velikom broju prikazanih pokazatelja (npr. ukupan broj dana ostvarenih bolničkih liječenja, prosječna dužina liječenja, postotak iskorištenosti postelja i drugih) što ukazuje na lažno prikazane rezultate putem javnih medija i sisanje masovnog straha bez ikakvog razumnog i statistički dokazanog razloga. Predložene mjere, kao i ostali prijedlozi izmjena i dopuna u ovom Nacrtu, potiču diskriminaciju, segregaciju, ograničavanje slobode kretanja i nemogućnost ostvarivanja prava na jednakost i slobodu izbora. Nadalje, u prijedlogu je pod točkom III. navedeno da za provedbu predloženog Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske, dok je u predloženom članku 2. navedeno da javnopravna tijela trebaju osigurati sredstva za provođenje predloženih mjera i za stručni nadzor nad njihovim provođenjem. Uzevši u obzir dva proturječna prijedloga unutar istog predloženog Zakona, nemoguće je protumačiti istinitost i namjeru predloženog bez dodatnog pojašnjenja predlagatelja. Također, u skladu sa Zakonom o policijskim poslovima i ovlastima (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/173/Zakon-o-policijskim-poslovima-i-ovlastima>) i Zakonom o službi u Oružanim snagama Republike Hrvatske (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/327/Zakon-o-slu%C5%BEbi-u-Oru%C5%BEanim-snagama-Republike-Hrvatske>), osobe ovlaštene za izdavanje naredbi su policijski službenici i pripadnici Oružanih snaga. Niti policijski službenici niti pripadnici Oružanih snaga nisu ovlaštene niti stručni za pitanja vezana uz zdravstvenu zaštitu. Vrlo je važno, uz sve navedeno u mom komentaru, ali i u komentarima svih građana koji su se u okviru ovog e-savjetovanja

očitovali, uzeti u obzir i činjenicu da su cjepiva s ciljem zaštite od bolesti COVID-19 diljem svijeta još uvijek u eksperimentalnoj fazi. Predloženi Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne bi smio biti prihvaćen jer predstavlja izravno kršenje sljedećeg: - Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava. - Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Svi su pred zakonom jednaki. - Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. - Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. - Svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja. - Svakom se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka. - Zabranjuje se cenzura. Novinari imaju pravo na slobodu izvještavanja i pristupa informaciji. - Jamči se sloboda mišljenja i izražavanja misli. - Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja. - Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor. - Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. - Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: [https://www.zakon.hr/z/364/\(Europska\)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda](https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda)), koja, između ostalog, ističe sljedeće: - ljudsko pravo na slobodu i sigurnost, - nema kazne bez zakona, - pravo na poštivanje privatnog i obiteljskog života, - pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovijesti, - pravo na slobodu izražavanja, - zabranu diskriminacije, - zabranu zloupotrebe prava. - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021) (<https://pace.coe.int/en/files/29004/html>), koja, između ostalog, ističe važnim sljedeće: - osigurati informiranost građanstva da cijepljenje nije obavezno i da nitko nije pod političkim, društvenim ili kakvim drugim pritiskom da se cijepi, ako to ne želi, - osigurati da nitko ne bude diskriminiran jer nije cijepljen, zbog mogućih zdravstvenog rizika ili zato što ne želi biti cijepljen. - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO>), koja, između ostalog, navodi sljedeće: - Ljudsko dostojanstvo je nepovredivo. Ono se mora poštovati i štiti. - Svatko ima pravo na poštovanje tjelesnog i duhovnog

integriteta. - U području medicine i biologije osobito se mora poštovati sljedeće: (a) slobodni pristanak osobe o kojoj je riječ, na temelju njezine obaviještenosti i u skladu s postupcima utvrđenima zakonom; (b) zabrana eugeničkih postupaka, osobito onih čiji je cilj odabiranje među ljudima. - Svatko ima pravo na slobodu i osobnu sigurnost. - Svatko ima pravo na zaštitu osobnih podataka koji se na njega ili nju odnose. - Svatko ima pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovijedi. - Svatko ima pravo na slobodu izražavanja. - Svatko ima pravo na rad i na obavljanje slobodno izabranog ili prihvaćenog zanimanja. - Svi su pred zakonom jednaki. - Zabranjuje se svaka diskriminacija na bilo kojoj osnovi kao što je spol, rasa, boja kože, etničko ili socijalno podrijetlo, genetske osobine, jezik, religija ili uvjerenje, političko ili bilo kakvo drugo mišljenje, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje, invaliditet, dob ili spolna orijentacija - Svaki radnik ima pravo na radne uvjete kojima se čuvaju njegovo zdravlje, sigurnost i dostojanstvo. - Svatko ima pravo na pristup preventivnoj zdravstvenoj zaštiti i pravo na liječenje pod uvjetima utvrđenima nacionalnim zakonodavstvima i praksom. Pri utvrđivanju i provedbi svih politika i aktivnosti Unije osigurava se visok stupanj zaštite zdravlja ljudi. - Svaki građanin Unije ima pravo slobodno se kretati i boraviti na državnom području država članica. - Svatko čija su prava i slobode zajamčeni pravom Unije povrijeđeni ima pravo na djelotvoran pravni lijek pred sudom. - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Zaštita osobnih podataka u Republici Hrvatskoj osigurana je svakoj fizičkoj osobi bez obzira na državljanstvo i prebivalište te neovisno o rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. - Zabranjeno je prikupljanje i daljnja obrada osobnih podataka koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život i osobnih podataka o kaznenom i prekršajnom postupku. - Zakon o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titi-prava-pacijenata>), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Zaštita prava pacijenata u Republici Hrvatskoj provodi se na načelima humanosti i dostupnosti. - Načelo humanosti zaštite prava pacijenata ostvaruje se: – osiguravanjem poštivanja pacijenta kao ljudskog bića, – osiguravanjem prava na fizički i mentalni integritet pacijenta, – zaštitom osobnosti pacijenta uključujući poštivanje njegove privatnosti, svjetonazora te moralnih i vjerskih uvjerenja. - Načelo dostupnosti zaštite prava pacijenata podrazumijeva jednaku mogućnost zaštite prava svih pacijenata na području Republike Hrvatske. - Za znanstveno istraživanje nad pacijentom i uključivanje pacijenta u medicinsku nastavu nužan je izričiti pristanak obaviještenog pacijenta. - Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i

zaštiti osobnih podataka. - Pri pregledu, odnosno liječenju, a naročito prilikom pružanja osobne njege pacijent ima pravo na uvjete koji osiguravaju privatnost. - Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj zdravstvena ustanova ako, između ostalog, uskrati pacijentu pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinog dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka i ako uskrati pacijentu pravo na privatnost. - Nürnberški kodeks

(https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313

_The_Nuremberg_Code.pdf), koji, između ostalog, ističe: Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodan. Eksperiment bi trebao biti tako vođen da se izbjegnu nepotrebne patnje i povrede, kako fizičke, tako i duševne. Eksperiment trebaju voditi samo znanstveno kvalificirane osobe. - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst:

<https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon>), između ostalog, navodi sljedeće: - Tko s ciljem da potpuno ili djelomice uništi neku nacionalnu, etničku, rasnu ili vjersku skupinu kao takvu nanosi članovima skupine teške tjelesne ozljede ili im teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora najmanje deset godina ili kaznom dugotrajnog zatvora. - Službena osoba ili osoba koja na poticaj ili s izričitim ili prešutnim pristankom službene osobe ili druge osobe koja djeluje u svojstvu službene osobe prouzroči drugome tešku tjelesnu ili duševnu bol ili patnju da bi od njega ili druge osobe dobila obavijest ili priznanje, ili da bi ga kaznila za djelo što ga je počinio ili je osumnjičen da ga je počinio on ili neka druga osoba, ili da bi se on ili druga osoba zastrašila ili da bi se na njega ili drugu osobu izvršio pritisak, ili zbog bilo kojeg razloga utemeljenog na bilo kojem obliku diskriminacije, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina. - Tko drugoga tjelesno ozlijedi ili mu naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. - Tko drugoga teško tjelesno ozlijedi ili mu teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. - Ako je kaznenim djelom iz članka članka 118. stavka 1. Kaznenog zakona doveden u opasnost život ozlijeđenog, ili je uništen ili trajno i u znatnoj mjeri oslabljen koji važan dio njegovog tijela ili koji važan organ, ili je prouzročena trajna nesposobnost za rad ozlijeđenog, ili trajno i teško narušenje njegovog zdravlja, trajna iznakaženost ili trajna nesposobnost za reprodukciju, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. - Ako je počinjenjem kaznenog djela iz članka 118. i članka 119. ovoga Zakona prouzročena smrt, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od tri do petnaest godina. - Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, rodnom identitetu, izražavanju, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te

razlike ili pripadnosti daje drugome povlastice ili pogodnosti, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. - Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeda, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje ili povrijedi njegova prava, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. - Tko drugome uskrati ili ograniči pravo iz mirovinskog ili zdravstvenog osiguranja ili osiguranja od nezaposlenosti utvrđenog zakonom ili uskrati uplatu doprinosa za zapošljavanje osoba s invaliditetom, ako time nisu ispunjena obilježja nekog drugog kaznenog djela, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. - Tko drugoga protupravno zatvori, drži zatvorena ili mu na drugi način oduzme ili ograniči slobodu kretanja, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. - Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. - Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Ovim tekstom kao građanin Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nitko se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i

na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva bi mogao samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije. Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim

izmjena ZPP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZPP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredaba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZPP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo

da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem Baldo Mikulić

168 **Ivan Matić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Koje godine je planiran završetak pandemije COVIDa, a kada započinje pandemija primjerice kuge? Molim predlagatelja da povuče prijedlog propisa, jer je upravo instrument globalističkog pokoravanja pučanstva, a ne zaštite zdravlja pučanstva.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

169 **Ivana Ašprijan**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Navedene predložene izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti činjenicno štite samo jedan dio građana, ne uzimajući pri tome u obzir da je veliki dio građana protiv cijepljenja te da je dio na cijepljenje pristao isključivo zbog prisile i straha usprkos neupitnim činjenicama da i cijepljeni i necijepljeni prenose virus, čime se diskriminira i stavlja u nepovoljan položaj necijepljene, stoga predlažem vezano za ovlaštenja nadležnih sanitarnih

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

inspektora Državnog inspektorata, čl.69: 1.zabraniti kretanje osobama za koje se utvrdi ili sumnja da boluju od određenih zaraznih bolesti / dodati; postoji opravdana sumnja 4. narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere / izbaciti u potpunosti ili dodati a kojima je kao mjera upozorenja prethodno dana mjera stavljanja u kućnu izolaciju 5. narediti izolaciju u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru za izolaciju – samoizolacija / dodati po odabiru osobe koja se stavlja u izolaciju ako takvom prostoru ima pristup. 9. narediti zdravstveni pregled osoba i materijala za laboratorijsko ispitivanje radi utvrđivanja zaraznih bolesti propisanih ovim Zakonom. / dodati; zdravstveni pregled koji ne ugrožava zdravlje, sigurnost, dostojanstvo i osnovne ljudske slobode propisane Općom deklaracijom o ljudskim pravima. 15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku / apsolutno izbaciti jer ste i sami rekli da do toga neće doći. Dakle, ako nema prisilnog cijepljenja onda ova točka ne treba stajati u Zakonu. 17. narediti da se poduzmu i druge propisane mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti. / definirati koje mjere. Osvrnula bih se i na Odluku o uvođenju posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja dužnosnika, državnih službenika i namještenika, službenika i namještenika u javnim službama, službenika i namještenika u lokalnoj i područnoj samoupravi te zaposlenika trgovačkih društava i ustanova a u kojoj je dana preporuka poslodavcima na čije se zaposlenike ne odnosi navedena odluka da uvedu mjeru obveznog testiranja svojih zaposlenika i drugih osoba koje dolaze u njihove prostore. Ovom ste preporukom potaknuli diskriminaciju, pritiske, prijetnje i ucjene kojima se krši i Zakon o radu te vas molim da, ako već istu preporuku dekretom unosite u zakon, stavite i odredbu kojom se ti poslodavci također obvezuju snositi troškove navedenog testiranja za sve. U konačnici, vezano za navedeni zakon, predlažem da se, kao i u ostalim razvijenim zemljama, testiranje na SARS-CoV-2 provodi i kod cijepljenih koji će u suprotnom nakon donošenja ovog zakona, potencijalno postati najveći širitelji virusa. Nadalje, vezano za obrazac prethodne procjene učinaka izražavam zgražanje. Mjerilo učinka se sastoji od kategorija neznatan učinak, mali učinak i veliki učinak. Mora da se radi o tiskarskoj grešci, jer je utvrđivanjem izravnih učinaka na gospodarstvo, tržišno natjecanje, rad i tržište rada, zaštitu okoliša pa čak i zaštitu ljudskih prava u svakom navedenom segmentu označen s NE. Pozdravljam uočavanje velikog učinka na zaštitu osjetljivih skupina i skupina s posebnim interesima i potrebama, sužavanje pristupa sustavu socijalne skrbi i javnim uslugama te pravu na zdravstvenu zaštitu kao i učinak na financijsku održivost sustava socijalne skrbi i sustava zdravstvene zaštite. Kao samosvjesni laik i optimist, mogu pretpostaviti da ćete ostale učinke mjeriti tek nakon donošenja ovog zakona te isti zatim izmijeniti. Držim da se svaka osoba u radnom odnosu već u predfazi donošenja ovog zakona, suočava se s diskriminacijom, prisilom, prijetnjama i ucjenom kako bi zadržala radno mjesto.

Također, očigledno je i da će određeni poduzetnici imati prednost nad drugima pri obavljanju poslova ako se nastavi s diskriminacijom necijepljenih, a poglavito će problem imati nezaposleni. Smatram da se Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda jasno definira koje to ljudske slobodne ne smiju biti uskraćene. Isto tako Rezolucija 2361 Vijeća Europe upućuje da treba osigurati da se građani informiraju o cijepljenju koje nije obavezno i ne smije nitko vršiti politički, socijalni i drugi pritisak na cijepljenje, ako to ne žele sami, kao i da treba osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen. Sukladno navedenom jasno je da gore navedena točka 15. članka 69. apsolutno krši i Europsku konvenciju i Rezoluciju Vijeća Europe kao i spomenuta odluka stožera tj. Odluka o uvođenju posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja dužnosnika, državnih službenika i namještenika, službenika i namještenika u javnim službama, službenika i namještenika u lokalnoj i područnoj samoupravi te zaposlenika trgovačkih društava i ustanova a kojom je iznimno od točke I. navedeno da testiranje nije obvezno za osobe koje su cijepljene ili preboljele bolest Covid 19. Treba priznati serološki test na. Serološkim testiranjem se utvrđuje prisustvo specifičnih protutijela (IgA, IgM i IgG) na virus SARS-CoV-2 a prema svim dosadašnjim spoznajama prisustvo protutijela IgG na virus SARS-CoV-2 govori u prilog da je osoba preboljela COVID-19, da se ponovno ne može razboljeti od iste bolesti te da se može vratiti normalnim radnim aktivnostima. Iskoristiti ću ovu priliku za naglasiti kako s prijezirom odbacujem svaku mjeru koja segregira i diskriminira ljude zbog neobveznog cjepiva što drzim protuustavnim i protuzakonitim civilizacijskim posrnućem.

170 **Sanja Dozet**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske u kojoj Republici prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je većina glasova svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode) prema čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog

da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanju temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere

oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitinih antitijela potrebna za stvaranje učinka imuniteta te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se

na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritiska na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem”. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala. S poštovanjem, Sanja Dozet

171 Ljiljana Dibon

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ne slažem se sa novim izmjenama i ovom prijedlog zakonu, jer predstavlja izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

172	<p>Naike Dapiran NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti - ZZP. Navedene izmjene su izravno kršenje Ustava RH, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava! 1) članak 47 ZZP - a: predložene mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH (čl. 21, čl. 22, čl. 23, čl. 24, čl. 25, čl. 29 i čl. 31) 2) Ministar zdravstva NE može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena, već o tome mora odlučiti Sud 3) Zabrana kretanja osoba je povreda čl. 32 Ustava RH 4) Izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru - samoizolacija, predstavlja povredu čl. 22 Ustava RH 5) Nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat, što je protuustavno i protivno načelu zakonitosti- prema čl. 22 Ustava RH. O tome odlučuje Sud, a ne Državni inspektorat! 6) Narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osobama koje su profesionalno izložene riziku: povreda čl. 23 Ustava RH 6) Kršenje prava na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a koje je definirano Ustavom 7) Diskriminacija za necijepljene građane koji uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima, te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države 8) Osobe koje su preboljele corona virus imaju trajan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati 9) Zdravstveno stanje osobe je tajna: odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru covid potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti podataka 10) Sva cijepliva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, tj. još uvijek su eksperimentalna te su liječnički i znanstveni pokus 11) Opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni, što znači da su predložene mjere nesvrhovite i diskriminirajuće u odnosu na necijepljene 12) PCR test je nepouzdan i ne smije se koristiti kod zarazne bolesti (K.Mullis) NISAM SUGLASNA sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. IZRIČITO SAM PROTIV donošenja ovoga Zakona i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je ovaj Zakon u suprotnosti sa Ustavom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Ovim Zakonom se krši Rezolucija 2361 Vijeća Europe: točka 7.3.1. i 7.3.2. Srdačan pozdrav!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
173	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Mutant Omikron ili SEIKO, prvi s juga Afrike, a drugi iz Japama stiže. Sramotan prijedlog propisa, s ciljem totalnog nadzora pičanstva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

174	<p>BLANKA CAREVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Navedeni prijedlog zakona je diskriminatoran te predstavlja kršenje Ustavom zajamčenih temeljnih prava i sloboda građana RH. Covid potvrde nemaju nikakve veze sa zaštitom života i zdravlja ljudi i sprječavanjem širenja zaraze, jer postoje brojne javno objavljene studije prema kojima cijepljeni prenose zarazu jednako kao i necijepljeni te će im upravo posjedovanje covid potvrde omogućiti nesmetano širenje zaraze, dok će istovremeno necijepljenim zdravim osobama biti onemogućeno korištenje njihovih temeljnih prava i sloboda. Tome u prilog govori i podatak da upravo u najprocijepljenijim zemljama postoji najveća stopa zaraze. Očito je da podaci navedeni u obrascu prethodne procjene nemaju veze sa stvarnim stanjem stvari te stoga ostaje nejasno na čemu temeljite procjenu učinka, kao i koji su pravi motivi i razlozi za donošenje ovakvog zakona po hitnom postupku.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
175	<p>Aglaja Andrea Aparnik NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. PRIJEDLOG ----- I U SMISLU ČLANKA 16. ST.1.USTAVA REPUBLIKE HRVATSKE PREDLAŽEM DA SE U PRIJEDLOGU ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI ODREDI, DA O OGRANIČENJU PRAVA I SLOBODA ODLUČUJE HRVATSKI SABOR 2/3 VEĆINOM. II U SMISLU ČL. 14. (SVI SU PRED ZAKONOM JEDNAKI) USTAVA REPUBLIKE HRVATSKE, DA SE U ZAKONU O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLEST NE ODREĐUJE POSEBNA SIGURNOSNA MJERA COVID POTVRDA NA PODRUČJU REPUBLIKE HRVATSKE. III DA SE STAVI VAN SNAGE ODLUKA STOŽERA OD 11.11.2021. KAO I OSTALE NEBULOZNE ODLUKE KOJE SE ODNOSE NA NEJEDNAKOST GRAĐANA PREMA USTAVU I ZAKONU. OBRAZLOŽENJE -----</p> <p>Odluka stožera Civilne zaštite Republike Hrvatske o propisivanju covid potvrde, od 11.11.2021.,kao posebne zaštitne mjere je protuzakonita i protuustavna, jer se u smislu čl. 16.st.1. Ustava Republike Hrvatske, slobode i prava mogu ograničiti samo zakonom, da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje drugih ljudi, a temeljem čl. 17. Ustava RH o ograničenju ljudskih prava i sloboda odlučuje Hrvatski sabor dvotrećinskom većinom svih zastupnika. U čl. 5. Ustava Republike Hrvatske određeno je da Zakoni moraju biti u suglasnosti sa Ustavom, a ostali propisi sa Ustavom i zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i Zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. U članku 47, st.2.točke 1-12. Zakona o zaštiti pučanstva (Nn.79/07-134/20) decidirano su navedene posebne</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

sigurnosne mjere za sprečavanje zaraznih bolesti. Među tim mjerama nije navedena posebna sigurnosna mjera covid potvrda, a niti je predviđena u Ustavu Republike Hrvatske. Dakle, Stožer civilne zaštite Hrvatske nije bio nadležan, da donese tu posebnu sigurnosnu mjeru, a niti je ona bila propisana u Zakonu ili Ustavu. Donošenjem ove posebne mjere dovodi se u privilegirani položaj one cijepljene sa covid potvrdama i koji su preboljeli bolest, u odnosu na one koji se nisu cijepili iz zdravstvenih ili drugih opravdanih razloga, bez covid potvrda, pa se time krše odredbe čl. 3.5.14.16.17.56. Ustava Republike Hrvatske, sloboda, jednakost, vladavina prava najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske, svatko je dužan držati se Ustava i Zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske, SVI SU PRED ZAKONOM JEDNAKI. Struka navodi, a neosporna je činjenica, da se cijepljeni i oni koji su preboljeli bolest mogu ponovno zaraziti, biti potencijalni prenosioci virusa, pa stoga nema nikakva opravdanog razloga, da se cijepljeni stavljaju u povoljniji položaj od necijepljenih građana. Donošenjem navedene odluke i svih odluka povrijeđeno je i pravo zaposlenih članova i njihovih obitelji na socijalnu sigurnost i socijalno osiguranje, jer su mnogi zaposlenici bez covid potvrda na temelju neustavnih i nezakonitih odluka Stožera primili otkaze radnog odnosa (čl.56.Ustav RH).

ZAKLJUČAK ----- BUDUĆI DA JE PREMA USTAVU REPUBLIKA HRVATSKA DRŽAVA SOCIJALNE PRAVDE DA VLADAVINA PRAVA PRIPADA U NAJVIŠE VREDNOTE USTAVNOG PORETKA REPUBLIKE HRVATSKE KOJA SE OSTVARUJE IZMEĐU OSTALOG DONOŠENJEM ZAKONITIH ODLUKA I ZAKONA KOJI MORAJU U SVOJOJ PRIMJENI OSTVARIVATI NAČELO USTAVNOSTI, TE USTAV REPUBLIKE HRVATSKE U ZAJEDNIČKIM ODREDBAMA O TEMELJNIM SLOBODAMA I PRAVIMA ČOVJEKA I GRAĐANINA, JAMČI SVIMA JEDNAKOST PRED ZAKONOM I USTAVOM, DAKLE JEDNAKU PRAVNU ZAŠTITU, TO OSPORENE ODREDBE ODLUKA STOŽERA CIVILNE ZAŠTITE REPUBLIKE HRVATSKE O NEJEDNAKOSTI NECIJEPLJENIH GRAĐANA BEZ COVID POTVRDA SA CIJEPLJENIM I GRAĐANIMA KOJI SU PREBOLJELI BOLEST SA COVID POTVRDAMA, NIJE U SUGLASNOSTI SA ODREDBAMA ČL. 3.5.14.17.56. USTAVA REPUBLIKE HRVATSKE, A NADLEŽNOST STOŽERA ZA DONOŠENJE ODLUKA NIJE U SKLADU SA ČL.16.ST1. USTAVA REPUBLIKE HRVATSKE. STOŽER PREDLAŽEM DA PRIJEDLOG IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI BUDE U SKLADU SA NAVEDENIM ČLANCIMA USTAVA REPUBLIKE HRVATSKE .

176	<p>Snježana Mihinica NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani/a kao građanka Republike Hrvatske izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Nema znanstveno niti moralno utemeljenog razloga za namjeravane izmjene ZZP (proučite molim znanstveni članak objavljen u European Journal of Epidemiology (30. rujna 2021 objavljen) pod naslovom: Increases in COVID-19 are unrelated to levels of vaccination across 68 countries and 2947 counties in the United States (https://link.springer.com/article/10.1007/s10654-021-00808-7))</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
177	<p>Mara Štos NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se predloženim dopunama i izmjenama.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
178	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Zašto ovako žestoko propagandistički protiv vlastitog pučanstva? Odbijte poslušnost ovom ugnjetavanju svojih sugrađana.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
179	<p>Gorana Karan NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, s obzirom na teško dostižnu razinu cinizma i moralnih deficita, zaognutih u plašt javnozdravstvene politike i zaštite pučanstva od zaraznih bolesti, a koje svoj najnoviji izraz imaju u vrišteće diskriminacijskoj primjeni Covid-potvrda, izražavam svoje potpuno neslaganje s Nacrtom prijedloga zakona o izmjenama i dopunama ZZP-a.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

180	<p>Giorgio Sugar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti - ZZP. Navedene izmjene su izravno kršenje Ustava RH, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava: - članak 47 ZZP - a: predložene mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH (čl. 21, čl. 22, čl. 23, čl. 24, čl. 25, čl. 29 i čl. 31) - Ministar zdravstva NE može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena, već o tome mora odlučiti Sud - Zabrana kretanja osoba je povreda čl. 32 Ustava RH - Izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru - samoizolacija, predstavlja povredu čl. 22 Ustava RH - Nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat, što je protuustavno i protivno načelu zakonitosti - prema čl. 22 Ustava RH. O tome odlučuje Sud, a ne Državni inspektorat! -Narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osobama koje su profesionalno izložene riziku: povreda čl. 23 Ustava RH -Kršenje prava na rad zaposlenicima u javnom sektoru,a koje je definirano Ustavom -Diskriminacija za necijepljene građane koji uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima, te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države - Osobe koje su preboljele corona virus imaju trajan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati - Zravstveno stanje osobe je tajna: odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru covid potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti podataka - Sva cijepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, tj. još uvijek su eksperimentalna te su liječnički i znanstveni pokus - Opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni, što znači da su predložene mijere nesvrhovite i diskriminirajuće u odnosu na necijepljene - PCR test je nepouzdan i ne smije se koristiti kod zarazne bolesti (K.Mullis) Nisam suglasan sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Izričito sam protiv donošenja ovoga Zakona i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je ovaj Zakon u suprotnosti sa Ustavom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava. Ovim Zakonom se krši Rezolucija 2361 Vijeća Europe: točka 7.3.1. i 7.3.2. Srdačan pozdrav.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
181	<p>Rosa Maria Mascarell Canet NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Izričito se protivim davati svoju suglasnost svim navedenim izmjena i dopuna Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaracijom o ljudskim pravima</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

182

**VEDRANA ĐUGUM
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Poštovani, smatram da nam je dano sramotno malo vremena da proučimo dovoljno ustavne, zakonske i međunarodne odredbe, pogotovo državljanima koji se trenutno nalaze van matične zemlje. Osvrnut ću se na nekoliko spornih članaka u ovom prijedlogu. Članak 3. navodi da se već postojećem zakonu dodaje: obveza predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određenu prostoriju. Ne slažem se s navedenim prijedlogom jer je već znanstveno dokazano da cijepljenje ne sprečava prijenos virusa, već samo smanjuje mogućnost prijenosa prvih nekoliko mjeseci od primitka cjepiva. Preboljenje također nije garancija neprijenosa nakon nekoliko mjeseci. Stoga bi jedino što ima nekakav učinak na kontroliranje i sprječavanje prijenosa bilo nošenje maski, socijalna distanca i neinvazivne metode testiranja. Neinvazivne kažem, jer je metoda s test štapićem iznimno neugodna i oštećuje sluznicu nosa ako se uzastopno ponavlja. Sve navedeno bi se trebalo provoditi u što u kraćem vremenskom periodu, isključivo u cilju smanjenja obima zaraze, jer takvo stanje stvari dugoročno nije održivo. Država bi trebala omogućiti cjenovno prihvatljivije, ako ne i besplatne testove, pogotovo zaposlenima u neposrednom kontaktu s velikim brojem ljudi. Članak 69., stavak 15. ovog prijedloga zakona govori o „naređivanju cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku“. Smatram da je protuustavno i protuzakonski narediti profesionalcu cijepljenje, pogotovo kad se radi o novom cjepivu koje je u eksperimentalnoj fazi i čije posljedice još uvijek ne znamo dovoljno. Osobe se ne bi smjele siliti na cijepljenje i tretiranje lijekovima za koje je potrebno potpisati pristanak „na osobnu odgovornost.“ Nadalje, stavak 17. istog članka navodi naređenje drugih propisanih mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti, s izostankom davanja primjera takvih mjera. Takve opće i konfuzne izjave izazivaju sumnju i prizivaju u um prijašnje nejasne i netransparentne zakone koji se modificiraju takoreći „preko noći“, bez pristanka i odobravanja javnosti. Zaključujem ovo izlaganje konačnim stavom da nisam suglasna kako ni s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, tako ni s provedbom istih.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

<p>183</p>	<p>Sanja Pecirep NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NE PODRŽAVAM nacrt prijedloga zakona i dopune zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti! Zakon uvodi Covid potvrde koje ograničavaju slobodu i kretanje ljudi u svakodnevnom životu i radu: necijepljenima se nameće obaveza dokazivanja da su zdravi primjenom brzih antigenskih testova (2 dana Covid potvrda) ili PCR-testova (4 dana Covid potvrda) koji su prilično invazivni, a postoje manje invazivni testovi iz sline; a preboljenim osoba se dovodi u pitanje prirodno stečeni imunitet nakon bolesti te im se izdaje covid potvrda na samo 180 dana što nema smisla s obzirom da je naveden imunitet najdugoročniji. Ne znam kako će predložene mjere pomoći u daljnjem sprečavanju širenje bolesti ako je dokazano da cijepljeni mogu širiti zarazu, a isti se slobodno kreću uz Covid potvrdu 365 dana bez testiranja, takve Covid potvrde nemaju nikakvog smisla. Samo cjepivo koje nije cjepivo po staroj definiciji, već genska terapija nije prošlo sve faze testiranja koja cjepiva trebaju proći da bi se počelo primjenjivati na ljudima te su od primjene cjepiva zabilježeni brojne nuspojave (preko 2 milijuna u periodu 2020-2021 prema izvoru Vigibase što je ukupno više od svih prijavljenih nuspojava od 1970. do danas na medicinske proizvode), a također se ne zna koje su posljedice cjepiva na sljedeću generaciju. Za detalje prilažem sljedeće izvore: https://www.science.org/content/article/having-sars-cov-2-once-confers-much-greater-immunity-vaccine-vaccination-remains-vital https://www.livesitenews.com/news/were-in-the-middle-of-a-major-biological-catastrophe-top-covid-doc-mccullough/ https://rumble.com/vmss9j-why-a-leaky-covid-vaccine-could-be-the-worlds-next-nightmare-steve-deace-sh.html https://www.youtube.com/watch?v=nYkUePQMfKE https://2012-transformacijasvijesti.com/cjepiva-istina-o-cjepivima/eksplozija-zaraze-slabljenje-imunitete-i-mutacija-virusa-kao-posljedica-cijepljenja-u-jeku-pandemije-na-sve-je-to-upozoravao-strucnjak-za-cjepiva-vanden-bossche https://2012-transformacijasvijesti.com/cjepiva-istina-o-cjepivima/glavni-patolog-sveucilista-heilderberg-30-do-40-umrlih-dva-tjedna-nakon-cijepljenja-umrlo-je-od-cjepiva https://vsecretscc.com/kirsh?_kx=1XoDsHJglGZTHs4qF-tcQRvchJLo2gnMVRUIkO6Je-w%3D.WXNMR7</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>184</p>	<p>Željka Vrebac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Vezano za Zakon o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti a koji kao i mediji pokazuje i štiti samo jedan dio građana, ne uzimajući pri tome u obzir da je veliki dio građana protiv cijepljenja ali je dio na ista pristao zbog prisile i straha, te se usprkos poznatim činjenicama da i</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

cijepljeni i necijepljeni prenose virus, opet diskriminira i stavlja u nepovoljan položaj necijepljene, predlažem iduća poboljšanja: Članak 69. vezano za ovlaštenja nadležnih sanitarnih inspektora Državnog inspektorata: 1. zabraniti kretanje osobama za koje se utvrdi ili sumnja da boluju od određenih zaraznih bolesti / dodati; postoji opravdana sumnja 4. narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere / izbaciti u potpunosti ili dodati a kojima je kao mjera upozorenja prethodno dana mjera stavljanja u kućnu izolaciju 5. narediti izolaciju u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru za izolaciju – samoizolacija / dodati po odabiru osobe koja se stavlja u izolaciju ako takvom prostoru ima pristup. 9. narediti zdravstveni pregled osoba i materijala za laboratorijsko ispitivanje radi utvrđivanja zaraznih bolesti propisanih ovim Zakonom. / dodati; zdravstveni pregled koji ne ugrožava zdravlje, sigurnost, dostojanstvo i osnovne ljudske slobode propisane Općom deklaracijom o ljudskim pravima. 15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku / apsolutno izbaciti jer ste i sami rekli da do toga neće doći. Dakle, ako nema prisilnog cijepljenja onda ova točka ne treba stajati u Zakonu. 17. narediti da se poduzmu i druge propisane mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti. / definirati koje mjere. Osvrnula bih se i na Odluku o uvođenju posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja dužnosnika, državnih službenika i namještenika, službenika i namještenika u javnim službama, službenika i namještenika u lokalnoj i područnoj samoupravi te zaposlenika trgovačkih društava i ustanova a u kojoj je dana preporuka poslodavcima na čije se zaposlenike ne odnosi navedena odluka da uvedu mjeru obveznog testiranja svojih zaposlenika i drugih osoba koje dolaze u njihove poslovne prostore. Ovom ste preporukom potaknuli diskriminaciju, pritiske, prijetnje i ucjene kojima se krši Zakon o radu te vas molim da ako već istu preporuku dajete u zakon stavite odredbu kojom se ti poslodavci također obvezuju snositi troškove navedenog testiranja. Najjeftinije bi bilo da se izvadi serološki test na antitijela. Serološkim testiranjem se utvrđuje prisustvo specifičnih protutijela (IgA, IgM i IgG) na virus Sars - CoV-2 . To dokazuje da je osoba preboljela COVID -19 i da se kao takva ne može razboljeti ponovo i ima imunitet. Takve testove ne priznajete kao dokaz o preboljenju zbog toga što želite samo ljude nagovarati na cjepivo. Naposljetku, vezano za navedeni zakon, predlažem da se kao i u ostalim razvijenim zemljama testiranje na SARS-CoV-2 provodi i kod cijepljenih koji će u suprotnom nakon donošenja ovog zakona, potencijalno postati najveći širitelji virusa. Nadalje, vezano za obrazac prethodne procjene učinaka koji je apsolutno šokantan također imam nekoliko komentara i prijedloga. Mjerilo učinka se sastoji od kategorija neznan učinak, mali učinak i veliki učinak. Mora da se radi o tiskarskoj grešci jer je utvrđivanjem izravnih učinaka na gospodarstvo, tržišno natjecanje, rad i tržište rada, zaštitu okoliša pa čak zaštitu ljudskih prava u svakom navedenom segmentu označen s

NE. Pozdravljam uočavanje velikog učinka na zaštitu osjetljivih skupina i skupina s posebnim interesima i potrebama, sužavanje pristupa sustavu socijalne skrbi i javnim uslugama te pravu na zdravstvenu zaštitu kao i učinak na financijsku održivost sustava socijalne skrbi i sustava zdravstvene zaštite. Kao laik i optimist, mogu pretpostaviti da ćete ostale učinke mjeriti tek nakon donošenja ovog zakona te isti zatim izmijeniti. Smatram da se svaka osoba u radnom odnosu već u predfazi donošenja ovog zakona, suočava se s diskriminacijom, prisilom, prijetnjama i ucjenom kako bi zadržala radno mjesto. Također, očigledno je i da će određeni poduzetnici imati prednost nad drugima pri obavljanju poslova ako se nastavi s diskriminacijom necijepljenih. Mislim da se Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda jasno definira koje to ljudske slobodne ne smiju biti uskraćene. Isto tako Rezolucija 2361 Vijeća Europe upućuje da treba osigurati da se građani informiraju o cijepljenju koje nije obavezno i ne smije nitko vršiti politički, socijalni i drugi pritisak na cijepljenje, ako to ne žele sami, kao i da treba osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen. Mislim da gore navedena točka 15. Članka 69 apsolutno krši i Europsku konvenciju i Rezoluciju Vijeća Europe kao i spomenuta odluka stožera tj. Odluka o uvođenju posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja dužnosnika, državnih službenika i namještenika, službenika i namještenika u javnim službama, službenika i namještenika u lokalnoj i područnoj samoupravi te zaposlenika trgovačkih društava i ustanova a kojom je iznimno od točke I. navedeno da testiranje nije obvezno za osobe koje su cijepljene ili prebolile bolest Covid – 19. U nadi da ćete moje prijedloge za poboljšanje uzeti u obzir, srdačno vas pozdravljam. Mislim da se Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda jasno definira koje to ljudske slobodne ne smiju biti uskraćene. Isto tako Rezolucija 2361 Vijeća Europe upućuje da treba osigurati da se građani informiraju o cijepljenju koje nije obavezno i ne smije nitko vršiti politički, socijalni i drugi pritisak na cijepljenje, ako to ne žele sami, kao i da treba osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen. Mislim da gore navedena točka 15. članka 69. apsolutno krši i Europsku konvenciju i Rezoluciju Vijeća Europe kao i spomenuta odluka stožera tj. Odluka o uvođenju posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja dužnosnika, državnih službenika i namještenika, službenika i namještenika u javnim službama, službenika i namještenika u lokalnoj i područnoj samoupravi te zaposlenika trgovačkih društava i ustanova a kojom je iznimno od točke I. navedeno da testiranje nije obvezno za osobe koje su cijepljene ili prebolile bolest Covid – 19. Nadam se da ćete moje prijedloge za poboljšanje uzeti u obzir.

185	<p>IVICA GRANIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Jedan komentar, za svakog onog koji sudjeluje u ovom postupku. Zlo ne čine institucije, zlo čine pojedinci. Stoga pozivam da se ne donose zakoni indirektnog ograničavanja ljudskih sloboda i generiranjem podjela u puku, posebno sa agendama usmjerenima protiv zdrave hrvatske djece, jer su u koliziji sa naravnim i Božjim zakonima. Ugroženi od covida19 su uglavnom ljudi stariji od 65 godina, i to nam je svima jasno. Obzirom da ovaj nacrt to ne prepoznaje, smatram ga dobrim dijelom promašenim i potrebnim dorade.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
186	<p>Slaven Zadro NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud),. čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode

(a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni

pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Zabrinuti građanin RH.

187 **Ivančica Čančer**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, kao ravnopravna građanka Republike Hrvatske, u kojoj Republici prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnog prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka,

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode) prema čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja

povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se

kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitinih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi

nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritiska na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem”. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala, srdačan pozdrav.

188 **Vlado Martinovic**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Ne slažem se sa izmjenom zakona! I izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP).

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

189 **JELENA FRANJIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Poštovani, ovim dokumentom kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. ORGANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće:

Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predloženzmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera –

izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen

nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitranog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo ne invanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem,

190	<p>Marijana Skorić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>I evo još jedan komentar, ovaj puta u slobodnijoj formi, s obzirom da većina saborskih zastupnika , na sramotu naroda, redovito upražnjava i razumije jezik pijace. Ne ispričavam se! Ono utjelovljenje Sotone je neki dan najavilo testiranje cjepiva na našoj djeci. Slijediti ću njen primjer i cijepiti svoju djecu nakon što ona to napravi. Naš bi narod rekao: lako je tuđim kur*em po drači mlatiti! U međuvremenu, neka mi netko objasni kako je dotična još na slobodi s obzirom na članak 23 Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Nadalje, također bih voljela čuti obrazloženje kako pravomoćno osuđena kriminalna stranka još uvijek može javno djelovati, i to izuzetno bahato, s obzirom na Članak 6. Ustava Slobodno je osnivanje političkih stranaka. Političke se stranke ustrojavaju po teritorijalnom načelu. Nije dopušten rad političke stranke koja svojim programom ili djelovanjem nasilno ugrožava demokratski ustavni poredak, neovisnost, jedinstvenost ili teritorijalnu cjelovitost Republike Hrvatske. Ova je, naime, stranka (zna se), predala suverenitet RH, stečen krvlju naših branitelja, svjetskim moćnicima za svoj komfor. Ne trebaju nam ni eu sredstva ni uvođenje eura ako ćemo živjeti kao crvi po diktatu svjetskih moćnika, gazeći našu tradiciju i čovječnost. FUJ! Molim očitovanje!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
191	<p>Andreja Mušić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani podnositelju prijedloga zakona! Ovim putem kao građanin Republike Hrvatske izražavam protivljenje na nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su protivne Ustavu Republike Hrvatske, pozitivnim zakonima Republike Hrvatske, najnovijim znanstvenim dokazima i međunarodnim aktima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu s Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 26., članak 35., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Od brojnih zakona s kojima je predloženi Zakon u koliziji ističem samo jedan zakon – Zakon o sustavu državne uprave koji u čl.11. propisuje: „Poslovi državne uprave obavljaju se tako da građani mogu na jednostavan i djelotvoran način ostvarivati svoja Ustavom zajamčena prava i zakonom zaštićene interese te ispunjavati svoje građanske dužnosti.“. Predložena dopuna čl.47.st.2. Zakona o zdravstvenoj zaštiti, gdje se predlaže dodati t.8.a., a s tim u svezi i prijedlog novog čl.55.a., je diskriminatorna, protuustavna i u koliziji s drugim propisima, nejasna je, nelogična i protivna zdravom razumu. Obveza predočenja dokaza o testiranju,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

cijeljenju ili preboljenju zarazne bolesti da bi se pristupilo „u određene prostore“ (a koji su to prostori iz prijedloga zakona nije jasno i otvara pravnu nesigurnost!) zasigurno nije jednostavan način kako građani mogu ostvariti Ustavom zajamčena prava i zakonom zaštićene terese te ispunjavati svoje građanske dužnosti. Ako građanin mora predočavati neki medicinski/nemedicinski dokaz da bi ušao u prostor Porezne uprave ili bilo koje drugo javno tijelo koje se financira javnim novcima, a nije prebolio zaraznu bolest niti je cijepljen, tada prethodno mora saznati gdje se radi ovlašteno testiranje, čekati red na testiranje (možda izostati s posla...), čekati rezultat testa itd., i to ponavljati svaki puta kada zatreba javnu uslugu ili mora izvršiti svoje građanske dužnosti. Time građaninu nije jednostavno ostvarivati prava i obveze po čl. 11. Zakona o sustavu državne uprave, nego mu je to dapače jako zakomplicirano i financijski zahtjevno! Svime time se necijepljene i nepreboljele osobe stavlja u neravnopravan položaj u odnosu na cijepljene i preboljele osobe. Iz obrazloženja prijedloga Zakona vidljivo da se nove odredbe predlažu zbog virusa SARS-CoV-2 i bolesti koju taj virus uzrokuje (COVID-19), međutim novim odredbama se ide protivno znanstvenim dokazima i medicinskoj struci koja je jasna da: 1. činom cijepljenja kod cijepljene osobe nije automatski istog časa razvijen imunitet, niti je kasniji imunitet 100postotni 2. cijepljena osoba je mogući prijenosnik virusa. Stoga predočenje dokaza o cijepljenju, koji dokaz zdravstveni djelatnik izdaje cijepljenoj osobi prilikom samog čina cijepljenja, a ne naknadno nakon proteka vremena dostatnog za razvoj kakvog takvog imuniteta kod cijepljene osobe, dakle predočenje takvog dokaza ne garantira da cijepljena osoba nije zarazna, no takvu osobu se privilegira i otvaraju joj se sva vrata, naspram necijepljenih osoba! O tome s protekom koliko vremena tijelo razvija imunitet: https://ec.europa.eu/info/live-work-travel-eu/coronavirus-response/safe-covid-19-vaccines-europeans/how-do-vaccines-work_hr Nadalje, predložene odredbe ne definiraju koje je to testiranje (koja vrsta testa), niti u odnosu na koje zarazne bolesti se cijepljenje ili preboljenje postavlja kao uvjet za pristup ulaska u „određene“ (opet – koje određene?) prostore. Predložene odredbe izmjena i dopuna predmetnog Zakona su postavljene preširoko i praktički bi se odnosile na sve zarazne bolesti, a iz obrazloženja prijedloga se vidi da je intencija predlagatelja usmjerena na aktualnu situaciju sa SARS-CoV-2 i COVID-19. Pri tome je aktualno cijepljenje koje se provodi dobrovoljno, a ne obvezno, a Vijeće Europe (čiji član je i Republika Hrvatska!) je svojom rezolucijom od 27.01.2021. godine izričito odredilo za potrebno “osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen.”. Uvođenjem nove sigurnosne mjere iz predloženih izmjena i dopuna Republika Hrvatska bi nonšalantno prekršila na štetu svojih građana! Uvođenje nove sigurnosne mjere (obveza predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti),

<p>a koja de facto ima učinak ograničenja Ustavom zajamčene slobode kretanja, i to bez prethodne procjene učinaka ovog Zakona je apsolutno neprimjereno i predstavlja očigledno „guranje“ izmjena zakona i to po hitnoj proceduri! Naknadna procjena učinaka predloženog zakona za koju se ostavlja rok do 05.12.2022. godine daje prostora i vremena za nakaradno kršenje temeljnih ljudskih prava i sloboda, a predloženo stupanje na snagu izmjena zakona s prvim danom od dana njegove objave u Narodnim novinama, umjesto poštivanja redovnog roka (vacatio legis) predstavlja još samo jedno u nizu neprimjerenog postupanja predlagatelja prema građanima. Slijedom svega navedenog, protivim se predloženim izmjenama i dopunama te predlažem da se od istoga odustane.</p>	
<p>192 Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NE slažem se !!! I izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 .)</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>193 Matija Kocijan NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske i drugim Zakonima te Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima. Ustav RH, Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Ustav RH, Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Ustav RH, Članak 16. Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Ustav RH, Članak 19. Pojedinačni akti državne uprave i tijela koja imaju javne ovlasti moraju biti utemeljeni na zakonu. Zajamčuje se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti. Ustav RH, Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Ustav RH, Članak 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Ustav RH, Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Ustav RH, Članak 44. Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. Ustav RH, Članak 54. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Ustav RH, Članak 58. Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Ustav RH, Članak 82. Zakone (organski zakoni) kojima se uređuju prava nacionalnih manjina Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode, izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada državnih tijela te ustrojstvo i djelokrug lokalne i područne (regionalne) samouprave Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. Odluku iz članka 7. stavka 2. i članka 8. Ustava Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Povreda ravnopravnosti Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progona pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Prisila Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtiti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oružem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili

ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijete dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progoni se po prijedlogu. Nedozvoljena uporaba osobnih podataka

Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Povelja Europske unije o temeljnim pravima 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 42. Pravo na dobru upravu, koje uključuje pravo da javne institucije odlučuju nepristrano, pravično i u razumnom roku, pri čemu svaka osoba ima pravo biti saslušanja prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati; pravo svake osobe na pristup svojem spisu; obvezu uprave da obrazloži svoje odluke; te pravo svake osobe na naknadu štete zbog štete koje počini uprava pri obavljanju svojih dužnosti; te pravo osobe da komunicira s upravom na svojem jeziku, Ovaj prijedlog zakona je protivan i novim istraživanjima koja jasno dokazuju da i cijepljeni Ćire virus te se potvrdama i njihovim uvođenjem samo pogoduje zarazi. Također, testiranje pcr testovima je invazivan medicinski tretman koji je bolan a testovi dokazano nisu precizni. Ako već inzistirate na testiranju, omogućite testiranje iz ispljuvka-sline kao u drugim državama EU.

194	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Zašto se predloženi propis donosi u hitnom postupku?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
195	<p>Vlado Martinovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NE slažem se !!! I izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
196	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ocjena stanja s navođenjem paušalnih brojki bez izvora od kud su izvučeni? Nije vidljiva svrha donošenja predloženog propisa. Čemu tako neozbiljan pristup u ozradi propisa?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
197	<p>Silvana Radeticchio NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, izražavam svoje neslaganje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Budući da smo Vas mi građani izabrali, imate moralnu i političku odgovornost štiti temeljna ljudska prava i slobode svih nas. Uvođenje Covid potvrda je protuustavno, predloženi zakon je diskriminirajući, ograničava pravo i slobodu ljudi na izbor, narušava uredbu o zaštiti podataka, a mjere koje se provode i predlažu nisu znanstveno utemeljene. Vijeće EU je u siječnju 2021. donijelo rezoluciju da je cijepljenje dobrovoljno i da je svaka prisila protuzakonita. Uvođenjem Covid potvrda stvara se indirektna prisila na cijepljenje što je protivno Ustavu RH i Međunarodnim pravima. U državama koje imaju procijepljenost stanovništva gotovo 100 %, veliki je broj zaraženih koji su dva puta cijepljeni. I prema zadnjim statistikama WHO vidljivo je da cjepivo nije omogućilo zaustavljanje virusa, i da sve veći postotak zaraženih je upravo 2 puta cijepljeno stanovništvo. S poštovanjem,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
198	<p>Dora Marić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, ovim dokumentom kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. **ORGANSKI ZAKON** i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodim slijedeće:

Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nitko se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može

samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni

inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku

Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole

Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu

Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo ne invanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim

<p>199 Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Predloženi propis propisuje obvezu predočenja dokaza o testiranju cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti među kojima je kolera, kuga, žuta groznica, hoće li primjerice gradonačelnik Sinja ili Čabra biti kažnjena ako ne osiguraju mjeru predočenja za kugu, koleru ili možda žutu groznicu? Tko određuje kada će to biti kuga, kada kolera, a kada COVID 19?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>200 Katarina Krajačić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, kao ravnopravna, slobodna i zaposlena građanka Republike Hrvatske, u kojoj Republici prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode) prema čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije. Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi

na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitralnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanju temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtne kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg

kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitivih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. U nastavku slijedi povreda i drugih zakona: Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom

ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobra ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Članak 130. (1) Tko uskrati ili ograniči slobodu savjesti i vjeroispovijesti, javnog očitovanja vjere ili drugog uvjerenja, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Zlostavljanje na radu Članak 133. (1) Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po prijedlogu. Povreda prava iz socijalnog osiguranja Članak 134. Tko drugome uskrati ili ograniči pravo iz mirovinskog ili zdravstvenog osiguranja ili osiguranja od nezaposlenosti utvrđenog zakonom ili uskrati uplatu doprinosa za zapošljavanje osoba s invaliditetom, ako time nisu ispunjena obilježja nekog drugog kaznenog djela, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Prisila Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtniti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progoni se po prijedlogu. NedoVOLJENA uporaba osobnih podataka Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima

određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Nepružanje medicinske pomoći u hitnim stanjima Članak 183. Doktor medicine, doktor dentalne medicine ili drugi zdravstveni radnik koji bez odgađanja ne pruži medicinsku pomoć osobi kojoj je takva pomoć potrebna zbog opasnosti od nastupanja trajne štetne posljedice po njezino zdravlje ili za njezin život, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Proizvodnja i stavljanje u promet štetnih proizvoda za liječenje Članak 186. (1) Tko kao lijek, homeopatski ili medicinski proizvod pripravi ili proizvede radi prodaje ili radi drugog načina stavljanja u promet pripravke ili proizvode koji su štetni za zdravlje ljudi, pa time izazove opasnost za zdravlje druge osobe, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko nabavlja, prerađuje, raspodjeljuje ili stavlja u promet zaraženu krv ili drugo tkivo ili iz njih izrađuje sredstva za liječenje. (3) Tko kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počini iz nehaja, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (4) Proizvodi i sredstva za proizvodnju će se oduzeti. Proizvodnja i stavljanje u promet proizvoda štetnih za ljudsko zdravlje Članak 188. (1) Tko proizvodi, prodaje ili na drugi način stavi u promet zdravstveno neispravnu hranu ili druge proizvode štetne za ljudsko zdravlje, pa time izazove opasnost za zdravlje druge osobe, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Tko kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka počini iz nehaja, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Teška kaznena djela protiv zdravlja ljudi Članak 192. (1) Ako je kaznenim djelom iz članka 180. stavka 1. i 2., članka 183., članka 186. stavka 1. i 2., članka 187. stavka 1., članka 188. stavka 1., članka 189. stavka 1. ovoga Zakona prouzročena teška tjelesna ozljeda drugoj osobi ili je postojeća bolest znatno pogoršana, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (2) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 1. ovoga članka prouzročena osobito teška tjelesna ozljeda drugoj osobi ili je kod druge osobe došlo do prekida trudnoće, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. (3) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 1. ovoga članka prouzročena smrt jedne ili više osoba,

počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od tri do dvanaest godina. (4) Ako je kaznenim djelom iz članka 180. stavka 3., članka 186. stavka 3., članka 187. stavka 2., članka 188. stavka 2. i članka 189. stavka 2. ovoga Zakona prouzročena teška tjelesna ozljeda druge osobe ili je postojeća bolest znatno pogoršana, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora do tri godine. (5) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 4. ovoga članka prouzročena osobito teška tjelesna ozljeda drugoj osobi ili je kod druge osobe došlo do prekida trudnoće, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (6) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 4. ovoga članka prouzročena smrt jedne ili više osoba, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. Zloupotrebavanje položaja i ovlasti Članak 291. (1) Službena ili odgovorna osoba koja iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnost pa time sebi ili drugoj osobi pribavi korist ili drugome prouzroči štetu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (2) Ako je kaznenim djelom iz stavka 1. ovoga članka pribavljena znatna imovinska korist ili je prouzročena znatna šteta, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do dvanaest godina. Prisila prema službenoj osobi Članak 314. (1) Tko silom ili prijetnjom da će izravno uporabiti silu spriječiti službenu osobu u obavljanju službene radnje koja je u okviru njezinih ovlasti ili je prisili na obavljanje službene radnje u okviru ili izvan njezinih ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (2) Ako je kaznenim djelom iz stavka 1. ovoga članka doveden u opasnost život ili tijelo službene osobe ili joj je nanesena tjelesna ozljeda ili je uporabljeno oružje ili opasno oruđe, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. (3) Tko kazneno djelo iz stavka 1. ili 2. ovoga članka počinio prema osobi koja ovlašteno pomaže službenoj osobi u obavljanju službene radnje, kaznit će se kao da je djelo počinio prema službenoj osobi. (4) Počinitelj kaznenog djela iz stavka 1., 2., i 3. ovoga članka koji je bio izazvan protuzakonitim, bezobzirnim ili osobito grubim postupanjem službene osobe ili osobe koja joj ovlašteno pomaže, može se osloboditi kazne. Veleizdaja Članak 340. Tko uporabom sile ili prijetnjom uporabe sile ili na drugi protupravan način ugrozi teritorijalnu cjelovitost ili ustavno ustrojstvo Republike Hrvatske, kaznit će se kaznom zatvora najmanje pet godina. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustavom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i drugi zakoni, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritiska na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE

	<p>ŽELI UČINITI"; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem". Apeliram stoga na poštivanje Ustava i zakona RH, Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021.), Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Molim da se predloženi zakon NE IZGLASA! Hvala i srdačno! Katarina Krajačić</p>	
201	<p>KRISTINA LIPOVAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Predložene mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće. Napravljene su nejasno sa širokim prostorom za manipulacije, bez jasnih kriterija i mehanizama nadzora . De facto održavanje stanja pod kojim se dopušta ovakvo djelovanje je ključ za uništenje svih demokratskih dosegata koje je civilizacija do sada postigla.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
202	<p>Kristina Vlaović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. ORGANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne

struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna,

odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZKP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo ne invanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Kristina Vlaović

203

Sophi Merlin
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Smatram da je ovaj nacrt prijedloga o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti nepoštivanje ljudskih sloboda te je protivan poveljama o ljudskim pravima te zaštiti osobnih podataka. Također bi njegovo izglasavanje bilo vrlo štetno jer razdvaja građane i stvara netrpeljivost. Radi svega ukratko navedenoga uskraćujem svoju suglasnost.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

204	<p>Zvezdana Ivičić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, odlučno se protivim ovim dopunama i izmjenama prijedloga zakona i stoga uskraćujem svoju suglasnost. Ova takozvana cjepiva protiv Covida su eksperimentalni genski pripravci, nepotrebni, opasni i neučinkoviti jer ljudi koji su se cijepili opet su se zarazili. KAKO??? Čemu cjevivo, čemu PCR testovi? Covid putovnica je ucjena i prisila na cijepljenje. Ja znam ljude koji su neposredno nakon cijepjenja oštećeni, a neki su komi ili umrli. Obaveza posjedovanja ove Covid potvrde je kršenje ljudskih sloboda..., na pravo odluke i izbora sa čime žele biti cijepljeni ili testirani. Nitko nema pravo da me prisiljava na testiranje za koje se zna da nije upotrebljivo jer se koristi za viruse dugog lanca, a virus Covida je kratkog lanca. PRESTANITE LAGATI HRVATSKI NAROD!!! Ove dopune i izmjene su samo prisiljavanje na cijepljenje koje će nas ubiti ili dugoročno oštetiti. Dobro razmislite na posljedice koje ćete izazvati.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
205	<p>Marijana Skorić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>I još jedan komentar, ovaj puta u slobodnijoj formi jer sam sigurna da će ga svi saborski zastupnici shvatiti, obzirom da redovito, na sramotu naroda, upražnjavaju ovakav rječnik. Ne ispričavam se! Ono utjelovljenje Sotone je javno priznalo da cjevivo treba testirati na našoj djeci. Slijediti ću njen primjer čim ona cijepi svoje dijete! Dotle, neka mi netko objasni što ono još radi na slobodi s obzirom na Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Nadalje, kako pravomoćno osuđena kriminalna stranka i dalje može djelovati, i to iznimno bahato, s obzirom na čl.6 Slobodno je osnivanje političkih stranaka. Političke se stranke ustrojavaju po teritorijalnom načelu. Nije dopušten rad političke stranke koja svojim programom ili djelovanjem nasilno ugrožava demokratski ustavni poredak, neovisnost, jedinstvenost ili teritorijalnu cjelovitost Republike Hrvatske. A ova stranka (zna se) očigledno radi protiv svog naroda, a za interese svjetskih centara moći kojima je prodala suverenitet Hrvatske koji je prije 30 godina skupo plaćen krvlju naših branitelja. Osim toga, hladnokrvno krši Ustav po nebrojenim točkama, a tome je dokaz i ovaj prijedlog, ovog nakaradnog zakona, kojim se želi ozakoniti, dosad nezakonit rad jednog paradržavnog tijela, jednom lopov, uvijek lopov! Ne zanimaju nas europska sredstva ni uvođenje eura ako to znači da postajemo robovi nekih imaginarnih sila koja truju našu tradiciju i čovječnost! FUJ! Molim očitovanje!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
206	<p>IVICA GRANIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Poštovani, ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. ORGANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predloženzmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nitko se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je

određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih

bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitranog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo ne invanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za

<p>građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Ivica Granić</p>	
<p>207</p>	<p>Igor Bubic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA PROTIVIM se svim navedenim izmjenama zakona. Razlozi su već dobro potkrijepljeni u komentarima sugradana. Ne samo da su izmjene protuzakonite i protuustavne nego su i kontraproduktivne.</p>
	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>208</p>	<p>Ivica Stepanić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske</p>
	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

(Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je

to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitralnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitralnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su

svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZKP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cjepljenima i necjepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno

209 **Silvija Negro Rogić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZKP). Protivim se predloženim izmjenama ZKP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZKP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava

Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je

takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitranoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitinih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu

putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan i prema riječima tvorca samog testa, Karyja Mullisa, ne smije se koristiti za zarazne bolesti. Nisam suglasna sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovog Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava. Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem” Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno! Silvija

210 **Nataša Bobonj**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Sramota je da se u 21 stoljecu ljude ucjenjuje potvrdama koje nemaju nikakvu funkciju osim segregacije među ljudima. Potvrde nemaju nikakvu veze sa zdravljem ljudi, dokazano je da ne sprječavaju sirenje zaraze, već naprotiv istoj pomaze. Nitko nema pravo zabraniti slobodno kretanje zdravim ljudima po državnim i ostalim institucijama uvjetujući ih covid potvrdama. Izricito se protivim uvodjenju istih i krsenju mojih prava zajmčenih ustavom.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

211 **Ivica Stepanić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZKP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZKP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZKP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZKP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati,

ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju

bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cjepljenima i necjepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno

212	<p>Tina Vlašković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Izričito se protivim ovoj izmjeni zakona, jer bi to značilo potpuno oduzimanje ljudske slobode</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
213	<p>Toni Adžić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, navedeni prijedlog zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske. Žestoko se protivim ovoj odluci. S poštovanjem, Toni Adžić</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
214	<p>Danijela Kokelj NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Kao građanka Republike Hrvatske izražavam NESLAGANJE s predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, kojim se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske i drugim Zakonima te Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima. Vijeće Europe odlučilo je 27. siječnja 2021. u rezoluciji 2361 između ostalog, da nitko ne smije biti cijepljen protiv svoje volje, na silu. Ovo nema veze sa zaštitom zdravlja ljudi niti s medicinom, već sa oduzimanjem sloboda. Covid nije toliko smrtonosna bolest da bi opravdala mjere koje su nametnute.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

215

Mezić silvana**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Izričito se protivim ovoj izmjeni zakona, jer bi to značilo potpuno oduzimanje ljudskih sloboda. Ono što čini čovjeka čovjekom, upravo je to, SLOBODA. Preneražena sam i prestravljena kako je uopće moguće da nekom to padne napamet. I ja sam bila sklona zvati druge ljude ovcama budući da su indiferentni i uspavani. Ali tu postoji još jedan moment. Prosječan čovjek jednostavno ne može povjerovati u ovakve gnusobe. Susret sa zlom jednostavno ga dovodi u stanje nevjerovanja i inercije. Povjest se ponavlja. Tako su i Židovi bivali vođeni u plinske komore pod izlikom tuširanja. Danas nas pod činjavaju i prisilno cijepe pod izlikom da se brinu za naše zdravlje???Što je sa ljudima koji se ne mogu cijepiti i kad bi htjeli? Njih ćemo zatvoriti u geto? Prije više desetljeća, kada su mi saopćili da imam autoimunu bolest, morala sam donijeti odluku da li ću se liječiti orodoksnom medicinom koja nije imala rješenja. Odabrala sam drugi put i provela život(dakako uz ogromnu samodisciplinu)kvalitetno, ne uskraćujući se ničeg. Moji supatnici koji su odabrali konvencionalnu medicinu danas su na Mirogoju. Dakle, o svom tijelu odlučujem isključivo ja i samo JA...Kakvi su to liječnici koji tvrde da upravo kroničnim bilesnicima treba cjepivo? Da, ako ga hoćeš usmrtiti!. Taj liječnik je uzalud potratio svoj život i žali bože novaca koje su u njega uložili ili roditelji ili država.- Vidljivo je da su odluke o cjepivu političke , a ne medicinske. Ono što svaka normalna osoba danas zahtjeva lako je izvedivo i medicinski utemeljeno. ODLUKU O CJEPLJENJU DONOSI POJEDINAC SAM TESTOVI MORAJU BITI JEDNOSTAVNI, JEFTINI ,NEAGRESIVNI Ako se već zaklinju u medicinu i njen napredak, pa bar bi to trebalo biti lako izvedivo. Zar ne znaju ništa bolje od toga da ti nešto guraju u nos i istražuju gdje ti se smjestio mozak? Zar im je dr Mengele bio učitelj? Ljudima koji žele donositi samostalne odluke prijete otkazima, getima...Da smo složniji, pa dovoljno je da samo tjedan dana profesori ne dođu u škole, službenici u institucije, zdrastveni radnici u medicinske ustanove. Sve bi stalo, nastao bi kaos. Ali svatko ima svoju točku buđenja, nekima to ide jako sporo. Ja poštujem odluke onih koji se žele cijepiti. Ali ih više ne pitam zašto to žele, nego koliko puta će ići na cjepljenje, jer izgleda da tome nema kraja.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

216

SANDRA ČULINA
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, te ne dajem suglasnost za njihovo usvajanje. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i diskriminaciju onih koji smatraju kako isto nije u njihovom najboljem interesu. Je li vam poznato kako kod velikog broja poslodavaca nije više moguće dobiti posao ako niste cijepljeni? Što je sa ljudima koji su covid preboljeli? Koliko je njih ponovo zaraženo? Koliko je onih koji su se ponovo zarazili covidom nakon toga umrlo od ili sa covidom? Zašto se te ljude tjera na cijepljenje? Zašto antitijela koja su evidentan dokaz o preboljenju ili kontaktu osobe s virusom nisu relevantna u statistici? Zašto se prije cijepljenja ne kontrolira koliko čovjek ima antitijela? Zašto se neke osobe koje su svakodnevno u kontaktu s bolešću nisu zarazile iako nisu cijepljene? Što je sa staničnim imunitetom? Mnogi mladi ljudi su asimptomatski preboljeli isto, a sada bi se trebali cijepiti kako bi ostvarili pravo na školovanje, na egzistenciju. Tko od Vas želi preuzeti odgovornost za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom COVID-19 cjepiva te naknadu štete svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima? Na osnovu kojih istraživanja tvrdite da je korist od cjepljenja veća od mogućeg rizika, naročito kada se radi o ljudima koji nisu stariji od 65 godina, koji nemaju komorbiditete, koji nisu dijabetičari, i koji nisu gojazni, jer su, prema provedenim istraživanjima, ovi ljudi najčešće hospitalizirani i u najvećem broju umiru najčešće sa virusom, a ne zbog virusa? Diljem svijeta je utvrđeno da i cijepljeni ljudi prenose virus što je još jedna potvrda da predloženo ograničenje prava i sloboda nije razmjerno naravi opasnosti jer iako i cijepljeni i necijepljeni mogu prenositi virus, cijepljeni imaju veća prava i slobode. Najbolji primjer za to su zemlje koje imaju jako visoku procijepljenost stanovništva kao npr., Singapur, Portugal, Irska, Danska, Izrael kod kojih je zabilježen porast zaraženih i umrlih unatoč cijepljenju. Puno je nelogičnosti na koje nemam odgovor. Ljude ne treba dijeliti na osnovu nekih potvrda koje ne dokazuju da čovjek ne može širiti zarazu. One omogućuju da se oni koji ih posjeduju opuste i zanemare osnovne epidemiološke mjere. Odluka o cijepljenju treba biti individualna i samostalna, a ne nametnuta. Zašto zdrave osobe tretiramo kao bolesne i koja je stvarna korist od oduzimanja sloboda i kažnjavanja ako ne postoji objektivnog dokaza da isto ima ikakvog učinka u praksi? Potrebno je puno više informacija i dijaloga da bi se uopće pomislilo donijeti ovako ozbiljne i potencijalno vrlo štetne mjere, stoga im se izričito PROTIVIM.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

217	<p>Josipa Potočki Štrkalj NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Moju suglasnost za izmjene i dopune ovog zakona nemate. Sve što sam i mislila napisati, napisali su moji sugrađani u prethodnim komentarima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
218	<p>Zvezdana Ivičić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ovim putem uskraćujem svoju suglasnost za ovaj prijedlog zakona. Digitalnom potvrdom NE kupujemo zdravlje, ona je uvedena da podrži što veću prodaju cjepiva i da ograniči prava ljudi na kretanje. Kažete da je cijepljenje dobrovoljno..., onda ja se neću cijepiti. PCR test je uopće neupotrebljiv za analizu Covida zato što virus Covid je virus kratkog lanca, a PCR test testira viruse dugog lanca. Znači, ne može se utvrditi koronavirus. Covid putovnica je političko nasilje na zdravim ljudima i na zdravi razum. Oduzimate nam sva prava, ZAŠTO??? Dokazano da i oni koji su se 2 puta cijepili su se ponovo zarazili i mogu zaraziti ostale, a vi im sa tim potvrdama to omogućujete. DOBRO RAZMILSITE što time izazivate i što će se desiti ako učinite te nelogične izmjene ili dopune u zakonu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
219	<p>Ante Katić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Predložene mjere ni sa kojeg gledišta, a niti u kojem kontekstu, nisu sigurnosne kako se u Nacrtu navodi, što potkrijepljuju rezultati brojnih istraživanja koji ukazuju na mogućnost zaraze i smrti, kao i na mogućnost prijenosa zaraze, upravo unatoč cijepljenju kao zaštite od bolesti COVID-19. Da ne nabrajam sve poveznice, navodim samo jednu, koju je objavio časopis "The Lancet Infectious Diseases", časopis koji mjesečno objavljuje rezultate istraživanja i mišljenja svjetskih kliničkih specijalista za zarazne bolesti, dana 29. listopada 2021. godine (https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext). U tom su izdanju navedene činjenice, odnosno rezultati dobiveni provedenim istraživanjima koji ukazuju na to da "osobe koje su u potpunosti cijepljene s probojnom infekcijom imaju vrhunac virusnog opterećenja sličan kao necijepljeni slučajevi i mogu učinkovito prenijeti infekciju u kućanstvu, uključujući potpuno cijepljene kontakte". Također se navodi i to da "iako su cjepiva i dalje vrlo učinkovita u prevenciji teških bolesti i smrti od bolesti COVID-19, naši nalazi sugeriraju da cijepljenje nije dovoljno da spriječi prijenos delta varijante u kućanstvima s produljenom izloženošću.". U zaključku je navedeno i to da "ti nalazi ukazuju na kontinuirani rizik od infekcije u kontaktima u kućanstvu unatoč cijepljenju.". Glavni direktor Svjetske zdravstvene organizacije, dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus, na konferenciji za medije, održanoj 24. studenog 2021. godine, izjavio je da</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

podaci dobiveni istraživanjima ukazuju na to da postoji manji rizik od ozbiljnih posljedica u slučaju oboljenja od bolesti COVID-19, kao i smrti, no da ti isti podaci ukazuju i na to da su cijepljenje osobe i dalje u riziku od zaraze, kao i od mogućnosti prijenosa zaraze drugima. Napomenuo je također da se postotak zaštite od zaraze i prijenosa zaraze smanjio s prvobitnih 60% na 40%. U skladu s time, apelirao je na osobe koje su cijepljene s ciljem zaštite od bolesti COVID-19, da nastave preventivnim mjerama, unatoč cijepljenju, kako ne bi zarazili sebe osobno ili neku drugu osobu koja bi od posljedica bolesti mogla umrijeti. Prijepis s cijele konferencije za medije dostupan je na službenim stranicama Svjetske zdravstvene organizacije: <https://www.who.int/publications/m/item/covid-19-virtual-press-conference-transcript---24-november-2021>. Hrvatski zavod za javno zdravstvo svake godine objavljuje službeno izvješće o radu bolnica u Republici Hrvatskoj za proteklu godinu. Usporedbom podataka objavljenih u Izvješću za 2019. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2020/09/Rad-bolnica-u-Hrvatskoj-2019.pdf>) i podataka objavljenih u Izvješću za 2020. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2021/07/Rad-bolnica-u-2020.pdf>), evidentan je pad u velikom broju prikazanih pokazatelja (npr. ukupan broj dana ostvarenih bolničkih liječenja, prosječna dužina liječenja, postotak iskorištenosti postelja i drugih) što ukazuje na lažno prikazane rezultate putem javnih medija i sijanje masovnog straha bez ikakvog razumnog i statistički dokazanog razloga. Predložene mjere, kao i ostali prijedlozi izmjena i dopuna u ovom Nacrtu, potiču diskriminaciju, segregaciju, ograničavanje slobode kretanja i nemogućnost ostvarivanja prava na jednakost i slobodu izbora. Nadalje, u prijedlogu je pod točkom III. navedeno da za provedbu predloženog Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske, dok je u predloženom članku 2. navedeno da javnopravna tijela trebaju osigurati sredstva za provođenje predloženih mjera i za stručni nadzor nad njihovim provođenjem. Uzevši u obzir dva proturječna prijedloga unutar istog predloženog Zakona, nemoguće je protumačiti istinitost i namjeru predloženog bez dodatnog pojašnjenja predlagatelja. Također, u skladu sa Zakonom o policijskim poslovima i ovlastima (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/173/Zakon-o-policijskim-poslovima-i-ovlastima>) i Zakonom o službi u Oružanim snagama Republike Hrvatske (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/327/Zakon-o-slu%C5%BEbi-u-Oru%C5%BEanim-snagama-Republike-Hrvatske>), osobe ovlaštene za izdavanje naredbi su policijski službenici i pripadnici Oružanih snaga. Niti policijski službenici niti pripadnici Oružanih snaga nisu ovlaštene niti stručni za pitanja vezana uz zdravstvenu zaštitu. Vrlo je važno, uz sve navedeno u mom komentaru, ali i u komentarima svih građana koji su se u okviru ovog e-savjetovanja očitovali, uzeti u obzir i činjenicu da su cjepiva s ciljem zaštite od bolesti COVID-19 diljem svijeta još uvijek u eksperimentalnoj fazi. Predloženi Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona

o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne bi smio biti prihvaćen jer predstavlja izravno kršenje sljedećeg: - Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava. o Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Svi su pred zakonom jednaki. o Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. o Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. o Svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja. o Svakom se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka. o Zabranjuje se cenzura. Novinari imaju pravo na slobodu izvještavanja i pristupa informaciji. o Jamči se sloboda mišljenja i izražavanja misli. o Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja. o Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor. o Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. o Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: [https://www.zakon.hr/z/364/\(Europska\)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda](https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda)), koja, između ostalog, ističe sljedeće: o ljudsko pravo na slobodu i sigurnost, o nema kazne bez zakona, o pravo na poštivanje privatnog i obiteljskog života, o pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovijesti, o pravo na slobodu izražavanja, o zabranu diskriminacije, o zabranu zloupotrebe prava. - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021) (<https://pace.coe.int/en/files/29004/html>), koja, između ostalog, ističe važnim sljedeće: o osigurati informiranost građanstva da cijepljenje nije obavezno i da nitko nije pod političkim, društvenim ili kakvim drugim pritiskom da se cijepi, ako to ne želi, o osigurati da nitko ne bude diskriminiran jer nije cijepljen, zbog mogućih zdravstvenog rizika ili zato što ne želi biti cijepljen. - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO>), koja, između ostalog, navodi sljedeće: o Ljudsko dostojanstvo je nepovredivo. Ono se mora poštovati i štiti. o Svatko ima pravo na poštovanje tjelesnog i duhovnog integriteta. o U području medicine i biologije osobito se mora poštovati sljedeće: (a) slobodni pristanak osobe o kojoj je riječ, na temelju njezine obaviještenosti i u skladu s postupcima utvrđenima

zakonom; (b) zabrana eugeničkih postupaka, osobito onih čiji je cilj odabiranje među ljudima. o Svatko ima pravo na slobodu i osobnu sigurnost. o Svatko ima pravo na zaštitu osobnih podataka koji se na njega ili nju odnose. o Svatko ima pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovijedi. o Svatko ima pravo na slobodu izražavanja. o Svatko ima pravo na rad i na obavljanje slobodno izabranog ili prihvaćenog zanimanja. o Svi su pred zakonom jednaki. o Zabranjuje se svaka diskriminacija na bilo kojoj osnovi kao što je spol, rasa, boja kože, etničko ili socijalno podrijetlo, genetske osobine, jezik, religija ili uvjerenje, političko ili bilo kakvo drugo mišljenje, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje, invaliditet, dob ili spolna orijentacija o Svaki radnik ima pravo na radne uvjete kojima se čuvaju njegovo zdravlje, sigurnost i dostojanstvo. o Svatko ima pravo na pristup preventivnoj zdravstvenoj zaštiti i pravo na liječenje pod uvjetima utvrđenima nacionalnim zakonodavstvima i praksom. Pri utvrđivanju i provedbi svih politika i aktivnosti Unije osigurava se visok stupanj zaštite zdravlja ljudi. o Svaki građanin Unije ima pravo slobodno se kretati i boraviti na državnom području država članica. o Svatko čija su prava i slobode zajamčeni pravom Unije povrijeđeni ima pravo na djelotvoran pravni lijek pred sudom. - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Zaštita osobnih podataka u Republici Hrvatskoj osigurana je svakoj fizičkoj osobi bez obzira na državljanstvo i prebivalište te neovisno o rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Zabranjeno je prikupljanje i daljnja obrada osobnih podataka koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život i osobnih podataka o kaznenom i prekršajnom postupku. - Zakon o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titi-prava-pacijenata>), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Zaštita prava pacijenata u Republici Hrvatskoj provodi se na načelima humanosti i dostupnosti. o Načelo humanosti zaštite prava pacijenata ostvaruje se: – osiguravanjem poštivanja pacijenta kao ljudskog bića, – osiguravanjem prava na fizički i mentalni integritet pacijenta, – zaštitom osobnosti pacijenta uključujući poštivanje njegove privatnosti, svjetonazora te moralnih i vjerskih uvjerenja. o Načelo dostupnosti zaštite prava pacijenata podrazumijeva jednaku mogućnost zaštite prava svih pacijenata na području Republike Hrvatske. o Za znanstveno istraživanje nad pacijentom i uključivanje pacijenta u medicinsku nastavu nužan je izričiti pristanak obaviještenog pacijenta. o Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. o Pri pregledu, odnosno liječenju, a naročito prilikom pružanja osobne njege pacijent ima pravo na uvjete koji osiguravaju

privatnost. o Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj zdravstvena ustanova ako, između ostalog, uskrati pacijentu pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinog dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka i ako uskrati pacijentu pravo na privatnost.

- Nürnberški kodeks
(https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313_The_Nuremberg_Code.pdf), koji, između ostalog, ističe: o Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodan. o Eksperiment bi trebao biti tako vođen da se izbjegnu nepotrebne patnje i povrede, kako fizičke, tako i duševne. o Eksperiment trebaju voditi samo znanstveno kvalificirane osobe. - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon>), između ostalog, navodi sljedeće: o Tko s ciljem da potpuno ili djelomice uništi neku nacionalnu, etničku, rasnu ili vjersku skupinu kao takvu nanosi članovima skupine teške tjelesne ozljede ili im teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora najmanje deset godina ili kaznom dugotrajnog zatvora. o Službena osoba ili osoba koja na poticaj ili s izričitim ili prešutnim pristankom službene osobe ili druge osobe koja djeluje u svojstvu službene osobe prouzroči drugome tešku tjelesnu ili duševnu bol ili patnju da bi od njega ili druge osobe dobila obavijest ili priznanje, ili da bi ga kaznila za djelo što ga je počinio ili je osumnjičen da ga je počinio on ili neka druga osoba, ili da bi se on ili druga osoba zastrašila ili da bi se na njega ili drugu osobu izvršio pritisak, ili zbog bilo kojeg razloga utemeljenog na bilo kojem obliku diskriminacije, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina. o Tko drugoga tjelesno ozlijedi ili mu naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. o Tko drugoga teško tjelesno ozlijedi ili mu teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. o Ako je kaznenim djelom iz članka članka 118. stavka 1. Kaznenog zakona doveden u opasnost život ozlijeđenog, ili je uništen ili trajno i u znatnoj mjeri oslabljen koji važan dio njegova tijela ili koji važan organ, ili je prouzročena trajna nesposobnost za rad ozlijeđenog, ili trajno i teško narušenje njegova zdravlja, trajna iznakaženost ili trajna nesposobnost za reprodukciju, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. o Ako je počinjenjem kaznenog djela iz članka 118. i članka 119. ovoga Zakona prouzročena smrt, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od tri do petnaest godina. o Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, rodnom identitetu, izražavanju, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike ili pripadnosti daje drugome povlastice ili pogodnosti, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko na radu ili u vezi s radom drugog

vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje ili povrijedi njegova prava, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. o Tko drugome uskrati ili ograniči pravo iz mirovinskog ili zdravstvenog osiguranja ili osiguranja od nezaposlenosti utvrđenog zakonom ili uskrati uplatu doprinosa za zapošljavanje osoba s invaliditetom, ako time nisu ispunjena obilježja nekog drugog kaznenog djela, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. o Tko drugoga protupravno zatvori, drži zatvorena ili mu na drugi način oduzme ili ograniči slobodu kretanja, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Ovim tekstom kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nitko se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitana i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske

(Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva bi mogao samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije. Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI

SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na

kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem,

220 **Andreja Vincek**

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Protiv sam navedenih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer predložene izmjene narušavaju temeljna ljudska prava i slobode te su temelj za provođenje diskriminacije. Navedene izmjene i dopune smatram izuzetno štetnima i ovo se nikako ne bi smjelo usvojiti.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

221	<p>Mande Glamuzina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, nisam suglasna sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Očito je da izmjene nisu napisane za dobrobit i zaštitu pučanstva. Smatram da je prijedlog ovog Zakona diskriminirajući i osim što krši osnovna ljudska prava, krši nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Krši se 10 točaka Njmskog kodeksa iz 1947 g. koji u potpunosti negira svaku mogućnost prisilnih medicinskih eksperimenata u bilo kojem obliku bez dobrovoljnog pristanka punoljetne osobe.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
222	<p>IVANČICA TARADE NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Građanka sam Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje izuzetno veliko neslaganje i protivljenje prijedlozima izmjena Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Razlog zašto se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri (i zašto se o njima nije razmišljalo ranije s obzirom na vrijeme trajanja pandemije nego je potrebna hitna procedura?) je taj što predstavljaju direktno kršenje Ustava R Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava, te u potpunosti krše Nurnberški kodeks kojim se jednom zauvijek trebalo spriječiti eksperimentiranje na ljudima. Moje je pravo da kao građanka RH dobijem odgovor kako je moguće da tako očito dolazi do kršenja tih akata. Imam potrebu odgovornoj osobi koja ovo čita ponoviti (iako znam da je s tim upoznata) ponoviti što se u tom kodeksu nalazi i zatražiti razlog zašto dolazi do njegovo kršenja, budući da nitko od znanstvenika niti vladajućih ne poriče da je cjepivo protiv COVID 19 još uvijek eksperimentalno: NIRMBERGŠKI KODEKS Točka 1. Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodan. To znači da bi osoba koja je uključena u eksperiment trebala imati pravnu sposobnost da da pristanak; zahtjev treba biti tako obrazložen da osoba može koristiti slobodnu moć izbora, bez intervencije bilo kojeg elementa sile, podvale,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

prijevare, prinude, prekomjerne sile ili drugog oblika ograničenja ili prisile; i trebao bi imati dovoljno znanja i razumijevanja elemenata predmetne teme koji mu omogućuju donošenje i razumijevanje jasne odluke. Ovaj posljednji element zahtijeva da, prije prihvaćanja i donošenja pozitivne odluke, eksperimentalnom subjektu treba priopćiti prirodu, trajanje i svrhu eksperimenta; metodu i sredstva kojom se provodi; sve neugodnosti i opasnosti koje se mogu pojaviti; i učinke na njegovo zdravlje ili osobu, koji eventualno mogu nastati njegovim sudjelovanjem u eksperimentu. Dužnost i odgovornost za utvrđivanje kvalitete pristanka leži na svakoj osobi koja pokrene, usmjeri ili sudjeluje u eksperimentu. To je osobna dužnost i odgovornost koja se ne može nekažnjeno prenijeti na drugog.

Točka 2. Eksperiment bi trebao biti takav da daje korisne rezultate za dobrobit društva, a koje se ne mogu ispitati nekim drugim metodama ili sredstvima proučavanja, a da nije slučajna i po svojoj naravi za dobrobit društva nepotreban. Točka 3. Eksperiment bi trebao biti tako osmišljen da je zasnovan na prethodnim rezultatima pokusa na životinjama i poznavanju prirodne povijesti bolesti ili drugog problema koji se proučava da bi očekivani rezultati mogli opravdati provođenje pokusa. Točka 4. Eksperiment se mora provoditi tako da se izbjegnu sve nepotrebne fizičke i duševne patnje i ozljede.

Točka 5. Ne smije se provoditi eksperiment kada postoji "a priori" (op. a. prethodno poznat) razlog za vjerovanje da bi mogla nastupiti smrt ili teška ozljeda; osim, možda, u onim eksperimentima gdje liječnici eksperimentiraju na samima sebi. Točka 6. Stupanj rizika koji se preuzima nikada ne bi trebao biti veći od onog koji je određen humanitarnom važnošću problema koji se treba riješiti eksperimentom. Točka 7. Treba napraviti odgovarajuće pripreme i osigurati odgovarajuće uvjete za zaštitu eksperimentalnog subjekta koji trebaju biti daleko od mogućnosti ozljeda, invaliditeta ili smrti. Točka 8. Eksperiment bi trebali provoditi samo znanstveno kvalificirane osobe. U svim fazama eksperimenta onih koji provode ili sudjeluju u eksperimentu treba zahtijevati najviši stupanj vještine i skrbi. Točka 9. Tijekom eksperimenta, svaki čovjek bi trebao biti slobodan prekinuti eksperiment, ako je dostigao fizičko ili mentalno stanje kada osjeća da mu je nastavak pokusa nemoguć. Točka 10. Tijekom eksperimenta, odgovorni znanstvenik mora biti spreman prekinuti eksperiment u bilo kojoj fazi, ako ima vjerodostojan razlog za vjerovanje, što zahtijeva njegovu dobru vjeru, vrhunsku vještinu i pažljivu prosudbu, da bi nastavak eksperimenta vjerojatno doveo do ozljede, invalidnosti ili smrti eksperimentalnog subjekta [2].

Izvor: [1] "Suđenja ratnim zločincima pred vojnim sudovima u Nirnerbergu sukladno Zakonu o nadzornom vijeću br. 10", god. 2, str. 181-182. Washington, D.C. : Američki ured za tisak, 1949. [2] NIRMBERGŠKI KODEKS <https://www.hhs.gov/ohrp/archive/nurcode.html> Što se tiče predloženih izmjena ZZP smatram da predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere

su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Svaki se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Bez obzira na to što smo kao pojedinci prisiljeni trenutno iščitavati Ustav i razne zakone umjesto da se bavimo svojim poslom i odgajamo na miru svoju djecu vjerujući da smo im pružili maksimalnu zaštitu i sugurnost u životu, ja, baš kao i mnogi građani trudimo se na legitiman način doći do odgovora zašto dolazi do svih ovih prijedloga zakona koji su u tolikoj mjeri u neskladu s Ustavom i zakonima i zašto njihime pokušavaju nametnuti silu čak i nad onima koji su prirodno preboljeli COVID a za to nemaju potvrdu, zašto su profesionalci koji su prije nekoliko dana zadovoljavali sve profesionalne sposobnosti preko noći šikanirani i diskriminirani te ne mogu obavljati svoje poslove, tko to od političara ima pravo donositi ovolike promjene vezane uz zdravlje, ako ne postoji suglasnost znanstvene i medicinske zajednice po pitanju cijepljenja protiv COVID-a, zašto se ignoriraju tolike količine nuspojava i smrtnih slučajeva nakon primljenog cjepljenja, zašto je tolikim ljudima s kroničnim oboljenjima uskraćena adekvatna medicinska skrb te na kraju umiru od bolesti koje su se pravilnom terapijom i operacijama mogle spriječiti i može li se dobiti podatak koliko je uistinu takvih ljudi koji su kolateralne žrtve. Svakodnevno slušamo i vidimo oko sebe primjere koji su toliko nelogični oko primjene COVID potvrda, koje negdje trebaju, negdje ne, koja je njihova istinska svrha i što se njima postiglo u drugim zemljama. Odgovor na to vidimo po svakodnevnim "brojkama" i primjerima iz drugih zemalja. Moramo li baš ponavljati pogrešne poteze drugih državnika, je li moguće da Hrvatska nije sposobna izabrati bolji put koji će svima osigurati njegova prava. Oko mene ljudi traže svježe zaražene kako bi se sami namjerno zarazili i dobili potvrdu i

mogli nastaviti raditi o prehranjivati svoju obitelj. Jesu li za takvu državu ginuli toliki branitelji u Domovinskom ratu? Hoće li liječnici koji odbijaju pružiti primarnu pomoć oboljelima u svojim Domovima zdravlja odgovarati za to što ne obavljaju svoj posao? Nakon toliko kontradiktornih izjava naših državnika i Stožera, hoće li itko odgovarati za sve nesuvisle ili lažne izjave? Ljudi ne umiru samo od COVID-a. Mladi i odrasli na rubu su mentalnih oboljenja jer više ne mogu podnijeti količinu nepravilnosti koje se događaju u zemlji, a za to naš zdravstveni sustav tek nije spreman. I smatram da toj nezdravoj atmosferi pridnosi svaki onaj pravnik, političar, liječnik, činovnik, zaštitar, bilo tko tko podržava provedbu najavljenih zakona tj prijedloga izmjena zakona. Svaki! Mišljenja sam da je prijedlog ovog Zakona u suprotnosti s Ustavom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava. Njime se krši i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritiska na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne bude izložen političkom, društvenom ili drugom pritisku da se cijeli ako to osobno ne želi učiniti. Točka 7.3.2. „da osiguraju da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem” Moram također spomenuti da je provedba samog cijepljenja vršena izuzetno neprofesionalno i da ljude niti ne pitaju imali kakvih zdravstvenih tegoba trenutno izlažući ih dodatnoj opasnosti od nuspojava ili oboljenja. Ne znaju svi ljudi i ne moraju znati sve detalje na koji način se može osigurati sigurno cijepljenje, ali zdravstveni djelatnici su upoznati i opet to ne provode, stoga i oni koji nakon cijepljenja ne bi imali nuspojave obolijevaju jer im je imunološki sustav oslabljen kakvom respiratornom ili crijevnom infekcijom. Čak im niti ne izmjere temperaturu. Za to ponovo nitko ne odgovara jer je očito cilj samo cijepiti a ne i provesti to na odgovoran i ispravan način. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda te Nurnberški kodeks – ne izglasate ovaj predloženi zakon i ne nastavite ovaj mentalni rat koji je započeo podjelom na one koji se žele i one koji se ne žele cijepiti. Umjesto toga, upregnite svu mudrost i iskustvo da se na ljudima dostojanstven način svi skupa ujedinito i ublažimo posljedice trenutnog stanja i pronađemo najadekvatnije modele zaštite ljudskog zdravlja, kako fizičkog, tako i mentalnog. U nadi da još sve nije izgubilo smisao i da nisu Ustavi i zakoni uzalud postojali, srdačno vas pozdravljam. Ivancića Tarade

223 **Katica Knežević**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Ne slažem se s ničim, ne cijepljenju ☹️

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

224	<p>Zdenka Smoljanović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer su predložene izmjene i dopune u suprotnosti s Ustavom RH, Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe, Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima, Zakonom o zaštiti osobnih podataka, Zakonom o zaštiti prava pacijenata, Zakonom o radu, Kaznenim zakonom, Nürnberškim kodeksom ... Ustav RH (čl. 20, 22, 23, 54, 56, 58) svakom čovjeku jamči nepovredivost slobode i osobnosti, pravo na rad i slobodu rada te izričito ukazuje kako nitko ne smije biti prisiljen i podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
225	<p>Dejan Stojšavljević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Prije svega želim pojašnjenj koliko dugo tzv IZVANREDNO stanje može da traje? Nadalje, ukoliko je oko nas tolika „ugoroza” onda ste dužni bili proglasiti isto po članku 17 a ne članku 16. Vezano uz ustavnu osnovu donošenja tj. promjene ovoga zakona u vezi s člankom 16. Ustava RH u kojemu stoji da svako ograničenje prava i slobode mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju, zakon ne razrađuje detaljnije kako će se ocjenjivati takvo ograničenje u svakom pojedinom slučaju, jer radi se o temeljnim ljudskim pravima koja će uvelike biti ograničena u brojnim slučajevima što će predstavljati ogromno opterećenje sudova kod odlučivanja o povredama prava i sloboda, naročito ustavnih prava na privatnost osobnih podataka, prava na kretanje, prava na zdravstvenu zaštitu, prava na zaštitu od ponižavajućih postupanja, prava na slobodu mišljenja i izražavanja, prava na okupljanje, te će uvelike utjecati na zabranu diskriminacije. Smatram da prijedlog zakona predstavlja zlouporabu prava te da nije proveden adekvatan test razmjernosti kod ovolikog obujma ograničavanja prava obzirom na interes koji se nastoji zaštititi (zaštita građana od zarazne bolesti) uzimajući u obzir omjer zaraženih osoba koje su se uspješno oporavile od bolesti covid-a19 i onih koji su nažalost preminuli od posljedica iste (prema navedenim podacima: "Od 25. veljače 2020., kada je zabilježen prvi slučaj zaraze u Republici Hrvatskoj, do 19. studenog 2021. ukupno je zabilježeno 560.504 osoba zaraženih novim korona-virusom, 10.178 osoba je preminulo, a 515.353 osobe su se oporavile."). Uz malu digresiju da nema službenog podatka koliko od umrlih osoba je umrlo OD, a koliko SA covid19 infekcijom. Također smatram da se u ovom slučaju radi o organskom zakonu uzimajući u obzir da uređuje temeljna prava u ustavne slobode koji se prema čl.83 Ustava RH donosi glasovanjem dvotrećinskom</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

većinom svih saborskih zastupnika, te napominjem da javnosti nije ostavljen primjereni rok za kvalitetno provođenje savjetovanja s zainteresiranom javnošću koji u pravilu traje 30 dana. Sigurnosna mjera obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti za ulazak u prostore tijela državne vlasti, tijela državne uprave i druga državna tijela, tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja imaju javne ovlasti i pravne osobe koje obavlja javnu službu (pružatelj javnih usluga) u potpunosti je diskriminatorna prema građanima koji ne pristaju na invazivne postupke testiranja na covid19 obzirom da i oni građani koji predoče dokaz o cijepljenju ili preboljenju također mogu biti prijenosnici virusa. Ne-diskriminatorno bi bilo kada bi svatko imao obavezu testiranja prilikom ulaska u navedena tijela jer bi se jedino tada pouzdano ili pouzdanije znalo da nisu širitelji zaraze. Zbog navedenog smatram da je predložena mjera u potpunosti diskriminatorna i neadekvatna te da se pristup javnim ustanovama svima koji jednako plaćaju porez kojim se dijelom financira rad istih tih ustanova time bitno ograničava te se građanima kojima na temelju takve mjere neće biti omogućen ulaz i korištenje njihovih usluga treba sukladno i razmjerno takvoj zabrani smanjiti i porez, što bi također pridonijelo smanjenju diskriminacije. Nije jasno definirano na koji način će odgovorne osobe organizirati provedbu navedene sigurnosne mjere, kako će se sredstva iz proračuna raspodijeliti na provedbu te mjere te kako bi se osobni podaci sakupljali i čuvali dalje. Također prema čl. 25 Zakona o zaštiti prava pacijenata, pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka te je za očekivati da mnogi građani ne žele dijeliti svoje osobne podatke sa svim osobama koje će prilikom ulaska u gore-navedena tijela pregledavati iste. Molim pojašnjenje u vezi s ovom kolizijom. Molim pojašnjenje utvrđivanja razmjernosti važnosti provedbe sigurnosne mjere s ciljem suzbijanja širenja zaraznih bolesti obzirom na jako mali postotak smrtnosti. Predloženim zakonom ne omogućuje se djelotvorno upravljanje krizom u situaciji epidemije covid19 jer se predloženim mjerama ne suzbija zaraza učinkovito obzirom na to da su prenositelji zaraze osobe sa tzv. covid potvrdama nego se učinkovito diskriminira građane RH koji ne pristaju na eksperimentalne lijekove. Molim pojašnjenje tvrdnje da ovaj zakon "pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom." ako znamo da osobe koje koriste tzv. covid potvrdu mogu biti širitelji zaraze. Na temelju čega je takva tvrdnja donesena? Koja se prava i slobode njome štite? Ponavljam, zakon je alarmantno diskriminatoran i pogrešan. Provođenjem ovoga zakona na odgovorne osobe u javnopравnim tijelima prebačena je ogromna odgovornost ne samo novčana ukoliko prekrše odredbe zakona nego su takve osobe u prekoračenju ovlasti odbijajući građanima uslugu i direktno kršeći Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda koja zabranjuje diskriminaciju te ih se time prisiljava da postanu stanke u budućim

	<p>postupcima pred Europskim sudom za ljudska prava što uvelike krši njihova prava na slobodan rad, jer s jedne strane odgovaraju novčano a s druge su potencijalne stranke u sudskom postupku jer krše temeljna ljudska prava. Mjera iz predložene točke 8.a je diskriminatorna, jer građani koji ne pristaju na invazivne zahvate testiranja a da pritom nemaju tzv. covid potvrdu ne mogu koristiti javne usluge, a pritom građani koji posjeduju tu istu potvrdu mogu biti širitelji zaraze. Ne-diskriminatorna mjera, s druge strane, koja bi i bila u cilju zakona- sprječavanja širenja zaraze- bi bila jednako postupanje sa svima i sprječavanje širenja zaraze uvođenjem obaveze testiranja za sve građane prilikom ulaska u javnopravna tijela, naravno o trošku države jer su građani redovne platiše obaveznog zdravstvenog osiguranja, a u velikom broju i dopunskog. Nadalje, diskriminatorno je određena i cijena testova za građanstvo u odnosu na cijenu koju plaćaju državne službe za svoje uposlenike.</p>	
226	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Prijedlog zakona nije u skladu s Rezolucijom Vijeća Europe od 27. siječnja 2021. (2361 (2021)), pod nazivom Covid-19 cjepiva: etička, pravna i praktična razmatranja. Prijedlog zakona je upravo u suprotnosti s Rezolucijom jer osigurava svatko tko nije cijepljen bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
227	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Prijedlog zakona nije u skladu s Rezolucijom Europskog parlamenta od 21. listopada 2021. o transparentnosti EU-a u pogledu razvoja, nabave i distribucije cjepiva protiv bolesti COVID-19 (2021/2678(RSP)) jer zbog nejasnoća, netransparentnosti i netemeljitosti građani EU-a nisu mogli ostvariti svoje pravo na pristup informacijama izravno povezanim s njihovim zdravljem, uključujući kriterije prema kojima se neka cjepiva odabiru, a neka ne.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

228	<p>Đani Ivičić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, uskraćujem svoju suglasnost za ove dopune i izmjene prijedloga zakona. Kovid potvrde su instrument segregacije i prisila za cijepljenje. One nisu zdravstveni valjani dokument. Iz više izvora dokazano je da cijepljene osobe prenose virus jednakomjerno kao i necijepljene. Kako ćete opravdati da su se pacijenti u bolnici zarazili koronavirusom, a doktori i medicinsko osoblje ima potvrdu da su cijepljeni? Znači da su ih zarazili doktori i da je ta potvrda uzaludna. QR kod je samo stigmatizacija. Zdravi su LOŠI, a cijepljeni su DOBRI??? NARUŠAVATE ZAKONE!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
229	<p>Tatjana Kuftić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, izražavam svoje neslaganje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Uvođenje Covid potvrda je protuustavno, predloženi zakon je diskriminirajući, ograničava pravo i slobodu ljudi na izbor, narušava uredbe o zaštiti podataka, a mjere koje se provode i predlažu nisu znanstveno utemeljene. Vijeće EU je u siječnju 2021. donijelo rezoluciju da je cijepljenje dobrovoljno i da je svaka prisila protuzakonita. Uvođenjem Covid potvrda stvara se indirektna prisila na cijepljenje što je protivno Ustavu RH i Međunarodnim pravima. U državama koje imaju procijepljenost stanovništva gotovo 100 %, veliki je broj zaraženih koji su dva puta cijepljeni. I prema zadnjim statistikama WHO vidljivo je da cjepivo nije omogućilo zaustavljanje virusa, i da sve veći postotak zaraženih je upravo 2 puta cijepljeno stanovništvo. Budući da smo Vas mi građani izabrali, imate moralnu i političku odgovornost štiti temeljna ljudska prava i slobode našeg naroda. S poštovanjem,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

230

Goran Orlić**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Kao građanin i porezni obveznik Republike Hrvatske izražavam neslaganje i zabrinutost jer se preko parainstitucija i retroaktivnim izmjenama Zakona građane pokušava prinuditi na medicinske postupke kako bi imali osnovna prava kao i drugi građani. Protivim se segregaciji i diskriminaciji građana koja se ostvaruje formulacijama u ovom nacrtu prijedloga. Molim u potpunosti odbaciti ovaj prijedlog. Ne plaćam porez za ovakve gluposti i ovo sigurno nisam birao na izborima. Oštro se protivim eksperimentalnim genskim terapijama koji se pod egidom ugroze stanovništva pokušavaju nametnuti građanima, posebice mladim i zdravim. Straši me što je alternativa višestrukom primanju eksperimentalne genske terapije proizvođača, a koji su se dokazano na ovim područjima i drugdje u svijetu osuđeni za mito i zataškavanje nuspojava, oduzimanje prava na slobodno kretanje i pravo na rad te se građane pokušava financijski ucijeniti i osakatiti invazivnim medicinskim zahvatima. Kako dovraga sanitarni inspektor može čeprkati po nečijim medicinskim kartonima, narediti nekome cijepljenje ili ga u protivnome baciti u financijski bankrot?! Što je iduće nakon ausvaj's potvrda – "kampovi" jer ih imaju i u Australiji? Zaudara na Njemačku 30-ih godina prošloga stoljeća. Da se prema takvim politikama u datom povijesnom trenutku nismo odnosili kako jesmo, danas RH ne bi ni bilo. To nas uči povijest. Dok čekamo rezultate popisa stanovništva, istaknuo bih kako smo od 2011. godine do danas izgubili bilo gdje između 5-10% stanovništva. To je 60-100+ stanovnika koja su nepovratno nestali iz našeg društva SVAKOGA DANA. Zašto oko toga nismo napravili dramu i frku? Primjera radi, godišnje imamo 400-600 ili više samoubojstava u društvu. Toliko je do sada navodno umrlo ljudi od ili sa covidom mlađih od 50 godina. Od početka plandemije navodno je umrlo 0.25% populacije. 74% su stariji od 70 godina, 44% je starije od 80 godina. Očekivani životni vijek u RH je 78 godina. I stvarno je potrebno na ovakav način paralizirati, segregerirati društvo? Nema drugog načina? Radi očuvanja društvene kohezije, psihofizičkog zdravlja nacije, u potpunosti odbaciti predložene izmjene, obuzdati hiphondriju "Štabovaca" koji uporno bacaju balvane u živote građana i novac preusmjeriti natrag na građane i problem koje imaju umjesto u džepove strane farmacije. Hvala lijepo.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

231	<p>Miro Kos NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne slažem se sa prijedlogom zakona jer zadire u osnovna prava slobode svakog pojedinca. Onemogućuje normalan rad i skrb za sebe i svoju obitelj. Zdrave osobe cijepiti eksperimentalnim cjevivima i ograničavati ih???? Zdrave osobe uvjetovati cijepljenjem i/ili covid potvdama da bi pohađali školu, fakultet, nastavu, posao, sportove.... Od početka pandemije se spominje da mladi kada i ako se zaraze i razbole, to bude uvijek blaži oblik bolesti i bez posljedica. Zašto ih cijepiti experimentalnim cjevivima od kojih mnogi i kobno završe? Takozvane covid potvrde nemaju smisla iz više razloga, a najjednostavniji za shvatiti je da zdravi ljudi bez potvrda ne mogu slobodno ući u javne ustanove, a netko tko ima covid potvrdu, a zarazen je covidom 19 slobodno može ići gdje god poželi i tako širiti zarazu dalje. Ovim zakonom se jedino može doprijeti još bržem širenju zaraze (što vidimo na primjerima država gdje je procijepljenost daleko veća nego u HR) jer cijepljene osobe imaju pravo putovati, prenositi i donositi nove sojeve zaraze u Hrvatsku. Zabranjujem Vam da u moje ime kroz izmjene i dopune Zakona ugrožavate bilo kojeg čovjeka, da mu oduzimate slobodu kretanja, slobodu rada, slobodu življenja, pohađanja škola ili fakulteta, da mu ograničavate ili uskraćujete ulaz u bilo koju instituciju ili zgradu na teritoriju RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
-----	---	---

232	<p>Irena Gašparović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Nikako ne podržavam Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Nadalje, sukladno članku 9. EU Opća uredba o zaštiti osobnih podataka ("Obrada posebnih kategorija osobnih podataka") zabranjuje obradu osobnih podataka koji otkrivaju rasno ili etničko podrijetlo, politička mišljenja, vjerska ili filozofska uvjerenja ili članstvo u sindikatu te obrada genetskih podataka, biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca, podataka koji se odnose na ZDRAVLJE ili podataka o spolnom životu ili seksualnoj orijentaciji pojedinca. Stoga, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu zdravstvenih podataka radnika te ne može uvjetovati pravo na rad cijepljenjem. Znanstveno je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine. https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext Alemka Markotić, član stožera, priznaje da se cjepivo testira, odnosno da se rade znanstveni pokusi, što direktno krši ustavom zagwarantirana prava iz članka 23. Ustava Republike Hrvatske: „Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima“.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
233	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Prijedlog zakon predviđa stupanje Zakona na snagu na dan objave u Narodnim novinama. Ustav Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14) u članku 90. nalaže da zakon stupa na snagu osmi dan od dana njegove objave, osim ako nije zbog osobito opravdanih razloga zakonom drukčije određeno. Ne postoje opravdani razlozi jer da postoje bio bi kraći rok od 34 dana za davanje suvislih odgovora na primjedbe, prijedloge i mišljenja zainteresirane javnosti, javnosti koja je imala samo 7 dana za proučavanje prijedlog i očitovanje na njega.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

234	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Prema članku 3. Zakona o lijekovima (NN 76/13, 90/14, 100/18) cjepivo predviđeno Prijedlogom zakona nije cjepivo već LIJEK za naprednu terapiju tj. lijek za ljude koji se temelji na genskoj terapiji, kako je propisano Uredbom (EZ) broj 139472007. Stoga se iz Prijedloga zakona treba izbaciti pojam potvrda o cijepljenju ili te potvrde nazvati potvrdama o primljenoj (eksperimentalnoj) genskoj terapiji.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
235	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ovakav oblik cijepljenja je jedan od oblika „kliničkog ispitivanja“ a ovakav oblik cjepiva je „ispitivani lijek“. Cjepivo nije lijek. Za jedno i drugo potreban je „informirani pristanak“ tj. suglasnost za sudjelovanje u ispitivanju dano svojevrijem na temelju primljenih i pravilno dokumentiranih obavijesti o prirodi i važnosti, posljedicama i rizicima ispitivanja, u pisanom obliku, potpisana od ispitanika s navedenim datumom. Osim toga cjepivo nije lijek pa se u Prijedlogu zakona treba izbaciti pojam potvrda o cijepljenju. Prijedlog zakon prisiljava na cijepljenje, preboljevanje ili testiranje; cijepljenje bez „informiranog pristanka“ čime se grubo krši članak 3. Zakona o lijekovima (NN 76/13, 90/14, 100/18) kao i članak 3. Zakona o medicinskim proizvodima (NN 76/2013).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
236	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Savjetovanje o Prijedlogu zakona nije u skladu Kodeksom savjetovanja sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja zakona, drugih propisa i akata (NN 140/2009). Kodeks navodi da rok ne bi trebao biti kraći od 15 dana od dana objave nacrt na internetskoj stranici tijela nadležnog za izradu nacrt, kako bi zainteresirana javnost imala dovoljno vremena za proučavanje predmetnog nacrt i oblikovanje svoga mišljenja. Rok za sudjelovanje javnosti je samo sedam dana, nedovoljan rok za očitovanje zainteresirane javnosti. Ali je zato rok za odgovore na primjedbe, prijedloge i mišljenja javnosti je minimalno 34 dana. Rok za sudjelovanje zainteresirane javnosti treba produžiti a skratiti vrijeme za odgovore. Pa zar je za odgovore zaista potrebno toliko vremena? Ako je s istinitim činjenicama i pripremom napisan Prijedlog zakona, može se brzo i lako odgovoriti, mnogo brže nego što zainteresirana javnost može napisati prijedloge, mišljenja i primjedbe.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

237	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Prijedlog zakona necijepljenima, nepreboljelima i netestiranim onemogućuje se pravo na rad i slobodu rada te pod jednakim uvjetima dostupnost svakog radnog mjesta i dužnosti. Time se grubo krši članak 55. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
238	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Zdravlje je vlasništvo pojedinca tj. osobe koja ga posjeduje. Obzirom da nitko ne može garantirati da neće biti posljedica tj. nuspojava cijepljenja i testiranja te obzirom da nitko ne prezuima odgovornost za možebitne nuspojave, Prijedlog zakona krši članak 48. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
239	<p>Anela Resanović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnog prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

240	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Svaki građanin ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. Prijedlog zakona to onemogućuje segregacijom na cijepljene, preboljele i testirane. Time je grubo prekršen članak 44. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
241	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Cijepljenje i testiranje treba prepustiti slobodi savjesti ili slobodi drugog uvjerenja. Prijedlog zakona prisiljava na cijepljenje ili testiranje te time grubo krši članak 40. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
242	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Podatci o cijepljenju, preboljevanju ili testiranju su zdravstveni podatci. Zdravstveni podatci su osobni podatci a kako se svakome jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka, Prijedlog zakona na taj način predstavlja izrazito grubo kršenje članka 37. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
243	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Svi državljani Republike Hrvatske jednaki su pred sudovima i drugim državnim i inim tijelima koja imaju javne ovlasti. Obzirom da necijepljeni, nepreboljeli i netestirani nemaju jednaka prava kao cijepljeni, preboljeli i testirani, Prijedlog zakona na taj način predstavlja izrazito grubo kršenje članka 26. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
244	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Prijedlog zakona oduzima ili ograničava čovjekovu nepovredivu slobodu i osobnost. Obzirom da to nitko ne smije ograničiti Prijedlog zakona na taj način predstavlja izrazito grubo kršenje članka 22. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

245	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Cijepljenje predstavlja eksperimentalnu gensku terapiju tj. globalni znanstveni pokus. Osim toga cijepljenje jednako kao i testiranje čija učestalost i besmislenost navode ljude na prisilno cijepljenje tj. pokus, predstavlja zlostavljanje ili bez svoje privole podvrgavanje liječničkom ili znanstvenom pokusu. Prijedlog zakona na taj način predstavlja izrazito grubo kršenje članka 23. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
246	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Obzirom da su svi pred zakonom jednaki, Prijedlogom zakona krši se članak 14. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14) jer se diskriminiraju ljudska prava i temeljne slobode.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
247	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Prijedlogom zakona krši se članak 3. Ustava Republike Hrvatske (NN 56/90, 135/97, 08/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10, 05/14) jer ukida slobodu, jednakost, socijalnu pravdu, poštivanje prava čovjeka i nepovredivost vlasništva. Zdravlje čovjeka je pravo i vlasništvo pojedinca i nitko ne smije zadirati u njega, prislom na cijepljenje, preboljevanje ili testiranje. Nitko ne smije dopustiti cijepljenim osobama da nesmetano šire virus. Osim toga ako su cijepljene osobe zaštićene cjepivom, tada ih necijepljene osobe ne mogu ni zaraziti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
248	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Prisiljavanje na cijepljenje, preboljevanje ili testiranje predstavlja terorizam te Prijedlog zakona predstavlja povredu Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21) tj. kazneno djelo terorizma (članak 97.) jer predstavlja napade na živote osobe koji mogu prouzročiti smrt ili napade na tijelo drugoga.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

249	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Dokazano je da je cjepivo dobrim dijelom štetno za zdravlje ljudi te može izazvati a i izaziva opasnost za zdravlje, Prijedlog zakona predstavlja povredu Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21) tj. kazneno djelo stavljanja u promet štetnih proizvoda za liječenje i proizvoda štetnih za ljudsko zdravlje (članak 186. i članak 188.).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
250	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Cjepivo i genska terapija nisu isti medicinski pripravak i terapija. U Prijedlogu zakona se genska terapija neistinito naziva cjepivom što vodi obmanjivanju korisnika. Pored toga, ta genska terapija je eksperimentalna. Budući da se u Prijedlogu zakona genska terapija netočno naziva cjepivom, Prijedlog zakona predstavlja grubu povredu članka 185., Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21)</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
251	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Obzirom da je dokazano da cjepivo može izazvati tešku tjelesnu ozljedu, znatno pogoršanje bolesti pa čak i smrt, Prijedlog zakona predstavlja povredu Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21) tj. kazneno djelo protiv zdravlja ljudi (članak 184. - NN 144/12 – Nadrilječništvo).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
252	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Obzirom da cijepljeni prenose virus i oboljevaju kao i necijepljeni, uvođenje „dokaza o cijepljenju“ kao propusnice je izrazito opasno jer se na taj način legalizira nesmetano širenje virusa. Stoga Prijedlog zakona predstavlja povredu Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21) tj. kazneno djelo protiv zdravlja ljudi (članak 180. – Širenje i prenošenje zarazne bolesti).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
253	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Podatci o zdravstvenom stanju su osobni podatci te prijedlog zakona predstavlja povredu Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21) tj. kazneno djelo nedozvoljene uporabe osobnih podataka (članak 146).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

254	<p>LUCIJA RADULOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Izričito uskrađujem svoju suglasnost svim navedenim Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zarazne bolesti. Uvođenje covid potvrda je protuustavno. Oduzimanje sloboda je protustavno. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima. Testiranje zdravih ljudi je suludo. Čemu cijepljenje ako cjepivo ne osigurava zaštitu od oboljevanja, ne pruža zaštitu od umiranja i ako cjepivo ne osigurava zaštitu od prenošenja virusa.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
255	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Prijedlog zakona predstavlja povredu Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21) tj. kazneno djelo prisile (članak 138 - NN 144/12, 56/15) na cijepljenje, preboljevanje ili testiranje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
256	<p>Juraj Kamenjarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Prijedlog zakona predstavlja povredu Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21) tj. kazneno djelo protiv ljudskih prava i temeljnih sloboda jer se na temelju zdravstvenog stanja (članak 125 - NN 144/12) uskrađuje, ograničava ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje tj. na temelju te razlike (zdravstvenog stanja) daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
257	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Kao građanin Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje apsolutno neslaganje i protivljenje ovim predloženim izmjenama i dopunama zakonima, smatram neodgovornim postupkom predlagatelja propisa.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

258	<p>Mia Lambert NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Izražavam potpuno NESLAGANJE s predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, kojim se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske i drugim Zakonima te Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima. Vijeće Europe odlučilo je 27. siječnja 2021. u rezoluciji 2361 između ostalog, da nitko ne smije biti cijepljen protiv svoje volje, na silu. Ovo nema veze sa zaštitom zdravlja ljudi niti s medicinom, već sa oduzimanjem sloboda. Javno dostupni statistički podaci pokazuju da Covid nije toliko smrtonosna bolest da bi opravdala mjere koje su nametnute.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
259	<p>Robert Domitrović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Nakon pomnog čitanja prijedloga ovog Zakona koji je samo nastavak, a i potencijalna kulminacija djelovanja ove Vlade u kojoj je politika i ideologija postala sama sebi svrha te trodiobu vlasti nalazimo tek kao mrtvo slovo na papiru. Zakon sam po sebi ne bi trebao biti vezan uz osobu, stranku ili grupaciju koja ga predlaže već bi ih trebao nadicati i služiti društvu u cjelini. Primjenjiv u datom trenutku sa dugoročnim posljedicama koje su u skladu sa postulatima društvenog uređenja u kojem nastaje. Jer država nije premijer, Vlada, predsjednik, Sabor, već svi građani vezani jednim društvenim ugovorom. Ugovorom s mnogo stavki, interpretacija, ideoloških kontradikcija i neslaganja, no u baziranom na demokraciji, slobodi i ljudskim pravima. Ovaj prijedlog zakona je u suprotnosti sa svime gore navedenim. Ustavom je zabranjena diskriminacija po bilo kojoj osnovi (da ne nabrajamo) te u kojem trenutku možemo odlučiti diskriminirati, a da nije u suprotnosti sa navedenim? A što su trenutne mjere nego diskriminacija? Zakon bi se trebao gledati van političkih okvira, ali budući da ga se donosi upravo na taj način, ne može biti izoliran. Premijer koji dijeli ljude na cijepljene i necijepljene. Ministar zdravstva koji za novi soj krivi necijepljene iako diljem svijeta imamo znanstvenike koji priznaju da se još ne zna dosta o virusu da se može sa sigurnošću tvrditi razlog mutacije ili zašto je u Japanu virus mutirao do samodestrukcije. U atmosferi javnog linča, ljudsko zdravlje, a i ljudske slobode su (opet) postale predmet ideoloških igrice. Opet politika. Ne zakon. Ne vladavina prava. Jer da je ovo posljednje, ne bi se predlagao zakon gdje se ministru zdravstva ovakve ovlasti jer za to postoji premijer. Kojeg su birali glasači. Demokratski. Kakav god on bio. Ministra zdravstva se ne bira već imenuje. Također, vidim jako mnogo općih mjera (cit. "druge potrebne mjere") koje opet daju izrazite ovlasti, a sve pod krinkom "zdravlja građana". Vlada koja od prvog dana kritizira diktatorski način vladavine prošle države se, ako je suditi po prijedlogu zakona, ipak</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

slaže sa partijskim sustavom u nekim načelima. Ovim nedemokratskim... Priča o odgovornosti pojedinca za društvo nasuprot slobode pojedinca je vječno pitanje, no u političkoj areni uvijek iznova ta bitka dobiva boje i strane. Pravo na izbor? Koje? Kada imamo pravo na izbor, kada ne? Kada ugrožavamo drugoga, a kada ne? Jesu li svi cijepljeni odgovorni po pitanju epidemioloških mjera? Jesu li svi necijepljeni neodgovorni? Da se razumijemo, ne mislim da je teorija zavjere, virus postoji i opasan je faktor u našim životima, no donošenje ovog zakona nije rješenje naše situacije. To je trenutno dimna zavjesa da se umiri društvo s potencijalno kobnim posljedicama za ljudske slobode i vladavinu prava. To je opasno oruđe u rukama skupine ljudi koji od početka pandemije veći fokus stavljaju na segragaciju jednih i drugih od smislenih mjera i znanstvenog pristupa te već desetljećima razvijaju narativ "pravog Hrvatsva" i podobnih tako da se bojim da je ovo samo još jedan način da se, kroz atmosferu straha, podijeli hrvatski narod.

260 **DIJANA PEŠIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Protivim se donošenju navedenih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer narušava ljudske slobode i diskriminirajući je Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim os, obinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Članak 130. (1) Tko uskrati ili ograniči slobodu savjesti i vjeroispovijesti, javnog očitovanja vjere ili drugog uvjerenja, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Zlostavljanje na radu Članak 133. (1) Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po prijedlogu. Povreda prava iz socijalnog osiguranja Članak 134. Tko drugome uskrati ili ograniči pravo iz mirovinskog ili zdravstvenog osiguranja ili osiguranja od nezaposlenosti utvrđenog zakonom ili uskrati uplatu doprinosa za zapošljavanje osoba s invaliditetom, ako time nisu ispunjena obilježja nekog drugog kaznenog djela, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Prisila Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtniti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progona se po prijedlogu. NedoVOLJENA uporaba osobnih podataka Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Nepružanje medicinske pomoći u hitnim stanjima Članak 183. Doktor medicine, doktor dentalne medicine ili drugi zdravstveni radnik koji bez odgađanja ne pruži medicinsku pomoć osobi kojoj je takva pomoć potrebna zbog opasnosti od nastupanja trajne štetne posljedice po njezino zdravlje ili za njezin život, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Proizvodnja i stavljanje u promet štetnih proizvoda za liječenje Članak 186. (1) Tko kao lijek, homeopatski ili medicinski proizvod pripravi ili proizvede radi prodaje ili radi drugog načina stavljanja u promet

pripravke ili proizvode koji su štetni za zdravlje ljudi, pa time izazove opasnost za zdravlje druge osobe, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko nabavlja, prerađuje, raspodjeljuje ili stavlja u promet zaraženu krv ili drugo tkivo ili iz njih izrađuje sredstva za liječenje. (3) Tko kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počini iz nehaja, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (4) Proizvodi i sredstva za proizvodnju će se oduzeti. Proizvodnja i stavljanje u promet proizvoda štetnih za ljudsko zdravlje Članak 188. (1) Tko proizvodi, prodaje ili na drugi način stavi u promet zdravstveno neispravnu hranu ili druge proizvode štetne za ljudsko zdravlje, pa time izazove opasnost za zdravlje druge osobe, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Tko kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka počini iz nehaja, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Teška kaznena djela protiv zdravlja ljudi Članak 192. (1) Ako je kaznenim djelom iz članka 180. stavka 1. i 2., članka 183., članka 186. stavka 1. i 2., članka 187. stavka 1., članka 188. stavka 1., članka 189. stavka 1. ovoga Zakona prouzročena teška tjelesna ozljeda drugoj osobi ili je postojeća bolest znatno pogoršana, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (2) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 1. ovoga članka prouzročena osobito teška tjelesna ozljeda drugoj osobi ili je kod druge osobe došlo do prekida trudnoće, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. (3) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 1. ovoga članka prouzročena smrt jedne ili više osoba, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od tri do dvanaest godina. (4) Ako je kaznenim djelom iz članka 180. stavka 3., članka 186. stavka 3., članka 187. stavka 2., članka 188. stavka 2. i članka 189. stavka 2. ovoga Zakona prouzročena teška tjelesna ozljeda druge osobe ili je postojeća bolest znatno pogoršana, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora do tri godine. (5) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 4. ovoga članka prouzročena osobito teška tjelesna ozljeda drugoj osobi ili je kod druge osobe došlo do prekida trudnoće, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (6) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 4. ovoga članka prouzročena smrt jedne ili više osoba, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. Zlouporaba položaja i ovlasti Članak 291. (1) Službena ili odgovorna osoba koja iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnost pa time sebi ili drugoj osobi pribavi korist ili drugome prouzroči štetu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (2) Ako je kaznenim djelom iz stavka 1. ovoga članka pribavljena znatna imovinska korist ili je prouzročena znatna šteta, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do dvanaest godina. Prisila prema službenoj osobi Članak 314. (1) Tko silom ili prijetnjom da će izravno uporabiti silu spriječi službenu osobu u obavljanju službene radnje koja je u okviru njezinih ovlasti ili je prisili na obavljanje službene radnje u okviru ili izvan njezinih ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (2) Ako je kaznenim djelom iz stavka 1. ovoga članka doveden u opasnost život ili tijelo

službene osobe ili joj je nanesena tjelesna ozljeda ili je uporabljeno oružje ili opasno oruđe, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. (3) Tko kazneno djelo iz stavka 1. ili 2. ovoga članka počinu prema osobi koja ovlašteno pomaže službenoj osobi u obavljanju službene radnje, kaznit će se kao da je djelo počinio prema službenoj osobi. (4) Počinitelj kaznenog djela iz stavka 1., 2., i 3. ovoga članka koji je bio izazvan protuzakonom, bezobzirnim ili osobito grubim postupanjem službene osobe ili osobe koja joj ovlašteno pomaže, može se osloboditi kazne. Veleizdaja Članak 340. Tko uporabom sile ili prijetnjom uporabe sile ili na drugi protupravan način ugrozi teritorijalnu cjelovitost ili ustavno ustrojstvo Republike Hrvatske, kaznit će se kaznom zatvora najmanje pet godina.

261 **Domagoj Džojić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Apsolutno se protivim izglasavanju ovih izmjena Zakona i pozivam saborske zastupnike da iskoriste priliku koja im se pruža da naprave nešto značajno u svojoj karijeri a to je da ne dopuste izglasavanje ovih izmjena. A rijetko se čovjeku pruži prilika da učini veliku stvar. Obrazložit ću svoje mišljenje u nekoliko rečenica. Potpuno je jasno da ove izmjene Zakona nisu u interesu pučanstva jer ne doprinoste zaštiti njihovih života i njihova zdravlja - jer kovid potvrda cijepljenima omogućuje neometano širenje zaraze, bez ikakvih daljnjih ograničenja. A tzv. cijepljenje se smatra vrhunskim ciljem svih mjera i napora koje nas građane opterećuju. A. Fauci - javno ističe da potpuno cijepljene osobe itekako ponovno obolijevaju bez obzira na dob, da razvijaju i teške simptome, da završavaju u bolnici i da umiru. B. Gates - komentira postojeća cjepiva da tek u malo mjeri sprječavaju transmisiju bolesti te da je potrebno iznaći nova cjepiva (<https://www.tportal.hr/vijesti/clanak/bill-gates-upozorio-da-bi-sljedeca-pandemija-mogla-biti-znatno-pogubnija-od-covida-20211111>) Američki CDC i SZO su potpuno odustali od "imuniteta krda" jer se to ovakvim "cjepivom" postići ne može. U interesu građana republike Hrvatske je ovo - imati sve raspoložive informacije i na temelju njih slobodno donijeti informiranu odluku o uzimanju ili neuzimanju lijeka ili hrane. Mi pak imamo totalnu cenzuru svih koji se ne izjašnjavaju onako kako propovijeda "stožer". Nikada se nikakvo sredstvo koje ulazi u organizam, ni hrana niti lijek ne smije proglasiti zakonski obveznim jer je svaki organizam drukčiji, ne tolerira iste stvari na isti način i netko mora preuzeti odgovornost za posljedice. Zakonska obveza pak dokida odgovornost za posljedice i otvara put strašnim zloporabama, otvara mogućnost ciljanog uništenja skupina građana pa i čitavog naroda. Zakon se vrlo ozbiljnim tonom poziva na očuvanje zdravlja građana i očuvanje pravnog poretka a predlaže kovid potvrdu koja bi se na groteskan način mogla dobiti i nakon primanja cjepiva. No od samog početka stvari su se odvijale na neozbiljan način: Virus je izoliran "in silico", dakle na računalnom

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

modelu a ne u stvarnom okruženju, na stvarnom čovjeku i u stvarnoj koncentraciji. Prve prognoze smrtnosti su donesene na temelju računalnih simulacija i promašile su na razini magnitude. Standard za PCR testiranje nije postojao, broj ciklusa je premašivao svaku preporuku autoriteta na tom području. Jedini dokaz uzroka smrti su obdukcije - koje su obustavljene. SZO je mijenjao definicije što je to pandemija, što je to cjepivo, što znači procijepljenost, pomažu li maske, sve je ovo mijenjano u hodu. Zašto? Dopušteno je da se cijepljenje provodi dok je pandemija u tijeku a niz stručnjaka je upozoravao da baš to stvara pritisak na virus da se prilagođava i stvara varijante otporne na cjepivo. Odobreno je "cjepivo" koje potiče organizam na stvaranje vršnog proteina za koji se zna da je glavni toksin koji uzrokuje COVID i glavni razlog zašto virus nanosi toliko štete. Dano je beskonačno povjerenje kompanijama koje su kriminalci osuđivani na 2,3 milijarde USD za nanesene štete i korupciju (Pfizer), Moderna do ovog "cjepiva" nikad ništa nije ni proizvela a Johnson & Johnson je desetljećima znao da im baby puder sadrži kancerogeni azbest i ništa nije poduzimao. I takvima se vjeruje toliko da im se unaprijed skida odgovornost za svaku moguću štetu nastalu cijepljenjem? A zašto? Na koncu, za "cjepivo" koje se proglašava spasonosnim u procesu testiranja/dobivanja koriste se stanice živorodne bebe kojoj su bubrezi morali biti izvađeni na živo bez anestezije. To je odvratno, nečovječno i jednostavno zlo a uvijenim medicinskim žargonom se maskira jer tko bi ikada inače sudjelovao u tome. Međutim, stanice već umrle "abortirane" bebe nisu upotrebljive u ove svrhe, moraju biti žive. To je "cjepivo" promašeno, loše i sada mi kao mala država pokušavamo svojim građanima nametnuti ga kao neko rješenje nakon što su ga "veliki" igrači već odbacili. Potpuno neprihvatljivo.

262 **Branimir Šajina**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Ne slažem se s predloženim izmjenama i dopunama uopće. Dotični nacrt prijedloga zakona smanjuje slobodu građana i daje veću moć institucijama da bezbolno provode svoje ciljeve, tj. ciljeve koji nisu u interesu naroda. Ove dopune zakona su korak do apsolutne kontrole pojedinca, koji mora biti poslušnik režima, sve dok istom taj pojedinac treba, u suprotnom uklonja ga se.

263 **Srđan Kocjančić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Poštovani, kao punoljetni, zaposleni i odgovorni građanin RH, koji uredno plaća porez, protivim se uvođenju svih navedenih izmjena predmetnog zakona. U nastavku navodim razloge. Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske i drugim Zakonima te Poveljom

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

Europske Unije o temeljnim pravima. Ustav RH, Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Ustav RH, Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Ustav RH, Članak 16. Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Ustav RH, Članak 19. Pojedinačni akti državne uprave i tijela koja imaju javne ovlasti moraju biti utemeljeni na zakonu. Zajamčuje se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti. Ustav RH, Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Ustav RH, Članak 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Ustav RH, Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Ustav RH, Članak 44. Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. Ustav RH, Članak 54. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Ustav RH, Članak 58. Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Ustav RH, Članak 82. Zakone (organski zakoni) kojima se uređuju prava nacionalnih manjina Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode, izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada državnih tijela te ustrojstvo i djelokrug lokalne i područne (regionalne) samouprave Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. Odluku iz članka 7. stavka 2. i članka 8. Ustava Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Povreda ravnopravnosti Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih

prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progona pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Prisila Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtiti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progona se po prijedlogu. NedoVOLJENA uporaba osobnih podataka Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Povelja Europske unije o temeljnim pravima 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog

tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 42. Pravo na dobru upravu, koje uključuje pravo da javne institucije odlučuju nepristrano, pravično i u razumnom roku, pri čemu svaka osoba ima pravo biti saslušanja prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati; pravo svake osobe na pristup svojem spisu; obvezu uprave da obrazloži svoje odluke; te pravo svake osobe na naknadu štete zbog štete koje počini uprava pri obavljanju svojih dužnosti; te pravo osobe da komunicira s upravom na svojem jeziku, Ovaj prijedlog zakona je protivan i novim istraživanjima koja jasno dokazuju da i cijepljeni Ćire virus te se potvrdama i njihovim uvođenjem samo pogoduje zarazi. Također, testiranje pcr testovima je invazivan medicinski tretman koji je bolan a testovi dokazano nisu precizni. Ako već inzistirate na testiranju, omogućite testiranje iz ispljuvka-sline kao u drugim državama EU.

264	<p>KRISTINA VARDA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Prijedlog izmjene zakona u svojoj je naravi u potpunosti protivan Ustavu Republike Hrvatske. Sklepan je na brzinu bez minimalna uvažavanja neovisnih znanstvenih spoznaja, bez objektivna sagledavanja omjera koristi i štete predloženih mjera po pučanstvo. Uz to, već je opće potvrđena javnozdravstvena opasnost od cjepiva, kako za pojedince tako i za društvo u cjelini, što predlagatelj zakona uopće ne zanima jer očito ovaj zakon „mora proći po svaku cijenu“. Realnu opasnost od nuspojava eksperimentalnog cjepiva, koje se želi progurati pod obvezno, dokazuje i nereguliran sustav prijavljivanja nuspojava budući da za to ne postoji odgovorno tijelo u državi. I dok u Europi počinju masovna suđenja za zločin prema čovječnosti, u našoj se zemlji pokušava progurati upravo jedan takav zakon. Umjesto da tzv. stožer u vremenu tzv. epidemije ulaže posebne napore u smirivanju tenzija, straha i panike, on sustavno radi na podjeli i segregaciji stanovništva. Na jednu stranu uveli su obvezu predočenja covid potvrda dok na drugu te iste potvrde ustrajno uskraćuju upravo onima koji za njih imaju najveće uporište. Doda li se tome očita manipulacija PCR testiranjem, mnoge administrativne pogreške osoblja, znanstveno jednoduše koje se prezentira gledateljima, slušateljima i čitateljima maksimalno cenzuriranih medija, rezultat jedino i može biti ovakav diskriminirajući prijedlog zakona. Neke su zemlje, s razlogom, revidirale broj smrti od kovida, a kod nas se i dalje javno i sustavno laže i znanstvenicima koji pozivaju na raspravu uskraćuje medijski prostor, cenzurira ih se. Upravo zbog svega navedenog i brojnih referenci (zakonskih i znanstvenih) na koje su se pozvali mnogi komentatori ovog prijedloga, umjesto da donesete ovakav kvazizakon, počnite narodu govoriti istinu i uvažite struku u potpunosti, i znanstvenike. Još je jedan argument protiv ovog neprihvatljiva prijedloga. To je svježije izvješće o tijeku pandemije u RH, koje je prilično ofrlje sastavljeno što još jednom dokazuje nekompetentnost „stručnih“ osoba zaduženih za statistike glede trenutne pandemije. Zbog svega navedenog uskraćujem svoju građansku suglasnost na uvođenje ovog diskriminirajućeg zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
265	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Hoće li predlagatelj propisa razmotriti gospodarski učinak ovoga propisa? I navedene rezultate navesti u Iskazu učinaka propisa?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

266	<p>Damir Jakus NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Energično se protivim izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kojim se ukidaju ljudske slobode i prava, krši Ustav i zadire u privatnost pojedinca. Takav ili sličan zakon ne bi se smio donositi po skraćenom hitnom postupku bez javne rasprave stručnjaka epidemiologa i ostalih kvalificiranih liječnika. U dvije godine, koliko kriza traje, takva rasprava nije se održala. Glavnu riječ drže isključivo političari nekvalificirani za temu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
267	<p>Josip Vrbka NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, kao ravnopravna građanka Republike Hrvatske, u kojoj Republici prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode) prema čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode

odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitralnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitralnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno

dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitivih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE

CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem". Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno!

268

Snježana Vrbka

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, kao ravnopravna građanka Republike Hrvatske, u kojoj Republici prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode) prema čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR , iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode

svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitnih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može

izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritiska na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem”. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno!

Marko Demšar
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, kao ravnopravna građanka Republike Hrvatske, u kojoj Republici prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnog prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode) prema čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR , iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u

Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjeviva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitivih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne

osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem”. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno!

270 **Diana Pejčić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Dio građanstva lišava se ovim izmjenama usluga koje im je država dužna osigurati. Premda to iz

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

izmijenjenih članaka nije očito, jasno je iz prakse kojoj svjedočimo da onaj koji do covid-propusnica dolazi pomoću testiranja nije u istoj situaciji poput onoga koji je cijepljen ili je prebolio bolest. Ukoliko država uvjetuje nešto takvo kao što je covid propusnica svima, onda svi moraju imati jednaku mogućnost - u praksi to znači jednake financijske troškove - da do takvih propusnica dođu. Drugim riječima, testiranje bi moralo biti osigurano od strane države kao dio njezinih zdravstvenih usluga koje je ona dužna pružiti građanima koji su zdravstveni obveznici. Ako je cijepljenje besplatno, ako je liječenje besplatno - besplatno u smislu da su financijski izdaci građana za cijepljenje i liječenje pokriveni njihovim davanjima za zdravstveno osiguranje - onda to isto mora vrijediti i za testiranje. Ukoliko država to ili nije u stanju ili ne želi učiniti, onda je ovdje riječ o kršenju društvenog ugovora između države i njezinih građana, jer svi jednako plaćamo za njezine usluge, ali ih ne dobivamo u jednakoj mjeri. Riječ je, dakle, o diskriminaciji. Problem sa ovim izmjenama je i to što se zdravstvena ugroza građanstva ne smatra izvanrednim stanjem. To je očito zbog toga što je proglašenje ugroze za zdravlje građana kojim ovakve izmjene stupaju na snagu prepuštena isključivo Vladi RH, njezinom ministru zdravstva ili zdravstvenim institucijama pod ingerencijom ministarstva/Vlade poput HZJZ-a. Ukoliko ovakva epidemija/pandemija nije izvanredna situacija, ne postoji nikakva garancija da će takvo stanje ikada prestati, jer je u praksi sasvim moguće - a možda upravo tome i svjedočimo - zamisliti situaciju u kojoj Vlada proglašava stanje ugroze zdravlja građanstva, uvodi propusnice čija vrijednost ističe nakon određenog vremena i koje se stoga trebaju obnavljati, uvjetuje političko sudjelovanje građana takvim propusnicama, održava izbore ili referendume na koje mogu izaći samo oni koji imaju takve propusnice, održava sjednice Sabora i donosi zakone samo uz zastupnike koji propusnice imaju i tako perpetuiraju stanje proglašene ugroze. Kako to izgleda kad spojimo ove dvije primjedbe u jedan primjer? Zamislimo situaciju koja bi ovakvim izmjenama bila savim moguća: preboljenje prestaje vrijediti nakon pola godine, testiranja se prodaju po tržišnoj cijeni od 200 kuna i vrijede 2 dana, a cijepljenje vrijedi tri mjeseca i košta 2000 kuna. To je moguće jer se država, kad to nadležna tijela koja se u izmjenama članaka spominju zatraže a koja određuje vlada RH i koja su samo njoj odgovorna, može prema cjepivu postaviti na onaj način na koji se trenutno odnosi prema testiranju, dakle da cijenu određuje tržište. Zbog izmjena zakona cijena cjepiva koje su građani dužni uzimati da bi uživali sve usluge države postaje svojevrсни financijski cenzus za političko djelovanje i sudjelovanje u punoj mjeru u društvenom životu. Stvara se tako privilegirani dio građanstva, koji svoje privilegije duguje Vladi koja je proglasila zdravstvenu ugrozu i koji zbog toga takvu Vladu svaki puta iznova potvrđuje na izborima, a Vlada im se odužuje na taj način da takvu situaciju nikada ne ukida. Zbog toga bi se ovakva situacija uvijek trebala vrednovati kao izvanredno stanje čije proglašenje zahtjeva sudjelovanje i kontrolu i drugih od građana izabраниh političkih tijela i institucija,

preciznije Predsjednika RH, dvotrećinske većine u Saboru i, obavezno nakon određenog vremenskog roka u kojem vrijedi stanje ugroze, referendum građanstva. Potencijalna samovolja Vlade, političkih stranaka i Sabora mora biti ograničena institucionalno i vremenski.

271

Tea Vrbka

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, kao ravnopravna građanka Republike Hrvatske, u kojoj Republici prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode) prema čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR , iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja

procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitivih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u

zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito **PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA** i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da **CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI**“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da **NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN**, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem“. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno!

272	<p>Daniel Radeticchio NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, izražavam svoje neslaganje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Uvođenje Covid potvrda je protuustavno, predloženi zakon je diskriminirajući, ograničava pravo i slobodu ljudi na izbor, narušava uredbu o zaštiti podataka, a mjere koje se provode i predlažu nisu znanstveno utemeljene. Vijeće EU je u siječnju 2021. donijelo rezoluciju da je cijepljenje dobrovoljno i da je svaka prisila protuzakonita. Uvođenjem Covid potvrda stvara se indirektna prisila na cijepljenje što je protivno Ustavu RH i Međunarodnim pravima. U državama koje imaju procijepljenost stanovništva gotovo 100 %, veliki je broj zaraženih koji su dva puta cijepljeni. I prema zadnjim statistikama WHO vidljivo je da cjepivo nije omogućilo zaustavljanje virusa, i da sve veći postotak zaraženih je upravo 2 puta cijepljeno stanovništvo. Budući da smo Vas mi građani izabrali, imate moralnu i političku odgovornost štiti temeljna ljudska prava i slobode našeg naroda. S poštovanjem,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
273	<p>Karmen Radulović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Ja kao građanin Republike Hrvatske uskraćujem svoju suglasnost svim navedenim Izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zarazne bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
274	<p>Draga Vlašković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>IZRIČITO I SNAŽNO PROTIVIM SE Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer se istima krše ljudska prava i potiče diskriminacija. Predložene izmjene i dopune u suprotnosti su s Ustavom RH, Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe, Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima, Zakonom o zaštiti osobnih podataka, Zakonom o zaštiti prava pacijenata, Zakonom o radu, Kaznenim zakonom, Nürnberškim kodeksom i mnogim drugim zakonima . Također, kao slobodna građanka Republike Hrvatske, zabranjujem I uskraćujem vam</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

bilo kakvu vrstu intervencije u moj moralni i fizički integritet, kako do sada, tako i ubuduće, a koju pokušavate izglasavanjem ovog nakaradnog i nemoralnog zakona. S istog naslova, podržavam i prilažem Odluku potpisanu Građani Republike Hrvatske Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao

kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanju slobode pojedincima

/građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtne kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze

predlažemo neinanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske:

275 **Ana Persinec**

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, protivim se predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer to znaci Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, Covid potvrde su iznimno štetna i opasna stvar za društvo jer cijepljenima, ne testirajući ih, daje slobodu širiti virus. Covid potvrde nemaju znanstveno uporište, ali uporno ih se i dalje sve više uvodi. Potpuno se protivim Covid potvrdama jer, osim što su znanstveno neutemeljene, nose velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, međuljudske odnose, društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. Lp, Ana Peršinec

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

276 **Jelena Paunovic Stifanic**

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, Ovim dokumentom kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom

odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga

navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. Ne podržavam donošenje ovog zakona! Jelena

	Paunović Štifanić	
277	<p>Mirjana Strmotić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani Ne slažem se sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer navedeni prijedlog nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (čl 2, čl 3, čl.5, čl 14, čl 22, čl 26, čl 35, čl 40, čl 44, čl 55, čl 59, čl 66, čl 70). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125,130,133,134,136,138,139,140 Kaznenog zakona Republike Hrvatske. No najbolje od svega da se ovaj prijedlog o izmjenama i dopunama zakona već provodi od 15. studenog 2021 godine. Tko će biti odgovoran za to???</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
278	<p>Silvia Vitanović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, nisam suglasna s ovakvim prisilnim i neutemeljenim izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pojedinca od zarazne bolesti, jer to nije pravo rješenje i negira stvarne probleme ovog društva. Svatki pojedinac ima vlastitu odgovornost i pravo donositi odluku sam za sebe (o svom tijelu i svom životu) i to nije privilegija vladajućih - nedopustivo je!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
279	<p>Ksenija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
280	<p>Vera Kosec NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Kao građanka Republike Hrvatske izražavam NESLAGANJE s predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, kojim se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske i drugim Zakonima te Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima. Vijeće Europe odlučilo je 27. siječnja 2021. u rezoluciji 2361 između ostalog, da nitko ne smije biti cijepljen protiv svoje volje, na silu. Ovo nema veze sa zaštitom zdravlja ljudi niti s medicinom, već sa oduzimanjem sloboda. Covid nije toliko smrtonosna bolest da bi opravdala mjere koje su nametnute.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

281	<p>Iva Peršić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, izražavam svoje neslaganje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Budući da smo Vas mi građani izabrali, imate moralnu i političku odgovornost štiti temeljna ljudska prava i slobode našeg naroda. S poštovanjem,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
282	<p>Tomislav Janječić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne slažem se s ovim prijedlozima zakona jer smatram da se radi o kršenju ljudskih sloboda koje su zajamčene ustavom Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
283	<p>Cvetanka Jeftimova NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Izričito se PROTIVIM i NE SLAŽEM sa usvajanjem predloženih izmjena Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer bi se time učinio još jedan korak o gaženju i zatiranju Ustavom zajamčenih prava i sloboda građana Republike Hrvatske, što je praksa kojoj nažalost svjedočimo posljednjih sad već skoro dvije godine. Naime u potpunom nerazmjeru sa opasnošću koju predstavlja Covid 19 ograničavana su ljudska prava i slobode, te su naši građani (kao i građani mnogih drugih država) prisiljavani bez ikakvog znanstvenog temelja na provođenja štetnih mjera, dok se sada iste na različite načine, a uskraćivanjem njihovih osnovnih građanskih prava i sloboda pokušava prisiliti na sudjelovanje u medicinskom eksperimentu sa nesagledivim posljedicama. Uvodno valja istaknuti javno objavljene i dostupne informacije, kako od strane globalnih, tako i lokalnih javnozdravstvenih tijela vrlo jasno ukazuju razloge zašto se trenutno nalazimo u proglašenoj pandemiji. Dakle: Za određivanje oboljenja uzrokovanog koronavirusom uspostavljena je metodologija nikad prije korištena za bilo koju drugu sličnu bolest, tj. pozitivan rezultat na PCR testu. O manjkavostima PCR testa vezano uz njegovo korištenje kao dijagnostičkog alata jasno se očitovao i njegov izumitelj dr. Kary Mullis, a nepodobnost korištenja predmetnog testa za dijagnostičke svrhe potvrđena je i sa više znanstvenih istraživanja (primjerice istraživanje koje su proveli dr. Michael Yeadon, Clare Craig, Pieter Borger i niz drugih svjetski priznatih znanstvenika), a u konačnici potvrđeno i od najvećih promotora</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

službenog narativa pandemije kao što su WHO i CDC (lažno pozitivni rezultati iznad određenog broja ciklusa, ne mogućnost razlikovanja covid 19 od drugih virusa, nemogućnost razlikovanja aktivnog i neaktivnog virusa u organizmu itd.). Za određivanje uzroka smrti od koronavirusa također je uvedena metodologija nikad prije primijenjena za bilo koju drugu sličnu bolest, dakle svaka smrt u roku od 28 dana od dana pozitivnog PCR testa smatra se smrću od koronavirusa, bez obzira na stvarni razlog smrti. Tako smo došli u situaciju u kojoj imamo čak i smrti uzrokovane ozljedama od pada s visine, ili prometne nesreće pisane pod smrti od koronavirusa. I na kraju imamo cjepivo nikad prije primijenjeno na ljudima, iako se ta tehnologija istraživala 30-ak godina koje je ponuđeno kao jedini izlaz iz nastale situacije. Navijačkom promocijom konstrukta za koji je da bi se uopće moglo nazivati cjepivom bilo potrebno promijeniti definiciju cjepiva, između ostalog i od strane djelatnika javno-zdravstvenih tijela i članova „stožera“ građanima je uskraćeno pravo na davanje informiranog pristanka, a očitim izmišljotinama kao da primjerice postoji znanstveni konsenzus vezano uz koristi i ne štetnosti cjepiva, brojni građani su dovedeni u zabludu da učine nešto što u konačnici može ozbiljno oštetiti njihovo zdravlje. Uopće sada ne ulazeći u to da li su promotori „cjepiva“ protiv korona virusa u pravu, ili je u pravu druga strana jasno je da u vrhu međunarodne znanstvene zajednice postoji veliki broj znanstvenika i liječnika i liječničkih udruga koji govore nešto drugo od onoga što nam se nameće kao znanstveni konsenzus. Nabrojimo ih ovdje samo nekoliko: Luc Montagnier, Sucharit Bhakdi, Wolfgang Wodarg, Geert Vanden Bossche, Peter McCullough, Piere Kory, Dolores Cahill, Robert Malone, udruženje liječnika American frontline doctors i mnogi drugi. Dakle očita je neistina da vezano uz ovu problematiku postoji znanstveni konsenzus, a promocija takve neistine može se između ostalog odraziti upravo na procijepljenost jer će svatko sa makar malo zdravog razuma jasno zaključiti „ako izmišljaju postojanje znanstvenog konsenzusa, što još izmišljaju“ Znači umjesto javnih znanstvenih debata imamo cenzuru, pa se onda jasno postavlja i drugo pitanje „zašto jedna strana koja tvrdi da je u pravu isto boji dokazivati u javnim debatama sa svojim kolegama iste struke, već kao jedini način uvjeravanja populacije u ispravnost svojih stajališta pribjegava cenzuri“. Nadalje čak i u prestižnim znanstvenim časopisima koji su vrlo vjerno podgrijavali službeni narativ pandemije, jasno je priznato da gotovo ne postoji razlika između prijenosa zaraze kod cijepljenih i necijepljenih. (vidi Lancet studija). Nadalje u svojem obraćanju 24.11.2021. predsjednik Svjetske Zdravstvene Organizacije dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus priznaje neučinkovitost cjepiva u sprječavanju prijenosa zaraze i u tom smislu iskazuje nešto potpuno drugačije od onoga što nam svakodnevno nameću članovi stožera i „podobni“ predstavnici naših javnozdravstvenih tijela. Naposljetku neučinkovitost covid potvrda i cijepljenja kao sredstva ograničavanja širenja zaraze vezano uz prijenos zaraze već je jasno i u praksi potvrđena u brojnim zemljama kao što su Nizozemska, Austrija,

Singapur, Irska itd. Sukladno gore navedenom, daljnjim provođenjem mjera bez ikakvog znanstvenog temelja, kao i izmjenama predmetnog Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, vršenjem diskriminacije, prisile, prijetnje, uskraćivanjem mogućnosti informiranog pristanka kršite brojne članke kako Ustava, tako i danas važećih propisa, od kojih samo neke dolje donosim: USTAV REPUBLIKE HRVATSKE Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Članak 16. Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Članak 19. Pojedinačni akti državne uprave i tijela koja imaju javne ovlasti moraju biti utemeljeni na zakonu. Zajamčuje se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti. Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Članak 44. Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. Članak 54. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Članak 58. Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Članak 83. Zakone (organski zakoni) kojima se uređuju prava nacionalnih manjina Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode, izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada državnih tijela te ustrojstvo i djelokrug lokalne i područne (regionalne) samouprave Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. Odluku iz članka 7. stavka 2. i članka 8. Ustava Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Povreda ravnopravnosti Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodno identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim

osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progona pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi.

PRISILA Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti.

Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtniti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progona se po prijedlogu.

NEDOZVOLJENA UPORABA OSOBNIH PODATAKA Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Nadalje uz sve gore

navedeno ovakvim postupanjem se ili izravno ostvaruje, ili omogućava i potiče ostvarenje i kaznenih djela iz članka 125 KZ-a, članka 133KZ-a, članka 183 KZ, članka 181 KZ, kao što se krše i dolje navedeni akti tijela EU Povelja Europske unije o temeljnim pravima 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 42. Pravo na dobru upravu, koje uključuje pravo da javne institucije odlučuju nepristrano, pravično i u razumnom roku, pri čemu svaka osoba ima pravo biti saslušanja prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati; pravo svake osobe na pristup svojem spisu; obvezu uprave da obrazloži svoje odluke; te pravo svake osobe na naknadu štete zbog štete koje počini uprava pri obavljanju svojih dužnosti; te pravo osobe da komunicira s upravom na svojem jeziku, Ovaj prijedlog zakona je protivan i novim istraživanjima koja jasno dokazuju da i cijepljeni šire virus te se potvrdama i njihovim uvođenjem samo pogoduje zarazi. Također, testiranje PSR testovima je invazivan medicinski tretman koji je bolan a testovi dokazano nisu precizni. Ako već inzistirate na testiranju, omogućite testiranje iz ispljuvka-sline kao u drugim državama EU. Rezolucija Vijeća Europe 2361

284 **Maja Smoljanović**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Izražavam svoje NESLAGANJE I IZRIČITO PROTIVLJENJE predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer nije u skladu s: - Ustavom Republike Hrvatske (krši pravo izbora na samostalno odlučivanje o liječenju, prava na rad, kretanje, oduzima i ograničava slobodu, pogoduje zlostavljanju i nametanju liječničkih i znanstvenih pokusa, dokida pravo na zdravstvenu zaštitu dijelu pučanstva zabranom ulaza u institucije, diskriminira i segregira), također se nezakonito prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu (sanitarni inspektor), koja pri tome nije ni pravnik niti sudac, - Kaznenim Zakonom Republike Hrvatske (povreda ravnopravnosti, prisila, nedozvoljena uporaba osobnih podataka) - Poveljom EU (pravo na dostojanstvo, život, integritet osobe uz zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka (...), zabranu nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, pravo na nediskriminaciju, pravo na zdravstvenu zaštitu, pravo na pristup službama od

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

općeg i gospodarskog interesa) - Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda - Općom deklaracijom o ljudskim pravima UN-a (nitko nema pravo nekoga na nešto prisiljavati, niti mu uvjetovati), - Zakonom o zaštiti prava pacijenata (jamči pravo na fizički i mentalni integritet, osobnost i privatnost, pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja, pravo na suodlučivanje o dijagnostičkim i terapijskim postupcima, kao i pravo osobnih stavova, svjetonazora, moralnih i vjerskih uvjerenja), - Općom uredbom o zaštiti osobnih podataka (GDPR), - Zakonom o zaštiti osobnih podataka, - Rezolucijom 2361 (2021.) koju je donijelo Vijeće Europe ("osigurati da su građani informirani da cijepjenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepjen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili zato jer ne želi biti cijepjen."), - Uredbom 2021/953 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2021. („potrebno spriječiti izravnu ili neizravnu diskriminaciju osoba koje nisu cijepjene“, čak i kad su svojom voljom „izabrale da se neće cijepiti“), - Nürnberškim kodeksom, - te najnovijim znanstvenim dokazima i istraživanjima. Uvođenje covid propusnica je protuustavno, predloženi zakon je diskriminirajući, ograničava pravo i slobodu ljudi na izbor, narušava uredbe o zaštiti podataka, a mjere koje se provode i predlažu nisu znanstveno utemeljene. Covid propusnicama se radi segregacija, ucjenjuje ljude i vrši psihički pritisak na ubrizgavanje eksperimentalnog genskog seruma u tijelo. Svjesni smo neosporne činjenice kako se i «cijepjene» osobe, tj. ljudi podvrgnuti eksperimentalnoj genskoj terapiji (većina bez informiranog pristanka), mogu zaraziti i prenositi virus što je potvrđeno znanstvenim studijama, ali i primjerima iz vlastite okoline, stoga se izdavanjem propusnica cijepljenim osobama pogoduje daljnjem slobodnom širenju virusa što potvrđuje i rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu procijepljenosti. «Cijepivo» je eksperimentalnog karaktera, ima uvjetno odobrenje, te se trenutno testira na općoj populaciji (završetak testnog razdoblja naveden je na stranicama proizvođača) bez informiranog pristanka, znanja o sastojcima seruma i bez pojašnjenja nuspojava (koje su vrlo ozbiljne, štetne po zdravlje i brojne – baze podataka dostupne su na: EudraVigilance, VAERS). Također, nitko ne snosi odgovornost ukoliko dođe do nuspojava ili smrti. Ljude se lažima, propagandom, jednomnoljem u medijima, cenzurom, nedopuštanjem znanstvenih rasprava i ucjenama (direktnim ili indirektnim) navodi na pristanak ubrizgavanja genskog seruma u tijelo, dok nitko sa sigurnošću ne može reći kakve su dugoročne posljedice ovoga postupka. Testiranje ovoga seruma se provodi na općoj populaciji što je suprotno znanstvenoj praksi te bi se trebalo provoditi na kontroliranoj skupini pojedinaca koji su pismeno dali svoj informirani pristanak i koji za eksperimentalna testiranja dobivaju novčanu naknadu. Odluka o cijepjenju treba biti individualna, samostalna i informirana, a ne nametnuta. Prisila je po Ustavu neprihvatljiva, osobito za eksperimentalna i neučinkovita i k tome

potencijalno opasna «cijepiva». Konstantno testiranje zdrave populacije PCR-om je psihofizički invazivno, diskriminatorno je te dokazano nepouzđano kao dijagnostička metoda za detekciju virusa. (Npr.: <https://bpa-pathology.com/covid19-pcr-tests-are-scientifically-meaningless/>) Smatram kako je test putem sline ili krvi prihvatljiviji te kako bi, ukoliko ga se nameće kao obvezu, trebao biti besplatno dostupan svim osobama. Također smatram kako je važno istaći snagu prirodnog imuniteta tijela koji je trajan i nadmoćan eksperimentalnom serumu (koji k tome može i naštetiti), te važnost testiranja koncentracije antitijela kao značajnog elementa pri utvrđivanju stupnja zaštice pojedinca. LP, Maja

285 **Marija Paponja**

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

U Hrvatskoj., studeni .2021.g. Predmet: Prigovori i pritužbe na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZ). Izričito se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZ razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZ navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZ.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZZ. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito

propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepjenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepjenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni

pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predložimo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predložimo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno.

286

**Alfredo Patrk
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Poštovani, ne slažem se s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Obaveza predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili prebolijevanju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore nedvosmislen je primjer diskriminacije i dokidanja ustavnih prava i prava građana po drugim Zakonima RH bez intencije zaštite od širenja eventualne zaraze s obzirom da postoje javno objavljeni dokazi i tomu kako tzv. cijepljenje protiv COVID-19 ne sprečava širenje zaraze, kako štoviše u najprocjepljenijim zemljama korelira s povećanom stopom zaraze od COVID-19 a prema najnovijim znanstvenim publikacijama može utjecati na pad imuniteta i moguće postati uzrokom povećane stope zaraze ne samo od COVID-19 već i drugih oboljenja i zdravstvenih ugroza populacije. U ovom prijedlogu stoga nema ni minimalne pravne osnove (što je jasno razvidno iz dostupnih znanstvenih činjenica i javnih statističkih podataka) čak ni za raspravu u možebitoj korisnosti za

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

zdravlje pučanstva ili sprečavanja širenja zaraze COVID-19. Nadalje, nigdje nije navedeno tko će sve morati imati Covid putovnicu, koliko će vremena ona točno vrijediti, tj. do kada će se vremenski koristiti, odnosno kada će prestati njezina uporaba? Koliko doza planirate da ljudi moraju primiti (ako je za EU osigurano 5 milijardi doza, a ona ima 500 milijuna stanovnika - postavlja se pitanje uvođenja obaveznog cijepljenja s ovim sredstvom duži niz godina, te uvjetovanje slobode Covid putovnicama). Nadalje, postavlja se pitanje iz kojeg razloga se osobe koje su preboljele koronu moraju cijepiti? Zašto se ljudima koji su preboljeli Covid 19 ne prate antitijela i možda neke druge vrijednosti iz krvi, čime bi se pratilo trebaju li primiti cjepivo ili ne da bi produžili Covid putovnicu? Na više mjesta se spominje pojam ulaska u "određeni" prostor. Nije jasno definirano što to znači. Koji su to "određeni prostori"? Tko će ih definirati i kada? Ulazak u stambeni prostor pojedinca, što ujedno znači odvođenje u logore, kao što imamo prilike vidjeti da se događa u nekim zemljama? Izričito se protivim predloženim izmjenama ZKP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZKP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. ORGANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZKP navodim slijedeće:

Predložene izmjene u čl. 4. ZKP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove

Predložene izmjene čl. 47. ZKP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike

Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). – sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. – sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije – sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). -Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina.

Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl. 69. ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Osobito je sporna mjera koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac, a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom, stoga će osobno biti odgovorni svi oni koji su predložili i glasali za ovakve predložene izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.

287	<p>VEDRAN PAVLOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Zakon treba sadržavati sve uključene strane, svakog čovjeka cijepljenog, necijepljenog, koje se želi testirati i koji se ne želi testirati. Ovim prijedlogom zakona ostavljate osobe koje iz njima znanih razloga ne žele pristupiti testiranju i to treba prihvatiti na način da se njima osigura primjeren način kako mogu dobiti usluge od ustanove koje zahtjevaju covid potvrde. Ovim zakonom se vrši diskriminacija osoba koja možda uslijed imonologa i liječnika dobiju zabranu cijepljenja ili uzimanja uzorka iz nosnice. Stoga osobno iznosim da sam protiv segregacije bilo koje osobe a naročite ove covid potvrde iz čl.47 stavak 2. 8a, koja krši da smo svi građani jednaki. Uz to cijepljeni isto tako mogu prenijeti covid virus što je znanstveno dokazano i brojkama empirijski potvrđeno. S ovim pristupom se stvara podijela građana što negativno djeluje na cijelo društvo. Molim vas okupite znanstveni skup svih liječnika kako bi se dobio objektivan pogled na teški virus te javno i otvoreno iznositi argumente kako bi došlo do zdravih mjera korisno za suzbijanje ove bolesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
-----	---	---

RENATA DREMIL
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, šokirana sam ovim prijedlogom. Hoćemo li svi skupa dozvoliti da se ovo dogodi u Hrvatskoj? Kakve su ovo ovlasti, na osnovu čega? Gdje su granice zadiranja u prava i slobode zajamčene Ustavom RH? Kolike su stvarne opasnosti korone? Koje su posljedice donošenja ovakvog zakona? Koje su već dosad posljedice zadnje dvije godine na građane RH: mentalne, financijske, sociološke? Ima li čovjek pravo na svoje mišljenje, na slobodu odlučivanja o svom životu i tijelu, o medicinskim postupcima koji se nad njim provode, o tome cijepiti li se ili u skladu sa vlastitim stavovima? Ima li čovjek u RH pravo za život i rad bez ucjena? Kakvog smisla imaju covid potvrde, kad ju netko može imati, biti pozitivan i takav ući u bolnicu i zaraziti tko za koliko ljudi? Zašto se ljudi ne testiraju na ulasku u zdravstvene ustanove i druge rizične ustanove? Zašto nemamo običan neinvazivni test slinice brz i bezbolan? Zašto smo potrošili tko zna koliko novaca na cjepiva i naručili ih još tko za koliko? Što je netko vidovit i zna koliko će korona trajati??? Ili je u interesu zaraditi samo? Ili bi možda u interesu trebalo iti zdravlje psihičko i fizičko ove države, nas i naše djece? Što je s ljudima koji oboljevaju i umiru, a ne mogu doći na red u bolnice jer se ne bavimo više liječenjem, i ne postoji niti jedna druga bolest nego korona?. Prošli smo jako krvavo u Hrvatskoj i podjele i rat, trebamo li se dijeliti ponovno? Zbog čega? Ili trebamo zbiti redove i raditi na dobrobit svih u ovoj državi? Je li ikada jedna strana baš u svemu u pravu i svi koji misle drugačije su loši i treba ih eliminirati? Nedati im pravo glasa, ismijati ih, proglasiti glupim zatucanim ludacima, i apriori antivaxerima što je nagore što možeš trenutno biti valjda. Ne razumijem što nam se događa. Gdje je nestao čovjek? Jesu li se napravile analize stanja u drugim zemljama? Jel im pomogao lockdown, ucjene, obavezno cijepljenje? Do čega to dovodi, kaosa, sukoba na ulicama, gdje je kraj? Borimo se s virusom, što ga msilimo iskorijeniti? Ili trebamo naučiti živiti s ovim kao i s ostalima i nastaviti sa životom dok smo još zdrave pameti???? Zašto se ne poduzme ono što ima smisla i logike i zdrave pameti? Zašto se ne napravi nešto sa sijanjem straha i panike za koju se zna da ruši imunitet i produljuje trajanje bolesti, zašto se ne spriječi medije da senzacionalistički izvještavaju i plaše ljude umjesto da pridonose smirivanju situacije i daju točnu i istinitu informaciju, ili bar da prezentiraju dvije strane? Zašto se ne promjeni ono što se radi, ako se vidi da ne funkcionira? Što nije zgodno priznati grešku? Samo veliki priznaju greške, poprave ih i kreću dalje. Ako još ima zdrave pameti i hrabrosti u ovoj državi, od srca se nadam da ovaj prijedlog neće biti usvojen. Zbog nas, naše djece i budućnosti Hrvatske.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

289	<p>Irena Šikuten NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Nepoštovani, Posve je jasno da ste se u potpunosti pogubili i zaigrali s nama običnim malim ljudima. Kome vi mislite uvoditi prisilne karantene? Ograničiti kretanje? Pa ovaj zakon udara na temeljne ljudske slobode? O čemu mi pričamo, tko vam je dao na izborima legitimitet da ovako nešto provodite? Jasna stvar da ovce koje vam daju glas su ništa drugo nego ovce ali ne može ostatak Hrvatske biti taoc vaše globalističke propagande koja smjera na ograničavanje osnovnih prava ljudi! Znajite da se opiremo i oprijet ćemo vam se žestoko! Shvatili ste da imate malo vremena pa pokušavate čim prije progurati ovaj nakaradan zakon o "zaštiti" pučanstva. Postojeći zakon je dobar i ne slažem se ni s jednim dijelom vašeg prijedloga o izmjeni!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
290	<p>Marija Paponja NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne podržavam prijedlog zakona jer mjere nisu razmjerne situaciji oko pandemije gdje je smrtnost jako mala, manja od sezonske gripe, a za gripu nije bilo ni sličnih mjera a niti dovoljno medijske eksponiranosti, te ne postoji ispitano cjepivo koje se također pokazalo jako slabo učinkovito. Također, krše se Ustavne slobode i prava ljudi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
291	<p>Nevenka Miroslavić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Postojeći zakon je dobar onakav kakav jeste. Ne slažem se sa prijedlogom promjena zakona!!!! Hvala</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

292	<p>Ivo Paić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. Ovim putem ostavljam pismeni dokaz da ste upoznati i upozoreni da s predloženom izmjenom predmetnoga Zakona potpuno svjesno kršite Ustava Republike Hrvatske. Ivo Paić</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
293	<p>DIJANA GRBAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>NE podržavam donošenje zakona, koji ozbiljno ograničava i ugrožava temeljna ljudska prava zajamčena Ustavom. Nisam pravne struke i ne mogu navesti članke koji su u suprotnosti s Ustavom, ali sam sigurna - tko god glasa za ovaj Zakon čini zločin protiv čovječanstva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

294	<p>Zoran Novaković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Apsolutno se ne slažem s ovom izmjenom zakona i ne podržavam ju osobito s djelovima: -organizirane prisilne karantene (to su LOGORI i to ne podržavam) -obavezno cijepljenje nikada neću podržati, a osobito ne cjepljivima koja nisu ispitana Mi smo vam dali povjerenje i birali vas da zastupate naše interese, a ne interese farmakomafije Jako sam razočaran vašim odnosom prema svom vlastitom narodu. Osjećam se izdano i prodano. Nadam se da ćete barem u zadnji tren doći k pameti, već 30 godina živimo u jako teškim uvjetima, a vi biste nas sada potrpali u logore i prisilno cijepili eksperimentalnim cjepljivima i provodili na nama znanstvene pokuse.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
295	<p>Tea Jesensky NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Vezano uz predočenje potvrda u trgovačkim društvima čiji je osnivač RH ili jedinice lokalne i područne samouprave, odnosno u trgovačkim društvima gdje iste imaju većinski udio, takva je mjera neprovediva na način kako je to zamišljeno. Tako npr. u Hrvatskoj pošti, predočenje potvrde traži svaki šalterski službenik za sebe (nakon što osoba uđe u poštanski ured) unatoč tome što nije ovlaštena osoba niti to formalno može biti svaka ta osoba. Iako te osobe ne pohranjuju podatke o potvrdama, iste nemaju pravnu osnovu za traženje osobnih podataka o nečijem zdravstvenom stanju, što u konačnici predstavlja prekoračenje njihovih ovlasti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
296	<p>Ivica Salopek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Da nadležni sanitarni inspektor ima ovlasti oduzimati nekome pravo na slobodu kretanja, zbog SUMNJE na zaraznu bolest ? Onaj tko je pisao ovaj članak je bolesnik u glavu. Da neka instalirana HDZ-enjara glumi boga i batinu u totalitarnom sustavu kakvog namjeravate nametnuti ? Dajte se zbrojite da nam se ne dogodi - laku noć Hrvatska.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
297	<p>Snjezana Tartaglia Franetovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Predložene mjere ni sa kojeg gledišta, a niti u kojem kontekstu, nisu sigurnosne kako se u Nacrtu navodi, što potkrijepljuju rezultati brojnih istraživanja koji ukazuju na mogućnost zaraze i smrti, kao i na mogućnost prijenosa zaraze, upravo unatoč cijepljenju kao zaštite od bolesti COVID-19. Da ne nabrajam sve poveznice, navodim samo jednu, koju je objavio časopis "The Lancet Infectious Diseases", časopis koji mjesečno objavljuje rezultate istraživanja i mišljenja svjetskih kliničkih specijalista za zarazne bolesti, dana 29. listopada 2021. godine</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). U tom su izdanju navedene činjenice, odnosno rezultati dobiveni provedenim istraživanjima koji ukazuju na to da "osobe koje su u potpunosti cijepljene s probojnom infekcijom imaju vrhunac virusnog opterećenja sličan kao necijepljeni slučajevi i mogu učinkovito prenijeti infekciju u kućanstvu, uključujući potpuno cijepljene kontakte". Također se navodi i to da "iako su cjepiva i dalje vrlo učinkovita u prevenciji teških bolesti i smrti od bolesti COVID-19, naši nalazi sugeriraju da cijepljenje nije dovoljno da spriječi prijenos delta varijante u kućanstvima s produljenom izloženošću.". U zaključku je navedeno i to da "ti nalazi ukazuju na kontinuirani rizik od infekcije u kontaktima u kućanstvu unatoč cijepljenju.". Glavni direktor Svjetske zdravstvene organizacije, dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus, na konferenciji za medije, održanoj 24. studenog 2021. godine, izjavio je da podaci dobiveni istraživanjima ukazuju na to da postoji manji rizik od ozbiljnih posljedica u slučaju oboljenja od bolesti COVID-19, kao i smrti, no da ti isti podaci ukazuju i na to da su cijepljenje osobe i dalje u riziku od zaraze, kao i od mogućnosti prijenosa zaraze drugima. Napomenuo je također da se postotak zaštite od zaraze i prijenosa zaraze smanjio s prvobitnih 60% na 40%. U skladu s time, apelirao je na osobe koje su cijepljene s ciljem zaštite od bolesti COVID-19, da nastave preventivnim mjerama, unatoč cijepljenju, kako ne bi zarazili sebe osobno ili neku drugu osobu koja bi od posljedica bolesti mogla umrijeti. Prijepis s cijele konferencije za medije dostupan je na službenim stranicama Svjetske zdravstvene organizacije: <https://www.who.int/publications/m/item/covid-19-virtual-press-conference-transcript---24-november-2021>. Hrvatski zavod za javno zdravstvo svake godine objavljuje službeno izvješće o radu bolnica u Republici Hrvatskoj za proteklu godinu. Usporedbom podataka objavljenih u Izvješću za 2019. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2020/09/Rad-bolnica-u-Hrvatskoj-2019.pdf>) i podataka objavljenih u Izvješću za 2020. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2021/07/Rad-bolnica-u-2020.pdf>), evidentan je pad u velikom broju prikazanih pokazatelja (npr. ukupan broj dana ostvarenih bolničkih liječenja, prosječna dužina liječenja, postotak iskorištenosti postelja i drugih) što ukazuje na lažno prikazane rezultate putem javnih medija i sisanje masovnog straha bez ikakvog razumnog i statistički dokazanog razloga. Predložene mjere, kao i ostali prijedlozi izmjena i dopuna u ovom Nacrtu, potiču diskriminaciju, segregaciju, ograničavanje slobode kretanja i nemogućnost ostvarivanja prava na jednakost i slobodu izbora. Nadalje, u prijedlogu je pod točkom III. navedeno da za provedbu predloženog Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske, dok je u predloženom članku 2. navedeno da javnopravna tijela trebaju osigurati sredstva za provođenje predloženih mjera i za stručni nadzor nad njihovim provođenjem. Uzevši u obzir dva proturječna prijedloga unutar istog predloženog Zakona, nemoguće je protumačiti

istinitost i namjeru predloženog bez dodatnog pojašnjenja predlagatelja. Također, u skladu sa Zakonom o policijskim poslovima i ovlastima (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/173/Zakon-o-policijskim-poslovima-i-ovlastima>) i Zakonom o službi u Oružanim snagama Republike Hrvatske (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/327/Zakon-o-slu%C5%BEbi-u-Oru%C5%BEanim-snagama-Republike-Hrvatske>), osobe ovlaštene za izdavanje naredbi su policijski službenici i pripadnici Oružanih snaga. Niti policijski službenici niti pripadnici Oružanih snaga nisu ovlašteni niti stručni za pitanja vezana uz zdravstvenu zaštitu. Vrlo je važno, uz sve navedeno u mom komentaru, ali i u komentarima svih građana koji su se u okviru ovog e-savjetovanja očitovali, uzeti u obzir i činjenicu da su cjepiva s ciljem zaštite od bolesti COVID-19 diljem svijeta još uvijek u eksperimentalnoj fazi. Predloženi Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne bi smio biti prihvaćen jer predstavlja izravno kršenje sljedećeg: - Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava. o Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Svi su pred zakonom jednaki. o Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. o Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. o Svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja. o Svakom se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka. o Zabranjuje se cenzura. Novinari imaju pravo na slobodu izvještavanja i pristupa informaciji. o Jamči se sloboda mišljenja i izražavanja misli. o Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja. o Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor. o Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. o Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: [https://www.zakon.hr/z/364/\(Europska\)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda](https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda)), koja, između ostalog, ističe sljedeće: o ljudsko pravo na slobodu i sigurnost, o nema kazne bez zakona, o pravo na poštivanje privatnog i obiteljskog života, o pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovijesti, o pravo na slobodu izražavanja, o zabranu diskriminacije, o zabranu

zloupotrebe prava. - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021) (<https://pace.coe.int/en/files/29004/html>), koja, između ostalog, ističe važnim sljedeće: o osigurati informiranost građanstva da cijepljenje nije obavezno i da nitko nije pod političkim, društvenim ili kakvim drugim pritiskom da se cijepi, ako to ne želi, o osigurati da nitko ne bude diskriminiran jer nije cijepjen, zbog mogućih zdravstvenog rizika ili zato što ne želi biti cijepjen. - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO>), koja, između ostalog, navodi sljedeće: o Ljudsko dostojanstvo je nepovredivo. Ono se mora poštovati i štiti. o Svatko ima pravo na poštovanje tjelesnog i duhovnog integriteta. o U području medicine i biologije osobito se mora poštovati sljedeće: (a) slobodni pristanak osobe o kojoj je riječ, na temelju njezine obaviještenosti i u skladu s postupcima utvrđenima zakonom; (b) zabrana eugeničkih postupaka, osobito onih čiji je cilj odabiranje među ljudima. o Svatko ima pravo na slobodu i osobnu sigurnost. o Svatko ima pravo na zaštitu osobnih podataka koji se na njega ili nju odnose. o Svatko ima pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovijedi. o Svatko ima pravo na slobodu izražavanja. o Svatko ima pravo na rad i na obavljanje slobodno izabranog ili prihvaćenog zanimanja. o Svi su pred zakonom jednaki. o Zabranjuje se svaka diskriminacija na bilo kojoj osnovi kao što je spol, rasa, boja kože, etničko ili socijalno podrijetlo, genetske osobine, jezik, religija ili uvjerenje, političko ili bilo kakvo drugo mišljenje, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje, invaliditet, dob ili spolna orijentacija o Svaki radnik ima pravo na radne uvjete kojima se čuvaju njegovo zdravlje, sigurnost i dostojanstvo. o Svatko ima pravo na pristup preventivnoj zdravstvenoj zaštiti i pravo na liječenje pod uvjetima utvrđenima nacionalnim zakonodavstvima i praksom. Pri utvrđivanju i provedbi svih politika i aktivnosti Unije osigurava se visok stupanj zaštite zdravlja ljudi. o Svaki građanin Unije ima pravo slobodno se kretati i boraviti na državnom području država članica. o Svatko čija su prava i slobode zajamčeni pravom Unije povrijeđeni ima pravo na djelotvoran pravni lijek pred sudom. - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Zaštita osobnih podataka u Republici Hrvatskoj osigurana je svakoj fizičkoj osobi bez obzira na državljanstvo i prebivalište te neovisno o rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Zabranjeno je prikupljanje i daljnja obrada osobnih podataka koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život i osobnih podataka o kaznenom i prekršajnom postupku. - Zakon o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titi-prava-pacijenata>), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Zaštita prava pacijenata u Republici

Hrvatskoj provodi se na načelima humanosti i dostupnosti. o Načelo humanosti zaštite prava pacijenata ostvaruje se: – osiguravanjem poštivanja pacijenta kao ljudskog bića, – osiguravanjem prava na fizički i mentalni integritet pacijenta, – zaštitom osobnosti pacijenta uključujući poštivanje njegove privatnosti, svjetonazora te moralnih i vjerskih uvjerenja. o Načelo dostupnosti zaštite prava pacijenata podrazumijeva jednaku mogućnost zaštite prava svih pacijenata na području Republike Hrvatske. o Za znanstveno istraživanje nad pacijentom i uključivanje pacijenta u medicinsku nastavu nužan je izričiti pristanak obaviještenog pacijenta. o Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. o Pri pregledu, odnosno liječenju, a naročito prilikom pružanja osobne njege pacijent ima pravo na uvjete koji osiguravaju privatnost. o Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj zdravstvena ustanova ako, između ostalog, uskrati pacijentu pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinog dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka i ako uskrati pacijentu pravo na privatnost.

- Nürnberški kodeks

(https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313

[_The_Nuremberg_Code.pdf](#)), koji, između ostalog, ističe: o Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodan. o Eksperiment bi trebao biti tako vođen da se izbjegnu nepotrebne patnje i povrede, kako fizičke, tako i duševne. o Eksperiment trebaju voditi samo znanstveno kvalificirane osobe. - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst:

<https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon>), između ostalog, navodi sljedeće: o Tko s ciljem da potpuno ili djelomice uništi neku nacionalnu, etničku, rasnu ili vjersku skupinu kao takvu nanosi članovima skupine teške tjelesne ozljede ili im teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora najmanje deset godina ili kaznom dugotrajnog zatvora. o Službena osoba ili osoba koja na poticaj ili s izričitim ili prešutnim pristankom službene osobe ili druge osobe koja djeluje u svojstvu službene osobe prouzroči drugome tešku tjelesnu ili duševnu bol ili patnju da bi od njega ili druge osobe dobila obavijest ili priznanje, ili da bi ga kaznila za djelo što ga je počinio ili je osumnjičen da ga je počinio on ili neka druga osoba, ili da bi se on ili druga osoba zastrašila ili da bi se na njega ili drugu osobu izvršio pritisak, ili zbog bilo kojeg razloga utemeljenog na bilo kojem obliku diskriminacije, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina. o Tko drugoga tjelesno ozlijedi ili mu naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. o Tko drugoga teško tjelesno ozlijedi ili mu teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. o Ako je kaznenim djelom iz članka članka 118. stavka 1. Kaznenog zakona doveden u opasnost život ozlijeđenog, ili je uništen ili trajno i u znatnoj mjeri oslabljen koji važan dio njegova tijela ili koji važan organ, ili je prouzročena trajna nesposobnost za rad ozlijeđenog, ili trajno i teško narušenje njegova zdravlja, trajna iznakaženost ili trajna nesposobnost

za reprodukciju, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. o Ako je počinjenjem kaznenog djela iz članka 118. i članka 119. ovoga Zakona prouzročena smrt, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od tri do petnaest godina. o Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, rodnom identitetu, izražavanju, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike ili pripadnosti daje drugome povlastice ili pogodnosti, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje ili povrijedi njegova prava, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. o Tko drugome uskrati ili ograniči pravo iz mirovinskog ili zdravstvenog osiguranja ili osiguranja od nezaposlenosti utvrđenog zakonom ili uskrati uplatu doprinosa za zapošljavanje osoba s invaliditetom, ako time nisu ispunjena obilježja nekog drugog kaznenog djela, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. o Tko drugoga protupravno zatvori, drži zatvorena ili mu na drugi način oduzme ili ograniči slobodu kretanja, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Ovim tekstom kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se

osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva bi mogao samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije. Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor

nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZZ bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZZ) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu,

koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno.

298	<p>Milka Grbić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske ovim putem izražavam NESLAGANJE s predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i protiv sam njegova donošenja i usvajanja. Prije svega je protuustavno i krši Opću deklaraciju o ljudskim pravima koja garantira svakom čovjeku pravo na život, na slobodu izbora i na slobodu kretanja što ovim prijedlogom uvelike negirate. Ucjenama i represijom, ne smijete prisiljavati nikoga na cijepnije pozivajući se na opće dobro jer ni jednom znanstvenom studijom kod nas, a ni u svijetu isto nije dokazano. Također, ne želite prihvatiti odgovornost za nuspojave koje nisu bezazlene, uključujući i moguću smrt korisnika, kao ni njegovo djelovanje na stanice u budućnosti. Prijedlog izmjene treba odbaciti. Moram napomenuti da ovakav način predlaganja i donošenja izmjena i dopuna zakona nije korektan jer mnogi građani Republike Hrvatske nisu u mogućnosti reagirati zbog nepristupačnosti potrebnih alata. Ovakvi prijedlozi bi trebali ići na referendum, a ne ovako i to u trajanju od svega tjedan dana čime dodatno pojačavate nepovjerenje građana.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
299	<p>Marijana Skorić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Donošenje ovakvih zakona, koji ozbiljno ograničavaju i ugrožavaju temeljna ljudska prava zajamčena Ustavom, zahtijevaju 2/3 većinu glasova svih zastupnika u Saboru jer se mora čuti mišljenje naroda (o čijim se pravima raspravlja) koji je te zastupnike izabrao na slobodnim demokratskim izborima. Osim toga, molim obrazloženje, po kojoj osnovi Stožer i dalje donosi odluke s obzirom na čl. 88 Hrvatski sabor može, najviše na vrijeme od godinu dana, ovlastiti Vladu Republike Hrvatske da uredbama uređuje pojedina pitanja iz njegova djelokruga, osim onih koja se odnose na razradu Ustavom utvrđenih sloboda i prava čovjeka i građanina, nacionalna prava, izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada državnih tijela i lokalne samouprave. Uredbe na temelju zakonske ovlasti ne mogu djelovati unatrag. Uredbe donesene na temelju zakonske ovlasti prestaju vrijediti istekom roka od godinu dana od dana dobivene ovlasti, ako Zastupnički dom ne odluči drukčije. Dakle Odluka je istekla 17.3.2021.!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
300	<p>Marijana Nikić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske i drugim Zakonima te Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima. Ustav</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

RH, Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Ustav RH, Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Ustav RH, Članak 16. Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Ustav RH, Članak 19. Pojedinačni akti državne uprave i tijela koja imaju javne ovlasti moraju biti utemeljeni na zakonu. Zajamčuje se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti. Ustav RH, Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Ustav RH, Članak 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Ustav RH, Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Ustav RH, Članak 44. Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. Ustav RH, Članak 54. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Ustav RH, Članak 58. Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Ustav RH, Članak 82. Zakone (organski zakoni) kojima se uređuju prava nacionalnih manjina Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode, izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada državnih tijela te ustrojstvo i djelokrug lokalne i područne (regionalne) samouprave Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. Odluku iz članka 7. stavka 2. i članka 8. Ustava Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Povreda ravnopravnosti Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2)

Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progona pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Prisila Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtiti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progona se po prijedlogu. NedoVOLJENA uporaba osobnih podataka Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Povelja Europske unije o temeljnim pravima 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove

reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 42. Pravo na dobru upravu, koje uključuje pravo da javne institucije odlučuju nepristrano, pravično i u razumnom roku, pri čemu svaka osoba ima pravo biti saslušanja prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati; pravo svake osobe na pristup svojem spisu; obvezu uprave da obrazloži svoje odluke; te pravo svake osobe na naknadu štete zbog štete koje počinu uprava pri obavljanju svojih dužnosti; te pravo osobe da komunicira s upravom na svojem jeziku, Ovaj prijedlog zakona je protivan i novim istraživanjima koja jasno dokazuju da i cijepljeni Ćire virus te se potvrdama i njihovim uvoĊenjem samo pogoduje zarazi. TakoĊer, testiranje pcr testovima je invazivan medicinski tretman koji je bolan a testovi dokazano nisu precizni. Ako veĆ inzistirate na testiranju, omoguĆite testiranje iz ispljuvka-sline kao u drugim drŹavama EU.

301

Tena Zmijarević

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUĆANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAĆNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ovim putem kao graĊanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (ĉl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izraŹavam svoje neslaganje i izriĉito protivljenje predloŹenim izmjenama Zakona o zaštiti pućanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izriĉito se protivim predloŹenim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stećevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje naćela zakonitosti, povredu osnovnih naćela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razraĊuju Ustavom utvrĊena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava ĉovjeka, pravo na Źivot itd., smatram da predloŹene izmjene predstavljaju tzv. ORGANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz ĉl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predloŹene izmjene ZZP navodim slijedeće: PredloŹene izmjene u ĉl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provoĊenja mjera prenosi na Źupanije, Grad Zagreb, općine i gradove PredloŹene izmjene ĉl. 47. ZZP. – predloŹene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu ĉl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na Źivot), povredu ĉl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Ćovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), ĉl.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). – sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. – sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije – sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). -Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne

Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl. 69. ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Osobito je sporna mjera koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac, a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Sukladno odredbama iz

	<p>članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom, stoga će osobno biti odgovorni svi oni koji su predložili i glasali za ovakve predložene izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.</p>	
302	<p>Ivan Belčić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ovim putem izražavam da kao građanin Repubike Hrvatske NISAM SUGLASAN s predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, te sam protiv njegova donošenja. Smatram da ovaj prijedlog zakona služi isključivo u svrhu davanja legitimiteta represiji i nagovaranju (vršenju pritiska) na cijepljenje građana, što je besmisleno, zabranjeno, protuustavno i krši cijeli niz međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, te da ga treba odlučno odbaciti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
303	<p>Luka Jaković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, kao građan Republike Hrvatske izražavam iznimno nezadovoljstvo i neslaganje s navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Izričito se protivim i uskraćujem svoju suglasnost s istima jer su protuustavne i diskriminirajuće. Izravno krše Ustav RH i Opću deklaraciju o ljudskim pravima prema kojima svatko ima pravo na život, na slobodu izbora i na slobodu kretanja. Cijepljenje mora biti dobrovoljno i nitko ni na koji način ne smije biti prisiljen ili ucjenjen na isto. S poštovanjem, Luka Jaković</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

304 **Dijana Grginčić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
IZRIČITO SE PROTIVIM navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te uskraćujem svoju suglasnost za njihovo usvajanje. Ubrzavati procese odlučivanja u trenutku kada nemamo sagledane sve posljedice cijepljenja ali i samog virusa koji stalno mutira, moglo bi dugoročno dovesti samo do pogubnih rezultata. Informacije se mijenjaju iz dana u dan i prilagođavaju ovisno o situaciji bez konkretnih znanstvenih dokaza koje bi podupirale učinkovitost cjepiva. Čak suprotno tome – ne idu u prilog njegovoj učinkovitosti. Bezbroj puta je navedeno kako je riječ o eksperimentalnom cjepivu a u skladu s time njegov utjecaj i posljedice na čovjekovo zdravlje je još nepoznat. Neprestano bombardiranje informacijama koje idu u svrhu zastrašivanja a kao krajnji cilj je odluka za cjepivo i cijepljenje. Takvu atmosferu u kojoj treba donijeti odluku o vlastitom zdravlju ili zdravlju svoje obitelji smatram nezdravom i prisilnom. Posljedice svega toga su između ostalog i problemi mentalnog zdravlja čemu svjedoče brojne osobe koje su pogođene novonastalim mjerama tj. obaveznim predočenjem COVID potvrda. Osobe koje su do nedavno radile u ugodnoj i sigurnoj atmosferi, donošenjem Odluke o obaveznim potvrdama od jednom više nije važan njihov angažman, učinkovitost, postignuća, odnos prema radu i obavezama već samo i isključivo potvrda. Vrijednost čovjeka se svela na činjenicu- posjeduje li ili ne potvrdu koja „dokazuje“ njegovu sposobnost. Ovakva Odluka iznjedrila je društvene mutacije čije su posljedice nemjerljive. Ako je Odluka proizvela ovakve društvene mutacije, čemu onda Zakon koji bi doveo do još težih posljedica – ekonomskih, psiholoških, socijalnih. Upravo Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti još više potencira ovakvo stanje. S takvim zakonom se nikako ne mogu složiti niti ga podržati. Navedene sigurnosne mjere koje bi spriječile daljnje širenje zarazne bolesti nemaju nikakvog učinka jer je do sada poznato da virus šire i cijepljeni i necijepljeni. MJERE KOJE UKLJUČUJU DAVANJE OVLAŠTI DO LOKALNE RAZINE SMATRAM OPASNIMA I UZNEMIRUJUĆIMA. Smatram da donošenje ovakvog zakona na brzinu bez javne rasprave i dokaza koji govore u prilog da će predloženi zakon biti djelotvoran nosi sa sobom velike posljedice koje se ne tiču samo fizičkog zdravlja. Riječ je o mjerama koje diskriminiraju, kojima se krše temeljna prava i slobode građana, ljudski i tjelesni integritet koji su zagarantirani Ustavom, Zakonima i nizom međunarodnih dokumenata.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

305	<p>Linda Fero Marcenic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA KAO RAVNOPRAVNA GRADJANKA RH NE PODRŽAVAM I PROTIVIM SE IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI KOJE SE TIČU OZAKONJENJA DOKAZA O CIJEPLJENJU, TESTIRANJU I PREBOLJEVANJU BOLESTI I KOJE SE TIČU UVOĐENJA KAZNI ZA ONE KOJI PUŠTAJU LJUDE U PROSTORE BEZ ISTOGA.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
306	<p>Martina Ferenčak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20)!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
307	<p>Lara Seleš NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske izražavam veliko nezadovoljstvo i neslaganje te nisam suglasna s navedenim Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Smatram da se protive i krše Ustav RH i Opću deklaraciju o ljudskim pravima. Kako je već ranije navedeno, cijepljenje bi trebalo biti dobrovoljno te se nikoga ne bi trebalo na isto prisiljavati ili ucjenjivati na bilo koji način, posebno obzirom da je cjepivo još uvijek eksperimentalno. Uvođenje potvrda je izričito kršenje ljudskih prava i sloboda te se i u drugim zemljama pokazalo neučinkovito. Covid potvrde će dovesti jedino do diskriminacije i stigmatizacije onih koji istu nemaju. Svaki čovjek ima pravo na slobodu izbora te bi svatko morao imati izbor odlučiti o svom zdravlju te procijeniti je li cijepljenje ili preboljenje za njega bolji izbor. S poštovanjem, Lara Seleš, mag.paed.soc.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
308	<p>Igor Meić-Sidić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ovim dokumentom kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće:

Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava

Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski

eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike

	Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno.	
309	<p>ADRIANA ŽELJKA PERUŠIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, apsolutno se ne slažem ovakvom izmjenom zakona. Izmjena zakona ima u cilju samo jedno: segregacija stanovništva. Cijeljenje se nije pokazalo uspješnim u državama koje imaju visok stupanj procijepljenosti (samo jedan primjer - Gibraltar), stoga ovakav zakon ne bi donio ništa doli još napetije situacije među dvjema podijeljenim stranama.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
310	<p>Ivana Katavić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne slažem se s promjenama. Nema potrebe potkrijepiti moje mišljenje ikakvim dodatnim komentarima jer vjerujem da i sami znate da ovo nikako ne smije proći.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
311	<p>Patricia Fornažar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, izražavam svoje negodovanje i apsolutno protivljenje ovom Nacrtu odn. prijedlogu Zakona. Smatram da je nametanje obaveze cijepjenja nečim za što niti proizvođač ne preuzima odgovornost a kamoli da garantira učinkovitost prije svega nehumano, protuustavno i zadire u temeljne ljudske slobode i prava. Nadalje uvođenje Covidpasseva ničim ne može biti opravdano, to je naprosto neviđena totalitistička mjera koja nema nikakve veze sa održavanjem ili očuvanjem zdravlja. U zakonu se spominje isključivo i samo represija (cjepivom i Covidpassom) a ničim se ne potiče zdraviji i kvalitetniji život u cilju prevencije bilo kakve bolesti pa tako i zaraze. Smatram da su ove mjere protuustavne jer ograničavaju ljudske i građanske slobode a to je nedopustivo. Patricia Fornažar, prof.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
312	<p>Martina Burcar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne slažem se s prijedlozima zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Uzimate nam vlastiti izbor, slobodu i kršite ljudska prava!!! DOSTA JE</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

313	<p>Tea Alfirov Kožul NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem svoju suglasnost svim navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaracijom o ljudskim pravima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
314	<p>Luka Rocco NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Ovaj prijedlog o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti je u više točaka (posebice u čl. 47 i čl. 69) protivan Ustavu RH i Općoj deklaraciji o ljudskim pravima, nezakonit je i diskriminirajući te ovim putem izražavam svoje neodobranje ovakvog prijedloga i neslaganje s istim kao slobodni građanin RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
315	<p>NORMAN ŽEGARAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, nisam suglasan s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
316	<p>Miroslav Abramović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20. Izmjene zakona su protivne Ustavu RH, Rezoluciji o ljudskim pravima i slobodama i svakako je protivan Nurnberškom kodeksu. S poštovanjem</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
317	<p>Ivana Sabljo NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ovim dokumentom kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće:

Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske

unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih

inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno

	ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Ivana Sabljo
318	<p>Ana Škrinjar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem svoju suglasnost svim navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaracijom o ljudskim pravima.</p>
319	<p>Vlada Limić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ovo je nastavak mojeg prethodnog komentara. ----- Za slijedeće tražim Vaše očitovanje: Čl. 69 točka 15. prijedloga Zakona krši temeljna ljudska prava. "15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku." Cijepljenje se snažno preporuča, ali nije obavezno, svaki pojedinac se cijepi na dobrovoljnoj bazi. Kako je onda moguće narediti cijepljenje protiv bolesti Covid-19, i to cjepivom koje je eksperimentalno do 2023. godine? Ako se nekom nešto naređuje, time ga se na taj čin i prisiljava. Čin cijepljenja kao izvršenje naredbe više nije izbor pojedinca nego postaje prisila. Tražim da mi se očitujete o pitanjima: Na koji način će pravno biti zabilježena činjenica da pojedinac prima cjepivo protiv svoje volje? Koje sankcije prijete pojedincu ako tu štetnu i opasnu naredbu ne izvrši? Tko je odgovorna osoba u slučaju moguće nuspojave poput miokarditisa, perikarditisa, steriliteta, stvaranja krvnih ugrušaka, moždanog udara, smanjenje kvalitete života, te posljedično mogućnosti smrti kao i ostalih nuspojava cijepljenja? Ako je nadležni sanitarni inspektor Državnog inspektorata ovlašten narediti cijepljenje, preuzima li Republika Hrvatska na sebe rizik od mogućih nuspojava, te će u slučaju istih odgovarati kazneno zbog njih? Ako to nije Republika Hrvatska, zanima me tko je odgovorna osoba koju bi naredbom cijepljeni pojedinac ili njegova obitelj mogli kazneno goniti za pretrpljene posljedice odnosno nuspojave eksperimentalnog "cjepiva"? Kolika je u tome odgovornost vas kao zakonodavaca? Članak 47, točka 2 osnivanje karantene nije definirano. Što znači OSNIVANJE KARANTENE? Radi li se o posebnoj ustanovi za smještanje onih koji ne prihvaćaju uporabu covid putovnice? Ili će se tim ljudima djelomično ili u potpunosti zabraniti izlazak iz vlastitog doma? Tražim dodatno pojašnjenje i u kontekstu gladomora u Ukrajini (na primjer vidi poveznicu https://hr.wikipedia.org/wiki/Holodomor). Prema navednom u Članku 4. Konačnog prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne postoji osnovani dokaz, argument ni analiza koja podržava potrebu za izradu nacrtu prijedloga plana. Pozitivni Polymerase Chain Reaction (PCR) testove koji se smatraju</p>

<p>dokazom zaraženosti “novim korona virusom” u Republici Hrvatskoj, WHO je davno proglasio neadekvatnima za dijagnozu. Pitanje je zašto se, suprotno Hrvatskom Ustavu Članku 38., javnosti ograničava pristup na ovu informaciju o neadekvatnosti testiranja. Ovo je poveznica https://www.who.int/news/item/20-01-2021-who-information-notice-for-ivd-users-2020-05 na kojoj je moguće naći sljedeće navode: WHO reminds IVD users that disease prevalence alters the predictive value of test results; as disease prevalence decreases, the risk of false positive increases (2). This means that the probability that a person who has a positive result (SARS-CoV-2 detected) is truly infected with SARS-CoV-2 decreases as prevalence decreases, irrespective of the claimed specificity. Most PCR assays are indicated as an aid for diagnosis, therefore, health care providers must consider any result in combination with timing of sampling, specimen type, assay specifics, clinical observations, patient history, confirmed status of any contacts, and epidemiological information. https://www.who.int/news/item/20-01-2021-who-information-notice-for-ivd-users-2020-05</p>	
<p>320 Marija Dokoza NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, izražavam svoje protivljenje predloženom Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja navedenog Zakona. Predložene izmjene i dopune predstavljaju ograničavanje i kršenje temeljnih ljudskih prava i sloboda.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>321 Sanja Gjurčević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem Vam suglasnost na ovakav diskriminatoran Zakon.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>322 Snježana Vucić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani zastupnici Hrvatskog sabora, Mi, građani Republike Hrvatske, upućujemo vam ovim putem Pritužbu i Prijedloge prema članku 46. Ustava Republike Hrvatske, „Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor.” TOČKA 1 Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

i nametnute COVIDpotvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covidpotvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje

bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji "Izdvojeno" prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: "Cjepivo se mora ispitati na nečijoj djeci da bi moje dijete bilo sigurno. Jako je važno da shvatimo da nitko nikoga sad ne tjera, ali kažu da treba ispitati cjepiva. A na čijoj ćemo djeci ispitati cjepiva? Dakle, brojna cjepiva rađena u zapadnim zemljama ispitivana su u siromašnim područjima Azije i Afrike. Na sirotinjskoj djeci, na nečijoj djeci se to mora ispitati da bi moje dijete bilo sigurno, kad primi. Na

čijoj ćemo? Dakle, ovo je prvi put. Ovaj COVID je svašta izvlačio, neke stvari stavlja u red. Dakle, sada se ispituje i na europskoj i na američkoj i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj". Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe □ izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 □ Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke umrlih od bolesti COVID-19 u statističkim publikacijama HZJZ.a, i informacijama koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a već se svi umrli pacijenti, a koji su bili PCR test pozitivni, evidentiraju kao umrli od bolesti COVID-19
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo
- o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19.
- Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID19, a koji su većinom cijepljeni.
- Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima.
- Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVIDpotvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ)

umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: □ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti • 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika □ 15.000 od karcinoma • 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika □ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti • 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o

Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studen 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu S poštovanjem, PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. HALMED Informacije o odobrenim cjepivima 2. FDA 2021 meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee 3. HZJZ periodične publikacije 4. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. Clinical Infectious Diseases, October 5, 2021. 5. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 6. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 7. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 8. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppim, Shlomo Vinker, Eli Magen. MedRxiv, August 22, 2021. 9. Discrete Immune Response Signature to

SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 10. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 11. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 12. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 13. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 14. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 15. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 16. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 17. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 18. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. 19. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 20. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 21. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 22. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated

against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, MedRxiv, May 11, 2021. 23. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, Journal of Experimental Medicine, March 1, 2021. 24. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, MinSeok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, Nature Communications, June 30, 2021. 25. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, BioRxiv, et al, BioRxiv, July 29, 2021.(newest version) 26. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., BioRxiv, March 27, 2021. 27. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 28. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. Eur J Clin Invest. April 2021. 29. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, MedRxiv, July 5, 2021. 30. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative healthcare workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. The Lancet, April 29, 2021. 31. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, Open Forum Infectious Diseases, Volume 8, Issue 8, August 2021. 32. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARSCoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertolini, MD, MPH1 ; Hiam Chemaitelly, MSc2 ; Hadi M. Yassine. JAMA Research Letter, June 9, 2021. 33. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. Clinical Immunology, September 2021. 34. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 Circulation. 2021;144:A10712. 35. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 36.

Review of the Emerging Evidence Supporting the Efficacy of Ivermectin in the Prophylaxis and Treatment of COVID-19. Pierre Kory, G. Umberto Meduri, Jose Iglesias, Joseph Varon, Keith Berkowitz, Howard Kornfeld, Eivind Vinjevoll, Scott Mitchell, Fred Wagshul, Paul E. Marik, Front Line COVID-19 Critical Care Alliance (FLCCC) [FLCCC Alliance; updated Jan 16, 2021] 37. Expert Review Report Medical Safety Of Ivermectin. Jacques Descotes https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_IvermectinMarch_2021.pdf 38. A five-day course of ivermectin for the treatment of COVID-19 may reduce the duration of illness. Ahmed S, Karim MM, Ross AG, et al. *Int J Infect Dis.* 2020;103:214-216. 39. Controlled randomized clinical trial on using ivermectin with doxycycline for treating COVID19 patients in Baghdad, Iraq. Hashim HA, Maulood MF, Rasheed AW, Fatak DF, Kabah KK, Abdulmir AS. *medRxiv.* 2020;Preprint. 40. Ivermectin as an adjunct treatment for hospitalized adult COVID-19 patients: a randomized multi-center clinical trial. Niaee MS, Gheibi N, Namdar P, et al. *Research Square.* 2020;Preprint. Available at: Khan MSI, Khan MSI, Debnath CR, et al. Ivermectin treatment may improve the prognosis of patients with COVID-19. *Arch Bronconeumol.* 2020;56(12):828-830. 41. Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 42. COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 43. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R.Wheelan, Nevin Katz, Norman E.Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P.McCullough, Brijesh K.Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M.De Ferrari, Gregory P.Milligan, TaimurSafder, Kristen M.Tecson,Harvey A.Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 44. Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19). Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios,

Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 45. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness-the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreale, Michel Vaillant. *The Lancet* volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 46. Effectiveness of Covid-19 vaccination against risk of symptomatic infection, hospitalization, and death up to 9 months: a Swedish total-population cohort study. Peter Nordström, Marcel Ballin, Anna Nordström (preprint) 47. Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID19) infection. Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 48. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial. *BMJ* 2021; 375 (Published 02 November 2021) 49. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). 50. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnog prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na

konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim

nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu,

koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitinih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa,

ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskrađujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem“. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno!

323

Silvia Česnik
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, Ovim dokumentom kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22.

Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup

državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. Ne podržavam donošenje ovog zakona!

324	<p>Mia Dominiković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Temeljem članka 59. jamči se pravo na zdravstvenu zaštitu. Članak 70. kaže da svatko ima pravo na zdrav život i da država osigurava uvjete za zdrav okoliš. Trenutnom Odlukom Stožera koja nije legalna upravo se ugrožavaju navedeni članci Ustava. Trenutno su si neke poliklinike, a čak i HMS uzele za pravo da osobe koje nemaju COVID potvrdu odbiju ili ne zbrinu zdravstveno. Ovo predstavlja kršenje Ustava, a samo posjedovanje COVID potvrde čak ne isključuje širenje zaraze (osobe koje su preboljele, iako s malom šansom, mogu ponovno oboljeti i širiti zarazu, osobe koje su cijepljene šire zarazu, a osobe koje su testirane, testirane su možda prije 40 sati ili prije 2 sata i u međuvremenu su "pokupile" virus). Temeljem navedenog ne postoji Ustavna osnova za donošenje ovog Zakona. Da se vratim na članak 70. gdje svatko ima pravo na zdrav život, a Ustav također garantira slobodu člankom 3. Ovdje bih voljela rastumačiti pojam prava na zdrav život. Pojam zdravog života je individualan, te postoje ljudi koji smatraju da je zdravo šetati Sljemenom, a postoje ljudi koji smatraju da je zdravo jogirati po Jarunu. Zahvaljujući Ustavu svatko od njih ima slobodu izbora. Tako isto kada se radi o cijepljenju, možda jednom čovjeku cijepljenje predstavlja pravo na zdrav život, no postoji i skupina ljudi koja smatra da je zdravije ne cijepiti se. Napominjem da se radi o cjepivima koja su tek UVJETNO odobrena. Vrlo kratko postoje, te još uvijek ne znamo koje su posljedice. Npr. trenutno je u Sloveniji potvrđeno da je žena od 20 godina preminula zbog cijepljenja sa cjepivom Janssen. Statistički gledajući šanse su bile ekstremno male da umre od virusa SARS-CoV-2, no zbog cjepiva je preminula. Zato molim da se pod pravo na zdrav život ne gleda sa ograničenjem na cijepljenje, nego da se dozvole ljudima koji izabiru ne cijepiti se jednaka prava i slobode. U vezi s čl. 59. i čl. 70. Ustava RH, cijepljenje nije zaštita zdravlja ljudi, jer za cijepljenje postoje nuspojave - da za cijepljenje ne postoje nuspojave, onda bi to bila zaštita zdravlja ljudi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
325	<p>Snježana Vucić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani zastupnici Hrvatskog sabora, Mi, građani Republike Hrvatske, upućujemo vam ovim putem Pritužbu i Prijedloge prema članku 46. Ustava Republike Hrvatske, „Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor.” TOČKA 1 Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVIDpotvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covidpotvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu

premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji "Izdvojeno" prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: "Cjepivo se mora ispitati na nečijoj djeci da bi moje dijete bilo sigurno. Jako je važno da shvatimo da nitko nikoga sad ne tjera, ali kažu da treba ispitati cjepiva. A na čijoj ćemo djeci ispitati cjepiva? Dakle,

brojna cjepiva rađena u zapadnim zemljama ispitivana su u siromašnim područjima Azije i Afrike. Na sirotinjskoj djeci, na nečijoj djeci se to mora ispitati da bi moje dijete bilo sigurno, kad primi. Na čijoj ćemo? Dakle, ovo je prvi put. Ovaj COVID je svašta izvlačio, neke stvari stavlja u red. Dakle, sada se ispituje i na europskoj i na američkoj i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj". Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe □ izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 □ Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke umrlih od bolesti COVID-19 u statističkim publikacijama HZJZ.a, i informacijama koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a već se svi umrli pacijenti, a koji su bili PCR test pozitivni, evidentiraju kao umrli od bolesti COVID-19
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo
- o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19.
- Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID19, a koji su većinom cijepljeni.
- Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak).
- o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na

životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVIDpotvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: □ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti • 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika □ 15.000 od karcinoma • 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika □ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti • 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti

dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studen 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu S poštovanjem, PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. HALMED Informacije o odobrenim cjepivima 2. FDA 2021meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee 3. HZJZ periodične publikacije 4. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. Clinical Infectious Diseases, October 5, 2021. 5. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 6. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 7. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 8. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel,

Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 9. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 10. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 11. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 12. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 13. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 14. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 15. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 16. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 17. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 18. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. 19. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debducta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 20. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 21. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa

Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol.* March 11, 2021. 22. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 23. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 24. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, MinSeok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 25. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version) 26. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 27. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 28. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest.* April 2021. 29. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 30. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative healthcare workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 31. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Fríheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 32. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1 ; Hiam Chemaitelly, MSc2 ; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 33. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 34. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation.* 2021;144:A10712. 35. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roi Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni

Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 36. Review of the Emerging Evidence Supporting the Efficacy of Ivermectin in the Prophylaxis and Treatment of COVID-19. Pierre Kory, G. Umberto Meduri, Jose Iglesias, Joseph Varon, Keith Berkowitz, Howard Kornfeld, Eivind Vinjevoll, Scott Mitchell, Fred Wagshul, Paul E. Marik, Front Line COVID-19 Critical Care Alliance (FLCCC) [FLCCC Alliance; updated Jan 16, 2021] 37. Expert Review Report Medical Safety Of Ivermectin. Jacques Descotes https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_IvermectinMarch_2021.pdf 38. A five-day course of ivermectin for the treatment of COVID-19 may reduce the duration of illness. Ahmed S, Karim MM, Ross AG, et al. *Int J Infect Dis.* 2020;103:214-216. 39. Controlled randomized clinical trial on using ivermectin with doxycycline for treating COVID19 patients in Baghdad, Iraq. Hashim HA, Maulood MF, Rasheed AW, Fatak DF, Kabah KK, Abdulmir AS. medRxiv. 2020;Preprint. 40. Ivermectin as an adjunct treatment for hospitalized adult COVID-19 patients: a randomized multi-center clinical trial. Niaee MS, Gheibi N, Namdar P, et al. Research Square. 2020;Preprint. Available at: Khan MSI, Khan MSI, Debnath CR, et al. Ivermectin treatment may improve the prognosis of patients with COVID-19. *Arch Bronconeumol.* 2020;56(12):828-830. 41. Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 42. COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 43. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R.Wheelan, Nevin Katz, Norman E.Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P.McCullough, Brijesh K.Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M.De Ferrari, Gregory P.Milligan, TaimurSafder, Kristen M.Tecson,Harvey A.Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 44. Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19). Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon,

Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 45. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness-the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreale, Michel Vaillant. *The Lancet* volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 46. Effectiveness of Covid-19 vaccination against risk of symptomatic infection, hospitalization, and death up to 9 months: a Swedish total-population cohort study. Peter Nordström, Marcel Ballin, Anna Nordström (preprint) 47. Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID19) infection. Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 48. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial. *BMJ* 2021; 375 (Published 02 November 2021) 49. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). 50. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmere; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnog prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske

za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili

ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtne kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino

samovolji sanitranoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitivih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke

domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem”. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno!

326 Romana Grđan

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Kao stručnjak iz područja znanstvene psihologije navodim kako niti jedna od navedenih izmjena i dopuna zakona o zaštiti pučanstva nije opravdana ni na koji način niti iz kojeg razloga. Ovdje ću nabrojati samo najvažnije. 1. Svačiji život jednako je važan i to je 100% njegov život 2. Ne postojanje znanstvenih dokaza da cjepivo umanjuje simptome tzv. COVID-19 3. Znanstveni dokazi da su zdravi necijepljeni ljudi zdravi 4. Znanstveni dokazi da nije riječ o teorijama zavjere, već potencijalno, nažalost, o dobro poznatim i prečesto korištenim psihologijskim metodama 5. Znanstveni dokazi o potencijalno nehumanim i neetičkim metodama eksperimentiranja cjepivima Proglašenje pandemije ne može biti izgovor za gubitak prava svakog pojedinca na zdravlje bez iznimke i odlučivanje o vlastitom tijelu i vlastitom zdravlju. 1. Svaki čovjek je jedinstven i nitko nema pravo odlučivati o njegovom zdravlju bez njegovog pristanka. Život bilo kojeg pojedinca je 100% njegov život i ni po čemu nije vrijedniji ili manje vrijedan od života nekog drugog pojedinca. Nitko nema pravo ugrožavati nečiji život ni na koji način, posebice ne prisiljavanjem na cijepljenje samo zato jer se netko drugi boji za svoj. Pogotovo ne kada postoji i najmanji rizik da bi cjepivo moglo naštetiti osobi, a još manje ne kada znanstveni rezultati pokazuju o brojnim štetnim nuspojavama cjepiva. Znanost ima svoja ograničenja koja za nekog pojedinca mogu biti smrtonosna ili u značajnoj mjeri

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

ugrožavajuća za njegovo zdravlje. Čak i kada je vjerojatnost pojave štetnih posljedica 1% (što s COVID cjepivima nije slučaj već je vjerojatnost mnogo veća), znači da je za 1% ljudi štetno, a oni su JEDNAKO važni. Zato NITKO nema pravo prisiljavati nikoga na cijepljenje niti ga zbog toga lišiti svih ostalih ljudskih prava. Ljudski sustav je najsofisticiraniji i najprilagođeniji živeći sustav koji je jedinstven za svaku osobu te svaka neadekvatna intervencija može značajno ugroziti njegovu otpornost i snagu da se prilagođava novim okolnostima (virusima, bakterijama i sl.) te da se regenerira, tj. obnovi. Znanost i dan danas ima svoja ograničenja bez obzira na razvijenost i NE MOŽE garantirati da neće prouzročiti štetu. NE MOŽE. 2. Nije znanstveno dokazano da cjepivo umanjuje posljedice tzv. COVID – 19 jer da bi bilo znanstveno dokazano, trebate biti podvrgnuti tzv. COVIDu prije cijepljenja i nakon cijepljenja i/ili eksperiment provesti u visoko kontrolirajućim uvjetima. Dvije su kompleksnosti u tom pitanju. Ako netko preboli tzv. COVID, tada ima imunitet i teško je stvarno pripisati nešto učinkovitosti cjepivu jer je prirodni imunitet odradio svoje. A ako netko nije prebolio COVID- 19 i dobio je simptome nakon cijepljenja, kako zna da simptomi ne bi bili možda i blaži, a ne onako kako se govori da bi bili jači. Možda bi, da nije cijepljen, imao i slabije simptome, ali je cjepivo narušilo imunitet pa su simptomi bili sada jači i opasniji. Brojni ljudi preboljeli su tzv. COVID -19 bez da su imali bilo kakve neugodne simptome ili negativne posljedice. Kako znate ako ne možete usporediti jer netko nije imao tzv. COVID -19 prije cijepljenja ili ga je imao pa sada ima imunitet? Ne može se znati! Svaki organizam je drugačiji i ne može se uspoređivati sa susjedom, rođakom ili poslovnim partnerom. Štoviše, pogledajte na stranicama vodećih zdravstvenih organizacija koliko je nuspojava cjepiva mnogo bilo i koliko su one štetne za brojne ljude bile. Dalje, ne zaboravimo da su cjepiva uvjetno odobrena, tj. eksperimentalna su i nitko nema pravo prisiljavati nikoga na ništa eksperimentalno. Ne sjećate li se rada Josefa Mengele, njemačkog nacističkog liječnika koji je stekao nadimak Anđeo Smrti zbog svojeg rada u Auschwitzu i drugim koncentracijskom logorima? Vršio je okrutne pokuse na ljudima, a bio je zadužen i za organizaciju logora: u plinske komore otpremio je 400.000 ljudi, kao i Adolf Eichmann. I to je nažalost samo jedna od mnogih grozota koje su se kroz povijest događale. Nakon svih grozota kroz koje je ljudski rod u povijesti prošao iznjedrili smo vrijednosti, Zakone, Konvencije u skladu s njima, zaključili smo da je SVAKI život važan, naglašavamo ljudska prava i slobode koje su u svim razvijenim državama zaštićene Ustavom i međunarodnim Konvencijama kako se ne bi ništa ovakvo opet ponovilo. Zašto odjednom to sve odbacujemo i odlučujemo se za monstruoza postupanja? Upravo tome vode nas i izmjene ovog Zakona. 3. Jasno i znanstveno je dokazano kako od takozvanog COVID-19 virusa obolijevaju i cijepljeni i necijepljeni To su potvrdili i čelnici Stožera za civilnu zaštitu mnogo puta javno kroz različite medije navodeći da su i cijepljeni i necijepljeni u potpuno jednakoj mjeri mogući prijenosnici bolesti. To je jedan od

najosnovnijih razloga iz kojih je vidljivo kako sve predložene izmjene i dopune nisu opravdane i nemaju smisla niti učinkovitost. Štoviše samo narušavaju i fizičko i psihičko zdravlje svih građana kroz potpuno neprimjereno i neopravdano donošenje nelogičnih i neučinkovitih mjera koje su kontradiktorne svim zakonima ljudskog postojanja i djelovanja te u suštini i opstanka na životu. Zapravo su mjere kreirane na način da potencijalno pogoduju širenju takozvanog COVID virusa jer se upravo cijepljeni građani kreću slobodno bez ikakvih ograničenja po svim mjestima i kada imaju simptome tzv. COVID-19 potencijalno šireći zarazu. To se dokazalo upravo i ovim prisilnim testiranjem zdravih osoba koje nisu cijepljene. Prisilno testiranje ZDRAVIH necijepljenih građana je pokazalo da su rezultati testova ZDRAVIH građana negativni. Testiranja zdravih necijepljenih građana dva puta tjedno znanstveno dokazuju da su ZDRAVI građani ZDRAVI i da oni NE šire zarazu već oni koji su cijepljeni kada imaju simptome tzv. COVID-19 virusa slobodno i ponekad potpuno neodgovorno se kreću svugdje i na taj način potencijalno šire zarazu samo zato jer imaju jedan običan papir/potvrdu na kojem je nešto napisano. Još uvijek nismo na toj razini razvijenosti čovječanstva da ako je nešto napisano na papiru da ono ima magijski učinak i sprečava širenje virusa iz tijela. I u skoroj budućnosti nećemo niti biti. Ista stvar bi bila kada bi osobe koje trenutačno imaju simptome oboljenja od vodenih kozica (koje se na sličan način prenose kao i tzv. COVID-19 i mogu biti jednako štetne i smrtonosne za odraslu dob tj. građane kao i COVID-19) hodale okolo i širile zarazu. Praksa osoba oboljelih od vodenih kozica je do sada bila da ta osoba od trenutka pojave simptoma preboli tu bolest u svom domu, prema preporukama stručnjaka, unutar 10 do 21 dan. I nitko zbog toga nije zatvarao granice, izdavao potvrde niti prisiljavao na cijepljenje bilo koga. Da sve navedene predložene izmjene i dopune ovog Zakona nisu utemeljene govori i znanstvena činjenica o broju oboljelih od prehlade i gripe u godinama prije nego li se pojavio u javnosti tzv. COVID virus (javno objavljeno na stranicama vodećih svjetski zdravstvenih organizacija). Ova takozvana pandemija znanstveno dokazano NEMA razmjere pandemije, jer su školske klupe i prijašnjih godina bile prazne zbog različitih prehlada, gripa i virusnih oboljenja u jednakoj mjeri kao što su i danas. Prijašnjih godina u vrijeme prehlada i gripa znalo je biti po troje, četvero učenika u klupama, sada ih je mnogo više usprkos takozvanoj pandemiji COVID virusa. Jedina razlika je sada samo što je nečemu dan naziv COVID-19 te se prisilno osobu izolira te sve one koji su bili u njezinom okruženju te što se o tome neopravdano i potpuno neprimjereno i pristrano komunicira u medijima manipulirajući iznošenjem brojeva. Nije svejedno je li zaraženo 5 od 10 ljudi ili 5 od 100 000 ljudi. A to čelnici Stožera preko medija rade. Ponovno ako se provjere podaci umrlih od drugih zaraznih bolesti u godinama prije nego što se preko medija počelo govoriti o COVID-19 vidjet će se da nema opravdanih razloga za sve ono što Stožer čini. 4. Znanstveni dokaz da nije riječ o teorijama zavjere već potencijalno,

nažalost, o dobro poznatim i prečesto korištenim psihologijskim metodama U psihologiji kao znanosti utvrđeno je kako svugdje gdje postoji život ljudi u skupinama, kako bi se upravljalo skupinama, čelnici mogu i nažalost koriste sljedeće metode i fenomene.

1. Pokoravanje autoritetu 2. Grupni utjecaj-gubitak identiteta 3. Fenomen „pravednog svijeta“ 4. Fenomen „žrtvenog jarca“ 5. Fenomen „grupna zaslijepljenost“ 6. Širenje straha i panike 7. Pripadnost grupi kao izvor međugrupne diskriminacije, preuveličavanje stvarnih razlika među dvije kategorije ljudi, snaga dosljedne manjine, utjecaj većine, i niz drugih... 1.

Pokoravanje autoritetu – poznato još i kao Milgramov eksperiment u kojem se dokazalo kako jedan eksperimentator može navesti obične ljude da počine nemoralna djela, kao što je zadavanje jake boli nevinim promatračima koje su na granici stupanja u smrt. Eksperiment kojim je znanstveno dokazano kako se na ovaj način mogu objasniti nehumana ponašanja zločina i genocida u povijesti koja su se do sada događala. Prema riječima Stanleya Milgrama (1976): „Čak je i Eichmann (nacistički časnik) bio pogođen kada je obišao koncentracijski logor, međutim, da bi sudjelovao u masovnim ubojstvima, on je morao samo sjediti za stolom i preslagati papire. U isto vrijeme, čovjek u logoru koji je stvarno puštao cyclon-B u plinske komore, svoje ponašanje može opravdati time da je samo slijedio naredbe odozgo. Znači, cjelokupni postupak bio je rascjepkan na dijelove. Niti jedan čovjek nije odlučio izvesti zlo ponašanje i suočiti se s njegovim posljedicama. Osoba koja bi imala punu odgovornost za to ponašanje nije postojala. Možda je to najčešće obilježje društveno organiziranog zla u modernom društvu.“

2. Gubitak identiteta- grupni utjecaj- psihološki fenomen kod kojeg pojedinac gubi vlastiti identitet, vlastite moralne vrijednosti i čini djela koja čini masa bez razmišljanja o posljedicama svojih djela na druge ljude i vlastitoj odgovornosti u tome. Kada velik broj ljudi čini neka djela, pojedinac je sklon učiniti ista djela kao i grupa jer smatra da ga se neće prepoznati te da je to jedini ispravan način da se radi ili se boji da će biti izbačen iz grupe ili imati negativne posljedice ako se suprotstavi. Gubi vlastitu zdravorazumsku kritičnost. Nošenje maski samo dodatno pogoduje tj. doprinosi pojavi ovog fenomena jer osoba i fizički postaje neprepoznatljivija čime se gubitak odgovornosti i sklonost ka neetičkim i nemoralnim djelima još dodatno olakšava. Ovaj fenomen poznat je i kao Zimbardov eksperiment. To sve pogoduje prividnom stvaraju osjećaja pripadnosti onima koji nose maske i onima koji su te maske i predložili te se stvara privid da su zbog toga zaštićeni te se potencijalno pretvaraju u vojsku koja čini neopravdano zlo i štetu drugim ljudima. Ovo znanstvena psihologija naziva se i fenomenom „pripadnost grupi kao izvor međugrupne diskriminacije“.

3. Fenomen- „pravedan svijet“- u kojem svi dobivaju ono što zaslužuju. Zašto okrivljavamo žrtve kako bismo racionalizirali tj. objasnili zašto se loše stvari događaju? Fenomen pravednog svijeta je sklonost vjerovati da je svijet pravedan i da ljudi dobivaju ono što zaslužuju. Budući da ljudi žele vjerovati da je svijet pošten, tražit će načine kako objasniti ili racionalizirati

nepravdu, često optužujući osobu u situaciji koja je zapravo žrtva. Fenomen pravednog svijeta pomaže objasniti zašto ljudi ponekad krive žrtve zbog njihove nesreće, čak i u situacijama kada ljudi nisu imali kontrolu nad događajima koji su im se dogodili. Zašto se pojavljuje? Evo dva objašnjenja: Strah od suočavanja s ranjivostima. Ljudi ne vole razmišljati o sebi kao žrtvama nasilnog zločina. Zato kad čuju događaj poput napada oni mogu pokušati dodijeliti krivnju za događaj na ponašanje žrtve. To ljudima omogućuje da vjeruju da mogu izbjeći žrtve zločina samo izbjegavajući prošlost ponašanja žrtava. Želja za smanjenjem anksioznosti. Druga moguća objašnjenja za fenomen pravednog svijeta jest da ljudi žele smanjiti tjeskobu uzrokovanu nepravednostima svijeta. Vjerujući da je pojedinac u potpunosti odgovoran za svoju nesreću, ljudi mogu nastaviti vjerovati da je svijet pravedan i pošten.

4. Fenomen žrtvenog jarca - Teorija žrtvenog jarca objašnjava prilično raširen društveni i individualni fenomen: tendenciju traženja krivaca koji su krivi za naše greške. Žrtveni jarc je osoba ili grupa koja je optužena, iako je nevinna, da nekoga drugog oslobodi odgovornosti. To je socijalni i psihološki fenomen koji se kroz stoljeća ponavljao u različitim kulturama i koji se nastavlja svakodnevno događati. U stvari, svi bismo u nekom trenutku mogli postati nečiji žrtveni jarc. Ili bismo nekoga mogli učiniti našim žrtvenim jarcem. Kao što je psiholog Gardner Lindzey pokazao u nizu eksperimenata provedenih 50-ih fenomen žrtvenog jarca pogađa sve nas.

5. Fenomen grupna zaslijepljenosti kao ekstremni primjer grupne polarizacije- kada grupe (komiteti, odbori, žiriji, vlade...) zastupaju odluke koje su neispravne, nerazumne i u najgorem slučaju katastrofalne (javno poznati primjer do sada je invazija u Zaljevu Svinja 1961. godine ili eksplozija svemirske letjelice Challengeriz 1986. i brojni drugi).

6. Širenje straha i panike – eksperiment Orsona Wellesa 30. listopada 1938., u kojem je zlorabio metode pripovijedanja, među slušateljima radia je izazvao odrađenu dozu panike na način da su slušatelji panično bježali i napuštali svoje domove stvarajući kaos i opći kolaps sustava. Welles je cijeli program "izrešetao" s tematskim vijestima za dramatizaciju romana Rat svjetova, u kojima vanzemaljci napadaju zemlju. Problem je nastao u tome što ljudi nisu mogli znati razliku između "stvarnih" vijesti i ovih pomno smišljenih te su panično bježali i napuštali svoje domove stvarajući kaos i kolaps samo zbog medijske propagande. Panika i strah se potencijalno širi i kroz manipulaciju brojevima. Naglašavajući nerealnu sliku zdravstvenih implikacija bolesti potencijalno izazivaju kod ljudi strah i paniku koja utječu na ljudski imunološki sustavu u negativnom smislu i gube nadu te time slabe svoj imunološki sustav i smanjuju šansu da se oporave bez značajnijih posljedica. Ovo je poznato i kao Nocebo efekt - pojava negativnih simptoma nakon upotrebe neke nedjelotvorne tvari, koji se javljaju zbog ispitanikovih negativnih očekivanja. Mogu ga izazvati nečija vlastita negativna očekivanja, ili negativne sugestije medicinskog osoblja vezane uz tvar/lijek koji uzima. Ako vjerujete da će te umrijeti uvelike povećavate šansu da će se

to i dogoditi. 7. Preuveličavanje stvarnih razlika među dvije kategorije ljudi, snaga dosljedne manjine, utjecaj većine, i niz drugih... Ovdje nije riječ ni o kakvim teorijama zavjere, već o nažalost, potencijalno dobro poznatim i prečesto korištenim psihologijskim metodama kojima se čini šteta ljudima i trajno uništavaju životi. Koliko puta ste do sada imali priliku čitati o eksperimentima koji su nehumano rađeni u dječjim domovima, bolnicama za mentalno zdravlje i sl. Imate bezbroj članaka i objava medija o tome te dokaze o zakonskim osudama ljudi koji su ih provodili. Zar se ne sjećate što se događalo u svjetskim ratovima u kojima su naši bližnji sudjelovali, a u to vrijeme su mnogi čelnici i organizacije koje su na svjetskoj razini bile zadužene za provjeravanje i osiguravanje ljudskih prava i zaštite života javno obilazili koncentracijske logore i pisali izvješća u kojima su navodili da je sve u redu te da je riječ o velikoj brizi i zbrinjavanju ljudi. Zar se ne sjećate? I zar zaista mislite da se to ne događa danas vama? Živimo u doba mikro i nano tehnologija i naravno da se oblik upravljanja ljudskim masama prilagodio i okolnostima i razvoju čovječanstva. I on je upravo na ovoj razini, mikro i nano tehnologije koje su golom oku nevidljive, ali su velikih razmjera i to štetnih. Koliko ljudi je do sada imalo štetne i po život ugrožavajuće, a neki čak i smrtonosne posljedice primljenih cjeviva. I o ovome postoje javne znanstvene objave, ali većina građana ne zna za njih jer se prikazuju samo selektivne informacije i čini neutemeljena diskriminacija. Zbog čega se odbacuje znanstvenike koji istupaju sa drugačijim mišljenjima, stavovima, i, na kraju krajeva, znanstvenim činjenicama? Ispada da se promovira samo jedna strana priče. Zašto se napada znanstvenike kao što je Tomislav Domazet- Lošo koji je genetičar, a više se sluša Sašu Cecija koji je fizičar? 5. Znanstveni dokaz o nehumanim i neetičkim metodama eksperimentiranja cjevivima A ako pak se pozivate na one koji uopće nisu imali nikakve nuspojave cjeviva evo razloga zašto je potencijalno to tako moguće. Kao stručnjak iz područja znanstvene psihologije, veoma dobro mi je poznato da bi znali učinkovitost nekog eksperimenta trebate imati barem dvije skupine, eksperimentalnu- ona koja dobiva cjevivo i kontrolnu- ona koja ne dobiva cjevivo već placebo (običnu fiziološku otopinu). S obzirom da su čelnici Strožera javno izjavili da je riječ o eksperimentu, sasvim je jasno da su neki cijepljeni građani dobili vjerojatno samo fiziološku otopinu. Ako je virus toliko štetan, niste li vi koji ste primili placebo oštećeni i prevareni? Sve radnje koje se događaju oko nas upućuju na to da ovo nije eksperiment samo vrsta cjeviva nego da je ovo jedan veliki psihološki eksperiment na koji su nas veoma dugo pripremali kroz deprivaciju, zabrane, strah, ograničavanje s ciljem gubitka najjačeg prirodnog obrambenog mehanizma, a to je hrabrost. Jer potencijalno da su odmah krenuli javno s različitim eksperimentima, građani bi se pobunili. Ovako se izazvao kroničan dugotrajan stres kod građana koji stvara plodno tlo za nekritičko razmišljanje građana, zasljepljuje i obeshrabljuje ljude kako ne bi mogli djelovati (o čemu također postoje ugledna znanstvena istraživanja). Ako netko želi sudjelovati u

eksperimentu na to ima pravo, ali NITKO NEMA PRAVO nikoga iz nikakvoga razloga prisiljavati na eksperiment jer smo svi JEDNAKI I NIČIJI ŽIVOT NIJE VREDNIJI ILI MANJE VRIJEDAN OD NEČIJEJEG DRUGOG. A ako ste još uvijek sumnjičavi da ovo navedeno nije istina samo se pitajte sljedeće. Ako čelnici čine samo dobro za sve ljude, zbog čega šire samo strah i depriviraju ljude, umjesto da iznose koliko ljudi se oporavilo, da educiraju ljude kako ojačati psihološku otpornost, kako smanjiti stres i dobro se osjećati? I zbog čega se bojite njihovih mjera? Zbog čega se bojite reći ne nekim prisilama i zabranama? Ako je glavni razlog što se ne usudite suprotstaviti čelnicima jer se bojite posljedica koje će čelici učiniti vama, nije li to onda dokaz da ste svjesni da ne čine dobro svim ljudima i jedan veliki razlog zašto biste im se trebali suprotstaviti i reći NE?. U suprotnome nitko ne bi trebao imati nikakve posljedice samo zato jer je rekao NE. Osim što niti jedna od predloženih izmjena i dopuna nije opravdana, trebalo bi mijenjati i postojeće posebice i to sve članke i stavke u kojem je bilo koji oblik cjepiva obavezan prema bilo kome. Isto tako potrebno je izbrisati članke i stavke kojima je propisano nošenje bilo kakvih maski na bilo kakav način.

327 **Marija Jakopec Rubinić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Prijedlog zakona je protuustavan, diskriminirajući, segregirajući. Za ovako važan zakon, možda najvažniji u ovih 30 g postojanja Hrvatske države ste dali par dana roka za esavjetovanje a za bizarnosti dajete mjesec, mjesec i pol. usvajanje ovakvog zakona uvelo bi nas u totalitarni sustav. Ko zna kakve bolesti planirate u budućnosti pa ste napisali protiv zaraznih bolesti a ne protiv kovida. Od 3.mj 2021. sve odluke stožera su nelegitimne jer je prošlo godinu dana od njihovog ovakvog djelovanja. Kovid potvrde nemaju veze sa zaštitom zdravlja ljudi. o čem vi pričate????? Ne možeš na posao, u bolnicu, knjižnicu, kino s djecom, poštu, još malo po hranu a ni u crkvu i to je za naše dobro i za naše zdravlje????? Pa što mislite da smo toliko glupi? Zaraženi cjepčljeni ne moraju u izolaciju iako u obitelji, na poslu su drugi u izolaciji. Zaraženi cjepčljeni šeću po bolnicama, školama i svukud i šire virus a vi krivite necjepčljene. Ovo nije cjepivo, jer cjepivo podrazumijeva umrtvljeni virus. Virus nije izoliran. prvo je pušten virus, pa eksperimentalna genska terapija, pa se sprema nestašica hrane, cijene rastu na veliko, inflacija. Naše osobne iskaznice, putovnice, svi drugi dokumenti su sad nevažeći. Zašto je qr kod na potvrdi? Zašto ste uveli OIB kad smo imali jmbg? Zato jer nas odavno pripremate na ID, digitalni identitet, na susatv kao što je u KINi. Uzeli bi nam sve nekretnine u zamjenu za bonove hrane, totalna kontrola ljudi, upravljali bi pomoću 5G koje ste postavili po cijeloj zemlji kad ste nas strpali u lockdown, našim emocijama, mislima, zdravljem, životima, kad bi vi poželjeli samo bi nas ugasili. nismo teroretičari zavjera nego smo trazitelji

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

istine. znamo sve o novom svjetskom poretku i velikom resetu. ni vaši vođe to više ne skrivaju. sve je napisano i objavljeno. još samo ovcama nije jasno da nas vodite na klanje i da je cilj cijele ove agende istrijebiti svjetsku populaciju. Ovo je 3.svjetski biološki rat. Hitler je bio mala beba prema vama. Migranti prolaze neometano kroz mnoge granice a mi ne možemo na posao ni nikud bez potvrde. Cjepivo nije cjepivo nego otrov, ne zaustavlja širenje virusa niti teška oboljenja već ih uzrokuje. pokazite nam ugovor s pfizerom. Kaznjavali bi poštene normalne ljude jer misle svojom glavom, jer se bore za svoju djecu. Ubijate ljude medijima i sijanjem straha, lažno izvještavanje, samo crnilo, ne čuje se druga strana mišljenja znanstvenika. cijepili bi djecu za koje bolest ne predstavlja apsolutno nikakvu prijetnju dok od cjepiva ih umire i bude oštećeno trajno jako puno. djeca nisu vlasništvo države. Ne možete zatvarati ljude po bilo kojem kriteriju, da ste pustili da se virus širi normalno sam sve bi bilo u redu. zašto u zadnje 2 g imamo manju smrtnost nego prije, i manju popunjenost kapaciteta bolnica? Gdje je već 2 g nestala gripa? trujete nas harpom, gmo, cemtraillsima i to pripisujete koroni. jedini test koji priznate je PCR koji je dokazano nevažeci. ne priznajete antitijela. jednom kad čovjek preboli ima imunitet i nema ništa bolje i jače od toga. Ne može uvoditi obavezno cijepljenje, 1. to nije cjepivo kao što sam već rekla nego eksperimentalna genska terapija kojoj je cilj pobit ljude i super vam ide. novi soj omicron ima simptome a to su zapravo posljedice cjepiva što ste napisali. Nismo štakori, 1.put se mijenja dnk, i unosi se najopasniji otrov u čovjeka. Spike protein, grafen oksid, etilen oksid su u cjepivu, maskama, štapićima za test. NI za jedno cjepivo se ne potpisuje samo za ovo, tako da čovjek preuzima odgovornost na sebe i da ne može nikoga tuziti, ni proizvođače, ni drzavu ni nikog, ma jel. Već mjesecima silujete ljude da se cijepe. vratite nam slobodu. inače se cjepiva povlače na 15 smrti a do sad su umrle u Americi i EU stotina tisuća od cjepiva a milijuni imaju trajna oštećenja. s tim da je eVAERS priznao da se priznaje samo 1% nuspojava. Ne možete vi uvoditi nikakve nove mjere prema svojoj procjeni jer sve što radite je genocid. Ne možete zatvarati promet ni ljude. Kakve karantene i logori za necijepljene i potencijalne kliconoše? Vi bi nas proglašavali kliconošama i stalno nas činili pozitivnima i zatvorenima. Oduzimate nam pravo na priziv savjesti. U HR nemamo cjepivo koje je moralno prihvatljivo. Drzava nije tu da brine za zdravlje građana, a vi pod brigu za naše zdravlje gurate ubojstva ljudi. koliko ih je u depresiji, među djecom takoder, jer im uzimate život već 2 g. Ma koje maske pitam vas ja? Jeste znali da je znanstveno dokazano da je pora na svakoj maski 70 puta veća nego virus, hej halo 70 puta a vi već 2 g nabijate brnjare svima od male djece na dalje. sjedite u samobru, o feštama da ne pričam bez razmaka i brnjare a nas maltretirate, skupljali ste se tijekom lockdowna u bircu u ZG a nama ne date zraka, djeca su u školi svaki dan oo 6,7 sati bez zraka, pa još put u javnom prijevozu, ljudi na poslu bez zraka, bez identiteta. Robovima su nekad stavljali maske i vi to želite nametnuti nama.

neki su vam popušili priču jer samo sijete strah i mržnju. ljudi već 2 g ne dobivaju medicinsku skrb, ne mozes do hitne, do liječnika opće medicine, kad imaš koronu ne date im da daju lijekove, o Ivermektinu da ne pričamo. KOšta 10 kn pa vi i farmakomafija nemate koristi od njega, a i liječi ljude, ne ubija ih. Za djecu se nema, za ništa se nema u ovoj drzavi ali za novih 18 milijuna cjepiva se ima. Kolko je to doza po glavi stanovnika? Premijer tolko bahat kao i svi članovi stožera, smatra nas idiotima. Mislite već i novorođenčad cijepiti. Ne možeš u bolnicu na pretrage ni po pomoć, ljudi iskrvare u bolnici čekajući test. ubijate gdje god i kako stignete, duhovno, psihički, fizički, financijski. Nacizam je bio mala beba za ovo što radite. markotić je otvoreno rekla da je korona iznijela neke dobre stvari pa će se sad eksperimenti provoditi i na djeci u Europi i americi a ne više samo u siromašnim zemljama Afrike i Azije gdje je ob. Gates kao veliki filantropi pobili i učinili sterilnima milijune ljudi. pfizer je već platio 4,6 mlrd odštete za presude koje je izgubio, uhvaćen u namješčaju kliničkih istraživanja, posljedica cjepiva i vi takvog pustite da vas ucjenjuje? Vlast proizlazi iz naroda. Vi ste tu da vršite volju naroda, vi trebate služiti narodu a ne ga ubijati i masno zaradivati na nama. sve svjetske vlade su još 2018. godine nabavile svu opremu za koronu. pa kako to kad je slučajno došla korona od šišmiša??? Za PCR imate zaradu 2000%. sramota i strahota. mozete što hoćete ali nećete dokle hoćete. Sve zemlje koje su revidirale broj ozdravljenih došle su do postotka od 96 do 99 %. Ne mozete dati sanitarnim inspektorima nikakve ovlasti za ništa, mi nemamo kome davati svoje podatke zdravstvene, a kršite i zakon o zaštiti podataka. Ne mozete kovid redarima dati ovlasti veće od policije. POLicija i vojska su kao i vi plaćeni iz plaća ljudi i trebate sluziti ljudima. Vratite novac koji vam uplaćujemo za zdravstveno jer već 2 g ne mozemo koristiti zdravstvene usluge. Sto ministar policije radi u stozeru? i Potpisuje svaku odluku? Vi na temelju odluka i preporuka dijelite ljudima otkaze, prekršili ste sve moguće zakone koji postoje. prvo nešto pogurate nelegalno a onda idete to ozakonit. IV. ovaj zakon nije u najboljem interesu pučanstva i ne pridonosi zaštiti njihovih zivota i zdravlja. čl 1. opet pišem ne zaraznih bolesti nego korone čl 3 i 4 nikakve dokaze vam nećemo pokazivat čl 6 prekršajne odredbe čl 7 nikakve kazne čl 8 5,12,2022.???? znate dobro učinak i vi i mi čl 47 sve protuzakonito : maske, izolacija, zabrana ili ograničavanje privatnih i javnih okupljanja, nikakve crne karantene i logore nećete osnivat i trpat ljude unutra, kovid potvrde u zemljama sa 90% i preko procjepljenošću, u lockdownu su jer cjepljeni šire bolest. čl 69 nikavi sanitarni inspektori i ni jedna od ovih ovlasti koje ste naveli čl 75 nikakve kazne ni za fizičke ni za pravne osobe Broj zaraženih je svugdje ove godine daleko veći nego lani kad nije bilo cjepiva, baš zbog cjepiva. Ne igrajte se Bogova, jer ćete završit u paklu za cijelu vječnost zbog ovo malo judinih škuda. Sve ovo se protivi konvenciji vijeća Europe, Ustavu i našim zakovima, konvenciji o ljudskim pravima itd itd.

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

IZRAŽAVAM NESUGLASNOST i IZRIČITO PROTIVLJENJE predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (nadalje ZZZP). Ovaj prijedlog zakona smatram vrlo opasnim za opće zdravlje pučanstva i građanske slobode. Usvajanjem istog, praktički neograničena vlast bi se dala ministru zdravstva i sanitarnim inspektorima. Kako su predložene izmjene zakona u mnogočemu neodređene, oni bi dobili ovlasti za naknadno definiranje mjesta, situacija i mjera za primjenu tog zakona (što uključuje izmještanje ljudi u karantene, spriječavanje ulaska u institucije, „dijagnosticiranje“ na ulici, pa sve do obveznog cijepljenja). S time se apsolutno ne slažem i ulažem svoje prigovore, medicinske i pravne. Medicinski prigovori: U medicini, kao i u svakoj drugoj neegzaktnoj znanosti, postoje različita mišljenja o uzročnicima bolesti i primjene različitih liječenja. Upravo ta različitost je omogućila razvoj same medicine kroz stoljeća. Kojim bi pravom sada sanitarni inspektori mogli nametnuti jedno jedino mišljenje o uzročnicima bilo koje bolesti i jedinstven način njezinog liječenja? Načelno, takav način odlučivanja ravan je medicinskom fašizmu. Cijepljeni također oboljevaju i šire virus. Necijepljene je stoga neetično i nepotrebno diskriminirati i stigmatizirati - The Lancet: [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)02243-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext) Direktor WHO, tj. Svjetske zdravstvene organizacije, Tedros Adhanom Ghebreyesus istaknuo je da cjepivo ne sprječava širenje virusa i da COVID potvrde stvaraju lažan osjećaj sigurnosti <https://www.facebook.com/796049555/videos/439110267599881/> Dotičnog ovdje citiram jer ste vi istaknuli WHO kao mjeđoravnu instituciju na čijim postavkama temeljite ovaj prijedlog zakona. Inače je Tedros Adhanom Ghebreyesus, za vašu informaciju, član organizacije koja je proglašena terorističkom, te provoditelj genocida u Etiopiji. Sva su cjepiva u eksperimentalnoj fazi istraživanja i niti jedno nije sigurno. Neke od teških nuspojava su: miokarditis - upala srčanog mišića, perikarditis – upala srčane maramice, anafilaktičke reakcije, tromboze (sinusne vene), Guillain-Barréov sindrom i trombocitopenija ili imunološka trombocitopenija. <https://faktograf.hr/2021/10/01/hrvatska-osteceni-cjepivom-219-hospitalizacija/> <https://vaersanalysis.info/2021/10/08/vaers-summary-for-covid-19-vaccines-through-10-1-2021/> <https://dailyexpose.uk/2021/07/18/5522-people-have-died-within-28-days-of-having-a-covid-19-vaccine-in-scotland-according-to-public-health-scotland/> Činjenica da je potrebno docjepljivanje dodatno govori o neučinkovitosti cjepiva, kao i krivulje oboljelih koje rastu u najprocjepljenijim zemljama svijeta (Izrael, Portugal, Island, Malta...). Potražite ih na uvid. Jedan od dobrih izvora je matematičar Nenad Bakić – preporučam njegove grafikone. Nepotrebno je redovito testirati zdrave ljude PCR-om, budući da je to psihofizički invazivno,

a kao dijagnostička metoda nepouzdana.
<https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/novi-proboj-korone-u-kbc-u-rijeka-zarazena-pacijentica-na-klinici-za-ginekologiju-i-porodnistvo-15112858>).
<https://dokumentarac.hr/covid-19/video-prof-dr-sc-kary-mullis-objasnjava-prvu-veliku-prevaru-s-pcr-testom-kod-bolesti-hiv-sida-s-prijevodom/> <https://off-guardian.org/2020/12/18/who-finally-admits-pcr-tests-create-false-positives/>
<https://dokumentarac.hr/featured/dr-merck-zasto-je-pcr-testiranje-za-covid-19-tragicno-smece/>
Istovremeno, cijepljene se ljude ne testira, a mogu biti zaraženi, što nam ukazuje na provedbu diskriminacije. Kao metoda suzbijanja zaraze eventualno bi se mogao koristiti test na viruse u slini (koristi se davanjem pljuvačke). Ta bi neinvazivna metoda trebala biti besplatna i dostupna svim hrvatskim državljanima. U tekstu ste naveli da je do 19.11. 2021. od 560.504 oboljelih s dijagnosticiranim „novim korona virusom“ (što ne znači OD njega) umrlo 10.178 osoba, što iznosi 1,81 %, dok se 91, 94 % oporavilo. Dakle, ako nas ima 4 milijuna, ukupan postotak preminulih od COVID-a iznosi 0,25 %.

Uzmite na znanje: Godine 2018. od kardiovaskularnih bolesti u Republici Hrvatskoj umrlo je 23.048 ljudi, a 2019. godine umrlo je 22.020 ljudi.
<https://www.hzjz.hr/sluzba-epidemiologija-prevencija-nezaraznih-bolesti/svjetski-dan-srca-2019/>
<https://www.zzjz-ck.hr/?task=group&gid=2&aid=1015>
Isto 2018. od raka je preminulo 13.809 ljudi, a godine 2019. preminulo je 13.718 ljudi.
<https://www.hzjz.hr/aktualnosti/svjetski-dan-raka-2020/> Postoje ljudi koji su alergični na pojedine sastojke cjepiva i ne smiju ga primiti. Neki ljudi ne žele primiti genetske materijale drugih (a cjepiva su rađena na stanicama fetusa). Trećima pak to brani vjera. Jako je važno da se informirate o sastojcima cjepiva kada ga želite napraviti obveznima za sve. Jeste li znali da cijepljena osoba postaje proizvođač spike proteina? Ovdje možete vidjeti da spike protein ometa prirodno repariranje naše DNK, a u drugom je istraživanju čak eksplicitno povezan s rastom tumora: <https://www.mdpi.com/1999-4915/13/10/2056/htm?title>
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7324311/> Odluka o cijepljenju i testiranju treba biti individualna i samostalna, a ne nametnuta. Prisila je po našem Ustavu neprihvatljiva, osobito kad se radi o eksperimentalnom i neučinkovitom, a potencijalno opasnom cjepivu. Zakonski prigovori: Predložene izmjene predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Povelje EU, te povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Detaljnije: Neki članci Ustava RH koje krši ovaj vaš prijedlog: Članak 5. - U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 20. - Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 22. - Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to

određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Članak 23. - Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Članak 59. - Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Predložene izmjene direktno krše taj članak Ustava jer bi se tako dijelu pučanstva s osobnim dokumentima i iskaznicama zdravstvenog osiguranja (kojima dokazuju pravo korištenja usluga) direktno zabranio ulaz u zdravstvene institucije na način da im se pri ulazu traži ničim utemeljena „Covid-potvrda“ (kolokvijalno: Ausweis). Članak 83. - ... Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode ... Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. Osim Ustava, ovaj prijedlog izmjena ZZP krši Kazneni zakon RH u slijedećim točkama (ovo su samo neke): Povreda ravnopravnosti Članak 125. Prisila Članak 138. Nedozvoljena uporaba osobnih podataka Članak 146. Osim toga, ovi prijedlozi izmjena ZZP-a krše i Povelju Europske unije o temeljnim pravima u slijedećem: 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, Predmetni prijedlog je i u sukobu sa Zakonom o zaštiti prava pacijenata. Pravo na povjerljivost ; Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. Predmetni prijedlog direktno krši Rezoluciju Vijeća Europe usvojenu 27.siječnja 2021. godine, a u kojoj jasno stoji: Čl. 7.3.1. - osigurati da su građani informirani o tome da cijepljenje NIJE obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to sami ne žele; Čl. 7.3.2. osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili zato jer ne želi biti cijepljen. Zaključak: Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu, a ktome su i kontraproduktivne u sprečavanju covid-19 epidemije.

329 **Patricia Delija**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani zastupnici Hrvatskog sabora, Odluka o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti nije bazirana na znanstvenim dokazima i vjerodostojnim službenim podacima i nema nikakve veze sa zaštitom zdravlja. Ja, kao slobodni građanin Republike Hrvatske, odbijam da se nada mnogom sprovode bilo koja eksperimentiranja od strane bilo kojeg Stožera, Ministra, Vlade ili na temelju nekog hitno izglasanog Zakona.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

330	<p>Drazen Vulama NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Izražam apsolutno neslaganje sa nacrtom prijedloga ovog Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer krši ljudska prava i postulate humanog društva, a istovremeno ne rješava problem zarazne bolesti Covid 19, dapače intenzivira ga kao i psihofizičko zdravlje pojedinaca i društva. Veliko i odlučno NE.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
331	<p>Silvia Stepančić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovim dokumentom kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

(Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni

inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanje liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od

širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. Ne podržavam donošenje ovog zakona! Silvia Stančić

332	<p>Bojana Pavicevic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani zastupnici Hrvatskog sabora, Odluka o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti nije bazirana na znanstvenim dokazima i vjerodostojnim službenim podacima i nema nikakve veze sa zaštitom zdravlja. Ja, kao slobodni građanin Republike Hrvatske, odbijam da se nada mnom sprovode bilo koja eksperimentiranja od strane bilo kojeg Stožera, Ministra, Vlade ili na temelju nekog hitno izglasanog Zakona. Neću vam citirati europske i svjetske rezolucije, konvencije, povelje i deklaracije koje je Republika Hrvatska potpisala i mora ih sprovoditi, jer sam sigurna da ste ih vi, kao saborski zastupnici, već sve pročitali i detaljno proučili. Neću vam citirati članke British Medical Journal-a, Lancet-a i ostalih visoko rangiranih medicinskih revija, jer sam sigurna da ste ih vi, kao saborski zastupnici, već sve pročitali i detaljno proučili. Sva ta pantomima oko pandemije bazira na PCR testovima koji su potpuno nepouzdana i ne služe za dijagnosticiranje bolesti, dovoljno je pročitati što je izjavio izumitelj PCR testova, Kary Mullis, ili pogledati neki njegov video, ali sam sigurna da vi, kao saborski zastupnici, već to znate. Znači, ukoliko ste proučili sve gore navedeno, jasno je da ne postoje nikakve znanstvene osnove za donošenje bilo kakvih potvrda o zdravstvenom stanju stanovništva i da je odluka o covid potvrdama isključivo politička odluka. Još jednom podvlačim moj stav da nitko ne može zdravu osobu prisiliti na bilo koji zdravstveni tretman, uključivši invazivno i bolno testiranje na virus koji još niko do danas nije izolirao. I na kraju, sigurna sam da vi, kao saborski zastupnici, znate napamet članke Hrvatskog Ustava i da ste usput dobro proučili i Krivični Zakonik Republike Hrvatske. S poštovanjem</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
333	<p>Silvana Perić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uskraćujem svoju suglasnost svim navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima. Silvana Perić</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

334	<p>MARIZA BUTORAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Izneseni prijedlog izmjene i dopune Zakona u suprotnosti je s Ustavom RH, poglavito s člancima 14. i 17. gdje se ruši ustavom zajamčeno pravo pojedinca na slobodu. Opseg ovog ograničenja slobode čovjeka nije razmjern naravi ugroze što je dokazano u brojim znanstvenim istraživanjima, među njima i ono objavljeno u časopisu „Lancet“. Gdje je dokazano kako obje skupine ljudi i cijepljeni i necijepljeni mogu prenijeti virus, te se navedenim ograničenjima nikako ne postiže svrha zbog koje se uvode, a to bi trebalo biti sprječavanje širenja zarazne bolesti. Iz tog razloga ovaj prijedlog je protuustavan. Tko postupi sukladno traženom kroz ovu izmjenu i dopunu zakona povređuje članak 20. Ustava RH. Navedeni članci 14. i 17. Ustava RH dodatno su povrijeđeni s aspekta slobode vjere i vjeroispovijesti pošto niti jedno od trenutno dostupnih cjepiva u RH nije moralno ispravno za katolike, iz razloga što u svojem razvoju ili sastavu uključuje abortirane ljudske stanice. Nadalje, niti jedno od trenutno dostupnih cjepiva u RH nema puno odobrenje za primjenu već se radi o privremenim (eksperimentalnim) odobrenjima, čija je prisilna upotreba suprotna članku 23. Ustava RH. Zakonsko nametanje mjera nema uporište u odredbama Ustava Republike Hrvatske te bi se ovim pokušajem ili eventualno izglasavanjem ovog prijedloga Zakona nastavilo najgrublje kršenje Ustavom zajamčena prava i slobode bilo kojeg građanina Republike Hrvatske. Ne slažem s nacrtom prijedloga i izmjenama Zakona od zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Ne možete kršiti Ustavom zagarantirana prava i slobode svog naroda u čijoj ste službi jer vlast pripada narodu. Covid potvrde ne štite od prenošenja zaraze jer je dokazano da i cijepljene osobe prenose zarazu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
335	<p>Mario Balta NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Apsolutno se ne slažem sa nacrtom zakona. Osim što je potpuno diskriminatoran nema nikakva uporišta niti u nepristranoj znanosti a niti u temeljnoj logici. Kao prvo bolest izazvana SARS COV 2 virusom ne predstavlja nikakvu značajnu ugrozu. HZJZ ga stavlja na 4. mjesto smrtnosti i to u razdoblju od 2 godine a čini samo 7% uzroka smrti u 2020. godini. Nadalje službena statistička smrtnost je 2%. Takva smrtnost nema temelja za mjere a kamoli za oblik potvrđivanja kakvog nam se nameće. A nitj je 2% epidemija. Raspustiti stožer i pustite nas da se sami brinemo o svom zdravlju kao što smo se i do sad brinuli. Ne treba mi državna intervencija.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

336	<p>Denis Mendica NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Izričito se protivim ovim izmjenama i dopunama zakona. Vjerujem da ove izmjene i dopune predstavljaju korak prema smanjenju ljudskih sloboda i prema prilisnom provođenju mjera suprotno interesu naroda. Uvjeren sam da bi se većina hrvatskih građana i građanki izrazila protivno ovim izmjenama i dopunama, kada bi ih se eksplicitno pitalo.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
337	<p>TINA BILIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, izričito se protivim novom prijedlogu zakona jer krši Ustavom zajamčena prava i slobode. Isti predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Konvenciju o pravima osoba s invaliditetom, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
338	<p>Martina Petrinčić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ovim putem izražavam svoje izričito neslaganje sa predloženim te se protivim donošenju ovog zakona kojim se krše temeljna ljudska prava, cilj nije suzbijanje širenja zarazne bolesti COVID-19 već ograničavanje kretanja ljudi, uskraćivanje sloboda te stvaranje podjela u društvu. Cjepivo ne sprečava zarazu i kakvog smisla imaju onda covid potvrde?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
339	<p>LANA MARINKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovakav prijedlog zakona smatram ishitrenim pokušajem da se u magli i brzini proguraju covid potvrde kao legalni instrument kojim bi se ograničile slobode kretanja i rada građanima RH te zadiranja u njihova osobna stanja, osobne podatke i osobne izbore. Navedene izmjene Zakona se izravno kose s mnogim postojećim propisima demokratskog uređenja RH, a poglavito Ustava RH, Kaznenog zakona, Rezolucija Vijeća Europe, Uredbe o zaštiti osobnih podataka (GDPR), itd. Da se ne ponavljam s navođenjem točnih članaka kojima je ovaj predloženi Zakon kontradiktoran, ovim putem zahvaljujem drugim sugrađanima i stručnjacima svih profila koji su već pomno istražili i detaljno izložili svoje medicinske, pravne, ekonomske i statističke analize u svojim komentarima na ovom eSavjetovanju. Ukratko, APSOLUTNO NE PODRŽAVAM ovakav (konačni??) prijedlog Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te smatram da motivi koji stoje iza</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

ovog nisu uopće dobronamjerni. Tko smije imati uvid u moje osobno zdravstveno stanje, osim mene i mog liječnika? Hoće li mi (uz dužno poštovanje) poštanska službenica ili neka gorila iz osiguranja procjenjivati zdravstveni status temeljem papirića koji kaže 'cijepljen', a kako je već dokazano, taj papirić nije garant da ne nosim virus. U javne institucije se i tako ide na kratko vrijeme, obavi se posao i izlazi, nema dužeg zadržavanja velikih grupa ljudi. Pristup u javne institucije se može lako urediti i kontrolom dozvoljenog broja osoba. Tko može staviti rok trajanja na moj imunitet stečen preboljenjem? Preboljenje nema roka trajanja!!, prirodni imunitet na neku bolest traje doživotno (ili u svakom slučaju duže od 6 mjeseci) i aktivira se na reinfekciju kad organizam dođe u ponovni dodir sa sličnim virusnim obilježjima. Za preboljele se pokazalo da gotovo da ne postoji rizik od ponovne infekcije, a pogotovo ne one infekcije koja će rezultirati teškim oblikom bolesti ili smrtnim ishodom. Cijepljenje djece i mladih je potpuna nebulozna, jer će ovu bolest oni velikom većinom lako preboljeti i steći potreban dugoročni imunitet. Dapače, dosadašnjim zatvaranjima i izolacijama, nedolaskom u škole i na fakultete, zabranjivanjem živog kontakta, se direktno utjecalo na živote mladih, tako što se kompromitiraju njihovi prirodni imuniteti, ali i kreiraju novi socijalni i psihički, a često i psihijatrijski poremećaji. Tko će jednog dana to liječiti? Očito je da ne uzimate u obzir potvrđene znanstvene studije o (ne)učinkovitosti tzv. cjepiva i njegovoj štetnosti. Očito je da se cenzurira otvorena stručna rasprava kako ne bismo svi mogli doći do kvalitetnih i provjerenih informacija. Očito je da našoj državi, Vladi, Stožeru, te Europi koje smo dio, nije stalo do našeg zdravlja, nego isključivo do profita i vlastitih pozicija. Jer da vam je istinski stalo do zdravlja svih građana, onda biste: - pustili u eter sve dostupne informacije, a ne samo odabrano i to po mainstream medijima - vodili točne statističke podatke o oboljelima, zaraženima, cijepljenima, preboljelima, a ne prikazivali pogrešne i nepotpune podatke s kašnjenjem od tri tjedna (vidi statistiku HZJZ) - provjerili sastave i upute oko cjepiva za sva dostupna cjepiva i preveli ih na hrvatski kako bi svi građani razumjeli (nisu svi medicinari, ali bi znali pročitati upute 'za i protiv' cijepljenja) - testirali i potom uvjetno odobrili sva cjepiva razvijena u svijetu, uključujući npr. rusko i kinesko, kako bismo imali mogućnost izbora ovisno o osobnom zdravstvenom stanju kao i mogućnost lakše nabave kao država, a ne se vezali sumnjivim ugovorima uz jednu tvrtku koja dokazano gomila profit u ovakvoj situaciji, ni za što nije odgovorna, a pritom ima povijest štetnosti lijekova i korupcije te sudske kazne koje se mjere u milijardama dolara - promovirali zdrav način života, dali poticaje za proizvodnju i konzumiranje voća i povrća, poticali aktivnosti na otvorenom, davali savjete/radionice za rješavanje stresa, što sve povoljno utječe na zdravlje i stvaranje imuniteta, a ne nas zatvarali u kuće uz prijeteće tonove, obećavanje kazni i širenje straha i histerije kroz medije

Predloženi Zakon TREBA ODMAH POVUĆI IZ DALJNJE PROVEDBE, jer je sramotno diskriminatoran, te omogućuje buduću primjenu prisile i terora. Zahtijevam također odgovore na sva

dosad postavljena pitanja, na sva kritička razmišljanja, te se nadam da će se osim građana i vladajući napokon upoznati sa sadržajem Ustava Republike Hrvatske kojeg navodno štite.

340

Marina Bede

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Osim što su izmjene ovog zakona u protivnosti s Ustavom Republike Hrvatske (što got vi lupetali (pitajte pijanog potvrditi će vam)) U suprotnosti su i sa konvencijama koje su iznad toga a to je prvenstveno Međunarodna konvencija o ljudskim pravima i slobodama!! Ninberčki kodeks kršite od prvog dana i jedva čekam da po njemu i odgovarate za ove zločine protiv čovječnosti ali ajmo malo stručnije.. Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske Činjenice i znanstveni dokazi: 1. Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covida-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) 2. Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. listopada 2021. godine pod nazivom „Izvješće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose virus Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju virusom Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf 3. Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba i prijenosa virusa covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa virusa Covida-19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno 99,96% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(162/18.325 = 0,88\%$, odnosno 99,12% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 0,84% MODERNASpikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 94,1% (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19 u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19. Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 94,1% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(11/14.134 = 0,08\%$, odnosno 99,92% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(185/14.073 = 1,31\%$, odnosno 98,69% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,23% ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine „...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(64/5.258 = 1,22\%$, odnosno 98,78% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(154/5.210 = 2,96\%$, odnosno 97,04% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,74% JANSSEN „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67%...“ Opaska: $(116/19.630 = 0,59\%$, odnosno 99,41% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(348/19.691 = 1,77\%$, odnosno 98,23% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome

bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,18% Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> 4. Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest SARS-Cov-2 te ne postoji dokaz da oni ne prenose virus na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491> 5. Slijedom navedenog potpuno je razvidno da je jedini razlog uvođenja kovida potvrda u javni život prisila građana na cijepljenje, a ne zaštita života i zdravlja građana. Iz izvješća CDC WONDER od 3. rujna 2021. u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovida cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojava za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination od 10. studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti. Prilog: <https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> Primjer iz Republike Hrvatske - KBC OSIJEK/Ustrojstvena jedinica - Neurokirurgija Najmanje dvije necijepljene medicinske sestre su zaražene u ustrojstvenoj jedinici. Navedene medicinske sestre su zaražene radi direktnog kontakta sa kolegama i pacijentima koji se po odlukama Stožera civilne zaštite nisu morali testirati jer su imali covid potvrdu. Ovaj primjer je samo jedan iz zdravstvenog sustava koji najbolje oslikava potpunu besmislenost uvođenja covid potvrda. Na osnovu svih navedenih činjenica, može se sumnjati da Stožer civilne zaštite zajedno sa Vladom republike Hrvatske koji je u neposrednoj podređenosti same Vladi Republike Hrvatske unatoč svim činjenicama, najnovijim znanstvenim dokazima i službenim podacima s kojima su upoznati a koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose virus covid-19 na druge osobe, oduzimaju građanima koji se ne žele cijepiti, nisu preboljele ili se ne žele testirati nepouzdanim i invazivnim testovima Ustavom Republike Hrvatske zajamčena prava i slobode. Ovakvo djelovanje je sasvim sigurno najgrublje kršenje Ustava i Zakona

Republike Hrvatske. Zakonsko nametanje mjera nema uporište u odredbama Ustava Republike Hrvatske te bi se ovim pokušajem ili eventualno izglasavanjem ovog prijedloga Zakona nastavilo najgrublje kršenje Ustavom zajamčena prava i slobode bilo kojeg građanina Republike Hrvatske. Pozivam Vladu Republike Hrvatske da odustane od ovih izmjena i da ukine sramotnu odredbu o obveznim covid potvrdama u sustavu zdravstva i socijalne skrbi i na taj način prestane otvoreno segregirati dio građana Republike Hrvatske. Molim Vas očitovanje po svakoj pojedinoj točki, jer Predloženi Nacrt prijedloga Zakona nije u skladu sa :

1. Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.).
2. Zakonom te ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske.
3. sukladno članku 9. EU Opća uredba o zaštiti osobnih podataka ("Obrada posebnih kategorija osobnih podataka") zabranjuje obradu osobnih podataka koji otkrivaju rasno ili etničko podrijetlo, politička mišljenja, vjerska ili filozofska uvjerenja ili članstvo u sindikatu te obrada genetskih podataka, biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca, podataka koji se odnose na ZDRAVLJE ili podataka o spolnom životu ili seksualnoj orijentaciji pojedinca. Stoga, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu zdravstvenih podataka radnika te ne može uvjetovati pravo na rad cijepljenjem.
4. Znanstveno a i u svakodnevnim primjerima tu oko nas je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine.
[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) Također 24.11.2021. je znanstvena organizacija WHO objavila je da cjepiva ne štite od zaraze te da je korištenje kovid potvrda veoma opasno.
5. COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog:
<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izvješće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenom na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepjenja između 36. i 39. tjedna

2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog:
https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf 6. Podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neki od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija : • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu PCR metoda, koja nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis - Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 - Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije.. Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepuju. Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023.. Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva. Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19. Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni • Inzistiranje na COVID potvrdama. Potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. Cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni. Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih. Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama. Najoštrije se protivim ovim predloženim izmjenama zakona. Pozivam se na sve Ustavne odredbe i odredbe međunarodnih akata koje se tiču temeljnih ljudskih prava. Ovaj prijedlog zakona je ništavan s obzirom na Ustav, EU Zakone I Rezoluciju o ljudskim pravima

I slobodama. Do ovog trenutka nije učinjeno ništa u smislu razrješenja Corona krize, dapače, ista je konstantno produbljivana, sa samo jednim ciljem, što masovnijeg i što dugotrajnijeg cijepljenja građana. Stoga, ne podržavam Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Ne možete i nesmiјete kršiti Ustavom zagarantirana prava izbora na samostalno odlučivanje o liječenju, prava na rad, kretanje i slobode svog naroda, u čijoj ste službi. Uvođenje covid propusnica je protuustavno. Predloženi zakon je diskriminirajući jer ograničava pravo i slobodu ljudi na izbor. Mjere koje provodite i predlažete nisu znanstveno utemeljene. U zemljama Izrael, Portugal, Irska, Gibraltar... gdje su ljudi procijepljeni 90% i više, virus divlja i ljudi su pod lock down-om, a zemlje Afrike, Kolumbija i ostale siromašnije zemlje koje se ne cijepu nemaju virusa. Znanstveno je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. Manipulira se činjenicama, ne slušaju i ne uvažavaju se svjetska istraživanja, znanstvenika koji imaju informacije koje su kontradiktorne sa informacijama koje vi plasirate nama, svojim građanima. Kovid potvrde nemaju smisla, te se njihovim uvođenjem stvara diktatura. Nikako ne želim da ovaj prijedlog Ministarstva zdravstva prođe u Saboru jer ne zastupa mišljenja svih građana, radi segregaciju, ucjenjuje i maltretira ljude. Ovo je rušenje demokracije i uvođenje totalitarnog režima. - Cijepljenje eksperimentalnim cjepivom - Zatvaranje u kuće - Osnivanje sabirnih centara za covid (koncentracijskih logora) - Podvrgavanje medicinskim zahvatima i eksperimentima. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu. Prijedlog Zakona ne temelji se na načelima ljudskih prava. Ugrožava slobodu i pravo na izbor, diskriminirajući je po svim osnovama i nemoralan je. Cjepivo je u eksperimentalnoj fazi i nitko sa sigurnošću ne može kazati kakve će dugoročne posljedice ostaviti na ljudsko zdravlje. Suptilnim načinom prisiljavati ljude da biraju između gubitka posla ili cijepljenja nije ništa drugo nego ucjena. Činjenica je da cjepivo nije djelotvorno. Ne znaju se dugoročne posljedice, brojne su nuspojave od cjepiva kao i od samog Covida 19., a smrtnost od kovida je manja od 2% na svjetskoj razini. Kovid potvrde uzrokuju podjele, diskriminirajući su i za cijepljenje i za one necijepljene. Ovo cjepivo nije djelotvorno i potrebno je stalno docjepljivanje, 30% - 40% cijepljenih ponovo se zarazi. Tko će preuzeti odgovornost za posljedice kod prisilno cijepljenih ljudi, a koje ćemo

vidjeti za nekoliko godina? Zbog toga se i ne uvodi obavezno cijepljenje, već se uvode obavezne covid potvrde bez kojih će život biti otežan. Cijepljenje mora biti izbor. 7. Do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjeviva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjeviva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjeviva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjeviva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjeviva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji „Izdvojeno“ prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjevivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjevivo)? Brojna cjeviva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjevivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” 8. Sve moguće konvencije, kodeksi i zakoni na svjetskom, europskom i hrvatskom nivou štite ljude od nametnutih načina liječenja i “prevencijskih” medicinskih postupaka (čitaj cijepljenja) protiv njihove volje, 1. Prema mišljenju Agencije za zaštitu osobnih podataka (AZOP), navedeni podaci smatraju se posebnom kategorijom osobnih podataka sukladno članku 9. Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR), obzirom da su vezani uz zdravlje pojedinca. Dakle, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu takvih podataka, odnosno nema zakonsku osnovu da bi ista bila dozvoljena u određenim iznimnim slučajevima predviđenim GDPR-om. 2. cijepljenje protiv Covid-19 nije obvezno te da poslodavac ne može uvjetovati radnicima pravo na rad cijepljenjem pa prema tome ni odluke usmjerene sprječavanju zaraze Covid-19 ne mogu imati uvjetovani karakter već biti u formi preporuke, oslanjajući se pritom na mjere i odluke nadležnih državnih tijela (HZJZ, Stožer civilne zaštite itd.). 3. u vezi problematike posjedovanja i predočenja Covid potvrda kao uvjeta za pristup i komunikaciju s nadležnim institucijama, u praksi Suda Europske

unije pojavio se prvi slučaj čiji se epilog još uvijek čeka, a u kojem je Predsjednik suda Europske unije odlučio privremeno suspendirati obvezu predočenja tzv. „Green Pass“, odnosno digitalne Covid potvrde o preboljenom Covid-19 ili cijepljenju protiv Covid-19, za članove Europskog parlamenta prilikom ulaska u zgrade Europskog parlamenta, i to u odnosu na one članove Europskog parlamenta koji su se žalili na odluku o obveznom predočenju digitalne Covid potvrde. 4. Značajni doprinos na platformi COVID-a 19 dana 27. siječnja 2021. dalo je Vijeće Europe na skupštinskoj raspravi u temi “Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja“ kada je u svojem petom zasjedanju donijelo Rezoluciju 2361 (2021) kojom je, uz ostala utvrđenja, odredilo da je potrebno “osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen.” 5. Konačno, cjepiva dostupna na hrvatskom tržištu imaju uvjetno odobrenje, odnosno klinička istraživanja i procjena učinkovitosti i sigurnosti cjepiva se nastavljaju paralelno s primjenom istih, iz čega slijedi da se rizik i nuspojave uzrokovane primjenom navedenog cjepiva do okončanja svih kliničkih istraživanja ne može pravilno ocijeniti, time niti obvezati građane na sudjelovanju u predmetnom zdravstvenom eksperimentu. uvjetovanje Covid potvrda temeljem testiranja, cijepljenja ili preboljenja, za dolazak na posao ili korištenje usluga državne ili javne ustanove je protuzakonito i predstavlja grubo kršenje temeljnih ljudskih prava i sloboda, kao i neposrednu diskriminaciju, za koje protupravno postupanje osobno preuzimate potpunu kaznenu i materijalnu odgovornost. U Ustavu Republike Hrvatske, članak 23, je navedeno da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja, ili, bez svoje privole, liječničkim i znanstvenim pokusima. 6 0 9. cijepljenja eksperimentalnog genskog tretmana ljudi koje ima samo privremenu dozvolu za korištenje u nuždi (tzv. emergency use:

<https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines>). Riječ je o diskriminacijskim mjerama, kojima se krše temeljna prava i slobode građana, ljudski i tjelesni integritet, zagarantirani Ustavom, zakonima, i nizom međunarodnih dokumenta čija je Hrvatska potpisnica. Ustav RH (čl. 20, 22, 23, 54, 56, 58) svakom čovjeku jamči nepovredivost slobode i osobnosti, pravo na rad i slobodu rada te propisuje kako nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zakon o zaštiti prava pacijenata, temeljen na načelu humanosti, (čl. 4, 6, 8, 9, 10, 11, 16, 19) svakom jamči pravo na fizički i mentalni integritet, osobnost i privatnost, pravo na suodlučivanje o dijagnostičkim i terapijskim postupcima, kao i pravo osobnih stavova, svjetonazora, moralnih i vjerskih uvjerenja. Opća deklaracija o ljudskim pravima UN-a, čija je Hrvatska potpisnica (čl. 3, 5, 12, 18, 19, 29, 30), propisuje

kako nitko nema pravo nekoga na nešto prisiljavati, niti mu uvjetovati. Države, grupe ni osobe nemaju prava poduzeti bilo koju aktivnost ili izvršiti bilo koji čin usmjeren na uništenje bilo kojeg prava i sloboda utvrđenih Deklaracijom. Nirnberški kodeks, koji se odnosi na eksperimente na ljudima u medicinske svrhe i predstavlja najviši standard ljudskog morala, propisuje kako je dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta apsolutno neophodan. Najnoviji međunarodni dokument, Rezolucija 2361 Vijeća Europe, donesena 27. siječnja 2021., na skupštinskoj raspravi u temi „Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja“, određuje da je potrebno „osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen.“ Službeni list Europske unije od 15.06.2021. također donosi Uredbu 2021/953 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2021. koja među ostalim kaže da je „potrebno spriječiti izravnu ili neizravnu diskriminaciju osoba koje nisu cijepljene“, čak i kad su svojom voljom „izabrale da se neće cijepiti“. Navedena Uredba stupila je na snagu na dan objave u Službenom listu Europske unije, a primjenjuje se od 1. srpnja 2021. do 30. lipnja 2022. Na kraju Uredbe piše da je ona u cijelosti obvezujuća i da se izravno primjenjuje u svim državama članicama. Uvođenje Covid isprava, s obzirom da se oni koji ih posjeduju sada i dokazano mogu i dalje razboljeti i širiti zarazu, nema nikakvo javno zdravstveno opravdanje već predstavlja samo jedan nezakonit i nelegalan pritisak na zdrave ljude da se cijepe, što je izravno kršenje Rezolucije Vijeća Europe, a dugoročno je moguće opasno za zdravlje pa čak i opstanak ljudske populacije (<https://doctorsandscientistsdeclaration.org/>) . Najnovija istraživanja pokazuju kako su novi slučajevi zaraze vezani većinom uz tzv. cijepljene osobe, a i smrtnost je veća u tzv. cijepljenih osoba. U zemljama s najvećom tzv. procijepljenošću vraćena su ograničenja, tj. nisu ukinute maske, izolacije ni distanciranja ljudi. Logično je stoga zaključiti kako su tzv. cjepiva podbacila i ne predstavljaju rješenje problema, a ograničavanje kretanja necijepljenih osoba predstavlja jasan vid diskriminacije i protivi se važećim pravnim aktima ali prije svega tekovinama naše civilizacije. Tzv. cjepiva koja se nude nisu prošla sve sigurnosne provjere koje cjepiva inače prolaze. Prvi put u povijesti preskočena su testiranja na životinjama (barem prema javno dostupnim saznanjima, na životinjama su međutim testirana tzv. mRNA cjepiva na druge koronaviruse s vrlo negativnim ishodima), a eksperimentalni proizvodi, tzv. cjepiva novog tipa (mRNA) daju se ljudima, ne znajući kakve će biti kratkoročne ni dugoročne posljedice po njihovo zdravlje i evoluciju (nastanak novih, moguće i opasnijih mutiranih sojeva koronavirusa. U EudraVigilance, europsku bazu podataka prijave neželjenih reakcija na lijekove, službene Europske (regulatorne) medicinske agencije EMA (<https://www.adrreports.eu/en/index.html>), samo do

23. studenog 2021. prijavljeno je, kao sumnja na nuspojavu cjepiva četiri različite marke eksperimentalnih cjepiva protiv Covida-19 (proizvođača Pfizer, Moderna, Astra Zeneca, Johnson & Johnson) ukupno 1.181.121 ozlijeđenih ljudi s više desetina tisuća prijavljenih smrtnih slučajeva. klinička ispitivanja su u tijeku i traju do 2023. godine. Nikakvih nezavisnih ispitivanja neškodljivosti, djelotvornosti i kakvoće nije bilo. Cenzura drugačije znanstvene misli je neviđenih razmjera. Iz svih ovih javno dostupnih podataka možemo zaključiti kako tzv. cjepiva ništa ne čine za smanjenje ukupnog rizika od smrti od Covida-19. Prava i slobode nam nitko ne poklanja, već nam pripadaju, a oni koji na bilo koji način krše ta prava trebaju snositi pravne posljedice.

341 **Sonja Ratković**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti donosi se po hitnom postupku, a za što ne postoji posebno opravdan razlog s obzirom da u trenutku kada će Zakon eventualno biti donesen epidemija će prema svim pokazateljima biti u padu. Stoga, ovako opširna tematika koja zadire i u neka Ustavom zajamčena prava građana treba detaljno raspravljanje u cilju donošenja što efikasnijeg zakona za sve. Iz trenutnih statistika i objavljenih podataka HZJZ-a razvidno je da na današnji dan imamo 20 % pada zaraženih osoba, a što je tendencija i zadnjih dva tjedna. Sukladno izvješću Ustavnog suda U-X-99/2013. prilikom donošenja zakona po hitno postupku nužno je pri tome, bez iznimke, relevantne razloge za donošenje zakona po hitnom postupku podrobno obrazložiti u prijedlogu samog zakona. Stoga samo obrazloženje prijedloga zakona zbog kojeg se donosi po hitnom postupku nije podrobno obrazloženo jer iz istoga nije vidljivo na koji će način sigurnosna mjera predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore" (covid potvrda) bitno utjecati na smanjenje širenje zaraze i sprečavanje zaraze. Citiram „ Zbog mutacije virusa i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima“ Predloženom mjerom niti se može spriječiti mutacija niti brzina širenja virusa. Nadalje sama svrha donošenja predmetnog Zakona neće biti ispunjena s obzirom da cijepljenje u određenoj mjeri štiti od bolesti i teških oblika bolesti, ali ne i od zaraze. Slijedom navedenoga razvidno je da i cijepljeni i necijepljeni prenose zarazu. Stoga zaključak da se sigurnosna mjera obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore uvodi radi sprječavanja i suzbijanje zaraznih bolesti je posve znanstveno neosnovana i nedokazana, s obzirom da zarazu šire i cijepljeni i necijepljeni Cilj sigurnosne mjere, koja onemogućava ulazak osoba u određene prostora ako ne predoče dokaz o testiranju,

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti, kako bi se u što u većoj mjeri spriječilo daljnje širenje zarazne bolesti ne može biti postignut s obzirom da opetovano ističem zarazu šire svi. Nadalje, stožer je predlagao skup mjera koje bi se trebale poštivati kako ne bi došlo do širenja zaraze, a izdvajanjem jedne mjere i pretjeranim kažnjavanjem za počinitelje nepridržavanja iste dovodi do zaključka da cilj ovakvog zakona nije sprečavanje širenja zaraze već prisila na cijepljenje koje je neobvezno i posebno imajući u vidu da je EMA – dala za sva cjepiva koja se nalaze na tržištu uvjetno odobrenje. Riječ je o jednom od ubrzanih europskih regulatornih postupaka koji omogućuje raniju dostupnost lijekova za liječenje bolesti za koje još ne postoji odgovarajuće terapijsko rješenje, uključujući izvanredne javnozdravstvene situacije poput trenutačne pandemije bolesti COVID-19. Uvjetno odobrenje je regulatorni postupak kojim EMA može donijeti preporuku za davanje odobrenja za stavljanje lijeka u promet temeljem dokumentacije koja ne sadrži uobičajen opseg podataka, ako koristi od ranije dostupnosti lijeka bolesnicima nadmašuju rizike trenutačnog nedostatka potpunih podataka. Tada se može dati odobrenje uz uvjet da tvrtka pruži dodatne dopunske podatke u definiranim rokovima, uključujući rezultate daljnjih studija, nakon što cjepivo bude na tržištu. Iako se dokumentacija o lijekovima i cjepivima protiv bolesti COVID-19 ocjenjuje ubrzanim postupkom, konačno odobrenje može se dati za lijekove i cjepiva samo ako dokazano ispunjavaju sve stroge standardne zahtjeve kakvoće, djelotvornosti i sigurnosti primjene. Podaci potrebni za davanje uvjetnog odobrenja za stavljanje cjepiva u promet razlikuju se od slučaja do slučaja. Neki farmaceutski podaci (kakvoća) ili neklinički podaci (iz studija na životinjama ili u laboratoriju), kao što su, primjerice, studije o dugoročnoj stabilnosti i trajanju imuniteta u životinji, mogu se dostaviti i kasnije, dok druge ključne studije kojima se dokazuju kakvoća i sigurnost primjene moraju biti dostavljene odmah u sklopu postupka davanja odobrenja. Slijedom svega navedenoga razvidno je i javno objavljeno da sva cjepiva imaju uvjetno odobrenje kojima se dokazuje kakvoća i sigurnost, ali ne i djelotvornost istoga. Stoga nije ni čudno što cijepljenjem nisu postignuti očekivani rezultati. Na str. HALMEDA piše „Cjepiva protiv bolesti COVID-19 namijenjena su sprječavanju zaraze koronavirusom SARS-CoV-2 pokretanjem odgovora imunološkog sustava na zarazu.“ Iz svih javnih i dostupnih službenih izvora izvještavanja javnosti o istome, razvidno je da gore citirani navod netočan, a o čemu svjedoče brojne znanstvene analize. Navedenim Zakonom propisuje se obveza odgovornim osobama u javnopravnim tijelima da osiguraju provedbu navedene sigurnosne mjere te u cilju njene provedbe odrede jednu ili više osoba za neposrednu provedbu. Uvođenje tzv. covid redara u javnopravna tijela legitimno je u onom dijelu u kojem isti putem aplikacije CovidGO provjera njenu valjanost. Međutim, u odnosu na sam uvid u osobni identifikacijski dokument u svrhu provjere identiteta osobe (nositelja konkretne potvrde), Agencija za zaštitu osobnih podataka napominje da se radi o neautomatiziranoj obradi osobnih podataka bez

sustava pohrane odnosno o uvidu u osobne podatke pojedinaca koji nisu namijenjeni činiti dio sustava pohrane te se u tom slučaju ne radi o primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka u smislu odredbe članka 2. stavka 1. iste. Osobito se naglašavamo kako bi svaka daljnja obrada (nakon uvida odnosno provjere valjanosti), koja uključuje primjerice kopiranje, skeniranje, fotografiranje i sl. EU COVID potvrde odnosno drugog odgovarajućeg dokaza, predstavljala prekomjernu obradu koja nije u skladu s propisima kojima je uređena zaštita osobnih podataka. Nadalje, ukoliko poslodavac želi pohraniti podatak o trajanju navedenih potvrda svojih zaposlenika u svrhu olakšavanja/ubrzavanja provedbe posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja, poslodavac je dužan pronaći drugi pravni temelj iz članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka za zakonitost takve obrade odnosno pohrane. Jednako tako, budući da se, radi o obradi posebnih kategorija osobnih podataka, ukoliko poslodavac želi pohraniti podatak o trajanju navedenih potvrda svojih zaposlenika u svrhu olakšavanja/ubrzavanja provedbe posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja, poslodavac je dužan primijeniti i jednu od iznimki načelne zabrane obrade posebnih kategorija osobnih podataka iz članka 9. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka. Iako privola zaposlenika u većini slučajeva nije primjenjivi pravni temelj za zakonitost obrade u radnim odnosima zbog neravnoteže moći između radnika i poslodavca, Agencija za zaštitu osobnih podataka smatra da u konkretnom slučaju privola može biti dobrovoljno dana jer radnik ima alternativu i jer nije izgledno da će trpjeti negativne posljedice ukoliko uskrati privolu. U to smislu, Agencija za zaštitu osobnih podataka smatra da, u konkretnom slučaju, izričita privola zaposlenika može predstavljati valjani pravni temelj za pohranu podatka o trajanju EU COVID potvrde odnosno drugog odgovarajućeg dokaza, odnosno iznimku načelne zabrane obrade posebnih kategorija osobnih podataka iz članka 9. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka pod uvjetom da poslodavac pohranom navedenog podatka zaista može olakšati/ubrzati provedbu sigurnosne mjere obvezatnog testiranja. Nastavno na navedeno, Agencija za zaštitu osobnih podataka, a uzimajući u obzir obvezu poduzimanja odgovarajućih mjera zaštite osobnih podataka, smatra potrebnim da voditelj obrade (nadležno tijelo) jasno definira procese potrebne za provjeru odnosno obradu osobnih podataka. Tako je osobito bitno: definirati osobe koje su ovlaštene za pojedine procese, detaljno propisati postupak vizualne i digitalne provjere (QR code) EU COVID potvrde, kao i postupak obrade osobnih podataka osoba koje eventualno odbiju postupati sukladno predmetnoj Odluci. Agencija za zaštitu osobnih podataka osobito naglašava potrebu transparentnog postupanja s osobnim podacima, osobito u smislu pružanja točnih i potpunih informacija o obradi osobnih podataka pojedinaca. Tako je i u konkretnom slučaju potrebno dati informacije o tome da voditelj obrade obrađuje osobne podatke, u koju svrhu se isti obrađuju, u kojem opsegu, vrši li se isključivo uvid u osobne podatke ili se oni pohranjuju, ukoliko se pohranjuju –

koliko dugo se pohranjuju, kako ispitanik može ostvariti svoja prava iz područja zaštite osobnih podataka, kontakt podatke službenika za zaštitu podataka i druge informacije iz članka 13. Opće uredbe o zaštiti podataka. Naime, preporuka je Agencije da se informacije daju sažeto, jasno i razumljivo te da budu lako dostupne svim ispitanicima kojih se tiču. S obzirom da je trenutna šira primjena navedenih mjera Stožera, ali i strah od velikih kazni u praksi zbog nepostojanja regulatornih normi dolazi do širokog kršenja zaštite osobnih podataka s obzirom da uvid u identifikacijske isprave vrše osobe na ulazu na koncerte, filmove, javne službe, a za isto nemaju ovlaštenje. Trenutno dolazi do prekomjerne obrade osobnih podataka. Nadalje, odredba da će Ministarstvo zdravstva će do 5. prosinca 2022. godine provesti naknadnu procjenu učinaka ovoga Zakona u koliziji je s donošenjem zakona po hitnom postupku jer će tek naknada procjena učinka ovog Zakona dati ili ne dati opravdanost donošenja zakona. Odnosno tek bi 2022. Godine trebali saznati da li će predložene mjere imati smisla, a posebno je zanimljivo da je utvrđeno u obrazloženju da nije potrebno osigurati dodatna sredstva u državnom proračunu.

342 **Kristina Živković**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. S obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. ORGANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, izravno navedene izmjene zakona su neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim sljedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je

to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredbi (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne

institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, Predsjednik Vlade Republike Hrvatske, Ministar Malenica, Ministar Beroš i Ministar Božinović bit će osobno odgovorni jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima. Kristina Živković

343 **Marko Šturman**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA PROTIV, PROTIV I APSOLUTNO PROTIV.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

344 **IVANA MATOŠ BURŠIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP).

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

Protivim se predloženim izmjenama ZZZ koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnog prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZZ razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZ moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZ-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZZ-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi

odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtne kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi

eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitivih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni

dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem”. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno! Ivana Matoš Buršić

345	<p>Tanja Pejić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Mijenjanje postojećih zakona kako bi se omogućilo 'zakonsko' osporavanje temeljnih ljudskih prava koja su zajamčena samim rođenjem je nedopustivo! Covid potvrde nisu nužnost koja je proizišla zbog epidemije virusa sars-cov-2, nego je provođenje uvođenja 'jedinstvene europske iskaznice o statusu cijepljenja građana EU koja se planira već od 2009. Godine Postoje dokumenti koji nedvojbeno upućuju na činjenicu da je određena grupa ljudi, odredila da se svi ljudi, od rođenja pa do smrti, moraju kontinuirano cijepiti, te da se mora uvesti elektroničko praćenje cijepljenog statusa svih ljudi, a informacije o primljenim cjepivima bi bili dostupni na cijeloj teritoriji Europske Unije. Ali ono što građani ne očekuju, i ono što neće dozvoliti, jeste da te ustanove, organizacije, ili nevladine svjetske organizacije, te pojedinci koji su uposleni u tim institucijama, odlučuju o njihovim tijelima! Svaki čovjek ima pravo odlučiti što je za njega najbolje, a medicinska struka ima obvezu svakom čovjeku dati pravovaljane i istinite informacije na osnovu kojih će onda svaki pojedinačni čovjek donijeti informiranu odluku za sebe, kako je to određeno svim zakonima! Činjenica je da ove 'Covid potvrde' nisu rezultat nužnosti situacije nego provođenje prethodno isplanirane agende uvođenja 'zajedničkih iskaznica cijepljenja' te kontrola procijepljenosti svakog građanina EU, te također neka vrsta 'cjeloživotnog cijepljenja ljudi svih dobnih skupina!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
346	<p>LUKA MOROVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Predložene mjere ni sa kojeg gledišta, a niti u kojem kontekstu, nisu sigurnosne kako se u Nacrtu navodi, što potkrijepljuju rezultati brojnih istraživanja koji ukazuju na mogućnost zaraze i smrti, kao i na mogućnost prijenosa zaraze, upravo unatoč cijepljenju kao zaštite od bolesti COVID-19. Da ne nabrajam sve poveznice, navodim samo jednu, koju je objavio časopis "The Lancet Infectious Diseases", časopis koji mjesečno objavljuje rezultate istraživanja i mišljenja svjetskih kliničkih specijalista za zarazne bolesti, dana 29. listopada 2021. godine (https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext). U tom su izdanju navedene činjenice, odnosno rezultati dobiveni provedenim istraživanjima koji ukazuju na to da "osobe koje su u potpunosti cijepjene s probojnom infekcijom imaju vrhunac virusnog opterećenja sličan kao necijepljeni slučajevi i mogu učinkovito prenijeti infekciju u kućanstvu, uključujući potpuno cijepjene kontakte". Također se navodi i to da "iako su cjepiva i dalje vrlo učinkovita u prevenciji teških bolesti i smrti od bolesti COVID-19, naši nalazi sugeriraju da cijepljenje nije dovoljno da spriječi prijenos delta varijante u kućanstvima s produljenom izloženošću.". U zaključku je navedeno i to da "ti nalazi ukazuju na</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

kontinuirani rizik od infekcije u kontaktima u kućanstvu unatoč cijepljenju." Glavni direktor Svjetske zdravstvene organizacije, dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus, na konferenciji za medije, održanoj 24. studenog 2021. godine, izjavio je da podaci dobiveni istraživanjima ukazuju na to da postoji manji rizik od ozbiljnih posljedica u slučaju oboljenja od bolesti COVID-19, kao i smrti, no da ti isti podaci ukazuju i na to da su cijepljenje osobe i dalje u riziku od zaraze, kao i od mogućnosti prijenosa zaraze drugima. Napomenuo je također da se postotak zaštite od zaraze i prijenosa zaraze smanjio s prvobitnih 60% na 40%. U skladu s time, apelirao je na osobe koje su cijepljene s ciljem zaštite od bolesti COVID-19, da nastave preventivnim mjerama, unatoč cijepljenju, kako ne bi zarazili sebe osobno ili neku drugu osobu koja bi od posljedica bolesti mogla umrijeti. Prijepis s cijele konferencije za medije dostupan je na službenim stranicama Svjetske zdravstvene organizacije: <https://www.who.int/publications/m/item/covid-19-virtual-press-conference-transcript---24-november-2021>. Hrvatski zavod za javno zdravstvo svake godine objavljuje službeno izvješće o radu bolnica u Republici Hrvatskoj za proteklu godinu. Usporedbom podataka objavljenih u Izvješću za 2019. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2020/09/Rad-bolnica-u-Hrvatskoj-2019.pdf>) i podataka objavljenih u Izvješću za 2020. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2021/07/Rad-bolnica-u-2020.pdf>), evidentan je pad u velikom broju prikazanih pokazatelja (npr. ukupan broj dana ostvarenih bolničkih liječenja, prosječna dužina liječenja, postotak iskorištenosti postelja i drugih) što ukazuje na lažno prikazane rezultate putem javnih medija i sisanje masovnog straha bez ikakvog razumnog i statistički dokazanog razloga. Predložene mjere, kao i ostali prijedlozi izmjena i dopuna u ovom Nacrtu, potiču diskriminaciju, segregaciju, ograničavanje slobode kretanja i nemogućnost ostvarivanja prava na jednakost i slobodu izbora. Nadalje, u prijedlogu je pod točkom III. navedeno da za provedbu predloženog Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske, dok je u predloženom članku 2. navedeno da javnopravna tijela trebaju osigurati sredstva za provođenje predloženih mjera i za stručni nadzor nad njihovim provođenjem. Uzevši u obzir dva proturječna prijedloga unutar istog predloženog Zakona, nemoguće je protumačiti istinitost i namjeru predloženog bez dodatnog pojašnjenja predlagatelja. Također, u skladu sa Zakonom o policijskim poslovima i ovlastima (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/173/Zakon-o-policijskim-poslovima-i-ovlastima>) i Zakonom o službi u Oružanim snagama Republike Hrvatske (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/327/Zakon-o-slu%C5%BEbi-u-Oru%C5%BEanim-snagama-Republike-Hrvatske>), osobe ovlaštene za izdavanje naredbi su policijski službenici i pripadnici Oružanih snaga. Niti policijski službenici niti pripadnici Oružanih snaga nisu ovlaštene niti stručni za pitanja vezana uz zdravstvenu zaštitu. Vrlo je važno, uz sve navedeno u mom komentaru, ali i u komentarima

svih građana koji su se u okviru ovog e-savjetovanja očitovali, uzeti u obzir i činjenicu da su cjepiva s ciljem zaštite od bolesti COVID-19 diljem svijeta još uvijek u eksperimentalnoj fazi. Predloženi Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne bi smio biti prihvaćen jer predstavlja izravno kršenje sljedećeg: - Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava. o Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Svi su pred zakonom jednaki. o Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. o Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. o Svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja. o Svakom se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka. o Zabranjuje se cenzura. Novinari imaju pravo na slobodu izvještavanja i pristupa informaciji. o Jamči se sloboda mišljenja i izražavanja misli. o Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja. o Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor. o Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. o Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: [https://www.zakon.hr/z/364/\(Europska\)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda](https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda)), koja, između ostalog, ističe sljedeće: o ljudsko pravo na slobodu i sigurnost, o nema kazne bez zakona, o pravo na poštivanje privatnog i obiteljskog života, o pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovijesti, o pravo na slobodu izražavanja, o zabranu diskriminacije, o zabranu zloupotrebe prava. - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021) (<https://pace.coe.int/en/files/29004/html>), koja, između ostalog, ističe važnim sljedeće: o osigurati informiranost građanstva da cijepljenje nije obavezno i da nitko nije pod političkim, društvenim ili kakvim drugim pritiskom da se cijepi, ako to ne želi, o osigurati da nitko ne bude diskriminiran jer nije cijepljen, zbog mogućih zdravstvenog rizika ili zato što ne želi biti cijepljen. - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO>), koja, između ostalog, navodi sljedeće: o Ljudsko dostojanstvo je nepovredivo. Ono se mora poštovati i štiti. o Svatko

ima pravo na poštovanje tjelesnog i duhovnog integriteta. o U području medicine i biologije osobito se mora poštovati sljedeće: (a) slobodni pristanak osobe o kojoj je riječ, na temelju njezine obaviještenosti i u skladu s postupcima utvrđenima zakonom; (b) zabrana eugeničkih postupaka, osobito onih čiji je cilj odabiranje među ljudima. o Svatko ima pravo na slobodu i osobnu sigurnost. o Svatko ima pravo na zaštitu osobnih podataka koji se na njega ili nju odnose. o Svatko ima pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovijedi. o Svatko ima pravo na slobodu izražavanja. o Svatko ima pravo na rad i na obavljanje slobodno izabranog ili prihvaćenog zanimanja. o Svi su pred zakonom jednaki. o Zabranjuje se svaka diskriminacija na bilo kojoj osnovi kao što je spol, rasa, boja kože, etničko ili socijalno podrijetlo, genetske osobine, jezik, religija ili uvjerenje, političko ili bilo kakvo drugo mišljenje, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje, invaliditet, dob ili spolna orijentacija o Svaki radnik ima pravo na radne uvjete kojima se čuvaju njegovo zdravlje, sigurnost i dostojanstvo. o Svatko ima pravo na pristup preventivnoj zdravstvenoj zaštiti i pravo na liječenje pod uvjetima utvrđenima nacionalnim zakonodavstvima i praksom. Pri utvrđivanju i provedbi svih politika i aktivnosti Unije osigurava se visok stupanj zaštite zdravlja ljudi. o Svaki građanin Unije ima pravo slobodno se kretati i boraviti na državnom području država članica. o Svatko čija su prava i slobode zajamčeni pravom Unije povrijeđeni ima pravo na djelotvoran pravni lijek pred sudom. - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Zaštita osobnih podataka u Republici Hrvatskoj osigurana je svakoj fizičkoj osobi bez obzira na državljanstvo i prebivalište te neovisno o rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Zabranjeno je prikupljanje i daljnja obrada osobnih podataka koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život i osobnih podataka o kaznenom i prekršajnom postupku. - Zakon o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titi-prava-pacijenata>), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Zaštita prava pacijenata u Republici Hrvatskoj provodi se na načelima humanosti i dostupnosti. o Načelo humanosti zaštite prava pacijenata ostvaruje se: – osiguravanjem poštivanja pacijenta kao ljudskog bića, – osiguravanjem prava na fizički i mentalni integritet pacijenta, – zaštitom osobnosti pacijenta uključujući poštivanje njegove privatnosti, svjetonazora te moralnih i vjerskih uvjerenja. o Načelo dostupnosti zaštite prava pacijenata podrazumijeva jednaku mogućnost zaštite prava svih pacijenata na području Republike Hrvatske. o Za znanstveno istraživanje nad pacijentom i uključivanje pacijenta u medicinsku nastavu nužan je izričiti pristanak obaviještenog pacijenta. o Pacijent ima pravo na povjerljivost

podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. o Pri pregledu, odnosno liječenju, a naročito prilikom pružanja osobne njege pacijent ima pravo na uvjete koji osiguravaju privatnost. o Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj zdravstvena ustanova ako, između ostalog, uskrati pacijentu pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinog dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka i ako uskrati pacijentu pravo na privatnost. - Nürnberški kodeks

(https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313

[_The_Nuremberg_Code.pdf](#)), koji, između ostalog, ističe: o Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodan. o Eksperiment bi trebao biti tako vođen da se izbjegnu nepotrebne patnje i povrede, kako fizičke, tako i duševne. o Eksperiment trebaju voditi samo znanstveno kvalificirane osobe. - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst:

<https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon>), između ostalog, navodi sljedeće: o Tko s ciljem da potpuno ili djelomice uništi neku nacionalnu, etničku, rasnu ili vjersku skupinu kao takvu nanosi članovima skupine teške tjelesne ozljede ili im teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora najmanje deset godina ili kaznom dugotrajnog zatvora. o Službena osoba ili osoba koja na poticaj ili s izričitim ili prešutnim pristankom službene osobe ili druge osobe koja djeluje u svojstvu službene osobe prouzroči drugome tešku tjelesnu ili duševnu bol ili patnju da bi od njega ili druge osobe dobila obavijest ili priznanje, ili da bi ga kaznila za djelo što ga je počinio ili je osumnjičen da ga je počinio on ili neka druga osoba, ili da bi se on ili druga osoba zastrašila ili da bi se na njega ili drugu osobu izvršio pritisak, ili zbog bilo kojeg razloga utemeljenog na bilo kojem obliku diskriminacije, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina. o Tko drugoga tjelesno ozlijedi ili mu naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. o Tko drugoga teško tjelesno ozlijedi ili mu teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. o Ako je kaznenim djelom iz članka članka 118. stavka 1. Kaznenog zakona doveden u opasnost život ozlijeđenog, ili je uništen ili trajno i u znatnoj mjeri oslabljen koji važan dio njegova tijela ili koji važan organ, ili je prouzročena trajna nesposobnost za rad ozlijeđenog, ili trajno i teško narušenje njegova zdravlja, trajna iznakaženost ili trajna nesposobnost za reprodukciju, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. o Ako je počinjenjem kaznenog djela iz članka 118. i članka 119. ovoga Zakona prouzročena smrt, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od tri do petnaest godina. o Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, rodnom identitetu, izražavanju, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobra ili primanje

usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike ili pripadnosti daje drugome povlastice ili pogodnosti, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje ili povrijedi njegova prava, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. o Tko drugome uskrati ili ograniči pravo iz mirovinskog ili zdravstvenog osiguranja ili osiguranja od nezaposlenosti utvrđenog zakonom ili uskrati uplatu doprinosa za zapošljavanje osoba s invaliditetom, ako time nisu ispunjena obilježja nekog drugog kaznenog djela, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. o Tko drugoga protupravno zatvori, drži zatvorena ili mu na drugi način oduzme ili ograniči slobodu kretanja, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Ovim tekstom kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima),

čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitana i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva bi mogao samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije. Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito

propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još

uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Luka Morović

347

**DALIA BRAJKOVIĆ
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske Činjenice i znanstveni dokazi: 1. Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

Covida-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) 2. Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. listopada 2021. godine pod nazivom „Izvešće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose virus Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju virusom Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf 3. Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba i prijenosa virusa covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa virusa Covida-19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno 99,96% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(162/18.325 = 0,88\%$, odnosno 99,12% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 0,84% MODERNA Spikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 94,1% (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19 u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19. Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 94,1% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(11/14.134 = 0,08\%$, odnosno 99,92% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(185/14.073 = 1,31\%$, odnosno 98,69% necijepljenih (placebo)

nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,23% ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine „...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(64/5.258 = 1,22\%$, odnosno 98,78% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(154/5.210 = 2,96\%$, odnosno 97,04% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,74% JANSSEN „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67%...“ Opaska: $(116/19.630 = 0,59\%$, odnosno 99,41% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(348/19.691 = 1,77\%$, odnosno 98,23% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,18% Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> 4. Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest SARS-Cov-2 te ne postoji dokaz da oni ne prenose virus na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491> 5. Slijedom navedenog potpuno je razvidno da je jedini razlog uvođenja kovid potvrda u javni život prisila građana na cijepljenje, a ne zaštita života i zdravlja građana. Iz izvješća CDC WONDER od 3. rujna 2021. u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojave za sva cjepiva od 1990. u

SAD-u. Iz izvješća Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination od 10. studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti. Prilog: <https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F>

160 Primjer iz Republike Hrvatske - KBC OSIJEK/Ustrojstvena jedinica - Neurokirurgija

Najmanje dvije necijepljene medicinske sestre su zaražene u ustrojstvenoj jedinici. Navedene medicinske sestre su zaražene radi direktnog kontakta sa kolegama i pacijentima koji se po odlukama Stožera civilne zaštite nisu morali testirati jer su imali covid potvrdu. Ovaj primjer je samo jedan iz zdravstvenog sustava koji najbolje oslikava potpunu besmislenost uvođenja covid potvrda. Na osnovu svih navedenih činjenica, može se sumnjati da Stožer civilne zaštite zajedno sa Vladom republike Hrvatske koji je u neposrednoj podređenosti same Vladi Republike Hrvatske unatoč svim činjenicama, najnovijim znanstvenim dokazima i službenim podacima s kojima su upoznati a koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose virus covid-19 na druge osobe, oduzimaju građanima koji se ne žele cijepiti, nisu preboljele ili se ne žele testirati nepouzdanim i invazivnim testovima Ustavom Republike Hrvatske zajamčena prava i slobode. Ovakvo djelovanje je sasvim sigurno najgrublje kršenje Ustava i Zakona Republike Hrvatske. Zakonsko nametanje mjera nema uporište u odredbama Ustava Republike Hrvatske te bi se ovim pokušajem ili eventualno izglasavanjem ovog prijedloga Zakona nastavilo najgrublje kršenje Ustavom zajamčena prava i slobode bilo kojeg građanina Republike Hrvatske. Pozivam Vladu Republike Hrvatske da odustane od ovih izmjena i da ukine sramotnu odredbu o obveznim covid potvrdama u sustavu zdravstva i socijalne skrbi i na taj način prestane otvoreno segregirati dio građana Republike Hrvatske. Molim Vas očitovanje po svakoj pojedinoj točki, jer

Predloženi Nacrt prijedloga Zakona nije u skladu sa :

1. Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.).
2. Zakonom te ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske.
3. sukladno članku 9. EU Opća uredba o zaštiti osobnih podataka ("Obrada posebnih kategorija osobnih podataka") zabranjuje obradu osobnih podataka koji otkrivaju rasno ili etničko podrijetlo, politička mišljenja, vjerska ili filozofska uvjerenja ili članstvo u sindikatu te obrada genetskih podataka, biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca, podataka koji se odnose na ZDRAVLJE ili podataka o spolnom životu ili seksualnoj orijentaciji pojedinca. Stoga, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu zdravstvenih podataka radnika te ne može uvjetovati pravo na rad cijepljenjem.
4. Znanstveno a i u svakodnevnim primjerima tu oko nas je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je

objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine.
[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) Također 24.11.2021. je znanstvena organizacija WHO objavila je da cjepiva ne štite od zaraze te da je korištenje kovid potvrda veoma opasno. 5. COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog:
<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izveštje o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog:
https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf 6. Podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neki od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija : • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu PCR metoda, koja nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis - Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 - Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije.. Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepuju. Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023.. Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva.

Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19. Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni • Inzistiranje na COVID potvrdama. Potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. Cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni. Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih. Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama. Najoštrije se protivim ovim predloženim izmjenama zakona. Pozivam se na sve Ustavne odredbe i odredbe međunarodnih akata koje se tiču temeljnih ljudskih prava. Ovaj prijedlog zakona je ništavan s obzirom na Ustav, EU Zakone I Rezoluciju o ljudskim pravima I slobodama. Do ovog trenutka nije učinjeno ništa u smislu razrješenja Corona krize, dapače, ista je konstantno produbljivana, sa samo jednim ciljem, što masovnijeg i što dugotrajnijeg cijepljenja građana. Stoga, ne podržavam Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Ne možete I nesmiijete kršiti Ustavom zagwarantirana prava izbora na samostalno odlučivanje o liječenju, prava na rad, kretanje i slobode svog naroda, u čijoj ste službi. Uvođenje covid propusnica je protuustavno. Predloženi zakon je diskriminirajući jer ograničava pravo i slobodu ljudi na izbor. Mjere koje provodite I predlažete nisu znanstveno utemeljene. U zemljama Izrael, Portugal, Irska, Gibraltar... gdje su ljudi procijepljeni 90% i više, virus divlja i ljudi su pod lock down-om, a zemlje Afrike, Kolumbija i ostale siromašnije zemlje koje se ne cijepu nemaju virusa. Znanstveno je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. Manipulira se činjenicama, ne slušaju i ne uvažavaju se svjetska istraživanja, znanstvenika koji imaju informacije koje su kontradiktorne sa informacijama koje vi plasirate nama, svojim građanima. Kovid potvrde nemaju smisla, te se njihovim uvođenjem stvara diktatura. Nikako ne želim da ovaj prijedlog Ministarstva zdravstva prođe u Saboru jer ne zastupa mišljenja svih građana, radi segregaciju, ucjenjuje i maltretira ljude. Ovo je rušenje demokracije i uvođenje totalitarnog režima. - Cijepljenje eksperimentalnim cjepivom - Zatvaranje u kuće - Osnivanje sabirnih centara za covid (koncentracijskih logora) - Podvrgavanje medicinskim zahvatima i eksperimentima. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići

razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važnja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu. Prijedlog Zakona ne temelji se na načelima ljudskih prava. Ugrožava slobodu i pravo na izbor, diskriminirajući je po svim osnovama i nemoralan je. Cjepivo je u eksperimentalnoj fazi i nitko sa sigurnošću ne može kazati kakve će dugoročne posljedice ostaviti na ljudsko zdravlje. Suptilnim načinom prisiljavati ljude da biraju između gubitka posla ili cijepljenja nije ništa drugo nego ucjena. Činjenica je da cjepivo nije djelotvorno. Ne znaju se dugoročne posljedice, brojne su nuspojave od cjepiva kao i od samog Covida 19., a smrtnost od kovida je manja od 2% na svjetskoj razini. Kovid potvrde uzrokuju podjele, diskriminirajući su i za cijepljenje i za one necijepljene. Ovo cjepivo nije djelotvorno i potrebno je stalno docjepljivanje, 30% - 40 % cijepljenih ponovo se zarazi . Tko će preuzeti odgovornost za posljedice kod prisilno cijepljenih ljudi, a koje ćemo vidjeti za nekoliko godina? Zbog toga se i ne uvodi obavezno cijepljenje, već se uvode obavezne covid potvrde bez kojih će život biti otežan. Cijepljenje mora biti izbor. 7. Do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji "Izdvojeno" prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: "Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim

zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” 8. Sve moguće konvencije, kodeksi i zakoni na svjetskom, europskom i hrvatskom nivou štite ljude od nametnutih načina liječenja i “prevencijskih” medicinskih postupaka (čitaj cijepjenja) protiv njihove volje, 1. Prema mišljenju Agencije za zaštitu osobnih podataka (AZOP), navedeni podaci smatraju se posebnom kategorijom osobnih podataka sukladno članku 9. Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR), obzirom da su vezani uz zdravlje pojedinca. Dakle, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu takvih podataka, odnosno nema zakonsku osnovu da bi ista bila dozvoljena u određenim iznimnim slučajevima predviđenim GDPR-om. 2. cijepjenje protiv Covid-19 nije obvezno te da poslodavac ne može uvjetovati radnicima pravo na rad cijepljenjem pa prema tome ni odluke usmjerene sprječavanju zaraze Covid-19 ne mogu imati uvjetovani karakter već biti u formi preporuke, oslanjajući se pritom na mjere i odluke nadležnih državnih tijela (HZJZ, Stožer civilne zaštite itd.). 3. u vezi problematike posjedovanja i predočenja Covid potvrda kao uvjeta za pristup i komunikaciju s nadležnim institucijama, u praksi Suda Europske unije pojavio se prvi slučaj čiji se epilog još uvijek čeka, a u kojem je Predsjednik suda Europske unije odlučio privremeno suspendirati obvezu predočenja tzv. „Green Pass“, odnosno digitalne Covid potvrde o preboljenom Covid-19 ili cijepljenju protiv Covid-19, za članove Europskog parlamenta prilikom ulaska u zgrade Europskog parlamenta, i to u odnosu na one članove Europskog parlamenta koji su se žalili na odluku o obveznom predočenju digitalne Covid potvrde. 4. Značajni doprinos na platformi COVID-a 19 dana 27. siječnja 2021. dalo je Vijeće Europe na skupštinskoj raspravi u temi “Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja“ kada je u svojem petom zasjedanju donijelo Rezoluciju 2361 (2021) kojom je, uz ostala utvrđenja, odredilo da je potrebno “osigurati da su građani informirani da cijepjenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen.” 5. Konačno, cjepiva dostupna na hrvatskom tržištu imaju uvjetno odobrenje, odnosno klinička istraživanja i procjena učinkovitosti i sigurnosti cjepiva se nastavljaju paralelno s primjenom istih, iz čega slijedi da se rizik i nuspojave uzrokovane primjenom navedenog cjepiva do okončanja svih kliničkih istraživanja ne može pravilno ocijeniti, time niti obvezati građane na sudjelovanju u predmetnom zdravstvenom eksperimentu. uvjetovanje Covid potvrda temeljem testiranja, cijepjenja ili preboljenja, za dolazak na posao ili korištenje usluga državne ili javne ustanove je protuzakonito i predstavlja grubo kršenje temeljnih ljudskih prava i sloboda, kao i neposrednu diskriminaciju, za koje protupravno postupanje osobno preuzimate potpunu kaznenu i materijalnu

odgovornost. U Ustavu Republike Hrvatske, članak 23, je navedeno da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja, ili, bez svoje privole, liječničkim i znanstvenim pokusima. 6 0 9. cijepjenja eksperimentalnog genskog tretmana ljudi koje ima samo privremenu dozvolu za korištenje u nuždi (tzv. emergency use:
<https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines>). Riječ je o diskriminacijskim mjerama, kojima se krše temeljna prava i slobode građana, ljudski i tjelesni integritet, zagantirani Ustavom, zakonima, i nizom međunarodnih dokumenta čija je Hrvatska potpisnica. Ustav RH (čl. 20, 22, 23, 54, 56, 58) svakom čovjeku jamči nepovredivost slobode i osobnosti, pravo na rad i slobodu rada te propisuje kako nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zakon o zaštiti prava pacijenata, temeljen na načelu humanosti, (čl. 4, 6, 8, 9, 10, 11, 16, 19) svakom jamči pravo na fizički i mentalni integritet, osobnost i privatnost, pravo na suodlučivanje o dijagnostičkim i terapijskim postupcima, kao i pravo osobnih stavova, svjetonazora, moralnih i vjerskih uvjerenja. Opća deklaracija o ljudskim pravima UN-a, čija je Hrvatska potpisnica (čl. 3, 5, 12, 18, 19, 29, 30), propisuje kako nitko nema pravo nekoga na nešto prisiljavati, niti mu uvjetovati. Države, grupe ni osobe nemaju prava poduzeti bilo koju aktivnost ili izvršiti bilo koji čin usmjeren na uništenje bilo kojeg prava i sloboda utvrđenih Deklaracijom. Nirnberški kodeks, koji se odnosi na eksperimente na ljudima u medicinske svrhe i predstavlja najviši standard ljudskog morala, propisuje kako je dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta apsolutno neophodan. Najnoviji međunarodni dokument, Rezolucija 2361 Vijeća Europe, donesena 27. siječnja 2021., na skupštinskoj raspravi u temi „Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja“, određuje da je potrebno „osigurati da su građani informirani da cijepjenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepjen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepjen.“ Službeni list Europske unije od 15.06.2021. također donosi Uredbu 2021/953 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2021. koja među ostalim kaže da je „potrebno spriječiti izravnu ili neizravnu diskriminaciju osoba koje nisu cijepjene“, čak i kad su svojom voljom „izabrale da se neće cijepiti“. Navedena Uredba stupila je na snagu na dan objave u Službenom listu Europske unije, a primjenjuje se od 1. srpnja 2021. do 30. lipnja 2022. Na kraju Uredbe piše da je ona u cijelosti obvezujuća i da se izravno primjenjuje u svim državama članicama. Uvođenje Covid isprava, s obzirom da se oni koji ih posjeduju sada i dokazano mogu i dalje razboljeti i širiti zarazu, nema nikakvo javno zdravstveno opravdanje već predstavlja samo jedan nezakonit i nelegalan pritisak na zdrave ljude da se cijepi, što je izravno kršenje Rezolucije Vijeća Europe, a dugoročno je moguće

opasno za zdravlje pa čak i opstanak ljudske populacije (<https://doctorsandscientistsdeclaration.org/>) . Najnovija istraživanja pokazuju kako su novi slučajevi zaraze vezani većinom uz tzv. cijepljene osobe, a i smrtnost je veća u tzv. cijepljenih osoba. U zemljama s najvećom tzv. procijepjenošću vraćena su ograničenja, tj. nisu ukinute maske, izolacije ni distanciranja ljudi. Logično je stoga zaključiti kako su tzv. cjepiva podbacila i ne predstavljaju rješenje problema, a ograničavanje kretanja necijepljenih osoba predstavlja jasan vid diskriminacije i protivi se važećim pravnim aktima ali prije svega tekovinama naše civilizacije. Tzv. cjepiva koja se nude nisu prošla sve sigurnosne provjere koje cjepiva inače prolaze. Prvi put u povijesti preskočena su testiranja na životinjama (barem prema javno dostupnim saznanjima, na životinjama su međutim testirana tzv. mRNA cjepiva na druge koronavirus s vrlo negativnim ishodima), a eksperimentalni proizvodi, tzv. cjepiva novog tipa (mRNA) daju se ljudima, ne znajući kakve će biti kratkoročne ni dugoročne posljedice po njihovo zdravlje i evoluciju (nastanak novih, moguće i opasnijih mutiranih sojeva koronavirusa. U EudraVigilance, europsku bazu podataka prijave neželjenih reakcija na lijekove, službene Europske (regulatorne) medicinske agencije EMA (<https://www.adrreports.eu/en/index.html>), samo do 23. studenog 2021. prijavljeno je, kao sumnja na nuspojavu cjepiva četiri različite marke eksperimentalnih cjepiva protiv Covida-19 (proizvođača Pfizer, Moderna, Astra Zeneca, Johnson & Johnson) ukupno 1.181.121 ozlijeđenih ljudi s više desetina tisuća prijavljenih smrtnih slučajeva. klinička ispitivanja su u tijeku i traju do 2023. godine. Nikakvih nezavisnih ispitivanja neškodljivosti, djelotvornosti i kakvoće nije bilo. Cenzura drugačije znanstvene misli je neviđenih razmjera. Iz svih ovih javno dostupnih podataka možemo zaključiti kako tzv. cjepiva ništa ne čine za smanjenje ukupnog rizika od smrti od Covida-19. Prava i slobode nam nitko ne poklanja, već nam pripadaju, a oni koji na bilo koji način krše ta prava trebaju snositi pravne posljedice.

348 **Dubravka Kljajo**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Glava II - drugi odlomak, zadnja rečenica: .. s obvezujućim preporukama... - nejasna formulacija, ako su obvezujuće onda nisu preporuke i obratno, ako su preporuke nisu obvezujuće Glava II - peti odlomak, zadnja rečenica: ... , kao i njihov intenzitet... potrebama danog trenutka....te traju samo dok... - nejasna formulacija, koji je to dati trenutak kada mjere započinju, a koji je to trenutak kada se prekidaju, potrebe datog trenutka ne znači mnogo, to može biti i subjektivna odredba, a što može u konačnici biti i opasno. Kako bi se izbjegle nedoumice formulaciju - dati trenutak - potrebno je definirat da bude jasno koji je to trenutak, upotrijebiti neke mjerne jedinice koje bi egzaktno opisale taj dati

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

trenutak. ČL 3 (nadopuna čl.47, točka 8a) - obavezu predočenja dokaza - a vezano i na čl.4 i čl.7 ovaj članak može biti upitan po više osnova. Prvi se već nazire i to u mogućnosti prenošenja virusa od strane svih ljudi, tako da vezano još i na dodatne okolnosti iz naređenih članaka (4,7..) bilo bi mnogo jednostavnije i učinkovitije prići obaveznom nošenju maski i pojačavanju edukativnih mjera. Čl.4 (novi članak, iza čl.55 dodaje se čl.55a) - nadopuna govori o obvezi osiguranja provedbe posebne sigurnosne mjere od strane poslodavaca (predočenje potvrda..). Članak ima više problematičnih dijelova, prvo pravnu regulativu. Kako je covid potvrda osobni dokument postavlja se pitanje tko ima ovlasti za provjeru istog, također za ispravnost navedenog dokumenta biti će potrebna i provjera osobnih iskaznica, što predstavlja još veći problem. Tko ima ovlasti da vrši provjeru? Je li će taj posao morati biti u nadležnosti tvrtki za zaštitu imovine i ljudi. Troškovi provedbe tih mjera prelijevati će se na poslovne subjekte jer mnogi subjekti nemaju zaposlenike koji bi obavljali i taj dio posla. Naime i ne može se očekivati, a niti se smije očekivati, da svaki pojedinac ili grupa ima pravo vršiti uvid u osobne podatke svakog pojedinca. Slični problemi nalaze se i mnogobrojnim mogućim događajima primjerice, u slučaju da korisnik usluge ili prostora ne želi predočiti dokument, što zaposlenih koji nije obučen za taj dio posla može napraviti? Može zvati državni inspektorat. No ponegdje će trebati i nekoliko sati da on dođe, ili zbog udaljenosti lokacije ili povećanog obima posla. Što će biti ako korisnik želi uslugu bez predočenja potvrde, nadalje, što će biti ako zaposlenik koji radi svoj redovan posao ne primjeti da je korisnik ušao u prostor (primjerice neki posjeteljski centar, lokal, turistička agencija, trgovina.. i dr) i dođe inspektor. Koga će inspektor kazniti, poslodavca i zaposlenika, a poslodavac zaposlenika, još dodatno i otkazom. Ova odredba teško će se moći provesti na pravno ispravan način, a stvorit će mnogobrojne probleme i velike troškove. čl. 7 (novi članak 75a) govori o financijskim kaznama za one koji ne osiguraju mjere- vezan je na čl.55a čl.9 - stupanje na snagu s danom njegove objave - usudila bih se reći da je to nemoguće izvesti, svaki Zakon traži određeno vrijeme za prilagodbu, tko će provoditi, tko će vršiti provjeru, kako, kada i sl. i s čime će se to platiti. Mišljenja sam da bi se taj dio mogao elegantno riješiti i s maskama i obaveznom dezinfekcijom ruku, za sve, bez izuzetka. ČLANAK 69, točka 1 - zabraniti kretanje osobama za koje se utvrdi ili sumnja da boluju od ...- Naime temeljem čega će netko prosuditi da je netko sumnjiv, tko će biti ovlašten da sumnja?. Mišljenja sam da taj dio može ovisiti o subjektivnom mišljenju te stoga ulazi u domenu opasnih odredbi. Zbog sigurnosti riječ sumnja treba svakako izbrisati ČLANAK 69, točka 4 - narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju posebne i sigurnosne mjere. Ova formulacija pravno je, moralno i etički najblaže rečeno dvojbeno. Naime karantene služe da bi se smjestili ljudi koji boluju od teških zaraznih bolesti i kojima je potrebna i specijalizirana medicinska pomoć. Smjestiti u taj prostor i osobe koje nemaju zaraznu bolest, zdrave ljude, značilo bi njihovo namjerno zaražavanje, pa u

	<p>konačnici i izazivanje smrtnog ishoda. Duboko vjerujem da se ovdje potkrala greška te da će ta točka biti izbrisana. Nijedan narod ne bi smio imati ovakvu rečenicu u svom Zakonu, ona može u slučaju aktivacije biti izrazito opasna, ne samo za ljude koji tamo budu smješteni, već i za sve ostale ljude koji žive izvan takvih karantena..</p>	
349	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Zašto idete na ruku farmaceutske industriji, a ne pučanstvu?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
350	<p>OSKAR MENDICA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ovim putem izražavam svoje izrazito protivljenje predloženom zakonu. Ono što vi činite je oduzimate osnovna ljudska prava, vršite nemoralne i prisilne eksperimente na ljudima, te pretvarate kompletnu državu u igralište za psihopate na pozicijama moći. Ukoliko donesete ovaj zakon niste ništa bolji od afričkih diktatora i monstruma poput Adolfa Hitlera.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
351	<p>Darko Rakic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ovim izražavam svoju nesuglasnost i protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (u daljnjem tekstu ZZP). Ovaj prijedlog zakona smatram nadasve vrlo opasnim za opće zdravlje pučanstva i građanske slobode. Usvajanjem istog, praktički neograničena vlast bi se dala ministru zdravstva i sanitarnim inspektorima. Kako su predložene izmjene zakona u mnogočemu neodređene, oni bi dobili ovlasti za naknadno definiranje mjesta, situacija i mjera za primjenu tog zakona (što uključuje izmještanje ljudi u karantene, sprječavanje ulaska u institucije, „dijagnosticiranje“ na ulici, pa sve do obaveznog cijepljenja). S time se apsolutno ne slažem i ulažem svoje prigovore, medicinske i pravne. 1. Medicinski prigovori 1.1. U medicini, kao i u svakoj drugoj neegzaktnoj znanosti, postoje različita mišljenja o uzročnicima bolesti i primjene različitih liječenja. Upravo ta različitost je omogućila razvoj same medicine kroz stoljeća. Kojim bi pravom sada sanitarni inspektori mogli nametnuti jedno jedino mišljenje o uzročnicima bilo koje bolesti i jedinstven način njezinog liječenja? Načelno, takav način odlučivanja ravan je medicinskom fašizmu. 1.2. Cijepljeni također obolijevaju i šire virus. Necijepljene je stoga neetično i nepotrebno diskriminirati i stigmatizirati - The Lancet: https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext 1.3. Direktor Svjetske zdravstvene organizacije (WHO), Tedros Adhanom Ghebreyesus, istaknuo je da cjepivo ne sprječava širenje virusa i da COVID potvrde stvaraju lažan osjećaj sigurnosti</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

<https://www.facebook.com/796049555/videos/439110267599881/> Dotičnog ovdje citiram jer ste vi istaknuli WHO kao mjeđoravnu instituciju na čijim postavkama temeljite ovaj prijedlog zakona. Inače je Tedros Adhanom Ghebreyesus, za vašu informaciju, član organizacije koja je proglašena terorističkom, te provoditelj genocida u Etiopiji. 1.4. Sva su cjeviva u eksperimentalnoj fazi istraživanja i niti jedno nije sigurno. Neke od teških nuspojava su: miokarditis - upala srčanog mišića, perikarditis – upala srčane maramice, anafilaktičke reakcije, tromboze (sinusne vene), Guillain-Barréov sindrom i trombocitopenija ili imunološka trombocitopenija.

<https://faktograf.hr/2021/10/01/hrvatska-ostecenij-cjepivom-219-hospitalizacija/>

<https://vaersanalysis.info/2021/10/08/vaers-summary-for-covid-19-vaccines-through-10-1-2021/>

<https://dailyexpose.uk/2021/07/18/5522-people-have-died-within-28-days-of-having-a-covid-19-vaccine-in-scotland-according-to-public-health-scotland/> 1.5. Činjenica da je potrebno docjepljivanje dodatno govori o neučinkovitosti cjeviva, kao i krivulje oboljelih koje rastu u najprocjepljenijim zemljama svijeta (Izrael, Portugal, Island, Malta...).

Potražite ih na uvid. Jedan od dobrih izvora je matematičar Nenad Bakić – preporučam njegove grafikone. 1.6. Nepotrebno je redovito testirati zdrave ljude PCR-om, budući da je to psihofizički invazivno, a kao dijagnostička metoda nepouzđano.

<https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/novi-proboj-korone-u-kbc-u-rijeka-zarazena-pacijentica-na-klinici-za-ginekologiju-i-porodnistvo-15112858>

<https://dokumentarac.hr/covid-19/video-prof-dr-sc-kary-mullis-objasnjava-prvu-veliku-prevaru-s-pcr-testom-kod-bolesti-hiv-sida-s-prijevozom/> <https://off-guardian.org/2020/12/18/who-finally-admits-pcr-tests-create-false-positives/>

<https://dokumentarac.hr/featured/dr-merck-zasto-je-pcr-testiranje-za-covid-19-tragicno-smece/> Istovremeno, cijepljene se ljude ne testira, a mogu biti zaraženi, što nam ukazuje na provedbu diskriminacije. Kao metoda suzbijanja zaraze eventualno bi se mogao koristiti test na viruse u slini (koristi se davanjem pljuvačke). Ta bi neinvazivna metoda trebala biti besplatna i dostupna svim hrvatskim državljanima.

1.7. U tekstu ste naveli da je do 19.11. 2021. od 560.504 oboljelih s dijagnosticiranim „novim korona virusom“ (što ne znači OD njega) umrlo 10.178 osoba, što iznosi 1,81 %, dok se 91, 94 % oporavilo. Dakle, ako nas ima 4 milijuna, ukupan postotak preminulih od COVID-a iznosi 0,25 %. Primate na znanje: godine 2018. od kardiovaskularnih bolesti u Republici Hrvatskoj umrlo je 23.048 ljudi, a 2019. godine umrlo je 22.020 ljudi.

<https://www.hzjz.hr/sluzba-epidemiologija-prevencija-nezaraznih-bolesti/svjetski-dan-srca-2019/>

<https://www.zjz-ck.hr/?task=group&gid=2&aid=1015>

Isto je 2018. godine od raka je preminulo 13.809 ljudi, a godine 2019. preminulo je 13.718 ljudi.

<https://www.hzjz.hr/aktualnosti/svjetski-dan-raka-2020/> 1.8. Postoje ljudi koji su alergični na pojedine sastojke cjeviva i ne smiju ga primiti. Neki ljudi ne žele primiti genetske materijale drugih (a cjeviva su rađena na stanicama fetusa). Trećima pak to brani vjera. Jako je važno da se informirate o

sastojcima cjepiva kada ga želite napraviti obveznima za sve. Jeste li znali da cijepljena osoba postaje proizvođač spike proteina? Ovdje možete vidjeti da spike protein ometa prirodno repariranje naše DNK, a u drugom je istraživanju čak eksplicitno povezan s rastom tumora:

<https://www.mdpi.com/1999-4915/13/10/2056/html?title>

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7324311/> Odluka o cijepljenju i testiranju treba biti individualna i samostalna, a ne nametnuta. Prisila je po našem Ustavu neprihvatljiva, osobito kad se radi o eksperimentalnom i neučinkovitom, a potencijalno opasnom cjepivu. 2. Zakonski prigovori: Predložene izmjene predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Povelje EU, te povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Detaljnije: 2.1. Neki članci Ustava RH koje krši ovaj vaš prijedlog: Članak 5. - U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 20. - Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 22. - Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Članak 23. - Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Članak 59. - Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Predložene izmjene direktno krše taj članak Ustava jer bi se tako dijelu pučanstva s osobnim dokumentima i iskaznicama zdravstvenog osiguranja (kojima dokazuju pravo korištenja usluga) direktno zabranio ulaz u zdravstvene institucije na način da im se pri ulazu traži ničim utemeljena „Covid-potvrda“ (kolokvijalno: Ausweis). Članak 83. - ... Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode ... Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. 2.2. Osim Ustava, ovaj prijedlog izmjena ZZP krši Kazneni zakon RH u slijedećim točkama (ovo su samo neke): • Povreda ravnopravnosti Članak 125. • Prisila Članak 138. • Nedozvoljena uporaba osobnih podataka Članak 146. 2.3. Osim toga, ovi prijedlozi izmjena ZZP-a krše i Povelju Europske unije o temeljnim pravima u slijedećem: 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 2.4. Predmetni prijedlog je i u sukobu sa Zakonom o zaštiti prava pacijenata. Pravo na povjerljivost ; Članak 25. Pacijent ima

pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. 2.5. Predmetni prijedlog direktno krši Rezoluciju Vijeća Europe usvojenu 27. siječnja 2021. godine, a u kojoj jasno stoji: Čl. 7.3.1. - osigurati da su građani informirani o tome da cijepljenje NIJE obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to sami ne žele; Čl. 7.3.2. osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili zato jer ne želi biti cijepljen. Zaključak: Ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske, u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer su one suprotne načelima sadržanim u Ustavu Republike Hrvatske, Europskoj konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, te osnovnim načelima kaznenog i prekršajnog prava. Predložene izmjene ZZP su protuustavne jer predstavljaju povredu Ustava RH (jer omogućuju ograničavanje ljudskih prava i sloboda pod uvjetima izvan i protivno onima propisanim Ustavom RH), čl. 5., čl. 20., čl. 22., čl. 23., i čl. 59. Ustava Republike Hrvatske, također predstavljaju povredu Kaznenog zakona RH i Zakona o zaštiti prava pacijenata te povredu temeljnih ljudskih prava prema Povelji Europske unije. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su protivne i Zakonu o suzbijanju diskriminacije, jer diskriminiraju građane na temelju njihovog zdravstvenog stanja (uvodeći razlike u odnosu na cijepljene i necijepljene građane) te na temelju njihovog uvjerenja (uvodeći razlike u odnosu na one građane koji su koristeći svoje pravo i slobodu odlučiti ne cijepiti se, u odnosu na one koji su odlučili cijepiti se) jer se građanima koji su odlučili ne cijepiti se ograničava ulazak u javne tijela, a time ograničava pravo na pristup državnim i drugim institucijama koja pružaju javne usluge (dakle usluge kojih su korisnici i necijepljene osobe), ograničava pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Iz različitih stručnih studija koje se citiraju drugim komentarima (kao uostalom i u podacima koji se javno objavljuju kako u Hrvatskoj tako i u drugim zemljama) proizlazi da prijenos (transmisiju) virusa SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni i da se predložene izmjene i dopune ZZP u tom smislu ne udovoljavaju testu razmjernosti iz čl. 16. Ustava RH. Dakle, predložene mjere su nesvrhovite i diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom, a ne prolaze test razmjernosti. Predložene izmjene ZZP su stoga neustavne, nerazmjerne i ne ostvaruju svrhu za koju ih se nominalno uvodi. Zbog toga se predlaže da se čitav tekst prijedloga izmjena i dopuna ZZPa izmijeni, odnosno ne daje u daljnju proceduru dok se ne uskladi s odredbama Ustava i citirane konvencije.

Darko Rakić 30.11.2021 17:00

352

Stjepan Ratajec**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Poštovani, kao zaposlenik u prosvjeti izričito se protivim ovakvom Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer predložene izmjene predstavljaju izravno i grubo kršenje temeljnih ljudskih prava i sloboda zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske, Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Poveljom EU, te predstavljaju povredu osnovnih načela kaznenog prava. Neki članci Ustava RH koje krši ovaj vaš prijedlog: Članak 5. - U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 20. - Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 22. - Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Članak 23. - Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Članak 59. - Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Predložene izmjene direktno krše taj članak Ustava jer bi se tako dijelu pučanstva s osobnim dokumentima i iskaznicama zdravstvenog osiguranja (kojima dokazuju pravo korištenja usluga) direktno zabranio ulaz u zdravstvene institucije na način da im se pri ulazu traži ničim utemeljena „Covid-potvrda“. Članak 83. - ... Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode ... Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. Osim Ustava, ovaj prijedlog izmjena ZZP krši Kazneni zakon RH u slijedećim točkama (ovo su samo neke): • Povreda ravnopravnosti Članak 125. • Prisila Članak 138. • Nedozvoljena uporaba osobnih podataka, Članak 146. Osim toga, ovi prijedlozi izmjena ZZP-a krše i Povelju Europske unije o temeljnim pravima u slijedećem: 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 2.4. Predmetni prijedlog je i u sukobu sa Zakonom o zaštiti prava pacijenata. Pravo na povjerljivost ; Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. 2.5. Predmetni prijedlog direktno krši Rezoluciju Vijeća Europe usvojenu 27.siječnja

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

2021. godine, a u kojoj jasno stoji u Čl. 7.3.1. - osigurati da su građani informirani o tome da cijepljenje NIJE obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to sami ne žele; Čl. 7.3.2. osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili zato jer ne želi biti cijepljen. Također se pozivam na časopis "The Lancet Infectious Diseases" koji mjesečno objavljuje rezultate istraživanja i mišljenja svjetskih kliničkih specijalista za zarazne bolesti koji je dana 29. listopada 2021. godine objavio neke od činjenica. ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). U tom su izdanju navedeni rezultati dobiveni provedenim istraživanjima koji ukazuju na to da "osobe koje su u potpunosti cijepljene s probojnom infekcijom imaju vrhunac virusnog opterećenja sličan kao necijepljeni slučajevi i mogu učinkovito prenijeti infekciju u kućanstvu, uključujući potpuno cijepljene kontakte". Također se navodi i to da "iako su cjepiva i dalje vrlo učinkovita u prevenciji teških bolesti i smrti od bolesti COVID-19, naši nalazi sugeriraju da cijepljenje nije dovoljno da spriječi prijenos delta varijante u kućanstvima s produljenom izloženošću.". U zaključku je navedeno i to da "ti nalazi ukazuju na kontinuirani rizik od infekcije u kontaktima u kućanstvu unatoč cijepljenju." Zbog svega navedenoga, na što se uostalom s razlogom pozivaju i ostali naši građani, molim vas da poštujete načela demokracije i vladavine neotuđivih ljudskih prava i sloboda te ne izglasate ovaj prijedlog Zakona koji pod krinkom humanosti i brige za zdravlje pučanstva unosi uvjetovanja i prisilu. S poštovanjem!

353 **Karmela Geček**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Poštovani; nisam suglasna s ovim izmjenama i dopunama Zakona. Novim Zakonom prekršili biste: čl. 1., 2., 3., 4., 6., 7. i 12. Opće deklaracije o ljudskim pravima, Ustav RH čl. 20. i 23., članak 125., 138. Kaznenog zakona, članak 6. Zakona o zaštiti pacijenata, članak 6.1. Opće deklaracije o bioetici i ljudskim pravima, čl. 2. Konvencije o ljudskim pravima i biomedicini, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe iz 2021. godine, točku 7.3.1., točku 7.3.2.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

354 **TOMISLAV HUDIKA**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske Činjenice i znanstveni dokazi: 1. Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) 2. Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. listopada 2021. godine pod nazivom „Izveštje o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose virus Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju virusom Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf 3. Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba i prijenosa virusa covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa virusa Covida-19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno 99,96% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(162/18.325 = 0,88\%$, odnosno 99,12% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 0,84% MODERNA Spikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 94,1% (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19 u usporedbi s

ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19. Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 94,1% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: (11/14.134 = 0,08%, odnosno 99,92% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (185/14.073 = 1,31%, odnosno 98,69% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,23% ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine „...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: (64/5.258 = 1,22%, odnosno 98,78% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (154/5.210 = 2,96%, odnosno 97,04% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,74% JANSSEN „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67%...“ Opaska: (116/19.630 = 0,59%, odnosno 99,41% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (348/19.691 = 1,77%, odnosno 98,23% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,18% Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> 4. Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest SARS-Cov-2 te ne postoji dokaz da oni ne prenose virus na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491> 5. Slijedom navedenog potpuno je razvidno da je jedini

razlog uvođenja covid potvrda u javni život prisila građana na cijepljenje, a ne zaštita života i zdravlja građana. Iz izvješća CDC WONDER od 3. rujna 2021. u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 covid cjeviva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojava za sva cjeviva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination od 10. studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti. Prilog:

<https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F>

160 Primjer iz Republike Hrvatske - KBC OSIJEK/Ustrojstvena jedinica - Neurokirurgija
Najmanje dvije necijepljene medicinske sestre su zaražene u ustrojstvenoj jedinici. Navedene medicinske sestre su zaražene radi direktnog kontakta sa kolegama i pacijentima koji se po odlukama Stožera civilne zaštite nisu morali testirati jer su imali covid potvrdu. Ovaj primjer je samo jedan iz zdravstvenog sustava koji najbolje oslikava potpunu besmislenost uvođenja covid potvrda. Na osnovu svih navedenih činjenica, može se sumnjati da Stožer civilne zaštite zajedno sa Vladom republike Hrvatske koji je u neposrednoj podređenosti same Vladi Republike Hrvatske unatoč svim činjenicama, najnovijim znanstvenim dokazima i službenim podacima s kojima su upoznati a koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjevivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose virus covid-19 na druge osobe, oduzimaju građanima koji se ne žele cijepiti, nisu preboljele ili se ne žele testirati nepouzdanim i invazivnim testovima Ustavom Republike Hrvatske zajamčena prava i slobode. Ovakvo djelovanje je sasvim sigurno najgrublje kršenje Ustava i Zakona Republike Hrvatske. Zakonsko nametanje mjera nema uporište u odredbama Ustava Republike Hrvatske te bi se ovim pokušajem ili eventualno izglasavanjem ovog prijedloga Zakona nastavilo najgrublje kršenje Ustavom zajamčena prava i slobode bilo kojeg građanina Republike Hrvatske. Pozivam Vladu Republike Hrvatske da odustane od ovih izmjena i da ukine sramotnu odredbu o obveznim covid potverdama u sustavu zdravstva i socijalne skrbi i na taj način prestane otvoreno segregirati dio građana Republike Hrvatske.

355	<p>ANA VILENICA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani Držim da je Vlada RH koja je do sada djelovala po postojećem zakonu odlično radila svoj posao i balansirala između zahtjeva u zdravstvenom sustavu, ekonomskih zahtjeva i prava svakog pojedinca na slobodan izbor. Korona je zarazna bolest koja se javlja u valovima i za sada postoje informacije koje usmjeravaju ljude da se ponašaju u cilju minimalnog izlaganja ili stvaranja okolnosti koje pospešuju širenje zaraze ili ugrožavanje ranjivih skupina koje su još uvijek one 70+. Cjepivo se na žalost nije pokazalo učinkovitim onako kako se najavljivalo, a informacije o njemu mijenjaju se iz tjedan u tjedan, što je pokazatelj da se ono nalazi u testnoj fazi. Ishitreno djelovanje u slučaju korone ne pokazuje se korisnim. Ubrzavati procese odlučivanja u trenutku kada nemamo sagledane sve posljedice cijepljenja ali i samog virusa koji stalno mutira, moglo bi dugoročno dovesti samo do pogubnih rezultata. Država nije proglasila izvanredno stanje pa kao građanin ne razumijem potrebu za ishitrenim/izvanrednim djelovanjem. Prijedlog kojim potvrđuje o cijepljenju postaje garancija o nemogućnosti širenja zaraze, tj. virusa je opasna znanstveno neutemeljena teza, štoviše svakodnevno se susrećemo sa zaraženim cijepljenim osobama. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni, na što nas upozoravaju i čelni ljudi WHO. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje Ustava RH. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
356	<p>Petra Bešlić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Izričito se protivim i uskraćujem svoj pristanak predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (u daljnjem tekstu Prijedlog) iz sljedećih razloga: - Prijedlog nije u skladu s Ustavom Republike Hrvatske što javno i transparentno argumentiraju brojni ustavno-pravni stručnjaci. - Prijedlog je donesen bez uvažavanja stavova i dokaza šire znanstvene zajednice, a koji se ne podudaraju s jednostrano nametnutim političko-interesnim Covid-19 narativom. Molim potvrdu zaprimanja ovdje iznesenog stava te argumentaciju sa svim znanstvenim referencama po svim točkama Prijedloga, a temeljem kojih je Prijedlog donesen.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ovim izražavam svoju nesuglasnost i protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (u daljnjem tekstu ZZP). Ovaj prijedlog zakona smatram nadasve vrlo opasnim za opće zdravlje pučanstva i građanske slobode. Usvajanjem istog, praktički neograničena vlast bi se dala ministru zdravstva i sanitarnim inspektorima. Kako su predložene izmjene zakona u mnogočemu neodređene, oni bi dobili ovlasti za naknadno definiranje mjesta, situacija i mjera za primjenu tog zakona (što uključuje izmještanje ljudi u karantene, sprječavanje ulaska u institucije, „dijagnosticiranje“ na ulici, pa sve do obveznog cijepljenja). S time se apsolutno ne slažem i ulažem svoje prigovore, medicinske i pravne.

1. Medicinski prigovori

1.1. U medicini, kao i u svakoj drugoj neegzaktnoj znanosti, postoje različita mišljenja o uzročnicima bolesti i primjene različitih liječenja. Upravo ta različitost je omogućila razvoj same medicine kroz stoljeća. Kojim bi pravom sada sanitarni inspektori mogli nametnuti jedno jedino mišljenje o uzročnicima bilo koje bolesti i jedinstven način njezinog liječenja? Načelno, takav način odlučivanja ravan je medicinskom fašizmu.

1.2. Cijepljeni također obolijevaju i šire virus. Necijepljene je stoga neetično i nepotrebno diskriminirati i stigmatizirati - The Lancet: [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)02243-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext)

1.3. Direktor Svjetske zdravstvene organizacije (WHO), Tedros Adhanom Ghebreyesus, istaknuo je da cjepivo ne sprječava širenje virusa i da COVID potvrde stvaraju lažan osjećaj sigurnosti <https://www.facebook.com/796049555/videos/439110267599881/> Dotičnog ovdje citiram jer ste vi istaknuli WHO kao mjeđoravnu instituciju na čijim postavkama temeljite ovaj prijedlog zakona. Inače je Tedros Adhanom Ghebreyesus, za vašu informaciju, član organizacije koja je proglašena terorističkom, te provoditelj genocida u Etiopiji.

1.4. Sva su cjepiva u eksperimentalnoj fazi istraživanja i niti jedno nije sigurno. Neke od teških nuspojava su: miokarditis - upala srčanog mišića, perikarditis – upala srčane maramice, anafilaktičke reakcije, tromboze (sinusne vene), Guillain-Barréov sindrom i trombocitopenija ili imunološka trombocitopenija. <https://faktograf.hr/2021/10/01/hrvatska-osteceni-cjepivom-219-hospitalizacija/> <https://vaersanalysis.info/2021/10/08/vaers-summary-for-covid-19-vaccines-through-10-1-2021/> <https://dailyexpose.uk/2021/07/18/5522-people-have-died-within-28-days-of-having-a-covid-19-vaccine-in-scotland-according-to-public-health-scotland/>

1.5. Činjenica da je potrebno docjepljivanje dodatno govori o neučinkovitosti cjepiva, kao i krivulje oboljelih koje rastu u najprocjepljenijim zemljama svijeta (Izrael, Portugal, Island, Malta...).

Potražite ih na uvid. Jedan od dobrih izvora je matematičar Nenad Bakić – preporučam njegove grafikone.

1.6. Nepotrebno je redovito testirati zdrave ljude PCR-om, budući da je to psihofizički invazivno,

a kao dijagnostička metoda nepouzdana.
<https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/novi-proboj-korone-u-kbc-u-rijeka-zarazena-pacijentica-na-klinici-za-ginekologiju-i-porodnistvo-15112858>
<https://dokumentarac.hr/covid-19/video-prof-dr-sc-kary-mullis-objasnjava-prvu-veliku-prevaru-s-pcr-testom-kod-bolesti-hiv-sida-s-prijevodom/> <https://off-guardian.org/2020/12/18/who-finally-admits-pcr-tests-create-false-positives/>
<https://dokumentarac.hr/featured/dr-merck-zasto-je-pcr-testiranje-za-covid-19-tragicno-smece/>
Istovremeno, cijepljene se ljude ne testira, a mogu biti zaraženi, što nam ukazuje na provedbu diskriminacije. Kao metoda suzbijanja zaraze eventualno bi se mogao koristiti test na viruse u slini (koristi se davanjem pljuvačke). Ta bi neinvazivna metoda trebala biti besplatna i dostupna svim hrvatskim državljanima. 1.7. U tekstu ste naveli da je do 19.11. 2021. od 560.504 oboljelih s dijagnosticiranim „novim korona virusom“ (što ne znači OD njega) umrlo 10.178 osoba, što iznosi 1,81 %, dok se 91, 94 % oporavilo. Dakle, ako nas ima 4 milijuna, ukupan postotak preminulih od COVID-a iznosi 0,25 %. Primate na znanje: godine 2018. od kardiovaskularnih bolesti u Republici Hrvatskoj umrlo je 23.048 ljudi, a 2019. godine umrlo je 22.020 ljudi.
<https://www.hzjz.hr/sluzba-epidemiologija-prevencija-nezaraznih-bolesti/svjetski-dan-srca-2019/>
<https://www.zzjz-ck.hr/?task=group&gid=2&aid=1015>
Isto je 2018. godine od raka je preminulo 13.809 ljudi, a godine 2019. preminulo je 13.718 ljudi.
<https://www.hzjz.hr/aktualnosti/svjetski-dan-raka-2020/> 1.8. Postoje ljudi koji su alergični na pojedine sastojke cjepiva i ne smiju ga primiti. Neki ljudi ne žele primiti genetske materijale drugih (a cjepiva su rađena na stanicama fetusa). Trećima pak to brani vjera. Jako je važno da se informirate o sastojcima cjepiva kada ga želite napraviti obveznima za sve. Jeste li znali da cijepljena osoba postaje proizvođač spike proteina? Ovdje možete vidjeti da spike protein ometa prirodno repariranje naše DNK, a u drugom je istraživanju čak eksplicitno povezan s rastom tumora:
<https://www.mdpi.com/1999-4915/13/10/2056/htm?title>
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7324311/> Odluka o cijepljenju i testiranju treba biti individualna i samostalna, a ne nametnuta. Prisila je po našem Ustavu neprihvatljiva, osobito kad se radi o eksperimentalnom i neučinkovitom, a potencijalno opasnom cjepivu. 2. Zakonski prigovori: Predložene izmjene predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Povelje EU, te povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Detaljnije: 2.1. Neki članci Ustava RH koje krši ovaj vaš prijedlog: Članak 5. - U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 20. - Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 22. - Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije

oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Članak 23. - Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Članak 59. - Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom.

Predložene izmjene direktno krše taj članak Ustava jer bi se tako dijelu pučanstva s osobnim dokumentima i iskaznicama zdravstvenog osiguranja (kojima dokazuju pravo korištenja usluga) direktno zabranio ulaz u zdravstvene institucije na način da im se pri ulazu traži ničim utemeljena „Covid-potvrda“ (kolokvijalno: Ausweis). Članak 83. - ... Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode ... Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika.

2.2. Osim Ustava, ovaj prijedlog izmjena ZZP krši Kazneni zakon RH u slijedećim točkama (ovo su samo neke):

- Povreda ravnopravnosti Članak 125.
- Prisila Članak 138.
- Nedožvoljena uporaba osobnih podataka Članak 146.

2.3. Osim toga, ovi prijedlozi izmjena ZZP-a krše i Povelju Europske unije o temeljnim pravima u slijedećem:

1. Pravo na ljudsko dostojanstvo,
2. Pravo na život,
3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja),
4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne,
21. Pravo na nediskriminaciju,
36. Pravo na zdravstvenu zaštitu,
37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa,

2.4. Predmetni prijedlog je i u sukobu sa Zakonom o zaštiti prava pacijenata.

Pravo na povjerljivost ; Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka.

2.5. Predmetni prijedlog direktno krši Rezoluciju Vijeća Europe usvojenu 27.siječnja 2021. godine, a u kojoj jasno stoji: Čl. 7.3.1. - osigurati da su građani informirani o tome da cijepljenje NIJE obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to sami ne žele; Čl. 7.3.2. osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili zato jer ne želi biti cijepljen.

Zaključak: Ovim dokumentom kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer su one suprotne načelima sadržanim u Ustavu Republike Hrvatske, Europskoj konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, te osnovnim načelima kaznenog i prekršajnog prava. Predložene izmjene ZZP su protuustavne jer predstavljaju povredu Ustava RH (jer omogućuju ograničavanje ljudskih prava i sloboda pod uvjetima izvan i protivno onima propisanim Ustavom RH), čl. 5., čl. 20., čl. 22., čl. 23., i čl. 59. Ustava Republike Hrvatske, također

predstavljaju povredu Kaznenog zakona RH i Zakona o zaštiti prava pacijenata te povredu temeljnih ljudskih prava prema Povelji Europske unije. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su protivne i Zakonu o suzbijanju diskriminacije, jer diskriminiraju građane na temelju njihovog zdravstvenog stanja (uvodeći razlike u odnosu na cijepljene i necijepljene građane) te na temelju njihovog uvjerenja (uvodeći razlike u odnosu na one građane koji su koristeći svoje pravo i slobodu odlučiti ne cijepiti se, u odnosu na one koji su odlučili cijepiti se) jer se građanima koji su odlučili ne cijepiti se ograničava ulazak u javne tijela, a time ograničava pravo na pristup državnim i drugim institucijama koja pružaju javne usluge (dakle usluge kojih su korisnici i necijepljene osobe), ograničava pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Iz različitih stručnih studija koje se citiraju drugim komentarima (kao uostalom i u podacima koji se javno objavljuju kako u Hrvatskoj tako i u drugim zemljama) proizlazi da prijenos (transmisiju) virusa SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni i da se predložene izmjene i dopune ZZP u tom smislu ne udovoljavaju testu razmjernosti iz čl. 16. Ustava RH. Dakle, predložene mjere su nesvrhovite i diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom, a ne prolaze test razmjernosti. Predložene izmjene ZZP su stoga neustavne, nerazmjerne i ne ostvaruju svrhu za koju ih se nominalno uvodi. Zbog toga se predlaže da se čitav tekst prijedloga izmjena i dopuna ZZPa izmijeni, odnosno ne daje u daljnju proceduru dok se ne uskladi s odredbama Ustava i citirane konvencije.

Ines Richter

358 **Ksenija Talan Matun**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, Predložene mjere ni sa kojeg gledišta, a niti u kojem kontekstu, nisu sigurnosne kako se u Nacrtu navodi, što potkrijepljuju rezultati brojnih istraživanja koji ukazuju na mogućnost zaraze i smrti, kao i na mogućnost prijenosa zaraze, upravo unatoč cijepljenju kao zaštite od bolesti COVID-19. Da ne nabrajam sve poveznice, navodim samo jednu, koju je objavio časopis "The Lancet Infectious Diseases", časopis koji mjesečno objavljuje rezultate istraživanja i mišljenja svjetskih kliničkih specijalista za zarazne bolesti, dana 29. listopada 2021. godine ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). U tom su izdanju navedene činjenice, odnosno rezultati dobiveni provedenim istraživanjima koji ukazuju na to da "osobe koje su u potpunosti cijepljene s probojnom infekcijom imaju vrhunac virusnog opterećenja sličan kao necijepljeni slučajevi i mogu učinkovito prenijeti infekciju u kućanstvu, uključujući potpuno cijepljene kontakte". Također se navodi i to da "iako su cjepiva i dalje vrlo učinkovita u prevenciji teških bolesti i smrti od bolesti COVID-19, naši nalazi sugeriraju da

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

cijepljenje nije dovoljno da spriječi prijenos delta varijante u kućanstvima s produljenom izloženošću.". U zaključku je navedeno i to da "ti nalazi ukazuju na kontinuirani rizik od infekcije u kontaktima u kućanstvu unatoč cijepljenju.". Glavni direktor Svjetske zdravstvene organizacije, dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus, na konferenciji za medije, održanoj 24. studenog 2021. godine, izjavio je da podaci dobiveni istraživanjima ukazuju na to da postoji manji rizik od ozbiljnih posljedica u slučaju oboljenja od bolesti COVID-19, kao i smrti, no da ti isti podaci ukazuju i na to da su cijepljenje osobe i dalje u riziku od zaraze, kao i od mogućnosti prijenosa zaraze drugima. Napomenuo je također da se postotak zaštite od zaraze i prijenosa zaraze smanjio s prvobitnih 60% na 40%. U skladu s time, apelirao je na osobe koje su cijepljene s ciljem zaštite od bolesti COVID-19, da nastave preventivnim mjerama, unatoč cijepljenju, kako ne bi zarazili sebe osobno ili neku drugu osobu koja bi od posljedica bolesti mogla umrijeti. Prijepis s cijele konferencije za medije dostupan je na službenim stranicama Svjetske zdravstvene organizacije: <https://www.who.int/publications/m/item/covid-19-virtual-press-conference-transcript---24-november-2021>. Hrvatski zavod za javno zdravstvo svake godine objavljuje službeno izvješće o radu bolnica u Republici Hrvatskoj za proteklu godinu. Usporedbom podataka objavljenih u Izvješću za 2019. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2020/09/Rad-bolnica-u-Hrvatskoj-2019.pdf>) i podataka objavljenih u Izvješću za 2020. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2021/07/Rad-bolnica-u-2020.pdf>), evidentan je pad u velikom broju prikazanih pokazatelja (npr. ukupan broj dana ostvarenih bolničkih liječenja, prosječna dužina liječenja, postotak iskorištenosti postelja i drugih) što ukazuje na lažno prikazane rezultate putem javnih medija i sisanje masovnog straha bez ikakvog razumnog i statistički dokazanog razloga. Predložene mjere, kao i ostali prijedlozi izmjena i dopuna u ovom Nacrtu, potiču diskriminaciju, segregaciju, ograničavanje slobode kretanja i nemogućnost ostvarivanja prava na jednakost i slobodu izbora. Nadalje, u prijedlogu je pod točkom III. navedeno da za provedbu predloženog Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske, dok je u predloženom članku 2. navedeno da javnopravna tijela trebaju osigurati sredstva za provođenje predloženih mjera i za stručni nadzor nad njihovim provođenjem. Uzevši u obzir dva proturječna prijedloga unutar istog predloženog Zakona, nemoguće je protumačiti istinitost i namjeru predloženog bez dodatnog pojašnjenja predlagatelja. Također, u skladu sa Zakonom o policijskim poslovima i ovlastima (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/173/Zakon-o-policijskim-poslovima-i-ovlastima>) i Zakonom o službi u Oružanim snagama Republike Hrvatske (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/327/Zakon-o-slu%C5%BEbi-u-Oru%C5%BEanim-snagama-Republike-Hrvatske>), osobe ovlaštene za izdavanje naredbi su policijski službenici i pripadnici Oružanih snaga. Niti policijski službenici niti pripadnici

Oružanih snaga nisu ovlašteni niti stručni za pitanja vezana uz zdravstvenu zaštitu. Vrlo je važno, uz sve navedeno u mom komentaru, ali i u komentarima svih građana koji su se u okviru ovog e-savjetovanja očitovali, uzeti u obzir i činjenicu da su cjepiva s ciljem zaštite od bolesti COVID-19 diljem svijeta još uvijek u eksperimentalnoj fazi. Predloženi Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne bi smio biti prihvaćen jer predstavlja izravno kršenje sljedećeg: - Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava. o Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Svi su pred zakonom jednaki. o Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. o Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. o Svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja. o Svakom se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka. o Zabranjuje se cenzura. Novinari imaju pravo na slobodu izvještavanja i pristupa informaciji. o Jamči se sloboda mišljenja i izražavanja misli. o Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja. o Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njihov odgovor. o Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. o Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: [https://www.zakon.hr/z/364/\(Europska\)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda](https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda)), koja, između ostalog, ističe sljedeće: o ljudsko pravo na slobodu i sigurnost, o nema kazne bez zakona, o pravo na poštivanje privatnog i obiteljskog života, o pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovijesti, o pravo na slobodu izražavanja, o zabranu diskriminacije, o zabranu zloupotrebe prava. - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021) (<https://pace.coe.int/en/files/29004/html>), koja, između ostalog, ističe važnim sljedeće: o osigurati informiranost građanstva da cijepljenje nije obavezno i da nitko nije pod političkim, društvenim ili kakvim drugim pritiskom da se cijepi, ako to ne želi, o osigurati da nitko ne bude diskriminiran jer nije cijepljen, zbog mogućih zdravstvenog rizika ili zato što ne želi biti cijepljen. - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?>

uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO), koja, između ostalog, navodi sljedeće: o Ljudsko dostojanstvo je nepovredivo. Ono se mora poštovati i štiti. o Svatko ima pravo na poštovanje tjelesnog i duhovnog integriteta. o U području medicine i biologije osobito se mora poštovati sljedeće: (a) slobodni pristanak osobe o kojoj je riječ, na temelju njezine obaviještenosti i u skladu s postupcima utvrđenima zakonom; (b) zabrana eugeničkih postupaka, osobito onih čiji je cilj odabiranje među ljudima. o Svatko ima pravo na slobodu i osobnu sigurnost. o Svatko ima pravo na zaštitu osobnih podataka koji se na njega ili nju odnose. o Svatko ima pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovijedi. o Svatko ima pravo na slobodu izražavanja. o Svatko ima pravo na rad i na obavljanje slobodno izabranog ili prihvaćenog zanimanja. o Svi su pred zakonom jednaki. o Zabranjuje se svaka diskriminacija na bilo kojoj osnovi kao što je spol, rasa, boja kože, etničko ili socijalno podrijetlo, genetske osobine, jezik, religija ili uvjerenje, političko ili bilo kakvo drugo mišljenje, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje, invaliditet, dob ili spolna orijentacija o Svaki radnik ima pravo na radne uvjete kojima se čuvaju njegovo zdravlje, sigurnost i dostojanstvo. o Svatko ima pravo na pristup preventivnoj zdravstvenoj zaštiti i pravo na liječenje pod uvjetima utvrđenima nacionalnim zakonodavstvima i praksom. Pri utvrđivanju i provedbi svih politika i aktivnosti Unije osigurava se visok stupanj zaštite zdravlja ljudi. o Svaki građanin Unije ima pravo slobodno se kretati i boraviti na državnom području država članica. o Svatko čija su prava i slobode zajamčeni pravom Unije povrijeđeni ima pravo na djelotvoran pravni lijek pred sudom. - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Zaštita osobnih podataka u Republici Hrvatskoj osigurana je svakoj fizičkoj osobi bez obzira na državljanstvo i prebivalište te neovisno o rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Zabranjeno je prikupljanje i daljnja obrada osobnih podataka koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život i osobnih podataka o kaznenom i prekršajnom postupku. - Zakon o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titi-prava-pacijenata>), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Zaštita prava pacijenata u Republici Hrvatskoj provodi se na načelima humanosti i dostupnosti. o Načelo humanosti zaštite prava pacijenata ostvaruje se: – osiguravanjem poštivanja pacijenta kao ljudskog bića, – osiguravanjem prava na fizički i mentalni integritet pacijenta, – zaštitom osobnosti pacijenta uključujući poštivanje njegove privatnosti, svjetonazora te moralnih i vjerskih uvjerenja. o Načelo dostupnosti zaštite prava pacijenata podrazumijeva jednaku mogućnost zaštite prava svih pacijenata na području Republike Hrvatske. o Za znanstveno istraživanje nad

pacijentom i uključivanje pacijenta u medicinsku nastavu nužan je izričiti pristanak obaviještenog pacijenta. o Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. o Pri pregledu, odnosno liječenju, a naročito prilikom pružanja osobne njege pacijent ima pravo na uvjete koji osiguravaju privatnost. o Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj zdravstvena ustanova ako, između ostalog, uskrati pacijentu pravo na prihvatanje ili odbijanje pojedinog dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka i ako uskrati pacijentu pravo na privatnost.

- Nürnberški kodeks

(https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313

_The_Nuremberg_Code.pdf), koji, između ostalog, ističe: o Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodan. o Eksperiment bi trebao biti tako vođen da se izbjegnu nepotrebne patnje i povrede, kako fizičke, tako i duševne. o Eksperiment trebaju voditi samo znanstveno kvalificirane osobe. - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst:

<https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon>), između ostalog, navodi sljedeće: o Tko s ciljem da potpuno ili djelomice uništi neku nacionalnu, etničku, rasnu ili vjersku skupinu kao takvu nanosi članovima skupine teške tjelesne ozljede ili im teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora najmanje deset godina ili kaznom dugotrajnog zatvora. o Službena osoba ili osoba koja na poticaj ili s izričitim ili prešutnim pristankom službene osobe ili druge osobe koja djeluje u svojstvu službene osobe prouzroči drugome tešku tjelesnu ili duševnu bol ili patnju da bi od njega ili druge osobe dobila obavijest ili priznanje, ili da bi ga kaznila za djelo što ga je počinio ili je osumnjičen da ga je počinio on ili neka druga osoba, ili da bi se on ili druga osoba zastrašila ili da bi se na njega ili drugu osobu izvršio pritisak, ili zbog bilo kojeg razloga utemeljenog na bilo kojem obliku diskriminacije, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina. o Tko drugoga tjelesno ozlijedi ili mu naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. o Tko drugoga teško tjelesno ozlijedi ili mu teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. o Ako je kaznenim djelom iz članka članka 118. stavka 1. Kaznenog zakona doveden u opasnost život ozlijeđenog, ili je uništen ili trajno i u znatnoj mjeri oslabljen koji važan dio njegova tijela ili koji važan organ, ili je prouzročena trajna nesposobnost za rad ozlijeđenog, ili trajno i teško narušenje njegova zdravlja, trajna iznakaženost ili trajna nesposobnost za reprodukciju, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. o Ako je počinjenjem kaznenog djela iz članka 118. i članka 119. ovoga Zakona prouzročena smrt, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od tri do petnaest godina. o Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, rodnom

identitetu, izražavanju, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike ili pripadnosti daje drugome povlastice ili pogodnosti, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje ili povrijedi njegova prava, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. o Tko drugome uskrati ili ograniči pravo iz mirovinskog ili zdravstvenog osiguranja ili osiguranja od nezaposlenosti utvrđenog zakonom ili uskrati uplatu doprinosa za zapošljavanje osoba s invaliditetom, ako time nisu ispunjena obilježja nekog drugog kaznenog djela, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. o Tko drugoga protupravno zatvori, drži zatvorena ili mu na drugi način oduzme ili ograniči slobodu kretanja, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Ovim tekstom kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23.

Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva bi mogao samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije. Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i

nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitranog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad,

pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno.

359	<p>Elizabeta Rudman NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uskraćujem svoju suglasnost na ovakav Zakon i protivim se usvajanju istog. Također, molim Vas napisмено očitovanje po svakoj pojedinoj točki, jer Predloženi Nacrt prijedloga Zakona nije u skladu s:</p> <p>1. Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). 2. Zakonom te ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. 3. člankom 9. EU Opća uredba o zaštiti osobnih podataka ("Obrada posebnih kategorija osobnih podataka") zabranjuje obradu osobnih podataka koji otkrivaju rasno ili etničko podrijetlo, politička mišljenja, vjerska ili filozofska uvjerenja ili članstvo u sindikatu te obradu genetskih podataka, biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca, podataka koji se odnose na ZDRAVLJE ili podataka o spolnom životu ili seksualnoj orijentaciji pojedinca. Stoga, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu zdravstvenih podataka radnika te ne može uvjetovati pravo na rad cijepljenjem. 4. Rezolucijom Vijeća Europe od 27. siječnja 2021. godine, a u kojoj jasno stoji: Čl. 7.3.1. - osigurati da su građani informirani o tome da cijepljenje NIJE obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepe, ako to sami ne žele; Čl. 7.3.2. osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili zato jer ne želi biti cijepljen.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
360	<p>Andrija Milinkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne podržavam prijedlog o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer je došlo do povrede ustavnih sloboda i ljudskih prava. Krši se ustav, zakoni, konvencije, povelje i kodeksi, represija državnog aparata i cenzura medija u službi su jedne propagande gdje nema mjesta struci i slobodi govora. Mnogo toga je van svake logike, dovoljno je da pogledamo statistike gdje činjenice govore svoje, farsa koja nepotrebno traje iz nekih drugih razloga koji nemaju veze sa virusom. Tuzno i zalosno vas je gledati vec godinu ipo dana kakav teror vrsite nad vlastitim narodom.EU nema buducnost, pravda i karma svakoga stigne u zivotu. Lijep pozdrav</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

361	<p>Dario Šipoš NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne podržavam prijedlog o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer je došlo do povrede ustavnih sloboda i ljudskih prava. Krši se ustav, zakoni, konvencije, povelje i kodeksi, represija državnog aparata i cenzura medija u službi su jedne propagande gdje nema mjesta struci i slobodi govora. Mnogo toga je van svake logike, dovoljno je da pogledamo statistike gdje činjenice govore svoje, farsa koja nepotrebno traje iz nekih drugih razloga koji nemaju veze sa virusom. Što se desilo sa demokracijom, sustav u kojemu trenutno živimo sigurno se ne zove tako!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
362	<p>Daria Kiseljak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne podržavam Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kakav trenutno jest i ne podržavam Zakon o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. "Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom." - Ovaj zakon NIJE u najboljem interesu pučanstva Republike Hrvatske, poziva na akcije koje će za posljedicu imati ozbiljno ugrožavanje mentalnog zdravlja građana i apsolutno UKIDA slobodu građana i sukladno tome NE MOŽE stupiti na snagu. Povelja Europske Unije navodi sljedeće; Članak 3. Pravo na integritet osobe Članak 11. Sloboda izražavanja i informiranja Članak 12. Sloboda okupljanja i udruživanja Članak 19. Zaštita u slučaju udaljavanja, protjerivanja ili izručenja Članak 21. Nediskriminacija Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne podržava slobodu izražavanja. Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne garantira slobodu okupljanja i udruživanja. Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne garantira zaštitu u slučaju udaljavanja. Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne garantira nediskriminaciju. Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti poziva na zabranu kretanja (članak 47, 69) i zabranu okupljanja (članak 47, 69). Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti naređuje i "druge propisane mjere" - što je nejasno, preopćenito i može značiti bilo što.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
363	<p>Mirela Janota NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Predložene mjere ni sa kojeg gledišta, a niti u kojem kontekstu, nisu sigurnosne kako se u Nacrtu navodi, što potkrijepljuju rezultati brojnih istraživanja koji ukazuju na mogućnost zaraze i smrti, kao i na mogućnost prijenosa zaraze, upravo unatoč cijepljenju kao zaštite od bolesti COVID-19. Da ne nabrajam sve poveznice, navodim samo jednu, koju</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

je objavio časopis "The Lancet Infectious Diseases", časopis koji mjesečno objavljuje rezultate istraživanja i mišljenja svjetskih kliničkih specijalista za zarazne bolesti, dana 29. listopada 2021. godine ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). U tom su izdanju navedene činjenice, odnosno rezultati dobiveni provedenim istraživanjima koji ukazuju na to da "osobe koje su u potpunosti cijepljene s probojnom infekcijom imaju vrhunac virusnog opterećenja sličan kao necijepljeni slučajevi i mogu učinkovito prenijeti infekciju u kućanstvu, uključujući potpuno cijepljene kontakte". Također se navodi i to da "iako su cjepiva i dalje vrlo učinkovita u prevenciji teških bolesti i smrti od bolesti COVID-19, naši nalazi sugeriraju da cijepljenje nije dovoljno da spriječi prijenos delta varijante u kućanstvima s produljenom izloženošću.". U zaključku je navedeno i to da "ti nalazi ukazuju na kontinuirani rizik od infekcije u kontaktima u kućanstvu unatoč cijepljenju.". Glavni direktor Svjetske zdravstvene organizacije, dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus, na konferenciji za medije, održanoj 24. studenog 2021. godine, izjavio je da podaci dobiveni istraživanjima ukazuju na to da postoji manji rizik od ozbiljnih posljedica u slučaju oboljenja od bolesti COVID-19, kao i smrti, no da ti isti podaci ukazuju i na to da su cijepljene osobe i dalje u riziku od zaraze, kao i od mogućnosti prijenosa zaraze drugima. Napomenuo je također da se postotak zaštite od zaraze i prijenosa zaraze smanjio s prvobitnih 60% na 40%. U skladu s time, apelirao je na osobe koje su cijepljene s ciljem zaštite od bolesti COVID-19, da nastave preventivnim mjerama, unatoč cijepljenju, kako ne bi zarazili sebe osobno ili neku drugu osobu koja bi od posljedica bolesti mogla umrijeti. Prijepis s cijele konferencije za medije dostupan je na službenim stranicama Svjetske zdravstvene organizacije: <https://www.who.int/publications/m/item/covid-19-virtual-press-conference-transcript---24-november-2021>. Hrvatski zavod za javno zdravstvo svake godine objavljuje službeno izvješće o radu bolnica u Republici Hrvatskoj za proteklu godinu. Usporedbom podataka objavljenih u Izvješću za 2019. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2020/09/Rad-bolnica-u-Hrvatskoj-2019.pdf>) i podataka objavljenih u Izvješću za 2020. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2021/07/Rad-bolnica-u-2020.pdf>), evidentan je pad u velikom broju prikazanih pokazatelja (npr. ukupan broj dana ostvarenih bolničkih liječenja, prosječna dužina liječenja, postotak iskorištenosti postelja i drugih) što ukazuje na lažno prikazane rezultate putem javnih medija i sisanje masovnog straha bez ikakvog razumnog i statistički dokazanog razloga. Predložene mjere, kao i ostali prijedlozi izmjena i dopuna u ovom Nacrtu, potiču diskriminaciju, segregaciju, ograničavanje slobode kretanja i nemogućnost ostvarivanja prava na jednakost i slobodu izbora. Nadalje, u prijedlogu je pod točkom III. navedeno da za provedbu predloženog Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske, dok je u predloženom članku 2. navedeno da javnopravna tijela trebaju osigurati

sredstva za provođenje predloženih mjera i za stručni nadzor nad njihovim provođenjem. Uzevši u obzir dva proturječna prijedloga unutar istog predloženog Zakona, nemoguće je protumačiti istinitost i namjeru predloženog bez dodatnog pojašnjenja predlagatelja. Također, u skladu sa Zakonom o policijskim poslovima i ovlastima (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/173/Zakon-o-policijskim-poslovima-i-ovlastima>) i Zakonom o službi u Oružanim snagama Republike Hrvatske (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/327/Zakon-o-slu%C5%BEbi-u-Oru%C5%BEanim-snagama-Republike-Hrvatske>), osobe ovlaštene za izdavanje naredbi su policijski službenici i pripadnici Oružanih snaga. Niti policijski službenici niti pripadnici Oružanih snaga nisu ovlaštene niti stručni za pitanja vezana uz zdravstvenu zaštitu. Vrlo je važno, uz sve navedeno u mom komentaru, ali i u komentarima svih građana koji su se u okviru ovog e-savjetovanja očitivali, uzeti u obzir i činjenicu da su cjepiva s ciljem zaštite od bolesti COVID-19 diljem svijeta još uvijek u eksperimentalnoj fazi. Predloženi Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne bi smio biti prihvaćen jer predstavlja izravno kršenje sljedećeg: - Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava. o Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Svi su pred zakonom jednaki. o Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. o Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. o Svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja. o Svakom se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka. o Zabranjuje se cenzura. Novinari imaju pravo na slobodu izvještavanja i pristupa informaciji. o Jamči se sloboda mišljenja i izražavanja misli. o Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja. o Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor. o Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. o Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: [https://www.zakon.hr/z/364/\(Europska\)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda](https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda)), koja, između ostalog, ističe sljedeće: o ljudsko pravo na slobodu i sigurnost, o nema kazne

bez zakona, o pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života, o pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovjesti, o pravo na slobodu izražavanja, o zabranu diskriminacije, o zabranu zloupotrebe prava. - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021) (<https://pace.coe.int/en/files/29004/html>), koja, između ostalog, ističe važnim sljedeće: o osigurati informiranost građanstva da cijepljenje nije obavezno i da nitko nije pod političkim, društvenim ili kakvim drugim pritiskom da se cijepi, ako to ne želi, o osigurati da nitko ne bude diskriminiran jer nije cijepljen, zbog mogućih zdravstvenog rizika ili zato što ne želi biti cijepljen. - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO>), koja, između ostalog, navodi sljedeće: o Ljudsko dostojanstvo je nepovredivo. Ono se mora poštovati i štiti. o Svatko ima pravo na poštovanje tjelesnog i duhovnog integriteta. o U području medicine i biologije osobito se mora poštovati sljedeće: (a) slobodni pristanak osobe o kojoj je riječ, na temelju njezine obaviještenosti i u skladu s postupcima utvrđenima zakonom; (b) zabrana eugeničkih postupaka, osobito onih čiji je cilj odabiranje među ljudima. o Svatko ima pravo na slobodu i osobnu sigurnost. o Svatko ima pravo na zaštitu osobnih podataka koji se na njega ili nju odnose. o Svatko ima pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovijedi. o Svatko ima pravo na slobodu izražavanja. o Svatko ima pravo na rad i na obavljanje slobodno izabranog ili prihvaćenog zanimanja. o Svi su pred zakonom jednaki. o Zabranjuje se svaka diskriminacija na bilo kojoj osnovi kao što je spol, rasa, boja kože, etničko ili socijalno podrijetlo, genetske osobine, jezik, religija ili uvjerenje, političko ili bilo kakvo drugo mišljenje, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje, invaliditet, dob ili spolna orijentacija o Svaki radnik ima pravo na radne uvjete kojima se čuvaju njegovo zdravlje, sigurnost i dostojanstvo. o Svatko ima pravo na pristup preventivnoj zdravstvenoj zaštiti i pravo na liječenje pod uvjetima utvrđenima nacionalnim zakonodavstvima i praksom. Pri utvrđivanju i provedbi svih politika i aktivnosti Unije osigurava se visok stupanj zaštite zdravlja ljudi. o Svaki građanin Unije ima pravo slobodno se kretati i boraviti na državnom području država članica. o Svatko čija su prava i slobode zajamčeni pravom Unije povrijeđeni ima pravo na djelotvoran pravni lijek pred sudom. - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Zaštita osobnih podataka u Republici Hrvatskoj osigurana je svakoj fizičkoj osobi bez obzira na državljanstvo i prebivalište te neovisno o rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Zabranjeno je prikupljanje i daljnja obrada osobnih podataka koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život i osobnih podataka o kaznenom i prekršajnom postupku. - Zakon o zaštiti prava

pacijenata (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titi-prava-pacijenata>), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Zaštita prava pacijenata u Republici Hrvatskoj provodi se na načelima humanosti i dostupnosti. o Načelo humanosti zaštite prava pacijenata ostvaruje se: – osiguravanjem poštivanja pacijenta kao ljudskog bića, – osiguravanjem prava na fizički i mentalni integritet pacijenta, – zaštitom osobnosti pacijenta uključujući poštivanje njegove privatnosti, svjetonazora te moralnih i vjerskih uvjerenja. o Načelo dostupnosti zaštite prava pacijenata podrazumijeva jednaku mogućnost zaštite prava svih pacijenata na području Republike Hrvatske. o Za znanstveno istraživanje nad pacijentom i uključivanje pacijenta u medicinsku nastavu nužan je izričiti pristanak obaviještenog pacijenta. o Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. o Pri pregledu, odnosno liječenju, a naročito prilikom pružanja osobne njege pacijent ima pravo na uvjete koji osiguravaju privatnost. o Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj zdravstvena ustanova ako, između ostalog, uskrati pacijentu pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinog dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka i ako uskrati pacijentu pravo na privatnost.

- Nürnberški kodeks

(https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313

_The_Nuremberg_Code.pdf), koji, između ostalog, ističe: o Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodan. o Eksperiment bi trebao biti tako vođen da se izbjegnu nepotrebne patnje i povrede, kako fizičke, tako i duševne. o Eksperiment trebaju voditi samo znanstveno kvalificirane osobe. - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst:

<https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon>), između ostalog, navodi sljedeće: o Tko s ciljem da potpuno ili djelomice uništi neku nacionalnu, etničku, rasnu ili vjersku skupinu kao takvu nanosi članovima skupine teške tjelesne ozljede ili im teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora najmanje deset godina ili kaznom dugotrajnog zatvora. o Službena osoba ili osoba koja na poticaj ili s izričitim ili prešutnim pristankom službene osobe ili druge osobe koja djeluje u svojstvu službene osobe prouzroči drugome tešku tjelesnu ili duševnu bol ili patnju da bi od njega ili druge osobe dobila obavijest ili priznanje, ili da bi ga kaznila za djelo što ga je počinio ili je osumnjičen da ga je počinio on ili neka druga osoba, ili da bi se on ili druga osoba zastrašila ili da bi se na njega ili drugu osobu izvršio pritisak, ili zbog bilo kojeg razloga utemeljenog na bilo kojem obliku diskriminacije, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina. o Tko drugoga tjelesno ozlijedi ili mu naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. o Tko drugoga teško tjelesno ozlijedi ili mu teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. o Ako je kaznenim djelom iz članka članka 118. stavka 1. Kaznenog zakona doveden u opasnost život ozlijeđenog, ili je uništen ili trajno i u znatnoj mjeri

oslabljen koji važan dio njegova tijela ili koji važan organ, ili je prouzročena trajna nesposobnost za rad ozlijeđenog, ili trajno i teško narušenje njegova zdravlja, trajna iznakaženost ili trajna nesposobnost za reprodukciju, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. o Ako je počinjenjem kaznenog djela iz članka 118. i članka 119. ovoga Zakona prouzročena smrt, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od tri do petnaest godina. o Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, rodnom identitetu, izražavanju, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike ili pripadnosti daje drugome povlastice ili pogodnosti, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeda, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje ili povrijedi njegova prava, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. o Tko drugome uskrati ili ograniči pravo iz mirovinskog ili zdravstvenog osiguranja ili osiguranja od nezaposlenosti utvrđenog zakonom ili uskrati uplatu doprinosa za zapošljavanje osoba s invaliditetom, ako time nisu ispunjena obilježja nekog drugog kaznenog djela, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. o Tko drugoga protupravno zatvori, drži zatvorena ili mu na drugi način oduzme ili ograniči slobodu kretanja, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Ovim tekstom kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s

manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva bi mogao samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije. Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može

odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino

samovolji Sanitranog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Mirela Janota

364 **VERA KURSAR**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

U cijelosti podržavam komentar Anamarije Lazić a koji glasi: Predložene mjere ni sa kojeg gledišta, a niti u kojem kontekstu, nisu sigurnosne kako se u Nacrtu navodi, što potkrijepljuju rezultati brojnih istraživanja koji ukazuju na mogućnost zaraze i smrti, kao i na mogućnost prijenosa zaraze, upravo unatoč cijepljenju kao zaštite od bolesti COVID-19. Da ne nabrajam sve poveznice, navodim samo jednu, koju je objavio časopis "The Lancet Infectious Diseases", časopis koji mjesečno objavljuje rezultate istraživanja i mišljenja svjetskih kliničkih specijalista za zarazne bolesti, dana 29. listopada 2021. godine ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). U tom su izdanju navedene činjenice, odnosno rezultati dobiveni provedenim istraživanjima koji ukazuju na to da "osobe koje su u potpunosti cijepljene s probojnom infekcijom imaju vrhunac virusnog opterećenja sličan kao necijepljeni slučajevi i mogu učinkovito prenijeti infekciju u kućanstvu, uključujući potpuno cijepljene kontakte". Također se navodi i to da "iako su cjepiva i dalje vrlo učinkovita u prevenciji teških bolesti i smrti od bolesti COVID-19, naši nalazi sugeriraju da cijepljenje nije dovoljno da spriječi prijenos delta varijante u kućanstvima s produljenom izloženošću.". U zaključku je navedeno i to da "ti nalazi ukazuju na kontinuirani rizik od infekcije u kontaktima u kućanstvu unatoč cijepljenju.". Glavni direktor Svjetske zdravstvene organizacije, dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus, na konferenciji za medije, održanoj 24. studenog 2021. godine, izjavio je da podaci dobiveni istraživanjima ukazuju na to da postoji manji rizik od ozbiljnih posljedica u slučaju oboljenja od bolesti COVID-19, kao i smrti, no da ti isti podaci ukazuju i na to da su cijepljenje osobe i dalje u riziku od zaraze, kao i od mogućnosti prijenosa zaraze drugima. Napomenuo je također da se postotak zaštite od zaraze i prijenosa zaraze smanjio s prvobitnih 60% na 40%. U skladu s time, apelirao je na osobe koje su cijepljene s ciljem zaštite od bolesti COVID-19, da nastave preventivnim mjerama, unatoč cijepljenju, kako ne bi zarazili sebe osobno ili neku drugu osobu koja bi od posljedica bolesti mogla umrijeti. Prijepis s cijele konferencije za medije dostupan je na službenim stranicama Svjetske zdravstvene organizacije: <https://www.who.int/publications/m/item/covid-19-virtual-press-conference-transcript---24-november-2021>. Hrvatski zavod za javno zdravstvo svake godine objavljuje službeno izvješće o radu bolnica u Republici Hrvatskoj za proteklu godinu. Usporedbom podataka objavljenih u Izvješću za 2019. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2020/09/Rad-bolnica-u-Hrvatskoj-2019.pdf>) i podataka objavljenih u Izvješću za 2020. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2021/07/Rad-bolnica-u-2020.pdf>), evidentan je pad u velikom broju prikazanih pokazatelja (npr. ukupan broj dana ostvarenih bolničkih liječenja, prosječna dužina liječenja, postotak iskorištenosti postelja i drugih) što ukazuje na lažno prikazane rezultate putem javnih medija i sisanje masovnog straha bez ikakvog razumnog i statistički dokazanog razloga. Predložene mjere, kao i ostali prijedlozi izmjena i dopuna u ovom Nacrtu,

potiču diskriminaciju, segregaciju, ograničavanje slobode kretanja i nemogućnost ostvarivanja prava na jednakost i slobodu izbora. Nadalje, u prijedlogu je pod točkom III. navedeno da za provedbu predloženog Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske, dok je u predloženom članku 2. navedeno da javnopravna tijela trebaju osigurati sredstva za provođenje predloženih mjera i za stručni nadzor nad njihovim provođenjem. Uzevši u obzir dva proturječna prijedloga unutar istog predloženog Zakona, nemoguće je protumačiti istinitost i namjeru predloženog bez dodatnog pojašnjenja predlagatelja. Također, u skladu sa Zakonom o policijskim poslovima i ovlastima (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/173/Zakon-o-policijskim-poslovima-i-ovlastima>) i Zakonom o službi u Oružanim snagama Republike Hrvatske (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/327/Zakon-o-slu%C5%BEbi-u-Oru%C5%BEanim-snagama-Republike-Hrvatske>), osobe ovlaštene za izdavanje naredbi su policijski službenici i pripadnici Oružanih snaga. Niti policijski službenici niti pripadnici Oružanih snaga nisu ovlašteni niti stručni za pitanja vezana uz zdravstvenu zaštitu. Vrlo je važno, uz sve navedeno u mom komentaru, ali i u komentarima svih građana koji su se u okviru ovog e-savjetovanja očitovali, uzeti u obzir i činjenicu da su cjepiva s ciljem zaštite od bolesti COVID-19 diljem svijeta još uvijek u eksperimentalnoj fazi. Predloženi Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne bi smio biti prihvaćen jer predstavlja izravno kršenje sljedećeg: - Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava. o Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Svi su pred zakonom jednaki. o Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. o Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. o Svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja. o Svakom se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka. o Zabranjuje se cenzura. Novinari imaju pravo na slobodu izvještavanja i pristupa informaciji. o Jamči se sloboda mišljenja i izražavanja misli. o Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja. o Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih

odgovor. o Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. o Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: [https://www.zakon.hr/z/364/\(Europska\)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda](https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda)), koja, između ostalog, ističe sljedeće: o ljudsko pravo na slobodu i sigurnost, o nema kazne bez zakona, o pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života, o pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovjesti, o pravo na slobodu izražavanja, o zabranu diskriminacije, o zabranu zloupotrebe prava. - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021) (<https://pace.coe.int/en/files/29004/html>), koja, između ostalog, ističe važnim sljedeće: o osigurati informiranost građanstva da cijepljenje nije obavezno i da nitko nije pod političkim, društvenim ili kakvim drugim pritiskom da se cijepi, ako to ne želi, o osigurati da nitko ne bude diskriminiran jer nije cijepljen, zbog mogućih zdravstvenog rizika ili zato što ne želi biti cijepjen. - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO>), koja, između ostalog, navodi sljedeće: o Ljudsko dostojanstvo je nepovredivo. Ono se mora poštovati i štiti. o Svatko ima pravo na poštovanje tjelesnog i duhovnog integriteta. o U području medicine i biologije osobito se mora poštovati sljedeće: (a) slobodni pristanak osobe o kojoj je riječ, na temelju njezine obaviještenosti i u skladu s postupcima utvrđenima zakonom; (b) zabrana eugeničkih postupaka, osobito onih čiji je cilj odabiranje među ljudima. o Svatko ima pravo na slobodu i osobnu sigurnost. o Svatko ima pravo na zaštitu osobnih podataka koji se na njega ili nju odnose. o Svatko ima pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovijedi. o Svatko ima pravo na slobodu izražavanja. o Svatko ima pravo na rad i na obavljanje slobodno izabranog ili prihvaćenog zanimanja. o Svi su pred zakonom jednaki. o Zabranjuje se svaka diskriminacija na bilo kojoj osnovi kao što je spol, rasa, boja kože, etničko ili socijalno podrijetlo, genetske osobine, jezik, religija ili uvjerenje, političko ili bilo kakvo drugo mišljenje, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje, invaliditet, dob ili spolna orijentacija o Svaki radnik ima pravo na radne uvjete kojima se čuvaju njegovo zdravlje, sigurnost i dostojanstvo. o Svatko ima pravo na pristup preventivnoj zdravstvenoj zaštiti i pravo na liječenje pod uvjetima utvrđenima nacionalnim zakonodavstvima i praksom. Pri utvrđivanju i provedbi svih politika i aktivnosti Unije osigurava se visok stupanj zaštite zdravlja ljudi. o Svaki građanin Unije ima pravo slobodno se kretati i boraviti na državnom području država članica. o Svatko čija su prava i slobode zajamčeni pravom Unije povrijeđeni ima pravo na djelotvoran pravni lijek pred sudom. - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Zaštita osobnih podataka u Republici Hrvatskoj osigurana je svakoj fizičkoj osobi bez obzira na državljanstvo i prebivalište te neovisno o rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom

uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Zabranjeno je prikupljanje i daljnja obrada osobnih podataka koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život i osobnih podataka o kaznenom i prekršajnom postupku. - Zakon o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titi-prava-pacijenata>), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Zaštita prava pacijenata u Republici Hrvatskoj provodi se na načelima humanosti i dostupnosti. o Načelo humanosti zaštite prava pacijenata ostvaruje se: – osiguravanjem poštivanja pacijenta kao ljudskog bića, – osiguravanjem prava na fizički i mentalni integritet pacijenta, – zaštitom osobnosti pacijenta uključujući poštivanje njegove privatnosti, svjetonazora te moralnih i vjerskih uvjerenja. o Načelo dostupnosti zaštite prava pacijenata podrazumijeva jednaku mogućnost zaštite prava svih pacijenata na području Republike Hrvatske. o Za znanstveno istraživanje nad pacijentom i uključivanje pacijenta u medicinsku nastavu nužan je izričiti pristanak obaviještenog pacijenta. o Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. o Pri pregledu, odnosno liječenju, a naročito prilikom pružanja osobne njege pacijent ima pravo na uvjete koji osiguravaju privatnost. o Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj zdravstvena ustanova ako, između ostalog, uskrati pacijentu pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinog dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka i ako uskrati pacijentu pravo na privatnost. - Nürnberški kodeks (https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313_The_Nuremberg_Code.pdf), koji, između ostalog, ističe: o Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodan. o Eksperiment bi trebao biti tako vođen da se izbjegnu nepotrebne patnje i povrede, kako fizičke, tako i duševne. o Eksperiment trebaju voditi samo znanstveno kvalificirane osobe. - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon>), između ostalog, navodi sljedeće: o Tko s ciljem da potpuno ili djelomice uništi neku nacionalnu, etničku, rasnu ili vjersku skupinu kao takvu nanosi članovima skupine teške tjelesne ozljede ili im teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora najmanje deset godina ili kaznom dugotrajnog zatvora. o Službena osoba ili osoba koja na poticaj ili s izričitim ili prešutnim pristankom službene osobe ili druge osobe koja djeluje u svojstvu službene osobe prouzroči drugome tešku tjelesnu ili duševnu bol ili patnju da bi od njega ili druge osobe dobila obavijest ili priznanje, ili da bi ga kaznila za djelo što ga je počinio ili je osumnjičen da ga je počinio on ili neka druga osoba, ili da bi se on ili druga osoba zastrašila ili da bi se na njega ili drugu osobu izvršio pritisak, ili zbog bilo kojeg razloga utemeljenog na bilo kojem obliku diskriminacije, kaznit će se kaznom zatvora od jedne

do deset godina. o Tko drugoga tjelesno ozlijedi ili mu naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. o Tko drugoga teško tjelesno ozlijedi ili mu teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. o Ako je kaznenim djelom iz članka članka 118. stavka 1. Kaznenog zakona doveden u opasnost život ozlijeđenog, ili je uništen ili trajno i u znatnoj mjeri oslabljen koji važan dio njegova tijela ili koji važan organ, ili je prouzročena trajna nesposobnost za rad ozlijeđenog, ili trajno i teško narušenje njegova zdravlja, trajna iznakaženost ili trajna nesposobnost za reprodukciju, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. o Ako je počinjenjem kaznenog djela iz članka 118. i članka 119. ovoga Zakona prouzročena smrt, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od tri do petnaest godina. o Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, rodnom identitetu, izražavanju, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike ili pripadnosti daje drugome povlastice ili pogodnosti, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje ili povrijedi njegova prava, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. o Tko drugome uskrati ili ograniči pravo iz mirovinskog ili zdravstvenog osiguranja ili osiguranja od nezaposlenosti utvrđenog zakonom ili uskrati uplatu doprinosa za zapošljavanje osoba s invaliditetom, ako time nisu ispunjena obilježja nekog drugog kaznenog djela, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. o Tko drugoga protupravno zatvori, drži zatvorena ili mu na drugi način oduzme ili ograniči slobodu kretanja, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Da nije riječ o hitnoj proceduri i, u skladu s njom, kratkom vremenskom roku za izjašnjavanje građanstva u okviru platforme E-savjetovanje, vjerujem da bih pronašla neusklađenost i kršenje i drugih pravnih akata, kako nacionalnih tako i europskih. U konačnici, na temelju svega navedenoga, izričito se protivim predloženom Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.

365 **Aleksandra Baj**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
Poštovani, ovim dokumentom kao građanka

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće:

Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravlja može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta

sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli

određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti

organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Aleksandra Baj

366 **sadeta halilovic**

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravlja može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravlja. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravlja. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode

(a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZPP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZPP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepjenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepjenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZPP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što

je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske

367 **Andelka Jagunić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani zastupnici Hrvatskog sabora, Mi, građani Republike Hrvatske, upućujemo vam ovim putem Pritužbu i Prijedloge prema članku 46. Ustava Republike Hrvatske, „Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor.”
TOČKA 1 Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVIDpotvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covidpotvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar

obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji "Izdvojeno" prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: "Cjepivo se mora ispitati na nečijoj djeci da bi moje dijete bilo sigurno. Jako je važno da shvatimo da nitko nikoga sad ne tjera, ali kažu da treba ispitati cjepiva. A na čijoj ćemo djeci ispitati cjepiva? Dakle, brojna cjepiva rađena u zapadnim zemljama ispitivana su u siromašnim područjima Azije i Afrike. Na sirotinjskoj djeci, na nečijoj djeci se to mora ispitati da bi moje dijete bilo sigurno, kad primi. Na čijoj ćemo? Dakle, ovo je prvi put. Ovaj COVID je svašta izvlačio, neke stvari stavlja u red. Dakle, sada

se ispituje i na europskoj i na američkoj i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj". Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe □ izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 □ Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke umrlih od bolesti COVID-19 u statističkim publikacijama HZJZ.a, i informacijama koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a već se svi umrli pacijenti, a koji su bili PCR test pozitivni, evidentiraju kao umrli od bolesti COVID-19 • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepjenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robusan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVIDpotvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: □ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti • 0,5% smrtnost

na ukupan broj stanovnika □ 15.000 od karcinoma • 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika □ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti • 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemoguću Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja

bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studen 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu S poštovanjem, PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. HALMED Informacije o odobrenim cjepivima 2. FDA 2021 meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee 3. HZJZ periodične publikacije 4. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. Clinical Infectious Diseases, October 5, 2021. 5. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 6. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 7. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 8. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. MedRxiv, August 22, 2021. 9. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. Cell, May

2021. 10. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 11. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 12. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 13. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 14. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 15. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 16. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 17. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 18. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. 19. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 20. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 21. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 22. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla

Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, MedRxiv, May 11, 2021. 23. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, Journal of Experimental Medicine, March 1, 2021. 24. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, MinSeok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, Nature Communications, June 30, 2021. 25. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, BioRxiv, et al, BioRxiv, July 29, 2021.(newest version) 26. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., BioRxiv, March 27, 2021. 27. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 28. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. Eur J Clin Invest. April 2021. 29. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, MedRxiv, July 5, 2021. 30. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative healthcare workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. The Lancet, April 29, 2021. 31. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Fríheim Kristiansen, et al, Open Forum Infectious Diseases, Volume 8, Issue 8, August 2021. 32. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1 ; Hiam Chemaitelly, MSc2 ; Hadi M. Yassine. JAMA Research Letter, June 9, 2021. 33. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. Clinical Immunology, September 2021. 34. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 Circulation. 2021;144:A10712. 35. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 36. Review of the Emerging Evidence Supporting the Efficacy of Ivermectin in the Prophylaxis and

Treatment of COVID-19. Pierre Kory, G. Umberto Meduri, Jose Iglesias, Joseph Varon, Keith Berkowitz, Howard Kornfeld, Eivind Vinjevoll, Scott Mitchell, Fred Wagshul, Paul E. Marik, Front Line COVID-19 Critical Care Alliance (FLCCC) [FLCCC Alliance; updated Jan 16, 2021] 37. Expert Review Report Medical Safety Of Ivermectin. Jacques Descotes https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_IvermectinMarch_2021.pdf 38. A five-day course of ivermectin for the treatment of COVID-19 may reduce the duration of illness. Ahmed S, Karim MM, Ross AG, et al. *Int J Infect Dis.* 2020;103:214-216.

39. Controlled randomized clinical trial on using ivermectin with doxycycline for treating COVID19 patients in Baghdad, Iraq. Hashim HA, Maulood MF, Rasheed AW, Fatak DF, Kabah KK, Abdulmir AS. medRxiv. 2020;Preprint. 40. Ivermectin as an adjunct treatment for hospitalized adult COVID-19 patients: a randomized multi-center clinical trial. Niaee MS, Gheibi N, Namdar P, et al. Research Square. 2020;Preprint. Available at: Khan MSI, Khan MSI, Debnath CR, et al. Ivermectin treatment may improve the prognosis of patients with COVID-19. *Arch Bronconeumol.* 2020;56(12):828-830.

41. Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815

42. COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214

43. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R.Wheelan, Nevin Katz, Norman E.Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P.McCullough, Brijesh K.Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M.De Ferrari, Gregory P.Milligan, TaimurSafder, Kristen M.Tecson,Harvey A.Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22

44. Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19). Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton,

James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 45. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness-the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreale, Michel Vaillant. *The Lancet* volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 46. Effectiveness of Covid-19 vaccination against risk of symptomatic infection, hospitalization, and death up to 9 months: a Swedish total-population cohort study. Peter Nordström, Marcel Ballin, Anna Nordström (preprint) 47. Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID19) infection. Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 48. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial. *BMJ* 2021; 375 (Published 02 November 2021) 49. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). 50. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmere; *International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP-a – osiguranje*

provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene

izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti

kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitnih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti

pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritiska na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem”. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno!

368 **Elvis Čehaja**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Općenito izbacite premisu da je 'borba protiv zarazne bolesti' glavno mjerilo pisanja zakona iznad 'slobode i prava pojedinca kao dijela društva u kojem živi' te također revidirajte općenite znanstvene studije te očitite eksperimentalne pokazatelje da u toj borbi 'cjepivo' nije rješenje a posebno ne kao ucjena i obaveza naročito za mlade, snažne i zdrave ljude koji su prebolili bolest i imaju zavidan imuni sustav. Također možete uvesti i testiranje na pljuvačku i ispitivanje antitijela kao dokaz potvrde za ulaske u određene zatvorene sustave.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

369 **Jasminka Patrk**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, protivim se ovim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Predloženim izmjenama Zakona želi se dati zakonska snaga COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s korona virusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, na primjer u Izraelu, Irskoj, Danskoj i Nizozemskoj. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da COVID-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Nadalje, pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama, što u ovom slučaju nije uzeto u obzir. Naime, cijepljene osobe mogu se zaraziti virusom SARS-CoV-2, mogu se razboljeti od bolesti COVID-19 i bolest mogu prenijeti na druge ljude, kako one cijepljene tako i necijepljene, što je ustanovljeno i u znanstvenoj studiji objavljenoj u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine

([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)), koja potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covid-19. Time je na znanstveni način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Isto potvrđuje i Hrvatski zavod za javno zdravstvo u priopćenju naziva „Potpuno je cijepljeno 50% odraslih“ izdanom 25. rujna 2021. godine, a u kojem se naglašava da se cijepljene osobe također mogu zaraziti virusom Covid-19, širiti zarazu, čak i bez vidljivih simptoma, čime se u potpunosti gubi smisao uvođenja COVID-potvrda. Iz navedenog proizlazi da ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Problematično je što većina osoblja bolnica ima COVID-potvrde na temelju cijepljenja te ulaze u prostore bolnica na kojima se liječe bolesni ljudi, mnogi među njima i starije životne dobi - dakle posebno rizični - i svima njima mogu prenijeti virus. Na sve to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva u širenju bolesti. S druge strane, činjenica da je ono još uvijek u eksperimentalnoj fazi istraživanja ostavlja otvoreno pitanje potencijalnih kratkoročnih i dugoročnih nuspojava i, u tom smislu, nemogućnosti objektivne i jednoznačne procjene omjera koristi i rizika za primatelje cjepiva. Podaci o do sada zabilježenim nuspojavama dostupni u službenoj evidenciji Svjetske zdravstvene organizacije (<http://www.vigiaccess.org/>) ukazuju na značajno veći broj prijavljenih nuspojava za cjepiva protiv COVID-19 u proteklih godinu dana u odnosu na druga promatrana cjepiva u primjeni posljednjih desetljeća. Primjerice, u razdoblju od 1968. do 2021. godine zabilježeno je 272.202 prijave neželjenih reakcija na cjepivo protiv gripe dok je u razdoblju od 2020. do 2021. broj prijava vezanih uz neželjene reakcije na cjepivo protiv virusa COVID-19 iznosi 2.622.859 zabilježenih slučajeva. Također, recentno

znanstveno istraživanje objavljeno u časopisu Circulation (November 16, 2021, Vol 144, Issue Suppl_1) upozorava na da mRNA cjepiva protiv virusa COVID-19 dramatično povećavaju endotelne upalne markere i rizik od ACS-a mjereno PULS srčanim testom.

https://www.ahajournals.org/doi/abs/10.1161/circ.144.suppl_1.10712?fbclid=IwAR1yB-O6LC6IzF1e9We0vhu0-un6HLPqcS2F8xnJQt2HhaWrM7schrTxglY

Shodno svemu prethodno navedenome, COVID-potvrde, kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije. Promjene koje predlažete u potpunosti su u suprotnosti sa sljedećim aktima RH i EU: 1. Ustavom Države Hrvatske (članci 5, 14,16 ,19, 20, 22, 23, 44, 54, 58, 83); 2. Poveljom EU o ljudskim pravima (članak 125), 3. Odlukom Vijeća Europe, a koje je rezolucijom 2361/2021 od 27. siječnja 2021. godine, između ostalog, odlučilo da se nitko ne može cijepiti protiv svoje volje niti pod bilo kakvim pritiskom te od 47 država članica traži se da prije cijepjenja jasno naznače da ne postoji obvezno cijepjenje i da necijepljene osobe ne smiju biti diskriminirane. Predstavnici ste naroda Republike Hrvatske te vas pozivam da bez odgode obustavite daljnje protupravno postupanje u ograničavanju sloboda i prava i da po hitnom postupku ukinete tzv. COVID-potvrde, da se stavite na stranu prava, zakona i zaštite ljudskih prava te zabranite svako buduće uvođenje bilo kakvih potvrda ili aktivnosti koje dovode do segregacije, ograničavaju prava i slobode bilo kojeg građanina RH!

370 **Ilija Jonjić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Uhititi paradržavni Stožer i sve koji su u vezi s njim, kao i zdravstvene djelatnike i političare koji su uništili zdravstveni sustav i Imunološki zavod. Osnovati novi Stožer bez uhljeba, sastavljen od slobodnomislećih znanstvenika. Koristiti pozitivna iskustva medicine i medicinskih djelatnika, a ne preporuke Svjetske zdravstvene organizacije, koja je u službi plandemije. Potvrde su manipulacija svjetskih razmjera s ciljem kontrole i diskriminacije, a ne u službi zdravlja. Osuditi sve laži koje prenose mediji – HRT, RTL, NOVA itd. Voditi se istinom o mjerama i maskama – ove mjere, kao ni maske ne štite od virusa, već su izvor zaraze i umanjenja imuniteta. Zabraniti ih, osobito u školama i staračkim domovima, gdje se vrši nasilje nad djecom i starcima zbog toga. O cjepivu koje je pokazalo da ne djeluje onako kako su nam rekli stožeraši, nego naprotiv – ubija i oštećuje ljude na duge staze - javno reći da je plod manipulacije i izvor profita. Istražiti tko je dobio novac za provođenje plandemije, istražiti i objaviti kome na račun sjeda novac od „testiranja“.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

371 **Dijana Erceg**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ovim izražavam svoju nesuglasnost i protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (u daljnjem tekstu ZZP). Ovaj prijedlog zakona smatram nadasve vrlo opasnim za opće zdravlje pučanstva i građanske slobode.

Usvajanjem istog, praktički neograničena vlast bi se dala ministru zdravstva i sanitarnim inspektorima.

Kako su predložene izmjene zakona u mnogočemu neodređene, oni bi dobili ovlasti za naknadno definiranje mjesta, situacija i mjera za primjenu tog zakona (što uključuje izmještanje ljudi u karantene, sprječavanje ulaska u institucije, „dijagnosticiranje“ na ulici, pa sve do obveznog cijepljenja). S time se apsolutno ne slažem i ulažem svoje prigovore, medicinske i pravne. 1. Medicinski prigovori 1.1. U medicini, kao i u svakoj drugoj neegzaktnoj znanosti, postoje različita mišljenja o uzročnicima bolesti i primjene različitih liječenja. Upravo ta različitost je omogućila razvoj same medicine kroz stoljeća. Kojim bi pravom sada sanitarni inspektori mogli nametnuti jedno jedino mišljenje o uzročnicima bilo koje bolesti i jedinstven način njezinog liječenja? Načelno, takav način odlučivanja ravan je medicinskom fašizmu.

1.2. Cijepljeni također obolijevaju i šire virus.

Necijepljene je stoga neetično i nepotrebno diskriminirati i stigmatizirati - The Lancet:

[https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)02243-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext) 1.3. Direktor Svjetske zdravstvene organizacije (WHO), Tedros Adhanom Ghebreyesus, istaknuo je da cjepivo ne sprječava širenje virusa i da COVID potvrde stvaraju lažan osjećaj sigurnosti

<https://www.facebook.com/796049555/videos/439110267599881/> Dotičnog ovdje citiram jer ste vi istaknuli WHO kao mjeđoravnu instituciju na čijim postavkama temeljite ovaj prijedlog zakona. Inače je Tedros Adhanom Ghebreyesus, za vašu informaciju, član organizacije koja je proglašena terorističkom, te provoditelj genocida u Etiopiji. 1.4. Sva su cjepiva u eksperimentalnoj fazi istraživanja i niti jedno nije sigurno. Neke od teških nuspojava su: miokarditis - upala srčanog mišića, perikarditis – upala srčane maramice, anafilaktičke reakcije, tromboze (sinusne vene), Guillain-Barréov sindrom i trombocitopenija ili imunološka trombocitopenija.

<https://faktograf.hr/2021/10/01/hrvatska-osteceni-cjepivom-219-hospitalizacija/>

<https://vaersanalysis.info/2021/10/08/vaers-summary-for-covid-19-vaccines-through-10-1-2021/>
<https://dailyexpose.uk/2021/07/18/5522-people-have-died-within-28-days-of-having-a-covid-19-vaccine-in-scotland-according-to-public-health-scotland/>

1.5. Činjenica da je potrebno docjepljivanje dodatno govori o neučinkovitosti cjepiva, kao i krivulje oboljelih koje rastu u najprocjepljenijim zemljama svijeta (Izrael, Portugal, Island, Malta...).

Potražite ih na uvid. Jedan od dobrih izvora je matematičar Nenad Bakić – preporučam njegove grafikone. 1.6. Nepotrebno je redovito testirati zdrave ljude PCR-om, budući da je to psihofizički invazivno, a kao dijagnostička metoda nepouzdana.

<https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/novi-proboj-korone-u-kbc-u-rijeka-zarazena-pacijentica-na-klinici-za-ginekologiju-i-porodnistvo-15112858>

<https://dokumentarac.hr/covid-19/video-prof-dr-sc-kary-mullis-objasnjava-prvu-veliku-prevaru-s-pcr-testom-kod-bolesti-hiv-sida-s-prijevozom/> <https://off-guardian.org/2020/12/18/who-finally-admits-pcr-tests-create-false-positives/>
<https://dokumentarac.hr/featured/dr-merck-zasto-je-pcr-testiranje-za-covid-19-tragicno-smece/>
Istovremeno, cijepljene se ljude ne testira, a mogu biti zaraženi, što nam ukazuje na provedbu diskriminacije. Kao metoda suzbijanja zaraze eventualno bi se mogao koristiti test na viruse u slini (koristi se davanjem pljuvačke). Ta bi neinvazivna metoda trebala biti besplatna i dostupna svim hrvatskim državljanima. 1.7. U tekstu ste naveli da je do 19.11. 2021. od 560.504 oboljelih s dijagnosticiranim „novim korona virusom“ (što ne znači OD njega) umrlo 10.178 osoba, što iznosi 1,81 %, dok se 91, 94 % oporavilo. Dakle, ako nas ima 4 milijuna, ukupan postotak preminulih od COVID-a iznosi 0,25 %. Primite na znanje: godine 2018. od kardiovaskularnih bolesti u Republici Hrvatskoj umrlo je 23.048 ljudi, a 2019. godine umrlo je 22.020 ljudi. <https://www.hzjz.hr/sluzba-epidemiologija-prevencija-nezaraznih-bolesti/svjetski-dan-srca-2019/>
<https://www.zjz-ck.hr/?task=group&gid=2&aid=1015>
Isto je 2018. godine od raka je preminulo 13.809 ljudi, a godine 2019. preminulo je 13.718 ljudi. <https://www.hzjz.hr/aktualnosti/svjetski-dan-raka-2020/>
1.8. Postoje ljudi koji su alergični na pojedine sastojke cjepiva i ne smiju ga primiti. Neki ljudi ne žele primiti genetske materijale drugih (a cjepiva su rađena na stanicama fetusa). Trećima pak to brani vjera. Jako je važno da se informirate o sastojcima cjepiva kada ga želite napraviti obveznima za sve. Jeste li znali da cijepljena osoba postaje proizvođač spike proteina? Ovdje možete vidjeti da spike protein ometa prirodno repariranje naše DNK, a u drugom je istraživanju čak eksplicitno povezan s rastom tumora: <https://www.mdpi.com/1999-4915/13/10/2056/htm?title>
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7324311/> Odluka o cijepljenju i testiranju treba biti individualna i samostalna, a ne nametnuta. Prisila je po našem Ustavu neprihvatljiva, osobito kad se radi o eksperimentalnom i neučinkovitom, a potencijalno opasnom cjepivu. 2. Zakonski prigovori: Predložene izmjene predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Povelje EU, te povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Detaljnije: 2.1. Neki članci Ustava RH koje krši ovaj vaš prijedlog: Članak 5. - U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 20. - Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 22. - Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Članak 23. - Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili

znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Članak 59. - Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Predložene izmjene direktno krše taj članak Ustava jer bi se tako dijelu pučanstva s osobnim dokumentima i iskaznicama zdravstvenog osiguranja (kojima dokazuju pravo korištenja usluga) direktno zabranio ulaz u zdravstvene institucije na način da im se pri ulazu traži ničim utemeljena „Covid-potvrda“ (kolokvijalno: Ausweis). Članak 83. - ... Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode ... Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. 2.2. Osim Ustava, ovaj prijedlog izmjena ZZP krši Kazneni zakon RH u slijedećim točkama (ovo su samo neke): · Povreda ravnopravnosti Članak 125. · Prisila Članak 138. · Nedoželjena uporaba osobnih podataka Članak 146. 2.3. Osim toga, ovi prijedlozi izmjena ZZP-a krše i Povelju Europske unije o temeljnim pravima u slijedećem: 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 2.4. Predmetni prijedlog je i u sukobu sa Zakonom o zaštiti prava pacijenata. Pravo na povjerljivost ; Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. 2.5. Predmetni prijedlog direktno krši Rezoluciju Vijeća Europe usvojenu 27. siječnja 2021. godine, a u kojoj jasno stoji: Čl. 7.3.1. - osigurati da su građani informirani o tome da cijepljenje NIJE obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to sami ne žele; Čl. 7.3.2. osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili zato jer ne želi biti cijepljen. Zaključak: Ovim dokumentom kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer su one suprotne načelima sadržanim u Ustavu Republike Hrvatske, Europskoj konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, te osnovnim načelima kaznenog i prekršajnog prava. Predložene izmjene ZZP su protuustavne jer predstavljaju povredu Ustava RH (jer omogućuju ograničavanje ljudskih prava i sloboda pod uvjetima izvan i protivno onima propisanim Ustavom RH), čl. 5., čl. 20., čl. 22., čl. 23., i čl. 59. Ustava Republike Hrvatske, također predstavljaju povredu Kaznenog zakona RH i Zakona o zaštiti prava pacijenata te povredu temeljnih ljudskih prava prema Povelji Europske unije. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su

<p>protivne i Zakonu o suzbijanju diskriminacije, jer diskriminiraju građane na temelju njihovog zdravstvenog stanja (uvodeći razlike u odnosu na cijepljene i necijepljene građane) te na temelju njihovog uvjerenja (uvodeći razlike u odnosu na one građane koji su koristeći svoje pravo i slobodu odlučiti ne cijepiti se, u odnosu na one koji su odlučili cijepiti se) jer se građanima koji su odlučili ne cijepiti se ograničava ulazak u javne tijela, a time ograničava pravo na pristup državnim i drugim institucijama koja pružaju javne usluge (dakle usluge kojih su korisnici i necijepljene osobe), ograničava pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Iz različitih stručnih studija koje se citiraju drugim komentarima (kao uostalom i u podacima koji se javno objavljuju kako u Hrvatskoj tako i u drugim zemljama) proizlazi da prijenos (transmisiju) virusa SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni i da se predložene izmjene i dopune ZZP u tom smislu ne udovoljavaju testu razmjernosti iz čl. 16. Ustava RH. Dakle, predložene mjere su nesvrhovite i diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom, a ne prolaze test razmjernosti. Predložene izmjene ZZP su stoga neustavne, nerazmjerne i ne ostvaruju svrhu za koju ih se nominalno uvodi. Zbog toga se predlaže da se čitav tekst prijedloga izmjena i dopuna ZZPa izmijeni, odnosno ne daje u daljnju proceduru dok se ne uskladi s odredbama Ustava i citirane konvencije. D. Erceg</p>	
<p>372 Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Hoćete li povući ovaj prijedlog Zakona iz daljnje procedure donošenja zbog toga što krši niz temeljnih prava i sloboda zaštićenih Ustavom Republike Hrvatske i mnogih međunarodnih akata koji su dio unutarnjeg pravnog sustava Republike Hrvatske, primjerice pravo na rad, slobodu kretanja, slobodu izbora i slično?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>373 Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Hoćete li povući ovaj prijedlog Zakona iz daljnjeg zakonodavnog postupka zbog diskriminacije?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

374	<p>KREŠIMIR ŠTULIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Kao građanin Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
375	<p>Andrija Milinkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Izricito ne podržavam novi zakon i strogo mu se protivim jer krši ljudska prava i temeljne ljudske slobode.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
376	<p>MATEA MARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA ne slažem se !</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
377	<p>Joško Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA U cijelosti podržavam komentar Anamarije Lazić a koji glasi: Predložene mjere ni sa kojeg gledišta, a niti u kojem kontekstu, nisu sigurnosne kako se u Nacrtu navodi, što potkrijepljuju rezultati brojnih istraživanja koji ukazuju na mogućnost zaraze i smrti, kao i na mogućnost prijenosa zaraze, upravo unatoč cijepljenju kao zaštite od bolesti COVID-19. Da ne nabrajam sve poveznice, navodim samo jednu, koju je objavio časopis "The Lancet Infectious Diseases", časopis koji mjesečno objavljuje rezultate istraživanja i mišljenja svjetskih kliničkih specijalista za zarazne bolesti, dana 29. listopada 2021. godine (https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext). U tom su izdanju navedene činjenice, odnosno rezultati dobiveni provedenim istraživanjima koji ukazuju na to da "osobe koje su u potpunosti cijepljene s probojnom infekcijom imaju vrhunac virusnog opterećenja sličan kao necijepljeni slučajevi i mogu učinkovito prenijeti infekciju u kućanstvu, uključujući potpuno cijepljene kontakte". Također se navodi i to da "iako su cjepiva i dalje vrlo učinkovita u prevenciji teških bolesti i smrti od bolesti COVID-19, naši nalazi sugeriraju da cijepljenje nije dovoljno da spriječi prijenos delta varijante u kućanstvima s produljenom izloženošću.". U zaključku je navedeno i to da "ti nalazi ukazuju na kontinuirani rizik od infekcije u kontaktima u kućanstvu unatoč cijepljenju.". Glavni direktor Svjetske zdravstvene organizacije, dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus, na konferenciji za medije, održanoj 24. studenog 2021. godine, izjavio je da podaci dobiveni istraživanjima ukazuju na to da postoji manji rizik od ozbiljnih posljedica u slučaju</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

oboljenja od bolesti COVID-19, kao i smrti, no da ti isti podaci ukazuju i na to da su cijepljenje osobe i dalje u riziku od zaraze, kao i od mogućnosti prijenosa zaraze drugima. Napomenuo je također da se postotak zaštite od zaraze i prijenosa zaraze smanjio s prvobitnih 60% na 40%. U skladu s time, apelirao je na osobe koje su cijepljene s ciljem zaštite od bolesti COVID-19, da nastave preventivnim mjerama, unatoč cijepljenju, kako ne bi zarazili sebe osobno ili neku drugu osobu koja bi od posljedica bolesti mogla umrijeti. Prijepis s cijele konferencije za medije dostupan je na službenim stranicama Svjetske zdravstvene organizacije: <https://www.who.int/publications/m/item/covid-19-virtual-press-conference-transcript---24-november-2021>. Hrvatski zavod za javno zdravstvo svake godine objavljuje službeno izvješće o radu bolnica u Republici Hrvatskoj za proteklu godinu. Usporedbom podataka objavljenih u Izvješću za 2019. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2020/09/Rad-bolnica-u-Hrvatskoj-2019.pdf>) i podataka objavljenih u Izvješću za 2020. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2021/07/Rad-bolnica-u-2020.pdf>), evidentan je pad u velikom broju prikazanih pokazatelja (npr. ukupan broj dana ostvarenih bolničkih liječenja, prosječna dužina liječenja, postotak iskorištenosti postelja i drugih) što ukazuje na lažno prikazane rezultate putem javnih medija i sisanje masovnog straha bez ikakvog razumnog i statistički dokazanog razloga. Predložene mjere, kao i ostali prijedlozi izmjena i dopuna u ovom Nacrtu, potiču diskriminaciju, segregaciju, ograničavanje slobode kretanja i nemogućnost ostvarivanja prava na jednakost i slobodu izbora. Nadalje, u prijedlogu je pod točkom III. navedeno da za provedbu predloženog Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske, dok je u predloženom članku 2. navedeno da javnopravna tijela trebaju osigurati sredstva za provođenje predloženih mjera i za stručni nadzor nad njihovim provođenjem. Uzevši u obzir dva proturječna prijedloga unutar istog predloženog Zakona, nemoguće je protumačiti istinitost i namjeru predloženog bez dodatnog pojašnjenja predlagatelja. Također, u skladu sa Zakonom o policijskim poslovima i ovlastima (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/173/Zakon-o-policijskim-poslovima-i-ovlastima>) i Zakonom o službi u Oružanim snagama Republike Hrvatske (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/327/Zakon-o-slu%C5%BEbi-u-Oru%C5%BEanim-snagama-Republike-Hrvatske>), osobe ovlaštene za izdavanje naredbi su policijski službenici i pripadnici Oružanih snaga. Niti policijski službenici niti pripadnici Oružanih snaga nisu ovlaštene niti stručni za pitanja vezana uz zdravstvenu zaštitu. Vrlo je važno, uz sve navedeno u mom komentaru, ali i u komentarima svih građana koji su se u okviru ovog e-savjetovanja očitovali, uzeti u obzir i činjenicu da su cjepiva s ciljem zaštite od bolesti COVID-19 diljem svijeta još uvijek u eksperimentalnoj fazi. Predloženi Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne bi smio biti prihvaćen jer predstavlja izravno kršenje sljedećeg: -

Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava. o Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Svi su pred zakonom jednaki. o Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. o Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. o Svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja. o Svakom se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka. o Zabranjuje se cenzura. Novinari imaju pravo na slobodu izvještavanja i pristupa informaciji. o Jamči se sloboda mišljenja i izražavanja misli. o Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja. o Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor. o Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. o Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: [https://www.zakon.hr/z/364/\(Europska\)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda](https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda)), koja, između ostalog, ističe sljedeće: o ljudsko pravo na slobodu i sigurnost, o nema kazne bez zakona, o pravo na poštivanje privatnog i obiteljskog života, o pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovijesti, o pravo na slobodu izražavanja, o zabranu diskriminacije, o zabranu zloupotrebe prava. - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021) (<https://pace.coe.int/en/files/29004/html>), koja, između ostalog, ističe važnim sljedeće: o osigurati informiranost građanstva da cijepljenje nije obavezno i da nitko nije pod političkim, društvenim ili kakvim drugim pritiskom da se cijepi, ako to ne želi, o osigurati da nitko ne bude diskriminiran jer nije cijepljen, zbog mogućih zdravstvenog rizika ili zato što ne želi biti cijepljen. - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO>), koja, između ostalog, navodi sljedeće: o Ljudsko dostojanstvo je nepovredivo. Ono se mora poštovati i štiti. o Svatko ima pravo na poštovanje tjelesnog i duhovnog integriteta. o U području medicine i biologije osobito se mora poštovati sljedeće: (a) slobodni pristanak osobe o kojoj je riječ, na temelju njezine obaviještenosti i u skladu s postupcima utvrđenima zakonom; (b) zabrana eugeničkih postupaka, osobito onih čiji je cilj odabiranje među ljudima. o Svatko ima

pravo na slobodu i osobnu sigurnost. o Svatko ima pravo na zaštitu osobnih podataka koji se na njega ili nju odnose. o Svatko ima pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovijedi. o Svatko ima pravo na slobodu izražavanja. o Svatko ima pravo na rad i na obavljanje slobodno izabranog ili prihvaćenog zanimanja. o Svi su pred zakonom jednaki. o Zabranjuje se svaka diskriminacija na bilo kojoj osnovi kao što je spol, rasa, boja kože, etničko ili socijalno podrijetlo, genetske osobine, jezik, religija ili uvjerenje, političko ili bilo kakvo drugo mišljenje, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje, invaliditet, dob ili spolna orijentacija o Svaki radnik ima pravo na radne uvjete kojima se čuvaju njegovo zdravlje, sigurnost i dostojanstvo. o Svatko ima pravo na pristup preventivnoj zdravstvenoj zaštiti i pravo na liječenje pod uvjetima utvrđenima nacionalnim zakonodavstvima i praksom. Pri utvrđivanju i provedbi svih politika i aktivnosti Unije osigurava se visok stupanj zaštite zdravlja ljudi. o Svaki građanin Unije ima pravo slobodno se kretati i boraviti na državnom području država članica. o Svatko čija su prava i slobode zajamčeni pravom Unije povrijeđeni ima pravo na djelotvoran pravni lijek pred sudom. - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Zaštita osobnih podataka u Republici Hrvatskoj osigurana je svakoj fizičkoj osobi bez obzira na državljanstvo i prebivalište te neovisno o rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Zabranjeno je prikupljanje i daljnja obrada osobnih podataka koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život i osobnih podataka o kaznenom i prekršajnom postupku. - Zakon o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titi-prava-pacijenata>), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Zaštita prava pacijenata u Republici Hrvatskoj provodi se na načelima humanosti i dostupnosti. o Načelo humanosti zaštite prava pacijenata ostvaruje se: – osiguravanjem poštivanja pacijenta kao ljudskog bića, – osiguravanjem prava na fizički i mentalni integritet pacijenta, – zaštitom osobnosti pacijenta uključujući poštivanje njegove privatnosti, svjetonazora te moralnih i vjerskih uvjerenja. o Načelo dostupnosti zaštite prava pacijenata podrazumijeva jednaku mogućnost zaštite prava svih pacijenata na području Republike Hrvatske. o Za znanstveno istraživanje nad pacijentom i uključivanje pacijenta u medicinsku nastavu nužan je izričiti pristanak obaviještenog pacijenta. o Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. o Pri pregledu, odnosno liječenju, a naročito prilikom pružanja osobne njege pacijent ima pravo na uvjete koji osiguravaju privatnost. o Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za

prekršaj zdravstvena ustanova ako, između ostalog, uskrati pacijentu pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinog dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka i ako uskrati pacijentu pravo na privatnost. - Nürnberški kodeks

(https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313

[_The_Nuremberg_Code.pdf](#)), koji, između ostalog, ističe: o Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodan. o Eksperiment bi trebao biti tako vođen da se izbjegnu nepotrebne patnje i povrede, kako fizičke, tako i duševne. o Eksperiment trebaju voditi samo znanstveno kvalificirane osobe. - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst:

<https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon>), između ostalog, navodi sljedeće: o Tko s ciljem da potpuno ili djelomice uništi neku nacionalnu, etničku, rasnu ili vjersku skupinu kao takvu nanosi članovima skupine teške tjelesne ozljede ili im teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora najmanje deset godina ili kaznom dugotrajnog zatvora. o Službena osoba ili osoba koja na poticaj ili s izričitim ili prešutnim pristankom službene osobe ili druge osobe koja djeluje u svojstvu službene osobe prouzroči drugome tešku tjelesnu ili duševnu bol ili patnju da bi od njega ili druge osobe dobila obavijest ili priznanje, ili da bi ga kaznila za djelo što ga je počinio ili je osumnjičen da ga je počinio on ili neka druga osoba, ili da bi se on ili druga osoba zastrašila ili da bi se na njega ili drugu osobu izvršio pritisak, ili zbog bilo kojeg razloga utemeljenog na bilo kojem obliku diskriminacije, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina. o Tko drugoga tjelesno ozlijedi ili mu naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. o Tko drugoga teško tjelesno ozlijedi ili mu teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. o Ako je kaznenim djelom iz članka članka 118. stavka 1. Kaznenog zakona doveden u opasnost život ozlijeđenog, ili je uništen ili trajno i u znatnoj mjeri oslabljen koji važan dio njegova tijela ili koji važan organ, ili je prouzročena trajna nesposobnost za rad ozlijeđenog, ili trajno i teško narušenje njegova zdravlja, trajna iznakaženost ili trajna nesposobnost za reprodukciju, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. o Ako je počinjenjem kaznenog djela iz članka 118. i članka 119. ovoga Zakona prouzročena smrt, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od tri do petnaest godina. o Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, rodnom identitetu, izražavanju, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike ili pripadnosti daje drugome povlastice ili pogodnosti, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje ili povrijedi

njegova prava, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. o Tko drugome uskrati ili ograniči pravo iz mirovinskog ili zdravstvenog osiguranja ili osiguranja od nezaposlenosti utvrđenog zakonom ili uskrati uplatu doprinosa za zapošljavanje osoba s invaliditetom, ako time nisu ispunjena obilježja nekog drugog kaznenog djela, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. o Tko drugoga protupravno zatvori, drži zatvorena ili mu na drugi način oduzme ili ograniči slobodu kretanja, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Da nije riječ o hitnoj proceduri i, u skladu s njom, kratkom vremenskom roku za izjašnjavanje građanstva u okviru platforme E-savjetovanje, vjerujem da bih pronašla neusklađenost i kršenje i drugih pravnih akata, kako nacionalnih tako i europskih. U konačnici, na temelju svega navedenoga, izričito se protivim predloženom Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.

378 **Kristina Horvatinčić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, svi na koje se ovo odnosi, političari, zaposleni u sudstvu, vojsci, policiji, zaposleni u zdravstvu i farmaciji, zaposleni u medijima, Od samog početka pandemije covid-19 do danas svojim ste postupcima prekršili brojne članke Ustava Republike Hrvatske, Opće deklaracije o ljudskim pravima, Europske konvencije o ljudskim pravima, načelo zakonitosti, načelo ravnopravnosti, koristili prisilu, prijetnju, nedozvoljeno koristili osobne podatke, uskratili medicinsku pomoć u hitnim stanjima, stavili u promet proizvode štetne za ljudsko zdravlje poput eksperimentalnih cjepiva, zabranili slobodu govora i izražavanja, zabranili korištenje lijekova koji mogu pomoći kod prevencije covid-19 i smanjenju simptoma, lažirali rezultate i brojeve, provodili cenzuru i širili namjerno dezinformacije, potpirivali mržnju, prouzrokovali teška kaznena djela protiv zdravlja ljudi, ugrozili egzistenciju, uništili poslovanje, prekršili brojna ljudska prava i slobode... Lista svakim danom postaje sve duža. Razlog moje poruke nije poziv na mržnju, jer je to zadnje što nam treba. Razlog mi nije niti poticati na nemire, jer se zlo zlim ne rješava. Nije mi cilj niti pametovati na ovu temu, ima onih koji znaju daleko više. Ne želim vam ikakvo zlo, dapače razlog ove moje poruke je za vaše dobro, da zastanete i o svim svojim postupcima dobro promislite. Htjela bih vam skrenuti pažnju na to da ste među brojnim zakonima koje ste prekršili, prekršili i Nürnberški kodeks. To je nešto što bi Vas trebalo dobro zabrinuti, ako imalo poznajete Nürnberške procese i razloge zbog kojih su se vodili. Još uvijek nije kasno, još uvijek imate vremena zauzeti pravu stranu, jer svi koji se ogлуše i nastave provoditi ovaj zločin, zlostavljanje, represiju i brutalnost, odgovarat će za ZLOČIN PROTIV ČOVJEČNOSTI. Svatko tko se ogriješi o odredbe o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. "Nisam znao" ili "samo sam radio svoj posao", neće biti izlike koje će se uvažavati. Neposredni izvršitelji tih djela će morati odgovarati pred zakonom ma tko oni bili, predsjednici država, ministri, predsjednici uprava, novinari, ravnatelji, dekani, profesori, portiri... Nepoznavanje zakona ili igranje „zakona“ nikoga ne izuzima od odgovornosti. A na koncu svega, nemojte smetnuti s uma i to da ćete nakon zemaljskih suđenja, za sve zločine, sve čime ste ugrozili čovjeka, ograničili mu Bogom dana prava i slobode, odgovarati i pred Ocem Stvoriteljem. Izražavam nesuglasnost i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Predložene izmjene su neustavne, nezakonite, neetične, nemoralne i idu na štetu čovjeka i njegovih Bogom danih prava i sloboda. Kristina Horvatinčić

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

379	<p>IVANA SPICIJALIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
380	<p>DIMITRIJE-VUK VELIČKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. Stoga, IZRAŽAVAM NESUGLASNOST i IZRIČITO PROTIVLJENJE predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (nadalje ZZZP).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
381	<p>Anka NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, iskreno sam šokirana i zabrinuta najavljenim izmjenama ovog zakona kojim se pod izlikom zaštite zdravlja krše temeljna ljudska prava i slobode kao i brojni međunarodni ugovori i konvencije koje je potpisala Republika Hrvatska. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA . Budući da Vas je hrvatski narod izabrao, imate moralnu i političku odgovornost štiti temeljna ljudska prava i slobode hrvatskog naroda.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

382	<p>Đeni Radeka NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA S obzirom da novi prijedlozi zakona teško krše temeljna ljudska prava, Ustav, međunarodne povelje smatram da novi prijedlog zakona bi bila diskriminacija (što je u 21. st. nedopustivo za Hrvatsku kao jednu od država EU koje u teoriji govore ne diskriminaciji, a rade upravo suprotno) kao što vlasti već duže vremena diskriminiraju društvo, pokušavaju spriječiti virus koji ima malu smrtnost, posebno kod mladih ljudi koje se pokušava na silu procijepiti što bi svakako trebao biti osobni izbor, a ne uvijet za dostojanstven život, te se u posljednje 2 godine u potpunosti zanemaruje psihičko zdravlje ljudi koje je u veoma lošem stanju zbog cjelokupne situacije te nove zabrane ne donose ništa dobro. Također se u medijima govori o potpunosti kapaciteta u bolnicama te se jasno vidi da se sustav urušava, no ne zbog COVID-19 pandemije već se to vuče godinama, kao npr. što se i prije cjelokupne situacije za preglede čekalo po 2 godine i više, stoga umjesto da kritizirate "neodgovorne" građane, potrudite se prvo napraviti bolji sustav s našim novcima umjesto da njima plaćate plaćenike koji će mnogim ljudima zabranjivati ulaz u državne institucije koje također naš novac financira.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
383	<p>Fani Levi NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA IZRAŽAVAM NESUGLASNOST I IZRIČITO PROTIVLJENJE predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (nadalje ZZZP). Ovaj prijedlog zakona smatram vrlo opasnim za opće zdravlje pučanstva i građanske slobode. Usvajanjem istog, praktički neograničena vlast bi se dala ministru zdravstva i sanitarnim inspektorima. Kako su predložene izmjene zakona u mnogočemu neodređene, oni bi dobili ovlasti za naknadno definiranje mjesta, situacija i mjera za primjenu tog zakona (što uključuje izmještanje ljudi u karantene, spriječavanje ulaska u institucije, „dijagnosticiranje“ na ulici, pa sve do obveznog cijepljenja). S time se apsolutno ne slažem i ulažem svoje prigovore, medicinske i pravne. 1.MEDICINSKI PRIGOVORI: 1.1.U medicini, kao i u svakoj drugoj neegzaktnoj znanosti, postoje različita mišljenja o uzročnicima bolesti i primjene različitih liječenja. Upravo ta različitost je omogućila razvoj same medicine kroz stoljeća. Kojim bi pravom sada sanitarni inspektori mogli nametnuti jedno jedino mišljenje o uzročnicima bilo koje bolesti i jedinstven način njezinog liječenja? Načelno, takav način odlučivanja ravan je medicinskom fašizmu. 1.2.Cijepljeni također obolijevaju i šire virus. Necijepljene je stoga neetično i nepotrebno diskriminirati i stigmatizirati - The Lancet: https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext 1.3.Direktor WHO, tj. Svjetske zdravstvene organizacije, Tedros Adhanom</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Ghebreyesus istaknuo je da cjepivo ne sprječava širenje virusa i da COVID potvrde stvaraju lažan osjećaj sigurnosti

<https://www.facebook.com/796049555/videos/439110267599881/> Dotičnog ovdje citiram jer ste vi istaknuli WHO kao mjeđoravnu instituciju na čijim postavkama temeljite ovaj prijedlog zakona. Inače je Tedros Adhanom Ghebreyesus, za vašu informaciju, član organizacije koja je proglašena terorističkom, te provoditelj genocida u Etiopiji.

1.4. Sva su cjepiva u eksperimentalnoj fazi istraživanja i niti jedno nije sigurno. Neke od teških nuspojava su: miokarditis - upala srčanog mišića, perikarditis – upala srčane maramice, anafilaktičke reakcije, tromboze (sinusne vene), Guillain-Barréov sindrom i trombocitopenija ili imunološka trombocitopenija.

<https://faktograf.hr/2021/10/01/hrvatska-osteceni-cjepivom-219-hospitalizacija/>

<https://vaersanalysis.info/2021/10/08/vaers-summary-for-covid-19-vaccines-through-10-1-2021/>

<https://dailyexpose.uk/2021/07/18/5522-people-have-died-within-28-days-of-having-a-covid-19-vaccine-in-scotland-according-to-public-health-scotland/>

1.5. Činjenica da je potrebno docjepljivanje dodatno govori o neučinkovitosti cjepiva, kao i krivulje oboljelih koje rastu u najprocjepljenijim zemljama svijeta (Izrael, Portugal, Island, Malta...).

Potražite ih na uvid. Jedan od dobrih izvora je matematičar Nenad Bakić – preporučam njegove grafikone.

1.6. Nepotrebno je redovito testirati zdrave ljude PCR-om, budući da je to psihofizički invazivno, a kao dijagnostička metoda nepouzđano.

<https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/novi-proboj-korone-u-kbc-u-rijeka-zarazena-pacijentica-na-klinici-za-ginekologiju-i-porodnistvo-15112858>

<https://dokumentarac.hr/covid-19/video-prof-dr-sc-kary-mullis-objasnjava-prvu-veliku-prevaru-s-pcr-testom-kod-bolesti-hiv-sida-s-prijevozom/> <https://off-guardian.org/2020/12/18/who-finally-admits-pcr-tests-create-false-positives/>

<https://dokumentarac.hr/featured/dr-merck-zasto-je-pcr-testiranje-za-covid-19-tragicno-smece/>

Istovremeno, cijepljene se ljude ne testira, a mogu biti zaraženi, što nam ukazuje na provedbu diskriminacije. Kao metoda suzbijanja zaraze eventualno bi se mogao koristiti test na viruse u slini (koristi se davanjem pljuvačke). Ta bi neinvazivna metoda trebala biti besplatna i dostupna svim hrvatskim državljanima.

1.7. U tekstu ste naveli da je do 19.11. 2021. od 560.504 oboljelih s dijagnosticiranim „novim korona virusom“ (što ne znači OD njega) umrlo 10.178 osoba, što iznosi 1,81 %, dok se 91, 94 % oporavilo. Dakle, ako nas ima 4 milijuna, ukupan postotak preminulih od COVID-a iznosi 0,25 %. Uzmite na znanje: Godine 2018. od kardiovaskularnih bolesti u Republici Hrvatskoj umrlo je 23.048 ljudi, a 2019. godine umrlo je 22.020 ljudi.

<https://www.hzjz.hr/sluzba-epidemiologija-prevencija-nezaraznih-bolesti/svjetski-dan-srca-2019/>

<https://www.zzjz-ck.hr/?task=group&gid=2&aid=1015>

Isto 2018. od raka je preminulo 13.809 ljudi, a godine 2019. preminulo je 13.718 ljudi.

<https://www.hzjz.hr/aktualnosti/svjetski-dan-raka-2020/>

1.8. Postoje ljudi koji su alergični na pojedine sastojke cjepiva i ne smiju ga primiti. Neki

ljudi ne žele primiti genetske materijale drugih (a cjevica su rađena na stanicama fetusa). Trećima pak to brani vjera. Jako je važno da se informirate o sastojcima cjevica kada ga želite napraviti obveznima za sve. Jeste li znali da cijepljena osoba postaje proizvođač spike proteina? Ovdje možete vidjeti da spike protein ometa prirodno repariranje naše DNK, a u drugom je istraživanju čak eksplicitno povezan s rastom tumora:

<https://www.mdpi.com/1999-4915/13/10/2056/html?title>

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7324311/> Odluka o cijepjenju i testiranju treba biti individualna i samostalna, a ne nametnuta. Prisila je po našem Ustavu neprihvatljiva, osobito kad se radi o eksperimentalnom i neučinkovitom, a potencijalno opasnom cjevici. **2.ZAKONSKI PRIGOVORI:** Predložene izmjene predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Povelje EU, te povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Detaljnije: 2.1.Neki članci Ustava RH koje krši ovaj vaš prijedlog: Članak 5. - U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 20. - Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 22. - Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Članak 23. - Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Članak 59. - Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Predložene izmjene direktno krše taj članak Ustava jer bi se tako dijelu pučanstva s osobnim dokumentima i iskaznicama zdravstvenog osiguranja (kojima dokazuju pravo korištenja usluga) direktno zabranio ulaz u zdravstvene institucije na način da im se pri ulazu traži ničim utemeljena „Covid-potvrda“ (kolokvijalno: Ausweis). Članak 83. - ... Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode ... Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. 2.2. Osim Ustava, ovaj prijedlog izmjena ZZP krši Kazneni zakon RH u slijedećim točkama (ovo su samo neke): · Povreda ravnopravnosti Članak 125. · Prisila Članak 138. · Nedozvoljena uporaba osobnih podataka Članak 146. 2.3. Osim toga, ovi prijedlozi izmjena ZZP-a krše i Povelju Europske unije o temeljnim pravima u slijedećem: 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg

gospodarskog interesa, 2.4. Predmetni prijedlog je i u sukobu sa Zakonom o zaštiti prava pacijenata. Pravo na povjerljivost ; Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. 2.5. Predmetni prijedlog direktno krši Rezoluciju Vijeća Europe usvojenu 27.siječnja 2021. godine, a u kojoj jasno stoji: Čl. 7.3.1. - osigurati da su građani informirani o tome da cijepljenje NIJE obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to sami ne žele; Čl. 7.3.2. osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili zato jer ne želi biti cijepljen. Zaključak: Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu, a k tome su i kontraproduktivne u sprečavanju covid-19 epidemije.

384

Slavko Štulić

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Kao građanin Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnog prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o

oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe

preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitnih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan i prema riječima tvorca samog testa, Karyja Mullisa, ne smije se koristiti za zarazne bolesti. Nisam suglasna sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovog Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava. Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM

PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem” Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon!

385 **Glas roditelja za djecu - GROZD
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA**
Primjedbe stručnog tima udruge Glas roditelja za djecu – GROZD (e-mail: info@udruga-grozd.hr)
Svjesni smo opasnosti koju nosi širenje bolesti Covid-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2.
Poštujemo pravni poredak Republike Hrvatske i htjeli bismo pridonijeti donošenju ispravnih zakona koje će građani i bez potrebe za sankcijama odgovorno poštivati. Covid-19 je nova bolest, pa su načini borbe protiv širenja virusa i te bolesti također novi i dosad nedovoljno znanstveno ispitani. Zato je od ključne važnosti da se strategija borbe protiv širenja virusa i bolesti ne uzima „zdravo za gotovo“ već da postoji OTVORENOST ZA REDEFINIRANJE STRATEGIJE prema znanstvenim i statističkim spoznajama do kojih cijela ljudska civilizacija u međuvremenu dolazi. Prvenstveno zbog nedostatka te otvorenosti, za predloženi zakon se nažalost ne može reći da je ispravan i da će donijeti zdravstvenu i sveukupnu dobrobit hrvatskim građanima, pa čak niti uspješno suzbijati širenje Covida-19, jer se temelji na nizu nedosljednosti i neuvažavanju mnogih znanstvenih činjenica. Želi se ozakoniti rad Stožera kao apsolutnog stručnog autoriteta, koji se do sada oslanjao isključivo na kampanju „Cijepi se!“ i u kojem za sada nema sluha (namjerno zbog nekih interesa ili iz neznanja) za znanstvenike, stručnjake i znanstvene i stručne spoznaje koji ukazuju na probleme i mogli bi donijeti promjene na bolje. Ponavljamo – ako postoji stvarna namjera da se zaštititi život i zdravlje građana, onda treba strategiju kontinuirano redefinirati, prilagođavati i dorađivati sukladno najnovijim znanstvenim spoznajama o naravi i ponašanju samog virusa i postojećih cjepiva. Zbog „gluhoće“ Stožera i blokade informacija javljaju se sumnje i sve veće nepovjerenje građana, što je vidljivo i iz ove javne rasprave. ZAHITIJEVAMO DA SE, PRIJE DONOŠENJA ODLUKE O NOVOM ZAKONU, POVEDE ARGUMENTIRANA JAVNA RASPRAVA, NE SAMO NA RAZINI OPĆE JAVNOSTI, VEĆ I NA RAZINI ZNANSTVENE I STRUČNE ZAJEDNICE, ČIJI BI CILJ BIO REDEFINIRANJE STRATEGIJE KOJA BI NA NAJBOLJI NAČIN ZAŠTITILA NAŠE ZDRAVLJE I ŽIVOTE. Neki od važnih aspekata za koje smatramo da ih treba uzeti u obzir u redefiniranju strategije i u izradi samog zakona su sljedeći: 1. Cijepljenje doista smanjuje rizik od prenošenja infekcije, ali u puno manjoj mjeri nego što se na početku mislilo. U jednom od najuglednijih svjetskih znanstvenih

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

časopisa, The Lancet, objavljeno je istraživanje koje je pokazalo da i cijepljeni mogu biti odgovorni za proboje zaraze SARS-CoV-2 virusom jer nose sličan viralni teret kao i necijepljeni: vjerojatnost prenošenja infekcije kod cijepljenih bila je 25%, a kod necijepljenih 38%

([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). Nedavno istraživanje objavljeno u časopisu Viruses pokazuje da upravo Spike protein koji se koristi kako bi se cijepljenjem stvorila protutijela protiv SARS-CoV-2 virusa zapravo može spriječiti stvaranje dovoljne količine protutijela, što objašnjava teške simptome bolesti Covid kod nekih cijepljenih osoba, ali i činjenicu da cjepivo često ne štiti od zaraze i teških simptoma

(<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). Dakle, Covid potvrda prema kojoj se cijepljeni smatraju sigurnima od virusa daje lažnu sigurnost tj. daje „zeleno svjetlo“ širenju virusa. Postavlja se logično pitanje: je li cilj zaista suzbijanje virusa? Ako je cilj suzbijanje virusa, onda bi trebalo jednako testirati (ili ne testirati) cijepljene kao i necijepljene. 2. Hrvatski zavod za javno zdravstvo je objavio da su od početka pandemije do listopada 2021. evidentirane 1892 osobe kod kojih je utvrđena reinfekcija, što čini samo 0,54% ukupno oboljelih do sada

(<https://www.poslovnih.hr/hrvatska/hzjz-objavio-broj-ljudi-koji-su-se-dva-puta-zarazili-koronom-4312329>). Slične podatke pokazuju i analize u drugim zemljama. Nije logično da se kod cijepljenih „žmiri“ na 20-30% mogućnosti zaraze i daje Covid potvrda na godinu dana, dok se preboljelima koji imaju puno jači i dugotrajniji imunitet daje potvrda na samo pola godine. 3. Istina je da cjepivo u određenoj mjeri smanjuje teške simptome, hospitalizacije i smrtnost. No, zbog slabe učinkovitosti u suzbijanju širenja virusa, osobito novih sojeva, stručnjaci upozoravaju da se ne treba oslanjati na cijepljenje kao na primarnu strategiju. Nedavno istraživanje provedeno u Americi i objavljeno u European Journal of Epidemiology dovelo je do zaključka da treba uključiti druge mjere prevencije, farmakološke i nefarmakološke, uz veliki oprez od stigmatizacije dijela pučanstva

(<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10654-021-00808-7>). Budući da se teški ishodi zaraze odnose uglavnom na stariju i rizičnu populaciju treba fokus staviti na zaštitu tih skupina

(<https://narod.hr/koronavirus/dr-kanacki-covid-19-statistika-umrlih-u-rh-treba-li-epidemioloski-cilj-biti-zastita-starijih-osoba>). 4. Jednu od uspješnih mogućnosti smanjivanja hospitalizacija i smrti odgovorne institucije u Hrvatskoj uporno ignoriraju ili bez argumentiranog obrazloženja odbijaju, a to je primjena nekih lako dostupnih lijekova (Ivermektin, Hidroksiklorokin i sl.) u liječenju oboljelih od Covida-19 (<https://ivmmeta.com/>). Ti su lijekovi u nekim zemljama drastično smanjili broj umrlih. Zahtijevamo od odgovornih da ova i slična istraživanja ili argumentirano opovrgnu ili prihvate i počnu s primjenom. Jesu li svjesni da su, ako su ta istraživanja točna, oni odgovorni za mnoge do sada teško oboljele ili preminule kojima se moglo na taj način pomoći? 5. Naposljetku, dolazimo i do pitanja

štetnosti cjepiva. Poznato je da djeca i mladi u pravilu prebolijevaju Covid-19 s blagim simptomima i da su teška oboljenja i smrtni ishodi kod njih iznimno rijetki – npr. u Hrvatskoj je od do sada umrlih od Covida-19 samo 0,67% bilo mlađe od 40 godina. Međutim, upravo se na mlade i zdrave radi najveći pritisak, uvjetuje ih se školovanjem i radnim mjestom kako bi se pošto-poto cijepili. Pri tome se znanstveni dokazi o nuspojavama i posljedicama cijepjenja ne čuju u javnosti, a stručnjake koji na njih ukazuju se izbacuje iz javnog prostora. Evo nekih od tih činjenica: 5.1. Sve je više statističkih podataka i svjedočanstava o postojanju nezanemarivih nuspojava, pa čak i smrti cijepljenih osoba (tromboze, embolije, moždani udari, miokarditis, smrt zbog "citokinskih oluja" i sl.). Primjerice, VAERS, sustav izvještavanja o štetnim učincima cjepiva u SAD-u objavio je više od 18.000 prijavljenih smrtnih slučajeva. Da djeca nisu ugrožena bolešću Covid-19, dok cjepivo predstavlja potencijalnu opasnost za njihovo zdravlje i život argumentirano je u znanstvenom radu objavljenom u Toxicology Reports (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221475002100161X>). 5.2. Nisu provedene odgovarajuće analize biodistribucije cjepiva u tijelu čovjeka, kao ni toksikološki učinci cjepiva na pojedina tkiva i organe čovjeka. Postoje istraživanja koja pokazuju da cjepiva mogu djelovati mutageno, odnosno da Spike protein nije inertna molekula koju možemo bez straha unositi u naše tijelo (izravno u obliku proteina ili putem njegove mRNA ili DNA) već da on može štetno djelovati na naše stanice i na naš imunski sustav (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). 5.3. mRNA cjepiva predstavljaju relativno novu tehnologiju i nedovoljno su ispitana za primjenu na ljudima. Ozbiljne analize pokazuju da nije istina ono što mnogi, čak i znanstvenici, još uvijek vjeruju – da mRNA ne može ući u jezgru stanice i ugraditi se u genom čovjeka. Analiza mRNA koja se nalazi u cjepivima pokazala je da ta mRNA sadrži elemente koji joj omogućuju da koristi stanične mehanizme za retropoziciju mRNA u genom, posebno u genom spolnih stanica, te da se kao takva prenese na sljedeće generacije, tj. na djecu onih koji su se cijepili (<https://osf.io/uwx32/>). 5.4. Znanost predviđa i ugradnju gena za Spike protein usred gena za neki naš protein, pa kad se taj gen prepíše i prevede u protein, nastaje tzv. hibridni protein, kojega naš imunski sustav prepoznaje kao strano tijelo i proizvede protutijela na to. To bi moglo objasniti nastajanje autoimunih bolesti nakon cijepjenja, što također nije zanemarljiva nuspojava. 5.5. U cjepivu nije nalaze lipidne nanočestice u koje se „pakira“ mRNA. Premda se lipidne nanočestice već koriste na sličan način za dostavu lijekova u organizam, toksikološke studije su pokazale da takve čestice vrlo lako, nekontrolirano ulaze u tkiva i organe i tamo izazivaju reakcije kakve inače izazivaju stanični otrovi. Primjerice, stanice mogu reagirati oksidativnim stresom koji, ukoliko je doza otrova dovoljno jaka, rezultira oštećenjem genoma, te raznim patološkim promjenama u građi i funkciji tih stanica, tkiva i organa (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC>

7074910/). Još nisu napravljene toksikološke studije djelovanja lipidnih nanočestica iz cjepiva na ljudski organizam. 5.6. Jedno od osnovnih pravila u epidemiologiji je da se cijepljenje ne radi u jeku epidemije, nego nakon što se epidemija suzbije, jer se virusi brzo razmnožavaju i pritom u velikom broju nastaju nove varijante virusa prirodnim mutacijama. Neke od tih varijanti su slučajno otporne na cjepivo, pa se mogu još više razmnožiti i proširiti. Njih ne bi bilo, ili bi ih bilo puno manje, da se masovno cijepljenje organizira u vrijeme kada je virus već suzbijen i nema više toliku mogućnost stvaranja novih sojeva. 6. Nažalost se u primjeni cjepiva protiv Covida-19 ne poštuje načelo predostrožnosti koje kaže da dok postoji sumnja u štetnost nekog lijeka, da se taj lijek (ili bilo koja vrsta terapije) ne smije primjenjivati. S obzirom na sve navedeno, kao i s obzirom na činjenicu da proizvođači cjepiva nemaju financijsku odgovornost za oboljenja i smrti uzrokovane cjepivom protiv Covida, odlučno se protivimo represivnim mjerama kojima se bilo koga uvjetuje ili na razne načine prisiljava na cijepljenje, a osobito djecu i mlade. **ZAKLJUČNO, ZAHTIJEVAMO REDEFINICIJU STRATEGIJE KOJA BI SE TEMELJILA NA ARGUMENTIRANOJ I POŠTENOJ ZNANSTVENOJ RASPRAVI, STALNOM PRAĆENJU NOVIH ZNANSTVENIH I STRUČNIH SPOZNAJA TE TRANSPARENTNOJ KOMUNIKACIJI S JAVNOŠĆU, A KOJA BI UKLJUČILA I OVE U TEKSTU NAVEDENE I OBRAZLOŽENE CILJEVE:** 1. Jednako tretirati cijepljene i necijepljene osobe u smislu testiranja, a još više u smislu neoptuživanja i neokrivljavanja za bilo kakve pojave vezane uz Covid-19. 2. Preboljelima priznati barem jednaki, ako ne i dugotrajniji covid status od cijepljenih osoba. 3. Ne oslanjati se na cijepljenje kao na jedinu i primarnu strategiju, već uključiti i financirati i druge mjere prevencije i liječenja, farmakološke i nefarmakološke. 4. Fokus staviti na zaštitu starije i rizične populacije 5. Izbjegavati cijepljenje mladih i zdravih osoba, a posebno djece.

386	<p>Matija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne ulazeći u temu samog cijepljenja ovaj prijedlog je definitivno u suprotnosti s Ustavom ali i temeljnim ljudskim pravima. Ovakav zakon potiče daljnju segregaciju društva te ga dijeli na one s većim i one s manjim pravima. Nazivati cijepljenje “dobrovoljnim” u ovom slučaju je krajnje neprihvatljivo s obzirom na to da su drugi načini stjecanja COVID potvrde puno teži, skuplji i kompliciraniji. Ne vjeruju svi u ovo cjepivo (čak je i dio struke suzdržan) te bi samim time sva odgovornost oko nuspojava (kratkoročnih i dugoročnih) trebala biti na onome tko to cjepivo forsira. Odgovornost ne može biti na pojedincu jer u slučaju negativnog ishoda jako je jednostavno primijeniti tezu „sami ste si krivi“ ili „pa bilo je dobrovoljno“. Predlažem povećanje opsega testiranja (besplatni BAT) na sve zdravstvene radnike te one koji rade s najosjetljivijim dijelom populacije (starije osobe). Isto tako besplatan BAT bi trebao biti dostupniji bilo kome tko se želi testirati. Potrebno je malo više transparentnosti oko objave informacija i malo više logičnosti oko postavljanja mjera. Rastom povjerenja rasti će i procijepljenost, bez ikakve prisile.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
387	<p>Morana Cerin Domba NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne slažem se s navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te ne dajem suglasnost za njihovo usvajanje. Ovim zakonom krše se temeljna ljudska prava koja su neotuđiva. Mjere koje predlažete su diskriminatorne. Covid – potvrdama ne možete zaustaviti širenje virusa jer i cijepljeni šire zarazu jednako kao i necijepljeni, iz toga proizlazi da cjepiva nisu efikasna te su vjerojatno opasnija od samog virusa jer kako navode proizvođači istih, klinička ispitivanja o dugoročnim posljedicama ne postoje jer su ova cjepiva eksperimentalna. To je i sama gđa. Alemka Markotić potvrdila u tv emisiji za što postoje razni video zapisi. Ustav je temeljni dokument i on je iznad svih zakona, a članak 20 kaže da: Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Dok članak 23. kaže da: Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Iz svega proizlazi da donošenje takvog zakona je grubo kršenje Ustava i Konvencije o ljudskim pravima. Isto tako Rezolucija 2361 Vijeća Europe iz 2021. Kaže da se valja pobrinu da građani budu obaviješteni da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne bude izložen političkom, društvenom ili drugom pritisku da se cijepi ako to osoba ne želi učiniti (točka 7.3.1.) te da se osigura da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen, neovisno o razlogu (Točka 7.3.2.).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

388	<p>Alen Miler NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, želim izraziti svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
389	<p>Ivana Tadić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ovim putem kao građanin Republike Hrvatske izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
390	<p>Natalija Ugrinović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani! Pozivam Vas da preuzmete odgovornost za rješavanje postojeće krize. Sa širenjem straha ljudima ne pomažete, s mjerama tjerate u kut slobodnog čovjeka, skraćujete mu osnovna prava i slobode. Sa prijedlogom ovog zakona, koji je u kontradikciji s međunarodnim konvencijama o slobodama i pravima, ustavom, zakonu o radu, itd se NE SLAŽEM i pozivam Vas da (u slučaju da se slažete s navedenim nacrtom prijedloga zakona) se preispitate jeste li u službi ZA čovjeka ili PROTIV njega. Brojne studije i primjeri iz drugih zemalja širom svijeta ukazuju na to da uvođenje covid potvrda (takozvane zelene putovnice) ne pridonose uspješnom boju protiv bolesti covid-19. Također treba spomenuti da samo otkrivanje virusa PCR testom nije pouzdano, uvjetno odobrena cjepiva se nisu pokazala učinkovitim , o nuspojavama istih se premalo izvješćuje javnost a odgovornost za to nitko ne preuzima. Osobno kao zdrava osoba, trebala bi se 2 puta tjedno testirati invazivnom metodom , prihvatiti nepouzdana (ali sa svih strana promovirano) te uvjetno pušteno na tržište cjepivo ili preboljeti virus kako bi mogla pristupiti radnom mjestu. Od svih ponuđenih mogućnosti osobno najmanje odbojna mi je solucija da prebolim što bi značilo da se namjerno zarazim što mi kao zdravorazumskoj osobi nema baš puno smisla. Pozivam Vas da smislite bolja rješenja možda u smjeru promocije jačanja prirodnog imuniteta i time zdravlja malog čovjeka (studije ukazuju na to da je pretilost jedan od većih faktora za mogući rizik težeg oblika bolesti) . Na primjer: promicanje zdravih navika (gibanje na svježem zraku ,a ne skraćivanje istog), poticanje na suradnju i pomoć osobama kojima je potrebna (a ne skraćivanje iste zbog neposjedovanja takozvane covid putovnice), dostupnost informacija, ... U vjeri na bolje sutra Vas pozdravljam, Natalija Ugrinović</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
391	<p>Vanja Košutić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće:

Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove

Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti

osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitralnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju

smrtne kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na

<p>jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno.</p>	
<p>392 IVONA BIJAČ NIKOLIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>393 Morana Brleković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i

ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanju temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su

diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitivih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE

<p>ŽELI UČINITI"; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem". Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! s poštovanjem</p>	
<p>394 Andrea Bakanj NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Kao i sve , tijekom ove pandemije, sve se donosi stihijski, u tajnosti, bez javne diskusije. Zašto se o ovim izmjenama ne govori u javnosti? Zašto se takve važne promjene kriju od ostalih? Dosta ljudi nema internet i ne može komentirati i izraziti svoje mišljenje. Nema dijaloga, nema rasprave. Samo se donose odluke, koje su u krajnjem smislu diskriminatorske. I zanima me, da li ćete se oglušiti na ovoliko komentara, da li ćete ih uvažiti? Svima nama je u interesu dobrobit svih ljudi i treba uzeti u obzir implikacije, koje ove mjere donose.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>395 Gorjana Babić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, protivim se ovim izmjenama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Predloženim izmjenama Zakona želi se dati zakonska snaga COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, na primjer u Izraelu, Irskoj, Danskoj i Nizozemskoj. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da COVID-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Nadalje, pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama, što u ovom slučaju nije uzeto u obzir. Naime, cijepljene osobe mogu se zaraziti virusom SARS-CoV-2, mogu se razboljeti od bolesti COVID-19 i bolest mogu prenijeti na druge ljude, kako one cijepljene tako i necijepljene, što je ustanovljeno i u znanstvenoj studiji objavljenoj u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine (https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PII</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

S1473-3099(21)00648-4/fulltext), koja potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covid-19. Time je na znanstveni način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Isto potvrđuje i Hrvatski zavod za javno zdravstvo u priopćenju naziva „Potpuno je cijepljeno 50% odraslih“ izdanom 25. rujna 2021. godine, a u kojem se naglašava da se cijepljene osobe također mogu zaraziti virusom Covid-19, širiti zarazu, čak i bez vidljivih simptoma, čime se u potpunosti gubi smisao uvođenja COVID-potvrda. Iz navedenog proizlazi da ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Problematično je što većina osoblja bolnica ima COVID-potvrde na temelju cijepljenja te ulaze u prostore bolnica na kojima se liječe bolesni ljudi, mnogi među njima i starije životne dobi - dakle posebno rizični - i svima njima mogu prenijeti virus. Na sve to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva u širenju bolesti. S druge strane, činjenica da je ono još uvijek u eksperimentalnoj fazi istraživanja ostavlja otvoreno pitanje potencijalnih kratkoročnih i dugoročnih nuspojava i, u tom smislu, nemogućnosti objektivne i jednoznačne procjene omjera koristi i rizika za primatelje cjepiva. Podaci o do sada zabilježenim nuspojavama dostupni u službenoj evidenciji Svjetske zdravstvene organizacije (<http://www.vigiaccess.org/>) ukazuju na značajno veći broj prijavljenih nuspojava za cjepiva protiv COVID-19 u proteklih godinu dana u odnosu na druga promatrana cjepiva u primjeni posljednjih desetljeća. Primjerice, u razdoblju od 1968. do 2021. godine zabilježeno je 272.202 prijave neželjenih reakcija na cjepivo protiv gripe dok je u razdoblju od 2020. do 2021. broj prijava vezanih uz neželjene reakcije na cjepivo protiv virusa COVID-19 iznosi 2.622.859 zabilježenih slučajeva. Također, recentno znanstveno istraživanje objavljeno u časopisu Circulation (November 16, 2021, Vol 144, Issue Suppl_1) upozorava na da mRNA cjepiva protiv virusa COVID-19 dramatično povećavaju endotelne upalne markere i rizik od ACS-a mjereno PULS srčanim testom. https://www.ahajournals.org/doi/abs/10.1161/circ.144.suppl_1.10712?fbclid=IwAR1yB-O6LC6IzF1e9We0vhu0-un6HLPqcS2F8xnJQt2HhaWrM7schdTxxgIY Shodno svemu prethodno navedenome, COVID-potvrde, kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije. Promjene koje

<p>predlažete u potpunosti su u suprotnosti sa sljedećim aktima RH i EU: 1. Ustavom Države Hrvatske (članci 5, 14,16 ,19, 20, 22, 23, 44, 54, 58, 83); 2. Poveljom EU o ljudskim pravima (članak 125), 3. Odlukom Vijeća Europe, a koje je rezolucijom 2361/2021 od 27. siječnja 2021. godine, između ostalog, odlučilo da se nitko ne može cijepiti protiv svoje volje niti pod bilo kakvim pritiskom te od 47 država članica traži se da prije cijepjenja jasno naznače da ne postoji obvezno cijepjenje i da necijepljene osobe ne smiju biti diskriminirane. Predstavnici ste naroda Republike Hrvatske te vas pozivam da bez odgode obustavite daljnje protupravno postupanje u ograničavanju sloboda i prava i da po hitnom postupku ukinete tzv. COVID-potvrde, da se stavite na stranu prava, zakona i zaštite ljudskih prava te zabranite svako buduće uvođenje bilo kakvih potvrda ili aktivnosti koje dovode do segregacije, ograničavaju prava i slobode bilo kojeg građanina RH!</p>	
<p>396</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>Nataša Kolarek</p>	
<p>NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p>	
<p>Uskraćujem svoju suglasnost na ovakav Zakon i sve buduće u bilo kakvim varijantama, oblicima ili mutacijama te se protivim usvajanju istog!</p>	
<p>397</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>Ines Šimunović</p>	
<p>NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p>	
<p>IZRAŽAVAM NESUGLASNOST i IZRIČITO PROTIVLJENJE predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (nadalje ZZZP).</p>	
<p>Ovaj prijedlog zakona smatram vrlo opasnim za opće zdravlje pučanstva i građanske slobode. Usvajanjem istog, praktički neograničena vlast bi se dala ministru zdravstva i sanitarnim inspektorima. Kako su predložene izmjene zakona u mnogočemu neodređene, oni bi dobili ovlasti za naknadno definiranje mjesta, situacija i mjera za primjenu tog zakona (što uključuje izmještanje ljudi u karantene, sprječavanje ulaska u institucije, „dijagnosticiranje“ na ulici, pa sve do obveznog cijepjenja). S time se apsolutno ne slažem i ulažem svoje prigovore, medicinske i pravne. 1.MEDICINSKI PRIGOVORI:</p>	
<p>1.1.U medicini, kao i u svakoj drugoj neegzaktnoj znanosti, postoje različita mišljenja o uzročnicima bolesti i primjene različitih liječenja. Upravo ta različitost je omogućila razvoj same medicine kroz stoljeća. Kojim bi pravom sada sanitarni inspektori mogli nametnuti jedno jedino mišljenje o uzročnicima bilo koje bolesti i jedinstven način njezinog liječenja? Načelno, takav način odlučivanja ravan je medicinskom fašizmu. 1.2.Cijepljeni također obolijevaju i šire virus. Necijepljene je stoga neetično i nepotrebno diskriminirati i stigmatizirati - The Lancet:</p>	
<p>https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext 1.3.Direktor WHO, tj. Svjetske zdravstvene organizacije, Tedros Adhanom Ghebreyesus istaknuo je da cjepivo ne sprječava širenje virusa i da COVID potvrde stvaraju lažan</p>	

osjećaj sigurnosti

<https://www.facebook.com/796049555/videos/439110267599881/> Dotičnog ovdje citiram jer ste vi istaknuli WHO kao mjedoravnu instituciju na čijim postavkama temeljite ovaj prijedlog zakona. Inače je Tedros Adhanom Ghebreyesus, za vašu informaciju, član organizacije koja je proglašena terorističkom, te provoditelj genocida u Etiopiji. 1.4.Sva su cjeviva u eksperimentalnoj fazi istraživanja i niti jedno nije sigurno. Neke od teških nuspojava su: miokarditis - upala srčanog mišića, perikarditis – upala srčane maramice, anafilaktičke reakcije, tromboze (sinusne vene), Guillain-Barréov sindrom i trombocitopenija ili imunološka trombocitopenija.

<https://faktograf.hr/2021/10/01/hrvatska-osteceni-cjepivom-219-hospitalizacija/>

<https://vaersanalysis.info/2021/10/08/vaers-summary-for-covid-19-vaccines-through-10-1-2021/>

<https://dailyexpose.uk/2021/07/18/5522-people-have-died-within-28-days-of-having-a-covid-19-vaccine-in-scotland-according-to-public-health-scotland/> 1.5.Činjenica da je potrebno docjepljivanje dodatno govori o neučinkovitosti cjeviva, kao i krivulje oboljelih koje rastu u najprocjepljenijim zemljama svijeta (Izrael, Portugal, Island, Malta...).

Potražite ih na uvid. Jedan od dobrih izvora je matematičar Nenad Bakić – preporučam njegove grafikone. 1.6.Nepotrebno je redovito testirati zdrave ljude PCR-om, budući da je to psihofizički invazivno, a kao dijagnostička metoda nepouzđano.

<https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/novi-proboj-korone-u-kbc-u-rijeka-zarazena-pacijentica-na-klinici-za-ginekologiju-i-porodnistvo-15112858>

<https://dokumentarac.hr/covid-19/video-prof-dr-sc-kary-mullis-objasjava-prvu-veliku-prevaru-s-pcr-testom-kod-bolesti-hiv-sida-s-prijevozom/> <https://off-guardian.org/2020/12/18/who-finally-admits-pcr-tests-create-false-positives/>

<https://dokumentarac.hr/featured/dr-merck-zasto-je-pcr-testiranje-za-covid-19-tragicno-smece/> Istovremeno, cijepljene se ljude ne testira, a mogu biti zaraženi, što nam ukazuje na provedbu diskriminacije. Kao metoda suzbijanja zaraze eventualno bi se mogao koristiti test na viruse u slini (koristi se davanjem pljuvačke). Ta bi neinvazivna metoda trebala biti besplatna i dostupna svim hrvatskim državljanima. 1.7.U tekstu ste naveli da je do 19.11. 2021. od 560.504 oboljelih s dijagnosticiranim „novim korona virusom“ (što ne znači OD njega) umrlo 10.178 osoba, što iznosi 1,81 %, dok se 91, 94 % oporavilo. Dakle, ako nas ima 4 milijuna, ukupan postotak preminulih od COVID-a iznosi 0,25 %. Uzmite na znanje: Godine 2018. od kardiovaskularnih bolesti u Republici Hrvatskoj umrlo je 23.048 ljudi, a 2019. godine umrlo je 22.020 ljudi.

<https://www.hzjz.hr/sluzba-epidemiologija-prevencija-nezaraznih-bolesti/svjetski-dan-srca-2019/>

<https://www.zzjz-ck.hr/?task=group&gid=2&aid=1015> Isto 2018. od raka je preminulo 13.809 ljudi, a godine 2019. preminulo je 13.718 ljudi.

<https://www.hzjz.hr/aktualnosti/svjetski-dan-raka-2020/> 1.8. Postoje ljudi koji su alergični na pojedine sastojke cjeviva i ne smiju ga primiti. Neki ljudi ne žele primiti genetske materijale drugih (a cjeviva su rađena na stanicama fetusa). Trećima pak

to brani vjera. Jako je važno da se informirate o sastojcima cjepiva kada ga želite napraviti obveznima za sve. Jeste li znali da cijepljena osoba postaje proizvođač spike proteina? Ovdje možete vidjeti da spike protein ometa prirodno repariranje naše DNK, a u drugom je istraživanju čak eksplicitno povezan s rastom tumora:

<https://www.mdpi.com/1999-4915/13/10/2056/html?title>

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7324311/>

Odluka o cijepljenju i testiranju treba biti individualna i samostalna, a ne nametnuta. Prisila je po našem Ustavu neprihvatljiva, osobito kad se radi o eksperimentalnom i neučinkovitom, a potencijalno opasnom cjepivu. **2.ZAKONSKI PRIGOVORI:**

Predložene izmjene predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Povelje EU, te povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Detaljnije: 2.1.Neki članci Ustava RH koje krši ovaj vaš prijedlog: Članak 5. - U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 20. - Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 22. - Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Članak 23. - Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Članak 59. - Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Predložene izmjene direktno krše taj članak Ustava jer bi se tako dijelu pučanstva s osobnim dokumentima i iskaznicama zdravstvenog osiguranja (kojima dokazuju pravo korištenja usluga) direktno zabranio ulaz u zdravstvene institucije na način da im se pri ulazu traži ničim utemeljena „Covid-potvrda“ (kolokvijalno: Ausweis). Članak 83. - ... Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode ... Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. 2.2. Osim Ustava, ovaj prijedlog izmjena ZZP krši Kazneni zakon RH u slijedećim točkama (ovo su samo neke): · Povreda ravnopravnosti Članak 125. · Prisila Članak 138. · Nedožvoljena uporaba osobnih podataka Članak 146. 2.3. Osim toga, ovi prijedlozi izmjena ZZP-a krše i Povelju Europske unije o temeljnim pravima u slijedećem: 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 2.4. Predmetni prijedlog je i u sukobu sa Zakonom o zaštiti prava pacijenata.

Pravo na povjerljivost ; Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. 2.5. Predmetni prijedlog direktno krši Rezoluciju Vijeća Europe usvojenu 27. siječnja 2021. godine, a u kojoj jasno stoji: Čl. 7.3.1. - osigurati da su građani informirani o tome da cijepljenje NIJE obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to sami ne žele; Čl. 7.3.2. osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili zato jer ne želi biti cijepljen. Zaključak: Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu, a k tome su i kontraproduktivne u sprečavanju covid-19 epidemije.

398 **Renata Ugrin**

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

DONOŠENJEM OVOG ZAKONA PREKRŠITI ĆE TE SVE CIVILIZACIJSKE TEKOVINE I POVESTI NAS U SUNOVRAT LJUDSKE CIVILIZACIJE! VRLO DOBRO ZNATE ŠTA RADITE I IMAT ĆE TE KRVI NA VAŠIM RUKAMA JER NAS GURATE DA KAO ZDRAVI GRAĐANI PRIMIMO U NAŠ ORGANIZAM NEŠTO ŠTO NE ŽELIMO I ŠTO IMA KATASTROFALNE POSLJEDICE NA NAŠE ZDRAVLJE! ODGOVARAT ĆE TE SVI PRED BOGOM I NARODOM!

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

399	<p>Gabriela Poslon NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Obzirom da još uvijek postoje brojne nepoznanice po pitanju znanstvenog definiranja što je SARS-CoV-2 kao i učinka nedovoljno ispitano cjepiva na zdravlje ljudi; obzirom na sve neizvjesnosti u koje ulazimo svakom odlukom o cijepljenju ili necijepljenju; obzirom da nitko ne želi preuzeti odgovornost za posljedice učinka nedovoljno ispitano cjepiva, smatram da svakom pojedincu treba omogućiti da donese osobnu odluku i da osobno odgovara za svoje zdravlje, bez psiholoških pritisaka o nužnosti stjecanja covid potvrda kao jedini izlaz iz "zidina" izoliranosti. Smatram da bi naše tijelo trebalo biti zadnja, osobna, nedodirljiva privatnost i "utvrda" prema kojoj bi svaki pojedinac trebao imati apsolutno pravo na integritet, te prema osobnom nahođenju donositi odluke o tome kako se postaviti prema očuvanju vlastitog zdravlja. Smatram nemoralnim ljude gurati u "tunel neizvjesnosti" pod okriljem Zakona, a bez preuzimanja odgovornosti. Jednako tako, smatram velikim izazovom pred kojim stoji Vlada, Stožer i mediji da s odupru trendovima ili pritiscima koji su im, moguće, nametnuti. Stoga smatram da Nacrt prijedloga Zakona i izmjenama i dopunama Zakona i zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s konačnim prijedlogom zakona nema moralnu niti jasnu zdravstveno utemeljenu osnovu. Nadam se da će svi koji budu izglasavali ovaj Zakon biti posve načisto sami sa sobom da donesu odluku kojom će ljestvicu demokracije i humanosti podići naviše.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
400	<p>Antonija Mekinić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer

civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja

liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitinih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se

prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito **PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA** i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da **CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI**“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da **NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN**, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem“. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno!

401	<p>Marjana Botić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Sam naziv Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti nije skladu sa Ustavom RH (na koji se poziva): naime u Ustavu ne postoji kategorija "pučanstva" osim u članku koji se odnosi na naziv javnog/pučkog pravobranitelja koji je također arhaičan i upitno ustavan. Kategorija „pučanstvo“ nepoznata je u Ustavu RH odnosno nije definira ni jednim člankom Ustava koji poznaje isključivo građane, državljane i narod. Stoga tražim povlačenje Zakona iz procedure zbog protuustavnog odnosno diskriminatornog naziva. Obrazloženje: Konzultirajući rječnik hrvatskog jezika: puk, pučanstvo se odnosi na treći (niži) stalež koji etimološki proistječe iz feudalnog naziva za one pripadnike naroda nižeg reda, sa manjim pravima. Zaključak je da je Zakon i sad dopune rađen za pripadnike nižeg sloja građana na koje bi se odnosio, a izuzeti bi bili velikodostojnici/dužnosnici (što smo već imali prilike vidjeti na povlaštenim sprovodima, druženjima za vrijeme zatvaranja, proslavama izbornih rezultata i sl.). Kao takav u svom nazivu i recentnoj provedbi duboko diskriminatorni Zakon predlaže se njegovo povlačenje. Ustavni sud također ću sa ove osnove uputiti zahtjev za ocjenom ustavnosti tako imenovanog i koncipiranog Zakona i nadopuna, koji bi sad umjesto ispravka uvodio daljnju protuustavnu diskriminaciju sad obzirom i na cijepni status, odnosno na selektivno obzirom na nečije zdravstveno stanje ili čak mišljenje o temi cijepjenja koje bi moglo postati osnova za daljnju diskriminaciju, te druge duboko protuustavne sankcije na osnovi diskriminatornih odredbi i selektivnu primjenu na za mnoge građanke i građane, odnosno za jedan narod - uvrjedljivu kategoriju "pučanstva" . Hrvatski narod tijekom Domovinskog rata smo izborili našu slobodu i samostalnost i smatram diskriminatornim naziv „puk“ odnosno „pučanstvo“ kako je navedeno u nazivu Zakona i dopuna, te kao takvo ne smije postojati u našem zakonodavnom sustavu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
402	<p>Sonja Runkas NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

403	<p>Marija Gregoric NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske, u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (dalje ZZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer su one suprotne načelima sadržanim u Ustavu Republike Hrvatske, Europskoj konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, te osnovnim načelima kaznenog i prekršajnog prava. Predložene izmjene ZZZP su protuustavne jer predstavljaju povredu čl. 16. i čl.17 Ustava RH (jer omogućuju ograničavanje ljudskih prava i sloboda pod uvjetima izvan i protivno onima propisanim Ustavom RH), čl. 22., čl. 23., čl. 26., čl. 55. st. 1. i čl. 59. Ustava Republike Hrvatske. Predložene izmjene i dopune ZZZP-a su protivne i Zakonu o suzbijanju diskriminacije, jer diskriminiraju građane na temelju njihovog zdravstvenog stanja (uvodeći razlike u odnosu na cijepljene i necijepljene građane) te na temelju njihovog uvjerenja (uvodeći razlike u odnosu na one građane koji su koristeći svoje pravo i slobodu odlučiti ne cijepiti se, u odnosu na one koji su odlučili cijepiti se) jer se građanima koji su odlučili ne cijepiti se ograničava ulazak u javne tijela, a time ograničava pravo na pristup državnim i drugim institucijama koja pružaju javne usluge (dakle usluge kojih su korisnici i necijepljene osobe), ograničava pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Iz različitih stručnih studija koje se citiraju drugim komentarima (kao uostalom i u podacima koji se javno objavljuju kako u Hrvatskoj tako i u drugim zemljama) proizlazi da prijenos (transmisiju) virusa SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni i da se predložene izmjene i dopune ZZZP u tom smislu ne udovoljavaju testu razmjernosti iz čl. 16. Ustava RH. Dakle, predložene mjere su nesvrhovite i diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom, a ne prolaze test razmjernosti. Predložene izmjene ZZZP su stoga neustavne, nerazmjerne i ne ostvaruju svrhu za koju ih se nominalno uvodi. Zbog toga se predlaže da se čitav tekst prijedloga izmjena i dopuna ZZZPa izmijeni, odnosno ne daje u daljnju proceduru dok se ne uskladi s odredbama Ustava i citirane konvencije. Marija Gregoric</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
404	<p>Jelena Marušić Gvozdenica NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. ORGANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne

smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanju slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut

bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepjenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo ne invanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je

odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Građanin Republike Hrvatske: J.M.G.

405

Ilma Arslanagić
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. ORGANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu

suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od

širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo ne invanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Građanin Republike Hrvatske:

406 **Marina Demšić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 NE slažem se s nacrtom i PROTIVIM se tom zakonu.
 Lijep pozdrav

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

407	<p>MARINKO PAVKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, kao državljanin Republike Hrvatske nisam suglasan i protiv sam navedenog nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s konačnim prijedlogom zakona. Dobitnik Nobelove nagrade Kary B. Mullis bio je izumitelj tehnike lančane reakcije polimeraze (PCR-RT) koji je jasno izjavio da se nijedna infekcija ili bolest ne može precizno dijagnosticirati PCR-RT. „PCR je proces. Ne govori vam da ste bolesni“. To je korisna tehnika koja omogućava „brzu amplifikaciju malog dijela DNK“. Budući da se koristi pcr-rt tehnika koji nemože razlikovati virus gripe od ostalih virusa, te ujedno nije namjenjen za zarazne bolesti te sukladno s time navedena izmjena zakona je neustavna i nije potrebna. Isto tako imam sljedeće upite: > na koliki broj ciklusa izvršavate amplicikaciju kod ove tehnike (ne postoji nijedan javan podatak) jer ako je amplifikacija veća od 35 ciklusa preko 90% ljudi će biti lažno pozitivno ?? > tko će preuzeti odgovornost za teške nuspojave koje uzrokuju smrtni ishod ili trajnu invalidnost uporabom genskih eksperimentalnih pripravaka tj. cjepiva ? Pozdrav.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
408	<p>Antonija Smojver NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Predloženi Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, kojim se predlaže nova sigurnosna mjera za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti, i to sigurnosna mjera obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore, nije suglasan s Ustavom. Predlagatelj kao ustanu osnovu navodi - Članak 59. Ustava – Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Članak 70. Ustava – Svatko ima pravo na zdrav život. Država osigurava uvjete za zdrav okoliš. Svatko je dužan, u sklopu svojih ovlasti i djelatnosti, osobitu skrb posvećivati zaštiti zdravlja ljudi, prirode i ljudskog okoliša. Članak 16. Ustava – Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Apsurd. Protuustavni su upravo gore navedeni članci koje predlagatelj navodi kao ustavnu osnovu za donošenje predloženog zakona. Predloženi zakon, uz gore navedene članke, nije u suglasnosti sa brojnim člancima Ustava od kojih navodim samo neke. Članak 14. - Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Članak</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

23. st.1. – Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Članak 55. – Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Članak 59. – Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Članak 63. – Država štiti materinstvo, djecu i mladež te stvara socijalne, kulturne, odgojne, materijalne i druge uvjete kojima se promiče ostvarivanje prava na dostojan život. Držim, nepotrebno je navoditi u čemu se sastoji protuustavnost predloženog zakona. Dovoljno je napomenuti da je cijepljenje dobrovoljno, dok se s druge strane poduzimaju brojne mjere kojima necijepljenim građanima uskraćuju gore navedena ustavna prava. Predlagatelj navodi kako za provedbu ovog zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske. Znači li to da: - su sva cjepiva donirana Republici Hrvatskoj - donošenjem zakona troškovi testiranja prelazi na necijepljene osobe. Na kraju, ako predlagatelj toliko inzistira na cijepljenju svih građana zašto ne predloži zakon kojim se utvrđuje obveza cijepljenja, ali i odgovornost Republike Hrvatske i farmaceutske tvrtke u slučaju negativnih nuspojava pri cijepljenju. Ovako ispada kako farmaceutske tvrtke uz blagoslov države vrše ispitivanja koja su u suprotnosti s Ustavom RH te brojnim deklaracijama, poveljama i slično koje zabranjuju ispitivanje na ljudima bez njihove volje. Posebno pitanje je cijepljenje djece. Zar osobe koje predlažu cijepljenje nemaju djecu? Lijep pozdrav

409 **Tanja Bulic Juric**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Predlagatelj se poziva na čl. 59 Ustava (jamstvo prava na zdravstvenu zaštitu) i čl. 70 Ustava (pravo na zdrav život) kao temelj za donošenje ovih izmjena, a njima upravo diskriminira građane u odnosu na pristup svim javnim službama pa tako i zdravstvenim uvođenje posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja na virus SARS-CoV-2. Ovaj zakon nije usmjeren na zaštitu od zaraznih bolesti, nego na ukidanje temeljnih ljudskih prava. Kako je moguće da će se PRAVO NA RAD uvjetovati Covid potvrdama? Dokazano je da cijepljene osobe mogu prenositi Covid virus. Ne podržavam uvođenje bilo kakvih potvrda ili dodatnih dokumenata o zdravlju pojedinca kao uvjet za ulazak u određene prostore, kao uvjet za korištenje javnih servisa, kao uvjet za dolazak na radna mjesta i sl. Smatram da se time ruše ljudska prava, potiče diskriminacija, otvaraju se brojna pravna pitanja, a najvažnije je to da se ruši povjerenje u zdravstveni sustav i instituciju cijepljenja uopće. Dugoročno, učinci ovakvih odluka će negativno utjecati na psihofizičko zdravlje ljudi.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

410	<p>Maša Nikolac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>"Uskraćujem svoju suglasnost svim navedenim Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima. " Citiram također i poruku i Inicijative "Hipokrat" Ako ljudima kažete da su sigurni kad dobiju covid-potvrdu, kao rezultat imate masovno širenje virusa - kažu iz Inicijative Hipokrat, koja je okupila par stotina doktora raznih specijalizacija iz cijele Hrvatske. U liječničkom poslu rukovodimo se isključivo medicinom utemeljenom na dokazima, vlastitom savješću i odgovornošću, a ne politikom i propagandom, dogmom i oportunistom. Trenutnu javno-zdravstvenu politiku i ove neopravdane mjere poduprte već zastarjelim medicinskim podacima - ne podržavamo. I svakim danom nas je sve više, jer nije struka samo ono što čujete na televiziji. Sve relevantne institucije nas ignoriraju, mainstream mediji nas ignoriraju. Covid-potvrdama uvedene su znanstveno, medicinski i epidemiološki neutemeljene mjere. Besmislene su i iznimno štetne za zdravlje svih. Cijepljene osobe pretvara se u (a)simptomatske širitelje zaraze. Cijepljene osobe jednako prenose zarazu i jednako obolijevaju kao i necijepljene. Covid-potvrde nemaju ama baš nijedan pozitivan efekt. Naprotiv, produžit će unedogled trajanje pandemije i bit ćete izloženi nekontroliranom širenju zaraze, a onima među Vama koji se ne žele cijepiti iz bilo kojeg razloga, uz to će i oduzeti pravo na rad, pravo na kretanje, na sva temeljna ljudska Ustavom zajamčena prava i slobode. Mislite li da vam netko treba dati dozvolu da slobodno živite? I to svakih nekoliko mjeseci novu? I to samo ako ste cijepljeni? Odgovorno tvrdimo da medicinski i zdravstveni razlog za to ne postoji! Ideja postizanja kolektivnog imuniteta nije realna. To kaže znanost, a uporno tvrditi da je to moguće, može samo potpuni neznalica. Ne dozvolite da nas i dalje dijele, jer podijeljeni smo; liječnici, školstvo, odvjetnici, svećenici, javni i državni službenici. Ne dozvolite da zbog straha kojeg su Vam utjerali u kosti svakodnevnim medijskim ispiranjem mozga pomoću izmanipuliranih podataka i zavaravanja da će vas poslušnost vratiti u normalan život, podržavate diskriminaciju i segregaciju Vaših sugrađana na cijepljene i necijepljene.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
411	<p>Miroslav Lazarević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Predloženi Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, kojim se predlaže nova sigurnosna mjera za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti, i to sigurnosna mjera obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore, nije suglasan s</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Ustavom. Predlagatelj kao ustanu osnovu navodi - Članak 59. Ustava – Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Članak 70. Ustava – Svatko ima pravo na zdrav život. Država osigurava uvjete za zdrav okoliš. Svatko je dužan, u sklopu svojih ovlasti i djelatnosti, osobitu skrb posvećivati zaštiti zdravlja ljudi, prirode i ljudskog okoliša. Članak 16. Ustava – Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Apsurd. Protuustavni su upravo gore navedeni članci koje predlagatelj navodi kao ustavnu osnovu za donošenje predloženog zakona. Predloženi zakon, uz gore navedene članke, nije u suglasnosti sa brojnim člancima Ustava od kojih navodim samo neke. Članak 14. - Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Članak 23. st.1. – Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Članak 55. – Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Članak 59. – Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Članak 63. – Država štiti materinstvo, djecu i mladež te stvara socijalne, kulturne, odgojne, materijalne i druge uvjete kojima se promiče ostvarivanje prava na dostojan život. Držim, nepotrebno je navoditi u čemu se sastoji protuustavnost predloženog zakona. Dovoljno je napomenuti da je cijepljenje dobrovoljno, dok se s druge strane poduzimaju brojne mjere kojima necijepljenim građanima uskraćuju gore navedena ustavna prava. Predlagatelj navodi kako za provedbu ovog zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske. Znači li to da: - su sva cjepiva donirana Republici Hrvatskoj - donošenjem zakona troškovi testiranja prelazi na necijepljene osobe. Na kraju, ako predlagatelj toliko inzistira na cijepljenju svih građana zašto ne predloži zakon kojim se utvrđuje obveza cijepljenja, ali i odgovornost Republike Hrvatske i farmaceutske tvrtke u slučaju negativnih nuspojava pri cijepljenju. Ovako ispada kako farmaceutske tvrtke uz blagoslov države vrše ispitivanja koja su u suprotnosti s Ustavom RH te brojnim deklaracijama, poveljama i slično koje zabranjuju ispitivanje na ljudima bez njihove volje. Posebno pitanje je cijepljenje djece. Zar osobe koje predlažu cijepljenje nemaju djecu? Predlagatelje zakona, saborske zastupnike te ostale odgovorne osobe koje svojim činjenjem ili nečinjenjem dopuštaju represivnih mjere prema necijepljenima podsjetio bih na članak 20. Ustava: „Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom.“ Lijep pozdrav Miroslav Lazarević OIB: 00298274918 Voćinska 2 Osijek

412	<p>Mladen Runkas NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA U potpunosti se NE slažem, ne podržavam i protivim se!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
413	<p>Mirela Samardžić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, protivim se i ne podržavam predložene izmjene zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (ZZP). Smatram da predložene izmjene predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske i Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu. Svi građani plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te imaju jednako pravo korištenja "usluga" države, bez obzira na zdravstveni status. Imaju pravo ne biti diskriminirani! Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, koje je definirano Ustavom. I na kraju, COVID potvrde su posve besmislene i neučinkovite, s obzirom da i cijepljene osobe (s COVID potvrdom) i necijepljene osobe prenose bolest, što više nitko i ne osporava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
414	<p>Igor Rončević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Molio bih vas da prije nego što prisilite građane RH na obavezno cjepljenje da prvo dobro proučite implikacije sažetka ovog rada objavljenog 08.11.u priznatom časopisu Circulation: https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/circ.144.suppl_1.10712 Hrvatska je već u dovoljnim kardiovaskularnim problemima bez ovog masovnog povećanja rizika kod cijepljenih.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
415	<p>Xena Kov NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protiv sam ovog prijedloga izmjena i dopuna postojećeg predmetnog Zakona čime se grubo krši niz zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
416	<p>Ljiljana Cvetičanin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske),</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike

Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanju temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedinca /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtne kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske –

čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepjenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepjenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitinih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus),

kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritiska na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem”. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno!

417 **Ana Đogo**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Poštovani, ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. ORGANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava

Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi

samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo ne invanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje

	zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Građanin Republike Hrvatske: Ana Đogo	
418	<p>Ana-Mari Šerfezi Krajačić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnog prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom).

Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva.

Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije

Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti

da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtne kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitinih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne

koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem”. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno! Ana-Mari Serfezi

419 **NIKOLINA POKUPEC**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodimo slijedeće:

Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove

Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može

samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj

Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače ubičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja

postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Nikolina Pokupec

420 **NIKE LABAŠ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
IZRAŽAVAM NESUGLASNOST I IZRIČITO PROTIVLJENJE predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (nadalje ZZZP). Ovaj prijedlog zakona smatram vrlo opasnim za opće zdravlje pučanstva i građanske slobode. Usvajanjem istog, praktički neograničena vlast bi se dala ministru zdravstva i sanitarnim inspektorima. Kako su predložene izmjene zakona u mnogočemu neodređene, oni bi dobili ovlasti za naknadno definiranje mjesta, situacija i mjera za primjenu tog zakona (što uključuje izmještanje ljudi u karantene, sprječavanje ulaska u institucije, „dijagnosticiranje“ na ulici, pa sve do obveznog cijepljenja). S time se apsolutno ne slažem i ulažem svoje prigovore, medicinske i pravne. 1. MEDICINSKI PRIGOVORI: 1.1. U medicini, kao i u svakoj drugoj neegzaktnoj znanosti, postoje različita mišljenja o uzročnicima bolesti i primjene različitih liječenja. Upravo ta različitost je omogućila razvoj same medicine kroz stoljeća. Kojim bi pravom sada sanitarni inspektori mogli nametnuti jedno jedino mišljenje o uzročnicima bilo koje bolesti i jedinstven način njezinog liječenja? Načelno, takav način odlučivanja ravan je medicinskom fašizmu. 1.2. Cijepljeni također obolijevaju i šire virus. Necijepljene je stoga neetično i nepotrebno diskriminirati i stigmatizirati - The Lancet: [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)02243-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext) 1.3. Direktor WHO, tj. Svjetske zdravstvene organizacije, Tedros Adhanom Ghebreyesus istaknuo je da cjepivo ne sprječava širenje virusa i da COVID potvrde stvaraju lažan osjećaj sigurnosti <https://www.facebook.com/796049555/videos/439110267599881/> Dotičnog ovdje citiram jer ste vi istaknuli WHO kao mjeđoravnu instituciju na čijim postavkama temeljite ovaj prijedlog zakona. Inače je Tedros Adhanom Ghebreyesus, za vašu informaciju, član organizacije koja je proglašena terorističkom, te

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

provoditelj genocida u Etiopiji. 1.4.Sva su cjeviva u eksperimentalnoj fazi istraživanja i niti jedno nije sigurno. Neke od teških nuspojava su: miokarditis - upala srčanog mišića, perikarditis – upala srčane maramice, anafilaktičke reakcije, tromboze (sinusne vene), Guillain-Barréov sindrom i trombocitopenija ili imunološka trombocitopenija.

<https://faktograf.hr/2021/10/01/hrvatska-osteceni-cjepivom-219-hospitalizacija/>

<https://vaersanalysis.info/2021/10/08/vaers-summary-for-covid-19-vaccines-through-10-1-2021/>

<https://dailyexpose.uk/2021/07/18/5522-people-have-died-within-28-days-of-having-a-covid-19-vaccine-in-scotland-according-to-public-health-scotland/>

1.5.Činjenica da je potrebno docjepljivanje dodatno govori o neučinkovitosti cjeviva, kao i krivulje oboljelih koje rastu u najprocjepljenijim zemljama svijeta (Izrael, Portugal, Island, Malta...).

Potražite ih na uvid. Jedan od dobrih izvora je matematičar Nenad Bakić – preporučam njegove grafikone. 1.6.Nepotrebno je redovito testirati zdrave ljude PCR-om, budući da je to psihofizički invazivno, a kao dijagnostička metoda nepouzdana.

<https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/novi-proboj-korone-u-kbc-u-rijeka-zarazena-pacijentica-na-klinici-za-ginekologiju-i-porodnistvo-15112858>

<https://dokumentarac.hr/covid-19/video-prof-dr-sc-kary-mullis-objasjava-prvu-veliku-prevaru-s-pcr-testom-kod-bolesti-hiv-sida-s-prijevozom/> <https://off-guardian.org/2020/12/18/who-finally-admits-pcr-tests-create-false-positives/>

<https://dokumentarac.hr/featured/dr-merck-zasto-je-pcr-testiranje-za-covid-19-tragicno-smece/> Istovremeno, cijepljene se ljude ne testira, a mogu biti zaraženi, što nam ukazuje na provedbu diskriminacije. Kao metoda suzbijanja zaraze eventualno bi se mogao koristiti test na viruse u slini (koristi se davanjem pljuvačke). Ta bi neinvazivna metoda trebala biti besplatna i dostupna svim hrvatskim državljanima. 1.7.U tekstu ste naveli da je do 19.11. 2021. od 560.504 oboljelih s

dijagnosticiranim „novim korona virusom“ (što ne znači OD njega) umrlo 10.178 osoba, što iznosi 1,81 %, dok se 91, 94 % oporavilo. Dakle, ako nas ima 4 milijuna, ukupan postotak preminulih od COVID-a iznosi 0,25 %. Uzmite na znanje: Godine 2018. od kardiovaskularnih bolesti u Republici Hrvatskoj umrlo je 23.048 ljudi, a 2019. godine umrlo je 22.020 ljudi.

<https://www.hzjz.hr/sluzba-epidemiologija-prevencija-nezaraznih-bolesti/svjetski-dan-srca-2019/>

<https://www.zzjz-ck.hr/?task=group&gid=2&aid=1015> Isto 2018. od raka je preminulo 13.809 ljudi, a godine 2019. preminulo je 13.718 ljudi.

<https://www.hzjz.hr/aktualnosti/svjetski-dan-raka-2020/>

1.8. Postoje ljudi koji su alergični na pojedine sastojke cjeviva i ne smiju ga primiti. Neki ljudi ne žele primiti genetske materijale drugih (a cjeviva su rađena na stanicama fetusa). Trećima pak to brani vjera. Jako je važno da se informirate o sastojcima cjeviva kada ga želite napraviti obveznima za sve. Jeste li znali da cijepljena osoba postaje proizvođač spike proteina? Ovdje možete vidjeti da spike protein ometa prirodno repariranje naše DNK, a u drugom je istraživanju čak eksplicitno povezan s rastom tumora:

<https://www.mdpi.com/1999-4915/13/10/2056/html?title>

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7324311/> Odluka o cijepljenju i testiranju treba biti individualna i samostalna, a ne nametnuta. Prisila je po našem Ustavu neprihvatljiva, osobito kad se radi o eksperimentalnom i neučinkovitom, a potencijalno opasnom cjepivu. **2.ZAKONSKI PRIGOVORI:** Predložene izmjene predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Povelje EU, te povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Detaljnije: 2.1.Neki članci Ustava RH koje krši ovaj vaš prijedlog: Članak 5. - U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 20. - Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 22. - Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Članak 23. - Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Članak 59. - Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Predložene izmjene direktno krše taj članak Ustava jer bi se tako dijelu pučanstva s osobnim dokumentima i iskaznicama zdravstvenog osiguranja (kojima dokazuju pravo korištenja usluga) direktno zabranio ulaz u zdravstvene institucije na način da im se pri ulazu traži ničim utemeljena „Covid-potvrda“ (kolokvijalno: Ausweis). Članak 83. - ... Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode ... Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. 2.2. Osim Ustava, ovaj prijedlog izmjena ZKP krši Kazneni zakon RH u slijedećim točkama (ovo su samo neke): · Povreda ravnopravnosti Članak 125. · Prisila Članak 138. · Nedoželjena uporaba osobnih podataka Članak 146. 2.3. Osim toga, ovi prijedlozi izmjena ZKP-a krše i Povelju Europske unije o temeljnim pravima u slijedećem: 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 2.4. Predmetni prijedlog je i u sukobu sa Zakonom o zaštiti prava pacijenata. Pravo na povjerljivost ; Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. 2.5. Predmetni prijedlog direktno krši Rezoluciju Vijeća Europe usvojenu 27.siječnja 2021. godine, a u kojoj jasno stoji: Čl. 7.3.1. - osigurati da

<p>su građani informirani o tome da cijepljenje NIJE obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to sami ne žele; Čl. 7.3.2. osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili zato jer ne želi biti cijepljen. Zaključak: Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu, a k tome su i kontraproduktivne u sprečavanju covid-19 epidemije. Svakako molim očitovanje tj. odgovore na sva postavljena pitanja!</p> <p>421 Miroslav Mađarić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Slažem se s promjenama zakona kako je navedeno, s opaskom da je to trebalo učiniti odavno, kako Hrvatska ne bi ostala među najgorim zemljama EU po smrtnosti. Svi oni koji su izrazili svoje neslaganje s ovim dopunama Zakona bi trebali iskazati i svoje protuprijedloge. neki i jesu koji su neprovedivi ili predstavljaju opću ugrozu. Po točkama je to: 1. Dovođenje cijepljenja u pitanje: što umjesto toga? Čekati 2030. godinu do potpunog testiranja cjepiva? 2. Potvrde ograničavaju ljudska prava: ne, samo potiču ljude na cijepljenje, te smanjuju rizik zaraze. Prijedlog testiranja sviju nije provediv (nigdje u svijetu kontinuirano!), a uostalom je kontradiktoran s točkom 3. 3. PCR i drugi testovi su nepouzđani: da, što predlažete umjesto testiranja. 4. Sve treba ići 2/3 zastupnika u Saboru: to predstavlja blokadu bilo koje operativne odluke, jer će se uvijek naći 1/3 zastupnika koji će biti protiv iz prethodno navedenih nevaljali razloga, iz neznanja ili politikantskog interesa. Dakle, protivnici mjera suzbijanja pandemije su izvorno tražili mjere po zakonu, a sada se frontalno bune protiv uključivanja tih mjera u Zakon!?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>422 Ana Marija Zuzul NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Apsolutno se protivim ovom prijedlogu jer krši temeljna ljudska prava. Dolje u ovom komentaru pročitajte moje objašnjenje: Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja

povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl. 69. ZZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredaba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga

navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitranog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem,

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, ovim dokumentom kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nitko se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao

kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se

stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtne kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu

metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Marina Karačić

424

Robert Trpin**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Kao znanstvenik apsolutno se protivim predloženim izmjenama i dopunama postojećeg Zakona jer ne smatram da su usmjerene na zaštitu od zaraznih bolesti, nego isključivo na ukidanje temeljnih ljudskih prava i sloboda. Vijeće EU je u siječnju 2021. donijelo rezoluciju da je cijepljenje dobrovoljno i da je svaka prisila protuzakonita. Uvođenjem Covid potvrda stvara se indirektna prisila na cijepljenje što je protivno Ustavu RH i Međunarodnim pravima. U državama koje imaju procijepljenost stanovništva gotovo 100 %, veliki je broj zaraženih koji su dva puta cijepljeni. I prema zadnjim statistikama WHO vidljivo je da cjepivo nije omogućilo zaustavljanje virusa, i da sve veći postotak zaraženih je upravo 2 puta cijepljeno stanovništvo. Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Prilog:

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v4> (Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021.) Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prijenos bolest Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj bolesti Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose bolest drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog:

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.)

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

425	<p>IVANA SKOBLAR BAJKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, nikako ne podržavam predložene izmjene te smatram kako ovakav zakon ne omogućuje djelotvorno upravljanje krizom u trenutnoj situaciji sa bolesti COVID-19. Protivim se predloženim izmjenama ZKP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. Također, svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
426	<p>ALEXANDRA BRANKICA KURPEZ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, izražavam nesuglasnost i apsolutno protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti iz razloga što bi se time dala neograničena vlast ministru zdravstva i sanitarnim inspektorima što je NEDOPUSTIVO! Protiv donošenja ovog zakona postoje brojni medicinski i zakonski dokazi koje više nije niti potrebno nabrajati i šira javnost je već upoznata njima (kršenje i zlostavljanje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije o ljudskim pravima, Povelje EU o ljudskim pravima, te povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava koji se tiču čovjeka-građanina). Niti jedna osoba ne smije biti prisiljena na medicinski pokus bez informiranog PRISTANKA, bez da se ponude dokazi o štetnim učincima ili opasnostima ove GENSKE TERAPIJE koja se pokušava progurati SILOM i na štetu hrvatskog naroda! Predložene su izmjene NEUSTAVNE I USKRAĆUJEM VAM SUGLASNOST za ovakav DISKRIMINATORAN zakon! Svi vi ste u službi NARODA a ne obrnuto. Nemojte to smetnuti s uma niti sekunde. Jer ako ćemo kojekakve ovlasti davati pojedinim ministrima, pogotovo oko ovako bitnih stvari, onda to više nije demokracija i ne treba nam Sabor. Alexandra B. Kurpez - građanka Republike Hrvatske</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
427	<p>Valentina Kaurić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ja Valentina Kaurić slažem se u potpunosti sa nevedenim: Sandra Martinović 30.11.2021 11:231 0 Poštovani, ovim dokumentom kao građanka</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće:

Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdrastva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta

sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli

određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit će o izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvazivnu i ne štetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti

organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Sandra Martinović

428 **Jelena Šegović**

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ovaj zakon je čisto uvođenje diktature koiim bi ministar i sanitarni inspektori postali država unutar države,s neograničenim ovlastima. "Radi sprečavanja i suzbijanja zaraznih bolesti iz stavka 1. ovoga članka, na prijedlog Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo ministar može narediti posebne sigurnosne mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti: 2.osnivanje karantene" Time se misli da će se osnovati kampovi za prislinu izolaciju kao u Australiji za one koji ne nose covid potvrde,imaju coronu a nisu s cijepili,ili jednostavno ne nose masku, zbog čega i za koga će se to osnovati? Dalje pod točkom "4. zabranu kretanja osoba,odnosno ograničenje kretanja u zaraženim ili neposredno ugroženim područjima" Omogućuje se ministru zakonito uvođenje lockdowna za necijepljene kao u Austriji, kućni pritvor za sve koji ne žele uzeti cjepivo,ili ne žele uzeti 3. I svaku sljedeću dozu kada im istekne rok potvrdama. 8. izolaciju osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru, samoizolacija 9. obvezu pravilnog nošenja maske za lice ili medicinske maske, Koje dokazano ne štite od prijenosa jer su čestice virusa u aerosolu daleko manjebnwgo pore na nitima maske, jop ako se ne mijenjaju redovito i nose višekratno mogu samo biti izvor zaraze i lažne sigurnosti. 11. zabranu ili ograničenje održavanja privatnih okupljanja Tko će u tom slučaju kontrolirati broj ljudi u nečijem domu? Inače treba nalog policiji da uđe unutra ako je ne želimo pustiti, a sad znači civilna zaštita ili bilo tko ovlašten od ministra zdravstva može šetati po nečijem domu i raditi pretres! Najgora od svih je točka 12. druge potrebne mjere Što su to potrebne mjere? Šta god ministru padne na pamet pod izlikom zaštite javnog zdravlja. Doslovno uvođenje neograničene ovlasti ministru,koji će nam ograničiti naša ustavna i ljudska prava bez ikakvih mogućnosti da ga se za to tuži ili sankcionira. Izgleda da se protiv pandemije borimo treniranjem poslušnosti cijele države. Ne priznaje se prirodno stečeni imunitet, samo se propagira i nameće cijepljenje pripremkom nepoznatog sadržaja,upitnog roka trajanja zaštite koju navodno pruža, zanemaruju se

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

ikakva drugačija mišljenja, sloboda govora postoji samo na papiru, sve se cenzurira od strane potplaćenih medija, na društvenim mrežama jedan Faktograf sa 5 lijevih novinara cenzurira znanstvenike i liječnike, a sad se želi i korak naprijed. Nije dovoljan teror i samovolja Stožera, sada se pogubljenom ministaru koji javno svakodnevno upućuje govor mržnje prema necijepljenima i potiče na njihovu diskriminaciju i segregaciju, daje zakonska ovlast da riječi prevede u djela i da se s njima obračuna na najgori mogući način. U drugim dijelima koji se tiče sanitarnih inspektora pod točkom 15 kaže da su oni nadležni "15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku". Navodno nema obaveznog cijepjenja, ali ima prislinog za sve one kojima sanitarni inspektor to naredi!? Tko su te osobe profesionalno izložene riziku, jesi li to svi koji rade s ljudima, ili u većoj firmi s više zaposlenika na jednom mjestu? Radnici u restoranu, kafiću, benzinskoj, dućanu, u vrtiću, školi, fakultetu, na treningu, probama, misama, događanjima bilo kakve vrste? Više manje svi? Kakva je to strašna bolest za koju je postotak preživljavanja za mlađe od 50 godina viši od 99%? Za mladog zdravog čovjeka je veća šansa da će umrijeti od neželjenih reakcija na ovo eksperimentalno cjepivo s privremenom dozvolom, nego da umre od komplikacija zbog zaraze koronom. Ovaj zakon otvara vrata totalitarizmu novog doba, i stvara od običnih ljudi koji ne žele sudjelovati u ovom eksperimentalnom ludilu građane drugog reda, s tendencijom da postanu robovi. Prisiljavanje na cijepljenje uvođenjem raznih restrikcija, ograničavanjem slobode na odlučivanje o vlastitom tijelu, uskraćivanjem prava na rad i slobodno kretanje, nije i ne može biti ostavljanje izbora. To je ucjena, mobbing, maltretiranje i uvođenje nove vrste fašizma, nacizma ili bilo koje totalitarnog režima koje svi navodno osuđuju, a sami ga uvode vlastitim narodu ovim zakonom.

429 **Valentina Kaurić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Za slijedeće tražim Vaše očitovanje: Čl. 69 točka 15. prijedloga Zakona krši temeljna ljudska prava. "15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku." Cijepljenje se snažno preporuča, ali nije obavezno, svaki pojedinac se cijepi na dobrovoljnoj bazi. Kako je onda moguće narediti cijepljenje protiv bolesti Covid-19, i to cjepivom koje je eksperimentalno do 2023. godine? Ako se nekom nešto naređuje, time ga se na taj čin i prisiljava. Čin cijepjenja kao izvršenje naredbe više nije izbor pojedinca nego postaje prisila. Tražim da mi se očitujete o pitanjima: Na koji način će pravno biti zabilježena činjenica da pojedinac prima cjepivo protiv svoje volje? Koje sankcije prijete pojedincu ako tu štetnu i opasnu naredbu ne izvrši? Tko je odgovorna osoba u slučaju moguće nuspojave poput miokarditisa, perikarditisa, steriliteta, stvaranja krvnih ugrušaka, moždanog udara, smanjenje kvalitete života, te posljedično mogućnosti smrti kao i ostalih

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

nuspojava cijepljenja? Ako je nadležni sanitarni inspektor Državnog inspektorata ovlašten narediti cijepljenje, preuzima li Republika Hrvatska na sebe rizik od mogućih nuspojava, te će u slučaju istih odgovarati kazneno zbog njih? Ako to nije Republika Hrvatska, zanima me tko je odgovorna osoba koju bi naredbom cijepljeni pojedinac ili njegova obitelj mogli kazneno goniti za pretrpljene posljedice odnosno nuspojave eksperimentalnog "cjepiva"? Kolika je u tome odgovornost vas kao zakonodavaca? Članak 47, točka 2 osnivanje karantene nije definirano. Što znači OSNIVANJE KARANTENE? Radi li se o posebnoj ustanovi za smještanje onih koji ne prihvaćaju uporabu covid putovnice? Ili će se tim ljudima djelomično ili u potpunosti zabraniti izlazak iz vlastitog doma? Tražim dodatno pojašnjenje i u kontekstu gladomora u Ukrajini (na primjer vidi poveznicu <https://hr.wikipedia.org/wiki/Holodomor>). Prema navednom u Članku 4. Konačnog prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne postoji osnovani dokaz, argument ni analiza koja podržava potrebu za izradu nacrtu prijedloga plana. Pozitivni Polymerase Chain Reaction (PCR) testove koji se smatraju dokazom zaraženosti "novim korona virusom" u Republici Hrvatskoj, WHO je davno proglasio neadekvatnima za dijagnozu. Pitanje je zašto se, suprotno Hrvatskom Ustavu Članku 38., javnosti ograničava pristup na ovu informaciju o neadekvatnosti testiranja. Ovo je poveznica <https://www.who.int/news/item/20-01-2021-who-information-notice-for-ivd-users-2020-05> na kojoj je moguće naći sljedeće navode: WHO reminds IVD users that disease prevalence alters the predictive value of test results; as disease prevalence decreases, the risk of false positive increases (2). This means that the probability that a person who has a positive result (SARS-CoV-2 detected) is truly infected with SARS-CoV-2 decreases as prevalence decreases, irrespective of the claimed specificity. Most PCR assays are indicated as an aid for diagnosis, therefore, health care providers must consider any result in combination with timing of sampling, specimen type, assay specifics, clinical observations, patient history, confirmed status of any contacts, and epidemiological information. <https://www.who.int/news/item/20-01-2021-who-information-notice-for-ivd-users-2020-05>

430 **Bruno Bilandžija**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 IZRIČITO se PROTIVIM ovom prijedlogu! Ovaj prijedlog je direktno kršenje mnogih članaka Opće deklaracije o ljudskim pravima, Europske konvencije o ljudskim pravima, Nurnbergškog koda, Ustava Republike Hrvatske i Hrvatskog Kaznenog zakona, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Prvo ročište novog Nurnbergškog suđenja počelo je 15. Studenog 2021. Svi koji sudjeluju u ovom ZLOČINU, biti će suđeni, samo je

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

pitanje vremena. PCR nikada nije bio dizajniran za otkrivanje patogena i 100% je pogrešan u 35 ciklusa. Svi PCR testovi koje nadzire CDC postavljeni su na 37 do 45 ciklusa. U Francuskoj čak na 50 ciklusa. CDC priznaje da testovi tijekom 28 ciklusa nisu dopušteni za pozitivan pouzdan rezultat. Samo to poništava više od 90% navodnih slučajeva covid-a/"infekcija" praćenih korištenjem ovog pogrešnog testa. Ponovimo i kršenja Nürnberškog kodeksa su: Nürnberški kod br. 1: Dobrovoljni pristanak je neophodan Niti jedna osoba ne smije biti prisiljena na medicinski pokus bez informiranog pristanka. Mnogi mediji, političke i nemedicinske osobe govore ljudima da učine injekciju. Ne nude informacije o štetnim učincima ili opasnostima ove genske terapije. Sve što čujete od njih je – "sigurno i učinkovito" i "koristi su veći od rizika". Zemlje koriste izolaciju, prisilu i prijetnje kako bi prisilile ljude da uzmu ovo cjepivo ili da im se zabrani sudjelovanje u slobodnom društvu pod mandatom Putovnice za cjepivo ili Zelene propusnice. Tijekom suđenja u Nürnbergu čak su i mediji procesuirani, a članovi su osuđeni na smrt zbog laganja javnosti, zajedno s mnogim liječnicima i nacistima koji su proglašeni krivima za zločine protiv čovječnosti. Nürnberški kod br. 2: Prinos plodnih rezultata koji se ne mogu nabaviti na druge načine Kao što je gore navedeno, genska terapija ne zadovoljava kriterije cjepiva i ne nudi imunitet na virus. Postoje i drugi medicinski tretmani koji daju plodne rezultate protiv Covida kao što su ivermektin, vitamin D, vitamin C, cink i ojačani imunološki sustavi za gripu i prehladu. Nürnberški kod br. 3: Temeljni eksperimenti na rezultatima pokusa na životinjama i prirodnoj povijesti bolesti Ova genska terapija preskočila je testiranje na životinjama i otišla ravno na pokuse na ljudima. U istraživanju mRNA koje je Pfizer koristio – kandidatsku studiju o mRNA s majmunima rezus makakija koristeći mRNA BNT162b2 i u toj studiji su svi majmuni razvili upalu pluća, ali su istraživači smatrali da je rizik nizak jer su to bili mladi zdravi majmuni od 2-4 godine. Izrael je koristio Pfizer, a Međunarodni sud je prihvatio zahtjev za 80% primatelja koji imaju upalu pluća zbog ubrizgavanja ove genske terapije. Unatoč ovom alarmantnom razvoju, Pfizer je nastavio razvijati svoju mRNA za Covid bez testiranja na životinjama. Nürnberški kod #4: Izbjegnite sve nepotrebne patnje i ozljede Od uvođenja eksperimenta i na popisu u CDC VAERS sustavu izvješćivanja u Americi je prijavljeno preko 10.000 smrtnih slučajeva i preko 300 000 ozljeda od cjepiva (samo 1%). U EU je prijavljeno više od 28.000 smrtnih slučajeva i preko 2.600.000 ozlijeđenih, od toga 50% teško. Ovo je teško kršenje ovog kodeksa. Nürnberški kod br. 5: Eksperiment se ne provodi ako postoji razlog za pretpostavku da će se dogoditi ozljeda ili smrt Vidi #4, na temelju medicinskih podataka utemeljenih na činjenicama ova genska terapija uzrokuje smrt i ozljede. Prošla istraživanja mRNA također pokazuju nekoliko rizika koji su zanemareni za ovaj trenutni pokusni genski eksperiment. Studija iz 2002. o proteinima SARS-CoV-1 pokazala je da oni uzrokuju upalu, imunopatologiju, krvne ugruške i ometaju ekspresiju angiotenzina 2. Ovaj eksperiment prisiljava tijelo da

proizvodi ovaj šiljasti protein nasljeđujući sve te rizike. Nürnberški kod #6: Rizik nikada ne smije premašiti korist Covid-19 ima stopu oporavka od 98-99%. Ozljede od cjepiva, smrti i štetne nuspojave genske terapije mRNA daleko premašuju ovaj rizik. SAD i EU zabranile su korištenje "propuštajućih" cjepiva za upotrebu u poljoprivredi zbog studije Marek Chicken koja pokazuje da se pojavljuju "vrući virusi" i varijante... čineći bolest još smrtonosnijom. Ipak, CDC je to zanemario za ljudsku upotrebu, znajući u potpunosti da postoji rizik od novih smrtonosnijih varijanti koje proizlaze iz nepropusnih cijepljenja. CDC je potpuno svjestan da uporaba cjepiva koja ne propušta vodu olakšava pojavu vrućih (smrtonosnijih) sojeva. Ipak, oni su to zanemarili kada su ljudi u pitanju Nürnberški kod br. 7: Pripreme se moraju izvršiti čak i protiv daleke mogućnosti ozljede, invaliditeta ili smrti Nije bilo nikakvih priprema. Ova genska terapija preskočila je ispitivanja na životinjama. Vlastita klinička ispitivanja faze 3 na ljudima farmaceutskih tvrtki neće se završiti do 2022./2023. Ova su cjepiva odobrena u skladu sa Zakonom o samo hitnoj uporabi i nametnuta dezinformiranoj javnosti. NISU odobreni od strane FDA. Nürnberški kod br. 8: Eksperiment moraju provoditi znanstveno kvalificirane osobe. Političari, mediji i akteri koji tvrde da je ovo sigurno i učinkovito cjepivo nisu kvalificirani. Propaganda nije medicinska znanost. Mnoga maloprodajna mjesta kao što su Walmart i centri za cjepivo nisu kvalificirani za davanje eksperimentalnih medicinskih genskih terapija neupućenoj javnosti. Nürnberški kod broj 9: Svatko mora imati slobodu da provede eksperiment kraju u bilo koje vrijeme Unatoč negodovanju više od 85.000 liječnika, medicinskih sestara, virologa i epidemiologa - eksperiment se ne završava. Zapravo, trenutno postoje mnogi pokušaji da se promijene zakoni kako bi se nametnula usklađenost s cjepivom. To uključuje obvezno i prisilno cijepljenje. Eksperimentalne 'update' snimke planiraju se svakih 6 mjeseci bez ikakvog pribjegavanja rastućem broju smrtnih slučajeva i ozljeda koje je već prouzročio ovaj eksperiment. Ove 'ažurirane' injekcije će se davati bez ikakvih kliničkih ispitivanja. Nadamo se da će ovo novo Nürnberško suđenje stati na kraj ovom zločinu protiv čovječnosti. Nürnberški kod br. 10: Znanstvenik mora završiti eksperiment u bilo kojem trenutku ako postoji vjerojatni uzrok koji rezultira ozljedom ili smrću Iz statističkih izvještajnih podataka jasno je da ovaj eksperiment rezultira smrću i ozljedama, ali svi političari, farmaceutske tvrtke i takozvani stručnjaci ne pokušavaju spriječiti ovaj eksperiment genske terapije da nanese štetu dezinformiranoj javnosti.

431 **IVONA KIRŠIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, ne slažem se s Nacrtom prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti s konačnim prijedlogom Zakona zato što: 1. Kovid potvrde ne mogu smanjiti širenje virusa među populacijom

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) - rezultati studije znanstvenika većinom zaposlenih na londonskom sveučilištu „Imperial College“ objavljene 29. 10. 2021. u jednom od najstarijih medicinskih časopisa na svijetu The Lancetu;
<https://www.bbc.com/news/health-59077036> - isti rezultat potvrđuje istraživanje provedeno na Nuffield Department of Medicine pri Sveučilištu Oxford koje je s AstraZenecom sudjelovalo u razvoju cjepiva) 2. Utjecaj postojećih cjepiva na smanjenje širenja virusa jest minimalan (- utjecaj cjepiva na širenje delta varijante virusa je minimalan – studija objavljena u The Lancetu; - 12 tjedana nakon druge doze osobe cijepjenje s AZ cjepivom mogu jednako prenositi virus kao i necijepjene osobe, a naglašava se i smanjenje zaštite od prijenosa virusa za osobe cijepjene cjepivom Pfizer/BioNTecha – studija provedena na Nuffield Department of Medicine pri Sveučilištu - Privremene preporuke za upotrebu cjepiva Pfizer – BioNTech BNT162b2 protiv COVID-19 u hitnim slučajevima od 8. siječnja 2021. Oxford;www.unicef.org/croatia/media/6016/file/Privremene%20preporuke%20za%20upotrebu%20cjepiva%20Pfizer-BioNTech%20BNT162b2aj%20protiv%20COVID-19%20u%20hitnom%20sluč%20u.pdf) 3. Sva su cjepiva UVJETNO odobrena, što znači da su još u fazi ispitivanja
(<https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/>; Privremene preporuke za upotrebu cjepiva Pfizer – BioNTech BNT162b2 protiv COVID-19 u hitnim slučajevima od 8. siječnja 2021. Oxford;www.unicef.org/croatia/media/6016/file/Privremene%20preporuke%20za%20upotrebu%20cjepiva%20Pfizer-BioNTech%20BNT162b2aj%20protiv%20COVID-19%20u%20hitnom%20sluč%20u.pdf) 4. Javnost nije upozorena na neželjene posljedice cijepjenja protiv korone (još 2020. u vrhunskom znanstvenom časopisu „Science“ /2020, 370, 1022/ objavljeno je da su zdravstveni djelatnici i farmaceutske kompanije dužni upozoriti javnost na neželjene posljedice cijepjenja protiv bolesti COVID-19) 5. Znanstvena istraživanja sigurnosti i učinkovitosti cjepiva nisu provedena na djeci i tinejdžerima, stoga ih je neetično cijepiti 6. Razlika u širenju virusa između cijepjenih (25%) i necijepjenih (38%) jest mala (The Lancet) 7. Postotak umrlih od korona virusa od početka pandemije do danas, u odnosu na broj stanovnika iznosi 0,20 % (ako nas ima četiri milijuna) i zanemariv je u odnosu na, primjerice, broj umrlih od kardiovaskularnih bolesti samo 2020. godine: 22 886 osoba 8. Mjerama i ovlastima koje se daju HZJZ-u, Stožeru, Državnom inspektoratu, pandemiju se „tretira kao čisto tehničko pitanje upravljanja javnim zdravstvom, a ustvari je također riječ o složenom ekonomskom, socijalnom i političkom pitanju. To dovodi do nepromišljene pretpostavke da ne postoje ograničenja za ono što uplašena većina može legitimno nametnuti drugima u nadi da će se zaštititi od infekcije. Odsutnost moralnih skrupula u potrazi za onim što se smatra javnim dobrom, prvi je simptom totalitarizma. Sljedeći je raščlanjivanje ljudskog bića na puke instrumente državne politike.

Društvena interakcija s drugim ljudima nije neobavezna slobodna aktivnost, već temeljna ljudska potreba. Minimalno poštivanje osobne autonomije naših bližnjih važno je ako želimo živjeti u bilo kakvoj harmoniji. Te stvari su ono što nas čini zajednicom. Vlade koje ih ignoriraju prelaze važnu moralnu granicu i neizbježno se nađu uključene u kontinuirani napad na humanost vlastitog naroda. Oni koji se odbijaju cijepiti mogu biti nerazumni, možda sebični, ali ako im nije dopušteno kojim će medicinskim zahvatima biti podvrgnuti i koje će lijekove primati u vlastito tijelo, onda od njihove autonomije kao ljudskih bića ne ostaje puno. Put je širom otvoren despotizmu i društvenom nadzoru kojemu se ne nazire kraj...“, riječi su Jonathana Sumptiona (<https://www.telegraph.co.uk/news/2021/11/22/europes-new-wave-covid-authoritarianism-has-set-dangerous-new/>), jednog od najuglednijih britanskih pravnih autoriteta, dugogodišnjeg odvjetnika i bivšeg sudca na tamošnjem Vrhovnom sudu, s kojima se slažem.

432 **IVANA DEVČIĆ LAMZA**

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, smatram da ograničavanje prava kretanja osobama u situaciji pandemije, smije biti dozvoljeno samo na temelju dvotrećinske odluke u Saboru, i to na način da takvoj odluci prethode vrlo detaljne objektivne analize opasnosti, razmjernosti mjera, neštetnosti traženih mjera za zdravlje ljudi na koje se traži njihova primjena i alternativama koje postoje a ne ograničavaju kretanje osobama i ne oštećuju zdravlje. Takva objektivna analiza mora biti otvorena za stručnjake RAZLIČITIH stavova, a ne cenzurirana i filtrirana na način da potiče jednodomlje.

Dozvoljavanje pojedincima da odlučuju o ograničavanju ljudskih sloboda (pa bio taj pojedinac i ministar) je nedopustivo. Razumijem da u nekoj situaciji zbog brzine odlučivanja može biti efikasnije da uži krug ljudi smije donijeti takvu ograničavajuću odluku, ali tada bi ona morala biti privremenog karaktera, npr smjela bi biti na snazi najviše tjedan ili deset dana, nakon čega bi se morala provesti redovna saborska procedura s odlučivanjem putem dvotrećinske većine. na taj način postaja bi ravnoteža između brzine donošenja neke hitne odluke i sprečavanja pojedinca da donosi dugotrajne ograničavajuće odluke za društvo. pojedinaca ima raznih, npr Sanader je bio predsjednik, a poslije se sudski pokazalo da nije bio ok. zato ni jedan pojedinac ne smije dobiti zakonsku priliku da odlučuje o cijelom narodu.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

433	<p>Rebeka Ljiljak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnog prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su neustavne. Rebeka Ljiljak</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
434	<p>Ani Franičević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Osim što je u nesuglasju s cijelim nizom međunarodnih konvencija, protokola i inih akata, kao i s Ustavom RH, novi Prijedlog Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti nema potencijala zaštite pučanstva od bolesti o kojoj se gotovo ništa ne zna, a ponajmanje pandemijski ubojit potencijal nove bolesti u vezi s kojom još i znanstvenici "tapkaju u mraku" i ne slažu se. Mjere koje se predlažu u čl. 47. nisu proporcionalne prijetnji koju ovaj virus predstavlja niti opasnostima koje on ima za posljedicu, te kao takve ne služe zaštiti javnog zdravlja, već pukom ograničavanju slobode kretanja i slobodnog protoka roba. Neobično je da se ovim intenzitetom ljudima pokušava nametnuti dinamika cijepljenja, dok bi u normalnim uvjetima, a imajući u vidu stopu smrtnosti od ovog virusa, na svakom pojedincu mogla počivati odluka o tome kad i hoće li se uopće cijepiti. Ne slažem se ni s ograničavanjem sloboda koje propisuju Covid potvrde, koje uvelike otežavaju život, a ni po čemu ne jamče kako pojedinac koji je posjeduje nije potencijalni širitelj zaraze. KATEGORIČNO SE PROTIVIM OVIM IZMJENAMA I DOPUNAMA JER ZAKONODAVCU DAJE NEOGRANIČENE OVLASTI U DIJELU KOJI SE TIČE SLOBODE KRETANJA, RADA I ODLUČIVANJA O VLASTITOM TIJELU, KAO I O BUDUĆNOSTI VLASTITE DJECE.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
435	<p>Valentina Kaurić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ja, Valentina Kaurić, slažem se u potpunosti sa navedenim: Ana Vucić 30.11.2021 12:00 1 0

Poštovani zastupnici Hrvatskog sabora, Mi, građani Republike Hrvatske, upućujemo vam ovim putem Pritužbu i Prijedloge prema članku 46. Ustava Republike Hrvatske, „Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor.”

TOČKA 1 Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVIDpotvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covidpotvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i

Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega

gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji "Izdvojeno" prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: "Cjepivo se mora ispitati na nečijoj djeci da bi moje dijete bilo sigurno. Jako je važno da shvatimo da nitko nikoga sad ne tjera, ali kažu da treba ispitati cjepiva. A na čijoj ćemo djeci ispitati cjepiva? Dakle, brojna cjepiva rađena u zapadnim zemljama ispitivana su u siromašnim područjima Azije i Afrike. Na sirotinjskoj djeci, na nečijoj djeci se to mora ispitati da bi moje dijete bilo sigurno, kad primi. Na čijoj ćemo? Dakle, ovo je prvi put. Ovaj COVID je svašta izvlačio, neke stvari stavlja u red. Dakle, sada se ispituje i na europskoj i na američkoj i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj". Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe □ izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 □ Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke umrlih od bolesti COVID-19 u statističkim publikacijama HZJZ.a, i informacijama koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a već se svi umrli pacijenti, a koji su bili PCR test pozitivni, evidentiraju kao umrli od bolesti COVID-19 • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prienos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan

porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjeviva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robusan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjeviva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjeviva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjeviva za COVID-19 i COVIDpotvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: □ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti • 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika □ 15.000 od karcinoma • 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika □ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti • 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nezvezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat

će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele:

- SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje
- Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka
- UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH
- DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima.
- ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19.
- ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studen 2021 Na znanje:
- Predsjedništvo Hrvatskog Sabora
- Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora
- Ured Predsjednika Republike Hrvatske
- Pismohrana Prilozi:
- PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu S poštovanjem, PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. HALMED Informacije o odobrenim cjepivima 2. FDA 2021meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee 3. HZJZ periodične publikacije 4. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo

Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 5. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 6. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande. *MedRxiv*, August 24, 2021. 7. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon. *MedRxiv*, June 5, 2021. 8. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 9. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 10. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 11. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 12. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 13. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 14. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 15. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 16. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 17. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 18. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against

reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. 19. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 20. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al. *MedRxiv*, April 24, 2021. 21. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol.* March 11, 2021. 22. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 23. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 24. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, MinSeok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 25. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version) 26. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 27. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 28. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest.* April 2021. 29. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 30. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative healthcare workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 31. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 32. Associations of Vaccination and of

Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1 ; Hiam Chemaitelly, MSc2 ; Hadi M. Yassine. JAMA Research Letter, June 9, 2021. 33. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. Clinical Immunology, September 2021. 34. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 Circulation. 2021;144:A10712. 35. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 36. Review of the Emerging Evidence Supporting the Efficacy of Ivermectin in the Prophylaxis and Treatment of COVID-19. Pierre Kory, G. Umberto Meduri, Jose Iglesias, Joseph Varon, Keith Berkowitz, Howard Kornfeld, Eivind Vinjevoll, Scott Mitchell, Fred Wagshul, Paul E. Marik, Front Line COVID-19 Critical Care Alliance (FLCCC) [FLCCC Alliance; updated Jan 16, 2021] 37. Expert Review Report Medical Safety Of Ivermectin. Jacques Descotes https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_IvermectinMarch_2021.pdf 38. A five-day course of ivermectin for the treatment of COVID-19 may reduce the duration of illness. Ahmed S, Karim MM, Ross AG, et al. Int J Infect Dis. 2020;103:214-216. 39. Controlled randomized clinical trial on using ivermectin with doxycycline for treating COVID19 patients in Baghdad, Iraq. Hashim HA, Maulood MF, Rasheed AW, Fatak DF, Kabah KK, Abdulmir AS. medRxiv. 2020;Preprint. 40. Ivermectin as an adjunct treatment for hospitalized adult COVID-19 patients: a randomized multi-center clinical trial. Niaee MS, Gheibi N, Namdar P, et al. Research Square. 2020;Preprint. Available at: Khan MSI, Khan MSI, Debnath CR, et al. Ivermectin treatment may improve the prognosis of patients with COVID-19. Arch Bronconeumol. 2020;56(12):828-830. 41. Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz Medical Hypotheses 142 (2020), 109815 42. COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., International Journal of Antimicrobial Agents 56 (2020), 106214 43. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R.Wheelan, Nevin Katz, Norman E.Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P.McCullough, Brijesh K.Bhambi, Alberto Palazzuoli,

Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, The American Journal of Medicine 134 (2020), 16-22

44. Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19). Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salete S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020), 517-530

45. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreele, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021

46. Effectiveness of COVID-19 vaccination against risk of symptomatic infection, hospitalization, and death up to 9 months: a Swedish total-population cohort study. Peter Nordström, Marcel Ballin, Anna Nordström (preprint)

47. Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection. Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020), 611-614

48. COVID-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial. BMJ 2021; 375 (Published 02 November 2021)

49. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021).

50. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje

neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike

Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanju temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedinca /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske –

čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepjenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepjenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitivih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus),

kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritiska na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem”. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno!

436 **Vlatka Gvozdanović**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Poštovani, protivim se ovim izmjenama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Predloženim izmjenama Zakona želi se dati zakonska snaga COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, na primjer u Izraelu, Irskoj, Danskoj i Nizozemskoj. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da COVID-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Nadalje, pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama, što u ovom slučaju nije uzeto u obzir. Naime, cijepljene osobe mogu se zaraziti virusom SARS-CoV-2, mogu se razboljeti od bolesti COVID-19 i bolest mogu prenijeti na druge ljude, kako one cijepljene tako i necijepljene, što je ustanovljeno i u znanstvenoj studiji objavljenoj u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)), koja potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covid-19. Time je na znanstveni način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Isto potvrđuje i Hrvatski zavod za javno zdravstvo u priopćenju naziva „Potpuno je cijepljeno 50% odraslih“ izdanom 25. rujna 2021. godine, a u kojem se naglašava da se cijepljene osobe također mogu zaraziti virusom Covid-19, širiti zarazu, čak i bez vidljivih simptoma, čime se u potpunosti gubi smisao uvođenja COVID-potvrda. Iz navedenog proizlazi da ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Problematično je što većina osoblja bolnica ima COVID-potvrde na temelju cijepljenja te ulaze u prostore bolnica na kojima se liječe bolesni ljudi, mnogi među njima i starije životne dobi - dakle posebno rizični - i svima njima mogu prenijeti virus. Na sve to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva u širenju bolesti. S druge strane, činjenica da je ono još uvijek u eksperimentalnoj fazi istraživanja ostavlja otvoreno pitanje potencijalnih kratkoročnih i dugoročnih nuspojava i, u tom smislu, nemogućnosti objektivne i jednoznačne procjene omjera koristi i rizika za primatelje cjepiva. Podaci o dosada zabilježenim nuspojavama dostupni u službenoj evidenciji Svjetske zdravstvene organizacije (<http://www.vigiaccess.org/>) ukazuju na značajno veći broj prijavljenih nuspojava za cjepiva protiv

COVID-19 u proteklih godinu dana u odnosu na druga promatrana cjepiva u primjeni posljednjih desetljeća. Primjerice, u razdoblju od 1968. do 2021. godine zabilježeno je 272.202 prijave neželjenih reakcija na cjepivo protiv gripe dok je u razdoblju od 2020. do 2021. broj prijava vezanih uz neželjene reakcije na cjepivo protiv virusa COVID-19 iznosi 2.622.859 zabilježenih slučajeva. Također, recentno znanstveno istraživanje objavljeno u časopisu Circulation (November 16, 2021, Vol 144, Issue Suppl_1) upozorava na da mRNA cjepiva protiv virusa COVID-19 dramatično povećavaju endotelne upalne markere i rizik od ACS-a mjereno PULS srčanim testom.

[https://www.ahajournals.org/doi/abs/10.1161/circ.144.suppl_1.10712?fbclid=IwAR1yB-](https://www.ahajournals.org/doi/abs/10.1161/circ.144.suppl_1.10712?fbclid=IwAR1yB-O6LC6IzF1e9We0vhu0-un6HLPqcS2F8xnJQt2HhaWrM7schdTxlY)

O6LC6IzF1e9We0vhu0-un6HLPqcS2F8xnJQt2HhaWrM7schdTxlY Shodno svemu prethodno navedenome, COVID-potvrde, kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije. Promjene koje predlažete u potpunosti su u suprotnosti sa sljedećim aktima RH i EU: 1. Ustavom Države Hrvatske (članci 5, 14,16 ,19, 20, 22, 23, 44, 54, 58, 83); 2. Poveljom EU o ljudskim pravima (članak 125), 3. Odlukom Vijeća Europe, a koje je rezolucijom 2361/2021 od 27. siječnja 2021. godine, između ostalog, odlučilo da se nitko ne može cijepiti protiv svoje volje niti pod bilo kakvim pritiskom te od 47 država članica traži se da prije cijepjenja jasno naznače da ne postoji obvezno cijepjenje i da necijepljene osobe ne smiju biti diskriminirane. Predstavnici ste naroda Republike Hrvatske te vas pozivam da bez odgode obustavite daljnje protupravno postupanje u ograničavanju sloboda i prava i da po hitnom postupku ukinete tzv. COVID-potvrde, da se stavite na stranu prava, zakona i zaštite ljudskih prava te zabranite svako buduće uvođenje bilo kakvih potvrda ili aktivnosti koje dovode do segregacije, ograničavaju prava i slobode bilo kojeg građanina RH!

437 **DEA MARINKOVIĆ
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA**
Protivim se nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te uskraćujem svoju građansku suglasnost za predloženo. Riječ je o diskriminacijskim mjerama, kojima se krše temeljna prava i slobode građana, ljudski i tjelesni integritet, zagaranirani Ustavom, Zakonima, i nizom međunarodnih dokumenata. Prisiljava se na prihvaćanje aktivnosti koje ne služe najvišem dobru, najavljuju mjere provođenja i nametanja preventivnih aktivnosti koje ne štite zdravlje pojedinca niti zdravlje ljudi s kojima dolaze u doticaj te im se oduzimaju slobode i nameće materijalna nesigurnost.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

438 **Valentina Kaurić
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM**

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ja, Valentina Kaurić u potpunosti se slazem sa navedenim:- IVANA DEVČIĆ LAMZA 30.11.2021 12:272 - SABOR REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjednika Sabora Republike Hrvatske Svim Odborima Sabora Republike Hrvatske: Odbor za Ustav, poslovnik i politički sustav: odbupips@sabor.hr Odbor za zakonodavstvo: odbzak@sabor.hr Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina: odbor.prava@sabor.hr Odbor za pravosuđe: odbprav@sabor.hr Odbor za zdravstvo i socijalnu politiku: odb.zdravstvo@sabor.hr Svim zastupnicima Sabora Republike Hrvatske VLADA REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjedniku Vlade Predmet: Prigovori i pritužbe na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na web stranici: <https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280> – dostavlja se – Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitana i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske

(Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. I kod odluke Suda postoji proces u kojem se osoba u postupku može regularnim putem žaliti na odluku suda, ako smatra da ona pravno nije korektna, dok u ovom predloženom zakonu Ministar zdravstva, ili Stožer postaju Božanstvo, na čije odluke (ukoliko bi bile prema pojedincu nekorektna) nemaš kome se žaliti. Time se uvodi mogućnost samovolje, strahovlade i lošeg postupanja pojedinaca koji se u nekom trenu nađu u ulozi Ministra ili inspektora (bilo zbog zle namjere, bilo zbog neupućenosti u konkretan slučaj vezan uz

osobu kojoj se sloboda ograničava). Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitralnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitralnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Time se stvara društvo u kojem vlada samovolja moćnih pojedinaca i u odnosu na koje ne postoji način legalnog suprotstavljanja. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac a ni liječnik, a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer

im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjeviva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjeviva liječnički i znanstveni pokus što se vidi iz službenih dokumenata kojima su ta cjeviva dobila privremena odobrenja za upotrebu. Prisiljavanje na cijepjenje je stoga povreda ustavnih prava. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Protivnici kovid potvrda NISU protiv testiranja ljudi, nego su protiv zato što se ne testiraju sve osobe koje su mogući prijenosnici zaraze, nego se testira samo jedna grupa ljudi, što je diskriminacija. Nadalje, mnoge osobe koje se ne žele testirati nisu apsolutno protiv testiranja, nego protiv toga da to rade nestručne osobe, na način koji potencijalno može ugroziti zdravlje osobe koja se testira, umjesto da se testovi rade na neinvazivni način, koji donosi benefit a ne dovodi do novih rizika po zdravlje. Istina je da su ti neinvazivni testovi nešto skuplji, ali koliko novaca je naša Država potrošila na kojekakve stvari, morala bi onda biti spremna i potrošiti taj dodatni novac na zdravlje svojih građana, na način da se testiraju SVI JEDNAKO i to neinvazivnim testovima. Budući to sad nije tako, osobe koje se protive cijepljenju ili ovakvom gore invazivnom testiranju stavljene su u diskriminirajući položaj, što je protivno ustavu, a ovim izmjenama zakona još bi se za takve osobe uvele i mogućnosti drastičnih sankcija. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, protivim se ovim izmjenama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Predloženim izmjenama Zakona želi se dati zakonska snaga COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, na primjer u Izraelu, Irskoj, Danskoj i Nizozemskoj. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da COVID-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Nadalje, pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama, što u ovom slučaju nije uzeto u obzir. Naime, cijepljene osobe mogu se zaraziti virusom SARS-CoV-2, mogu se razboljeti od bolesti COVID-19 i bolest mogu prenijeti na druge ljude, kako one cijepljene tako i necijepljene, što je ustanovljeno i u znanstvenoj studiji objavljenoj u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)), koja potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covid-19. Time je na znanstveni način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Isto potvrđuje i Hrvatski zavod za javno zdravstvo u priopćenju naziva „Potpuno je cijepljeno 50% odraslih“ izdanom 25. rujna 2021. godine, a u kojem se naglašava da se cijepljene osobe također mogu zaraziti virusom Covid-19, širiti zarazu, čak i bez vidljivih simptoma, čime se u potpunosti gubi smisao uvođenja COVID-potvrda. Iz navedenog proizlazi da ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Problematično je što većina osoblja bolnica ima COVID-potvrde na temelju cijepljenja te ulaze u prostore bolnica na kojima se liječe bolesni ljudi, mnogi među njima i starije životne dobi - dakle posebno rizični - i svima njima mogu prenijeti virus. Na sve to ukazuje i

eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitost samog cjepiva u širenju bolesti. S druge strane, činjenica da je ono još uvijek u eksperimentalnoj fazi istraživanja ostavlja otvoreno pitanje potencijalnih kratkoročnih i dugoročnih nuspojava i, u tom smislu, nemogućnosti objektivne i jednoznačne procjene omjera koristi i rizika za primatelje cjepiva. Podaci o dosada zabilježenim nuspojavama dostupni u službenoj evidenciji Svjetske zdravstvene organizacije (<http://www.vigiaccess.org/>) ukazuju na značajno veći broj prijavljenih nuspojava za cjepiva protiv COVID-19 u proteklih godinu dana u odnosu na druga promatrana cjepiva u primjeni posljednjih desetljeća. Primjerice, u razdoblju od 1968. do 2021. godine zabilježeno je 272.202 prijave neželjenih reakcija na cjepivo protiv gripe dok je u razdoblju od 2020. do 2021. broj prijava vezanih uz neželjene reakcije na cjepivo protiv virusa COVID-19 iznosi 2.622.859 zabilježenih slučajeva. Također, recentno znanstveno istraživanje objavljeno u časopisu *Circulation* (November 16, 2021, Vol 144, Issue Suppl_1) upozorava na da mRNA cjepiva protiv virusa COVID-19 dramatično povećavaju endotelne upalne markere i rizik od ACS-a mjereno PULS srčanim testom.

[https://www.ahajournals.org/doi/abs/10.1161/circ.144.suppl_1.10712?fbclid=IwAR1yB-O6LC6IzF1e9We0vhu0-](https://www.ahajournals.org/doi/abs/10.1161/circ.144.suppl_1.10712?fbclid=IwAR1yB-O6LC6IzF1e9We0vhu0-un6HLPqcS2F8xnJQt2HhaWrM7schdTxlY)

un6HLPqcS2F8xnJQt2HhaWrM7schdTxlY

Shodno svemu prethodno navedenom, COVID-potvrde, kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije. Promjene koje predlažete u potpunosti su u suprotnosti sa sljedećim aktima RH i EU: 1. Ustavom Države Hrvatske (članci 5, 14, 16, 19, 20, 22, 23, 44, 54, 58, 83); 2. Poveljom EU o ljudskim pravima (članak 125), 3. Odlukom Vijeća Europe, a koje je rezolucijom 2361/2021 od 27. siječnja 2021. godine, između ostalog, odlučilo da se nitko ne može cijepiti protiv svoje volje niti pod bilo kakvim pritiskom te od 47 država članica traži se da prije cijepljenja jasno naznače da ne postoji obvezno cijepljenje i da necijepljene osobe ne smiju biti diskriminirane. Predstavnici ste naroda Republike Hrvatske te vas pozivam da bez odgode obustavite daljnje protupravno postupanje u ograničavanju sloboda i prava i da po hitnom postupku ukinete tzv. COVID-potvrde, da se stavite na stranu prava, zakona i zaštite ljudskih prava te zabranite svako buduće uvođenje bilo kakvih potvrda ili aktivnosti koje dovode do segregacije, ograničavaju prava i slobode bilo kojeg građanina RH! Pozdrav

440	<p>Ivana Sutlar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se predloženim izmjenama ovog zakona, a koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
441	<p>Zorica Razzi NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se sa predloženim izmjenama, jer nisu u interesu čovjeka niti donose boljitak modernim društvu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
442	<p>Sanela Kihak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, nikako se ne slažem sa donošenjem ovog zakona jer ni testiranje, ni cijepljenje, a ni preboljenje nisu garancija a se bolest neće širiti stoga ne vidim kako bi ovi kriteriji mogli pomoći u smanjenju širenja zaraze. Trenutno u mom okruženju obolijevaju dvostruko cijepljene osobe, a ja se kao zdrava osoba testiram svakih 48 sati, dok cijepljeni slobodno šeću i šire virus. Da Vam je bitno da spriječite širenje zaraze itekako bi Vam bilo bitno osigurati dodatna sredstva u proračunu. Cjepivo je eksperimentalno i uvjetno odobreno te kao takvo ne može biti obvezno niti uvjet za rad i školovanje. LP,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
443	<p>Lidija Balta NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se s predloženom izmjenom zakona, kao niti sa svim prethodno predloženim izmjenama i radnjama poduzetima u svrhu provođenja ovog zakona. Radi suzbijanja bolesti Covid -19 do sada su u Hrvatskoj sprovedene akcije koje niti jedam živući građanin Hrvatske nije u svom životu zapamtio, a koje su se pokazale kao krajnje rizične, kako za osnovna građanska prava i slobode, tako i za ekonomski opstanak građana i gospodarstvo države u cjelini. Pokazalo se i da paraliziranje zdravstvenog sustava, odnosno odgađanje nužnih medicinskih pretraga i operacija, samo po sebi proizvodi pojačanu smrtnost građana. Kampanja "pumpanja" straha koju vrše državni i ostali glavni mediji, zapravo neprofesionalno primitivno zastrašivanje, također je uzela svoje žrtve, što svjedoči veliki broj odraslih ljudi i dijece koji su završili na psihijatrijskim odjelima bolnica. Dakle, ogromne negativne posljedice ovih mjera je nažalost nemoguće sažeti u kratkom tekstu pa bi logično bilo da je i ugroza zdravlja građana Hrvatske razmjerna ovim drakonskim mjerama bez</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

presedana. Krajnji je čas da nama, građanima Hrvatske, u duhu demokracije i slobode informiranja, predočite dokaze da su mjere koje ste do sad poduzeli i namjeravate poduzeti ovim izmjenama zakona opravdane, odnosno da koristi premašuju štetne posljedice. U protivnom, sve radnje koje poduzimate u ime sprječavanja širenja epidemije kovida 19, ne samo da su protuustavne (što se ne može "oprati" čestim izmjenama zakona), nego predstavljaju ozbiljan zločin protiv čovječnosti, kojemu je već započelo suđenje na nekoliko europskih sudova. Nadalje, budući da s ovim zakonom koji je trenutno u raspravi namjeravate dati okvire za zabranu pristupa hrvatskih građana državnim ustanovama bez predočenja tzv. kovid potvrda, te definirati ovlaštenja i odgovornosti za provođenje istog, kako to da se za sad nepostojeći zakon već provodi (prije njegovog izglasavanja i stupanja na snagu) te zaštitari i zaposlenici ustanova već stoje na vratima i provjeravaju kovid papire, a ljudi se maltretiraju i tuku ukoliko ukoliko pokušaju ući u te prostore bez potvrde i maske? Nije li to antidemokratsko i zapravo necivilizacijsko ponašanje bez presedana? Da ne govorimo o pritiscima na zaposlenike i davanje otkaza ugovora o radu, koje u podlozi ima "odluku Stožera" i valjda ovaj zakon koji nije izglasan. Vezano na temu opravdanosti kovid mjera, postoji izrazito puno nejasnih postavki, vezanih za pojavnost bolesti, postupke dijagnosticiranja, masovno provođenje cijepljenja, svrsishodnost kovid potvrda pa bih molila da javnosti, umjesto horor priča o bolesti, ponudite slijedeće dokaze: 1) Makar jedan znanstveni rad verificiran od strane kvalificiranih stručnjaka da je virus SARS-COV-2 izoliran u pravom smislu riječi iz uzorka uzetog od bolesnika koji pokazuje simptome ove bolesti, odnosno da je pročišćen i nakon toga karakteriziran; 2) Vezano za tzv. testove za specifično dokazivanje virusa SARS-COV-2 (PCR i BAT testovi) molim predočenje važeće dozvole o uporabi ovih proizvoda za navedeni svrhu, izdanu od strane za to akreditiranih tijela; 3) Molim da nam prikažete makar jedan znanstveni rad verificiran od strane kvalificiranih stručnjaka da tzv. asimptomatski bolesnici prenose bolest covid 19; 4) Molim da nam prikažete makar jedan znanstveni rad verificiran od strane kvalificiranih stručnjaka o učinku nošenja medicinskih maski na širenje bolesti covid 19; 5) S obzirom da se ovaj zakon pa i njegove predložene izmjene, u velikoj mjeri oslanjaju na cijepljenje protiv covida 19 kao siguran postupak, molim analizu učinaka svih cjepiva koji se administriraju u Hrvatskoj protiv bolesti covid 19 nakon dosadašnjeg masovnog cijepljenja, odnosno ocjenu omjera koristi i šteta po svim dobnim grupama, kategorijama stanovništva. Prema podacima dostupnim na stranici Halmeda, do sad je zabilježeno 5641 prijava štetnih učinaka cjepiva te 41 prijava smrti u kratkom vremenu nakon primanja cjepiva. Ne zaslužuju li ovi brojevi zaustavljenje programa cijepljenja i temeljitu analizu? Cijepljenje protiv svinjske gripe zaustavljeno je kod puno manjeg broja prijavljenih nuspojava i smrti na svjetskom nivu, a kamoli za jednu malu državu od 3,8 milijuna stanovnika. Nije li ovo oglašivanje na teške posljedice i smrti kod do sad cijepljenih ljudi, i

štoviše daljnje provođenje intenzivne kampanje cijepljenja, u najmanju ruku krajnje neogovorno i nerazumno? Vezano za dosadašnju primjenu cjepiva također molim analizu udjela oboljenja, hospitalizacija i smrti od svih uzorka kod cijepljenih ljudi u svim dobnim kategorijama i specifičnim stanjima, te uspostavljanje korelacija u odnosu na jednake kategorije necijepljenih ljudi. Nadalje, do sada niti jedno cjepivo protiv bolesti covid 19 do sada nije dobilo trajnu dozvolu za uprabu, nego je pušteno na tržište s uvjetnim odobrenjem, pa se tako na stranicama EMAe može pročitati za tzv. Pfizer cjepivo Comirnaty: "Budući da se cjepivo Comirnaty preporučuje za uvjetno odobrenje za stavljanje u promet, proizvođač cjepiva će nastaviti pružati rezultate kliničkih ispitivanja cjepiva koja će trajati dvije godine. Daljnja ispitivanja razvoja cjepiva pružit će informacije o trajanju zaštite nakon cijepljenja, razini sprječavanja bolesti COVID-19, zaštiti imunokompromitiranih osoba, djece i trudnica, kao i o tome djeluje li cjepivo u prevenciji asimptomatskih slučajeva." Iz ovih riječi nedvojbeno je da klinička ispitivanja cjepiva nisu završena pa se, prema tome, ljudima svih dobnih skupina, s različitim zdravstvenim stanjima, nekritički i nepotrebno uštrcava eksperimentalni preparat, pa se postavlja se ozbiljno pitanje zakonitosti uvjetovanja i prisila, doduše indirektnih, ali nažalost učinkovitih, da svi ljudi, bez obzira na dob i zdravstveno stanje "cijepu" ovim eksperimentalnim preparatom. 6) Budući da su učinci do sad provedenih kovid mjera za hrvatsku javnost bili krajnje netransparentni, odnosno da, kako tvrdite, broj zaraženih i hospitaliziranih i dalje raste, unatoč svim do sad poduzetim mjerama, smatram da je nužno uz ovaj i svaki drugi prijedlog novih mjera dati zakonski rok unutar kojeg će se sprovesti i definirati način mjerenja učinaka tih mjera. U protivnom, vrtimo se u začaronom krugu novih i novijih mjera koje ne daju rezultate, odnosno moguće je da negativni učinci za ukupno zdravlje i dobrostanje ljudi kudikamo premašuju bilo kakve pozitivne učinke. Npr., iz nekih zdravstvenih ustanova u kojima se provodi ovaj zakon koji još nije izglasan, dopiru apeli da je broj zaraženih u zdravstvenom sustavu porastao od početka provođenja. Sve opisano kod velikog građana Hrvatske budi dosad nezabilježeno nepovjerenje prema zdravstvenom sustavu i općenito vođenju države te osjećaj pravne nesigurnosti. Izgleda kao da je Ustav, zakone i sve civilizacijske tekovine zasjenio crni oblak stožerokracije, pa više ne možemo disati, kretati se, dobivati usluge koje plaćamo, bez papira koji u osnovi ništa ne dokazuje, osim da smo se pokorili nerazumnim zahtjevima jednog državnog paratjela.

444	<p>Darija Jež NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Cjepivo je odobreno po hitnom postupku, eksperimentalno je, ima ozbiljne nuspojave (koje se još uvijek prate i registriraju) za koje nitko ne želi preuzet odgovornost i ne može se ništa znati o njegovoj dugoročnoj sigurnosti. Kao takvo, ne smije biti obvezatno. Kako sve ono što se nabavlja iz javnih sredstava, mora biti javno objavljeno i transparentno, mene kao građanku RH koja uplaćuje u proračun RH, zanima gdje su javno objavljeni ugovori s farmaceutskim kućama za nabavku cjepiva? Zašto EU skriva ugovore čak i od svojih europarlamentaraca koje su izabrali građani EU. Nedopustivo je da građani EU ne znaju što se nabavlja od njihovog novca.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
445	<p>Veronika Golubić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Ne slažem se za prijedlogom izmjena ni dopuna zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, niti sa jednom stavkom, jer smatram da je šteta novih prijedloga zakona veća od koristi . Lijep pozdrav, Veronika Golubić</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
446	<p>Tihana Malenica Bilandžija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, protivim se ovim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Predloženim izmjenama Zakona želi se dati zakonska snaga COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, na primjer u Izraelu, Irskoj, Danskoj i Nizozemskoj. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da COVID-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Nadalje, pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama, što u ovom slučaju nije uzeto u obzir. Naime, cijepljene osobe mogu se zaraziti virusom SARS-CoV-2, mogu se razboljeti od bolesti COVID-19 i bolest mogu prenijeti na druge ljude, kako one cijepljene tako i necijepljene, što je</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

ustanovljeno i u znanstvenoj studiji objavljenoj u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)), koja potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covid-19. Time je na znanstveni način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Isto potvrđuje i Hrvatski zavod za javno zdravstvo u priopćenju naziva „Potpuno je cijepljeno 50% odraslih“ izdanom 25. rujna 2021. godine, a u kojem se naglašava da se cijepljene osobe također mogu zaraziti virusom Covid-19, širiti zarazu, čak i bez vidljivih simptoma, čime se u potpunosti gubi smisao uvođenja COVID-potvrda. Iz navedenog proizlazi da ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Problematično je što većina osoblja bolnica ima COVID-potvrde na temelju cijepljenja te ulaze u prostore bolnica na kojima se liječe bolesni ljudi, mnogi među njima i starije životne dobi - dakle posebno rizični - i svima njima mogu prenijeti virus. Na sve to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva u širenju bolesti. S druge strane, činjenica da je ono još uvijek u eksperimentalnoj fazi istraživanja ostavlja otvoreno pitanje potencijalnih kratkoročnih i dugoročnih nuspojava i, u tom smislu, nemogućnosti objektivne i jednoznačne procjene omjera koristi i rizika za primatelje cjepiva. Podaci o dosada zabilježenim nuspojavama dostupni u službenoj evidenciji Svjetske zdravstvene organizacije (<http://www.vigiaccess.org/>) ukazuju na značajno veći broj prijavljenih nuspojava za cjepiva protiv COVID-19 u proteklih godinu dana u odnosu na druga promatrana cjepiva u primjeni posljednjih desetljeća. Primjerice, u razdoblju od 1968. do 2021. godine zabilježeno je 272.202 prijave neželjenih reakcija na cjepivo protiv gripe dok je u razdoblju od 2020. do 2021. broj prijava vezanih uz neželjene reakcije na cjepivo protiv virusa COVID-19 iznosi 2.622.859 zabilježenih slučajeva. Također, recentno znanstveno istraživanje objavljeno u časopisu Circulation (November 16, 2021, Vol 144, Issue Suppl_1) upozorava na da mRNA cjepiva protiv virusa COVID-19 dramatično povećavaju endotelne upalne markere i rizik od ACS-a mjereno PULS srčanim testom. https://www.ahajournals.org/doi/abs/10.1161/circ.144.suppl_1.10712?fbclid=IwAR1yB-O6LC6IzF1e9We0vhu0-un6HLPqcS2F8xnJQt2HhaWrM7schdTxxgIY Shodno svemu prethodno navedenome, COVID-potvrde, kao

i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije. Promjene koje predlažete u potpunosti su u suprotnosti sa sljedećim aktima RH i EU: 1. Ustavom Države Hrvatske (članci 5, 14,16 ,19, 20, 22, 23, 44, 54, 58, 83); 2. Poveljom EU o ljudskim pravima (članak 125), 3. Odlukom Vijeća Europe, a koje je rezolucijom 2361/2021 od 27. siječnja 2021. godine, između ostalog, odlučilo da se nitko ne može cijepiti protiv svoje volje niti pod bilo kakvim pritiskom te od 47 država članica traži se da prije cijepljenja jasno naznače da ne postoji obvezno cijepljenje i da necijepljene osobe ne smiju biti diskriminirane. Predstavnicima ste naroda Republike Hrvatske te vas pozivam da bez odgode obustavite daljnje protupravno postupanje u ograničavanju sloboda i prava i da po hitnom postupku ukinete tzv. COVID-potvrde, da se stavite na stranu prava, zakona i zaštite ljudskih prava te zabranite svako buduće uvođenje bilo kakvih potvrda ili aktivnosti koje dovode do segregacije, ograničavaju prava i slobode bilo kojeg građanina RH!

447

IVANA DEVČIĆ LAMZA
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
SABOR REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjednika Sabora Republike Hrvatske Svim Odborima Sabora Republike Hrvatske: Odbor za Ustav, poslovnik i politički sustav: odbupips@sabor.hr Odbor za zakonodavstvo: odbzak@sabor.hr Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina: odbor.prava@sabor.hr Odbor za pravosuđe: odbprav@sabor.hr Odbor za zdravstvo i socijalnu politiku: odb.zdravstvo@sabor.hr Svim zastupnicima Sabora Republike Hrvatske VLADA REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjedniku Vlade Predmet: Prigovori i pritužbe na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na web stranici: <https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280> – dostavlja se – Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to

određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. I kod odluke Suda postoji proces u kojem se osoba u postupku može regularnim putem žaliti na odluku suda, ako smatra da ona pravno nije korektna, dok u ovom predloženom zakonu Ministar zdravstva, ili Stožer postaju Božanstvo, na čije odluke (ukoliko bi bile prema pojedincu nekorektna) nemaš kome se žaliti. Time se uvodi mogućnost samovolje, strahovlade i lošeg postupanja pojedinaca koji se u nekom trenu nađu u ulozi Ministra ili inspektora (bilo zbog zle namjere, bilo zbog neupućenosti u konkretan slučaj vezan uz osobu kojoj se sloboda ograničava). Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite

privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Time se stvara društvo u kojem vlada samovolja moćnih pojedinaca i u odnosu na koje ne postoji način legalnog suprotstavljanja. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac a ni liječnik, a uvjeti i postupak određivanja tog mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus što se vidi iz službenih dokumenata kojima su ta cjepiva dobila privremena odobrenja za upotrebu. Prisiljavanje na cijepljenje je stoga povreda ustavnih prava. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Protivnici kovid potvrda NISU protiv testiranja ljudi, nego su protiv zato što se ne testiraju sve osobe koje su mogući prijenosnici zaraze, nego se testira samo jedna grupa ljudi, što je diskriminacija. Nadalje, mnoge osobe koje se ne žele testirati nisu apsolutno protiv testiranja, nego protiv toga da to rade nestručne osobe, na način koji potencijalno može ugroziti zdravlje osobe koja se testira, umjesto da se testovi rade na neinvazivni način, koji donosi benefit a ne dovodi do novih rizika po zdravlje. Istina je da su ti neinvazivni testovi nešto skuplji, ali koliko novaca je naša Država potrošila na kojekakve stvari, morala bi onda biti spremna i potrošiti taj dodatni novac na zdravlje svojih građana, na način da se testiraju SVI JEDNAKO i to neinvazivnim testovima. Budući to sad nije tako, osobe koje se protive cijepljenju ili ovakvom gore invazivnom testiranju stavljene su u diskriminirajući položaj, što je protivno ustavu, a ovim izmjenama zakona još bi se za takve osobe uvele i mogućnosti drastičnih sankcija. Predložene izmjene

ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske

448 **Blaženko Pavlić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Kao državljanin Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) IZRAŽAVAM NESUGLASNOST I IZRIČITO PROTIVLJENJE predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Navodno je ovaj Zakon temljen na čl.59. Ustava (Svatom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom), međutim predložene izmjene i sav zakon se ne može temeljiti na tom članku Ustava, jer su predložene izmjene direktno kršenje tog članka Ustava - kako mogu svi slobodni građanima RH imati pravo na zdravstvenu zaštitu kada im se ovim predloženim Zakonom direktno zabranjuje ulaz u zdravstvene institucije i traži se od građana potvrde kada građani imaju osbne iskaznice i iskaznice zdravstvenog osiguranja kojima dokazuju pravo korištenja usluga, a koje im se ovim prijedlogom zakona uskraćuju. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon!

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

449 **PETRA VULELIJA**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, protivim se ovim izmjenama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Predloženim izmjenama Zakona želi se dati zakonska snaga COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, na primjer u Izraelu, Irskoj, Danskoj i Nizozemskoj. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da COVID-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Nadalje, pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama, što u ovom slučaju nije uzeto u obzir. Naime, cijepljene osobe mogu se zaraziti virusom SARS-CoV-2, mogu se razboljeti od bolesti COVID-19 i bolest mogu prenijeti na druge ljude, kako one cijepljene tako i necijepljene, što je ustanovljeno i u znanstvenoj studiji objavljenoj u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine

([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)), koja potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covid-19. Time je na znanstveni način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Isto potvrđuje i Hrvatski zavod za javno zdravstvo u priopćenju naziva „Potpuno je cijepljeno 50% odraslih“ izdanom 25. rujna 2021. godine, a u kojem se naglašava da se cijepljene osobe također mogu zaraziti virusom Covid-19, širiti zarazu, čak i bez vidljivih simptoma, čime se u potpunosti gubi smisao uvođenja COVID-potvrda. Iz navedenog proizlazi da ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Problematično je što većina osoblja bolnica ima COVID-potvrde na temelju cijepljenja te ulaze u prostore bolnica na kojima se liječe bolesni ljudi, mnogi među njima i starije životne dobi - dakle posebno rizični - i svima njima mogu prenijeti virus. Na sve to ukazuje i

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitost samog cjepiva u širenju bolesti. S druge strane, činjenica da je ono još uvijek u eksperimentalnoj fazi istraživanja ostavlja otvoreno pitanje potencijalnih kratkoročnih i dugoročnih nuspojava i, u tom smislu, nemogućnosti objektivne i jednoznačne procjene omjera koristi i rizika za primatelje cjepiva. Podaci o dosada zabilježenim nuspojavama dostupni u službenoj evidenciji Svjetske zdravstvene organizacije (<http://www.vigiaccess.org/>) ukazuju na značajno veći broj prijavljenih nuspojava za cjepiva protiv COVID-19 u proteklih godinu dana u odnosu na druga promatrana cjepiva u primjeni posljednjih desetljeća. Primjerice, u razdoblju od 1968. do 2021. godine zabilježeno je 272.202 prijave neželjenih reakcija na cjepivo protiv gripe dok je u razdoblju od 2020. do 2021. broj prijava vezanih uz neželjene reakcije na cjepivo protiv virusa COVID-19 iznosi 2.622.859 zabilježenih slučajeva. Također, recentno znanstveno istraživanje objavljeno u časopisu *Circulation* (November 16, 2021, Vol 144, Issue Suppl_1) upozorava na da mRNA cjepiva protiv virusa COVID-19 dramatično povećavaju endotelne upalne markere i rizik od ACS-a mjereno PULS srčanim testom.

[https://www.ahajournals.org/doi/abs/10.1161/circ.144.suppl_1.10712?fbclid=IwAR1yB-O6LC6IzF1e9We0vhu0-](https://www.ahajournals.org/doi/abs/10.1161/circ.144.suppl_1.10712?fbclid=IwAR1yB-O6LC6IzF1e9We0vhu0-un6HLPqcS2F8xnJQt2HhaWrM7schdTxlY)

un6HLPqcS2F8xnJQt2HhaWrM7schdTxlY

Shodno svemu prethodno navedenome, COVID-potvrde, kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije. Promjene koje predlažete u potpunosti su u suprotnosti sa sljedećim aktima RH i EU: 1. Ustavom Države Hrvatske (članci 5, 14, 16, 19, 20, 22, 23, 44, 54, 58, 83); 2. Poveljom EU o ljudskim pravima (članak 125), 3. Odlukom Vijeća Europe, a koje je rezolucijom 2361/2021 od 27. siječnja 2021. godine, između ostalog, odlučilo da se nitko ne može cijepiti protiv svoje volje niti pod bilo kakvim pritiskom te od 47 država članica traži se da prije cijepljenja jasno naznače da ne postoji obvezno cijepljenje i da necijepljene osobe ne smiju biti diskriminirane. Predstavnici ste naroda Republike Hrvatske te vas pozivam da bez odgode obustavite daljnje protupravno postupanje u ograničavanju sloboda i prava i da po hitnom postupku ukinete tzv. COVID-potvrde, da se stavite na stranu prava, zakona i zaštite ljudskih prava te zabranite svako buduće uvođenje bilo kakvih potvrda ili aktivnosti koje dovode do segregacije, ograničavaju prava i slobode bilo kojeg građanina RH!

450 **ANITA MIKULANDRA ŠVAJGER**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravlja može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno

citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanju temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtne kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno

izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepjenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepjenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitivih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo

da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan i prema riječima tvorca samog testa, Karyja Mullisa, ne smije se koristiti za zarazne bolesti. Nisam suglasna sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovog Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava. Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem” Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala!

451 **MATIJA MARIJA ĐIKIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, Bit ću kratka. Nadam se da se sutra, ukoliko se donesu izmjene ovog Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP), oni koji ga donesu neće sramiti pred svojom djecom i unucima. Kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti . Možda se prijedlogom izmjena ovog zakona ima dobra namjera, ali smatram da mjera uvođenja Covid potvrda na ovaj način nije učinkovita niti opravdana. Već je skoro 2 tisuće komentara upućeno na prijedlog ovog Zakona (a koliko bi ih bilo da građani imaju mogućnost pristupa e-savjetovanju) pa ne bih htjela ponavljati sve one iznesene dokaze i činjenice koje upućuju na neopravdanost predloženih izmjena. Želim vjerovati da iza uvođenja Covid potvrda nema skrivenih namjera. Puno se piše i govori o cijeloj ovoj situaciji već skoro dvije godine. Sve više znanstvenih radova i otkrića upućuje na nove momente koji ukazuju da nedostatke uvođenja Covid potvrda (oni su svi javno dostupni, pa ih neću navoditi a one koje zanimaju, lako će ih naći). Znanstvena istina je spora, no na kraju se ipak probije kroz mnoštvo mulja i magle. Istraživanja jasno pokazuju da su covid-potvrde ne samo besmislene, već i jako opasne jer omogućavaju primjerice cijepljenim zdravstvenim radnicima da se ne testiraju. Kada jednom prebrojimo koliko preminulih je postalo Covid-19 pozitivno nakon hospitalizacije, svima će postati jasno koliko su štete napravile upravo te potvrde. Građanima koji koriste svoj zdravo-logički razum, davanje Covid potvrde onima koji su cijepljeni ili preboljeli ovu bolest znači prešutno omogućavati daljnje širenje bolesti. Općepoznato je da se bolest Covid-19 pojavljuje i kod cijepljenih i kod preboljelih, te se istima daje mogućnost prenošenja bolesti na nezaražene a posebno onima slabijeg imunološkog stanja u sustavu zdravstva i socijale. Sama statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Cjepivo je odobreno po hitnom postupku, eksperimentalno je, ima ozbiljne nuspojave (koje se još uvijek prate i registriraju) za koje nitko ne želi preuzet odgovornost i ne može se ništa znati o njegovoj dugoročnoj sigurnosti. Kao takvo, ne smije biti obvezatno. Kako sve ono što se nabavlja iz javnih sredstava, mora biti javno objavljeno i transparentno, mene kao građanku RH koja uplaćuje u proračun RH, zanima gdje su javno objavljeni ugovori s farmaceutskim kućama za nabavku cjepiva? Zašto EU skriva ugovore čak i od svojih europarlamentaraca koje su izabrali građani EU. Nedopustivo je da građani EU ne znaju što se nabavlja od njihovog novca. Nigdje se ne provodi kampanja „Jačajte svoj imunitet, mislite na sebe i druge“ s predloženim mjerama jer je naš vlastiti imunitet najvažniji u cijeloj ovoj priči. Što se to dešava s čovječanstvom, gdje je nestao Čovjek? Zašto se ovako žustro ne rješava problem gladi od kojeg u svijetu godišnje umiru milijuni ljudi, zašto se

ovako žustro ne rješava problem abortusa (ako je svaki život važan) od kojeg u svijetu budu ubijeni milijuni djece, zašto se ovako žustro ne rješavaju problemi nezdrave prehrane, pušenja, alkohola, droga, oružja od čijih posljedica u svijetu umiru milijuni ljudi ?????? Zašto ?????? Ljudi, budimo LJUDI a ne poslušnici nečijih nerazumnih i neopravdanih odluka !

452 **Dražan Čular**

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Prijedlog teksta izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti je pokušaj uvođenja COVID potvrda koje su u potpunoj suprotnosti sa recentnim znanstvenim činjenicama, zdravim razumom i Ustavom Republike Hrvatske, Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Dio činjenica i znanstvenih dokaza koji ukazuju na nelogičnost i znanstvenu neutemeljenost predloženog teksta vezanog za COVID potvrde: 1. The Brussels Times 29.11. 2021. "Covid Safe Ticket led to more infections in Belgium, says expert" Izvor: https://www.brusselstimes.com/belgium/195563/covid-safe-ticket-led-to-more-infections-in-belgium-says-expert?fbclid=IwAR177Gyz-zcjBE2l5S5WQKQKtvQ1g79Eui3uDOL5daLryYfq-pQCL7h_hhl 2. Znanstveni časopis "The Lancet", 28. listopada 2021. Znanstvena studija potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covid-19. Izvor: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) 3. . Velika Britanija, Agencija za zdravstvenu sigurnost, 7. listopada 2021. godine, Dokument „Izvešće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ Zaključak: Cijepljene osobe prenose virus Covid-19. (tablica 2, stranici 13) Izvor: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf 4. European Medicines Agency (EMA) iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali do 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika stope zaraze cijepljenih osoba i prijenosa virusa covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa virusa Covid-19 kod necijepljenih osoba. Izvor: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> 5. Clinical Infectious Disease, 28. rujna 2020. godine Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. Izvor: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491> 6. Dokazi da asimptomatske osobe ili nisu uopće prenosioci zaraze ili su u najgorem slučaju vrlo rijetko prenosioci zaraze. Izvor: <https://www.dropbox.com/s/5lxv497v8onlr9u/POst-lckdown%20screening%20in%20Wuhan.pdf?dl=0>; <https://www.dropbox.com/s/atr2la2ms3xut04/Infektivnost%20asimptomatskih%20pozitivnih.pdf?dl=0> 7. Dokazi da cijepljene i necijepljene osobe mogu biti prenosioci zaraze. Izvor: <https://www.dropbox.com/s/lgd063c4g40/zxtn/Zaraznost%20cijepjenih%20i%20necijepljenih.pdf?dl=0> <https://www.dropbox.com/s/kli35b4czip3u25/Lancet%20vaccinated%20and%20nonvaccinated.pdf?dl=0> 8. Dokazi da i u zemljama s vrlo visokom stopom procijepljenosti (>80%, a u nekim državama i > 90%) ima jako puno slučajeva zaraze i prijava značajnog broja ozbiljnih nuspojava cjepiva. Izvor: <https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/u-islandu-drzavisi-89-cijepljenih-epidemija-eksplozirala-uvode-restrikcije-zovu-ljude-po-3-dozu-15117003> <https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/sto-se-dogada-u-singapuru-cijepili-84-ljudi-imaju-stroge-mjere-a-biljeze-sve-vise-teskih-slucajeva-zaraze-15115463> ...itd Sukladno navedenome pozivam Vladu Republike Hrvatske kao predlagatelja da odustane od predloženih izmjena zakona

453 **Ana Vucić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Poštovani zastupnici Hrvatskog sabora, Mi, građani Republike Hrvatske, upućujemo vam ovim putem Pritužbu i Prijedloge prema članku 46. Ustava Republike Hrvatske, „Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor.”
TOČKA 1 Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVIDpotvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode,

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covidpotvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravедnih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u

ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitost samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji "Izdvojeno" prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: "Cjepivo se mora ispitati na nečijoj djeci da bi moje dijete bilo sigurno. Jako je važno da shvatimo da nitko nikoga sad ne tjera, ali kažu da treba ispitati cjepiva. A na čijoj ćemo djeci ispitati cjepiva? Dakle, brojna cjepiva rađena u zapadnim zemljama ispitivana su u siromašnim područjima Azije i Afrike. Na sirotinjskoj djeci, na nečijoj djeci se to mora ispitati da bi moje dijete bilo sigurno, kad primi. Na čijoj ćemo? Dakle, ovo je prvi put. Ovaj COVID je svašta izvlačio, neke stvari stavlja u red. Dakle, sada se ispituje i na europskoj i na američkoj i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj". Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju

činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe □ izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 □ Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke umrlih od bolesti COVID-19 u statističkim publikacijama HZJZ.a, i informacijama koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a već se svi umrli pacijenti, a koji su bili PCR test pozitivni, evidentiraju kao umrli od bolesti COVID-19
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prienos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo
- o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19.
- Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID19, a koji su većinom cijepljeni.
- Inzistiranje na COVID potvrda o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak).
- o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima.
- Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVIDpotvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: □ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti • 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika □ 15.000 od karcinoma • 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika □ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti • 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika

(2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeva vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite,

obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studen 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu S poštovanjem, PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. HALMED Informacije o odobrenim cjepivima 2. FDA 2021meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee 3. HZJZ periodične publikacije 4. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. Clinical Infectious Diseases, October 5, 2021. 5. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 6. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 7. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 8. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppim, Shlomo Vinker, Eli Magen. MedRxiv, August 22, 2021. 9. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. Cell, May 2021. 10. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra

Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 11. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 12. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 13. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 14. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 15. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 16. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 17. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 18. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. 19. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 20. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al. *MedRxiv*, April 24, 2021. 21. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 22. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 23. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al,

Journal of Experimental Medicine, March 1, 2021.

24. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, MinSeok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, Nature Communications, June 30, 2021.

25. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, BioRxiv, et al, BioRxiv, July 29, 2021.(newest version)

26. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., BioRxiv, March 27, 2021.

27. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021.

28. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. Eur J Clin Invest. April 2021.

29. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, MedRxiv, July 5, 2021.

30. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative healthcare workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. The Lancet, April 29, 2021.

31. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, Open Forum Infectious Diseases, Volume 8, Issue 8, August 2021.

32. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARSCoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertolini, MD, MPH1 ; Hiam Chemaitelly, MSc2 ; Hadi M. Yassine. JAMA Research Letter, June 9, 2021.

33. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. Clinical Immunology, September 2021.

34. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 Circulation. 2021;144:A10712.

35. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>;

36. Review of the Emerging Evidence Supporting the Efficacy of Ivermectin in the Prophylaxis and Treatment of COVID-19. Pierre Kory, G. Umberto Meduri, Jose Iglesias, Joseph Varon, Keith Berkowitz, Howard Kornfeld, Eivind Vinjevoll, Scott Mitchell, Fred Wagshul, Paul E. Marik, Front Line COVID-19 Critical Care Alliance (FLCCC) [FLCCC

Alliance; updated Jan 16, 2021] 37. Expert Review Report Medical Safety Of Ivermectin. Jacques Descotes https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_IvermectinMarch_2021.pdf 38. A five-day course of ivermectin for the treatment of COVID-19 may reduce the duration of illness. Ahmed S, Karim MM, Ross AG, et al. *Int J Infect Dis.* 2020;103:214-216.

39. Controlled randomized clinical trial on using ivermectin with doxycycline for treating COVID19 patients in Baghdad, Iraq. Hashim HA, Maulood MF, Rasheed AW, Fatak DF, Kabah KK, Abdulamir AS. *medRxiv.* 2020;Preprint. 40. Ivermectin as an adjunct treatment for hospitalized adult COVID-19 patients: a randomized multi-center clinical trial. Niaee MS, Gheibi N, Namdar P, et al. *Research Square.* 2020;Preprint. Available at: Khan MSI, Khan MSI, Debnath CR, et al. Ivermectin treatment may improve the prognosis of patients with COVID-19. *Arch Bronconeumol.* 2020;56(12):828-830. 41. Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 42. COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 43. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R.Wheelan, Nevin Katz, Norman E.Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P.McCullough, Brijesh K.Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M.De Ferrari, Gregory P.Milligan, TaimurSafder, Kristen M.Tecson,Harvey A.Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 44. Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19). Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 45. COVID-19 vaccine efficacy and

effectiveness-the elephant (not) in the room. Piero Olliario, Els Torreale, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 46.

Effectiveness of Covid-19 vaccination against risk of symptomatic infection, hospitalization, and death up to 9 months: a Swedish total-population cohort study. Peter Nordström, Marcel Ballin, Anna Nordström (preprint) 47.

Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID19) infection. Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020), 611-614 48.

Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial. BMJ 2021; 375 (Published 02 November 2021) 49.

Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). 50.

External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnog prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl.

21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na

Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se

svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitinih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava!

Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritiska na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem“. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno!

454

Marin Tomaš

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP jer predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nitko se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitana i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj

Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtne kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja

postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno.

455 **Svetlana Radosavljević**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, ovim dokumentom kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o

oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredaba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit će moći izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na

godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavlja i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvazivnu i ne štetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem,

456

Ilona Kos

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Protivim se donošenju ovog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

457

Nikola Šimičić

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Uskraćujem svoju suglasnost na ovakav Zakon i sve buduće u bilo kakvim varijantama, oblicima ili mutacijama te se protivim usvajanju istog!

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

458	<p>ERIJA MATKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Nisam suglasna s Prijedlogom izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti u nijednom segmentu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
459	<p>Tamara Šarlija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, molila bih da prilikom donošenja ovog nacrtu prijedloga uzmete u obzir sljedeće dokumente navedene na poveznicama. Dakle, prvo od svega što me zanima su znanstvene studije koje dokazuju nemogućnost razvoja ADE (antibody dependent enhancement) sa trenutnim cjepivima. Naime, prijašnji pokušaji razvoja cjepiva protiv drugih korona virusa (SARS-Cov-1 i MERS) doveli su do razvoja težih oblika bolesti i plućne imunopatologije (1), te su iz istog razloga suspendirani i nikada nisu ušli u upotrebu. Ta subkategorija ADE-a bi se smatrala VADE (vaccine associated disease enhancement), jer određeni virusi mogu prouzročiti ADE i pri reinfekciji sa sličnim „divljim“ virusom, poput virusa Denge. ADE je naime učestala pojava u skupinama RNA pozitivnih virusa, dakle, i alfa- i betakoronavirusa kojima pripada i SARS-Cov-2. Riječ je o fenomenu u kojemu razvoj ne neutralizirajućih ili suboptimalnih antitijela na određeni antigen dovodi do mogućnosti prodiranja virusa u stanice imunološkog kompleksa (monocite, makrofage, određene B stanice i neke dendrite) koje inače ne bi bile podložne ulasku virusa, niti mjesto potencijalne replikacije virusa. Postoji nekoliko različitih modusa na koji virus može prouzročiti ADE, ali ako ćemo se držati osnova onda se fenomen ukratko može opisati kao ulazak Trojanskog konja u Ilij. Virus prevari proces fagocitoze i suboptimalna antitijela domaćina pretvara u Trojanskog konja koji mu omogućuje ulazak u stanicu, virus se u stanici replicira i posljedično stanica koja je trebala pomoći u borbi protiv virusa odumire. Ovaj fenomen ukoliko se razvije može povećati infektivnost i virulentnost pacijenta. Dakle, ovo što pišem je osnovni proces razvoja ADE preko fagocitnih FcγRII/CD32 receptora (razvoj preko komplementarnog puta i drugih molekularnih mehanizama nije dovoljno razijašnjen.). Uz to navodim i članak objavljen u rujnu 2020. u časopisu Nature u kojemu se ističe mogućnost ponavljanja ovog problema i sa cjepivom protiv Sars-Cov-2 virusa. Između ostalog navodim i studiju iz časopisa The International Journal of Clinical Practice (2) u kojem se upozorava cijepitelje da za potpuni informirani pristanak moraju subjektima razjasniti upravo ovu mogućnost. Razlog iz kojeg postavljam ovo pitanje je nedavno pogoršanje stanja epidemije upravo u državama s visokim postotkom procijepljenog stanovništva, što više podsjeća na mogućnost rizika od ovog fenomena u dodiru s novom mutacijom odnosno „divljim“ virusom? (3-5) (1) Tseng CT et al.: Immunization with SARS</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

coronavirus vaccines leads to pulmonary immunopathology on challenge with the SARS virus , PLOS ONE, 2012, DOI: 10.1371/journal.pone.0035421 (2) Timothy Cardozo, Ronald Veazey: Informed consent disclosure to vaccine trial subjects of risk of COVID-19 vaccines worsening clinical disease , The International Journal of Clinical Practice, 2020, DOI: 10.1111/ijcp.13795 (3) Wen Shi Lee et al.:Antibody-dependent enhancement and SARS-CoV-2 vaccines and therapies, Nature, 2020, DOI: 10.1038/s41564-020-00789-5 (4) Lee, W.S., Wheatley, A.K., Kent, S.J. et al.: Antibody-dependent enhancement and SARS-CoV-2 vaccines and therapies, Nature Microbiology 5, 2020, <https://doi.org/10.1038/s41564-020-00789-5> (5) Darell O. Ricke: Two Different Antibody-Dependent Enhancement (ADE) Risks for SARS-CoV-2 Antibodies, Frontiers in Immunology, 2021, DOI: 10.3389/fimmu.2021.640093/full Časopis Journal of Infection 09.kolovoza prihvatio je još jednu studiju koja razmatra potencijalni rizik masovnog cijepljenja ovim cjepivima ističući veliku mogućnost razvoja ADE u odnosu na imunizaciju protiv S proteina stvaranog prema originalnom Wuhanskom Sars- Cov-2 virusu i ponovnom zarazom nekom od mutacija, konkretno ovim tzv. sojem Delta, a zapravo novim "divljim" virusom, s obzirom na mutacije koje se uglavnom događaju na S proteinu. (6) (6) Nouara Yahia , Henri Chahinian , Jacques Fantini: Infection-enhancing anti-SARS-CoV-2 antibodies recognize both the original Wuhan/D614G strain and Delta variants. A potential risk for mass vaccination ? , Journal of Infection (2021), DOI:<https://doi.org/10.1016/j.jinf.2021.08.010> 25.10.2021. u časopisu Nature izašao je članak The spike protein of SARS-CoV-2 variant A.30 is heavily mutated and evades vaccine-induced antibodies with high efficiency u kojemu se opisuje nova mutacija na S proteinu koja dovodi do probojnih infekcija u cijepljenih ljudi s obzirom na njihov razvoj suboptimalnih tijela u odnosu na novu varijantu.(7) (7) Prerna Arora et al. : The spike protein of SARS-CoV-2 variant A.30 is heavily mutated and evades vaccine-induced antibodies with high efficiency, Nature Cellular and Molecular Immunology, 2021, DOI:10.1038/s41423-021-00779-5 Ovakav razvoj događaja dovodi me do sljedećeg pitanja, odnosno realne hipoteze koju očekujem da netko od odgovornih instanci opovrgne. S obzirom da cjepiva nisu pri dobivanju uvjetne dozvole za upotrebu u studijama proizvođača testirane za sprječavanje prijenosa, već za ublažavanje simptoma, a sa nedavnim probojem infekcija u potpuno cijepljenima , kako mislite postići kolektivni imunitet kada se očito radi o tzv. „leaky vaccines“ odnosno propusnim cjepivima (8)? Između ostalog kako komentirate mogućnost da upravo forsiranje cjepivima stečenog imuniteta na vrlo uzak dio virusa, samo jedan antigen, u širokoj populaciji u slučaju propusnih cjepiva koja ne utječu na transmisiju otvara mogućnost brže mutacije s obzirom da virus mora promijeniti samo mali dio jednog proteina kako bi se prilagodio preživljavanju ? A uzimajući u obzir sama svojstva porodice Coronaviridae prema bijegu od stvorenih antitijela, a u situaciji masovnog

procjepljivanja u periodu pandemije u kojem je evolucijski virus predisponiran na mutacije prema što većoj infektivnosti kako bi „preživio“(9-11)? (8) Andrew F. Read et al. :Imperfect Vaccination Can Enhance the Transmission of Highly Virulent Pathogens, PLOS Biology, 2015; DOI:10.1371/journal.pbio.1002198 (9) Dr. Ho, ravnatelj Aaron Diamond AIDS Research Centra te profesor medicine Clyde i Helen Wu na Koledžu liječnika i kirurga Sveučilišta Columbia Vagelos: Pengfei Wang et al. Antibody Resistance of SARS-CoV-2 Variants B.1.351 and B.1.1.7, Nature (2021). DOI: 10.1038/s41586-021-03398-2 (studija i novi podaci kliničkih ispitivanja pokazuju da evolucija virusa SARS-CoV-2 ide u smjeru koji uzrokuje bijeg od trenutnih cjepiva i terapija usmjerenih protiv širenja virusa) (10) Rachel T. Eguia et al.:A human coronavirus evolves antigenically to escape antibody immunity, PLOS Pathogens, 2021, doi: 10.1371/journal.ppat.1009453 (11) Yiska Weisblum et al.:Escape from neutralizing antibodies by SARS-CoV-2 spike protein variants , Elife, 2020, doi: 10.7554/eLife.61312 (evolucija koronavirusa odvija se prema bijegu od antitijela) Uzimajući u obzir gornje navode, treba napomenuti kako je evolucijski pritisak masovnog procjepljivanja usmjeren na jedan (nestabilan po svojim svojstvima) protein, odnosno S protein, antigen, na kojem su bazirana sva cjepiva u trenutnom optičaju. Naime, jedan od razloga zašto je prirodni imunitet dugoročniji i robusniji od „umjetnog“ je upravo iz razloga što virus Sars-Cov-2 ima nekoliko mogućih antigena, odnosno strukturnih proteina, na koje se stvaraju antitijela pri prirodnoj infekciji. Masovno procjepljivanje stavlja evolucijski pritisak na samo jedan antigen, pri čemu virus mora mutirati jedan mali dio (ionako strukturno nestabilnog proteina) kako bi se dalje mogao širiti. S protein, iako bitan u smislu infektivnosti virusa, kao nosilac RBD putem kojeg se virus može „zakačiti“ za stanice domaćina, nestabilan je u smislu strukturalnih promjena koje se na njemu događaju prilikom prelaska iz predfuzijskog u postfuzijsko stanje. (12) (12) Wan Yushun et al.: Molecular Mechanism for Antibody-Dependent Enhancement of Coronavirus Entry, Journal of Virology, 2020, DOI: 10.1128/JVI.02015-19 Čak i ako zanemarimo, potencijalne strukturalne promjene na S proteinu u različitim konformacijama, s obzirom da postoje studije koje ukazuju na to da je prirodni S protein (koji se sastoji od dvije podjedinice S1 i S2, pri čemu se RBD- receptor binding domain, nalazi na S1 podjedinici) biološki aktivan agens (13), a ne samo inertan antigen te da ima mogućnost proći i otvoriti BBB (krvno-moždanu barijeru)(14), aktivirati alternativni komplementarni put (15) i da je prema studiji Salk instituta(16) jedan od uzročnika problema sa krvožilnim sustavom i trombozom u teškim oblicima bolesti bez virusne RNA, možete li komentirati na temelju čega zaključujete da sintetički S protein ima druge karakteristike, ako se u obzir uzme načelo komplementarnosti pri čemu se antitijela stvaraju da odgovaraju na prirodni dio patogena? Studija Salk instituta tvrdi da je Covid-19 iako prenosiva aerosolom upravo zbog S proteina vaskularna bolest, a s obzirom na sve češće

slučajeve miokarditisa, perikarditisa (17) i krvnih ugrušaka pogotovo u mlađoj populaciji nakon cijepljenja, zanima me kojim studijama koje rade razliku između bioloških karakteristika prirodnog i sintetičkog S proteina raspoložete? (13) Letarov et al.: Free SARS-CoV-2 Spike Protein S1 Particles May Play a Role in the Pathogenesis of COVID-19 Infection , Biochemistry (Moscow), 2020; DOI: 10.1134/S0006297921030032 (14) Elizabeth M. Rhea et al.: The S1 protein of SARS-CoV-2 crosses the blood–brain barrier in mice , Nature, 2020., <https://www.nature.com/articles/s41593-020-00771-8#Sec1> (15) Jia Yu et al.: Direct activation of the alternative complement pathway by SARS-CoV-2 spike proteins is blocked by factor D inhibition; Blood- Thrombosis and Hemostasis, 2020; DOI: 10.1182/blood.2020008248 (16) Yuyang Lei et al.: SARS-CoV-2 Spike Protein Impairs Endothelial Function via Downregulation of ACE 2, Circulation research, 2021; DOI: 10.1161/CIRCRESAHA.121.318902 (Studija Salk instituta i partnera) (17) Montgomery J, Ryan M, Engler R, et al. Myocarditis Following Immunization With mRNA COVID-19 Vaccines in Members of the US Military. JAMA Cardiol. 2021; DOI:10.1001/jamacardio.2021.2833 Nastavno na ovo, krvno-moždanu barijeru u principu prolaze mnoge nanočestice te ovdje nije potencijalni problem samo 'spike' protein koji ju prolazi, već i nosači genskog konstrukta u medicinskim proizvodima koji se koriste u cjepivima, a koji lako prelaze krvno-moždanu barijeru. Ova je činjenica sama po sebi toliko razrađena u znanosti i regulatornim agencijama i prije pojave SARS-CoV-2 da je zaista izlišno objašnjavati implikacije ovakvih pojava te je osobito neobično u tom kontekstu davanje dozvole za aplikaciju nanočestica nepoznatih učinaka u tijelu u ljudi i to u masovnom obimu. U najmanju ruku trebalo je istražiti taj učinak i biodistribuciju kako nanonosača tako i 'spike' produkata u životinja prije aplikacije (odnosno ako je to učinjeno javno dostaviti rezultate znanstvenoj zajednici)(18-23). (18) Yiqun Zhou et al.:Crossing the blood-brain barrier with nanoparticles, Science Direct , 2018; DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jconrel.2017.12.015> (19) Hari Shanker Sharma et al.: Influence of Nanoparticles on Blood–Brain Barrier Permeability and Brain Edema Formation in Rats, NEUROCHIRURGICA- volume 106, 2009; DOI: 10.1007/978-3-211-98811-4_65 (20) Alazne Domínguez et al.: Nanoparticles and blood-brain barrier: the key to central nervous system diseases, Journal of Nanoscience and Nanotechnology, 2014; DOI: 10.1166/jnn.2014.9119 (21) Evelyn Winter et al.: Development and Evaluation of Lipid Nanoparticles for Drug Delivery: Study of Toxicity In, Vitro and In Vivo , Journal of Nanoscience and Nanotechnology, 2016; DOI: 10.1166/jnn.2016.11667 (22) Priscyla D. Marcato, Nelson Durán: Cytotoxicity and Genotoxicity of Solid Lipid Nanoparticles, Nanotoxicology. Nanomedicine and Nanotoxicology, 2014; DOI: https://doi.org/10.1007/978-1-4614-8993-1_10 (23) Wim H De Jong , Paul JA Borm : Drug delivery and nanoparticles: Applications and hazards, Int J

Nanomedicine, 2008; DOI: 10.2147/ijn.s596 Možete li reći Vaše mišljenje o već brojnim radovima koji potvrđuju postojanje unakrsnog ali i specifičnog imuniteta na Sars-Cov-2 čak i u neizloženim pojedincima (24-29)? (24) Nina Le Bert et al.: SARS-CoV-2-specific T cell immunity in cases of COVID-19 and SARS, and uninfected controls, Nature, 2020; DOI: 10.1038/s41586-020-2550-z (25) Marc Lipsitch et al.: Cross-reactive memory T cells and herd immunity to SARS-CoV-2, Nature, 2020; DOI: 10.1038/s41577-020-00460-4 (26) Jose Mateu et al.: Selective and cross-reactive SARS-CoV-2 T cell epitopes in unexposed humans, Science, 2020; DOI: 10.1126/science.abd3871 (27) Elizabeth Fraley et al.: Cross-reactive antibody immunity against SARS-CoV-2 in children and adults, Nature – Cellular and Molecular Immunology, 2021; DOI: 10.1038/s41423-021-00700-0 (28) Katie E. Lineburg et al.: CD8 + T cells specific for an immunodominant SARS-CoV-2 nucleocapsid epitope cross-react with selective seasonal coronaviruses, Immunity, 2021; DOI: 10.1016/j.immuni.2021.04.006 (29) Grunebaum, Paolo Campisi, et al: SARS-CoV-2–Reactive Mucosal B Cells in the Upper Respiratory Tract of Uninfected Individuals, Journal of Immunology, 2021, DOI: <https://doi.org/10.4049/jimmunol.2100606> Zašto Halmed i HZJZ nisu odobrili test na specifične T stanice, koji je odobren u nekim drugim državama (30) ? (30) <https://www.fda.gov/news-events/press-announcements/coronavirus-covid-19-update-fda-authorizes-adaptive-biotechnologies-t-detect-covid-test> Možete li komentirati ogromnu razliku u procjeni efikasnosti i efektivnosti donedavno nedostupnog ARR (absolute risk reduction) postotka objavljenog u Lancetu u travnju ove godine, nasuprot RRR (relative risk reduction) postotku koji je punio sve stupce u medijima? Podsjetila bih da se RRR uzima kao relevantan za procjenu koristi u određenoj populaciji, dok ARR u obzir uzima cjelokupnu populaciju i na tome temelji procjenu rizika i koristi. Citiram: „ARRs tend to be ignored because they give a much less impressive effect size than RRRs: 1.3% for the AstraZeneca–Oxford, 1.2% for the Moderna–NIH, 1.2% for the J&J, 0.93% for the Gamaleya, and 0.84% for the Pfizer–BioNTech vaccines.“ „With the use of only RRRs, and omitting ARR, reporting bias is introduced, which affects the interpretation of vaccine efficacy.“ „These considerations on efficacy and effectiveness are based on studies measuring prevention of mild to moderate COVID-19 infection; they were not designed to conclude on prevention of hospitalisation, severe disease, or death, or on prevention of infection and transmission potential. Assessing the suitability of vaccines must consider all indicators, and involve safety, deployability, availability, and costs.“ (31) (31) Olliaro et al.: COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room, Lancet, 2021; DOI: 10.1016/S2666-5247(21)00069-0 Zanima me zašto prilikom davanja uvjetnog odobrenja za upotrebu regulatorne agencije (EMA i Halmed) nisu, prema originalnim papirima proizvođača na uvid tražile studije o biodistribuciji, reproduktivnoj toksičnosti i genotoksičnosti, s obzirom da trenutačna cjepiva nisu tradicionalna (s oslabljenim ili inaktiviranim

patogenom) već su bazirana na genskoj osnovi (32 ; o regulaciji ¶ Therapeutic considerations and challenges- Regulatory aspects : „ Because mRNA falls into the broad vaccine category of genetic immunogens, many of the guiding principles that have been defined for DNA vaccines and gene therapy vectors can likely be applied to mRNA with some adaptations to reflect the unique features of mRNA.“). Citiram prema EMA-inom dokumentu „Guideline on quality, non-clinical and clinical requirements for investigational advanced therapy medicinal products in clinical trials“ (u napredne terapijske medicinske proizvode po definiciji spada svaki oblik genske terapije, medicinske terapije somatskih stanica i inženjering tkiva) reci 84-87 Uvoda, str. 5 : “Historically many gene therapy approaches have been based on expression of a transgene encoding a functional protein (i.e. a transgene product). Newer tools are under development that modify or edit directly the cellular genome in vitro or even in vivo. In both cases, the respective tools may be delivered by a viral vector or by a non-viral approach. “ Citiram i retke 238-239, poglavlje Aktivne supstance, str. 9: „The active substance of a gene therapy medicinal product based on gene transfer methods in vivo is composed of the recombinant nucleic acid and the viral or non-viral vector used to deliver it. “ I ne samo to, već isti dokument u dobroj kliničkoj praksi traži da se dostave studije o transdukciji i ekspresiji transgena, odnosno u ovom slučaju funkcionalnog proteina. Također, nedostaju farmakokinetičke studije (točka Farmakokinetika, 1515-1557, str.40), odnosno biodistribucija i parametri eliminacije. Što ukratko znači da proizvođači nisu na uvid dali niti koliko dugo traje ekspresija S proteina, niti koliko dugo traje sam S – protein jednom nakon što je izražen. Citiram odjeljak 1496-1501, točka Transdukcija i ekspresija, str. 40 „In the case of GTIMPs (Gene Therapy Investigational Medicinal Product), transduction and subsequent expression of transgene product is important for interpretation of potential therapeutic effects observed in proof of concept studies. Differences in tropism of a gene therapy vector between the animal species and human should be considered when extrapolating the results from animals to humans. Therefore, the duration of the transgene expression and the therapeutic effect, associated with the nucleic acid sequence, shall be described. The relationship with the proposed dosing regimen in the clinical studies should be evaluated.“ Dakle, iz normalne procjene terapije bazirane na genskoj terapiji pa bila ona i profilaktičkog karaktera nedostaju za istu studije koje su uvjet za marketinšku autorizaciju sljedećim redom: Studije o transdukciji i ekspresiji 2. Farmakokinetičke studije 3. Studije toksičnosti (reproduktivna i razvojna toksičnost, genotoksičnost, imunološka toksičnost, itd.; 1559-1587, str.40-41.) S obzirom na velike razlike u ponašanju tradicionalnih cjepiva od „cjepiva na ovoj platformi“ za očekivati je da regulatorne agencije ove studije nisu niti tražile niti razmatrale. Koliko je stručnjaka iz grane koja se bavi genskim terapijama uopće bilo prisutno ili sudjelovalo u procesu dobivanja odobrenja? Kako komentirate i

imate li neke druge studije dostupne koje bi moje navode opovrgnule?(33) (32) Pardi N, Hogan MJ, Porter FW, Weissman D: mRNA vaccines – a new era in vaccinology. *Nature Rev Drug Discovery* 2018, DOI: 10.1038/nrd.2017.243 (33) https://www.ema.europa.eu/en/documents/scientific-guideline/draft-guideline-quality-non-clinical-clinical-requirements-investigational-advanced-therapy_en.pdf (Dodatno objašnjenje za korištenje dokumenta- Pravna podloga – „This guideline should be read in conjunction with the Directive 2001/20/EC and Regulation (EU) No 536/2014 on clinical trials, the ATMP Regulation (EC) No 1394/2007 and the Directive 2009/120/EC amending Directive 2001/83/EC of the European Parliament and of the Council on the Community code relating to medicinal products for human use as regards advanced therapy medicinal products.“ (143-146., str.7) “ O nedostatku biodistribucijskih studija za sva cjepiva na mRNA platformi piše i Peter Doshi, viši urednik u čuvenom BMJ časopisu (*British Medical Journal*), ističući kako su regulatorne agencija umjesto konkretnih biodistribucijskih studija prihvatile, citiram : „ biodistribution data from past studies performed with related, mostly unapproved compounds that use the same platform technology.“ Drugi je problem što za dvije godine kada, barem na papiru završava 3. faza kliničkog istraživanja, neće postojati kontrolna skupina koja je primila placebo što nije u skladu s dobrom kliničkom praksom. „The BMJ asked Moderna, Pfizer, and Janssen (Johnson and Johnson) what proportion of trial participants were now formally unblinded, and how many originally allocated to placebo have now received a vaccine. Pfizer declined to say, but Moderna announced that “as of April 13, all placebo participants have been offered the Moderna covid-19 vaccine and 98% of those have received the vaccine.” In other words, the trial is unblinded, and the placebo group no longer exists.“(34) (34) Peter Doshi: Covid-19 vaccines: In the rush for regulatory approval, do we need more data?, *BMJ*, 2021; DOI: 10.1136/bmj.n1244 Kako komentirate studiju koja je pronašla cirkulirajući antigen S protein u zdravstvenih radnica koje su primile cjepivo Moderna (mRNA- 1273) s obzirom na nedostatak biodistribucijskih studija i studija ekspresije funkcionalnog proteina? Čini se kako S protein ne ostaje izražen lokalno na mjestu uboda već, ili se kao prirodni S protein može odvojiti ili sama aktivna supstanca može cirkulirati u krvotoku. (35) (35) Alana F. Ogata et al.: Circulating Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 (SARS-CoV-2) Vaccine Antigen Detected in the Plasma of mRNA-1273 Vaccine Recipients, *Clinical Infectious Diseases*, 2021; DOI : 10.1093/cid/ciab465 Odnosno, zadnju studiju, koja bez obzira na hipotetske situacije pri čemu se mogu razlučiti dva načina dospijevanja S proteina u krvotok (zbog nedostatka biodistribucijskih studija, odnosno pri potencijalnom razdvajanju S1 od S2 podjedinica S proteina) sada studije pokazuju mogućnost cirkuliranja S proteina u krvotoku na treći način pomoću egzosoma.(36) (36) Sandhya Bansal et al.: Cutting Edge: Circulating Exosomes with COVID Spike Protein Are Induced by BNT162b2

(Pfizer–BioNTech) Vaccination prior to Development of Antibodies: A Novel Mechanism for Immune Activation by mRNA Vaccines, Journal of Immunology, 2021,; DOI: <https://doi.org/10.4049/jimmunol.2100637> I na kraju, osim institucionalnog i finansijskog poriva, a u skladu s nedavnom studijom iz časopisa European Journal of Epidemiology, koji tvrdi kako je incidencija novozaraženih nepovezana sa stopom procjepljenosti država, odnosno čak i u malom postotku bilježi i proporcionalan porast novozaraženih sa stopom cijepljena u najprocijepljenijim državama, čemu nastavak ovog psihofizičkog maltretiranja nacije?! (37) (37)

Subramanian, S.V., Kumar, A.: Increases in COVID-19 are unrelated to levels of vaccination across 68 countries and 2947 counties in the United States, Eur J Epidemiol, 2021, DOI: <https://doi.org/10.1007/s10654-021-00808-7>

Posljednje u nizu je članak, objavljen u BMJ-u (British Medical Journal), 02.11.2021. koji prokazuje vjerojatno lažiranje podataka u III. fazi kliničkog istraživanja Pfizerovog cjepiva, prema tvrdnji zviždačice i bivše zaposlenice Brook Jackson, koja je svoje navode upotpunila i dokazima (interni dokumenti, e-mail, fotografija i audiozapisi). (38) (38) <https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> Kada odgovorite na sva ova znanstveno utemeljena pitanja tek tada građanin RH može razmotriti Nacrt prijedloga zakona O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI. Odgovori trebaju u ovakvoj javnoj raspravi također biti znanstveno potkrijepljeni!

460 **Damir Orešković**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ne slažem se s prijedlogom izmjena i dopuna Zakona jer su odredbe diskriminacijske i segregacijske za određene skupine ljudi što očito nije u skladu s konvencijom o ljudskim pravima.

KONVENCIJA ZA ZAŠTITU LJUDSKIH PRAVA I TEMELJNIH SLOBODA Članak 4.1 ZABRANA ROPSTVA I PRISILNOG RADA 1. Nitko se ne smije držati u ropstvu ili ropstvu sličnom odnosu. Članak 14.1 ZABRANA DISKRIMINACIJE Uživanje prava i sloboda koje su priznate u ovoj Konvenciji osigurat će se bez diskriminacije na bilo kojoj osnovi, kao što je spol, rasa, boja kože, jezik, vjeroispovijed, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili društveno podrijetlo, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje ili druga okolnost. Zakon o potvrđivanju Konvencije o zaštiti ljudskih prava i dostojanstva ljudskog bića u pogledu primjene biologije i medicine: Konvencije o ljudskim pravima i biomedicini. dodatnog protokola uz konvenciju o zaštiti ljudskih prava i dostojanstva ljudskog bića u pogledu primjene biologije i medicine o zabrani kloniranja ljudskih bića i dodatnog protokola uz konvenciju o zaštiti ljudskih prava i dostojanstva ljudskog bića u pogledu primjene biologije i medicine, u vezi presađivanja organa i tkiva ljudskog porijekla

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

461	<p>Magdalena Kovač NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ovim dokumentom kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
462	<p>EDVIN BURŠIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, kao građanin Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

24.st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten

odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili

količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitivih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasan s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za

cijepljenjem". Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno, Edvin Buršić

463 **DANIJELA STIJELJA**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
Apsolutno se protivim Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s Konačnim prijedlogom zakona koji je dan na savjetovanje 24.11.2021. Već trećeg dana nakon datuma puštanja Nacrta na savjetovanje je otkrivena mutacija virusa, prema kojoj po mišljenju struke nova varijanta omikron zaobilazi cjepivo što znači da je otpornost na nju kod cijepljenih apsolutno izjednačena sa necijepljenim osobama. Iako su i raniji dokazi išli u prilog tome da su potvrde besmislene, ako ništa drugo omikron je to sada potvrdio! Čemu onda cijepljenje? Čemu COVID potvrde? Struka naglašava da su na omikron varijantu imuni samo oni koji su stekli prirodnu otpornost preboljenjem a ne cijepljenjem. Svima je jasno da COVID potvrdama prisiljavate ljude na cijepljenje, a prisilu ne možemo opravdavati niti ju izjednačavati sa slobodnom izborom. Želite da bez potvrda ljudi ne mogu živjeti normalan život, a sa druge strane to cjepivo i potvrde apsolutno ne pružaju nikakvu sigurnost ni onome tko je cijepljen i ima potvrdu ni ljudima oko njega, čak što više predstavljaju još veću opasnost. 1. Ponudili ste narodu eksperimentalno cjepivo. Prezentirali ga u najboljem svjetlu i tu vaša priča prestaje jer to je sloboda izbora. 2. Tko slušajući vas, čitajući i propitujući donese zaključak da se želi cijepiti taj će se cijepiti i tu njegova priča prestaje. 3. Oni koji odluče pričekati i vidjeti razvoj situacije te na kraju se ne cijepiti eksperimentalnim cjepivom i taj izbor je uredno. No tu nije kraj priče jer on se može cijepiti koji dan kasnije, predomisliti poslije 5 mjeseci ili godine dana a možda i nikada. No sloboda izbora je da se osobu iz točke 3. ne prisiljava na sve načine da se cijepi. Navesti ću samo jedan zbilja idiotski primjer. Osoba bez potvrde uđe u Hrvatsku poštu čeka red 15 minuta među ljudima, dođe do šaltera po svoju pošiljku koju mu službenica ne smije uručiti jer nema COVID potvrdu. Ma tko je ovdje lud? Sa druge strane ta zdrava osoba bez COVID potvrde je bila 15 minuta u prostoru sa recimo ljudima koji su se cijepili prije 7 mjeseci (dokazano da se takve osobe lako zaraze i šire zarazu kao i zaražena necijepljena osoba). Uzmimo da je osoba zaražena sa blagim ili nikakvim simptomima i kao takva je uz blagoslov Vlade i Stožera prenijela virus na ljude oko sebe i to sve potpuno ispravno i savjesno uz COVID potvrdu. Eh, da i uredno je od službenice za nagradu dobila svoju pošiljku. Šalu na stranu, da je nadležnima stalo do našeg zdravlja zalagali bi se za model 1G i testirali bi svih, a ne svojim radnjama slali nam poruku „zarazi se sam ili daj da te zarazim ako misliš živjeti životom bez ograničenja“. Pravno gledano ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Ne podržavam, već se apsolutno protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava.

464 **Maša Gubić**

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

27.siječnja 2021.godine Vijeće Europe donijelo je rezoluciju 2361 prema kojoj nitko ne smije biti cijepljen preko svoje volje,na silu,te kojom se izričito zabranjuje bilo kakav oblik disriminacije za necijepljene osobe.Cijeli ovaj prijedlog izmjene zakona je apsolutno suprotan tome,a da ne spominjem da se njime krše brojni članci Ustava RH,te mnoštvo međunarodnih konvencija,kao npr Nunbergove konvencije u kojoj je izričito zabranjeno vršenje medicinskih eksperimenata na ljudima bez njihove suglasnosti.lako je teza kako nas nitko ne prisiljava na cijepljenje,to apsolutno nije istina, jer uvijetovanjem sa zaposlenjem,kretanjem i sl.indirektno vrši prisilu i to se naziva ucjena koja je kažnjivo djelo.Osim toga povređuje se pravo liječničke tajne i zaštite podataka o našem zdravstvenom stanju,što je također kažnjivo.Stožer je imao priliku 365 dana od nastanka odraditi svoj posao,nakon tog perioda sve donešene mjere,ograničenja,te mogu slobodno reći prisile i napad na ljudske slobode i dostojanstvo,su protuustavne i protuzakonite.Samim time Sožer bi trebao kazneno odgovarati za donošenje nezakonitih mjera Nitko ne negira postojanje virusa,neke od mjera su možda i znanstveno utemeljene,no u principu to je osnovna kultura koju svaki čovjek poznaje(ne ideš na posao bolestan,niti među skupinu ljudi i sl.) što se tiče znanstvenih dokaza,niti u jednom trenutku nismo vidjeli znanstveno sučeljavanje različitih razmišljanja,što je u svakoj znanstvenoj raspravi normalno(ukoliko tražite riješenje problema,no izgleda da se problem želi samo produžiti) Već je dokazano da i cijepljeni i necijepljeni ljudi jednako šire zarazu,jednako oboljevaju,jednako završavaju na bolničkom liječenju i jednako umiru,stoga sam čin cijepljenja ne doprinosi zaustavljanju zaraze,niti oboljenju,niti smrtnom ishodu.Shodno tome,posjedovanje covid

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

potvrda i ograničavanje normalnih života njima nema
apsolutno nikakvo znanstveno uporište, već samo
potiče segregaciju i diskriminaciju. što se tiče ideje o
organiziranoj karanteni, to apsolutno liči na logore i
krši sva prava na kretanje i slobodan život. S obzirom
da sadašnji Stožer, nakon 20 mjeseci nije polučio
apsolutno nikakve rezultate, čak dapače stanje
postaje sve gore, smatram da bi se isti trebao
raspušiti, te dati priliku nekim kompetentnijim i
sposobnijim, te politički neovisnim ljudima koji bi
donijeli rezultate, a ne gurali narod u još veći ponor.
uglavnom, do sada je prekršeno 14. stavaka (minimum)
Ustava RH
(125, 130, 133, 134, 138, 139, 146, 183, 186, 188, 192) te
za mene najistaknutiji članak 291 o Zloporabi
položaja i ovlasti, te mnoge međunarodne konvencije
o ljudskim pravima. Samim time dolazim do zaključka
da je cilj izmjene zakona još veća represija, jer
davanjem ovlasti nekompetentnim ljudima koji svojim
radom nisu donijeli nikakve rezultate, stavlja u pitanje
namjeru novog zakona. I na kraju definicija zdravlja:
Zdravlje je stanje potpunog fizičkog, psihičkog i
socijalnog blagostanja, a ne samo odsustvo bolesti i
iznemoglosti (Andrija Štampar). Shodno tome, sve
mjere donešene tijekom ove epidemije nisu bile niti
će biti u svrhu očuvanja našeg zdravlja (sve je veći
postotak psihički oboljelih ljudi, a bolesti su nastale
zbog konstatnog širenja panike, ljudi prestaju vidjeti
smisao postojanja, što rezultira depresijom, neki žive
u paničnom strahu izazvanim konstantnim
zastrašivanjem, ovisnost o alkoholu i drogi također
raste, jer ljudi traže bijeg od stvarnosti, povećana je
stopa kriminala i obiteljskog nasilja, jer su ljudi u ovoj
situaciji silnih zabrana i ograničavanja postali
agresivni, a o psihičkom razvoju djece da niti ne
govorim, no cijeli ovaj narativ s mjerama bi opisala
kao psihičko zlostavljanje, npr. nemoj kod
bake, zaraziti ćeš je i ubiti). Što se tiče fizičkog
zdravlja i ono je s ovim mjerama apsolutno
ugroženo, prije svega zbog zatvaranja u
karantene, konstantnog nošenja maske koja
apsolutno ne štiti od zaraze, nemogućnosti
kretanja, te najviše nemogućnosti korištenja
zdravstvenih usluga koje svi mi uredno plaćamo, ali
nam nisu dosuptne, osim ako nisi korona pozitivan
itd). Socijalni aspekt zdravlja uvelike je ugrožen jer je
unazad 20 mjeseci mnogo ljudi ostalo bez posla kao
posljedica sprovođenja mjera, a sada se ljude još
uvjetuje posjedovanjem nekog koda koji ne jamči
sprečavanje širenja zaraze. nakon svega
navedenog, moj zaključak jeste da se oštro protivim
navedenim izmjenama zakona, da kao građanin RH
zahtjevam da se pod hitno na vodstvo Stožera
postave politički neovisni, kompetentni ljudi koji će
mjere donositi u skladu sa Ustavom RH, svim
međunarodnim konvencijama o ljudskim
pravima, također da se prije donošenja i sprovedbe
bilo koje mjere priredi znanstveno sučeljevanje svih
koji žele sudjelovati (a ne cenzuriranje onih koji se
protive narativu, a itekako imaju znanstveno uporište
u svojim tezama) i da se mjere donose za dobrobit
sviju nas, utemeljeno, s poštovanjem prema svima
nama i zaista u skladu sa stvarnim interesom javnog
zdravlja. Cjepivo, s obzirom da je u eksperimentalnoj
fazi, apsolutno ne smije uvijetovati bilo koju sferu

<p>života, jer je to stvar osobnog odabira. Aspolutno se protivim cijepljenju djece jer oni kao maloljetnici nisu u mogućnosti donijeti vlastitu odluku da li žele sudjelovati u eksperimentu, niti se smije prisiljavati roditelje da potpisuju takvu suglasnost. O posljedicama cjepljenja, svim nuspojavama, brojnim smrtima izazvanih ovom ekperimentalnom genskom terapijom, nigdje se javno ne iznose podaci, a treba li, jer ljudi koji sudjeluju u tom eksperimentu imaju pravo znati sve činjenice i ocijeniti da li su voljni riskirati ili ne, Skrivanjem ovih podataka, krši se pojam informiranog pristanka. Uglavom; sve mora biti transparentno, znanstveno obrađeno u zdravom znanstvanom sučeljavanju, svaka mjera mora biti dokazano znanstveno utemeljena i pritom se u obzir moraju uzeti sve studije napravljene, a vezane za određenu mjeru, i naravno sve mora biti u skladu sa Ustavom i člancima koji se odnose na ljudska prava i slobode.</p>	
<p>465 Tamara Šarlija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Ovim Nacrtom prijedloga zakona O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI potičete iseljavanje hrvatskih građana iz RH! Mnogi su u razmišljanju da definitivno ise iz RH već duže vremena a ovo će biti još samo jedan razlog više. Svjedoci smo masovnog iseljavanja stanovništva zbog životnog standarda koji se ne popravlja godinama, političkih prilika, korupcije u koju je uključena i vlast (recentni primjer uhićenje Žalac) i puno drugih razloga. Posljedice iseljavanja su mnogobrojne a jedna od njih je i nedostatak radne snage u pojedinim sektorima. Uvozite radnu snagu a svoje građane tjerate iz domovine. Sramotno! Jeste li prilikom sastavljanja ovog Prijedloga promišljali i o posljedicama koje sam navela a koje će sigurno uslijediti???</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>466 Sandra Martinović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ovim dokumentom kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitana i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja

povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu

zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvazivnu i ne štetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Sandra Martinović

467	<p>Antonela Fridrih NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, NE slažem s nacrtom prijedloga i izmjenama Zakona od zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. NE možete kršiti Ustavom zagarantirana prava i slobode svog naroda u čijoj ste službi jer vlast pripada narodu. Covid potvrde NE štite od prenošenja zaraze jer je dokazano da i cijepljene osobe prenose zarazu. Uvođenje covid propusnica je protuustavno. Oduzimanje slobode je protuustavno. Predloženi zakon je diskriminirajući jer ograničava pravo i slobodu ljudi na izbor. Mjere koje se predlažu nisu znanstveno utemeljene.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
468	<p>Julija Crnčić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Mediji stvaraju takvo ozračje u kojem je onemogućena javna rasprava o skandaloznim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva. Ali prenosim tekst koji zvuči suvislo i pokazuje kako se u javnom prostoru spriječava argumentirana rasprava o tom prijedlogu Zakona kojeg gura Plenković po hitnom postupku. Obzirom da mediji prešućuju ovaj materijal, prenosim ga u cijelosti, a oni koji žele mogu ga iskoristiti kako bi reagirali na ovaj prijedlog Zakona. SABOR REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjednika Sabora Republike Hrvatske Svim Odborima Sabora Republike Hrvatske: Odbor za Ustav, poslovnik i politički sustav: odbupips@sabor.hr Odbor za zakonodavstvo: odbzak@sabor.hr Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina: odbor.prava@sabor.hr Odbor za pravosuđe: odbprav@sabor.hr Odbor za zdravstvo i socijalnu politiku: odb.zdravstvo@sabor.hr Svim zastupnicima Sabora Republike Hrvatske VLADA REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjedniku Vlade Predmet: Prigovori i pritužbe na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na web stranici: https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280 – dostavlja se – Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom

odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl. 69. ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanju slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosi SABOR REPUBLIKE HRVATSKE N/r. Predsjednika Sabora Republike Hrvatske Svim Odborima Sabora Republike Hrvatske: Odbor za Ustav, poslovnik i politički sustav: odbupips@sabor.hr Odbor za zakonodavstvo: odbzak@sabor.hr Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina: odbor.prava@sabor.hr Odbor za pravosuđe: odbprav@sabor.hr Odbor za zdravstvo i socijalnu politiku: odb.zdravstvo@sabor.hr Svim zastupnicima Sabora Republike Hrvatske VLADA REPUBLIKE HRVATSKE N/r. Predsjedniku Vlade Predmet: Prigovori i pritužbe na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na web stranici: <https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280> – dostavlja se – Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2.

Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama

Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Ili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup

sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske

469	<p>Melita Muškardin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, prije svega izražavam nezadovoljstvo načinom na koji ste pristupili ovom e-savjetovanju. Gotovo "preko noći" pod izlikom hitnoće, pokušavate do krajnjih granica ograničiti SVE ljudske slobode te šaći ljudi dati ovlasti kojima mogu manipulirati prema svojim željama i stavovima, a koji ne moraju uvijek biti na korist ljudima, što se vidi i iz ovog nacrtu Prijedloga. Jeste li svjesni toga? Jeste li stvarno spremni snositi posljedice budućih odluka? Ne bojite li se da će i Vama samima ta "odgovornost" postati preteška ili jednostavno želite uživati u dodatnoj moći koju bi Vam ovaj Prijedlog donio? Ako odemo još korak dalje, razmišljate li o tome da su izbori svake četiri godine i da možda nećete više Vi biti ti koji će imati tu "moć" te će i Vama netko drugi, bez ikakve mogućnosti da ga spriječite parlamentarnom većinom, donositi odluke koje će direktno ugroziti vaša prava? S obzirom da su vrijedni i mudri ljudi u svojim prethodnim komentarima iznijeli sve nebuloze ovog nacrtu, neću ponavljati napisano već ću jednostavno reći da sam apsolutno PROTIV nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti pošto je ne samo neutemeljen i protivan svakoj pameti, već bi njegovo usvajanje postalo vrlo moćno oružje u rukama pojedinca. Vjerujem da među Vama predlagateljima ovog Nacrtu ima mudrih, stručnih, poniznih i razboritih ljudi koji će ipak shvatiti da se nikad nije dobro igrati Boga te da ćete temeljito proučiti sve ono što su ljudi napisali u ovom e-savjetovanju, a što nisu njihovi hirovi već pravno i znanstveno utemeljeni argumenti. S vjerom u dobro, srdačno pozdravljam. Melita</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
470	<p>Marijana Jambrišak Račić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili

ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino

samovolji sanitranoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitnih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke

domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan i prema riječima tvorca samog testa, Karyja Mullisa, ne smije se koristiti za zarazne bolesti. Nisam suglasna sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovog Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava. Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem” Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Marijana Jambrišak Račić

471 **Antonia Knežević**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, ovim dokumentom kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. ORGANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije,

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na

Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZPP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZPP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se

može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo ne invanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Građanka Republike Hrvatske: Antonia Knežević

472 **VATROSLAV GORŠE**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
PREDMET: VAŽNE INFORMACIJE NA ZNANJE
Poštovani, Ovim putem vas informiramo da postoji osnovana sumnja da su osobe u svojstvu članova Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske unatoč činjenici da su znale, odnosno da su morale znati, za postojanje znanstvenih studija i službenih podataka koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

Janssen, prenose bolest covid-19 na druge osobe, propustile donijeti odluku o obveznom testiranju svih pa i cijepljenih osoba kao uvjeta za pristup javnim institucijama, prije svega zdravstvenim ustanovama i ustanovama za skrb o starijima i nemoćnima. Na taj su način omogućili cijepljenim osobama koje su prenositelji bolesti neometan pristup osobama koje su PCR testom ili brzim antigenskim testom dokazali da nisu prenositelji bolesti Covid-19 kao i bolesnicima, imunkompromitiranima te starijim i nemoćnim osobama, čime su nanijeli znatnu štetu građanima koji su zbog takve njihove odluke testirani kao pozitivni, hospitalizirani, završili na respiratoru odnosno preminuli. Dokazi i obrazloženje

CIJEPLJENI SU PRENOSITELJI BOLESTI Najnovije

znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Prilog:

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v4> (Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021.) Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prijenos bolesti Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj bolesti Covid-19.

Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose bolest drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog:

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) IMAMO 'EPIDEMIJU CIJEPLJENIH' Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog:

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izvješće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19

prema statusu cijepjenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog:
https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf STVARNA UČINKOVITOST CJEPIVA

JE PUNO MANJA Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba, a onda i stope prijenosa bolesti covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa bolesti Covida-19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno $99,96\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(162/18.325 = 0,88\%$, odnosno $99,12\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 0,84% MODERNASpikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 94,1% (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 94,1% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(11/14.134 = 0,08\%$, odnosno $99,92\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(185/14.073 = 1,31\%$, odnosno $98,69\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,23% ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine (ChAdOx1-S [recombinant]) „...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim

ispitivanjima...“ Opaska: $(64/5.258 = 1,22\%$, odnosno $98,78\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($154/5.210 = 2,96\%$, odnosno $97,04\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,74\%$ JANSSEN (Ad26.COV2-S [recombinant]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67% ...“ Opaska: $(116/19.630 = 0,59\%$, odnosno $99,41\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($348/19.691 = 1,77\%$, odnosno $98,23\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,18\%$ Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> Ugledni časopis Lancet također je objavio znanstveni članak na tu temu, u kojem je jasno da je postotak učinkovitosti cijepljenja unutar cjelokupne populacije između 0.8 do 1.3% . Prilog: [https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247\(21\)00069-0.pdf](https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247(21)00069-0.pdf) Stvarna učinkovitost cijepljenja vidljiva je i u Hrvatskoj. Na primjer: • u tjednom izvješću na dan $17.10.2021.$ nalazimo sljedeću informaciju na $6.$ stranici: „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 656 osoba, od kojih 471 ($71,8\%$) nije cijepljena niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.“ Drugim riječima, 185 CIJEPLJENIH osoba jeste bilo hospitalizirano u tom razdoblju! Pa zar se to može kategorizirati kao 'potpuna zaštita'? • Iz tjednog izvješća od $24.10.2021.$, razvidno je da je hospitalizacija cijepljenih ljudi uobičajena pojava, a ne iznimka od pravila. „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 811 osoba, od kojih 593 ($73,1\%$) nije cijepljeno niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.“ • Dana $5.$ studenog $2021.$, ravnatelj HZJZ-a Krunoslav Capak je na press konferenciji objavio podatak da je od 307 hospitaliziranih, 149 ljudi bilo CIJEPLJENO, što iznosi 49% ! • Dana $29.$ listopada $2021.$, na službenim stranicama vlade RH, objavljeno je sljedeće: https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirati-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepljenje-spasava-zivote/33266?fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g Vili Beroš: „Podsjetio je kako je u proteklih tjedan dana umrlo 177 osoba starijih od 65 godina, od kojih 97 nije bilo cijepljeno.“ Drugim riječima, umrlo je 80 CIJEPLJENIH (45%) osoba starijih od 65 godina! A na službenim stranicama pišete kako „sva cjepiva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.“, PCR TESTOVI SU NEPOUZDANI Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2

Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom na to da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom na to da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest te ne postoji dokaz da oni ne prenose bolest na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491> odnosno <https://academic.oup.com/cid/article/72/11/e921/5912603> VELIK BROJ PRIJAVLJENIH NUSPOJAVA Američki Centar za kontrolu bolesti (CDC) je podnio izvješće (CDC WONDER) od 3. rujna 2021. da je u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojava za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća „Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination“ od 10. Studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti. Prilog: <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/vaccines/safety/adverse-events.html> <https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> Također, podaci iste javnozdravstvene ustanove (CDC) ukazuju na dramatično povećanje broja smrti od cjepiva u 2021. godini, u odnosu na prethodnih 20 godina Prilog <https://www.openvaers.com/covid-data/mortality> Podaci američkog sustava za pasivnu evidenciju nuspojava cjepiva (VAERS) govore da je učestalost upale srčanog mišića i ovojnice (miokarditis/perikarditis) u dobi 16-24 godine veća nakon primljene druge doze mRNA cjepiva Prilog <https://www.cdc.gov/vaccines/acip/work-groups-vast/report-2021-05-24.html> U Europi (EUDRA) i SAD-u (VAERS) već se bilježe smrti djece nakon kovid cjepiva, premda masovno cijepljenje djece još nije ni počelo Prilog <https://www.medalerts.org/vaersdb/findfield.php?TABLE=ON&GROUP1=AGE&EVENTS=ON&VAX=COVID19&WhichAge=range&LOWAGE=12&HIGHAGE=17&DIED=Yes> Broj prijavljenih nuspojava cjepiva protiv bolesti kovid, uključujući ozbiljne nuspojave i smrti nakon cijepljenja, neuobičajeno je velik i raste iz dana u dan Prilog https://www.adrreports.eu/en/search_subst.html ; <https://medalerts.org/vaersdb/> U službenoj Pfizerovoj studiji ispitivanja cjepiva na djeci čak 86 % djece imalo je nuspojave nakon cijepljenja, a 1 % su bile teške: <https://dailyexpose.co.uk/2021/05/30/shocking-86-of-children-suffered-an-adverse-reaction-to-the-pfizer-covid-vaccine-in-clinical-trial/> Neke od nuspojava na koje upozorava proizvođač uključuju: alergijske reakcije, povišenu temperaturu, zimicu, glavobolju,

nesanicu, paralizu, bolove u mišićima, zglobovima i drugim dijelovima tijela, proljev, mučninu, povraćanje, umor, malaksalost
https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf KLINIČKA ISPITIVANJA NISU ZAVRŠENA Temeljem činjenice da inicijalna klinička ispitivanja treće faze nisu dovršena za niti jedno uvjetno odobreno cjepivo, tražimo vaše očitovanje vezano za Izvođenje medicinskih eksperimenata na ljudima. Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023. Godine kada završava treća faza kliničkih ispitivanja. S obzirom na to da su unatoč tome uvjetno odobrena, zanima nas kako se klinička ispitivanja četvrte faze provode u Hrvatskoj? Molimo Vas da nam dostavite sveobuhvatnu dokumentaciju (protokole, informirane pristanke i centre u Hrvatskoj na kojima se provodi takvo neintervencijsko kliničko ispitivanje. Nemamo saznanja o niti jednoj završenoj studiji treće ili četvrte faze kliničkih ispitivanja, pa vas stoga također molimo da nam dostavite iste, ako postoje. Ako klinička ispitivanja zaista nisu dovršena, kako objašnjavate tvrdnje kojima nas svakodnevno 'bombardiraju' i lažu nas da su cjepiva sigurna i efikasna. Temeljem kojih kliničkih studija je to dokazano? Prilog: (Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023.);
<https://clinicaltrials.gov/ct2/show/NCT04516746>
<https://clinicaltrials.gov/ct2/show/NCT03897881>
<https://clinicaltrials.gov/ct2/show/NCT04368728> Uz to, nedavno je izbio skandal koji nije bio medijski dovoljno popraćen, vezano za činjenicu da je Pfizer OPET krivotvorio podatke (između ostalog, sakrili su nuspojave i prave brojeve koliko se ljudi zarazilo nakon cijepljenja), i to baš na tom kliničkom istraživanju na temelju kojeg su dobili uvjetno odobrenje od EMA-e i FDA-a. Prilog: <https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> ("Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial") Cjepiva protiv SARS-CoV-2 nisu uobičajeno testirana i njihove odgođene, odnosno dugoročne nuspojave su nepredvidljive Prilog <https://trialsitenews.com/did-pfizer-fail-to-perform-industry-standard-animal-testing-prior-to-initiation-of-mrna-clinical-trials/> UPITNA JE DJELOTVORNOST CJEPIVA Slučajevi obolijevanja od kovida bilježe se i nakon cijepljenja Prilog: <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/vaccines/effectiveness/why-measure-effectiveness/breakthrough-cases.html> Ne zna se da li i u kojoj mjeri cjepiva utječu na proizvodnju antitijela, tj je li ono učinkovito. Na zahtjev postavljen HALMEDu, u odgovoru se građane upućuje na informacije s internetske stranice HALMEDa bez davanja konkretnog odgovora na postavljeni upit Prilog <https://www.logicno.com/politika/nacionalni-skandal-i-potpuno-neznanje-o-posljedicama-halmeda-agencije-za-lijekove-i-medicinske-proizvode.html> U Hrvatskoj nije uspostavljeno informiranje javnosti o praćenju stanja cijepljenih ljudi. Tjedni izvještaji kakve očekujemo vidjeti u Hrvatskoj, izdaje zdravstvena sigurnosna agencija u Velikoj Britaniji Prilog

<https://www.gov.uk/government/publications/covid-19-vaccine-weekly-surveillance-reports> (UK Health Security Agency, „COVID-19 vaccine surveillance report“) Tako su u tjednom izvještaju za 43. Tjedan prikazane tablice iz kojih je razvidno je da je u dobnim skupinama od 0 – 49 godina, razlika u broju hospitaliziranih i umrlih između cijepljenih i necijepljenih ljudi, zanemariva. Razlika počinje od dobne skupine 50+ što je i za očekivati jer se obično u tim godinama počinju razvijati teži oblici raznoraznih bolesti. Najveća razlika između cijepljenih i necijepljenih se zapaža u dobnim skupinama ljudi od 70+ godina, naročito kada se radi o ljudima s komorbiditetom. Prilog

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf

UPITNA JE SIGURNOST CJEPIVA (ADE, TOKSIČNOST S PROTEINA, BIODISTRIBUCIJA – REPRODUKTIVNA TOKSIČNOST) Posebnu zabrinutost izaziva mogući učinak na reproduktivnu sposobnost, odnosno smanjenje plodnosti na koju upozoravaju brojni znanstvenici i liječnici, a slučajevi se već bilježe u bazama podataka Prilog:

<https://www.logicno.com/politika/dr-wodarg-i-dr-sc-yeadon-zahitijevaju-prekid-svih-studija-vezanih-uz-korona-cjepivo-i-pozivaju-na-potpisivanje-peticije.html> Cjepivo bi u djece moglo proizvesti bolest sličnu post-kovid sindromu. Naime, cjepivo sadrži uputu za stvaranje virusne bjelančevine šiljka (Spike protein). Upravo ona se smatra uzrokom post-kovid sindroma, ozbiljnog kroničnog zdravstvenog poremećaja nakon prebolijevanja kovida Prilog:

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7768290/> Biodistribucijska studija otkriva da se mRNA nakon cijepjenja širi po tijelu i dolazi do različitih organa, a isto je dokazano i obdukcijom umrloga nakon cijepjenja Prilog:

<https://files.catbox.moe/0vwcmj.pdf> ;

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1201971221003647> KAKO SE OVA CJEPIVA MOGU SMATRATI ‘100% SIGURNIMA ZA LJUDE’ kada iz dostupnih službenih dokumenata vidimo da mogu biti ČAK I SMRTONOSNA (Janssen i Astrazeneca), ili izazvati po život opasne nuspojave kod potpuno zdravih mlađih muškaraca, miokarditis i perikarditis (Moderna i Pfizer)? Prilozi: AstraZeneca

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf ;

Janssen:

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf ; Pfizer:

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Moderna

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf

CIJEPLJENJE DJECE JE NEPOTREBNO I

KRAJNJE OPASNO Djeca oboljevaju iznimno rijetko, a kad obole imaju blaže simptome i smrtnost približnu nuli. To je zaključak brojnih istraživanja te tvrdnja koju nalazimo na stranicama nadležnih

institucija, primjerice Nacionalne zdravstvene službe Velike Britanije (NHS) Prilog <https://www.nhs.uk/conditions/coronavirus-covid-19/symptoms/coronavirus-in-children/> ZAKLJUČNO Ne postoje jasni dokazi da je rizik od cijepljenja manji u odnosu na potencijalne koristi, pogotovo kada je riječ o cijepljenju djece. Dodatno, mRNA tehnologija izrade cjepiva potpuno je nova, do sada nekorištena tehnologija za masovnu upotrebu pri prevenciji neke zarazne bolesti. Trenutno, liječnici i znanstvenici širom svijeta zahtijevaju hitan prestanak cijepljenja za mlađe od 30 godina – npr. America's Frontline Doctors Prilog https://americasfrontlinedoctors.org/2/press_releases/cdc-acknowledges/; Dr. Robert Malone, Dr. Steve Kirsch <https://trialsitenews.com/should-you-get-vaccinated/> <https://www.youtube.com/watch?v=6XkRq4PaHqo> odnosno <https://www.bitchute.com/video/TH2HAmTp40xq/> Dr. Tess Lawrie <https://freedomalliance.co.uk/2021/06/10/open-letter-from-dr-tess-lawrie-to-chief-exec-mhra-dr-raine-urgent-report-covid-19-vaccines-unsafe-for-use-in-humans/> uklonjeno, ali arhivirano ovdje: <https://web.archive.org/web/20210927090648/https://freedomalliance.co.uk/2021/06/10/open-letter-from-dr-tess-lawrie-to-chief-exec-mhra-dr-raine-urgent-report-covid-19-vaccines-unsafe-for-use-in-humans/> cijeli izvještaj ovdje: http://medisolve.org/yellowcard_urgentprelimreport.pdf i ovdje: https://web.archive.org/web/20210927090648/http://medisolve.org/yellowcard_urgentprelimreport.pdf Tako npr. od ukupnog broja oboljelih od kovida, djeca čine tek 2 % Prilog <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32091533/>; <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32271728/> Razlozi zašto djeca manje oboljevaju: specifičnosti dječjeg imunološkog sustava, broj ACE receptora, otpornost na korona viruse itd. Prilog <https://www.the-scientist.com/news-opinion/possible-biological-explanations-for-kids-escape-from-covid-19-67273> <https://www.science.org/doi/10.1126/science.abf6648> Stopa smrtnosti od kovida za djecu u dobnoj skupini od 5 do 14 godina je 0,001%, a u dobnoj skupini od 15 do 19 godina 0,003% Prilog <https://www.acsh.org/news/2020/11/18/covid-infection-fatality-rates-sex-and-age-15163> Navod iz službene upute proizvođača cjepiva Comirnaty (Pfizer): "Sigurnost i djelotvornost cjepiva Comirnaty u djece i adolescenata mlađih od 16 godina nisu još ustanovljene." Prilog https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Srdačan pozdrav,

473 **VATROSLAV GORŠE**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske),

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike

Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanju temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedinca /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske –

čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepjenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitivih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus),

kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritiska na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem”. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno!

474 **Ljiljana Vidović**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Poštovani, Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti nisu u skladu s pravima i interesima građana Republike Hrvatske. Stoga se ne slažem s izmjenama ovog Zakona i ne dajem svoje odobrenje. Hvala svima koji su svojim detaljnim komentarima sve potrebno rekli.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

475	<p>Sonja Barkić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, u potpunosti uskrađujem svoju suglasnost na predložene izmjene zakona. S poštovanjem</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
476	<p>Ivan Raguž NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti nisu u skladu s pravima i interesima građana Republike Hrvatske. Stoga se ne slažem s izmjenama ovog Zakona i ne dajem svoje odobrenje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
477	<p>Damir Orešković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Netočna je tvrdnja ovog članka da nije potrebno osigurati dodatna sredstva. Ovaj zakon izravno utječe i na druge akte javnopravnih tijela i javnih poduzeća, te na izmjene u npr. procjeni rizika propisanoj Zakonom o zaštiti na radu NN 71/14, 118,14, 94/18 i 96/18 temeljem kojeg poslodavac mora procjenu rizika imati ažuriranu sa stvarnim stanjem. To znači da će za većinu javnopravnih tijela i javnih poduzeća doći do potrebe za revidiranjem dokumenta koji uglavnom izrađuju vanjske ovlaštene tvrtke koje taj posao naplaćuju. Osim navedenog osobe koje nisu do sada imale ovakvu radnu aktivnost navedenu u opisu svojih radnih mjesta moraju nakon definiranja promjena u sistematizaciji radnih mjesta i procjeni rizika proći i osposobljavanje za rad na siguran način na tim poslovima što stvara dodatni trošak poslodavcu. Također je moguće da će vanjske kuće naplatiti i testiranje svojih stručnjaka koji moraju imati važeću covid potvrdu prilikom obavljanja poslova za poslodavca (JLS). Osim navedenog javlja se potreba i za izmjenama planova civilne zaštite županija, gradova i općina...</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
478	<p>Nina Poljak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se izmjenama Zakona jer isti nema osnova za izmjenu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
479	<p>MISLAV ŠČUKANEC REZNIČEK NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, kao građanin Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. ORGANSKI ZAKON i temeljem određaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na

izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja,

ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru covid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Nisam suglasan s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno!

480 Irena Gorše

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica

teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: "Cjepivo se mora ispitati na nečijoj djeci da bi moje dijete bilo sigurno. Jako je važno da shvatimo da nitko nikoga sad ne tjera, ali kažu da treba ispitati cjepiva. A na čijoj ćemo djeci ispitati cjepiva? Dakle, brojna cjepiva rađena u zapadnim zemljama ispitivana su u siromašnim područjima Azije i Afrike. Na sirotinjskoj djeci, na nečijoj djeci se to mora ispitati da bi moje dijete bilo sigurno, kad primi. Na čijoj ćemo? Dakle, ovo je prvi put. Ovaj COVID je svašta izvlačio, neke stvari stavlja u red. Dakle, sada se ispituje i na europskoj i na američkoj i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj". Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe □ izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 □ Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke umrlih od bolesti COVID-19 u statističkim publikacijama HZJZ.a, i informacijama koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a već se svi umrli pacijenti, a koji su bili PCR test pozitivni, evidentiraju kao umrli od bolesti COVID-19 • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepe o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem

populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVIDpotvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: □ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti • 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika □ 15.000 od karcinoma • 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika □ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti • 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i

lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja

povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se

kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitinih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi

nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritiska na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem”. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno!

481 **LUCIJA ŠUTALO**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, ne slažem se s navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te NE DAJEM suglasnost za njihovo usvajanje. Pri donošenju zakona, potrebno je ocijeniti je li korist veća od posljedica, naime Covid potvrde predstavljaju nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene Ustavom Republike Hrvatske i Zakonima Europske Unije. Svi pokušaji ozakonjenja COVID-potvrde imaju za cilj prisilu na cijepljenje i diskriminaciju osoba koje se ne žele cijepiti. Prisilom na cijepljenje krši se Članak 23 Ustava RH, članak 2 Konvencije o ljudskim pravima koji kaže da interesi i dobrobit ljudskog bića imaju prednost nad samim interesom društva ili znanosti te Nirnberški kodeks. Sama gospođa Markotić navodima da će se cjepivo testirati i na europskoj djeci čime priznaje da su cjepiva eksperimentalna, što u ostalom piše i na stranicama HALMEDA. Nadalje, ministar Beroš tvrdi da su Covid potvrde odličan alat za suzbijanje zaraze dok ga je istog dana demantirao čelnik WHO-a rekavši da i cijepljeni šire zarazu gotovo jednako kao i necijepljeni. Stoga ni Covid potvrde, a ni cijepljenje nisu opravdani jer ne mogu spriječiti širenje virusa. Uvođenjem Covid-potvrda i obaveznim cijepljenjem Hrvatsku uvodite u totalitarizam i ona prestaje biti demokratska država. Moja odluka proizlazi iz

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

sljedećih zakona i konvencija: OPĆE DKLARACIJE O LJUDSKIM PRAVIMA Članak 1. Sva ljudska bića rađaju se slobodna i jednaka u dostojanstvu i pravima. Ona su obdarena razumom i svijješću te trebaju jedna prema drugima postupati u duhu bratstva. Članak 2. Svakome pripadaju sva prava i slobode utvrđene u ovoj Deklaraciji bez razlike bilo koje vrste, kao što je rasa, boja kože, spol, jezik, vjeroispovijed, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili društveno podrijetlo, imovina, rođenje ili drugi status. Nadalje, ne smije se praviti nikakva razlika na osnovu političkog, pravnog ili međunarodnog statusa zemlje ili područja kojemu neka osoba pripada, bilo da je to područje neovisno, pod starateljstvom, nesamoupravno, ili mu je na neki drugi način ograničen suverenitet. Članak 3. Svatko ima pravo na život, slobodu i osobnu sigurnost, Članak 12. Nitko ne smije biti podvrgnut samovoljnom miješanju u njegov privatni život, obitelj, dom ili dopisivanje, niti napadima na njegovu čast i ugled. Svatko ima pravo na zakonsku zaštitu protiv takvog miješanja ili napada. NIRNBERŠKI KODEKST - 1. Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodno. USTAVA RH: Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. ZAKONIMA RH: Članak 125. Kaznenog zakona: Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Članak 138. Kaznenog zakona: Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Članak 6. Zakon o zaštiti prava pacijenta Pravo na suodlučivanje pacijenta obuhvaća pravo pacijenta na obaviještenost i pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka OPĆOJ DEKLARACIJI O BIOETICI i LJUDSKIM PRAVIMA: Čl. 6.1. Bilo koja preventivna, dijagnostička ili terapijska medicinska intervencija može se provesti samo uz prethodni i slobodni pristanak dotične osobe koji podrazumijeva dobivanje dodatnih informacija. KONVENCIJI O LJUDSKIM PRAVIMA I BIOMEDICINI: Čl. 2. Interesi i dobrobit ljudskog bića imaju prednost nad samim interesom društva ili znanosti. REZOLUCIJI 2361 VIJEĆA EUROPE iz 2021.: Točka 7.3.1 Da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO i da nitko ne bude izložen političkom, društvenom ili drugom pritisku da se cijepi ako to osoba ne želi učiniti. Točka 7.3.2. Da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN

ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o razlozima.

482

Sandra Miler Marinov
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

(Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravlja može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravlja. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravlja. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanju temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedinca

/građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtne kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitivih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom

ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjeviva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjeviva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjeviva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjeviva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjeviva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem”. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno! Sandra Miler Marinov

483	<p>Saša Đozgić-Mozzatto NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Kao i mnogi moji sugrađani koji su ovim putem iznijeli svoje komentare, a i još više onih koji nisu, ali isto osjećaju i misle, protivim se bilo kakvim izmjenama, dopunama ili donošenju ikakvog diskriminatornog zakona koji bi bio usmjeren na ograničavanje teško stečenih, kroz povijest ljudskih prava i sloboda te digniteta čovjeka kao posebne individue. Svi oni koji na bilo koji način guraju limitorne te represivne metode protiv ljudi, zapravo djeluju u službi zamračenoga uma te uistinu rade protiv čovjeka u svrhu i za vrijednosti svijeta beskrupoloznog kapitala bez duše i bez empatije za ljudsko biće kao slobodnog pojedinca, licemjerno a ne u dobrobit istoga, kako i kakvima se uporno želi..e pokazati. Osvjestite se, odmaknite se bar na tren i sa strane pogledajte na što sve to nalikuje i kamo sve to vodi. Zar je to svijet u kojemu bi trebali živjeti? Svijet pun neizvjesnosti zbog namjernog planski generiranog straha. To nije život samosvjesnih ljudi, već moderno robovanje sustavima. U konačnici tako postavljene stvari, nikad ne završavaju dobro, već raspadom civilizacija. Stajem ovdje na stranu svjesnosti i svijetla, te apeliram na sve ljude dobre volje, saborske zastupnike i sve ostale koji isto tako uvidjaju duboko složenu problematiku i izazove današnjeg društva, da ne učine kardinalnu grešku, te svojim glasom i djelovanjem stanu u zaštitu prava čovjeka i sloboda izbora. Jedino takav svijet je svijet u kojem želimo živjeti. Saša Đozgić-Mozzatto</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
484	<p>GORDANA JOVIČIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni

cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitost samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis

o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo

o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: • 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika • 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika • 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa

i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeva vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH

ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA
uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studen 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, *MedRxiv*, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond

identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. “ 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debduitta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lal, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moe Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-

CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R.Wheelan, Nevin Katz, Norman E.Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P.McCullough, Brijesh K.Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M.De Ferrari, Gregory P.Milligan, TaimurSafder, Kristen M.Tecson,Harvey A.Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22

38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmere; *International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS)* [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreele, Michel Vaillant. *The Lancet* volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/> Molim

	očitovanje po točkama 1., 2. i 3.	
485	<p>Kata Tudor NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Vaš prijedlog izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona također ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Ne slažem se s vašim prijedlogom i mislim da bi se isti trebao odbaciti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
486	<p>DUNJA BRNIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Izričito Vam uskrađujem suglasnost u vezi promjena ovog zakona. Prvo, jer uvodite segregirajuće potvrde i svodite ljude na zdravstvene kartone. Govorite o opterećenom zdravstvenom sustavu, kad je opterećen već desetljećima. Svoje loše postupke desetljećima želite kao teret prebaciti na građane koji vrlo rijetko opterećuju zdravstveni sustav, koji su svjesni što imunitet i zdravlje znači. Onemogućavate poreznim obveznicima usluge javne uprave koju svi plaćamo, posebice mi u privatnom sektoru koji izravno pridonosimo funkcioniranju javnih institucijama svojim porezima te ozakonjujete tko će širiti virus. U isto vrijeme od nas tražite da plaćamo redovito poreze a nemamo pravo na korištenje usluga javne uprave. Ako već nešto zahtjevate dužni ste osigurati sve uvjete i besplatno testiranje u institucijama a ne uz poreze još moramo platiti testiranje. Apsurdno je uopće da zdrave testirate non stop. Drugo, zato jer ne navodite uopće tip bolesti niti ističete na koju se pandemiju odnose izmjene zakona te uopćavate zakone, generalizirate i ozakonili bi nešto što bi se moglo odnositi na bilo koju pandemiju, bilo koju zaraznu bolest koja nas zatekne nakon ove. Ovo su vama otvorene ruke da nastavite terorizirati narod strahom i neučinkovitim mjerama te stvaranjem podjela u društvu, bez dostupnosti podataka o popunjenosti bolnica, informacijamao zdravstvenom sustavu koje su točne i transparentne. Treće, primjeri iz svijeta gdje je jasno vidljivo da zemlje koje su uvele kompletno covid potvrde i gdje je većinski broj stanovništva procijepljen, nema promjene i pandemija bukti, primjer Irske, Izraela, Gibraltara, Austrije. To očito nije rješenje. Četvrto, podaci na službenom web portalu Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje ne podudaraju se s podacima proizvođača na njihovim službenim stranicama i vi pišete da cjepiva imaju sve potrebne dozvole, kad jasno piše na stranicama proizvođača da je od strane FDA (Američka agencija za hranu i lijekove izdana privremena dozvola sa statusom hitnosti zbog datih</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

okolnosti međutim još uvijek ne postoji potpuna dozvola niti licenca od strane FDA, primjer u slučaju Pfizer. Peto, jer niste učinili ništa u više od 20 mjeseci da ste svoj narod umirili, da ste upozorili i podsjetili što je točno definicija zdravlja, da ste radili na psihi naroda. Zdravlje uporno pokušavate svesti na injekciju kad ono to nije i radi se o puno većem sustavu koji nalaže opću funkcionalnost organizma, stanje dobrog tjelesnog, psihičkog i društvenog blagostanja, ukratko njegovanje i tijela i duha, zdrave prehrane, zdrava voda, dodatni suplementi u vidu vitamina i minerala na dnevnoj bazi, bavljenje sportom, boravak u prirodi, izbjegavanje stresa. Naprotiv, radi svojih interesa, ste pridonijeli samo širenju straha i potpuno zanemarili javnu raspravu o pandemiji tako da danas imamo samo jednostruko ponavljanje mantre da se cijepimo bez obzira što cijepivo ne štiti, virus prenose svi i ne postiže se ništa jer virus mutira a cjeviva su naručena za prvu drugu ili treću vrstu, inačicu, varijantu virusa Sars Cov 2. Predložene izmjene predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Povelje EU, te povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Detaljnije: 2.1. Neki članci Ustava RH koje krši ovaj vaš prijedlog: Članak 5. - U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 20. - Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 22. - Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Članak 23. - Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Članak 59. - Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Predložene izmjene direktno krše taj članak Ustava jer bi se tako dijelu pučanstva s osobnim dokumentima i iskaznicama zdravstvenog osiguranja (kojima dokazuju pravo korištenja usluga) direktno zabranio ulaz u zdravstvene institucije na način da im se pri ulazu traži ničim utemeljena „Covid-potvrda“ (kolokvijalno: Ausweis). Članak 83. - ... Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode ... Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. 2.2. Osim Ustava, ovaj prijedlog izmjena ZZP krši Kazneni zakon RH u slijedećim točkama (ovo su samo neke): • Povreda ravnopravnosti Članak 125. • Prisila Članak 138. • Nedoizvoljena uporaba osobnih podataka Članak 146. 2.3. Osim toga, ovi prijedlozi izmjena ZZP-a krše i Povelju Europske unije o temeljnim pravima u slijedećem: 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili

	<p>ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 2.4. Predmetni prijedlog je i u sukobu sa Zakonom o zaštiti prava pacijenata. Pravo na povjerljivost ; Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. 2.5. Predmetni prijedlog direktno krši Rezoluciju Vijeća Europe usvojenu 27.siječnja 2021. godine, a u kojoj jasno stoji: Čl. 7.3.1. - osigurati da su građani informirani o tome da cijepljenje NIJE obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to sami ne žele; Čl. 7.3.2. osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili zato jer ne želi biti cijepljen.</p>	
487	<p>Ivica Salopek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Nemate moje odobrenje za izglasavanje ovakvog zakona. Već su mnogi u svojim komentarima obrazložili zašto se ne slažu, pa neću ponavljati. Posebno bode u oči ovlasti koje se daju sanitarnom inspektoratu, da on temelju SUMNJE da netko ima zaraznu bolest, može izricati kojekakve mjere. Onaj tko je ovo pisao se posvadio sa zdravom pameti. Ako ove izmjene prođu, možemo samo reći - laku noć Hrvatska.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
488	<p>Jasna Lovren NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Kao građanin Republike Hrvatske protivim se izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Mislim da je ovo prisila na cijepljenje bez opravdanih razloga. Posljedice cijepljena su po mnoge ljude kobne. Izbor za cijepljene treba ostaviti pojedincu. Vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
489	<p>Sandra Tutek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Upućujem vam ovim putem Pritužbu i Prijedloge prema članku 46. Ustava Republike Hrvatske, TOČKA 1 Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID- potvrde. Želim na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

zakona. Smatram da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid- potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražim trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliram na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujem da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujem da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar

obitelji. Vjerujem da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivam vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želim podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želim upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za

suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe □ izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 □ Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a.
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo
- o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19.
- Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID- 19, a koji su većinom cijepljeni.
- Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima.
- Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID- potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: □ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika □ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika □ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom

20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeva vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore navedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH •

DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Sandra Tutek, građanin Republike Hrvatske Hrvatska, 30.studen 2021

Prilozi: PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. Clinical Infectious Diseases, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. MedRxiv, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. Cell, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. Nature, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. MedRxiv, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees,

by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ithem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debductta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version) 23.

Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Fríheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35. , "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly,

Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, The American Journal of Medicine 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial BMJ 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreale, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44.

<https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-o-odobrenim-cjepivima/> 45.
<https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46.
<https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/>

490	<p>ZORANA JANOŠEVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Covid potvrde ne daju garanciju u ničemu. Cijepljene osobe se mogu zaraziti kao i necijepljene, prenositi zarazu drugim osobama i to u istom postotku kako je objavljeno u neovisnim istraživanjima. Cjepiva su još uvijek u eksperimentalnoj fazi i ne smiju se nikome nametati, te slijedom toga svatko ima pravo na vlastiti izbor. Iz izvješća CDC WONDER od 3. rujna 2021. u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 covid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojava za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination od 10. studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti. Jedini razlog uvođenja covid potvrda u javni život jest prisila građana na cijepljenje, a ne zaštita života i zdravlja građana. Na osnovu svih navedenih činjenica, može se sumnjati da Stožer civilne zaštite zajedno sa Vladom republike Hrvatske koji je u neposrednoj podređenosti same Vladi Republike Hrvatske unatoč svim činjenicama, najnovijim znanstvenim dokazima i službenim podacima s kojima su upoznati a koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose virus covid-19 na druge osobe, oduzimaju građanima koji se ne žele cijepiti, nisu preboljele ili se ne žele testirati nepouzdanim i invazivnim testovima Ustavom Republike Hrvatske zajamčena prava i slobode. Ovakvo djelovanje je sasvim sigurno najgrublje kršenje Ustava i Zakona Republike Hrvatske. Zakonsko nametanje mjera nema uporište u odredbama Ustava Republike Hrvatske te bi se ovim pokušajem ili eventualno izglasavanjem ovog prijedloga Zakona nastavilo najgrublje kršenje Ustavom zajamčena prava i slobode bilo kojeg građanina Republike Hrvatske. Pozivam Vladu Republike Hrvatske da odustane od ovih izmjena i da ukine sramotnu odredbu o obveznim covid potvrdama u sustavu zdravstva i socijalne skrbi i na taj način prestane otvoreno segregirati dio građana Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
491	<p>Ana Kujundžić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

PRIJEDLOGOM ZAKONA

U Velikoj Gorici, 29.studeni .2021.g. SABOR
REPUBLIKE HRVATSKE N/r. Predsjednika Sabora
Republike Hrvatske Svim Odborima Sabora
Republike Hrvatske: Odbor za Ustav, poslovnik i
politički sustav: odbupips@sabor.hr Odbor za
zakonodavstvo: odbzak@sabor.hr Odbor za ljudska
prava i prava nacionalnih manjina:
odbor.prava@sabor.hr Odbor za pravosuđe:
odoprav@sabor.hr Odbor za zdravstvo i socijalnu
politiku: odb.zdravstvo@sabor.hr Svim zastupnicima
Sabora Republike Hrvatske VLADA REPUBLIKE
HRVATSKE N/r.Predsjedniku Vlade Predmet:
Prigovori i pritužbe na Prijedlog Izmjene Zakona o
zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na
web stranici:

<https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280> – dostavlja se – Poštovani, ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske

(Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni

inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava

je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem,

492

Josip Rihtarić**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti pokušavaju se uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske Činjenice i znanstveni dokazi: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> Na temelju svih navedenih činjenica, opravdana je sumnja da Stožer civilne zaštite zajedno sa Vladom republike Hrvatske, a koji je u neposrednoj podređenosti samoj Vladi Republike Hrvatske unatoč svim činjenicama, najnovijim znanstvenim dokazima i službenim podacima s kojima su upoznati a koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose virus covid-19 na druge osobe, oduzimaju građanima koji se ne žele cijepiti, nisu preboljele ili se ne žele testirati nepouzdanim i invazivnim testovima Ustavom Republike Hrvatske zajamčena prava i slobode. Ovakvo djelovanje je neprijeporno najgrublje kršenje Ustava i Zakona Republike Hrvatske. Zakonsko nametanje mjera nema uporište u odredbama Ustava Republike Hrvatske te bi se ovim pokušajem ili eventualno izglasavanjem ovog prijedloga Zakona nastavilo najgrublje kršenje Ustavom zajamčena prava i slobode bilo kojeg građanina Republike Hrvatske. Pozivam Vladu Republike Hrvatske da odustane od ovih izmjena i da ukine sramotnu odredbu o obveznim covid potvrdama za zaposlenike u državnim i javnim službama i na taj način prestane otvoreno segregirati dio građana Republike Hrvatske.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

493	<p>ANA KOBEŠČAK NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NE slažem se s nacrtom prijedloga i izmjenama Zakona od zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Ne dajem suglasnost ovakvim diskriminatorskim izmjenama zakona kojima se pod izlikom sprečavanja širenja virusne bolesti krše osnovna ljudska prava, ograničava slobodno kretanje, uvodi prisilno liječenje, uvodi kontrola i praćenje ljudi putem potvrda (QR kodova), ucjenjuje ljude opetovanim cijepljenjem za čije posljedice niti ima lijeka niti ima odgovornosti od strane proizvođača, države, i zdravstva. Mjere koje su predložene nisu znanstveno utemeljene.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
494	<p>GORAN PETROVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NE slažem se s nacrtom i PROTIVIM se tom zakonu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
495	<p>MARINA BRUSIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Apsolutno se NE slažem s novim izmjenama. PROTIVIM se tom zakonu. Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Želite ljudima diktatorom oduzeti njihove temeljne slobode. Ugnjetavate ljudima zdrav razum i pravo izbora. Mnogi priznati znanstveni radovi i znanstvena istraživanja u cijelom svijetu idu u prilog tome, da to što vi želite uvesti nema veze sa zdravim razumom. Ovo što nazivate cijepivom dodatno narušava ljudsko zdravlje. Pokušavate nas vratiti u doba Hitlera i diktature. Trebate ljudima ostaviti na izbor bez prisile i ucjene da odluče ono što je ta njih najbolje. Predloženi zakon je diskriminirajući i ponižavajući jer ograničava pravo i slobodu ljudi na izbor. Mjere koje se predlažu nisu znanstveno utemeljene.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
496	<p>Tatjana Golubić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike

Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih

inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitranoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitinih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u

odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito **PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA** i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da **CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI**“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da **NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN**, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem“. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno! Tatjana Golubić

497

**ZRIN ŽIBORSKI
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Ovaj prijedlog izmjena i dopuna ide ruku u ruku sa eskalacijom nasilja koju svakodnevno promatramo. To je bez sumnje pogrešan put. Sve je veći razdor u društvu, među prijateljima, čak i unutar mnogih obitelji. Dio stanovništva nalazi se u ozbiljnoj kolektivnoj neurozi, a i psihozi izazvanoj dugotrajnim strahom i stresom. Ovo je bez sumnje pogrešan trenutak za ovakve izmjene i dopune, bez obzira na to što i koliko je u njima objektivno pozitivnog. Dalje se narušava povjerenje koje je ionako u Hrvatskoj, na žalost, ozbiljno nisko i narušeno. Povjerenje je temelj svakog društvenog, kulturnog i privrednog napretka. Nasilje donosi samo daljnju eskalaciju, donosi još više nasilja. Ovo nema veze sa demokracijom, to je rušenje demokracije. Kurs kojim se naše društvo i država kreće me duboko zabrinjava. Strah me je kakva budućnost očekuje moju sada maloljetnu djecu. Lijepo sve molim da se zamislite i shvatite koliko je nasilje štetno i razorno. Lijepo sve molim da se okrenemo nenasilnom i demokratskom putu. Lijepo molim prestanite "nadolijevati ulje na vatru" i pobrinite se da se mediji u tome obuzdaju. Za sveukupno zdravlje sviju naš i za sveukupno zdravlje naše djece u budućnosti. Što će nam vrijediti obrana od jednog virusa ako ozbiljno narušimo kolektivno duševno zdravlje i demokraciju? A na putu smo i ozbiljno narušiti sveukupno fizičko zdravlje naroda. Mjere i medicina postaju zločin kad se provode nasiljem i više štete nego što koriste!

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

498	<p>Sanja Štern-Vukotić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Znanstveno je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext COVID potvrde daju lažnu sigurnost jer osobe koje je imaju mogu zaraziti druge ljude svugdje gdje slobodne ulaze s tim potvrdama, a posebice je to opasno ukoliko rade u bolnicama ili sa starijom populacijom. S druge strane, ne možete dobiti iako ste preboljeli bolest, ali ste kasno testirani zbog dugog čekanja (npr. 7 dana u slučaju mog djeteta) na testiranje, kada je test već negativan. Ne možete dobiti COVID potvrdu niti ako ste imali pozitivan BAT i sve prisutne simptome. Ljudi bez COVID potvrde postaju građani drugog reda, segregiraju se. Onemogućava im se pravo na rad i pristup mnogim ustanovama iako uredno plaćaju sve poreze, prireze i davanja državi i sl. Ako čovjeku uskratite pravo na rad, kao da ste propisali smrtnu kaznu. Kako će on zaraditi za život, prehranjivati svoju obitelj? Kako će student studirati? Zapečatit ćete mu budućnost i onemogućiti školovanje. Cjepivo je odobreno po hitnom postupku, eksperimentalno je, ima ozbiljne nuspojave (koje se još uvijek prate i registriraju) i ne može se ništa znati o njegovoj dugoročnoj sigurnosti. Kao takvo, ne smije biti obvezatno. Sve što se trenutno provodi s COVID potvrdama je protuzakonito, te sve pravne učinke koje su proizašle iz toga treba poništiti, a oštećene osobe obešteti. Zbog svega gore navedenog, predložene izmjene zakona su bespredmetne i treba ih u cijelosti odbaciti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
499	<p>KARIN SANKOVIĆ PETROVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Apsolutno se protivim ovom Nacrtu u potpunosti te ga smatram sramotnim i ponižavajućim</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
500	<p>Slava Saliba NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Krešimir Ačkar, Mirela Ahmetović, Barbara Antolić Vupora, Branko Bačić, Ante Bačić, Damir Bajš, Damir Bakić, Marijana Balić, Boška Ban Vlahek, Nikolina Baradić, Nevenko Barbarić, Stephen Nikola Bartulica, Arsen Bauk, Vesna Bedeković, Josip Begonja, Krešo Beljak, Sandra Benčić, Davor Bernardić, Vladimir Bilek, Anamarija Blažević, Josip Borić, Dražen Bošnjaković, Jure Brkan, Zvane Brumnić, Ivan Budalić, Miro Bulj, Majda Burić, Zdravka Bušić, Gari Cappelli, Mato Čičak, Ivan Čelić, Pero Ćosić, Emil Daus, Ante Deur, Goran Dodig, Davor Dretar, Nadica Dreven Budinski, Josip Đakić, Erik Fabijanić, Mato Franković, Katica Glamuzina, Sabina Glasovac, Bojan Glavašević, Maja Grba-Bujević, Peđa Grbin, Branko Grčić, Vinko Grgić, Nikola Grmoja, Damir Habijan, Siniša Hajdaš Dončić,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Domagoj Hajduković, Zlatko Hasanbegović, Dario Hrebak, Silvano Hrelja, Goran Ivanović, Mišel Jakšić, Gordan Jandroković, Robert Jankovics, Dragana Jeckov, Marija Jelkovic, Siniša Jenkač, Branka Juričev-Martinčev, Veljko Kajtazi, Mario Kapulica, Mladen Karić, Krunoslav Katičić, Ivana Kekin, Ivan Kirin, Tomislav Klarić, Darko Klasić, Anton Kliman, Ljubomir Kolarek, Stjepan Kovač, Andro Krstulović Opara, Ante Kujundžić, Matko Kuzmanić, Boris Lalovac, Ermina Lekaj Prljaskaj, Željko Lenart, Marin Lerotić, Ljubica Lukačić, Ljubica Maksimčuk, Marin Mandarić, Andreja Marić, Natalija Martinčević, Vilim Matula, Nikola Mažar, Marko Milanović Litre, Marin Miletić, Stipo Mlinarić, Anka Mrak-Taritaš, Nada Murganić, Vesna Nađ, Katarina Nemet, Romana Nikolić, Tomislav Okroša, Marina Opačak Bilić, Dalija Orešković, Rajko Ostojčić, Marko Pavić, Željko Pavić, Marijan Pavliček, Ivan Penava, Katarina Peović, Grozdana Perić, Marijana Petir, Božo Petrov, Marin Piletić, Anita Pocrnić-Radošević, Ivana Posavec Krivec, Ante Prkačin, Marijana Puljak, Milorad Pupovac, Ivan Radić, Furio Radin, Sanja Radolović, Nino Raspudić, Urša Raukar-Gamulin, Željko Reiner, Renata Sabljarić-Dračević, Željko Sačić, Ante Sanader, Marija Selak Raspudić, Darko Sobota, Daniel Spajić, Davor Ivo Stier, Josip Šarić, Stipan Šašlin, Rade Šimičević, Hrvoje Šimić, Anja Šimpraga, Irena Šimunić, Miroslav Škoro, Predrag Štromar, Miro Totgergeli, Zvonimir Troškot, Žarko Tušek, Sanja Udović, Davorko Vidović, Franko Vidović, Radoje Vidović, Karolina Vidović Krišto, Martina Vlašić Iljkić, Milan Vrkljan, Vesna Vučemilović, Nikša Vukas, Ružica Vukovac, Hrvoje Zekanović, Ankica Zmaić, Vinko Zulim, Dario Zurovec Vi, kao predstavnici nas koji smo vas izabrali da nas predstavljate i donosite odluke koje su u našem najboljem interesu i koje ni u kojem slučaju neće kršiti prava i slobode građana ove države. Podsjećam vas da ste prilikom dizanja ruke za bilo koji zakon DUŽNI držati se odredbi Ustava Republike Hrvatske te da svaki izglasani zakon, sukladno Članku 5. Ustava RH, MORA biti u suglasnosti s Ustavom. Također, podsjećam vas da prema Članku 20. Ustava "tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, OSOBNO je odgovoran i NE MOŽE se opravdati višim nalogom". Vjerujem da ćete, prepoznavši trenutak u kojem se nalazimo i implikacije odredbi predloženog Zakona, dići ruku na način koji će biti sukladan gore navedenom.

501

Dora Simunovic
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Kao građanka Republike Hrvatske na koju bi se ova izmjena zakona odnosila, moram napomenuti da se protivim ovom Nacrtu u potpunosti te se zalazem za njegovo ponistavanje.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

502

Vedrana Skokandić**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Apsolutno se protivim i uskraćujem pristanak na vaše izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Uvođenje covid potvrde nema baš nikakvu medicinsku indikaciju niti medicinski benefit (iako se opravdava "brigom za zdravlje"), već predstavlja legalizaciju prisile, ucjene, uskraćivanja osnovnih, temeljnih, neodvojivih ljudskih prava koja su nam Bogom dana te nam pripadaju rođenjem, a garantira ih Ustav RH, međunarodne konvencije, Nirnberški Kodeks, čija je potpisnica i Hrvatska. Izglasavanje izmjena i dopuna ovog zakona jasno pokazuje da ne radite za opće dobro Hrvatskog naroda. Što drugo reći o prisilnom odvođenju ljudi u "logore", prisilnom cijepljenju, cijepljenju djece iako se zna da će biti znatan broj nuspojava kod djece, osobito problema sa srcem. Od uvođenja cijepljenja je opći mortalitet u velikom porastu, još je veći nego u 2020.g. (gdje je očekivana zaštita od cjepiva?, ne želite valjda prodavati floskulu da nečije cjevivo ne djeluje dok se ne cijepi svi?). Da li su rad za opće dobro podržavanje dijeljenja otkaza djelatnicima koji se nisu htjeli cijepiti te prisilna i invazivna testiranja? Bez pitanja što o tome mislimo i da li to želimo, ustupate nas skupa s našom djecom farmaceutskoj industriji za testiranje njihovih uvjetno odobrenih cjeviva i lijekova koji u normalnim okolnostima nikada ne bi mogli dobiti redovno odobrenje što zbog neučinkovitosti, što zbog toksičnog djelovanja. Zastupnici, imajte na umu, (po Ustavu) vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu. Gladna usta su ljuta usta. Znam da sit gladnom ne vjeruje, ali računajte da istina sve više izlazi na vidjelo. To više nitko ne može zaustaviti.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

503	<p>Petra Koraca NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Čovjek je rođenjem od Boga primio slobodu i nitko i ništa nema mu ju pravo oduzeti i prisiljavati ga na nešto što ne želi i smatra da mu nije potrebno!!!! Maske su pale, polako ali sigurno se počela buditi i svijest ljudi koji su do sada spavali i mislim da je sada već svima kristalno jasno da se ovdje ne radi o nikakvoj brižnoj skrbi za ljudsko zdravlje i život, već se ovdje radi o nečemu puno složenijem i dubljem koje ima svoj početak i kraj u ZLU.Svi vi koji niste ništa učinili da se spriječi uvođenje Covid potvrda, da se spriječi prisiljavanje ljudi na cijepljenje kako bi zadržali radno mjesto i tako prehranili obitelj, da se spriječi prisiljavanje na cijepljenje teško bolesnih pacijenata kako bi uopće mogli dobiti terapiju koja im život znači, koji niste ništa učinili da spriječite razdor i podjele u društvu, u školama, na poslu, u obitelji i koji u konačnici niste ništa učinili da se ne počne vijećati o potrebi cijepljenja djece (što je čista ludorija)...znajte da je kraj blizu i da će vas uskoro dostići zemaljski i Božji sud. Ne znam kako se samo kako bi se zadovoljili svoji interesi, zadobio prestiž, više mjesto na europskoj ljestvici, mjesto u elitnom vrhu...netko usuđuje gurati,promovirati i ljude prisiljavati na cijepljenje cjepivom koje je u eksperimentalnoj fazi (a ljudi koji su ga primili su "uzorci za ispitivanje"), na cjepivo koje je do sada dokazano uzrokovalo niz akutnih stanja i u konačnici i smrti, na cjepivo koje na kraju krajeva nije niti spriječilo i niti smanjilo širenje ikakvog virusaljudi, gdje vam je savjest????Da li ćete se kada sve ovo prođe, a proći će, moći pogledati u ogledalo, da li ćete svoj pogled moći podići prema tom napaćenom ČOVJEKU , nisam sigurna, jer savjest kad-tad proradi i najgorim prestupnicima, pa vjerujem da će i vama.....ne bih vam htjela biti u koži kada se to dogodi.... ZAUSTAVITE OVO LUDILO DOK JOŠ NIJE KASNO!!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
504	<p>Ines Tepić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>S obzirom da Covid potvrde ne daju garanciju u ničemu, ne vidim nikakvu medicinsku ni moralnu opravdanost uvođenja istih. Cijepljene osobe se mogu zaraziti kao i necijepljene, prenositi zarazu drugim osobama i to u istom postotku kako je objavljeno u neovisnim istraživanjima. Također uvođenje potvrda je protuustavno i diskriminirajuće prema onima koji ih nemaju. Cjepiva su još uvijek u eksperimentalnoj fazi i ne smiju se nikome nametati. Ne postoji medicinska opravdanost uvođenju potvrda već na taj način samo prostor za nekontrolirano širenje zaraze kod cijepljenih a ne testiranih osoba u ustanovama u koje zalaze ili rade. Testiranje samo u zdravstveno rizičnim ustanovama ali samo na teret države kao i u ostalim zapadno europskim državama.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

505	<p>Jan Tucman NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>S gnušanjem odbacujemo ovu izmjenu i dopunu Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer je protivno svim konvencijama, a samim time i Nürnberškim kodeksom koje je potpisala Republika Hrvatska. Ovaj zakon ima za cilj uvoditi mjere iz nacističke Njemačke prema necijepljenima, a samim time i uvođenje segregacije i diskriminacije naroda. Zašto ne obvezno cijepljenje? Prvo, ovo nije cjepivo nego je eksperimentalni genski otrov u fazi ispitivanja do 2023.godine. Drugo, Rezolucija 2361 Vijeća Europe izričito nalaže da cjepivo protiv COVID-19 mora biti dobrovoljno te da nitko ne smije vršiti pritisak na cijepljenje. Treće, svatko od nas ima pravo na izbor i to treba poštivati.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
506	<p>Robertina Rimay - Kahler NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, zbog posvemašnjeg promašaja njegovog medicinskog, epidemiološkog i etičkog smisla. Obrazloženje : Cjepivo je znanstveno dokazano neučinkovito u suzbijanju širenja zaraze, što je dokazano studijama objavljenim u kolovožu i listopadu 2021. (druga objavljena u Lancetu) ; zemlje s povećanom procijepljenošću imaju sve više oboljelih (Izrael, Njemačka, Gibraltar, Irska ...) , pa je lako shvatiti da cjepivo ne štiti niti od razvoja teže kliničke slike i smrti, što se očitava iz službeno dostupnih podataka. Čak postoji izuzetna korelacija ekspanzije bolesti otkako je uvedeno cijepljenje, te je ove godine daleko više oboljelih i mrtvih nego lani, dok još nije bilo cjepiva. Zanimljivo je primijetiti kako godina 2021. (dok još nije bilo cjepiva) ne bilježi porast smrtnosti, već je u skladu s desetogodišnjim prosjekom postotka umrlih. Na planetarnoj razini tijekom te godine nema viška smrtnosti čak niti u drugu decimalu. Zemlje koje su uvele efikasne lijekove za suzbijanje ove bolesti (hidroksiklorokin, ivermektin) bilježe enorman pad smrtnih slučajeva i hospitalizacija (cca 75%) što je evidentno u Uttar Pradeshu, zemlji s 250 mil. stanovnika i 6% procijepljenosti, gdje se oboljele i njihove kontakte preventivno liječi ivermektinom. Oni imaju svega dvjestotinjak aktivnih slučajeva, a u Japanu, par tjedana otkako je odobren taj lijek (dana 13. 8. 2021) krivulja kretanja bolesti ukazuje na njezin pad do sada (studeni 2021.) minimalnih vrijednosti, bliskih nuli. Nažalost, u mnogim zemljama taj lijek nije odobren za liječenje bolesti covid19, pa tako i Hrvatskoj, taj stari i dobro provjereni lijek koji se koristi već 40 godina za druge bolesti, ali se eto, pokazao ove godine enormno efikasan i za ovu bolest, u svim njenim fazama. S druge strane, pak, cjepiva su ukazala na niz teških nuspojava (miokarditis, tromboze, paralize, neuralna oštećenja) i smrti, što je nezabilježeno u povijesti cjepiva, da je</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

40% ukupnih posljedica cijepljena u zadnjih dvadeset godina uzorkovano upravo cjepivima protiv bolesti covid 19. Unatoč tome, na cijepljenje ljude prisiljavaju vlade država, koje su se pokazale apsolutno nesposobne i lažljive u svojim obećanjima kako će nas zaštititi maske (a upravo je 85% oboljelih nosilo maske 8 i više sati, prema podacima sa stranice CDC!), pa onda cjepiva (gdje su obećanja sezala do 95% zaštite) i kada se sve to pokazalo kontraproduktivno, oni forsiraju i 3. dozu istog tog cjepiva koje je krajnje opasno a gotovo ni malo efikasno. S druge strane, te iste vlade ne daju nikakvu garanciju niti nude obeštećenje ljudima koje pod pritiskom očuvanja radnog mjesta prisiljavaju na cijepljenje. Da ponovim: cijepljenje protiv bolesti čija je smrtnost 2020. godine, dok još nije bilo primjene cjepiva, iznosila 0,04% ukupne populacije, odnosno 0,3% oboljelih. Činjenica da su djeca vrlo otporna i ne šire primarno dotičnu bolest, te je njihova smrtnost 0,0000002% od ukupne dječje populacije ili 0,03 % oboljele djecom (gdje umiru djeca s teškim komorbiditetima ili iznimno pretela djeca) , dakle ta činjenica se ne uvažava i najavljuje se cijepljenje djece od 5 do 12 godina, dok se istovremeno nema novaca za doista teško bolesnu djecu, za koju se redovito novac za liječenje skuplja donacijama i SMS porukama. Također se druge teško oboljele pacijete već od proljeća 2020. godine odbija liječiti, pod izlikom "korone", a ove godine na radna mjesta u bolnice dozvoljava se ulaz oboljelom bolničkom osoblju, samo zato jer su vlasnici tzv. "kovid potvrda", pa oni šire viruse ove godine i po nekovid odjelima, što prošle godine nije bio slučaj, jer se kontroliralo kompletno medicinsko osoblje. Tada se samo mjerila temperatura i to je bilo dovoljna prevencija, kako pokazuje činjenica iz 2020. godine, a PCR se koristio za zaposlenike sa simptomima. Ovakvo ponašanje stožera i vlade sugerira kako oni namjerno čine sve da bi se bolest što više širila, a ljude prisililo na cijepljenje, koje je kontraproduktivno ljudskom zdravlju. Dakle - radi se o smišljenom genocidu i likvidaciji stanovništva ili barem okrutnom manipulativnom eksperimentu bez informiranog pristanka i na štetu njegovh nesvjesnih sudionika. Otkrivaju se i ugovori dotičnih vlada s farmaceustkim kompanijama koje uvjetuju obaveznu isporuku cjepiva do daljnjeg, pa tako je mnistarstvo zdravstva RH kupilo 18 milijuna komada cjepva dok su članovi stožera govorili da će nam biti dovoljna 2 cjepiva po stanovniku. Lažima stožera i ministra zdravstva, te premijera nema kraja, pa tako i krajem studenog promoviraju narativ koji uopće ne uzima u obzir već spomenutu novu znanstvenu činjenicu kako cijepljeni i necijepljeni podjednako šire bolest (u omjeru 25:38) što ukida svaki smisao kovid potvrda, a smisao cijepljenja ostavlja isključivo kao dobrovoljnu odluku pojedinca.

507	<p>Hrvojka Vukoje NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Scenarij znate, ako ovo izglasate! Narod plaća, narod odlučuje, a ne šačica jada u saboru. Oduzimanje pravo slobode je van svake pameti da je ne znam šta u pitanju. Hoćete djecu, e pa nećete ju dobit!!! Svi do jednog koji sudjeluju u provođenju tzv. mjera će odgovarat, svi do jednoga. Nunberg će biti mala beba za vas. Slobodu smo dobili od Boga i rođenjem i nismo u robovlasničkom sistemu ma koliko god vi to htjeli i pokušavali, sve će vam se obiti o glavu. Ustav vam se ne mora citirati jako dobro znate što sve kršite.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
508	<p>Sanja Sorko NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA PRVA PRITUŽBA: COVID POTVRDE NISU NUŽNOST KOJA JE PROIZIŠLA ZBOG EPIDEMIJE VIRUSA SARS-Cov-2, NEGO JE SPROVOĐENJE UVOĐENJA 'JEDINSTVENE EUROPSKE ISKAZNICE O STATUSU CJEPLJENJA GRAĐANA EU' KOJA SE PLANIRA VEĆ OD 2009. GODINE Dokazi i dokumenti koji ćemo ovdje navesti nedvojbeno upućuju na činjenicu da je određena grupa ljudi, odredila da se svi ljudi, od rođenja pa do smrti, moraju kontinuirano cijepiti, te da se mora uvesti elektroničko praćenje cijepljenog statusa svih ljudi, a informacije o primljenim cjepivima bi bili dostupni na cijeloj teritoriji Europske Unije. Jedan dokument nije preveden na hrvatski jezik, što je u cijelosti neprihvatljivo, jer je prema Ustavu RH, Članak 12. u Hrvatskoj službeni jezik hrvatski, a ne engleski! „U Republici Hrvatskoj u službenoj je uporabi hrvatski jezik i latinično pismo.“ NAPOMENA: VELIKA VEĆINA LJUDI NA SVOJE ZDRAVLJE GLEDA KAO NA NAJVEĆE BOGATSTVO! Zdravstvene ustanove, ministarstvo zdravstva, hrvatski zavod za javno zdravstvo, te slične organizacije na razini Europe i svijeta postoje kako bi se zdravlje čovjeka unaprijedilo, uzroci bolesti uklonili i, ukoliko je moguće, opasnost od zaraznih oboljenja, otklonili. U te svrhe građani iz svojih osobnih dohodaka izdvajaju sredstva za njihovo financiranje i očekuju od njih da svoj posao obavljaju pravilno i u interesu građana! Ali ono što građani ne očekuju, i ono što neće dozvoliti, jeste da te ustanove, organizacije, ili nevladine svjetske organizacije, te pojedinci koji su uposleni u tim institucijama, odlučuju o njihovim tijelima! Svaki čovjek ima pravo odlučiti što je za njega najbolje, a medicinska struka ima obvezu svakom čovjeku dati pravovaljane i istinite informacije na osnovu kojih će onda svaki pojedinačni čovjek donijeti informiranu odluku za sebe, kako je to određeno svim zakonima! Od svakog saborskog zastupnika očekujemo da pravilno prouči ove dokumente i da se usredotoče na naš prigovor da su iskaznice o statusu cijepljenja za sve građane EU planirane još od 2009. godine, te da ove 'Covid potvrde' nisu nužnost situacije nego</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

izgovor za provođenje onoga što je već prethodno bilo isplanirano i utvrđeno da se mora ispuniti do 2022. godine! Ne želimo komentirati ništa u dokumentima, osim činjenice da su ove potvrde planirane, jer su dokumenti tako napisani kao da ih briga za ljudsko zdravlje navodi na uvođenje tih iskaznica! Ukoliko i nakon ove spoznaje ne ukinete iste smjesta, i ukoliko ne postupite prema odluci naroda okupljenog na trgu Bana Jelačića dana 20. studenoga 2021, kada je narod, preko 80.000 ljudi prisutnih na trgu, a na stotinu tisuća preko live-streama, na upit predstavnika građana da li žele ukinuti Covid potvrde narod je gromoglasno odgovorio: 'DA', te na upit predstavnika građana da li trebamo donijeti zakon o zabrani uvođenja bilo kakve slične potvrde ikada više, narod je gromoglasno odgovorio: 'DA'. TO JE ISKAZANA VOLJA NARODA A VI, SABORSKI ZASTUPNICI MORATE TU VOLJU POŠTIVATI I SPROVESTI! NAMA NE TREBA REFERENDUM ZA NEŠTO ŠTO JE USTAVOM I SVIM MEĐUNARODNIM ZAKONIMA VEĆ UTVRĐENO! DOKAZI DA SU COVID POTVRDE PLANIRANA AGENDA, I DIO AGENDE 2030! 1. IZVOR: EUROPSKA KOMISIJA, BRUXELLES, 26.04.2018., <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/eec4637a-494c-11e8-be1d-01aa75ed71a1/language-hr/format-PDF>

„Prijedlog PREPORUKE VIJEĆA o pojačanoj suradnji u borbi protiv bolesti koje se mogu spriječiti cijepljenjem Stranica 4 - U Preporuci se predviđa mogućnost uspostave europskog sustava za razmjenu informacija o cijepljenju radi izrade smjernica o zajedničkom kalendaru cijepljenja EU-a, iskaznice cijepljenja EU-a i internetskog portala s pouzdanim ažuriranim informacijama o prednostima i sigurnosti cijepljenja. Omogućavanjem uvođenja zajedničke iskaznice cijepljenja EU-a osigurao bi se kontinuitet imunizacije u slučajevima kada se građani, posebno djeca, presele u drugu državu članicu. Zajednička iskaznica EU-a u kojoj su navedene dogovorene osnovne informacije o svakom cijepljenju olakšala bi tumačenje evidencija o cijepljenju i kretanje građana te ublažila prepreke cijepljenju. (...) U 2009. tijekom savjetovanja Komisije s dionicima o cijepljenju djece 87 % ispitanika izrazilo je pozitivan stav prema zajedničkoj iskaznici cijepljenja EU-a. Nadalje, predviđa se osnivanje Koalicije za cijepljenje koja bi okupljala predstavnike udruga zdravstvenih radnika i relevantnih studentskih udruga radi povećanja cjepnog obuhvata u Europi. Stranica 5 - Preporuka će iskoristiti sinergije s povezanim djelovanjem i politikama EU-a, poput programa sigurnosti, Programa održivog razvoja do 2030., europskog akcijskog plana „Jedno zdravlje” za borbu protiv antimikrobne otpornosti, Komunikacije o digitalnoj transformaciji zdravstva i skrbi, Komunikacije o dezinformiranju na internetu, postojećeg i budućeg okvirnog programa EU-a za istraživanje i inovacije te europskih strukturnih i investicijskih fondova. Stranica 8 - Potrebno je standardizirati kriterije kako bi se države članice potaknule na prikupljanje i objavljivanje pouzdanih i usporedivih statistika o cijepljenju. Stranica 9 - U točkama od 17. do 25. pozdravlja se namjera Komisije da provede niz

inicijativa, uključujući predstavljanje mogućnosti za zajedničku iskaznicu cijepljenja EU-a sa standardiziranim informacijama o povijesti cijepljenja; zahtijeva se predstavljanje izvješća o stanju povjerenja u cjepiva u EU-u uz mjere za bolje razumijevanje prepreka i povećanje pristupa cijepljenju za skupine u nepovoljnom položaju i socijalno isključene skupine; osnivanje Koalicije za cijepljenje s udrugama europskih zdravstvenih radnika i relevantnim studentskim udrugama radi promicanja cijepljenja i jačanja partnerstva i suradnje u području cijepljenja s međunarodnim partnerima ističe se kao još jedan važan element ovog Prijedloga.” Stranica 11 - Demografske promjene, mobilnost stanovništva, klimatske promjene i slabljenje imuniteta uzrok su epidemioloških pomaka u teretu bolesti koje se mogu spriječiti cijepljenjem, za koje su potrebni programi cijepljenja s cjeloživotnim pristupom cijepljenju i nakon djetinjstva. Cilj je takvog pristupa osigurati odgovarajuću cjeloživotnu zaštitu i pridonijeti zdravom životu i starenju te održivosti sustava zdravstvene zaštite.” Stranica 12. - „U Komunikaciji Komisije o provedbi Strategije jedinstvenog digitalnog tržišta i Komunikaciji o Akcijskom planu za e-zdravstvo 2012. – 2020. podsjeća se na važnost plana za digitalno zdravstvo te potrebu prioritarnog razvoja rješenja u području e-zdravstva i masovnih podataka.” Stranica 14. - „uvedu redovne provjere statusa cijepljenja i redovne prilike za cijepljenje u različitim fazama života tijekom rutinskih posjeta sustavu primarne zaštite i dodatnim mjerama pri upisu u vrtić i školu, na radnim mjestima ili u ustanovama koje pružaju skrb; “ Stranica 15. - „ispitala mogućnost da se do 2020. utvrde smjernice za osnovni kalendar cijepljenja EU-a u cilju usklađivanja nacionalnih kalendara i promicanja ravnopravnosti zdravstvene zaštite građana Unije te kasnijeg osiguranja širokog prihvaćanja osnovnog kalendara i zajedničke iskaznice cijepljenja; (...)” _oblikovala metodologije i smjernice EU-a u pogledu zahtjeva za podatke radi boljeg praćenja stopa cjepnog obuhvata u svim dobnim skupinama, uključujući zdravstvene radnike, u suradnji sa Svjetskom zdravstvenom organizacijom; prikupljala te podatke i dijelila ih na razini EU-a;” Stranica 17. - „da izradi smjernice za prevladavanje pravnih i tehničkih prepreka interoperabilnosti nacionalnih sustava informacija o imunizaciji, uzimajući u obzir pravila o zaštiti osobnih podataka utvrđena Komunikacijom Komisije o omogućivanju digitalne transformacije na jedinstvenom digitalnom tržištu u području zdravstva i skrbi: osnaživanje građana i stvaranje zdravijeg društva;” Sljedeći dokument, je 'Preporuka Vijeća Europske Unije', objavljena dana 7. prosinca 2018. godine u službenom glasilu Europske Unije, C 466/1 IZVOR: Službeni list Europske Unije <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=OJ:C:2018:466:FULL&from=HR> Stranica 7. - „7. istražuje mogućnost razvoja kapaciteta zdravstvenih ustanova kako bi raspolagale elektroničkim informacijama o cijepljenom statusu građana, primjerice s pomoću informacijskih sustava koji raspoložu mogućnostima slanja podsjetnika,

bilježenja ažuriranih podataka o procijepljenosti u svim dobnim skupinama te omogućuju povezivanje i razmjenu podataka među sustavima zdravstvene zaštite; „POZDRAVLJA NAMJERU KOMISIJE DA U BLISKOJ SURADNJI S DRŽAVAMA ČLANICAMA PODUZME SLJEDEĆE MJERE: 9. pokuša uspostaviti Europski sustav za razmjenu informacija o cijepjenju (EVIS) kojim će koordinirati Europski centar za sprječavanje i kontrolu bolesti (ECDC) kako bi: i. ispitala mogućnost da se do 2020. utvrde smjernice za osnovni kalendar cijepjenja EU-a kojima se uvažavaju preporuke WHO-a za rutinsku imunizaciju, a u cilju poboljšanja usklađenosti nacionalnih kalendara i promicanja ravnopravnosti zdravstvene zaštite građana Unije, kao i mogućnost izrade zajedničke iskaznice cijepjenja; (...) iii. u suradnji sa WHO-om, oblikovala metodologije i smjernice EU-a u pogledu zahtjeva za podatke radi boljeg praćenja stopa procijepljenosti u svim dobnim skupinama, uključujući zdravstvene radnike, te prikupljala takve podatke i dijelila ih na razini EU-a; Poštovani saborski zastupnici/e, kao što i sami možete vidjeti iz gornja dva dokumenta, 'zajednička iskaznica cijepjenja' je nešto čime se određeni krugovi bave već dugi niz godina, a 2018 je protekla u utvrđivanju uvođenja istih! Naglašavamo, ne ulazimo u potrebitost istih, ne bavimo se ovdje cjepivima, jesu li ona dobra ili ne, nego vas obavještavamo o činjenici da ove 'Covid potvrde' nisu rezultat nužnosti situacije nego provođenje prethodno isplanirane agende uvođenja 'zajedničkih iskaznica cijepjenja' te kontrola procijepljenosti svakog građanina EU, te također neka vrsta 'cjeloživotnog cijepjenja ljudi svih dobnih skupina! Detaljan plan uvođenja 'zajedničkih iskaznica cijepjenja', originalan naziv na engleskom 'vaccine passport', zadnji put je ažurirano u trećem kvartalu 2019. IZVOR: EUROPSKA KOMISIJA, dokument nije preveden na hrvatski jezik. Pismeni dio se u cijelosti poklapa sa prvim i drugim dokumentom što smo vam gore podijelili, sa dodatkom datuma do kada i koji se određeni zadatak treba sprovesti. Uvođenje ovih 'iskaznica o cijepjenju' predvidjelo se je za 2022. godinu. Koja slučajnost! IZVOR: EUROPSKA KOMISIJA https://ec.europa.eu/health/sites/default/files/vaccination/docs/2019-2022_roadmap_en.pdf NAJNOVIJI PRIJEDLOG IZMJENE I DOPUNE ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI KOJI JE OTVOREN ZA 'SAVJETOVANJE' GRAĐANIMA DO 1. prosinca 2021., SAMO POTVRĐUJE DA COVID POTVRDE NISU NUŽNOST OVE 'EPIDEMIJE' NEGO PROVOĐENJE AGENDE KOJEG SADA ŽELITE 'OZAKONITI' I TO UPRAVO DO AGENDOM ODREĐENE 2022. GODINE! GRAĐANI RH SU JASNO REKLI SVOJE 'NE' I OVIM PUTEM SMO VAM DALI SVOJE OBRAZLOŽENJE! DRUGA PRITUŽBA: TIJEKOM PROGLAŠENJA EPIDEMIJE U CJELOSTI STE ZANEMARILI NAJVAŽNIJE NAČELO IZ USTAVA REPUBLIKE HRVATSKE! USTAV RH : I. IZVRŠNE ODREDBE, stavak 12 „- (...) na povijesnoj prekretnici odbacivanja komunističkog sustava i promjena međunarodnog poretka u Europi, hrvatski je narod na prvom

demokratskim izborima (godine 1990.), slobodno izraženom voljom potvrdio svoju tisućgodišnju državnu samobitnost." Hrvatski narod je odbacio komunistički sustav i ideologiju komunizma, a vi ste u ovoj proglašenoj epidemiji primijenili sve metode komunističke republike Kine! IZVOR: Svjetska zdravstvena organizacija, veljača 2020. godine, naziv dokumenta: „Report of the WHO-China Joint Mission on Coronavirus Disease 2019 (COVID-19), 16-24 February 2020
<https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/who-china-joint-mission-on-covid-19-final-report.pdf> NAPOMENA: nismo mogli pronaći ovaj dokument na hrvatskom jeziku, ministar Beroš bi ga morao imati pa izvolite od njega zatražiti kompletan prijevod istog. Stranica 36. - „D. Knowledge Gaps Knowledge gaps and key questions to be answered to guide control strategies include: Stranica 37. - „Prevention and control measures • Key epidemic indicators that inform evidence-based control strategy decision making and adjustments • Effectiveness of infection prevention and control (IPC) measures in various health care settings • Effectiveness of entry and exit screening • Effectiveness of the public health control measures and their socio-economic impact o Restriction of movement o Social distancing o School and workplace closures o Wearing mask in general public o Mandatory quarantine o Voluntary quarantine with active surveillance Prijevod: Stranica 36. - „D. Rupe u znanju Rupe u znanju i ključna pitanja koja zahtijevaju odgovore za provođenje strategije uključuju: (...) Stranica 37. - „Mjere prevencije i kontrole • Ključni epidemijski pokazatelji utemeljeni na dokazima prema kojima se donose odluke i prilagođuju strategije kontrole • Učinkovitost mjera za prevenciju i kontrolu infekcija (IPC) u različitim zdravstvenim okruženjima • Učinkovitost ulaznog i izlaznog probira • Učinkovitost mjera kontrole javnog zdravlja i njihov socioekonomski učinak o Ograničenje kretanja i Socijalno distanciranje o Zatvaranje škola i radnih mjesta o Nošenje maske u široj javnosti o Obvezna karantena o Dobrovoljna karantena uz aktivni nadzor " Kao što je vidljivo iz gornjeg dokumenta Svjetske zdravstvene organizacije, sve represivne metode koje je Komunistička partija Kina primijenila u 'svojoj' borbi protiv virusa SARS-Cov-2 NISU BILE UTEMELJENE NA ZNANOSTI; NIJE SE ZNALO IMAJU LI TE MJERE BILO KAKAV POZITIVAN UTJECAJ NA SMANJENJE ŠIRENJA ZARAZE! OBZIROM DA KOMUNISTIČKA PARTIJA KINE NE POŠTUJE LJUDSKA PRAVA NITI LJUDSKO DOSTOJANSTVO, NA ŽALOST TAKVE MJERE SU LAKO SPROVODIVE ZBOG REPRESIVNOG KINESKOG DRŽAVNOG APARATA. HRVATSKI GRAĐANI SU JEDNOM I ZAUVIJEK REKLI POVIJESNO 'NE' KOMUNISTIČKIM IDEOLOGIJAMA I METODAMA, TE SVATKO ONAJ TKO SE NJIMA SLUŽI JESTE VELEIZDAJNIK I NEPRIJATELJSKI AGRESOR! Također bismo željeli podsjetiti sve saborske zastupnike da, ukoliko ne udovoljite zahtjevima i volji naroda, Članak 2. stavak 4. Ustava RH utvrđuje: „Hrvatski sabor ili narod neposredno, samostalno, u skladu s Ustavom i

zakonom, odlučuje: – o uređivanju gospodarskih, pravnih i političkih odnosa u Republici Hrvatskoj; – o očuvanju prirodnog i kulturnog bogatstva i korištenju njime; – o udruživanju u saveze s drugim državama. Saveze s drugim državama Republika Hrvatska sklapa zadržavajući suvereno pravo da sama odlučuje o prenesenim ovlastima i pravo da slobodno iz njih istupa.” TREĆA PRITUŽBA: SVI SABORSKI ZASTUPNICI KOJI SU GLASALI ZA IZMJENE I DOPUNE ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA PROTIV ZARAZNIH BOLESTI KOJI JE OBJAVLJEN 4. PROSINCA 2020, PREKRŠILI SU SVOJU PRISEGU TE SU STOGA ODGOVORNI NARODU JER SU TOM PROMJENOM ZAKONA UGROZILI TEMELJNA LJUDSKA PRAVA. Ovom prilikom svima vama, koji ste glasali za tu Izmjenu i dopunu Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, dajemo priliku da hitno poništite te izmjene jer ste od ministra za zdravstvo, Vili Beroša, te od članova 'znanstvenog savjeta' Stožera CZ, dobili neistinite, navodno 'znanstvene dokaze', o nužnostima donošenja tih promjena. DOKAZ: Dostavili smo svima vama Zahtjeve za očitovanje i pritužbe na rad Vilija Beroša koje su mu građani RH službeno uručili u proteklim tjednima. Nakon što smo Vam dostavili dokaze utemeljene isključivo službenim dokumentima Europske agencije za lijekove, Svjetske zdravstvene organizacije, te službenim studijama koje je objavila Svjetska zdravstvena organizacija, Vi nećete imati niti jedno opravdanje za ne djelovanje po savjesti i dužnosti! ČETVRTA PRITUŽBA: NISTE REAGIRALI NA NEZAKONITE I ŠTETNE ODLUKE KOJE STOŽER CIVILNE ZAŠTITE REDOVITO SPROVODI, KOJIM ODLUKAMA KRŠE SAMI ZAKON O SUSTAVU CIVILNE ZAŠTITE, DA NE GOVORIMO O KRŠENJU USTAVA RH, KRŠENJU MEĐUNARODNOG PAKTA O GRAĐANSKIM I POLITIČKIM PRAVIMA, TE KRŠENJU SVIH EU KONVENCIJA O ZAŠTITI LJUDSKIH PRAVA! Zakon o sustavu civilne zaštite: Načela sustava civilne zaštite Članak 7. (1) Načela sustava civilne zaštite su opća načela: načelo humanosti i načelo zabrane diskriminacije te načela operativnog djelovanja sustava civilne zaštite: načelo supsidijarnosti, načelo solidarnosti i načelo kontinuiteta djelovanja. (2) Načelo humanosti ostvaruje se osiguravanjem poštivanja osoba kojima se pruža pomoć, osiguravanjem prava na fizički i mentalni integritet i zaštitom osobnosti. Članak 22.a (NN 31/20, 105/20) (1) U slučaju nastupanja posebnih okolnosti koje podrazumijevaju događaj ili određeno stanje koje se nije moglo predvidjeti i na koje se nije moglo utjecati, a koje ugrožava život i zdravlje građana, imovinu veće vrijednosti, znatno narušava okoliš, gospodarsku aktivnost ili uzrokuje znatnu gospodarsku štetu, Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske donosi odluke i upute koje provode stožeri civilne zaštite jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave. (2) Odluke i upute iz stavka 1. ovoga članka donose se radi zaštite života i zdravlja građana, očuvanja imovine, gospodarske aktivnosti i okoliša te ujednačavanja postupanja pravnih osoba i građana.” U svim 'valovima' epidemije, Nacionalni Stožer je donosio odluke koje u cijelosti krše navedene članke iz

Zakona o sustavu civilne zaštite, a vi, pojedini članovi sabora, VI ste odgovorni jer niste reagirali, te niste podržali one saborske zastupnike koji jesu počeli prozivati odgovorne osobe, pa čak i na ostavku nesposobnog ministra zdravstva! Na temelju dostavljenih dokaza da velika većina odluka Nacionalnog stožera nije bila u skladu sa zakonom o sustavu civilne zaštite, te svim dolje navedenim zakonima, svakog pojedinačnog saborskog zastupnika koji odbije izvršiti svoju zastupničku dužnost, MI, građani RH, smatrat ćemo ih sudionicima zločina protiv čovječnosti! 1.

MEDUNARODNI PAKT O GRAĐANSKIM I POLITIČKIM PRAVIMA Države stranke ovoga Pakta, smatrajući da je, u skladu s načelima proglašenim u Povelji Ujedinjenih naroda, priznanje prirodnog dostojanstva te jednakih i neotuđivih prava svih članova ljudske obitelji temelj slobode, pravde i mira u svijetu, priznajući da ta prava proizlaze iz prirodnog dostojanstva ljudske osobe, priznajući da se, u skladu s Općom deklaracijom o ljudskim pravima, ideal slobodnih ljudskih bića, koja uživaju građansku i političku slobodu i koja su pošteđena straha i nestašice, može postići samo ako su stvoreni uvjeti u kojima svatko uživa svoja građanska i politička prava, kao i svoja gospodarska, socijalna i kulturna prava, smatrajući da je dužnost država pod Poveljom Ujedinjenih naroda, opće promicanje i poštivanje ljudskih prava i sloboda, vodeći računa da pojedinac, osim odgovornosti prema drugima i prema zajednici kojoj pripada, istovremeno mora težiti promicanju i poštivanju prava priznatih u ovom Paktu, suglasne su u sljedećim načelima: Članak 2, točka 3. "3. Svaka država stranka ovoga Pakta se obvezuje da će: a) osigurati da svaka osoba kojoj su ovdje priznata prava i slobode povrijeđeni, raspolaže djelotvornim pravnim lijekom, čak i kad povredu počine osobe koje djeluju u službenom svojstvu; b) osigurati da žalbu svake osobe ispita odgovarajuće sudsko, upravno, zakonodavno ili koje drugo tijelo koje je za to nadležno prema pravnom sustavu države, te unaprjeđivati mogućnosti sudskog pravnog lijeka; c) osigurati provođenje pravnog lijeka od strane nadležnih tijela ako se pokaže da je žalba opravdana. Članak 4. U vrijeme izvanrednog stanja u kojemu je ugrožen opstanak naroda i koje je službeno proglašeno, države stranke ovoga Pakta mogu, u opsegu koji je strogo određen tim izvanrednim prilikama, poduzeti mjere koje derogiraju njihove obveze iz ovoga Pakta, uz uvjet da te mjere nisu nespojive s njihovim ostalim obvezama po međunarodnom pravu i da ne povlače za sobom diskriminaciju temeljenu na rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri ili socijalnom podrijetlu. Na temelju te odredbe ne mogu se derogirati članci 6., 7., 8. (stavci 1. i 2.), 11., 15., 16. i 18. Članak 7. Nitko ne smije biti podvrgnut mučenju ili okrutnom, nečovječnom ili ponižavajućem postupku ili kazni. Osobito je zabranjeno podvrgnuti osobu medicinskom ili znanstvenom pokusu bez njena slobodnog pristanka. Članak 26. Sve osobe jednake su pred zakonom i imaju pravo na jednaku pravnu zaštitu bez ikakve diskriminacije. U tom smislu, zakonom se mora zabraniti svaka diskriminacija i svim osobama jamčiti jednaku i djelotvornu zaštitu

protiv svakog oblika diskriminacije, osobito glede rase, boje kože, spola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog podrijetla, imovine, rođenja ili neke druge okolnosti.

Članak 50. Odredbe ovoga Pakta primjenjuju se u svim dijelovima saveznih država bez ikakvih ograničenja ili izuzetaka.”

KONVENCIJA O ZAŠTITI LJUDSKIH PRAVA I DOSTOJANSTVA LJUDSKOG BIĆA u pogledu primjene biologije i medicine:

Konvencija o ljudskim pravima i biomedicini

PREAMBULA (...)

Smatrajući da je cilj Vijeća Europe postići veće jedinstvo među svojim članicama te da je jedan od načina kojim valja postići taj cilj očuvanje i daljnje ostvarivanje ljudskih prava i temeljnih sloboda, Svjesne ubrzanog razvoja biologije i medicine, Uvjerene u potrebu da se ljudsko biće poštuje kao pojedinac i kao pripadnik ljudske vrste, te priznajući važnost osiguranja dostojanstva ljudskog bića, Svjesne da zloupotreba biologije i medicine može dovesti do čina koji ugrožavaju ljudsko dostojanstvo, Potvrđujući da se napretkom u biologiji i medicini treba koristiti za dobrobit sadašnjih i budućih generacija, Naglašavajući potrebu za međunarodnom suradnjom tako da cijelo čovječanstvo može uživati dobrobiti biologije i medicine, Priznavajući važnost promicanja javne rasprave o pitanjima koja izaziva primjena biologije i medicine i odgovora koje na njih valja dati, U želji da sve pripadnike društva podsjeti na njihova prava i obveze, Uzimajući u obzir rad Parlamentarne skupštine na ovom području, uključujući Preporuku 1160 (1991) o pripremi konvencije o bioetici, Odlučujući da poduzmu takve mjere kakve su potrebne za zaštitu ljudskog dostojanstva i temeljnih prava i sloboda pojedinca u pogledu primjene biologije i medicine, Dogovorile su se kako slijedi:

Članak 1. Stranke ove Konvencije štite dostojanstvo i identitet svih ljudskih bića i jamče svima, bez diskriminacije, poštovanje njihova integriteta i drugih prava i temeljnih sloboda u pogledu primjene biologije i medicine. Svaka stranka poduzima u svom unutarnjem pravu nužne mjere za primjenu odredaba ove Konvencije.

Članak 2. PRIMAT LJUDSKOG BIĆA Interesi i dobrobit ljudskog bića imaju prednost nad samim interesom društva ili znanosti.

Članak 5. Zahvat koji se odnosi na zdravlje može se izvršiti samo nakon što je osoba na koju se zahvat odnosi o njemu informirana i dala slobodan pristanak na njega. Toj se osobi prethodno daju odgovarajuće informacije o svrsi i prirodi zahvata kao i njegovim posljedicama i rizicima. Dotična osoba može slobodno i u bilo koje vrijeme povući svoj pristanak.

POVELJA EUROPSKE UNIJE O TEMELJNIM PRAVIMA (2016/C 202/02)

Članak 1. Ljudsko dostojanstvo je nepovredivo. Ono se mora poštovati i štiti.

Članak 3. U području medicine i biologije osobito se mora poštovati sljedeće: slobodni pristanak osobe o kojoj je riječ, na temelju njezine obaviještenosti i u skladu s postupcima utvrđenima zakonom

KAZNENI ZAKON RH Sastojci krivnje

Članak 23. Kriv je za kazneno djelo počinitelj koji je u vrijeme počinjenja kaznenog djela bio ubrojav, koji je postupao s namjerom ili iz nehaja, koji je bio svjestan ili je bio dužan i mogao biti svjestan da je njegovo djelo zabranjeno, a ne postoji nijedan ispričavajući

razlog. Zločin protiv čovječnosti Članak 90. (144/12)
(1) Tko kršeći pravila međunarodnog prava u sklopu širokog ili sustavnog napada usmjerenog protiv civilnog stanovništva, uz znanje o tom napadu: 8. progoni neku određivu skupinu ili zajednicu na političkoj, rasnoj, nacionalnoj, etničkoj, kulturnoj, vjerskoj, spolnoj ili drugoj osnovi koja se općenito prema međunarodnom pravu smatra nedopustivom, i to počini u vezi s bilo kojom radnjom opisanom u članku 88. do 91. ovoga Zakona tako da drugoj osobi zato što pripada određenoj skupini ili zajednici namjerno i u velikoj mjeri oduzme temeljna prava suprotno međunarodnom pravu, 10. u okviru institucionaliziranog režima sustavnog potlačivanja i dominacije jedne rasne skupine nad drugom rasnom skupinom ili skupinama i u namjeri održavanja takvog režima počini neko nečovječno djelo opisano u ovom članku ili djelo slično nekom od tih djela (zločin apartheida), ili 11. počini druga nečovječna djela kojima se namjerno uzrokuje teška patnja, teška tjelesna ozljeda ili teško narušenje zdravlja, kaznit će se kaznom zatvora najmanje pet godina ili kaznom dugotrajnog zatvora. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko zapovijedi neko od navedenih kaznenih djela. Sukladno svim gore navedenim zakonima, ovih putem upućujemo ZAHTJEV svim saborskim zastupnicima da odmah pokrenu postupak poništavanja svih Izmjena i dopuna svih zakona koji su doneseni tijekom proglašenja epidemije virusa SARS-Cov-2, jer su SVE izmjene i dopune svih zakona imale za cilj omogućavanje provođenja odluka stožera, a koje odluke u cijelosti krše sve gore navedene međunarodne zakone, USTAV RH, te također spadaju u kaznena djela prema Kaznenom zakonu RH. Na primjer, Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, travanj 2020: „Članak 21. (NN 47/20) Osobe za koje se utvrdi da su oboljele ili za koje se sumnja da boluju od zaraznih bolesti iz članka 20. ovoga Zakona, obvezno se izoliraju i liječe u zdravstvenim ustanovama koje imaju osigurane uvjete za izolaciju i liječenje oboljelih od zaraznih bolesti. Iznimno od stavka 1. ovoga članka, prema epidemiološkoj ocjeni Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo, odnosno zavoda za javno zdravstvo županije, odnosno Grada Zagreba ili prema procjeni doktora medicine specijalista epidemiologije, odnosno drugog nadležnog doktora medicine određene specijalnosti, osobama za koje se utvrdi da su oboljele, za koje se posumnja da boluju od bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 ili zdravim osobama koje su bile u kontaktu s oboljelim osobama od te bolesti, odnosno dolaze iz područja zahvaćenog bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 može se odrediti izolacija u vlastitom domu, odnosno u drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija, ako za to postoje odgovarajući uvjeti. Osobe oboljele od drugih zaraznih bolesti, izoliraju se i liječe u vlastitom domu, odnosno u drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija, ako za to postoje uvjeti prema procjeni doktora opće (obiteljske) medicine, odnosno u zdravstvenoj ustanovi.” U privitku Vam dostavljamo nepobitne znanstvene dokaze te jedinstvenu studiju sprovedene u Kini, u Wuhanu, istraživanje koje se

bavilo utvrđivanjem mogućnosti asimptomatskog prijenosa SARS-Cov-2 virusa. IZVOR: Nature Communication, studija objavljena 20. studeni 2020 <https://www.nature.com/articles/s41467-020-19802-w> „U Wuhanu je bilo 10.652.513 podobnih osoba u dobi od ≥ 6 godina (94,1% ukupnog stanovništva). Probir nukleinske kiseline završen je u 19 dana (od 14. svibnja 2020. do 1. lipnja 2020.), a testirano je ukupno 9.899.828 osoba od ukupno 10.652.513 osoba koje ispunjavaju uvjete (stopa sudjelovanja, 92,9%). Od 9.899.828 sudionika, 9.865.404 nije imalo prethodnu dijagnozu COVID-19, a 34.424 oboljelih od COVID-19 su ozdravili. Od 300 asimptomatskih pozitivnih slučajeva, dva slučaja došla su iz jedne obitelji, a druga dva iz druge obitelji. U ove dvije obitelji nije bilo prethodno potvrđenih bolesnika oboljelih od COVID-19. Praćena su ukupno 1174 bliska kontakta asimptomatskih pozitivnih slučajeva i svi su negativni na COVID-19. U probiru je prethodno bilo 34.424 prethodno oporavljenih slučajeva COVID-19. Od 34.424 sudionika s poviješću COVID-19, 107 je ponovno bilo pozitivno, dajući repositivnu stopu od 0,310% (95% CI 0,423–0,574%). Virusne kulture bile su negativne za sve asimptomatske pozitivne i repositivne slučajeve, što ukazuje na to da u ovoj studiji nije otkriven "održiv virus" u pozitivnim slučajevima." U svjetlu svih Uputa u kojima je Svjetska zdravstvena zajednica dosljedno izvještavala da virus SARS-Cov-2 prenose osobe sa simptomima bolesti, te nakon gore navedene jedinstvene znanstvene studije iz Wuhana, Kine, nepojmljivo je da se dozvolilo unijeti u Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti uputa da se ZDRAVE OSOBE MOGU STAVITI U KUĆNI PRITVOR obzirom da ste dozvolili policijski nadzor i novčane kazne onim ljudima koji su prekršili ovu suludu odluku! Nadalje, svjesni smo toga da neki saborski zastupnici/e slijepo vjeruju politički podobnim 'znanstvenicima', te Vas ovom prilikom želimo podsjetiti na razloge Nirnberškog koda te helsinške deklaracije. Njima poručujemo, uspjehu nacističke stranke Njemačke najviše su doprinijeli znanstvenici, liječnici te najviše obrazovne institucije tadašnje Njemačke! IZVOR: ALLIANCE FOR HUMAN RESEARCH PROTECTION <https://ahrp.org/1932-1945-doctors-academics-perverted-medicine-science-in-nazi-germany2/> „1932-1945: Liječnici i akademici izopačili su medicinu i znanost u nacističkoj Njemačkoj - Medicinski zločini Trećeg Reicha rezultat su dinamične trijade koja uključuje državu, medicinsku struku i akademsko poduzeće koje se sastoji od sveučilišta i istraživačkih instituta." (Seidelman, Perspektive u biologiji i medicini, 2000.)” Sada se obraćamo saborskim zastupnicima koji posprdno i pogrdno govore o građanima, svojim biračima, koji se protive prisilnim znanstveno neutemeljnim zahvatima, kao što su: 1. testiranje zdravih ljudi (prema gornjoj studiji i svim Uputama Svjetske zdravstvene organizacije, asimptomatski prijenos zaraze je nepostojeći, te je stoga testiranje zdravih ljudi suludo! Svjetska zdravstvena organizacija je u prosincu 2020, te ponovno 20. siječnja 2021., izdala Upute u kojima se specifično naglašava i zahtjeva da testiranje RT PCR testom

mora biti u kombinaciji s drugim elementima, simptomima, potvrđenim kontaktima, itd. IZVOR: Svjetska zdravstvena organizacija <https://www.who.int/news/item/20-01-2021-who-information-notice-for-ivd-users-2020-05> „20. siječnja 2021. Upozorenje o medicinskim proizvodima. Ženeva. Opis problema: SZO zahtijeva od korisnika da slijede upute za uporabu (IFU) prilikom tumačenja rezultata za uzorke testirane pomoću PCR metodologije. (...) SZO podsjeća korisnike IVD-a da prevalencija bolesti mijenja prediktivnu vrijednost rezultata ispitivanja; kako se prevalencija bolesti smanjuje, rizik od lažno pozitivnih rezultata se povećava(2). To znači da se vjerojatnost da je osoba koja ima pozitivan rezultat (sars-CoV-2 otkriven) uistinu zaražena SARS-CoV-2 smanjuje kako se prevalencija smanjuje, bez obzira na tvrdnju o specifičnosti. Većina PCR testova označena je kao pomoć za dijagnozu, stoga pružatelji zdravstvenih usluga moraju uzeti u obzir bilo koji rezultat u kombinaciji s vremenom uzorkovanja, vrstom uzoraka, specifičnostima testova, kliničkim opažanjima, anamnezom bolesnika, potvrđenim statusom kontakata i epidemiološkim informacijama.

2. Cijepljenje inovantnim mRNA injekcijama koje niti sprječavaju zarazu cijepljene osobe, niti sprječavaju prijenos zaraze. Dana 10. studenog 2021, dostavili smo svima vama znanstvene dokaze za ovu tvrdnju. Građani, prema svim pravovaljanim zakonima, te Ustavu RH – sami odlučuju hoće li se podvrgnuti bilo kakvom dijagnostičkom, preventivnom ili liječničkom zahvatu! A naročito kada se radi o eksperimentalnom proizvodu za kojeg se dugoročni rizici neće znati do kraja 2023. godine! Kako je to predsjednik Milanović već nekoliko puta jasno naglasio da je na vama da lijekove i cjepiva učinite dostupnim građanima, a onda će svaki građanin sam za sebe odlučiti je li mu veći rizik razboljeti se ili primiti cjepivo, koje imaju vrlo opasne nus pojave, čak su za neke ljude i smrtonosne. PETA PRITUŽBA: NEDOVOLJNO STE INFORMIRANI I ZAJNTERESIRANI TE NE PRIMJEĆUJETE NEDOSLJEDNOSTI. Dana 11. ožujka 2020, ministar Beroš je na osnovu Članka 2. stavka 4. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti proglasio 'epidemiju'. Odluka o proglašenju epidemije nije niti bila obrazložena, a niti je objavljena u službenom glasilu Republike Hrvatske što je osnovni temelj za njezino stupanje na snagu (navedeno potvrđuje i odluka Ustavnog suda U-II-296/2006 od 27. listopada 2010. godine "Narodne novine" broj: 126/10 kojom se odlukom neustavnom proglasila odluka tijela javne vlasti koja nije objavljena u Narodnim novinama). Sukladno toj odluci proizlazi da je i Odluka o proglašenju epidemije neustavna jer nikada nije bila oglašena u Narodnim Novinama. To što u Zakonu o zaštiti pučanstva koje je bilo na snazi 11.03.2020. godine nije postojala obveza objavljivanja proglašenja o epidemiji ne mijenja nadređenost Ustava Članka 90. USTAV RH Članak 90. Prije nego što stupe na snagu zakoni i drugi propisi državnih tijela objavljuju se u »Narodnim novinama«, službenom listu Republike Hrvatske. Propisi tijela koja imaju javne ovlasti prije stupanja na snagu moraju biti objavljeni na dostupan način u skladu sa zakonom. Nadalje,

sukladno odredbi čl. 2. st. 1. i 2. ZZPZB definicija epidemije zarazne bolesti je "porast oboljenja od zarazne bolesti neuobičajen po broju slučajeva, vremenu, mjestu i zahvaćenom pučanstvu te neuobičajeno povećanje broja oboljenja s komplikacijama ili smrtnim ishodom, kao i pojava dvaju ili više međusobno povezanih oboljenja od zarazne bolesti, koja se nikada ili više godina nisu pojavljivala na jednom području te pojava većeg broja oboljenja čiji je uzročnik nepoznat, a prati ih febrilno stanje" dok se zaraženim područjem, smatra "područje na kojem postoji jedan izvor ili više izvora zaraze i na kojem postoje uvjeti za nastanak i širenje zaraze". Ministar Beroš dana 11.03.2020. nije niti mogao ovu odluku o proglašenju epidemije objaviti u Narodnim Novinama s obzirom da je na dan donošenja Odluke o proglašenju epidemije ukupan broj 'zaraženih' bio 19 osoba, a umrlih NULA osoba (uvid na web stranicu <https://korona.com.hr/>), što dovoljno govori o ispunjenju kriterija za proglašenje epidemije, dok svojstvo 'zaraženosti' nije jedan od kriterija za proglašenje epidemije sukladno ZZPZB. To što je Svjetska zdravstvena organizacija proglasila 'pandemiju' ne znači ništa, jer je definicija za pandemiju u cijelosti suprotna definiciji 'epidemije'. „Pandemija je širenje nove bolesti diljem svijeta. Pandemija gripe događa se kada se pojavi novi virus gripe i pojavi se širom svijeta, a većina ljudi nema imunitet. (...) Neki aspekti pandemije gripe mogu izgledati slično sezonskoj gripi, dok druge karakteristike mogu biti sasvim različite. Na primjer, sezonska i pandemijska gripa mogu uzrokovati infekcije u svim dobnim skupinama, a većina slučajeva rezultirat će samo-ograničenom bolešću u kojoj se osoba potpuno oporavlja bez liječenja. Međutim, tipična sezonska gripa uzrokuje većinu smrti među starijim osobama, dok se drugi teški slučajevi najčešće javljaju kod osoba s različitim medicinskim stanjima. (...)” Ukoliko se netko pita „gdje je nestala gripa” odgovor je u zadnjoj rečenici, sukladno gornjem opisu 'tipične sezonske gripe'. Nadalje, Svjetska zdravstvena organizacija nema zakonodavnu ulogu, može isključivo davati preporuke! A onda svaka zemlja, na osnovu zakonskih regulativa svoje zemlje, te stanja u svojoj zemlji, donosi odluke o proglašenju epidemije! S obzirom da je Svjetska zdravstvena organizacija onemogućila pristup gore navedenom dokumentu, mi ga imamo spremljenog u pdf formatu koji Vam dostavljamo u prilogu. Nadalje, ukoliko ste zaboravili 'pandemiju svinjske gripe' koju je Svjetska zdravstvena organizacija proglasila u lipnju 2009. godine, naknadno se utvrdilo da nije bila ništa drugačija od uobičajene 'sezonske gripe'. Europsko Vijeće je SZO-u prozvao na odgovornost zbog 'lažnog proglašenja pandemije' jer je tada prvi put promijenila definiciju za 'pandemiju' kao što je to gore navedeno bez da je obavijestila javnost o tome! IZVOR: PMC, US National Library of Medicine, National Institute of Health, objavljen 1. srpnja 2011. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3127275/> „U središtu ove rasprave bilo je pitanje je li gripa H1N1 uopće trebala biti označena kao "pandemija". Vijeće Europe izrazilo je ozbiljnu zabrinutost da je proglašenje pandemije postalo moguće tek nakon

što je SZO promijenila definiciju pandemijske gripe. Također je izrazilo sumnju u odluku Svjetske zdravstvene organizacije što je uskratila da objavi imena svog savjetodavnog odbora za hitne slučajeve H1N1. SZO je, međutim, zaniijekala da je promijenila bilo kakve definicije i pravdala znanstvenu valjanost svojih odluka, navodeći kao razlog "brojne zaštitne mjere" za rješavanje potencijalnih sukoba interesa." Što je izazvalo kontroverzu Od 2003. godine vrh početne stranice SZO-a 'Pandemic Preparedness' sadrži sljedeću izjavu: "Pandemija gripe događa se kada se pojavi novi virus gripe protiv kojeg ljudska populacija nema imunitet, što rezultira s nekoliko istovremenih epidemija širom svijeta s ogromnim brojem smrtnih slučajeva i bolesti". Međutim, 4. svibnja 2009., jedva mjesec dana prije proglašenja pandemije H1N1, web stranica je izmijenjena kao odgovor na upit novinara CNN-a. Izraz "ogroman broj smrtnih slučajeva i bolesti" uklonjen je, a revidirana web stranica jednostavno glasi kako slijedi: "Pandemija gripe može se pojaviti kada se pojavi novi virus gripe protiv kojeg ljudska populacija nema imunitet." Poštovani saborski/e zastupnici/e, na osnovu ove izuzetno važne informacije više se nitko nikada ne mora bojati proglašenja 'pandemije' od strane Svjetske zdravstvene organizacije, jer se radi o bolesti od koje se velika većina oporavi kod kuće, bez liječenja.

509 **Ivana Lovrić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, kao građanka RH uskraćujem svoju suglasnost za izglasavanje Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP) iz više razloga, a navest ću samo neke. Ograničenje korištenja javnopravnih tijela temeljem Covid potvrde nije u skladu s Ustavom Republike Hrvatske jer se temeljem ovog zakona radi diskriminacija prema tome tko ima ili nema Covid potvrdu dok svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja svih usluga i servisa države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Također, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru Covid potvrda direktno krše zakon o zaštiti osobnih podataka. Usluge testiranja kao i zdravstvene skrbi, svi građani RH platili su unaprijed kroz obvezno, a mnogi i dopunsko zdravstveno osiguranje, te im se ne smije onemogućiti ili ograničiti korištenje usluga javnog zdravstva(koje su vrlo izdašno platili) na temelju diskriminacije. Inicijalna klinička ispitivanja treće faze nisu dovršena za niti jedno uvjetno odobreno cjepivo, ovakav način prisilnog cijepljenja možemo uvrstiti u sferu medicinskih eksperimenata na ljudima. Sva cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023. godine kada završava treća faza kliničkih ispitivanja. S obzirom na to da su unatoč tome uvjetno odobrena, zanima me kako se klinička ispitivanja

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

četvrte faze provode u Hrvatskoj? Molim Vas da javno objavite sveobuhvatnu dokumentaciju (protokole, informirane pristanke i centre u Hrvatskoj na kojima se provodi takvo neintervencijsko kliničko ispitivanje. Građani nemaju saznanja o niti jednoj završenoj studiji treće ili četvrte faze kliničkih ispitivanja, pa Vas stoga također molim da javno objavite iste, ako postoje. Ako klinička ispitivanja zaista nisu dovršena, kako objašnjavate tvrdnje kojima nas svakodnevno 'bombardiraju' i lažu nas da su cjepiva sigurna i efikasna. Temeljem kojih kliničkih studija je to dokazano? Prilog: (Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023.);

<https://clinicaltrials.gov/ct2/show/NCT04516746>

<https://clinicaltrials.gov/ct2/show/NCT03897881>

<https://clinicaltrials.gov/ct2/show/NCT04368728>

Djeca obolijevaju iznimno rijetko, a kad obole imaju blaže simptome i smrtnost približnu nuli. To je zaključak brojnih istraživanja te tvrdnja koju nalazimo na stranicama nadležnih institucija, primjerice Nacionalne zdravstvene službe Velike Britanije (NHS) Prilog

<https://www.nhs.uk/conditions/coronavirus-covid-19/symptoms/coronavirus-in-children/> Tako npr. od ukupnog broja oboljelih od kovida, djeca čine tek 2 % Prilog

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32091533/> ;

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32271728/> Razlozi zašto djeca manje obolijevaju: specifičnosti dječjeg imunološkog sustava, broj ACE receptora, otpornost na korona viruse itd. Prilog <https://www.the-scientist.com/news-opinion/possible-biological-explanations-for-kids-escape-from-covid-19-67273>

<https://www.science.org/doi/10.1126/science.abf6648> Navod iz službene upute proizvođača cjepiva Comirnaty (Pfizer): "Sigurnost i djelotvornost cjepiva Comirnaty u djece i adolescenata mlađih od 16 godina nisu još ustanovljene." Prilog

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Stopa smrtnosti od kovida za djecu u dobnoj skupini od 5 do 14 godina je 0,001%, a u dobnoj skupini od 15 do 19 godina 0,003% Iz ovih i drugih razloga protivim se dopunama koje navode uvođenje obveznog cijepljenja za određene skupine ljude kao i za cijepljenje djece, na što se prisiljavaju i uvjetuju medicinski neutemeljenim i diskriminatornim covid propusnicima tj potvrdama. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i

neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode). Protivim se predloženoj sigurnosnoj mjeri – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. S poštovanjem Ivana Lovrić

510 **Sanja Sorko**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 ARGUMENTI PROTIV UVOĐENJA OBAVEZNOG CJEPLJENJA CJEPIVA ASTRAZENECA I JANSSEN: OBA PROIZVOĐAČA NAVODE DA NJIHOVA CJEPIVA SADRŽE GENETSKI MODIFICIRANE ORGANIZME. O KOJIM SE TOČNO GENETSKI MODIFICIRANIM ORGANIZMIMA RADI I, DA LI JE TO DOZVOLJENO S OBZIROM DA JE U HRVATSKOJ SVAKI OBLIK GMO-a ZABRANJEN? U službenim dokumentima koje nalazimo na stranicama HALMED-a, a preko poveznica na stranice EMA-e, u dokumentima JANSSEN-a i ASTRAZENECE, nalazimo sljedeću informaciju: - ASTRAZENECA: (na 2. stranici dokumenta, pod „2. Kvalitativni i kvantitativni sastav“) „Ovo cjepivo sadrži genetski modificirane organizme (GMO)“
https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf - JANSSEN: (na 2. stranici dokumenta, pod „2.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

Kvalitativni i kvantitativni sastav”) „Ovo cjepivo sadrži genetski modificirane organizme (GMO)”

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf CJEPIVO MODERNE /Spikevax, SADRŽI TVAR NAZIVA SM-102, KOJA PREMA TVRDNJI SAMOG PROIZVOĐAČA 'CAYMAN CHEMICAL', NIJE POGODNA ZA LJUDE, ŽIVOTINJE ILI ZA KORIŠTENJE U TERAPEUTSKE SVRHE! IZVOR: EMA (Europska Agencija za lijekove),

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf Stranica 2, podnaslov '2. KVALITATIVNI I KVANTITATIVNI SASTAV, Jedna doza (0,5 ml) sadrži 100 mikrograma glasničke RNA (mRNA) (u nanočesticama lipida SM-102). IZVOR: Cayman Chemical,

<https://www.caymanchem.com/product/33474>
Formal Name: 8-[(2-hydroxyethyl)[6-oxo-6-(undecyloxy)hexyl]amino]octanoic acid, 1-octylonyl ester
Molecular Formula: C₄₄H₈₇NO₅ „Description: SM-102 is an ionizable amino lipid that has been used in combination with other lipids in the formation of lipid nanoparticles.1* Administration of luciferase mRNA in SM-102-containing lipid nanoparticles induces hepatic luciferase expression in mice.

Formulations containing SM-102 have been used in the development of lipid nanoparticles for delivery of mRNA-based vaccines. Reference 1*. Sabnis, S., Kumarasinghe, E.S., Salerno, T., et al. A novel amino lipid series for mRNA delivery: Improved endosomal escape and sustained pharmacology and safety in non-human primates. Mol. Ther. 26(6), 1509-1519 (2018). WARNING: THIS PRODUCT IS FOR RESEARCH ONLY - NOT FOR HUMAN OR VETERINARY DIAGNOSTIC OR THERAPEUTIC USE.” PRIJEVOD: Službeno ime: 8-[(2-hydroxyethyl)[6-oxo-6-(undecyloxy)hexyl]amino]octanoic acid, 1-octylonyl ester Molekuarna formula: C₄₄H₈₇NO₅

„Opis: SM-102 je ionizirajući amino lipid koji se koristi u kombinaciji s drugim lipidima u formiranju lipidnih nanočestica.1* Primjena mRNA luciferaze u lipidnih nanočestica koje sadrže SM-102 izaziva ekspresiju jetrene luciferaze kod miševa. Formulacije koje sadrže SM-102 korištene su u razvoju lipidnih nanočestica za isporuku cjepiva na bazi mRNA.

Referenca 1* Sabnis, S., Kumarasinghe, E.S., Salerno, T., i dr. Nova amino lipidna serija za mRNA isporuku: Poboljšani endosomski bijeg i kontinuirana farmakologija i sigurnost kod neljudskih primata. Mol. Ther. 26(6), 1509-1519 (2018). UPOZORENJE!

OVAJ PROIZVOD SLUŽI SAMO ZA ISTRAŽIVANJE - NIJE ZA LJUDSKU ILI VETERINARSKU DIJAGNOSTIČKU ILI TERAPIJSKU UPORABU.

IZVOR: EMA (Europska Agencija za lijekove), https://www.ema.europa.eu/en/documents/assessment-report/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-public-assessment-report_en.pdf 22. stranica, „SM-102 / General Information The chemical name of SM-102 is Heptadecan-9-yl 8-((2-hydroxyethyl) (6-oxo-6-(undecyloxy) hexyl) amino)octanoate. Molecular Formula: C₄₄H₈₇NO₅, Molecular Mass: 709.7 g/mol, Molecular Weight:

710.2 g/mol. Iz gore prikazanog, sastojak SM-102 je prema svom imenu i molekularnoj strukturi ISTI proizvod u cjepivu Moderna za koju proizvođač naglašava da nije za ljudsku uporabu! KAKO SE OVA CJEPIVA MOGU SMATRATI '100% SIGURNIMA ZA LJUDE' kada iz dostupnih službenih dokumenata vidimo da mogu biti ČAK I SMRTONOSNA (Janssen i Astrazeneca), ili izazvati po život opasne nuspojave kod potpuno zdravih mlađih muškaraca, miokarditis i perikarditis (Moderna i Pfizer)? IZVOR: Jutarnji list, 9. veljače 2021. „Pomoćnica ravnatelja HZJZ-a Marija Bubaš gostovala je HRT-ovoj emisiji Dobro jutro, Hrvatska i govorila o cjepivu protiv koronavirusa. <https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/sva-cjepiva-u-hrvatskoj-100-posto-stite-od-umiranja-cijepite-se-onom-vakcinom-koja-vam-prva-dode-pod-ruku-15049086> „Upitana o navodnoj manjoj učinkovitosti cjepiva Astra Zenece za starije dobne skupine, Bubaš ne dvoji da je cjepivo sigurno. - Nema dvojbe jesu li ta cjepiva sigurna, a što se tiče njihove učinkovitosti, to su vrlo učinkovita cjepiva i sva ta cjepiva koja dolaze i dolazit će u Hrvatsku, za koja se Hrvatska predbilježila i za koja je zainteresirana, ali sad naročito ova tri koja jesu tu, su cjepiva koja sto posto štite od umiranja u slučaju zaraze bolesti COVID-19, istaknula je i pojasnila da je najteži klinički oblik bolesti prisutan upravo kod starijih od 65 pa ne treba sumnjati u cjepivo.” Nevjerojatno je da je gđa. Bubaš mogla ovako nešto izjaviti s obzirom na to da je njena dužnost proučiti svu postojeću dokumentaciju proizvođača i pravilno informirati javnost, a naročito kada se radi o cjepivu koje ima samo uvjetno odobrenje, a klinička ispitivanja traju sve do kraja prosinca 2023 godine! Dugoročne posljedice će se saznati za nekoliko godina!) Pacijentima i zdravstvenim radnicima mora se dati jasna informacija o uvjetnoj prirodi odobrenja. Stoga se ove informacije moraju jasno naznačiti u sažetku opisa svojstava lijeka na koji se odnosi kao i u uputi o lijeku.” <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:32006R0507&from=EN> U službenim dokumentima svih proizvođača navedene su nuspojave, lakše, srednje i teže. Ovdje ćemo iznijeti samo one najteže navedene, one nuspojave koje mogu biti čak i smrtonosne. - JANSSEN: (na 3. stranici dokumenta): „Poremećaji koagulacije • Sindrom tromboze s trombocitopenijom: Nakon cijepjenja cjepivom COVID-19 Vaccine Janssen vrlo je rijetko opažena kombinacija tromboze i trombocitopenije, u nekim slučajevima praćena krvarenjem. To uključuje teške slučajeve venske tromboze na neuobičajenim mjestima kao što su tromboza cerebralnih venskih sinusa (engl. cerebral venous sinus thrombosis, CVST), splahnhička venska tromboza kao i arterijsku trombozu, uz istodobnu trombocitopeniju. Prijavljen je smrtni ishod. Ovi slučajevi su se pojavili unutar prva tri tjedna nakon cijepjenja, većinom u žena mlađih od 60 godina. “ https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf - ASTRAZENECA, Vaxzevria: (kraj 3. I početak 4. stranice): “Poremećaji

zgrušavanja krvi Sindrom tromboze praćene trombocitopenijom Nakon cijepjenja cjepivom Vaxzevria vrlo je rijetko opažen sindrom tromboze praćene trombocitopenijom (TTS), u nekim slučajevima praćen i krvarenjem. To uključuje teške slućajeve koji su se manifestirali kao venska tromboza, uključujući trombozu na neuobićajenim mjestima poput tromboze venskih sinusa mozga i tromboze splahnhićne vene, te kao arterijska tromboza, istodobno s trombocitopenijom. Neki su slućajevi imali smrtni ishod. Većina tih slućajeva javila se unutar prva tri tjedna nakon cijepjenja. Trombocitopenija Nakon primanja cjepiva Vaxzevria zabiljećeni su slućajevi trombocitopenije, uključujući imunosnu trombocitopeniju (ITP), obićno unutar prva ćetiri tjedna nakon cijepjenja. Vrlo rijetko se to prezentiralo vrlo niskim razinama trombocita (<20 000/ μ l) i/ili je bilo povezano s krvarenjem. Neki od tih slućajeva pojavili su se u osoba s imunosnom trombocitopenijom u anamnezi. Prijavljeni su slućajevi sa smrtnim ishodom. Ako osoba u anamnezi ima trombocitopenićni poremećaj, kao što je imunosna trombocitopenija, rizik od razvoja niskih razina krvnih ploćica treba se razmotriti prije cijepjenja te se preporućuje pratiti razinu krvnih ploćica nakon primjene cjepiva.”

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf - PFIZER, Comirnaty: (ćetvrta stranica): “Miokarditis i perikarditis Nakon primjene cjepiva Comirnaty zabiljećeni su vrlo rijetki slućajevi miokarditisa i perikarditisa. Ti su se slućajevi uglavnom dogodili unutar 14 dana nakon cijepjenja, ćešće nakon druge doze cjepiva i ćešće u mlaćih muškaraca. Dostupni podaci upućuju na to da se tijekom miokarditisa i perikarditisa nakon cijepjenja ne razlikuje od miokarditisa ili perikarditisa općenito.” NAPOMENA: na dnu stranice 6, dato je objašnjenje za pojam ‘RIJETKO’: ($\geq 1/10\,000$ i $<1/1000$). Međutim, na stranici 27, pod naslovom ‘Moguće nuspojave nalazimo sljedeći opis za ‘rijetke’ pojave: „Rijetke nuspojave: mogu se pojaviti u do 1 na 1000 osoba.” Prema ovoj definiciji ‘rijetkih slućajeva’, jedna u tisuću cijepljenih mlaćih i potpuno zdravih muških osoba bi moglo završiti s miokarditisom ili perikarditisom! (7. stranica, ispod tablice s nuspojavama): “c. Tijekom razdoblja praćenja sigurnosti primjene u klinićkom ispitivanju do 14. studenog 2020., akutna periferna paraliza (ili pareza) lićnog živca zabiljećena je u ćetiri ispitanika u skupini koja je primila mRNA cjepivo protiv bolesti COVID-19. Nastupila je 37. dana nakon 1. doze (ispitanik nije primio 2. dozu) te 3., 9. i 48. dana nakon 2. doze. U skupini koja je primila placebo nije bilo zabiljećenih slućajeva akutne periferne paralize (ili pareze) lićnog živca.”

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf - MODERNA, Spikevax: (3. stranica): “Miokarditis i perikarditis Nakon primjene cjepiva Spikevax zabiljećeni su vrlo rijetki slućajevi miokarditisa i perikarditisa. Ti su se slućajevi uglavnom dogodili unutar 14 dana nakon cijepjenja, ćešće nakon druge doze cjepiva i ćešće u mlaćih

muškaraca. Dostupni podaci upućuju na to da se tijekom miokarditisa i perikarditisa nakon cijepljenja ne razlikuje od miokarditisa ili perikarditisa općenito. Zdravstveni radnici trebaju obratiti pozornost na znakove i simptome miokarditisa i perikarditisa. Cijepljenim osobama treba savjetovati da potraže hitnu medicinsku pomoć ako se nakon cijepljenja kod njih pojave simptomi koji upućuju na miokarditis ili perikarditis, kao što su (akutna i ustrajna) bol u prsnom košu, nedostatak zraka ili palpitacije.”

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf Dana 23. rujna 2021, Europski Parlament podnio Prijedlog Rezolucije pod brojem B9-0475/2021, u skladu s člankom 143. Poslovnika, o osnivanju Europskog fonda za naknadu žrtvama „cjepiva protiv bolesti COVID-19” – Comirnaty (Pfizer, BioNTech) – cjepivo COVID-19 Janssen – Spikevax (cjepivo Moderna) – Vaxzevria (cjepivo AstraZeneca) Taj je prijedlog podnesen zbog izrazito velikog broja ozbiljnih nuspojava nastalih kod ljudi nakon primljenog cjepiva, a zabilježena je i velika smrtnost.

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/B-9-2021-0475_HR.pdf „Prijedlog rezolucije Europskog parlamenta o osnivanju Europskog fonda za naknadu žrtvama „cjepiva protiv bolesti COVID-19” Europski parlament, – uzimajući u obzir članak 143. Poslovnika, A. budući da je Europska agencija za lijekove već zabilježila oko milijun slučajeva nuspojava nakon injekcije cjepiva protiv bolesti COVID-19: – 435 779 za cjepivo Pfizer BioNTech, – 373 285 za cjepivo AstraZeneca, – 117 243 za cjepivo Moderna, – 27 694 za cjepivo Janssen; B. budući da se ponekad radi o ozbiljnim nuspojavama; budući da je moguće da je, primjerice, nakon cjepiva Pfizer oko 75 000 osoba imalo ozbiljne neurološke posljedice; C. budući da Europska agencija za lijekove navodi da su cjepiva protiv bolesti COVID-19 u Uniji dovela do smrti oko 5000 osoba: – 4198 za cjepivo Pfizer, – 1053 za cjepivo AstraZeneca, – 392 za cjepivo Moderna, – 138 za cjepivo Janssen; D. budući da je Europska komisija dogovorila ugovore o kupnji i nije tražila da farmaceutski laboratoriji preuzmu odgovornost; budući da zastupnici u Europskom parlamentu tijekom pregovora nisu imali pristup ugovorima; 1. traži od Komisije da osnuje Europski fond za naknadu žrtvama cjepiva protiv bolesti COVID-19; 2. nalaže svojem predsjedniku da ovu Rezoluciju proslijedi Komisiji i državama članicama.” Potpitanja koja zahtijevaju odgovore: Ove teške nuspojave i smrti direktno uzrokovane cjepivom su nebitne? U prosjeku se prijavi, prema službenim podacima, najviše oko 10% slučajeva nuspojava ili smrti. Prate li se uopće statistike umrlih od ovih cjepiva u Hrvatskoj? Koje su predviđene kazne medicinskim djelatnicima zbog zataškavanja nuspojava i smrti cijepljenih cjepivom protiv bolesti Covid19, s obzirom na to da su sva cjepiva pod obvezom pravilnog praćenja? U dokumentima EMA-e upozorava se na zabilježene slučajeve anafilaksije te zahtijevaju da cijepljene treba pažljivo nadgledati najmanje petnaest minuta nakon primitka cjepiva, s obzirom na to da se radi o teškoj alergijskoj reakciji kod koje

je smrtnost vrlo moguća. Kako je onda moguće da se u istim dokumentima EMA-e tvrdi da broj anafilaksijskih slučajeva nije poznat? Što je anafilaksija? Anafilaksija je vrsta teške alergijske reakcije koja može biti opasna po život. Simptomi mogu nastupiti u roku od nekoliko sekunda ili minuta nakon izlaganja hrani ili tvari na koju ste alergični koja se zove pokretač alergijske reakcije ili alergen.

<https://www.epipen.hr/> - MODERNA, Spikevax, (3. stranica): "Preosjetljivost i anafilaksija Zabilježeni su slučajevi anafilaksije. Odgovarajuće liječenje i nadzor moraju uvijek biti odmah dostupni u slučaju pojave anafilaktičke reakcije nakon primjene cjepiva. Preporučuje se pažljivo promatranje najmanje 15 minuta nakon cijepljenja. Drugu dozu cjepiva ne smije se dati onima koji su imali anafilaktičku reakciju na prvu dozu cjepiva Spikevax." (6. stranica, Tablica 1, 2 red): "Poremećaji imunološkog sustava nepoznato / anafilaksija preosjetljivost"

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf - PFIZER, Comirnaty, (4. stranica, Opće preporuke): "Preosjetljivost i anafilaksija Zabilježeni su slučajevi anafilaksije. Potrebno je uvijek osigurati promptnu dostupnost odgovarajućeg medicinskog liječenja i nadzora cijepljene osobe u slučaju da nakon primjene cjepiva nastane anafilaktička reakcija. Preporučuje se pažljivo promatranje najmanje 15 minuta nakon cijepljenja. Drugu dozu cjepiva ne smije se dati onima koji su imali anafilaktičku reakciju na prvu dozu cjepiva Comirnaty." (7. stranica, Tablica 1, 2 red): "Poremećaji imunološkog sustava reakcije preosjetljivosti (npr. osip, pruritus, urtikarija, angioedema) anafilaksija / Nepoznato (ne može se procijeniti iz dostupnih podataka)"

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Na temelju kojih studija članovi stožera, direktor HZJZ-a, zamjenica direktora HZJZ-a, te neki članovi 'znanstvenog savjeta', uporno tvrdite da su sva cjepiva 100% efikasna za potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom SARS-CoV-2, s obzirom na to da svakodnevno službeno izvještavate da znatan broj 'potpuno cijepljenih' redovito teško obolijeva, završavaju na respiratorima, a također i umiru upravo od/sa bolesti Covid19? Na stranicama HZJZ-a nalazimo sljedeće (pitanja i odgovori u vezi s cjepivima protiv bolesti Covid19):

<https://www.hzjz.hr/sluzba-epidemiologija-zarazne-bolesti/cijepljenje-protiv-covid-19-bolesti-najcesca-pitanja-i-odgovori/> Kako je moguće na službenim stranicama HZJZ-a naći ovakvu dezinformaciju da, „sva cjepiva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.“, kada je iz tjednih izvještaja razvidno da i cijepljeni ljudi, možda u manjem broju, završe u bolnici s teškim oblikom bolesti, hospitalizirani su, pa čak i umru? Na primjer, u tjednom izvješću na dan 17.10.2021. nalazimo sljedeću informaciju na 6. stranici: „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 656 osoba, od kojih 471 (71,8%) nije cijepljena niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.“ Drugim riječima, 185 CIJEPLJENIH osoba jeste bilo

hospitalizirano u tom razdoblju! Pa zar se to može kategorizirati kao 'potpuna zaštita? Iz tjednog izvješća od 24.10.2021, razvidno je da je hospitalizacija cijepljenih ljudi uobičajena pojava, a ne iznimka od pravila. „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 811 osoba, od kojih 593 (73,1%) nije cijepljeno niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.” Dana 5. studenog 2021, direktor HZJZ-a Krunoslav Capak je na press konferenciji objavio podatak da je od 307 hospitaliziranih, 149 ljudi bilo CIJEPLJENO, što iznosi 49%! Dana 29.listopada 2021, na službenim stranicama vlade RH, objavljeno je sljedeće: https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnicice-kontaktirati-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepljenje-spasava-zivote/33266?fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g Vili Beroš: „Podsjetio je kako je u proteklih tjedan dana umrlo 177 osoba starijih od 65 godina, od kojih 97 nije bilo cijepljeno.” Matematika: $177 - 97 = 80$, što iznosi 45% od ukupnog broja umrlih! Drugim riječima, umrlo je 80 CIJEPLJENIH (45%) osoba starijih od 65 godina! A na službenim stranicama pišete kako „sva cjepiva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.”, U pravnom sustavu to se smatra namjernom prijevarom s ciljem da ljudi nešto naprave što inače ne bi bili napravili, da su bili pravilno informirani!!!! Nadalje, s obzirom na to da se radi o cjepivima koja imaju samo uvjetno odobrenje i još su uvijek pod praćenjem, Vi, kao Ministar zdravlja morali ste osigurati da se svi cijepljeni ljudi redovito prate kako bi se ustanovila ne samo efikasnost ovih cjepiva, nego i SIGURNOST istih, o čemu ćemo govoriti u sljedećem pitanju koje imamo za vas. Izvor: EMA (Europska agencija za lijekove) https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf Ovaj je tekst isti za sva cjepiva, ovdje navodimo za Modernino cjepivo 'Spikevax' Stranica 2. „Ovaj je lijek pod dodatnim praćenjem. Time se omogućuje brzo otkrivanje novih sigurnosnih informacija.” Stranica 26. „Ovaj je lijek pod dodatnim praćenjem”. S obzirom na to da nismo uspjeli naći u tjednim izvještajima informaciju o praćenju CIJEPLJENIH LJUDI, ovim putem zahtijevamo da i te informacije budu dostupne javnosti, upravo na način kako to radi zdravstvena sigurnosna agencija u Velikoj Britaniji! IZVOR: UK Health Security Agency, COVID-19 vaccine surveillance report <https://www.gov.uk/government/publications/covid-19-vaccine-weekly-surveillance-reports> - Tjedni izvještaj za 43. tjedan: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf DIJELOVI IZVJEŠTAJA koji se odnose na ovo pitanje: 1. Stranica 15, tekst ispod Tablice 2: „In the context of very high vaccine coverage in the population, even with a highly effective vaccine, it is expected that a large proportion of cases, hospitalisations and deaths would occur in vaccinated individuals, simply because a larger proportion of the population are vaccinated than

unvaccinated and no vaccine is 100% effective.”
 PRIJEVOD: „U kontekstu vrlo visoke pokrivenosti cjevivom u populaciji, čak i uz vrlo učinkovito cjevivo, očekuje se da će se vrlo veliki dio slučajeva, hospitalizacija i smrtnih slučajeva pojaviti kod cijepjenih osoba, jednostavno zato što je veći dio populacije cijepjen nego necijepjen i nijedno cjevivo nije 100% učinkovito.” NA OSNOVU KOJIH ISTRAŽIVANJA SE TVRDI DA JE KORIST OD CJEPLJENJA VEĆA OD MOGUĆEG RIZIKA, NAROČITO KADA SE RADI O LJUDIMA KOJI NISU STARIJI OD 65 GODINA, KOJI NEMAJU KOMORBIDITETE, KOJI NISU DIJABETIČARI, I KOJI NISU GOJAZNI, JER SU, PREMA PROVEDENIM ISTRAŽIVANJIMA, OVI LJUDI NAJČEŠĆE HOSPITALIZIRANI I U NAJVEĆEM BROJU UMIRU NAJČEŠĆE SA VIRUSOM, A NE ZBOG VIRUSA? S obzirom na to da nismo uspjeli pronaći statističke podatke o praćenju cijepjenih ljudi u Hrvatskoj, moramo se poslužiti statistikom iz Velike Britanije, koju smo spomenuli u pitanju broj 5. https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf Na stranicama 15-18 nalaze se Tablice 2, 3, 4a/b, koje prikazuju usporedbe necijepjenih ljudi s cijepjenim ljudima u različitim fazama procijepjenosti (jednom dozom, period između doza, te cijepjeni s dvije doze), broj pozitivno testiranih, broj hospitaliziranih, te broj umrlih u periodu od 28 dana te broj umrlih u 60 dana. Kako bismo Vam olakšali posao, a naročito s obzirom na to da nemamo previše povjerenja u Vaše sposobnosti ili u sposobnosti 'znanstvenog savjeta', mi smo iz tablica izvadili podatke koje u nekoj mjeri doprinose boljem razumijevanju epidemije, kako ista utječe na određene dobne skupine. Do 18 godina

Godina	Test	Hospitalizirani – 28 dana od dana testiranja	Umrli – 28 dana od dana testiranja	Umrli – 60 dana od dana testiranja
1 (0,003%)	Cijepljeni	31,273	24 (0.076%)	1 (0,003%)
	Necijepljeni	355,008	592 (0.166%)	4 (0,001%)
4 (0,001%)	Cijepljeni	4 (0.001%)	18 – 29 godina	
	Necijepljeni	22,436	212 (0.944%)	7 (0.031%)
11 (0.049%)	Cijepljeni	30 – 39 godina		
	Necijepljeni	70,738	252 (0.356%)	7 (0.009%)
14 (0.019%)	Cijepljeni	23,748	446 (1.878%)	18 (0,075%)
	Necijepljeni	27 (0.113%)	40 – 49 godina	
27 (0.113%)	Cijepljeni	123,316	482 (0.390%)	29 (0.023%)
	Necijepljeni	14,336	495 (3.452%)	35 (0.244%)
55 (0.383%)	Cijepljeni	90,588	679 (0.749%)	82 (0.090%)
	Necijepljeni	6,091	477 (7.831%)	74 (1.214%)
100 (1.641%)	Cijepljeni	48,885		
	Necijepljeni			

877 (1.794%) 266 (0.544%) 343 (0.701%)
Necijepljeni 2,167 288 (13.290%) 105 (4.845%) 143
(6.598%) 70 – 79 godina Pozitivan test
Hospitalizirani – 28 dana od dana testiranja Umrli –
28 dana od dana testiranja Umrli – 60 dana od dana
testiranja Cijepljeni 30,293 1,446 (4.773%) 633
(2.089%) 779 (2.571%) Necijepljeni 794 195
(24.559%) 101 (12.720%) 121 (15.239%) 80+ godina
Pozitivan test Hospitalizirani – 28 dana od dana
testiranja Umrli – 28 dana od dana testiranja Umrli –
60 dana od dana testiranja Cijepljeni 11,861 1,565
(13.194%) 1,249 (10.530%) 1,545 (13.025%)
Necijepljeni 434 157 (36.175%) 143 (32.949%) 167
(38.479%) Na žalost i britanci su aljkavi u
objavljivanju pravilnih izvješća, jer nisu objavili
podatke o zdravstvenom stanju osoba, cijepljenih ili
necijepljenih, ali su ipak na dnu svake tablice objavili:
„Individuals in risk groups may also be more at risk of
hospitalisation or death due to non-COVID-19
causes, and thus may be hospitalised or die with
COVID-19 rather than because of COVID-19.”
PRIJEVOD: „Pojedinci iz rizičnih skupina mogu
također biti više izloženi riziku od hospitalizacije ili
smrti zbog uzroka koji nisu povezani s bolešću
COVID-19, te stoga mogu biti hospitalizirani ili
umrijeti sa bolesti COVID-19, a ne nego zbog bolesti
COVID-19.” Iz priloženih tablica razvidno je da je u
dobnim skupinama od 0 – 49 godina, razlika u broju
hospitaliziranih i umrlih između cijepljenih i
necijepljenih ljudi, zanemariva. Razlika počinje od
dobne skupine 50+ što je i za očekivati jer se obično
u tim godinama počinju razvijati teži oblici
raznoraznih bolesti. Najveća razlika između
cijepljenih i necijepljenih se zapaža u dobnim
skupinama ljudi od 70+ godina, naročito kada se radi
o ljudima s komorbiditetom. Kako bi se moglo utvrditi
je li doista korist za određene dobne skupine veća od
rizika, niže navodimo informacije iz prethodno
podijeljenih dokumenata sa službenih stranica EMA-
e O NUSPOJAVAMA. Za bolje razumijevanje
odnosa koristi i rizika, ispitivanja za
Spikevax/Moderna, daje sljedeći izvještaj o
nuspojavama za dobnu skupinu 12-17 godina:
IZVOR: EMA (Europska agencija za lijekove):
https://www.ema.europa.eu/en/documents/assessment-report/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-public-assessment-report_en.pdf
„Najčešće prijavljene nuspojave u adolescenata u
dobi od 12 do 17 godina bile su bol na mjestu
primjene injekcije (97 %), glavobolja (78 %), umor
(75 %), mialgija (54 %), zimica (49 %), aksilarno
oticanje/osjetljivost (35 %), artralgijska (35 %),
mučnina/povraćanje (29 %), oticanje na mjestu
primjene injekcije (28 %), eritem na mjestu primjene
injekcije (26 %) i vrućica (14 %). U istom dokumentu,
počevši od 114. stranice (dokument koji NIJE
preveden na hrvatski jezik), pa sve do 141. stranice,
opisani su cijeli nizovi nuspojave, uključujući i
smrtonosne! Obzirom na obim, ovdje isto nećemo
podijeliti ali je bila Vaša odgovornost da javnost
pravovaljano obavijestite o svim ovim detaljima.
IZVOR: EMA (Europska agencija za lijekove);
PFIZER COMIRNATY
<https://www.ema.europa.eu/en/documents/assessment-report/comirnaty-epar-public-assessment->

report_en.pdf Počevši od stranice 104, opisane su nuspojave koje su se pojavile tijekom kliničkih ispitivanja u drugoj fazi. Ovaj dokument također nije objavljen na hrvatskom jeziku! Dužnost MINISTRA ZDRAVSTVA je osigurati da svi relevantni dokumenti budu prevedeni na naš jezik kako bi, i medicinski djelatnici i građani RH, bili u stanju procijeniti rizike eksperimentalnog cjepiva kojeg im se promovira kao jedini spas od bolesti Covid19! DA LI MOŽEMO IMATI POTPUNO POVJERENJE U VJERODOSTOJNOST INFORMACIJA KOJE SU DOBIVENE OD PROIZVOĐAČA OVIH CJEPIVA, S OBZIROM NA TO DA NE POSTOJE NEOVISNA ISTRAŽIVANJA, TE SE SVA ODOBRENJA ZA UVJETNO KORIŠTENJE OVIH CJEPIVA TEMELJE ISKLJUČIVO NA INFORMACIJAMA KOJE SU DOBIVENE OD PROIZVOĐAČA? Ovo pitam iz sljedećeg razloga: tri od četiri proizvođača ovih cjepiva, Pfizer, Astrazeneca i Johnson, su tvrtke s vrlo problematičnom poviješću glede istinitog prijavljivanja svojstava svojih farmaceutskih i inih proizvoda. Sve su tri tvrtke morale isplatiti milijarde i milijarde dolara u kaznama i odštetnim zahtjevima diljem svijeta! Ovdje za svaku tvrtku navodimo samo po jedan primjer, a svaka ih ima više stotina, ako ne i više tisuća! 1. PFIZER IZVOR: USA, Department of Justice (Odjel za pravosuđe SAD-a) <https://www.justice.gov/opa/pr/justice-department-announces-largest-health-care-fraud-settlement-its-history> - „2. rujna 2009, Ministarstvo pravosuđa USA-a objavilo je najveću nagodbu u svojoj povijesti vezano za prijevare u zdravstvu - Pfizer će platiti 2,3 milijarde dolara zbog prijevare WASHINGTON – Američki farmaceutski div Pfizer Inc. i njegova podružnica Pharmacia & Upjohn Company Inc. (u daljnjem tekstu zajedno "Pfizer") pristali su platiti 2,3 milijarde dolara, što je najveća nagodba u povijesti Ministarstva pravosuđa za prijevare u zdravstvu, u cilju rješavanja kaznene i građanskopravne odgovornosti koja proizlazi iz nezakonite promocije određenih farmaceutskih proizvoda, priopćilo je danas Ministarstvo pravosuđa.” (...) (...) „Osim toga, Pfizer je pristao platiti dodatnih milijardu dolara kako bi se riješio optužbi građana prema Zakonu o lažnim tvrdnjama, jer je tvrtka ilegalno promovirala četiri lijeka - Bextra; Geodon, antipsihotik; Zyvox, antibiotik; i Lyrica, antiepileptički lijek - i uzrokovala je podnošenje lažnih tvrdnji vladinim zdravstvenim programima za uporabu koja nije bila medicinski prihvaćena indikacija i stoga nije bila obuhvaćena tim programima. Također, postignuta je građanska nagodba koja je namirila tvrdnje da je Pfizer plaćao mito zdravstvenim djelatnicima kako bi ih potaknuo da propisuju te, kao i druge lijekove.” U slučaju da niste znali, liječnici i vladini dužnosnici RH su također bili učesnici u gore navedenim prijevarama! IZVOR: CORPWATCH, Holding Corporations Accountable <https://www.corpwatch.org/article/pfizer-admits-bribery-eight-countries> „Italija nije jedina zemlja u kojoj je Pfizer optužen za podmićivanje liječnika i lokalnih dužnosnika. "Pfizer je napravio prečice kako bi potaknuo svoje poslovanje u nekoliko euroazijskih zemalja, podmićujući vladine dužnosnike u Bugarskoj, Hrvatskoj, Kazahstanu i Rusiji u iznosu od milijun dolara", kaže Mythili Raman, glavni

zamjenik pomoćnika glavnog državnog odvjetnika u kaznenom odjelu američkog Ministarstva pravosuđa (DoJ). (...) (...) „Primjerice, gotovo šest godina Pharmacia Hrvatska je uplaćivala oko 1.200 dolara mjesečno na austrijski osobni bankovni račun hrvatskog liječnika. Pfizer je 2003. godine kupio Pharmacia Croatia, ali je omogućio nastavak plaćanja na tri mjeseca. U dopisu višeg rukovoditelja navedeno je da je liječnik "član Registracijskog povjerenstva za lijekove, te očekujem da će svi proizvođači koji će biti registrirani, proći redovnu proceduru uz njegovu pomoć..... On je osoba s velikim utjecajem u Hrvatskoj u području farmaceutike, a njegovo mišljenje se jako poštuje; to je razlog zašto nam je toliko važan." Na žalost novinski članak ne otkriva ime ove osobe s velikim utjecajem u području farmaceutike u RH, ali je vrlo moguće da je još uvijek na istoj poziciji i nečijoj platnoj listi! Nadalje, dokaz da je Pfizer dosljedan svojoj reputaciji prevarantske tvrtke, dana 6. studenog 2021. Jutarnji list je objavio sljedeći članak: <https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/eksplozivno-izvjesce-zvzdaca-o-razvoju-cjepiva-srusilo-dionice-biontecha-tamo-caruje-nekompetencija-15117019> „Eksplozivno izvješće zviždača o razvoju cjepiva srušilo dionice BioNTecha: 'Tamo caruje nekompetencija!' Vrijednost dionica njemačke tvrtke BioNTech, koja je u suradnji s američkim Pfizerom razvila cjepivo protiv bolesti covid-19, u petak su na američkoj burzi NASDAQ pale za 20 posto, a za sve je, čini se, odgovorno eksplozivno izvješće zviždača objavljeno u utorak u British Medical Journalu, vodećem svjetskom časopisu iz polja medicine. U njemu bivši zaposlenik BioNTecha upozorava na "zapanjujuću razinu nekompetentnosti u upravljanju i rukovanju podacima te na manjak sigurnosti pacijenata tijekom procesa testiranja cjepiva". Zviždač, identificirana kao Brook Jackson, tvrdi kako je tvrtka angažirala loše obučene cjepitelje, a čak je i krivotvorila podatke o ispitivanjima. Također navodi i kako je bilo više sporova u istraživanju štetnih učinaka vakcine, a British Medical Journalu dostavio je desetke internih dokumenata kojima potkrepljuje svoje tvrdnje." Kako ne biste mogli demantirati ovu, za divno čudo, točnu reportažu objavljenu u dnevnom listu „Jutarnji list“, prilažemo link na objavljen ORIGINALAN tekst u British Medical Journalu! <https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> Zadnja vijest koja je objavljena 11. studenog 2021, na web portalu medija 'Index' potvrđuje Pfizerovu povijest POTPLAĆIVANJA LIJEČNIKA u Hrvatskoj! <https://www.index.hr/vijesti/clanak/pfizer-vodi-istragu-o-poslovanju-predstavnistva-u-hrvatskoj/233493.aspx> „AMERIČKA farmaceutska tvrtka Pfizer Inc. potvrdila je danas da je Ministarstvu pravosuđa i Povjerenstvu za vrijednosne papire i burzu SAD-a dostavila podatke o internoj istrazi određenih potencijalno nepravilnih isplata u vezi s prodajom svojih proizvoda u Hrvatskoj. (...) Pfizer već neko vrijeme istražuje poslovanje svog zagrebačkog predstavništva pod sumnjom da su vodeći ljudi tvrtke u Zagrebu, radi bolje prodaje Pfizerovih proizvoda, nekim hrvatskim liječnicima isplaćivali velike svote novca. Zbog toga su prošloga

tjedna otkaze dobili direktor predstavništva u Hrvatskoj Zdenko Bučan i direktor Ureda za korporativne komunikacije Saša Šeparović, objavili su hrvatski mediji." Ono što se sa sigurnošću može ustvrditi jest činjenica da su sve četiri tvrtke (Moderna, Pfizer, Astrazeneca, Johnson&Johnson) ostvarile izuzetno veliki profit, bez ikakvog rizika, a to iz razloga što ih potpisani ugovori sa zemljama kupcima njihovih cjepiva oslobađaju svake odgovornosti zbog eventualnih nuspojava ovih cjepiva! IZVOR: By Chris Isidore, CNN Business, 2.studenoga 2021.

<https://kyma.com/news/2021/11/02/pfizer-profits-soar-on-its-covid-vaccine-business/> „(CNN) -- Pfizer reported that earnings and sales more than doubled in the past quarter, and it raised its outlook for results the full year, thanks greatly to its Covid-19 vaccine. The company reported adjusted earnings of \$7.7 billion, up 133% from a year earlier. Revenue soared to \$24.1 billion, up 134%. (...) The company said it now expects full-year 2021 revenue of between \$81 billion to \$82 billion, up \$2 billion from its earlier guidance. PRIJEVOD: „(CNN) - Pfizer je izvijestio da im se zarada i prodaja više nego udvostručila u proteklom tromjesečju, i povećala je svoje izgleda za cjelogodišnje rezultate, zahvaljujući svom cjepivu protiv Covid-19. Tvrtka je izvijestila o prilagođenoj zaradi od 7,7 milijardi dolara, što je 133% više nego godinu dana ranije. Prihodi su porasli na 24,1 milijardu dolara, što je porast od 134 posto. Tvrtka je priopćila da sada očekuje prihode za cijelu 2021. godinu između 81 i 82 milijarde dolara, što je 2 milijarde dolara više u odnosu na ranije smjernice.”

Slijedom gore navedenih informacija o svim ovim tvrtkama, od MINISTRA ZDRAVSTVA zahtijevamo dokaze da su klinička ispitivanja ovih tvrtki pravovaljana, istinita, te također zahtijevamo da Institut Ruđer Bošković ispita sadržaj sva četiri cjepiva, te da se izvrše neovisna klinička ispitivanja, a rezultati javno objave! **TKO JE ODGOVORAN UKOLIKO SE KOD CIJEPLJENE OSOBE ISPOLJE NUSPOJAVE KOJE ĆE JOJ DUGOROČNO ILI TRAJNO UGROZITI ZDRAVLJE, ILI, UKOLIKO CIJEPLJENA OSOBA UMRE OD POSLJEDICA UZROKOVANIH CJEPIVOM? VI KOJI PROMOVIRATE DA SU OVA CJEPIVA 100% SIGURNA ILI PROIZVOĐAČ KOJI MOŽDA LAŽE U SVOJIM DOKUMENTIMA? 1. MEĐUNARODNI PAKT O GRAĐANSKIM I POLITIČKIM PRAVIMA** Države stranke ovoga Pakta, smatrajući da je, u skladu s načelima proglašenim u Povelji Ujedinjenih naroda, priznanje prirodnog dostojanstva te jednakih i neotuđivih prava svih članova ljudske obitelji temelj slobode, pravde i mira u svijetu, priznajući da ta prava proizlaze iz prirodnog dostojanstva ljudske osobe, priznajući da se, u skladu s Općom deklaracijom o ljudskim pravima, ideal slobodnih ljudskih bića, koja uživaju građansku i političku slobodu i koja su pošteđena straha i nestašice, može postići samo ako su stvoreni uvjeti u kojima svatko uživa svoja građanska i politička prava, kao i svoja gospodarska, socijalna i kulturna prava, smatrajući da je dužnost država pod Poveljom Ujedinjenih naroda, opće promicanje i poštivanje ljudskih prava i sloboda, vodeći računa da pojedinac, osim

odgovornosti prema drugima i prema zajednici kojoj pripada, istovremeno mora težiti promicanju i poštivanju prava priznatih u ovom Paktu, suglasne su u sljedećim načelima: Članak 2, točka 3. "3. Svaka država stranka ovoga Pakta se obvezuje da će: a) osigurati da svaka osoba kojoj su ovdje priznata prava i slobode povrijeđeni, raspolaže djelotvornim pravnim lijekom, čak i kad povredu počine osobe koje djeluju u službenom svojstvu; b) osigurati da žalbu svake osobe ispita odgovarajuće sudsko, upravno, zakonodavno ili koje drugo tijelo koje je za to nadležno prema pravnom sustavu države, te unaprjeđivati mogućnosti sudskog pravnog lijeka; c) osigurati provođenje pravnog lijeka od strane nadležnih tijela ako se pokaže da je žalba opravdana. Članak 4. U vrijeme izvanrednog stanja u kojemu je ugrožen opstanak naroda i koje je službeno proglašeno, države stranke ovoga Pakta mogu, u opsegu koji je strogo određen tim izvanrednim prilikama, poduzeti mjere koje derogiraju njihove obveze iz ovoga Pakta, uz uvjet da te mjere nisu nespojive s njihovim ostalim obvezama po međunarodnom pravu i da ne povlače za sobom diskriminaciju temeljenu na rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri ili socijalnom podrijetlu. Na temelju te odredbe ne mogu se derogirati članci 6., 7., 8. (stavci 1. i 2.), 11., 15., 16. i 18. Članak 7. Nitko ne smije biti podvrgnut mučenju ili okrutnom, nečovječnom ili ponižavajućem postupku ili kazni. Osobito je zabranjeno podvrgnuti osobu medicinskom ili znanstvenom pokusu bez njena slobodnog pristanka. Članak 26. Sve osobe jednake su pred zakonom i imaju pravo na jednaku pravnu zaštitu bez ikakve diskriminacije. U tom smislu, zakonom se mora zabraniti svaka diskriminacija i svim osobama jamčiti jednaku i djelotvornu zaštitu protiv svakog oblika diskriminacije, osobito glede rase, boje kože, spola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog podrijetla, imovine, rođenja ili neke druge okolnosti. Članak 50. Odredbe ovoga Pakta primjenjuju se u svim dijelovima saveznih država bez ikakvih ograničenja ili izuzetaka.

511 Anita Jurić

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani! Neću dužiti, dragi sunarodnjaci su već sve argumente, savjete i prigovore iznijeli. Želim samo nadodati, u ime svoje djece, u ime sve djece i njihove nerođene djece - pažljivo razmotrite u kakvom povijesnom trenutku imamo privilegiju živjeti, sjetite se što smo svi naučili na prvom satu povijesti u osnovnoj školi - POVIJEST JE UČITELJICA ŽIVOTA, te MUDRO odlučite...jer će ta odluka ODJEKIVATI U VJEČNOSTI. Zahvaljujem na pažnji. Zabrinuta Mama

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

512 **Jadranka Barešić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani Predsjedniče Vlade, poštovani članovi Vlade, uvaženi članovi Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske, Želim vam iskreno zahvaliti na Službenim stranicama Vlade za pravovremene i točne informacije o korona virusu, koronavirus.hr, koje svima nama koji nismo epidemiolozi omogućavaju da pravovremeno i točno saznamo kako niti cijepljenje, niti covid potvrde nemaju apsolutno nikakav utjecaj na smanjenje broja zaraženih. Pardon, ima trendova porasta zaraženih u visoko procijepljenim zemljama i u zemljama s davno uvedenim covid-potvrdama i ostalim strogim mjerama, ali nećemo biti sitničavi. Sve se lijepo može pratiti na vašim službenim stranicama: kad je koja zemlja uvela određene mjere i indeks strogosti istih, kad je postignuta visoka procijepljenost, kako se povećava/smanjuje broj oboljelih i sve to u lijepo obojenim kartama, grafikonima, tablicama, nama na izbor, pa i sami možemo raditi svoje grafiče i korelacije poput npr. ovisnosti relativnog broja zaraženih i umrlih o relativnom broju cijepljenih. Svjesna da vi samo navodite linkove na svjetsku bazu podataka, ali lijepo od vas da to činite jer ste omogućili svakome tko je barem malo informatički pismen, pravovremeno i točno obavješćivanje o korona krizi. Jedino me zbunjuje kako ste temeljem podataka koje navodite na službenim stranicama došli do zaključka da će se povećanjem udjela cijepljenih i postrožavanjem covid-mjera, a s tim u vezi i zakona o kojem trenutno diskutiramo, smanjiti mogućnost širenja zaraze. Kad biste te to mogli objasniti nama malim ljudima, uvjeren sam da nitko ne bi sumnjao da ste vi zapravo naši spasitelji, a ne tamo neki tirani koji samo žele provoditi segregacijske zakone. Još jednom vam najljepše zahvaljujem na službenim stranicama koje su svima nama otvorile oči pa se toplo nadam da će se to dogoditi i vama Srdačan pozdrav Jadranka Barešić

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

513

Mladen Domladovec**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Vlado Republike Hrvatske, zastupnici Hrvatskog sabora – od naroda ste izabrani da služite narodu. Svatko od vas ima svoje ime i prezime. Nemojte da vas povijest jednog dana zabilježi kao izdajice naroda kome ste trebali služiti. Služite svojim suvremenima, sebi i svojim precima na čast. Hrvati su kroz sva ova stoljeća postojanja pokazali da smo čvrsti i ustrajan narod. Ovo Covid ludilo 30 godina nakon Domovinskog rata nije se trebalo dogoditi no i tome će doći kraj. Pazite gdje ćete se tada naći kad se podvuče crta i hrvatski narod i Bog vam uspostave račun. A do tada USKRAĆUJEM vam svoju suglasnost i NE dozvoljavam da radite predložene izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti u moje ime. NE podržavam predložene izmjene jer diskriminiraju građane RH, prisiljavaju ih na prihvaćanje aktivnosti koje ne služe njihovom najvišem dobru, dovodi ih se u zabludu, najavljuju mjere provođenja i nametanja preventivnih aktivnosti koje ne štite njihovo zdravlje niti zdravlje ljudi s kojima dolaze u doticaj te im se oduzimaju slobode i nameće materijalna nesigurnost. Tzv. Covid potvrde imaju isključivu namjeru segregirati, diskriminirati i traumatizirati građane RH a ne spriječiti širenje virusa SarsCov2. Zabranjujem vam da u moje ime kroz izmjene i dopune Zakona ugrožavate bilo kojeg čovjeka, da mu oduzimate slobodu kretanja, slobodu rada, slobodu življenja, pohađanja škola ili fakulteta, da mu ograničavate ili uskraćujete ulaz u bilo koju instituciju ili zgradu na teritoriju RH. Promjene koje predlažete u potpunosti su u suprotnosti sa sljedećim aktima RH i EU: 1. Ustavom Države Hrvatske (članci 5, 14, 16, 19, 20, 22, 23, 44, 54, 58, 83) 2. Poveljom EU o ljudskim pravima članak 125 3. Odlukom Vijeća Europe a koje je odlučilo 27. siječnja 2021. god. svojom rezolucijom 2361/2021, između ostalog, da se nitko ne može cijepiti protiv svoje volje niti pod bilo kakvim pritiskom.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

514	<p>Eva Hursa NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ovim putem izražavam svoje protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno, jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši! Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti cijepljene i necijepljene osobe, stoga je neosporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljene i necijepljene osobe. Dakle, predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene osobe i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu skupinu građana RH. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
515	<p>Ariana Nikolić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. Ovaj prijedlog zakona ne samo da nema veze sa zdravim razumom, nego predstavlja pokušaj legaliziranja neofašističke diskriminacije i trebalo bi podnijeti kaznenu prijavu protiv predlagatelja. Nažalost, ovaj prijedlog će vjerojatno biti usvojen i potvrđen od strane Ustavnog suda, koji neće u svemu ovome vidjeti ništa sporno. Umjesto bedastoća koje se</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

provode do sada i neprestano predlažu nove, trebalo je: * provesti anketu među građanima i naručiti onoliko cjepiva koliko ima zainteresiranih za cijepljenje * umjesto kupovine cjepiva - koje ima privremeno odobrenje za uporabu, novac uložiti u bolnice, prije svega u ljude i opremu * mjere koje se donesu provoditi dosljedno, a ne licemjerno Primjeri licemjernih propusta Stožera, koji je na početku pandemije možda imao smisla, ali je već odavno izgubio kredibilitet i povjerenje građana: *seljak koji je prekršio izolaciju, kažnjen je novčanom kaznom - saborskom zastupniku dozvoljen je prekid izolacije radi glasanja u Saboru *građani u lockdownu - političari se okupljaju u privatnom klubu *pozivanje građana na odgovornost zbog velikog broja hospitaliziranih i umrlih - istodobno dernek u covid bolnici, uz kršenje svih epidem. mjera Preuzeto s lider.hr: Vlada premijera Andreja Plenkovića u posljednjih godinu dana dala je snažan pečat nepoštovanju institucija, i to onih koje sama kontrolira, poput spomenutoga Stožera.

Nedosljednosti Stožera, a to znači Vlade, često smo svjedočili. Navedimo samo neke primjere: nakon izborne pobjede HDZ-ovci su, na čelu s premijerom Plenkovićem, slavili čvrsto zbijeni jedni uz druge, dakle kršeći epidemiološke mjere, a drugima je bilo zabranjeno okupljanje; Stožer je lani tijekom lockdowna dopustio procesiju na Hvaru, pa nije čudno što je i Torcida ignorirala zabranu okupljanja u listopadu prošle godine i proslavila svoju 70. obljetnicu. To su samo neki od niza primjera Vladina toleriranja kršenja vlastitih odluka, a da su u njoj cijelo vrijeme bili licemjerni, definitivno je potvrđeno ignoriranjem epidemioloških mjera na pogrebu zagrebačkoga gradonačelnika Milana Bandića. Evo još malo primjera diskriminacije: * testiranje na Covid19 državnim službenicima plaća poslodavac iz proračuna, da bi mogli pristupiti svom radnom mjestu, a s druge strane korisnici moraju sami platiti testiranje da bi mogli koristiti usluge koje su VEĆ PLATILI KROZ POREZE I DOPRINOSE * ako se već inzistira na testiranju, trebalo je kod svake pošte, FINA-e, institucije, ureda - gdje se traži covid potvrda, postaviti punkt za testiranje korisnika NA DRŽAVNI TROŠAK * korisnike koji su već sami platili testiranje, da bi mogli ući u poštu ili FINA-u, osloboditi plaćanja poreza ili refundirati

***** Budući da vlada i Stožer ne znaju što rade - ili namjerno rade to što rade, evo nekoliko ideja za budućnost: Prestati lagati ljude da je cjepivo besplatno - plaćeno je našim novcem, koji se mogao i pametnije potrošiti. Općenito, prestati provoditi medijsko pranje mozga. Preuzeti odgovornost za cijepljenje građana, u smislu da polovicu eventualne odštete snosi PROIZVOĐAČ CJEPIVA, a ostatak država koja tjera građane na cijepljenje. Priznati sve nuspojave cjepiva, bez suvišnih vještačenja, u roku od godinu dana od cijepljenja. Eventualno prije cijepljenja provesti sistematske preglede, kako bi se lakše utvrdilo da li je u pitanju nuspojava ili ne. UKINUTI STOŽER.

516	<p>Martina Lihter NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, protivim se navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Predložene izmjene u čl. 47. (stavak 2. točka 8.a), čl. 55.a, te čl. 69 (točka 9.a i 9.b) su diskriminirajuće, te ograničavaju ljudska prava i slobode (posebno ukoliko ograničavaju dolazak osobe na vlastito radno mjesto, ili u javne ustanove, npr. bolnice), a istodobno, izmjene se temelje se na uvođenju mjera koje nisu učinkovite. Poznato je da nove znanstvene studije pokazuju kako i cijepljeni i necijepljeni građani prenose virus: “Nonetheless, fully vaccinated individuals with breakthrough infections have peak viral load similar to unvaccinated cases and can efficiently transmit infection in household settings, including to fully vaccinated contacts.” (Singanayagam et al.; Community transmission and viral load kinetics of the SARS-CoV-2 delta (B.1.617.2) variant in vaccinated and unvaccinated individuals in the UK: a prospective, longitudinal, cohort study. Lancet Infect Dis (2021), 10.1016/S1473-3099(21)00648-4). Ujedno, dostupna cjepiva protiv covida-19 su u eksperimentalnoj fazi te još uvijek nije poznato kolike nuspojave nose (posebice dugoročne), dok prečesta i dugoročna testiranja brisevima nosa postaju za osobu medicinski invazivna, te u konačnici i financijski nepriuštiva za većinu građana RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
517	<p>Valentino Radman NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće:</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih

razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima

na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu skupinu građana RH. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cjepljenima i necjepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, Predsjednik Vlade Republike Hrvatske, Ministar Malenica, Ministar Beroš i Ministar Božinović bit će osobno odgovorni jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima, kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Valentino Radman, prof.

518 **Suzana Grgas**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Dana 29. studenog 2021. SABOR REPUBLIKE HRVATSKE N/r. Predsjednika Sabora Republike Hrvatske Svim Odborima Sabora Republike Hrvatske: Odbor za Ustav, poslovnik i politički

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

sustav: odbupips@sabor.hr Odbor za zakonodavstvo: odbzak@sabor.hr Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina: odbor.prava@sabor.hr Odbor za pravosuđe: odbprav@sabor.hr Odbor za zdravstvo i socijalnu politiku: odb.zdravstvo@sabor.hr Svim zastupnicima Sabora Republike Hrvatske VLADA REPUBLIKE HRVATSKE N/r. Predsjedniku Vlade Predmet: Prigovori i pritužbe na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na web stranici: <https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280> – dostavlja se – Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st.

1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije. Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez

postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitivih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u

zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem”. Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno, Suzana Grgas

519	<p>ANTONELA PIVAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Razlozi protiv navedenog zakona : 1. Ukidanje temeljnih sloboda - pravo na rad i kretanje na temelju bolesti koja ima smrtnost manju od 1% smatram kao alat za uvođenje totalitarizma 2. faza eksperimenta cijepiva još traje 3. nema dovoljno podataka o sastvu i učinkovitosti cjepiva 4. bliske osobe su nakon cijepjenja imale teže zdravstvene posljedice 5. mediji jednostrano izvještavaju i ne dopuštaju da se čuju i znanstvenici koji imaju i protivno mišljenje i dokaze 6. nošenje maske na čijoj dekalraciji piše da ne štiti od virusa vrijeđa mi inteligenciju 7. nestanak klasične gripe tipa A i tipa B , kao i ostalih viroza i prehlada u ove dvije godine smatram nemogućima 8. član stožera priznaje kako se cijepiva tek testiraju na našoj djeci , 9. činjenica da osoba koja je cijepljena može oboljeti i dalje slobodno prenositi virus govori o beskorisnosti cijepiva</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
520	<p>Miro Kezic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Prije nego sto izglasate promjene i nadopune zakona molim vas obratite paznju na sljedece stavke: 1) O CJEPIVU: kako pise Halmed cjepivo (crni trokutic) je uvjetno odobreno te ce stavke o cjepivu nadopunjavati na godisnjoj bazi u narednim godinama (https://www.halmed.hr/upl/lijekovi/PIL/Comirnaty_up_uta-o-lijeku.pdf). NADALJE, nuspojave (HALMED) ne navode mogucnost genotoksicnosti (https://www.youtube.com/watch?v=4Unt03UBhbU i https://www.youtube.com/watch?v=CAhgnsu7geM, radovi iz casopisa Science i Nature. NADALJE Halmed ne navodi mogucnosti perikarditis i miokarditisa, a u nastavku izvolite link o srcanim biomarkerima prije i nakon cijepjenja: https://www.thecardiologysadvisor.com/home/topics/acs/acute-coronary-syndrome-acs-biomarkers-mrna-covid19-vaccine/?fbclid=IwAR1t0CdcOGaKUaWMI-JDK08eKrTntCHdrbeLflMvWNq8x5bvJsQJKR5RXNo. Takoder https://www.taiwannews.com.tw/en/news/4340862. NADALJE Australija je stopirala Astru, skandinavske zemlje, Francuska i jos neke ne savjetuju Modernu ispod 30 godina. Pitanje je ZASTO?? NADALJE, zasto se u Advance Purchase Agreementu (ugovor-Pfizer) zacrnjene stranice u Ugovoru, pogotovo sto se tice poglavlja 1.12 INDEMNIFICATION (eng meaning compensation for harm or loss). Zasto su proizvođaci oslobodeni bilo kakve odgovornosti? Jeli drzava odgovara za nuspojave koje ce mozda "isplivati" u domeni "longterm" nuspojava? 2) O PREBOLJELIMA: Zasto su preboljeli u goreem administrativnom statusu od cijepljenih? Dokazano je i ustanovljeno da cijepivo propusta nakon 3-4 mjeseca (https://www.independent.ie/irish-news/health/pfizer-jab-effectiveness-wanes-just-</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

three-months-after-second-shot-41086894.html) te sire zarazu, a imaju 6 mjeseci covid pass te propusnice u trajanju 1 godine te ih se ne testira pri ulazu u osjetljive ustanove (glavni covjek WHO: <https://www.youtube.com/watch?v=meqvOX1L6Qg>). Preboljeli imaju zasigurno kvalitetniju i trajniju zastitu od cjepiva jer imaju antitijela na vise proteina (na vise dijelova virusa) dok cjepivo generira JEDAN JEDINI protein. Također preboljeli bi trebali imati bolji odgovor na razlicite sojeve https://www.index.hr/vijesti/clanak/slovenski-imunolog-cijepljeni-ce-biti-manje-zasticeni-od-omikrona-nego-preboljeli/2321855.aspx?index_ref=naslovnica_sredisnje_teme_d. Također reinfekcija iznosi manje od 1% (<https://www.nature.com/articles/d41586-021-02825-8>). Ne znam uopce koliko ce sadasnja cjepiva biti ucinkovita na Omicron ako vec propustaju Deltu nakon par mjeseci. Znaci uskoro cemo se cijepiti sa cjepivom osmisljenim za Wuhanski soj, a jos malo pa ce Omicron doci (jedna od naznaka ove mogucnosti, dakle jos vece nefunkcioniranje sadasnjeg cjepiva je i najava proizvodaca za modifikaciju cjepiva za Omicron). 3) O STOZERU: Također Stozer javlja da cijepljeni manje prenose virus od necijepljenih za cca 50 posto (vise manje), OK prihvacam, a NIH pise <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8404894/> u kojem je vidljivo da se Delta varijanta siri za 50tak posto vise od Alphe, sto proizlazi da cijepljeno-zarazena osoba se izjednacava sa necijepljeno-zarazenom osobom iz doba Alphe i Wuhanskog soja, a svi se sjecamo kakve su mjere tada bile dok sada takve osobe MOGU SLOBODNO SETATI zarazene jer imaju potvrde. Također te iste potvrde NISU u mogucnosti osigurati ONLINE promjenu statusa posjednika potvrde u slucaju kada mu virus nadjaca cjepivo. Nedavno, krajem lipnja 2021 godine studije su pokazale da Pfizer i Moderna ce stititi dozivotno te da nece biti potrebna booster doza, a pogledajte nas gdje smo sada! 4) ZAKLJUČAK: cjepiva ne pruzaju ono za sto su se REKLAMIRALA (cijepite se i misli na druge) jer ne zaustavlja sirenje zaraze, niti 100% stiti od hospitalizacija i smrti). Evo jedna paralela: Virus ospica ima R faktor od 12 do 20 (Delta ima cca 7) te nemamo pandemiju niti epidemiju ospica kada se netko necijepljeno dijete zarazi jer se ljudi cijepe sa cjepivom koje "funkcionira". Zasto antikorona cjepiva ne pruzaju funkciju za koju su zamisljena i predstavljena korisnicima? To meni nije ni bitno, mozda zbog prirode cjepiva, mozda zbog sojeva, ali sigurno ne opravdavaju korištenje Covid potvrda ako si cijepljen ili prebolio. Ako si cijepljen ili prebolio super za pojedinca, ali ti pojedinci i dalje mogu siriti virus. Znaci kampanja bi trebala biti cijepi se misli na sebe (s fokusom na starije i rizicne) te testiraj se misli na druge! Jedino sto bih razmatrao drasticno smanjenje cijena testova na nabavnu cijenu bez PDVa, marzi i slicnih davanja jer je proglašena pandemija! U redu ako netko zeli ostati fluidan u poslovanju, ali obogatiti se i profitirati dok pandemija bukti i nije bas eticno. Testovi neka budu na slinu-oralno tako da se nitko nema sto buniti i obavezno testiranje (testirao sam test za nos tako sto sam ga stavio u pljuvacku zarazenog te je također pokazao 2

crtime). Dakle 1G (TESTIRANJE) dok se ne proizvede djelotvorno cjepivo (bez popratno mogućih dugotrajnih posljedica), a ako ne može bez nuspojava neka proizvođač i država ili ne znam tko treći preuzmu odgovornost za moguću nastalu štetu longterm nuspojava (proizvođači još nisu spremni i još neće biti spremni izaci za kompletnim podacima za vlastita cjepiva). Postovani svi, ovo je bilo samo ukratko (ima toga još), ispricavam se ako sam nešto pogrešno naveo, ali mislim da sam za sve priložio izvore podataka. Još jednom zahvaljujem na pažnji i nadam se da ćemo se izvuci iz ralja ove pandemije, ali nećemo uspjeti ako ne koristimo razum, pamet i zdravu logiku potkrijepljenu argumentima. Također imamo i iskustva drugih zemalja koje možemo iskoristiti kao prozorcic u budućnost. Zivili mi svi skupa!

521 **DAMIR REZNICEK**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
Poštovani, kao građanin Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnog prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav

Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan

imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitnih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan te se prema riječima tvorca samoga testa, Karyja Mullisa, ne smije upotrebljavati za zarazne bolesti. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritiska na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE

	<p>ŽELI UČINITI"; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem". Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021.), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno! Damir REZNICEK</p>	
522	<p>RUŽA PRAHAR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Razlozi protiv navedenog zakona : -Ukidanje temeljnih sloboda - pravo na rad i kretanje na temelju bolesti koja ima smrtnost manju od 1% smatram kao alat za uvođenje totalitarizma - faza eksperimenta cijepiva još traje - nema dovoljno podataka o sastvu i učinkovitosti cjepiva -bliske osobe su nakon cijepljenja imale teže zdravstvene posljedice -mediji jednostrano izvještavaju i ne dopuštaju da se čuju i znanstvenici koji imaju i protivno mišljenje i dokaze -nošenje maske na čijoj dekalraciji piše da ne štiti od virusa vrijeđa mi inteligenciju -nestanak klasične gripe tipa A i tipa B , kao i ostalih viroza i prehlada u ove dvije godine smatram nemogućima -član stožera priznaje kako se cijepiva tek testiraju na našoj djeci , 9. činjenica da osoba koja je cijepljena može oboljeti i dalje slobodno prenositi virus govori o beskorisnosti cijepiva</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
523	<p>Aleksandra Novaković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se donošenju ovog zakona te sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
524	<p>IVANA JANČI NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem svoju suglasnost svim navedenim Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

525	<p>IVANA MATOŠ BURŠIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Izričito se protivim uvođenju obveznog cijepljenja jer se pokazalo da i nakon cijepljenja ljudi i dalje oboljevaju i prenose virus. Također, nema jednoznačnog dokaza da će oni koji su cijepljeni isključivo imati lakše simptome ukoliko obole. Dapače, mnogi imaju teške posljedice iako su se cijepili, a mnogi su i umrli iako su bili cijepljeni. Postoje i informacije o ljudima koji su razvili teške zdravstvene probleme tek nakon što su se cijepili. S obzirom na navedeno, smatram da cijepljenje nikako ne bi smjelo biti obvezno, već isključivo odluka pojedinca. Nadalje, čitajući ovlasti koje bi dobio ministar, odnosno Stožer cjelokupni dojam jest da ste pod egidom epidemija/pandemija (a razlika je itekako bitna!) lijepo upakirali kršenje ljudskih prava dajući si pravo da zatvarate, kontrolirate ljude i naređujete što će se dešavati s njihovim tijelima, zdravstvenim stanjem i radnim mjestima. Kazne određujete za pravne i fizičke osobe. Gdje točno su navedene odgovornosti i kazne za ministra i Stožer, ukoliko bilo što od toga na što prisilite ljude izazove nepopravljivu štetu i ugrozi njihovu egzistenciju i egzistenciju njihovih obitelji. Predlažem da se zabrani obvezivanje na bilo kakvo cijepljenje bez opravdanih kliničkih dokaza i jednoglasno utvrđenog stava. Da se odrede i provode materijalne kazne za sve one koji su uključeni u bilo koji vid prisile pojedinca na obvezu cijepljenja koje je u suprotnosti s jednoznačnim utvrđenim stavom. To uključuje Stožer, Vladu, Predsjednika i svu ostalu zakonodavnu vlast koja je to dopustila kao i sve one koji provode takve mjere. Zaključno, oštro se protivim donošenju predloženih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
526	<p>Stjepan Kovač NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Izričito se protivim ovim izmjenama Zakona i želim naglasiti da bi nas to odvelo do velikih podjela i međusobnih optuživanja, a kojih je već i sada previše.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
527	<p>KORALJKA DE CARINA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uskraćujem svoju suglasnost svim navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
528	<p>Željka Horvat NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Podnositelj: Željka Horvat Predmet: Prigovor i pritužba na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na web stranici:
<https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=1928> Poštovani, ovim dokumentom kao građanka Republike Hrvatske izražavam svoje izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda te povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Konkretno: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava

Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri, bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno,

diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac, a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite i diskriminirajuće u odnosu na necijepljene. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima, i cijepljenima i necijepljenima, u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i na drugim mjestima koja će biti organizirana od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Završavam ovaj komentar u nadi da će ga netko i pročitati. Željka Horvat

529	<p>Pavle Radman NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Strahovito sam protiv! Pročitao sam prijedlog izmjena i ne samo što su nejasno sastavljene, nisu konkretne, već ima neskrivenih nagovještaja uvođenja prisilnog cijepljenja, kao i institucionaliziranja nepodobnih. Izuzetno je sumnjivo hitno donošenje ovako važnih dopuna koje dodatno potkopavaju već duboko nagršene osobne slobode i prava građana RH. Ustav i zakoni su već naveliko prekršeni a sada se to želi i ozakoniti. Još je sumnjivije smiješnih 7 dana za javnu raspravu. Većina ljudi ne zna da ona i postoji. Ovaj tekst pišem na brzinu predzadnji dan jer sam pred sat dva doznao za javnu raspravu na e-savjetovanju. Strahovito ste prozirni i nedobronamjerni. Ko vam na to daje pravo? Ja sigurno ne. Da gazite prava koja sam dobio po rođenju, pod egidom lažne "brige za pučanstvo": Da se brinete za nas, ne bite opljačkali ovu zemlju, prognali 400 000 građana na rad u inozemstvo, rasprodali sve što iole valja od prirodnih resursa, zaposlili nesposobnjakoviće i destruktivne osobe na važna mjesta, i da - UŽASNO LOŠE I NETRANSPARENTNO VODILI OVU "KRIZU". Zatamljujete svaki glas razuma, a posebno stručnjake i znanstvenike sa drugačijim pogledom i /ili činjenicama. Nekoliko primjera iz predloženih izmjena: Logori? 4. narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere, 5. narediti izolaciju u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru za izolaciju – samoizolacija, Nejasno i kontradiktorno: 10. ne obavlja protuepidemijsku dezinfekciju, dezinsekciju i deratizaciju, ili obavlja protuepidemijsku dezinfekciju, dezinsekciju i deratizaciju a za isto ne ispunjava uvjete propisane pravilnikom donesenim na temelju ovoga Zakona (članak 49. i 54.)," Znači i bilo što drugo što vam padne na pamet: 17. narediti da se poduzmu i druge propisane mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti." Jeste li svjesni da se ovo što radite može preliti u oružanu pobunu i krvoproiliće? Zar nam nije dosta boli, rana, krvi i smrti iz domovinskog rata? Pavle Radman, Ing. Zadar</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
530	<p>Ekaterina Shabanova NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne podržavam nikako ove dopune i izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Smatram da je to protive Ustavu RH i drugim Zakonima, čovjek ima pravo izbora i slobodu kretanja. Nadam se da primite do znanja svi naše komentare i glas naroda. Ovo nema nikakve veze sa epidemijom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

531	<p>Andrija Milinkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem svoju građansku suglasnost na sve predložene izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Tuzno i zalosno gdje nas vodi par ljudi , suvisno je bilo sta reci. Neka vas stid bude sta radite narodu ove drzave.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
532	<p>Zeljka Markovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Izričito se protivim ovom zakonu i pozivam odgovorne i one koji podržavaju ove predložene dopune i izmjene zakona da preispitaju svoje stavove o situaciji koja je nastala uslijed uvođenja covid -potvrda. Nastale su velike podjele u obiteljima, na radnim mjestima i u cijelom društvu. Onaj tko sije podjelu, ne razumije kojim putem ide i kamo će ga to odvesti. Svi oni koji su danas privilegirani već sutra se mogu naći u situaciji da će njihova prava biti ugrožena. Danas je diskriminirana jedna mala skupina ljudi, ali kamo će nas to odvesti? Koliko će ih biti sutra? Jesmo li zaista išta naučili iz nacionalsocijalizma, iz genocida u Ruandi i svih ostalih zločina protiv čovječanstva? Svi su počeli na isti način. Podjelom. I davanjem privilegija onima koji su podržavali začetnike takvih ideja. Dragi svi, i vi cijepljeni, i necijepljeni, i testirani i netestirani, vladajući i oporbni , svi smo u istom podijeljenom i narušenom društvu, moralno upitnih namjera i ciljeva mnogih sudionika u širenju straha, panike i nejednakosti. Ne moramo poznavati ni zakone, ni medicinska istraživanja da bi znali da stvarno nešto nije u redu. Poslušajmo samo duboko u sebi onaj glas koji govori što nam je činiti. Što je ispravno. Vjerujem da se svaki čovjek može vratiti na taj unutarnji glas, ono iskonsko dobro. I da može odlučiti drukčije. Ispravno. Za našu djecu.I budućnost. Da nam se ne dogodi novi Vukovar. Od nas samih. Vi koji donosite odluke o izmjenama i dopunama ovog Zakona- još uvijek nije kasno. Zavirite duboko u sebe , u taj skroviti tihi kutak u kojem je istina. Nećete moći donijeti krivu odluku. Istina će vas osloboditi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
533	<p>Dušanka Bubić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem svoju građansku suglasnost na sve predložene izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Nemam potrebu objašnjavati razloge jer je sve već rečeno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
534	<p>JOSIP JURINA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA U Bosiljevu, 29.11.2021.g. SABOR REPUBLIKE HRVATSKE N/r. Predsjednika Sabora Republike Hrvatske Svim Odborima Sabora Republike</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Hrvatske: Odbor za Ustav, poslovnik i politički sustav: odbupips@sabor.hr Odbor za zakonodavstvo: odbzak@sabor.hr Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina: odbor.prava@sabor.hr Odbor za pravosuđe: odbprav@sabor.hr Odbor za zdravstvo i socijalnu politiku: odb.zdravstvo@sabor.hr Svim zastupnicima Sabora Republike Hrvatske VLADA REPUBLIKE HRVATSKE N/r. Predsjedniku Vlade Predmet: Prigovori i pritužbe na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na web stranici:

<https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280> – dostavlja se – Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nitko se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom

mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji

zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je

nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i ne štetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Josip Jurina

535 **Ivan Ćorković**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

PODNOŠITELJI: Slobodni i ravnopravni građani stvarni nosioci vlasti u Republici Hrvatskoj
PREDMET: PRITUŽBA NA RAD SABORSKIH ZASTUPNIKA, G-RH: 1/2021 Datum: 1. prosinac 2021. PRIMATELJI: SVI SABORSKI ZASTUPNICI NA ZNANJE: PREDSJEDNIKU RH Zoranu Milanoviću Poštovana saborska zastupnice / saborski zastupniče Ovim Vam se putem MI, SLOBODNI I RAVNOPRAVNI GRAĐANI REPUBLIKE HRVATSKE, obraćamo kao stvarni nosioci vlasti u Republici Hrvatskoj, koji po članku 1. Ustava RH svoja prava na vlast ostvaruju putem: 1. izborom svojih predstavnika, i 2. neposrednim odlučivanjem. Želimo Vas podsjetiti da ste vi pod prisegom, koja glasi: "Prisežem svojom čašću da ću dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru obnašati savjesno i odgovorno i da ću se u svom radu držati Ustava i zakona i poštovati pravni poredak te da ću se zauzimati za svekoliki napredak Republike Hrvatske!". S obzirom da šaljemo isto pismo svim saborskim zastupnicima, ne odnosi se svaka pritužba na rad na sve saborske zastupnike, svaki saborski zastupnik/zastupnica će sam/a sebe prepoznati. OVO IMATE SMATRATI KAO PRITUŽBU GRAĐANA/BIRAČA NA VAŠ RAD, KAKO JE TO ODREĐENO ČLANKOM 46. USTAVA REPUBLIKE HRVATSKE: „Svatko ima pravo slati

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor." Onim saborskim zastupnicima/zastupnicama na koje se ne odnose neke ili sve navedene pritužbe na rad, njima ovu pritužbu dostavljamo na uvid i na znanje da MI, građani Republike Hrvatske, više nećemo tolerirati kršenje date prisege, Ustava RH, nepoštivanje pravnog poretka RH, te kršenje bezbrojnih vrijedećih zakona u RH, te mijenjanje postojećih zakona kako bi se omogućilo 'zakonsko' osporavanje temeljnih ljudskih prava koja su zajamčena samim rođenjem! Ta nam prava nitko nije dao stoga nam ta prava nitko ne može oduzeti ili ograničiti! To su Bogom data prava svakog ljudskog bića! PRVA PRITUŽBA: COVID POTVRDE NISU NUŽNOST KOJA JE PROIZIŠLA ZBOG EPIDEMIJE VIRUSA SARS-Cov-2, NEGO JE SPROVOĐENJE UVOĐENJA 'JEDINSTVENE EUROPSKE ISKAZNICE O STATUSU CJEPLJENJA GRAĐANA EU' KOJA SE PLANIRA VEĆ OD 2009. GODINE Dokazi i dokumenti koji ćemo ovdje navesti nedvojbeno upućuju na činjenicu da je određena grupa ljudi, odredila da se svi ljudi, od rođenja pa do smrti, moraju kontinuirano cijepiti, te da se mora uvesti elektroničko praćenje cijepljenog statusa svih ljudi, a informacije o primljenim cjepivima bi bili dostupni na cijeloj teritoriji Europske Unije. Jedan dokument nije preveden na hrvatski jezik, što je u cijelosti neprihvatljivo, jer je prema Ustavu RH, Članak 12. u Hrvatskoj službeni jezik hrvatski, a ne engleski! „U Republici Hrvatskoj u službenoj je uporabi hrvatski jezik i latinično pismo.” NAPOMENA: VELIKA VEĆINA LJUDI NA SVOJE ZDRAVLJE GLEDA KAO NA NAJVEĆE BOGATSTVO! Zdravstvene ustanove, ministarstvo zdravstva, hrvatski zavod za javno zdravstvo, te slične organizacije na razini Europe i svijeta postoje kako bi se zdravlje čovjeka unaprijedilo, uzroci bolesti uklonili i, ukoliko je moguće, opasnost od zaraznih oboljenja, otklonili. U te svrhe građani iz svojih osobnih dohodaka izdvajaju sredstva za njihovo financiranje i očekuju od njih da svoj posao obavljaju pravilno i u interesu građana! Ali ono što građani ne očekuju, i ono što neće dozvoliti, jeste da te ustanove, organizacije, ili nevladine svjetske organizacije, te pojedinci koji su uposleni u tim institucijama, odlučuju o njihovim tijelima! Svaki čovjek ima pravo odlučiti što je za njega najbolje, a medicinska struka ima obvezu svakom čovjeku dati pravovaljane i istinite informacije na osnovu kojih će onda svaki pojedinačni čovjek donijeti informiranu odluku za sebe, kako je to određeno svim zakonima! Od svakog saborskog zastupnika očekujemo da pravilno prouči ove dokumente i da se usredotoči na naš prigovor da su iskaznice o statusu cijepljenja za sve građane EU planirane još od 2009. godine, te da ove 'Covid potvrde' nisu nužnost situacije nego izgovor za provođenje onoga što je već prethodno bilo isplanirano i utvrđeno da se mora ispuniti do 2022. godine! Ne želimo komentirati ništa u dokumentima, osim činjenice da su ove potvrde planirane, jer su dokumenti tako napisani kao da ih briga za ljudsko zdravlje navodi na uvođenje tih iskaznica! Ukoliko i nakon ove spoznaje ne ukinete iste smjesta, i ukoliko ne postupite prema odluci naroda okupljenog na trgu

Bana Jelačića dana 20. studenoga 2021, kada je narod, preko 80.000 ljudi prisutnih na trgu, a na stotinu tisuća preko live-streama, na upit predstavnika građana da li žele ukinuti Covid potvrde narod je gromoglasno odgovorio: 'DA', te na upit predstavnika građana da li trebamo donijeti zakon o zabrani uvođenja bilo kakve slične potvrde ikada više, narod je gromoglasno odgovorio: 'DA'. TO JE ISKAZANA VOLJA NARODA A VI, SABORSKI ZASTUPNICI MORATE TU VOLJU POŠTIVATI I SPROVESTI! NAMA NE TREBA REFERENDUM ZA NEŠTO ŠTO JE USTAVOM I SVIM MEĐUNARODNIM ZAKONIMA VEĆ UTVRĐENO! DOKAZI DA SU COVID POTVRDE PLANIRANA AGENDA, I DIO AGENDE 2030! 1. IZVOR: EUROPSKA KOMISIJA, BRUXELLES, 26.04.2018., <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/eec4637a-494c-11e8-be1d-01aa75ed71a1/language-hr/format-PDF>

„Prijedlog PREPORUKE VIJEĆA o pojačanoj suradnji u borbi protiv bolesti koje se mogu spriječiti cijepljenjem

Stranica 4 - U Preporuci se predviđa mogućnost uspostave europskog sustava za razmjenu informacija o cijepljenju radi izrade smjernica o zajedničkom kalendaru cijepljenja EU-a, iskaznice cijepljenja EU-a i internetskog portala s pouzdanim ažuriranim informacijama o prednostima i sigurnosti cijepljenja. Omogućavanjem uvođenja zajedničke iskaznice cijepljenja EU-a osigurao bi se kontinuitet imunizacije u slučajevima kada se građani, posebno djeca, presele u drugu državu članicu. Zajednička iskaznica EU-a u kojoj su navedene dogovorene osnovne informacije o svakom cijepljenju olakšala bi tumačenje evidencija o cijepljenju i kretanje građana te ublažila prepreke cijepljenju. (...) U 2009. tijekom savjetovanja Komisije s dionicima o cijepljenju djece 87 % ispitanika izrazilo je pozitivan stav prema zajedničkoj iskaznici cijepljenja EU-a. Nadalje, predviđa se osnivanje Koalicije za cijepljenje koja bi okupljala predstavnike udruga zdravstvenih radnika i relevantnih studentskih udruga radi povećanja cjepnog obuhvata u Europi.

Stranica 5 - Preporuka će iskoristiti sinergije s povezanim djelovanjem i politikama EU-a, poput programa sigurnosti, Programa održivog razvoja do 2030., europskog akcijskog plana „Jedno zdravlje” za borbu protiv antimikrobne otpornosti, Komunikacije o digitalnoj transformaciji zdravstva i skrbi, Komunikacije o dezinformiranju na internetu, postojećeg i budućeg okvirnog programa EU-a za istraživanje i inovacije te europskih strukturnih i investicijskih fondova.

Stranica 8 - Potrebno je standardizirati kriterije kako bi se države članice potaknule na prikupljanje i objavljivanje pouzdanih i usporedivih statistika o cijepljenju.

Stranica 9 - U točkama od 17. do 25. pozdravlja se namjera Komisije da provede niz inicijativa, uključujući predstavljanje mogućnosti za zajedničku iskaznicu cijepljenja EU-a sa standardiziranim informacijama o povijesti cijepljenja; zahtijeva se predstavljanje izvješća o stanju povjerenja u cjepiva u EU-u uz mjere za bolje razumijevanje prepreka i povećanje pristupa cijepljenju za skupine u nepovoljnom položaju i socijalno isključene skupine; osnivanje Koalicije za

cijepljenje s udrugama europskih zdravstvenih radnika i relevantnim studentskim udrugama radi promicanja cijepljenja i jačanja partnerstva i suradnje u području cijepljenja s međunarodnim partnerima ističe se kao još jedan važan element ovog Prijedloga.” Stranica 11 - Demografske promjene, mobilnost stanovništva, klimatske promjene i slabljenje imuniteta uzrok su epidemioloških pomaka u teretu bolesti koje se mogu spriječiti cijepljenjem, za koje su potrebni programi cijepljenja s cjeloživotnim pristupom cijepljenju i nakon djetinjstva. Cilj je takvog pristupa osigurati odgovarajuću cjeloživotnu zaštitu i pridonijeti zdravom životu i starenju te održivosti sustava zdravstvene zaštite.” Stranica 12. - „U Komunikaciji Komisije o provedbi Strategije jedinstvenog digitalnog tržišta i Komunikaciji o Akcijskom planu za e-zdravstvo 2012. – 2020. podsjeća se na važnost plana za digitalno zdravstvo te potrebu prioritarnog razvoja rješenja u području e-zdravstva i masovnih podataka.” Stranica 14. - „uvedu redovne provjere statusa cijepljenja i redovne prilike za cijepljenje u različitim fazama života tijekom rutinskih posjeta sustavu primarne zaštite i dodatnim mjerama pri upisu u vrtić i školu, na radnim mjestima ili u ustanovama koje pružaju skrb; “ Stranica 15. - „ispitala mogućnost da se do 2020. utvrde smjernice za osnovni kalendar cijepljenja EU-a u cilju usklađivanja nacionalnih kalendara i promicanja ravnopravnosti zdravstvene zaštite građana Unije te kasnijeg osiguranja širokog prihvaćanja osnovnog kalendara i zajedničke iskaznice cijepljenja; (...)” _oblikovala metodologije i smjernice EU-a u pogledu zahtjeva za podatke radi boljeg praćenja stopa cjepnog obuhvata u svim dobnim skupinama, uključujući zdravstvene radnike, u suradnji sa Svjetskom zdravstvenom organizacijom; prikupljala te podatke i dijelila ih na razini EU-a;” Stranica 17. - „da izradi smjernice za prevladavanje pravnih i tehničkih prepreka interoperabilnosti nacionalnih sustava informacija o imunizaciji, uzimajući u obzir pravila o zaštiti osobnih podataka utvrđena Komunikacijom Komisije o omogućivanju digitalne transformacije na jedinstvenom digitalnom tržištu u području zdravstva i skrbi: osnaživanje građana i stvaranje zdravijeg društva;” Sljedeći dokument, je 'Preporuka Vijeća Europske Unije', objavljena dana 7. prosinca 2018. godine u službenom glasilu Europske Unije, C 466/1 IZVOR: Službeni list Europske Unije <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=OJ:C:2018:466:FULL&from=HR> Stranica 7. - „7. istraže mogućnost razvoja kapaciteta zdravstvenih ustanova kako bi raspolagale elektroničkim informacijama o cijepljenom statusu građana, primjerice s pomoću informacijskih sustava koji raspoložu mogućnostima slanja podsjetnika, bilježenja ažuriranih podataka o procijepljenosti u svim dobnim skupinama te omogućuju povezivanje i razmjenu podataka među sustavima zdravstvene zaštite; „POZDRAVLJA NAMJERU KOMISIJE DA U BLISKOJ SURADNJI S DRŽAVAMA ČLANICAMA PODUZME SLJEDEĆE MJERE: 9. pokuša uspostaviti Europski sustav za razmjenu informacija o cijepljenju (EVIS) kojim će koordinirati Europski

centar za sprječavanje i kontrolu bolesti (ECDC) kako bi: i. ispitala mogućnost da se do 2020. utvrde smjernice za osnovni kalendar cijepljenja EU-a kojima se uvažavaju preporuke WHO-a za rutinsku imunizaciju, a u cilju poboljšanja usklađenosti nacionalnih kalendara i promicanja ravnopravnosti zdravstvene zaštite građana Unije, kao i mogućnost izrade zajedničke iskaznice cijepljenja; (...) iii. u suradnji sa WHO-om, oblikovala metodologije i smjernice EU-a u pogledu zahtjeva za podatke radi boljeg praćenja stopa procijepljenosti u svim dobnim skupinama, uključujući zdravstvene radnike, te prikupljala takve podatke i dijelila ih na razini EU-a; Poštovani saborski zastupnici/e, kao što i sami možete vidjeti iz gornja dva dokumenta, 'zajednička iskaznica cijepljenja' je nešto čime se određeni krugovi bave već dugi niz godina, a 2018 je protekla u utvrđivanju uvođenja istih! Naglašavamo, ne ulazimo u potrebitost istih, ne bavimo se ovdje cjepivima, jesu li ona dobra ili ne, nego vas obavještavamo o činjenici da ove 'Covid potvrde' nisu rezultat nužnosti situacije nego provođenje prethodno isplanirane agende uvođenja 'zajedničkih iskaznica cijepljenja' te kontrola procijepljenosti svakog građanina EU, te također neka vrsta 'cjeloživotnog cijepljenja ljudi svih dobnih skupina! Detaljan plan uvođenja 'zajedničkih iskaznica cijepljenja', originalan naziv na engleskom 'vaccine passport', zadnji put je ažurirano u trećem kvartalu 2019. IZVOR: EUROPSKA KOMISIJA, dokument nije preveden na hrvatski jezik. Pismeni dio se u cijelosti poklapa sa prvim i drugim dokumentom što smo vam gore podijelili, sa dodatkom datuma do kada i koji se određeni zadatak treba sprovesti. Uvođenje ovih 'iskaznica o cijepljenju' predvidjelo se je za 2022. godinu. Koja slučajnost! IZVOR: EUROPSKA KOMISIJA
https://ec.europa.eu/health/sites/default/files/vaccination/docs/2019-2022_roadmap_en.pdf NAJNOVIJI PRIJEDLOG IZMJENE I DOPUNE ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI KOJI JE OTVOREN ZA 'SAVJETOVANJE' GRAĐANIMA DO 1. prosinca 2021., SAMO POTVRĐUJE DA COVID POTVRDE NISU NUŽNOST OVE 'EPIDEMIJE' NEGO PROVOĐENJE AGENDE KOJEG SADA ŽELITE 'OZAKONITI' I TO UPRAVO DO AGENDOM ODREĐENE 2022. GODINE! GRAĐANI RH SU JASNO REKLI SVOJE 'NE' I OVIM PUTEM SMO VAM DALI SVOJE OBRAZLOŽENJE! DRUGA PRITUŽBA: TIJEKOM PROGLAŠENJA EPIDEMIJE U CJELOSTI STE ZANEMARILI NAJVAŽNIJE NAČELO IZ USTAVA REPUBLIKE HRVATSKE! USTAV RH : I. IZVRŠNE ODREDBE, stavak 12 „- (...) na povijesnoj prekretnici odbacivanja komunističkog sustava i promjena međunarodnog poretka u Europi, hrvatski je narod na prvim demokratskim izborima (godine 1990.), slobodno izraženom voljom potvrdio svoju tisućgodišnju državnu samobitnost.” Hrvatski narod je odbacio komunistički sustav i ideologiju komunizma, a vi ste u ovoj proglašenoj epidemiji primijenili sve metode komunističke republike Kine! IZVOR: Svjetska zdravstvena organizacija, veljača 2020. godine, naziv dokumenta: „Report of the WHO-China Joint

Mission on Coronavirus Disease 2019 (COVID-19),
16-24 February 2020

<https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/who-china-joint-mission-on-covid-19-final-report.pdf> NAPOMENA: nismo mogli pronaći ovaj dokument na hrvatskom jeziku, ministar Beroš bi ga morao imati pa izvolite od njega zatražiti kompletan prijevod istog. Stranica 36. - „D. Knowledge Gaps Knowledge gaps and key questions to be answered to guide control strategies include: Stranica 37. - „Prevention and control measures • Key epidemic indicators that inform evidence-based control strategy decision making and adjustments • Effectiveness of infection prevention and control (IPC) measures in various health care settings • Effectiveness of entry and exit screening • Effectiveness of the public health control measures and their socio-economic impact o Restriction of movement o Social distancing o School and workplace closures o Wearing mask in general public o Mandatory quarantine o Voluntary quarantine with active surveillance Prijevod: Stranica 36. - „D. Rupe u znanju Rupe u znanju i ključna pitanja koja zahtijevaju odgovore za provođenje strategije uključuju: (...) Stranica 37. - „Mjere prevencije i kontrole • Ključni epidemijski pokazatelji utemeljeni na dokazima prema kojima se donose odluke i prilagođuju strategije kontrole • Učinkovitost mjera za prevenciju i kontrolu infekcija (IPC) u različitim zdravstvenim okruženjima • Učinkovitost ulaznog i izlaznog probira • Učinkovitost mjera kontrole javnog zdravlja i njihov socioekonomski učinak o Ograničenje kretanja i Socijalno distanciranje o Zatvaranje škola i radnih mjesta o Nošenje maske u široj javnosti o Obvezna karantena o Dobrovoljna karantena uz aktivni nadzor ” Kao što je vidljivo iz gornjeg dokumenta Svjetske zdravstvene organizacije, sve represivne metode koje je Komunistička partija Kina primijenila u 'svojoj' borbi protiv virusa SARS-Cov-2 NISU BILE UTEMELJENE NA ZNANOSTI; NIJE SE ZNALO IMAJU LI TE MJERE BILO KAKAV POZITIVAN UTJECAJ NA SMANJENJE ŠIRENJA ZARAZE! OBZIROM DA KOMUNISTIČKA PARTIJA KINE NE POŠTUJE LJUDSKA PRAVA NITI LJUDSKO DOSTOJANSTVO, NA ŽALOST TAKVE MJERE SU LAKO SPROVODIVE ZBOG REPRESIVNOG KINESKOG DRŽAVNOG APARATA. HRVATSKI GRAĐANI SU JEDNOM I ZAUVIJEK REKLI POVIJESNO 'NE' KOMUNISTIČKIM IDEOLOGIJAMA I METODAMA, TE SVATKO ONAJ TKO SE NJIMA SLUŽI JESTE VELEIZDAJNIK I NEPRIJATELJSKI AGRESOR! Također bismo željeli podsjetiti sve saborske zastupnike da, ukoliko ne udovoljite zahtjevima i volji naroda, Članak 2. stavak 4. Ustava RH utvrđuje: „Hrvatski sabor ili narod neposredno, samostalno, u skladu s Ustavom i zakonom, odlučuje: – o uređivanju gospodarskih, pravnih i političkih odnosa u Republici Hrvatskoj; – o očuvanju prirodnog i kulturnog bogatstva i korištenju njime; – o udruživanju u saveze s drugim državama. Saveze s drugim državama Republika Hrvatska sklapa zadržavajući suvereno pravo da sama odlučuje o prenesenim ovlastima i pravo da slobodno iz njih istupa.” TREĆA PRITUŽBA: SVI SABORSKI

ZASTUPNICI KOJI SU GLASALI ZA IZMJENE I DOPUNE ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA PROTIV ZARAZNIH BOLESTI KOJI JE OBJAVLJEN 4. PROSINCA 2020, PREKRŠILI SU SVOJU PRISEGU TE SU STOGA ODGOVORNI NARODU JER SU TOM PROMJENOM ZAKONA UGROZILI TEMELJNA LJUDSKA PRAVA. Ovom prilikom svima vama, koji ste glasali za tu izmjenu i dopunu Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, dajemo priliku da hitno poništite te izmjene jer ste od ministra za zdravstvo, Vili Beroša, te od članova 'znanstvenog savjeta' Stožera CZ, dobili neistinite, navodno 'znanstvene dokaze', o nužnostima donošenja tih promjena. DOKAZ: Dostavili smo svima vama Zahtjeve za očitovanje i pritužbe na rad Vilija Beroša koje su mu građani RH službeno uručili u proteklim tjednima. Nakon što smo Vam dostavili dokaze utemeljene isključivo službenim dokumentima Europske agencije za lijekove, Svjetske zdravstvene organizacije, te službenim studijama koje je objavila Svjetska zdravstvena organizacija, Vi nećete imati niti jedno opravdanje za ne djelovanje po savjesti i dužnosti! ČETVRTA PRITUŽBA: NISTE REAGIRALI NA NEZAKONITE I ŠTETNE ODLUKE KOJE STOŽER CIVILNE ZAŠTITE REDOVITO SPROVODI, KOJIM ODLUKAMA KRŠE SAMI ZAKON O SUSTAVU CIVILNE ZAŠTITE, DA NE GOVORIMO O KRŠENJU USTAVA RH, KRŠENJU MEĐUNARODNOG PAKTA O GRAĐANSKIM I POLITIČKIM PRAVIMA, TE KRŠENJU SVIH EU KONVENCIJA O ZAŠTITI LJUDSKIH PRAVA! Zakon o sustavu civilne zaštite: Načela sustava civilne zaštite Članak 7. (1) Načela sustava civilne zaštite su opća načela: načelo humanosti i načelo zabrane diskriminacije te načela operativnog djelovanja sustava civilne zaštite: načelo supsidijarnosti, načelo solidarnosti i načelo kontinuiteta djelovanja. (2) Načelo humanosti ostvaruje se osiguravanjem poštivanja osoba kojima se pruža pomoć, osiguravanjem prava na fizički i mentalni integritet i zaštitom osobnosti. Članak 22.a (NN 31/20, 105/20) (1) U slučaju nastupanja posebnih okolnosti koje podrazumijevaju događaj ili određeno stanje koje se nije moglo predvidjeti i na koje se nije moglo utjecati, a koje ugrožava život i zdravlje građana, imovinu veće vrijednosti, znatno narušava okoliš, gospodarsku aktivnost ili uzrokuje znatnu gospodarsku štetu, Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske donosi odluke i upute koje provode stožeri civilne zaštite jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave. (2) Odluke i upute iz stavka 1. ovoga članka donose se radi zaštite života i zdravlja građana, očuvanja imovine, gospodarske aktivnosti i okoliša te ujednačavanja postupanja pravnih osoba i građana." U svim 'valovima' epidemije, Nacionalni Stožer je donosio odluke koje u cijelosti krše navedene članke iz Zakona o sustavu civilne zaštite, a vi, pojedini članovi sabora, Vi ste odgovorni jer niste reagirali, te niste podržali one saborske zastupnike koji jesu počeli prozivati odgovorne osobe, pa čak i na ostavku nesposobnog ministra zdravstva! Na temelju dostavljenih dokaza da velika većina odluka Nacionalnog stožera nije bila u skladu sa zakonom o sustavu civilne zaštite, te svim dolje navedenim

zakonima, svakog pojedinačnog saborskog zastupnika koji odbije izvršiti svoju zastupničku dužnost, MI, građani RH, smatrat ćemo ih sudionicima zločina protiv čovječnosti! 1.

MEĐUNARODNI PAKT O GRAĐANSKIM I POLITIČKIM PRAVIMA Države stranke ovoga Pakta, smatrajući da je, u skladu s načelima proglašenim u Povelji Ujedinjenih naroda, priznanje prirodnog dostojanstva te jednakih i neotuđivih prava svih članova ljudske obitelji temelj slobode, pravde i mira u svijetu, priznajući da ta prava proizlaze iz prirodnog dostojanstva ljudske osobe, priznajući da se, u skladu s Općom deklaracijom o ljudskim pravima, ideal slobodnih ljudskih bića, koja uživaju građansku i političku slobodu i koja su pošteđena straha i nestašice, može postići samo ako su stvoreni uvjeti u kojima svatko uživa svoja građanska i politička prava, kao i svoja gospodarska, socijalna i kulturna prava, smatrajući da je dužnost država pod Poveljom Ujedinjenih naroda, opće promicanje i poštivanje ljudskih prava i sloboda, vodeći računa da pojedinac, osim odgovornosti prema drugima i prema zajednici kojoj pripada, istovremeno mora težiti promicanju i poštivanju prava priznatih u ovom Paktu, suglasne su u sljedećim načelima: Članak 2, točka 3. "3. Svaka država stranka ovoga Pakta se obvezuje da će: a) osigurati da svaka osoba kojoj su ovdje priznata prava i slobode povrijeđeni, raspolaže djelotvornim pravnim lijekom, čak i kad povredu počine osobe koje djeluju u službenom svojstvu; b) osigurati da žalbu svake osobe ispita odgovarajuće sudsko, upravno, zakonodavno ili koje drugo tijelo koje je za to nadležno prema pravnom sustavu države, te unaprjeđivati mogućnosti sudskog pravnog lijeka; c) osigurati provođenje pravnog lijeka od strane nadležnih tijela ako se pokaže da je žalba opravdana. Članak 4. U vrijeme izvanrednog stanja u kojemu je ugrožen opstanak naroda i koje je službeno proglašeno, države stranke ovoga Pakta mogu, u opsegu koji je strogo određen tim izvanrednim prilikama, poduzeti mjere koje derogiraju njihove obveze iz ovoga Pakta, uz uvjet da te mjere nisu nespojive s njihovim ostalim obvezama po međunarodnom pravu i da ne povlače za sobom diskriminaciju temeljenu na rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri ili socijalnom podrijetlu. Na temelju te odredbe ne mogu se derogirati članci 6., 7., 8. (stavci 1. i 2.), 11., 15., 16. i 18. Članak 7. Nitko ne smije biti podvrgnut mučenju ili okrutnom, nečovječnom ili ponižavajućem postupku ili kazni. Osobito je zabranjeno podvrgnuti osobu medicinskom ili znanstvenom pokusu bez njena slobodnog pristanka. Članak 26. Sve osobe jednake su pred zakonom i imaju pravo na jednaku pravnu zaštitu bez ikakve diskriminacije. U tom smislu, zakonom se mora zabraniti svaka diskriminacija i svim osobama jamčiti jednaku i djelotvornu zaštitu protiv svakog oblika diskriminacije, osobito glede rase, boje kože, spola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog podrijetla, imovine, rođenja ili neke druge okolnosti. Članak 50. Odredbe ovoga Pakta primjenjuju se u svim dijelovima saveznih država bez ikakvih ograničenja ili izuzetaka." **KONVENCIJA O ZAŠTITI LJUDSKIH PRAVA I DOSTOJANSTVA LJUDSKOG**

BIĆA u pogledu primjene biologije i medicine:
Konvencija o ljudskim pravima i biomedicini
PREAMBULA (...) Smatrajući da je cilj Vijeća Europe
postići veće jedinstvo među svojim članicama te da
je jedan od načina kojim valja postići taj cilj očuvanje
i daljnje ostvarivanje ljudskih prava i temeljnih
sloboda, Svjesne ubrzanog razvoja biologije i
medicine, Uvjerene u potrebu da se ljudsko biće
poštuje kao pojedinac i kao pripadnik ljudske vrste,
te priznajući važnost osiguranja dostojanstva
ljudskog bića, Svjesne da zloupotreba biologije i
medicine može dovesti do čina koji ugrožavaju
ljudsko dostojanstvo, Potvrđujući da se napretkom u
biologiji i medicini treba koristiti za dobrobit sadašnjih
i budućih generacija, Naglašavajući potrebu za
međunarodnom suradnjom tako da cijelo
čovječanstvo može uživati dobrobiti biologije i
medicine, Priznavajući važnost promicanja javne
rasprave o pitanjima koja izaziva primjena biologije i
medicine i odgovora koje na njih valja dati, U želji da
sve pripadnike društva podsjeti na njihova prava i
obveze, Uzimajući u obzir rad Parlamentarne
skupštine na ovom području, uključujući Preporuku
1160 (1991) o pripremi konvencije o bioetici,
Odlučujući da poduzmu takve mjere kakve su
potrebne za zaštitu ljudskog dostojanstva i temeljnih
prava i sloboda pojedinca u pogledu primjene
biologije i medicine, Dogovorile su se kako slijedi:
Članak 1. Stranke ove Konvencije štite dostojanstvo i
identitet svih ljudskih bića i jamče svima, bez
diskriminacije, poštovanje njihova integriteta i drugih
prava i temeljnih sloboda u pogledu primjene
biologije i medicine. Svaka stranka poduzima u svom
unutarnjem pravu nužne mjere za primjenu odredaba
ove Konvencije. Članak 2. PRIMAT LJUDSKOG
BIĆA Interesi i dobrobit ljudskog bića imaju prednost
nad samim interesom društva ili znanosti. Članak 5.
Zahvat koji se odnosi na zdravlje može se izvršiti
samo nakon što je osoba na koju se zahvat odnosi o
njemu informirana i dala slobodan pristanak na
njega. Toj se osobi prethodno daju odgovarajuće
informacije o svrsi i prirodi zahvata kao i njegovim
posljedicama i rizicima. Dotična osoba može
slobodno i u bilo koje vrijeme povući svoj pristanak.
POVELJA EUROPSKE UNIJE O TEMELJNIM
PRAVIMA (2016/C 202/02) Članak 1. Ljudsko
dostojanstvo je nepovredivo. Ono se mora poštovati i
štititi. Članak 3. U području medicine i biologije
osobito se mora poštovati sljedeće: slobodni
pristanak osobe o kojoj je riječ, na temelju njezine
obaviještenosti i u skladu s postupcima utvrđenima
zakonom KAZNENI ZAKON RH Sastojci krivnje
Članak 23. Kriv je za kazneno djelo počinitelj koji je u
vrijeme počinjenja kaznenog djela bio ubrojav, koji je
postupao s namjerom ili iz nehaja, koji je bio svjestan
ili je bio dužan i mogao biti svjestan da je njegovo
djelo zabranjeno, a ne postoji nijedan ispričavajući
razlog. Zločin protiv čovječnosti Članak 90. (144/12)
(1) Tko kršeći pravila međunarodnog prava u sklopu
širokog ili sustavnog napada usmjerenog protiv
civilnog stanovništva, uz znanje o tom napadu: 8.
progoni neku određivu skupinu ili zajednicu na
političkoj, rasnoj, nacionalnoj, etničkoj, kulturnoj,
vjerskoj, spolnoj ili drugoj osnovi koja se općenito
prema međunarodnom pravu smatra nedopustivom, i

to počini u vezi s bilo kojom radnjom opisanom u članku 88. do 91. ovoga Zakona tako da drugoj osobi zato što pripada određenoj skupini ili zajednici namjerno i u velikoj mjeri oduzme temeljna prava suprotno međunarodnom pravu, 10. u okviru institucionaliziranog režima sustavnog potlačivanja i dominacije jedne rasne skupine nad drugom rasnom skupinom ili skupinama i u namjeri održavanja takvog režima počini neko nečovječno djelo opisano u ovom članku ili djelo slično nekom od tih djela (zločin apartheida), ili 11. počini druga nečovječna djela kojima se namjerno uzrokuje teška patnja, teška tjelesna ozljeda ili teško narušenje zdravlja, kaznit će se kaznom zatvora najmanje pet godina ili kaznom dugotrajnog zatvora. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko zapovijedi neko od navedenih kaznenih djela. Sukladno svim gore navedenim zakonima, ovih putem upućujemo ZAHTJEV svim saborskim zastupnicima da odmah pokrenu postupak poništavanja svih Izmjena i dopuna svih zakona koji su doneseni tijekom proglašenja epidemije virusa SARS-Cov-2, jer su SVE izmjene i dopune svih zakona imale za cilj omogućavanje provođenja odluka stožera, a koje odluke u cijelosti krše sve gore navedene međunarodne zakone, USTAV RH, te također spadaju u kaznena djela prema Kaznenom zakonu RH. Na primjer, Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, travanj 2020: „Članak 21. (NN 47/20) Osobe za koje se utvrdi da su oboljele ili za koje se sumnja da boluju od zaraznih bolesti iz članka 20. ovoga Zakona, obvezno se izoliraju i liječe u zdravstvenim ustanovama koje imaju osigurane uvjete za izolaciju i liječenje oboljelih od zaraznih bolesti. Iznimno od stavka 1. ovoga članka, prema epidemiološkoj ocjeni Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo, odnosno zavoda za javno zdravstvo županije, odnosno Grada Zagreba ili prema procjeni doktora medicine specijalista epidemiologije, odnosno drugog nadležnog doktora medicine određene specijalnosti, osobama za koje se utvrdi da su oboljele, za koje se posumnja da boluju od bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 ili zdravim osobama koje su bile u kontaktu s oboljelim osobama od te bolesti, odnosno dolaze iz područja zahvaćenog bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 može se odrediti izolacija u vlastitom domu, odnosno u drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija, ako za to postoje odgovarajući uvjeti. Osobe oboljele od drugih zaraznih bolesti, izoliraju se i liječe u vlastitom domu, odnosno u drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija, ako za to postoje uvjeti prema procjeni doktora opće (obiteljske) medicine, odnosno u zdravstvenoj ustanovi.” U prilogu Vam dostavljamo nepobitne znanstvene dokaze te jedinstvenu studiju sprovedene u Kini, u Wuhanu, istraživanje koje se bavilo utvrđivanjem mogućnosti asimptomatskog prijenosa SARS-Cov-2 virusa. IZVOR: Nature Communication, studija objavljena 20. studeni 2020 <https://www.nature.com/articles/s41467-020-19802-w> „U Wuhanu je bilo 10.652.513 podobnih osoba u dobi od ≥6 godina (94,1% ukupnog stanovništva). Probir nukleinske kiseline završen je u 19 dana (od 14. svibnja 2020. do 1. lipnja 2020.), a testirano je

ukupno 9.899.828 osoba od ukupno 10.652.513 osoba koje ispunjavaju uvjete (stopa sudjelovanja, 92,9%). Od 9.899.828 sudionika, 9.865.404 nije imalo prethodnu dijagnozu COVID-19, a 34.424 oboljelih od COVID-19 su ozdravili. Od 300 asimptomatskih pozitivnih slučajeva, dva slučaja došla su iz jedne obitelji, a druga dva iz druge obitelji. U ove dvije obitelji nije bilo prethodno potvrđenih bolesnika oboljelih od COVID-19. Praćena su ukupno 1174 bliska kontakta asimptomatskih pozitivnih slučajeva i svi su negativni na COVID-19. U probiru je prethodno bilo 34.424 prethodno oporavljenih slučajeva COVID-19. Od 34.424 sudionika s poviješću COVID-19, 107 je ponovno bilo pozitivno, dajući repozitivnu stopu od 0,310% (95% CI 0,423–0,574%). Virusne kulture bile su negativne za sve asimptomatske pozitivne i repozitivne slučajeve, što ukazuje na to da u ovoj studiji nije otkriven "održiv virus" u pozitivnim slučajevima." U svijetlu svih Uputa u kojima je Svjetska zdravstvena zajednica dosljedno izvještavala da virus SARS-Cov-2 prenose osobe sa simptomima bolesti, te nakon gore navedene jedinstvene znanstvene studije iz Wuhana, Kine, nepojmljivo je da se dozvolilo unijeti u Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti uputa da se ZDRAVE OSOBE MOGU STAVITI U KUĆNI PRITVOR obzirom da ste dozvolili policijski nadzor i novčane kazne onim ljudima koji su prekršili ovu suludu odluku! Nadalje, svjesni smo toga da neki saborski zastupnici/e slijepo vjeruju politički podobnim 'znanstvenicima', te Vas ovom prilikom želimo podsjetiti na razloge Nirnberškog koda te helsinške deklaracije. Njima poručujemo, uspjehu nacističke stranke Njemačke najviše su doprinijeli znanstvenici, liječnici te najviše obrazovne institucije tadašnje Njemačke! IZVOR: ALLIANCE FOR HUMAN RESEARCH PROTECTION <https://ahrp.org/1932-1945-doctors-academics-perverted-medicine-science-in-nazi-germany2/> „1932-1945: Liječnici i akademici izopačili su medicinu i znanost u nacističkoj Njemačkoj - Medicinski zločini Trećeg Reicha rezultat su dinamične trijade koja uključuje državu, medicinsku struku i akademsko poduzeće koje se sastoji od sveučilišta i istraživačkih instituta." (Seidelman, Perspektive u biologiji i medicini, 2000.) Sada se obraćamo saborskim zastupnicima koji posprdno i pogrdno govore o građanima, svojim biračima, koji se protive prisilnim znanstveno neutemeljim zahvatima, kao što su: 1. testiranje zdravih ljudi (prema gornjoj studiji i svim Uputama Svjetske zdravstvene organizacije, asimptomatski prijenos zaraze je nepostojeći, te je stoga testiranje zdravih ljudi suludo! Svjetska zdravstvena organizacija je u prosincu 2020, te ponovno 20. siječnja 2021., izdala Upute u kojima se specifično naglašava i zahtjeva da testiranje RT PCR testom mora biti u kombinaciji s drugim elementima, simptomima, potvrđenim kontaktima, itd. IZVOR: Svjetska zdravstvena organizacija <https://www.who.int/news/item/20-01-2021-who-information-notice-for-ivd-users-2020-05> „20. siječnja 2021. Upozorenje o medicinskim proizvodima. Ženeva. Opis problema: SZO zahtijeva od korisnika da slijede upute za uporabu (IFU) prilikom tumačenja

rezultata za uzorke testirane pomoću PCR metodologije. (...) SZO podsjeća korisnike IVD-a da prevalencija bolesti mijenja prediktivnu vrijednost rezultata ispitivanja; kako se prevalencija bolesti smanjuje, rizik od lažno pozitivnih rezultata se povećava(2). To znači da se vjerojatnost da je osoba koja ima pozitivan rezultat (sars-CoV-2 otkriven) uistinu zaražena SARS-CoV-2 smanjuje kako se prevalencija smanjuje, bez obzira na tvrdnju o specifičnosti. Većina PCR testova označena je kao pomoć za dijagnozu, stoga pružatelji zdravstvenih usluga moraju uzeti u obzir bilo koji rezultat u kombinaciji s vremenom uzorkovanja, vrstom uzoraka, specifičnostima testova, kliničkim opažanjima, anamnezom bolesnika, potvrđenim statusom kontakata i epidemiološkim informacijama.

2. Cijepljenje inovantnim mRNA injekcijama koje niti sprječavaju zarazu cijepljene osobe, niti sprječavaju prijenos zaraze. Dana 10. studenog 2021, dostavili smo svima vama znanstvene dokaze za ovu tvrdnju. Građani, prema svim pravaoaljanim zakonima, te Ustavu RH – sami odlučuju hoće li se podvrgnuti bilo kakvom dijagnostičkom, preventivnom ili liječničkom zahvatu! A naročito kada se radi o eksperimentalnom proizvodu za kojeg se dugoročni rizici neće znati do kraja 2023. godine! Kako je to predsjednik Milanović već nekoliko puta jasno naglasio da je na vama da lijekove i cjepiva učinite dostupnim građanima, a onda će svaki građanin sam za sebe odlučiti je li mu veći rizik razboljeti se ili primiti cjepivo, koje imaju vrlo opasne nus pojave, čak su za neke ljude i smrtonosne. PETA PRITUŽBA: NEDOVOLJNO STE INFORMIRANI I ZAINTERESIRANI TE NE PRIMJEĆUJETE NEDOSLJEDNOSTI. Dana 11. ožujka 2020, ministar Beroš je na osnovu Članka 2. stavka 4. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti proglasio 'epidemiju'. Odluka o proglašenju epidemije nije niti bila obrazložena, a niti je objavljena u službenom glasilu Republike Hrvatske što je osnovni temelj za njezino stupanje na snagu (navedeno potvrđuje i odluka Ustavnog suda U-II-296/2006 od 27. listopada 2010. godine "Narodne novine" broj: 126/10 kojom se odlukom neustavnom proglasila odluka tijela javne vlasti koja nije objavljena u Narodnim novinama). Sukladno toj odluci proizlazi da je i Odluka o proglašenju epidemije neustavna jer nikada nije bila oglašena u Narodnim Novinama. To što u Zakonu o zaštiti pučanstva koje je bilo na snazi 11.03.2020. godine nije postojala obveza objavljivanja proglašenja o epidemiji ne mijenja nadređenost Ustava Članka 90. USTAV RH Članak 90. Prije nego što stupe na snagu zakoni i drugi propisi državnih tijela objavljuju se u »Narodnim novinama«, službenom listu Republike Hrvatske. Propisi tijela koja imaju javne ovlasti prije stupanja na snagu moraju biti objavljeni na dostupan način u skladu sa zakonom. Nadalje, sukladno odredbi čl. 2. st. 1. i 2. ZPPZB definicija epidemije zarazne bolesti je "porast oboljenja od zarazne bolesti neuobičajen po broju slučajeva, vremenu, mjestu i zahvaćenom pučanstvu te neuobičajeno povećanje broja oboljenja s komplikacijama ili smrtnim ishodom, kao i pojava dvaju ili više međusobno povezanih oboljenja od zarazne bolesti, koja se nikada ili više godina nisu

pojavljivala na jednom području te pojava većeg broja oboljenja čiji je uzročnik nepoznat, a prati ih febrilno stanje” dok se zaraženim područjem, smatra “područje na kojem postoji jedan izvor ili više izvora zaraze i na kojem postoje uvjeti za nastanak i širenje zaraze”. Ministar Beroš dana 11.03.2020. nije niti mogao ovu odluku o proglašenju epidemije objaviti u Narodnim Novinama s obzirom da je na dan donošenja Odluke o proglašenju epidemije ukupan broj 'zaraženih' bio 19 osoba, a umrlih NULA osoba (uvid na web stranicu <https://korona.com.hr/>), što dovoljno govori o ispunjenju kriterija za proglašenje epidemije, dok svojstvo 'zaraženosti' nije jedan od kriterija za proglašenje epidemije sukladno ZZPZB. To što je Svjetska zdravstvena organizacija proglasila 'pandemiju' ne znači ništa, jer je definicija za pandemiju u cijelosti suprotna definiciji 'epidemije'. „Pandemija je širenje nove bolesti diljem svijeta. Pandemija gripe događa se kada se pojavi novi virus gripe i pojavi se širom svijeta, a većina ljudi nema imunitet. (...) Neki aspekti pandemije gripe mogu izgledati slično sezonskoj gripi, dok druge karakteristike mogu biti sasvim različite. Na primjer, sezonska i pandemijska gripa mogu uzrokovati infekcije u svim dobnim skupinama, a većina slučajeva rezultirat će samo-ograničenom bolešću u kojoj se osoba potpuno oporavlja bez liječenja. Međutim, tipična sezonska gripa uzrokuje većinu smrti među starijim osobama, dok se drugi teški slučajevi najčešće javljaju kod osoba s različitim medicinskim stanjima. (...)” Ukoliko se netko pita „gdje je nestala gripa” odgovor je u zadnjoj rečenici, sukladno gornjem opisu 'tipične sezonske gripe'. Nadalje, Svjetska zdravstvena organizacija nema zakonodavnu ulogu, može isključivo davati preporuke! A onda svaka zemlja, na osnovu zakonskih regulativa svoje zemlje, te stanja u svojoj zemlji, donosi odluke o proglašenju epidemije! S obzirom da je Svjetska zdravstvena organizacija onemogućila pristup gore navedenom dokumentu, mi ga imamo spremijenog u pdf formatu koji Vam dostavljamo u prilogu. Nadalje, ukoliko ste zaboravili 'pandemiju svinjske gripe' koju je Svjetska zdravstvena organizacija proglasila u lipnju 2009. godine, naknadno se utvrdilo da nije bila ništa drugačija od uobičajene 'sezonske gripe'. Europsko Vijeće je SZO-u prozvao na odgovornost zbog 'lažnog proglašenja pandemije' jer je tada prvi put promijenila definiciju za 'pandemiju' kao što je to gore navedeno bez da je obavijestila javnost o tome! IZVOR: PMC, US National Library of Medicine, National Institute of Health, objavljen 1. srpnja 2011. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3127275/> „U središtu ove rasprave bilo je pitanje je li gripa H1N1 uopće trebala biti označena kao "pandemija". Vijeće Europe izrazilo je ozbiljnu zabrinutost da je proglašenje pandemije postalo moguće tek nakon što je SZO promijenila definiciju pandemijske gripe. Također je izrazilo sumnju u odluku Svjetske zdravstvene organizacije što je uskratila da objavi imena svog savjetodavnog odbora za hitne slučajeve H1N1. SZO je, međutim, zanijekala da je promijenila bilo kakve definicije i pravdala znanstvenu valjanost svojih odluka, navodeći kao razlog "brojne zaštitne mjere" za rješavanje potencijalnih sukoba interesa.”

<p>536 Ornela Merkaš NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem svoju suglasnost svim navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>537 Ivana Previšić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Zagreb, 29. 11. 2021. SABOR REPUBLIKE HRVATSKE N/r. Predsjednika Sabora Republike Hrvatske Svim Odborima Sabora Republike Hrvatske: Odbor za Ustav, poslovnik i politički sustav: odbupips@sabor.hr Odbor za zakonodavstvo: odbzak@sabor.hr Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina: odbor.prava@sabor.hr Odbor za pravosuđe: odbprav@sabor.hr Odbor za zdravstvo i socijalnu politiku: odb.zdravstvo@sabor.hr Svim zastupnicima Sabora Republike Hrvatske VLADA REPUBLIKE HRVATSKE N/r. Predsjedniku Vlade Predmet: Prigovori i pritužbe na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na web stranici: https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280 – dostavlja se – Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdrastva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta

sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom

smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i ne štetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama,

ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem Ivana Previšić

538 **IVANA FALKONI VADAS**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ovaj prijedlog zakona smatram vrlo opasnim za opće zdravlje pučanstva i građanske slobode. Usvajanjem istog, praktički neograničena vlast bi se dala ministru zdravstva i sanitarnim inspektorima. Kako su predložene izmjene zakona u mnogočemu neodređene, oni bi dobili ovlasti za naknadno definiranje mjesta, situacija i mjera za primjenu tog zakona (što uključuje izmještanje ljudi u karantene, sprječavanje ulaska u institucije, „dijagnosticiranje“ na ulici, pa sve do obaveznog cijepljenja). S time se apsolutno ne slažem i ulažem svoje prigovore te tražim Vaše očitovanje. **IZRAŽAVAM NESUGLASNOST I IZRIČITO PROTIVLJENJE** na Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Ne pristajem na ovakve izmjene zakona, jer krši Ustav RH u slijedećim točkama: Članak 5. - U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 14. - Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Članak 16. - Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Članak 19. - Pojedinačni akti državne uprave i tijela koja imaju javne ovlasti moraju biti utemeljeni na zakonu. Zajamčuje se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti. Članak 20. - Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 22. - Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

zakonom, o čemu odlučuje sud. Članak 23. - Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Članak 44. - Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. Članak 54. - Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Članak 58. Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Članak 83. - Zakone (organski zakoni) kojima se uređuju prava nacionalnih manjina Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode, izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada državnih tijela te ustrojstvo i djelokrug lokalne i područne (regionalne) samouprave Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. Odluku iz članka 8. Ustava Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. IZRAŽAVAM NESUGLASNOST I IZRIČITO PROTIVLJENJE na Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Ne pristajem na ovakve izmjene zakona, jer krši Kazneni zakon RH u slijedećim točkama: Povreda ravnopravnosti Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Prisila Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne vlasti. Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtiti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne

ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progoni se po prijedlogu. Nedozvoljena uporaba osobnih podataka Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. IZRAŽAVAM NESUGLASNOST I IZRIČITO PROTIVLJENJE na Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Ne pristajem na ovakve izmjene zakona, jer krši Povelju Europske unije o temeljnim pravima u slijedećem; 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 42. Pravo na dobru upravu, koje uključuje pravo da javne institucije odlučuju nepristrano, pravično i u razumnom roku, pri čemu svaka osoba ima pravo biti saslušanja prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati; pravo svake osobe na pristup svojem spisu; obvezu uprave da obrazloži svoje odluke; te pravo svake osobe na naknadu štete zbog štete koje počini uprava pri obavljanju svojih dužnosti; te pravo osobe da komunicira s upravom na svojem jeziku. Ovaj prijedlog zakona je protivan i novim istraživanjima koja jasno dokazuju da su i cijepljeni širitelji zaraze, te se potvrdama i njihovim uvođenjem pogoduje zarazi i diskriminira osobe: 1.

The Lancet Regional Health – Europe (December 2021):
https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666776221002581?fbclid=IwAR3SJk0PeOiYx9Y07tcciPppQ4mucKN5195dA_Cq6lcymJw7wuH7RsS3jfY 2. Lancet (November 20, 2021):
[https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)022431/fulltext?fbclid=IwAR0XGiquTOna2_x_eqpDlrqns3rDbyA4ORYIH1vEr1GBviFkpT1KgmTn--g](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)022431/fulltext?fbclid=IwAR0XGiquTOna2_x_eqpDlrqns3rDbyA4ORYIH1vEr1GBviFkpT1KgmTn--g) 3. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 4. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 5. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. Cell, May 2021. Nadalje, dana 24.11.2021. godine, generalni direktor Svjetske zdravstvene organizacije, Dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus je objavio: "We're concerned about a false sense of security that vaccines have ended the COVID19 pandemic. Vaccines...do not fully prevent transmission." U prijevodu: "Zabrinuti smo zbog lažnog osjećaja sigurnosti da su cjepiva okončala pandemiju COVID19. Cjepiva...ne sprječavaju u potpunosti prijenos". Iz navedenog i brojnih istupa hrvatskih i svjetskih stručnjaka, razvidno je da su covid potvrde nepotrebno trošenje novca, stoga treba od njih odustati. **IZRAŽAVAM NESUGLASNOST I IZRIČITO PROTIVLJENJE** na Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Ne pristajem na ovakve izmjene zakona, jer je predmetni prijedlog u sukobu sa Zakonom o zaštiti prava pacijenata; Pravo na povjerljivost Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. Prema Ustavu zakon stupa na snagu najranije osmi dan od njegove objave, osim ako nije zbog osobito opravdanih razloga zakonom drukčije određeno slijedeći načelo vacatio legis. Razlozi koje ste naveli nisu opravdani jer stopa smrtnih slučajeva ne raste te nije u najboljem interesu pučanstva da se zakon donosi ubrzano. Ne podržavam Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Uskraćujem svoju suglasnost i ne pristajem na ovakve izmjene zakona, jer direktno kršite Rezoluciju Vijeća Europe usvojenu 27.siječnja 2021. godine, a u kojoj jasno stoji: Čl. 7.3.1. - osigurati da su građani informirani o tome da cijepljenje NIJE obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to sami ne

žele; Čl. 7.3.2. osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili zato jer ne želi biti cijepljen. Za slijedeće tražim Vaše očitovanje: 1. Čl. 69 točka 15. prijedloga Zakona krši temeljna ljudska prava. "15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku." Cijepljenje se snažno preporuča, ali nije obavezno, svaki pojedinac se cijepi na dobrovoljnoj bazi. Kako je onda moguće narediti cijepljenje protiv bolesti Covid-19, i to cjepivom koje je eksperimentalno do 2023. godine? Ako se nekom nešto naređuje, time ga se na taj čin i prisiljava. Čin cijepljenja kao izvršenje naredbe više nije izbor pojedinca nego postaje prisila. Tražim da mi se očitujete o pitanjima:

- Na koji način će pravno biti zabilježena činjenica da pojedinac prima cjepivo protiv svoje volje?
- Koje sankcije prijete pojednicu ako tu štetnu i opasnu naredbu ne izvrši?
- Tko je odgovorna osoba u slučaju moguće nuspojave poput miokarditisa, perikarditisa, steriliteta, stvaranja krvnih ugrušaka, moždanog udara, smanjenje kvalitete života, te posljedično mogućnosti smrti kao i ostalih nuspojava cijepljenja?
- Ako je nadležni sanitarni inspektor Državnog inspektorata ovlašten narediti cijepljenje, preuzima li Republika Hrvatska na sebe rizik od mogućih nuspojava, te će u slučaju istih odgovarati kazneno zbog njih? Ako to nije Republika Hrvatska, zanima me tko je odgovorna osoba koju bi naredbom cijepljeni pojedinac ili njegova obitelj mogli kazneno goniti za pretrpljene posljedice odnosno nuspojave eksperimentalnog "cjepiva"?
- Kolika je u tome odgovornost vas kao zakonodavaca?

2. Članak 47, točka 2 osnivanje karantene nije definirano. Što znači OSNIVANJE KARANTENE? Radi li se o posebnoj ustanovi za smještanje onih koji ne prihvaćaju uporabu covid putovnice? Ili će se tim ljudima djelomično ili u potpunosti zabraniti izlazak iz vlastitog doma? Tražim dodatno pojašnjenje i u kontekstu gladomora u Ukrajini (na primjer vidi poveznicu <https://hr.wikipedia.org/wiki/Holodomor>).

3. Prema navednom u Članku 4. Konačnog prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne postoji osnovani dokaz, argument ni analiza koja podržava potrebu za izradu nacrtu prijedloga plana. Pozitivni Polymerase Chain Reaction (PCR) testove koji se smatraju dokazom zaraženosti "novim korona virusom" u Republici Hrvatskoj, WHO je davno proglasio neadekvatnima za dijagnozu. Pitanje je zašto se, suprotno Hrvatskom Ustavu Članku 38., javnosti ograničava pristup na ovu informaciju o neadekvatnosti testiranja. Ovo je poveznica <https://www.who.int/news/item/20-01-2021-who-information-notice-for-ivd-users-2020-05> na kojoj je moguće naći sljedeće navode: WHO reminds IVD users that disease prevalence alters the predictive value of test results; as disease prevalence decreases, the risk of false positive increases (2). This means that the probability that a person who has a positive result (SARS-CoV-2 detected) is truly infected with SARS-CoV-2 decreases as prevalence decreases, irrespective of the claimed specificity. Most PCR assays are indicated as an aid for diagnosis, therefore, health care providers must

<p>consider any result in combination with timing of sampling, specimen type, assay specifics, clinical observations, patient history, confirmed status of any contacts, and epidemiological information. https://www.who.int/news/item/20-01-2021-who-information-notice-for-ivd-users-2020-05 Zaključak: Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu, a k tome su i kontraproduktivne u sprečavanju covid-19 epidemije.</p> <p>539 ANICA NOVAK NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti a naročito odredbama koje se odnose na obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore kao i posebnim sigurnosnim mjerama u članku 47. Protivim se nametanju obveznog cijepljenja bilo kome. Ove izmjene i dopune Zakona ne štite pučanstvo, već ga uništavaju fizički i psihički. Nije potrebno slušati vijesti, dovoljno je da pogledamo sebe i ljude oko nas i jasno je da sve ove mjere koje nam se nameću nisu u cilju zaštite našeg zdravlja. Stariji i ugroženi mogu se cijepiti i u čemu je onda problem? U čemu je problem? Odgovorite narodu, objasnite koga štitimo ovim mjerama? Cijela ova priča započela je time da moramo zaštititi stare i nemoćne. U čemu je problem? Molim vas odgovorite. Djeca i mladi gotovo uopće nisu ugroženi kao ni većina pučanstva. U čemu je problem? Trebate testirati cjepiva ne nekome? Vi, predlagatelji i inicijatori ovih izmjena Zakona, jako dobro znate odgovore na sva pitanja ovog jadnog naroda ali izgleda da ste zaboravili jednu jedinu stvar. Zaboravili ste da vi niste bogovi i da vas sve čeka Božji sud. Zato, zastanite i shvatite što činite svome narodu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>540 Dubravka Jurina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Bosiljevo,29.11.2021. SABOR REPUBLIKE HRVATSKE N/r. Predsjednika Sabora Republike Hrvatske Svim Odborima Sabora Republike Hrvatske: Odbor za Ustav, poslovnik i politički sustav: odbupips@sabor.hr Odbor za zakonodavstvo: odbzak@sabor.hr Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina: odbor.prava@sabor.hr Odbor za pravosuđe: odbprav@sabor.hr Odbor za zdravstvo i socijalnu politiku: odb.zdravstvo@sabor.hr Svim zastupnicima Sabora Republike Hrvatske VLADA REPUBLIKE HRVATSKE N/r. Predsjedniku Vlade Predmet: Prigovori i pritužbe na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na web stranici: https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280 – dostavlja se – Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravlja može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta

sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom

smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i ne štetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama,

ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Dubravka Jurina

541 **Janja Tomić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
U.....Zagreb....., 29. studeni .2021.g. SABOR REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjednika Sabora Republike Hrvatske Svim Odborima Sabora Republike Hrvatske: Odbor za Ustav, poslovnik i politički sustav: odbupips@sabor.hr Odbor za zakonodavstvo: odbzak@sabor.hr Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina: odbor.prava@sabor.hr Odbor za pravosuđe: odbprav@sabor.hr Odbor za zdravstvo i socijalnu politiku: odb.zdravstvo@sabor.hr Svim zastupnicima Sabora Republike Hrvatske VLADA REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjedniku Vlade Predmet: Prigovori i pritužbe na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na web stranici: <https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280> – dostavlja se – Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske

pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitranog inspektora. Nezakonito se

prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske:

542	<p>Nina Salih NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne podržavam izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
543	<p>Ana Kadoić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Izražavam apsolutno neslaganje s nacrtom prijedloga ovog zakona jer iz temelja krši ljudska prava i postulate humanog društva. Istovremeno ne rješava problem zarazne bolesti Covid 19, dapače intenzivira kao i uništava psihofizičko zdravlje pojedinaca i društva. Veliko i odlučno NE. Hvala.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
544	<p>Jasmina Trupković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ne podržavam izmjene i dopune zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Smatram da se njime gubi pravo izbora o liječenju osobe i nameće joj se prisilno sudjelovanje u eksperimentalnom testiranju cijepiva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

545	<p>Dario Herceg NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Izričito se protivim donošenju ovakvog zakona Ukidanja ljudskih sloboda Promatrajući situaciju u susjednim državama koje imaju velik broj novooboljelih i hospitaliziranih osoba a isto tako visok broj cijepljenih osoba pitam se koji je smisao covid potvrde Za slijedeće tražim Vaše očitovanje: 1. Čl. 69 točka 15. prijedloga Zakona krši temeljna ljudska prava. "15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku." Cijepljenje se snažno preporuča, ali nije obavezno, svaki pojedinac se cijepi na dobrovoljnoj bazi. Kako je onda moguće narediti cijepljenje protiv bolesti Covid-19, i to cjepivom koje je eksperimentalno do 2023. godine? Ako se nekom nešto naređuje, time ga se na taj čin i prisiljava. Čin cijepljenja kao izvršenje naredbe više nije izbor pojedinca nego postaje prisila. Tražim da mi se očitujete o pitanjima: • Na koji način će pravno biti zabilježena činjenica da pojedinac prima cjepivo protiv svoje volje? • Koje sankcije prijete pojedincu ako tu štetnu i opasnu naredbu ne izvrši? • Tko je odgovorna osoba u slučaju moguće nuspojave poput miokarditisa, perikarditisa, steriliteta, stvaranja krvnih ugrušaka, moždanog udara, smanjenje kvalitete života, te posljedično mogućnosti smrti kao i ostalih nuspojava cijepljenja? • Ako je nadležni sanitarni inspektor Državnog inspektorata ovlašten narediti cijepljenje, preuzima li Republika Hrvatska na sebe rizik od mogućih nuspojava, te će u slučaju istih odgovarati kazneno zbog njih? Ako to nije Republika Hrvatska, zanima me tko je odgovorna osoba koju bi naredbom cijepljeni pojedinac ili njegova obitelj mogli kazneno goniti za pretrpljene posljedice odnosno nuspojave eksperimentalnog "cjepiva"? • Kolika je u tome odgovornost vas kao zakonodavaca?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
546	<p>Lorena Palman Salih NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne podržavam izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti koje se tiču ozakonjenja dokaza o cijepljenju, testiranju i prebolijevanju bolesti i koje se tiču uvođenja kazni za one koji puštaju ljude u prostor bez istoga.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
547	<p>Klara Jasna Žagar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne podržavam izmjene i dopune zakona, osobito ovaj loše sastavljen i potpuno nejasan prijedlog izmjena i dopuna koji se želi donijeti po hitnom postupku. O razlozima su već znanstvena ispitivanja rekla svoje. S poštovanjem, Jasna Žagar</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

548	<p>Ivan Šimić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Većina građana šokirana je činjenicom da, uz dosadašnje protuzakonite odluke stožera, i ovim izmjenama nastavljate kršiti Ustav RH i niz zakona. Ljudi koji su se povinovali preporukama / odlukama stožera i do sada nisu uvidjeli u kakvo društveno uređenje ih uvodite, postat će vaši najgorčeniiji, i vjerojatno najagresivniji, protivnici.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
549	<p>KRISTINA KUČAN MILEC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, protivim se donošenju ovog zakona te sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
550	<p>NIKOLINA TELEBAR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, protivim se donošenju ovog zakona te sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
551	<p>Josip Salaić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Prijedlog zakona se protivi Ustavu RH u nekoliko članaka. Smrtnost od ovog virusa je izrazito niska i nije proglašeno izvanredno stanje. Ovakvim zakonom razljutiti ćete veliki broj građana i gotovo sigurno će doći do masovne pobune, štrajka, a nije pretjerano upozoriti i na masovne nemire i građanski rat</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

552

Marko Vreš**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Poštovanje, hvala lijepa na ukazanoj prilici barem entuzijastički informatički pismenog puka da se komentira, hvali, kritizira dotični prijedlog. Sasvim je nekorektno dati jedva tjedan dana vremena temi ovakvog nivoa gdje sam uzročnik teme doslovno "iskače" iz bilo kakvog medijskog prijemnika. Tema je dakako pristrano udaljena od velike većine puka jer pored silnih medijskih zaštitnih lica, nitko niti ne spominje dotičnu raspravu. Fabula radnje se vrti između virusa i kontradiktornosti "slobode" koja se direktno kosi "opasnosti" virusa gdje će se ukratko argumentirati u par primjera. Postoji virus; u početku su dane tada najbolje raspolagane preporuke; razmak, dezinfekcija, maske, zabrana putovanja, otkazivanje poslova, itd. S druge strane više raznih izbora koji se odvijaju uživo usprkos silnoj informatičkoj tehnologiji plus "booster" glasači iz inozemstva, neophodne ljetne sezone koje spadaju u luksus, a ne u poljoprivredne, medicinske i gospodarske djelatnosti neophodne za život, također da se kupovina vojnih aviona ne zapostavi gdje argumenata protiv ima u nedogled, no već iz perspektive virusa su neoborivi: republika je dužna, ali nema veze može još, bolnica je knap, medicinskog osoblja te su podplaćeni, parola "izbjegavajte sva neophodna putovanja", dakako nismo niti u ratu. Zaključak se bazira na laičkom razumu. Potencijalni pacijent željan da utvrdi svoj status u odnosu na dotični virus se prijavljuje na liječnički pregled. Tamo se utvrdi njegovo zdrastveno, fizičko, psihičko, ... komplet stanje, čak i udio antitijela. Na temelju tih zaključaka se predlaže da li treba ne treba, ako treba u kojoj mjeri i koje cijepivo se preporuča. Nikakve tzv. "kovid potvrde" neće pomoći; to je samo marketinški trik. Kako je moguće da već postoji s jedne strane 10-ak vrsta cijepiva i s druge strane dovoljno za sve stanovnike i više i to proizvedeno u nemogućem kratkom roku (što za rak lijek nije usput izmišljen??) te "besplatno"? Viška ga je, neko je, neko nije odobrio zavisi od države, reklamira se nenormalno, netko će to platiti, a kako će ako se ne iskoristi?

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

553	<p>Josip Aničić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>»Ljudski život je svet i samo je Bog njegov apsolutni gospodar od početka do kraja, zato će on strogo suditi prekršaje te zapovijedi. Nitko ni u jednoj prigodi ne smije sebi prisvojiti pravo da izravno uništi nevino ljudsko biće, a nepovredivost ljudskog života odraz je nedodirljivosti samoga Stvoritelja »Tko napada ljudski život, nasrće na samoga Boga,« Nadalje bih želio citirati i podsjetiti na velikoga čovjeka Ivana Pavla II, svetoga koji je posjetio našu predivnu Domovinu prvi puta dok je bila ratom zahvaćena i rekao nam: Poštuj život, svaki ljudski život, brani ga, voli ga i služi mu! Samo ćeš na tom putu naći pravdu, razvitak, istinsku slobodu, mir i sreću. Kultura života znači poštivanje prirode i zaštitu Božjeg djela stvaranja. Na poseban način, znači poštivanje ljudskog života od prvog trenutka začeca do prirodne smrti. Izgradnja svijeta bez Boga, prije ili poslije, uvijek završava protiv čovjeka. Nacija koja ubija svoju djecu nema budućnosti. Vjera u Krista ne vodi nas u netolerantnost. Upravo suprotno, ona nas obvezuje da se angažiramo u dijalogu. Ljubav prema Kristu ne odvraća nas od interesa prema drugim ljudima, poziva nas da ne isključujemo nikoga.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
554	<p>Katarina Čačić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, donošenjem ovog zakona broj zaraženih u Republici Hrvatskoj neće se smanjiti već će se povećati, jer uvođenjem ovog zakona dio građanstva koji se ne želi cijepiti, iz bilo kojeg razloga, svjesno će tražiti način kako bi se zarazio te tako riskirao svoj život da bi dobio potvrde o preležanoj bolesti. Razlog je jednostavan, zato što na njima toliko inzistirate. U tom slučaju smatram sve vas koji ste za donošenje ovog zakona odgovornima. Nadalje, već samom prijetnjom da ćete uvesti ovaj zakon u Republici Hrvatskoj imamo povećanje broja zaraženih iz istog razloga. Također, ovaj zakon budi ono najgore u jednom dijelu građanstva koji pribjegava kriminalnim radnjama kako bi osigurao covid potvrde i dijelu građanstva koji izdaje iste. Molim vas da odustanete od ovog zakona i uvidite kako će se broj zaraženih smanjiti. Inzistirajte na poštivanju epidemioloških mjera, pravilnom nošenju maski, držanju razmaka i spriječite okupljanja koja su opasna za širenje virusa. Prisilnim cijepljenjem stanovništva a nepoštivanjem osnovnih mjera samo još više otvaramo put širenju bolesti i nastajanju sveopćeg kaosa.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
555	<p>TOMISLAV MAMIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

556	<p>Keti Fero NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se donošenju ovog Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kojim se uopće ne postuju osnovna ljudska prava. Njime se povreduju pravo na izbor i slobodu odlučivanja o našem tijelu.. Ne pristajem na eksperimentalno cijeplivo koje nije dovoljno ispitano.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
557	<p>Karin Tancel NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Nisam suglasna i PROTIV sam izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam PROTIV donošenja ovog zakona, te vam uskraćujem svoju građansku suglasnost za isto. Ustav RH (čl. 20, 22, 23, 54, 56, 58) ŠVAKOM ČOVJEKU JAMČI NEPOVREDIVOST SLOBODE I OSOBNOSTI, PRAVO NA RAD I SLOBODU RADA TE PROPISUJE KAKO NITKO NE SMIJE BITI PODVRGNUT BILO KAKVU OBLIKU ZLOSTAVLJANJA ILI, BEZ SVOJE PRIVOLE, LIJEČNIČKIM ILI ZNANSTVENIM POKUSIMA. Pošto nisam medicinske struke i ne mogu se na sadašnju situaciju osvrnuti stručno, u nastavku ću citirati u potpunosti „Poruku iz Inicijative HIPOKRAT” objavljene dana 16.11.2021. na portalu „Dalmatinski portal” sa kojom se u potpunosti slažem : PORUKA IZ INICIJATIVE HIPOKRAT “Uvedena je znanstveno, medicinski i epidemiološki neutemeljena mjera” - Dalmatinski portal Iz inicijative Hipokrat oglasili su se danas s komentarom na odluku o obveznim covid-potvrdama. Prenosimo ga u cijelosti: 'Obraćamo vam se u ime Inicijative Hipokrat - inicijative koja je okupila par stotina doktora raznih specijalizacija iz cijele Hrvatske. Ima nas mlađih, starijih, onih pred mirovinu, onih koji rade u primarnoj zdravstvenoj zaštiti, bolničkih liječnika, docenata i sveučilišnih profesora, ima nas cijepljenih i necijepljenih i onih koji su preboljeli. Imamo tri stvari zajedničke; inicijativa Hipokrat su doktori koji poštuju Hipokratovu zakletvu, doktori koji se svakodnevno educiraju praćenjem neovisnih znanstvenih i stručnih radova međunarodno priznatih znanstvenika i doktori koji se u liječničkom poslu rukovode isključivo medicinom utemeljenom na dokazima, vlastitom savješću i odgovornošću. Da, ima nas i takvih koji poštuju sve navedeno i koji trenutnu javno-zdravstvenu politiku i ove neopravdane mjere poduprte već zastarjelim medicinskim podacima - ne podržavamo, koji se tome protivimo, jer smo, ponovit ćemo to još jednom, na strani znanosti i medicine utemeljene na dokazima, a ne na strani politike i propagande, dogme i oportunizma. I svakim danom nas je sve više, jer nije struka samo ono što čujete na televiziji. Sve relevantne institucije nas ignoriraju, mainstream mediji nas ignoriraju. Naše dopise i zahtjeve u kojima ukazujemo na pogreške i nudimo rješenja kao što je besplatno testiranje svih sudionika zdravstvenog sustava iz ispljuvka, sve potkrijepljeno znanstvenim</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

dokazima, također ignoriraju. Izloženi smo svakodnevno raznim oblicima pritisaka, neprikrivenim ucjenama, iznudama, ponižavanjima, tzv. dobrovoljnim, a nemogućim izborima. Odlukom i Uputama o uvođenju covid-potvrda, uvedena je znanstveno, medicinski i epidemiološki neutemeljena mjera s posljedičnom diskriminacijom i segregacijom najprije svih sudionika zdravstvenog sustava; i radnika i pacijenata, a od sutra i svih javnih i državnih institucija. Uvođenje covid-potvrda i posljedično selektivno testiranje isključivo necijepljenih građana i onih koji nisu preboljeli bolest besmisleno je i iznimno štetno za zdravlje svih. Dogmatski tvrde da je cjevivo jedina sigurna zaštita čime ljudima daju lažnu sigurnost. Ako ljudima kažete da su sigurni kad dobiju covid-potvrdu, kao rezultat imate masovno širenje virusa. Tome upravo svjedočimo. Naime, cijeli niz znanstvenih studija potvrđuje da su učinci cjeviva na smanjenje širenja zaraze virusom Sars-CoV-2, nažalost, minimalni. Štoviše, spomenute studije ukazuju kako masovno cijepljenje protiv bolesti COVID-19 ne samo da ne može zaustaviti širenje ove bolesti, nego i cijepljene osobe pretvara u (a)simptomatske širitelje zaraze. Cijepljene osobe jednako prenose zarazu i jednako obolijevaju kao i necijepljene i, da budemo precizni, razlika je na razini statističke greške. To kaže znanost. To potvrđuju i podaci iz država s izrazito visokom procijepjenošću, primjerice Izraela. Mi svakodnevno vidimo proboje u bolnicama zato što ne testiramo one koji su cijepljeni. Vidimo da covid-potvrde ne djeluju i po susjednim državama koje su ih uvele, a imaju eksploziju broja zaraženih, primjeri Slovenije i Austrije. Naravno, za sve te pogrešne procjene i krive odluke koje opravdavaju znanstveno-medicinski davno opovrgnutim izjavama, treba naći krivca. I našli su ga; u necijepljenima. Znajući sve ovo prethodno navedeno, jasno je i logično da je to nemoguće. Štoviše, potpuno je medicinski i znanstveno neutemeljeno i možemo samo nagađati čime motivirano. A nagađati nećemo. Ne dozvolite da nas i dalje dijele, jer podijeljeni smo; liječnici, školstvo, odvjetnici, svećenici, javni i državni službenici. Ne dozvolite da zbog straha kojeg su Vam utjerali u kosti svakodnevnim medijskim ispiranjem mozga pomoću izmanipuliranih podataka i zavaravanja da će vas poslušnost vratiti u normalan život, podržavate diskriminaciju i segregaciju Vaših sugrađana na cijepljene i necijepljene. Covid-potvrde nemaju ama baš nijedan pozitivan efekt. Uvedene su samo i isključivo s ciljem da necijepljene osobe prisile na cijepljenje. Covid-potvrde Vas koji ste se cijepili neće učiniti sigurnijim. Baš naprotiv, produžit će unedogled trajanje pandemije i bit ćete izloženi nekontroliranom širenju zaraze, a onima među Vama koji se ne žele cijepiti iz bilo kojeg razloga, uz to će i oduzeti pravo na rad, pravo na kretanje, na sva temeljna ljudska Ustavom zajamčena prava i slobode. A vi koji ste se cijepili dobit ćete samo dozvolu za ta prava. Čujete li? Dozvolu! A dozvole su privremene i uvjetovane! Mislite li da vam netko treba dati dozvolu da slobodno živite? I to svakih nekoliko mjeseci novu? I to samo ako ste cijepljeni? Odgovorno tvrdimo da medicinski i zdravstveni razlog za to ne postoji! Cijepljenje treba biti slobodan

izbor svakog pojedinca, jer cijepljenjem svatko misli na sebe; procjenjuje da li mu je, ovisno o dobi i zdravstvenom statusu, veći rizik cijepiti se ili će se bez te, zasad privremene i slabe zaštite, suočiti s mogućom bolešću. COVID-POTVRDAMA SE GAZI SLOBODA IZBORA, GAZE SE NA NAJGRUBLJI MOGUĆI NAČIN OSNOVNA LJUDSKA PRAVA I SLOBODE, A ZAUZVRAT NE DOBIVA NIŠTA. Ne dobiva se niti sigurnost, niti smanjenje širenja zaraze. Ideja postizanja kolektivnog imuniteta nije realna. To kaže znanost, a uporno tvrditi da je to moguće, može samo potpuni neznalica. Izrazito je neodgovorno, neetično i protivno svim postulatima suvremene individualizirane medicine, eksperimentalni pripravak s privremenom dozvolom za upotrebu, nekritički preporučiti svima, bez iznimke, neovisno o dobi i zdravstvenom statusu i bez informiranog pristanka. Izrazito je neodgovorno i nemoralno inzistirati na masovnom kliničkom ispitivanju i kod onih kod kojih je minimalna mogućnost razvoja težeg kliničkog oblika bolesti. Zločin je pri tome nagovarati na cijepljenje zdrave djece za koju znanstveno-statistički utemeljeni rezultati to nipošto ne preporučuju. Dapače, teži oblici bolesti praktički nisu zabilježeni, ali zato jesu teške nuspojave i smrtni ishodi od cjepiva. Nijedno zdravo dijete nije umrlo od Covida-19. Zašto cijepiti zdravu djecu kad je puno veća šansa da će imati tešku nuspojavu, nego da će razviti teži oblik bolesti? Za sada su nam donekle poznate samo akutne nuspojave, a što će biti za 2, 5 ili više godina, potpuno je nepoznato. Izrazito je neodgovorno pri tome ne izuzeti niti trudnice za koje su znanstveno-statistički utemeljeni rezultati malobrojni i nepovoljni, posebno u prvom tromjesečju trudnoće. I za kraj, pozivamo odgovorne za sve što se događa da pogledaju u oči oboljelima od bolesti Covid- 19 ali i stotinama onih kojima odgađaju i uskraćuju zdravstvenu skrb, a jednako su ranjivi; npr. onkološki pacijenti. Pozivamo ih da se urazume dok nije kasno. Zlo vlada tamo gdje dobro šuti. Nećemo više šutjeti, bez obzira na posljedice. Nemojte ni Vi. Pružam punu podršku i zahvaljujem profesoru Laucu na nesebičnoj, iznimno hrabroj i beskompromisnoj borbi za znanstvenu istinu! Zahvaljujem i dobitniku državne nagrade za znanost, profesoru Tomislavu Domazetu Loši! Također, zahvaljujem Biskupskoj konferenciji što su se oglasili i podržali principe dobrovoljnosti, priziva savjesti i poštivanja dostojanstva čovjeka, te borbu protiv diskriminacije i segregacije na cijepljene i necijepljene! Molim vas, poslušajte svoju savijest i po savijesti odaberite za najviše dobro svih nas. Pozdrav

558

Fanika Kovač
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, protivim se donošenju ovog zakona te sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

559	<p>Danijel Aspan NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NE PODRŽAVAM IZMJENE I DOPUNE ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI KOJE SE TIČU OZAKONJENJA DOKAZA O CIJEPLJENJU, TESTIRANJU I PREBOLIJEVANJU BOLESTI I KOJE SE TIČU UVOĐENJA KAZNI ZA ONE KOJI PUŠTAJU LJUDE U PROSTORE BEZ ISTOGA.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
560	<p>Ljubica Šolić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Izmjene ovog Zakona usmjerene su na provođenje sankcija i diktatorsko provođenje mjera (za koje nitko nije utvrdio učinkovitost) , a ne na suzbijanje zaraze. Obzirom da zarazu šire i vakcinisani, izmjene Zakona nemaju nikakvog temelja u pogledu SPRJEČAVANJA širenja zaraze, već ograničavaju ljudska prava garantirana Ustavom RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

561	<p>Vesna Zlatic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA I AM OPPOSED TO VACCINE MANDATES FOR AS LONG AS THE FOLLOWING QUESTIONS ARE LEFT UNANSWERED</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pfizer excluded these patient groups from its phase 1/2/3 study, so why is the injection being given to these people who were not studied? <ul style="list-style-type: none"> o medical history of covid 19 o treatment with immunosuppressive therapy o diagnosis with an immunocompromising condition. • 18,435 people received 2 doses of placebo in Pfizer phase 1/2/3 trial <ul style="list-style-type: none"> o 162 became infected with covid (0.88%) – 9 had severe illness (0.05%) o No covid-19 associated deaths were observed <p>With less than 1% infectivity and 0.05% severe illness, how is this even classified as a pandemic, and more importantly how then can we insist on mandates for experimental injection?</p> <ul style="list-style-type: none"> • The Pfizer dose provides 30 µg of mRNA while Moderna dose provides 100 µg. Is there a difference between the mRNA they provide? If not, why such a large discrepancy in dosing? • All of the Covid injections have a large number of adverse events reported, as well as deaths. Two of the most serious are blood clots and myocarditis. What is the profile of the patient most likely to suffer a clot? What is the profile of the patient most likely to suffer ACS? If this is not known, how can anyone mandate the administration of these injections to everybody? • Pfizer calculated its efficacy (95%) in terms of relative risk reduction, therefore it was compared to an already low infection rate (less than 1%), and then Pfizer based this data on a median follow-up of 2 months, and then claimed to remove the placebo arm of the trial on the basis of ethics (they claimed that nobody can be expected to endure 2 years of the trial without an injection when the efficacy of the injection is so high). How can the injection be mandated when it has no placebo-controlled long-term safety data nor will it ever have since placebo arm has been eliminated? • Several countries have used ivermectin in an off-label way for prevention of covid 19 with great success (examples: Uttar Pradesh, India; Japan, Mexico City). CDC, NIH, WHO claim that ivermectin doesn't work but they have not performed any placebo-controlled studies on prophylaxis nor reported on the studies that were performed around the world. Why isn't a safe, extensively used drug that seems to yield positive results being tested, even observationally, as a preventative treatment, by any of these authorities? Why are high-risk, experimental injections being mandated while a safe and cheap drug that has already shown results in many studies is not even being tested, already into 2 years of the pandemic? 	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
-----	---	---

562	<p>PETRA OŽEGOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam PROTIV izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam PROTIV donošenja ovog zakona, te vam uskraćujem svoju građansku suglasnost za isto. Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću ih neustavnim. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cjepljenima i necjepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
563	<p>Ivica kurtanjek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne prihvacam Vaš prijedlog za izmjenu zakona jer je to samo još jedan pokušaj manipulacije ljudskim pravima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
564	<p>Ivana Knežić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>U svakom pothvatu racionalnog bića, pa tako i u pothvatu predlaganja novih ili izmjena i dopuna</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

postojećih zakona, možemo se pitati tri stvari: 1. Koja je svrha toga pothvata? 2. Koja se sredstva predlažu za ostvarenje te svrhe? 3. Jesu li sredstva primjerena svrsi? Ad 1. Kad je riječ o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s Konačnim prijedlogom zakona, odgovor na prvo pitanje je možda najjasnije izrečen u obrazloženju Prijedloga za donošenje zakona po hitnom postupku u kojem stoji da je hitno donošenje ovoga zakona „u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom. To je ujedno i interes Republike Hrvatske jer se na taj način najbolje štiti njezin pravni poredak.“ Nije teško uvidjeti da predlagatelj izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ima u vidu vrlo plemenite ciljeve: zaštita života i zdravlja građana Republike Hrvatske s jedne strane te zaštita drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom, s druge strane. Dakle, proklamirana svrha ovih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, jesu zajednička dobra svih građana Republike Hrvatske, čija je vrijednost neupitna. Ad 2. Odgovor na drugo pitanje nalazimo u drugom dijelu Konačnog prijedloga zakona pod naslovom Ocjena stanja i osnovna pitanja koja se trebaju urediti zakonom te posljedice koje će donošenjem zakona proisteći. Ondje čitamo kako se predlaže „nova sigurnosna mjera za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti, i to sigurnosna mjera obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore. Cilj te sigurnosne mjere je onemogućiti ulazak osoba u određene prostore ako ne predoče dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti kako bi se u što u većoj mjeri spriječilo daljnje širenje zarazne bolesti“. Nadalje, u Tekstu odredbi važećeg Zakona koje se mijenjaju, odnosno nadopunjuju u članku 69. čitamo: Nadzor nad provedbom mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti, obavljaju nadležni sanitarni inspektori Državnog inspektorata. U provedbi nadzora, nadležni sanitarni inspektori Državnog inspektorata ovlašteni su: 1. zabraniti kretanje osobama za koje se utvrdi ili sumnja da boluju od određenih zaraznih bolesti, 2. zabraniti okupljanje osoba u školama, kinematografima, javnim lokalima te na drugim javnim mjestima, do prestanka opasnosti od epidemije zaraznih bolesti određenih ovim Zakonom, 3. narediti izolaciju i liječenje osoba oboljelih od zaraznih bolesti određenih ovim Zakonom, 4. narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere, 5. narediti izolaciju u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru za izolaciju – samoizolacija, 6. osobama koje su oboljele od određenih zaraznih bolesti te kliconošama određenih zaraznih bolesti, zabraniti rad na određenim radnim mjestima, odnosno mjestima na kojima mogu ugroziti zdravlje drugih osoba, 7. narediti udaljenje oboljelih osoba s određenih radnih mjesta, 8. zabraniti rad osobama koje nisu podvrgnute propisanim zdravstvenim pregledima, 9. narediti zdravstveni pregled osoba i materijala za laboratorijsko ispitivanje radi utvrđivanja zaraznih

bolesti propisanih ovim Zakonom, 10. zabraniti rad osobama koje nemaju potrebna znanja o zdravstvenoj ispravnosti hrane i osobnoj higijeni, 11. narediti provedbu zdravstvenog odgoja osobama iz članka 37.ovoga Zakona, 12. narediti obavljanje općih, posebnih, sigurnosnih i drugih mjera, 13. zabraniti obavljanje opće, posebne i sigurnosne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije, zdravstvenoj ustanovi, odnosno drugoj pravnoj osobi, ako ne udovoljavaju propisanim uvjetima, odnosno ako obavljaju tu djelatnost bez ovlaštenja ministra ili ako je obavljaju na nepropisan način, 14. narediti obavljanje povremenih zdravstvenih pregleda, 15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku, 16. narediti ispitivanje učinkovitosti provedbe dezinfekcije (mikrobiološke čistoće) u objektima za proizvodnju i promet hranom, 17. narediti da se poduzmu i druge propisane mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti. ad 3. Najvažnije pitanje je jesu li navedena sredstva primjerena proklamiranoj svrsi ovoga pothvata izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Prvi proklamirani cilj ovih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jest zaštita života i zdravlja pučanstva. No, kao što je već više puta u komentarima navedeno, argumentirano i obilato medicinskim činjenicama potkrijepljeno, predložene mjere ne samo da ne doprinose zaštiti života i zdravlja, nego u mnogočemu ugrožavaju ljudski život i zdravlje. Ponajprije, mjera predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti, umjesto da doprinese smanjenju širenje zaraze, što bi trebao biti njen cilj, omogućuje nesmetano širenje zaraze cijepljenim osobama, budući da se one ne trebaju testirati, a prenose zarazu u jednakoj mjeri kao i necijepljene osobe, kao što to potvrđuju najnovija medicinska istraživanja. Nadalje, obveza testiranja na način na koji se sada provodi također je vrlo problematična: ponajprije zbog nepouzdanosti PCR testova, a zatim i zbog invanzivnog načina uzimanja briseva nazofarinksa koja može imati trajne i ozbiljne posljedice na zdravlje pojedinca. Naposljetku, ovaj prijedlog izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti pokušava legalizirati prisilu na cijepljenje i to cjepivima koja su u eksperimentalnoj fazi i za koja su već registrirani milijuni neželjenih posljedica, od kojih deseci tisuća onih sa smrtnih ishodom i to samo u zemljama Europske unije, Velike Britanije i SAD-a. Drugi proklamirani cilj ovoga Nacrta jest zaštita sloboda i prava zajamčenih Ustavom. No, kako je već u prethodnim komentarima na stotine puta ponovljeno, argumentirano i obilato potkrijepljeno, predložene mjere kose se s Ustavom i zakonima Republike Hrvatske, kao i s Rezolucijom 2361 Vijeća Europe (2021), Nürnberškim kodeksom i Općom deklaracijom o ljudskim pravima, iz čega jasno proizlazi kako predložene mjere nisu primjerene proklamiranom cilju zaštite sloboda i prava zajamčenih Ustavom te zaštite pravnog poretka Republike Hrvatske, nego upravo suprotno – one smjeraju na kršenje zaštite sloboda i prava zajamčenih Ustavom te na urušavanje pravnog poretka Republike Hrvatske. Zaključak: Iz svega

<p>navedenog proizlazi kako mjere koje se predlažu ovim Nacrtom prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s Konačnim prijedlogom zakona ne pridonose proklamiranim plemenitim ciljevima zaštite života i zdravlja pučanstva te drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske, nego upravo suprotno – predložene mjere usmjerene su, kako protiv života i zdravlja pučanstva, tako i protiv drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom. Stoga se OŠTRO I ODLUČNO PROTIVIM PRIHVATANJU ovog Nacrta. I za kraj: s obzirom da sredstva nisu primjerena proklamiranom cilju, s pravom se možemo pitati koji je STVARNI CILJ predlaganja ovoga Nacrta. Cui bono?</p> <p>565 Ivana Maric NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske Činjenice i znanstveni dokazi: Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>566 Vlatka Štor NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protiv sam svakog oblika represije, diskriminacije i segregacije. Živimo u demokratskom, a ne u totalitarnom sustavu. Iz takvog smo istupili 1990. Davno su prošla ona vremena jednoulja, jedne partije, cenzura. A opet, evo živim ih. Nisam suglasna s hitnim postupkom i načinom izglasavanja izmjene Zakona. Osupnuta sam ne djelovanjem i šutnjom saborskih zastupnika (odabranih od naroda) koji već godinu dana pasivno sudjeluju u diskriminatornoj politici premijera i njegovih tekića. Upravo su ti tekići izjavili kako Covid potvrde ne štite od virusa. Covid potvrde, osim što očito za sada</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

nemaju nikakvu zakonsku osnovu, dokazano je i da nemaju nikakvu zaštitnu osnovu (ne štite od prenošenja virusa, budući da se cijepljene osobe protiv SARS-COV-2 mogu zaraziti, prenijeti virus, razboljeti i umrijeti), već isključivo diskriminatornu. Time podržavate tezu da su necijepljeni glavni uzrok širenja zaraze? Ako se necijepljeni testiraju, kako se onda zaraza širi? Jednostavno ne vidim smisao izglasavanja i uvođenja Covid potvrda kao zaštitu od širenja zaraze. Očito je potrebno razmišljati o novim mogućnostima zaštite građana ove zemlje i provesti vlastita istraživanja. Osim, ako premijer, ministar Beroš i ostala ekipa ne odluče predočiti studije kojima jamče da će se njihovom upotrebom zaraza spriječiti i da će time ljudi prestati umirati. Malo prevrtite članke dnevnih novina (ranijih godina) vezano uz gripu, upalu pluća, atipične upale pluća isl. Malo provjerite najčešće razloge zbog kojeg pacijenti završavaju u bolnicama. Članak 7 Zakona o zdravstvenoj zaštiti, između ostalog kaže: „RH osigurava razvoj znanstvene djelatnosti na području zdravstvene zaštite“, a do sada niti jedan član Vladina znanstvena savjeta, kao niti jedan epidemiolog, virolog ili znanstvenik bilo koje shodne grane, koji konstantno uvjeravaju građane ove države u učinkovitost cjepiva, nije predstavio niti jedno jedino istraživanje vezano za cjepivo, niti ovu bolest. Nadam se da će u Hrvatskom saboru prilikom prijedloga izmjene ZZP predočiti vlastite kliničke studije koje potvrđuju učinkovitost trenutno dostupnih eksperimentalnih cjepiva protiv SARS-COV-2, a da pritom ne uzrokuju kratkoročne i dugoročne posljedice na ljudsko zdravlje i da će nas sve skupa zaštititi od obolijevanja i umiranja. Te studije očekujem od naših znanstvenika/liječnika (članovi Vladina znanstvenog savjeta, gospodin Capak, gospođa Markotić, gospodin Kaić, gospođa Šimetin, Bubaš, Čičin-Šain, Srića i svi koji nisu na ovom popisu, a uredno nas izvještavaju i uvjeravaju o važnosti cijepljenja). Očekujem da su ta istraživanja provedena na uzorcima građana Republike Hrvatske u razdoblju od izbijanja epidemije do danas. Ako ne posjeduju vlastite studije (što sam sigurna da nije slučaj, budući da u godinu i pol su nešto morali raditi), onda se nadam da će podastrijeti one studije na kojima temelje svoje odluke i koje biste vi (zastupnici) trebali dobro proučiti prije izglasavanja promjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Isto se nadam da će te studije biti javno dostupne svakom građaninu ove države.

TRANSPARENTNO. Budući da se u izmjenama najavljuje i moguća obveza cijepljenja trenutno dostupnim eksperimentalnim cjepivima protiv virusa SARS-COV-2, zanima me kako je to moguće? Postoje zakoni (hrvatski i međunarodni) koji mi jamče da me nitko ne smije bez moje privole podvrgnuti liječničkim ili znanstvenim pokusima. Ranije navedenim eksperimentalnim cjepivima se očigledno ugrožava zdravlje svih obzirom da ne štite od zaraze, obzirom na nuspojave o kojima se u našoj državi niti ne govori javno, a za dugoročne posljedice se još ništa ne zna. Ako se nameće obveza cijepljenja nećime što je eksperimentalno onda za to netko treba preuzeti odgovornost. Tko će u našoj državi preuzeti tu odgovornost? Hrvatski sabor, Stožer,

	<p>ministar Beroš, premijer, ili svi zajedno?</p>	
567	<p>Maja Cvijanović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protiv fasizma i uvođenje takvih mjera a kamo li zakona. Sloboda izbora. Nisam cijepljena niti želim jer želim postati majka bez da imam u sebi trenutno testirano cjepivo. To je moje pravo i moj biološki sat ne može čekati vrijeme da se rezultati cijepljivanja pokazuju dalje jesu štetni ili ne. Protiv sam svake diskriminacije a ove posebno!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
568	<p>Josip Aničić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA U potpunosti se PROTIVIM izmjenama zakona iz jednostavnog razloga što cijepljenje ne garantira sprječavanje širenja zaraze. Izričito sam, jasno i glasno, PROTIV ovoga prijedloga zakona. Izražavam svoje neslaganje s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te nisam suglasan s njegovim izglasavanjem zbog niza nelogičnosti. Vi se cjepite, a nas pustite da slobodu živimo. Svi koji žele neka im se omogući, ali ne i nikako da to bude prisila kao što sada polako kroz tiha vrata nastojite uvesti. Pustite nas da slobodu živimo</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
569	<p>Ljiljana Bolfek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Svaki čovjek zdravog razuma i slobodne volje ne može pristati na gaženje ljudskog dostojanstva! Na ovakav prijedlog zakona nemate moju suglasnost. Svatko onaj koji će glasati za ovaj prijedlog, odlučio se za tamu umjesto za svjetlo, za strah umjesto za ljubav! Budite dobro a ne zlo! Budite svjetlo ovog svijeta! Ti, budi Čovjek!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
570	<p>Gordana Rokolj NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se izmjenama u Zakonu jer bi usvajanje ovog zakona bio legalni put za ukidanje slobode i demokracije. Bio bi to povratak u srednji vijek i u neka mračna razdoblja povijesti. Što se tiče covid potvrda mnoga znanstvena istraživanja su pokazala njihovu besmislenost i opasnost. One se čine dobro rješenje samo za profitera od ljudske nevolje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
571	<p>Josip Aničić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ni pod razno se ne slažem s vašim prijedlogom. Žalostno je, ako smo prisiljeni, a jesmo, jer ako se ne cijepim ne mogu ići na posao. Mnogi čimbenici ukazuju da i cijepljeni se mogu zaraziti i</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

prenositi bolest, pa čak i dobiti mnoge nuspojave, o kojima se ništa ne zna i ne smije govoriti. Izričito sam protiv da mi i naša djeca budemo pokusni kunići za neistraženo cjepivo. Sama gospođa. Markotić je rekla da se treba i na našoj djeci testirati. Moja djeca nisu pokusni kunići, a životinje imaju više prava nego mi ljudska bića, Božja stvorenja. Govoriti o slobodi, a prisiljavate nas na cjepivo.- kontradiktorno in se. Da je to dobro cjepivo, zar bi nas morali prisiljavati. Ono što vrijedi za to se i treba izboriti. Ono što ne vrijedi to se i poklanja. Koji smisao se cijepiti, iako i dalje nisi siguran te se možeš razboljeti i prenijeti zarazu na druge, i sada ako imaš sreće bez nuspojava, a svatko ima. , samo se šuti. Zašto nas želite zarobiti, zašto nas želite na finjaka ubiti. Zašto nam uništavate život. Zašto nam otvorene oči zatvarate i; i to malo sunca u našem životu nam zaklanjate svojim ubojitim pogledima. A ja želim živjeti s toliko drugih mojih Hrvata i vjerujem u Život, i Vas pozivam jer papa Ivan Pavao II, veli »ljudski život je svet od trenutka začeca do naravne smrti« Govori se da smo katolička zemlja - po čemu !? Što nas prisiljavate na testno cjepivo, bez slobode savjesti. , a tako ugrožavate moj i još toliko drugih života. Zašto na nama testirate - zar nemate bijelih miševa i ostalih . !? Zar su oni vrjedniji od ljudskoga bića. , koje ima neumrlu dušu i savjest. - na koju me prisiljavate da ju »ubijem« vašim testnim cjepivom. Savjest, znam da vam to ne znači ništa i očito ju nemate,, jer ne bi donosili takve bešćutne zakone. Da, znam svaki ju čovjek ima, ali je krivo »odgojena« po nekršćanskim idealima. Pokazujete kako izgledaju oni koji se nisu cijepili, a kada ćete pokazivati one koji su cijepljeni!?

Mislim da bi cijepljenje trebalo biti isključivo čin slobode, jer cijepljenje nije, a ma baš nikako zajamčeno da se neću razboljeti, osim što se mogu razboljeti i dobiti teške nuspojave koje dosta često budu i smrtno, ali o tome u javnosti niti riječi. Toliko drugih bolesti ima koje ne liječite jer sve ste sveli na covid i samo cjepi se. Hoćete li se i potpisati da odgovarate za posljedice cijepljenja. Naravno nećete, nego nas prisiljavate i prisiljavate - zašto !?

Sloboda + odgovornost= sloboda. Moraš + cjepi se = ropstvo. Cijepljenje mora biti u službi slobode i izbora, a ne ropstva te da nitko ne odgovara za svoju prisilu nevinih ljudi. Znam da ćete ovo omalovažiti i da ćete ponižavajući prijeći preko ovoga jer ja sam mali čovjek, ali imam Savjest i neumrlu Dušu., ali znajte da ste vi odgovorni za tolike ljude i za moj život ukoliko me prisilite za cijepljenje zbog posla jer inače ne želim se cijepiti testnim cjepivom kojim testirate životinje. Dakle, ako me prisilite i pod prisilom cijepite zbog posla, i dodatno se razbolim te dobijem nuspojave ili nešto još gore vi ćete biti krivci i odgovarati ćete kad tad. Nećete ni vi vječno živjeti. Možete mi ubiti život, ali neumrlu Dušu nikada. Ja sam vjernik i volim život jer imam jedan. Više se bojim onih koji ubiju dušu, a potom i život.

572	<p>Biljana Hum NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se ovim izmjenama zakona. Njima se ukida demokracija kakvu poznajemo i legalno uvodi fašizam.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
573	<p>Ljubica Šolić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivna sam ovakvim izmjenama Zakona koji ni na koji način ne obvezuje provedbena tijela, odnosno Vladu i Stožer.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
574	<p>Martina Lengel NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Predmetni Nacrt prijedloga zakona i dopune zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti bez zdravstvene je i znanstvene osnove, dok pravno upućuje na izravno kršenje Ustavom zajamčene slobode pojedinca. Smatram ga pristranim i ozbiljno narušava ugled Predlagatelja predmetnog Nacrta. Covid potvrde su nezakonit i nepravovaljani dokument koji nema nikakve znanstvene osnove, a niti pravne osnove. Pravnici su priložili ovdje dostatnu dokumentaciju koja upućuje na pravnu i zakonsku neosnovanost ovog Nacrta Prijedloga Zakona i pravno potkrepljuju i zalažu se za moj osobni stav. Kao građanka Republike Hrvatske izjavljujem da isti predstavlja neosnovani prelazak krajnje granice zadiranja u osobne granice pojedinca i slobode. Nakon preboljenja kozica, prirodno stečeni imunitet prepoznaje se prema broju antitijela. Nakon preboljenje Covida, nalaz o antitijelima ne priznaje se kao prirodno stečeni imunitet. Mjere Stožera nisu znanstveno utemeljene, a sam Stožer je nezakonito tijelo koje ni u kom pogledu ne skrbi, niti čuva zdravlje pojedinca i pučanstva. Odlučno NE PODRŽAVAM nacrt i dopune zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
575	<p>Andrija Milinkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ljudi moji sta se vama događa, sta cinite vlastitom narodu, teror vrsite vec 2 godine i ne stajete. Cime ste tako zatrovani? I zricito se protivim ovome zakonu jer krsi sve temelje ljudske slobode i ustav.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
576	<p>Danijela Skenderović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Molim obrazloženje kako je moguće da se temeljna ljudska prava i slobode ukidaju i ograničavaju ovim zakonom. Dokažite i argumentirajte da ne postoji kolizija i kršenje Ustava Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

577	<p>MoreSe NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA U potpunosti se PROTIVIM izmjenama zakona iz jednostavnog razloga sto cijepjenje ne garantira sprjecavanje sirenja zaraze. Takodjer, potvrde su uvedene za javne ustanove, dok su kockarnice, kafici i slicna mjesta okupljanja izostavljena.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
578	<p>Dalila Brkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Nakon pomno proučenog Prijedloga Zakona, USKRAĆUJEM svoju suglasnost svim navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune SUPROTNE su Ustavu RH, Rezoluciji 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

579 **Antonija Ištvanović**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ne slažem se s ovim izmjenama Zakona i smatram da su krajnje diskriminirajuće. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

580	<p>IVAN KRIVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Predložene izmjene predmetnog zakona bi dale još veće ovlasti ionako nelegitimnom, protuustavnom i protuzakonitom tijelu, tzv. Stožeru civilne zaštite, koji je već do sada svojim postupanjem ograničio temeljna ljudska prava, a sada pokušavaju sami sebi delegirati dodatne ovlasti koje su u suprotnosti s Ustavom, Konvencijom o temeljnim ljudskim pravima i nizom drugih Zakona i podzakonskih propisa, te se Republika Hrvatska gura u jedan totalitarni sustav. Odluke stožera, a posebno vezano uz tzv. kovid propusnice, dovode do segregacije u društvu, do stigmatiziranja zdravih ljudi jer se pravom slobodno izbora stečenim rođenjem ne žele cijepiti. Treba odbaciti sve predložene izmjene, te po hitnom postupku ukinuti Stožer civilne zaštite, te pravo odlučivanja vratiti narodu, kojem i pripada.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
-----	--	--

581	<p>JELENA VUKIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Tekst pjesme Stranci- Gdje su svi? („I Zvijer čini znake velike...“) „I Zvijer čini znake velike: čini pred ljudima da i oganj silazi s neba na zemlju. I zavodi one što žive na zemlji zbog znakova koje joj je dano učiniti pred Zvijeri, govoreći onima što stanuju na zemlji da načine lik Zvijeri koja imaše ranu od mača i oživje. I bi joj dano dati dah liku Zvijeri, tako da i progovori lik Zvijeri i učini da tko god se ne pokloni liku Zvijeri bude ubijen. I čini da im se svima - i malima i velikima, i bogatima i siromašnima, i slobodnjacima i robovima- dade žig na njihovu desnu ruku ili na čela njihova, te da nitko ne može ništa kupiti ili prodati osim onoga koji ima žig ili ime Zvijeri ili broj imena njezina. Ovdje je mudrost. Tko ima um, neka proračuna broj Zvijeri; jer to je broj čovjeka, a broj mu je šest stotina šezdeset šest . Već je prošlo dosta dana od kad svijet se srušio...narod kao jedan s vragom zapjevušio...za tu sam priču davno znao zato na nju nisam pao, ovo je borba između zla i dobra.. Lažni spasioc će doći ,Narod pasti preko noći..odbit Boga i zagazit u grijeh. Ref: Gdje su svi oni heroji naše mladosti..pjevači, glumci, TV likovi...zar smo njima bili nebitni.. Gdje su svi ,zar su s ovog svijeta nestali oni sto su nas u školi učili, o ljudskim pravima, pravdi, pobjedi.... U ime Boga mi smo ovdje i tu priča ne staje, pravda mora dobit bitku baš onu iz Biblije...gdje će vlade svijeta pasti..njihov plan o novoj vlasti, jer njihov Bog nije i naš Bog... Pobjedit ćemo mrak i tamu, borit se za pravu stranu .. jer naš Bog on je silan Bog.. Ref: Gdje su svi oni heroji naše mladosti..pjevači, glumci, TV likovi...zar smo njima bili nebitni.. Gdje su svi ,zar su s ovog svijeta nestali oni sto su naš u školi učili, o ljudskim pravima, pravdi, pobjedi.... Žig Zvijeri podrazumijeva otvoreno štovanje zvijeri. Nitko Vas neće natjerati da se poklonite zvijeri...učinit će te to svojevorno odbacujući vjeru. Bit će te laka meta za Zvijer jer se niste podredili vjeri..ako se ne podredite vjeri...podredit će te se Zvijeri..toliko će te se suobličiti sa ovim svijetom da nećete ni prepoznati da ste u zabludi..Bit će to najveća demonska prevara ikada i pravedno zaslužena osuda nad nepokajanim grešnicima. Gdje su svi oni koji su nas liječili, zakletvom iz mrtvih dizali svojom šutnjom ste nas izdali... Gdje su svi oni koji su nas liječili, zakletvom iz mrtvih dizali zar su nas i oni izdali... Gdje su svi oni koji su nas liječili, zakletvom iz mrtvih dizali svojom šutnjom ste nas izdali..."</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
582	<p>VANA KOCJANČIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Donošenjem ovog zakona krše se: 1.Zakon o izmjenama i dopunama zakona o pravu na pristup informacijama (NN 85/2015) -čl.7. stavak 3 koji propisuje trajanje savjetovanja od 30 dana, a ne 7 dana koliko ovo traje. 2.Kodeks savjetovanja sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

zakona, drugih propisa i akata (NN 140/2009) -glava V Standardi i mjere u postupku savjetovanja, točka 3 koja propisuje da trajanje savjetovanja ne bude kraće od 15 dana kako bi zainteresirana javnost imala dovoljno vremena za proučavanje predmetnog nacrtu i oblikovanje svog mišljenja. 3.Zakon o procjeni učinka propisa (NN 90/2011) -čl.3. koji propisuje da je prije donošenja zakona potrebno izraditi iskaz o procjeni učinka propisa za koji je također potrebno provesti savjetovanje sa zainteresiranom javnošću ŠTO NIJE UČINJENO. Učinci mogu biti socijalni (u ovom slučaju itekako postoje negativni socijalni učinci, jer ljudima se uvjetuju potvrde kako bi si mogli osigurati egzistenciju) i gospodarski (i ovakvi negativni učinci su prisutni, jer se ljudima zabranjuje obavljanje određenih djelatnosti.) -čl.9. koji propisuje izradu Plana normativnih aktivnosti koji donosi Vlada RH, a sadrži sve zakonodavne akte koji će biti doneseni u narednom razdoblju. Na sjednici Vlade RH 23.prosinca 2020. donesen je Godišnji plan (KLASA 022-036/20-07/371) u kojem nije naveden Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, odnosno njegove izmjene. 4.Rezolucija Vijeća Europe 2361/2021 -čl.7.5.2. koji propisuje da cijepljenje NIJE obavezno i da se potvrde mogu koristiti samo u svrhu koja im je određena za praćenje učinkovitosti cjepiva, potencijalnih nuspojava i štetnih događaja. Cijepljenje je osobni odabir temeljen na osobnim okolnostima. 5. Covid potvrdama ne sprečava se širenje virusa jer osobe zaposlene u javnim službama, a kojima je cjepivo kontraindicirano te se od liječnika ne preporuča, ne moraju se niti testirati. Dakle, mogu nesmetano ulaziti u ustanove javnih službi, raditi i eventualno širiti zarazu. Ja konkretno radim u srednjoj školi te sam dnevno u višesatnom kontaktu s učenicima koji nemaju covid potvrde, a oboljevaju od covid infekcije te sam izložena virusu obzirom da se ne smijem cijepiti, a ne trebam se testirati sukladno Uredbi od 12.11.2021. kao što sam u ugrozi i od mojih kolega koji imaju covid potvrde pa se ne moraju testirati. Bih li se morala testirati da se smijem cijepiti i znači li to da s ovim zdravstvenim statusom ne mogu širiti zarazu? Istovremeno kolege koji nemaju covid potvrde podvrgavaju se testiranju (manjina) te ih se stavlja u nepravedan položaj u odnosu na ostale sudionike nastavnog procesa. Da bi se spriječilo širenje infekcije potrebno je pravovremeno detektirati zaražene, a smatram da je to moguće testiranjem svih u školi, a ne pokazivanjem covid potvrda koje su ujedno i uvjet da nesmetano radimo svoj posao od kojeg živimo. Ugroženo je prirodno pravo na slobodno kretanje svakog građanina i ostvarivanja prava na egzistenciju (kroz uvjetovanje omogućavanja prava na rad pokazivanjem covid potvrde). Protivim se predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, te sam PROTIV njegova donošenja. Vana Kocjančić

583	<p>ENA ŠPINDERK NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne slažem se s prijedlogom izmjena i dopuna zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti nimalo i ovim putem vam uskraćujem svoju suglasnost. Nadalje smatram kako najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Ovim komentiranjem želim izraziti da se protivim cijelom nacrtu prijedloga zakona s obzirom da protuustavno proširuje ovlasti za sprječavanje pristupa javnim uslugama nama poreznim obveznicima (građanima) koji ih plaćaju, na temelju znanstveno neutemeljinih tvrdnji.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
584	<p>ANA KRVARIC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, kao građanin Republike Hrvatske izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske (dalje u tekstu: Ustav RH), Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava RH za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

sljedeće: 1) Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. 2) Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu sljedećih članaka Ustava RH: čl. 21., čl. 22. st. 1., čl. 22. st. 2., čl. 23., čl. 24. st. 1., čl. 24. st. 3., čl. 25., čl. 29. st. 1., čl. 31. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se (ili nisu preboljeli bolest COVID-19), jer im se ograničava ulazak u javne institucije, pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i drugo. Sva cjepiva, vezana za bolest COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2, priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna i predmet su testiranja. Iz prakse je jasno vidljivo da predmetna cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze i oboljenja, niti onemogućuju prenošenje zaraze među građanima. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) virusa SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite i diskriminirajuće u odnosu na necijepljene ili one koji nisu preboljeli predmetnu bolest, te sukladno navedenom ne mogu zaštititi od širenja zaraze. 3) Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava RH utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje sud, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti nadležni sanitarni inspektor, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje sud. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Spornom smatra se mjera koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru

cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera je izravna povreda svih gore citiranih odredba Ustava RH. Sve dok su sva priznata cjepiva protiv Covid-19 bolesti u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac, a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Također, imaju štetne učinke na zaštitu ljudskih prava (pravo na jednaki tretman i prilike osobito u dijelu ostvarivanja materijalnih prava, zapošljavanja, rada i drugih Ustavom zajamčenih prava, povredu prava na slobodu kretanja, izravna ili neizravna diskriminacija po bilo kojoj osnovi, povreda prava na privatnost). S poštovanjem, Ana Krvarić

585 **Antonija Ištvanović**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
Apsolutno sam protiv ovog prijedloga izmjene Zakona! Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske i drugim Zakonima te Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima. Ustav RH, Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Ustav RH, Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Ustav RH, Članak 16. Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Ustav RH, Članak 19. Pojedinačni akti državne uprave i tijela koja imaju javne ovlasti moraju biti utemeljeni na zakonu. Zajamčuje se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti. Ustav RH, Članak 20. Tko se ogriješi o

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Ustav RH, Članak 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Ustav RH, Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Ustav RH, Članak 44. Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. Ustav RH, Članak 54. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Ustav RH, Članak 58. Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Ustav RH, Članak 82. Zakone (organski zakoni) kojima se uređuju prava nacionalnih manjina Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode, izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada državnih tijela te ustrojstvo i djelokrug lokalne i područne (regionalne) samouprave Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. Odluku iz članka 7. stavka 2. i članka 8. Ustava Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Povreda ravnopravnosti Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Prisila Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtiti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz

stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijete dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progoni se po prijedlogu. Nedozvoljena uporaba osobnih podataka Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Povelja Europske unije o temeljnim pravima 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 42. Pravo na dobru upravu, koje uključuje pravo da javne institucije odlučuju nepristrano, pravično i u razumnom roku, pri čemu svaka osoba ima pravo biti saslušanja prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati; pravo svake osobe na pristup svojem spisu; obvezu uprave da obrazloži svoje odluke; te pravo svake osobe na naknadu štete zbog štete koje počini uprava pri obavljanju svojih dužnosti; te pravo osobe da komunicira s upravom na svojem jeziku, Ovaj prijedlog zakona je protivan i novim istraživanjima koja jasno dokazuju da i cijepljeni šire virus te se potvrdama i njihovim uvođenjem samo pogoduje zarazi. Također, testiranje pcr testovima je invazivan medicinski tretman koji je bolan a testovi dokazano nisu precizni. Ako već inzistirate na testiranju,

	omogućite testiranje iz ispljuvka-sline kao u drugim državama EU. Stoga, još jednom naglašavam da se PROTIVIM OVOJ IZMJENI ZAKONA.	
586	<p>Tea Snježana Erdeš NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne slažem se s prijedlogom izmjena i dopuna zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Predloženim izmjenama krši se Ustav RH i drugi zakoni, u potpunoj su suprotnosti s Poveljom europske Unije o temeljnim pravima, Općom deklaracijom o ljudskim pravima usvojenom i proglašenom na Općoj skupštini Ujedinjenih naroda rezolucijom br. 217/III, krši se Rezolucija Vijeća Europe usvojena 27. siječnja 2021. godine, Europska konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, čl. 14. toč. 1. i niz drugih zakona i međunarodnih sporazuma i konvencija</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
587	<p>GORDANA POŠČIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne slažem se s prijedlogom izmjena i dopuna zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Predloženim izmjenama krši se Ustav RH i drugi zakoni, u potpunoj su suprotnosti s Poveljom europske Unije o temeljnim pravima, Općom deklaracijom o ljudskim pravima usvojenom i proglašenom na Općoj skupštini Ujedinjenih naroda rezolucijom br. 217/III, krši se Rezolucija Vijeća Europe usvojena 27. siječnja 2021. godine, Europska konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, čl. 14. toč. 1. i niz drugih zakona i međunarodnih sporazuma i konvencija koje je ratificirala i Republika Hrvatska. Znanstveni temelji za donošenje predloženih izmjena ne postoje. Ja kao zdravstveni radnik niti jedanput nisam čula niti vidjela bilo kakvo istraživanje koje potvrđuje opravdanost dosadašnjih mjera niti ovih predloženih (samo Capak je rekao, Markotić je rekla, Beroš je rekao...) Dosadašnjim mjerama i predloženim zakonom provodi se/ provela bi se diskriminacija, segregacija ljudi, ograničavanja za normalno funkcioniranje u socijalnoj, financijskom i posebno zdravstvenoj dostupnosti građana kao i , ogromne štete po gospodarstvo. Primjena COVID-potvrda nema nikakvog smisla, za koje je evidentno i znanstveno utvrđeno da ne pridonose učinkovitosti u smanjenju prijenosa oboljenja, štoviše i cijepljeni oboljevaju i umiru. Velikom REKLAMOM u smislu širenja straha bez pravih informacija želi se prisiliti cjelokupno pučanstvo na cijepljenje EKSPERIMENTALNIM cjepivom, što i sami proizvođači javno spominju. Bez mogućnosti davanja svoje dobrovoljne suglasnosti za sudjelovanje u eksperimentalnoj fazi primjene i istraživanja cjepiva, odnosno nepoznatog mRNK koktela (koja treba biti uz punu obaviještenost o mogućim rizicima, nuspojavama i mogućim trajnim posljedicama po zdravlje), što je ZABRANJENO čl. 23 USTAVA RH, koji kaže: „Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima.“ Predložene izmjene i dopune ovoga zakona općenito nisu u skladu s Ustavom RH te krše sljedeće članke: čl. 3., čl. 5, čl. 14., čl. 22., čl. 26., čl. 34., čl. 40., čl. 55., čl. 59., čl. 66., čl. 70. Nadalje, krši se Rezolucija Vijeća usvojena 27. siječnja 2021. godine, a u kojoj jasno stoji: Čl. 7.3.1. - osigurati da su građani informirani o tome da cijepljenje NIJE obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to sami ne žele. Čl. 7.3.2. osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili zato jer ne želi biti cijepljen. Predloženim izmjenama, koje se u praksi već i provode, posebno se diskriminiraju i bitno ograničavaju zdrave osobe, (koje su trenutno postale najveća prijetnja društvu), koji možda i neće preboljeti Covid zbog prirodnog imuniteta, osobe koje su preboljenjem stekle imunitet za koji se stručnjaci slažu da je puno jači od onog stečenog cijepljenjem. Zdravim ljudima ograničava se i uskraćuje pravo na rad i zaposlenje, pravo na obrazovanje, odlazak na fakultet i, odlazak na roditeljski sastanak, odvođenje djece u vrtić, teretanu, knjižnicu... , što osim što je suprotno svim zakonima i konvencijama, zastrašujuće je nehumano. Ako nije obavezno, kako to da se ne može ući u javne ustanove a nažalost niti u bolnice kada je to najpotrebnije bez Covid potvrde. Majke s malom djecom i stariji ljudi čekaju ispred vrata na kiši, vjetru bez obzira koliko im je potrebna brza i učinkovita pomoć. Bolesnom članu obitelji ne može se doći u posjetu i olakšati mu možda zadnje dane života. Zanimljivo kako se Covid samo širi u javnim ustanovama a ne i u drugim mjestima, ili npr. nakon određenog vremena propisanog od Stožera. U svim državama već se vidi drastično povećanje drugih bolesti i smrti zbog nemogućnosti odlaska na preglede i operativne zahvate (javno dostupni podaci). Predloženim izmjenama zakona diskriminacije neće biti izuzete ni cijepljene osobe koje zbog nuspojava prilikom prethodnih cijepljenja ili nekog drugog razloga više neće htjeti dodatnu dozu, treću, četvrtu, petu... kad im istekne trenutno “važuća“ covid-potvrda. Pokušaj pravdanja da diskriminacije nema, jer je necijepljenim osobama omogućeno testiranje, samo dokazuje diskriminaciju. Javni je podatak da cijepljeni oboljevaju, mogu se slobodno kretati iako mogu prenijeti virus a nažalost i umiru a njih se ne testira. The Lancet Community transmission and viral load kinetics of the SARS-CoV-2 delta (B.1.617.2) variant in vaccinated and unvaccinated individuals in the UK: a prospective, longitudinal, cohort study " Outbreak of SARS-CoV-2 Infections, Including COVID-19 Vaccine Breakthrough Infections, Associated with Large Public Gatherings — Barnstable County, Massachusetts, July 2021 " - objavljeno je na NCBI i CDC web stranicama.
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8367314/> i
<https://www.cdc.gov/mmwr/volumes/70/wr/mm7031e2.htm> U tom istraživanju dokazana je činjenica da cijepljeni jednako prenose virus Covid-19 kao i necijepljeni. Konkretno : "Vaccination coverage among eligible Massachusetts residents was 69%.

Approximately three quarters (346; 74%) of cases occurred in fully vaccinated persons " Ili, u prijevodu:" Postotak potpuno cijepljenih u (zdravoj) populaciji Massachusettsa je bio 69%. Otprilike $\frac{3}{4}$ (74%) zaraženih (u tom novom žarištu infekcije) bili su potpuno cijepljeni." Dakle, u novom žarištu infekcije bilo je još dodatno 5% više cijepljenih ljudi, nego u zdravoj populaciji (74%-69% = 5%). Te brojke jasno govore da i cijepljeni mogu sudjelovati u novim žarištima Covid-19 – jednako kao i necijepljeni. Primjer bolnice u Finskoj, gdje je izbila bolnička infekcija virusom Covid-19. Postotak cijepljenih novoizaraženih je bio 66% (uključuje i pacijente i zdravstvene radnike). Puno znanstveno istraživanje je dostupno ovdje - <https://www.eurosurveillance.org/content/10.2807/1560-7917.ES.2021.26.30.2100636> Čak i veći postotak cijepljenih (92.8%) je otkriven u probuju Covid-19 u bolnici u Izraelu. Cjelokupno znanstveno istraživanje, sa svim dokazima, je objavljeno ovdje : <https://www.eurosurveillance.org/docserver/fulltext/eurosurveillance/26/39/eurosurv-26-39-3.pdf?expires=1633632796&id=id&accname=guest&checksum=B9205C619AF9AB86338233380B0F267B> Zdrave, necijepljene osobe se maltretira obvezom da se najmanje dva puta tjedno podvrgavaju invazivnoj i visokorizičnoj metodi uzimanja brisa nazofarinksa, što se provodi iz dubine sinusa, na samoj granici prema mozgu, bez ikakva uzimanja u obzir rizika navedenog postupka kao takvog. Uz to, PCR test je sa stajališta struke potpuno bezvrijedan test u dijagnostici, te se njime ne može postaviti dijagnoza bolesti Covid-19, što je naglasio i sam autor toga testa. Da ne kažemo kako na testiranju u istom redu, vani bez obzira na vremenske prilike stoje zdravi i trenutno bolesni, što izgleda da i nije tako važno da li će se ljudi međusobno zaraziti. Činjenica je da ogromna većina oboljelih od COVIDa-19 bolest preboli bez ikakve posebne medicinske skrbi u nekoliko dana, uz uobičajenu terapiju kod viroza i prehlada. Manji broj ima izraženije simptome i duži tijek oporavka a najmanji broj populacije završi na bolničkom liječenju, kisiku, respiratoru, neki i sa smrtnim ishodom. Dio njih s nizom drugih bolesti, pa neki preminu od covida, a neki sa covidom, što se do sad službeno nije razlikovalo niti medicinski utvrđivalo. (Link:https://www.webmd.com/lung/covid-recovery-overview?fbclid=IwAR2o3WrKoKgb0HLpUsnhUE2sy1RckCmRDOG9XgBl_SYudwH7BWQQM95sMqo#1). Profesor Hunter, koji savjetuje Svjetsku zdravstvenu organizaciju o covidu, također je rekao kako je vrijeme da se promijeni način prikupljanja i evidentiranja podataka. „Moramo prestati izvještavati samo o broju "slučajeva" ili prijavljivati samo pozitivne slučajeve primljenih u bolnice te početi izvještavati o broju ljudi koji su doista bolesni zbog covida. U protivnom ćemo se zastrašivati velikim brojem slučajeva koji se zapravo ne pretvore u bolest“, rekao je. Statistički podaci u RH ne pokazuju bitna odstupanja u smrtnosti u odnosu na prethodne godine. Iako je svaki život dragocjen 97% do 99,75% oboljelih preboli Covid 19 bez posljedica. I naši

službeni podaci smrtnosti pokazuju da je mali broj povećanja u odnosu na prethodne godine. Sve više su dostupni službeni podaci o nuspojavama cjepiva od blažih do vrlo teških, pa i sa smrtnim ishodom, a činjenica da je najveći porast zaraze i oboljelih upravo u zemljama gdje je cijepljen najveći postotak stanovništva, sama ukazuje na neučinkovitost i opasnost od samih tih cjepiva, pa se može postaviti i pitanje ne potenciraju li zapravo ta eksperimentalna cjepiva sam porast zaraze i mutacije virusa. Postoje i službeni podaci koji kažu da je broj smrti od covid cjepiva u ovoj godini već premašio broj smrti od svih cjepiva ukupno u zadnjih 20 godina. Prijavljeno je do sada preko 2 milijuna nuspojava od čega cca 29.000 smrti, a i sama struka priznaje da se prijavljuje samo manji postotak nuspojava (službeni podaci EMA). Službene statistike u EU pokazuju da je čak 2/3 smrtnih slučajeva od corone upravo kod cijepljene populacije. Ni jedno cjepivo nema sposobnost djelovanja na širenje zaraze, nego jedino na bolest, što jasno piše na stranicama HALMED-a, te proizvođača cjepiva. Uz sve ovo, proizvođači cjepiva ne preuzimaju nikakvu odgovornost za eventualne posljedice, a tako ni naša Vlada, koja predlaže ove izmjene zakona. Prema tome radi se o prisili besmislenim, nezakonitim i neučinkovitim mjerama, koje zapravo na nijedan način ne mogu spriječiti širenje ovog virusa kako se to ovim izmjenama predlaže. Cijepljenje ne može biti obveza, već samo preporuka uz punu informiranost, a prema Ustavu i Zakonu o zaštiti prava pacijenata, čl. 6, koji kaže: „Pravo na suodlučivanje pacijenta obuhvaća pravo pacijenta na obaviještenost i pravo na prihvatanje ili odbijanje pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka.“ Dakle, isključivo preporuka, ne obveza. Ovakav zakon općenito je nehuman, daleko je od Hipokratove prisege, i medicinske znanosti, koja postaje sluga farmaceutskim kompanijama. Brojnim liječnicima i znanstvenicima uskraćuje se pravo na javno iznošenje svog stručnog stava, mišljenja i iskustava, a pučanstvu pravo na potpunu informiranost o ovom iznimno važnom pitanju. Cilj koji se namjerava postići, kako je navedeno u toč. 3.1. Priloga 1 Obrasca prethodne procjene, na ovaj način, uz nametnute Covid-potvrde i sva ograničenja koja iz toga proizlaze, uz prvenstvenu prisilu na cijepljenje, nemoguće je postići. Međutim, postiže se netrpeljivost, mržnja, strah, diskriminacija, segregacija, šikaniranje, vrijeđanje i omalovažavanje među ljudima, te kršenje svih ljudskih prava. Na necijepljene se prebacuje odgovornost za oboljenja drugih, iako za to nema nikakvih dokaza, a niti zdrava osoba može nekoga zaraziti. Slične stvari čovječanstvo je već prošlo u povijesti od spaljivanja vještica do holokausta. Posebno je zadnjih dana naglasak na planirano cijepljenje djece. Članica Stožera, Alemka Markotić, u medijima izjavljuje da se cjepivo već ispituje, tj. testira na djeci, posebno na siročadi a kreće se i na svu ostalu populaciju djece iako djeca vrlo rijetko obolijevaju od covid, uz minimalne simptome. Pa i Hrvatski zavod za javno zdravstvo na svojoj objavi od 27.09.2021. napominje „Djeca imaju znatno manji rizik od teških oblika bolesti i smrti od COVID-19 nego odrasli.“ To je zločin koji ne može imati nikakvo

opravdanje. Pod točkom 3.3. Priloga 1 Obrasca prethodne procjene – Utvrđivanje ishoda odnosno promjena, stoji kao „vremenski okvir za postizanje ishoda odnosno promjena“ sljedeće: „Potpuno postizanje ishoda očekuje se daljnjom primjenom Zakona.“ Što zapravo znači da covid-potvrde postaju trajne, a ne privremene, čak štoviše da će bez covid-potvrde čovjek, pa bio on zdrav ili bolestan, cijepljen, necijepljen, prebolio, izgubiti pravo postojanja (života) u našem društvu. Također, nije uzet u obzir kriterij ugroze, niti je uzeto o obzir načelo razmjernosti između onoga što se želi postići i štetnih posljedica koje se tim mjerama postižu. Nadalje, u Obrascu prethodne provjere, Prilog 1, u točkama 5.1. Utvrđivanje gospodarskih učinaka, Točka 5.2. Utvrđivanje učinaka na tržišno natjecanje, Točka 5.4. Utvrđivanje učinaka na rad i tržište rada, 5.6. Točka utvrđivanje učinaka na zaštitu ljudskih prava, Točka 6 Prethodni test malog i srednjeg poduzetništva, u svim podtočkama, osim u podtočki 5.3.17., navedeno je da predložene mjere neće imati nikakvog negativnog učinka, što je u potpunosti netočno. Ovakve mjere, osim već spomenutih kršenja ljudskih prava, ograničavanja rada i diskriminacije na tržištu rada, itekako bi se negativno odrazile na tržišno natjecanje, pogotovo kod malog i srednjeg poduzetništva, i na gospodarstvo u cjelini, što se može ispitati, provjeriti i elaborirati, a što je i dužnost učiniti prije samog podnošenja prijedloga izmjene (bilo kojeg) zakona. Znakovit primjer trenutno je Hrvatska poštanska banka, jedina državna banka, koja je u nepovoljnom položaju u odnosu na druge banke (pretežno u stranom vlasništvu) i u smislu potrebnih Covid potvrda gdje je zbog toga za očekivati veliki gubitak klijenata a možda i propast HPB-a. Dakle, već samo ovaj jedan podatak ukazuje na to da je u Obrascu prethodne provjere sasvim paušalno i nerealno navedeno da predložene izmjene neće imati nikakav učinak na spomenute segmente. Netočno je i to da za provođenje ovog zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu. Dodatna sredstva su sasvim sigurno potrebna, pa ako neće biti iz državnog proračuna, biti će na drugi način nametnuta gospodarskim subjektima i pučanstvu. Zbog svega navedenog Sabor treba ODBITI prihvaćanje ovog Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.

588

Anita Kola Brundić
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Poštovani, Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Nadalje, donošenjem ovog zakona krše se: 1. Zakon o izmjenama i dopunama zakona o pravu na pristup informacijama (NN 85/2015) -čl.7. stavak 3 koji propisuje trajanje savjetovanja od 30 dana, a ne 7 dana koliko ovo traje. 2. Kodeks savjetovanja sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja zakona, drugih propisa i akata (NN 140/2009) -glava V Standardi i mjere u postupku savjetovanja, točka 3 koja propisuje da trajanje savjetovanja ne bude kraće od 15 dana kako bi zainteresirana javnost imala dovoljno vremena za proučavanje predmetnog nacrtá i oblikovanje svog mišljenja. 3. Zakon o procjeni učinka propisa (NN 90/2011) -čl.3. koji propisuje da je prije donošenja zakona potrebno izraditi iskaz o procjeni učinka propisa za koji je također potrebno provesti savjetovanje sa zainteresiranom javnošću ŠTO NIJE UČINJENO. Učinci mogu biti socijalni (u ovom slučaju itekako postoje negativni socijalni učinci, jer ljudima se uvjetuju potvrde kako bi si mogli osigurati egzistenciju) i gospodarski (i ovakvi negativni učinci su prisutni, jer se ljudima zabranjuje obavljanje određenih djelatnosti.) -čl.9. koji propisuje izradu Plana normativnih aktivnosti koji donosi Vlada RH, a sadrži sve zakonodavne akte koji će biti doneseni u narednom razdoblju. Na sjednici Vlade RH 23. prosinca 2020. donesen je Godišnji plan (KLASA 022-036/20-07/371) u kojem nije naveden Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, odnosno njegove izmjene. 4. Rezolucija Vijeća Europe 2361/2021 -čl.7.5.2. koji propisuje da cijepljenje NIJE obavezno i da se potvrde mogu koristiti samo u svrhu koja im je određena za praćenje učinkovitosti cjepiva, potencijalnih nuspojava i štetnih događaja. Cijepljenje je osobni odabir temeljen na osobnim okolnostima. 5. Covid potvrdama ne sprečava se širenje virusa jer osobe zaposlene u javnim službama, a kojima je cjepivo kontraindicirano te se od liječnika ne preporuča, ne moraju se niti testirati. Dakle, mogu nesmetano ulaziti u ustanove javnih službi, raditi i eventualno širiti zarazu. Ja konkretno radim u srednjoj školi te sam dnevno u višesatnom

kontakta s učenicima koji nemaju covid potvrde, a oboljevaju od covid infekcije te sam izložena virusu obzirom da se ne smijem cijepiti, a ne trebam se testirati sukladno Uredbi od 12.11.2021. kao što sam ugrozi i od mojih kolega koji imaju covid potvrde pa se ne moraju testirati. Bih li se morala testirati da se smijem cijepiti i znači li to da s ovim zdravstvenim statusom ne mogu širiti zarazu? Istovremeno kolege koji nemaju covid potvrde podvrgavaju se testiranju (manjina) te ih se stavlja u nepravedan položaj u odnosu na ostale sudionike nastavnog procesa. Da bi se spriječilo širenje infekcije potrebno je pravovremeno detektirati zaražene, a smatram da je to moguće testiranjem svih u školi, a ne pokazivanjem covid potvrda koje su ujedno i uvjet da nesmetano radimo svoj posao od kojeg živimo. Ugroženo je prirodno pravo na slobodno kretanje svakog građanina i ostvarivanja prava na egzistenciju (kroz uvjetovanje omogućavanja prava na rad pokazivanjem covid potvrde). Protivim se predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, te sam PROTIV njegova donošenja.

589

Ana

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Apsolutno sam protiv ovakvoga zakona i do kraja ću se boriti protiv nepravde i tiranije u našoj domovini. Moram naglasiti i da je vremenski okvir za komentiranje sužen. Ovdje su članci Kaznenog zakona koji se suprotstavljaju prijedlogu zakona kojeg predlaže predlagatelj: Povreda ravnopravnosti
Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. **(2)** Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progona pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. **Članak 130. (1)** Tko uskrati ili ograniči slobodu savjesti i vjeroispovijesti, javnog očitovanja vjere ili drugog uvjerenja, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Zlostavljanje na radu **Članak 133. (1)** Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. **(2)** Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po prijedlogu. Povreda prava iz socijalnog osiguranja **Članak 134.** Tko drugome uskrati ili ograniči pravo iz mirovinskog ili zdravstvenog osiguranja ili osiguranja od nezaposlenosti utvrđenog zakonom ili uskrati uplatu doprinosa za zapošljavanje osoba s

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

invaliditetom, ako time nisu ispunjena obilježja nekog drugog kaznenog djela, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Prisila Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtniti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progona se po prijedlogu. NedoVOLJena uporaba osobnih podataka Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Nepružanje medicinske pomoći u hitnim stanjima Članak 183. Doktor medicine, doktor dentalne medicine ili drugi zdravstveni radnik koji bez odgađanja ne pruži medicinsku pomoć osobi kojoj je takva pomoć potrebna zbog opasnosti od nastupanja trajne štetne posljedice po njezino zdravlje ili za njezin život,

kaznit će se kaznom zatvora do tri godine.

Proizvodnja i stavljanje u promet štetnih proizvoda za liječenje Članak 186. (1) Tko kao lijek, homeopatski ili medicinski proizvod pripravi ili proizvede radi prodaje ili radi drugog načina stavljanja u promet pripravke ili proizvode koji su štetni za zdravlje ljudi, pa time izazove opasnost za zdravlje druge osobe, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko nabavlja, prerađuje, raspodjeljuje ili stavlja u promet zaraženu krv ili drugo tkivo ili iz njih izrađuje sredstva za liječenje. (3) Tko kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počini iz nehaja, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (4) Proizvodi i sredstva za proizvodnju će se oduzeti. Proizvodnja i stavljanje u promet proizvoda štetnih za ljudsko zdravlje Članak 188. (1) Tko proizvodi, prodaje ili na drugi način stavi u promet zdravstveno neispravnu hranu ili druge proizvode štetne za ljudsko zdravlje, pa time izazove opasnost za zdravlje druge osobe, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Tko kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka počini iz nehaja, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Teška kaznena djela protiv zdravlja ljudi Članak 192. (1) Ako je kaznenim djelom iz članka 180. stavka 1. i 2., članka 183., članka 186. stavka 1. i 2., članka 187. stavka 1., članka 188. stavka 1., članka 189. stavka 1. ovoga Zakona prouzročena teška tjelesna ozljeda drugoj osobi ili je postojeća bolest znatno pogoršana, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (2) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 1. ovoga članka prouzročena osobito teška tjelesna ozljeda drugoj osobi ili je kod druge osobe došlo do prekida trudnoće, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. (3) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 1. ovoga članka prouzročena smrt jedne ili više osoba, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od tri do dvanaest godina. (4) Ako je kaznenim djelom iz članka 180. stavka 3., članka 186. stavka 3., članka 187. stavka 2., članka 188. stavka 2. i članka 189. stavka 2. ovoga Zakona prouzročena teška tjelesna ozljeda druge osobe ili je postojeća bolest znatno pogoršana, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora do tri godine. (5) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 4. ovoga članka prouzročena osobito teška tjelesna ozljeda drugoj osobi ili je kod druge osobe došlo do prekida trudnoće, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (6) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 4. ovoga članka prouzročena smrt jedne ili više osoba, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. Zlouporaba položaja i ovlasti Članak 291. (1) Službena ili odgovorna osoba koja iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnost pa time sebi ili drugoj osobi pribavi korist ili drugome prouzroči štetu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (2) Ako je kaznenim djelom iz stavka 1. ovoga članka pribavljena znatna imovinska korist ili je prouzročena znatna šteta, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do dvanaest godina. Prisila prema službenoj osobi Članak 314. (1) Tko silom ili prijetnjom da će izravno uporabiti silu spriječiti službenu osobu u obavljanju službene radnje koja je

u okviru njezinih ovlasti ili je prisili na obavljanje službene radnje u okviru ili izvan njezinih ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (2) Ako je kaznenim djelom iz stavka 1. ovoga članka doveden u opasnost život ili tijelo službene osobe ili joj je nanesena tjelesna ozljeda ili je uporabljeno oružje ili opasno oruđe, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. (3) Tko kazneno djelo iz stavka 1. ili 2. ovoga članka počini prema osobi koja ovlašteno pomaže službenoj osobi u obavljanju službene radnje, kaznit će se kao da je djelo počinio prema službenoj osobi. (4) Počinitelj kaznenog djela iz stavka 1., 2., i 3. ovoga članka koji je bio izazvan protuzakonom, bezobzirnim ili osobito grubim postupanjem službene osobe ili osobe koja joj ovlašteno pomaže, može se osloboditi kazne. Veleizdaja Članak 340. Tko uporabom sile ili prijetnjom uporabe sile ili na drugi protupravan način ugrozi teritorijalnu cjelovitost ili ustavno ustrojstvo Republike Hrvatske, kaznit će se kaznom zatvora najmanje pet godina.

590 **Marija Zlatic**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Poštovani: Želim izraziti da sam protiv COVID putovnica i obaveznog nacionalnog cijepljenja protiv ovog virusa. Kao prvo, ne postoji znanstveni konsenzus da su ova cjepiva sigurna i učinkovita. Klinička ispitivanja još nisu gotova – osobito treća faza, koja traje godinama i koja je ključna za prikupljanje točnih podataka o nuspojavama i o učinkovitosti. Study to Describe the Safety, Tolerability, Immunogenicity, and Efficacy of RNA Vaccine Candidates Against COVID-19 in Healthy Individuals Link: <https://clinicaltrials.gov/ct2/show/NCT04368728> A Study to Evaluate Efficacy, Safety, and Immunogenicity of mRNA-1273 Vaccine in Adults Aged 18 Years and Older to Prevent COVID-19 Link: <https://clinicaltrials.gov/ct2/show/NCT04470427> FDA – Step 3: Clinical Research Link: <https://www.fda.gov/patients/drug-development-process/step-3-clinical-research> Does the FDA think these data justify the first full approval of a covid-19 vaccine? Link: <https://blogs.bmj.com/bmj/2021/08/23/does-the-fda-think-these-data-justify-the-first-full-approval-of-a-covid-19-vaccine/> Tek nakon autorizacije COVID-19 cjepiva, saznali smo za mnoge ozbiljne nuspojave, uključujući trombocitopeniju i druge poremećaje krvi, miokarditis, perikarditis, autoimunu bolest, transversalni mijelitis, smrt, i još brojne ozbiljne komplikacije. Dugoročne studije ne postoje, a nemamo niti istraživanja o učinku na kancerogenost, genotoksičnost, autoimune bolesti i plodnost. Health Canada adds autoimmune disorder warning to AstraZeneca, J&J COVID-19 vaccines Link: <https://globalnews.ca/news/8362363/astrazeneca-covid-vaccine-autoimmune-disorder-health-canada-update/> EU lists rare spinal condition as side-effect of J&J COVID-19 shot Link: <https://www.ctvnews.ca/health/coronavirus/eu-lists->

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

rare-spinal-condition-as-side-effect-of-j-j-covid-19-shot-1.5661832 FDA Vaccines and Related Biological Products Advisory Committee – 9/17/2021
Link: https://www.youtube.com/watch?v=WFph7-6t34M&list=PLeY4Qe-Uxcxa3152uA5wSC6XRrOK_-9_x&index=7&t=15207s S obzirom da su ova cjepiva još uvijek eksperimentalna, možemo s vremenom očekivati sve veći broj nuspojava. Liječnici već primjećuju razne srčane, vaskularne, hematološke, mišićno-koštane, crijevne, respiratorne i neurološke simptome izazvane COVID-19 cjepivom. Prema VAERS-u (početak studenog 2021), više od 837 595 ljudi je doživjelo nuspojave ovih cjepiva i više od 17 690 je umrlo. Te brojke su vjerojatno još veće jer se službeno prijavljuje samo 1% slučajeva na VAERS. Britanski YellowCard i Europski EudraVigilance pokazuju slične podatke. Sen. Johnson Expert Panel on Federal Vaccine Mandates (censored on YouTube) Link: <https://rumble.com/vokrf7-sen.-johnson-expert-panel-on-federal-vaccine-mandates.html> Electronic Support for Public Health–Vaccine Adverse Event Reporting System (ESP:VAERS) Link: <https://digital.ahrq.gov/sites/default/files/docs/publication/r18hs017045-lazarus-final-report-2011.pdf> Također, jedna švedska (in vitro) studija je nedavno otkrila da je toksičan sam "spike protein" obzirom da ulazi u jezgre stanica i inhibira popravak DNK. Ova genetska mutacija može i potencijalno uzrokovati rak. Autori studije predlažu stvaranje cjepiva koja ne koriste cijeli "spike protein". Ovo dokazuje važnosti daljnjih istraživanja. SARS–CoV–2 Spike Impairs DNA Damage Repair and Inhibits V(D)J Recombination In Vitro Link: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8538446/> Drugo, kad dođe do učinkovitosti, mora se prepoznati da ova cjepiva ne nude značajnu zaštitu od infekcije ni od širenja virusa. Prema mnogim studijama cijepljene i necijepljene osobe jednako šire virus. To je očito i u stvarnosti; neka od najcijepljenijih područja imaju najviše slučajeva COVID-a, uključujući Norvešku, Finsku, Izrael, Island, Gibraltar, Ujedinjeno Kraljevstvo i Singapur. Community transmission and viral load kinetics of the SARS-CoV-2 delta (B.1.617.2) variant in vaccinated and unvaccinated individuals in the UK: a prospective, longitudinal, cohort study Link: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) COVID-19: stigmatising the unvaccinated is not justified Link: [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)02243-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext) Covid-19: 22 scientific studies show that vaccine mandates are NOT based on science Link: <https://www.riotimesonline.com/brazil-news/modern-day-censorship/covid-19-22-scientific-studies-show-that-vaccine-mandates-are-not-based-on-science/> A Grim Warning from Israel: Vaccination Blunts, but Does Not Defeat Delta Link: <https://www.science.org/content/article/grim-warning-israel-vaccination-blunts-does-not-defeat-delta> Christmas cancelled in Gibraltar - the 'most vaccinated' place in the world Link: [948\2806](https://www.standard.co.uk/news/world/christmas-</p></div><div data-bbox=)

cancelled-gibraltar-vaccinations-b966816.html Why scientists worldwide are watching UK COVID infections Link:

<https://www.nature.com/articles/d41586-021-03003-6>

Cjepiva mogu osobu štiti isključivo od teškog oblika bolesti, ali i taj "imunitet" se smanjuje nakon mjesec ili dva, tako da se osoba opet smatra necijepljenom za 4-6 mjeseci. Nije praktično, sigurno, ni etično cijepiti populaciju sa eksperimentalnim cjevom svakih 6 mjeseci. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections Link:

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1>

Waning Immunity after the BNT162b2 Vaccine in Israel Link:

<https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa2114228>

Važno je također napomenuti da se 95% i slično visoke učinkovitosti koje reklamiraju Pfizer i druge kompanije odnose na smanjenje RELATIVNOG rizika teške bolesti, a ne APSOLUTNOG rizika. Što znači da će u prvom mjesecu cijepjenja osoba navodno smanjiti rizik razvoja težeg oblika bolesti za otprilike 95% uspoređujući sa necijepljenom osobom. Ali obje osobe imaju otpočetak manje od 1% rizika razvoja teže bolesti zato što COVID-19 ima oko 99.7% stopu preživljavanja. Svaka osoba se mora zapitati dali ta mala korist nadmašuje potencijalno značajan rizik. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room Link:

[https://www.thelancet.com/journals/lanmic/article/PIIS2666-5247\(21\)00069-0/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lanmic/article/PIIS2666-5247(21)00069-0/fulltext)

Znanstvenici su također primjetili kako se sve veći broj (i postotak) cijepljenih osoba zaražuje sa COVID-19, čak i hospitalizira. Neki znanstvenici primjećuju smanjenu imunološku funkciju kod cijepljenih ljudi i izrazili su zabrinutost da bi cijepjenje moglo spriječiti sposobnost imunološkog sustava da se bori protiv bilo kakve bolesti. Ovo se trenutno proučava. UK Health Security Agency: COVID-19 vaccine surveillance report Week 42 Link:

<https://www.docdroid.com/Ox1h05B/vaccine-surveillance-report-week-42-pdf> Journal of Infection: Infection: Enhancing anti-SARS-CoV-2 antibodies recognize both the original Wuhan/D614G strain and Delta variants. A potential risk for mass vaccination? Link: <https://www.docdroid.com/JPxU6Hp/infection-enhancing-anti-sars-cov-2-antibodies-pdf>

ELSEVIER: Hospitalization Among Vaccine Breakthrough COVID-19 Infections Link:

<https://www.docdroid.com/LZboSTC/hospitalisation-among-vaccine-breakthrough-covid-19-infections-pdf#page=2> Uz znanstvene zabrinutosti, postoje i političke. Dva visoka dužnosnika FDA-a koji vode odobrenje cjepiva nedavno su dala ostavke zbog pritiska Bijele Kuće da odobre booster doze (nakon što su dali ostavke FDA je odobrila boostere). A početkom studenog 2021. otkriveno je da je jedan od Pfizerovih partnera - istraživačka kompanija odgovorna za provođenje kliničkih studija - navodno "krivotvorila podatke, uklonila ključni placebo, zapošljavala neadekvatno obrazovane osobe zadužene za cijepjenje i neadekvatno prijavljivala nuspojave". Nekoliko osoba koje su imale nuspojave tijekom studija (ne samo Pfizerovih nego i drugih) su

otkrile da ih nitko nije dokumentirao, unatoč njihovoj upornosti u kontaktiranju farmaceutskih tvrtki i regulatornih tijela. Facebook je također navodno uklonio neke grupe (smatrane kao "medicinska dezinformacija") gdje su se ljudi okupili kako bi međusobno dijelili informacije o teškim nuspojavama te da si pruže podršku. Nakon što su članovi izgubili kontakt sa grupama, neki od njih su navodno počinili samoubojstvo. Cenzura i manipulacija su prešle svaku granicu. Two top FDA officials resigned over the Biden administration's booster-shot plan, saying it insisted on the policy before the agency approved it, reports say Link:

<https://www.businessinsider.com/2-top-fda-officials-resigned-biden-booster-plan-reports-2021-9>

Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial Link:

<https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635>

Sen. Johnson Expert Panel on Federal Vaccine Mandates (censored on YouTube) Link:

<https://rumble.com/vokrf7-sen.-johnson-expert-panel-on-federal-vaccine-mandates.html>

Unatoč svemu, farmaceutske kompanije ne žele objaviti sve svoje podatke o učinkovitosti i o nuspojavama cjepiva. FDA kaže da će objaviti Pfizerove podatke tek 2076. godine što je neprihvatljivo odgađanje s obzirom da milijuni ljudi već koriste taj proizvod. Wait what? FDA wants 55 years to process FOIA request over vaccine data Link:

<https://www.reuters.com/legal/government/wait-what-fda-wants-55-years-process-foia-request-over-vaccine-data-2021-11-18/>

Zaključak je da za sada ne postoje pouzdani znanstveni podaci koji bi poduprli sigurnost i učinkovitost ovih cjepiva za opću populaciju. Uvođenje obaveznog cijepljenja dakle nije utemeljeno na pouzdanim znanstvenim činjenicama. Cijepljenje je medicinska odluka koja se mora donijeti isključivo u skladu sa zdravstvenim stanjem pojedine osobe (npr. povijest bolesti pacijenta i kontraindikacije na cjepivo). Ova odluka mora biti oslobođena prisile vlade, poslodavaca, društva, pa čak i liječnika. Pacijente je potrebno u potpunosti informirati o rizicima i o koristima cjepiva te poštovati medicinska izuzeća od cijepljenja. Zdravstveni djelatnici bi trebali dati *nepristrane procjene i savjete*, umjesto pritiska da se svi cijepe. Također, moguće je preporučiti razne preventivne pristupe (nošenje maski, socijalno distanciranje, adekvatan san i tjelovježba, konzumacija vitamina D, C, cink, itd.), posebno za osobe s oslabljenim imunitetom. Osim toga, potrebno je ponovno staviti naglasak na protokole ranog liječenja (uključujući "off-label" uporabu lijekova s poznatim sigurnosnim profilima, kao što je ivermektin) kako bi se smanjile hospitalizacije i izbjeglo napredovanje bolesti. Cijepljenje je samo jedna od opcija među mnogima koje se mogu koristiti u borbi protiv virusa. Pozicionirati cijepljenje kao jedinu opciju je kontraproduktivno i medicinski neodgovorno. Čak i ako se 100% stanovništva cijepi, ljudi će se i dalje zaraživati i obolijevati...barem dok ne izumimo bolje cjepivo, ako je to uopće moguće.

591	<p>Goran Tomaš NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se cijelom nacrtu prijedloga zakona s obzirom da protuustavno proširuje ovlasti za sprječavanje pristupa javnim uslugama nama poreznim obveznicima (građanima) koji ih plaćaju, na temelju arbitrarnih i znanstveno neutemeljenih tvrdnji. SARS-CoV-2 nije toliko opasan niti smrtonosan virus (https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.08.21260210v1) da bi opravdavao bilo kakve izmjene zakona, osobito ne one koje proširuju ovlasti i ograničavaju građane u njihovim ustavnim slobodama. COVID cjepiva (za razliku od većine tradicionalnih cjepiva) nisu učinkovita, zaštita od zaraze i prijenosa na druge im pada već nakon nekoliko mjeseci i nisu nikakvo rješenje. Osim toga imaju uvjetno odobrenje od strane EMA, jer još nema dovoljno podataka o svim njihovim učincima i efektima. Izričito se protivim predloženim izmjenama ZKP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZKP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
-----	---	---

592	<p>Sanja Mišković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
593	<p>Andrea Rusinovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, uskraćujem svoju suglasnost - ne slažem se s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti zbog znanstvene neutemeljenosti predloženih izmjena.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
594	<p>Jasna Afrić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne slažem se s Nacrtom Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s konačnim prijedlogom Zakona. Kao građanka Republike Hrvatske izražavam iskrenu zabrinutost nad mjerama koje se žele uvesti ovim promjenama Zakona. Molim Vas da promislite, ako je gripa virusno oboljenje kojeg nikada nismo uspjeli iskorijeniti nego živimo s njom, možda tako ne budemo mogli iskorijeniti niti corona virus odnosno COVID 19 te ćemo trebati naučiti živjeti s njim. Ne znamo koliko dugo ova epidemija može trajati niti hoćemo li je uspjeti pobijediti te stoga smatram potpuno ishitrenim unositi ovakve odredbe u Zakon. Ako ne uspijemo pobijediti corona virus, želite li svojim građanima nametnuti da u nedogled odnosno do kraja života živimo pod režimom Covid potvrda? Na temelju čega želite uvesti ovakve mjere? Bolest COVID 19 je</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

relativno nova i nedovoljno istražena, a i cjepiva su također još uvijek u eksperimentalnoj fazi. Nitko ne zna koliko su cjepiva pouzdana, a također niti njihove dugoročne posljedice na ljudsko tijelo. Nitko ne zna hoćemo li uspjeti iskorijeniti ovaj virus. Nitko ne zna učinke dugoročnog nošenja zaštitne maske na licu. Nitko ne zna posljedice dugoročnog testiranja uzimanjem brisa iz dubine nosnica. Nitko ne zna također niti dugoročne posljedice na psihičko zdravlje stanovništva od dugotrajnog nošenja maski, dugotrajnog testiranja iz nosnica ili pristajanja na cijepljenje s dozom rizika od nuspojava. Molim Vas, postoje li znanstvene studije koje dokazuju da sve ovo nije štetno za ljudsko zdravlje? Htjela bih Vas upozoriti da uvođenjem Covid potvrda osporavate naša ljudska prava i slobode zajamčene Ustavom Republike Hrvatske, a kršite i odredbe drugih zakona, poput Kaznenog zakona i Zakona o zaštiti prava pacijenata. Mnogi građani prije mene su u komentarima ovdje već naveli koje sve članke Ustava i ovih zakona kršite ako uvedete Covid potvrde u ovaj Zakon. Naime, nije u redu da se zbog epidemije krše odnosno osporavaju ili ograničavaju ljudska prava i slobode zajamčene Ustavom i drugim zakonima i to na neograničeno vremensko razdoblje, jer nitko ne zna koliko ova epidemija može trajati. Molim Vas, ozbiljno promislite o ovome. Želite li takav svijet ostaviti svojoj i našoj djeci? Svijet u kojem će se korištenje usluga državnih i javnih službi plaćati cijepljenjem, preboljenjem ili testiranjem na COVID 19??? Dok ne dokažemo da smo zdravi, pod sumnjom smo da smo bolesni, makar bili potpuno zdravi! Molim Vas, je li ovo u redu? Zašto se ne testiraju samo simptomatski bolesnici ili oni koji su bili u kontaktu s nekim oboljelim? Također, mi građani RH u poreznim davanjima iz svojih plaća, plaćamo javne i državne službe, a onda ih ne možemo koristiti bez Covid potvrde? Molim Vas, promislite, je li ovo u redu? Mnogi građani Republike Hrvatske u ovom trenutku nisu na rubu očajja, nego su već duboko očajni zbog ovakve situacije, a i prestrašeni te s velikim pitanjem u mislima „Gdje ovo ide“? Koliko je onih koji su protiv svojih uvjerenja, u nedoumici i strahu od nuspojava, nakon 05.11.2021. stali u red za eksperimentalno cjepivo za COVID 19, u egzistencijalnom strahu i pod pritiskom od gubitka posla, nemogućnosti plaćanja kredita te hranjenja djece. Tko će ovim ljudima nadoknaditi nanesenu psihičku i fizičku štetu? Osjeća li se itko odgovornim za ovo? Hoće li itko odgovarati za ovo nasilno poticanje na cijepljenje. Zašto se rade testiranja iz nosnica, a ne na temelju brisa iz usta odnosno grla? Zašto se uvode ove srednjovjekove metode mučenja ljudi? Iskreno, nikad prije nisam čula za uzimanje brisa iz nosa. Čemu to? Pa nos i usta su toliko blizu. Sigurno ćete u ustima pronaći i ono što tražite u nosu. Ako već pristajemo na testiranje, neka ono bude privremeno, ali za svo pučanstvo, pa neka se na temelju toga donesu zaključci – koliko je zaraženih među cijepljenima, koliko među necijepljenima, koliko među populacijom mlađom od 50 godina, a koliko među starijima od 50 godina. A ne ovako, uvodeći Covid potvrde u državne i javne službe, čini se da COVID 19 napada najviše njih, a nije toliko aktivan u turističkom sektoru, u

restoranima i kafićima, čak niti kladionicama... Dok COVID 19 hara državnim i javnim službama te je za ulazak u njih potrebna Covid potvrda, izgleda da ipak zaobilazi državničke ručkove, a također i sprovode. Zadnjih dana COVID 19 postaje osobito aktivan i na adventskim sajmovima na otvorenom, u nekima samo u večernjim satima, te je i za ulazak u njih potrebna Covid potvrda?! Toliko je apsurdna i nelogičnosti... Gdje je znanstvena studija koja dokazuje da uvođenje Covid potvrde stvarno može utjecati na smanjenje širenja virusa? O kakvim karantenama pričate u ovim promjenama Zakona? Molim Vas, dobro promislite o čemu pišete i što namjeravate. Mnogi građani se užasavaju kad ovo čitaju te se pitaju vodi li ovo prema koncentracijskim logorima? I za kraj, prema popisu stanovništva iz 2011. godine Republika Hrvatska ima 4.298.889 stanovnika. Pretpostavimo da je deset godina kasnije brojka otprilike slična odnosno da se kreće oko 4 000 000. Prema podacima Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo (https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2021/10/Bilten_Umrli-_2020.pdf) u 2020. godini od bolesti COVID 19 preminulo je 4478 ljudi. Iskreno mi je žao svakog izgubljenog života, ali 4 tisuće u odnosu na 4 milijuna iznosi 0,001 % stanovništva. Molim Vas da dobro promislite, ove mjere koje želite uvesti kroz promjene ovoga Zakona cijelom stanovništvu Republike Hrvatske, jesu li u srazmjeru s brojem umrlih od te bolesti godišnje u odnosu na ukupan broj stanovništva? Jesu li takve mjere opravdane za cijelo stanovništvo s obzirom na godišnju smrtnost? Prema mom mišljenju nisu, a Vas koji ste na pozicijama odlučivanja iskreno bih molila da dobro promislite o svemu. Molila bih Vas da nađete demokratski izlaz iz ove situacije ili nošenje s njom na način da nam nećete uskraćivati naša Ustavom i brojnim drugima zakonima zajamčena, ali nadasve ljudskim rođenjem dana, prava i slobode. Brojni građani RH su već očajni i prestrašeni, a ako prođe ovaj Nacrt Prijedloga promjene Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti s konačnim prijedlogom Zakona, bit ćemo još potpuno i obespravljani. Iskreno se nadam da nećete izglasati ovaj Nacrt Prijedloga promjene Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti s konačnim prijedlogom Zakon te da ćete naći demokratske metode nošenja s epidemijom i rješavanja iste. Zahvaljujem na pažnji.

595

Vesela Vuković

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Protivim se predloženim izmjenama Zakona, koje neće doprinijeti zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti. Predložene izmjene nemaju nikakvo stručno ni znanstveno opravdanje. Riječ je o pokušaju ozakonjenja tzv. Covid isprava u Republici Hrvatskoj kojima se građane protiv njihove volje prisiljava na medicinske postupke djelomično ili značajno invazivne prirode te u slučaju tzv. cijepljenja eksperimentalnog genskog tretmana ljudi koje ima samo privremenu dozvolu za korištenje u nuždi (tzv.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

emergency use:
<https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines>). Riječ je o diskriminacijskim mjerama, kojima se krše temeljna prava i slobode građana, ljudski i tjelesni integritet, zagarantirani Ustavom, zakonima, i nizom međunarodnih dokumenta čija je Hrvatska potpisnica. Opća deklaracija o ljudskim pravima UN-a, čija je Hrvatska potpisnica (čl. 3, 5, 12, 18, 19, 29, 30), propisuje kako nitko nema pravo nekoga na nešto prisiljavati, niti mu uvjetovati. Države, grupe ni osobe nemaju prava poduzeti bilo koju aktivnost ili izvršiti bilo koji čin usmjeren na uništenje bilo kojeg prava i sloboda utvrđenih Deklaracijom. Nirnberški kodeks, koji se odnosi na eksperimente na ljudima u medicinske svrhe i predstavlja najviši standard ljudskog morala, propisuje kako je dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta apsolutno neophodan. To znači da bi osoba koja je uključena u eksperiment trebala imati pravnu sposobnost da da pristanak; zahtjev treba biti tako obrazložen da osoba može koristiti slobodnu moć izbora, bez intervencije bilo kojeg elementa sile, podvale, prijevare, prinude, prekomjerne sile ili drugog oblika ograničenja ili prisile; i trebao bi imati dovoljno znanja i razumijevanja elemenata predmetne teme koji mu omogućuju donošenje i razumijevanje jasne odluke. Ovaj posljednji element zahtijeva da, prije prihvaćanja i donošenja pozitivne odluke, eksperimentalnom subjektu treba priopćiti prirodu, trajanje i svrhu eksperimenta; metodu i sredstva kojom se provodi; sve neugodnosti i opasnosti koje se mogu pojaviti; i učinke na njegovo zdravlje ili osobu, koji eventualno mogu nastati njegovim sudjelovanjem u eksperimentu. Dužnost i odgovornost za utvrđivanje kvalitete pristanka leži na svakoj osobi koja pokrene, usmjeri ili sudjeluje u eksperimentu. To je osobna dužnost i odgovornost koja se ne može nekažnjeno prenijeti na drugog. Najnoviji međunarodni dokument, Rezolucija 2361 Vijeća Europe, donesena 27. siječnja 2021., na skupštinskoj raspravi u temi „Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja“, određuje da je potrebno „osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen.“ Službeni list Europske unije od 15.06.2021. također donosi Uredbu 2021/953 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2021. koja među ostalim kaže da je „potrebno spriječiti izravnu ili neizravnu diskriminaciju osoba koje nisu cijepjene“, čak i kad su svojom voljom „izabrale da se neće cijepiti“. Navedena Uredba stupila je na snagu na dan objave u Službenom listu Europske unije, a primjenjuje se od 1. srpnja 2021. do 30. lipnja 2022. Na kraju Uredbe piše da je ona u cijelosti obvezujuća i da se izravno primjenjuje u svim državama članicama. Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta za bilo kakav medicinski zahvat apsolutno je neophodan. Uvođenje Covid isprava, s obzirom da se oni koji ih posjeduju sada i dokazano

mogu i dalje razboljeti i širiti zarazu, nema nikakvo javno zdravstveno opravdanje već predstavlja samo jedan nezakonit i nelegalan pritisak na zdrave ljude da se cijepi, što je izravno kršenje Rezolucije Vijeća Europe, a dugoročno je moguće opasno za zdravlje pa čak i opstanak ljudske populacije (<https://doctorsandscientistsdeclaration.org/>).

Najnovija istraživanja pokazuju kako su novi slučajevi zaraze vezani većinom uz tzv. cijepljene osobe, a i smrtnost je veća u tzv. cijepjenih osoba. U zemljama s najvećom tzv. procijepjenošću vraćena su ograničenja, tj. nisu ukinute maske, izolacije ni distanciranja ljudi. Logično je stoga zaključiti kako su tzv. cjepiva podbacila i ne predstavljaju rješenje problema, a ograničavanje kretanja necijepjenih osoba predstavlja jasan vid diskriminacije i segregacije te se protivi važećim pravnim aktima.

Tzv. cjepiva koja se nude nisu prošla sve sigurnosne provjere koje cjepiva inače prolaze. Prvi put u povijesti preskočena su testiranja na životinjama (barem prema javno dostupnim saznanjima, na životinjama su međutim testirana tzv. mRNA cjepiva na druge koronavirusne s vrlo negativnim ishodima), a eksperimentalni proizvodi, tzv. cjepiva novog tipa (mRNA) daju se ljudima, ne znajući kakve će biti kratkoročne ni dugoročne posljedice po njihovo zdravlje i evoluciju (nastanak) novih, moguće i opasnijih mutiranih sojeva koronavirusa. U EudraVigilance, europsku bazu podataka prijave neželjenih reakcija na lijekove, službene Europske (regulatorne) medicinske agencije EMA (<https://www.adrreports.eu/en/index.html>), samo do 23. studenog 2021. prijavljeno je, kao sumnja na nuspojavu cjepiva četiri različite marke eksperimentalnih cjepiva protiv Covida-19 (proizvođača Pfizer, Moderna, Astra Zeneca, Johnson & Johnson) ukupno 1.181.121 ozlijeđenih ljudi s više desetina tisuća prijavljenih smrtnih slučajeva. Uobičajeno je da se tek manji broj slučajeva ozljeda i smrti prijavljuje (procjena je između 10 i 20 %), što znači da je stvarni broj ozljeda i smrti znatno veći što su pokazale i studije prestižnih institucija prethodnih godina. Međutim, i postojeći podaci su enormno veliki i alarmantni, a tzv. cijepjenje se, umjesto da odmah bude zaustavljeno, kako je to bila praksa u prošlosti, i dalje nastavlja i dapače potiče. Kako se navodi u službenim dokumentima ovom lijeku izdano je „uvjetno odobrenje”. To znači da su klinička ispitivanja u tijeku i traju do 2023. godine. Nikakvih nezavisnih ispitivanja neškodljivosti, djelotvornosti i kakvoće nije bilo. Cenzura drugačije znanstvene misli je neviđenih razmjera. Iz svih ovih javno dostupnih podataka možemo zaključiti kako tzv. cjepiva ništa ne čine za smanjenje ukupnog rizika od smrti od Covid-19.

596

Sandra Miler
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti zbog znanstvene i stvarne neutemeljenosti predloženih izmjena.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

597	<p>Nerina Sarkotić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom! Ne slažem se s nacrtom prijedloga Zakona i dopune zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti budući da krše ljudska prava zajamčena Ustavom. Uvođenje Covid potvrda služi isključivo tome da se njima vrši pritisak na stanovništvo budući da je poznato kako i cijepljeni mogu širiti zarazu, što bi naši stručnjaci trebali znati, no vidimo da - ne znaju. Dosadašnje mjere utjecale su na porast depresije i straha kod stanovništva, a gledajući određene skupine kako se tijekom zaključavanja grle, slave i zabavljaju, utjecale su i na bijes onih koji su zbog svega ovoga ostali bez posla. Odlučno sam protiv ovoga nacrtu i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
598	<p>Ivan Matic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, nisam suglasan sa izmjenama ovog zakona. Ukoliko se usvoje ove izmjene, pojedini građani će još više biti diskriminirani, segregirani i dovedeni na rub egzistencije. Nemojte uskraćivati ljudima njihova temeljna ljudska prava uključujući pravno na slobodan izbor, kretanje, pristup zdravstvenoj skrbi, neotuđivo pravo na rad te pristup državnim institucijama koji se financiraju od mojih poreza. Želim javne debate u vezi potvrda, cjepiva, same bolesti te svemu ostalom vezano uz Koronu. Znanost živi od različitih stajališta a ne od cenzure građana, stručnjaka i navodnog znanstvenog jednogumla koji se žestoko gura u medijima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
599	<p>Vesna Rikić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Svim zastupnicima Sabora Republike Hrvatske VLADA REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjedniku Vlade Predmet: Prigovori i pritužbe na Prijedlog izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na web stranici: https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280 – dostavlja se – Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZKP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZKP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZKP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZKP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike

Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju

bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra

	<p>Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem! GRAĐANI REPUBLIKE HRVATSKE Vesna i Ratko Rikić</p>	
600	<p>Marijana Kirša NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani! Prema čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske izražavam svoje neslaganje i protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 Predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Predložene izmjene u čl. 4. Zakona -osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. Zakona – predložene sigurnosne mjere predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske , povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske, čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske -Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud , čl. 23. Ustava Republike Hrvatske Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima, čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo. Osnivanje karantena je suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Članak 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode, a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama Zakona bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, a ne sud. Sanitarni inspektori mogli bi određivati mjeru pod toč. 15. cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Zakonom nije propisano kada će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Zakonom nije propisano kako će se ograničiti ovlasti pravnih osoba, ravnatelja javnih i državnih ustanova, koje prikupljaju Covid potvrde u slučaju da prošire mjere koje donosi Stožer i Ministar zdravstva. Pregledavanje Covid potvrda trebalo bi ostati u nadležnosti liječnika i zdravstvenih ustanova. Ovaj komentar napisan je u najboljoj namjeri i suradnji.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

601	<p>Tina Vukasović Sarun NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovim putem izražavam svoje nezadovoljstvo te upozoravam na OPASNOST samih Covid potvrda koje vrlo olako shvaćate kopirajući gospodu iz Berlina i Bruxelles-a. Same Covid potvrde ograničavaju slobodu i kretanje ljudi, kako necijepljenih tako i cijepljenih. Necijepljene se ovim putem diskriminira te svrstava u građane drugog reda koji moraju dokazati da su zdravi koristeći poprilično invazivne testove čija je kvalitetna i vjerodostojnost itekako upitna. Uostalom, zašto se ti isti testovi ne mogu vršiti putem sline? Želite li ovim invazivnim i izuzetno neugodnim testom indirektno prisiliti građane koji se dvoume na cijepljenje? Cijepljenim osobama dajete lažni osjećaj sigurnosti koji pritom nesvjesno šire samu bolest - ovu činjenicu apsolutno nitko više ne može opovrgnuti. Činjenica je da i cijepljene i necijepljene osobe podjednako šire virus. Dakle, necijepljeni moraju sebe pravdati, pokazivati svoje osobne podatke svima koji ih pitaju (što je nečuveno i apsolutno kršenje GDPR-a - koliko ja znam samo se policajcu trebaju pokazati osobni podaci, a ne domaru u školi), dok su cijepljeni "sigurni" idućih 9 mjeseci. Pitanje je: a što nakon tih 9 mjeseci? Opet cijepljenje? Kojom dozom po redu - petom, desetom, dvadesetom? Ovim putem ne odvajam ljude ovisno o tome jesu li cijepljeni ili necijepljeni. Svatko ima pravo slobodnim razmišljanjem, istraživanjem, učenjem, promatranjem te poznavanjem svog vlastitog tijela procijeniti jeli cjevivo za njega ili nije, to jest, smatra li da će imati više benefita s umjetnim imunitetom ili se želi osloniti na svoj prirodni imunitet. Znanstvenih radova i svjedočanstava na ovu temu sada ima i više nego dovoljno pa svatko može donijeti odluku za sebe (doduše, ako se isključivo prati main stream medije te radove nećete nigdje pronaći - to otvara novu temu cenzure i medijskog zastrašivanja u koju sad ne bih htjela ulaziti). Podjelu radite VI uvođenjem Covid potvrda. Stari Rimljani su imali uzrečicu po kojoj su godinama uspješno vladali: Divide et impera! (hr. Podijeli pa vladaj). Zašto se ne provode mjere praćenja količine antitijela kod cijepljenih ovisno o cjevivu i dozi te onih koji su preboljeli Covid? Zar nam nije cilj bolje upoznati ovaj virus i cjevivo, nego slijepo slijediti direktive drugih zemalja? Ovim se čini da je Hrvatska imala više neovisnosti u Jugoslaviji nego trenutno u ovoj "demokratskoj" Europskoj Uniji. NE PODRŽAVAM nacrt i dopune zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
602	<p>Marko Mujan NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>U Dubrovnikum 29.studeni .2021.g. SABOR REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjednika Sabora Republike Hrvatske: predsjednik@sabor.hr Svim Odborima Sabora Republike Hrvatske: Odbor za Ustav, poslovnik i politički sustav:</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

odbupips@sabor.hr Odbor za zakonodavstvo:
odbzak@sabor.hr Odbor za ljudska prava i prava
nacionalnih manjina: odbor.prava@sabor.hr Odbor
za pravosuđe: odbprav@sabor.hr Odbor za
zdravstvo i socijalnu politiku:
odb.zdravstvo@sabor.hr Svim zastupnicima Sabora
Republike Hrvatske VLADA REPUBLIKE
HRVATSKE N/r.Predsjedniku Vlade:
predsjednik@vlada.hr Predmet: Prigovori i pritužbe
na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od
zaraznih bolesti objavljen na web stranici:
[https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?
entityId=19280](https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280) – dostavlja se – Poštovani, ovim
dokumentom kao građanin Republike Hrvatske u
kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl.
1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje
neslaganje i izričito protivljenje predloženim
izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih
bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18,
47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se
protivim predloženim izmjenama ZZP koje se
namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste
predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike
Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih
prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne
Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje
EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih
načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se
predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom
utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to
sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo
na život itd., smatramo da predložene izmjene
predstavljaju tzv. ORGANSKI ZAKON i temeljem
odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske
za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3
većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske.
Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s
manjom većinom, smatrat ću izravno navedene
izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne
predložene izmjene ZZP navodim slijedeće:
Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se
osiguranje provođenja mjera prenosi na županije,
Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene
čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su
protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće,
predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike
Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.),
povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske
(Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl.
22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne
smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to
određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23.
Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti
podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez
svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima),
čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne
može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i
na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora
biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja
slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske
(Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima
pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o
zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike
Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom
mora postupati čovječno i poštovati njegovo

dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to

procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne

prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZKP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Građanin Republike Hrvatske: Marko Mujan mag.pol.

603

Ivan Jozanović

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

IZRAŽAVAM NESUGLASNOST I IZRIČITO PROTIVLJENJE predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (nadalje ZKP). Ovaj prijedlog zakona smatram vrlo opasnim za opće zdravlje pučanstva i građanske slobode. Usvajanjem istog, praktički neograničena vlast bi se dala ministru zdravstva i sanitarnim inspektorima. Kako su predložene izmjene zakona u mnogočemu neodređene, oni bi dobili ovlasti za naknadno definiranje mjesta, situacija i mjera za primjenu tog zakona (što uključuje izmještanje ljudi u karantene, sprječavanje ulaska u institucije, „dijagnosticiranje“ na ulici, pa sve do obaveznog cijepljenja). S time se apsolutno ne slažem i ulažem svoje prigovore, medicinske i pravne. 1.MEDICINSKI PRIGOVORI: 1.1.U medicini, kao i u svakoj drugoj neegzaktnoj znanosti, postoje različita mišljenja o uzročnicima bolesti i primjene različitih liječenja. Upravo ta različitost je omogućila razvoj same medicine kroz stoljeća. Kojim bi pravom sada sanitarni inspektori mogli nametnuti jedno jedino mišljenje o uzročnicima bilo koje bolesti i jedinstven način njezinog liječenja? Načelno, takav način odlučivanja ravan je medicinskom fašizmu. 1.2.Cijepljeni također obolijevaju i šire virus. Necijepljene je stoga neetično i nepotrebno diskriminirati i stigmatizirati - The Lancet: [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)02243-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext) 1.3.Direktor WHO, tj. Svjetske zdravstvene organizacije, Tedros Adhanom Ghebreyesus istaknuo je da cjepivo ne sprječava

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

širenje virusa i da COVID potvrde stvaraju lažan osjećaj sigurnosti
<https://www.facebook.com/796049555/videos/439110267599881/> Dotičnog ovdje citiram jer ste vi istaknuli WHO kao mjedoravnu instituciju na čijim postavkama temeljite ovaj prijedlog zakona. Inače je Tedros Adhanom Ghebreyesus, za vašu informaciju, član organizacije koja je proglašena terorističkom, te provoditelj genocida u Etiopiji.

1.4. Sva su cjepiva u eksperimentalnoj fazi istraživanja i niti jedno nije sigurno. Neke od teških nuspojava su: miokarditis - upala srčanog mišića, perikarditis – upala srčane maramice, anafilaktičke reakcije, tromboze (sinusne vene), Guillain-Barréov sindrom i trombocitopenija ili imunološka trombocitopenija.
<https://faktograf.hr/2021/10/01/hrvatska-osteceni-cjepivom-219-hospitalizacija/>
<https://vaersanalysis.info/2021/10/08/vaers-summary-for-covid-19-vaccines-through-10-1-2021/>
<https://dailyexpose.uk/2021/07/18/5522-people-have-died-within-28-days-of-having-a-covid-19-vaccine-in-scotland-according-to-public-health-scotland/>

1.5. Činjenica da je potrebno docjepljivanje dodatno govori o neučinkovitosti cjepiva, kao i krivulje oboljelih koje rastu u najprocjepljenijim zemljama svijeta (Izrael, Portugal, Island, Malta...). Potražite ih na uvid. Jedan od dobrih izvora je matematičar Nenad Bakić – preporučam njegove grafikone.

1.6. Nepotrebno je redovito testirati zdrave ljude PCR-om, budući da je to psihofizički invazivno, a kao dijagnostička metoda nepouzdana.
<https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/novi-proboj-korone-u-kbc-u-rijeka-zarazena-pacijentica-na-klinici-za-ginekologiju-i-porodnistvo-15112858>).
<https://dokumentarac.hr/covid-19/video-prof-dr-sc-kary-mullis-objasnjava-prvu-veliku-prevaru-s-pcr-testom-kod-bolesti-hiv-sida-s-prijevozom/> <https://off-guardian.org/2020/12/18/who-finally-admits-pcr-tests-create-false-positives/>
<https://dokumentarac.hr/featured/dr-merck-zasto-je-pcr-testiranje-za-covid-19-tragicno-smece/>

Istovremeno, cijepljene se ljude ne testira, a mogu biti zaraženi, što nam ukazuje na provedbu diskriminacije. Kao metoda suzbijanja zaraze eventualno bi se mogao koristiti test na viruse u slini (koristi se davanjem pljuvačke). Ta bi neinvazivna metoda trebala biti besplatna i dostupna svim hrvatskim državljanima.

1.7. U tekstu ste naveli da je do 19.11. 2021. od 560.504 oboljelih s dijagnosticiranim „novim korona virusom“ (što ne znači OD njega) umrlo 10.178 osoba, što iznosi 1,81 %, dok se 91, 94 % oporavilo. Dakle, ako nas ima 4 milijuna, ukupan postotak preminulih od COVID-a iznosi 0,25 %. Uzmite na znanje: Godine 2018. od kardiovaskularnih bolesti u Republici Hrvatskoj umrlo je 23.048 ljudi, a 2019. godine umrlo je 22.020 ljudi.
<https://www.hzjz.hr/sluzba-epidemiologija-prevencija-nezaraznih-bolesti/svjetski-dan-srca-2019/>
<https://www.zzjz-ck.hr/?task=group&gid=2&aid=1015>

Isto 2018. od raka je preminulo 13.809 ljudi, a godine 2019. preminulo je 13.718 ljudi.
<https://www.hzjz.hr/aktualnosti/svjetski-dan-raka-2020/>

1.8. Postoje ljudi koji su alergični na pojedine sastojke cjepiva i ne smiju ga primiti. Neki ljudi ne žele primiti genetske materijale drugih (a

cjepiva su rađena na stanicama fetusa). Trećima pak to brani vjera. Jako je važno da se informirate o sastojcima cjepiva kada ga želite napraviti obveznima za sve. Jeste li znali da cijepljena osoba postaje proizvođač spike proteina? Ovdje možete vidjeti da spike protein ometa prirodno repariranje naše DNK, a u drugom je istraživanju čak eksplicitno povezan s rastom tumora:

<https://www.mdpi.com/1999-4915/13/10/2056/html?title>

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7324311/> Odluka o cijepljenju i testiranju treba biti individualna i samostalna, a ne nametnuta. Prisila je po našem Ustavu neprihvatljiva, osobito kad se radi o eksperimentalnom i neučinkovitom, a potencijalno opasnom cjepivu.

2.ZAKONSKI PRIGOVORI:
Predložene izmjene predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Povelje EU, te povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava.

Detaljnije: 2.1.Neki članci Ustava RH koje krši ovaj vaš prijedlog: Članak 5. - U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 20. - Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 22. - Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Članak 23. - Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Članak 59. - Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Predložene izmjene direktno krše taj članak Ustava jer bi se tako dijelu pučanstva s osobnim dokumentima i iskaznicama zdravstvenog osiguranja (kojima dokazuju pravo korištenja usluga) direktno zabranio ulaz u zdravstvene institucije na način da im se pri ulazu traži ničim utemeljena „Covid-potvrda“ (kolokvijalno: Ausweis). Članak 83. - ... Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode ... Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika.

2.2. Osim Ustava, ovaj prijedlog izmjena ZZP krši Kazneni zakon RH u slijedećim točkama (ovo su samo neke): • Povreda ravnopravnosti Članak 125. • Prisila Članak 138. • Nedožvoljena uporaba osobnih podataka Članak 146.

2.3. Osim toga, ovi prijedlozi izmjena ZZP-a krše i Povelju Europske unije o temeljnim pravima u slijedećem: 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 2.4. Predmetni prijedlog je i

u sukobu sa Zakonom o zaštiti prava pacijenata. Pravo na povjerljivost ; Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. 2.5. Predmetni prijedlog direktno krši Rezoluciju Vijeća Europe usvojenu 27.siječnja 2021. godine, a u kojoj jasno stoji: Čl. 7.3.1. - osigurati da su građani informirani o tome da cijepljenje NIJE obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to sami ne žele; Čl. 7.3.2. osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili zato jer ne želi biti cijepljen. Zaključak: Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu, a ktome su i kontraproduktivne u sprečavanju covid-19 epidemije. Za slijedeće tražim Vaše očitovanje: 1. Čl. 69 točka 15. prijedloga Zakona krši temeljna ljudska prava. "15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku." Cijepljenje se snažno preporuča, ali nije obavezno, svaki pojedinac se cijepi na dobrovoljnoj bazi. Kako je onda moguće narediti cijepljenje protiv bolesti Covid-19, i to cjeplivom koje je eksperimentalno do 2023. godine? Ako se nekom nešto naređuje, time ga se na taj čin i prisiljava. Čin cijepljenja kao izvršenje naredbe više nije izbor pojedinca nego postaje prisila. Tražim da mi se očitujete o pitanjima: • Na koji način će pravno biti zabilježena činjenica da pojedinac prima cjepivo protiv svoje volje? • Koje sankcije prijete pojednicu ako tu štetnu i opasnu naredbu ne izvrši? • Tko je odgovorna osoba u slučaju moguće nuspojave poput miokarditisa, perikarditisa, steriliteta, stvaranja krvnih ugrušaka, moždanog udara, smanjenje kvalitete života, te posljedično mogućnosti smrti kao i ostalih nuspojava cijepljenja? • Ako je nadležni sanitarni inspektor Državnog inspektorata ovlašten narediti cijepljenje, preuzima li Republika Hrvatska na sebe rizik od mogućih nuspojava, te će u slučaju istih odgovarati kazneno zbog njih? Ako to nije Republika Hrvatska, zanima me tko je odgovorna osoba koju bi naredbom cijepljeni pojedinac ili njegova obitelj mogli kazneno goniti za pretrpljene posljedice odnosno nuspojave eksperimentalnog "cjepiva"? • Kolika je u tome odgovornost vas kao zakonodavaca? 2. Članak 47, točka 2 osnivanje karantene nije definirano. Što znači OSNIVANJE KARANTENE? Radi li se o posebnoj ustanovi za smještanje onih koji ne prihvaćaju uporabu covid putovnice? Ili će se tim ljudima djelomično ili u potpunosti zabraniti izlazak iz vlastitog doma? Tražim dodatno pojašnjenje i u kontekstu gladomora u Ukrajini (na primjer vidi poveznicu <https://hr.wikipedia.org/wiki/Holodomor>). 3. Prema navednom u Članku 4. Konačnog prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne postoji osnovani dokaz, argument ni analiza koja podržava potrebu za izradu nacrtu prijedloga plana. Pozitivni Polymerase Chain Reaction (PCR) testove koji se smatraju dokazom zaraženosti "novim korona virusom" u Republici Hrvatskoj, WHO je davno proglasio neadekvatnima za dijagnozu. Pitanje je zašto se, suprotno Hrvatskom Ustavu Članku 38., javnosti ograničava pristup na ovu informaciju o

neadekvatnosti testiranja. Ovo je poveznica <https://www.who.int/news/item/20-01-2021-who-information-notice-for-ivd-users-2020-05> na kojoj je moguće naći sljedeće navode: WHO reminds IVD users that disease prevalence alters the predictive value of test results; as disease prevalence decreases, the risk of false positive increases (2). This means that the probability that a person who has a positive result (SARS-CoV-2 detected) is truly infected with SARS-CoV-2 decreases as prevalence decreases, irrespective of the claimed specificity. Most PCR assays are indicated as an aid for diagnosis, therefore, health care providers must consider any result in combination with timing of sampling, specimen type, assay specifics, clinical observations, patient history, confirmed status of any contacts, and epidemiological information. <https://www.who.int/news/item/20-01-2021-who-information-notice-for-ivd-users-2020-05>

604 **Gordana Damjanić Maroh**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

<https://teleskop.hr/hrvatska/cista-matematika-bakic-dokazao-da-cijepljeni-ipak-vise-sire-zarazu-evo-njegove-racunice/> Nenad Bakić tvrdi da cijepljeni koji se ne testiraju šire više zarazu od necijepljenih koji se testiraju. Njegovu objavu prenosimo u cijelosti. "Mimo svake ideologije, tko širi zarazu – elementarna matematika Zaista ne razumijem ove podjele u društvu, pogledajte: 1. Pretpostavimo da cijepljeni šire manje čak 50%. To je optimistično kad se uzme u obzir ne idealna zaštita odmah nakon cijepljenja, nego stvarna, 4-9 mjeseci od druge doze. Na koncu, svatko tko smatra da treba treća doza (uklj. mene), to priznaje. Jer ako nakon 5-6 mjeseci tako slabo štiti od smrti, koliko onda štiti od zaraze i prenošenja? Ali postoje i mnoga znanstvena istraživanja – naravno ne mislim pri tome na naslove s australskih portala koji kažu '20 puta manje'. 2. Pretpostavimo da je incidencija zaraženosti (koji su ujedno i zaraženi) u populaciji necijepljenih oko 1%, kao otprilike sada. 3. Na događanje ili u bolnicu želi ući 10.000 ljudi, 6.000 cijepljenih koji se ne testiraju i 4.000 necijepljenih koji se testiraju (radi jednostavnosti, sve je srazmjerno i isto i za 100 umjesto 10.000). Za ilustraciju, na Rebru radi 6.200 ljudi. Od ovih 4000 necijepljenih će 40 biti zarazno. Recimo da su testovi tako pogrešni da čak 5% ne nađu – ući će dva zarazna. Od onih 6.000 da su necijepljeni, 60 bi bilo zarazno, a ovako 30.3. Na koncu će u tom scenariju od tih 10.000 biti 30 zaraznih cijepljenih, a 2 necijepljena, odnosno 15 puta veća šansa da vas zarazi cijepljeni. Isti omjer imamo ako nije 10.000 nego 100. 4. Čak i da pretpostavite da testovi ne detektiraju cijelih 10% zaraznih (skoro nemoguće), omjer je opet 7,5 puta. Čak i da su cijepljeni samo 25% zarazni, omjer je opet 7,5 puta. Ako su cijepljeni pak samo 30% manje zarazni, omjer je oko 21 puta. I tako dalje. 4. Zaključak: cijepljeni, ako već nekog žele mrziti, trebaju mrziti one koji ne žele uvesti brze testove za sve, umjesto da mrze necijepljene.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Predmet: Prigovori i pritužbe na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na web stranici: <https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280> Poštovani, ovim dokumentom kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću zravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i

obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Ili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima

na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Anita Brstilo

606 **Vicko Marušić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 NE SLAŽEM se s nacrtom prijedloga ovog zakona jer je u suprotnosti s zakonom i Ustavom republike Hrvatske, te uz sve navedeno krši sva ljudska prava humanog društva. Izričito se protivim predloženim

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat će se izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove
Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – OSNIVANJE KARANTENA – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – ZABRANA KRETANJA OSOBA – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može

slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – IZOLACIJA OSOBA u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-SAMOIZOLACIJA – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku! Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit će o izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još

	<p>uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom!</p>	
607	<p>Ana Tomić Roganović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Izričito naglašavam da uskraćujem suglasnost na predložene izmjene zakona! Nisam uvjeren u potrebu za ovakvim mjerama, a niti u učinkovitost istih, koje čak smatram napadom na moju slobodu odlučivanja, isključivo što smatram da kršite moje temeljne slobode kao ljudskog bića i koje su Bogom dane!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
608	<p>RENATA KLARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se sa nacrtom prijedloga zakona i dopune zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, jer smatram da krše ljudska prava zajamčena Ustavom i uvođenje Covid potvrda vodi nas u segregaciju, te se njima vrši pritisak. Sve ove mjere do sada nisu polučile dobar učinak. Loše djeluju na psihi, cjepivo nije učinkovito i štoviše dovodi do neželjenih nuspojava (čega ste svjesni). Smatram da se pravilnom edukacijom i bez represije moglo više postići, a cijepjenje treba ostati na dobrovoljnoj bazi. Preboljela sam Covid i vjerujem u svoj prirodno stečeni imunitet. Nemam potrebe prilagati nikakav dokument ili link koji bi potkrijepio moj stav, jer su već mnogi prije mene stavili dovoljno poveznica koji potkrepljuju moj stav. Odlučno NE PODRŽAVAM nacrt i dopune zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
609	<p>Ivan Jozanović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Izričito naglašavam da uskraćujem suglasnost na predložene izmjene zakona! Nisam uvjeren u potrebu za ovakve mjere, koje čak smatram napadom na moju slobodu odlučivanja, isključivo što smatram da kršite moje temeljne slobode kao ljudskog bića i koje su Bogom dane! LP</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

610	<p>Dorotea Jesensky NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Covid potvrde nas ne stite, jer bez covid potvrda u ustanove mogu ulaziti ljudi koji su se cijepili protiv korone no oni i dalje mogu biti zarazeni i prenositi koronu drugima bez da znaju jer imaju slabije ili uopce ne osjecaju simptome. Ja kao student moram placat testiranja da bi se mogla nastaviti skolovati na faksu, indirektno mi se oduzimaju ljudska prava. Ovo nije pitanje zastite, vec kontrole nad ljudima. Ako se vec uvode covid potvrde i cijepjenje nije obavezno, onda bi i testiranja trebala biti obavezna i subvencionirana za sve. Prebolila sam covid proslje godine, tko kaze da moj imunosustav vise ne vrijedi, to je isto kao i za ljude koji se nisu zarazili ali su se cijepili proslje godine. I ja, a i oni cijepjeni se i dalje mogu zaraziti i siriti bolest, tako da covid potvrde absolutno nemaju nikakvog smisla. Ja kao preboljela osoba bi trebala imati vise antigenih tijela protiv covida nego cijepjena osoba. Nema smisla onda da se nama oduzimaju prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
611	<p>DANIJELA FILIPOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Vezano uz "Ocjenu stanja i osnovna pitanja koja se trebaju urediti zakonom", obrazloženja predloženih mjera su manjkava i ne pružaju osvrt na ograničavanje ustavom zajamčenih prava na kretanje, rad, slobodan pristup institucijama, zaštitu od diskriminacije i dr. Također ne pružaju informaciju na temelju koje bi se predložene mjere smatrale razmjernima riziku. U ocjeni stanja navode se neselektivno ukupne brojke testiranih, hospitaliziranih, oporavljenih i umrlih od proglašenja epidemije (koje nikada nije objavljeno u Narodnim novinama). "Prema epidemiološkim pokazateljima na dan 14. studenog 2021. kumulativna 7-dnevna stopa za Republiku Hrvatsku iznosila je 915,52/100.000, a kumulativna 14-dnevna stopa 1673,35/100.000. Udio pozitivnih testova u ukupnom broju testiranja za prethodnih 7 dana bio je 41,77 %. U istom je razdoblju broj novih slučajeva na respiratoru bio 279, a 404 osobe su preminule." Navedenim nisu pružene nikakve informacije niti obrazloženja na temelju kojih bi bilo opravdano potvrdu o cijepljenju izjednačiti s negativnim rezultatom testa budući da nisu pružene informacije o udjelima potpuno i djelomično cijepljenih u ukupnom broju pozitivnih testova, hospitalizacija i umrlih, dok je iz službenih podataka HZJZ-a, predstavljenih na tiskovnim konferencijama Stožera, vidljivo da se udio potpuno cijepljenih među hospitaliziranimima u listopadu i studenom 2021. penjao i do 50%, a među umrlima se kreće između 20 i 30%. Isto nedvojbeno ukazuje da se potpuno procijepljeni građani mogu zaraziti, razviti teže simptome, završiti na respiratoru, pa i umrijeti te da, bez negativnog rezultata testa, nije moguće zaključiti da je cijepjena osoba nezarazna i "sigurna za okolinu". Već i sama činjenica da među umrlima</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

od/sa COVID 19 svakodnevno ima potpuno procijepljenih osoba, uz znanstvenu potvrdu da cijepjene osobe prenose zarazu gotovo u istoj mjeri kao necijepljene, u potpunosti mora eliminirati predočavanje potvrde o cijepljenju radi ulaska u određene prostore kao mjeru sprečavanja i suzbijanja bolesti, a s obzirom da ista ne sprečava širenje bolesti i time ne ispunjava kriterij da bi bila validna mjera. Do 19.11. 2021. od 560.504 oboljelih sa/od COVID -a umrlo je 10.178 osoba, što iznosi 1,81 %, dok je ukupan postotak preminulih sa/od COVID-a iznosi 0,25 %, ako nas ima 4 milijuna i sa neprilagođenim brojem smrti od i sa COVID-19. Prema podacima američkog CDC-a na koji se naš Stožer voli pozivati, od pregledanih 378.048 osmrtnica iz 2020. na kojima je COVID-19 naveden kao uzrok smrti, samo je 5,5% bilo onih na kojima je to bio jedini uzrok smrti dok su među glavnim popratnim komorbiditetima visoki krvni tlak i dijabetes

(<https://www.cdc.gov/mmwr/volumes/70/wr/mm7014e2.htm>). Uzimajući sve navedeno u obzir, smrti koje se izravno mogu pripisati isključivo zarazi virusom SARS-CoV-2 čine upitnim implementaciju bilo kakvih mjera na čitavo pučanstvo. Nadalje, navedeno je da je "Republika Hrvatska vrlo rano započela s provedbom epidemioloških i drugih mjera usmjerenih na suzbijanje širenja ove infekcije" dok nigdje nije navedeno na koji se način RH bori protiv bolesti, protokoli liječenja nikada nisu javno objavljeni, ne postoji rana intervencija osim upute da se snižava temperatura, ne prepisuje se čak ni vitamin D koji se inače izdaje na recept, a za kojeg je još tijekom 2020.g ukazano da umanjuje vjerojatnost razvoja težih posljedica o čemu je javno govorio dr. Dragan Primorac (<https://www.vecernji.hr/vijesti/snaga-naseg-imuniteta-kljuc-je-obrane-od-korone-1429381>) koji je član Vladina Znanstvenog savjeta. Spomenuti dr. Primorac objasnio je javno i razlike u osjetljivosti PCR testova i njihovoj pouzdanosti s obzirom na broj ciklusa detekcije, no nikada nije javno objavljen podatak koji se ciklus detekcije koristi u Hrvatskoj niti je li prilagođavan sukladno spoznajama o količini lažno pozitivnih rezultata pri većem broju ciklusa detekcije. Nadalje, u spomenutom dijelu teksta nema podataka o načinima unaprijeđivanja zdravstvene zaštite niti što je učinjeno po pitanju dostupnih bolničkih kapaciteta, smanjenju duga prema veledrogerijama, nabavci i korištenju različitih dostupnih tretmana u bolničkom liječenju te normalizaciji rada zdravstvenih ustanova. Također nije pojašnjeno zašto je naručeno 18,9 milijuna doza cjepiva u vrijeme kada su slane poruke u javnost da je cjepivo 95% do 99% učinkovito i da će cijepljeni s 2 doze biti doživotno zaštićeni. S obzirom na broj stanovnika i činjenicu da u vrijeme sklapanja ugovora niti jedno cjepivo nije bilo odobreno za mlađe od 18, zašto je naručen toliki broj doza i kome je bio namijenjen te zašto sredstva utrošena na višak cjepiva nisu utrošena na poboljšanje bolničkih kapaciteta i pojačano testiranje svih koji ulaze u zdravstvene ustanove? Stožer se, po svemu sudeći, bavi jedino sprečavanjem širenja zaraze i nabavkom viška cjepiva dok izlazi sve više i više znanstvenih dokaza da širenje zaraze nije moguće spriječiti, da

cjepiva ne pridonose smanjenju širenja zaraze, da mjere poput potvrda o cijepljenju i karantene zdravih osoba nemaju utjecaja na širenje zaraze, već da fokus treba biti na oporavku oboljelih, brzom intervenciji i sprečavanju razvoja težih simptoma. Na dan 19.11.2020. objavljeno je da su u posljednja 24 sata zabilježena 3164 nova slučaja zaraze virusom SARS-CoV-2 te je broj aktivnih slučajeva u Hrvatskoj ukupno 17814. Među njima su 1944 pacijenta na bolničkom liječenju, od toga su na respiratoru 204 pacijenata. Preminulo je 49 osoba. Od 25. veljače 2020., kada je zabilježen prvi slučaj zaraze u Hrvatskoj, do danas ukupno je zabilježeno 93879 osoba zaraženih novim koronavirusom, od kojih je 1200 preminulo, ukupno se oporavilo 74865 osoba od toga 2192 u posljednja 24 sata. Na dan 19.11.2021. objavljeno je da je u posljednja 24 sata zabilježeno 2.234 novih slučajeva zaraze virusom SARS-CoV-2 te je broj aktivnih slučajeva u Hrvatskoj danas ukupno 34.973. Među njima je 2.539 pacijenata na bolničkom liječenju, od toga je na respiratoru 327 pacijenata. Preminulo je 65 osoba. Od 25. veljače 2020. kada je zabilježen prvi slučaj zaraze u Hrvatskoj, do danas ukupno je zabilježeno 560.504 osoba zaraženih novim koronavirusom, od kojih je 10.178 preminulo, ukupno se oporavilo 515.353 osoba od toga 6.230 u posljednja 24 sata. U samoizolaciji je trenutno 24.341 osoba. Do danas je ukupno testirano 3.326.609 osoba, od toga 5.626 u posljednja 24 sata. Zaključno s 18.11.2021. utrošeno je 3.938.422 doza cjepiva, a cijepljeno je 51,73% ukupnog stanovništva, odnosno 61,79% odraslog stanovništva. U samoizolaciji je trenutno 39389 osoba. Iz navedenih podataka jasno je vidljivo da cijepljenje i ostale dosadašnje mjere Stožera nisu zaustavile širenje zaraze niti uočljivo smanjile broj hospitaliziranih i umrlih te da posjedovanje potvrde o cijepljenju nije i ne može biti legitimna mjera ublažavanja širenja bolesti. Iz "Ocjene stanja i osnovnih pitanja koja se trebaju urediti zakonom" nije ni na koji način dokazano postojanje osnove za predložene izmjene Zakona već jasno proizlazi želja da se ozakone dosadašnje odluke Stožera koje nemaju dovoljnu pravnu snagu za nametanje diskriminatornih odredaba dijelu stanovništva. Iz predstavljenog je jasno vidljivo da predložene izmjene služe ozakonjivanju svojevrsnog državnog udara u kojem svu vlast nad cjelokupnim stanovštvom RH preuzima tijelo koje ne pripada zakonodavnoj, izvršnoj ni sudskoj vlasti, koje nije izabrano od naroda i u koji narod nema povjerenje, a koje si uzima za pravo stavljati u karantenu potpuno zdrave ljude i ograničavati ustavom zajamčena ljudska prava i slobode bez sudjelovanja Sabora kao zakonodavnog tijela izabranog od naroda koji o spomenutim ustavnim slobodama i pravima mora odlučivati 2/3 većinom. Ove izmjene Zakona smatram protuustavnim, diskriminatornim i neosnovanim te tražim povlačenje predloženog nacrta nakon završetka javne rasprave. Obveza predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti ne smije ući u Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti u nikakvom obliku jer je protuustavna i diskriminatorna. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti s

Ustavom Republike Hrvatske, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima. Sva su cjepiva u eksperimentalnoj fazi istraživanja i niti jedno nije potpuno sigurno. Neke od teških nuspojava su: miokarditis - upala srčanog mišića, perikarditis – upala srčane maramice, anafilaktičke reakcije, tromboze (sinusne vene), Guillain-Barréov sindrom i trombocitopenija ili imunološka trombocitopenija (<https://faktograf.hr/2021/10/01/hrvatska-osteceni-cjepivom-219-hospitalizacija/>). Činjenica da je potrebno docjepljivanje govori o neučinkovitosti cjepiva. Nepotrebno je redovito testirati zdrave ljude, budući da to stvara golem psihološki pritisak, a uz to je vrlo neugodno. Istovremeno, cijepljene se ljude ne testira, a mogu biti zaraženi. Zahtijevanjem COVID potvrda krše se temeljna ljudska prava na zaštitu medicinskih podataka. Odluka o cijepljenju i testiranju treba biti individualna i samostalna, a ne nametnuta, uz prijetnju novčanom kaznom i gubitkom posla. Uz čl. 3., nove i posebne mjere koje mogu ograničavati Ustavom i međunarodnim deklaracijama zajamčena prava, ne može donositi pojedinačni ministar niti Stožer u suradnji s ministarstvom, već iste može donijeti jedino Sabor 2/3 većinom glasova na prijedlog ovlaštenog tijela stoga je navedeni članak potrebno brisati, kao i na njega nadovezujuće članke 4., 5. i 6. Uz čl. 8. naknadnu procjenu učinaka ovakvog Zakona (ako isti bude usvojen) potrebno je provoditi svaki mjesec, a ne tek nakon godinu dana.

612 Danila Linić

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ne slažem se s prijedlogom izmjena i dopuna ovoga zakona. Predloženim izmjenama krši se Ustav RH i drugi zakoni, u potpunoj su suprotnosti s Poveljom europske Unije o temeljnim pravima, Općom deklaracijom o ljudskim pravima usvojenom i proglašenom na Općoj skupštini Ujedinjenih naroda rezolucijom br. 217/III, krši se Rezolucija Vijeća Europe usvojena 27. siječnja 2021. godine, Europska konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, čl. 14. toč. 1. i niz drugih zakona i međunarodnih sporazuma i konvencija koje je ratificirala i Republika Hrvatska. Također ne postoje ni znanstveni temelji niti opravdanost za donošenje ovih izmjena i dopuna. Ovakvim zakonom i mjerama provela bi se / provodi se diskriminacija, segregacija (moguća i getoizacija) ljudi, ograničavanja u svim sferama života, štete po gospodarstvo i općenito normalno funkcioniranje života, uz neprimjerenu javnozdravstvenu politiku kojom se želi ozakoniti primjena COVID-potvrda, za koje je evidentno da ne pridonose učinkovitosti u smanjenju prijenosa oboljenja, što je i znanstveno utvrđeno. Na indirektan način želi se prisiliti cjelokupno pučanstvo na cijepljenje EKSPERIMENTALNIM cjepivom, bez mogućnosti davanja svoje dobrovoljne suglasnosti za sudjelovanje u eksperimentalnoj fazi primjene i istraživanja cjepiva, odnosno nepoznatog mRNK koktela (koja treba biti uz punu obaviještenost o

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

mogućim rizicima, nuspojavama i mogućim trajnim posljedicama po zdravlje), što je ZABRANJENO čl. 23 USTAVA RH, koji kaže: „Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima.“ Predložene izmjene i dopune ovoga zakona općenito nisu u skladu s Ustavom RH te krše sljedeće članke: čl. 3., čl. 5., čl. 14., čl. 22., čl. 26., čl. 34., čl. 40., čl. 55., čl. 59., čl. 66., čl. 70. Nadalje, krši se Rezolucija Vijeća usvojena 27. siječnja 2021. godine, a u kojoj jasno stoji: Čl. 7.3.1. - osigurati da su građani informirani o tome da cijepljenje NIJE obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to sami ne žele Čl. 7.3.2. osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili zato jer ne želi biti cijepljen. Predloženim izmjenama, koje se u praksi već i provode, diskriminiraju se i bitno ograničavaju u životu zdrave osobe, osobe koje su preboljenjem stekle imunitet za koji se stručnjaci slažu da je jači i robusniji od onog stečenog cijepljenjem, te postoji i stanična memorija, zatim osobe koje nisu preboljele covid, a moguće niti neće, jer imaju prirodno dovoljno jak imunitet, te ga ne žele kompromitirati ili iz bilo kojeg drugog razloga unijeti u svoj organizam nepoznatu supstancu ili cjepivo, kao i osobe koje ne žele biti cijepljene zbog mogućih zdravstvenih rizika. Tim se osobama, tim se LJUDIMA, ograničava i uskraćuje pravo na rad i zaposlenje, odlazak na fakultet i pravo na obrazovanje, odlazak na roditeljski sastanak, odvođenje djece u vrtić, odlazak na poštu, sud, FINU, teretanu, knjižnicu i td. , što osim što je suprotno svim zakonima i konvencijama, zastrašujući je, nehuman i ogroman civilizacijski korak unatrag. Diskriminacije neće biti izuzete ni cijepljene osobe koje zbog nuspojava prilikom prethodnih cijepljenja ili nekog drugog razloga više neće htjeti dodatnu dozu, treću, četvrtu, petu... kad im istekne trenutno “važeća“ covid-potvrda. Pokušaj pravedanja da diskriminacije nema, jer je necijepljenim osobama omogućeno testiranje, samo dokazuje diskriminaciju. Kao prvo, zato jer je poznato da se i cijepljeni mogu zaraziti i prenijeti virus, koji podatak je javan, poznat, a i svi smo svjedoci kako naši rođaci, kolege, susjedi, poznanici , iako cijepljeni, ipak obolijevaju od covid. Kao drugo, jer se necijepljene maltretira obvezom da se najmanje dva puta tjedno podvrgavaju invazivnoj i visokorizičnoj metodi uzimanja brisa nazofarinksa, što se provodi iz dubine sinusa, na samoj granici prema mozgu, bez ikakva uzimanja u obzir rizika navedenog postupka kao takvog. Uz to, PCR test je sa stajališta struke potpuno bezvrijedan test u dijagnostici, te se njime ne može postaviti dijagnoza bolesti Covid-19, što je naglasio i sam autor toga testa. Što se tiče obolijevanja, cijepljenja, odnosno cjepiva, krenimo od toga da je svaki ljudski život dragocjen, ljudska patnja tragedija, a kad su djeca u pitanju, još i više. Činjenica je da ogromna većina oboljelih od COVIDa-19 bolest preboli bez ikakve posebne medicinske skrbi u nekoliko dana, uz uobičajenu terapiju kod viroza i prehlada, kao što su vitamini, čaj, suplementi, po potrebi antipiretici. Manja skupina ima izraženije simptome i duži tijek oporavka, uz bolove u tijelu i umor, kao terapiju od

sekundarne upale dobiju sumamed i kortikosteroide. Ponekad posljedice mogu ostati i nekoliko mjeseci. Najmanja skupina završi na bolničkom liječenju, kisiku, respiratoru, neki i sa smrtnim ishodom. Dio njih s nizom drugih bolesti, pa neki preminu od covida, a neki sa covidom, što se do sad službeno nije razlikovalo niti medicinski utvrđivalo, a statistički podaci u RH ne pokazuju bitna odstupanja u smrtnosti u odnosu na prethodne godine. Ponavljam, svaki je život dragocjen i ljudska patnja tragedija. Međutim, 97% do 99,75% oboljelih preboli Covid 19 bez posljedica.

(Link:[https://www.webmd.com/lung/covid-recovery-overview?](https://www.webmd.com/lung/covid-recovery-overview?fbclid=IwAR2o3WrKoKgb0HLpUsnhUE2sy1RckCmRDOG9XgBl_SYudwH7BWQQM95sMqo#1)

fbclid=IwAR2o3WrKoKgb0HLpUsnhUE2sy1RckCmRDOG9XgBl_SYudwH7BWQQM95sMqo#1). Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Cijepljenje ne može biti obveza, već samo preporuka uz punu informiranost, a prema Ustavu i Zakonu o zaštiti prava pacijenata, čl. 6, koji kaže: „Pravo na suodlučivanje pacijenta obuhvaća pravo pacijenta na obaviještenost i pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka.“ Dakle, isključivo preporuka, ne obveza. Sve više su dostupni službeni podaci o nuspojavama cjepiva od blažih do vrlo teških, pa i sa smrtnim ishodom, a činjenica da je najveći porast zaraze i oboljelih upravo u zemljama gdje je cijepljen najveći postotak stanovništva, sama ukazuje na neučinkovitost i opasnost od samih tih cjepiva, pa se može postaviti i pitanje ne potenciraju li zapravo ta eksperimentalna cjepiva sam porast zaraze i mutacije virusa. Postoje i službeni podaci koji kažu da je broj smrti od covid cjepiva u ovoj godini već premašio broj smrti od svih cjepiva ukupno u zadnjih 20 godina. Prijavljeno je do sada preko 2 milijuna nuspojava od čega cca 29.000 smrti, a i sama struka priznaje da se prijavljuje samo manji postotak nuspojava (službeni podaci EMA). Službene statistike u EU pokazuju da je čak 2/3 smrtnih slučajeva od corone upravo kod cijepljene populacije. Ni jedno cjepivo nema sposobnost djelovanja na širenje zaraze, nego jedino na bolest, što jasno piše na stranicama HALMED-a, te proizvođača cjepiva. Uz sve ovo, proizvođači cjepiva ne preuzimaju nikakvu odgovornost za eventualne posljedice, a tako ni naša Vlada, koja predlaže ove izmjene zakona. Prema tome radi se o prisili besmislenim, nezakonitim i neučinkovitim mjerama, koje zapravo na nijedan način ne mogu spriječiti širenje ovog virusa kako se to ovim izmjenama predlaže. Ovakav zakon općenito je nehuman, a s medicinske strane njegovo provođenje daleko je od Hipokratove prisege, MEDICINSKE ETIKE I DEONTOLOGIJE i medicinske znanosti, koja postaje sluga farmaceutskim kompanijama, a brojnim liječnicima i znanstvenicima uskraćuje se pravo na javno iznošenje svog stručnog stava, mišljenja i iskustava, a pučanstvu pravo na potpunu informiranost o ovom iznimno važnom pitanju. Cilj koji se namjerava postići, kako je navedeno u toč. 3.1. Priloga 1 Obrasca prethodne procjene, na ovaj

način, uz nametnute Covid-potvrde i sva ograničenja koja iz toga proizlaze, uz prvenstvenu prisilu na cijepljenje, nemoguće je postići. Međutim, moguće je postići nešto sasvim drugo. Ovakvim zakonom unosi se netrpeljivost, mržnja, strah, diskriminacija, segregacija, šikaniranje, vrijeđanje i omalovažavanje među ljudima, te kršenje svih ljudskih prava. Necijepljene se okrivljuju za sve i svašta, prebacuje na njih odgovornost za oboljenja drugih, iako za to nema nikakvih dokaza, a niti zdrava osoba može nekoga zaraziti. Samom činjenicom da netko nije cijepljen, već ga se etiketira i označava kao krivca za nečiju bolest, a to kreće od Stožera na niže, uz velik psihološki pritisak na svih. Slične stvari čovječanstvo je već prošlo u povijesti, kroz etiketiranje i progon Židova, progon vještica i slične progone dublje u prošlosti. Zar se, korak po korak, mjera po mjera, zakon po zakon, vraćamo unatrag? U novinama ovih dana piše da se provodi cijepljenje djece u jednom dječjem domu, odnosno domu za nezbrinutu djecu. Takvu djecu službeno se naziva djeca bez roditeljske skrbi, ali slobodno možemo upotrijebiti i dobro poznatu i točnu riječ SIROČAD. Službeno tu vijest još nitko nije opovrgnuo. Članica Stožera, Alemka Markotić, u medijima izjavljuje da se cjepivo već ISPITUJE, dakle TESTIRA na djeci i da će se i nadalje TESTIRATI NA DJECI. Čemu to, s kojom svrhom i uz čiju privolu? To je zločin koji ne može imati nikakvo opravdanje. Pored svega, djeca i tako vrlo rijetko obolijevaju od covida, uz minimalne simptome. Pa i Hrvatski zavod za javno zdravstvo na svojoj objavi od 27.09.2021. napominje „Djeca imaju znatno manji rizik od teških oblika bolesti i smrti od COVID-19 nego odrasli.” I k tome, sve predložene izmjene i dopune ovoga zakona žele se provesti na neograničen rok, dakle zauvijek. Pod točkom 3.3. Priloga 1 Obrasca prethodne procjene – Utvrđivanje ishoda odnosno promjena, stoji kao „vremenski okvir za postizanje ishoda odnosno promjena“ sljedeće: „Potpuno postizanje ishoda očekuje se daljnjom primjenom Zakona.” Što zapravo znači da covid-potvrde postaju trajne, a ne privremene, čak štoviše da će bez covid-potvrde čovjek, pa bio on zdrav ili bolestan, cijepljen „izvan roka trajanja“ covid-propusnice, necijepljen, prebolio prije ili poslije ili neprebolio, izgubiti pravo postojanja (života) u našem društvu. Također, nije uzet u obzir kriterij ugroze, niti je uzeto u obzir načelo razmjernosti između onoga što se želi postići i štetnih posljedica koje se tim mjerama postižu. A bjelodano je da su štete daleko veće i da se na predloženi način uopće ne može postići sprečavanje i širenje ove bolesti. Dapače, cijepljenim se osobama daje privilegirani položaj, pa uz covid-potvrdu mogu nesmetano širiti zarazu. Nadalje, u Obrascu prethodne provjere, Prilog 1, u točkama 5.1. Utvrđivanje gospodarskih učinaka, Točka 5.2. Utvrđivanje učinaka na tržišno natjecanje, Točka 5.4. Utvrđivanje učinaka na rad i tržište rada, 5.6. Točka utvrđivanje učinaka na zaštitu ljudskih prava, Točka 6 Prethodni test malog i srednjeg poduzetništva, u svim podtočkama, osim u podtočki 5.3.17., navedeno je da predložene mjere neće imati nikakvog negativnog učinka, što je u potpunosti netočno. Ovakve mjere, osim već spomenutih kršenja ljudskih prava, ograničavanja

rada i diskriminacije na tržištu rada, itekako bi se negativno odrazile na tržišno natjecanje, pogotovo kod malog i srednjeg poduzetništva, i na gospodarstvo u cjelini, što se može ispitati, provjeriti i elaborirati, a što je i dužnost učiniti prije samog podnošenja prijedloga izmjene (bilo kojeg) zakona. A evo i još jedan primjer koji je znakovit. Ove mjere stavljaju Hrvatsku poštansku banku, jedinu državnu banku, u nepovoljan položaj u odnosu na druge banke (pretežno u stranom vlasništvu) i za očekivati je veliki gubitak klijenata i gubitak za Banku. Možda u konačnici i propast. HPB je, kao što je rečeno, u državnom vlasništvu. Dakle, već samo ovaj jedan podatak ukazuje na to da je u Obrascu prethodne provjere sasvim paušalno i nerealno navedeno da predložene izmjene neće imati nikakav učinak na spomenute segmente. Netočno je i to da za provođenje ovog zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu. Dodatna sredstva su sasvim sigurno potrebna, pa ako neće biti iz državnog proračuna, biti će na drugi način nametnuta gospodarским subjektima i pučanstvu. Zbog svega navedenog Sabor treba ODBITI prihvaćanje ovog Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. P.S. Jučer ujutro prošla sam pored dežurne PEDIJATRIJSKE AMBULANTE. Kiša je i mjesec studeni. Pred zaključanim vratima ambulante bolesna djevojčica od možda godinu i pol ili manje, nešto stariji dečkić i curica od kakve četiri godine. Moraju čekati vani. Ne pušta ih se unutra, u suho i toplo, da sjednu i oni i roditelji koji ih nose ili drže za ručice. Ponavljam, pedijatrijski uzrast, najmanja dječica, bolesna, na kiši, mjesec studeni! Svi zajedno možemo se zapitati nije li osim civilizacijskog nazadovanja došlo i do golemog antropološkog nazadovanja vrste koja se naziva ljudskom. Gdje je nestao čovjek? Iza koga ili čega se skriva? U životinjskom svijetu, npr. kod slonova, kad je mladunčad u opasnosti, cijelo krdo ih okruži i štiti svojim tijelima. A naše društvo? Izlaže i gazi svoje najmlađe i najbesspomoćnije, one koje treba najviše štiti, one koji su budućnost naroda i ljudskog roda, pod besramnim i beskrupuloznim izlikama. Počnimo vraćati ljudskost! Za početak odbijanjem ovakvih mjera i zakona!

<p>613</p>	<p>Nikola Pecirep NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NE podržavam nacrt prijedloga zakona i dopune zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti! Zakon uvodi Covid potvrde koje ograničavaju slobodu i kretanje ljudi u svakodnevnom životu i radu: necijepljenima se nameće obaveza dokazivanja da su zdravi primjenom brzih antigenskih testova (2 dana Covid potvrda) ili PCR-testova (4 dana Covid potvrda) koji su prilično invazivni, a postoje manje invazivni testovi iz sline; a preboljenim osoba se dovodi u pitanje prirodno stečeni imunitet nakon bolesti te im se izdaje covid potvrda na samo 180 dana što nema smisla s obzirom da je naveden imunitet najdugoročniji. Ne znam kako će predložene mjere pomoći u daljnjem sprečavanju širenje bolesti ako je dokazano da cijepljeni mogu širiti zarazu, a isti se slobodno kreću uz Covid potvrdu 365 dana bez testiranja, takve Covid potvrde nemaju nikakvog smisla. Samo cjepivo koje nije cjepivo po staroj definiciji, već genska terapija nije prošlo sve faze testiranja koja cjepiva trebaju proći da bi se počelo primjenjivati na ljudima te su od primjene cjepiva zabilježeni brojne nuspojave (preko 2 milijuna u periodu 2020-2021 prema izvoru Vigibase što je ukupno više od svih prijavljenih nuspojava od 1970. do danas na medicinske proizvode), a također se ne zna koje su posljedice cjepiva na sljedeću generaciju. Za detalje prilažem sljedeće izvore: https://www.science.org/content/article/having-sars-cov-2-once-confers-much-greater-immunity-vaccine-vaccination-remains-vital https://www.livesitenews.com/news/were-in-the-middle-of-a-major-biological-catastrophe-top-covid-doc-mccullough/ https://rumble.com/vmss9j-why-a-leaky-covid-vaccine-could-be-the-worlds-next-nightmare-steve-deace-sh.html https://www.youtube.com/watch?v=nYkUePQMfKE https://2012-transformacijasvijesti.com/cjepiva-istina-o-cjepivima/eksplozija-zaraze-slabljenje-imunitete-i-mutacija-virusa-kao-posljedica-cijepljenja-u-jeku-pandemije-na-sve-je-to-upozoravao-strucnjak-za-cjepiva-vanden-bossche https://2012-transformacijasvijesti.com/cjepiva-istina-o-cjepivima/glavni-patolog-sveucilista-heilderberg-30-do-40-umrlih-dva-tjedna-nakon-cijepljenja-umrlo-je-od-cjepiva https://vsecretscc.com/kirsh?_kx=1XoDsHJglGZTHs4qF-tcQRvchJLo2gnMVRUIkO6Je-w%3D.WXNMR7</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>614</p>	<p>Mladen Mohenski NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, izričito se PROTIVIM donošenju ovog predloženog zakona koji ide do krajnjih granica u oduzimanju Ustavom zajamčenih ljudskih prava i sloboda od strane manjine prema većini bez ikakvih znanstvenih temelja i dokaza . Protivi se da ne nabrajam sve članke Ustava i zakona koje su dolje</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

nabrojali u svojim komentarima upućeniji ljudi od mene. Prvo od početka pandemije nigdje niste posvetili ni minute reklame na PREVENTIVNO djelovanje u otklanjanju virusa covid (gripe) dostupne od kada postoje virusi i bolesti koje oni mogu izazvati . Fokusirali ste se na pranje ruku i nošenja maski koje povećavaju bakterijsko opterećenje u plućima te time ljude koji dođu do respiratora dovode do smrtnog ishoda uslijed pucanja dehidriranih olveola i prodora bakterija u krvotok te nakon toga dolazi do bakterijske infekcije i otkazivanja organa i smrti. Sve to zbog protokola liječenja u bolnicama zbog dugotrajne izloženosti pluća povećanom koncentracijom kisika iznad 80%, a pošto kisika u zraku koji udišemo ima samo 21 posto naše stanice pluća i olveola brzo dehidriraju i stežu se. Pod opterećenjem rada respiratora upuhivanjem kisika u tako izmučena i isušena dehidrirana pluća dolazi do pucanja dehidriranih stanica plućnih krila, olveola i prodora bakterija u krvotok i unutrašnje organe te na kraju dovodi do smrti. Na samom početku Covida naš vrhunski dokazani stručnjak ORL medicine doktor Jure Burić uputio je otvoreno pismo ministru Berošu da ljude obavijesti putem medija da se trebaju preventivno inhalirati što ni ministar Beroš ni mediji nisu popratili ni naglasili nego su posrdno pisali o njemu i tom prijedlogu. Najvjerojatnije danas ima puno više mrtvih baš zbog takvog odnosa medija (cenzure) i ministra Beroša, a i ostalih doktora koji nisu podržali to otvoreno pismo od gospodina Jure Burića.

OBJAŠNJENJE Svaki virus je obavijen proteinskom ovojnicom koja se topi na temperaturi pare iznad 55 stupnjeva koju udišete u pluća prilikom inhalacije u roku 3 do 5 minuta, a kada se proteinska ovojnica na virusu otopi virus postaje je neaktivan. Da se ljudi prilikom početka zaraze 3 do 5 dana / 3 puta dnevno inhaliraju sa temperaturom pare iznad 55 stupnjeva uz puno pijenja tekućine vode, čajeva sa medom i neki od lijekova za skidanje temperature covid, virusne upale pluća i gripe nestaju skoro besplatno bez ikakvih štetnih nuspojava. Moglo bi se reći da bi jedna parna sauna od 60 do 90 stupnjeva napravila puno više koristi od silnih respiratora gdje je smrtnost takvim načinom liječenja 80%. Za razliku od toga pokušavate uvesti mRNA cjepiva kao obavezna uz pomoć ovog zakona, makar jedini naučni rad sa tim cjepivima provjeravan na životinjama 2012 godine i objavljen u časopisu PLoS ONE kaže da nije preporuka za upotrebu na ljudima jer su sve životinje pomrle i to objašnjava jako dobro poznata irska profesorica i stručnjakinja molekularne biologije i virusologije Dolores Chaill i njena prijateljica genetičarka Aleksandra H. Caude. Ima naravno i niz drugih stručnjaka koji se stalno cezurišu zato što nisu na platnoj listi Pfaizera , Moderne i ostalih, a evo samo poznatiji od njih; Wolfgang Wodarg, Sucharit Bhagdi, Robert Malone, Luc Montagnier, Peter McCulloch, Vladimir Zelenko i drugi. Važno je napomenuti da poslije tog rada ne postoji niti jedan naučni rad koji bi to opovrgnuo, samo skupo plaćene studije na do 1000 ljudi 15 do 20 dana nakon cijepljenja od proizvođača tih cjepiva koje govore da u tih 15 do 30 dana nije bilo previše štetnih nuspojava što je u najmanju ruku sukob interesa

pogotovo kad se zna da ugovori o kupnji tih cjepiva nisu dostupni ili su objavljeni i potpuno zacrnjeni, i da oni kao proizvođači ne preuzimaju nikakvu odgovornost za štetne posljedice nakon cijepljenja. Naravno kad znate da i jedan od znanstvenika koji je učestvovao u izradi toga mRNA cjepiva Robert Malone dijeli mišljenje da se ta cjepiva ne trebaju koristiti na ljudima onda je većini koji su to pročitali i pogledali DOSTA u najmanju ruku da i pomisle da To "cjepivo" ubrizgaju u sebe što vi želite da se sprovede ovim zakonom. Pokušavate ga uvesti na temelju nekakvog KONSENZUSA znanstvene zajednice da cjepivo ima veću korist nego štetu. Apsolutna je neistina, laž i krivokletstvo od strane svih novinara , političara, stožera i vlade kada to tvrde, a veliki je problem što državne institucije policija, javni tužitelji, ustavni sud i ostali ne reagiraju na objavu i širenje takve laži i insinucija makar su za to plaćeni. I dok se na početku "pandemije" svima njima (Ustavni sud , Tužitelji i ostali) moglo gledati kroz prste što nisu poduzimali ništa zbog nepoznavanja materije, sada postoje i krivične prijave sa argumentiranim podacima i saznanjima da cjepiva nisu sigurna i da ne postoji opći konsenzus znanstvenika oko tog pitanja samim tim ovaj zakon ne smije proći. Siguran sam da se neki naši proslavljeni znanstvenici ne slažu, naprotiv javno se protive i daju vrlo kvalitetna i argumentirana objašnjenja koja se apsolutno u svim mainstrim medijima CENZURIRAJU, a vlada i stožer ignoriraju makar su po svojim CV-ju ti stručnjaci daleko stručniji od stručnjaka u znanstvenom savjetu vlade. Nabrojat ću samo neke od njih; Krešimir Pavelić, Srećko Sladoljev, Valerije Vrček, Tomislav Domazet Lošo, Miroslav Marić, Ivan Ganjto i još puno njih kojima sam zaboravio imena pa sada i već bivši član savjeta Gordan Lauc. S poštovanjem

615 **Suzana Maras**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Predmet: Prigovori i pritužbe na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na web stranici:
<https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280> Poštovani, ovim dokumentom kao građanka Republike Hrvatske, u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću pravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitana i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja

povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Ili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju

<p>cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Suzana Maras ,prof</p>	
<p>616 Ana Kadoić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Izražam apsolutno neslaganje sa nacrtom prijedloga ovog zakona jer iz temelja krši ljudska prava i postulate humanog društva a istovremeno ne rješava problem zarazne bolesti Covida 19, dapače intenzivira ga kao i psihofizičko zdravlje pojedinaca i društva. Veliko i odlučno NE.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>617 Ivana Horvat NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA O Bogom danim zakonskim i ljudskim pravima na disanje, slobodu govora, kretanja, rada, izbora se nikada ne smije niti raspravljati, a pogotovo ih dovoditi u pitanje. Obzirom da ste nas PRISILILI na to, u nastavku navodim razloge zašto ne smijete nikako dalje procesuirati ovaj prijedlog, prvo ću se osvrnuti na METODE MANIPULACIJE STRESOM I STRAHOM, koje koristite već dvije godine. Prema Bidermanovoj karti PSIHOLOŠKE TORTURE evidentno je kako koristite metode MUČENJA RATNIH ZAROBLJENIKA, kao i metode koje koriste NASILNICI (ovo je izvor u kojem se govori o psihologu koji je proučavao ovaj fenomen: https://www.youtube.com/watch?v=KMg9I8mDI-k). Neke od metoda PSIHOLOŠKOG, a sada već i FIZIČKOG ZLOSTAVLJANJA, koje već dvije godine koristite nad narodom su ove: 1.metoda uzimanja Bogom danih zakonskih prava (sloboda, ljubav, druženje, rad, zabava, jednakost, dostojanstvo), 2. metoda izolacije i uvjetovanja (vraća se dio tih prava</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

ako uradimo što hoćete), 3. metoda cenzuriranja informacija koje nisu u skladu sa zahtjevima službenog stava te kažnjavanje nezavisnosti i otpora, a sve za "naše dobro" (upravo u ovom prijedlogu koristite stalno riječ "narediti", a sve " u najboljem interesu pučanstva RH, njihovih života, zdravlja te sloboda zajamčenim Ustavom"- ovo ne može biti dalje od istine!!!!!!), 4. metoda poniženja i degradacije (čini otpor opasnijim od podčinjenosti), 5. metoda prijetnji i izvršavanja tih prijetnji (npr. davanje otkaza ljudima koji se ne pridržavaju zadanog, novčane kazne..), 6. metoda povremenog pozitivnog potkrepljenja što je pozitivna motivacija za poslušnost (npr. cijepljeni" imaju slobodu", no i njihova će potvrda isteći jer vidimo , primjerice u Izraelu, kako se nakon perioda, koji se proizvoljno mijenja od strane velikih vođa, osoba cijepljena s dvije doze, smatra necijepljenom dok ne dobije treću dozu), 7. metoda sugeriranja uzaludnosti otpora (umanjivanje stvarnih brojki ljudi koji su se okupili npr. u protestu- službeni podatak je bio da se okupilo par tisuća, dok je stvarno bilo od 70000 do 100000 ljudi, što se vidi iz snimaka i videa, te usporedbe sa prijašnjim okupljanjima na Trgu bana Jelačića) , 8. metoda dijeljenja ljudi, okrivljavanja jedne skupine ljudi da bi se navukao na njih bijes druge skupine ljudi, a da bi veliki vođa vladao, 9. metoda korištenja svetinja i vrijednosti da bi se kroz njih kontroliralo (religija, altruizam-misli na druge, obitelj), 10. metoda korištenja najosjetljivijih područja čovjeka da bi se manipuliralo (zdravlje, emocije), 11. metoda zastrašivanja i manipuliranja egzistencijalnim i životnim strahovima da bi se stvorila panika kada ljudi slušaju sve što im se kaže (konstantna tortura ispiranja mozga izvještajima "sa groblja"), 12. metoda slanja subliminalnih poruka o ugrozi putem bedževa, razglasa, reklama u tv-emisijama, dućanima kojima se forsiraju nelogični i glupi zahtjevi koji razvijaju naviku podčinjenosti (za usporedbu: veličina rupice na maski u odnosu na virus je kao da se stavi željezna rešetka na prozor da bi spriječili ulazak komarca, što može dokazati svaki eksperiment usporedbe veličine rupice na maski i virusa), 13. metoda postepenog navikavanja na smanjenje temeljnih ljudskih prava i sloboda -u psihologiji poznata kao metoda "kuhane žabe" (naime žabi u loncu se voda postepeno zagrijava, ona se navikava, a u trenu kada shvati da je voda vruća , više ne može iskočiti iz lonca jer je skuhana), 14. metoda dvostrukih mjerila (vladajući se ne pridržavaju mjera a kažnjavaju one iz naroda koji se ne pridržavaju mjera), 15. metoda dugotrajnog iscrpljivanja (slabljenje čovjeka koji onda prihvaća ponuđeno; ovo je evidentno nuđenjem testiranja kao opcije za odlazak na posao, samo da bi se ljude iscrpilo i navelo na cijepljenje, koje inače ne žele), 16. metoda iskrivljavanja istine i korištenje PR tehnika manipulacije govorom kako bi se, koristeći psihologiju mase, zavaralo ljude, 17. metoda apsurdna u kojoj konfuzne informacija nabijene strahom paraliziraju ljude tako da automatski prihvaćaju to što im se nudi, 18. razne druge metode pasivne i aktivne agresije, ispiranja mozga te "crne" psihijatrije i psihologije, koje je također koristio Josef Mengele, njemački liječnik i nacistički zločinac.

Prema tome, gospodo iz Vlade, koji uporno u ovom prijedlogu govorite da radite za dobrobit naroda, vi narod zapravo konstantno, sve više i više, psihički i fizički ZLOSTAVLJATE. Nazovimo to pravim imenom. Ne postoji ni jedno opravdanje da se to čovjeku, narodu radi. Naročito, što je , prema studiji, koja je početkom studenog izašla u Lancetu, evidentno da i cijepljeni i necijepljeni prenose virus. (izvor: <https://townhall.com/tipsheet/leahbarkoukis/2021/11/01/lancet-study-n2598344>). Izdvajam dio zaključka ovdje: "Although vaccines remain highly effective at preventing severe disease and deaths from COVID-19, our findings suggest that vaccination is not sufficient to prevent transmission of the delta variant in household settings with prolonged exposures," noted the paper, which studied 621 symptomatic participants over a year." Dakle C-19 potvrde su nelogične, neznanstvene, nepotrebne i vrlo nasilan čin porobljavanja i segregacije, već ionako izmučenih ljudi. C-19 potvrde, nadalje daju lažan osjećaj sigurnosti, što potvrđuje sve više istraživanja kao i naša svakodnevna iskustva. Evidentno je da C-19 potvrde nisu pitanje zdravlja već pitanje politike, a na štetu naroda i njihovih Bogom danih zakonskih prava. Zdravim ljudima se uskraćuju slobode i Ustavna prava. Imamo internacionalne dokumente kao što su Nurnberški kodeks, konvencija iz Ovieda, Rezolucija savjeta Europe, kao i nacionalni Ustav Republike Hrvatske koji u svojim temeljima jasno štite ova osnovna ljudska prava i slobode. Zar ti dokumenti nemaju više vrijednosti? Nadalje, građani imaju pravo sami odabrati svoju terapiju, slobodno uz informirani pristanak. Da li su građani pravilno obaviješteni o svemu što se događa? Zašto se cenzuriraju mišljenja znanstvenika sa osebujnim životopisom , te mišljenja znanstvenika Nobelovaca? Zašto se nikada nije organizirala javna argumentirana rasprava, prema kojoj će narod moći donijeti neovisan sud o medicinskom tretmanu? Još jednom, kao zaključak podvlačim, C-19 potvrde su nelogične, neznanstvene, nepotrebne i vrlo nasilan čin porobljavanja i segregacije, već ionako izmučenih ljudi.

618 **Filip Veršec**

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Uskraćujem suglasnost. TOČKA 1 Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar

obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za

suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID- 19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: • 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika • 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika • 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom

20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeva vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH •

DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studeni 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, *MedRxiv*, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe

Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debduitta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis

Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version) 23.

Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 24.

COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25.

SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021. 26.

Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 27.

SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 28.

SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Fríheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29.

Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 30.

Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31.

Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 32.

Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33.

<https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34.

https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin_March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37.

Pathophysiological Basis and Rationale for Early

Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salete S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; *International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021]* 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero

Olliaro, Els Torreele, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, july 01, 2021 44.
<https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45.
<https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46.
<https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/> Molim očitovanje. Srdačan pozdrav

619 **Jasmina Kadija**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
Čitajući ovaj nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s konačnim prijedlogom zakona, odnosno izmjene koje su predložene, ni sama ne znam od kuda bih započela svoje komentare i ne podržavanje istog. Kao osoba koja je cijepljena svim "obaveznim" cijepivima kroz život, te kao osoba s VSS želim reći da se ne slažem s nacrtom prijedloga ovog Zakona. Navesti ću nekoliko mogućih primjera neodrživosti, nelogičnosti i netočnih navoda u ovom nacrtu prijedloga: Osoba A dolazi u ustanovu naziva Hrvatska pošta, pokazuje potvrdu (bilo koju od navedenih), i očitaju joj kod i obavlja sve što treba. Na temelju čega itko može znati da li je to osoba A ili osoba B?! Jer osoba B je zapravo sestra osobe A, pa koriste istu potvrdu. Znamo da samo policija može tražiti uvid osobnog dokumenta za identifikaciju. Naravno sada ćete reći da je to kazneno djelo, no budimo realni svi su ljudi samo ljudi.. Tim više kada ljudima na silu želite podvaliti „nešto“ samo zato jer ne želite sjesti i zajednički naći rješenje, tim više će ljudi naći načina da zadovolje formu, ali na svoj način. No, ajmo vidjeti drugi primjer. Osoba C živi na ulici, jedva preživljava, nema novaca za kruh, a kamoli za testiranje, koje košta znatno više nego sami test u nabavnoj cijeni. Osoba C, se ne želi drugi puta cijepiti jer je od prve doze imala nuspojave koje su ju gotovo koštale života. Naravno, potvrda o cijepljenju više ništa ne vrijedi, osim za potpalu da se ugrije u zimске dane, testiranje si ne može priuštiti, a nikako da se negdje razboli, jer se i ovako nitko ne želi više družiti sa Osobom C, jer živi na ulici, pa ne može dobiti ni potvrdu da je preboljela bolest. I sada, Osoba C treba ući u gradsku ili državnu ustanovu, mislim da u ovom primjeru nebitno zašto, ali je bitno da po ovim pravilima ne može. I ono što je najgore, prema ovome zakonu nikada neće ni moći, odnosno hoće kada Stožer, tri osobe, uz nadzor Vlade, odluče da te mjere više ne vrijede. Možemo taj primjer spustiti još stepenicu niže, gdje takva osoba koja nema 2kn sa sobom treba s maskom ući u Pučku kuhinju kako bi dobila hranu i malo se ugrijala. Iako je i to upitno, jer često su to ustanove lokalne i mjesne samouprave, za koje je potrebna potvrda. Osoba D, je zaražena, što je utvrđeno testom, ali bez obzira na to izlazi iz stana, odlazi na svoje radno mjesto, Hrvatski Sabor, tamo svi znaju da je Osoba D pozitivna, nema sankcija, jer je bitna za dignuti ruku, i sastaviti Vladu.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

Pardon, to nije izmišljen primjer već stvaran događaj, i takvih će biti i dalje, jer nažalost baš vi koji ovo pišete dokazujete svojim primjerim da nismo svi građani RH jednaki. No, vjerovati ću da mu se sukladno zadnjim izmjenama ovoga zakona naplatila kazna, jer je isti Zakon već bio na snazi. Osoba E, 82godine, cijepljena, već trećim boosterom, krajem mjeseca odlazi po novu osobnu iskaznicu, ali nema više niti jednu masku, pa od one sirote penzije koju je potrošila desetog u mjesecu nema više ni za masku kupiti, a treba u policiju. Plaće, sram ju je tražiti susjedu, ne zna što će, ali morati će i u dućan danas, sutra, pa spušta glavu i moli susjedu masku ili par kuna, obećaje da će vratiti kad penzija sjedne. A možda i neće pitati od srama, pa neće niti podignuti osobnu iskaznicu. Iz nekih navedenih primjera vidimo da su prema predloženim mjerama to OSNOVNE životne potrebe, što sukladno Ustavu osigurava država. Obvezan je i osnovnoškolski odgoj i obrazovanje zar ne, pa ako je to obavezno, i to je javna ustanova, tko plaća nošenje maske, testiranja, roditelji ili država? Vratimo se na primjer osobe C u onom dijelu da je nakon prvog cijepljenja imala nuspojave koje su je skoro koštale života. Tko takvoj osobi onda plaća testiranja za pohađati školu, bila ona učenik ili učitelj?! Sve su ovo primjeri gdje je netko obavezan sukladno ovim prijedlozima postupati, a pri tome mora trošiti svoj novac, iako zna da sve to što će napraviti ima možda 50% sigurnosti zdravlja, jer znamo da cijepljenje nije sigurno da štiti, kao što ni testovi nisu u potpunosti sigurni. Dok s druge strane, onaj tko donese takve mjere, pa makar bile i neispravne/krive, a možda i smrtonosne za neke, ne odgovara za te odluke, niti odgovara onaj tko nadgleda one koji donose mjere, a povrh svega toga njima će svima pripasti naknada, koju će odrediti ministar uz suglasnost ministra za financije, i naravno vratimo li se na III. Ocjenu sredstava potrebnih za provođenje zakona, sve navedeno kažete da neće utjecati nikako na proračun RH. A sad još i detalj kad smo na financijama i kaznama, gdje se kažnjavaju pravne osobe s čak do 100.000kn. Kazniti ćemo državnu bolnicu, ili laboratorij, od strane države, kako bismo isto naplatili od poreznih obveznika. Kaznim sam sebe, s tuđim novcem. Zanimljivo?! Svašta bi vam još pisala, ali kao građanka RH u kojoj sam se rodila, u kojoj živim i u kojoj želim živjeti, u kojoj je danas jedna vlast, a već sutra možda druga, još vas samo jedno pitam: Kako je moguće da Vlada koja je Ustavom odgovorna Hrvatskom saboru, samo nadgleda rad onih koji sve ovo provode?! Dodatno vas molim da razmislite o pitanju, jer mislim da time režete i granu na kojoj sami sjedite, a kasnije nema povratka, odnosno ima ali šteta će nam svima, i vama već biti počinjena, a do tada će već netko drugi krojiti nam sudbinu. Iskreno se nadam da ovaj prijedlog zakona neće biti potvrđen, a ako i hoće nadam se da će Predsjednik ipak iskoristiti svoje pravo iz Ustava, članka 89., stavka 2., a potom Ustavni sud RH ipak poništiti ove novogodišnje želje i čestitke za teže sutra. Vjerujem u dobro, i tvrdim da će dobro na kraju ipak pobijediti, prije ili kasnije. Na kraju krajeva znate li da je na današnji dan u Hrvatskoj na Covid-19 pozitivno manje od 1% stanovništva,

	<p>odnosno 99% nije zaraženo, ali to ne govorite javno. I za kraj, zar je stvarno moguće da svi oni koji nisu službeno preboljeli ovu bolest (a možda i jesu), kao i oni koji brinu o sebi, i svom zdravlju, pridržavaju se osnovnih mjera, imaju odličan imunitet i nisu se razboljeli moraju biti kažnjeni jer ste vi tako odlučili?!</p>	
620	<p>Julija Crnčić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, izričem svoje čvrsto NE izmjenama pravilniku o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer se krši s zakonom o zaštiti ljudskih prava I ravnopravnosti, te ne pridonosi suzbijanju pandemije. Lp, Julija Crnčić</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
621	<p>LUKA BRONZOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NE slažem se s nacrtom prijedloga i izmjenama Zakona od zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Ne dajem suglasnost ovakvim diskriminatornim izmjenama zakona kojima se pod izlikom sprečavanja širenja virusne bolesti krše osnovna ljudska prava, ograničava slobodno kretanje, uvodi prisilno liječenje, uvodi kontrola i praćenje ljudi putem potvrda (QR kodova), ucjenjuje ljude opetovanim cijepljenjem za čije posljedice niti ima lijeka niti ima odgovornosti od strane proizvođača, države, i zdravstva. Mjere koje su predložene nisu znanstveno utemeljene.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

622	<p>Željka Ivanović-Samac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Nisam suglasna s Izmjenama i dopunama navedenog zakona te sam protiv njegova donošenja jer mu svrha nije zaštita pučanstva od zaraznih bolesti, uključujući i virus SARS-COV-2 već onemogućavanje građana RH u ostvarivanju njihovih temeljnih ljudskih prava, da slobodno žive i rade. Uvođenje covid potvrde nema nikakvog smisla s obzirom da cijepljeni mogu biti prenosioci virusa kao i necijepljeni, a upitno je i njeno pravno uporište s obzirom da potiče izravnu segregaciju i diskriminaciju za sve građane koji je ne žele predočavati što znači da će ti ljudi biti onemogućeni u ostvarivanju njihovih ljudskih, ustavom zajamčenih prava kao što su pravo na zdravstvenu zaštitu, pravo na zaštitu osobnih podataka, pravo na obrazovanje, pravo na rad i zapošljavanje. Donošenjem ovakvog zakona izravno ugrožavate ljudska prava i slobode dijela građana RH, ugrožavate pravnu sigurnost i pravni poredak RH, kršeći brojne pravne propise, od Ustava RH i međunarodnih dokumenata do zakona, pr. Zakon o zaštiti osobnih podataka, Zakon o suzbijanju diskriminacije. Pored svega navedenog, u slučaju donošenja i provedbe ovog duboko zabrinjavajućeg pravnog akta, imat će obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125, čl. 127, čl. 128, čl. 129, čl. 130, čl. 133, čl. 134, čl. 136 i članka 146. Kaznenog zakona (NN 110/1997-1668). Razmislite dobro prije nego bude kasno za sve.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
-----	--	---

623

**Klaudija Kalauz
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Poštovani, iskazujem svoje izričito NE predloženom nacrtu prijedloga i izmjena Zakona od zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Svoje izričito odbijanje predloženih dopuna zakona temeljim na Ustavu Republike Hrvatske, posebice člancima 16.i17. „Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju.“S obzirom da se Vaš prijedlog temelji na aktu proglašenja pandemije, navodim sljedeće: definicija pandemije do 2009 g. je glasila: istovremeno širenje zarazne bolesti po svim državama svijeta, a koja uzrokuje teške zdravstvene posljedice i smrt. Do 2009., da bi se proglasila pandemija, u svijetu su se trebale dogoditi istovremene epidemije sa ogromnim brojem smrtnih slučajeva i razboljevanja. Te 2009. međutim, nekoliko dana prije izbijanja tzv. svinjske gripe, Svjetska zdravstvena organizacija je promijenila definiciju pandemije. Ona od tog datuma glasi: globalno širenje nove bolesti. U prilog novoj definiciji ide činjenični podatak da je broj umrlih daleko manji od broja zaraženih. Taj podatak povlači za sobom još jedno krucijalno pitanje: Tko su zaraženi? Kako se utvrđuje da je netko zaražen? I što je sa novostvorenim terminom „slučajevi“?Što jedan i drugi pojam znače? Da je netko zarazan dokazuje PCR test. Pitam: Da li je test dokaz, budući da je tvorac testa, prije negoli je umro, rekao da test nije dijagnostički alat. Nadalje, pitam: Koliko ciklusa tog nedijagnostičkog alata se primjenjuje u RH? Nadalje, pitam: Zašto je američki CDC obznanio da od 4.siječnja 2022. PCR izlazi iz upotrebe? I ključan argument za protivljenje nadopuni ovog zakona je pitanje: Koliko ljudi u Hrvatskoj dnevno umire, i od tog ukupnog broja koliki je broj umrlih od covid-19? Pitanje koje se nameće, a naslanja se na prethodno jest, Tko to kaže da je netko umro od covid-19?Na temelju čega ta osoba to kaže, ako se na pacijentu ne radi obdukcija? Snažno odbijam dati suglasnost predloženim promjenama zakona.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

624	<p>NINA MIKIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Ne slažem se s nacrtom tj. s izmjenama i dopunama ovog zakona i smatram da ako se taj zakon donese, mimo neslaganja građana RH da će još više razjedniti naš narod, što su baš lijepo započeli predstavnici stožera i medicinske struke i zbog čega ih treba biti sram. Pravi vođe ujedinjuju ljude, ne siju strah i mržnju svakom svojom odlukom. Ovakvim novim zakonom ustanove koji trebaju služiti svojem narodu ljude diskriminiraju ako nisu cijepljeni, na temelju toga što su potencijalno zarazni za druge građane. Ukoliko je dokazano da bilo koje cjepivo nakon cca 4 mjeseca prestaje štiti od zaraze, doslovno svi građani (osim možda onih koji su preboljeli, nema podataka o njima) mogu biti prenosioci virusa. Dakle, ne samo da se diskriminira skupinu građana, nego kršite svaki moral i etiku na temelju najveće moguće neboluze, a ta je da su cjeviva jedini spas od ovog virusa. Ukoliko zaista želite dobro svojem narodu, vi koji donosite zakon o zaštiti naroda od zaraznih bolesti, onda testirajte sve koji ulaze u ustanove gdje osoba koja boravi ili radi generira aerosol. Kao što su mnogi već predložili, neinvazivno testiranje putem sline je jedno od kvalitetnijih rješenja problema zaraze.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
625	<p>Katarina Kramar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uskraćujem svoju suglasnost svim navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
626	<p>NIKOLA ŠKRABO NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uskraćujem svoju suglasnost svim navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
627	<p>Tajana Griparić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Predmet: Prigovori i pritužbe na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na web stranici: https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280 – dostavlja se – Poštovani, ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz

čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su

profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit će moći izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske.

	<p>Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Građanin Republike Hrvatske: Griparić Tajana tajanagriparic@gmail.com</p>	
628	<p>Daria Marjanović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Nisam suglasna sa prijedlozima i dopunama! Nema temelja za iste! Nema svrhe uzimati ljudsku slobodu jer ugroze nisu u razmjeru pandemije. Smrtnost je mala , a ugroza se odnosi samo na jedan postotak stanovništva (stariji od 70) , a ne na cijelu populaciju. Dakle nije pandemija . Evidentno je da Covid potvrda nema smisla , evidentno je da cijepljenje ne zaustavlja širenje virusa i evidentno je da će virus živjeti među nama i dalje..Uzimati slobodu izbora i život zbog 0,03 % mogućeg smrtnog ishoda je nepromiereno !</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
629	<p>Valent Samardžija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Prihvatio bih sve nacрте zakona pod uvjetom da se svaki saborski zastupnik imunizira pred neovisnom tročlanom komisijom građana s nasumce izabranom bočicom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

630	<p>Krešimir Pavelić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Opća napomena: ZAKON O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI ne može se mijenjati izvan Ustavnog okira RH i preuzetih obveza po pitanjima ljudskih prava po međunarodnim konvencijama čija je RH potpisnica, osobito vezano uz bolest za koju nije nedvosmisleno stručno i znanstveno usuglašen stav oko: (1) uzročnika bolesti i načina njegovog diferencijalnog dijagnosticiranja u odnosu na druge zarazne bolesti što uključuje kliničku sliku, status zaraznosti, infektivnost i post-mortem potvrdu uzroka smrti, (2) protokolu liječenja i ishoda liječenja s obzirom na različite pristupe liječenju i (3) eventualno (još uvijek u cijelosti nepotvrđene) načine asimptomatskog širenja bolesti što je u korelaciji s metodom dijagnosticiranja same bolesti, uzročnika bolesti i statusa zaraznosti pojedinca. Zakon koji ukida Ustavna prava građana Republike Hrvatske posebice prava na zdravlje, prava na kretanje, prava na školovanje, prava na rad i ostala ljudska prava poput primjerice prava na nediskriminaciju i osiguranu zdravstvenu skrb, ne može trajati tjedan dana i biti dostupna javnosti samo putem Interneta (e-savjetovanje). Ukoliko Vlada ukida Ustavni okvir Republike Hrvatske onda to znači nešto sasvim drugo i nema veze s donošenjem novog Zakona što samo po sebi proturiječi pravnim stečevinama RH, EU i ostalih povelja poput primjeice povelja UN čija je RH potpisnica. Država ne može nametati pojedincu zdravstvene odluke jer nije pozvana da odlučuje umjesto pojedinca već da mu pruža okvir zaštite na način da nikoga pri tome ne diskriminira, uvjetuje ili pojedincu ugrožava život. Svaka odluka upravljačkih tijela posljedne dvije godine u RH nema u cijelosti uporište u Zakonu RH niti je u skladu s Ustavom RH s obzirom da nije utemeljeno na jasno dokazanoj ugrozi po ljudsko zdravlje u odnosu na druge bolesti što je preduvjet za Zakonitost. Ukoliko se do sada radilo o nezakonitim mjerama, nije jasno kako i zašto se tek sada radi na nadopuni Zakona koja je i dalje u protivnosti sa znanstvenim činjenicama i nema stoga uporište u dokazima koji bi eventualno mogli opravdati dosadašnje i novopredložene mjere.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
631	<p>Manda Mikša NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uskraćujem svoju suglasnost svim navedenim Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

632	<p>Ana Miloslavić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne slažem se s Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti s Ustavom Republike Hrvatske, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima. Zakoni i Ustav RH ne mogu se mijenjati na osnovu preporuka Stožera, privremenog tijela neizabranog od naroda (vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu), već postavljenog po nekim drugim ključevima. Tim više što to tijelo "vodi" nikad proglašenu epidemiju nedosljedno, proturječno i sa očitim nedostatkom znanja i stručnosti. U prijašnjim komentarima navedene su poveznice na studije koje jasno pojašnjavaju nelogičnosti i nikakvu korist od svih dosadašnjih mjera koje su poduzete. Covid potvrde sredstvo su diskriminacije i segregacije ljudi, te posljedično uništenja egzistencije pojedinaca i cjelokupne ekonomije, te kao takve ne smiju biti mjerodavne ni uvedene u Republici Hrvatskoj. S poštovanjem, Ana Miloslavić, Građanin Republike Hrvatske</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
633	<p>Hrvoje Josip Bišćan NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske, u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Predložene izmjene čl. 47. ZZP su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela) i čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sva cjeviva još uvijek su eksperimentalna, odnosno predmetna cjeviva još uvijek su liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjeviva ne pružaju obećanu(najavljivanu visoku i dužu zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjeviva za druge vrste bolesti. Usto, praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) virusa SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Dakle, predložene mjere su nesvrhovite i diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom, ali i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo za jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem i da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i na jednak način dostupna svim hrvatskim građanima, i cijepljenima i necijepljenima, u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske, bez dodatnih troškova za građane. Pozivam na mudrost, poštivanje slobodnog izbora i ukidanje COVID potvrda, odnosno na realan pristup pojavi ove bolesti te da se ni na koji način ne najavljuje ili provede cijepljenje djece čija je stopa zaraze na razini statističke pogreške, a rizik od teškog oboljenja praktički jednak nuli. S poštovanjem i nadom u pobjedu zdravog razuma, Hrvoje J. Bišćan

634	<p>Zvonimir Duvnjak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (Narodne novine, broj 79/07., 113/08., 43/09., 130/17., 114/18., 47/20. i 134/20., dalje: Zakon), kojima se uvode obavezne tzv. „kovid potvrde“, indirektna prisila na cijepljenje i nesrazmjerno visoke kazne! Kao građanin ove demokratske zemlje izričito se protivim</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
635	<p>ANTEA KATIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>PROTIVIM SE NACRTU PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA. Svoje protivljenje temeljim i na stručnim i zdravorazumskim razlozima. Pobornik sam toga da se držimo temeljnih medicinskih principa koji nas dosad nisu iznevjerili, a to je da odmjeravamo dobrobit u odnosu na rizik. Sve činjenice (i podatci HZJZ) upućuju na to da su ovom bolešću najviše pogođeni stariji od 60 godina i imunokompromitirani stoga svoju pozornost treba usmjeriti na njih u vidu omogućavanja redovitog cijepljenja. COVID potvrde su potpuna besmislica, ne garantiraju apsolutno ništa i potpuno su nelogične u zdravstvenom smislu (npr. svaki zdravstveni radnik zna kako je imunitet stečen preboljenjem u najmanju ruku jednako jak kao imunitet stečen cijepljenjem). Sve u svemu, stječe se dojam da odluke koje se nastoje nametnuti više nemaju veze sa zdravljem nego da se radi o nečem sasvim drugom. A moja pretpostavka je da, s obzirom na to da je vodećim proizvođačima cijepiva dokazano na Američkom sudu da su u prošlosti bili skloni ilegalnom djelovanju i FDA ih je nekoliko puta upozoravala zbog skrivanja nuspojave mnogih lijekova, velika je mogućnost da se radi o iskorištavanju prilike za maksimiziranje profita. U svakom slučaju, evidentno je da je narod rekao jedno veliko NE po ovom pitanju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

636	<p>Ivo Miloslavić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne slažem se s Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti s Ustavom Republike Hrvatske, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima. Zakoni i Ustav RH ne mogu se mijenjati na osnovu preporuka Stožera, privremenog tijela neizabranog od naroda (vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu), već postavljenog po nekim drugim ključevima. Tim više što to tijelo "vodi" nikad proglašenu epidemiju nedosljedno, proturječno i sa očitim nedostatkom znanja i stručnosti. U prijašnjim komentarima navedene su poveznice na studije koje jasno pojašnjavaju nelogičnosti i nikakvu korist od svih dosadašnjih mjera koje su poduzete. Covid potvrde sredstvo su diskriminacije i segregacije ljudi, te posljedično uništenja egzistencije pojedinaca i cjelokupne ekonomije, te kao takve ne smiju biti mjerodavne ni uvedene u Republici Hrvatskoj. S poštovanjem, Ivo Miloslavić, Građanin Republike Hrvatske</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
637	<p>Valentina Grgić Smoljo NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (Narodne novine, broj 79/07., 113/08., 43/09., 130/17., 114/18., 47/20. i 134/20., dalje: Zakon), kojima se uvode obavezne tzv. „kovid potvrde“, indirektna prisila na cijepljenje i nesrazmjerno visoke kazne iz slijedećih razloga: predloženim odredbama izravno se krše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske, odnosno odredbe Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, kao i pravna Stečevina Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) te se krše načela zakonitosti, osnovna načela kaznenog i prekršajnog prava. Smatram da su predložene izmjene čl. 47., 55. i 69. Zakona – predložene sigurnosne mjere protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće. Predstavljaju povredu čl. 1. Ustava Republike Hrvatske (Hrvatska je DEMOKRATSKA država), a uvodite diskriminaciju i segregaciju jedne kategorije stanovništva isključivo s obzirom na zdravstveni status, a s tim u vezi kršite čl. 3. Ustava Republike Hrvatske (poštivanje prava čovjeka je također jedna od NAJVIŠIH vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava). Nadalje, kršite čl. 5. (U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a predložene izmjene to evidentno nisu), čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom), čl. 37. Ustava Republike Hrvatske (Svakom se jamči sigurnost i tajnost OSOBNIH podataka. Bez privole ispitanika, osobni se podaci mogu prikupljati, obrađivati i koristiti samo uz uvjete određene zakonom.), čl. 55 Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo na rad i slobodu rada.). Nadalje, predložene izmjene (uvođenje tzv. „kovid potvrda“) nisu u skladu s člankom 9. EU Opće uredba o zaštiti osobnih podataka ("Obrada posebnih kategorija osobnih podataka") kojom se između ostalih zabranjuje obradu osobnih podataka koji se odnose na ZDRAVLJE. Stoga, poslodavac niti bilo koja druga osoba u javnopravnim tijelima i pružateljima javnih usluga (zaštitari, portiri, službenice na šalterima, npr. djelatnice u HP d.d. i Hrvatskoj lutriji d.d. itd.) nisu službene sobe koje imaju ovlaštenje za uvid i obradu zdravstvenih podataka zaposlenika i primatelja javnih usluga. Nema zakonske osnove koja dopušta obradu zdravstvenih podataka građana te poslodavac ne može uvjetovati pravo na rad zaposlenika niti bilo kakvom tzv. „kovid potvrdom“, a još manje uvjetovanjem cijepljenjem eksperimentalnim „cjepivom“. K tome, znanstveno, a i u praksi je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga dalje. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. Stoga uvođenjem tzv. „kovid potvrda“ direktno ozakonjujete diskriminaciju jer cijepljenim osobama legitimno dopuštate ulazak u sve javne prostore, samo na temelju birokratske, a ne zdravstvene tzv. „kovid potvrde“, pa time direktno ugrožavate zdravlje i prava svih nas jer nas svjesno izlažete riziku da nas cijepljene osobe zaraze, što se u praksi i dešava, dok necijepjenim osobama potpuno medicinski neopravdano uskraćujete prava. Smatram da su sve predložene izmjene ovog Zakona neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu! Posebno ukazujem na odredbu iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske prema kojoj svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom.

638	<p>Lidija Miljas NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem svoju suglasnost svim navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
639	<p>Zdravko Baselli NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem svoju suglasnost svim navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
640	<p>Štefica Čakelić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA U obrazloženju prijedloga o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti s konačnim prijedlogom Zakona navodi se da se "ovim zakonskim prijedlogom predlaže se nova sigurnosna mjera za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti, i to sigurnosna mjera obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore. Cilj te sigurnosne mjere je onemogućiti ulazak osoba u određene prostore ako ne predoče dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti kako bi se u što u većoj mjeri spriječilo daljnje širenje zarazne bolesti." Obzirom da više novih znanstvenih istraživanja (već su stavljene linkovi u komentarima) dokazuju da cijepljene osobe također i dalje mogu biti značajni širitelji navedene zarazne bolesti, sam razlog donošenja ovih izmjena i dopuna je u potpunosti neopravdan.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
641	<p>MIHAJLO KOLIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. ORGANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće:

Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske

unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para-sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatra mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih

inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je nesumnjivo uvod u totalitarizam. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predložimo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predložimo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno

	ogrješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno.	
642	<p>Dubravka Baselli NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uskraćujem svoju suglasnost svim navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima. Uskraćujem svoju suglasnost svim navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
643	<p>Marko Lipanovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se svim navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
644	<p>Jasmina Žunić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne slažem se s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti s Ustavom Republike Hrvatske, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima. Zakoni i Ustav RH ne mogu se mijenjati na osnovu preporuka Stožera, privremenog tijela neizabranog od naroda (vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu), već postavljenog po nekim drugim ključevima. Tim više što to tijelo "vodi" nikad proglašenu epidemiju nedosljedno, proturječno i sa očitim nedostatkom znanja i stručnosti. U prijašnjim komentarima navedene su poveznice na studije koje jasno pojašnjavaju nelogičnosti i nikakvu korist od svih dosadašnjih mjera koje su poduzete. Covid potvrde sredstvo su diskriminacije i segregacije ljudi, te posljedično uništenja egzistencije pojedinaca i cjelokupne ekonomije, te kao takve ne smiju biti mjerodavne ni uvedene u Republici Hrvatskoj.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

645	<p>Davor Klišković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, izražavam svoje neslaganje s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20). Smatram da se radi o izravnom kršenju Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenju načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Nisam suglasan s izglasavanjem gore spomenutog Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti zbog niza nelogičnosti koje su očigledne. Postotak umrlih izravno od SarsCov2 je ispod mnogih drugih bolesti, korištenje Covid potvrda u javnom životu potpuni je promašaj bilo s znanstvene bilo s laičke strane gledanja, najnovije vijesti o "neobjašnjivim" infarktima i smrtima svih dobnih skupina uključujući i novorođenčad. Liječimo mnoga druga stanja i bolesti kao npr posljedice pušenja, alkoholizam, ovisnosti i kod takvih situacija nema nikakvih posebnih ograničenja a daleko su veće izravne i neizravne štete nego kod SarsCov2. Obzirom da su mnogi komentatori u ovom eSavjetovanju iznijeli brojne činjenice i dokaze, moje je da još dodam samo slijedeće: izričito sam, jasno i glasno, PROTIV ovoga prijedloga zakona i nadam se da ćete postupiti razborito, ukinuti covid potvrde i početi uvažavati sve zainteresirane sugovornike.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
646	<p>EDO ŽUFIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. ORGANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće:
Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske

pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para-sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatra mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je nesumnjivo uvod u totalitarizam. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere

oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Edo Žufić, Građanin Republike Hrvatske

647	<p>Marija Memunić Butigan NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se svim navedenim Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
648	<p>Denis Jakovčić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA APSOLUTNO SAM PRITIV OVAKVOG PRIJEDLOGA ZAKONA !!! Ovaj prijedlog zakona je opravdano dobio najveći broj kritika od kada postoje e-Savjetovanja. Mora Vam biti jasno da ste pretjerali i to po svim točkama. Ukoliko donesete ovaj zakon to će biti posljednja kap koja prelijeva čašu, a sramotno je na koji način želite uskratiti i oduzimati temeljna ljudska prava - pravo na rad i pravo na slobodno kretanje. S kojim to pravom prisiljavate zdravog čovjeka da donese potvrdu da je zdrav? S kojim to pravom ste počeli primjenjivati Covid potvrde prije donošenja ovog zakona? S kojim to pravom ograničavate slobodu kretanja zdravim ljudima? Svima pa i Vama je jasno da i cijepljeni ljudi prenose zarazu, upravo zbog toga sad kad imamo najviše cijepljenih imamo i najviše zaraženih ljudi. Imate jako puno primjera iz zemalja gdje je procijepljenost preko 90% ali to ne želite uzeti u obzir, zašto? Normalnom čovjeku koji misli svojom glavom je potpuno jasno kako iz dana u dan manipulirate brojevima zaraženih i umrlih te vodite medijsko 'silovanje' naroda koji od Vas očekuje sasvim nešto drugo. Po svim navedenim komentarima možete vidjeti da uvođenje ovog zakona s kojim planirate kršiti temeljna ljudska prava da vam neće proći. Ne nastavljajte s tim jer dovodite situaciju do točke ključanja a za posljedice istih ćete Vi biti itekako odgovorni!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
649	<p>Ivana Istvanovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Postovani, ja kao i mnogi ovdje građani Republike Hrvatske, NE SLAZEM SE i NE PRIHVACAM prijedlog izmjene zakona te vam upućujem ovim putem Pritužbu i Prijedloge prema članku 46. Ustava Republike Hrvatske, „Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor.” TOČKA 1 Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covidpotvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravедnih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA

prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitost samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) □ 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima □ 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): □ 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima □ 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) □ 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima □ 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Cjepivo se mora ispitati na nečijoj djeci da bi moje dijete bilo sigurno. Jako je važno da shvatimo da nitko nikoga sad ne tjera, ali kažu da treba ispitati cjepiva. A na čijoj ćemo djeci ispitati cjepiva? Dakle, brojna cjepiva rađena u zapadnim zemljama ispitivana su u siromašnim područjima Azije i Afrike. Na sirotinjskoj djeci, na nečijoj djeci se to mora

ispitati da bi moje dijete bilo sigurno, kad primi. Na čijoj ćemo? Dakle, ovo je prvi put. Ovaj COVID je svašta izvlačio, neke stvari stavlja u red. Dakle, sada se ispituje i na europskoj i na američkoj i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj". Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. □ Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe □ izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 □ Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 □ Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke umrlih od bolesti COVID-19 u statističkim publikacijama HZJZ.a, i informacijama koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a već se svi umrli pacijenti, a koji su bili PCR test pozitivni, evidentiraju kao umrli od bolesti COVID-19 □ Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. □ Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID19, a koji su većinom cijepljeni. □ Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robusan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. □ Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i

COVIDpotvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: □ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika □ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika □ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. □ Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. □ Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. □ Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. □ Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogućiti Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: □ SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje □ Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog

cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka □ UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH □ DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. □ ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. □ ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studeni 2021 Na znanje: □ Predsjedništvo Hrvatskog Sabora □ Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora □ Ured Predsjednika Republike Hrvatske □ Pismohrana Prilozi: □ PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. HALMED Informacije o odobrenim cjepivima 2. FDA 2021 meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee 3. HZJZ periodične publikacije 4. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. Clinical Infectious Diseases, October 5, 2021. 5. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 6. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 7. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 8. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppim, Shlomo Vinker, Eli Magen. MedRxiv, August 22,

2021. 9. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 10. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 11. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 12. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 13. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 14. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 15. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 16. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 17. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 18. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. 19. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 20. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 21. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 22. Live virus neutralisation testing

in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, MedRxiv, May 11, 2021. 23. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, Journal of Experimental Medicine, March 1, 2021. 24. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, MinSeok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, Nature Communications, June 30, 2021. 25. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, BioRxiv, et al, BioRxiv, July 29, 2021.(newest version) 26. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., BioRxiv, March 27, 2021. 27. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 28. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. Eur J Clin Invest. April 2021. 29. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, MedRxiv, July 5, 2021. 30. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative healthcare workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. The Lancet, April 29, 2021. 31. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, Open Forum Infectious Diseases, Volume 8, Issue 8, August 2021. 32. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARSCoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1 ; Hiam Chemaitelly, MSc2 ; Hadi M. Yassine. JAMA Research Letter, June 9, 2021. 33. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. Clinical Immunology, September 2021. 34. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 Circulation. 2021;144:A10712. 35. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2

<https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 36. Review of the Emerging Evidence Supporting the Efficacy of Ivermectin in the Prophylaxis and Treatment of COVID-19. Pierre Kory, G. Umberto Meduri, Jose Iglesias, Joseph Varon, Keith Berkowitz, Howard Kornfeld, Eivind Vinjevoll, Scott Mitchell, Fred Wagshul, Paul E. Marik, Front Line COVID-19 Critical Care Alliance (FLCCC) [FLCCC Alliance; updated Jan 16, 2021] 37. Expert Review Report Medical Safety Of Ivermectin. Jacques Descotes https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_IvermectinMarch_2021.pdf 38. A five-day course of ivermectin for the treatment of COVID-19 may reduce the duration of illness. Ahmed S, Karim MM, Ross AG, et al. *Int J Infect Dis.* 2020;103:214-216. 39. Controlled randomized clinical trial on using ivermectin with doxycycline for treating COVID19 patients in Baghdad, Iraq. Hashim HA, Maulood MF, Rasheed AW, Fatak DF, Kabah KK, Abdulmir AS. medRxiv. 2020;Preprint. 40. Ivermectin as an adjunct treatment for hospitalized adult COVID-19 patients: a randomized multi-center clinical trial. Niaee MS, Gheibi N, Namdar P, et al. Research Square. 2020;Preprint. Available at: Khan MSI, Khan MSI, Debnath CR, et al. Ivermectin treatment may improve the prognosis of patients with COVID-19. *Arch Bronconeumol.* 2020;56(12):828-830. 41. Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 42. COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 43. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R.Wheelan, Nevin Katz, Norman E.Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P.McCullough, Brijesh K.Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M.De Ferrari, Gregory P.Milligan, TaimurSafder, Kristen M.Tecson,Harvey A.Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 44. Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19). Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-

Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salete S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 45. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness-the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torrelee, Michel Vaillant. *The Lancet* volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 46. Effectiveness of Covid-19 vaccination against risk of symptomatic infection, hospitalization, and death up to 9 months: a Swedish total-population cohort study. Peter Nordström, Marcel Ballin, Anna Nordström (preprint) 47. Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID19) infection. Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 48. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial. *BMJ* 2021; 375 (Published 02 November 2021) 49. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). 50. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmere; *International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS)* [NOV 2020 - JAN 2021] Mjere koje su predložene nisu znanstveno utemeljene. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, Predsjednik Vlade Republike Hrvatske, Ministar Malenica, Ministar Beroš i Ministar Božinović bit će osobno odgovorni jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima, kako je prethodno navedeno.

650	<p>Ivana Matana NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem svoju suglasnost svim navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti s Ustavom Republike Hrvatske, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
651	<p>MAJA BRONZOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NE slažem se s nacrtom prijedloga i izmjenama Zakona od zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Ne dajem suglasnost ovakvim diskriminatornim izmjenama zakona kojima se pod izlikom sprečavanja širenja virusne bolesti krše osnovna ljudska prava, ograničava slobodno kretanje, uvodi prisilno liječenje, uvodi kontrola i praćenje ljudi putem potvrda (QR kodova), ucjenjuje ljude opetovanim cijepljenjem za čije posljedice niti ima lijeka niti ima odgovornosti od strane proizvođača, države, i zdravstva. Mjere koje su predložene nisu znanstveno utemeljene.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
652	<p>MARINA TROŠELJ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem svoju suglasnost na ovakav Zakon i protivim se usvajanju istog.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
653	<p>Nikica Spoljar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Postovani, apsolutno sam protiv navedenih izmjena i dopuna. Ovim putem vas informiramo da postoji osnovana sumnja da su osobe u svojstvu članova Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske unatoč činjenici da su znale, odnosno da su morale znati, za postojanje znanstvenih studija i službenih podataka koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose boleset covid-19 na druge osobe, propustile donijeti odluku o obveznom testiranju svih pa i cijepljenih osoba kao uvjeta za pristup javnim institucijama, prije svega zdravstvenim ustanovama i ustanovama za skrb o starijima i nemoćnima. Na taj su način omogućili cijepljenim osobama koje su prenositelji bolesti neometan pristup osobama koje su PCR testom ili brzim antigenskim testom dokazali da nisu prenositelji bolesti Covid-19 kao i bolesnicima, imunkompromitiranima te starijim i nemoćnim osobama, čime su nanijeli znatnu štetu građanima koji su zbog takve njihove odluke testirani kao pozitivni, hospitalizirani, završili na respiratoru odnosno preminuli. Dokazi i obrazloženje CIJEPLJENI SU PRENOSITELJI BOLESTI - Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Prilog:

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v4> (Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021.) - Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prijenos bolesti Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj bolesti Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva.

Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose bolest drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog:

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) IMAMO 'EPIDEMIJU CIJEPLJENIH' - Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog:

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) - Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. listopada 2021. godine pod nazivom „Izvešće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog:

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf STVARNA UČINKOVITOST CJEPIVA JE PUNO MANJA - Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u

postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba, a onda i stope prijenosa bolesti covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa bolesti Covida19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) "...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)..." Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno $99,96\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(162/18.325 = 0,88\%$, odnosno $99,12\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 0,84% MODERNASpikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) "...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 94,1% (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 94,1% u kliničkim ispitivanjima..." Opaska: $(11/14.134 = 0,08\%$, odnosno $99,92\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(185/14.073 = 1,31\%$, odnosno $98,69\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,23% ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine (ChAdOx1-S [recombinant]) "...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima..." Opaska: $(64/5.258 = 1,22\%$, odnosno $98,78\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(154/5.210 = 2,96\%$, odnosno $97,04\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,74% JANSSEN (Ad26.COV2-S [recombinant]) "...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67%..." Opaska: $(116/19.630 = 0,59\%$, odnosno $99,41\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(348/19.691 = 1,77\%$, odnosno

98,23% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,18% Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> - Ugledni časopis Lancet također je objavio znanstveni članak na tu temu, u kojem je jasno da je postotak učinkovitosti cijepjenja unutar cjelokupne populacije između 0.8 do 1.3% . Prilog: [https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247\(21\)00069-0.pdf](https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247(21)00069-0.pdf) - Stvarna učinkovitost cjepljenja vidljiva je i u Hrvatskoj: Na primjer, • u tjednom izvješću na dan 17.10.2021. nalazimo slijedeću informaciju na 6. stranici: „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 656 osoba, od kojih 471 (71,8%) nije cijepljena niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.” Drugim riječima, 185 CIJEPLJENIH osoba jeste bilo hospitalizirano u tom razdoblju! Pa zar se to može kategorizirati kao 'potpuna zaštita'? • Iz tjednog izvješća od 24.10.2021, razvidno je da je hospitalizacija cijepljenih ljudi uobičajena pojava, a ne iznimka od pravila. „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 811 osoba, od kojih 593 (73,1%) nije cijepjeno niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.” • Dana 5. studenog 2021, ravnatelj HZJZ-a Krunoslav Capak je na press konferenciji objavio podatak da je od 307 hospitaliziranih, 149 ljudi bilo CIJEPLJENO, što iznosi 49%! • Dana 29.listopada 2021, na službenim stranicama vlade RH, objavljeno je sljedeće: [https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirani-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepljenje-spasava-zivote/33266?](https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirani-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepljenje-spasava-zivote/33266?fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g) Vili Beroš: „Podsjetio je kako je u proteklih tjedan dana umrlo 177 osoba starijih od 65 godina, od kojih 97 nije bilo cijepjeno.” Drugim riječima, umrlo je 80 CIJEPLJENIH (45%) osoba starijih od 65 godina! A na službenim stranicama pišete kako „sva cjepiva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.”, PCR TESTOVI SU NEPOUZDANI - Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction-Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest te

ne postoji dokaz da oni ne prenose bolest na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491>
VELIK BROJ PRIJAVLJENIH NUSPOJAVA - Američki Centar za kontrolu bolesti (CDC) je iznjeko izvješće (CDC WONDER) od 3. rujna 2021. da je u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojava za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća „Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination“ od 10. Studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti.

Prilog:

<https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> - Tekođer, podaci iste javnozdravstvene ustanove (CDC) ukazuju na dramatično povećanje broja smrti od cjepiva u 2021. godini, u odnosu na prethodnih 20 godina Prilog

<https://www.openvaers.com/covid-data/mortality> - Podaci američkog sustava za pasivnu evidenciju nuspojava cjepiva (VAERS) govore da je učestalost upale srčanog mišića i ovojnice

(miokarditis/perikarditis) u dobi 16-24 godine veća nakon primljene druge doze mRNA cjepiva Prilog

<https://www.cdc.gov/vaccines/acip/work-groups-vast/report-2021-05-24.html> - U Europi (EUDRA) i SAD-u (VAERS) već se bilježe smrti djece nakon kovid cjepiva, premda masovno cijepljenje djece još nije ni počelo Prilog

<https://www.medalerts.org/vaersdb/findfield.php?TABLE=ON&GROUP1=AGE&EVENTS=ON&VAX=COVID19&WhichAge=range&LOWAGE=12&HIGHAGE=17&DIED=Yes> - Broj prijavljenih nuspojava cjepiva protiv bolesti kovid, uključujući ozbiljne nuspojave i smrti nakon cijepjenja, neuobičajeno je velik i raste iz dana u dan Prilog

https://www.adrreports.eu/en/search_subst.html ;

<https://medalerts.org/vaersdb/> - U službenoj Pfizerovoj studiji ispitivanja cjepiva na djeci čak 86 % djece imalo je nuspojave nakon cijepjenja, a 1 % su bile teške

(<https://dailyexpose.co.uk/2021/05/30/shocking-86-of-children-suffered-an-adverse-reaction-to-the-pfizer-covid-vaccine-in-clinical-trial/>). - Neke od nuspojave na koje upozorava proizvođač uključuju:

alergijske reakcije, povišenu temperaturu, zimicu, glavobolju, nesanicu, paralizu, bolove u mišićima, zglobovima i drugim dijelovima tijela, proljev, mučninu, povraćanje, umor, malaksalost

(https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf)
KLINIČKA ISPITIVANJA NISU ZAVRŠENA - Temeljem činjenice da inicijalna klinička ispitivanja treće faze nisu dovršena za niti jedno uvjetno odobreno cjepivo, tražimo vaše očitovanje vezano za Izvođenje medicinskih eksperimenata na ljudima. Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023. Godine kada završava treća faza kliničkih ispitivanja. S obzirom na to da su unatoč tome uvjetno odobrena, zanima nas kako se klinička ispitivanja četvrte faze provode u Hrvatskoj? Molimo Vas da nam dostavite sveobuhvatnu dokumentaciju (protokole, informirane ustanove i centre u Hrvatskoj

na kojima se provodi takvo neintervencijsko kliničko ispitivanje. Nemamo saznanja o niti jednoj završenoj studiji treće ili četvrte faze kliničkih ispitivanja, pa vas stoga također molimo da nam dostavite iste, ukoliko postoje. Ako klinička ispitivanja zaista nisu dovršena, kako objašnjavate tvrdnje kojima nas svakodnevno 'bombardiraju' i lažu nas da su cjeviva sigurna i efikasna. Temeljem kojih kliničkih studija je to dokazano? Prilog: (Sva su cjeviva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023.); <https://t.co/w7SaSp6YFo>, <https://t.co/Jzl2dIC7IC>, <https://t.co/ZKl8YqXKUc> - Uz to, nedavno je izbio skandal koji nije bio medijski dovoljno popraćen, vezano za činjenicu da je Pfizer OPET krivotvorio podatke (između ostalog, sakrili su nuspojave i prave brojeve koliko se ljudi zarazilo nakon cijepljenja), i to baš na tom kliničkom istraživanju na temelju kojeg su dobili uvjetno odobrenje od EMA-e i FDA-a. Prilog: <https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> ("Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial") - Cjeviva protiv SARS-CoV-2 nisu uobičajeno testirana i njihove odgođene, odnosno dugoročne nuspojave su nepredvidljive Prilog <https://trialsitenews.com/did-pfizer-fail-to-perform-industry-standard-animal-testing-prior-to-initiation-of-mrna-clinical-trials/> UPITNA JE DJELOTVORNOST CJEPIVA - Slučajevi obolijevanja od kovida bilježe se i nakon cijepljenja Prilog: https://www.cdc.gov/vaccines/covid-19/health-departments/breakthrough-cases.html?fbclid=IwAR0Q82HhoD_CG5BdnsPonefZ0s8Adf52o3bpkfRq183Bm1mV63rWKlxQjA - Ne zna se da li i u kojoj mjeri cjeviva utječu na proizvodnju antitijela, tj je li ono učinkovito. Na zahtjev postavljen HALMEDu, u odgovoru se građane upućuje na informacije s internetske stranice HALMEDa bez davanja konkretnog odgovora na postavljeni upit Prilog <https://www.logicno.com/politika/nacionalni-skandal-i-potpuno-neznanje-o-posljedicama-halmeda-agencije-za-lijekove-i-medicinske-proizvode.html> - U Hrvatskoj nije uspostavljeno informiranje javnosti o praćenju stanja cijepljenih ljudi. Tjedni izvještaji kakve očekujemo vidjeti u Hrvatskoj, izdaje zdravstvena sigurnosna agencija u Velikoj Britaniji Prilog: UK Health Security Agency, „COVID-19 vaccine surveillance report“ <https://www.gov.uk/government/publications/covid-19-vaccine-weekly-surveillance-reports> Tako su u tjednom izvještaju za 43. Tjedan (Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf) prikazane tablice iz kojih je razvidno je da je u dobnim skupinama od 0 – 49 godina, razlika u broju hospitaliziranih i umrlih između cijepljenih i necijepljenih ljudi, zanemariva. Razlika počinje od dobne skupine 50+ što je i za očekivati jer se obično u tim godinama počinju razvijati teži oblici raznoraznih bolesti. Najveća razlika između cijepljenih i necijepljenih se zapaža u dobnim skupinama ljudi od 70+ godina, naročito kada se radi o ljudima s komorbiditetom. UPITNA JE SIGURNOST CJEPIVA (ADE, TOKSIČNOST S

PROTEINA, BIODISTRIBUCIJA –
REPRODUKTIVNA TOKSIČNOST) - Posebnu
zabrinutost izaziva mogući učinak na reproduktivnu
sposobnost, odnosno smanjenje plodnosti na koju
upozoravaju brojni znanstvenici i liječnici, a slučajevi
se već bilježe u bazama podataka Prilog:
<https://www.logicno.com/politika/dr-wodarg-i-dr-sc-yeaddon-zahitijevaju-prekid-svih-studija-vezanih-uz-korona-cjepivo-i-pozivaju-na-potpisivanje-peticije.html>). - Cjepivo bi u djece moglo proizvesti
bolest sličnu post-kovid sindromu. Naime, cjepivo
sadrži uputu za stvaranje virusne bjelančevine šiljka
(Spike protein). Upravo ona se smatra uzrokom post-
kovid sindroma, ozbiljnog kroničnog zdravstvenog
poremećaja nakon prebolijevanja kovida Prilog:
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7768290/> - Biodistribucijska studija otkriva da se
mRNA nakon cijepjenja širi po tijelu i dolazi do
različitih organa, a isto je dokazano i obdukcijom
umrloga nakon cijepjenja Prilog:
<https://files.catbox.moe/0vwcmj.pdf>;
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1201971221003647>) - KAKO SE OVA CJEPIVA
MOGU SMATRATI '100% SIGURNIMA ZA LJUDE'
kada iz dostupnih službenih dokumenata vidimo da
mogu biti ČAK I SMRTNOSNA (Janssen i
Astrazeneca), ili izazvati po život opasne nuspojave
kod potpuno zdravih mlađih muškaraca, miokarditis i
perikarditis (Moderna i Pfizer)? Prilozi: AstraZeneca
https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf;
Janssen:https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf;
Pfizer:https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Moderna
https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf
CIJEPLJENJE DJECE JE NEPOTREBNO I
KRAJNJE OPASNO - Djeca oboljevaju iznimno
rijetko, a kad obole imaju blaže simptome i smrtnost
približnu nuli. To je zaključak brojnih istraživanja te
tvrdnja koju nalazimo na stranicama nadležnih
institucija, primjerice Nacionalne zdravstvene službe
Velike Britanije (NHS) Prilog:
<https://www.nhs.uk/conditions/coronavirus-covid-19/symptoms/coronavirus-in-children/> - Ne
postoje jasni dokazi da je rizik od cijepjenja manji u
odnosu na potencijalne koristi, pogotovo kada je riječ
o cijepljenju djece. Dodatno, mRNA tehnologija
izrada cjepiva potpuno je nova, do sada nekorištena
tehnologija za masovnu upotrebu pri prevenciji neke
zarazne bolesti. Trenutno, liječnici i znanstvenici
široj svijeta zahtijevaju hitan prestanak cijepjenja
za mlađe od 30 godina – npr. America's Frontline
Doctors Prilog
https://americasfrontlinedoctors.org/press_releases/dc-acknowledges/ ; Robert Malone, Steve Kirsch
Prilog (<https://trialsitenews.com/should-you-get-vaccinated/> ; https://www.youtube.com/watch?v=-_NNTVJzqtY) ; Tess Lawrie Prilog
<https://freedomalliance.co.uk/2021/06/10/open-letter->

from-dr-tess-lawrie-to-chief-exec-mhra-dr-raine-urgent-report-covid-19-vaccines-unsafe-for-use-in-humans/ - Tako npr. od ukupnog broja oboljelih od kovida, djeca čine tek 2 % Prilog <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32091533/> ; <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32271728/> - Razlozi zašto djeca manje oboljevaju: specifičnosti dječjeg imunološkog sustava, broj ACE receptora, otpornost na korona viruse itd. (<https://www.the-scientist.com/news-opinion/possible-biological-explanations-for-kids-escape-from-covid-19-67273> ; Prilog https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738?utm_campaign=SciMag&utm_source=JHubbard&utm_medium=Twitter - Stopa smrtnosti od kovida za djecu u dobnoj skupini od 5 do 14 godina je 0,001 %, a u dobnoj skupini od 15 do 19 godina 0,003 % Prilog <https://www.acsh.org/news/2020/11/18/covid-infection-fatality-rates-sex-and-age-15163> - Navod iz službene upute proizvođača cjepiva Comirnaty (Pfizer): "Sigurnost i djelotvornost cjepiva Comirnaty u djece i adolescenata mlađih od 16 godina nisu još ustanovljene." Prilog https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf

654	<p>Ondina Saganić-Stanić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, izražavam svoje neslaganje s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te nisam suglasna s njegovim izglasavanjem. Svima je jasno da bolest postoji i da treba pomoći najugroženijima i okončati čim prije ovo stanje. Međutim, želim skrenuti pozornost samo na par nelogičnosti u cjelokupnom postupanju jer niti sam epidemiolog niti pravnik da bih mogla govoriti o drugim stvarima, ali o zdravoj seljačkoj logici mislim da smijem govoriti: 1. U studenom 2020. godine (npr. 11.11.2020.) bilo je 2.324 novozaraženih osoba (prema Statistici RH). Istog tog dana 2021. godine bilo je 5.527. U međuvremenu je procjepljenost stanovništva cca 50 %, preboljelo je preko 600.000 osoba, a cijela RH ima manje od 3.900.000 stanovnika (prema posljednjem popisu stanovništva). Znamo da je preboljelo puno više osoba, najmanje duplo (a vjerojatno i više). Dakle, cca 2.000.000 ljudi je cijepljeno, cca 1.200.000 ih je preboljelo, ostalo je cca 700.000 onih koji šire zarazu?! Je li to baš logično? Postoje znanstvena istraživanja iz Lanceta i s Oxforda koja to opovrgavaju. 2. Antitijela koja su evidentan dokaz o preboljenju ili kontaktu osobe s virusom nisu relevantna u statistici, zašto? Zašto se prije cjepljenja ne kontrolira koliko čovjek ima antitijela? Zašto se neke osobe koje su svakodnevno u kontaktu s bolešću nisu zarazile iako nisu cijepjene? Ili se jesu zarazile, preboljele su i nisu se zarazile ponovno? 3. Potvrda o preboljenju traje 6 mjeseci, a prema službeno dostupnim podacima u RH bilo je cca 1.500 slučajeva reinfekcije. Studije iz Lanceta pokazuju da je stopa reinfekcije u čitavom svijetu prema dostupnim podacima 0,03 %. Zbog čega potvrda o cijepljenju, za koju je evidentno potrebna i booster doza nakon 6 mjeseci od 2. doze, traje duplo više nego potvrda o preboljenju (12 vs 6)?!. 4. Tko preuzima odgovornost za posljedice cjepljenja? Prisiliti ljude da se cijepe cijepivom za koje i sami stručnjaci kažu da je eksperimentalno, samo kako ne bi ostali bez posla ili kako bi mogli ući u poštu, nije logično. Postoji još puno nelogičnost na koje nemam odgovor, međutim ne zagovaram dijeljenje ljudi na osnovu nekih potvrda koje ne dokazuju da čovjek ne može širiti zarazu. Te potvrde samo omogućuju da se oni koji ih posjeduju opuste i zanemare osnovne epidemiološke mjere. Osim toga, te podjele u društvu donose razne psihičke nestabilnosti, strahove, sumnje, a to nije dobro niti za pojedince niti za cjelokupno društvo. Apeliram na zdrav razum kod zastupnika koje smo mi birali da ne podlegnu masovnoj histeriji i političkim privilegijama. S poštovanjem, mr. Ondina Saganić-Stanić, prof.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
655	<p>AriamLigutić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA IZRAŽAVAM NESUGLASNOST I IZRIČITO PROTIVLJENJE predloženim izmjenama Zakona o</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (nadalje ZZZP). Ovaj prijedlog zakona smatram vrlo opasnim za opće zdravlje pučanstva i građanske slobode. Usvajanjem istog, praktički neograničena vlast bi se dala ministru zdravstva i sanitarnim inspektorima. Kako su predložene izmjene zakona u mnogočemu neodređene, oni bi dobili ovlasti za naknadno definiranje mjesta, situacija i mjera za primjenu tog zakona (što uključuje izmještanje ljudi u karantene, sprječavanje ulaska u institucije, „dijagnosticiranje“ na ulici, pa sve do obveznog cijepljenja). S time se apsolutno ne slažem i ulažem svoje prigovore, medicinske i pravne.

1. MEDICINSKI PRIGOVORI:

1.1. U medicini, kao i u svakoj drugoj neegzaktnoj znanosti, postoje različita mišljenja o uzročnicima bolesti i primjene različitih liječenja. Upravo ta različitost je omogućila razvoj same medicine kroz stoljeća. Kojim bi pravom sada sanitarni inspektori mogli nametnuti jedno jedino mišljenje o uzročnicima bilo koje bolesti i jedinstven način njezinog liječenja? Načelno, takav način odlučivanja ravan je medicinskom fašizmu.

1.2. Cijepljeni također obolijevaju i šire virus. Necijepljene je stoga neetično i nepotrebno diskriminirati i stigmatizirati - The Lancet:
[https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)02243-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext)

1.3. Direktor WHO, tj. Svjetske zdravstvene organizacije, Tedros Adhanom Ghebreyesus istaknuo je da cjepivo ne sprječava širenje virusa i da COVID potvrde stvaraju lažan osjećaj sigurnosti
<https://www.facebook.com/796049555/videos/439110267599881/> (Dotičnog ovdje citiram jer ste vi istaknuli WHO kao mjeđoravnu instituciju na čijim postavkama temeljite ovaj prijedlog zakona. Inače je Tedros Adhanom Ghebreyesus, po mojim saznanjima, izgledno član organizacije koja je proglašena terorističkom, te provoditelj genocida u Etiopiji.)

1.4. Sva su cjepiva u eksperimentalnoj fazi istraživanja i niti jedno nije sigurno. Neke od teških nuspojava su: miokarditis - upala srčanog mišića, perikarditis – upala srčane maramice, anafilaktičke reakcije, tromboze (sinusne vene), Guillain-Barréov sindrom i trombocitopenija ili imunološka trombocitopenija.
<https://faktograf.hr/2021/10/01/hrvatska-ostecenij-cjepivom-219-hospitalizacija/>
<https://vaersanalysis.info/2021/10/08/vaers-summary-for-covid-19-vaccines-through-10-1-2021/>
<https://dailyexpose.uk/2021/07/18/5522-people-have-died-within-28-days-of-having-a-covid-19-vaccine-in-scotland-according-to-public-health-scotland/>

1.5. Činjenica da je potrebno docijepljivanje dodatno govori o neučinkovitosti cjepiva, kao i krivulje oboljelih koje rastu u najprocjepljenijim zemljama svijeta (Izrael, Portugal, Island, Malta...).

Potražite ih na uvid. Jedan od dobrih izvora je matematičar Nenad Bakić – preporučam njegove grafikone.

1.6. Nepotrebno je redovito testirati zdrave ljude PCR-om, budući da je to psihofizički invazivno, a kao dijagnostička metoda nepouzdana.
<https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/novi-proboj-korone-u-kbc-u-rijeka-zarazena-pacijentica-na-klinici-za-ginekologiju-i-porodnistvo-15112858>
<https://dokumentarac.hr/covid-19/video-prof-dr-sc>

kary-mullis-objasnjava-prvu-veliku-prevaru-s-pcr-testom-kod-bolesti-hiv-sida-s-prijevodom/ <https://off-guardian.org/2020/12/18/who-finally-admits-pcr-tests-create-false-positives/>
<https://dokumentarac.hr/featured/dr-merck-zasto-je-pcr-testiranje-za-covid-19-tragicno-smece/>
Istovremeno, cijepljene se ljude ne testira, a mogu biti zaraženi, što nam ukazuje na provedbu diskriminacije. Kao metoda suzbijanja zaraze eventualno bi se mogao koristiti test na viruse u slini (koristi se davanjem pljuvačke). Ta bi neinvazivna metoda trebala biti besplatna i dostupna svim hrvatskim državljanima. 1.7. U tekstu ste naveli da je do 19.11. 2021. od 560.504 oboljelih s dijagnosticiranim „novim korona virusom“ (što ne znači OD njega) umrlo 10.178 osoba, što iznosi 1,81 %, dok se 91, 94 % oporavilo. Dakle, ako nas ima 4 milijuna, ukupan postotak preminulih od COVID-a iznosi 0,25 %. Uzmite na znanje: Godine 2018. od kardiovaskularnih bolesti u Republici Hrvatskoj umrlo je 23.048 ljudi, a 2019. godine umrlo je 22.020 ljudi. <https://www.hzjz.hr/sluzba-epidemiologija-prevencija-nezaraznih-bolesti/svjetski-dan-srca-2019/>
<https://www.zzjz-ck.hr/?task=group&gid=2&aid=1015>
Isto 2018. od raka je preminulo 13.809 ljudi, a godine 2019. preminulo je 13.718 ljudi. <https://www.hzjz.hr/aktualnosti/svjetski-dan-raka-2020/> 1.8. Postoje ljudi koji su alergični na pojedine sastojke cjepiva i ne smiju ga primiti. Neki ljudi ne žele primiti genetske materijale drugih (a cjepiva su rađena na stanicama fetusa). Trećima pak to brani vjera. Jako je važno da se informirate o sastojcima cjepiva kada ga želite napraviti obveznima za sve. Jeste li znali da cijepljena osoba postaje proizvođač spike proteina? Ovdje možete vidjeti da spike protein ometa prirodno repariranje naše DNK, a u drugom je istraživanju čak eksplicitno povezan s rastom tumora: <https://www.mdpi.com/1999-4915/13/10/2056/htm?title>
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7324311/> Odluka o cijepljenju i testiranju treba biti individualna i samostalna, a ne nametnuta. Prisila je po našem Ustavu neprihvatljiva, osobito kad se radi o eksperimentalnom i neučinkovitom, a potencijalno opasnom cjepivu. 2. ZAKONSKI PRIGOVORI: Predložene izmjene predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Povelje EU, te povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Detaljnije: 2.1.Neki članci Ustava RH koje krši ovaj vaš prijedlog: Članak 5. - U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 20. - Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 22. - Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Članak 23. - Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je

prisilni i obvezatni rad. Članak 59. - Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Predložene izmjene direktno krše taj članak Ustava jer bi se tako dijelu pučanstva s osobnim dokumentima i iskaznicama zdravstvenog osiguranja (kojima dokazuju pravo korištenja usluga) direktno zabranio ulaz u zdravstvene institucije na način da im se pri ulazu traži ničim utemeljena „Covid-potvrda“ (kolokvijalno: Ausweiss). Članak 83. - ... Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode ... Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. 2.2. Osim Ustava, ovaj prijedlog izmjena ZZP krši Kazneni zakon RH u slijedećim točkama (ovo su samo neke): · Povreda ravnopravnosti Članak 125. · Prisila Članak 138. · Nedoželjena uporaba osobnih podataka Članak 146. 2.3. Osim toga, ovi prijedlozi izmjena ZZP-a krše i Povelju Europske unije o temeljnim pravima u slijedećem: 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 2.4. Predmetni prijedlog je i u sukobu sa Zakonom o zaštiti prava pacijenata. Pravo na povjerljivost ; Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. 2.5. Predmetni prijedlog direktno krši Rezoluciju Vijeća Europe usvojenu 27.siječnja 2021. godine, a u kojoj jasno stoji: Čl. 7.3.1. - osigurati da su građani informirani o tome da cijepljenje NIJE obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to sami ne žele; Čl. 7.3.2. osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili zato jer ne želi biti cijepljen. Zaključak: Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu, a ktome su i kontraproduktivne u sprečavanju covid-19 epidemije. Treba ih hitno opozvati, kao i sve odluke neustavnog "Stožera". Kome još nije jasno, neka pogleda izjave premijera Plenkovića da se treba cijepiti zbog kreditnog rejtinga pa će vam se razjasniti.

656

branka urlić

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske

(Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtna kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen

nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitranog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu skupinu građana RH. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, Predsjednik Vlade Republike Hrvatske, Ministar Malenica, Ministar Beroš i Ministar Božinović bit će osobno odgovorni jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima, kako je prethodno navedeno. Prije navedeno su pravni odgovori o razlozima neslaganja s predloženim izmjenama Zakona, a u nastavku vam dajem stav slobodnog

čovjeka koji se apsolutno podudara s mojim. Stav čovjeka i građanina RH koji razmišlja zdravorazumski, na taj način gleda na stvarnost, pojave i događaje i zdravorazumski ocjenjuje i tumači svrhu i motive svih postupaka koje provode izabrani predstavnici naroda koji bi trebali braniti interese tog naroda. Dakle, smatram da svi oni saborski zastupnici koji glasaju za donošenje ove Izmjene imaju biti krivi zbog „zločina protiv čovječnosti“ jednog dana kad istina i pravda svuda dođu na vidjelo, a doći će. Ovom Izmjenom se pokušavaju ozakoniti do sada nezakonite odluke Stožera civilne zaštite na što su mnogi pravni stručnjaci do sada i upozoravali, a što donosioci ovih izmjena na indirektan način i priznaju, te se ide još dalje i agresivnije u provođenju totalitarnog represivnog režima za sve koji propitkuju učinkovitost mjera, odluka i ovog eksperimentalnog lijeka koji se nameće građanima. Kako vidimo represija se nastavlja ubrzanim koracima te se predloženom Izmjenom planiraju uvesti karantene (ja to vidim kao „koncentracioni logor bez vremenskog trajanja“) za sve osobe koje ne poštuju ove neučinkovite mjere, odluke i koji ne pristaju na višegodišnje ubadanje eksperimentalnom terapijom. Teorije zavjere postaju činjenica, a ono što smo do jučer gledali u distopijskim filmovima, te ovog ljeta u Australiji, donošenjem ovog Zakona postat će stvarnost i za građane RH, što očito nije slučajnost jer se radi o globalnoj operaciji svjetskih razmjera. Već je napisano o kršenju Ustava RH, Zakona o zaštiti prava pacijenata, Kaznenog zakona RH, EU konvencija o zaštiti ljudskih prava i sloboda, Međunarodnog pakta o građanskim i političkim pravima, pravni stručnjaci su koliko vidim već sve rekli. Ja ću prikazati kako ja, kao laik i prosječan građanin, iščitavam ovaj Zakon „opasnih namjera“. članak 47. - osnivanje karantene: osobno tumačim kao osnivanje „dobro čuvanih koncentracionih logora“ (u 2. svj.ratu žrtve također nisu znali u kakve logore ih odvođe) - zabrana kretanja osoba u zaraženim ili neposredno ugroženim područjima: velika mogućnost daljnje manipulacije s obzirom da ne postoji kriteriji, niti su postojali da se neka područja proglase „ugroženim“. Podsjećam da je RH neustavno proglasila pandemiju nakon pojave 19 zaraženih osoba, a bez iti jednog smrtnog slučaja. Ovaj članak jasno daje prostora daljnjoj manipulaciji i uvođenju „lockdown-a“ bez ikakvih jasnih kriterija i opasnosti po opće zdravlje građanstva. - zabrana uporabe objekata: ovo teoretski mogu biti i stambeni objekti nepodobnih građana, da li to znači izbacivanje na ulicu ili oduzimanje nekretnine nakon odvođenja u karantenu?“ - zabrana ili ograničenje održavanja javnih događanja i/ili okupljanja: ovdje je jasna namjera da se zabrani okupljanje i prosvjedi nezadovoljnih građana kojih će biti sve više - zabrana ili ograničenje održavanja privatnih okupljanja: mogućnost ulaska u domove obitelji u slučaju npr. proslave rođendana – opet ostavljen širok prostor za djelovanje represivnog aparata - druge potrebne mjere: ostavljen prostor ako zločincima još nešto padne na pamet, a pokaže se da je potrebno u provođenju ovog zločina protiv čovječnosti članak 69. - zabraniti kretanje osobama

za koje se utvrdi ili sumnja da boluju od određenih zaraznih bolesti: na koji način se utvrđuje sumnja, kontakt sa osobom kod koje je zaraženost ustanovljena nepouzdanim PCR testom? - zabraniti okupljanje osoba u školama, kinematografima, javnim lokalima te na drugim javnim mjestima, do prestanka opasnosti od epidemije zaraznih bolesti određenih ovim Zakonom: s obzirom da prestanak opasnosti (budući da kriterija nema) teoretski nikad ne mora biti proglašen – ova odredba može ići u nedogled, odnosno ciklički: svake zime s povećanjem respiratornih bolesti imunokompromitiranih građana što prema mnogim znanstvenicima može biti uzrokovano daljnjom prisilom za slijedećim dozama tzv. „cjepiva“. - narediti izolaciju i liječenje osoba oboljelih od zaraznih bolesti određenih ovim Zakonom: mogućnost odvođenja građana protiv njihove volje i liječenje dokazano štetnim lijekovima i postupcima - narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere: u ovom članku je pokazana nesakrivena namjera da se nepodobne i necijepljene zdrave građane RH odvodi u karantenu, stacionar, logor, zatvor: nazovimo kako želimo, ali mislim da je svakom jasno što se krije iza ovog stavka. - narediti udaljenje oboljelih osoba s određenih radnih mjesta: ozakonjenje nezakonitog otkazivanja ugovora o radu nepodobnim djelatnicima od strane poslodavaca - sam dokaz da su dosadašnji postupci zbog neposjedovanja covid potvrda nezakoniti - narediti zdravstveni pregled osoba: testiranje zdravih građana protiv njihove volje dokazano nepouzdanim PCR testom – ovo vidimo u komunističkoj totalitarnoj NR Kini (snimke odvođenja zdravih studenata iz sveučilišnih kampusa, radi testiranja) - narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku: može se iščitati kao uvođenje obaveznog cjepljenja za osobe koje rade i stalno su u kontaktu s drugim ljudima jer u slučaju proglašenja epidemije svaki kontakt je profesionalni rizik. Zaključno, apeliram na sve saborske zastupnike i političare koji donose odluke bitne za sve građane RH da shvate da trebaju biti glas naroda, a ne korumpiranih sila, jer će vaš glas biti odlučujući i zaslužan za budućnost koja je pred nama . I pred vama i vaše djece, jer vas neće doživotno od te budućnosti štiti zastupnički imunitet? S poštovanjem, Branka Urlić

657 **Daira Ligutić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 APSOLUTNO SAM PROTIV IZMJENA ZAKONA JER DONOSE MOGUĆNOST ODUZIMANJA SLOBODA PUČANSTVA, pozivam se na sve ostale primjedbe, uključujući one koje po svim člancima donose i obrazloženja.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

658	<p>MARIJANA BLAŽANOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, izričito se protivim novom prijedlogu zakona jer krši Ustavom zajamčena prava i slobode. Isti predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Konvenciju o pravima osoba s invaliditetom, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. JASNO I GLASNO SAM PROTIV!!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
659	<p>Vesna Šantak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, izričito sam protiv ovog Konačnog prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. U državama koje imaju procijepljenost stanovništva gotovo 100 %, veliki je broj zaraženih koji su dva puta cijepjeni. I prema zadnjim statistikama WHO vidljivo je da cjepivo nije omogućilo zaustavljanje virusa, i da sve veći postotak zaraženih je upravo 2 puta cijepjeno stanovništvo. Također, dokazano je da i cijepjeni se mogu zaraziti i prenositi virus, pa je prema tome uvođenje Covid potvrda potpuno neučinkovito. Nadalje, uvođenje Covid potvrda stvara se indirektna prisila na cijepljenje što je protivno Ustavu RH i Međunarodnim pravima. Vijeće EU je u siječnju 2021. donijelo rezoluciju da je cijepljenje dobrovoljno i da je svaka prisila protuzakonita. Cjepivo je još uvijek u eksperimentalnoj fazi, dobilo je tek uvjetno odobrenje. Na dozama cjepiva je navedeno da proizvođač nije odgovoran za nuspojave ili trajne posljedice. Prisiljavati na cijepljenje eksperimentalnim cievivom je također protuzakonito. Covid potvrde vrše segregaciju u društvu, što je također protiv Ustava RH i ljudskih prava. Protivno je zakonu tražiti od bilo kojeg građana RH uvid u njegov zdravstveni karton. Covid potvrde su protiv Ustavne, navodim zakone koji to potvrđuju: Građani Republike Hrvatske prema Ustavu RH imaju vlast, u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), prema tome uvođenje Covid potvrda je kršenje svega što je navedeno u Ustavu. Stoga ovim komentaram izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove

Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih

razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg

kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjeviva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjeviva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjeviva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjeviva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjeviva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu skupinu građana RH. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cjepljenima i necjepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. S poštovanjem, Vesna Santak

660 Iva Vaniš

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

ovdje izjavljenim kao građanin Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera –

izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl. 69. ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtna kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u

suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitranog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanje liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu skupinu građana RH. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cjepljenima i necjepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, Predsjednik Vlade Republike Hrvatske, Ministar Malenica, Ministar Beroš i Ministar Božinović bit će osobno odgovorni jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima, kako je prethodno

	navedeno.	
661	<p>dr.sc. Valentina Salaj Četković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovaj zakon je dobio NAJVEĆI BROJ KRITIKA IKAD od kada postoje e-Savjetovanja. Zar vam nije jasno da ste pretjerali??? Ako donesete ovaj zakon to će biti kap koja će prekriti čašu inače strpljivih i radišnih ljudi. Ti ljudi svakodnevno rade za vas na poslovima koje vi nikad ne bi radili. Sramotno je što im zauzvrat želite oduzeti temeljna ljudska prava - pravo na rad i pravo na slobodno kretanje. S kojim pravom prisiljavate zdravog čovjeka da donese potvrdu da je zdrav? S kojim pravom ispitujuete ljude o njihovom zdravstvenom stanju? S kojim pravom ste počeli primjenjivati Covid potvrde prije donošenja ovog zakona? S kojim pravom ograničavate slobodu kretanja zdravim ljudima? Već je jasno da cijepljeni prenose zarazu, upravo zbog toga sad kad imamo najviše cijepljenih imamo i najviše zaraženih. Po komentarima vidite da uvođenje zakona na temelju kojeg planirate kršenje ljudskih prava NEĆE PROĆI. Nemojte dalje nastavljati s tim jer dovodite situaciju do usijanja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
662	<p>IVA KELLER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovanje, cijela koncepcija zaštite pučanstva od zarazne bolesti koja se prenosi virusom SARS-COV-2 je na "staklenim nogama" tj. izdavanje bilo kakvih propusnica osobama koje su primile tzv. "cjepivo", a koje "cjepivo" ne zadovoljava nijedan od bitnih kriterija koji pripravak definiraju "cjepivom" (sprečavanje zaraze i oboljenja cijepljene osobe i sprečavanje da cijepljena osoba širi dalje bolest za koju je primio cjepivo) jer "cijepljeni" (jednako kao i necijepljeni) dalje šire virus i to UPRAVO ZAHVALJUJUĆI tzv. Covid-propusnici BEZ IKAKVOG OGRANIČENJA pa bi se dramatičnim jezikom gospođe Markotić upravo odlukom Države cijepljeni mogli nazvati "bioterroristima" tj. osobama koje imaju formalnu dozvolu da virus šire na druge! Članak objavljen u prestižnom znanstvenom časopisu Lancet TO JEDNOZNAČNO potvrđuje: https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext Cijela koncepcija pristupa Države ovom fenomenu je zastrašujuća. Provođenje segregacije nad građanima koji odbijaju primiti to ("cjepivo" koje OČITO NE RADI jer NAJPROCJEPLJENIJE zemlje imaju ZASTRAŠUJUĆE SKOKOVE u brojkama zaraženih, oboljelih i umrlih tj. broj registriranih oboljelih prati rastom stopu "procijepjenosti") teško da može ostaviti dojam da nadležni znaju što čine. Barem u smislu boljitka javnog zdravlja. Članak iz tzv. mainstreammedija tome u prilog: https://m.vecernji.hr/premium/pitanja-na-koja-nitko-od-odgovornih-ne-nudi-jasne-odgovore-nego-se-svadaju-s-ekstremistima-i-izmisljenim-sugovornicima-1542373 Nadalje prilažem i članak</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

tzv. alternativnog medija koji govori o bezakonju koje se sustavno od proljeća 2020. nagurava u pravnu stečevinu RH permanentnim upumpavanjem nekakvih odluka izvršnog (a ne zakonodavnog) tijela vlasti koje su u direktnoj suprotnosti s Ustavom Republike Hrvatske kao i mnogobrojnim međunarodnim od Sabora RH ratificiranim konvencijama kao i važećim Zakonima Republike Hrvatske.
<http://istinomprotivlazi.info/component/k2/1247-vicko-mindoljevic-stozer-nema-nikakve-ovlasti-donositi-mjere-vec-8-mjeseci-i-10-dana-znaju-li-to-zastupnici>
Tako je i sa izmjenama ovog Zakona.
Neproporcionalno, neustavno i neusklađeno sa pravnom stečevinom Republike Hrvatske, znanstveno potpuno neutemeljeno, segregacijski utire put daljnjem prodoru totalitarizma u DEMOKRATSKO UREĐENJE Republike Hrvatske!
Završno, dodajem link na izjavu razumne, informirane, dobronamjerne djevojke koja je u par minuta skoro sve rekla o ovoj temi s naglaskom na POTPUNU PROMAŠENOST DOSADAŠNJEG PRISTUPA JAVNOM ZDRAVLJU:
<https://m.youtube.com/watch?v=Q-XXzHJ-3-Q&feature=share> I za kraj, nastavno na antifashištičku orijentaciju koju je Republika Hrvatska potvrdila i13. travnja 2005. donijevši DEKLARACIJU O ANTIFAŠIZMU https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2005_04_51_971.html
pozdravljam Vas s: Smrt fašizmu sloboda narodu!
Iva Keller

663 **Veljko Alfirev**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

U Zagrebu, 29. studenoga, 2021.g. SABOR REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjednika Sabora Republike Hrvatske Svim Odborima Sabora Republike Hrvatske: Odbor za Ustav, poslovnik i politički sustav: odbupips@sabor.hr Odbor za zakonodavstvo: odbzak@sabor.hr Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina: odbor.prava@sabor.hr Odbor za pravosuđe: odbprav@sabor.hr Odbor za zdravstvo i socijalnu politiku: odb.zdravstvo@sabor.hr Svim zastupnicima Sabora Republike Hrvatske VLADA REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjedniku Vlade Predmet: Prigovori i pritužbe na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na web stranici:
<https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280> – dostavlja se – Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava

Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitralnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja,

ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu skupinu građana RH. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cjepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, Predsjednik Vlade

	<p>Republike Hrvatske, Ministar Malenica, Ministar Beroš i Ministar Božinović bit će osobno odgovorni jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima, kako je prethodno navedeno. S poštovanjem,</p>	
664	<p>Jelena Bužančić Barac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA IZRAŽAVAM NESUGLASNOST I IZRIČITO PROTIVLJENJE predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (nadalje ZZZP). Ovaj prijedlog zakona smatram vrlo opasnim za opće zdravlje pučanstva i građanske slobode. Usvajanjem istog, praktički neograničena vlast bi se dala ministru zdravstva i sanitarnim inspektorima. Kako su predložene izmjene zakona u mnogočemu neodređene, oni bi dobili ovlasti za naknadno definiranje mjesta, situacija i mjera za primjenu tog zakona (što uključuje izmještanje ljudi u karantene, sprječavanje ulaska u institucije, „dijagnosticiranje“ na ulici, pa sve do obveznog cijepljenja). S time se apsolutno ne slažem i ulažem svoje prigovore, medicinske i pravne. 1. MEDICINSKI PRIGOVORI: 1.1. U medicini, kao i u svakoj drugoj neegzaktnoj znanosti, postoje različita mišljenja o uzročnicima bolesti i primjene različitih liječenja. Upravo ta različitost je omogućila razvoj same medicine kroz stoljeća. Kojim bi pravom sada sanitarni inspektori mogli nametnuti jedno jedino mišljenje o uzročnicima bilo koje bolesti i jedinstven način njezinog liječenja? Načelno, takav način odlučivanja ravan je medicinskom fašizmu. 1.2. Cijepljeni također obolijevaju i šire virus. Necijepljene je stoga neetično i nepotrebno diskriminirati i stigmatizirati - The Lancet: https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext 1.3. Direktor WHO, tj. Svjetske zdravstvene organizacije, Tedros Adhanom Ghebreyesus istaknuo je da cjepivo ne sprječava širenje virusa i da COVID potvrde stvaraju lažan osjećaj sigurnosti https://www.facebook.com/796049555/videos/439110267599881/ (Dotičnog ovdje citiram jer ste vi istaknuli WHO kao mjedoravnu instituciju na čijim postavkama temeljite ovaj prijedlog zakona. Inače je Tedros Adhanom Ghebreyesus, po mojim saznanjima, izgledno član organizacije koja je proglašena terorističkom, te provoditelj genocida u Etiopiji.) 1.4. Sva su cjepiva u eksperimentalnoj fazi istraživanja i niti jedno nije sigurno. Neke od teških nuspojava su: miokarditis - upala srčanog mišića, perikarditis – upala srčane maramice, anafilaktičke reakcije, tromboze (sinusne vene), Guillain-Barréov sindrom i trombocitopenija ili imunološka trombocitopenija. https://faktograf.hr/2021/10/01/hrvatska-ostecenij-cjepivom-219-hospitalizacija/ https://vaersanalysis.info/2021/10/08/vaers-summary-for-covid-19-vaccines-through-10-1-2021/ https://dailyexpose.uk/2021/07/18/5522-people-have-died-within-28-days-of-having-a-covid-19-</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

vaccine-in-scotland-according-to-public-health-scotland/ 1.5. Činjenica da je potrebno docjepljivanje dodatno govori o neučinkovitosti cjepiva, kao i krivulje oboljelih koje rastu u najprocjepljenijim zemljama svijeta (Izrael, Portugal, Island, Malta...).

Potražite ih na uvid. Jedan od dobrih izvora je matematičar Nenad Bakić – preporučam njegove grafikone. 1.6. Nepotrebno je redovito testirati zdrave ljude PCR-om, budući da je to psihofizički invazivno, a kao dijagnostička metoda nepouzdana.

<https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/novi-proboj-korone-u-kbc-u-rijeka-zarazena-pacijentica-na-klinici-za-ginekologiju-i-porodnistvo-15112858>).

<https://dokumentarac.hr/covid-19/video-prof-dr-sc-kary-mullis-objasnjava-prvu-veliku-prevaru-s-pcr-testom-kod-bolesti-hiv-sida-s-prijevodom/> <https://off-guardian.org/2020/12/18/who-finally-admits-pcr-tests-create-false-positives/> <https://dokumentarac.hr/featured/dr-merck-zasto-je-pcr-testiranje-za-covid-19-tragicno-smece/>

Istovremeno, cijepljene se ljude ne testira, a mogu biti zaraženi, što nam ukazuje na provedbu diskriminacije. Kao metoda suzbijanja zaraze eventualno bi se mogao koristiti test na viruse u slini (koristi se davanjem pljuvačke). Ta bi neinvazivna metoda trebala biti besplatna i dostupna svim hrvatskim državljanima. 1.7. U tekstu ste naveli da je do 19.11. 2021. od 560.504 oboljelih s dijagnosticiranim „novim korona virusom“ (što ne znači OD njega) umrlo 10.178 osoba, što iznosi 1,81 %, dok se 91, 94 % oporavilo. Dakle, ako nas ima 4 milijuna, ukupan postotak preminulih od COVID-a iznosi 0,25 %. Uzmite na znanje: Godine 2018. od kardiovaskularnih bolesti u Republici Hrvatskoj umrlo je 23.048 ljudi, a 2019. godine umrlo je 22.020 ljudi.

<https://www.hzjz.hr/sluzba-epidemiologija-prevencija-nezaraznih-bolesti/svjetski-dan-srca-2019/> <https://www.zzjz-ck.hr/?task=group&gid=2&aid=1015>

Isto 2018. od raka je preminulo 13.809 ljudi, a godine 2019. preminulo je 13.718 ljudi.

<https://www.hzjz.hr/aktualnosti/svjetski-dan-raka-2020/> 1.8. Postoje ljudi koji su alergični na pojedine sastojke cjepiva i ne smiju ga primiti. Neki ljudi ne žele primiti genetske materijale drugih (a cjepiva su rađena na stanicama fetusa). Trećima pak to brani vjera. Jako je važno da se informirate o sastojcima cjepiva kada ga želite napraviti obveznima za sve. Jeste li znali da cijepljena osoba postaje proizvođač spike proteina? Ovdje možete vidjeti da spike protein ometa prirodno repariranje naše DNK, a u drugom je istraživanju čak eksplicitno povezan s rastom tumora:

<https://www.mdpi.com/1999-4915/13/10/2056/htm?title>

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7324311/> Odluka o cijepljenju i testiranju treba biti individualna i samostalna, a ne nametnuta. Prisila je po našem Ustavu neprihvatljiva, osobito kad se radi o eksperimentalnom i neučinkovitom, a potencijalno opasnom cjepivu. 2. ZAKONSKI PRIGOVORI: Predložene izmjene predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Povelje EU, te povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Detaljnije: 2.1.Neki članci Ustava

RH koje krši ovaj vaš prijedlog: Članak 5. - U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 20. - Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 22. - Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Članak 23. - Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Članak 59. - Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Predložene izmjene direktno krše taj članak Ustava jer bi se tako dijelu pučanstva s osobnim dokumentima i iskaznicama zdravstvenog osiguranja (kojima dokazuju pravo korištenja usluga) direktno zabranio ulaz u zdravstvene institucije na način da im se pri ulazu traži ničim utemeljena „Covid-potvrda“ (kolokvijalno: Ausweis). Članak 83. - ... Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode ... Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika.

2.2. Osim Ustava, ovaj prijedlog izmjena ZZP krši Kazneni zakon RH u slijedećim točkama (ovo su samo neke):

- Povreda ravnopravnosti Članak 125.
- Prisila Članak 138.
- Nedoželjena uporaba osobnih podataka Članak 146.

2.3. Osim toga, ovi prijedlozi izmjena ZZP-a krše i Povelju Europske unije o temeljnim pravima u slijedećem:

1. Pravo na ljudsko dostojanstvo,
2. Pravo na život,
3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja),
4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne,
21. Pravo na nediskriminaciju,
36. Pravo na zdravstvenu zaštitu,
37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa,

2.4. Predmetni prijedlog je i u sukobu sa Zakonom o zaštiti prava pacijenata. Pravo na povjerljivost ; Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka.

2.5. Predmetni prijedlog direktno krši Rezoluciju Vijeća Europe usvojenu 27. siječnja 2021. godine, a u kojoj jasno stoji: Čl. 7.3.1. - osigurati da su građani informirani o tome da cijepljenje NIJE obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to sami ne žele; Čl. 7.3.2. osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili zato jer ne želi biti cijepljen.

Zaključak: Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu, a štome su i kontraproduktivne u sprečavanju covid-19 epidemije. Treba ih hitno opozvati, kao i sve odluke neustavnog "Stožera". Kome još nije jasno, neka pogleda izjave premijera Plenkovića da se treba cijepiti zbog kreditnog rejtinga pa će vam se razjasniti. Svako

	dobro i zdravi bili!	
665	<p>Ivana Kukor NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Oštro se protivim uvođenju ovog Zakona koji je protivan Ustavu RH i oduzima nam temeljna ljudska prava i slobode.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
666	<p>Boris Tadić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Izričito se protivimo predloženim izmjenama koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
667	<p>Martina Susnich NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani Kao građanin RH i kao dijete poginulog hrvatskog branitelja nisam suglasna i apsolutno se protivim dopunama i izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer ne služi suzbijanju zaraze ,nego potiče segregaciju, diskriminaciju i podjelu građana. Dokazano je da cijepljeni prenose virus isto kao i necijepljeni, a preboljeni imaju stanični imunitet. Izmjenom zakona krši se Ustav RH, Zakon o zaštiti osobnih podataka, Kazneni zakon, Povelja EU o temeljnim pravima. Smatram da svaka osoba ima pravo samostalno odlučiti da li želi primiti cjepivo ili ne, bez prisile već SLOBODA IZBORA. Prije 30 godina moj otac je branio svoju državu danas 30 godina kasnije mi branimo slobodu čovjeka!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
668	<p>Ivan Franić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani zastupnici Hrvatskog sabora, upućujem vam ovim putem Pritužbu i Prijedloge prema članku 46. Ustava Republike Hrvatske, „Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor.” Osobno smatram da nas uvodite u totalitarnu fašističku medicinsku diktaturu, a znamo kako su sve diktature završile. Znamo i da je bio sud poslije prvog i drugog svjetskog rata, poslije domovinskog rata, a biti će i poslije ovog rata kojeg vodite protiv slobodnih ljudi koji samo žele autonomiju odlučivanja o svom vlastitom tijelu i tijelu svoje djece. Znanost je za vas postala religija, stalno koristite izraze "vjerujemo", "smatramo", "ako pođemo od pretpostavke" itd... to nije znanost. Zašto bismo slijepo vjerovali znanstvenicima. Zar nisu neki</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

znanstvenici počinili sablasne zločine protiv čovječnosti u prošlosti. Tko je izmislio atomsku bombu, plinske komore i plin kojim su ubijali ljude? Mengele je bio doktor. On vam je uzor? TOČKA 1

Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID- potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid- potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod.

Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitost samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 smrtnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na

umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe
- izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2
- Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije.
- o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a.
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepe
- o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023.
- o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva
- o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19.
- Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19
- o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID- 19, a koji su većinom cijepljeni.
- Inzistiranje na COVID potvrđama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva.
- o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni
- o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih
- o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak).
- o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne

imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID- potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: ▪ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID -19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne

sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studen 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. Clinical Infectious Diseases, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel,

Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. MedRxiv, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. Cell, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. Nature, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. MedRxiv, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. MedRxiv, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. BioRxiv, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. BioRxiv, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., Science, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. MedRxiv, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. Rev Med Virol. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. The Lancet, July 27, 2021. " 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. MedRxiv, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. MedRxiv, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by

Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol.* March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest.* April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Fríheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation.* 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*;

Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and

<p>COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More ‘Realistic’ Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=3963606 or http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan , Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich , Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreale, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/ 45. https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee 46. https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/</p>	
<p>669 ante antić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje neće doprinijeti zaštiti od zaraze jer je već dokazano da i cijepljene osobe mogu zaraziti druge ljude, ali će doprinijeti daljnjoj podjeli stanovnika RH i negativno utjecati na već narušeno mentalno zdravlje svih. Želite li u stvari to postići?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>670 Tea Turković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, izričito se protivim novom prijedlogu zakona jer krši Ustavom zajamčena prava i slobode. Od građana se očekuje da cijepljenjem štite zdravstveni sustav koji je sustavno godinama uništavan. Kad počnete dijabetičarima i onkološkim bolesnicima savjetovati vegetarijansku i vegansku prehranu, koje znanstveno dokazano usporavaju progresiju bolesti, onda možete tražiti od građana da štite zdravlje! Za kraj, ne želim obavezno cijepljenje!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

671	<p>DRAŽENKA KOLARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani , nisam suglasna i apsolutno se protivim dopunama i izmjenama zakona o zaštititi pučanstva od zaraznih bolesti jer ne služi suzbijanju zaraze ,nego potiče segregaciju, diskriminaciju i podjelu građana. Dokazano je da cijepljeni prenose virus isto kao i necijepljeni, a preboljeni imaju stanični imunitet. Tko je mjerodavan reći da preboljeli nemaju imunitet i zaštitu nakon godine dana? Izmjenom zakona krši se Ustav RH, Zakon o zaštiti osobnih podataka, Kazneni zakon, Povelja EU o temeljnim pravima . UKINITE COVID POTVRDE jer ovim potvrdama radite ogromnu podjelu i razdor u obiteljima i cijelom društvu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
672	<p>Marko Vulelija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Usvajanjem predloženih izmjena Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti učinio bi se još jedan korak o gaženju i zatiranju Ustavom zajamčenih prava i sloboda građana Republike Hrvatske, što je praksa kojoj nažalost svjedočimo posljednjih sad već skoro dvije godine. Naime u potpunom nerazmjeru sa opasnošću koju predstavlja Covid 19 ograničavana su ljudska prava i slobode, te su naši građani (kao i građani mnogih drugih država) prisiljavani bez ikakvog znanstvenog temelja na provođenja dokazano štetnih mjera, dok ih se sada iste na različite načine, a uskraćivanjem njihovih osnovnih građanskih prava i sloboda pokušava prisiliti na sudjelovanje u medicinskom eksperimentu sa nesagledivim posljedicama. Uvodno valja istaknuti javno objavljene i dostupne informacije, kako od strane globalnih, tako i lokalnih javnozdravstvenih tijela, koje vrlo jasno ukazuju razloge zašto se trenutno nalazimo u proglašenoj pandemiji. Dakle: - Za određivanje oboljenja uzrokovanog koronavirusom uspostavljena je metodologija nikad prije korištena za bilo koju drugu sličnu bolest, tj. pozitivan rezultat na PCR testu. O manjkavostima PCR testa vezano uz njegovo korištenje kao dijagnostičkog alata jasno se očitovao i njegov izumitelj dr. Kary Mullis, a nepodobnost korištenja predmetnog testa za dijagnostičke svrhe potvrđena je i sa više znanstvenih istraživanja (primjerice istraživanje koje su proveli dr. Michael Yeadon, Clare Craig, Pieter Borger i niz drugih svjetski priznatih znanstvenika), a u konačnici potvrđeno i od najvećih promotora službenog narativa pandemije kao što su WHO i CDC (lažno pozitivni rezultati iznad određenog broja ciklusa, ne mogućnost razlikovanja covid 19 od drugih virusa, nemogućnost razlikovanja aktivnog i neaktivnog virusa u organizmu itd.). - Za određivanje uzroka smrti od koronavirusa također je uvedena metodologija nikad prije primijenjena za bilo koju drugu sličnu bolest, dakle svaka smrt u roku od 28 dana od dana pozitivnog PCR testa smatra se smrću od koronavirusa, bez obzira na stvarni razlog</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

smrti. Tako smo došli u situaciju u kojoj imamo čak i smrti uzrokovane ozljedama od pada s visine, ili prometne nesreće pisane pod smrti od koronavirusa, a o smrtnim slučajevima uslijed primjerice srčanih i moždanih udara da i ne govorimo. I na kraju imamo „cjepivo“ nikad prije primijenjeno na ljudima, iako se ta tehnologija istraživala 30-ak godina koje je ponuđeno kao jedini izlaz iz nastale situacije, iako postoji primjerice 345 (tristočetdesetpet) različitih znanstvenih studija koje govore u prilog korištenja lijekova kao što je ivermektin u uspješnom liječenju korona virusa (studije između ostalog objavljene u American Journal of Therapeutics). Navijačkom promocijom konstrukta za koji je da bi se uopće moglo nazivati cjepivom bilo potrebno promijeniti definiciju cjepiva, a koja promocija je činjena između ostalog i od strane djelatnika javno-zdravstvenih tijela i članova „stožera“, građanima je uskraćeno pravo na davanje informiranog pristanka, a očitim izmišljotinama kao da primjerice postoji znanstveni konsenzus vezano uz koristi i ne štetnosti cjepiva, brojni građani su dovedeni u zabludu da učine nešto što u konačnici može ozbiljno oštetiti njihovo zdravlje. Uopće sada ne ulazeći u to da li su promotori „cjepiva“ protiv korona virusa u pravu, ili je u pravu druga strana, jasno je da u vrhu međunarodne znanstvene zajednice postoji veliki broj znanstvenika i liječnika i liječničkih udruga koji govore nešto drugo od onoga što nam se nameće kao znanstveni konsenzus. Nabrojimo ih ovdje samo nekoliko: Luc Montagnier, Sucharit Bhakdi, Wolfgang Wodarg, Geert Vanden Bossche, Peter McCulloch, Piere Kory, Dolores Cahill, Robert Malone, Vladimir Zelenko, udruženje liječnika American frontline doctors i mnogi drugi. Dakle očita je neistina da vezano uz ovu problematiku postoji znanstveni konsenzus, a promocija takve neistine može se između ostalog odraziti upravo na procijepljenost jer će svatko sa makar malo zdravog razuma jasno zaključiti „ako izmišljaju postojanje znanstvenog konsenzusa, što još izmišljaju“ Znači umjesto javnih znanstvenih debata imamo cenzuru, pa se onda jasno postavlja i drugo pitanje „zašto jedna strana koja tvrdi da je u pravu isto boji dokazivati u javnim debatama sa svojim kolegama iste struke, već kao jedini način uvjeravanja populacije u ispravnost svojih stajališta pribjegava cenzuri drugačijeg mišljenja“. Nadalje čak i u prestižnim znanstvenim časopisima koji su vrlo vjerno podgrijavali službeni narativ pandemije, jasno je priznato da gotovo ne postoji razlika između prijenosa zaraze kod cijepljenih i necijepljenih.(vidi Lancet studija). Nadalje u svojem obraćanju 24.11.2021. predsjednik Svjetske Zdravstvene Organizacije dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus priznaje neučinkovitost cjepiva u sprječavanju prijenosa zaraze i u tom smislu iskazuje nešto potpuno drugačije od onoga što nam svakodnevno nameću članovi stožera i „podobni“ predstavnici naših javnozdravstvenih tijela. Naposljetku neučinkovitost covid potvrda i cijepljenja kao sredstva ograničavanja širenja zaraze vezano uz prijenos zaraze već je jasno i u praksi potvrđena u brojnim zemljama kao što su Nizozemska, Austrija, Singapur, Irska itd. Sukladno gore navedenom, daljnjim provođenjem mjera bez ikakvog

<p>znanstvenog temelja, kao i izmjenama predmetnog Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, vršenjem diskriminacije, prisile, prijetnje, uskraćivanjem mogućnosti informiranog pristanka kršite brojne članke kako Ustava, tako i danas važećih propisa, od kojih samo neke dolje donosim: USTAV REPUBLIKE HRVATSKE Članak 5. Članak 14. Članak 16. Članak 19. Članak 20. Članak 22. Članak 23. Članak 44. Članak 54. Članak 58. Članak 83. Članak 125. Kazneni Zakon Članak 138. Članak 146. Članak 133 Članak 183 Članak 181 Također predmetnim postupanjem krše se i: Povelja Europske unije o temeljnim pravima Rezolucija Vijeća Europe 2361 Opća deklaracija o ljudskim pravima. Sukladno svemu navedenom predlažem da odmah prekinete postupanje koje trenutno provodite, a kojim se krše važeći kako međunarodni tako i tuzemni akti, te odustanete od donošenja predloženih zakonskih izmjena. S poštovanjem</p> <p>673 Ana Mimica NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ova izmjena Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti je diskriminatorna i neučinkovita. Naime, osobe koje moraju predočiti dokaz o cijepljenju, testiranju ili preboljenju da bi došle na svoje radno mjesto na tom radnom mjestu borave dulje vrijeme u zatvorenim prostorijama s osobama koje isti dokaz nisu dužne predočiti (primjer: profesor moraju imati dokaz a studenti ne; pravosudni policajci moraju predočiti dokaz a ostali sudionici u postupku ne itd.) Neučinkovite su iz razloga što prema novim istraživanjima osobe koje su cijepljene cjepivima protiv bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 mogu i biti zaražene i prenositi zarazu te kao takve mogu biti ugroza za osjetljive skupine. Također, imamo i novootkriveni mutirani soj omikron virusa SARS-CoV-2 za kojeg znanstvenici pretpostavljaju da je učinkovitost dostupnih cjepiva još i manja. Time dokaz o cijepljenju postaje još neučinkovitiji, štoviše i opasniji za skupine osjetljive na posljedice bolesti COVID-19.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>674 Roko Pešić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani! Protivim se donošenju gore rečenog Zakona jer krši osnovna Ustavna prava građana RH , posebno pravo na rad i slobodu rada (Čl. 55 Ustava RH). Zdravstveni podatci o mom stanju spadaju u moje privatne stvari i u njih ima uvid samo moj obiteljski liječnik. Nitko mi nema pravo provjeravati podatke o cijepljenju ili testiranju ili bilo čemu drugom što se tiče mog zdravstvenog stanja i time mi uvjetovati dolazak na moje radno mjesto. Smatram da je to nezakonito i da se ne smije donijeti takav zakon jer to onda vodi u totalitarni nadzor. Treba pod hitno ukinuti EU potvrde o cijepljenju i testiranju i onemogućiti diskriminaciju građana po pitanju cijepljenja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>675 Tomislav Fačini</p>	<p>Primljeno na znanje</p>

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Primljeno na znanje.

Poštovani, prema članku 46. Ustava RH, upućujem pritužbe na izmjene i dopune Zakona kako ga se predstavilo javnosti. 1. Načelo djelotvornosti (učinkovitosti) i načelo razmjernosti iz članka II. su u ovom slučaju u potpunom nesrazmjeru. Predloženi model naime, dokazano čak i potpuno proizvoljnom interpretacijom ionako paušalne i očito manipulativne statistike, NE osigurava da poduzete mjere postiču zadane legitimne ciljeve (u prvom redu, zaštitu života i zdravlja ljudi), pri čemu su te mjere, kao i njihov intenzitet, u u izuzetnoj neravnoteži s realnim učinkom na zdravlje, sigurnost i ekonomske štete zajednice, prema istim gore navedenim statistikama. Daleko više ljudi stradava od kardiovaskularnih bolesti, pa se nikoga pod prijetnjom kazne ne tjera da se bavi tjelovježbom, od raka pluća, dapače država uredno ubire porez od deklarativno smrtonosne industrije duhana. Ustavna su prava ovim „zakonom“ koji se samoj riječi „Zakon“ ruga u svojoj neutemeljenosti na zdravom razumu i historijatu socijalnih i pravnih odnosa društva koje ima pretenziju da se zove demokratskim.

2. Nevjerojatna količina nepoznanica o cjepivu, na stranu što se radi o davno iniciranoj tehnologiji, uz zabrinjavajuću količinu i vrstu nuspojava, njegov još uvijek eksperimentalni status, javna nedostupnost detalja sastava (Moderna) i nedostatna klinička istraživanja (distribucija po organima, raspadanje ili integracija genoma mRNA)-<https://osf.io/uwx32/>, javno priznanje pročelnice HZJZ kako je u redu da se cjepivo testira na nama i našoj djeci, uz opasku kako je to pravednije nego da se testira kao do sada na djeci „trećeg svijeta“ (dr. sci. Alemka Markotić na Laudato TV), a najprije nedovoljna funkcionalnost koja se opravdava nikad dovoljnim postocima procijepljenosti premda primjeri iz svijeta (maksimalno procijepljenih zemalja) pokazuju sasvim drugačiju sliku, čine loš temelj ovakvom zakonu, i na na osnovu se toga rečene odredbe trebaju smatrati u u nesrazmjeru su s obvezama, stupnjem prisile i ograničavanjem sloboda radi većeg, kolektivnog cilja. 3. Dapače, očito je da zdravlje zajednice i sigurnost društva upće nije tema ovog zakona, jer se unatoč stručnim komentarima na slabu djelotvornost cjepiva u suzbijanju zaraze, ovakav propis uopće ne osvrće, nego i dalje vrši segregaciju utemeljenu na apsurdnu skrutinizacije necijepljenih osoba u situaciji u kojoj se virus nesmetano širi ostalim kanalima. Oni koji su osmislili i provode Covid potvrde podležni su optužbi za pogoršavanje stanja i opterećivanje zdravstvenog sustava, jer potvrde omogućavaju cijepljenima, koji dokazano šire zarazu, da to upravo nesmetano i čine. 4. Mutna i nevjerodostojna komunikacija državnog aparata i medija u povijesti slučaja COVID-19 od odlučnog je značaja za sadašnju razinu procijepljenosti. Dapače, aparat potpomognut medijima kojima se također uvijeno prijeti da „paze da ne šire ništa osim Istine“ (!), isti taj aparat ne libi se uvredama, obmanama, moralnim ucjenama, etiketiranjem (ovo je pandemija necijepljenih), tendencioznim širenjem panike i straha (pa i da je u

najboljim namjerama) obarati na polovicu pučanstva RH koja ima drugačiji stav. Za takvo se ponašanje pojedinci izlažu optužbama za širenje govora mržnje i mobbing (Zakon o radu (NN 93/14). 5. U RH nije objavljeno izvanredno stanje, koje ima svoj početak i kraj, što znači da je uvođenje Covid propusnica potencijano trajnog karaktera. Također, bez izvanrednog stanja ne može se smatrati legitimnim uvođenje drastičnih mjera kao što su zabrana rada, pristupanja javnim i od poreznih obveznika plaćenim uslugama, ili prisilna izolacija dijela pučanstva. Slijedom navedenog očita je neutemeljenost ovakve izmjene Ustavu RH i EU. Zaključak: Posizanje za ovakvim alatima sile imat će krajnje nepovoljan učinak za ionako narušeno povjerenje građana u organe vlasti. U uvjetima u kojima je nemoguće dokazati omjere korisnosti i štetnosti cjepiva kao za sada (uz disciplinirano ponašanje) jedine mjere zaštite protiv virusa, jasno je da cijepljenje mora ostati u domeni vlastite procjene pojedinca.

676

**SUZANA HRENKOVIĆ
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Zakon koji ograničava zdrave osobe bez simptoma u svakodnevnom životu i radu je presedan o kojem ne bi trebalo ni raspravljati. Predložene izmjene čl. 47. ZKP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nitko se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitana i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Posebno izdvajam iz čl. 47. ZKP sigurnosnu mjeru osnivanje karantena, ni jednom čovjeku se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

677	<p>Ivana Šegvić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, izražavam izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer se kose sa trenutnim zakonima RH i osnovnim ljudskim pravima . Izmjene su vrlo nejasne i nedefinirane i podliježu raznim interpretacijama i otvaraju put zlouporabama kako vezano za mjere protiv Covida19 tako i za neka buduća eventualna događanja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
678	<p>Ines Čeko NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, protiv sam ovog zakona i zadržana sam koliko se osoba oglasilo na ovoj raspravi te se protivi predloženim izmjenama zakona. Ako će zakon ipak biti donesen ne uzimajući u obzir jasno izneseno mišljenje naroda, sve će nam biti jasno. Ne samo da će se tim zakonom potpuno dokinuti slobode građana i kršiti Ustav RH već će samo donošenje biti dokaz kršenja temeljnih ljudskih prava i sloboda i očite korupcije te dolaska novog mračnog doba naše povijesti. Zgrožena sam u kakvom vremenu živim, a bojim se u kakvom će živjeti moja djeca. Mislila sam da su takva vremena iza nas zauvijek. Žalosno je da se moramo baviti borbom za jednakost i slobodu u vremenu kad nas navodno kosi pandemija neviđenih razmjera. Koliko ljudi dnevno umire i obolijeva od raznih drugih bolesti u našoj zemlji u kojoj je zdravstveni sustav bio u debelom rasulu puno prije pandemije. Koliko je umrlih imalo razne subolesti? O tim postocima slabo se govori ili bar ne u glavnim medijima. U bolnicama je manjak tisuća zdravstvenih djelatnika svih profila. Kako je bilo za očekivati da će oni pokriti bilo kakvo povećanje posla ako se ono dogodi?! Bolnice su oduvijek izvor zaraze, a sad još i više. Testiraju se djelatnici, i to samo necijepljeni! Pacijenti na dnevnim pretragama se ne testiraju, ostali koji ulaze u bolnicu se ne testiraju. Sam primjer je što bravarsko poduzeće ulazi obavljati radove na odjel, tek treći dan ih pitaju za potvrdu, tada odlaze na testiranje i nastavljaju svoj posao iako još nemaju rezultate. Toliko o širenju zaraze. Bolničko osoblje nije krivo, nisu oni redari niti to od njih očekujemo. Krivi su oni koji guraju ovaj zakon kako bi nam zamazali oči i makli fokus od glavnih problema. Zgrožena sam da planiraju i guraju cijepljenje djece kad se zna da covid ne izaziva nikakve jače simptome kod zdrave djece. Sjetimo se što je bilo prije u SAD-u kad su na brzinu u panici cijepili djecu protiv ptičje gripe. Koliko je tada zdrave djece umrlo zbog neadekvatnog cjepiva koje je tada povučeno. O tome se danas ne govori, bar ne u mainstream medijima. I mediji su zakazali. Potpuno su politički opredjeljeni, nikad nisam dosad osjetila toliku pristranost medija. Završavam - cjepivo je još uvijek eksperimentalno. Neka se cijepi, tko želi, slobodna volja. Tako stoji u Ustavu, sve drugo nije legitimno i ravno je zločinu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

679	<p>Jure Soldić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, kao građanin RH, dijete oca dragovoljca DR-a i majke pripadnice CZ-e s kojom sam kao malo dijete čuvao šumu Marjan od terorističkih prijetnji paljenjem, s gnušanjem odbijam ovaj prijedlog Zakona, koji je u duhu najgorih staljinističkih kršenja ljudskih prava. 1% stanovništva RH je trenutno zaraženo, a vi se ponašate kao da Kuga i Kolera desetkuju naše stanovništvo. Hvala.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
680	<p>Martina Rajzl NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani izražavam neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Smatram da su predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće. Predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitan i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Posebno izdvajam iz čl. 47. ZZP sigurnosnu mjeru osnivanje karantena, ni jednom čovjeku se ne smije</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

	<p>oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Takvu mjeru smatram zločinom protiv čovječanstva! Nastavno tome predložene izmjene iz čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Smatram da su sve predložene izmjene ZZP neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu! Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Martina Rajzl, dipl. povjesničarka umjetnosti i arheologinja</p>
<p>681 Sanja Pešić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Apsolutno sam protiv donošenja ovakvog zakona jer se njime direktno ruše i bitno ograničavaju temeljna ljudska prava i slobode. Diskriminacija upravo "pršti" iz svakog slova i samo je pitanje : Što je sljedeće?.....a iz ovoga svega da se isčitati kako "sljedeće" nikako nije dobro. Nadalje, daju se prevelike ovlasti malom broju ljudi što je uvijek do sad bilo plodno tlo za uvod u diktaturu i totalitarizam.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

682	<p>Majda Rubić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne slažem se da bi predmetni nacrt izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kojim se dodaje nova zarazna bolest covid-19 uzrokovan virusom SARS-COV-2 (čl. 47.), te koji određuje poduzimanje brojnih mjera - bio od općeg interesa i interesa RH za najbolje štititi njezin pravni poredak kako se obrazlaže. Evo primjera ograničavanja prava na pristup sudu uz pomoć covid potvrde: pred neki dan sam prilikom dolaska na sud predočila službenoj osobi na porti svoju potvrdu o preboljenju pred mjesec dana, a imam je u mobitelu, ali ovaj je nije htio priznati. Naredio je da me pravosudni policajci izvedu iz zgrade što je i učinjeno, ne znam da li će se i kako taj čin odraziti u procesnoj radnji na mom predmetu. Napominjem da je ista potvrda u mobitelu koju sam dan kasnije pokazala službenicima banke bila valjana, jer u Zakonu ne stoji da mora biti u otisnutom obliku, na papiru. Među nabrojanim mjerama u čl. 47., a koje ministar zdravstva može narediti su "i druge" sigurnosne mjere koje kao potrebne može narediti Stožer civilne zaštite. Prema čl. 69. u provedbi nadzora navedenih mjera ovlašteni su inspektori Državnog inspektorata narediti obavljanje općih, posebnih, sigurnosnih "i drugih mjera" koje su propisane za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti. Niti ovdje nisu "druge mjere" jasno određene te otvaraju prostor za sumnju na manipulacije (npr. za kažnjavanje postoje i posebne sprave prema Uredbi o izvozu i uvozu robe koja se može uporabiti za izvršenje smrtno kazne, mučenje ili drugo okrutno, neljudsko ili ponižavajuće postupanje ili kažnjavanje, NN, br. 100/2013). Imajući u vidu stručna mišljenja članova Stožera, cjepiva protiv bolesti covid 19-uzrokovana virusom SARS-COV2 još uvijek su eksperimentalna i sama predstavljaju mogućnost za širenje zaraze. Stoga, još nisu ostvareni uvjeti postojanja osobito opravdanih razloga, preuranjeno je donošenje izmjena i dopuna Zakona na način kako je predloženo.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
683	<p>SANJA ČURKO NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, protivim se Zakonu o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Smatram ih potpuno nezakonitim i diskriminirajućim za građane Republike Hrvatske. Ne znam čija je ideja da bilo tko od nas treba imati ausvajš za ulazak u bilo kakav prostor ili na radno mjesto. Osim ako živimo u koncentracionom logoru. Onda molim obavijestite nas o tome na vrijeme da tražimo rupe za bježanje. Virus šire i cijepljeni i necijepljeni i nema načina da ga se zaustavi, osim preboljenjem bolesti, čime se dobiva prirodni i zdravi imunitet. Apsolutno odbijam dati svoju privolu za provođenje gore navedenog zakona. S poštovanjem, Sanja Čurko</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

684	<p>jasenko alpeza NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se zakonu o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te uskraćujem svoju građansku suglasnost za predloženi zakon, jer je u potpunosti u suprotnosti s Ustavom RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
685	<p>Ivona Zanchi NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ovaj prijedlog izmjene Zakona smatram potpuno nezakonitim kojim se krše osnovna prava zajamčena Ustavom RH. Ovim putem pozivam se na odredbu čl. 14. Ustava koja jamči sva prava i slobode neovisno o kriterijima koji se uzimaju u obzir. Koristim priliku i nadovezati se na daljnji čl.16. koji dopušta da se slobode i prava eventualno mogu ograničiti radi zaštite javnog reda i mira i zdravlja. Uvođenjem ove zabrane ulaska u prostorije ne štite se drugi državljani od širenja bolesti s obzirom na jasne medicinske dokaze da se virus širi neovisno o cijepljenju ili preboljenju. Svaki pokušaj pozivanja na ovu iznimku koju spominje Ustav je neosnovan te se ne smije uzeti kao opravdanje za ovaj protuustavni prijedlog. Ovdje također spominjem članak 44. Ustava koji između ostalog jamči slobodno zapošljavanje u javnim službama svima pod jednakim uvjetima. Uvođenjem ove izmjene direktno se krši odredba Ustava te se kategorizira ljude na cijepljene i ne cijepljene odnosno one koji imaju novaca i volje testirati se svaki drugi dan i koji nemaju. Ovdje je naravno u pitanju i kršenje zdravlja ljudi čestim testiranjem i u krajnjem slučaju eksperimentalnim cijepljenjem. Na kraju naglašavam ključni članak 5. Ustava koji traži da svaki zakon mora biti u suglasnosti s Ustavom RH te su ga svi dužni poštivati bez iznimke. Osobe koje su sastavile prijedlog ovih izmjena ne smiju se staviti u povoljniji položaj te im se ne smije dopustiti kršenje istog. Žao mi je da u ovim teškim vremenima za sve nas kako fizički tako i psihički još moramo voditi bitke s našim vlastima u koje bi trebali imati potpuno povjerenje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

686	<p>Danijel Horvat NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Ne slažem se niti najmanje sa prijedlogom navedenog zakona. Čak i ja, bez adekvatne pravne naobrazbe, mogu primijetiti kako ovaj prijedlog zakona otvara mogućnost neviđene diskriminacije. Molim vas da za DETALJNO proučite znanstveni materijal iz drugih država koje već imaju implementiran navedeni zakon i široku upotrebu COVID potvrda - prvenstveno iz razloga što COVID potvrda ne jamči da vlasnik nije zarazan, sekundarno jer je nakon uvođenja potvrda zaraza višestruko povećana u odnosu na zemlje gdje potvrda nema. Predlažem da umjesto ovog nakaradnog prijedloga, izmijenite zakon na način da se podigne kvaliteta života svih građana ulaganjem u zdravstvenu infrastrukturu, edukaciju i zdravlju prehranu - tako da ne moramo pozivima na telefone osiguravati da malo dijete sakupi milijun kuna da bi preživjelo, dok vi koristite tisuće puta više iznose na "borbu" protiv bolesti koja je dosada u Hrvatskoj uzrokovala manje od 0,001% smrti. Dodatno - nadam se da ste svjesni da ukoliko ovaj zakon prođe - on će izravno ugroziti veliki dio stanovništva, i gotovo sigurno će rezultirati nasilnom smjenom vlasti. Zapamtite -VI STE PREDSTAVNICI NARODA, I VAŠA DUŽNOST JE VRŠITI VOLJU TOG ISTOG NARODA KOJI VAS JE IZABRAO. UKOLIKO NE RADITE SVOJ POSAO KAKO TREBA, TAJ ISTI NAROD ĆE PRONAĆI NAČIN DA VAS ZAMIJENI. LP, Danijel Horvat</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
687	<p>Boris Marceglia NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Apsolutno se ne slažem sa izmjenom zakona jer su ti zakoni protiv čovjeka. Protiv sam Covid propusnica i diktature koja nam se nameće pod krinkom očuvanja našeg zdravlja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
688	<p>Branka Turkalj NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Oštro se protivim ovom zakonu u prethodnoj, kao i u sadašnjoj verziji, jer se donosi kako bi se ozakonila represija koja se provodi nad građanima. Covid potvrde predstavljaju nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene Ustavom Republike Hrvatske, Zakonima Europske Unije i Rezolucijom 2361 Vijeća Europe (2021). Predlaganje izmjene i dopune Zakona nakon što ste već uveli COVID-potvrde samo govore da ovo što ste do sada radili nije bilo u skladu sa Zakonom i da ste građane izvrgnuli nepotrebnom stresu i segregaciji. Izdvojiti jednu skupinu ljudi iako se zna da su apsolutno svi potencijalni prenosioci zaraze i zahtijevati testiranje samo te skupine ljudi nikako nije u interesu zdravlja. Jedina prihvatljiva mjera suzbijanja zaraze je utvrđivanje postojanja virusa u slini, koja bi trebala biti besplatna i dostupna svim hrvatskim</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

državljanima. Sijanje straha i panike od bolesti nikako ne odgovara brizi za zdravlje građana. Osobama pod stresom opada prirodni imunitet i podložnije su bolestima. Hoće li osobe koje su odgovorne za svakodnevni strah građana kazneno odgovarati? Živimo u paklu, a vladajuće strukture umjesto da umiruju strah, još ga dodatno raspiruju i dodaju na to strah od egzistencije, te raspiruju mržnju ljudi jedni prema drugima. Predugo traje psihološki i zdravstveni teror nad narodom. Građane se proziva preko medija, naziva pogrdnim imenima, šikanira i ucjenjuje, prijeti gubitkom posla i egzistencije. Koliko još mislite da narod može trpjeti? Prosvjedi su izazavani krivim odlukama. Nastavi li sa represijom stanje u društvu će se pogoršavati i dolaziti će do nereda i agresije među ljudima koji su već sada na rubu jer im ucjenama direktno ugrožavate egzistenciju. Praksa i novija istraživanja ne pokazuju efikasnost cjepiva, a pogotovo ne u onom obimu u kojem se reklamira, točnije agresivno propagira. Ne pripada li to području obmane ljudi i navođenje na krive odluke i moguće ugrožavanje zdravlja? Kako je moguće da su ovu terapiju smislili u rekordnom roku a da se do sada nije pojavio lijek kao alternativa cijepljenju? „Narediti cijepljenje“ omogućuje nova daljnja testiranja nad ljudima bez njihove privole i ljudi tako postaju samo zamorci u rukama medicine, vlada i farmaceutskih kompanija što daje ogromnu vlast malom broju ljudi nad svim građanima. Čovjek nije i ne smije postati vlasništvo države, niti se odluke o zdravlju ljudi smiju dati u ruke malom broju ljudi jer se time otvaraju vrata korupciji. U svojoj nutrini svaki moralan čovjek mora osjetiti bijes, ljutnju, tugu i zaprepaštenje kad vidi da njega ili njegovog susjeda ne puštaju u poštu ili knjižnicu, a u kafiću oboje mogu zajedno sjediti satima. Čovjek koji je doživio da mu je netko blizak umro nakon cijepljenja ili se suočio sa nuspojavama cjepiva mora se zapitati zašto sve ovo? Tko bi pošten, moralan i razuman mogao dati glas ovakvom zakonu? Tko bi odluku o svom zdravlju i zdravlju svih budućih naraštaja dobrovoljno dao u ruke vlade, politike, nekolicine medicinara i farmaceutskih kompanija od kojih su neke već dokazano kažnjene za korupcije i primanje mita (pa i u lijepoj našoj). Tko se u dubini duše ne pita kakav to svijet gradim za svoju djecu i unuke? Molim sve razumne ljude da glasaju protiv ovog jednonumlja, nečovječnosti i besmisla. Ovo će proći, ali narod će zapamtiti vaše glasove i na kojoj strani povijesti ste stajali.

689

Maja Postoglu**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Izričito se protivim predloženim izmjenama koje nisu u skladu s međunarodnim konvencijama kojima je RH potpisnica, a koje osiguravaju svakoj osobi slobodu prilikom izbora o medicinskim tretmanima i postupcima koji se nad njom predlažu provesti, slobodu odlučivanja, slobodu kretanja, slobodu i dostupnost javnih usluga. Isto tako, iziskivanje potvrda o zdravlju osobe protivi se Općoj uredbi o zaštiti podataka. Člankom 6. stavkom 1. Opće uredbe o zaštiti podataka propisano je da je obrada zakonita samo ako i u onoj mjeri u kojoj je ispunjeno najmanje jedno od sljedećega: (a) ispitanik je dao privolu za obradu svojih osobnih podataka u jednu ili više posebnih svrha; (b) obrada je nužna za izvršavanje ugovora u kojem je ispitanik stranka ili kako bi se poduzele radnje na zahtjev ispitanika prije sklapanja ugovora; (c) obrada je nužna radi poštovanja pravnih obveza voditelja obrade; (d) obrada je nužna kako bi se zaštitili životno važni interesi ispitanika ili druge fizičke osobe; (e) obrada je nužna za izvršavanje zadaće od javnog interesa ili pri izvršavanju službene ovlasti voditelja obrade; (f) obrada je nužna za potrebe legitimnih interesa voditelja obrade ili treće strane, osim kada su od tih interesa jači interesi ili temeljna prava i slobode ispitanika koji zahtijevaju zaštitu osobnih podataka, osobito ako je ispitanik dijete. Ni u jednoj točki uredbe nije dozvoljena prisila na način da se onemoguću slobodno kretanje javnim prostorom ili ulazak u javne prostore prilaganjem dokumenata koji se odnose na zdravlje pojedinca. To su zaštićene kategorije podataka i to je utvrđeno svim postojećim propisima. Prisila je protuustavna, a tijela državne i javne uprave moraju biti dostupna SVIM građanima, a ne samo onima s identifikacijskom propusnicom (ausweis, koje li divne povijesne paralele). Nedugo je u svim medijima brujala priča o privatnoj katoličkoj slastičarnici koja je odbila prodati svoj proizvod gay paru. Tada je naravno retorika bila da se ne smije diskriminirati, pa čak niti kada je u pitanju privatnik. Gospodo, mi ovdje govorimo o JAVNIM ustanovama, DRŽAVNIM ustanovama i suptilnoj PRISILI da se cijepi/preboli/testira/identificira dokumentom o zdravstvenom statusu da bi se koristilo uslugama koje svi plaćamo kroz doprinose! Segregacija i diskriminacija koja se nastoji uvesti kroz zakonske akte! Što je sljedeće? Prisilno cijepljenje? Ukidanje sloboda o odlučivanju o vlastitom tijelu pod krinkom zaštite drugih? A istom se tom retorikom ne vodimo kada treba štiti tijela nerođene djece. Tada je vlastito tijelo imperativ! Gdje će vam duše? Gdje će vam duše? Što će biti s vašim potomcima zbog vaših grijeha? Zaustavite se i obratite na vrijeme.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

690	<p>Igor Terlević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Ne slažem se sa Nacrtom prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti s konačnim prijedlogom. Razlozi: 1. Cijepljeni također obolijevaju i šire virus, dok se necijepljene diskriminira i stigmatizira 2. Sva su cjepiva u eksperimentalnoj fazi istraživanja i niti jedno nije potpuno sigurno. Svi pokušaji testiranja mRNA cjepiva na ljudima do pojave COVID-a nisu dolazili u obzir, a sada je odjednom normalno da se tako nešto radi. 3. Činjenica da je potrebno docjepljivanje govori o neučinkovitosti cjepiva te pojava novih sojeva lako može učiniti cijepivo uzaludnim dok moguće nuspojave i dalje stoje. 4. Nepotrebno je redovito testirati zdrave ljude, budući da to stvara golem psihološki pritisak, a uz to je vrlo neugodno. Istovremeno, cijepljene se ljude ne testira, a mogu biti zaraženi i širi dalje bolest. 5. Odluka o cijepljenju i testiranju treba biti individualna i samostalna, a ne nametnuta, uz prijetnju novčanom kaznom i gubitkom posla . 6. Postoje osobe koje su alergične na pojedine sastojke cjepiva i ne smiju ga primiti. Ne bi li se prije cijepljenja onda trebali raditi imunotestovi? Srdačan pozdrav, Igor Terlević</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
691	<p>Mia Petrić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Ne slažem se sa izmjena i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona jer se ne temelji na rezultatima znanstvenih ispitivanja, putem kojih je dokazano da cijepljene osobe prenose virus jednako kao i ne cijepljene osobe. Ovim zakonom se jedino može doprijeti još bržem širenju zaraze jer cijepljene osobe imaju pravo putovati i donositi nove sojeve zaraze u Hrvatsku. Lijep pozdrav, Mia Petrić</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
692	<p>Jelena Malekinušić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

693	<p>Tea Kocjančić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani , nisam suglasna i apsolutno se protivim dopunama i izmjenama zakona o zaštititi pučanstva od zaraznih bolesti jer ne služi suzbijanju zaraze ,nego potiče segregaciju, diskriminaciju i podjelu građana. Dokazano je da cijepljeni prenose virus isto kao i necijepljeni, a preboljeni imaju stanični imunitet. Izmjenom zakona krši se Ustav RH, Zakon o zaštiti osobnih podataka, Kazneni zakon, Povelja EU o temeljnim pravima . UKINITE COVID POTVRDE jer ovim potvrdama radite ogromnu podjelu i razdor u obitelji i cijelom društvu. S poštovanjem Tea Kocjančić</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
694	<p>DEJAN RODIGER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima),</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito

propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još

uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno

695 **Riccardo Kuhar**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ne slažem se sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva o zaraznih boelesti jer time se krši: Ustav RH: čl. 3, čl. 14, čl. 22, čl. 23, čl. 44, čl. 55, čl. 59, čl. 66, čl. 141d, Kazneni zakon čl. 125, čl. 146, (Europsku) Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Opću deklaraciju o ljudskim pravima, GDPR, Zakon o zaštiti prava pacijenata.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

696	<p>Ksenija Strunjak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Donošenjem ovog zakona na ovakav način dovode se u pitanje međunarodne konvencije i Ustav RH te se ograničavaju ljudska prava i slobode. Također, za ovakav drastičan zakon potrebno bi bilo sučeliti stručnjake iz predmetnog područja kako bi se utvrdila stvarna opravdanost uvođenja diktature pod krinkom brige za dobrobit pučanstva. Kada bi Vladi RH zaista bila u interesu dobrobit pučanstva, tada bi i mnogi drugi propisi trebali biti usmjereni na dobrobit građana, npr. omogućavanje poljoprivrednicima da proizvedu hranu, plasiraju je na domaćem tržištu i da od svoga rada mogu živjeti!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
697	<p>Anamarija Lazic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Predložene mjere ni sa kojeg gledišta, a niti u kojem kontekstu, nisu sigurnosne kako se u Nacrtu navodi, što potkrijepljuju rezultati brojnih istraživanja koji ukazuju na mogućnost zaraze i smrti, kao i na mogućnost prijenosa zaraze, upravo unatoč cijepljenju kao zaštite od bolesti COVID-19. Da ne nabrajam sve poveznice, navodim samo jednu, koju je objavio časopis "The Lancet Infectious Diseases", časopis koji mjesečno objavljuje rezultate istraživanja i mišljenja svjetskih kliničkih specijalista za zarazne bolesti, dana 29. listopada 2021. godine (https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext). U tom su izdanju navedene činjenice, odnosno rezultati dobiveni provedenim istraživanjima koji ukazuju na to da "osobe koje su u potpunosti cijepljene s probojnom infekcijom imaju vrhunac virusnog opterećenja sličan kao necijepljeni slučajevi i mogu učinkovito prenijeti infekciju u kućanstvu, uključujući potpuno cijepljene kontakte". Također se navodi i to da "iako su cjepiva i dalje vrlo učinkovita u prevenciji teških bolesti i smrti od bolesti COVID-19, naši nalazi sugeriraju da cijepljenje nije dovoljno da spriječi prijenos delta varijante u kućanstvima s produljenom izloženošću.". U zaključku je navedeno i to da "ti nalazi ukazuju na kontinuirani rizik od infekcije u kontaktima u kućanstvu unatoč cijepljenju.". Glavni direktor Svjetske zdravstvene organizacije, dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus, na konferenciji za medije, održanoj 24. studenog 2021. godine, izjavio je da podaci dobiveni istraživanjima ukazuju na to da postoji manji rizik od ozbiljnih posljedica u slučaju oboljenja od bolesti COVID-19, kao i smrti, no da ti isti podaci ukazuju i na to da su cijepljenje osobe i dalje u riziku od zaraze, kao i od mogućnosti prijenosa zaraze drugima. Napomenuo je također da se postotak zaštite od zaraze i prijenosa zaraze smanjio s prvobitnih 60% na 40%. U skladu s time, apelirao je na osobe koje su cijepljene s ciljem zaštite od bolesti COVID-19, da nastave preventivnim mjerama, unatoč cijepljenju, kako ne bi zarazili sebe osobno ili neku drugu osobu koja bi od</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

posljedica bolesti mogla umrijeti. Prijepis s cijele konferencije za medije dostupan je na službenim stranicama Svjetske zdravstvene organizacije: <https://www.who.int/publications/m/item/covid-19-virtual-press-conference-transcript---24-november-2021>. Hrvatski zavod za javno zdravstvo svake godine objavljuje službeno izvješće o radu bolnica u Republici Hrvatskoj za proteklu godinu. Usporedbom podataka objavljenih u Izvješću za 2019. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2020/09/Rad-bolnica-u-Hrvatskoj-2019.pdf>) i podataka objavljenih u Izvješću za 2020. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2021/07/Rad-bolnica-u-2020.pdf>), evidentan je pad u velikom broju prikazanih pokazatelja (npr. ukupan broj dana ostvarenih bolničkih liječenja, prosječna dužina liječenja, postotak iskorištenosti postelja i drugih) što ukazuje na lažno prikazane rezultate putem javnih medija i sisanje masovnog straha bez ikakvog razumnog i statistički dokazanog razloga. Predložene mjere, kao i ostali prijedlozi izmjena i dopuna u ovom Nacrtu, potiču diskriminaciju, segregaciju, ograničavanje slobode kretanja i nemogućnost ostvarivanja prava na jednakost i slobodu izbora. Nadalje, u prijedlogu je pod točkom III. navedeno da za provedbu predloženog Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske, dok je u predloženom članku 2. navedeno da javnopravna tijela trebaju osigurati sredstva za provođenje predloženih mjera i za stručni nadzor nad njihovim provođenjem. Uzevši u obzir dva proturječna prijedloga unutar istog predloženog Zakona, nemoguće je protumačiti istinitost i namjeru predloženog bez dodatnog pojašnjenja predlagatelja. Također, u skladu sa Zakonom o policijskim poslovima i ovlastima (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/173/Zakon-o-policijskim-poslovima-i-ovlastima>) i Zakonom o službi u Oružanim snagama Republike Hrvatske (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/327/Zakon-o-slu%C5%BEbi-u-Oru%C5%BEanim-snagama-Republike-Hrvatske>), osobe ovlaštene za izdavanje naredbi su policijski službenici i pripadnici Oružanih snaga. Niti policijski službenici niti pripadnici Oružanih snaga nisu ovlaštene niti stručni za pitanja vezana uz zdravstvenu zaštitu. Vrlo je važno, uz sve navedeno u mom komentaru, ali i u komentarima svih građana koji su se u okviru ovog e-savjetovanja očitovali, uzeti u obzir i činjenicu da su cjepiva s ciljem zaštite od bolesti COVID-19 diljem svijeta još uvijek u eksperimentalnoj fazi. Predloženi Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne bi smio biti prihvaćen jer predstavlja izravno kršenje sljedećeg: - Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava. o Svatko u Republici Hrvatskoj

ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Svi su pred zakonom jednaki. o Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. o Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. o Svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja. o Svakom se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka. o Zabranjuje se cenzura. Novinari imaju pravo na slobodu izvještavanja i pristupa informaciji. o Jamči se sloboda mišljenja i izražavanja misli. o Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja. o Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor. o Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. o Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: [https://www.zakon.hr/z/364/\(Europska\)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda](https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda)), koja, između ostalog, ističe sljedeće: o ljudsko pravo na slobodu i sigurnost, o nema kazne bez zakona, o pravo na poštivanje privatnog i obiteljskog života, o pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovijesti, o pravo na slobodu izražavanja, o zabranu diskriminacije, o zabranu zloupotrebe prava. - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021) (<https://pace.coe.int/en/files/29004/html>), koja, između ostalog, ističe važnim sljedeće: o osigurati informiranost građanstva da cijepljenje nije obavezno i da nitko nije pod političkim, društvenim ili kakvim drugim pritiskom da se cijepi, ako to ne želi, o osigurati da nitko ne bude diskriminiran jer nije cijepljen, zbog mogućih zdravstvenog rizika ili zato što ne želi biti cijepljen. - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO>), koja, između ostalog, navodi sljedeće: o Ljudsko dostojanstvo je nepovredivo. Ono se mora poštovati i štiti. o Svatko ima pravo na poštovanje tjelesnog i duhovnog integriteta. o U području medicine i biologije osobito se mora poštovati sljedeće: (a) slobodni pristanak osobe o kojoj je riječ, na temelju njezine obaviještenosti i u skladu s postupcima utvrđenima zakonom; (b) zabrana eugeničkih postupaka, osobito onih čiji je cilj odabiranje među ljudima. o Svatko ima pravo na slobodu i osobnu sigurnost. o Svatko ima pravo na zaštitu osobnih podataka koji se na njega ili nju odnose. o Svatko ima pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovijedi. o Svatko ima pravo na slobodu izražavanja. o Svatko ima pravo na rad i na obavljanje slobodno izabranog ili prihvaćenog zanimanja. o Svi su pred zakonom jednaki. o Zabranjuje se svaka diskriminacija na bilo kojoj osnovi kao što je spol, rasa, boja kože, etničko ili socijalno podrijetlo, genetske osobine, jezik,

religija ili uvjerenje, političko ili bilo kakvo drugo mišljenje, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje, invaliditet, dob ili spolna orijentacija o Svaki radnik ima pravo na radne uvjete kojima se čuvaju njegovo zdravlje, sigurnost i dostojanstvo. o Svatko ima pravo na pristup preventivnoj zdravstvenoj zaštiti i pravo na liječenje pod uvjetima utvrđenima nacionalnim zakonodavstvima i praksom. Pri utvrđivanju i provedbi svih politika i aktivnosti Unije osigurava se visok stupanj zaštite zdravlja ljudi. o Svaki građanin Unije ima pravo slobodno se kretati i boraviti na državnom području država članica. o Svatko čija su prava i slobode zajamčeni pravom Unije povrijeđeni ima pravo na djelotvoran pravni lijek pred sudom. - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Zaštita osobnih podataka u Republici Hrvatskoj osigurana je svakoj fizičkoj osobi bez obzira na državljanstvo i prebivalište te neovisno o rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Zabranjeno je prikupljanje i daljnja obrada osobnih podataka koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život i osobnih podataka o kaznenom i prekršajnom postupku. - Zakon o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titi-prava-pacijenata>), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Zaštita prava pacijenata u Republici Hrvatskoj provodi se na načelima humanosti i dostupnosti. o Načelo humanosti zaštite prava pacijenata ostvaruje se: – osiguravanjem poštivanja pacijenta kao ljudskog bića, – osiguravanjem prava na fizički i mentalni integritet pacijenta, – zaštitom osobnosti pacijenta uključujući poštivanje njegove privatnosti, svjetonazora te moralnih i vjerskih uvjerenja. o Načelo dostupnosti zaštite prava pacijenata podrazumijeva jednaku mogućnost zaštite prava svih pacijenata na području Republike Hrvatske. o Za znanstveno istraživanje nad pacijentom i uključivanje pacijenta u medicinsku nastavu nužan je izričiti pristanak obaviještenog pacijenta. o Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. o Pri pregledu, odnosno liječenju, a naročito prilikom pružanja osobne njege pacijent ima pravo na uvjete koji osiguravaju privatnost. o Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj zdravstvena ustanova ako, između ostalog, uskrati pacijentu pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinog dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka i ako uskrati pacijentu pravo na privatnost. - Nürnberški kodeks (https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313_The_Nuremberg_Code.pdf), koji, između ostalog, ističe: o Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodan. o Eksperiment bi trebao biti

tako vođen da se izbjegnu nepotrebne patnje i povrede, kako fizičke, tako i duševne. o Eksperiment trebaju voditi samo znanstveno kvalificirane osobe. - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon>), između ostalog, navodi sljedeće: o Tko s ciljem da potpuno ili djelomice uništi neku nacionalnu, etničku, rasnu ili vjersku skupinu kao takvu nanosi članovima skupine teške tjelesne ozljede ili im teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora najmanje deset godina ili kaznom dugotrajnog zatvora. o Službena osoba ili osoba koja na poticaj ili s izričitim ili prešutnim pristankom službene osobe ili druge osobe koja djeluje u svojstvu službene osobe prouzroči drugome tešku tjelesnu ili duševnu bol ili patnju da bi od njega ili druge osobe dobila obavijest ili priznanje, ili da bi ga kaznila za djelo što ga je počinio ili je osumnjičen da ga je počinio on ili neka druga osoba, ili da bi se on ili druga osoba zastrašila ili da bi se na njega ili drugu osobu izvršio pritisak, ili zbog bilo kojeg razloga utemeljenog na bilo kojem obliku diskriminacije, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina. o Tko drugoga tjelesno ozlijedi ili mu naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. o Tko drugoga teško tjelesno ozlijedi ili mu teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. o Ako je kaznenim djelom iz članka članka 118. stavka 1. Kaznenog zakona doveden u opasnost život ozlijeđenog, ili je uništen ili trajno i u znatnoj mjeri oslabljen koji važan dio njegovog tijela ili koji važan organ, ili je prouzročena trajna nesposobnost za rad ozlijeđenog, ili trajno i teško narušenje njegovog zdravlja, trajna iznakaženost ili trajna nesposobnost za reprodukciju, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. o Ako je počinjenjem kaznenog djela iz članka 118. i članka 119. ovoga Zakona prouzročena smrt, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od tri do petnaest godina. o Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, rodnom identitetu, izražavanju, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike ili pripadnosti daje drugome povlastice ili pogodnosti, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje ili povrijedi njegova prava, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. o Tko drugome uskrati ili ograniči pravo iz mirovinskog ili zdravstvenog osiguranja ili osiguranja od nezaposlenosti utvrđenog zakonom ili uskrati uplatu doprinosa za zapošljavanje osoba s invaliditetom, ako time nisu ispunjena obilježja nekog drugog kaznenog djela, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. o Tko drugoga protupravno zatvori, drži zatvorena ili mu na drugi način oduzme ili ograniči slobodu kretanja, kaznit će se kaznom

<p>zatvora do tri godine. o Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Da nije riječ o hitnoj proceduri i, u skladu s njom, kratkom vremenskom roku za izjašnjavanje građanstva u okviru platforme E-savjetovanje, vjerujem da bih pronašla neusklađenost i kršenje i drugih pravnih akata, kako nacionalnih tako i europskih. U konačnici, na temelju svega navedenoga, IZRIČITO SE PROTIVIM predloženom Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.</p>	
<p>698 TATIJANA FERÓ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se s novim prijedlogom Zakona o izmjenama i dopinama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Dovoljno je reći da se ovim prijedlogom pokušavaju uvesti zakonske odredbe u direktnom sukobu sa Ustavom RH koji se očito zanemaruje kao takav, kao temelj i okvir pravnog sustava ove države. Dakle, plasiranjem ovakvog prijedloga, ali i mnogih mjera prije njega, do izražaja dolaze neukost, nestručnost, nemar, traljavost, indolentnost i nekompetentnost. U suprotnom, ostaje samo opcija svjesne namjere predlagatelja u kršenju Ustavom zajamčenih prava svakog pojedinca ove države. Dakle, posve je jasno da je apsolutno nedopustivo ovakav prijedlog uopće razmatrati!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>699 Tamara Baraba NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ja i dalje čekam odgovore na pitanja vezana uz tzv. cjepivo protiv Sars Cov 2 virusa i svu moguću problematiku povezanu s istim. Što se Vašeg nakaradnog zakona tiče, moju podršku kao građanke nemate. Ovaj zakon ovlašćuje medicinsku tiraniju i medicinski apartheid. Da imate imalo srama pokidali biste ga i sakrili se u mišiju rupu. Za ovo ostalo i dalje čekam odgovor od kolovoza i sada javno ponavljam da želim odgovore s dokazima! Dakle, prvo od svega što me zanima su znanstvene studije koje dokazuju nemogućnost razvoja ADE (antibody dependent enhancement) sa trenutnim cjepivima. Naime, prijašnji pokušaji razvoja cjepiva protiv drugih korona virusa (SARS-Cov-1 i MERS) doveli su do razvoja težih oblika bolesti i plućne imunopatologije (1), te su iz istog razloga suspendirani i nikada nisu ušli u upotrebu. Ta subkategorija ADE-a bi se smatrala VADE (vaccine associated disease enhancement), jer određeni virusi mogu prouzročiti ADE i pri reinfekciji sa sličnim „ divljim“ virusom, poput virusa Denge. ADE je naime učestala pojava u skupinama RNA pozitivnih virusa, dakle, i alfa- i betakoronavirusa kojima pripada i SARS-Cov-2. Riječ je o fenomenu u kojemu razvoj ne neutralizirajućih ili suboptimalnih antitijela na</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

određeni antigen dovodi do mogućnosti prodiranja virusa u stanice imunološkog kompleksa (monocite, mikrofage, određene B stanice i dendritične stanice) koje inače ne bi bile podložne ulasku virusa, niti mjesto potencijalne replikacije virusa. Postoji nekoliko različitih modusa na koji virus može prouzročiti ADE, ali ako ćemo se držati osnova onda se fenomen ukratko može opisati kao ulazak Trojanskog konja u Ilij. Virus prevari proces fagocitoze i suboptimalna antitijela domaćina pretvara u Trojanskog konja koji mu omogućuje ulazak u stanicu, virus se u stanici replicira i posljedično stanica koja je trebala pomoći u borbi protiv virusa odumire. Ovaj fenomen ukoliko se razvije može povećati infektivnost i virulentnost pacijenta. Dakle, ovo što pišem je osnovni proces razvoja ADE preko fagocitnih FcγRII/CD32 receptora (razvoj preko komplementarnog puta i drugih molekularnih mehanizama nije dovoljno razjašnjen.) Uz to navodim i članak objavljen u rujnu 2020. u časopisu Nature u kojemu se ističe mogućnost ponavljanja ovog problema i sa cjepivom protiv Sars-Cov-2 virusa. Između ostalog navodim i studiju iz časopisa The International Journal of Clinical Practice (2) u kojem se upozorava cijepitelje da za potpuni informirani pristanak moraju subjektima razjasniti upravo ovu mogućnost. Razlog iz kojeg postavljam ovo pitanje je nedavno pogoršanje stanja epidemije upravo u državama s visokim postotkom procijepljenog stanovništva, što više podsjeća na mogućnost rizika od ovog fenomena u dodiru s novom mutacijom odnosno „divljim“ virusom? (3-5)

(1) Tseng CT et al.: Immunization with SARS coronavirus vaccines leads to pulmonary immunopathology on challenge with the SARS virus , PLOS ONE, 2012, DOI: 10.1371/journal.pone.0035421 (2) Timothy Cardozo, Ronald Veazey: Informed consent disclosure to vaccine trial subjects of risk of COVID-19 vaccines worsening clinical disease , The International Journal of Clinical Practice, 2020, DOI: 10.1111/ijcp.13795 (3) Wen Shi Lee et al.:Antibody-dependent enhancement and SARS-CoV-2 vaccines and therapies, Nature, 2020, DOI: 10.1038/s41564-020-00789-5 (4) Lee, W.S., Wheatley, A.K., Kent, S.J. et al.: Antibody-dependent enhancement and SARS-CoV-2 vaccines and therapies, Nature Microbiology 5, 2020, <https://doi.org/10.1038/s41564-020-00789-5> (5) Darell O. Ricke: Two Different Antibody-Dependent Enhancement (ADE) Risks for SARS-CoV-2 Antibodies, Frontiers in Immunology, 2021, DOI: 10.3389/fimmu.2021.640093/full Časopis Journal of Infection 09.kolovoza prihvatio je još jednu studiju koja razmatra potencijalni rizik masovnog cijepljenja ovim cjepivima ističući veliku mogućnost razvoja ADE u odnosu na imunizaciju protiv S proteina stvaranog prema originalnom Wuhanskom Sars- Cov-2 virusu i ponovnom zarazom nekom od mutacija, konkretno ovim tzv. sojem Delta, a zapravo novim "divljim" virusom, s obzirom na mutacije koje se uglavnom događaju na S proteinu. (6) (6) Nouara Yahia , Henri Chahinian , Jacques Fantini: Infection-enhancing anti-SARS-CoV-2 antibodies recognize both the original Wuhan/D614G strain and Delta variants. A potential risk for mass vaccination ?,

Journal of Infection (2021),
DOI:<https://doi.org/10.1016/j.jinf.2021.08.010>
25.10.2021. u časopisu Nature izašao je članak The spike protein of SARS-CoV-2 variant A.30 is heavily mutated and evades vaccine-induced antibodies with high efficiency u kojemu se opisuje nova mutacija na S proteinu koja dovodi do probojnih infekcija u cijepljenih ljudi s obzirom na njihov razvoj suboptimalnih tijela u odnosu na novu varijantu.(7)

(7) Perna Arora et al. : The spike protein of SARS-CoV-2 variant A.30 is heavily mutated and evades vaccine-induced antibodies with high efficiency, Nature Cellular and Molecular Immunology, 2021, DOI:10.1038/s41423-021-00779-5 Ovakav razvoj događaja dovodi me do sljedećeg pitanja, odnosno realne hipoteze koju očekujem da netko od odgovornih instanci opovrgne. S obzirom da cjepiva nisu pri dobivanju uvjetne dozvole za upotrebu u studijama proizvođača testirane za sprječavanje prijenosa, već za ublažavanje simptoma, a sa nedavnim probojem infekcija u potpuno cijepljenima , kako mislite postići kolektivni imunitet kada se očito radi o tzv. „leaky vaccines“ odnosno propusnim cjepivima (8)? Između ostalog kako komentirate mogućnost da upravo forsiranje cjepivima stečenog imuniteta na vrlo uzak dio virusa, samo jedan antigen, u širokoj populaciji u slučaju propusnih cjepiva koja ne utječu na transmisiju otvara mogućnost brže mutacije s obzirom da virus mora promijeniti samo mali dio jednog proteina kako bi se prilagodio preživljavanju ? A uzimajući u obzir sama svojstva porodice Coronaviridae prema bijegu od stvorenih antitijela, a u situaciji masovnog procjepljivanja u periodu pandemije u kojem je evolucijski virus predisponiran na mutacije prema što većoj infektivnosti kako bi „preživio“(9-11)? (8)

Andrew F. Read et al. :Imperfect Vaccination Can Enhance the Transmission of Highly Virulent Pathogens, PLOS Biology, 2015; DOI:10.1371/journal.pbio.1002198 (9) Dr. Ho, ravnatelj Aaron Diamond AIDS Research Centra te profesor medicine Clyde i Helen Wu na Koledžu liječnika i kirurga Sveučilišta Columbia Vagelos: Pengfei Wang et al. Antibody Resistance of SARS-CoV-2 Variants B.1.351 and B.1.1.7, Nature (2021). DOI: 10.1038/s41586-021-03398-2 (studija i novi podaci kliničkih ispitivanja pokazuju da evolucija virusa SARS-CoV-2 ide u smjeru koji uzrokuje bijeg od trenutnih cjepiva i terapija usmjerenih protiv širenja virusa) (10) Rachel T. Eguia et al.:A human coronavirus evolves antigenically to escape antibody immunity, PLOS Pathogens, 2021, doi: 10.1371/journal.ppat.1009453 (11) Yiska Weisblum et al.:Escape from neutralizing antibodies by SARS-CoV-2 spike protein variants , Elife, 2020, doi: 10.7554/eLife.61312 (evolucija koronavirusa odvija se prema bijegu od antitijela) Uzimajući u obzir gornje navode, treba napomenuti kako je evolucijski pritisak masovnog procjepljivanja usmjeren na jedan (nestabilan po svojim svojstvima) protein, odnosno S protein, antigen, na kojem su bazirana sva cjepiva u trenutnom optičaju. Naime, jedan od razloga zašto je prirodni imunitet dugoročniji i robusniji od „umjetnog“ je upravo iz razloga što virus Sars-Cov-2 ima nekoliko mogućih antigena, odnosno strukturnih

proteina, na koje se stvaraju antitijela pri prirodnoj infekciji. Masovno procjepljivanje stavlja evolucijski pritisak na samo jedan antigen, pri čemu virus mora mutirati jedan mali dio (ionako strukturno nestabilnog proteina) kako bi se dalje mogao širiti. S protein, iako bitan u smislu infektivnosti virusa, kao nosilac RBD putem kojeg se virus može „zakačiti“ za stanice domaćina, nestabilan je u smislu strukturalnih promjena koje se na njemu događaju prilikom prelaska iz predfuzijskog u postfuzijsko stanje. (12) (12) Wan Yushun et al.: Molecular Mechanism for Antibody-Dependent Enhancement of Coronavirus Entry, *Journal of Virology*, 2020, DOI: 10.1128/JVI.02015-19 Čak i ako zanemarimo, potencijalne strukturalne promjene na S proteinu u različitim konformacijama, s obzirom da postoje studije koje ukazuju na to da je prirodni S protein (koji se sastoji od dvije podjedinice S1 i S2, pri čemu se RBD- receptor binding domain, nalazi na S1 podjedinici) biološki aktivan agens (13), a ne samo inertan antigen te da ima mogućnost proći i otvoriti BBB (krvno-moždanu barijeru)(14), aktivirati alternativni komplementarni put (15) i da je prema studiji Salk instituta(16) jedan od uzročnika problema sa krvožilnim sustavom i trombozom u teškim oblicima bolesti bez virusne RNA, možete li komentirati na temelju čega zaključujete da sintetički S protein ima druge karakteristike, ako se u obzir uzme načelo komplementarnosti pri čemu se antitijela stvaraju da odgovaraju na prirodni dio patogena? Studija Salk instituta tvrdi da je Covid-19 iako prenosiva aerosolom upravo zbog S proteina vaskularna bolest, a s obzirom na sve češće slučajeve miokarditisa, perikarditisa (17, 18) i krvnih ugrušaka, tromboemboličkih efekata (19), trombocitopenije, i to ne samo one povezane s PF4 faktorom, nego i s ostalim markerima (IL-6 i sl.) (20-22), pogotovo u mlađoj populaciji nakon cijepljenja, zanima me kojim studijama koje rade razliku između bioloških karakteristika prirodnog i sintetičkog S proteina raspoložete? (13) Letarov et al.: Free SARS-CoV-2 Spike Protein S1 Particles May Play a Role in the Pathogenesis of COVID-19 Infection , *Biochemistry (Moscow)*, 2020; DOI: 10.1134/S0006297921030032 (14) Elizabeth M. Rhea et al.: The S1 protein of SARS-CoV-2 crosses the blood–brain barrier in mice , *Nature*, 2020., <https://www.nature.com/articles/s41593-020-00771-8#Sec1> (15) Jia Yu et al.: Direct activation of the alternative complement pathway by SARS-CoV-2 spike proteins is blocked by factor D inhibition; *Blood- Thrombosis and Hemostasis*, 2020; DOI: 10.1182/blood.2020008248 (16) Yuyang Lei et al.: SARS-CoV-2 Spike Protein Impairs Endothelial Function via Downregulation of ACE 2, *Circulation research*, 2021; DOI: 10.1161/CIRCRESAHA.121.318902 (Studija Salk instituta i partnera) (17) Montgomery J, Ryan M, Engler R, et al. Myocarditis Following Immunization With mRNA COVID-19 Vaccines in Members of the US Military. *JAMA Cardiol.* 2021; DOI:10.1001/jamacardio.2021.2833 (18) Gundry: Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a

Warning; Circulation, 2021 ;
https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/circ.144.suppl_1.10712 (19) Eric Kowarz, Lea Krutzke, Jenny Reis et al. "Vaccine-Induced Covid-19 Mimicry" Syndrome: Splice reactions within the SARS-CoV-2 Spike open reading frame result in Spike protein variants that may cause thromboembolic events in patients immunized with vector-based vaccines, 26 May 2021, PREPRINT (Version 1) available at Research Square , DOI: 10.21203/rs.3.rs-558954/v1 (20) Hermans, Cedric, Goldman, Michael: Thrombotic thrombocytopenia associated with COVID-19 infection or vaccination: Possible paths to platelet factor 4 autoimmunity, 2021, DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1003648> (21) Zhang, Si et al: SARS-CoV-2 binds platelet ACE2 to enhance thrombosis in COVID-19, *Journal of Hematology & Oncology*, 2020, DOI: <https://doi.org/10.1186/s13045-020-00954-7> (22) Lize M. Grobbelaar, Chantelle Venter, et al.; SARS-CoV-2 spike protein S1 induces fibrin(ogen) resistant to fibrinolysis: implications for microclot formation in COVID-19. *Biosci Rep* 27 August 2021; 41 (8): BSR20210611.
doi:<https://doi.org/10.1042/BSR20210611> Nastavno na ovo, krvno-moždanu barijeru u principu prolaze mnoge nanočestice te ovdje nije potencijalni problem samo 'spike' protein koji ju prolazi, već i nosači genskog konstrukta u medicinskim proizvodima koji se koriste u cjepivima, a koji lako prelaze krvno-moždanu barijeru. Ova je činjenica sama po sebi toliko razrađena u znanosti i regulatornim agencijama i prije pojave SARS-CoV-2 da je zaista izlišno objašnjavati implikacije ovakvih pojava te je osobito neobično u tom kontekstu davanje dozvole za aplikaciju nanočestica nepoznatih učinaka u tijelu u ljudi i to u masovnom obimu. U najmanju ruku trebalo je istražiti taj učinak i biodistribuciju kako nanonosaća tako i 'spike' produkata u životinja prije aplikacije (odnosno ako je to učinjeno javno dostaviti rezultate znanstvenoj zajednici)(23-28). (23) Yiqun Zhou et al.: Crossing the blood-brain barrier with nanoparticles, *Science Direct* , 2018; DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jconrel.2017.12.015> (24) Hari Shanker Sharma et al.: Influence of Nanoparticles on Blood-Brain Barrier Permeability and Brain Edema Formation in Rats, *NEUROCHIRURGICA*- volume 106, 2009; DOI: 10.1007/978-3-211-98811-4_65 (25) Alazne Domínguez et al.: Nanoparticles and blood-brain barrier: the key to central nervous system diseases, *Journal of Nanoscience and Nanotechnology*, 2014; DOI: 10.1166/jnn.2014.9119 (26) Evelyn Winter et al.: Development and Evaluation of Lipid Nanoparticles for Drug Delivery: Study of Toxicity In Vitro and In Vivo , *Journal of Nanoscience and Nanotechnology*, 2016; DOI: 10.1166/jnn.2016.11667 (27) Priscyla D. Marcato, Nelson Durán: Cytotoxicity and Genotoxicity of Solid Lipid Nanoparticles, *Nanotoxicology. Nanomedicine and Nanotoxicology*, 2014; DOI: https://doi.org/10.1007/978-1-4614-8993-1_10 (28) Wim H De Jong , Paul JA Borm : Drug delivery and nanoparticles: Applications and hazards, *Int J*

Nanomedicine, 2008; DOI: 10.2147/ijn.s596 Možete li reći Vaše mišljenje o već brojnim radovima koji potvrđuju postojanje unakrsnog ali i specifičnog imuniteta na Sars-Cov-2 čak i u neizloženim pojedincima (29-35)? (29) Nina Le Bert et al.: SARS-CoV-2-specific T cell immunity in cases of COVID-19 and SARS, and uninfected controls, *Nature*, 2020; DOI: 10.1038/s41586-020-2550-z (30) Marc Lipsitch et al.: Cross-reactive memory T cells and herd immunity to SARS-CoV-2, *Nature*, 2020; DOI: 10.1038/s41577-020-00460-4 (31) Jose Mateu et al.: Selective and cross-reactive SARS-CoV-2 T cell epitopes in unexposed humans, *Science*, 2020; DOI: 10.1126/science.abd3871 (32) Elizabeth Fraley et al.: Cross-reactive antibody immunity against SARS-CoV-2 in children and adults, *Nature - Cellular and Molecular Immunology*, 2021; DOI: 10.1038/s41423-021-00700-0 (33) Katie E. Lineburg et al.: CD8 + T cells specific for an immunodominant SARS-CoV-2 nucleocapsid epitope cross-react with selective seasonal coronaviruses, *Immunity*, 2021; DOI: 10.1016/j.immuni.2021.04.006 (34) Grunebaum, Paolo Campisi, et al: SARS-CoV-2–Reactive Mucosal B Cells in the Upper Respiratory Tract of Uninfected Individuals, *Journal of Immunology*, 2021, DOI: <https://doi.org/10.4049/jimmunol.2100606> (35) Liu Y, Budyłowski P, et al.: SARS-CoV-2-Reactive Mucosal B Cells in the Upper Respiratory Tract of Uninfected Individuals. *J Immunol.* 2021 Nov 15;207(10):2581-2588. doi: 10.4049/jimmunol.2100606 Zašto Halmed i HZJZ nisu odobrili test na specifične T stanice, koji je odobren u nekim drugim državama (36) ? (36) <https://www.fda.gov/news-events/press-announcements/coronavirus-covid-19-update-fda-authorizes-adaptive-biotechnologies-t-detect-covid-test> Možete li komentirati ogromnu razliku u procjeni efikasnosti i efektivnosti donedavno nedostupnog ARR (absolute risk reduction) postotka objavljenog u *Lancetu* u travnju ove godine, nasuprot RRR (relative risk reduction) postotku koji je punio sve stupce u medijima? Podsjetila bih da se RRR uzima kao relevantan za procjenu koristi u određenoj populaciji, dok ARR u obzir uzima cjelokupnu populaciju i na tome temelji procjenu rizika i koristi. Citiram: „ARRs tend to be ignored because they give a much less impressive effect size than RRRs: 1.3% for the AstraZeneca–Oxford, 1.2% for the Moderna–NIH, 1.2% for the J&J, 0.93% for the Gamaleya, and 0.84% for the Pfizer–BioNTech vaccines.“ „With the use of only RRRs, and omitting ARR, reporting bias is introduced, which affects the interpretation of vaccine efficacy.“ „These considerations on efficacy and effectiveness are based on studies measuring prevention of mild to moderate COVID-19 infection; they were not designed to conclude on prevention of hospitalisation, severe disease, or death, or on prevention of infection and transmission potential. Assessing the suitability of vaccines must consider all indicators, and involve safety, deployability, availability, and costs.“ (37) (37) Olliaro et al.: COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room, *Lancet*, 2021; DOI: 10.1016/S2666-5247(21)00069-0 Zanima me zašto prilikom davanja uvjetnog odobrenja za upotrebu regulatorne agencije (EMA i Halmed) nisu, prema

originalnim papirima proizvođača na uvid tražile studije o biodistribuciji, reproduktivnoj toksičnosti i genotoksičnosti, s obzirom da trenutačna cjepiva nisu tradicionalna (s oslabljenim ili inaktiviranim patogenom) već su bazirana na genskoj osnovi (38 ; o regulaciji ¶ Therapeutic considerations and challenges- Regulatory aspects : „ Because mRNA falls into the broad vaccine category of genetic immunogens, many of the guiding principles that have been defined for DNA vaccines and gene therapy vectors can likely be applied to mRNA with some adaptations to reflect the unique features of mRNA.“). Citiram prema EMA-inom dokumentu „Guideline on quality, non-clinical and clinical requirements for investigational advanced therapy medicinal products in clinical trials“ (u napredne terapijske medicinske proizvode po definiciji spada svaki oblik genske terapije, medicinske terapije somatskih stanica i inženjering tkiva) reci 84-87 Uvoda, str. 5 : “Historically many gene therapy approaches have been based on expression of a transgene encoding a functional protein (i.e. a transgene product). Newer tools are under development that modify or edit directly the cellular genome in vitro or even in vivo. In both cases, the respective tools may be delivered by a viral vector or by a non-viral approach. “ Citiram i retke 238-239, poglavlje Aktivne supstance, str. 9: „The active substance of a gene therapy medicinal product based on gene transfer methods in vivo is composed of the recombinant nucleic acid and the viral or non-viral vector used to deliver it. “ I ne samo to, već isti dokument u dobroj kliničkoj praksi traži da se dostave studije o transdukciji i ekspresiji transgena, odnosno u ovom slučaju funkcionalnog proteina. Također, nedostaju farmakokinetičke studije (točka Farmakokinetika, 1515-1557, str.40), odnosno biodistribucija i parametri eliminacije. Što ukratko znači da proizvođači nisu na uvid dali niti koliko dugo traje ekspresija S proteina, niti koliko dugo traje sam S – protein jednom nakon što je izražen. Citiram odjeljak 1496-1501, točka Transdukcija i ekspresija, str. 40 „In the case of GTIMPs (Gene Therapy Investigational Medicinal Product), transduction and subsequent expression of transgene product is important for interpretation of potential therapeutic effects observed in proof of concept studies. Differences in tropism of a gene therapy vector between the animal species and human should be considered when extrapolating the results from animals to humans. Therefore, the duration of the transgene expression and the therapeutic effect, associated with the nucleic acid sequence, shall be described. The relationship with the proposed dosing regimen in the clinical studies should be evaluated. “ Dakle, iz normalne procjene terapije bazirane na genskoj terapiji pa bila ona i profilaktičkog karaktera nedostaju za istu studije koje su uvjet za marketinšku autorizaciju sljedećim redom: 1. Studije o transdukciji i ekspresiji 2. Farmakokinetičke studije 3. Studije toksičnosti (reproduktivna i razvojna toksičnost, genotoksičnost, imunološka toksičnost, itd.; 1559-1587, str.40-41.) S obzirom na velike razlike u ponašanju tradicionalnih cjepiva od „cjepiva na ovoj platformi“ za očekivati je da regulatorne

agencije ove studije nisu niti tražile niti razmatrale. Koliko je stručnjaka iz grane koja se bavi genetskim terapijama uopće bilo prisutno ili sudjelovalo u procesu dobivanja odobrenja? Kako komentirate i imate li neke druge studije dostupne koje bi moje navode opovrgnule?(39) (38) Pardi N, Hogan MJ, Porter FW, Weissman D: mRNA vaccines - a new era in vaccinology. Nature Rev Drug Discovery 2018, DOI: 10.1038/nrd.2017.243 (39) https://www.ema.europa.eu/en/documents/scientific-guideline/draft-guideline-quality-non-clinical-clinical-requirements-investigational-advanced-therapy_en.pdf (Dodatno objašnjenje za korištenje dokumenta- Pravna podloga - „This guideline should be read in conjunction with the Directive 2001/20/EC and Regulation (EU) No 536/2014 on clinical trials, the ATMP Regulation (EC) No 1394/2007 and the Directive 2009/120/EC amending Directive 2001/83/EC of the European Parliament and of the Council on the Community code relating to medicinal products for human use as regards advanced therapy medicinal products.“ (143-146., str.7) “ O nedostatku biodistribucijskih studija za sva cjepiva na mRNA platformi piše i Peter Doshi, viši urednik u čuvenom BMJ časopisu (British Medical Journal), ističući kako su regulatorne agencija umjesto konkretnih biodistribucijskih studija prihvatile, citiram : „ biodistribution data from past studies performed with related, mostly unapproved compounds that use the same platform technology.“ Drugi je problem što za dvije godine kada, barem na papiru završava 3. faza kliničkog istraživanja, neće postojati kontrolna skupina koja je primila placebo što nije u skladu s dobrom kliničkom praksom. „The BMJ asked Moderna, Pfizer, and Janssen (Johnson and Johnson) what proportion of trial participants were now formally unblinded, and how many originally allocated to placebo have now received a vaccine. Pfizer declined to say, but Moderna announced that “as of April 13, all placebo participants have been offered the Moderna covid-19 vaccine and 98% of those have received the vaccine.” In other words, the trial is unblinded, and the placebo group no longer exists. “(40) (40) Peter Doshi: Covid-19 vaccines: In the rush for regulatory approval, do we need more data?, BMJ, 2021; DOI: 10.1136/bmj.n1244 Kako komentirate studiju koja je pronašla cirkulirajući antigen S protein u zdravstvenih radnica koje su primile cjepivo Moderna (mRNA- 1273) s obzirom na nedostatak biodistribucijskih studija i studija ekspresije funkcionalnog proteina? Čini se kako S protein ne ostaje izražen lokalno na mjestu uboda već, ili se kao prirodni S protein može odvojiti ili sama aktivna supstanca može cirkulirati u krvotoku. (41) (41) Alana F. Ogata et al.: Circulating Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 (SARS-CoV-2) Vaccine Antigen Detected in the Plasma of mRNA-1273 Vaccine Recipients, Clinical Infectious Diseases, 2021; DOI : 10.1093/cid/ciab465 Odnosno, zadnju studiju, koja bez obzira na hipotetske situacije pri čemu se mogu razlučiti dva načina dospijevanja S proteina u krvotok (zbog nedostatka biodistribucijskih studija, odnosno pri potencijalnom razdvajanju S1 od S2 podjedinica S proteina) sada studije pokazuju mogućnost

cirkuliranja S proteina u krvotoku na treći način pomoću egzosoma 4 mjeseca postvakcinalno. (42) (42) Sandhya Bansal et al.: Cutting Edge: Circulating Exosomes with COVID Spike Protein Are Induced by BNT162b2 (Pfizer–BioNTech) Vaccination prior to Development of Antibodies: A Novel Mechanism for Immune Activation by mRNA Vaccines, *Journal of Immunology*, 2021.; DOI: <https://doi.org/10.4049/jimmunol.2100637> I na kraju, osim institucionalnog i financijskog poriva, a u skladu s nedavnom studijom iz časopisa *European Journal of Epidemiology*, koji tvrdi kako je incidencija novozaraženih nepovezana sa stopom procijepljenosti država, odnosno čak i u malom postotku bilježi i proporcionalan porast novozaraženih sa stopom cijepjenja u najprocijepljenijim državama, čemu nastavak ovog psihofizičkog maltretiranja nacije?! (43) (43) Subramanian, S.V., Kumar, A.: Increases in COVID-19 are unrelated to levels of vaccination across 68 countries and 2947 counties in the United States, *Eur J Epidemiol*, 2021, DOI: <https://doi.org/10.1007/s10654-021-00808-7> Posljednje u nizu je članak, objavljen u *BMJ-u* (*British Medical Journal*), 02.11.2021. koji prokazuje vrlo vjerojatno lažiranje podataka u III. fazi kliničkog istraživanja Pfizerovog cjepiva, prema tvrdnji zviždačice i bivše zaposlenice Brook Jackson, koja je svoje navode upotpunila i dokazima (interni dokumenti, e-mail, fotografija i audiozapisi). (44) (44) <https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> S protein i optimizacija kodona koji kodiraju u sintetičkoj mRNA „Optimizacija kodona je proces koji opisuje proces genetskog inženjeringa koji koristi sinonimne promjene kodona (3 nukleotida koji kodiraju za specifičnu aminokiselinu) za povećanje proizvodnje proteina. Primjene za optimizaciju kodona uključuju rekombinantne proteinske lijekove i terapije nukleinskom kiselinom, uključujući gensku terapiju, mRNA terapiju i DNK/ RNA cjepiva. Međutim, nedavna izvješća pokazuju da optimizacija kodona može utjecati na konformaciju i funkciju proteina, povećati imunogenost i smanjiti učinkovitost. Polipeptidni lanac većine proteina može se kodirati naizgled beskonačnim brojem mRNA sekvenci zbog degenerirane prirode genetskog koda (vidi Pojmovnik). Zanimljivo je da mRNA kodiranje istog polipeptida putem različitih zadataka kodona može dramatično varirati u količini proteina izraženih [2, 3]. Pokušaj proizvodnje više proteina promjenom kodona doveo je do široke uporabe mRNA optimiziranih kodona za bioprodukciju proteinskih lijekova i terapija nukleinskim kiselinama. Međutim, znatni dokazi pokazuju da su se sinonimni izbori kodona u prirodnim mRNA razvili kao odgovor na različite selektivne pritiske na razinu RNK i proteina. Osim toga, različite studije su pokazale da sinonimne promjene kodona mogu imati nepredviđene učinke. Sinonimne promjene kodona mogu utjecati na konformaciju i stabilnost proteina, promijeniti mjesta post-translacijskih modifikacija i promijeniti funkciju proteina [5–9]. Štoviše, sinonimne mutacije povezane su s brojnim bolestima [4, 10–13]. Nedavno se raspravljalo o nekim potencijalnim rizicima povezanim s primjenom mRNA

optimiziranih za kodon za proizvodnju rekombinantnih proteinskih lijekova [11, 12, 14, 15]. Ti rizici uključuju proizvodnju antitijela protiv lijekova koja mogu smanjiti učinkovitost lijeka i uzrokovati alergijske reakcije.“ (40) (40) Mauro VP, Chappell SA. A critical analysis of codon optimization in human therapeutics. Trends Mol Med. 2014;20(11):604-613. doi:10.1016/j.molmed.2014.09.003 (41) <https://www.nature.com/articles/nm1211-1536>

„Messenger RNA translacija je proces kojim se mRNA predložak dekodira u polipeptidnu sekvencu. Taj se proces sastoji od tri koraka: inicijacije, izduženja i prestanka. Inicijacija uključuje regrutiranje male ribosomske podjedinice 40S od strane mRNA, bilo na 5' m7G strukturi kapice ili na unutarnjem mjestu. Podjedinica 40S zatim se seli na početno mjesto, što je obično AUG kodon koji prepoznaje RNA (tRNA) za prijenos inicijatora metionina povezanog s malom podjedinicom. Velika ribosomska podjedinica 60S naknadno se pridružuje stvaranju ribosomskog kompleksa koji je sposoban za sintezu peptida. Tijekom ciklusa produljenja, ribosom olakšava interakcije baznog uparivanja između kodona u mRNA i anti-kodona u aminoacil-tRNA, koje su tRNA molekule kovalentno povezane s njihovim kognatnim aminokiselinama... U ciklusu izduženja, aktivnost peptidil prijenosa ribosoma posreduje u prijenosu aminokiselina iz tRNA u rastući polipeptidni lanac. Sinteza polipeptida prestaje kada prevođenje ribosoma dosegne stop kodon, što dovodi do disocijacije ribosomskog kompleksa i oslobađanja novosintetiziranog proteina... Cilj održavanja prirodnog sklopivog uzorka rekombinantnog proteina očuvanjem ritma izduženja prirodne mRNA u tijelu nije trivijalan. Postoje brojne razlike između prirodnog tipa stanica u kojem se izražava protein od interesa, npr. sinusoidnih stanica jetre u tijelu i proizvodne stanične linije, kao što su CHO ili ljudski embrionalni bubreg 293 (HEK293), u bioreaktoru u uvjetima proizvodnje. Razlike koje bi mogle utjecati na produljenje uključuju koncentracije tRNA, razine drugih mRNA koje određuju jesu li uvjeti prevođenja konkurentni ili nekonkurentni te sastav kodona transkriptoma. koncentracije tRNA određuju se dijelom kojima su prisutni tRNA geni, broj gena i njihove razine ekspresije. Dodatno potencijalno razmatranje proizvodnih staničnih linija uključuje varijacije u korištenju kodona na koje mogu utjecati uvjeti kulture, koji će vjerojatno utjecati i na tRNA izraz i na transkriptom. Štoviše, prekomjerna ekspresija rekombinantne mRNA, bilo transkripcijom ili translacijskim poboljšanjem, može sama poremetiti ravnotežu potražnje kodona i tRNA obilja, uzrokujući da neke tRNA postanu ograničavajuće i nehotice mijenjaju stope produljenja pri određenim kodonima. Čak i nemodificirani prirodni slijed kodiranja mRNA vjerojatno će se prevesti drugačije u liniji proizvodnih stanica nego u tijelu. Važno pitanje je kako te razlike utječu na preklapanje proteina? ... Poznato je da sinonimne mutacije kodona potencijalno utječu na ekspresiju proteina na različitim razinama i sve je više dokaza koji ukazuju na to da je sama translacija pogođena i može dovesti do dramatičnih promjena u konformaciji i procesuiranju nekih proteina. Brojni

primjeri u različitim pregledima dokumentiraju ovaj dokaz (vidi McCarthy i sur. [81], Gotea i sur. [84] i Hunt i sur. [85]). Kritičan problem kod optimizacije kodona je da, iako održava sekvencu aminokiselina proteina, može poremetiti više drugih slojeva informacija kodiranih u sekvencama kodiranja mRNA [86, 87]. Ove funkcionalne elemente koji se preklapaju često je teško identificirati. Međutim, neki od ovih elemenata mogu lokalno utjecati na brzinu produljenja, promijeniti savijanje proteina i dovesti do promjena u konformaciji proteina i posttranslacijskih modifikacija. Neneutralna priroda mutacija sinonimnih kodona iskorištena je u različitim studijama koje su pregledavale sinonimne varijante mRNA kako bi se identificirale konformacijske varijante kodiranih proteina s promijenjenom funkcijom (npr. Cheong i sur. [88]). Nezamjenjivost sinonimnih kodona također je osnova za slučajno rekodiranje velikih razmjera, koje je uspješno korišteno za atenuiranje više od desetak virusa [89,90,91]. Pristup korištenja sinonimnih kodonskih mutacija za promjenu funkcije proteina vrlo je koristan za posebne primjene, uključujući industrijsku optimizaciju enzima. Međutim, mogući učinci mutacija sinonimnih kodona na konformaciju proteina mnogo su rizičniji u proizvodnji terapijskih proteina jer mogu dovesti do problema u bolesnika, uključujući proizvodnju protutijela protiv lijekova koja smanjuju učinkovitost lijeka, kao i imunogenih komplikacija [93,94,95]. Poremećaj preklapajućih informacija koje definiraju sekundarne strukture mRNA koje utječu na brzinu produljenja na specifičnim mjestima u kodirajućoj regiji predloženo je kako bi se objasnili rezultati dobiveni nakon optimizacije kodona mačjeg endogenog retrovirusnog proteina ovojnice RD114-TR [96]. Iako je optimizacija kodona rezultirala povećanim prinosom proteina, postojali su povezani defekti glikozilacije koji su ometali ispravnu obradu proteina ovojnice što je dovelo do proizvodnje neaktivnog proteina. Čimbenici povezani s proizvodnjom rekombinantnih terapijskih proteina u CHO, ili drugim staničnim linijama, mogu dovesti do razlika s prirodnim proteinima koji pokreću proizvodnju anti-lijekova antitijela u bolesnika. Razlike mogu uključivati glikozilaciju, čimbenike koji utječu na integritet rekombinantnog proteina i konformacijske promjene. Rekombinantni eritropoetin (EPO) ilustrira vrstu problema koji bi se mogao pojaviti ako protutijela protiv lijekova također prepoznaju endogeni protein. Neki pacijenti liječeni rekombinantnim EPO za anemiju povezanu s kroničnim zatajenjem bubrega razvili su neutralizirajuća antitijela protiv EPO [97, 98]. Ta su protutijela inhibirala aktivnosti i rekombinantnih i endogenih proteina, što je zaustavilo proizvodnju crvenih krvnih stanica i uzrokovalo da pacijenti razviju čistu aplaziju crvenih krvnih stanica. U jednoj od ovih studija uspoređeni su rekombinantni EPO pripravci različitih proizvođača i ustanovljeno je da su neke formulacije manje ili više vjerojatno rezultirale razvojem anti-EPO antitijela [98]. Iako nije poznato je li optimizacija kodona rekombinantnih EPO konstrukata doprinijela ovom problemu, ona ilustrira vrstu problema koji bi se mogao očekivati ako

kodonom optimizirana mRNA dovede do rekombinantnog proteina s promijenjenom konformacijom. Mutacije sinonimnih kodona zabrinjavaju utoliko što su mnoge bolesti povezane s pojedinačnim sinonimnim mutacijama kodona. Kodonom optimizirana mRNA može se promijeniti do 80% u odnosu na svoj nativni oblik [99]; posljedično, konačni rezultat je uvođenje velikog broja sinonimnih kodonskih mutacija u mRNA. Nedavni primjer koji ilustrira učinke jedne sinonimne mutacije kodona u stanicama sisavaca dolazi iz analizetransmembranskog regulatora vodljivosti cistične fibroze (CFTR gena) [64]. Ova studija je pokazala da sinonimna mutacija treoninskog kodona u ovom genu (ACT u ACG) utječe i na konformaciju i na funkciju CFTR proteina. Analiza fragmenata zaštićenih ribosomom u staničnoj liniji bronhijalnog epitela cistične fibroze otkrila je da je zauzetost ribosoma kod ACG kodona mnogo veća od one kod ACT kodona; doista, ACG je bio među kodonima s najvećom zauzetošću ribosoma, što sugerira da je mutirani kodon jedan od najsporije transliranih kodona u tim stanicama, te da se prirodni ACT kodon translira mnogo brže. Ovi rezultati su potkrijepljeni podacima koji pokazuju da su razine tRNA za ova dva kodona u korelaciji s predviđenim relativnim brzinama translacije ovih kodona. Osim toga, autori su pokazali da se strukturni i funkcionalni defekti u mutiranom CFTR proteinu mogu spasiti povećanjem razine tRNA koja odgovara mutiranom ACG kodonu. Ovi rezultati snažno podupiru ideju da jedna sinonimna mutacija kodona u CFTR proteinu uzrokuje i strukturne i funkcionalne deficite zbog sporijeg prevođenja na mutiranom kodonu. Iako se učinci rijetkog kodona u ovom primjeru čine suprotni onima prijavljenim u mnogim drugim studijama na stanicama sisavaca, on daje primjer složenosti upotrebe kodona jer tRNA koja odgovara mutiranom kodonu ACG nije bila rijetka u drugim ljudska tkiva, što sugerira da su učinci opaženi u epitelnoj staničnoj liniji specifični za tkivo. Optimizacija kodona treba se smatrati jednim od različitih mogućih čimbenika koji mogu doprinijeti imunogenosti rekombinantnog proteina. Osim toga, nisu svi biološki lijekovi jednaki u smislu mogućih sigurnosnih problema koji se mogu pojaviti. Na primjer, rekombinantna monoklonalna antitijela koja djeluju ciljajući na druge molekule mogu biti sama po sebi sigurnija od rekombinantnih verzija prirodnih proteina, što može imati dramatične posljedice ako anti-lijekova antitijela protiv rekombinantnog proteina prepoznaju endogeni protein. Ipak, u svakom slučaju, dodatni cilj optimizacije kodona, osim povećane ekspresije, je povećana sigurnost.“ (42)

(42) Mauro VP. Codon Optimization in the Production of Recombinant Biotherapeutics: Potential Risks and Considerations. *BioDrugs*. 2018 Feb;32(1):69-81. doi: 10.1007/s40259-018-0261-x

Pa slijedom toga možemo čitati i slijedeće : „ Dizajn cjepiva Pfizer/BioNTech i Moderna mRNA uključuje mnogo različitih vrsta optimizacija. Pravilna optimizacija cjepiva mRNA može smanjiti dozu potrebnu za svaku injekciju što dovodi do učinkovitijih programa imunizacije. mRNA komponente cjepiva moraju imati 5'-UTR za

učinkovito učitavanje ribosoma na mRNA za pokretanje prijevoda, optimiziranu upotrebu kodona za učinkovito produljenje prijevoda i optimalni stop kodon za učinkovito prevođenje. I 5'-UTR i nizvodni 3'-UTR trebaju biti optimizirani za stabilnost mRNA. Zamjena uridina N1-metilpseudourininom (Ψ) komplicira neke od tih procesa optimizacije jer je Ψ svestraniji u kolebanju od U. Različite optimizacije mogu se međusobno sukobljavati i trebalo bi napraviti kompromise. Ističem sličnosti i razlike između cjepiva Pfizer/BioNTech i Moderna mRNA te raspravljam o prednostima i nedostacima svakog cjepiva kako bi se olakšalo buduće poboljšanje cjepiva. Posebno ističem nekoliko optimizacija u dizajnu dvaju mRNA cjepiva koja nisu pravilno provedena...Dva široko korištena mRNA cjepiva, jedno iz Pfizer/BioNTecha i drugo iz Moderne, optimizirana su posuđivanjem iz visoko izraženih ljudskih gena. Međutim, postoji nekoliko neprikladnih optimizacija.“ (43) (43) Xia X. Detailed Dissection and Critical Evaluation of the Pfizer/BioNTech and Moderna mRNA Vaccines. *Vaccines (Basel)*. 2021;9 (7):734. Published 2021 Jul 3. doi:10.3390/vaccines9070734 Pogrešno savijanje proteina “povezano je s neurodegeneracijom kod Alzheimerove i Parkinsonove bolesti i mnogih drugih patologija”. (44) Hartl FU. Protein Misfolding Diseases. *Annu Rev Biochem*. 2017 Jun 20;86:21-26. doi: 10.1146/annurev-biochem-061516-044518 Podaci potvrđuju da je pogrešna translacija proteina koje rezultira unutarstaničnom akumulacijom PAO dovoljna da uzrokuje smrt kardiomiocita i zatajenje srca. (45) Pattison JS, Robbins J. Protein misfolding and cardiac disease: establishing cause and effect. *Autophagy*. 2008 Aug;4(6):821-3. doi: 10.4161/auto.6502 Dakle, ako je toliko problematično, zašto ga proizvođači koriste? jer su “više razine ekspresije proteina potrebne za klinička ispitivanja i komercijalizaciju, a te se razine ekspresije ponekad mogu dobiti upotrebom (optimizacija kodona)” (Vincent P. Mauro, 2018.) Pfizer je najagresivniji u svojoj optimizaciji genetskog koda (kao koliko znamo); samo pročitajte sažetak iz “BNT162b2 cjepivo: moguće pogrešno čitanje kodona, pogreške u sintezi proteina i anomalije alternativnog spajanja” (46) Smith, Kira: BNT162b2 Vaccine: possible codons misreading, errors in protein synthesis and alternative splicing's anomalies: doi.org/10.22541/au.16... Ukratko ako iz dosadašnjih referenci postoje nedoumice, znamo da se proces optimizacije kodona koristio ne samo za mRNA cjepiva, već i za adenoviralna u svojstvu ekspresije S proteina. Posljedično, supstitucija različitih kodona može dovesti do izmjene 3D strukture i funkcije samog proteina i mutacije ? Zar se onda treba čuditi mutacijama na S proteinu i imunološkom pritisku na taj viralni protein u procesu masovne imunizacije te posljedično pojavi novih varijanti na istom proteinu? Dovoljna je „break through“ infekcija u pojedinca „cijepjenog“ da virus krene mutirati, a i u tom slučaju mutacije ostaju dugoročno najmanji problem s kojim se možemo suočiti s obzirom na potencijalno drugačije savijanje izraženih proteina i sličnih stvari koje mogu potaknuti autoimune reakcije i reakcije organizma samog protiv

sebe. Osim toga ako se vratimo na prvu opasku intenzivna ekspresija S proteina koji je potencijalno drugačije strukturne konformacije od onog koji se nalazi u prirodi može doprijeti razvoju suboptimalnih antiitijela i time pojačati vjerojatnost pojave ADE, sa svakim novim sojem s mutacijama na S proteinu?! zašto nitko od tzv. " stručnjaka" o ovome ne priča?!

(47) McKernan, Kevin, McCullaugh, Peter, Kyriakopoulos, Anthoni M.: Differences in Vaccine and SARS-CoV-2 Replication Derived mRNA- Implications for Cell Biology and Future, 2021, Preprint DOI: 10.31219/osf.io/bcsa6 Sažetak: „Optimizacija kodona opisuje proces koji se koristi za povećanje proizvodnje proteina korištenjem alternativnih, ali sinonimnih promjena kodona. U SARS-CoV-2 mRNA cjepiva optimizacije kodona mogu rezultirati diferencijalnim sekundarnim konformacijama koje neizbježno utječu na funkciju proteina sa značajnim posljedicama na stanicu. Važno je napomenuti da kada optimizacija kodona poveća sadržaj GC sintetskih mRNA, može doći do neizbježnog obogaćivanja G-kvarteta koji potencijalno tvore G-quadruplex strukture. Novi G-quadruplexes su povoljna vezna mjesta RNA vezivnih proteina poput helikasa koji neizbježno utječu na epigenetsko reprogramiranje stanice promjenom transkripcije, prevođenja i replikacije. U ovoj studiji proveli smo RNAfold analizu kako bismo istražili promjene u sekundarnim strukturama mRNA u cjepivima protiv SARS-CoV-2 zbog optimizacije kodona. Pokazujemo značajno povećanje sadržaja GC mRNA u cjepivima u usporedbi s izvornim SARS-CoV-2 RNA sekvencama koje kodiraju protein šiljaka. Budući da obogaćivanje GC-a dovodi do više formacija strukture G-quadruplex, one mogu doprinijeti potencijalnim patološkim procesima koje pokreće molekularno cijepljenje SARS-CoV-2.“

Spomenimo još i nekoliko nezahvalnih radova za ljubitelje imunizacije toksičnim viralnim S proteinom :

(48) Lei Y, Zhang J, Schiavon CR, et al. SARS-CoV-2 Spike Protein Impairs Endothelial Function via Downregulation of ACE 2. *Circ Res* 2021;128(9):1323-26. doi: 10.1161/CIRCRESAHA.121.318902

(49) Jiang, H.; Mei, Y.-F. : SARS-CoV-2 Spike Impairs DNA Damage Repair and Inhibits V(D)J Recombination In Vitro. *Viruses* 2021, 13, 2056. <https://doi.org/10.3390/v13102056>

SARS-CoV-2 spike protein inhibira dvije stvari u stanicama: 1) popravak DNA, 2) mehanizme adaptivnog imuno-odgovora S obzirom da sva vektorska i mRNA SARS-CoV-2 cjepiva kodiraju za spike protein, odnosno cilj im je sintetizirati spike protein u velikim količinama u stanicama, možemo iz ovog rada zaključiti da učinak Spike proteina preko inhibicije mehanizma koji popravljaju DNA povećava vjerojatnost nastanka tumora, odnosno dovode do povećanja broja mutacija koje rezultiraju vjerojatnim tumorskim bolestima. Tome također doprinosi i imunosupresivni učinak spike proteina koji utječe na povećanje vjerojatnosti nastanka tumora jer je dio imunskog odgovora zadužen i za kontrolu tumora u organizmu. (50) Singh N, Bharara Singh A. S2 subunit of SARS-nCoV-2 interacts with tumor suppressor protein p53 and BRCA: an in silico study.

Transl Oncol. 2020;13(10):100814.
doi:10.1016/j.tranon.2020.100814 Gornjoj tvrdnji u prilog ide i in silico studija u kojoj se vidi kako S2 podjedinica ima interakciju sa tumorskim supresorima p53 i BRCA 1/2 : „ S2 podjedinica se dalje dijeli (N-terminal na C-terminal) na fuzijski peptid (FP), hepted repeat 1 (HR-1), hepted repeat 2 (HR-2), transmembransku domenu (TM) i citoplazmatsku domenu (CP). Nakon infekcije na domaćin receptora, HR-1 i HR-2 domena S2 subunit međusobno komunicirati kako bi se formirala šest-helix snop (6-HB) fuzijska jezgra, dovodeći virusnu i staničnu membranu u neposrednu blizinu za fuziju i infekciju. Zato je vrlo važno proučiti interakciju S2 podjedinica s drugim proteinima, kako bi se dobio uvid u njegovu funkciju i interakciju s drugim potencijalnim proteinima koji imaju središnju ulogu u ljudskim bolestima. Time bi se razotkrio mogući mehanizam infekcije COVID-19 i ozbiljnost kod ljudi koji već pate od bolesti. Ovdje smo istražili interakciju podjedinica S2 s supresorom tumora i proteinima povezanim s staničnim ciklusom. HADDOCK 2.2 softver [5,6] korišten je za analizu interakcije i otkrio je da S2 podjedinica SARS-nCov-2 snažno komunicira s p53 i BRCA-1/2 proteinima (slika 1). p53 i BRCA su poznati proteini supresora tumora, koji reguliraju nizvodne gene kao odgovor na brojne stanične stresove i često mutiraju u ljudskom raku [5,6]. Zanimljivo je da su p53, BRCA-1 i BRCA-2 u interakciji s heptičkim repeat-2 područjem S2 podjedinica kroz C-terminalnu domenu.“ No, iako se gore navedin rad odnosi na S2 podjedinicu prirodnog S proteina, s obzirom da nema dokaza o prevelikoj razlici između punog sintetičkog S proteina (S1S2) logična je hipoteza da bi se trebalo empirijski utvrditi isto i za sintetički mRNA inducirani S protein. (51) Cheng MH, Zhang S, Porritt RA, et al. :Superantigenic character of an insert unique to SARS- CoV-2 spike supported by skewed TCR repertoire in patients with hyperinflammation. Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America 2020;117(41):25254-62. doi: 10.1073/pnas.2010722117 (52) Brown M, Bhardwaj N.: Super(antigen) target for SARS-CoV-2. Nat Rev Immunol 2021;21(2):72. doi: 10.1038/s41577-021-00502-5 (53) Cheng MH, Porritt RA, Rivas MN, et al.: A monoclonal antibody against staphylococcal enterotoxin B superantigen inhibits SARS-CoV-2 entry in vitro. Structure 2021;29(9):951-62 e3. doi: 10.1016/j.str.2021.04.005 (54) Bittmann S WA, Luchter E, Moschüring-Alieva, Villalon G.: Multisystem inflammatory syndrome in children (MIS-C): The role of viral superantigens in COVID-19 disease. J Allergy Infect Dis 2020;2020; 1(1):18-20. Anti-idiotopska antitijela i potencijalna toksičnost anti-spike Igg antitijela (55) Murphy, William J., Longo, Dan L.:A Possible Role for Anti-idiotype Antibodies in SARS-CoV-2 Infection and Vaccination, New England Journal of Medicine, 2021, DOI: 10.1056/NEJMcibr2113694 Rad hipotezira situaciju koja potencijalno može objasniti povećan rizik upalnih kardiovaskularnih procesa, odnosno, spike proteinska protutijela mogu sama proizvesti drugi val protutijela, nazvana anti-idiotipska antitijela ili Ab2s. Ti Ab2 mogu modulirati

početni odgovor imunološkog sustava vezanjem i uništavanjem prvog vala antitijela. Nažalost, da bi to učinili, Ab2 moraju sadržavati strukture vrlo slične samom proteinu šiljaka – spike. Ako su previše slični, mogu se vezati za iste dijelove naših stanica na koje cilja protein šiljaka. Kako objašnjavaju istraživači: Neka od rezultirajućih anti-idiotopskih (ili “Ab2”) antitijela koja su specifična za Ab1 mogu strukturno nalikovati onima samih izvornih antigena. Dakle, regija koja veže antigen Ab2 potencijalno može predstavljati točnu zrcalnu sliku početnog ciljanog antigena odgovoru Ab1... Kao rezultat ove mimikrije, Ab2 antitijela također imaju potencijal vezati isti receptor na koji je ciljao izvorni antigen. Ab2 antitijela koja se vežu na izvorni receptor na normalnim stanicama stoga imaju potencijal posredovati u dubokim učincima na stanicu koji bi mogli rezultirati patološkim promjenama, osobito dugoročno – dugo nakon što je sam izvorni antigen nestao. (56) Liu L, Wei Q, Lin Q, et al: Anti-spike IgG causes severe acute lung injury by skewing macrophage responses during acute SARS-CoV infection. JCI Insight. 2019 Feb 21;4(4):e123158. doi: 10.1172/jci.insight.123158 Poslijednji spomenuti rad je vezan za evolucijskog pretka novog koronavirusa, odnosno originalni Sars-cov, međutim, kako virusi obično zadržavaju određene karakteristike svojih prethodnika trebalo bi empirijski odbaciti mogućnost razvoja ALI (acute lung injury) preko specifičnog anti-spike IGg-a.

700 Paolo Cicarelli

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

U Splitu 29, studeni .2021.g. SABOR REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjednika Sabora Republike Hrvatske Svim Odborima Sabora Republike Hrvatske: Odbor za Ustav, poslovnik i politički sustav: odbupips@sabor.hr Odbor za zakonodavstvo: odbzak@sabor.hr Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina: odbor.prava@sabor.hr Odbor za pravosuđe: odbprav@sabor.hr Odbor za zdravstvo i socijalnu politiku: odb.zdravstvo@sabor.hr Svim zastupnicima Sabora Republike Hrvatske VLADA REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjedniku Vlade Predmet: Prigovori i pritužbe na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na web stranici: <https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280> – dostavlja se – Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitan i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na

teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski

eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cjepljenima i necjepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade

Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića.osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske:

701

SNJEŽANA SUŠAK
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, apsolutno sam protiv uvođenja prisile na cijepljenje cjepivom koje ne zadovoljava definiciju cjepiva jer ne štiti od zaraze covidom-19, ne sprječava širenje zaraze te ne štiti od težih oblika bolesti, hospitalizacije pa i smrti. Zanima me na osnovi kojih istraživanja donosite odluku o cijepljenju cjepivom za koje se zna da je u eksperimentalnoj fazi te da ima brojne i teške nuspojave, a uostalom ne pomaže u sprječavanju širenja zarazne bolesti. Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba, a onda i stope prijenosa virusa covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa virusa Covida-19 kod necijepljenih osoba. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i šokantne izjave prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji "Izdvojeno" prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: "Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj." Navedena izjava kao i izjava s početka pandemije svibanj, 2020. ("Bez tri godine ne možemo biti sigurni da je neki lijek ili cjepivo sto posto učinkovit ili neškodljiv") jasno daju do znanja da odluke Stožera krše odredbe Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima te da su znanstveno neutemeljene. Iz izvješća CDC WONDER od 3.rujna 2021. u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojava za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination od 10. studenog2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti. Prilog: <https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> Nije mi jasno koga taj zakon štiti i od čega. Kako može biti opravdano uvesti masovno cijepljenje

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

cjepivom koje tako slabo štiti od zaraze i širenja zaraze, a čije štetne posljedice na zdravlje se već sada pokazuju u puno većem postotku nego se u medijim govori. Zašto nam Stožer i Ministarstvo zdravstva kriju te podatke, a ne žele preuzeti odgovornost za štete nastale cijepljenjem. Zašto se negira imunitet osoba koje su preboljele bolest covid-19 i koje imaju puno dugotrajniju zaštitu koje je tijelo razvilo preboljenjem, nego što ga daje samo cjepivo. Na osnovi kojih istraživanja tvrdite da je potrebno docijepiti se nakon preboljenja jer je moguće ponovno se zaraziti, a nemate dovoljno dokaza za to, kao ni za to da cijepljenje nakon preboljenja nije štetno za zdravlje. Kako može biti moralno opravdano da u ovom trenutku štite zdravlje građana od virusne zaraze, a ne štite ih od dalekosežnihh posljedica vaših odluka i mjera: otkazi, nasilje u obiteljima koje je u vrijeme pandemijskih mjera poraslo, siromaštvo, štete od posljedica cijepljenja itd. Zaključak: NIKAKO SE NE SLAŽEM S PRIJEDLOGOM zakona I NE ŽELIM DATI SUGLASNOST za zakon koji krši ljudska prava prema čl. 23. Ustava Republike Hrvatske: Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima. Takva odluka neposredno krši Rezoluciju 2361 (2021) Vijeće Europe od 27. siječnja 2021. koja nalaže: "Osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen." Pravo pacijenta na suodlučivanje regulirano je međunarodnim i nacionalnim propisima. Međunarodni ugovor koji uređuje to pravo pacijenata je Konvencija o ljudskim pravima i biomedicini¹⁶ iz 1997. godine. Članak 5. te Konvencije propisuje da se medicinski zahvat može provesti samo nakon što je pacijent dao slobodan i informirani pristanak. Pristanak pacijenta na medicinski postupak mora biti utemeljen na potpunoj obaviještenosti o svim mogućim posljedicama, što trenutno nije slučaj jer se cenzuriraju mediji, znanstvenici se proglašavaju šarlatanima itd., a odluke se donose mimo Sabora i Vlade, a i bez znanstvene utemeljenosti. Pri tome u prvom redu mislim na uvođenje Covid potvrda koje diskriminiraju necijepljene, iako se zna da i cijepljeni obolijevaju, što znači da i oni prenose zarazu.

702 **TOMISLAV PIASEVOLI**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 USKRAĆUJEM vam svoju suglasnost i NE dozvoljavam da radite predložene izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti u moje ime. NE podržavam predložene izmjene jer diskriminiraju građane RH, prisiljavaju ih na prihvaćanje aktivnosti koje ne služe njihovom najvišem dobru, dovodi ih se u zabludu, najavljuju mjere provođenja i nametanja preventivnih aktivnosti koje ne štite njihovo zdravlje niti zdravlje ljudi s kojima dolaze u doticaj te im se oduzimaju slobode i

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

nameće materijalna nesigurnost. Tzv. Covid potvrde imaju isključivu namjeru segregirati, diskriminirati i traumatizirati građane RH a ne spriječiti širenje virusa SarsCov2. Zabranjujem vam da u moje ime kroz izmjene i dopune Zakona ugrožavate bilo kojeg čovjeka, da mu oduzimate slobodu kretanja, slobodu rada, slobodu življenja, pohađanja škola ili fakulteta, da mu ograničavate ili uskraćujete ulaz u bilo koju instituciju ili zgradu na teritoriju RH. Promjene koje predlažete u potpunosti su u suprotnosti sa sljedećim aktima RH i EU: 1. Ustavom Države Hrvatske (članci 5, 14,16 ,19, 20, 22, 23, 44, 54, 58, 83) 2. Poveljom EU o ljudskim pravima članak 125 3. Odlukom Vijeća Europe, kojemu pripadaju sve europske države, osim Bjelorusije, Kosova i Vatikana, a koje je odlučilo 27. siječnja 2021. god. svojom rezolucijom 2361/2021, između ostalog, da se nitko ne može cijepiti protiv svoje volje niti pod bilo kakvim pritiskom. Od 47 država članica traži se da prije cijepjenja jasno naznače da ne postoji obvezno cijepjenje i da necijepljene osobe ne smiju biti diskriminirane. Također je izričito zabranjeno diskriminirati postojeće zdravstvene rizike ili ako osoba ne želi biti cijepjena. Proizvođači cjepiva moraju objaviti sve informacije o sigurnosti cjepiva. Ovom je rezolucijom najveća organizacija za zaštitu ljudskih prava u Europi sada stvorila standarde i obveze, kao i smjernice međunarodnog prava koje će primijeniti 47 država članica, uključujući EU kao organizacija. Diskriminacija bilo koje vrste ili zabrane putovanja necijepljenim osobama, stoga je zakonom isključena. <https://www.iusinfo.hr/aktualno/u-sredistu/44524> U prilog apsolutnoj zabrani uvođenja promjena u predmetni Zakon idu i sve brojnije studije i dokazi o dvojbenu koristi cjepiva, o podjednakom širenju zaraze od strane cijepljenih i necijepljenih osoba, o značajnom pobolijevanju cijepljenih osoba i nakon drugog docijepljivanja, te o značajnom broju nuspojava koje cijepljeni doživljavaju, kako kratkotrajnih tako i dugotrajnih. <https://childrenshealthdefense.org/defender/pfizer-skipped-critical-testing-quality-standards-covid-vaccine/> <https://www.thelibertybeacon.com/the-signs-of-covid-injection-failure-mount/> <https://childrenshealthdefense.org/defender/vaccinated-healthcare-workers-threat-unvaccinated-patients-co-workers/> <https://www.lifesitenews.com/opinion/the-covid-19-injection-is-not-a-vaccine-heres-why/> <https://usrtk.org/biohazards/origin-of-sars-cov-2-gain-of-function-readings/> <https://trialsitenews.com/high-death-rate-among-vaccinated-brings-vaccine-dystopia-into-view/> <https://dailyexpose.uk/2021/09/20/fda-experts-covid-vaccines-killing-people-beating-twitter-censorship/> https://www.theepochtimes.com/mkt_breakingnews/effectiveness-of-2-of-3-covid-19-vaccines-used-in-us-drops-below- <https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> Predstavnici ste naroda Republike Hrvatske u izvršnoj vlasti. Stoga vas pozivam da bez odgode obustavite bilo kakvo protupravno postupanje u ograničavanju sloboda i prava i da po hitnom postupku ukinete tzv. Covid potvrde, da se odlučno stavite na stranu prava, zakona i zaštite ljudskih

	<p>prava te zabranite svako buduće uvođenje bilo kakvih potvrda ili aktivnosti koje dovode do segregacije, ograničavaju prava i slobode bilo kojeg građanina RH!</p>	
703	<p>MLADEN MAZALICA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Covid potvrde ograničavaju slobodu kretanja građanima RH i uopće ne igraju nikakvu ulogu u zaustavljanju prenošenja virusa jer se cijepljeni ne testiraju te međusobno prenose virus na ostale osobe s kojima su u fizičkom kontaktu. Covid potvrde bi omogućile sprječavanje prenošenja virusa samo u slučaju kada bi se SVI građani RH testirali neovisno o tome bili cijepljeni ili ne. Prema sadašnjem načinu upotrebe covid potvrda može se zaključiti da one služe isključivo kako bi se što veći broj ljudi cijepio protiv svoje volje, prvenstveno radi slobode kretanja u javne ustanove, zbog posla i drugih obaveza, a ne zbog zaštite zdravlja stoga upotrebu takvih potvrda treba odmah zaustaviti te ih zakonom zabraniti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
704	<p>Marija Crneković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, izmjene zakona kakve nam sada predlažete ne mogu biti usvojene te nisam suglasna za to. Ovakav zakon bio bi neusklađen s Ustavom RH, dakle neustavan. Ovo je žurno i nasilno ozakonjivanje indirektno prisile na cijepljenje, što se protivi Ustavu i krši više međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, i to zbog bolesti od koje ozdravi preko 99% zaraženih. Zabrane za ljude koji nisu bolesni, a takvih je trenutno po svim županijama također oko 99% ili više, također nisu prihvatljive. Što se cjepiva tiče, ono je još uvijek eksperimentalno, ali i da nije, nijedan medicinski postupak ne smije biti pod prisilom, makar i indirektnom. Nitko ne može i ne smije biti prisiljen da primi u svoj organizam nešto što ne želi, pod prijetnjom zabrane rada, ulaska u javne ustanove koje građani plaćaju od svog rada i iz svog džepa, pod prijetnjom uskrate temeljnih ljudskih prava kao što je pravo na zdravstvenu zaštitu! Netko tko je cijeli život radio i uplaćivao uredno u obvezno i dopunsko zdravstveno osiguranje, sad neće imati pravo na liječenje? Ako ovo bude usvojeno, krivi ste za uništenje svoga naroda koji se krvavo izborio za svoju demokraciju, a Vaše neispravne odluke biti će Vam na savjesti, iako svi dobro znate istinu. Ljudi to neće oprostiti niti zaboraviti, pa se nadam da ćete u sebi naći dovoljno snage i morala da dignete ruku za „protiv“. U protivnom, digli ste ruku za diktaturu i radite protiv vlastitog naroda koji vas plaća da se zalažete za njega. Protiv sam donošenju Zakona koji se protivi svim Ustavom zajamčenim pravima i koje se nameće protiv volje naroda - prisilno. Nadam se da će Vaša čista savjest biti jača pri donošenju pravih odluka.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

705	<p>Dalila Brkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>S ovim Prijedlogom zakona Vi kao da ne želite pomoći ljudima, već želite uvesti totalitarizam i fašizam te proširiti daljnju zarazu kako bi uveli daljnje doze cjepiva. Ništa nije definirano i kosi se sa zdravim razumom, moralom i etikom. O diskriminaciji i povredi Ustava i Kaznenog zakona da ne govorim. Apsolutno sam protiv!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
706	<p>Dalila Brkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Apsolutno se slažem sa sljedećim komentaram:</p> <p>"Argumenti protiv obaveznog cijepljenja Cjepivo tj genska terapija ne osigurava imunitet na Covid. Tvrdi se da smanjuje simptome, a ipak danas dolazimo do brojke od 60% pacijenata, dvostruko cijepljenih, kojima je potrebna hitna pomoć ili intenzivna bolnička njega. Dvostruko cijepljeni još uvijek mogu uhvatiti i širiti virus. Ova genska terapija ne smanjuje smrtnost od infekcije. Umrli su i dvostruko cijepljeni zaraženi Covidom. Ova genska terapija još uvijek dopušta širenje i prijenos virusa jer nudi nulti imunitet na virus. Dobrovoljni pristanak je neophodan Niti jedna osoba ne smije biti prisiljena na medicinski pokus bez informiranog pristanka. Mnogi mediji, političke i nemedicinske osobe govore ljudima da prime cjepivo. Ne nude informacije o štetnim učincima ili opasnostima ove genske terapije. Sve što čujete od njih je – “sigurno i učinkovito” i “koristi su veće od rizika”. Vlade određenih zemalja koriste izolaciju, prisilu i prijetnje kako bi prisilile ljude da uzmu ovo cjepivo. Ljudima se želi zabraniti sudjelovanje u slobodnom društvu pod mandatom Covid potvrde ili Zelene propusnice. Kao što je gore navedeno, genska terapija ne zadovoljava kriterije cjepiva i ne nudi imunitet na virus. Postoje i drugi medicinski tretmani koji daju plodne rezultate protiv Covida kao što su Ivermectin, vitamin D, vitamin C, cink i ojačani imunološki sustavi za gripu i prehladu. Ova genska terapija preskočila je opsežno testiranje na životinjama i krenula ravno na pokuse na ljudima. Postoji istraživanje mRNA koje je Pfizer koristio (kandidatska studija o mRNA s majmunima rezus makakija koristeći se mRNA BNT162b2) i u toj studiji su svi majmuni razvili upalu pluća, ali su istraživači smatrali da je rizik nizak jer su to bili mladi zdravi majmuni od 2-4 godine. Izrael je koristio Pfizer, a Međunarodni sud je prihvatio zahtjeve od 80% primatelja koji imaju upalu pluća zbog ubrizgavanja ove genske terapije. Unatoč ovom alarmantnom razvoju, Pfizer je nastavio razvijati svoju mRNA za Covid bez testiranja na životinjama. Od uvođenja eksperimenta i na popisu u CDC VAERS sustavu izvješćivanja u Americi je prijavljeno preko 10.000 smrtnih slučajeva i preko 300 000 ozljeda od cjepiva (samo 1%). U EU je prijavljeno više od 28.000 smrtnih slučajeva i preko 2.600.000 ozlijeđenih, od toga 50% teško. Ovo je teško kršenje kodeksa gdje</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

se trebaju izbjeći sve nepotrebne patnje i ozljede. Eksperiment se ne provodi ako postoji razlog za pretpostavku da će se dogoditi ozljeda ili smrt Na temelju medicinskih podataka utemeljenih na činjenicama ova genska terapija uzrokuje smrt i ozljede. Prošla istraživanja mRNA također pokazuju nekoliko rizika koji su zanemareni za ovaj trenutni pokusni genski eksperiment. Studija iz 2002. o proteinima SARS-CoV-1 pokazala je da oni uzrokuju upalu, imunopatologiju, krvne ugruške i ometaju ekspresiju angiotenzina 2. Ovaj eksperiment prisiljava tijelo da proizvodi ovaj šiljasti protein nasljeđujući sve te rizike. Rizik nikada ne smije premašiti korist Covid-19 ima stopu oporavka od 98-99%. Ozljede od cjepiva, smrti i štetne nuspojave genske terapije mRNA daleko premašuju ovaj rizik. SAD i EU zabranile su korištenje "propuštajućih" cjevica za upotrebu u poljoprivredi zbog studije Marek Chicken koja pokazuje da se pojavljuju "vrući virusi" i varijante... čineći bolest još smrtonosnijom. Ipak, CDC je to zanemario za ljudsku upotrebu, znajući u potpunosti da postoji rizik od novih smrtonosnijih varijanti koje proizlaze iz nepropusnih cijepjenja. CDC je potpuno svjestan da uporaba cjevica koja ne propušta vodu olakšava pojavu vrućih (smrtonosnijih) sojeva. Ipak, oni su to zanemarili kada su ljudi u pitanju Pripreme se moraju izvršiti čak i protiv daleke mogućnosti ozljede, invaliditeta ili smrti Nije bilo nikakvih priprema. Ova genska terapija preskočila je ispitivanja na životinjama. Vlastita klinička ispitivanja faze 3 na ljudima farmaceutskih tvrtki neće se završiti do 2022./2023. Ova su cjevica odobrena u skladu sa Zakonom o samo hitnoj uporabi i nametnuta dezinformiranoj javnosti. NISU odobreni od strane FDA. Eksperiment moraju provoditi znanstveno kvalificirane osobe Političari, mediji i akteri koji tvrde da je ovo sigurno i učinkovito cjepivo nisu kvalificirani. Propaganda nije medicinska znanost. Mnoga maloprodajna mjesta kao što su šoping centri ne bi smjeli biti lokacije za davanje eksperimentalnih medicinskih genskih terapija neupućenoj javnosti. Svatko mora imati slobodu da privede eksperiment kraju u bilo koje vrijeme Unatoč negodovanju više od 85.000 liječnika, medicinskih sestara, virologa i epidemiologa - eksperiment se ne završava. Zapravo, trenutno postoje mnogi pokušaji da se promijene zakoni kako bi se nametnula usklađenost s cjepivom. To uključuje obvezno i prisilno cijepjenje. Eksperimentalne ažurirane injekcije planiraju se svakih 6 mjeseci bez obzira na rastući broj smrtnih slučajeva i ozljeda koje je već prouzročio ovaj eksperiment. Ove 'ažurirane' injekcije će se davati bez ikakvih kliničkih ispitivanja. Znanstvenik mora završiti eksperiment u bilo kojem trenutku ako postoji vjerojatni uzrok koji rezultira ozljedom ili smrću Iz statističkih izvještajnih podataka jasno je da ovaj eksperiment rezultira smrću i ozljedama, ali svi političari, farmaceutske tvrtke i takozvani stručnjaci ne pokušavaju spriječiti ovaj eksperiment genske terapije koji i dalje nanosi štetu dezinformiranoj javnosti. ARGUMENTI PROTIV UVOĐENJA COVID POTVRDA Ne znamo uopće bi li Covid potvrde pomogle u rješavanju našeg najvećeg problema: zaustavljanja širenja virusa. Ne znamo koliko dugo

traje imunitet. Ne znamo u kojoj mjeri cjepiva smanjuju prijenos virusa, niti da li to varira ovisno o tome koje smo cjepivo primili. Ne znamo koliko bi takav sustav koštao, kako bismo znali da li bi uvođenje Covid potvrda predstavljalo dobru vrijednost za novac ili bi naša sredstva bilo bolje uložiti u druga rješenja. Nakon što izgradimo sustav koji povezuje naš identitet s našim zdravstvenim podacima i to učinimo uvjetom za ponovni ulazak u kafić, kina ili koncerte, pa čak i na naše radno mjesto, on bi vrlo lagano mogao biti upotrijebljen za povezivanje i s drugim našim podacima - javnim ili privatnim. To će dovesti do transformacije medicinske segregacije u digitalnu segregaciju u skoro svakoj domeni javnog života. Nevjerojatna je moć centralizirane vlade i velikih korporacija i načina na koji oni djeluju u tandemu, kako bi smanjili osobne ovlasti i autonomiju običnog čovjeka. Potencijalno ćemo izgubiti našu sposobnost da se slobodno krećemo i uživamo u običnoj, bazičnoj slobodi. Covid potvrdama olakšavamo ulazak u distopijsku budućnost koja može biti vrlo teška i u kojoj ćemo teško sudjelovati. Nećemo više moći reći da živimo u slobodnom društvu gdje imamo slobodu izbora i slobodu govora –ove ideje koje smo decenijama njegovali sve više postaju samo simbolične, a ne praktične i primjenjive. Velike tech kompanije rade na digitalnim covid potvrdama za cijepljene koje će pomoći vladama da ulaze u trag ljudima koji su primili cjepivo. Ljudi koji će profitirati i imati koristi od ovih mjera bit će velike tech kompanije i velike farmaceutske kuće. Već znamo da imaju izuzetnu moć lobiranja u svim strukturama društva te znamo da mogu do jednog stupnja egzistirati slobodno od intervencija zakona. Mogućnost da čovjek živi običan život sada će do velikog stupnja biti kontrolirano od strane moćnih i snažnih institucija i korporacija. Ove aplikacije covid potvrda guraju tech kompanije, a ne javni zdravstveni stručnjaci. Te kompanije koje imaju moć da ovo sprovedu u djelo, do sada se nisu ponašale na način koji izaziva povjerenje. Edward Snowden i Julian Assange koji su riskirali svoju sigurnost i slobodu kako bi ovaj problem doveli do šire javnosti, objelodanili su kako vlade koriste privatne podatke te pokazali kako će se ova čitava situacija razvijati u budućnosti. Sada se nalazimo na rubu provalije gdje ćemo ovlastiti ove iste institucije, agencije i kompanije, u tandemu s državnom vlasti, da u potpunosti kontroliraju naše živote i slobodu. Na kraju čitava ova stvar s Covid potvrdama više nema veze s pandemijom nego s povjerenjem prema onima kojima dajemo moć, kontrolu i ovlasti nad našom slobodom i životima. Često su se u povijesti razne katastrofe koristile kako bi se poduprlo daljnje jačanje već jakih entiteta kroz dobro poznatu tehniku: **PRONAĐI PROBLEM I ZATIM OSIGURAJ RIJEŠENJE ZA TAJ PROBLEM.** Time se dalje osnažuje masivno centraliziranje vlasti i nadležnih tijela za koje imamo dobre razloge da im ne vjerujemo. Ako budete željeli uživati u običnom životu (odlazak u kafić, trgovinu na posao) morat ćete posjedovati digitalni QR kod kojim se izjednačujete s artiklima u trgovini. Tko će biti vaš vlasnik i tko će iskorištavati vaše podatke i u koje

kojima je potrebna hitna pomoć ili intenzivna bolnička njega. Dvostruko cijepljeni još uvijek mogu uhvatiti i širiti virus. Ova genska terapija ne smanjuje smrtnost od infekcije. Umrli su i dvostruko cijepljeni zaraženi Covidom. Ova genska terapija još uvijek dopušta širenje i prijenos virusa jer nudi nulti imunitet na virus. Dobrovoljni pristanak je neophodan Niti jedna osoba ne smije biti prisiljena na medicinski pokus bez informiranog pristanka. Mnogi mediji, političke i nemedicinske osobe govore ljudima da prime cjepivo. Ne nude informacije o štetnim učincima ili opasnostima ove genske terapije. Sve što čujete od njih je – “sigurno i učinkovito” i “koristi su veće od rizika”. Vlade određenih zemalja koriste izolaciju, prisilu i prijetnje kako bi prisilile ljude da uzmu ovo cjepivo. Ljudima se želi zabraniti sudjelovanje u slobodnom društvu pod mandatom Covid potvrde ili Zelene propusnice. Kao što je gore navedeno, genska terapija ne zadovoljava kriterije cjepiva i ne nudi imunitet na virus. Postoje i drugi medicinski tretmani koji daju plodne rezultate protiv Covida kao što su Ivermectin, vitamin D, vitamin C, cink i ojačani imunološki sustavi za gripu i prehladu. Ova genska terapija preskočila je opsežno testiranje na životinjama i krenula ravno na pokuse na ljudima. Postoji istraživanje mRNA koje je Pfizer koristio (kandidatska studija o mRNA s majmunima rezus makakija koristeći se mRNA BNT162b2) i u toj studiji su svi majmuni razvili upalu pluća, ali su istraživači smatrali da je rizik nizak jer su to bili mladi zdravi majmuni od 2-4 godine. Izrael je koristio Pfizer, a Međunarodni sud je prihvatio zahtjeve od 80% primatelja koji imaju upalu pluća zbog ubrizgavanja ove genske terapije. Unatoč ovom alarmantnom razvoju, Pfizer je nastavio razvijati svoju mRNA za Covid bez testiranja na životinjama. Od uvođenja eksperimenta i na popisu u CDC VAERS sustavu izvješćivanja u Americi je prijavljeno preko 10.000 smrtnih slučajeva i preko 300 000 ozljeda od cjepiva (samo 1%). U EU je prijavljeno više od 28.000 smrtnih slučajeva i preko 2.600.000 ozlijeđenih, od toga 50% teško. Ovo je teško kršenje kodeksa gdje se trebaju izbjeći sve nepotrebne patnje i ozljede. Eksperiment se ne provodi ako postoji razlog za pretpostavku da će se dogoditi ozljeda ili smrt Na temelju medicinskih podataka utemeljenih na činjenicama ova genska terapija uzrokuje smrt i ozljede. Prošla istraživanja mRNA također pokazuju nekoliko rizika koji su zanemareni za ovaj trenutni pokusni genski eksperiment. Studija iz 2002. o proteinima SARS-CoV-1 pokazala je da oni uzrokuju upalu, imunopatologiju, krvne ugruške i ometaju ekspresiju angiotenzina 2. Ovaj eksperiment prisiljava tijelo da proizvodi ovaj šiljasti protein nasljeđujući sve te rizike. Rizik nikada ne smije premašiti korist Covid-19 ima stopu oporavka od 98-99%. Ozljede od cjepiva, smrti i štetne nuspojave genske terapije mRNA daleko premašuju ovaj rizik. SAD i EU zabranile su korištenje “propuštajućih” cjepiva za upotrebu u poljoprivredi zbog studije Marek Chicken koja pokazuje da se pojavljuju “vrući virusi” i varijante... čineći bolest još smrtonosnijom. Ipak, CDC je to zanemario za ljudsku upotrebu, znajući u potpunosti da postoji rizik od novih smrtonosnijih varijanti koje proizlaze iz nepropusnih

cijepljenja. CDC je potpuno svjestan da uporaba cjepiva koja ne propušta vodu olakšava pojavu vrućih (smrtonosnijih) sojeva. Ipak, oni su to zanemarili kada su ljudi u pitanju Pripreme se moraju izvršiti čak i protiv daleke mogućnosti ozljede, invaliditeta ili smrti Nije bilo nikakvih priprema. Ova genska terapija preskočila je ispitivanja na životinjama. Vlastita klinička ispitivanja faze 3 na ljudima farmaceutskih tvrtki neće se završiti do 2022./2023. Ova su cjepiva odobrena u skladu sa Zakonom o samo hitnoj uporabi i nametnuta dezinformiranoj javnosti. NISU odobreni od strane FDA. Eksperiment moraju provoditi znanstveno kvalificirane osobe Političari, mediji i akteri koji tvrde da je ovo sigurno i učinkovito cjepivo nisu kvalificirani. Propaganda nije medicinska znanost. Mnoga maloprodajna mjesta kao što su šoping centri ne bi smjeli biti lokacije za davanje eksperimentalnih medicinskih genskih terapija neupućenoj javnosti. Svako mora imati slobodu da privede eksperiment kraju u bilo koje vrijeme Unatoč negodovanju više od 85.000 liječnika, medicinskih sestara, virologa i epidemiologa - eksperiment se ne završava. Zapravo, trenutno postoje mnogi pokušaji da se promijene zakoni kako bi se nametnula usklađenost s cjepivom. To uključuje obvezno i prisilno cijepljenje. Eksperimentalne ažurirane injekcije planiraju se svakih 6 mjeseci bez obzira na rastući broj smrtnih slučajeva i ozljeda koje je već prouzročio ovaj eksperiment. Ove 'ažurirane' injekcije će se davati bez ikakvih kliničkih ispitivanja. Znanstvenik mora završiti eksperiment u bilo kojem trenutku ako postoji vjerojatni uzrok koji rezultira ozljedom ili smrću Iz statističkih izvještajnih podataka jasno je da ovaj eksperiment rezultira smrću i ozljedama, ali svi političari, farmaceutske tvrtke i takozvani stručnjaci ne pokušavaju spriječiti ovaj eksperiment genske terapije koji i dalje nanosi štetu dezinformiranoj javnosti. ARGUMENTI PROTIV UVOĐENJA COVID POTVRDA Ne znamo uopće bi li Covid potvrde pomogle u rješavanju našeg najvećeg problema: zaustavljanja širenja virusa. Ne znamo koliko dugo traje imunitet. Ne znamo u kojoj mjeri cjepiva smanjuju prijenos virusa, niti da li to varira ovisno o tome koje smo cjepivo primili. Ne znamo koliko bi takav sustav koštao, kako bismo znali da li bi uvođenje Covid potvrda predstavljalo dobru vrijednost za novac ili bi naša sredstva bilo bolje uložiti u druga rješenja. Nakon što izgradimo sustav koji povezuje naš identitet s našim zdravstvenim podacima i to učinimo uvjetom za ponovni ulazak u kafić, kina ili koncerte, pa čak i na naše radno mjesto, on bi vrlo lagano mogao biti upotrijebljen za povezivanje i s drugim našim podacima - javnim ili privatnim. To će dovesti do transformacije medicinske segregacije u digitalnu segregaciju u skoro svakoj domeni javnog života. Nevjerojatna je moć centralizirane vlade i velikih korporacija i načina na koji oni djeluju u tandemu, kako bi smanjili osobne ovlasti i autonomiju običnog čovjeka. Potencijalno ćemo izgubiti našu sposobnost da se slobodno krećemo i uživamo u običnoj, bazičnoj slobodi. Covid potvrdama olakšavamo ulazak u distopijsku budućnost koja može biti vrlo teška i u kojoj ćemo teško sudjelovati. Nećemo više moći reći

da živimo u slobodnom društvu gdje imamo slobodu izbora i slobodu govora –ove ideje koje smo decenijama njegovali sve više postaju samo simbolične, a ne praktične i primjenjive. Velike tech kompanije rade na digitalnim covid potvrdama za cijepljene koje će pomoći vladama da ulaze u trag ljudima koji su primili cjepivo. Ljudi koji će profitirati i imati koristi od ovih mjera bit će velike tech kompanije i velike farmaceutske kuće. Već znamo da imaju izuzetnu moć lobiranja u svim strukturama društva te znamo da mogu do jednog stupnja egzistirati slobodno od intervencija zakona. Mogućnost da čovjek živi običan život sada će do velikog stupnja biti kontrolirano od strane moćnih i snažnih institucija i korporacija. Ove aplikacije covid potvrda guraju tech kompanije, a ne javni zdravstveni stručnjaci. Te kompanije koje imaju moć da ovo sprovedu u djelo, do sada se nisu ponašale na način koji izaziva povjerenje. Edward Snowden i Julian Assange koji su riskirali svoju sigurnost i slobodu kako bi ovaj problem doveli do šire javnosti, objelodanili su kako vlade koriste privatne podatke te pokazali kako će se ova čitava situacija razvijati u budućnosti. Sada se nalazimo na rubu provalije gdje ćemo ovlastiti ove iste institucije, agencije i kompanije, u tandemu s državnom vlasti, da u potpunosti kontroliraju naše živote i slobodu. Na kraju čitava ova stvar s Covid potvrdama više nema veze s pandemijom nego s povjerenjem prema onima kojima dajemo moć, kontrolu i ovlasti nad našom slobodom i životima. Često su se u povijesti razne katastrofe koristile kako bi se poduprlo daljnje jačanje već jakih entiteta kroz dobro poznatu tehniku: PRONAĐI PROBLEM I ZATIM OSIGURAJ RIJEŠENJE ZA TAJ PROBLEM. Time se dalje osnažuje masivno centraliziranje vlasti i nadležnih tijela za koje imamo dobre razloge da im ne vjerujemo. Ako budete željeli uživati u običnom životu (odlazak u kafić, trgovinu na posao) morat ćete posjedovati digitalni QR kod kojim se izjednačujete s artiklima u trgovini. Tko će biti vaš vlasnik i tko će iskorištavati vaše podatke i u koje svrhe bit će potpuno izvan vaše kontrole i saznanja. Pošto visoka tehnologija postoji – također postoji i problem zloupotrebe informacija u nama još nepoznate svrhe. Zbog svega ovoga izričito sam protiv uvođenja kontrole stanovništva preko Covid potvrda, a sve zamaskirano brigom za zdravlje čovječanstva.

710 **ANJA NOVAKOVIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

711 **Vilma Plazonja**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje **NESLAGANJE I IZRIČITO PROTIVLJENJE** predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. **OGRANSKI ZAKON** i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 **VEĆINA SVIH ZASTUPNIKA SABORA REPUBLIKE HRVATSKE**. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodim sljedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, gradove i općine. Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne

smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije. -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nitko se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Osobito spornom smatram mjeru koju bi sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nije propisan niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno nije definirano kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. što su sve usluge za koje iz svojih primanja uredno izdvajaju sredstva svakog mjeseca! Sva cjepiva priznata unutar EU imaju

ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjeviva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno, jer je iz prakse jasno vidljivo da cjeviva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjeviva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjeviva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, što uostalom potvrđuje i čelnik Svjetske zdravstvene organizacije u službenom priopćenju https://www.youtube.com/watch?v=MiqRBaEehIU&ab_channel=WorldHealthOrganization%28WHO%29 Stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju za cilj zaštitu od širenja zaraze navedenim virusom, te ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu! Završit ću komentar riječima vodećeg britanskog kardiologa Dr. Aseem Malthotra koji je prošlog tjedna upozorio na najnovije rezultate istraživanja koja ogroman skok u postotku srčanih udara, osobito kod mladih ljudi, te koronarni sindrom povezuju upravo sa mRna Covid cjevivom https://www.youtube.com/watch?v=9nj8gGhIR2s&ab_channel=Dr.JohnCampbell sa čime se znanstvenici ustručavaju izaći u javnost, jer se boje da bi "mogli ostati bez novca za istraživanja koja dobivaju od farmaceutske industrije". Pozvao ih je da objave rezultate istraživanja, "jer je interes pacijenata ispred interesa farmaceutske industrije", a političarima diljem svijeta poručio da je krajnje vrijeme da svoje mandate privedu kraju "jer povijest neće biti na njihovoj strani, a javnost im neće oprostiti"!

712 **Ivana Hrelja**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ne slažem se s novim prijedlozima da se uvedu u zakon, NIKAKO. Apsolutno protiv.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

713 **Natasa Lujanac**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ne slažem se s ishitrenim prijedlogom i obaveznim cijepljenjem svih dobnih skupina. Predlažem da se primarno radi na prevenciji (poticanje pogodnosti za ljude koji ne puše ne piju vježbaju i zdravo se hrane te nemaju višak kilograma) te na prijedlozima za rano liječenje kod kuće (ispiranje nosa, grla, prostorija zbog smanjenja koncentracije virusa), vitamin D morao bi biti na recept za sve starije osobe; poticanje besplatnog vježbanja za umirovljenike. Nikako ne podržavam maske za rad s djecom niti kod djece.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

714	<p>Marko Horvat NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, izmjene zakona kakve vi ovdje predlažete ne mogu biti usvojene te ne dajem privolu za to. Prvo i osnovno, ovakav zakon bio bi neusklađen s Ustavom RH, dakle neustavan. Ovo je žurno i nasilno ozakonjivanje indirektno prisile na cijepljenje, što se protivi Ustavu i krši više međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, i to zbog bolesti od koje ozdravi preko 99% zaraženih. Zabrane za ljude koji nisu bolesni, a takvih je trenutno po svim županijama također oko 99% ili više, također nemaju smisla. Što se cjepiva tiče, ono je još uvijek eksperimentalno, ali i da nije, nijedan medicinski postupak ne smije biti pod prisilom, makar i indirektnom. Nitko ne može i ne smije biti prisiljen da primi išta u svoj organizam pod prijetnjom zabrane rada, ulaska u javne ustanove koje građani plaćaju od svog rada i iz svog džepa, pod prijetnjom uskrate temeljnih ljudskih prava kao što je pravo na zdravstvenu zaštitu! Netko tko je cijeli život radio i uplaćivao uredno u obvezno i dopunsko zdravstveno osiguranje, sad neće imati pravo na liječenje? Ako ovo bude usvojeno, krivi ste za zabijanje zadnjeg čavla u lijes krvavo izborne demokracije. Ljudi to neće oprostiti niti zaboraviti, pa se nadam da ćete u sebi naći dovoljno snage i morala da dignete ruku za „protiv“. U protivnom, digli ste ruku za diktaturu i radite protiv vlastitog naroda koji vas plaća da se zalažete za njega!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
715	<p>DINA TATALOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22.

Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtne kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati

ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem,

716	<p>Kristina Obradović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani ne slažem se s Zakonom o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer isti ne služi u suzbijanju zaraze već potiče diskriminaciju, degradaciju i separaciju naroda. Nadalje, kako vlada, tako i javnost je upoznata da se radi o eksperimentalnom cjepivu te se kao takva nesmije nametati građanima Republike Hrvatske, a niti uvjetovati predloženjem (Odredbom članka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti osobnih podataka («Narodne novine», br. 130/11.) stupio na snagu 24. studenoga 2011., iza članka 1. dodan je članak 1.a.). Sama odluka je prisila na stanovništvo, ne održiva, financijski i ekonomski kako za državu, zdravstveni sustav tako i za pučanstvo. Također bi dodala da s obzirom na dostupnost cjepiva koja su uporabi skoro godinu dana ne vidimo značajni boljitak situacije od početka pandemije, naprotiv brojevi zaraženih su više i alarmantnije. Uvođenjem odredbe za kovid potvrde gube se zajamčene ljudske slobode, sloboda kretanja, rada i zdravstvene skrbi. Dodat ću, da provođenjem ovog modela, režima zaštite pučanstva naveliko šteti pojedincu, zajednici i državi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
-----	--	---

717

Boško Drmić**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Ne slažem se s nacrtom prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer ste i postojeći zakon prekršili. Niste ga previdjeli već ste išli s nakanom da ga prekršite. Zaobišli ste sve mehanizme i protokole koji se provode kod izbijanja jedne zarazne bolesti. Do današnjeg dana nema podatka o izolaciji virusa. Utvrđivanje prisustva virusa u tijelu se provodi s PCR testom za kojeg je njegov tvorac izričito naglasio da se on ne može koristiti u dijagnostici bolesti. Zašto za taj test dr. Capak kaže da je zlatni standard u dijagnostici, ne znam jer javnost nema priliku postaviti mu pitanje. Odgovor na to pitanje HZJZ nije imao za shodno odgovoriti do današnjeg dana. Ne slažem se s nacrtom prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer ste u ime trenutne zaraze suspendirali narodnu vlast i ovlasti predali protuzakonitom i protuustavnom tijelu kojem također javnost ne može javno postavljati pitanja vezana za njihov rad i vezana za izvor njihovih informacija. Umjesto informiranja javnosti, na konferencijama stožera je dogovorena grupa ljudi koji nisu u stanju postaviti nijedno pitanje koje bi pružilo nekakav suvisli odgovor. Zbog postojećeg, nezakonito, utvrđenog zapovjednog lanca premijer Plenković i uži kabinet vlade je 17. ožujka 2020. organizirao nešto što je bilo posebno za Njemačku 1930-ih godina i zvalo se Gleichschaltung. Slobodnim opisom to je autoritarno upodobljavanje i dovođenje medija na istu liniju. U ocjeni stanja od navedenog broja umrlih od ove zarazne bolesti nijedna obdukcija nije napravljena. Broj pozitivnih je izveden na testu koji se ne može koristiti za utvrđivanje prisustva bolesti. Pitanje je kada se već manipulira s brojem pozitivnih i umrlih, je li bilo manipulacije s brojem ciklusa koji su se koristili u testiranju. Cjepiva su eksperimentalna genska terapija i ona kao i drugi eksperimentalni lijekovi su dobila uvjetnu dozvolu za korištenje. Ljudi se koriste za eksperimentiranje, a da nisu s tim upoznati. Proizvođač cjepiva je izuzet od odgovornosti, vlast i struka također. Svako pitanje upućeno medicinskoj struci ili stožeru završava verbalnim napadom, ismijavanjem ili cenzurom. Svi procesi i operacije koje vršite u ime virusa koji postoji, ali nije ono za što ga predstavljate će pasti u vodu i nitko se neće lišo izvući iz ovoga. Lijep pozdrav, Boško Drmić

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

718 **Sandra Mohović**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
Protivim se ovim izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer krše temeljna Međunarodna ljudska prava , prvenstveno pravo na slobodu kretanja, pravo na rad bez bilo kojeg oblika ucjene kao i pravo na slobodan izbor medicinskog postupka nad svojim tijelom. Već su u Lancetu objavljeni rezultati velikog istraživanja koje je rezultiralo činjenicom da covid propusnice nemaju nikakvog smisla. Visoko procijepljene zemlje imaju nakon kraćeg pada ponovno eksplozije zaraze covid 19 budući da ova cjepiva "trče" za virusom i ne sprječavaju prijenos. Time se potiču sve opasnije varijante i narod izlaže sve većoj opasnosti. Također, mnogobrojne su već zabilježene štetne posljedice i smrti uzrokovane ovim eksperimentalnim cjepivima. I kao što je istaknuo naš hrvatski biolog i član Svjetske akademije znanosti Miroslav Radman - ovu pandemiju će riješiti necijepljeni ljudi jer će se kroz njih virus izgubiti u populaciji. Također je izjavio sumnje u svezi mRNA tehnologije cjepiva istaknuvši da ne treba mijenjati ono što se već deastljećima pokazalo provjereno kao učinkovito (misleći pri tom na tradicionalna cjepiva s umrtvljenim ili oslabljenim virusom). Ovu pandemiju treba riješiti promjenom protokola u bolnicama (uvodeći učinkovite lijekove), testiranjem svih zdravstvenih djelatnika, zaštitom starih i imunooslabljenih ljudi te poticanja preostalog stanovništva na zdrav život (adekvatna prehrana i dodaci, boravak na svježem zraku, umjerena tjelovježba , naravno normalne radne aktivnosti) i time podizanje imuniteta.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

719

Jelena Žužak**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Poštovani, pozivate se na Ustavnu osnovu za donošenje ovog zakona na temelju članka 2. stavka 4. podstavku 1. i člancima 59. i 70., a u vezi s člankom 16. Ustava Republike Hrvatske. Međutim, članci Ustava na koje se pozivate eksplicitno govore o uređivanju gospodarskih, pravnih i političkih odnosa u Republici Hrvatskoj; u njima nigdje ne piše da sabor može odlučivati o uređivanju zdravstvenih odnosa u Republici Hrvatskoj, što znači da Sabor NE MOŽE ODLUČIVATI O UREĐIVANJU ZDRAVSTVENIH ODNOSA U REPUBLICI HRVATSKOJ! U vezi s čl. 59. i čl. 70. Ustava RH, cijepljenje nije zaštita zdravlja ljudi, jer cijepljenje nedvojbeno ima nuspojave, što dokazuje postojanje sustava za njihovo praćenje. Da kod cijepljenja ne postoje nuspojave, onda bi to bila zaštita zdravlja ljudi. U vezi s čl. 16., zbog činjenice da cijepljeni protiv virusa SARS-CoV-2 se mogu zaraziti, razboliti i umrijeti od virusa SARS-CoV-2, jedino obveza testiranja svih osoba koje ulaze u određeni prostor predstavlja razmjerno ograničenje slobode i prava po naravi potrebe za ograničenjem. U suprotnom će cijepljena ili preboljela osoba koja posjeduje Covid propusnicu, a zaražena je, zaraziti necijepljenu testiranu osobu koja nije zaražena virusom SARS-CoV-2. Prema hijerarhiji pravnih akata jasno je da davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači derogiranje Ustava Republike Hrvatske i njegovih načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, kako niste uveli izvanredno stanje koje ima svoj početak i kraj, očito je da ste Covid potvrdama namijenili karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Ovakvo nametanje zakona krši i 1. točku Nürnberškog kodeksa, koja glasi: Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodan. To znači da osoba koja sudjeluje treba imati pravnu sposobnost dati pristanak; treba biti u takvom položaju da može ostvariti slobodu izbora, nad subjektom se ne smije činiti niti jedan vid sile, prijevare, obmane, prinude, ograničenja, prekoračivanja ovlasti ili drugog skrivenog oblika prisile, te bi osoba trebala imati dovoljno znanja i razumijevanja za sve dijelove uključene u radnju, kako bi mogla donijeti razumnu i osviještenu odluku. Pomoću pokušaja nametanja ovog Zakona namećete prisilu medicinskih postupaka nad ljudima, uvođenjem sankcija i sprječavanjem da, ukoliko ne pristanu na medicinske postupke koje ste vi uvjetovali, ostvaruju pravo na rad i slobodu kretanja. Izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

720	<p>Barbara Gundić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Barbara Gundić 1. Ministar zdravstva ne može proglasiti epidemiju, to ne spada u njegovu ovlast sukladno aktualnom Zakonu. 2. Budući da epidemije nema, jer nije proglašena, svrha donošenja navedenih izmjena ne postoji. 3. Kovid potvrde svoju svrhu imaju u Uredbi EU Parlamenta i Vijeća, koja se u RH izravno primjenjuje i to do srpnja 2022. godine, sa svrhom olakšavanja putovanja između država, a Stožer navedeno zlorabljuje i ozakonjuje, uz mjere kažnjavanja. Ovim prijedlogom povrijeđeno je niz zakona i načela - povreda ravnopravnosti temeljem zdravstvenog stanja što je kazneno djelo sukladno KZ, povreda prava pacijenta - bez liječničke indikacije i pristanka pacijenta prisiljava se na uzimanje tkiva iz nazofarinksa. 4. Pozivaju se aktualni ministri na podnošenje ostavki, kako bi Vlada Republike Hrvatske mogla nastaviti s radom na boljitku Hrvatske. 5. Pozivaju se akteri koji su sudjelovali na uništenju Imunološkog zavoda, da navedeno prestanu činiti s javnim zdravstvom u RH te da prihvate ustavne i zakonske norme koje važe u RH i u EU.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
721	<p>LJILJANA SRDAREV ČUJKEVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Niko se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitralnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o

ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i

nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno.

722 **IVANA MARKOVIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
Izmjena ovog zakona nije opravdana jer je jasno da se radi o želji za kažnjavanju zdravih, a ne o znanstveno opravdanim razlozima. Tim zakonom ne želite zaštititi narod od bolesti, nego od zdravog razuma. Bojite se slobode govora, bojite se istine, bojite se čovjeka neovisnog o sustavu, zato želite mijenjati zakon. Ne gurajte svoje noseve u tuđe medicinske kartone. Virus koji uzrokuje bolest Covid-19 nije predator na osvetničkom pohodu. Zaraženo ne znači oboljelo. Virus ne može mutirati tako da bude zarazniji i smrtonosniji, može biti samo jedno od toga. Covid potvrda je znak nesvesnog sudjelovanja u globalnom eksperimentu. Mjere su se pokazale kao neučinkovite.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

723 **Krešimir Blajić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
U Malom Lošinj, studeni .2021.g. SABOR REPUBLIKE HRVATSKE N/r. Predsjednika Sabora Republike Hrvatske Svim Odborima Sabora Republike Hrvatske: Odbor za Ustav, poslovnik i politički sustav: odbupips@sabor.hr Odbor za zakonodavstvo: odbzak@sabor.hr Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina: odbor.prava@sabor.hr Odbor za pravosuđe: odbprav@sabor.hr Odbor za zdravstvo i socijalnu politiku: odb.zdravstvo@sabor.hr Svim zastupnicima Sabora Republike Hrvatske VLADA REPUBLIKE HRVATSKE N/r. Predsjedniku Vlade Predmet: Prigovori i pritužbe na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na web stranici: <https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280> – dostavlja se – Poštovani, ovim

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nitko se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je

određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitralnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih

građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i ne štetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima

	<p>i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Krešimir Blajić</p>	
724	<p>Vlatka Kos Grabar Robina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Nisam suglasna i protivim se izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona. Iskazujem i svoje nezadovoljstvo zbog niza nelogičnosti navedenih u izmjenama i dopunama. Njima se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

725	<p>Jelena Mikulić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, zakon je izrazito diskriminatoran za sve one koje se ne žele cijepiti eksperimentalnim cjepivom te nekoristan budući da znamo da i cijepljeni i necijepljeni prenose zarazu, a kazne propisane ovim prijedlogom Zakonom se odnose samo na necijepljene. Toliko je znanstvenih istraživanja koje zanemarujete a govore u prilog opasnostima koje nosi i broju smrtnih slučajeva koje je ovo eksperimentalno cjepivo uzrokovalo a koja doživljavaju potpunu cenzuru i blokadu. Također, vrlo ste dobro upoznati i s činjenicama da što neka zemlja ima veći postotak procijepljenih to je situacija u pojedinoj državi gora, bilo teških slučajeva, bilo smrtnih ishoda od samog cjepiva. Također, vrlo dobro znate da poznati francuski Nobelovac Lui Montagnier te virusolog Geert Vanden Bossche, veliki pobornik cjepiva i direktor istraživanja istih u mnogim svjetskim farmaceutskim kućama, su izjavili što je veća procijepljenost u vrijeme pandemije, to je veća rezistentnost samog virusa koji dalje mutira i postaje sve opasniji i opasniji. To sve vrlo dobro znate i onda uvodite zakone koje se protive zdravom razumu i logici, na kraju Ustavu RH koji kaže da svaki čovjek ima pravo odbiti medicinski tretman (PCR test npr.) za koji smatra da je štetan njegovom zdravlju? Mislite li da za ovo zlo što želite dopustiti, nećete jednog dana odgovarati? S poštovanjem, Jelena Mikulić</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
726	<p>Antun Vidić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, nisam suglasan i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona, te vam uskraćujem svoju građansku suglasnost za isto. Ustav RH (čl. 20, 22, 23, 54, 56, 58) svakom čovjeku jamči nepovredivost slobode i osobnosti, pravo na rad i slobodu rada te propisuje kako nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Pošto nisam medicinske struke i ne mogu se na sadašnju situaciju osvrnuti stručno, u nastavku ću citirati u potpunosti „Poruku iz Inicijative HIPOKRAT” objavljene dana 16.11.2021. na portalu „Dalmatinski portal” sa kojom se u potpunosti slažem : (PORUKA IZ INICIJATIVE HIPOKRAT 'Uvedena je znanstveno, medicinski i epidemiološki neutemeljena mjera' Dalmatinski portal) Iz inicijative Hipokrat oglasili su se danas s komentarom na odluku o obveznim covid-potvrdama. Prenosimo ga u cijelosti: 'Obraćamo vam se u ime Inicijative Hipokrat - inicijative koja je okupila par stotina doktora raznih specijalizacija iz cijele Hrvatske. Ima nas mlađih, starijih, onih pred mirovinu, onih koji rade u primarnoj zdravstvenoj zaštiti, bolničkih liječnika, docenata i sveučilišnih profesora, ima nas cijepljenih i necijepljenih i onih</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

koji su preboljeli. Imamo tri stvari zajedničke; inicijativa Hipokrat su doktori koji poštuju Hipokratovu zakletvu, doktori koji se svakodnevno educiraju praćenjem neovisnih znanstvenih i stručnih radova međunarodno priznatih znanstvenika i doktori koji se u liječničkom poslu rukovode isključivo medicinom utemeljenom na dokazima, vlastitom savješću i odgovornošću. Da, ima nas i takvih koji poštujemo sve navedeno i koji trenutnu javno-zdravstvenu politiku i ove neopravdane mjere poduprte već zastarjelim medicinskim podacima - ne podržavamo, koji se tome protivimo, jer smo, ponovit ćemo to još jednom, na strani znanosti i medicine utemeljene na dokazima, a ne na strani politike i propagande, dogme i oportunitizma. I svakim danom nas je sve više, jer nije struka samo ono što čujete na televiziji. Sve relevantne institucije nas ignoriraju, mainstream mediji nas ignoriraju. Naše dopise i zahtjeve u kojima ukazujemo na pogreške i nudimo rješenja kao što je besplatno testiranje svih sudionika zdravstvenog sustava iz ispljuvka, sve potkrijepljeno znanstvenim dokazima, također ignoriraju. Izloženi smo svakodnevno raznim oblicima pritisaka, neprikrivenim ucjenama, iznudama, ponižavanjima, tzv. dobrovoljnim, a nemogućim izborima. Odlukom i Uputama o uvođenju covid-potvrda, uvedena je znanstveno, medicinski i epidemiološki neutemeljena mjera s posljedičnom diskriminacijom i segregacijom najprije svih sudionika zdravstvenog sustava; i radnika i pacijenata, a od sutra i svih javnih i državnih institucija. Uvođenje covid-potvrda i posljedično selektivno testiranje isključivo necijepljenih građana i onih koji nisu preboljeli bolest besmisleno je i iznimno štetno za zdravlje svih. Dogmatski tvrde da je cjepivo jedina sigurna zaštita čime ljudima daju lažnu sigurnost. Ako ljudima kažete da su sigurni kad dobiju covid-potvrdu, kao rezultat imate masovno širenje virusa. Tome upravo svjedočimo. Naime, cijeli niz znanstvenih studija potvrđuje da su učinci cjepiva na smanjenje širenja zaraze virusom Sars-CoV-2, nažalost, minimalni. Štoviše, spomenute studije ukazuju kako masovno cijepljenje protiv bolesti COVID-19 ne samo da ne može zaustaviti širenje ove bolesti, nego i cijepljene osobe pretvara u (a)simptomatske širitelje zaraze. Cijepljene osobe jednako prenose zarazu i jednako obolijevaju kao i necijepljene i, da budemo precizni, razlika je na razini statističke greške. To kaže znanost. To potvrđuju i podaci iz država s izrazito visokom procijepljenošću, primjerice Izraela. Mi svakodnevno vidimo proboje u bolnicama zato što ne testiramo one koji su cijepljeni. Vidimo da covid-potvrde ne djeluju i po susjednim državama koje su ih uvele, a imaju eksploziju broja zaraženih, primjeri Slovenije i Austrije. Naravno, za sve te pogrešne procjene i krive odluke koje opravdavaju znanstveno-medicinski davno opovrgnutim izjavama, treba naći krivca. I našli su ga; u necijepljenima. Znajući sve ovo prethodno navedeno, jasno je i logično da je to nemoguće. Štoviše, potpuno je medicinski i znanstveno neutemeljeno i možemo samo nagađati čime motivirano. A nagađati nećemo. Ne dozvolite da nas i dalje dijele, jer podijeljeni smo; liječnici, školstvo, odvjetnici, svećenici, javni i državni službenici. Ne dozvolite da zbog straha kojeg su

Vam utjerali u kosti svakodnevnim medijskim ispiranjem mozga pomoću izmanipuliranih podataka i zavaravanja da će vas poslušnost vratiti u normalan život, podržavate diskriminaciju i segregaciju Vaših sugrađana na cijepljene i necijepljene. Covid-potvrde nemaju ama baš nijedan pozitivan efekt. Uvedene su samo i isključivo s ciljem da necijepljene osobe prisile na cijepljenje. Covid-potvrde Vas koji ste se cijepili neće učiniti sigurnijim. Baš naprotiv, produžiti će unedogled trajanje pandemije i bit ćete izloženi nekontroliranom širenju zaraze, a onima među Vama koji se ne žele cijepiti iz bilo kojeg razloga, uz to će i oduzeti pravo na rad, pravo na kretanje, na sva temeljna ljudska Ustavom zajamčena prava i slobode. A vi koji ste se cijepili dobit ćete samo dozvolu za ta prava. Čujete li? Dozvolu! A dozvole su privremene i uvjetovane! Mislite li da vam netko treba dati dozvolu da slobodno živite? I to svakih nekoliko mjeseci novu? I to samo ako ste cijepljeni? Odgovorno tvrdimo da medicinski i zdravstveni razlog za to ne postoji! Cijepljenje treba biti slobodan izbor svakog pojedinca, jer cijepljenjem svatko misli na sebe; procjenjuje da li mu je, ovisno o dobi i zdravstvenom statusu, veći rizik cijepiti se ili će se bez te, zasad privremene i slabe zaštite, suočiti s mogućom bolešću. Covid-potvrdoma se gazi sloboda izbora, gaze se na najgrublji mogući način osnovna ljudska prava i slobode, a zauzvrat ne dobiva ništa. Ne dobiva se niti sigurnost, niti smanjenje širenja zaraze. Ideja postizanja kolektivnog imuniteta nije realna. To kaže znanost, a uporno tvrditi da je to moguće, može samo potpuni neznalica. Izrazito je neodgovorno, neetično i protivno svim postulatima suvremene individualizirane medicine, eksperimentalni pripravak s privremenom dozvolom za upotrebu, nekritički preporučiti svima, bez iznimke, neovisno o dobi i zdravstvenom statusu i bez informiranog pristanka. Izrazito je neodgovorno i nemoralno inzistirati na masovnom kliničkom ispitivanju i kod onih kod kojih je minimalna mogućnost razvoja težeg kliničkog oblika bolesti. Zločin je pri tome nagovarati na cijepljenje zdrave djece za koju znanstveno-statistički utemeljeni rezultati to nipošto ne preporučuju. Dapače, teži oblici bolesti praktički nisu zabilježeni, ali zato jesu teške nuspojave i smrtni ishodi od cjepiva. Nijedno zdravo dijete nije umrlo od Covid-19. Zašto cijepiti zdravu djecu kad je puno veća šansa da će imati tešku nuspojavu, nego da će razviti teži oblik bolesti? Za sada su nam donekle poznate samo akutne nuspojave, a što će biti za 2, 5 ili više godina, potpuno je nepoznato. Izrazito je neodgovorno pri tome ne izuzeti niti trudnice za koje su znanstveno-statistički utemeljeni rezultati malobrojni i nepovoljni, posebno u prvom tromjesečju trudnoće. I za kraj, pozivamo odgovorne za sve što se događa da pogledaju u oči oboljelima od bolesti Covid-19 ali i stotinama onih kojima odgađaju i uskraćuju zdravstvenu skrb, a jednako su ranjivi; npr. onkološki pacijenti. Pozivamo ih da se urazume dok nije kasno. Zlo vlada tamo gdje dobro šuti. Nećemo više šutjeti, bez obzira na posljedice. Nemojte ni Vi. Pružamo punu podršku i zahvaljujemo profesoru Laucu na nesebičnoj, iznimno hrabroj i beskompromisnoj borbi za znanstvenu istinu! Zahvaljujemo i dobitniku

	<p>državne nagrade za znanost, profesoru Tomislavu Domazetu Loši! Također, zahvaljujemo Biskupskoj konferenciji što su se oglasili i podržali principe dobrovoljnosti, priziva savjesti i poštivanja dostojanstva čovjeka, te borbu protiv diskriminacije i segregacije na cijepljene i necijepljene! Citat završen. Antun Vidić</p>	
727	<p>Joško Paštar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se s ovim izmjenama jer ovo je čin nametanja mjera koje nisu u interesu NARODA Republike Hrvatske. Nijedna pandemija se nije pobjedila čizmom i fašisoidnim mjerama. Pogledajte primjer visoko procjepljenih oštromjerskih zemalja. Pandemija kod njih bukti više nego ikada, a imaju i problema s narodom koji vidi da ih vlada gura u propast. S ovim izmjenama i vi draga gospodo činite isto i vučete svoj Hrvatski NAROD ravno u propast. Baš me zanima tko će dati svoj potpis na ovakve izmjene zakona koje Hrvatski narod NE ŽELI. Ukoliko ove izmjene prođu, znajte da radite PROTIV Hrvatskog naroda koji vas plaća i koji vas je izabrao da štite njegovu slobodu za koju su naši roditelji davali svoje živote i prolijevali svoju krv. Ovakvim izmjenama draga gospodo zapečatili biste svoju sudbinu, jer hrvatski NAROD će da ruši Vas zajedno s ovim izmjenama!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
728	<p>Ivana Kuhar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Apsolutno se ne slažem sa vašim prijedlogom izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti! Sve što predlažete nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Uvođenjem ovih izmjena i dopuna izdali bi Ustav Republike Hrvatske, hrvatski Narod i Boga!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

729	<p>DARIJA HERMAN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Sve izmjene i dopune dosadašnjeg zakona treba u cijelosti i trajno odbaciti jer žele ozakoniti prisilu nad građanima, ukinuti ljudska prava, vladavinu prava, demokraciju i normalnu razdiobu i djelovanje vlasti u Republici Hrvatskoj. Predložene izmjene sve građane koji se zbog različitih razloga ne žele ili ne mogu cijepiti pretvara u građane drugog reda i nepoželjne članove društva te uvodi segregaciju i diskriminaciju kakve su nepojmljive zdravom razumu. Ove izmjene nemaju namjeru ni cilj zaštititi pučanstvo od zaraznih bolesti što je jasno iz same činjenice da se ovim izmjenama i dopunama zakona zdrave ljude prisiljava na eksperimentalan medicinski postupak koji trajno i ireverzibilno oštećuje imunološki sustav osobe. Sve predložene izmjene i dopune dosadašnjeg zakona stoga treba u potpunosti i trajno odbaciti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
730	<p>Anita Mišić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona, te vam uskraćujem svoju građansku suglasnost za isto. Ustav RH (čl. 20, 22, 23, 54, 56, 58) svakom čovjeku jamči nepovredivost slobode i osobnosti, pravo na rad i slobodu rada te propisuje kako nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Pošto nisam medicinske struke i ne mogu se na sadašnju situaciju osvrnuti stručno, u nastavku ću citirati u potpunosti „Poruku iz Inicijative HIPOKRAT” objavljene dana 16.11.2021. na portalu „Dalmatinski portal” sa kojom se u potpunosti slažem : (PORUKA IZ INICIJATIVE HIPOKRAT 'Uvedena je znanstveno, medicinski i epidemiološki neutemeljena mjera' Dalmatinski portal) Iz inicijative Hipokrat oglasili su se danas s komentarom na odluku o obveznim covid-potvrdama. Prenosimo ga u cijelosti: 'Obraćamo vam se u ime Inicijative Hipokrat - inicijative koja je okupila par stotina doktora raznih specijalizacija iz cijele Hrvatske. Ima nas mlađih, starijih, onih pred mirovinu, onih koji rade u primarnoj zdravstvenoj zaštiti, bolničkih liječnika, docenata i sveučilišnih profesora, ima nas cijepljenih i necijepljenih i onih koji su preboljeli. Imamo tri stvari zajedničke; inicijativa Hipokrat su doktori koji poštuju Hipokratovu zakletvu, doktori koji se svakodnevno educiraju praćenjem neovisnih znanstvenih i stručnih radova međunarodno priznatih znanstvenika i doktori koji se u liječničkom poslu rukovode isključivo medicinom utemeljenom na dokazima, vlastitom savješću i odgovornošću. Da, ima nas i takvih koji poštujemo sve navedeno i koji trenutnu javno-zdravstvenu politiku i ove neopravdane mjere poduprte već zastarjelim medicinskim podacima - ne podržavamo,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

koji se tome protivimo, jer smo, ponovit ćemo to još jednom, na strani znanosti i medicine utemeljene na dokazima, a ne na strani politike i propagande, dogme i oportunitizma. I svakim danom nas je sve više, jer nije struka samo ono što čujete na televiziji. Sve relevantne institucije nas ignoriraju, mainstream mediji nas ignoriraju. Naše dopise i zahtjeve u kojima ukazujemo na pogreške i nudimo rješenja kao što je besplatno testiranje svih sudionika zdravstvenog sustava iz ispljuvka, sve potkrijepljeno znanstvenim dokazima, također ignoriraju. Izloženi smo svakodnevno raznim oblicima pritisaka, neprikrivenim ucjenama, iznudama, ponižavanjima, tzv. dobrovoljnim, a nemogućim izborima. Odlukom i Uputama o uvođenju covid-potvrda, uvedena je znanstveno, medicinski i epidemiološki neutemeljena mjera s posljedičnom diskriminacijom i segregacijom najprije svih sudionika zdravstvenog sustava; i radnika i pacijenata, a od sutra i svih javnih i državnih institucija. Uvođenje covid-potvrda i posljedično selektivno testiranje isključivo necijepljenih građana i onih koji nisu preboljeli bolest besmisleno je i iznimno štetno za zdravlje svih. Dogmatski tvrde da je cjevivo jedina sigurna zaštita čime ljudima daju lažnu sigurnost. Ako ljudima kažete da su sigurni kad dobiju covid-potvrdu, kao rezultat imate masovno širenje virusa. Tome upravo svjedočimo. Naime, cijeli niz znanstvenih studija potvrđuje da su učinci cjeviva na smanjenje širenja zaraze virusom Sars-CoV-2, nažalost, minimalni. Štoviše, spomenute studije ukazuju kako masovno cijepljenje protiv bolesti COVID-19 ne samo da ne može zaustaviti širenje ove bolesti, nego i cijepljene osobe pretvara u (a)simptomatske širitelje zaraze. Cijepljene osobe jednako prenose zarazu i jednako obolijevaju kao i necijepljene i, da budemo precizni, razlika je na razini statističke greške. To kaže znanost. To potvrđuju i podaci iz država s izrazito visokom procijepljenošću, primjerice Izraela. Mi svakodnevno vidimo proboje u bolnicama zato što ne testiramo one koji su cijepljeni. Vidimo da covid-potvrde ne djeluju i po susjednim državama koje su ih uvele, a imaju eksploziju broja zaraženih, primjeri Slovenije i Austrije. Naravno, za sve te pogrešne procjene i krive odluke koje opravdavaju znanstveno-medicinski davno opovrgnutim izjavama, treba naći krivca. I našli su ga; u necijepljenima. Znajući sve ovo prethodno navedeno, jasno je i logično da je to nemoguće. Štoviše, potpuno je medicinski i znanstveno neutemeljeno i možemo samo nagađati čime motivirano. A nagađati nećemo. Ne dozvolite da nas i dalje dijele, jer podijeljeni smo; liječnici, školstvo, odvjetnici, svećenici, javni i državni službenici. Ne dozvolite da zbog straha kojeg su Vam utjerali u kosti svakodnevnim medijskim ispiranjem mozga pomoću izmanipuliranih podataka i zavaravanja da će vas poslušnost vratiti u normalan život, podržavate diskriminaciju i segregaciju Vaših sugrađana na cijepljene i necijepljene. Covid-potvrde nemaju ama baš nijedan pozitivan efekt. Uvedene su samo i isključivo s ciljem da necijepljene osobe prisile na cijepljenje. Covid-potvrde Vas koji ste se cijepili neće učiniti sigurnijim. Baš naprotiv, produžit će unedogled trajanje pandemije i bit ćete izloženi nekontroliranom širenju zaraze, a onima među Vama

koji se ne žele cijepiti iz bilo kojeg razloga, uz to će i oduzeti pravo na rad, pravo na kretanje, na sva temeljna ljudska Ustavom zajamčena prava i slobode. A vi koji ste se cijepili dobit ćete samo dozvolu za ta prava. Čujete li? Dozvolu! A dozvole su privremene i uvjetovane! Mislite li da vam netko treba dati dozvolu da slobodno živite? I to svakih nekoliko mjeseci novu? I to samo ako ste cijepljeni? Odgovorno tvrdimo da medicinski i zdravstveni razlog za to ne postoji! Cijepljenje treba biti slobodan izbor svakog pojedinca, jer cijepljenjem svatko misli na sebe; procjenjuje da li mu je, ovisno o dobi i zdravstvenom statusu, veći rizik cijepiti se ili će se bez te, zasad privremene i slabe zaštite, suočiti s mogućom bolešću. Covid-potvrdama se gazi sloboda izbora, gaze se na najgrublji mogući način osnovna ljudska prava i slobode, a zauzvrat ne dobiva ništa. Ne dobiva se niti sigurnost, niti smanjenje širenja zaraze. Ideja postizanja kolektivnog imuniteta nije realna. To kaže znanost, a uporno tvrditi da je to moguće, može samo potpuni neznalica. Izrazito je neodgovorno, neetično i protivno svim postulatima suvremene individualizirane medicine, eksperimentalni pripravak s privremenom dozvolom za upotrebu, nekritički preporučiti svima, bez iznimke, neovisno o dobi i zdravstvenom statusu i bez informiranog pristanka. Izrazito je neodgovorno i nemoralno inzistirati na masovnom kliničkom ispitivanju i kod onih kod kojih je minimalna mogućnost razvoja težeg kliničkog oblika bolesti. Zločin je pri tome nagovarati na cijepljenje zdrave djece za koju znanstveno-statistički utemeljeni rezultati to nipošto ne preporučuju. Dapače, teži oblici bolesti praktički nisu zabilježeni, ali zato jesu teške nuspojave i smrtni ishodi od cjepiva. Nijedno zdravo dijete nije umrlo od Covid-19. Zašto cijepiti zdravu djecu kad je puno veća šansa da će imati tešku nuspojavu, nego da će razviti teži oblik bolesti? Za sada su nam donekle poznate samo akutne nuspojave, a što će biti za 2, 5 ili više godina, potpuno je nepoznato. Izrazito je neodgovorno pri tome ne izuzeti niti trudnice za koje su znanstveno-statistički utemeljeni rezultati malobrojni i nepovoljni, posebno u prvom tromjesečju trudnoće. I za kraj, pozivamo odgovorne za sve što se događa da pogledaju u oči oboljelima od bolesti Covid-19 ali i stotinama onih kojima odgađaju i uskraćuju zdravstvenu skrb, a jednako su ranjivi; npr. onkološki pacijenti. Pozivamo ih da se urazume dok nije kasno. Zlo vlada tamo gdje dobro štiti. Nećemo više šutjeti, bez obzira na posljedice. Nemojte ni Vi. Pružamo punu podršku i zahvaljujemo profesoru Laucu na nesebičnoj, iznimno hrabroj i beskompromisnoj borbi za znanstvenu istinu! Zahvaljujemo i dobitniku državne nagrade za znanost, profesoru Tomislavu Domazetu Loši! Također, zahvaljujemo Biskupskoj konferenciji što su se oglasili i podržali principe dobrovoljnosti, priziva savjesti i poštivanja dostojanstva čovjeka, te borbu protiv diskriminacije i segregacije na cijepljene i necijepljene! Citat završen. Neka na vas siđe sila Duha Svetoga, sila razuma, razboritosti, mudrosti, svjetla i zaštite svih koji služe Istini! A znamo tko je Put, Istina i Život! Njega slušajmo i slijedimo! Bvb, Anita Mišić

731	<p>KARMEN NOVOKMET NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se i iskazujem svoje nezadovoljstvo općenito zbog niza ne logičnosti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
732	<p>Marko Debeljak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Iskazujem svoje nezadovoljstvo ovim zakonom i odbijam ga po svojoj vlastitoj savjesti. Reći samo neke nelogičnosti. U članku 47 postoji sintagma bolesti COVID-19 uzrokovane virusom –SARS-CoV-2. Naime gospodin Capak je javno potpisao da on ne zna što uzrokuje COVID-19 i da nema podataka o tome. Znači sluša se WHO bez kritičke provjere. Oko ovih mjere ne postoji medicinska suglasnosti i kao takve ne vode ničemu ili se dobro znade čemu vode. Također je tu članak 69 u kojem sanitarni inspektori postaju neka vrsta gestapa. Zabraniti kretanje osoba u koje se sumnja? Do koje razine može ići sumnja i kako se ona određuje? narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere Što je ovo? Jel se negdje definira organizirana karantena?? Meni ovo zvuči kao neka vrsta konc logora. zabraniti rad osobama koje nisu podvrgnute propisanim zdravstvenim pregledima Što je ovo? To je pod pretpostavkom da propisani zdravstveni pregledeni nemaju svoje rizike? narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku, Što je ovo??? Narediti? Kao se definira profesionalna izloženost riziku? Preko 99% zdravih ljudi, a kazne umnobilne. Ako ovo prođe onda vam unaprijed kažem SRAM VAS MOŽE BITI!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
733	<p>Anita Car NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA O kakvoj pandemiji pričamo, kada se dnevno oporavlja blizu ili preko 5.000 osoba? Službeni podaci sa stranice koronavirus.hr za zadnjih nekoliko dana su u nastavku. Uzimamo zadnje dane kada je pandemija "u jeku", znači uzimamo dane s visokom stopom oboljelih od corona virusa. Kada analiziramo navedene podatke dobijemo sliku za zadnja 4 dana (od 25.11. -28.11.): Sveukupno (od 25.11. -28.11.) Aktivni slučajevi: od 34.953 na 34.326 = pad od 627 slučaja u navedenom razdoblju (prosječno 34.641 osobe) Pacijenata na bolničkom liječenju: prosječno 2.517 osobe (uzima se prosjek jer su osobe više dana u bolnici) Na respiratoru: prosječno 324 osobe (uzima se prosjek jer su osobe više dana na respiratoru) Preminule: 254 osobe (NE radi se obdukcija pa ne znamo od čega su preminule, te nemamo podatak kakav je trenutno broj dnevno preminulih u odnosu na broj dnevno preminulih iz "perioda prije corone") Sveukupno oporavljene osobe: 19.530 osobe (u 4 dana) Što znači je OD SVEUKUPNO AKTIVNIH slučajeva u navedenom</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

razdoblju: - na bolničkom liječenju je 7% - na respiratoru je 0,9% - preminulo je 0,7%, - oporavljeno je 56% osoba. TAKOĐER, bilo bi zanimljivo uzeti postotak trenutno oboljelih u odnosu na sveukupno stanovništvo po županijama i gradovima. Pretpostavka je da se broj oboljelih trenutno kreće od 0,1-0,5 % oboljenog u odnosu na sveukupno stanovništvo. Također bilo bi zanimljivo vidjeti postotak sveukupno OPORAVLJENIH od corona virusa u odnosu na sveukupno stanovništvo. MOLIMO DA NAM PRIJE IZGLASAVANJA OVOG ILI BILO KOJEG SLIČNOG ZAKONA , JAVNO DOSTAVITE PODATKE O SVEUKUPNO OBOLJENIM I SVEUKUPNO OPORAVLJENIM OSOBAMA. U nastavku donosimo službene podatke sa stranice koronavirus.hr na osnovu kojih je napravljena gore navedena analiza. 25.11. 34.953 aktivnih slučajeva 2.529 pacijenata na bolničkom liječenju (316 na respiratoru) - NA RESPIRATORU su osobe VIŠE DANA, to NISU brojevi NOVIH SLUČAJEVA SVAKI DAN!!! 64 osobe su preminule (NE radi se obdukcija ne znamo od čega su preminule) 6.246 novih slučajeva zarazom (koji su vjerojatno već uključeni u aktivne) i 4.792 oporavljene osobe - ponavljamo !! --> 4.792 osobe su OPORAVLJENE 26.11. 34.731 aktivnih slučajeva - VAŽNO - 200 MANJE NEGO DAN PRIJE!!! 2.496 pacijenata na bolničkom liječenju (325 na respiratoru) - NA RESPIRATORU su osobe VIŠE DANA, to NISU brojevi NOVIH SLUČAJEVA SVAKI DAN!!! 75 osobe su preminule (NE radi se obdukcija ne znamo od čega su preminule) 5.460 novih slučajeva zarazom (koji su vjerojatno već uključeni u aktivne) i 5.607 oporavljene osobe - ponavljamo !! --> 5.607 osoba su OPORAVLJENE 27.11. 34.553 aktivnih slučajeva - VAŽNO - MANJE NEGO DVA DANA PRIJE!!! SVAKI DAN PAD OD 200 OSOBA 2.506 pacijenata na bolničkom liječenju (324 na respiratoru) - NA RESPIRATORU su osobe VIŠE DANA, to NISU brojevi NOVIH SLUČAJEVA SVAKI DAN!!! 51 osoba preminule (NE radi se obdukcija ne znamo od čega su preminule) 5.502 novih slučajeva zarazom (koji su vjerojatno već uključeni u aktivne) i 5.629 oporavljene osobe - ponavljamo !! --> 5.629 osobe su OPORAVLJENE 28.11. 34.326 aktivnih slučajeva - VAŽNO - 200 MANJE NEGO DAN PRIJE!!! SVAKI DAN PAD OD 200 OSOBA = 600 OSOBA MANJE u zadnja 4 dana!!! 2.538 pacijenata na bolničkom liječenju (330 na respiratoru) - NA RESPIRATORU su osobe VIŠE DANA, to NISU brojevi NOVIH SLUČAJEVA SVAKI DAN!!! 64 osoba preminule (NE radi se obdukcija ne znamo od čega su preminule) 3.339 novih slučajeva zarazom (2.000 manje nego dan prije... i koji su vjerojatno već uključeni u aktivne) i 3.502 oporavljene osobe - ponavljamo !! --> 3.502 osobe su OPORAVLJENE

734	<p>Marija Bosnić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem svoju suglasnost sa svim navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, jer su iste u potpunoj suprotnosti i sukobu s Ustavom RH, Ženevskoj deklaraciji o ljudskim pravima, rezoluciji 2361/2021 Vijeća Europe, GDPR-u (AZOP) i najnovijim znanstvenim istraživanjima. Izglasaosnje bilo koje od navedenih izmjena i dopuna je sramotno nepoštovanje ljudskih prava i sloboda, svih važećih pravnih akata i demokracije. Navedene izmjene i dopune također podliježu važećem Kaznenom zakonu RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
735	<p>Dejan Balazić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se donošenju ovog zakona zbog ozakonjenja prisila i ucjena, a prijedlozi ovog zakona su upitne učinkovitosti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
736	<p>Marko Cicvarić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Izmjena ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske Ne bismo smjeli nikome nametati cjepiva protiv COVID-a kada dokazi pokazuju da je prirodno stečeni imunitet jednak ili snažniji i superiorniji od postojećih cjepiva (dok se u Republici Hrvatskoj ne priznaju testovi na antijela), a i također nam pokazuju da cijepljene osobe jednako mogu prenositi zarazu te biti zaražena kao i necijepljene. Umjesto toga, trebali bismo poštovati pravo tjelesnog integriteta pojedinaca da sami odlučuju. Cijepljeni pokazuju virusno opterećenje (vrlo visoko) slično kao i necijepljeni (Acharya et al [2]. i Riemersma et al[3] .), a cijepljeni su jednako zarazni. Riemersma i sur. [4] također izvješća za podatke iz Wisconsina koji potvrđuju kako cijepljene osobe koje se zaraze varijantom Delta mogu potencijalno (i jesu) prenijeti (njela) SARS-CoV-2 na druge (potencijalno na cijepljene i necijepljene). Ova zabrinjavajuća situacija da su cijepljeni zarazni i prenose virus pojavila se u prvim dokumentima o epidemiji od strane Chaua et al [5]. bolničko izbijanje u Finskoj [6] (prošireno među cijepljenim zdravstvenim radnicima i pacijentima) i bolničko izbijanje u Izraelu [7] (prošireno među zdravstvenim radnicima i pacijentima). Ove studije su također otkrile da su maske u osnovi neučinkovite u zdravstvenom okruženju. Ovim se dokazuje da</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

COVID potvrde nisu utemeljene na znanstvenoj činjenici nego isključivo kao sredstvo prisile za cijepljenje. U situacijama neposredne ugroze Stožer je sve svoje odluke donosio na temelju odredaba članka 22a Zakona o sustavu civilne zaštite. Naime, jedna od zakonskih pretpostavki članka 22a jest postojanje događaja ili stanja koje ugrožava zdravlje ili život ljudi. Ne postoje jasni i nedvojbjeni kriteriji temeljem kojeg su uzete činjenice o postojanju takvih pretpostavki i opravdanja o ugrozi zdravlja i života ljudi te time se dovodi i u pitanje zakonitost takvih mjera. Pitanje, po kojem su se to kriteriju određivale što ugrožava, a što ne ugrožava nečiji život, odnosno čije je zdravlje ugroženo a koje nije te koji stupanj ugroze zdravlja i života primjeren za određene mjere? Covid 19 je za djecu poprilično bezopasna što se tiče njihovog zdravlja i života dok je za starije osobe više opasna po njihove živote. Nema nikakvog činjeničnog opravdanja da se djeci nametnu obveza nošenja maski u školama za vrijeme nastave i da se nastava održava online. Da apsurdnost bude veća djeca na tjelesnom ne nose maske a na ostalim predmetima da. Pitanje, prenosi li se COVID 19 više na nastavi Hrvatskog jezika nego tjelesnom odgoju te molim studiju ukoliko da? Ove odluke su nezakonite jer je upravo suprotno članku 22a budući da ne postoji zakonska pretpostavka odnosno razina ugroze zdravlja djece. Naime, smrtnost djece od dobi od 0 do 19 godina u odnosu na broj pozitivnih na virus je samo 0.01 % po službenim podacima HZJZ [8] . Ako uzmemo u obzir da je serološkim ispitivanjima [9]od strane HZJZ-a ustavnoljeno da je 25% ispitanika imao antitijela na covid-19 a da pritom nisu imali nikakve simptome ovaj postotak se još smanjuje. Sve mjere koje se odnose na djecu su nezakonite. Navodi da su djeca navodni širitelji zaraze nema nikakvih dokaza, ukoliko imate molim link studije? Nadalje ovim izmjenama u članku 47. Radi zaštite pučanstva Republike Hrvatske od unošenja kolere, kuge, virusnih hemoragijskih groznica, žute groznice, bolesti COVID-19 uzrokovane virusom –SARS-CoV-2 i drugih zaraznih bolesti, poduzimaju se mjere određene ovim Zakonom koje su suprotno ustavom RH posebno mjera izolaciju osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru (kakvim?zatvor, logor?). Mjera obveze pravilnog nošenja maske za lice ili medicinske maske nije specificirana niti slikovno prikazana kako bi se moglo odrediti kakvo je to točno nošenje maske. Mjera druge potrebne mjere potrebno specificirati koje. Nadalje člankom Članak 69. Nadzor nad provedbom mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti, obavljaju nadležni sanitarni inspektori Državnog inspektorata. U provedbi nadzora, nadležni sanitarni inspektori Državnog inspektorata ovlašteni su: 1. zabraniti kretanje osobama za koje se utvrdi ili sumnja da boluju od određenih zaraznih bolesti- sumnja? Na osnovu čega, osobne procjene? 4. narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere- kakvim karantenama, zatvorima, logorima te koga (sve protivnike), 5. narediti izolaciju u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru za izolaciju – samoizolacija-pogledaj 4. 15. narediti cijepljenje

protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku -tko su te osobe i je li provedeno ispitivanje o razini ugroze? Jesu li uzeti izuzeci prethodno preboljeli ili se svi redom trebaju cijepiti. 17. narediti da se poduzmu i druge propisane mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti- potrebno specificirati koje to točno mjere. Mjera COVID potvrda je izuzetno štetna te je suprotno već spomenutim zakonima. Također u Hrvatskoj se ne priznaje testiranje na antitijela ili T stanica kojim se dokazuje preboljenje bolesti (osobe koje su prebolile asimptomatski). Te osobe su primorane da bi dobile potvrdu ili se cijepiti ili testirati a prema istraživanjima je vidljivo da osobe koje su preboljele COVID-19 imaju dugotrajan imunitet (na kraju pogledati studije). Te studije su pokazale čak da prethodno preboljeli imaju i nekoliko desetaka puta manju šansu se ponovno zaraziti od dvostruko cijepljenih. Postojeću imunost treba procijeniti prije bilo kakvog cijepljenja, putem točnog, pouzdanog i pouzdanog testa na antitijela (ili testa imunosti T stanica) ili se temeljiti na dokumentaciji o prethodnoj infekciji (prethodni pozitivni PCR ili test na antigen). Takav bi bio dokaz imuniteta koji je jednak imunitetu cijepljenja, a imunitet bi trebao imati isti društveni status kao i svaki imunitet izazvan cjepivom. To će ublažiti društvenu anksioznost s ovim prisilnim mandanima cjepiva i društvenim preokretima zbog gubitka posla, uskraćivanja društvenih privilegija itd. Razdvajanje cijepljenih i necijepljenih u društvu, nije medicinski ili znanstveno podržano. S poštovanjem Marko Cicvarić [1]

<https://www.jeremyrhammond.com/2021/10/11/antibodies-persist-with-natural-immunity-to-sars-cov-2/?>

[utm_source=ActiveCampaign&utm_medium=email&utm_content=Antibodies+Persist+with+Natural+Immunity+to+SARS-](https://www.jeremyrhammond.com/2021/10/11/antibodies-persist-with-natural-immunity-to-sars-cov-2/?utm_source=ActiveCampaign&utm_medium=email&utm_content=Antibodies+Persist+with+Natural+Immunity+to+SARS-CoV-2&utm_campaign=Antibodies+Persist+with+Natural+Immunity+to+SARS-CoV-2#_edn19)

[CoV-2&utm_campaign=Antibodies+Persist+with+Natural+Immunity+to+SARS-CoV-2#_edn19](https://www.jeremyrhammond.com/2021/10/11/antibodies-persist-with-natural-immunity-to-sars-cov-2/?utm_source=ActiveCampaign&utm_medium=email&utm_content=Antibodies+Persist+with+Natural+Immunity+to+SARS-CoV-2&utm_campaign=Antibodies+Persist+with+Natural+Immunity+to+SARS-CoV-2#_edn19) [2]

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v1> [3]

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v1> [4]

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v2> [5]

https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3897733 [6]

<https://www.eurosurveillance.org/content/10.2807/1560-7917.ES.2021.26.30.2100636> [7]

https://www.eurosurveillance.org/content/10.2807/1560-7917.ES.2021.26.39.2100822#html_fulltext [8]

<https://www.hzjz.hr/aktualnosti/covid-19-izvjesce-hzjz-a/> [9] <https://www.tportal.hr/vijesti/clanak/foto-predstavljena-seroloska-studija-hzjz-a-pokazala-da-je-25-posto-ispitanika-imalo-antitijela-na-covid-19-foto-20210312> Dokazi o prirodnom dugotrajnom imunitetu u odnosu na imunitet izazvan cjepivom COVID-19: 1. Nužnost cijepljenja protiv COVID-19 kod prethodno zaraženih osoba , Shrestha, 2021.

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.06.01.21258176v2> 2. Imunitet T stanica specifičan za SARS-CoV-2 u slučajevima COVID-19 i SARS-a i neinficirane kontrole , Le Bert,

2020 <https://www.nature.com/articles/s41586-020-2550-z> 3. Usporedba prirodnog imuniteta na SARS-CoV-2 s imunitetom izazvanim cjepivom: ponovne infekcije u odnosu na probojne infekcije ,Gazit, 2021. <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> 4. Visoko funkcionalni virus-specifičan stanični imunološki odgovor u asimptomatskoj infekciji SARS-CoV-2 , Le Bert, 2021. <https://rupress.org/jem/article/218/5/e20202617/211835/Highly-functional-virus-specific-cellular-immune> 5. Opsežna studija propadanja titra antitijela nakon cjepiva mRNA BNT162b2 ili infekcije SARS-CoV-2 , Izrael, 2021. <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.19.21262111v1.full> 6. Rizik od ponovne infekcije SARS-CoV-2 u Austriji , Pilz, 2021. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/eci.13520> 7. SARS-CoV-2-specifične T-stanice inducirane mRNA cjepivom prepoznaju varijante B.1.1.7 i B.1.351, ali se razlikuju po dugovječnosti i svojstvima udomljavanja ovisno o prethodnom statusu infekcije , Neidleman, 2021. <https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2021.05.12.443888v1> 8. Dobre vijesti: Blagi COVID-19 izaziva trajnu zaštitu antitijela , Bhandari, 2021. <https://medicine.wustl.edu/news/good-news-mild-covid-19-induces-lasting-antibody-protection/> 9. Postojanost neutralizirajućih antitijela godinu dana nakon infekcije SARS-CoV-2 kod ljudi , Haveri, 2021 <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/eji.202149535> 10. Kvantificiranje rizika od ponovne infekcije SARS-CoV-2 tijekom vremena , Murchu, 2021. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8209951/pdf/RMV-9999-e2260.pdf> 11. Prirodni imunitet na covid je moćan. Čini se da se kreatori politike boje to reći , Makary, 2021 <https://www.washingtonpost.com/outlook/2021/09/15/natural-immunity-vaccine-mandate/> 12. Infekcija SARS-CoV-2 izaziva dugovječne plazma stanice koštane srži kod ljudi , Turner, 2021. <https://www.nature.com/articles/s41586-021-03647-4> 13. Longitudinalna analiza pokazuje trajnu i široku imunološku memoriju nakon infekcije SARS-CoV-2 s trajnim odgovorima antitijela i memorijskim B i T stanicama , Cohen, 2021. [https://www.cell.com/cell-reports-medicine/fulltext/S2666-3791\(21\)00203-2#%20](https://www.cell.com/cell-reports-medicine/fulltext/S2666-3791(21)00203-2#%20) 14. Diferencijalni učinci druge doze mRNA cjepiva SARS-CoV-2 na imunitet T stanica u naivnih osoba i osoba oporavljenih od COVID-19 , Camara, 2021. <https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2021.03.22.436441v1> 15. Odgovor prirodnih antitijela SARS-CoV-2 traje najmanje 12 mjeseci u nacionalnoj studiji s Farskih otoka , Petersen, 2021. <https://academic.oup.com/ofid/article/8/8/ofab378/6322055> 16. Imunološko pamćenje u blagih pacijenata s COVID-19 i neizloženih donora otkriva trajne odgovore T stanica nakon infekcije SARS-CoV-2 , Ansari, 2021. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33777028/> 17. Zašto cjepiva protiv COVID-19 ne bi trebala biti potrebna za sve Amerikance , Makary, 2021. [1162\2806](https://www.usnews.com/news/national-news/why-</p></div><div data-bbox=)

	covid-19-vaccines-should-not-be-required-for-all-americans	
737	<p>Hrvoje Branimir Lokner NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Protiv sam predloženih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Apsolutno se NE SLAŽEM s ovim Nacrtom prijedloga zakona, njima se krše i oduzimaju ljudska prava!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
738	<p>Marko Šmid NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Zakon se donosi po hitnom postupku iako za isto nema osnove zbog osobito opravdanih razloga. Jasno je da na današnji dan epidemija stagnira te je u zadnja dva tjedna u konstantnom padu. Zakon će eventualno stupiti na snagu tek u prvom mjesecu kada će vrh 4 vala epidemije biti daleko iza nas, stoga donošenje zakona po hitnom postupku ne opravdava zakonska osnova osobito opravdanih razloga. Nadalje, zakon suprotno Ustavom RH propisanih odredbi stupa na snagu prvi dan od dana objave iako to nije ustavna mogućnost. Treba se istaknuti da nikome nije jasno čemu covid potvrde služe osim kontrole ljudi i stjecanja financijskih sredstava određenim lobističkim grupama. Cijepljeni i necijepljeni šire zarazu stoga je promašena i svrha donošenja zakona. Nadalje nije jasno na koji način će ova mjera prestati, jer zaista nema smisla da ista vrijedi kada nema puno zaraženih . Treba se zakonom definirati kada će ova mjera biti izvan snage odnosno kada se neće primjenjivati. Također je razvidno da je zakon pisan kako bi prisila bila što veća jer nametanje tako velikih novčanih kazni ljude zastrašuje. Netočan je i navod da neće biti potrebna dodatna financijska sredstva s obzirom da će i dalje biti ljudi koji se testiraju te koji neće biti cijepljeni stoga će biti potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu. Ovim zakonom se jednostavno ništa ne postiže što se tiče sprečavanja epidemije već samo nametanje cijepljenja i prisile. ZAKONI KOJI SE KRŠE PRAVA IZ RADNOG ODNOSA, UGOVOR O RADU, ZAKON O RADU ZAKON O ZAŠTITI PRAVA PACIJENATA Pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka Članak 16. Pacijent ima pravo prihvatiti ili odbiti pojedini dijagnostički, odnosno terapijski postupak, osim u slučaju neodgodive medicinske intervencije čije bi nepoduzimanje ugrozilo život i zdravlje pacijenta ili izazvalo trajna oštećenja njegovoga zdravlja. Prihvaćanje pojedinoga dijagnostičkog ili terapijskog postupka pacijent izražava potpisivanjem suglasnosti. Obrazac suglasnosti te obrazac izjave o odbijanju pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka pravilnikom propisuje ministar nadležan za zdravstvo (u daljnjem tekstu: ministar). Slijepa osoba, gluha osoba koja ne zna čitati, nijema osoba koja ne zna pisati i gluhoslijepa osoba,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

prihvaća pojedini dijagnostički, odnosno terapijski postupak izjavom u obliku javnobilježničkog akta ili pred dva svjedoka iskazanom izjavom o imenovanju poslovno sposobne osobe koja će u njeno ime prihvaćati ili odbijati pojedini takav postupak. Pravo na povjerljivost Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. Pacijent ima pravo dati usmenu ili pisanu izjavu o osobama koje mogu biti obaviještene o njegovu prijmu u stacionarnu zdravstvenu ustanovu kao i o njegovom zdravstvenom stanju. Pacijent može imenovati i osobe kojima zabranjuje davanje tih podataka. KAZNENI ZAKON GLAVA JEDANAESTA (XI.) KAZNENA DJELA PROTIV LJUDSKIH PRAVA I TEMELJNIH SLOBODA Povreda ravnopravnosti Članak 125. (144/12) (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Zlostavljanje na radu Članak 133. (144/12) (1) Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po prijedlogu. Prisila Članak 138. (144/12, 56/15) (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Nedoovoljena uporaba osobnih podataka Članak 146. (NN 56/15) (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Zloupotreba položaja i ovlasti Članak 291. (NN 144/12) (1) Službena ili odgovorna osoba koja iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnost pa time sebi ili drugoj osobi pribavi korist ili drugome prouzroči štetu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. ČLANAK 3.1 I 14.1. KOVENC IJA ZA ZAŠTITU LJUDSKIH PRAVA I TEMELJNIH SLOBODA

739

MIRTA ZEC
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.).

Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske Činjenice i znanstveni dokazi: 1. Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) 2. Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. listopada 2021. godine pod nazivom „Izvješće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose virus Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju virusom Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf 3. Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba i prijenosa virusa covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa virusa Covid-19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili

placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno 99,96% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(162/18.325 = 0,88\%$, odnosno 99,12% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 0,84% MODERNASpikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine

...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 94,1% (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19 u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19. Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 94,1% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(11/14.134 = 0,08\%$, odnosno 99,92% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(185/14.073 = 1,31\%$, odnosno 98,69% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,23% ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine ...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(64/5.258 = 1,22\%$, odnosno 98,78% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(154/5.210 = 2,96\%$, odnosno 97,04% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,74% JANSSEN

...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67%...“ Opaska: $(116/19.630 = 0,59\%$, odnosno 99,41% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(348/19.691 = 1,77\%$, odnosno 98,23% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,18% Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> 4. Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa

ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest SARS-Cov-2 te ne postoji dokaz da oni ne prenose virus na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491> 5. Slijedom navedenog potpuno je razvidno da je jedini razlog uvođenja kovid potvrda u javni život prisila građana na cijepljenje, a ne zaštita života i zdravlja građana. Iz izvješća CDC WONDER od 3. rujna 2021. u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjeviva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojave za sva cjeviva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination od 10. studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti. Prilog: <https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> Primjer iz Republike Hrvatske - KBC OSIJEK/Ustrojstvena jedinica - Neurokirurgija Najmanje dvije necijepljene medicinske sestre su zaražene u ustrojstvenoj jedinici. Navedene medicinske sestre su zaražene radi direktnog kontakta sa kolegama i pacijentima koji se po odlukama Stožera civilne zaštite nisu morali testirati jer su imali covid potvrdu. Ovaj primjer je samo jedan iz zdravstvenog sustava koji najbolje oslikava potpunu besmislenost uvođenja covid potvrda. Na osnovu svih navedenih činjenica, može se sumnjati da Stožer civilne zaštite zajedno sa Vladom republike Hrvatske koji je u neposrednoj podređenosti same Vladi Republike Hrvatske unatoč svim činjenicama, najnovijim znanstvenim dokazima i službenim podacima s kojima su upoznati a koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjevivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose virus covid-19 na druge osobe, oduzimaju građanima koji se ne žele cijepiti, nisu preboljele ili se ne žele testirati nepouzdanim i invazivnim testovima Ustavom Republike Hrvatske zajamčena prava i slobode. Ovakvo djelovanje je sasvim sigurno najgrublje kršenje Ustava i Zakona Republike Hrvatske. Zakonsko nametanje mjera nema uporište u odredbama Ustava Republike Hrvatske te bi se ovim pokušajem ili eventualno izglasavanjem ovog prijedloga Zakona nastavilo najgrublje kršenje Ustavom zajamčena prava i slobode bilo kojeg građanina Republike Hrvatske. Pozivam Vladu Republike Hrvatske da odustane od ovih izmjena i da ukine sramotnu odredbu o obveznim covid potvrdama u sustavu zdravstva i socijalne skrbi i na taj način prestane otvoreno segregirati dio građana Republike Hrvatske. NI U KOJEM SLUČAJU NE BRIŠITE KOMENTAR!!

740 **Nevenko Dorić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

PRIJEDLOGOM ZAKONA

Izričito se PROTIVIM predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće:

Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a

ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitralnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava

Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepjenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o

odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno.

741 **Ivana Dražić Lutilsky**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Protivim se izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (Narodne novine, broj 79/07., 113/08., 43/09., 130/17., 114/18., 47/20. i 134/20.), kojima se uvode obvezne covid potvrde, (za sada) indirektna prisila na cijepljenje i nesrazmjerno visoke kazne iz slijedećih razloga: Predloženim izmjenama se krše odredbe Ustava Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66. i članak 70.), imaju obilježja počinjena Kaznenog dijela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske te nisu u skladu s člankom 9. EU Opća uredba o zaštiti osobnih podataka ("Obrada posebnih kategorija osobnih podataka") kojom se između ostalih zabranjuje obradu osobnih podataka koji se odnose na ZDRAVLJE. Stoga, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu zdravstvenih podataka radnika te ne može uvjetovati pravo na rad niti bilo kakvom potvrdom niti cijepljenjem. K tome, znanstveno, a i u praksi je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga dalje. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine. [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext). Dakle, covid potvrđama koje želite uvesti diskriminirate jednu kategoriju građana bez znanstvenog dokaza da su isti jedini ili veći prenositelji virusa od drugih, a omogućavate drugoj kategoriji građana da s tim potvrđama legalno ugrožavaju druge i šire virus jer ga prenose u istoj mjeri kao i necijepljeni građani koje prisijavate na testiranje. Nadalje, 24.11.2021. je znanstvena organizacija WHO objavila da cjepiva ne štite od zaraze te da je korištenje covid potvrda veoma opasno. COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. listopada 2021. godine pod nazivom „Izvješće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog:

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf 6. Nadalje, izmjene koje predlažete nisu u srazmjeru sa opasnošću niti karakterom ove bolesti. Ova bolest nije ugroza za veliku većinu pučanstva, smrtnost je mala, a nitko ne preuzima odgovornost za posljedice eksperimentalnog i neispitanog cjepiva. Predložene izmjene nemaju nikakvo stručno ni znanstveno opravdanje te neće doprinijeti zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.

Ozakonjenjem tzv. kovid potvrda u Republici Hrvatskoj građane će te protiv njihove volje prisiliti na medicinske postupke djelomično ili značajno invazivne prirode te je to isključivo indirektna prisila na cijepljenja eksperimentalnog genskog tretmana ljudi koje ima samo privremenu dozvolu za korištenje u nuždi. (tzv. emergency use:

<https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines>). Nadalje, želite uvesti diskriminacijske mjere, kojima se krše temeljna prava i slobode građana, ljudski i tjelesni integritet, zagarantirani Ustavom, zakonima, i nizom međunarodnih dokumenta kojih je Republika Hrvatska potpisnica. Uvođenjem obveznih kovid potvrda i pridruženijm kažnjavanjem praktički prisiljavate građane na cijepljenje, čime izravno kršite Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021),

<https://pace.coe.int/en/files/29004/html> koja kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNOM NE ŽELI UČINITI“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem“;". K tome, Američki CDC objavio je kako su PCR testovi nepouzdana, ne razlikuju virus gripe od virusa SARS-Cov-2, te upozorava da se do nove godine povuku iz upotrebe, pa iz toga proizlazi neutemeljenost statističkih podataka na temelju kojih je uopće proglašena pandemija, i to kako u

Hrvatskoj, tako i u svijetu. Čelnih WHO je objavio da i cijepljene osobe prenose zarazu i moraju paziti da ne zaraze druge. Cjepiva mogu umanjiti rizik o teškog oboljenja, ali ne štite od prijenosa zaraze (za Delta soj je utvrđeno da štite samo 40%). Neke od predloženih mjera gdje se spominju riječi poput osnivanje karantene, narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti, zabraniti rad osobama koje nisu podvrgnute propisanim zdravstvenim pregledima su ozbiljno kršenje Nurnberškog kodeksa, koji definira postupak istraživanja na ljudima. Već su sada vidljivi rezultati istraživanja sa brojnim smrtnim slučajevima i teškim nuspojavama. Na službenim stranicama EU Vigilans i Američkog Centra za kontrolu i prevenciju bolesti (CDC) mogu se pronaći sve moguće prijavljene nuspojava te prijavljeni smrtni ishodi nakon cjepiva. Do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. O dugoročnim posljedicama i naknadnim smrtnim ishodima još uvijek podataka nema. Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjevivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. i time pojedinac koji isključivo dobrovoljno pristane na cjevivo može jedino (donekle) zaštititi sebe, a nikako druge. Time su tvrdnje da će se cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 potpuno neutemeljene i neistinite. Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. Inzistiranjem na COVID potvrdama koje nemaju nikakvog znanstvenog uporišta samo će te omogućiti da cijepljeni prenose bolest. U prilog tome Vam govore podaci iz Varaždinske i Šibenske bolnice u koje su dokazano cijepljeni (imatelji kovid potvrda) unijeli zarazu i tako ugrozili najranjiviji dio pučanstva bolesnike, nakon čega su (jedino razumno) u te bolnice uvedena obavezna tesiranja ZA SVE. Nadalje, najnoviji

znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama. Do ovog trenutka nije učinjeno ništa u smislu rješavanja Corona krize, dapače, ista je konstantno produbljivana, sa samo jednim ciljem, što masovnijeg i što dugotrajnijeg cijepljenja građana. Stoga, ne podržavam Prijedlog izmjena i dopuna ovog Zakona iz svih prethodno iznesenih razloga jer graničavate osnovna ljudska prava i slobode i pravo na rad te izbor. Pri donošenju bilo kojeg propisa, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i regulativi Europske unije. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu. Prijedlog Zakona se ne temelji na načelima ljudskih prava, već upravo suprotno, ugrožava slobodu i pravo na izbor, diskriminirajući je po svim osnovama i nemoralan. Cjepivo je u eksperimentalnoj fazi i nitko sa sigurnošću ne može znati kakve će dugoročne posljedice ostaviti na ljudsko zdravlje. Suptilnim načinom prisiljavati ljude da biraju između gubitka posla ili cijepljenja nije ništa drugo nego ucjena. Činjenica je da cjepivo nije djelotvorno. Ne znaju se dugoročne posljedice, brojne su nuspojave od cjepiva kao i od samog Covida 19., a smrtnost od kovida je manja od 2% na svjetskoj razini. Covid potvrde uzrokuju podjele, diskriminirajuće su i za cijepljenje i za one necijepljene. Ovo cjepivo nije djelotvorno i potrebno je stalno docjepljivanje, 30% - 40 % cijepljenih ponovo se zarazi. Tko će preuzeti odgovornost za posljedice kod prisilno cijepljenih ljudi, a koje ćemo vidjeti za nekoliko godina? Zbog toga se i ne uvodi obavezno cijepljenje, već se uvode obavezne covid potvrde bez kojih će život biti otežan. Cijepljenje mora biti izbor. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji "Izdvojeno" prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: "Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj." Sve moguće konvencije, kodeksi i zakoni na svjetskom, europskom i hrvatskom nivou štite ljude od nametnutih načina liječenja i "prevencijskih" medicinskih postupaka (čitaj cijepljenja) protiv njihove volje, Prema mišljenju

Agencije za zaštitu osobnih podataka (AZOP), navedeni podaci smatraju se posebnom kategorijom osobnih podataka sukladno članku 9. Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR), obzirom da su vezani uz zdravlje pojedinca. Dakle, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu takvih podataka, odnosno nema zakonsku osnovu da bi ista bila dozvoljena u određenim iznimnim slučajevima predviđenim GDPR-om. 2. cijepljenje protiv Covid-19 nije obvezno te da poslodavac ne može uvjetovati radnicima pravo na rad cijepljenjem pa prema tome ni odluke usmjerene sprječavanju zaraze Covid-19 ne mogu imati uvjetovani karakter već biti u formi preporuke, oslanjajući se pritom na mjere i odluke nadležnih državnih tijela (HZJZ, Stožer civilne zaštite itd.). U vezi problematike posjedovanja i predočenja Covid potvrda kao uvjeta za pristup i komunikaciju s nadležnim institucijama, u praksi Suda Europske unije pojavio se prvi slučaj čiji se epilog još uvijek čeka, a u kojem je Predsjednik suda Europske unije odlučio privremeno suspendirati obvezu predočenja tzv. „Green Pass“, odnosno digitalne Covid potvrde o preboljenom Covid-19 ili cijepljenju protiv Covid-19, za članove Europskog parlamenta prilikom ulaska u zgrade Europskog parlamenta, i to u odnosu na one članove Europskog parlamenta koji su se žalili na odluku o obveznom predočenju digitalne Covid potvrde. Medijski prostor jednostrano promovira COVID potvrde i cijepljenje, dok znanstvene spoznaje iz dana u dan vrlo jasno pokazuju drugačije. Ujedno, ne daje se prilika znanstvenicima koji imaju drugačije viđenje epidemiološke situacije u državi i svijetu, potkrijepljeno znanstvenim studijama koje nisu jednoglasnog karaktera koji nam se odlukama Stožera nameće, da javno i kritički nastupaju. Uvođenje diskriminatornih i nepotrebnih kovid potvrda se temelji na najnelogičnijoj dogmi, no čak i bez očitih dokaza da kovid potvrda NE garantira zaštitu, pa je i time neupitna nezakonitost iste, ograničavanje kretanja, mišljenja, rada i djelovanja na ovaj način je posve neprihvatljiva. Za diktaturu nema opravdanja.

742 **MARIJA PAVLOVIĆ DORIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Izričito se PROTIVIM predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodim slijedeće:
Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove
Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može

odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino

samovolji Sanitranog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cjepljenima i necjepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno.

743	<p>Tea Jesensky NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Zakon se donosi po hitnom postupku iako za isto nema osnove zbog osobito opravdanih razloga. Jasno je da na današnji dan epidemija stagnira te je u zadnja dva tjedna u konstantnom padu. Zakon će eventualno stupiti na snagu tek u prvom mjesecu kada će vrh 4 vala epidemije biti daleko iza nas, stoga donošenje zakona po hitnom postupku ne opravdava zakonska osnova osobito opravdanih razloga. Nadalje, zakon suprotno Ustavom RH propisanih odredbi stupa na snagu prvi dan od dana objave iako to nije ustavna mogućnost. Treba se istaknuti da nikome nije jasno čemu covid potvrde služe osim kontrole ljudi i stjecanja financijskih sredstava određenim lobističkim grupama. Cijepljeni i necijepljeni šire zarazu stoga je promašena i svrha donošenja zakona. Nadalje nije jasno na koji način će ova mjera prestati, jer zaista nema smisla da ista vrijedi kada nema puno zaraženih. Treba se zakonom propisati na koji način će ova mjera biti izvan snage odnosno kada se neće primjenjivati. Također je razvidno da je zakon pisan kako bi prisila bila što veća jer nametanje tako velikih novčanih kazni ljude zastrašuje. Netočan je i navod da neće biti potrebna dodatna financijska sredstva s obzirom da će i dalje biti ljudi koji se testiraju te koji neće biti cijepljeni stoga će biti potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu. Ovim zakonom se jednostavno ništa ne postiže što se tiče sprečavanja epidemije već samo nametanje cijepljenja i prisile.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
744	<p>Nikolina Lokner NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protiv sam predloženih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, koje se žele donijeti na ovaj način, protuustavno, protiv osnovnih ljudskih sloboda i prava. Ovaj prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske - članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70. Apsolutno se NE SLAŽEM s ovim Nacrtom prijedloga zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
745	<p>Klaudio Tancel NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Nisam suglasan i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona, te vam uskraćujem svoju građansku suglasnost za isto. Ustav RH (čl. 20, 22, 23, 54, 56, 58) svakom čovjeku jamči nepovredivost slobode i osobnosti, pravo na rad i slobodu rada te propisuje kako nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Pošto nisam medicinske struke i ne mogu se na</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

sadašnju situaciju osvrnuti stručno, u nastavku ću citirati u potpunosti „Poruku iz Inicijative HIPOKRAT” objavljene dana 16.11.2021. na portalu „Dalmatinski portal” sa kojom se u potpunosti slažem : (PORUKA IZ INICIJATIVE HIPOKRAT 'Uvedena je znanstveno, medicinski i epidemiološki neutemeljena mjera' | Dalmatinski portal) Iz inicijative Hipokrat oglasili su se danas s komentarom na odluku o obveznim covid-potvrdama. Prenosimo ga u cijelosti: 'Obraćamo vam se u ime Inicijative Hipokrat - inicijative koja je okupila par stotina doktora raznih specijalizacija iz cijele Hrvatske. Ima nas mlađih, starijih, onih pred mirovinu, onih koji rade u primarnoj zdravstvenoj zaštiti, bolničkih liječnika, docenata i sveučilišnih profesora, ima nas cijepljenih i necijepljenih i onih koji su preboljeli. Imamo tri stvari zajedničke; inicijativa Hipokrat su doktori koji poštuju Hipokratovu zakletvu, doktori koji se svakodnevno educiraju praćenjem neovisnih znanstvenih i stručnih radova međunarodno priznatih znanstvenika i doktori koji se u liječničkom poslu rukovode isključivo medicinom utemeljenom na dokazima, vlastitom savješću i odgovornošću. Da, ima nas i takvih koji poštujemo sve navedeno i koji trenutnu javno-zdravstvenu politiku i ove neopravdane mjere poduprte već zastarjelim medicinskim podacima - ne podržavamo, koji se tome protivimo, jer smo, ponovit ćemo to još jednom, na strani znanosti i medicine utemeljene na dokazima, a ne na strani politike i propagande, dogme i oportunizma. I svakim danom nas je sve više, jer nije struka samo ono što čujete na televiziji. Sve relevantne institucije nas ignoriraju, mainstream mediji nas ignoriraju. Naše dopise i zahtjeve u kojima ukazujemo na pogreške i nudimo rješenja kao što je besplatno testiranje svih sudionika zdravstvenog sustava iz ispljuvka, sve potkrijepljeno znanstvenim dokazima, također ignoriraju. Izloženi smo svakodnevno raznim oblicima pritisaka, neprikrivenim ucjenama, iznudama, ponižavanjima, tzv. dobrovoljnim, a nemogućim izborima. Odlukom i Uputama o uvođenju covid-potvrda, uvedena je znanstveno, medicinski i epidemiološki neutemeljena mjera s posljedičnom diskriminacijom i segregacijom najprije svih sudionika zdravstvenog sustava; i radnika i pacijenata, a od sutra i svih javnih i državnih institucija. Uvođenje covid-potvrda i posljedično selektivno testiranje isključivo necijepljenih građana i onih koji nisu preboljeli bolest besmisleno je i iznimno štetno za zdravlje svih. Dogmatski tvrde da je cjepivo jedina sigurna zaštita čime ljudima daju lažnu sigurnost. Ako ljudima kažete da su sigurni kad dobiju covid-potvrdu, kao rezultat imate masovno širenje virusa. Tome upravo svjedočimo. Naime, cijeli niz znanstvenih studija potvrđuje da su učinci cjepiva na smanjenje širenja zaraze virusom Sars-CoV-2, nažalost, minimalni. Štoviše, spomenute studije ukazuju kako masovno cijepljenje protiv bolesti COVID-19 ne samo da ne može zaustaviti širenje ove bolesti, nego i cijepljene osobe pretvara u (a)simptomatske širitelje zaraze. Cijepljene osobe jednako prenose zarazu i jednako obolijevaju kao i necijepljene i, da budemo precizni, razlika je na razini statističke greške. To kaže znanost. To potvrđuju i podaci iz država s izrazito visokom procijepljenošću, primjerice Izraela. Mi

svakodnevno vidimo proboje u bolnicama zato što ne testiramo one koji su cijepljeni. Vidimo da covid-potvrde ne djeluju i po susjednim državama koje su ih uvele, a imaju eksploziju broja zaraženih, primjeri Slovenije i Austrije. Naravno, za sve te pogrešne procjene i krive odluke koje opravdavaju znanstveno-medicinski davno opovrgnutim izjavama, treba naći krivca. I našli su ga; u necijepljenima. Znajući sve ovo prethodno navedeno, jasno je i logično da je to nemoguće. Štoviše, potpuno je medicinski i znanstveno neutemeljeno i možemo samo nagađati čime motivirano. A nagađati nećemo. Ne dozvolite da nas i dalje dijele, jer podijeljeni smo; liječnici, školstvo, odvjetnici, svećenici, javni i državni službenici. Ne dozvolite da zbog straha kojeg su Vam utjerali u kosti svakodnevnim medijskim ispiranjem mozga pomoću izmanipuliranih podataka i zavaravanja da će vas poslušnost vratiti u normalan život, podržavate diskriminaciju i segregaciju Vaših sugrađana na cijepljene i necijepljene. Covid-potvrde nemaju ama baš nijedan pozitivan efekt. Uvedene su samo i isključivo s ciljem da necijepljene osobe prisile na cijepljenje. Covid-potvrde Vas koji ste se cijepili neće učiniti sigurnijim. Baš naprotiv, produžiti će unedogled trajanje pandemije i bit ćete izloženi nekontroliranom širenju zaraze, a onima među Vama koji se ne žele cijepiti iz bilo kojeg razloga, uz to će i oduzeti pravo na rad, pravo na kretanje, na sva temeljna ljudska Ustavom zajamčena prava i slobode. A vi koji ste se cijepili dobit ćete samo dozvolu za ta prava. Čujete li? Dozvolu! A dozvole su privremene i uvjetovane! Mislite li da vam netko treba dati dozvolu da slobodno živite? I to svakih nekoliko mjeseci novu? I to samo ako ste cijepljeni? Odgovorno tvrdimo da medicinski i zdravstveni razlog za to ne postoji! Cijepljenje treba biti slobodan izbor svakog pojedinca, jer cijepljenjem svatko misli na sebe; procjenjuje da li mu je, ovisno o dobi i zdravstvenom statusu, veći rizik cijepiti se ili će se bez te, zasad privremene i slabe zaštite, suočiti s mogućom bolešću. Covid-potvrdama se gazi sloboda izbora, gaze se na najgrublji mogući način osnovna ljudska prava i slobode, a zauzvrat ne dobiva ništa. Ne dobiva se niti sigurnost, niti smanjenje širenja zaraze. Ideja postizanja kolektivnog imuniteta nije realna. To kaže znanost, a uporno tvrditi da je to moguće, može samo potpuni neznalica. Izrazito je neodgovorno, neetično i protivno svim postulatima suvremene individualizirane medicine, eksperimentalni pripravak s privremenom dozvolom za upotrebu, nekritički preporučiti svima, bez iznimke, neovisno o dobi i zdravstvenom statusu i bez informiranog pristanka. Izrazito je neodgovorno i nemoralno inzistirati na masovnom kliničkom ispitivanju i kod onih kod kojih je minimalna mogućnost razvoja težeg kliničkog oblika bolesti. Zločin je pri tome nagovarati na cijepljenje zdrave djece za koju znanstveno-statistički utemeljeni rezultati to nipošto ne preporučuju. Dapače, teži oblici bolesti praktički nisu zabilježeni, ali zato jesu teške nuspojave i smrtni ishodi od cjepiva. Nijedno zdravo dijete nije umrlo od Covida-19. Zašto cijepiti zdravu djecu kad je puno veća šansa da će imati tešku nuspojavu, nego da će razviti teži oblik bolesti? Za sada su nam donekle poznate samo akutne

nuspojave, a što će biti za 2, 5 ili više godina, potpuno je nepoznato. Izrazito je neodgovorno pri tome ne izuzeti niti trudnice za koje su znanstveno-statistički utemeljeni rezultati malobrojni i nepovoljni, posebno u prvom tromjesečju trudnoće. I za kraj, pozivamo odgovorne za sve što se događa da pogledaju u oči oboljelima od bolesti Covid-19 ali i stotinama onih kojima odgađaju i uskraćuju zdravstvenu skrb, a jednako su ranjivi; npr. onkološki pacijenti. Pozivamo ih da se urazume dok nije kasno. Zlo vlada tamo gdje dobro šuti. Nećemo više šutjeti, bez obzira na posljedice. Nemojte ni Vi. Pružamo punu podršku i zahvaljujemo profesoru Laucu na nesebičnoj, iznimno hrabroj i beskompromisnoj borbi za znanstvenu istinu! Zahvaljujemo i dobitniku državne nagrade za znanost, profesoru Tomislavu Domazetu Loši! Također, zahvaljujemo Biskupskoj konferenciji što su se oglasili i podržali principe dobrovoljnosti, priziva savjesti i poštivanja dostojanstva čovjeka, te borbu protiv diskriminacije i segregacije na cijepljene i necijepljene! Citat završen.

746 **SANJA MEŠTROVIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
Poštovani, Apsolutno se NE SLAŽEM sa ovim prijedlogom izmjene zakona, jer smatram da krši ljudska prava zagarantirana ustavom Republike Hrvatske. Smatram da izmjenama koje ste predložili će se: 1) Limitirati mobilnost ne-cijepljenih ljudi (bez obzira da li se nisu cijepili iz vlastitog odabira, religijskih uvjerenja ili zbog medicinskih razloga). 2) Stvoriti nepotrebni troškovi koji će dodatno opteretiti državni budžet - netko će morati pokriti troškove provjeravanja Covid potvrda, a vjerujem da svim poreznim obveznicima to nije u interesu. Bolje da se za te novce izgrade nove bolnice ili povećaju plaće zdravstvenim radnicima. 3) Krše se prava stečena GDPR-om, gdje se osobni podatci ne bi smjeli davati na uvid bez pristanka. Uvođenjem Covid potvrda kršite ta prava. 4) Niste jasno odredili na koji način će se regulirati rad u javnim ustanovama i mobilnost građana ukoliko se zbog zdravstvenih razloga oni ne smiju cijepiti. 5) Uvođenjem Covid potvrda smatram da segregirate društvo i lišavate ljude njihovih osobnih sloboda kretanja i ravnopravnog sudjelovanja u društvu. U konačnici, samim time što se ovaj zakon želi izmijeniti hitnim postupkom, nikako se NE ulijeva povjerenje da je kvalitetno pripremljen, razrađen i promišljen. Smatram da umjesto da država kroz medije širi strah, trebala bi aktivno educirati ljude o načinima jačanja imuniteta i stvaranjem boljih protokola izlječenja, umjesto prisilnog cijepljenja. Kao doprinos raspravi o tome zašto se izmjene koje predlažete ne bi trebale uvažiti ni primijeniti, prilažem video Dr. Bhattacharya sa Sveučilišta Stanford u SAD-u, gdje možemo naučiti što je pošlo krivo u državama koje su primijenile Covid potvrde prije Hrvatske:
<https://www.youtube.com/watch?v=zG7XZ2JXZqY> .
Bolje da učimo iz tuđih grešaka nego na vlastitom iskustvu! Lijep pozdrav

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

747	<p>Mia Papeš NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani ne slažem se s izmjenama zakona, ne slažem se s covid potvrđama, a osobito me brine dio teksta o prisilnom liječenju - pošto osobno imam dosta loša iskustva sa medicinskom strukom, Ovo vodi u totalno zatiranje i oduzimanje ljudskih prava. Radim na školi, nikad učenici nisu manje izostajali s nastave, nikad ljudi nisu manje odlazili na bolovanja . Moždani i srčani udari, utruća udova nakon Pfizera i Astra Zenece, za neke slučajeve znam iz prve ruke. Prvo pravilo liječenja bilo bi da lijek ne smije štetiti, Drugo - ako ja kao slobodno ljudsko biće imam pravo odbiti ili prihvatiti medicinski tretman, znači da se radi o totalnom ukidanju građanskih sloboda. Učestalo testiranje dva puta tjedno također nema smisla, odgovorna sam osoba i sigurno bih se išla testirati (kao što i dosad jesam) ako osjetim prehladu ili nešto slično. Cijepljeni ljudi dokazano prenose covid, mogu oboliti od covida i umrijeti od covida, ali mogu umrijeti od cjepiva. Necijepljena osoba također može umrijeti i oboliti od covida, ali neće imati neugodne i opasne nus pojave cjepiva. (barem u mome kolektivu</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
748	<p>Stjepan Buratović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Nisam suglasan s ovim prijedlogom izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Apsolutno se protivim da se donese ovakav zakon koji krši osnovna ljudska prava i slobodu! Ovakav prijedlog izmjena i dopuna zakona je potpuno nerazuman i neutemeljen.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
749	<p>Borislav Dunder NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uskraćujem vam suglasnost na ovakav diskriminatoran zakon.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

750	<p>Snježana Meštrović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, svako ljudsko biće samim činom rođenja, bez obzira na svoj spol, porijeklo ili državljanstvo stiče određena neotuđiva prava (pravo na slobodu, život, zaštitu privatnosti, osobnu sigurnost, da se slobodno kreće unutar svoje države, da njezin teritorij napusti i da se u svoju državu smije slobodno vratiti, pravo na slobodu mišljenja, izražavanja i vjeroispovijesti, pravo na slobodu okupljanja i udruživanja, pravo da radi i slobodno izabere zaposlenje, pravo na pristup kulturi i znanosti i da ne nabrajam dalje), a vi ovim zakonom od prvog do zadnjeg slova kršite sva ljudska prava i temeljne slobode, da ne govorim o totalnoj diskriminaciji i uvođenju totalitarizma. Ne podržavam ovaj zakon jer on daje dozvolu da se s eksperimentalnim pripravcima koje nazivaju cjepivima vrše testiranja na ljudima i djeci kao što je radio Mengele, znate kad i znate gdje. Za sve one koji su zaboravili povijest bilo bi dobro da pročitaju Nurnberški kodeks. Nešto o tome možete pronaći i na ovom linku>> http://istinomprotivlazi.info/component/k2/1246-u-ponedjeljak-21-11-2021-zapoceo-proces-nurnberg-ii-potpuna-blokada-glavnih-medija Znam da među vama ima, još uvijek, dovoljno ljudi koji imaju savjest i koji su svjesni što će napraviti svom vlastitom narodu ako se ovaj zakon izglasa. Lijep pozdrav</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
751	<p>KATICA KATIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovim iskazujem svoje neslaganje sa predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i smatram da on neće donijeti značajne rezultate u suzbijanju same zarazne bolesti ali će zato dati velike ovlasti određenoj skupini ljudi (ministru, inspektorima i dr.) koja ih potencijalno može zloupotrebjavati u političke, ekonomske i druge svrhe. Jer to se upravo i sada događa. Ove izmjene i dopune Zakona duboko zadiru u ustavom zajamčena prava i slobode svakog pojedinca i smatram da ni približno nisu dovoljno dobro odmjerene koristi i posljedice koje one mogu izazvati u društvu. Smatram da bi za poduzimanje ovakvih drakonskih mjera smrtnost od zarazne bolesti i opasnosti po društvo morale biti znatno veće nego što trenutno jesu (a i njihova istinitost je na žalost upitna) te da bi trebala postojati znatno duža javna rasprava između neovisnih znanstvenih i stručnih tijela raznih profila (medicinskih, psiholoških, pravnih i dr.) koja bi mogla nepristrano utvrditi korisnost i opravdanost uvođenja takvih mjera nauštrb gubitka ustavom zajamčenih prava i sloboda građana. U suprotnom, lako može doći do zlouporabe, torture i segregacije koje se i trenutno provode u društvu temeljem pravno upitnih odluka Stožera. Smatram da je uvođenje covid potvrda, među ostalim, zdravim necijepljenim osobama, osobama čiji se organizam do sada pokazao otpornim na covid diskriminacija i</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

segregacija te kažnjavanje istih jer su zdravi, jer je njihov imunitet jak i jer ga jačaju na prirodan način. S druge strane, broj cijepljenih koji šire zarazu i oboljevaju sve je veći (o tome svjedočim gotovo svakodnevno iako nisu dio dnevno javno dostupne statistike), što pokazuje da ono na što se građane prisiljava već više od pola godine prijeteci im oduzimanjem njihovih prava i sloboda nije rješenje i da građani u to ne vjeruju. Smatram također da građani trebaju imati mogućnost izbora u pogledu zaštite od covida kao i liječenja od istog. Zašto se cjepivo uporno nameće kao jedino rješenje? Zašto se ne oformi tim stručnjaka koji će umjesto svakodnevnog zastrašivanja javno savjetovati građane o jačanju prirodnog imuniteta? Sve što se predlaže već se i sprovodi u zadnjih 20 mjeseci (očito nezakonski jer čemu sada izmjene zakona) a vidimo da to nije polučilo nikakve rezultate.

Epidemiološka situacija je gora nego ikad prije. Unatoč sve većem broju cijepljenih osoba (koje i je toliki jer je velikim dijelom isforsiran raznim prisilama) i testiranju broj zaraženih je velik a ljudi i dalje prenose zarazu, oboljevaju i umiru (kako necijepljeni tako i cijepljeni). Psihofizičko stanje građana je isto tako jako loše i konstantno zastrašivanje je učinilo svoje. Testovi za utvrđivanje zaraze su upitni kao i učinkovitost cjepiva. Činjenica je da određeni broj ljudi umire od covida ili sa covidom (ali to nije dio javne statistike – svi su umrli od covida) ali je i činjenica da ljudi umiru i od cjepiva ili imaju razne nuspojave koje se omalovažavaju i ne priznaju. No, oni nisu dio službene statistike. Moja mama je umrla prije četiri tjedna, tri dana nakon treće doze cjepiva, ali nigdje nije evidentirano da je neposredno prije smrti dobila treću dozu cjepiva. Da je tri dana prije smrti dobila covid (koji joj je s obzirom na njeno loše zdravstveno stanje isto tako mogao naštetiti, bila bi naravno dio dnevne statistike umrlih kojom se svakodnevno zastrašuje ljude koji imaju strah od iste. Više štete je ljudima nanijelo ovo konstantno širenje straha zadnjih 20 mjeseci nego sam virus.

Nepotpune i zbunjujuće informacije kojima su građani izloženi zadnjih mjeseci, jasno vidljiva cenzura neistomišljenika (koji pripadaju zdravstvenoj i znanstvenoj zajednici), neopravdano uvođenje covid propusnica i oduzimanje ljudskih prava, prisiljavanje na cjepivo koje se u praksi pokazalo neučinkovitim (a sa raznim nuspojavama koje se ne bilježe i skrivaju od javnosti i za koje ne odgovara kako proizvođač tako niti država koja ih nameće) i čija bi nabava stoga trebala biti predmet istrage ne daju mi nadu da bi predložene Izmjene i dopune zakona bile u korist građanima ove zemlje. Stoga Vas molim da u skladu sa svojom savješću dobro promislite prije izglasavanja ovakvih Izmjena i dopuna Zakona uzimajući u obzir posljedice koje bi one mogle izazvati u društvu čiji ste i vi dio.

752	<p>Katarina Buratović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protiv sam predloženih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, koje se žele donijeti na ovaj način, protuustavno, protiv osnovnih ljudskih sloboda i prava. Ovaj prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske - članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70. I nije u skladu s Božjim zakonom. Apsolutno se NE SLAŽEM s ovim Nacrtom prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
753	<p>Ana Kalčić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Nisam suglasna sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te se apsolutno PROTIVIM donošenju ovog Zakona. Ovaj je prijedlog Zakona samo jedan u nizu dokaza da se već duže vrijeme odluke ne donosi na temelju relevantnih medicinskih podataka koji tvrde da i cijepjene i necijepjene osobe mogu prenositi virus. Ono što ovaj prijedlog Zakona JEST- pokušaj uvođenja totalitarističke "zakonske" osnove koja bi građane koji se ne žele podvrgnuti određenim medicinskim procedurama istisnula iz sustava koji su i oni godinama gradili i kojemu su doprinosili. Ovo je pokušaj da se slijedi agenda koja će osiromašiti narod i moć dati vladajućima. Dok hrvatska vlada misli da su oni ti vladajuć, to ipak nije tako, jer da jest, oni ne bi bili pritisnuti između onih iznad njih s kojima su potpisali tajne ugovore cenzurirane do te mjere da se u aneksima ugovora ne može iščitati ni slovo, i naroda koji je jasan u tome da ovo NE ŽELI i da to NIJE za našu dobrobit.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
754	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Obiteljski liječnici ne liječe COVOD 19 nego samo upozoravaju kako se treba javiti na hitni pomoć ukoliko dođe do pogoršanja stanja. Zašto na protolola lijččenja navedene bolesti. Ovaj prijedlog zakona doprinosi samo rušenju pravnog poretka, a ne pomaže rješavanju ovog javnozdravstvenog izazova, već je cilj uspostava represije i diskriminatornog djelovanja prema ljudima koji se nisu cijepili. Povucite prijedlog.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
755	<p>Hrvoje Sarun NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, postoji niz problema koje ovaj zakon može izazvati te se s njim NE SLAŽEM. 1) Zahtjevanje na dokazu o testiranju, cijepljenju ili prebolenju bi imao smisla da je činjenica da oni koji</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

su preboljeli ili cijepljeni nemaju šansu zaraziti sebe, a shodno s tim i druge. Nažalost, znamo i svi se slažemo da to nije slučaj. U najbolju ruku možda postoji ponešto manja šansa za zarazom, ali po podacima UKHSA o djeltovornosti cjepiva vidimo da to i nije slučaj (slobodno pogledajte tablicu koja pokazuje podatke o zaraznosti usporedno s postotkom cijepljenih/necijepljenih). Također, testiranje je vrlo nepouzđano, čak i ako uzmemo zdravo za gotovo da je test valjan i da su rezultati 100% ispravni(a i o ovome se može itekako raspravljati), opet postoji šansa da osoba ima negativan test prvi dan, a skupi virus idući te zaražena širi virus s lažnim osjećajem sigurnosti (bas kao i netko tko je cijepljen ili prebolio). Dakle, ono što covid potvrda nudi je prije svega lažan i opasan osjećaj sigurnosti, a najmanje pravi način sprječavanja zaraze. Nećemo spriječiti zarazu, a vrlo vjerojatno je nećemo uspijati ni usporiti s covid potvrdama. Ne samo što covid potvrda vrlo lako može imati protuefekt, već je i klizav teren za uvođenje segregacije društva što se uvijek pokaže kao nešto štetno za društvo u cjelini. 2) definicija razmjernosti odgovora na infekciju je nepostojeća, i zbog toga vrlo opasna. Bez definiranja pojma razmjera dijelovi ovog zakona se mogu ukidati gotovo proizvoljno. Primjer dobro definiranog razmjera bi bilo navesti koja mjera će ići na snagu ako broj novozaraženih naraste na broj "x" ili još bolje po meni: ako postotak popunjenosti određene bolnice dođe do "x". Tu je naravno bitna transparentnost, tako da se lako može provjeriti je li stvaran broj kreveta popunjen i naravno staviti stroge kazne za bilo kakvu vrstu falsificiranja podataka. Mjere koje su, po mom mišljenu protuustavne: a)osnivanje karantene(ukoliko nije riječ o lokaciji na koju osoba može dobrovoljno ići, u protivnom pričamo o koncentracijskom logoru). b)Zabrana kretanja - obzirom da je to ustavom zagwarantirano pravo, a ova pandemija ne smije prigušiti temeljna ljudska prava. c) Zabrana okupljanja, javna i privatna - što radimo privatno je naša stvar, vlada se ne smije tu miješati jer je to onda oblik totalitarizma, a javno okupljanje mi izgleda kao pokušaj sprječavanja prava na protest, čega će biti sve više i više. d) obvezu pravilnog nošenja maske za lice ili medicinske maske - upitno je ima li većina maski smisla pri sprječavanju širenja zaraze, a i moramo razmotriti potencijalnu štetnost maski. 3) kazne za iduće stavke su zabrinjavajuće: 10. zabraniti rad osobama koje nemaju potrebna znanja o zdravstvenoj ispravnosti hrane i osobnoj higijeni: mislim da bi veliki dio doktora ostao bez posla ovisno o potrebnoj razini znanja o zdravstvenoj ispravnosti hrane. 6. zabraniti rad osobama koje su oboljele od određenih zaraznih bolesti te kliconošama određenih zaraznih bolesti, zabraniti rad na određenim radnim mjestima, odnosno mjestima na kojima mogu ugroziti zdravlje drugih osoba - zabrana rada s ovakvo nepreciznim definicijama je alarmantna. 15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku - prisilno cijepljenje može dovesti do pobune, a i do tužbi koje bi mogle biti pogubne za državu. Summa summarum, ovaj zakon je nepripremljen, nerazrađen i nepromišljen. Izgleda

<p>više kao nekakav loši "copy-paste" nego kao ozbiljni pravni dokument. Međutim, da ne ostavim samo kritiku već i ponudim rješenje: potrebno je educirati stanovništvo i napraviti panel jave rasprave oko nekoliko ključnih tema: efikasnost cjeviva, maske i lockdown-ova. U ovom panelu staviti podjednaki broj doktora koji imaju različita gledišta i dozvoliti struci da komunicira i širi ideje i teze. To je znanost, a ne lijeno kopiranje Njemačkih odluka; osim ako ne smatrate da Hrvatska nije u stanju biti vođena samostalno u kojem slučaju bi trebali odstupiti s vlasti.</p> <p>756 Luka Bugarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Ne slažem se s nacrtom prijedloga zakona o izmjeni i dopuni zakona o zaštiti pučanstva o zaraznih bolesti. 1. COVID potvrde imaju rok trajanja nakon toga opet testiranje ili nova doza cjeviva bez obzira što se netko već cijepio ili prebolio stoga ovo ide u nedogled i ne daje garanciju proboja virusa u ustanovama bez obzira na broj doza 2.krši temeljne ljudske slobode i prava 3.suludo je da osoba koja nema COVID potvrdu ne može ući u zatvoreni prostor primjer posao,pošta itd. bez COVID potvrde te nitko ne smije imati uvid u osobno zdravlje pojednica prema GDPR osim zdravstvenih djelatnika kada tražimo njihovu uslugu 4.Mora postojati sloboda izbora bez ikakve prisile na testiranje,cjepljenje, država je osigurala cjevivo za sve te svatko ko se cijepio je to mogao i učiniti stoga osim testiranja u najugroženijim ustanovama treba UKINUTI SVE MJERE 5.Država za provedbu mjera ne preuzima odgovornost već odgovornost prebacuje na najodgovornije osobe primjer ravnatelje u školama koji su ujedno i zaduženi za provedbu mjera, a na perfidni način se i njih prisiljava nad provođenjem istog a za ne provođenje kažnjava ih se novčanim kaznama što je ne dopustivo 6.Cjevivo je ne ispitano dovoljno, jako je puno nuspojava, srčanih udara,trombocitopenije,plućne embolije,moždanih udara itd. koje su znanstvenici potkrijepili argumentima.Primjer britanski kardiolog na javnoj televiziji da je s 11 posto porastao broj srčanih na 25 posto u zadnjih nekoliko mjeseci.Objavu možete pogledati na FB profilu od vašeg sad već bivšeg znanstvenika Lauca koje pokušajete ušutkati.Također u zadnjih šest mjeseci je umrlo 108 nogometaša i trenera od posljedica srčanih i moždanih udara o kojima se ne priča. Cjevivo je ne učinkovito s mnogo nuspojava a COVID potvrde su besmislene osim testiranja u najugroženijim sustavima primjer zdravstvo i socijala. Lijep pozdrav</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>757 Drago Bošnjak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, smatram da ove izmjene NE donose bolje za građane nego je čisto političke naravi. Ove izmjene su donjete nestručno i nelogično te protivni se svakom zdravom razumu!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, izričito se protivim predloženoj Izmjeni Zakona te kao građanin RH koji je do ovog trenutka poštivao sve pozitivne njene propise i zakone ne mogu dati svoju suglasnost na predloženu izmjenju i odgovorno tvrdim da u slučaju donošenja ovog Zakona isti neću poštivati. Nadalje smatram da svi oni saborski zastupnici koji glasaju za donošenje ove Izmjene imaju biti krivi zbog „zločina protiv čovječnosti“ jednog dana kad istina i pravda svuda dođu na vidjelo, a doći će. Ovom Izmjenom se pokušavaju ozakoniti do sada nezakonite odluke Stožera civilne zaštite na što su mnogi pravni stručnjaci do sada i upozoravali, a što donosioci ovih izmjena na indirektan način i priznaju, te se ide još dalje i agresivnije u provođenju totalitarnog represivnog režima za sve koji propitkuju učinkovitost mjera, odluka i ovog eksperimentalnog lijeka koji se nameće građanima. Kako vidimo represija se nastavlja ubrzanim koracima te se predloženom Izmjenom planiraju uvesti karantene (ja to vidim kao „koncentracioni logor bez vremenskog trajanja“) za sve osobe koje ne poštuju ove neučinkovite mjere, odluke i koji ne pristaju na višegodišnje ubadanje eksperimentalnom terapijom. Teorije zavjere postaju činjenica, a ono što smo do jučer gledali u distopijskim filmovima, te ovog ljeta u Australiji, donošenjem ovog Zakona postat će stvarnost i za građane RH, što očito nije slučajnost jer se radi o globalnoj operaciji svjetskih razmjera. Neću pisati o kršenju Ustava RH, Zakona o zaštiti prava pacijenata, Kaznenog zakona RH, EU konvencija o zaštiti ljudskih prava i sloboda, Međunarodnog pakta o građanskim i političkim pravima. O tome su pravni stručnjaci koliko vidim već sve rekli. Ja ću prikazati kako ja, kao laik i prosječan građanin, iščitavam ovaj Zakon „opasnih namjera“. članak 47. - osnivanje karantene: osobno tumačim kao osnivanje „dobro čuvanih koncentracionih logora“ (u 2. svj.ratu žrtve također nisu znali u kakve logore ih odvođe) - zabrana kretanja osoba u zaraženim ili neposredno ugroženim područjima: velika mogućnost daljnje manipulacije s obzirom da ne postoji kriteriji, niti su postojali da se neka područja proglašaju „ugroženim“. Podsjećam da je RH neustavno proglasila pandemiju nakon pojave 19 zaraženih osoba, a bez iti jednog smrtnog slučaja. Ovaj članak jasno daje prostora daljnjoj manipulaciji i uvođenju „lockdown-a“ bez ikakvih jasnih kriterija i opasnosti po opće zdravlje građanstva. - zabrana uporabe objekata: ovo teoretski mogu biti i stambeni objekti nepodobnih građana, da li to znači izbacivanje na ulicu ili oduzimanje nekretnine nakon odvođenja u karantenu?“ - zabrana ili ograničenje održavanja javnih događanja i/ili okupljanja: ovdje je jasna namjera da se zabrani okupljanje i prosvjedi nezadovoljnih građana kojih će biti sve više - zabrana ili ograničenje održavanja privatnih okupljanja: mogućnost ulaska u domove obitelji u slučaju npr. proslave rođendana – opet ostavljen širok prostor za djelovanje represivnog aparata -

druge potrebne mjere: ostavljen prostor ako zločincima još nešto padne na pamet, a pokaže se da je potrebno u provođenju ovog zločina protiv čovječnosti članak 69. - zabraniti kretanje osobama za koje se utvrdi ili sumnja da boluju od određenih zaraznih bolesti: na koji način se utvrđuje sumnja, kontakt sa osobom kod koje je zaraženost ustanovljena nepouzdanim PCR testom? - zabraniti okupljanje osoba u školama, kinematografima, javnim lokalima te na drugim javnim mjestima, do prestanka opasnosti od epidemije zaraznih bolesti određenih ovim Zakonom: s obzirom da prestanak opasnosti (budući da kriterija nema) teoretski nikad ne mora biti proglašen – ova odredba može ići u nedogled, odnosno ciklički: svake zime s povećanjem respiratornih bolesti imunokompromitiranih građana što prema mnogim znanstvenicima može biti uzrokovano daljnjom prisilom za slijedećim dozama tzv. „cjepiva“. - narediti izolaciju i liječenje osoba oboljelih od zaraznih bolesti određenih ovim Zakonom: mogućnost odvođenja građana protiv njihove volje i liječenje dokazano štetnim lijekovima i postupcima - narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere: u ovom članku je pokazana nesakrivena namjera da se nepodobne i necijepljene zdrave građane RH odvodi u karantenu, stacionar, logor, zatvor: nazovimo kako želimo, ali mislim da je svakom jasno što se krije iza ovog stavka. - narediti udaljenje oboljelih osoba s određenih radnih mjesta: ozakonjenje nezakonitog otkazivanja ugovora o radu nepodobnim djelatnicima od strane poslodavaca - sam dokaz da su dosadašnji postupci zbog neposjedovanja covid potvrda nezakoniti - narediti zdravstveni pregled osoba: testiranje zdravih građana protiv njihove volje dokazano nepouzdanim PCR testom – ovo vidimo u komunističkoj totalitarnoj NR Kini (snimke odvođenja zdravih studenata iz sveučilišnih kampusa, radi testiranja) - narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku: može se iščitati kao uvođenje obaveznog cjepljenja za osobe koje rade i stalno su u kontaktu s drugim ljudima jer u slučaju proglašenja epidemije svaki kontakt je profesionalni rizik Zaključno, apeliram na sve saborske zastupnike i političare koji donose odluke bitne za sve građane RH te Vas pitam: da li želite ovo svojoj djeci?

759	<p>Marinela Šajina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Kao državljanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) IZRAŽAVAM NESUGLASNOST I IZRIČITO PROTIVLJENJE predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Navodno je ovaj Zakon temeljen na čl.59. Ustava (Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom), međutim predložene izmjene i sav zakon se ne može temeljiti na tom članku Ustava, jer su predložene izmjene direktno kršenje tog članka Ustava - kako mogu svi slobodni građanima RH imati pravo na zdravstvenu zaštitu kada im se ovim predloženim Zakonom direktno zabranjuje ulaz u zdravstvene institucije i traži se od građana potvrde kada građani imaju osbne iskaznice i iskaznice zdravstvenog osiguranja kojima dokazuju pravo korištenja usluga, a koje im se ovim prijedlogom zakona uskraćuju. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem nešetetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini, koja bi trebala biti besplatna i dostupna svim hrvatskim državljanima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
760	<p>Lea Konjetic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovaj Zakon krši sljedeće: Ustav RH: čl. 3, čl. 14, čl. 22, čl. 23, čl. 44, čl. 55, čl. 59, čl. 66, čl. 141d, Kazneni zakon čl. 125, čl. 146, (Europsku) Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Opću deklaraciju o ljudskim pravima, GDPR, Zakon o zaštiti prava pacijenata. NE SLAŽEM SE s Nacrtom prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s konačnim prijedlogom Zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

761	<p>Mateja Serdar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, NE SLAŽEM SE s Nacrtom prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti s konačnim prijedlogom. Razlozi su sljedeći: 1. Cijepljeni također obolijevaju i šire virus, dok se necijepljene diskriminira i stigmatizira (The Lancet, https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext) 2. Šef Svjetske zdravstvene organizacije, Tedros Adhanom Ghebreyesus , istaknuo je da cjepivo ne sprječava širenje virusa. Istaknuo je da COVID potvrde stvaraju lažan osjećaj sigurnosti (https://www.facebook.com/796049555/videos/439110267599881/). 3. Sva su cjepiva u eksperimentalnoj fazi istraživanja i niti jedno nije potpuno sigurno. Neke od teških nuspojava su: miokarditis - upala srčanog mišića, perikarditis – upala srčane maramice, anafilaktičke reakcije, tromboze (sinusne vene), Guillain-Barréov sindrom i trombocitopenija ili imunološka trombocitopenija (https://faktograf.hr/2021/10/01/hrvatska-osteceni-cjepivom-219-hospitalizacija/). 4. Činjenica da je potrebno docjepljivanje govori o neučinkovitosti cjepiva. 5. Nepotrebno je redovito testirati zdrave ljude, budući da to stvara golem psihološki pritisak, a uz to je vrlo neugodno. Istovremeno, cijepljene se ljude ne testira, a mogu biti zaraženi. 6. Zahtijevanjem COVID potvrda krše se temeljna ljudska prava na zaštitu medicinskih podataka. 7. Odluka o cijepljenju i testiranju treba biti individualna i samostalna, a ne nametnuta, uz prijetnju novčanom kaznom i gubitkom posla . 8. Postoje osobe koje su alergične na pojedine sastojke cjepiva i ne smiju ga primiti. 9. Do 19.11. 2021. od 560.504 oboljelih od COVID -a umrlo je 10.178 osoba, što iznosi 1,81 %, dok se 91, 94 % oporavilo. Ukupan postotak preminulih od COVID-a iznosi 0,25 %, ako nas ima 4 milijuna (https://esavjetovanja.gov.hr/Econ/MainScreen?EntityId=19280). 10. Godine 2018. od kardiovaskularnih bolesti u Republici Hrvatskoj umrlo je 23.048 osoba, a 2019. godine umrlo je 22.020 osoba. (https://www.hzjz.hr/sluzba-epidemiologija-prevencija-nezaraznih-bolesti/svjetski-dan-srca-2019/ i https://www.zzjz-ck.hr/?task=group&gid=2&aid=1015) 11. Godine 2018. od raka je preminulo 13.809 osoba, a godine 2019. preminulo je 13.718 osoba. (https://www.hzjz.hr/aktualnosti/svjetski-dan-raka-2020/ i https://www.index.hr/vijesti/clanak/hrvatska-je-u-svjetskom-vrhu-po-smrtnosti-od-raka-zasto/2227747.aspx</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
-----	---	---

762	<p>Deana Jelovčić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Apsolutno se ne slažem o ovom zakonu, ukida nam se svako pravo na slobodu a o mogućim posljedicama koje su itekako moguće nitko neće odgovarati. I šta sa svakim istekom potvrde produžiti je cjepivo jer i sami svjedočimo tome da zemlje sa 90%procjepljenosti imaju duplo više novih slučajeva i opći kolaps po bolnicama. Svak od nas je odgovoran za svoje zdravlje i svako zadiranje u ljudsku slobodu i prisilu na neke lijekove je protuustavno, šta je i sama Markotić izjavila da je cjepivo u 4 fazi ispitivanja tako da strogo se protivim ovome svemu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
763	<p>Ljiljana Vlačević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovim zakonom se daje neograničena moć ministru i sanitarnim inspektorima, koji postajubdržava unutar države. Sanitarni inspektor će biti ovlašten narediti cijepljenje osobe za koju procijeni da ugrožava druge, što bi značilo da primjer meni osobno, kao radniku u trgovini, kojeg i inače kontrolira sanitarna inspekcija, može biti nadređeno da se cijepim. Potvrda mi je istekla jer je prošlo godinu dana od preboljenja Covida, iako još imam znatan broj antitijela i imunitet, to državu ne zanima. Država se bori s covidom - potvrdama, a ne - imunitetom. Cijepljenje ne smije biti obavezno, ali sanitarni inspektor može narediti cijepljenje? Nije li to diskriminacija i ugnjetavanje naših ustavnih prava da sami odlučujemo o zdravstvenim postupcima na svom tijelu. Ovaj cijeli prijedlog zakona je uvođenje diktature, kojom ministar može uvesti bilo kakve mjere (pod točkom 13. Kaže druge potrebne mjere) za koje on procijeni da su potrebne, samo sudeći po dosadašnjim izjavama koje daje, on je daleko od znanosti i bilo kakvih saznanja o ovoj bolesti. Tko odlučuje i kontrolira odabir tih potrebnih mjera? Sam ministar? Ovo je ozakonjivanje mjera represije i diskriminacije određenog dijela građana koji se samo ne žele cijepiti, a s kojima će se ako ovaj zakon prođe moći postupati kao s građanima drugog reda. Žestoko se protivim ovom vašem prijedlogu!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
764	<p>KAROLINA BAHUNEK NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Apsolutno se protivim predloženim izmjenama i dopunama postojećeg Zakona jer ne smatram da su usmjerene na zaštitu od zaraznih bolesti, nego isključivo na ukidanje temeljnih ljudskih prava i sloboda. Zar je moguće da će se u 21 stoljeću, u 2021. godini TEMELJNO LJUDSKO PRAVO NA RAD ili SLOBODU KRETANJA uvjetovati i/ili ograničavati Covid potvrdama? Ili da će se pravo na rad UVJETOVATI CIJEPLJENJEM koje je dokazano neučinkovito u svojoj temeljnoj i osnovnoj zadaći - po definiciji (koja je radi potreba ove pandemije</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

izmjenjena) cjevivo je vrsta biološkog preparata koje pomaže stvaranju otpornosti tijela prema nekoj bolesti. A nepobitna je činjenica da se cijepljeni mogu zaraziti, mogu prenijeti virus na druge ljude, mogu se razboljeti i mogu umrijeti. Ono što je za potrebe nacrta ovog prijedloga najvažnije naglasiti jest činjenica kako je van svake sumnje dokazano da cijepljene osobe prenose zarazu. To je izjavio i sam čelnik Svjetske zdravstvene organizacije (Dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus) na koju se u svojim predloženim izmjenama poziva i ovo ministarstvo. Kako onda može biti govora o tome da se u zakon uvede nešto što je dokazano neučinkovito i znanstveno i zdravstveno neutemeljeno? U prilog tome govori i činjenica da u trenucima dok Hrvatska ima najveći postotak procijepljenosti svog stanovništva, ujedno imamo i najveći broj zaraženih. Nadalje, nuspojave cjeviva uopće se ne spominju (posebice je eksplicitna cenzura po tom pitanju u javnom medijskom prostoru) a ovim prijedlogom izmjene Zakona nastoji se uvesti obvezno cijepljenje?! Kako je moguće da u Hrvatskoj po službenim podacima ima tako malo registriranih nuspojava cjeviva koje se, prema riječima članice Stožera civilne zaštite izrečene javno na LaudatoTv u emisiji "Izdvojeno" 24.11.2021., upravo sada u ovim trenucima testira na ljudima diljem svijeta, uključujući djecu (što je protivno apsolutno svim mogućim konvencijama i rezolucijama o ljudskim pravima kao i o pravima djece!). Liječnicima medicine i drugim medicinskim djelatnicima ne dopušta se prijavljivati nuspojave cjeviva dok istovremeno socijalne mreže, za razliku od nacionalnog i javnog medijskog prostora (zbog ovisnosti tj. sprege s vlašću, neprofesionalnosti i u ovim okolnostima potpuno pregaženim postulatima i temeljnim načelima novinarstva) sve više vrve pričama ljudi sa zastrašujućim i trajnim nuspojavama kao i mnogobrojnim iznenadnim i neobjašnjivim smrtnim ishodima. Sve više ljudi, uključujući i javne osobe posebice iz svijeta sporta iznose javno svoje priče i iskustva s nuspojavama u vidu trajnih posljedica (poput glazbenika Erica Claptona, francuskog tenisača Jeremy Chardya...), dok naše nadležno tijelo potpuno ignorira i cenzurira tu iznimno veliku i tešku problematiku, a o preuzimanju odgovornosti da i ne govorimo. Posebno zabrinjavajuće u ovom nacrtnom prijedlogu je OSNIVANJE KARANTENE koje se navodi u članku 47. kao i citiram: "narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere" iz članaka 69. Ovako neprecizno i nejasno definiraran članak ostavlja vlasti neograničen prostor doslovno za progon i prisilno odvođenje pojedinica ili skupine ljudi u izolirane i za to predviđene prostore. Ne znam za vas, ali mene to podsjeća na progon Židova u drugom svjetskom ratu. Kao što i sami znate, 20.11.2021. održan je dosad neviđen, nezapamćen i povijesno važan prosvjed na glavnom hrvatskom trgu gdje je prema realnim procjenama bilo barem 50.000 ljudi (unatoč medijskom lažnom prikazivanju kako broja prosvjednika tako i njihovog profila). To je bio iznimno jasan, nedvosmislen i konkretan pokazatelj volje hrvatskog naroda koji ne pristaje ni na nikakve

	<p>podjele, nikakve potvrde, nikakve prisile niti ikakve eksperimentalne i kvazi medicinske pripravke u "svrhu zaštite zdravlja pučanstva". Primjećujem da su javni komentari nacrtu izmjena postojećeg Zakona iznimno negativni i ovo tijelo to nikako ne smije ignorirati ili zanemariti već uzeti u obzir prije donošenja bilo kakve obvezujuće odluke kao jasan i nedvosmislen glas naroda. Stoga apeliram na zdrav razum i dobru prosudbu te očekujem da se ovako važne izmjene Zakona s potencijalno dugoročnim i opasnim posljedicama ne donose ishitreno, bez jasne i nedvosmislene podrške cjelokupne hrvatske javnosti. I još jednom, za sam kraj, apsolutno uskraćujem svoju suglasnost po pitanju predloženih izmjena postojećeg Zakona.</p>	
765	<p>Loreta Rodinis NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne postoji Ustavna osnova za donošenje ovog zakona jer se prisilno cijepljenje protivi osnovnim ljudskim pravima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
766	<p>Milena Pađen Brnelić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Nikako ne podržavam ozakonjenje ove nakarade s COVID-potvrdama. Svima je već jasno da cijepljeni mogu prenositi virus jednako kao i necijepljeni, za što postoje i ozbiljne studije, poput onih iz Lanceta ili studije s Oxforda, Zašto ne koristimo iskustva drugih "naprednijih" zemalja koji su daleko više procijepljeni pa opet imaju jako puno oboljelih. Zašto moramo sljediti taj put kad već znamo rezultate. Svakom tko ima zdravog razuma tu nešto "smrdi". Kao prvo, uvođenjem potvrda krši se osnovno pravo čovjeka na osobnu slobodu da odlučuje o svom tijelu i zdravlju, te pravo na rad. Cijepljenje postaje samo sebi svrha, odnosno prisiljavanjem na covid-potvrde, prisiljava se ljude na cijepljenje, jer cijepiva valja potrošiti. A naši političari moraju ispuniti kojekakve kvote. Najgore mi je kada čujem od poznanika: "A što ću, cijepio sam se da mogu na posao, u knjižnicu i sl." Hallo? Zar to nije prisila. Ljudi se ne cijepe zbog svog zdravlja, jer ne vjeruju da ih cijepivo može zaštititi, već zbog dozvole za rad, putovanje, sutra možda i ulaska u pekaru ? Zato, recimo NE zakonu o COVID-potvrdama!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
767	<p>Ruža Mamić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se donošenju ovakvog Zakona jer smatram da krši temeljna ljudska prava i slobode!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

768	<p>Antun Gugić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, u potpunosti odbacujem Vaš nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti budući da ima samo jednu svrhu, a to je ozakoniti represiju, diskriminaciju, ucjene koje provodite nad svojim narodom te ih dodatni pojačati. Ljudi su Vam rekli NE međutim Vi nastavljate bez obzira i svjesno radikalizirate društvo. To ne može proći. Mnogi građani u svojim komentarima elaborirali su jako iscrpno i protuzdravstvene i protupravne i protucivilizacijske temelje vašeg prijedloga zakona pa nema potrebe da ih ponavljam. Ukoliko stvarno želite saznati koliko građana odobrava Vaše postupke i zadobiti legitimitet u donošenju mjera raspišite referendum po pitanju ovog zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
-----	--	--

769 **Anita Levovnik**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
Gotovo cijelu 2020.godinu od početka svega ovoga pripremali sta nas na dolazak spasonosnog cjepiva koje je trebalo sveovo završiti. Kada je ono došlo mediji su vrištali o zaštiti i 100% učinkovitosti. Kasnije se to promijenilo na 95%. Razni "stručnjaci" govorili su primie prvo koje vam dođe pod ruku. Na proljeće najkasnije ljeto 2021 sve će biti gotovo. Ali nije bilo gotovo. Uvedene su COVID potvrde koje su pružale dodatnu sigurnost. Kasnije uspostavljeno LAŽNU sigurnost. NIKOGA nije bilo briga, a i DALJE NIKOGA nije briga što se i oni koji imaju potvrdu mogu zaraziti i prenijeti zarazu drugima. Onda je krenulo pa ionako ne štiti 100% i DA možete se zaraziti i prenijeti zarazu, ali simptomi će biti blagi. Oni koji su vam VJEROVALI NISU se cjepili da bi imali blage simptome i blagu bolest nego da ju nemaju i da budu sigurni. A onda su počeli i simptomi cjepljenja o kojima nitko ne priča. Barem ne u medijima, ali među ljudima se priča. I to jako. Često. Postoje i službena procedura kako se simptomi prijavljuju. JAKO komplicirana procedura pa se sila toga ni ne prijavljuje. U SADu prema jednoj studiji samo 1%, a u Europi možda 10% od svih koji bi se prijavili. I to oni koji upće znaju da to postoji. Dakle brojke su VELIKE. Sigurno imate uvid u njih. ALI i dalje se treba cjepiti kako bi dobili potvrdu. Putovnicu da možete u poštu, na koncert, u bolnicu. U BOLNICU? Plaćamo zdravstveno, a ne mogu u bolnicu oni koji nemaju putovnicu? Da je netko prije 2 godinerekao da će trebati putovnica za bolnicu sigurni nitko ne bi vjerovao. Potvrda koja NE pruža nikakvu sigurnost. SVI to znaju, ali i dalje se forsira njihovo korištenje. I SADA bi i kažnjavali one koji ih ne primjenju?! NEMA LOGIKE! Nema logike. Covid potvrde pružaju lažnu sigurnost i ničemu ne služe, a vi želite ODVAJATI ljude na cijepljenje i necijepljenje. Braniti ljudima pravo na rad na privređivanje za žiot. Na hranu. Na život. To je briga za zdravlje vaših građana? A da ne pričam o svemu ostalome što više normalan čovjek ne može raditi. Budite razumni. NE DONOSITE sulude zakone!

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

770	<p>Ivana Vezmarović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani! Pišem Vam kako bi izrazila zabrinutost i ukazala na dokaze kako potvrda o cijepljenju nužno ne znači da dotična osoba NIJE prenositelj zaraze te da Nacrt prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti je znanstveno neutemeljen i diskriminatoran. Svoje tvrdnje potprepljujem sljedećim dokazima: 1. Vrhovni čelnih WHO-a, Tedros Adhanom Ghebreyesus , govori kako cjepivo ne spječava širenje virusa i da COVID potvrde stvaraju lažan osjećaj sigurnosti (https://www.facebook.com/796049555/videos/439110267599881/). 2. Trenutno dostupna cjepiva su još u eksperimentalnoj fazi istraživanja i niti jedno nije potpuno sigurno. Neke od nuspojava su: miokarditis - upala srčanog mišića, perikarditis – upala srčane maramice, anafilaktičke reakcije, tromboze (sinusne vene), Guillain-Barréov sindrom i trombocitopenija ili imunološka trombocitopenija (https://faktograf.hr/2021/10/01/hrvatska-osteceni-cjepivom-219-hospitalizacija/). Osim toga, u cijelom narativu Vlade Republike Hrvatske i Stožera civilne zaštite, od početka pandemije nije bilo govora o educiranju pučanstva kako prirodnim putem ojačati imunitet, nego se širi strah i panika. Molim da uz navedene korekcije što se tiče diskriminatornih odredbi uzmu o obzir prava i osobne slobode zajamčene Ustavom Republike Hrvatske, kao i pravo na pristup informacijama. Molim Vas za razboritost i da donesete pravu odluku – u skladu s moralnim načelima, Božjim zakonima i pravima čovjeka na izbor i odgovornost za svoje zdravlje. Hvala.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
771	<p>Anita Car NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Navod citata: "Zagovarate li i Vi tezu kako su necijepljeni glavni uzrok širenja zaraze? Na čemu temeljite takav stav? Znate li da on ne prolazi test činjenica i znanosti? Jeste li upoznati sa znanstvenim istraživanjima, poput onih iz Lanceta ili studije s Oxforda, koja pokazuju kako cijepljeni jednako mogu biti zaraženi i zaraziti druge? Postavlja se pitanje tko je odgovoran za proboj zaraze u bolnice i to što teško bolesni i stari umiru, dok vi uvjeravate ljude kako cijepljeni ne mogu prenositi zarazu? Tko je za to odgovoran, ako vas se već mjesec dana upozorava da se cijepljene mora testirati, a ne da se skriva proboj u sve bolnice i za to okrivljuje necijepljene? Zdravstvene radnike se uvjeravalo kako se moraju cijepiti kako ih se ne bi tužilo ako netko u bolnici umre. A koga će sada tužiti onaj čiji je član obitelji po prijemu u bolnicu testiran, tamo operiran, a potom je na intenzivnoj zaražen i umro? Tko je mogao unijeti zarazu na intenzivnu? Nije, valjda, cijepljeno osoblje koje ne testiramo? Zašto se zanemaruju dokazane znanstvene činjenice kako i cijepljeni prenose zarazu? Zašto se inzistira na Covid potvrdama kao rješenju problema, ako</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

vidimo kako one ne pomažu, već, naprotiv, predstavljaju ozbiljan generator širenja zaraze? Ne košta li nas ignoriranje tih znanstvenih činjenica upravo najviše života? A onda gledamo stravične snimke iz splitske bolnice, gdje se tvrdi kako netko negira stvarnost. Nitko ne negira kako bolest postoji i kako je opasna, nego naprotiv, tvrdi kako ti ljudi koji rade s teško oboljelima, iako su cijepljeni, a nisu testirani, ugrožavaju tog bolesnika. A naročito kad vidimo kako se oko njega okupi desetak osoba. Kako se može necijepljene okrivljavati za povišenu smrtnost, dok s druge strane godinu dana ne testiramo cijepljene koji rade sa starim i teško bolesnim? I kako su, onda, covid potvrde korisne, ako su to omogućile? ... Do sada se tvrdilo kako su necijepljeni ti koji prenose zarazu, kako bi ih se uvjerilo da se moraju cijepiti kako bismo zaštitili starije. Starijima je rečeno kako će se nakon cijepjenja moći vratiti normalnom životu. Oni su povjerovali, cijepili se i opustili, a onda se i zarazili. Što je s onima koji zato nisu više među nama? Sada znamo kako zarazu prenose jednako cijepljeni kao i necijepljeni - osim ako i ovi iz Lanceta i s Oxforda nisu neki "ravnozemljaši - ali se i dalje inzistira na priči kako necijepljeni više prenose. Čemu ta obmana i traženje žrtvenog jarca? Kako necijepljeni mogu biti krivi za podbačaj cjepiva? Kakvo je to cjepivo nakon kojeg se možeš zaraziti i zaraziti druge? Kako se može osjećati medicinska sestra, koju je struka uvjerala kako je nakon cijepjenja skroz sigurna po život svojih pacijenata i kako ih može ugroziti samo netko tko nije cijepljen, sad kad je saznala kako je vijek trajanja cjepivu oslabio nakon pola godine, a ona i dalje radi s teško oboljelima, uvjereni kako se žrtvuje i radi za dobro, a netko ju je doveo u poziciju da se mora pitati - jesam li ja odgovorna? Jeste li svjesni da će najveći otpor mjerama rasti upravo među cijepljenima, koje se obmanulo obećanjem kako je to cijena za povratak u normalu? Mislite li da će oni tako lako pristati na docjepljivanja, naročito ako su imali ozbiljne nuspojave? Kažete kako je cijepljenje dobrovoljno, a ljude se onda ucjenjuje kako bi se cijepili. Tko će snositi odgovornost za moguće posljedice cijepjenja? Ako to nije proizvođač, je li to država? Je li to razlog zbog kojeg ne uvodite obavezno cijepjenje? Na kraju, ali ne i najmanje bitno, znate li da je nabavna cijena testova ispod jednog eura, a da se testira za 50, 75 i 108 kn?"

772 **Kristina Kadum Radoš**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Nisam suglasna sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te se apsolutno protivim donošenju ovog Zakona. Ovim prijedlogom kršite Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021).

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Dodatak prethodnim komentarima, a vezano za mehanizam djelovanja šiljak proteina: Prema relevantnim znanstvenim studijama dokazano je da šiljak protein sam uzrokuje ozljedu endotela, odnosno upalu endotelinih stanica (stanice krvnih žila). Kao posljedica endoteliitisa nastaju brojne nuspojave cjepiva baziranih na šiljak proteinu: tromboembolijski incidenti, miokarditis, perikarditis, VITT (vaccine induced thrombotic thrombocytopenia). Primjeri studija dostupni su na sljedećim linkovima:

<https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/CIRCRESAHA.121.318902>

<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fcvm.2021.687783/full>

Također, in vitro studija je pokazala da šiljak protein inhibira mehanizme popravka DNA.

Studija je dostupna na linku:

<https://www.mdpi.com/1999-4915/13/10/2056/htm>

Da bi se utvrdio klinički značaj gore navedene in vitro studije, potrebno je napraviti toksikološke animalne studije. Također je potrebno utvrditi kumulativnu dozu toksičnosti šiljak proteina, odnosno odgovoriti na kliničko pitanje: Hoće li i nakon koje doze cjepiva baziranog na šiljak proteinu nastati, zbog inhibicije mehanizama popravka DNA primatelja cjepiva, klinički relevantne mutacije, a to znači pojavu bolesti (maligne bolesti, autoimune bolesti)? Uzimajući u obzir nepovoljan i nedovoljno istražen toksikološki profil šiljak proteina, potrebne su daljnje studije na tu temu, a uzimajući u obzir tu činjenicu, uvođenje obaveznih potvrda o cijepljenju predstavljalo bi svojevrsnu prisilu građana RH na cijepljenje, i to cjepivima koja imaju nepovoljan i nedovoljno istražen toksikološki profil. Za napomenuti je da zbrinjavanje ozbiljnih nuspojava cjepiva protiv COVID-19 također predstavlja teret za zdravstveni sustav RH, stoga omjer koristi i rizika za cijepljenje protiv COVID-19 treba pažljivo vagati za svakog pojedinca. Kod određenih pojedinaca (primjerice, bolesnici koji boluju od trombofilije, a preboljeli su COVID-19 i stekli prirodan imunitet) ili kod imunokompetentne djece (molim obratiti pozornost na studiju, <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221475002100161X>), omjer koristi i rizika za cijepljenje cjepivima baziranim na šiljak proteinu nije jasno na strani koristi.

774	<p>Anita Car NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani zanimaju me odgovori na slijedeća pitanja i molim pismeni odgovor na navedena pitanja. Kako su se drugi već lijepo izrazili i oformili ista ovdje ću navesti citat u kojem su sva pitanja postavljena: "Da li ste pročitali zakon koji je donesen 2/3 izglasavanjem u Saboru RH na dan 17.03.2020.g. Prijedlog zakona br. 860) kojim se predlaže dopuniti Zakon o sustavu civilne zaštite na način da se omogućiti Stožeru civilne zaštite Republike Hrvatske donošenje odluka i uputa koje provode stožeri jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave. Naravno da niste pročitali jer da jeste onda bi znali da u istom tom Prijedlogu zakona br. 860 koji je izglasan u Saboru 2/3 većinom, a kojim se ovlasti daju Stožeru civilne zaštite da donosi i provodi odluke, taj mandat odavno istekao jer u istom tom PZ. br. 860 na stranici br. 4 u članku 2 stoji slijedeće... "Propisuje se stupanje na snagu Zakona. Imajući u vidu razloge predložene dopune Zakona o sustavu civilne zaštite predlaže se najkraće vakacijsko razdoblje." To je bilo 17.03.2020.g. a sada krenimo na Ustav RH u koji se Vi razumijete... Članak 88. Hrvatski sabor može, najviše na vrijeme od godinu dana, ovlastiti Vladu Republike Hrvatske da uredbama uređuje pojedina pitanja iz njegova djelokruga, osim onih koja se odnose na razradu Ustavom utvrđenih ljudskih prava i temeljnih sloboda, nacionalna prava, izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada državnih tijela i lokalne samouprave. Uredbe na temelju zakonske ovlasti ne mogu djelovati unatrag Uredbe donesene na temelju zakonske ovlasti prestaju vrijediti istekom roka od godinu dana od dana dobivene ovlasti, ako Hrvatski sabor ne odluči drukčije. Jeli Vam gospođo Sanja Barić nešto čudno u svemu ovome po pitanju ovlasti i mandata za koje Vi kažete da je ionako Sabor dao te ovlasti Stožeru civilne zaštite (IZVANREDNO ograničenje ljudskih prava) u proljeće 2020.g? Ono šta ja mogu razumjeti, a nisam Ustavni stručnjak kao Vi, a očito Vi ne razumijete je da i ako prođe ustavotvorni referendum, taj zakon koji spominjete kao i ovlasti koje su proizašle iz tog zakona i koje daju Stožeru civilne zaštite NE VRIJEDI NIŠTA jer već evo po tom pitanju taj isti zakon je NEVAŽEĆI i Stožer nema nikakve ovlasti već punih 8 mjeseci i 10 dana da donosi bilo kakve odluke. Na kraju svega dolazimo do jednog vrlo očitog i jednostavnog pitanja??? Tko su ti ljudi i koje ovlasti imaju da donose bilo kakve odluke i mjere u ovoj državi," pita se Vicko Mindoljević</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
775	<p>Gordana Damjanić Maroh NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>https://provjeri.hr/25-razloga-zasto-treba-zabraniti-zelenu-putovnicu/ 25 razloga zašto treba zabraniti „zelenu putovnicu“ Nitko ne može predvidjeti budućnost, a da bi shvatili sadašnjost treba</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

posegnuti za lekcijama iz povijesti. Ona nas uči što se događa kada vlade počnu tonuti u totalitarne režime, želeći imati što veću kontrolu nad ljudima. Mada su takve odluke i procesi temeljeni na strahu, kratkovidnosti i u pravilu se javljaju tijekom društvenih i ekonomskih kriza, posljedice su redovito ozbiljne i nerijetko katastrofalne. U umjetno stvorenoj panici oko COVID-19 plandemije bili smo svjedoci mnogih iracionalnih, kontradiktornih, pa čak i destruktivnih odluka koje su donijeli izabrani dužnosnici. Nažalost, i dalje je tako... Jedna od najopasnijih takvih odluka je odluka o uvjetovanju tzv. „zelenih“ putovnica, kojima se necijepljenima ograničavaju putovanja, onemogućuju posjeti barovima, restoranima, prodavaonicama, kinima...općenito, normalnog života. Bez obzira jeste li totalitarni oportunist, ljuti cijepljeni građanin umoran od zatvaranja i restrikcija, premoreni zdravstveni radnik s intenzivne njege ili netko drugi koji u cjepnim putovnicama vidi isključivo svoju „odgovornu i građansku dužnost“, svi, ali baš SVI bi smo ih trebali odbiti. A evo i 25 razloga zašto: 1. Vlada preuzima ulogu liječnika: Obvezne cjepne putovnice uskraćuju obiteljskim liječnicima mogućnost individualne procjene zdravlja i liječenja svakog pacijenta ponaosob. Zašto je vladino mišljenje o našem zdravlju značajnije od mišljenja naših liječnika? Kao i virus, cjepiva različito utječu na biologiju tijela svake osobe te predstavljaju jedinstvene rizike. 2. Politika utječe na medicinu: cjepne putovnice daju kontrolu nad našim zdravljem medicinski neobučanim dužnosnicima i liječnicima u državnoj službi, od kojih nitko nije imun na politički pritisak. Za razliku od diktatorskih vlada, nijedna zapadna nacionalna vlada nikada nije pribjela tako invazivnoj totalitarnoj kontroli, i to bi nas trebalo zabrinuti. Želimo li doista stapanje medicinskih postupaka s predizbornim kampanjama i stranačkim politikama? 3. Odbacuje se odgovornost proizvođača cjepiva: Nakon što cjepiva postanu obavezna, građani neće imati pravnih mogućnosti da državu ili proizvođače cjepiva pozovu na odgovornost za moguće nuspojave. Kako potrošač može vjerovati kvaliteti proizvoda ili znati da su provedena odgovarajuća ispitivanja kad je vlada proizvođačima već zajamčila prodaju njihovih cjepiva? 4. Proizvođači cjepiva imaju pristup neograničenoj dobiti: cjepne putovnice će proizvođačima cjepiva omogućiti pristup neograničenoj financijskoj dobiti. Oni će potisnuti istraživanja i proizvodnju alternativnih tretmana protiv COVID-19. 5. Prirodni imunitet postaje nevažan: Milijuni ljudi oporavili su se od COVID-19 i posjeduju prirodni imunitet. Cjepne putovnice to ne priznaju. Zašto zahtijevati da svi koji imaju antitijela na COVID-19 moraju biti cijepljeni? Ljudi su se tisućama godina oslanjali na prirodni imunitet u borbi protiv bolesti, zašto se sada on osporava? 6. Tjelesna autonomija se negira: cjepne putovnice ne poštuju tjelesnu autonomiju kao neotuđivo ljudsko pravo. Na primjer, Vrhovni sud Kanade, odlučujući o HIV pozitivnim osobama, utvrdio da je hipotetički rizik od prijenosa HIV infekcije nedovoljan razlog za otkrivanje nečijeg zdravstvenog statusa. Cjepne putovnice zahtijevaju od svih, pa i od osoba bez virusnog opterećenja COVID-19, dokaz o imunizaciji.

7. Cjepne putovnice su skupe za porezne obveznike: One će nepotrebno opteretiti novčanike poreznih obveznika, zbog potrebe njihove proizvodnje, upravljanja i provedbe. 8. Pojavit će se podzemna tržišta: stvorit će podzemna gospodarstva jer će ljudi koji odbijaju primiti cjepivo pronalaziti druge načine pristupa robama, uslugama i zabavi. 9. Cjepne putovnice su stvorile opasan presedan: presedan forsiranja i uvjetovanja cjepiva na cijelu populaciju, iako cjepiva nisu bila podvrgnuta dugotrajnoj analizi. Koja jamstva imamo da se neće zahtijevati uzastopna godišnja cijepjenja i provođenje drugih invazivnih medicinskih tretmana? 10. Potiču znanstvenu cenzuru: masovna cijepjenja su odgovor većine vlada na opasnost od COVID-19. Kako se pokazalo u posljednjih godinu i po dana, liječnicima i znanstvenicima koji su izražavali suprotna mišljenja prijetilo se gubitkom licence ili su jednostavno bili cenzurirani. Uvođenje cjepnih putovnica u zakon dodatno će cenzurirati i ušutkati znanstvene glasove koji se ne slažu, a mogli bi imati valjane zamjerke koje bi trebalo razmotriti. 11. One poništavaju osobnu odgovornost: Čak i da se mRNA cjepiva pokažu kao vrlo učinkovita s minimalnim nuspojavama, cjepne putovnice ne priznaju necijepljenim ljudima da imaju pravo na grešku u pogledu odabira medicinskih tretmana za vlastito tijelo. A ako su cjepiva učinkovita, tada cijepljene osobe nemaju razlog za brigu i potrebu za kontrolu izbora necijepljene populacije. Svaka osoba mora preuzeti osobnu odgovornost za svoj izbor, a mišljenje da necijepljeni predstavljaju prijetnju cijepljenima nije dokazano. 12. Nisu garancija rasterećenja bolničkog sustava: kad bi cjepiva i pokazala visoku djelotvornost veću od 70% (kakvu niti približno ne pokazuju), samo 30% ili manje populacije ostaje u opasnosti. S obzirom na visoku stopu preživljavanja od COVID-19 i prije pronalaska cjepiva, čini se malo vjerojatno da će intenzivne njege biti preopterećene tijekom budućih virusnih valova jer bi samo mali dio preostalih necijepljenih bio u opasnosti od hospitalizacije. Jedina opasnost za bolnički sustav je ako dođe do značajne zaraze cijepljenih, čime bi se dokazao neuspjeh programa cijepjenja. 13. Cjepne putovnice nisu znanstveno utemeljene: Iako mRNA cjepiva mogu predstavljati potencijalno valjan znanstveni odgovor na bolest, cjepne putovnice su političke prirode, jer postoje radi prisiljavanja i kontrole ponašanja stanovništva, umjesto liječenja bolesti. 14. Cjepne putovnice legaliziraju diskriminaciju: različito postupanje prema cijepljenim i necijepljenim osobama diskriminatorno je. Od kada je cjepivo potrebno za pristup kazalištu, kinu, koncertima, crkvi, utakmici ili za pronalaženje zaposlenja i kupnju hrane? 15. Cjepne putovnice stvaraju potencijal za građanske nemire: Iako nitko ne želi svjedočiti građanskim nemirima, povijest je pokazala da populacija ljudi koja je podvrgnuta pretjeranoj državnoj kontroli, nedostatku posla, prisilnom liječenju, uskraćivanju slobode, uskraćivanju prava na kretanje ili putovanje i izložena društvenoj izolaciji, ponekad pribjegava nasilju. 16. Prisilna medicina je zabranjena: Medicinska prisila je nezakonita. Suvremeni medicinski tretmani zahtijevaju informirani i dobrovoljni pristanak bez

manipulacija. Cjepne putovnice ne zadovoljavaju ove uvjete. 17. Povelje slobode ne mogu se trajno poricati: Cjepne putovnice bi učinkovito služile trajnom ograničavanju velikom dijelu sloboda, na način kako to bude odgovaralo vladajućima. 18. Krše se vjerske slobode: Cjepne putovnice ne štite vjerske skupine čija uvjerenja zabranjuju određene vidove medicinskih tretmana i liječenja. 19. Stigmatiziraju određenu skupinu ljudi: Nepravедno stigmatiziraju necijepljene osobe kao rizik za javno zdravlje, dopuštajući ljudima s drugim zaraznim bolestima ili ljudima s kriminalnim dosjeima da u javnosti komuniciraju anonimno. Zašto ne postoje cjepne putovnice za sve druge bolesti ili slične isprave o kriminalnim dosjeima ljudi? 20. Odražavaju ponašanje despota: Uvjetovanje cjepnih putovnica za pristup gospodarstvu, zapošljavanju i vjerskim sadržajima jezivo slični dehumaniziranoj kontroli komunističke Kine ili biblijskim opisima despotskog vladara koji prisiljava ljude da dobiju oznaku (žig) kako bi kupovali i prodavali. 21. Negiraju roditeljska ovlaštenja: Krše roditeljska ovlaštenja jer je vladinim agencijama dopušteno manipulirati djecom u primanju cjepiva bez roditeljskog ovlaštenja ili pristupa djetetovoj povijesti bolesti. Hoćemo li dopustiti državnim dužnosnicima da uzurpiraju roditeljski autoritet i djeluju kao otac i majka našoj djeci? 22. Postoje potencijalni i poznati rizici: Putovnice nastoje riješiti potencijalne rizike, ali stvaraju potencijalne rizike kod inače zdravih ljudi. Rizici uključuju nuspojave poput miokarditisa, moždanog udara, krvnih ugrušaka i mogućih problema s plodnošću kod žena. Iako većina medicinskih tretmana nosi rizike, zašto prisiljavati zdrave ljude, s vrlo niskim rizikom od smrti od COVID-19, da uzimaju cjepivo koje im nije potrebno? 23. Nema dovoljno studija i javnih rasprava: o programima cjepnih putovnica nije se otvoreno raspravljalo u vladinim domovima, niti su bili podvrgnuti sustavnim studijama trećih strana oslobođenih političke odgovornosti. Umjesto toga, oni su brzopleto usvojeni u zapadnim demokracijama na temelju političke svrsishodnosti i uskogrudnog razmišljanja. Užurbana politika ovih razmjera je bezumna i neodgovorna. 24. Vlada pokazuje malo interesa za stvarno zdravlje: Budući da vlade pokazuju mali interes za zabranu drugih poznatih aktivnosti koje šire bolesti i opterećuju zdravstveni sustav, uključujući pušenje, alkoholizam, lošu prehranu ili seksualni promiskuitet, kako možemo vjerovati da se programi cjepnih putovnica primjenjuju iz ljubavi prema bližnjemu? Je li moguće da su strah, potreba za kontrolom, idolizacija medicine i politika među stvarnim motivima uvođenja cjepne putovnice? Sasvim sigurno jesu, i principijelni ljudi ne bi smjeli sudjelovati u ukidanju osobnih sloboda iz tih razloga. 25. Mogu biti trajne: ako nam je povijest išta pokazala, to je da su vladine kontrole dugotrajne. Cjepne putovnice bi mogle postati stalne, a vjerojatno i hoće, osim ako se građani ne odupru. Bez točno naznačenog datuma isteka programa cjepnih putovnica, tko garantira da ovi medicinski dokumenti neće postati trajni?

776

Vani Roscic

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Izričito se protivim predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer krše Ustav RH, Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Rezoluciju Vijeća Europe 2361/2021, Povelju EU te krše načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nitko se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima). Navedene mjere su izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

777	<p>Domina Petric NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Dodatak mojem prethodnom komentaru: Potvrda o cijepljenju, preboljenju ili negativnom testu je medicinski dokument, i spada u domenu medicinske povijesti bolesti pojedinca. To znači da takav dokument smije na uvid zatražiti isključivo zdravstveni djelatnik, koji ima važeću licencu za obavljanje zdravstvene djelatnosti na području RH, tijekom pružanja zdravstvene zaštite pojedincu, odnosno u slučaju kontrole infekcije kod zaposlenika zdravstvenih ustanova, uvid u medicinsku povijest bolesti vezano za cijepljenje, preboljenje ili testiranje, smije zatražiti isključivo bolnički epidemiolog ili liječnik medicine rada zadužen za pojedinu zdravstvenu ustanovu. Ovim se zakonom omogućava da od građana ili građanki RH zatraži medicinsku povijest bolesti na uvid bilo koja osoba, a to su najčešće zaštitari, pomoćno osoblje, zaposlenici pošte ili slično, koja nema važeću licencu za obavljanje zdravstvene djelatnosti na području RH, čime se krši zakon o zaštiti prava pacijenata i zakon o zaštiti podataka (GDPR). Ovakav sustav također predstavlja i srozavanje medicinske struke (jer medicinska povijest bolesti spada u domenu liječništva), kao i srozavanje vakcinologije, jer se cijepljenje i kontrola cijepljenja (uvid u medicinsku dokumentaciju vezano za povijest cijepljenja pojedinca) smije vršiti isključivo u zdravstvenim ustanovama, prema najvišim etičkim, pravnim, medicinskim i znanstvenim standardima. Cijepljenje kao i uvid u karton cijepljenja pojedinca smije isključivo vršiti liječnik, koji ima važeću licencu za obavljanje liječničke djelatnosti na području RH, odnosno drugi zdravstveni djelatnik (medicinska sestra, ljekarnik) pod nadzorom liječnika.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
778	<p>Katarina Homolova NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, u II. Ocjeni stanja i osnovni pitanjima pišete o stanju zaraženih/preminuli i oporavljenih osoba virusom Covid-19. Radi alarmantnog stanja želite da Stožer civilne zaštite u suradnji s Ministarstvom zdravstva i HZJZ odlučuje o mjerama da se postignu legitimne ciljeve..ali samo dok su mjere nužne i odgovaraju naravi potrebe za njihovim ograničenjem. Budući da do sada se koriste i forsiraju mjere koje na cijelom svijetu ne pomažu u suzbijanju širenja virusa COVID-19 i stvaraju samo nelogičnosti kao naprimjer: * virus širi i dalje, pogotovo putem cijepljenog pučanstva. Cijepljeni na razliku od necijepljenih državljana većinom nemaju većih simptoma i kreću se slobodno po cijelom teritoriju RH i po svijetu. Necijepljene osobe dobiju simptome te ako se COVID-19 potvrdi testom, osobe odmah ostanu kući i ne pada im na pamet kretati se naokolo. * bez razloga se onemogućuje slobodan život državljanima RH, jer i cijepljenim i necijepljenim osobama, kao i Vama, je jasno da covid potvrde ne</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

spriječavaju suzbijanje ove "pandemije" te za to se nikako ne slažem s ovim prijedlogom zakona i njegovim izmjenama i dopunama o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Također se ne slažem sa navedenim prijedlozima zakona: Članak 7 - uvjeren sam da novčanom kaznom se ne može kazniti nikoga ako je izdana mjera bezmislena i ne osigurava suzbijanje zarazne bolesti, dapače još više omogućuje da se zarazna bolest širi dalje; Članak 14 - ne slažem se da su novčano kažnjavane laboratorija koje žele također ispitati uzročnika zaraznih bolesti bez rješenja ministra, jer Rješenje će dobiti samo ta laboratorija koje minister preferira, umjesto da ministar zahvali na svakom doprinosu koji bi mogao suzbiti širenje bilo kakvog virusa

Članak 69 - niti jedna prirodna epidemija ili pandemija ne zahtjeva da se naređuje zdravim osobama da su u organiziranoj kartanteni / kućnoj samoizolaciji ili da se ne mogu kretati slobodno po svim ustanovama i prostorima na području RH kao i na svijetu. U ovom slučaju COVID potvrde ili potvrda o preboljenju opet nisu mjerodavne kao dokaz da je osoba zdrava. Također niti jedna osoba ne može biti prisiljena na cijepljenje ako cijepivo nije dovoljno dugo testirano te nisu njegove nuspojave svedene na minimum. Smatram da donesene mjere krše osnovna ljudska prava i slobodu izbora svih nas. Ne slažem se s odlukom da Stožer sudjeluje u donošenju odluka i zakona protiv prevencije epidemije uzrokovane bilo kojim virusom, jer ne zastupaju glas naroda. Ovim Vam uskraćujem suglasnost na ovakav diskriminatoran Zakon. Zakonodavci, danas ste vi na toj poziciji ali to je samo privremeno stanje, prije ili kasnije vraćate se među narod a drugi će odlučivati o vašim sudbinama i vaših najmilijih baš po ovome Zakonu. Molim Vas da dobro razmislite i ispitajte svoju savjest. Vaš narod je vjerovao u Vas i za to Vas je birao. Nemojte ga iznevjeriti. Vaš cijeli hrvatski narod je fer te ako bi Vaš pristup bio isto fer, ne bi nikada došlo do traženja ikakvog krivca odgovornog za širenje virusa. Još jednom Vas molim da dobro razmislite i preispitate svoje odluke. Zahvaljujem.

779	<p>kristina markovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>NE slažem se s nacrtom prijedloga zakona i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer ovaj zakon uvodi Covid potvrde koje ograničavaju slobodu i kretanje ljudi u svakodnevnom životu i radu: necijepljenima se nameće obaveza dokazivanja da su zdravi primjenom brzih antigenskih testova (2 dana Covid potvrda) ili PCR-testova (4 dana Covid potvrda) koji su prilično invazivni, a postoje manje invazivni testovi iz sline; a preboljenim osoba se dovodi u pitanje prirodno stečeni imunitet nakon bolesti te im se izdaje covid potvrda na samo 180 dana što nema smisla s obzirom da je naveden imunitet najdugoročniji. Ne znam kako će predložene mjere pomoći u daljnjem sprečavanju širenje bolesti ako je dokazano da cijepljeni mogu širiti zarazu, a isti se slobodno kreću uz Covid potvrdu 365 dana bez testiranja, takve Covid potvrde nemaju nikakvog smisla. Što se tiče samog cjepiva koje nije cjepivo po staroj definiciji, već genska terapija isto nije prošlo sve faze testiranja koja cjepiva trebaju proći da bi se počelo primjenjivati na ljudima te su od primjene cjepiva zabilježeni brojne nuspojave (preko 2 milijuna u periodu 2020 -2021 prema izvoru Vigibase što je ukupno više od svih prijavljenih nuspojava od 1970 do danas na medicinske proizvode), a također se ne zna koje su posljedice cjepiva na sljedeću generaciju. Za detalje možete vidjeti sljedeće izvore: https://www.science.org/content/article/having-sars-cov-2-once-confers-much-greater-immunity-vaccine-vaccination-remains-vital https://www.livesitenews.com/news/were-in-the-middle-of-a-major-biological-catastrophe-top-covid-doc-mccullough/ https://rumble.com/vmss9j-why-a-leaky-covid-vaccine-could-be-the-worlds-next-nightmare-steve-deace-sh.html https://www.youtube.com/watch?v=nYkUePQMfKE https://2012-transformacijasvijesti.com/cjepiva-istina-o-cjepivima/eksplozija-zaraze-slabljenje-imunitete-i-mutacija-virusa-kao-posljedica-cijepljenja-u-jeku-pandemije-na-sve-je-to-upozoravao-strucnjak-za-cjepiva-vanden-bossche https://2012-transformacijasvijesti.com/cjepiva-istina-o-cjepivima/glavni-patolog-sveucilista-heilderberg-30-do-40-umrlih-dva-tjedna-nakon-cijepljenja-umrlo-je-od-cjepiva https://vsecretsc.com/kirsh?_kx=1XoDsHJglGZTHs4qF-tcQRvchJLo2gnMVRUIkO6Je-w%3D.WXNMR7</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
780	<p>Brankica Jonjić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Na Trgu Bana Jelačića smo rekli NE kovid-potvrdama jednoglasno! Niste nas čuli? Donesete li ove sramotne protuustavne zakone protivne volji građana RH, čut ćete nas – ovaj puta puno glasnije! Ako ste vi odustali od zdravog razuma i Božjeg zakona – mi nismo i nećemo!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

781	<p>MATIJA SOLTYŠIK NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne slažem se sa prijedlogom zakona. Pravo na rad, kretanje, disanje su prirodna prava i ne mogu, te ne smiju biti ograničena na ovakav način. Nadalje, pravo na slobodan informirani pristanak na medicinski postupak je već sada ugroženo, a ovim zakonom će biti još i više. Nastavno, ovaj prijedlog zakona ima potencijal još jačeg napada na prirodna i temeljna ljudska prava, što može doprinjeti urušavanju tkiva društva te povjerenja pojedinca u sustav i obratno. pozdrav.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
-----	---	--

782	<p>MIROSLAV PAIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. Zakonodavci danas ste vi na toj poziciji ali to je samo privremeno stanje, prije ili kasnije vraćate se među narod a drugi će odlučivati o vašim sudbinama i vaših najmilijih baš po ovome Zakonu. Molim Vas za razboritost i oprez.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
783	<p>Domina Petric NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Ne slažem se s prijedlogom zakona. Prvo, ovaj zakon predstavlja kršenje temeljnih ljudskih prava i sloboda. Drugo, prema relevantnim publikacijama (Lancet, Science) jedan značajan dio stručno-znanstvene zajednice ne samo da ne podržava obavezno uvođenje COVID-19 putovnica ili tome sličnih isprava, nego to i osuđuje kao potencijalno opasno. Treće, SARS-CoV-2 je RNA brzo-mutirajući virus te efikasnost cjepiva baziranih na Wuhanskom šiljak proteinu opada s pojavom novih mutacija u šiljak proteinu, stoga bi oslanjanje na potvrdu o cijepljenju u kontekstu brzo-mutirajućeg virusa bilo zapravo vrlo opasno. Najnovija varijanta, Omicron, ima čak 30 mutacija u šiljak proteinu, stoga se može predvidjeti da će cjepiva bazirana na Wuhanskom šiljak proteinu imati učinkovitost za sprječavanje infekcije manju od 50%. Booster doza bazirana na Wuhanskom šiljak proteinu neće imati značajnu ulogu u sprječavanju zaraze s Omicron sojem jer je riječ o promijenjenom šiljak proteinu, stoga antitijela stvorena na Wuhanski šiljak protein, ma koliko bila visoka nakon booster doze, neće imati značajnu djelotvornost u sprječavanju zaraze uzrokovane novim sojevima. Osnova mitigiranja pandemije jest odgovorno ponašanje zdravstvenih autoriteta, promicanje znanstvene istine, promicanje transparentnog komuniciranja s građanima, imperativ iznošenja točnih znanstvenih podataka u svakom trenutku pandemije, kao i odgovorno ponašanje građana. Epidemiološke mjere u vidu onemogućavanja velikih okupljanja (koja predstavljaju super-spreader events), promoviranja ispravnog nošenja visoko-kvalitetnih medicinskih maski u zatvorenim prostorima (visoko-kvalitetne kirurške maske, FFP2 i FFP3 maske), održavanje fizičke distance, održavanje zdravlja imuniteta (zdrava balansirana ishrana, savjetovanje s nadležnim liječnikom obiteljske medicine, zdrava fizička aktivnosti) te održavanje fizičke distance kad god je to moguće, su osnova borbe protiv COVID-19 pandemije. Cijepljenje sa samo jednim epitopom virusa, šiljak proteinom, prema relevantnim znanstvenim publikacijama, zapravo može i potaknuti stvaranje novih varijanti kod brzo-mutirajućih RNA virusa. Multi-epitopijalno cjepivo (multi-epitope vaccine) bi zapravo bila puno bolja opcija za zaustavljanje virusa od cjepiva baziranog na samo jednom epitopu virusa. Svrha cijepljenja na individualnoj razini jest sprječavanje težeg oblika bolesti, a na populacijskog razini jest onemogućavanje daljnjih mutacija virusa, kojima virus dobiva na funkciji. Cijepljenje s Wuhanskim šiljak proteinom djelomično ispunjava zadaću na individualnoj razini jer donekle štiti od težeg oblika bolesti, uz napomenu da efikasnost po tom pitanju opada s pojavom novih sojeva. Međutim, cjepiva bazirana na Wuhanskom šiljak proteinu ne ispunjavaju zadaću na populacijskoj razini jer virus nažalost mutira u smjeru dobivanja na funkciji (gain of function direction), a ne u smjeru gubljenja funkcije (loss of function direction). Uzimajući u obzir slabu efikasnost cjepiva i povezanost sadašnjih cjepiva baziranih samo na jednom epitopu virusa i pojave novih, sve opasnijih varijanti SARS-CoV-2, uvođenje COVID-19 putovnica predstavlja više

	<p>ugrozu pučanstva od COVID-19, nego zaštitu, a također i predstavlja kršenje temeljnih ljudskih prava i sloboda. Efikasna farmakoterapija protiv COVID-19 je također jako bitna, te se potrebno izneđu ostalog usredotočiti na dostupnost novih lijekova protiv COVID-19, kad ista budu dostupna u RH, jer se kvalitetnom farmakoterapijom smanjuje morbiditet i mortalitet, a time i pritisak na zdravstveni sustav RH.</p>	
784	<p>Dubravko Stanko NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA - o uređivanju gospodarskih, pravnih i političkih odnosa u Republici Hrvatskoj; ovo je čl. 2. st.4. podst. 1. i koliko vidim ovdje ne piše da sabor može odlučivati o uređivanju zdravstvenih odnosa u republici hrvatskoj, što znači da sabor ne može odlučivati o uređivanju zdravstvenih odnosa u republici hrvatskoj!!! U vezi s čl. 59. i čl. 70. Ustava RH, cijepljenje nije zaštita zdravlja ljudi, jer za cijepljenje postoje nuspojave. Da za cijepljenje ne postoje nuspojave, onda bi to bila zaštita zdravlja ljudi. U vezi s čl. 16., zbog činjenice da cijepljeni protiv virusa sars-cov-2 se mogu zaraziti, razboliti i umrijeti od virusa sars-cov-2, jedino obveza testiranja svih osoba koje ulaze u određeni prostor predstavlja razmjerno ograničenje slobode i prava po naravi potrebe za ograničenjem. U suprotnom će cijepljena ili preboljela osoba koja posjeduje covid propusnicu, a zaražena je, zaraziti necijepljenu testiranu osobu koja nije zaražena virusom sars-cov-2</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
785	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Preloženi zakon diskriminira siromašne i socijalno isključene građane koji se ne žele cijepiti, a nemaju dovoljno novčanih sredstava za osiguranje dokaza o testiranju zbog čega kao građani "drugog reda, odnosno stigmatizirani kao necijepljeni", ne mogu ulaziti u javne prostore niti obaviti usluge koje plaća niti može ostvariti zakonom i Ustavom zajamčena prava. Molim obrazloženje predlagatelja zašto svjesno doprinosi diskriminatornom ponašanju javnih vlasti prema vlastitom stanovništvu?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

786	<p>Miroslav Valentić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Po Nurnberg-skom kodeksu nijedan čovjek ne smije biti izložen eksperimentu bez da zna koje su nuspojave i rizici te da u ni u kojem slučaju ne smije biti prisiljen na primanje eksperimenta u svoje tijelo. Te da je apsolutno protuustavno i protučovječno prisiljavanje ljudi na cjevivo koje nije sigurno budući da u zemljama gdje je najveća procjeljenost i naj gore stanje što se tiče zaraze. Nedjelotvornost i opasnost od cjeviva pokazuje da je u zadnjih 6 mjeseci preminulo ili imalo teške srčane probleme više od 30 vrhunskih savršeno zdravih, mladih sportaša.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
787	<p>Virna Škoda-Šaprić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, NE SLAŽEM SE s Nacrtom prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti s konačnim prijedlogom. Razlozi su sljedeći: 1. Cijepljeni također obolijevaju i šire virus, dok se necijepljene diskriminira i stigmatizira (The Lancet, https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext) 2. Šef Svjetske zdravstvene organizacije, Tedros Adhanom Ghebreyesus , istaknuo je da cjevivo ne sprječava širenje virusa. Istaknuo je da COVID potvrde stvaraju lažan osjećaj sigurnosti (https://www.facebook.com/796049555/videos/439110267599881/). 3. Sva su cjeviva u eksperimentalnoj fazi istraživanja i niti jedno nije potpuno sigurno. Neke od teških nuspojava su: miokarditis - upala srčanog mišića, perikarditis – upala srčane maramice, anafilaktičke reakcije, tromboze (sinusne vene), Guillain-Barréov sindrom i trombocitopenija ili imunološka trombocitopenija (https://faktograf.hr/2021/10/01/hrvatska-osteceni-cjepivom-219-hospitalizacija/). 4. Činjenica da je potrebno docjepljivanje govori o neučinkovitosti cjeviva. 5. Nepotrebno je redovito testirati zdrave ljude, budući da to stvara golem psihološki pritisak, a uz to je vrlo neugodno. Istovremeno, cijepljene se ljude ne testira, a mogu biti zaraženi. 6. Zahtijevanjem COVID potvrda krše se temeljna ljudska prava na zaštitu medicinskih podataka. 7. Odluka o cijepljenju i testiranju treba biti individualna i samostalna, a ne nametnuta, uz prijetnju novčanom kaznom i gubitkom posla . 8. Vezano uz odredbe Čl 69 koji se odnosi na ovlaštenja nadležnih sanitarnih inspektora Državnog inspektorata uočila sam par stavki koje me posebno zabrinjavaju: 8.1. zabraniti kretanje osobama za koje se utvrdi ili sumnja da boluju od određenih zaraznih bolesti / To znači da bi sanitarni inspektori mogli osobama zabraniti kretanje bez OPRAVDANE sumnje? Moram priznati da se ovakvim nedorečenostima otvara prostor za zlouporabe ovlasti! 8.2. narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

propisane posebne i sigurnosne mjere / ako se time ne misli isključivo na osobe kojima je prethodno dana mjera stavljanja u kućnu izolaciju, a istu ne poštuju onda se može pretpostaviti da odredba ima za cilj stavljanja u karantenu bilo koga za koga se posumnja da ne poštuju posebne i sigurnosne mjere.

8.3. narediti izolaciju u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru za izolaciju – samoizolacija / Nedorečeno! Osoba može sama birati prostor u kojoj će biti samoizolirana ili to određuje sanitarni inspektor?

8.4. narediti zdravstveni pregled osoba i materijala za laboratorijsko ispitivanje radi utvrđivanja zaraznih bolesti propisanih ovim Zakonom. / Nedorečeno! O kakvim zdravstvenim postupcima je ovdje riječ? O postupcima i pregledima koji ne ugrožavaju zdravlje, sigurnost, dostojanstvo i osnovne ljudske slobode propisane Općom deklaracijom o ljudskim pravima ili je moguće provoditi i nešto drugo?

8.5. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku / Ako ne postoji odredba o obaveznom cijepljenju, a nigdje ne stoji da je obavezno, onda ova točka ima za svrhu prisilno cijepljenje.

8.6. narediti da se poduzmu i druge propisane mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti. / druge mjere su širok pojam. Drugih mjera bi na kraju moglo biti više nego propisanih ovim Zakonom. Ako je intencija ovog Zakona zaštita pučanstva od širenja i prijenosa zaraznih bolesti onda je svakako propuštena osnovna odredba koja definira obavezu testiranja svih kategorija (cijepljenih, necijepljenih i preboljelih). Obzirom na nepostojanje takve odredbe smatram da se ovim Zakonom želi postići prisiljavanje na tzv. neobavezno tj. Dobrovoljno cijepljenje. I za kraj bih dodala neka svoja razmišljanja o zdravlju i zaštiti zdravlja. Svo ovo vrijeme pandemije moja obitelj i ja držimo se logičnih preporuka Stožera. Vodimo računa o osobnom zdravstvenom stanju i svakako činimo sve da zaštitimo sebe i osobe s kojima dolazimo u kontakt. Bogu hvala relativno smo dobroga zdravlja i za sada nismo imali COVID infekciju. Ako se to ne doživljava kao odgovorno ponašanje onda ne znam kako bi se to nazvalo. Cijepili se još uvijek nismo jer imamo dvojbe oko cjepiva koja su puštena u uporabu vrlo brzo nakon izbijanja infekcije i nismo sigurni na koji način će ovako ad hoc pripremljena cjepiva djelovati na naš organizam. Dvojimo i jednostavno čekamo čekamo da se razvije cjepivo koje će zaista imati sposobnost ograničavanja širenja infekcija, a ovo cjepivo to očito nema. Unatoč našoj dobroj kliničkoj slici (barem što se tiče COVID) žalosno je čuti da se ljude poput nas etiketira kao antivaksere ili čak ljude slabije inteligencije. Ove tvrdnje su zasnovane na predrasudama na temelju kojih se omalovažava i diskriminira ljude zbog njihovih uvjerenja i načina na koji štite svoje zdravlje. Vrijeđanje ili ponižavanje nekoga zbog njegovih uvjerenja govori više o osobi koja upućuje tu kritiku nego o osobi koja je izložena istoj. Za razliku od ljudi koji su skloni jednostavnim i brzim rješenjima mi o zdravlju vodimo računa već godinama na način da se zdravo hranimo, posvećeni smo prirodi i koristimo njezine blagodati. Povrh svega njegujemo zdrav duh i pozitivan stav prema životu. Mi na našem zdravlju

radimo i niti u kom slučaju ne poričemo postojanje COVID infekcije koja kod nekih ljudi završava tragičnih ishodom. Zahvaljujući stilu života koji prakticiramo, lijekove koristimo minimalno i kada je to zaista nužno potrebno. No, dolaskom COVIDa ispada da je takav način života totalno pogrešan i da ga prakticiraju samo neinteligentni ljudi?! Ispada da su oni koji se ne oslanjaju isključivo na lijekove građani drugoga reda i nisu poželjni jer nisu stalni konzumenti?! Je li neodgovorno pričekati da se cjepivo razvije do te mjere gdje će se reći da je sigurno i daje očekivane rezultate po pitanju zaštite? Ne tražim odgovore jer očito i nije poanta u zdravlju. Čak i ne zamjeram što ste naciju razdvojili na cijepljene i necijepljene. Imate dobar i podatan materijal pa u vama i ne leži krivica. Zamjeram to pretvaranje nacije u laboratorijske zamorce pod krinkom zaštite zdravlja. I sama gđa Markotić je po tom pitanju bila vrlo jasna. Na nekome se eksperimentirati mora! Moja obitelj i ja ne želimo biti dobrovoljni zamorci no, kako stvari stoje ovim Zakonom i najavama ostalih mjera na to ćete nas postepeno prisiliti...jer raditi se mora, prehraniti se mora. Možete ljude prisiljavati na cijepljenje uvjetno odobrenim cjepivima, na pokoravanje, na odustajanje, tjeranje u stanje permanentnoga staha.... Sve se to može ali samo na neko vrijeme. Ljudski duh je nešto što se ne može ubiti. Može ga se strahom i manipulacijama samo trenutno ušutkati ili uspavati. Briga za ljude ipak će jednoga dana prevladati. Očito ne od vas. Doći će trenutak za nove ljude, nove spoznaje i nova rješenja. Zasigurno će neki novi ljudi naći snage za neka drugačija i bolja rješenja, kako za ovu tako i za neke buduće epidemije ili nesreće, ali ne na način da će oduzimati ljudima dostojanstvo i teškom mukom stečena osnovna ljudska prava. Iskreno se nadam da će vam Bog oprostiti ovo što upravo činite.

788 **IVANA PAVLIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Izmjene Zakona su protivne Ustavu RH i europskim konvencijama te predstavljaju kršenje temeljnih ljudskih prava i uvod su u tiraniju. Ove izmjene Zakona ne smiju biti usvojene u Hrvatskom saboru.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

789 **LANA LAMOT**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Poštovani, ne slažem s izmjenama koje je Ministarstvo predložilo. Smatram da donesene mjere krše osnovna ljudska prava i slobodu izbora svih nas. Ne slažem se s odlukom da Stožer sudjeluje u donošenju odluka i zakona protiv prevencije epidemije uzrokovane korona virusom. Nadam se da ćete uvažiti razmišljanja građana.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

790	<p>Ante Vidović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Bit ću kratak jer je već dovoljno činjenica iznešeno u ostalim komentarima s kojima se ja u potpunosti slažem. Ne slažem se sa izmjenama koje preporučujete. Svako dobro! Bog Vas blagoslovio</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
791	<p>ASJA RIZVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Definitivno se ne slažem s izmjenama koje je Ministarstvo predložilo. Smatram da donešene mjere krše osnovna ljudska prava i slobodu izbora. Što se točno podrazumijeva pod organiziranim prostorom za samoizolaciju i pod kojim uvjetima će građani biti primorati ostati u takvom prostoru? Također, se ne slažem s odlukom, kao niti do sad, da Stožer sudjeluje u donošenju odluka i zakona protiv prevencije epidemije uzorkovane korona virusom. Nadam se da će ministarstvo uvažiti neslaganja građana.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
792	<p>Damir Mijač NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Koliki od vas u ovom pronalaze opravdanje za provođenje protuprirodnog i proturazumnog plana? Shvatite svoj trenutak u ovom dobu otkrivenja i glasajte kao svjesno ljudsko biće, a ne kao prestrašen poltron. Razmislite ako vam je dopušteno da li vam je stalo do načela antifašizma i domoljublja ako svoj narod zakonima silite na cijepljenje EKSPERIMENTALNIM cijepivom za čije nuspojave NITKO ne odgovara. Antifašisti da li je to fašizam? Domoljubi da li je to ljubav?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

793	<p>Ivana Dević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZKP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlaže se neinvanzivna i neštetna i u 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlaže se navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cjepljenima i necjepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
794	<p>Hrvatko Bilobrk NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Kao osoba koja je dala privremeno na raspolaganje resurse i zakone Rh NE dajem svoju suglasnost za izmjene i dopune zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i zabranjujem u svoje ime ikakove bolesne i inuirane promjene od strane trenutno ovlaštenih da me zastupaju u Rh!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
795	<p>Darko Pejković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZKP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZKP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZKP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to

određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitralnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera,

pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitranog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjeviva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjeviva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjeviva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjeviva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjeviva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predložimo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predložimo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cjepljenima i necjepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem!

796

GORAN ŽALAC
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Uskraćujem svoju suglasnost za izmjene i dopune zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. ponajviše se ne slažem s uvođenjem covid potvrda jer njihova upotreba po najnovijim istraživanjima nema znanstvenu osnovu, epidemiološki su samim time neopravdane, diskriminirajuće i opasne za društvo u cjelini s više aspekata. Također, smatram da svaki pojedinac za sebe treba odlučiti da li se želi cijepiti ili ne, ili podvrći nekom drugom medicinskom postupku. Jednostavno nije etično prisiljavati ikoga na ikakve medicinske procedure, pogotovo kada ne znamo dugotrajni efekt istog. Na vlasti je da omogući pristup cjepivu i da educira stanovništvo o svim mogućim dobrobitima i nuspojavama, ali bez ikakvih obveza. Direktnom ili indirektnom prisilom građana na cijepljenje, stvara se otpor, panika, strah i šire se dezinformacije, ali ponajviše se gubi povjerenje u znanost i medicinu, što dugoročno ima negativan utjecaj na društvo u cjelini. Navodim studije/članke nedavno provedene koje govore kako i cijepljeni i necijepljeni u podjednako mjeri šire covid virus, tako da ako je cilj spriječiti infekciju i transmisiju putem covid potvrda, iznimno su neučinkovito i potencijalno opasne jer onima koje ih posjeduju daje lažnu sigurnost: 1)

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) Citat: "Conclusion: Vaccination reduces the risk of delta variant infection and accelerates viral clearance. Nonetheless, fully vaccinated individuals with breakthrough infections have peak viral load similar to unvaccinated cases and can efficiently transmit infection in household settings, including to fully vaccinated contacts." 2)

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.11.12.21265796v1> Citat: "Conclusion: As this field continues to develop, clinicians and public health practitioners should consider vaccinated persons who become infected with SARS-CoV-2 to be no less infectious than unvaccinated persons. These findings are critically important, especially in congregate settings where viral transmission can lead to large outbreaks." 3)

<https://ohsonline.com/articles/2021/11/05/vaccinated-transmission.aspx> Također, covid potvrde su zamišljene da imaju ograničeno trajanje, a trenutno veliki broj studija istražuje utjecaj prebolijanja na imunitet protiv covid 19. Trenutni zaključci su da prebolijanje možda daje i dugoročniju zaštitu od cjepiva, čak i kada se više antitijela ne mogu detektirati, s tim da se tu istraživanja tek trebaju završiti. Kako možemo staviti ograničenje na nešto za što još ne znamo koliko dugo traje i kako se detektira? Također, ne znamo niti dugotrajni efekt cjepiva a trenutno postoje studije/indikacije koje govore da se nakon cijepjenja u određenim skupinama ljudi vidi povećana upala na endotelijumu srčanog mišića, a to je samo jedna od stavki koja je trenutno u procesu ispitivanja:

<https://www.thecardiologyadvisor.com/home/topics/acs/acute-coronary-syndrome-acs-biomarkers-mrna-covid19-vaccine/>

fbclid=IwAR3mSdTmrveULbIhVFdsHR-ZxPO_VO5YgbkEFojv_0ec87GW7NpWBP27ml

Upitna je i moralna strana covid potvrda. Dovode do segregacije društva, izolacije ljudi koji ne posjeduju covid potvrdu i postavljaju temelje za razvoj radikalizma, pogoduju stvaranju manjka empatije i mržnje među ljudima. Mnogi ugledni pravnici također upozoravaju na takve probleme prilikom uvođenja covid potvrda, npr Jonathan Sumption, ugledni pravnik i bivši sudac na britanskom Vrhovnom sudu. On se izrazito protivi konceptu covid potvrda. Prijevod njegove izjave možete pročitati ovdje: https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/veliki-britanski-pravnik-uzasnut-zbivanjima-u-europi-ovo-je-prvi-ozbiljan-simptom-totalitarizma-15123534?fbclid=IwAR2Wv8D_x6IKVeQ_SOwL6NXkCaFpvlFvaYSRkBLdjNWaFdzPZD9t4hXmHeQ Ovdje je izrazito zanimljiv članak o tome kako dolazi do razvoja totalitarizma i dehumanizacije društva, na temelju knjige poznate Hanne Arendt. Trenutno smo na putu prema tome: https://brownstone.org/articles/totalitarianism-and-the-five-stages-of-dehumanization/?fbclid=IwAR1GFcQPcr-dFVKWC4ZOPN3ClwhUQ_m4H-tNrLSuZXYfCpV9W9z56DkYmcY Za kraj, navodim članak koji kaže kako razvijene zemlje zapadnog svijeta, među kojima je i Hrvatska, ima visoki postotak pretilih ljudi - a pretilost je glavni rizični faktor za razvoj dijabetesa tip 2, kardiovaskularnih bolesti te nekih vrsta tumora - a sve to skupa su komorbiditeti za teški oblik infekcije s covid19. Mislim da bi bilo pozitivno kada bi pokrenuli program rješavanja pretilosti, umjesto uvođenja covid potvrda, a time bismo umanjili smrtnost i od ostalih navedenih bolesti, te smanjili troškove i pritisak na zdravstvo, te dugoročno imali zdraviju naciju: <https://www.index.hr/vijesti/clanak/veliko-izvjesce-o-prehrani-polovica-svjetske-populacije-lose-se-hrani/2320387.aspx> KRUNOSLAV LEPEN 27.11.2021 19:4111 0 Molim Vas očitovanje po svakoj pojedinoj točki, jer Predloženi Nacrt prijedloga Zakona nije u skladu sa : 1. Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). 2. Zakonom, te ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Sukladno članku 9. EU Opća uredba o zaštiti osobnih podataka ("Obrada posebnih kategorija osobnih podataka") zabranjuje obradu osobnih podataka koji otkrivaju rasno ili etničko podrijetlo, politička mišljenja, vjerska ili filozofska uvjerenja ili članstvo u sindikatu te obrada genetskih podataka, biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca, podataka koji se odnose na ZDRAVLJE ili podataka o spolnom životu ili seksualnoj orijentaciji pojedinca. Stoga, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu zdravstvenih podataka radnika te ne može uvjetovati pravo na rad cijepljenjem. Znanstveno a i u svakodnevnim primjerima tu oko nas je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021.

godine. Prilog:

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) Također 24.11.2021.

je znanstvena organizacija WHO objavila je da cjepiva ne štite od zaraze te da je korištenje covid potvrda veoma opasno. COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog:

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of

Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izvešće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog:

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf Podaci koje svakodnevno javno

iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neki od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija : • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu PCR metoda, koja nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis - Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 - Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije.. Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepu. Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023.. Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva. Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže

oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjevivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19. Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni • Inzistiranje na COVID potvrđama. Potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjeviva. Cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni. Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih. Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjeviva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjeviva na životinjama. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljena COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu. Prijedlog Zakona ne temelji se na načelima ljudskih prava. Ugrožava slobodu i pravo na izbor, diskriminirajuća je po svim osnovama i nemoralan je. Cjepivo je u eksperimentalnoj fazi i nitko sa sigurnošću ne može kazati kakve će dugoročne posljedice ostaviti na ljudsko zdravlje. Suptilnim načinom prisiljavati ljude da biraju između gubitka posla ili cijepljenja nije ništa drugo nego ucjena. Činjenica je da cjepivo nije djelotvorno. Ne znaju se dugoročne posljedice, brojne su nuspojave od cjeviva kao i od samog Covida 19., a smrtnost od kovida je manja od 2% na svjetskoj razini. Covid potvrde uzrokuju podjele, diskriminirajuće su i za cijepljenje i za one necijepljene. Ovo cjepivo nije djelotvorno i potrebno je stalno docijepljivanje, 30% - 40 % cijepljenih ponovo se zarazi . Tko će preuzeti odgovornost za posljedice kod prisilno cijepljenih ljudi, a koje ćemo vidjeti za nekoliko godina? Zbog toga se i ne uvodi obavezno cijepljenje, već se uvode obavezne covid potvrde bez kojih će život biti otežan. Cijepljenje mora biti izbor. Do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjevivima • 2.804.900

neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Sve moguće konvencije, kodeksi i zakoni na svjetskom, europskom i hrvatskom nivou štite ljude od nametnutih načina liječenja i “prevencijskih” medicinskih postupaka (čitaj cijepjenja) protiv njihove volje. Prema mišljenju Agencije za zaštitu osobnih podataka (AZOP), navedeni podaci smatraju se posebnom kategorijom osobnih podataka sukladno članku 9. Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR), obzirom da su vezani uz zdravlje pojedinca. Dakle, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu takvih podataka, odnosno nema zakonsku osnovu da bi ista bila dozvoljena u određenim iznimnim slučajevima predviđenim GDPR-om. 2. cijepjenje protiv Covid-19 nije obvezno te da poslodavac ne može uvjetovati radnicima pravo na rad cijepljenjem pa prema tome ni odluke usmjerene sprječavanju zaraze Covid-19 ne mogu imati uvjetovani karakter već biti u formi preporuke, oslanjajući se pritom na mjere i odluke nadležnih državnih tijela (HZJZ, Stožer civilne zaštite itd.). 3. u vezi problematike posjedovanja i predočenja Covid potvrda kao uvjeta za pristup i komunikaciju s nadležnim institucijama, u praksi Suda Europske unije pojavio se prvi slučaj čiji se epilog još uvijek čeka, a u kojem je Predsjednik suda Europske unije odlučio privremeno suspendirati obvezu predočenja tzv. „Green Pass“, odnosno digitalne Covid potvrde o preboljenom Covid-19 ili cijepljenju protiv Covid-19, za članove Europskog parlamenta prilikom ulaska u zgrade Europskog parlamenta, i to u odnosu na one članove Europskog parlamenta koji su se žalili na odluku o obveznom predočenju digitalne Covid potvrde. Značajni doprinos na platformi COVID-a 19 dana 27. siječnja 2021. dalo je Vijeće Europe na skupštinskoj raspravi u temi “Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja” kada je u svojem petom zasjedanju donijelo Rezoluciju 2361 (2021) kojom je, uz ostala utvrđenja, odredilo da je potrebno “osigurati da su građani informirani da cijepjenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen. Cijepjenja eksperimentalnog genskog tretmana ljudi koje ima

samo privremenu dozvolu za korištenje u nuždi tzv. emergency use:

[https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-](https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines)

[threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines](https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines) Riječ je o diskriminacijskim mjerama, kojima se krše temeljna prava i slobode građana, ljudski i tjelesni integritet, zagarantirani Ustavom, zakonima, i nizom međunarodnih dokumenta čija je Hrvatska potpisnica. Ustav RH (čl. 20, 22, 23, 54, 56, 58) svakom čovjeku jamči nepovredivost slobode i osobnosti, pravo na rad i slobodu rada te propisuje kako nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zakon o zaštiti prava pacijenata, temeljen na načelu humanosti, (čl. 4, 6, 8, 9, 10, 11, 16, 19) svakom jamči pravo na fizički i mentalni integritet, osobnost i privatnost, pravo na suodlučivanje o dijagnostičkim i terapijskim postupcima, kao i pravo osobnih stavova, svjetonazora, moralnih i vjerskih uvjerenja. Opća deklaracija o ljudskim pravima UN-a, čija je Hrvatska potpisnica (čl. 3, 5, 12, 18, 19, 29, 30), propisuje kako nitko nema pravo nekoga na nešto prisiljavati, niti mu uvjetovati. Države, grupe ni osobe nemaju prava poduzeti bilo koju aktivnost ili izvršiti bilo koji čin usmjeren na uništenje bilo kojeg prava i sloboda utvrđenih Deklaracijom. Nirnberški kodeks, koji se odnosi na eksperimente na ljudima u medicinske svrhe i predstavlja najviši standard ljudskog morala, propisuje kako je dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta apsolutno neophodan. Najnoviji međunarodni dokument, Rezolucija 2361 Vijeća Europe, donesena 27. siječnja 2021., na skupštinskoj raspravi u temi „Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja“, određuje da je potrebno „osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen.“ Službeni list Europske unije od 15.06.2021. također donosi Uredbu 2021/953 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2021. koja među ostalim kaže da je „potrebno spriječiti izravnu ili neizravnu diskriminaciju osoba koje nisu cijepljene“, čak i kad su svojom voljom „izabrale da se neće cijepiti“. Navedena Uredba stupila je na snagu na dan objave u Službenom listu Europske unije, a primjenjuje se od 1. srpnja 2021. do 30. lipnja 2022. Na kraju Uredbe piše da je ona u cijelosti obvezujuća i da se izravno primjenjuje u svim državama članicama. Uvođenje Covid isprava, s obzirom da se oni koji ih posjeduju sada i dokazano mogu i dalje razboljeti i širiti zarazu, nema nikakvo javno zdravstveno opravdanje već predstavlja samo jedan nezakonit i nelegalan pritisak na zdrave ljude da se cijepi, što je izravno kršenje Rezolucije Vijeća Europe, a dugoročno je moguće opasno za zdravlje pa čak i opstanak ljudske populacije (<https://doctorsandscientistsdeclaration.org/>) . Najnovija istraživanja pokazuju kako su novi slučajevi zaraze vezani većinom uz tzv. cijepljene

osobe, a i smrtnost je veća u tzv. cijepljenih osoba. U zemljama s najvećom tzv. procijepljenošću vraćena su ograničenja, tj. nisu ukinute maske, izolacije ni distanciranja ljudi. Logično je stoga zaključiti kako su tzv. cjepiva podbacila i ne predstavljaju rješenje problema, a ograničavanje kretanja necijepljenih osoba predstavlja jasan vid diskriminacije i protivi se važećim pravnim aktima ali prije svega tekovinama naše civilizacije. Tzv. cjepiva koja se nude nisu prošla sve sigurnosne provjere koje cjepiva inače prolaze. Prvi put u povijesti preskočena su testiranja na životinjama (barem prema javno dostupnim saznanjima, na životinjama su međutim testirana tzv. mRNA cjepiva na druge koronaviruse s vrlo negativnim ishodima), a eksperimentalni proizvodi, tzv. cjepiva novog tipa (mRNA) daju se ljudima, ne znajući kakve će biti kratkoročne ni dugoročne posljedice po njihovo zdravlje i evoluciju (nastanak novih, moguće i opasnijih mutiranih sojeva koronavirusa. U EudraVigilance, europsku bazu podataka prijave neželjenih reakcija na lijekove, službene Europske (regulatorne) medicinske agencije EMA (<https://www.adrreports.eu/en/index.html>), samo do 23. studenog 2021. prijavljeno je, kao sumnja na nuspojavu cjepiva četiri različite marke eksperimentalnih cjepiva protiv Covida-19 (proizvođača Pfizer, Moderna, Astra Zeneca, Johnson & Johnson) ukupno 1.181.121 ozlijeđenih ljudi s više desetina tisuća prijavljenih smrtnih slučajeva. klinička ispitivanja su u tijeku i traju do 2023. godine. Nikakvih nezavisnih ispitivanja neškodljivosti, djelotvornosti i kakvoće nije bilo. Cenzura drugačije znanstvene misli je neviđenih razmjera. Iz svih ovih javno dostupnih podataka možemo zaključiti kako tzv. cjepiva ništa ne čine za smanjenje ukupnog rizika od smrti od Covida-19. Prava i slobode nam nitko ne poklanja, već nam pripadaju, a oni koji na bilo koji način krše ta prava trebaju snositi pravne posljedice. Moja odluka proizlazi iz: OPĆE DKLARACIJE O LJUDSKIM PRAVIMA Članak 1. Sva ljudska bića rađaju se slobodna i jednaka u dostojanstvu i pravima. Ona su obdarena razumom i sviješću te trebaju jedna prema drugima postupati u duhu bratstva. Članak 2. Svakome pripadaju sva prava i slobode utvrđene u ovoj Deklaraciji bez razlike bilo koje vrste, kao što je rasa, boja kože, spol, jezik, vjeroispovijed, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili društveno podrijetlo, imovina, rođenje ili drugi status. Nadalje, ne smije se praviti nikakva razlika na osnovu političkog, pravnog ili međunarodnog statusa zemlje ili područja kojemu neka osoba pripada, bilo da je to područje neovisno, pod starateljstvom, ne-samoupravno, ili mu je na neki drugi način ograničen suverenitet. Članak 3. Svatko ima pravo na život, slobodu i osobnu sigurnost. Članak 4. Nitko se ne smije držati u ropstvu ili ropstvu sličnom odnosu; ropstvo i trgovina robljem zabranjuju se u svim njihovim oblicima. Članak 6. Nitko se ne smije podvrgnut mučenju ili okrutnom, nečovječnom ili ponižavajućem postupku ili kazni. Članak 7. Svi su pred zakonom jednaki i svi imaju pravo na jednaku pravnu zaštitu, bez ikakve diskriminacije. Svi imaju pravo na jednaku zaštitu od bilo kakve diskriminacije kojom se krši ova

Deklaracija, kao i od svakog poticanja na takvu diskriminaciju. Članak 12. Nitko ne smije biti podvrgnut samovoljnom miješanju u njegov privatni život, obitelj, dom ili dopisivanje, niti napadima na njegovu čast i ugled. Svatko ima pravo na zakonsku zaštitu protiv takvog miješanja ili napada. Nurnberg kodeks Nurnberg kodeks predstavlja skup istraživačkih etičkih načela za istraživanje na ljudima. Nakon Nurnberškog kodeksa je donesena Helsinška deklaracija (godine 1964.) koja definira postupak istraživanja na ljudima. Nurenberg kodeks: 1. Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodno. To znači da osoba koja sudjeluje treba imati pravnu sposobnost dati pristanak; treba biti tako smještena da bi mogli ostvariti bez moć izbora, bez intervencije bilo elementa sile, prijevare, prinuda, nad iskoraka, ili druge skriveni oblik prisile i prisile, te bi trebao imati dovoljno znanja i razumijevanja elemenata predmeta koji su uključeni, kao da bi mu / joj da razumijevanje i prosvjetljenog odluku. Ovaj potonji je element zahtijeva da prije prihvaćanja afirmativan odlukom eksperimentalne temu treba biti poznato da mu prirode, trajanje i svrha pokusa, način i sredstva kojima je to biti provedena, a sve neugodnosti i opasnosti razumno može očekivati, a učinci nakon njegova zdravlja ili osobi koja eventualno može doći iz njegovog sudjelovanja u eksperimentu. Dužnost i odgovornost za utvrđivanje kvalitete suglasnost počiva na svakog pojedinca koji pokreće, usmjerava ili se upušta u eksperimentu. To je osobna dužnost i odgovornost koja se ne može prenijeti na drugu nekažnjeno. 2. Eksperiment bi trebao biti takav da daju plodne rezultate za dobro društva, nedobavljiv drugim metodama ili sredstvima rada, a ne slučajno i nepotrebno u prirodi. 3. Eksperiment bi trebao biti tako osmišljen i temelji se na rezultatima pokusa na životinjama i znanja o prirodnoj povijesti bolesti ili drugih problema pod istraživanja koje su predviđeni rezultati će opravdati izvedbu eksperimenta. 4. Eksperiment bi trebao biti tako provedena kako bi se izbjeglo nepotrebno sve fizičke i duševne patnje i ozljede. 5. Ne eksperiment treba provoditi tamo gdje je prije razlog da vjerujemo da je smrt ili onemogućavanje ozljede će se dogoditi, osim, možda, u tim eksperimentima gdje su eksperimentalni liječnici također služe kao subjekti. 6. Stupanj rizika koje treba uzeti nikada ne bi trebao prelaziti koji određuje humanitarne važnosti problema treba riješiti eksperimenta. 7. Pravilno pripreme trebaju biti i adekvatni sadržaji pod uvjetom da zaštiti eksperimentalni predmet protiv čak udaljenim mogućnosti ozljede, invalidnosti, ili smrti. 8. Eksperiment treba provoditi samo znanstveno kvalificiranih osoba. Najviši stupanj vještina i njegu treba tražiti kroz sve faze eksperimenta od onih koji provode ili sudjelovati u eksperimentu. 9. Tijekom eksperimenta ljudski subjekt bi trebao biti na slobodi kako bi eksperiment na kraju, ako je dosegla fizičko ili mentalno stanje u kojem nastavak eksperimenta čini mu se da je nemoguće. 10. Tijekom eksperimenta znanstvenik zadužen moraju biti spremni prekinuti eksperiment u bilo kojoj fazi, ako on ima vjerojatni uzrok vjerovati, u vršenju dobroj vjeri, vrhunsku vještinu i pažljivog sud traži od njega

da se nastavak Eksperiment je vjerojatno da će izazvati ozljede, invalidnosti ili smrti u eksperimentalnoj temu. USTAVA RH: Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. ZAKONIMA RH: Članak 125. Kaznenog zakona Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Članak 138. Kaznenog zakona Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Članak 6. Zakon o zaštiti prava pacijenta Pravo na suodlučivanje pacijenta obuhvaća pravo pacijenta na obaviještenost i pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka OPĆOJ DEKLARACIJI O BIOETICI I LJUDSKIM PRAVIMA: Čl. 6.1. Bilo koja preventivna, dijagnostička ili terapijska medicinska intervencija može se provesti samo uz prethodni i slobodni pristanak dotične osobe koji podrazumijeva dobivanje dodatnih informacija. KONVENCIJI O LJUDSKIM PRAVIMA I BIOMEDICINI: Čl. 2. Interesi i dobrobit ljudskog bića imaju prednost nad samim interesom društva ili znanosti. REZOLUCIJI 2361 VIJEĆA EUROPE iz 2021.: Točka 7.3.1 Da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI Točka 7.3.2. Da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem

797	<p>NINA VUKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Predloženi zakon je sasvim u suprotnosti Rezoluciji parlamentarne skupštine Vijeća Europe 2383(2021): Covid passes or certificates: protection of fundamental rights and legal implications (=Covid potvrde ili certifikati: zaštita osnovnih prava i zakonske implikacije), odnosno Članku 13.3.8 (https://pace.coe.int/en/files/29348/html): Članak 13.3.8. The Assembly therefore calls on the member States of the Council of Europe to ensure that measures such as Covid passes that exempt their holders from certain restrictions on protected rights and freedoms are applied in such a way as to maintain effective protection against the spread of the SARS-CoV-2 virus and avoid discrimination, in particular by ensuring that due account is taken of the situation of those who, for medical reasons, cannot be vaccinated or who, for reasons of personal opinion or belief, decline to be vaccinated; as regards the latter group, member States should ensure that any Covid pass system does not become tantamount to coercion and effectively make vaccination compulsory. Prijevod: Skupština apelira na države članice da osiguraju da mjere poput covid propusnica koje omogućuju njihovim vlasnicima da budu izuzeti od pojedinih restrikcija usmjerenih na njihova temeljna prava i slobode budu korištene na takav način da osiguraju UČINKOVITU ZAŠTITU protiv širenja SARS-CoV-2 virusa I IZBJEGAVALU DISKRIMINACIJU, posebice na način da osiguraju da se vodi računa o situacijama gdje oni koji zbog medicinskih razloga ne smiju biti cijepljeni ili oni koji zbog OSOBNIH UVJERENJA ODBIJAJU biti cijepljeni, što se tiče ovih posljednjih, države članice moraju osigurati da sustav covid propusnica NE POSTANE PANDAN ZA PRISILU i u praksi učini cijepljenje obaveznim.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
798	<p>Helena Čurković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>NE SLAŽEM se s takvom izmjenom jer je to protivno temeljnim ljudskim pravima. Svatko treba sam za sebe odlučivati, s ničim ga se ne smije ograničavati niti uvjetovati.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
799	<p>Kristijan Kušenić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>NE slažem se s novim nacrtom jer su se COVID potvrde dokazale kao potpuno bespotrebne i neučinkovite jer i cijepljeni šire virus. To je dozvola cijepljenima da idu gdje god žele iako također šire virus. Necijepljenima se limitira njihovo ustavom zajamčeno pravo na slobodno kretanje. Čak i cijepljeni koji mogu oboljeti opet moraju biti u karanteni i opet im se limitira pravo na kretanje ako budu pozitivni na testu. Istraživanja su pokazala,a</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

što su javno i priznali sami proizvođači cjepiva, da već čak i nakon 2 mj zaštita cijepljenima opada, a potvrda im vrijedi godinu dana. Dakle 10 mj mogu nesmetano ići svuda i širiti virus prema svima, a i sami biti zaraženi. Ako mi "laici" možemo pronaći javne podatke da većina "dobro" procijepljenih država ima veliki broj zaraženih čak i one koje su prema "pravilima struke" dostigli kolektivni imunitet pa čak i one s skoro ili već i 100% procijepljenosti siguran sam da te podatke ili već i znate vi ili ih isto tako lako možete pronaći. Isto tako javni podaci nekih zemalja da je većina, 50% ili više cijepljenih, a kasnije umrlih od COVIDA što znači da ih cjepivo ne štiti od najlošijeg ishoda ove bolesti. Besmislenost imateljima potvrde za slobodu kretanja nasuprot NEimateljima potvrde više stvarno nema granica. U pošti se možete šetati koliko hoćete i širiti virus svima u prostoru, ali tek kada dođete na šalter samo uz potvrdu možete obaviti po što ste došli. Dakle od virusa su zaštićeni samo od šaltera prema unutra? Ovakvih besmislica imate koliko hoćete. Čak se i na jednoj presici stžera izjavilo da NIJE bitno što cijepljeni i necijepljeni imaju istu količinu virusa u nosu?!! Kako nije bitno? Bitna je samo potvrda kao dokaz čega? Pitam vas da li je istina da se u našoj zemlji moramo dobro procijepiti, a time imati i COVID potvrde, samo da imamo dobar kreditni rejting? To je izvajva našeg premijera. Ili da moramo imati barem 75% procijepljenosti da bi dobili novce iz europskih fondova i to moramo imati do kraja ove godine? Da li se ljudi cijepu da bi država dobila noce i lakše se zaduživala ili da ljudi budu zdravi? Izjava izraleskog premijera bila je da potvrde služe samo da se ljude procijepi i da to nema nikave veze s zdravljem. Ovo je segregacijski zakon. Zar nije više dosta podjela na ove i one već sada mora biti i na cijepljene i necijepljene. Svatko ima pravo birati što će koristiti za voje zdravlje, svatko je odgovoran za svoje zdravlje, a tjeranje nekoga da radi nešto protiv svoje volje bez POTPUNOG informiranja o svim dobrim i lošim posljedicama ovog cjepiva kako bi se dobila nekakva portvrda APSOLUTNO nije u redu. JAVNI podaci govore o velikom boju umrlih od ovoga cjepiva i s lakšim ili težim posljedicama. Namjreno nisam stavljao poveznice na sve izrečeno jer sam siguran da je većina ili već ovdje napisana u ostalim komentarima ili ste i sami upoznati s njima. Slušajte svoj narod i radite ono što je dobro za njih, a ne ono što vam drugi govore. Samo se ponavlja slušamo što će nam reći iz Europe. Prestanimo više biti robovi i razmišljajmo svojom glavom. Previše je dokaza vani da ovo nije u redu. A s ovim zakonom ćete samo još više pogoršati situaciju nego što već ona je loša. A grozna je. NE POGORŠAVAJTE JU!

800 **Anita ĆURKOVIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Protivim se svim odlukama nametnutih kojim se ograničava/ukida sloboda covjeka. Dokazano da cjepljeni mogu širiti zarazu isto kao i necjepljeni te stoga Covid propusnice nemaju nikakvog smisla

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

801

Branimir Bence**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Poštovani, ne slažem se s Nacrtom prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti s konačnim prijedlogom. Razlozi su sljedeći: 1. Cijepljeni također obolijevaju i šire virus, dok se necijepljene diskriminira i stigmatizira (The Lancet, [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)02243-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext)) 2. Šef Svjetske zdravstvene organizacije, Tedros Adhanom Ghebreyesus , istaknuo je da cjepivo ne sprječava širenje virusa. Istaknuo je da COVID potvrde stvaraju lažan osjećaj sigurnosti (<https://www.facebook.com/796049555/videos/439110267599881/>). 3. Sva su cjepiva u eksperimentalnoj fazi istraživanja i niti jedno nije potpuno sigurno. Neke od teških nuspojava su: miokarditis - upala srčanog mišića, perikarditis – upala srčane maramice, anafilaktičke reakcije, tromboze (sinusne vene), Guillain-Barréov sindrom i trombocitopenija ili imunološka trombocitopenija (<https://faktograf.hr/2021/10/01/hrvatska-osteceni-cjepivom-219-hospitalizacija/>). 4. Činjenica da je potrebno docjepljivanje govori o neučinkovitosti cjepiva. 5. Nepotrebno je redovito testirati zdrave ljude, budući da to stvara golem psihološki pritisak, a uz to je vrlo neugodno. Istovremeno, cijepljene se ljude ne testira, a mogu biti zaraženi. 6. Testiranja na COVID19 se po napućima vrhunskih virologa i zemalja u okruženju (Švicarska) mogu vršiti jednako efektivno putem ne invanzivnih metoda kao sto je slina i to isključivo na mjestima koja su naj osjetljivija (Bolnice) 7. Zahtijevanjem COVID potvrda krše se temeljna ljudska prava na zaštitu medicinskih podataka. 8. Odluka o cijepljenju i testiranju treba biti individualna i samostalna, a ne nametnuta, uz prijetnju novčanom kaznom i gubitkom posla . 9. Postoje osobe koje su alergične na pojedine sastojke cjepiva i ne smiju ga primiti. 10. Do 19.11. 2021. od 560.504 oboljelih od COVID -a umrlo je 10.178 osoba, što iznosi 1,81 %, dok se 91, 94 % oporavilo. Ukupan postotak preminulih od COVID-a iznosi 0,25 %, ako nas ima 4 milijuna (<https://esavjetovanja.gov.hr/Econ/MainScreen?EntityId=19280>). 11. Godine 2018. od kardiovaskularnih bolesti u Republici Hrvatskoj umrlo je 23.048 osoba, a 2019. godine umrlo je 22.020 osoba. (<https://www.hzjz.hr/sluzba-epidemiologija-prevencija-nezaraznih-bolesti/svjetski-dan-srca-2019/> i <https://www.zjz-ck.hr/?task=group&gid=2&aid=1015>) 12. Godine 2018. od raka je preminulo 13.809 osoba, a godine 2019. preminulo je 13.718 osoba. (<https://www.hzjz.hr/aktualnosti/svjetski-dan-raka-2020/> i <https://www.index.hr/vijesti/clanak/hrvatska-je-u-svjetskom-vrhu-po-smrtnosti-od-raka-zasto/2227747.aspx>

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

802	Ana Salyna NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Lječenje nekoga protiv njegove volje, na silu ili provođenje bilo čega na silu je nemoralan, nasilnički čin. Ovaj zakon potiče nemoral, diskriminaciju i nasilje i ne slazem se sa istim	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
-----	--	--

803

**MARTIN PARADŽIKOVIĆ
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Novi prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti spada u visokorizičnu i upitno učinkovitu zdravstvenu mjeru. Zašto je tome tako ? Zato jer prvenstveno nesmetano kretanje cijepljenog i preboljenog stanovništva daje lažnu sigurnosti istih te uvodi u zabludu sve njihove buduće kontakte, da oni ne mogu prenositi zarazu SARS-CoV2, kada je ustvari činjenično stanje potpuno drugačije. Testiranje potpuno zdrave populacije testovima koji nisu u stanju prepoznati gripu od SARS-CoV2 je ne samo diskriminatorno već je i čin zlostavljanja zbog toga što se testiraju više puta tjedno, a takav medicinski tretman jest dugoročno štetan, jer se u nazofaringsu koji je sterilno mjesto ulazi preko dijela nosa koji to nije. Testiranje nije temelj dijagnostike već to može učiniti samo liječnik kliničar temeljitim pregledom anamneze pacijenta. Dakle, želi se ostaviti dojam da su zdravi ljudi svih ovih 20 mjeseci na neki način u podređenom položaju prema cijepljenima i preboljenima. To je zapravo u potpunosti suprotno. "Asimptomatski zdravi inficirani, bez obzira na asimptomatsku fazu kroz koju prolaze, odnosno ako su već proizveli imunoglobulin G, a samim time postali imuni ili ako još uvijek riskiraju da se razbole, sa svojim virusnim opterećenjem u tom trenutku, koje je nisko, ne mogu nikome stvarati probleme jer upravo što imaju nisko virusno opterećenje - čak i imunološki sustav bolesne osobe može se braniti od tako blagog napada. Asimptomatski su hodajuće cjepivo koje može na blaži (atenuiran) način, baš kao i cjepivo i bez nuspojava, proizvesti antitijela osobama koje će oni zaraziti, antitijela koja će biti specifična. Dok sa cjepivom uvijek postoji rizik od mutacije virusa. Zahvaljujući asimptomatsicima, bez obzira na njihovu fazu zaraze i imunološkog odgovora, ako ih pustite da slobodno cirkuliraju položili bi ste temelje za kolektivni imunitet." - Citat biologa Giovanni Moscarella lako ne negiram opasnost od oboljenja novim SARS-CoV-virusom kao ni opasnost od drugih zaraznih bolesti, jasno vidim da virus kao takav nema posebne moći, jer da ima, tada bi kod svake osobe, da li mlađe ili starije ili imuno kompromitirane izazivao jednako teške simptome. Dakle, iz toga proizlazi logičan zaključak da je sva moć u ambijentu (organizmu) a ne u virusu. Većina ovaj virus preleži kod kuće a da uopće ne zatraži liječničku pomoć. To znači da ovaj novi nacrt Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti nije zadovoljio ni načelo djelotvornosti ni načelo razmjernosti na koji se poziva prijedlog Zakona, te kao takav ne može služiti kao prijedlog novih sigurnosnih mjera. Nadalje, ovim Zakonom direktno se ostvaruje prijetnja iz članka 139. Kaznenog Zakona zbog kojeg ja i moja obitelj moramo "kupovati ulaznicu" za život a potpuno smo zdrave osobe. Ova bolest nije ni kuga, ni guba a ni variola vera - stoga se JASNO I GLASNO PROTIVIM IZGLASAVANJU ovog Zakona.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

804	<p>Jadranka Bilić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA USKRAĆUJEM svoju građansku suglasnost za donošenje ovog zakona, jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava i slobodu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
805	<p>Dražen Bilić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA USKRAĆUJEM svoju građansku suglasnost za donošenje ovog zakona, jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava i slobodu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
806	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Predlažem povlačenje Konačnog prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, jer je isti nepripremljen, nije utemeljen s ciljevima Zakona o procjeni učinaka propisa, loš je nomotehnički i ono što je najvažnije potpuno nepotreban. Stoga Vas molim obrazloženje zbog čega se ide u postupak s tekstom konačnog prijedloga? Ako već imate kao predlagatelji predložiti neke izmjene i dopune navedenog propisa onda neka to bude tek Nacrt prijedloga koji će biti popraćen i ispunjavanjem ciljeva postupka procjene učinaka propisa.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
807	<p>Bojana Gajski NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se s prijedlogom Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i uskraćujem Vam svoju građansku suglasnost na ovakav diskriminirajući Zakon.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
808	<p>Irena Bajtl NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA USKRAĆUJEM svoju građansku suglasnost za donošenje ovog zakona, jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava i slobodu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
809	<p>Gorana Marovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Očekujem da odustanete od ovog zakona. Nemate pravo na odlučivanja o nečijem zdravlju. Vi ste tu zbog nas ia ne obratno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

810	LANA SAMARDŽIJA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem Vam suglasnost na ovakav diskriminatoran Zakon.	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
-----	--	--

811	<p>ZLATKO PAVIĆEVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Od početka COVID priče Stožer je uvodio brojne mjere, ali nikad, ama baš nikad nije rečeno "uvodimo tu i tu mjeru i očekujemo takav i takav rezultat". I nikad se poslije nije evaluiralo je li mjera polučila rezultat ili nije. Dakle, znanstveni pristup od početka ne postoji! Nikad nije provedeno stručno sučeljavanje po pitanju mjera, a struka je debelo podijeljena. Zašto? U znanosti ne bi smjelo biti cenzure, dapače različita mišljenja bi trebala biti dobrodošla da se stvar promotri iz raznih kuteva i donese zaključak. Imali smo propusnice, lockdowne, ništa to nije utjecalo na broj pozitivnih na PCR testovima (koji su po izjavi njihovog tvorca neadekvatni za detektiranje zaraze), tj. ništa nije bilo u skladu s najavama, ama baš ništa. Nikad. Samo se slijepo kopiraju mjere iz drugih država do dan danas. Slijepac vodi slijepca. Onda dođe turistička sezona, Stožer najavljuje da ćemo punit groblja i da će sezona propast ako se ne cijepimo, što se dogodi - milijuni ljudi cijelo ljeto "plaze" jedni po drugima na našoj obali i nema gotovo nikog pozitivnog, a sezona iznad svih očekivanja po broju turista. O corona free danu kada su izbori već znaju i vrapci na grani. I sada se pokušava ozakoniti nova suluda mjera COVID potvrda, a poznata su nam iskustva drugih zemalja koje imaju široku upotrebu tih "crnih" potvrda i koje su cijepljene masovno već i s 3. dozom i nikakav problem nisu riješile (npr. Izrael), osim što se stanovništvo tjera na beskonačno cijepljenje novim dozama. Ministar Beroš se javno pohvalio da je Hrvatska naručila 19 milijuna (!!) doza za 2022. i 2023. Građani još nisu svjesni što im se sprema, nije cjepivo naručeno da stoji na policama. Natuknicu im je dala gospođa Markotić kada je javno izjavila da će se cjepivo testirati na njihovoj djeci. Što reći, sumrak civilizacije. Ovaj pokušaj ozakonjenja COVID potvrda osim što ne pridonosi nikakvoj zaštiti stanovništva, predstavlja grubo kršenje temeljnih ljudskih prava, u tolikoj mjeri da je stvarno žalosno da uopće o tome trebam ovdje pisati u 21. stoljeću. Protivno je brojnim člancima Ustava RH (članci 5, 14, 16, 19, 20, 22, 23, 44, 54, 58, 83), međunarodnim poveljama o ljudskim pravima, kaznenom zakonu RH (članak 138 - Prisila), itd. Da rezimiram, COVID potvrde nikakav problem ne rješavaju, niti su igdje na svijetu riješile, ali nas zato vraćaju u mračna vremena najgore diskriminacije i uskraćivanja temeljnih ljudskih prava, u neke režime gdje je sve bilo po zakonu, ali nimalo ljudski. Gospođe i gospodo zastupnici, probudite se, poslušajte svoju savjest kako vas ista ne bi proganjala do kraja života ako ne zaustavite ovo ludilo! Ja svakako uskraćujem svoju građansku suglasnost za predloženi zakon, nadam se da ćete postupiti isto!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
812	<p>Barbara Vlahović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Poštovani, u potpunosti se ne slažem navedenim prijedlozima izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Osim što ovako nešto otvara put legaliziranom kršenju ljudskih prava i sloboda te diskriminaciji i segregaciji određenog dijela građana Republike Hrvatske, također uvidom u izmjene uočavam nekoliko nejasnoća. Prva je koji su sve to određeni prostori? A drugo, samim time što se ove mjere uvode prilikom ulaska u "određene" prostore kojima mora pristupiti veliki broj hrvatskih građana, u trenucima kad se ovakav zakon dovodi pod krinkom zaštite pučanstva od nekontroliranog širenja virusa, više izgleda kao pokušaj nametanja i prisile građana na određeno postupanje. Prvo je da osoba mora neovlaštenom pojedincu pokazivati svoje osobne, privatne i zakonom zaštićene zdravstvene dokumente i uvid u svoje zdravstveno stanje. (članak 37. Ustava "Svakom se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka." Povreda ravnopravnosti članak 125. Kaznenog zakona povreda "(1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, rodnom identitetu, izražavanju, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike ili pripadnosti daje drugome povlastice ili pogodnosti, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi." Zakon o zaštiti prava pacijenata članak 4. "Načelo humanosti zaštite prava pacijenata ostvaruje se: – osiguravanjem poštivanja pacijenta kao ljudskog bića, – osiguravanjem prava na fizički i mentalni integritet pacijenta, – zaštitom osobnosti pacijenta uključujući poštivanje njegove privatnosti, svjetonazora te moralnih i vjerskih uvjerenja." Pravo na povjerljivost članak 25. "Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. Pacijent ima pravo dati usmenu ili pisanu izjavu o osobama koje mogu biti obaviještene o njegovu prijmu u stacionarnu zdravstvenu ustanovu kao i o njegovom zdravstvenom stanju. Pacijent može imenovati i osobe kojima zabranjuje davanje tih podataka." članak 41. Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj zdravstvena ustanova ako: 8. povrijedi pravo na povjerljivost podataka iz članka 25. ovoga Zakona, 11. uskrati pacijentu pravo na privatnost (članak 28.)" Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka <https://www.zakon.hr/z/1021/Op%C4%87a-uredba-o-za%C5%A1titi-podataka---Uredba-%28EU%29-2016-679> Također osoba koja ne želi javno predočiti dokument u kojem pokazuje svoje zdravstveno stanje, onemogućava joj se ulazak

u određene prostorije, a samim time i korištenje usluga koja su od bitne važnosti za svakog hrvatskog građanina. Time se ta osoba dovodi u podređeni i diskriminirajući položaj. Zakon o suzbijanju diskriminacije Članak 1. (1) Ovim se Zakonom osigurava zaštita i promicanje jednakosti kao najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske, stvaraju se pretpostavke za ostvarivanje jednakih mogućnosti i uređuje zaštita od diskriminacije na osnovi rase ili etničke pripadnosti ili boje kože, spola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog podrijetla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili obiteljskog statusa, dobi, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog naslijeđa, rodnog identiteta, izražavanja ili spolne orijentacije. (2) Diskriminacijom u smislu ovoga Zakona smatra se stavljanje u nepovoljniji položaj bilo koje osobe po osnovi iz stavka 1. ovoga članka, kao i osobe povezane s njom rodbinskim ili drugim vezama. (3) Diskriminacijom se smatra i stavljanje neke osobe u nepovoljniji položaj na temelju pogrešne predodžbe o postojanju osnove za diskriminaciju iz stavka 1. ovoga članka. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:32021R0953&from=HR> Potrebno je spriječiti izravnu ili neizravnu diskriminaciju osoba koje nisu cijepljene, na primjer iz medicinskih razloga, jer nisu u ciljnoj skupini za koju je cjepivo protiv bolesti COVID-19 trenutačno dostupno ili dopušteno, kao što su djeca, ili jer još nisu imale priliku cijepiti se ili su pak izabrale da se neće cijepiti. Stoga posjedovanje potvrde o cijepljenju ili posjedovanje potvrde o cijepljenju u kojoj je navedeno cjepivo protiv bolesti COVID-19 ne bi smjelo biti preduvjet za ostvarivanje prava na slobodno kretanje ili za korištenje usluga prekograničnog prijevoza putnika, na primjer zrakoplovom, vlakom, autobusom ili brodom ili bilo kojim drugim prijevoznim sredstvom. Nadalje, ovu se Uredbu ne može tumačiti kao da se njome uspostavlja pravo ili obveza cijepljenja. Suzbijanje širenja bolesti covid 19 ne može biti argument za uvođenje covid potvrda. Covid potvrda podrazumijeva da osoba predoči dokaz o cijepljenju, testiranju ili preboljenju. Najnovija i najrelevantnija istraživanja pokazuju da osobe koje su cijepljenje također mogu širiti zarazu te da cijepljenjem one nisu prestale biti mogući prenosioci virusa. Samim time osobe koje su cijepljene imaju lažnu sigurnost te se slobodno kreću i među osobama ugroženog i narušenog zdravstvenog stanja (bolnice, starački domovi...) U prilogu su najnovija istraživanja objavljena u eminentnom medicinskom časopisu The Lancet. ([https://www.thelancet.com/journals/lanepi/article/PIIS2666-7762\(21\)00258-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lanepi/article/PIIS2666-7762(21)00258-1/fulltext) The epidemiological relevance of the COVID-19-vaccinated population is increasing "High COVID-19 vaccination rates were expected to reduce transmission of SARS-CoV-2 in populations by reducing the number of possible sources for transmission and thereby to reduce the burden of COVID-19 disease. Recent data, however, indicate that the epidemiological relevance of COVID-19 vaccinated individuals is increasing."

[https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)02243-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext) COVID-19:

stigmatising the unvaccinated is not justified "There is increasing evidence that vaccinated individuals continue to have a relevant role in transmission." "I call on high-level officials and scientists to stop the inappropriate stigmatisation of unvaccinated people, who include our patients, colleagues, and other fellow citizens, and to put extra effort into bringing society together."

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00690-3/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00690-3/fulltext) What is the vaccine effect on reducing transmission in the context of the SARS-CoV-2 delta variant? "This study confirms that COVID-19 vaccination reduces the risk of delta variant infection and also accelerates viral clearance in the context of the delta variant. However, this study unfortunately also highlights that the vaccine effect on reducing transmission is minimal in the context of delta variant circulation."

<https://www.brusselstimes.com/news/belgium-all-news/health/195064/vaccines-only-protect-against-40-of-transmission-due-to-delta-variant/> "Vaccines save lives, but they do not totally prevent the transmission of Covid-19," the head of the WHO, Tedros Adhanom Ghebreyesus, said during a press briefing on the pandemic, which is wreaking havoc in Europe. "There is evidence to suggest that before the arrival of the Delta variant, vaccines reduced transmission by about 60%, with the Delta variant this has dropped to 40%," he said." Sami proizvođači ne mogu garantirati koliko i kako njihova cjeviva štite i suzbijaju širenje Covid-a 19.

https://www.ema.europa.eu/en/documents/overview/comirnaty-epar-medicine-overview_hr.pdf "Može li se cjevivom Comirnaty smanjiti prijenos virusa s jedne osobe na drugu? Još nije poznat učinak cijepljenja cjevivom Comirnaty na širenje virusa SARS-CoV-2 u zajednici. Nije još poznato u kojoj mjeri cijepljene osobe mogu i dalje prenositi i širiti virus." Koliko dugo traje zaštita cjevivom Comirnaty? Trenutačno nije poznato koliko dugo traje zaštita cjevivom Comirnaty. Osobe cijepljene tijekom kliničkog ispitivanja nastaviti će se pratiti još dvije godine kako bi se prikupilo više informacija o trajanju zaštite. Za odgovor na pitanje hoće li i kako će uvođenje covid potvrda djelovati na suzbijanje zaraze covid 19 ne treba čekati određeno vrijeme i vidjeti što će se događati u Hrvatskoj. Rezultate takve mjere možemo vidjeti ili u bližem susjedstvu ili u zemljama na drugom kraju svijeta. Krenimo od Irske.

<https://edition.cnn.com/2021/11/17/europe/ireland-covid-curfew-intl/index.html> Ireland, home to one of Europe's highest vaccination rates, imposes curfew on pubs and clubs as cases rise "Ireland will impose a midnight curfew on bars, restaurants and nightclubs from Thursday, its prime minister Micheál Martin has announced, as the country tackles a fresh wave of Covid-19 cases. Martin said the country's rise in infections is "a cause of deep concern" as he unveiled a swathe of new measures aimed at "reducing socialization across the board." They include a return to guidance that people work from home and an expansion of where a vaccination pass is required -- people must now show them at

theaters and cinemas. Ireland has one of Europe's highest vaccination rates, with 89.1% of people over the age of 12 having been immunized." <https://www.irishtimes.com/news/health/waterford-city-district-has-state-s-highest-rate-of-covid-19-infections-1.4707344> Waterford city district has State's highest rate of Covid-19 infections "Waterford city has one of the Ireland's highest rates of vaccination against Covid-19, but one of its electoral areas has emerged as the place with the highest rate of Covid-19 infection in the State." "Waterford has the highest rate of vaccination in the country with 99.7 per cent of adults over the age of 18 (as registered in the last census) fully vaccinated. The county has gone from having one of the lowest rates of Covid-19 infection in Ireland to one of the highest." Trenutna situacija u Nizozemskoj. <https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/masovno-se-cijepili-nosili-maske-izvadili-covid-potvrde-a-sada-imuveli-lockdown-pa-dokad-vise-ovako-15120177> "Nizozemska vlada najavila je "blagi lockdown", s ciljem da se smanje društveni kontakti, kao odgovor na nagli porast broja novozaraženih. Rekordnih 16.324 novih slučajeva zabilježeno je u jednom danu, a brojevi su svakog dana vrlo visoki, unatoč ogromnoj stopi procijepljenosti koja doseže gotovo 85 posto odraslog stanovništva." <https://inews.co.uk/news/world/netherlands-lockdown-will-rising-covid-cases-new-restrictions-amsterdam-travel-explained-1319025> "The Netherlands has a Covid pass that you need to gain entry to certain venues, such as bars, restaurants and museums. It works with proof of vaccination, but also proof of a negative test or recovery from the virus." Covid potvrde nisu pomogle širenju zaraze niti u Belgiji. <https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/i-belgija-vraca-mjere-unatoc-velikom-postotku-cijepljenih-i-posljedicno-manjem-broju-zrtava-15121648> A visoka stopa procijepljenosti nije garancija suzbijanja širenja virusa niti u Portugalu. <https://www.reuters.com/world/europe/portugal-reimposes-covid-19-restrictions-cases-rise-2021-11-25/> "Around 87% of Portugal's population of just over 10 million is fully inoculated against the coronavirus and the country's speedy vaccination rollout has been widely praised." <https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/portugal-razmatra-nove-restrikcije-a-nemaju-vise-koga-cijepiti-premijer-treba-reagirati-odmah-15121805> Jedan od rekordera u cijepljenu je Singapur koji ima 94% cijepljenih osoba iznad 12 godina. <https://www.straitstimes.com/multimedia/graphics/2021/06/singapore-covid-vaccination-tracker/index.html> "In addition, the Health Ministry reported that as at Nov 24, 94 per cent of the eligible population (aged 12 years and above) have completed their full regime, or received two doses of Covid-19 vaccines." Međutim, situacija je daleko od idealne. <https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/sto-se-dogada-u-singapuru-cijepili-84-ljudi-imaju-stroge-mjere-a-biljeze-sve-vise-teskih-slucajeva-zaraze-15115463> No, apsolutni rekorder je Gibraltar koji nema 100% cijepljenih već 118%. (naravno tu se u statistiku uzimaju i Španjolci koji prelaze granicu zbog radnog odnosa). I tamo broj zaraženih u

uzlaznoj putanji, umjesto u padu.
<https://www.nzherald.co.nz/world/covid-19-delta-outbreak-gibraltar-cancels-official-christmas-celebrations-amid-exponential-rise-in-cases/DK4P3SYBWE3YJWISVCMILPVREI/> "The British-owned peninsula, often referred to as "the most vaccinated place on Earth" for having inoculated the entirety of its adult population, has seen case numbers steadily rise throughout the months of October and November. Health officials governing the 34,000-strong population believe the sudden re-emergence of the virus to be cause for concern after 124 new cases appeared over the weekend. Gibraltar has seen an average of 56 cases per day over the past seven days, compared to under 10 per day in September." "Gibraltar's vaccination rate is currently at a peculiar 118 per cent, taking into account the fully vaccinated Spaniards who travel across its border each day for work. Despite ongoing reassurance from world governments, the widespread vaccination of populations has unfortunately failed to ease rising case numbers for some densely populated nations." Iz navedenog je vidljivo da visoka stopa procijepljenosti, a samim time i posjedovanje covid potvrda ne sprječava širenje i suzbijanje zaraze covid 19. članak 69. stavak 4. Kakav je to tip organiziranih karantena i koje su to propisane mjere? Postoji opravdana bojazan da takav preširok pojam koji daje prostora širokoj interpretaciji pa tako i mogućnostima za oduzimanje slobode pojedincu koji nije podoban ili se ne želi podvrgnuti nametnutim zakonima i odredbama koje mu oduzimaju bilo koji oblik slobode. članak 69. stavak 15. Kako se može narediti osobama da prime cjepiva protiv Covid-a 19 koja još nisu dovoljno ispitana niti se znaju dugoročno posljedice ili efekti na samu efikasnost protiv zaraze?

https://www.ema.europa.eu/en/documents/overview/comirnaty-epar-medicine-overview_hr.pdf "Može li se cjepivom Comirnaty smanjiti prijenos virusa s jedne osobe na drugu? Još nije poznat učinak cijepjenja cjepivom Comirnaty na širenje virusa SARS-CoV-2 u zajednici. Nije još poznato u kojoj mjeri cijepljene osobe mogu i dalje prenositi i širiti virus. Koliko dugo traje zaštita cjepivom Comirnaty? Trenutačno nije poznato koliko dugo traje zaštita cjepivom Comirnaty. Osobe cijepljene tijekom kliničkog ispitivanja nastavit će se pratiti još dvije godine kako bi se prikupilo više informacija o trajanju zaštite. Zašto je cjepivo Comirnaty odobreno u EU-u? Za cjepivo Comirnaty izdano je uvjetno odobrenje za stavljanje u promet. To znači da se očekuju dodatni podatci o cjepivu (vidjeti u nastavku) koje tvrtka mora dostaviti. Europska agencija za lijekove procijenit će sve nove informacije koje postanu dostupne te će se ovaj pregled informacija po potrebi ažurirati. Koje se još informacije očekuju o cjepivu Comirnaty? Budući da je za cjepivo Comirnaty izdano uvjetno odobrenje za stavljanje u promet, tvrtka koja ga stavlja u promet nastavit će dostavljati rezultate iz glavnog ispitivanja koje će trajati dvije godine. Tijekom tog ispitivanja, kao i dodatnih ispitivanja, prikupit će se informacije o trajanju zaštite, koliko se uspješno cjepivom sprječavaju teški oblici COVID-a 19, koliko

uspješno se štite imunokompromitirane osobe, trudnice te da li se njime sprječavaju asimptomatski slučajevi. Osim toga, neovisnim ispitivanjima cjepiva protiv COVID-a 19 u koordinaciji nadležnih tijela EU-a prikupit će se više informacija o dugoročnoj sigurnosti i koristi cjepiva u općoj populaciji. Tvrtka će provesti i ispitivanja kako bi se pružila dodatna sigurnost u pogledu farmaceutske kvalitete cjepiva kako se proizvodnja cjepiva bude povećavala." S obzirom da su cjepiva dobila uvjetna odobrenja za stavljanje u promet, a rezultati iz glavnog ispitivanja će biti dostupni u iduće dvije godine, koliko samo istraživanje traje, možemo slobodno reći da je ovo cjepivo još uvijek u eksperimentalnoj fazi. Kako nešto tako može biti obavezno? Da bi osoba pristupila medicinskom eksperimentu ona mora biti upoznata sa samim postupkom i dobrovoljno na njega pristati. Slobodna volja je ključna! Nurnberškim kodeksom je jasno definirano kako se provode istraživanja na ljudima. Nurenberg kodeks: 1. Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodno. To znači da osoba koja sudjeluje treba imati pravnu sposobnost dati pristanak; treba biti tako smještena da bi mogli ostvariti bez moć izbora, bez intervencije bilo elementa sile, prijevare, prinuda, nadiskoraka, ili druge skriveni oblik prisile i prisile, te bi trebao imati dovoljno znanja i razumijevanja elemenata predmeta koji su uključeni, kao da bi mu / joj da razumijevanje i prosvjetljenog odluku. Ovaj potonji je element zahtijeva da prije prihvaćanja afirmativan odlukom eksperimentalne temu treba biti poznato da mu prirode, trajanje i svrha pokusa, način i sredstva kojima je to biti provedena, a sve neugodnosti i opasnosti razumno može očekivati, a učinci nakon njegova zdravlja ili osobi koja eventualno može doći iz njegovog sudjelovanja u eksperimentu. Dužnost i odgovornost za utvrđivanje kvalitete suglasnost počiva na svakog pojedinca koji pokreće, usmjerava ili se upušta u eksperimentu. To je osobna dužnost i odgovornost koja se ne može prenijeti na drugu nekažnjeno. 2. Eksperiment bi trebao biti takav da daju plodne rezultate za dobro društva, nedobavljiv drugim metodama ili sredstvima rada, a ne slučajno i nepotrebno u prirodi. 3. Eksperiment bi trebao biti tako osmišljen i temelji se na rezultatima pokusa na životinjama i znanja o prirodnoj povijesti bolesti ili drugih problema pod istraživanja koje su predviđeni rezultati će opravdati izvedbu eksperimenta. 4. Eksperiment bi trebao biti tako provedena kako bi se izbjeglo nepotrebno sve fizičke i duševne patnje i ozljede. 5. Ne eksperiment treba provoditi tamo gdje je prije razlog da vjerujemo da je smrt ili onemogućavanje ozljede će se dogoditi, osim, možda, u tim eksperimentima gdje su eksperimentalni liječnici također služe kao subjekti. 6. Stupanj rizika koje treba uzeti nikada ne bi trebao prelaziti koji određuje humanitarne važnosti problema treba riješiti eksperimenta. 7. Pravilno pripreme trebaju biti i adekvatni sadržaji pod uvjetom da zaštiti eksperimentalni predmet protiv čak udaljenim mogućnosti ozljede, invalidnosti, ili smrti. 8. Eksperiment treba provoditi samo znanstveno kvalificiranih osoba. Najviši stupanj vještina i njegu treba tražiti kroz sve faze eksperimenta od onih koji provode ili sudjelovati u eksperimentu. 9. Tijekom

eksperimenta ljudski subjekt bi trebao biti na slobodi kako bi eksperiment na kraju, ako je dosegla fizičko ili mentalno stanje u kojem nastavak eksperimenta čini mu se da je nemoguće. 10. Tijekom eksperimenta znanstvenik zadužen moraju biti spremni prekinuti eksperiment u bilo kojoj fazi, ako on ima vjerojatni uzrok vjerovati, u vršenju dobroj vjeri, vrhunsku vještinu i pažljivog sud traži od njega da se nastavak Eksperiment je vjerojatno da će izazvati ozljede, invalidnosti ili smrti u eksperimentalnoj temu. Također prisilno cijepljenje se ne može i ne smije nametnuti, a u prilog tome govori i Rezolucija 2361. Covid-19 vaccines: ethical, legal and practical considerations Resolution 2361 (2021) <https://pace.coe.int/en/files/29004/html> 7.3 with respect to ensuring a high vaccine uptake: 7.3.1 ensure that citizens are informed that the vaccination is not mandatory and that no one is under political, social or other pressure to be vaccinated if they do not wish to do so; 7.3.2 ensure that no one is discriminated against for not having been vaccinated, due to possible health risks or not wanting to be vaccinated; 7.3.4 distribute transparent information on the safety and possible side effects of vaccines, working with and regulating social media platforms to prevent the spread of misinformation; 7.3.5 communicate transparently the contents of contracts with vaccine producers and make them publicly available for parliamentary and public scrutiny

813 **Mila Bauković**

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ne slažem se, ne podržavam i u potpunosti sam protiv ovog prijedloga izmjene Zakona! Ministre Beroš, Vi, kao ministar zdravstva, dužni ste osigurati da hrvatska javnost bude pravovaljano i točno informirana, te ste dužni zaštititi hrvatske građane od dezinformacija koje se tiču zaštite ljudskog zdravlja! Prema članku 112. Ustava RH, Vlada je odgovorna Hrvatskom saboru. Predsjednik i članovi Vlade zajednički su odgovorni za odluke koje donosi Vlada, a osobno su odgovorni za svoje područje rada.” Stoga ste Vi, kao ministar zdravstva, **OSOBN**O ODGOVORNI za svoje područje rada. **OD VAS** MINISTRE, **KAO ODGOVORNE OSOBE**, **ZAHTIJEVAMO ODGOVORE** PODUPRTE ZNANSTVENIM STUDIJAMA, NA SVA DOLJE NAVEDENA PITANJA: PITANJE broj 1. **CJEPIVA** **ASTRAZENECA** I **JANSSEN**: **OBA PROIZVOĐAČA** NAVODE DA NJIHOVA **CJEPIVA** **SADRŽE** **GENETSKI** **MODIFICIRANE** **ORGANIZME**. **O** **KOJIM** **SE** **TOČNO** **GENETSKI** **MODIFICIRANIM** **ORGANIZMIMA** **RADI** **I**, **DA** **LI** **JE** **TO** **DOZVOLJENO** **S** **OBZIROM** **DA** **JE** **U** **HRVATSKOJ** **SVAKI** **OBLIK** **GMO**-a **ZABRANJEN**? U službenim dokumentima koje nalazimo na stranicama HALMED-a, a preko poveznica na stranice EMA-e, u dokumentima JANSSEN-a i ASTRAZENECE, nalazimo sljedeću informaciju: - **ASTRAZENECA**: (na 2. stranici dokumenta, pod „2. Kvalitativni i kvantitativni sastav”) „Ovo cjepivo sadrži genetski

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

modificirane organizme (GMO)”
https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astazeneca-epar-product-information_hr.pdf - JANSSEN: (na 2. stranici dokumenta, pod „2. Kvalitativni i kvantitativni sastav”) „Ovo cjepivo sadrži genetski modificirane organizme (GMO)”
https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf PITANJE broj 2. CJEPIVO MODERNE /Spikevax, SADRŽI TVAR NAZIVA SM-102, KOJA PREMA TVRDNJI SAMOG PROIZVOĐAČA 'CAYMAN CHEMICAL', NIJE POGODNA ZA LJUDE, ŽIVOTINJE ILI ZA KORIŠTENJE U TERAPEUTSKE SVRHE! DA LI VI, KAO MINISTAR ZDRAVSTVA, TO ZNATE I KAKO OBJAŠNJAVATE DAVANJE DOZVOLE ZA CJEPIVO MODERNE KOJA U SVOM CJEPIVU KORISTI TU TVAR? OČEKUJEMO OD VAS ODGOVOR U OBLIKU STUDIJE KOJA DOKAZUJE DA JE OVA TVAR U CIJELOSTI POGODNA I NEŠKODLJIVA ZA LJUDE! IZVOR: EMA (Europska Agencija za lijekove),
https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf Stranica 2, podnaslov '2. KVALITATIVNI I KVANTITATIVNI SASTAV, Jedna doza (0,5 ml) sadrži 100 mikrograma glasničke RNA (mRNA) (u nanočesticama lipida SM-102). IZVOR: Cayman Chemical,
<https://www.caymanchem.com/product/33474>
Formal Name: 8-[(2-hydroxyethyl)[6-oxo-6-(undecyloxy)hexyl]amino]octanoic acid, 1-octylnonyl ester Molecular Formula: C44H87NO5 „Description: SM-102 is an ionizable amino lipid that has been used in combination with other lipids in the formation of lipid nanoparticles.1* Administration of luciferase mRNA in SM-102-containing lipid nanoparticles induces hepatic luciferase expression in mice. Formulations containing SM-102 have been used in the development of lipid nanoparticles for delivery of mRNA-based vaccines. Reference 1*. Sabnis, S., Kumarasinghe, E.S., Salerno, T., et al. A novel amino lipid series for mRNA delivery: Improved endosomal escape and sustained pharmacology and safety in non-human primates. Mol. Ther. 26(6), 1509-1519 (2018). WARNING: THIS PRODUCT IS FOR RESEARCH ONLY - NOT FOR HUMAN OR VETERINARY DIAGNOSTIC OR THERAPEUTIC USE.” PRIJEVOD: Službeno ime: 8-[(2-hydroxyethyl) [6-oxo-6-(undecyloxy)hexyl]amino]octanoic acid, 1-octylnonyl ester Molekuarna formula: C44H87NO5 „Opis: SM-102 je ionizirajući amino lipid koji se koristi u kombinaciji s drugim lipidima u formiranju lipidnih nanočestica.1* Primjena mRNA luciferaze u lipidnih nanočestica koje sadrže SM-102 izaziva ekspresiju jetrene luciferaze kod miševa. Formulacije koje sadrže SM-102 korištene su u razvoju lipidnih nanočestica za isporuku cjepiva na bazi mRNA. Referenca 1* Sabnis, S., Kumarasinghe, E.S., Salerno, T., i dr. Nova amino lipidna serija za mRNA isporuku: Poboľšan endosomski bijeg i kontinuirana farmakologija i sigurnost kod neljudskih primata. Mol. Ther. 26(6), 1509-1519 (2018). UPOZORENJE!

OVAJ PROIZVOD SLUŽI SAMO ZA ISTRAŽIVANJE
- NIJE ZA LJUDSKU ILI VETERINARSKU
DIJAGNOSTIČKU ILI TERAPIJSKU UPORABU.
IZVOR: EMA (Europska Agencija za lijekove),
https://www.ema.europa.eu/en/documents/assessment-report/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-public-assessment-report_en.pdf 22.
stranica, „SM-102 / General Information The
chemical name of SM-102 is Heptadecan-9-yl 8-((2-
hydroxyethyl) (6-oxo-6-(undecyloxy) hexyl)
amino)octanoate. Molecular Formula: C44H87NO5,
Molecular Mass: 709.7 g/mol, Molecular Weight:
710.2 g/mol. Iz gore prikazanog, sastojak SM-102 je
prema svom imenu i molekularnoj strukturi ISTI
proizvod u cjepivu Moderna za koju proizvođač
naglašava da nije za ljudsku uporabu! PITANJE broj
3. KAKO SE OVA CJEPIVA MOGU SMATRATI
'100% SIGURNIMA ZA LJUDE' kada iz dostupnih
službenih dokumenata vidimo da mogu biti ČAK I
SMRTONOSNA (Janssen i Astrazeneca), ili izazvati
po život opasne nuspojave kod potpuno zdravih
mladih muškaraca, miokarditis i perikarditis
(Moderna i Pfizer)? IZVOR: Jutarnji list, 9. veljače
2021. „Pomoćnica ravnatelja HZJZ-a Marija Bubaš
gostovala je HRT-ovoj emisiji Dobro jutro, Hrvatska i
govorila o cjepivu protiv koronavirusa.
<https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/sva-cjepiva-u-hrvatskoj-100-posto-stite-od-umiranja-cijepite-se-onom-vakcinom-koja-vam-prva-dode-pod-ruku-15049086> „Upitana o navodnoj manjoj
učinkovitosti cjepiva Astra Zenece za starije dobne
skupine, Bubaš ne dvoji da je cjepivo sigurno. -
Nema dvojbe jesu li ta cjepiva sigurna, a što se tiče
njihove učinkovitosti, to su vrlo učinkovita cjepiva i
sva ta cjepiva koja dolaze i dolazit će u Hrvatsku, za
koja se Hrvatska predbilježila i za koja je
zainteresirana, ali sad naročito ova tri koja jesu tu, su
cjepiva koja sto posto štite od umiranja u slučaju
zaraze bolesti COVID-19, istaknula je i pojasnila da
je najteži klinički oblik bolesti prisutan upravo kod
starijih od 65 pa ne treba sumnjati u cjepivo.”
Nevjerojatno je da je gđa. Bubaš mogla ovako nešto
izjaviti s obzirom na to da je njena dužnost proučiti
svu postojeću dokumentaciju proizvođača i pravilno
informirati javnost, a naročito kada se radi o cjepivu
koje ima samo uvjetno odobrenje, a klinička
ispitivanja traju sve do kraja prosinca 2023 godine!
Dugoročne posljedice će se saznati za nekoliko
godina! Vi kao ministar, dužni ste, prema UREDBI
KOMISIJE (EZ) br. 507/2006 od 29. ožujka 2006. o
uvjetnom odobrenju za stavljanje u promet lijekova
za humanu primjenu koji su obuhvaćeni Uredbom
(EZ) br. 726/2004 Europskog parlamenta i Vijeća,
pacijentima i zdravstvenim radnicima dati jasne
informacije o uvjetnoj prirodi odobrenja, kako je to
opisano u točki 10. Uredbe: „(10) Pacijentima i
zdravstvenim radnicima mora se dati jasna
informacija o uvjetnoj prirodi odobrenja. Stoga se
ove informacije moraju jasno naznačiti u sažetku
opisa svojstava lijeka na koji se odnosi kao i u uputi
o lijeku.” <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:32006R0507&from=EN> U službenim
dokumentima svih proizvođača navedene su
nuspojave, lakše, srednje i teže. Ovdje ćemo iznijeti

samo one najteže navedene, one nuspojave koje mogu biti čak i smrtonosne. - JANSSEN: (na 3. stranici dokumenta): „Poremećaji koagulacije □ Sindrom tromboze s trombocitopenijom: Nakon cijepljenja cjepivom COVID-19 Vaccine Janssen vrlo je rijetko opažena kombinacija tromboze i trombocitopenije, u nekim slučajevima praćena krvarenjem. To uključuje teške slučajeve venske tromboze na neuobičajenim mjestima kao što su tromboza cerebralnih venskih sinusa (engl. cerebral venous sinus thrombosis, CVST), splahnhička venska tromboza kao i arterijsku trombozu, uz istodobnu trombocitopeniju. Prijavljen je smrtni ishod. Ovi slučajevi su se pojavili unutar prva tri tjedna nakon cijepljenja, većinom u žena mlađih od 60 godina.“

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf - ASTRAZENECA, Vaxzevria: (kraj 3. i početak 4. stranice): „Poremećaji zgrušavanja krvi Sindrom tromboze praćene trombocitopenijom Nakon cijepljenja cjepivom Vaxzevria vrlo je rijetko opažen sindrom tromboze praćene trombocitopenijom (TTS), u nekim slučajevima praćen i krvarenjem. To uključuje teške slučajeve koji su se manifestirali kao venska tromboza, uključujući trombozu na neuobičajenim mjestima poput tromboze venskih sinusa mozga i tromboze splahnhične vene, te kao arterijska tromboza, istodobno s trombocitopenijom. Neki su slučajevi imali smrtni ishod. Većina tih slučajeva javila se unutar prva tri tjedna nakon cijepljenja. Trombocitopenija Nakon primanja cjepiva Vaxzevria zabilježeni su slučajevi trombocitopenije, uključujući imunosnu trombocitopeniju (ITP), obično unutar prva četiri tjedna nakon cijepljenja. Vrlo rijetko se to prezentiralo vrlo niskim razinama trombocita (<20 000/ μ l) i/ili je bilo povezano s krvarenjem. Neki od tih slučajeva pojavili su se u osoba s imunosnom trombocitopenijom u anamnezi. Prijavljeni su slučajevi sa smrtnim ishodom. Ako osoba u anamnezi ima trombocitopenični poremećaj, kao što je imunosna trombocitopenija, rizik od razvoja niskih razina krvnih pločica treba se razmotriti prije cijepljenja te se preporučuje pratiti razinu krvnih pločica nakon primjene cjepiva.“

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf - PFIZER, Comirnaty: (četvrta stranica): „Miokarditis i perikarditis Nakon primjene cjepiva Comirnaty zabilježeni su vrlo rijetki slučajevi miokarditisa i perikarditisa. Ti su se slučajevi uglavnom dogodili unutar 14 dana nakon cijepljenja, češće nakon druge doze cjepiva i češće u mlađih muškaraca. Dostupni podaci upućuju na to da se tijekom miokarditisa i perikarditisa nakon cijepljenja ne razlikuje od miokarditisa ili perikarditisa općenito.“ NAPOMENA: na dnu stranice 6, dato je objašnjenje za pojam 'RIJETKO': ($\geq 1/10\ 000$ i $<1/1000$). Međutim, na stranici 27, pod naslovom 'Moguće nuspojave nalazimo sljedeći opis za 'rijetke' pojave: „Rijetke nuspojave: mogu se pojaviti u do 1 na 1000 osoba.“ Prema ovoj definiciji 'rijetkih slučajeva', jedna u tisuću cijepljenih mladih i potpuno zdravih muških

osoba bi moglo završiti s miokarditisom ili perikarditisom! (7. stranica, ispod tablice s nuspojavama): "c. Tijekom razdoblja praćenja sigurnosti primjene u kliničkom ispitivanju do 14. studenog 2020., akutna periferna paraliza (ili pareza) ličnog živca zabilježena je u četiri ispitanika u skupini koja je primila mRNA cjepivo protiv bolesti COVID-19. Nastupila je 37. dana nakon 1. doze (ispitanik nije primio 2. dozu) te 3., 9. i 48. dana nakon 2. doze. U skupini koja je primila placebo nije bilo zabilježenih slučajeva akutne periferne paralize (ili pareze) ličnog živca."

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf - MODERNA, Spikevax: (3. stranica): "Miokarditis i perikarditis Nakon primjene cjepiva Spikevax zabilježeni su vrlo rijetki slučajevi miokarditisa i perikarditisa. Ti su se slučajevi uglavnom dogodili unutar 14 dana nakon cijepljenja, češće nakon druge doze cjepiva i češće u mlađih muškaraca. Dostupni podaci upućuju na to da se tijekom miokarditisa i perikarditisa nakon cijepljenja ne razlikuje od miokarditisa ili perikarditisa općenito. Zdravstveni radnici trebaju obratiti pozornost na znakove i simptome miokarditisa i perikarditisa. Cijepljenim osobama treba savjetovati da potraže hitnu medicinsku pomoć ako se nakon cijepljenja kod njih pojave simptomi koji upućuju na miokarditis ili perikarditis, kao što su (akutna i ustrajna) bol u prsnoj koži, nedostatak zraka ili palpitacije."

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf Obzirom da često na tiskovnim konferencijama izražavate svoju 'duboku zabrinutost' za dobrobit građana, te ih preklinjete da se cijepe kako bi spasili vlastite živote i zdravlje, jako je čudno da nikada niste spomenuli žrtve cjepiva protiv bolesti COVID-19? Vaša je obveza znati da je dana 23. rujna 2021, Europski Parlament podnio Prijedlog Rezolucije pod brojem B9-0475/2021, u skladu s člankom 143. Poslovnika, o osnivanju Europskog fonda za naknadu žrtvama „cjepiva protiv bolesti COVID-19” – Comirnaty (Pfizer, BioNTech) – cjepivo COVID-19 Janssen – Spikevax (cjepivo Moderna) – Vaxzevria (cjepivo AstraZeneca) Taj je prijedlog podnesen zbog izrazito velikog broja ozbiljnih nuspojava nastalih kod ljudi nakon primljenog cjepiva, a zabilježena je i velika smrtnost.

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/B-9-2021-0475_HR.pdf „Prijedlog rezolucije Europskog parlamenta o osnivanju Europskog fonda za naknadu žrtvama „cjepiva protiv bolesti COVID-19” Europski parlament, – uzimajući u obzir članak 143. Poslovnika, A. budući da je Europska agencija za lijekove već zabilježila oko milijun slučajeva nuspojava nakon injekcije cjepiva protiv bolesti COVID-19: – 435 779 za cjepivo Pfizer BioNTech, – 373 285 za cjepivo AstraZeneca, – 117 243 za cjepivo Moderna, – 27 694 za cjepivo Janssen; B. budući da se ponekad radi o ozbiljnim nuspojavama; budući da je moguće da je, primjerice, nakon cjepiva Pfizer oko 75 000 osoba imalo ozbiljne neurološke posljedice; C. budući da Europska agencija za lijekove navodi da su cjepiva protiv bolesti COVID-19

u Uniji dovela do smrti oko 5000 osoba: – 4198 za cjepivo Pfizer , – 1053 za cjepivo AstraZeneca, – 392 za cjepivo Moderna, – 138 za cjepivo Janssen; D. budući da je Europska komisija dogovorila ugovore o kupnji i nije tražila da farmaceutski laboratoriji preuzmu odgovornost; budući da zastupnici u Europskom parlamentu tijekom pregovora nisu imali pristup ugovorima; 1. traži od Komisije da osnuje Europski fond za naknadu žrtvama cjepiva protiv bolesti COVID-19; 2. nalaže svojem predsjedniku da ovu Rezoluciju prosljedi Komisiji i državama članicama.” Potpitanja koja zahtijevaju odgovore: - Jesu li Vama, kao ministru, ove teške nuspojave i smrti direktno uzrokovane cjepivom, nebitne? - Znate li da se u prosjeku prijavi, prema službenim podacima, najviše oko 10% slučajeva nuspojava ili smrti? - Pratite li uopće statistiku umrlih od ovih cjepiva u Hrvatskoj i u svijetu? - Koje su predviđene kazne medicinskim djelatnicima zbog zataškavanja nuspojave i smrti cijepljenih cjepivom protiv bolesti Covid19, s obzirom na to da su sva cjepiva pod obvezom pravilnog praćenja? PITANJE broj 4. U dokumentima EMA-e upozorava se na zabilježene slučajeve anafilaksije te zahtijevaju da cijepljene treba pažljivo nadgledati najmanje petnaest minuta nakon primitka cjepiva, s obzirom na to da se radi o teškoj alergijskoj reakciji kod koje je smrtnost vrlo moguća. Kako je onda moguće da se u istim dokumentima EMA-e tvrdi da broj anafilaksijskih slučajeva nije poznat? Što je anafilaksija? Anafilaksija je vrsta teške alergijske reakcije koja može biti opasna po život. Simptomi mogu nastupiti u roku od nekoliko sekunda ili minuta nakon izlaganja hrani ili tvari na koju ste alergični koja se zove pokretač alergijske reakcije ili alergen. <https://www.epipen.hr/> - MODERNA, Spikevax, (3. stranica): “Preosjetljivost i anafilaksija Zabilježeni su slučajevi anafilaksije. Odgovarajuće liječenje i nadzor moraju uvijek biti odmah dostupni u slučaju pojave anafilaktičke reakcije nakon primjene cjepiva. Preporučuje se pažljivo promatranje najmanje 15 minuta nakon cijepljenja. Drugu dozu cjepiva ne smije se dati onima koji su imali anafilaktičku reakciju na prvu dozu cjepiva Spikevax.” (6. stranica, Tablica 1, 2 red): “Poremećaji imunološkog sustava nepoznato / anafilaksija preosjetljivost” https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf - PFIZER, Comirnaty, (4. stranica, Opće preporuke): “Preosjetljivost i anafilaksija Zabilježeni su slučajevi anafilaksije. Potrebno je uvijek osigurati promptnu dostupnost odgovarajućeg medicinskog liječenja i nadzora cijepljene osobe u slučaju da nakon primjene cjepiva nastane anafilaktička reakcija. Preporučuje se pažljivo promatranje najmanje 15 minuta nakon cijepljenja. Drugu dozu cjepiva ne smije se dati onima koji su imali anafilaktičku reakciju na prvu dozu cjepiva Comirnaty.” (7. stranica, Tablica 1, 2 red): “Poremećaji imunološkog sustava reakcije preosjetljivosti (npr. osip, pruritus, urtikarija , angioedema) anafilaksija / Nepoznato (ne može se procijeniti iz dostupnih podataka)” [https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-](https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-)

information_hr.pdf - JANSSEN, (3. stranica pod "4.4 Posebna upozorenja i mjere opreza pri uporabi"): "Preosjetljivost i anafilaksija Prijavljeni su slučajevi anafilaksije. Uvijek mora biti odmah dostupno odgovarajuće medicinsko liječenje i nadzor u slučaju anafilaktičke reakcije nakon primjene cjepiva. Nakon cijepjenja preporučuje se pažljivo promatranje tijekom najmanje 15 minuta." (6. stranica, Tablica 1, 2. red): "Poremećaji imunološkog sustava / preosjetljivost; urtikarija anafilaksija /Nepoznato (ne može se procijeniti na temelju dostupnih podataka) ". Primjedba ispod tablice 1: b) anafilaksija - "Slučajevi zabilježeni u otvorenom ispitivanju koje je u tijeku u Republici Južnoj Africi"

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf - ASTRAZENECA, Vaxzevria, (3. stranica, pod "4.4 Posebna upozorenja i mjere opreza pri uporabi"): "Preosjetljivost i anafilaksija Zabilježeni su događaji anafilaksije. Uvijek mora biti promptno dostupno odgovarajuće medicinsko liječenje i nadzor u slučaju anafilaktičkog događaja nakon primjene cjepiva. Nakon cijepjenja preporučuje se pažljivo promatranje tijekom najmanje 15 minuta. Osobama kod kojih je došlo do anafilaksije nakon prve doze cjepiva Vaxzevria ne smije se dati druga doza cjepiva." (7. stranica, Tablica 1, 2 red): "Poremećaji imunološkog sustava / učestalost – nepoznato / anafilaksija preosjetljivost"

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf
PITANJE broj 5. Na temelju kojih studija Vi osobno, članovi stožera, direktor HZJZ-a, zamjenica direktora HZJZ-a, te neki članovi 'znanstvenog savjeta', uporno tvrdite da su sva cjepiva 100% efikasna za potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom SARS-CoV-2, s obzirom na to da svakodnevno službeno izvještavate da znatan broj 'potpuno cijepljenih' redovito teško obolijeva, završavaju na respiratorima, a također i umiru upravo od/sa bolesti Covid19? Na stranicama HZJZ-a nalazimo sljedeće (pitanja i odgovori u vezi s cjepivima protiv bolesti Covid19): <https://www.hzjz.hr/sluzba-epidemiologija-zarazne-bolesti/cijepjenje-protiv-covid-19-bolesti-najcesca-pitanja-i-odgovori/> 19. POSTOJE LI RAZLIKE U DJELOTVORNOSTI REGISTRIRANIH CJEPIVA PROTIV COVID-19? Trenutno dostupne kliničke studije pokazale su različitu djelotvornost cjepiva protiv bolesti COVID-19 različitih proizvođača u sprječavanju svih oblika te bolesti. Općenito, u kliničkim istraživanjima mRNA cjepiva su pokazala nešto veću zaštitu nego vektorska adenovirusna cjepiva, a sva cjepiva potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2. Dodatni podaci o učinkovitosti spomenutih cjepiva se još uvijek prikupljaju pažljivim praćenjem pobola cijepljenih i necijepljenih osoba u populaciji i u kontekstu pojave novih mutiranih varijanti, te je u ovom trenutku teško odrediti točne procjene učinkovitosti za sve varijante virusa i sve dobne skupine. Prema trenutno dostupnim podacima, za sva cjepiva protiv COVID-19 koja su trenutno registrirana i u primjeni u Republici

Hrvatskoj može se reći da pružaju bolju zaštitu od teških oblika bolesti nego od lakših oblika bolesti. Radi preciznijih procjena učinkovitosti cjepiva i dalje se stalno i pomno prate podaci iz kliničke prakse u Hrvatskoj i drugim zemljama te recentni podaci iz znanstvene i stručne literature. Kako je moguće na službenim stranicama HZJZ-a naći ovakvu dezinformaciju da, „sva cjepiva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.“, kada je iz tjednih izvještaja razvidno da i cijepljeni ljudi, možda u manjem broju, završe u bolnici s teškim oblikom bolesti, hospitalizirani su, pa čak i umru? Na primjer, u tjednom izvješću na dan 17.10.2021. nalazimo slijedeću informaciju na 6. stranici: „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 656 osoba, od kojih 471 (71,8%) nije cijepljena niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.“ Drugim riječima, 185 CIJEPLJENIH osoba jeste bilo hospitalizirano u tom razdoblju! Pa zar se to može kategorizirati kao 'potpuna zaštita'? Iz tjednog izvješća od 24.10.2021, razvidno je da je hospitalizacija cijepljenih ljudi uobičajena pojava, a ne iznimka od pravila. „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 811 osoba, od kojih 593 (73,1%) nije cijepljeno niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.“ Dana 5. studenog 2021, direktor HZJZ-a Krunoslav Capak je na press konferenciji objavio podatak da je od 307 hospitaliziranih, 149 ljudi bilo CIJEPLJENO, što iznosi 49%! Dana 29.listopada 2021, na službenim stranicama vlade RH, objavljeno je sljedeće: https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirati-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepljenje-spasava-zivote/33266?fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g Vili Beroš: „Podsjetio je kako je u proteklih tjedan dana umrlo 177 osoba starijih od 65 godina, od kojih 97 nije bilo cijepljeno.“ Ministre, imate li Vi problema s matematikom? $177 - 97 = 80$, što iznosi 45% od ukupnog broja umrlih! Drugim riječima, umrlo je 80 CIJEPLJENIH (45%) osoba starijih od 65 godina! A na službenim stranicama pišete kako „sva cjepiva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.“, U pravnom sustavu to se smatra namjernom prijevarom s ciljem da ljudi nešto naprave što inače ne bi bili napravili, da su bili pravilno informirani! Nadalje, s obzirom na to da se radi o cjepivima koja imaju samo uvjetno odobrenje i još su uvijek pod praćenjem, Vi, kao Ministar zdravstva morali ste osigurati da se svi cijepljeni ljudi redovito prate kako bi se ustanovila ne samo efikasnost ovih cjepiva, nego i SIGURNOST istih, o čemu ćemo govoriti u sljedećem pitanju koje imamo za vas. Izvor: EMA (Europska agencija za lijekove) https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf Ovaj je tekst isti za sva cjepiva, ovdje navodimo za Modernino cjepivo 'Spikevax' Stranica 2. „Ovaj je lijek pod dodatnim praćenjem. Time se omogućuje brzo otkrivanje novih sigurnosnih informacija.“ Stranica 26. „Ovaj je lijek pod dodatnim praćenjem“. S obzirom na to da nismo uspjeli naći u tjednim

izvještajima informaciju o praćenju CIJEPLJENIH LJUDI, ovim putem zahtijevamo da i te informacije budu dostupne javnosti, upravo na način kako to radi zdravstvena sigurnosna agencija u Velikoj Britaniji!

IZVOR: UK Health Security Agency, COVID-19 vaccine surveillance report

<https://www.gov.uk/government/publications/covid-19-vaccine-weekly-surveillance-reports> - Tjedni izvještaj za 43. tjedan:

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf

DIJELOVI IZVJEŠTAJA koji se odnose na ovo pitanje: 1. Stranica 15, tekst ispod Tablice 2: „In the context of very high vaccine coverage in the population, even with a highly effective vaccine, it is expected that a large proportion of cases, hospitalisations and deaths would occur in vaccinated individuals, simply because a larger proportion of the population are vaccinated than unvaccinated and no vaccine is 100% effective.”

PRIJEVOD: „U kontekstu vrlo visoke pokrivenosti cjepivom u populaciji, čak i uz vrlo učinkovito cjepivo, očekuje se da će se vrlo veliki dio slučajeva, hospitalizacija i smrtnih slučajeva pojaviti kod cijepljenih osoba, jednostavno zato što je veći dio populacije cijepljen nego necijepljen i nijedno cjepivo nije 100% učinkovito.” PITANJE broj 6. NA OSNOVU KOJIH ISTRAŽIVANJA TVRDITE DA JE KORIST OD CJEPLJENJA VEĆA OD MOGUĆEG RIZIKA, NAROČITO KADA SE RADI O LJUDIMA KOJI NISU STARIJI OD 65 GODINA, KOJI NEMAJU KOMORBIDITETE, KOJI NISU DIJABETIČARI, I KOJI NISU GOJAZNI, JER SU, PREMA PROVEDENIM ISTRAŽIVANJIMA, OVI LJUDI NAJČEŠĆE HOSPITALIZIRANI I U NAJVEĆEM BROJU UMIRU NAJČEŠĆE SA VIRUSOM, A NE ZBOG VIRUSA? S obzirom na to da nismo uspjeli pronaći statističke podatke o praćenju cijepljenih ljudi u Hrvatskoj, moramo se poslužiti statistikom iz Velike Britanije, koju smo spomenuli u pitanju broj 5.

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf Na stranicama 15-18 nalaze se Tablice 2, 3, 4a/b, koje prikazuju usporedbe necijepljenih ljudi s cijepljenim ljudima u različitim fazama procijepljenosti (jednom dozom, period između doza, te cijepljeni s dvije doze), broj pozitivno testiranih, broj hospitaliziranih, te broj umrlih u periodu od 28 dana te broj umrlih u 60 dana. Kako bismo Vam olakšali posao, a naročito s obzirom na to da nemamo previše povjerenja u Vaše sposobnosti ili u sposobnosti 'znanstvenog savjeta', mi smo iz tablica izvadili podatke koje u nekoj mjeri doprinose boljem razumijevanju epidemije, kako ista utječe na određene dobne skupine. Do 18 godina

Pozitivan test	Hospitalizirani – 28 dana od dana testiranja	Umrli – 28 dana od dana testiranja	Umrli – 60 dana od dana testiranja
Cijepljeni	31,273 24 (0.076%)	1 (0,003%)	1 (0,003%)
Necijepljeni	355,008 592 (0.166%)	4 (0,001%)	4 (0.001%)

18 – 29 godina

Pozitivan test	Hospitalizirani – 28 dana od dana testiranja	Umrli – 28 dana od dana testiranja	Umrli – 60 dana od dana testiranja
Cijepljeni	38,631 104 (0.269%)	3 (0.007%)	

7 (0.018%) Necijepljeni 22,436 212 (0.944%) 7 (0.031%) 11 (0.049%) 30 – 39 godina Pozitivan test Hospitalizirani – 28 dana od dana testiranja Umrli – 28 dana od dana testiranja Umrli – 60 dana od dana testiranja Cijepljeni 70,738 252 (0.356%) 7 (0.009%) 14 (0.019%) Necijepljeni 23,748 446 (1.878%) 18 (0.075%) 27 (0.113%) 40 – 49 godina Pozitivan test Hospitalizirani – 28 dana od dana testiranja Umrli – 28 dana od dana testiranja Umrli – 60 dana od dana testiranja Cijepljeni 123,316 482 (0.390%) 29 (0.023%) 42 (0.034%) Necijepljeni 14,336 495 (3.452%) 35 (0.244%) 55 (0.383%) 50 – 59 godina Pozitivan test Hospitalizirani – 28 dana od dana testiranja Umrli – 28 dana od dana testiranja Umrli – 60 dana od dana testiranja Cijepljeni 90,588 679 (0.749%) 82 (0.090%) 121 (0.133%) Necijepljeni 6,091 477 (7.831%) 74 (1.214%) 100 (1.641%) 60 – 69 godina Pozitivan test Hospitalizirani – 28 dana od dana testiranja Umrli – 28 dana od dana testiranja Umrli – 60 dana od dana testiranja Cijepljeni 48,885 877 (1.794%) 266 (0.544%) 343 (0.701%) Necijepljeni 2,167 288 (13.290%) 105 (4.845%) 143 (6.598%) 70 – 79 godina Pozitivan test Hospitalizirani – 28 dana od dana testiranja Umrli – 28 dana od dana testiranja Umrli – 60 dana od dana testiranja Cijepljeni 30,293 1,446 (4.773%) 633 (2.089%) 779 (2.571%) Necijepljeni 794 195 (24.559%) 101 (12.720%) 121 (15.239%) 80+ godina Pozitivan test Hospitalizirani – 28 dana od dana testiranja Umrli – 28 dana od dana testiranja Umrli – 60 dana od dana testiranja Cijepljeni 11,861 1,565 (13.194%) 1,249 (10.530%) 1,545 (13.025%) Necijepljeni 434 157 (36.175%) 143 (32.949%) 167 (38.479%) Na žalost i britanci su aljkavi u objavljivanju pravilnih izvješća, jer nisu objavili podatke o zdravstvenom stanju osoba, cijepljenih ili necijepljenih, ali su ipak na dnu svake tablice objavili: „Individuals in risk groups may also be more at risk of hospitalisation or death due to non-COVID-19 causes, and thus may be hospitalised or die with COVID-19 rather than because of COVID-19.”

PRIJEVOD: „Pojedinci iz rizičnih skupina mogu također biti više izloženi riziku od hospitalizacije ili smrti zbog uzroka koji nisu povezani s bolešću COVID-19, te stoga mogu biti hospitalizirani ili umrijeti sa bolesti COVID-19, a ne nego zbog bolesti COVID-19.” Iz priloženih tablica razvidno je da je u dobnim skupinama od 0 – 49 godina, razlika u broju hospitaliziranih i umrlih između cijepljenih i necijepljenih ljudi, zanemariva. Razlika počinje od dobne skupine 50+ što je i za očekivati jer se obično u tim godinama počinju razvijati teži oblici raznoraznih bolesti. Najveća razlika između cijepljenih i necijepljenih se zapaža u dobnim skupinama ljudi od 70+ godina, naročito kada se radi o ljudima s komorbiditetom. Kako bi se moglo utvrditi je li doista korist za određene dobne skupine veća od rizika, niže navodimo informacije iz prethodno podijeljenih dokumenata sa službenih stranica EMA-e O NUSPOJAVAMA. 1. ASTRAZENECA / Vaxzevria, https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf 29.

Stranica „Krvni poremećaji: Nakon cijepljenja

cjepivom Vaxzevria vrlo je rijetko opažena pojava krvnih ugrušaka u kombinaciji s niskom razinom krvnih pločica, u nekim slučajevima zajedno s krvarenjem. To je uključivalo nekoliko teških slučajeva u kojima je došlo do pojave krvnih ugrušaka na različitim ili neuobičajenim mjestima (npr. mozak, crijeva, jetra, slezena) te prekomjernog zgrušavanja krvi ili krvarenja po cijelom tijelu. Većina tih slučajeva javila se unutar prva tri tjedna nakon cijepljenja. Neki su slučajevi imali smrtni ishod. Vrlo je rijetko prijavljena pojava vrlo niske razine krvnih pločica (imunosna trombocitopenija) koja može biti povezana s krvarenjem, a obično se javlja unutar prva četiri tjedna nakon primanja cjepiva Vaxzevria.” (...) (...) „Sindrom kapilarnog curenja: Nakon cijepljenja cjepivom Vaxzevria prijavljeni su vrlo rijetki slučajevi sindroma kapilarnog curenja (engl. capillary leak syndrome, CLS). U nekih pogođenih osoba postojala je prethodna dijagnoza CLS-a. CLS je ozbiljno, potencijalno smrtonosno stanje koje uzrokuje curenje tekućine iz malih krvnih žila (kapilara), što rezultira brzim oticanjem ruku i nogu, iznenadnim povećanjem tjelesne težine i osjećajem nesvjestice (niskim krvnim tlakom). Odmah potražite liječničku pomoć ako kod sebe primijetite te simptome u danima nakon cijepljenja.” Neurološki događaji: Odmah potražite liječničku pomoć ako se pojave slabost i paraliza u udovima koje mogu napredovati do prsnog koša i lica (Guillain-Barréov sindrom). Ovo je prijavljeno vrlo rijetko nakon cijepljenja cjepivom Vaxzevria. 30-31. Stranica – Moguće nuspojave / Kod primjene cjepiva Vaxzevria mogu se javiti sljedeće nuspojave „Nakon cijepljenja može se u isto vrijeme javiti više od jedne nuspojave (primjerice bolovi u mišićima/zglobovima, glavobolje, zimica i opće loše osjećanje). Ako su neki od tih simptoma ustrajni, zatražite savjet svog liječnika, ljekarnika ili medicinske sestre. Vrlo su rijetko prijavljeni krvni ugrušci u kombinaciji s niskim razinama krvnih pločica (sindrom tromboze praćene trombocitopenijom ili TTS), pogledajte dio 2. Odmah potražite liječničku pomoć ako se unutar tri tjedna od cijepljenja pojavi bilo koji od sljedećih simptoma: - jaka ili ustrajna glavobolja, zamagljen vid, smetenost ili napadaji - nedostatak zraka, bol u prsnom košu, oticanje nogu, bol u nogama ili ustrajna bol u trbuhu - neuobičajene modrice ili sitne okrugle mrlje na koži udaljene od mjesta primjene cjepiva. Hitno potražite liječničku pomoć ako primijetite pojavu simptoma teške alergijske reakcije. Takve reakcije mogu uključivati kombinaciju bilo kojih od sljedećih simptoma: - omaglica ili ošamućenost - promjene srčanog ritma - nedostatak zraka - piskanje pri disanju - oticanje usana, lica ili grla 31 - koprivnjača ili osip - mučnina ili povraćanje - bol u trbuhu.” Vrlo često (mogu se javiti u više od 1 na 10 osoba) - osjetljivost na dodir, bol, toplina, svrbež ili modrice na mjestu primjene injekcije - umor ili opće loše osjećanje - zimica ili groznica (povišena tjelesna temperatura) - glavobolja - mučnina - bolovi u zglobovima ili mišićima. Često (mogu se javiti u do 1 na 10 osoba) - oticanje ili crvenilo na mjestu primjene injekcije - vrućica ($\geq 38^{\circ}\text{C}$) - povraćanje ili proljev - blago i privremeno smanjen broj krvnih pločica (laboratorijski nalazi) - bol u nogama ili

rukama - simptomi nalik gripi, kao što su visoka temperatura, grlobolja, curenje iz nosa, kašalj i zimica - tjelesna slabost ili nedostatak energije. Manje često (mogu se javiti u do 1 na 100 osoba) - pospanost, omaglica ili duboka otupjelost i neaktivnost - bol u trbuhu ili smanjen tek - povećane limfne žlijezde - prekomjerno znojenje, svrbež kože, osip ili koprivnjača - mišićni grčevi. Rijetko (mogu se javiti u do 1 na 1000 osoba) - obješenost (paraliza) jedne strane lica Vrlo rijetko (mogu se javiti u do 1 na 10 000 osoba) - krvni ugrušci, često na neuobičajenim mjestima (npr. mozak, crijeva, jetra, slezena), u kombinaciji s niskim brojem krvnih pločica - ozbiljna upala živaca, koja može uzrokovati paralizu i otežano disanje (Guillain-Barréov sindrom – GBS). Nepoznato (ne može se procijeniti iz dostupnih podataka) - teška alergijska reakcija (anafilaksija) - preosjetljivost - naglo potkožno oticanje na područjima poput lica, usana, usta i grla (koje može uzrokovati otežano gutanje ili disanje) - sindrom kapilarnog curenja (stanje koje uzrokuje curenje tekućine iz malih krvnih žila) - vrlo niske razine krvnih pločica (imunosna trombocitopenija) koje mogu biti povezane s krvarenjem (pogledajte dio 2. Krvni poremećaji). 2. MODERNA / Spikevax https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf 27.

Stranica „Nakon primjene cjepiva Spikevax prijavljeni su vrlo rijetki slučajevi miokarditisa (upale srčanog mišića) i perikarditisa (upale ovojnice koja obavija srce). Ti su se slučajevi uglavnom dogodili unutar dva tjedna nakon cijepjenja, češće nakon druge doze cjepiva i češće u mlađih muškaraca. Nakon cijepjenja trebete obratiti pozornost na znakove miokarditisa i perikarditisa, kao što su nedostatak zraka, osjećaj lupanja srca i bol u prsnom košu, te odmah potražiti liječničku pomoć ako se oni pojave.”

28. Stranica „4. Moguće nuspojave Potražite hitnu medicinsku pomoć ako dobijete bilo koji od sljedećih znakova i simptoma alergijske reakcije: - osjećate nesvjesticu ili ošamućenost - promjene u otkucajima srca - nedostatak zraka - piskanje - oticanje usnica, lica ili grla - koprivnjaču ili osip - mučninu ili povraćanje - bol u želucu. Ako dobijete druge nuspojave, obratite se svom liječniku ili medicinskoj sestri. To može uključivati: Vrlo često (može se pojaviti u više od 1 na 10 osoba): - oticanje/osjetljivost ispod pazuha - glavobolju - mučninu - povraćanje - bol u mišićima, bol u zglobovima i ukočenost - bol ili oticanje na mjestu primjene injekcije - osjećaj jakog umora - zimicu – vrućicu. Često (može se pojaviti u do 1 na 10 osoba): osip, crvenilo ili koprivnjača na mjestu primjene injekcije (od kojih se neki mogu pojaviti s vremenskim odmakom od primjene injekcije). Manje često (može se pojaviti u do 1 na 100 osoba): svrbež na mjestu primjene injekcije Rijetko (može se pojaviti u do 1 na 1000 osoba) prolazno jednostrana slabost lica (Bellova paraliza) oticanje lica (oticanje lica može se dogoditi u bolesnika koji su primali kozmetičke injekcije za lice.) omaglica smanjen osjet dodira ili smanjen osjet . Učestalost nepoznata teške alergijske reakcije praćene poteškoćama s disanjem (anafilaksija) reakcija

povećane osjetljivosti ili netolerancije imunološkog sustava (preosjetljivost) □ upala srčanog mišića (miokarditis) ili upala ovojnice koja obavija srce (perikarditis), koje mogu prouzročiti nedostatak zraka, osjećaj lupanja srca ili bol u prsnom košu.” 3. PFIZER / Comirnaty

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf 32. Stranica „Nakon primjene cjepiva Comirnaty prijavljeni su vrlo rijetki slučajevi miokarditisa (upale srčanog mišića) i perikarditisa (upale ovojnice koja obavija srce). Ti su se slučajevi uglavnom dogodili unutar dva tjedna nakon cijepljenja, češće nakon druge doze cjepiva i češće u mlađih muškaraca. Nakon cijepljenja trebete obratiti pozornost na znakove miokarditisa i perikarditisa, kao što su nedostatak zraka, osjećaj lupanja srca i bol u prsnom košu, te odmah potražiti liječničku pomoć ako se oni pojave.” 33. Stranica „4. Moguće nuspojave Vrlo česte nuspojave: mogu se pojaviti u više od 1 na 10 osoba • bol, oticanje na mjestu primjene injekcije • umor • glavobolja • bol u mišićima • zimica • bol u zglobovima • proljev • vrućica Neke od ovih nuspojava bile su nešto češće u adolescenata u dobi od 12 do 15 godina nego u odraslih. Česte nuspojave: mogu se pojaviti u do 1 na 10 osoba • crvenilo na mjestu primjene injekcije • mučnina • povraćanje. Manje česte nuspojave: mogu se pojaviti u do 1 na 100 osoba • povećani limfni čvorovi (češće opaženo nakon docijepljivanja) • loše osjećanje • bol u ruci • nesаница • svrbež na mjestu primjene injekcije • alergijske reakcije poput osipa i svrbeža • osjećaj slabosti ili nedostatka energije / pospanosti • smanjeni apetit • prekomjerno znojenje • noćno znojenje. Rijetke nuspojave: mogu se pojaviti u do 1 na 1000 osoba • prolazna slabost (paraliza) jedne strane lica • alergijske reakcije poput koprivnjače ili oticanja lica. Nepoznato: (ne može se procijeniti iz dostupnih podataka) • teška alergijska reakcija • upala srčanog mišića (miokarditis) ili upala ovojnice koja obavija srce (perikarditis), koje mogu prouzročiti nedostatak zraka, osjećaj lupanja srca ili bol u prsnom košu • jako oticanje uda u koji je primijenjeno cjepivo • oticanje lica (oticanje lica može se pojaviti u bolesnika kojima su u prošlosti ubrizgavana dermalna punila u područje lica).” 4.

JOHNSON & JOHNSON / JANSSEN

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf 29. Stranica „Krvni poremećaji: Venska tromboembolija: Krvni ugrušci u venama (venska tromboembolija (VTE)) su rijetko opaženi nakon cijepljenja cjepivom COVID-19 Vaccine Janssen. □ Sindrom tromboze s trombocitopenijom: Nakon cijepljenja cjepivom COVID-19 Vaccine Janssen vrlo je rijetko opažena pojava krvnih ugrušaka u kombinaciji s niskom razinom krvnih pločica u krvi. To je uključivalo teške slučajeve s krvnim ugrušcima, uključujući one na neuobičajenim mjestima poput mozga, jetre, crijeva i slezene, u nekim slučajevima u kombinaciji s krvarenjem. Ovi slučajevi većinom su se pojavili unutar prva tri tjedna nakon cijepljenja i u žena mlađih od 60 godina starosti. Prijavljen je smrtni ishod. Imunosna trombocitopenija: Vrlo niske razine krvnih pločica

(imunosna trombocitopenija), koje mogu biti povezane s krvarenjem, prijavljene su vrlo rijetko, obično unutar prva četiri tjedna nakon cijepljenja cjepivom COVID-19 Vaccine Janssen. Odmah potražite liječničku pomoć ako dobijete simptome koji mogu biti znakovi krvnih poremećaja: teške ili ustrajne glavobolje, napadaje, promjene mentalnog stanja, zamućen vid, neobjašnjivo krvarenje, neobjašnjive modrice na koži udaljene od mjesta primjene cjepiva koje se pojavljuju nekoliko dana nakon cijepljenja, okrugle točkice udaljene od mjesta primjene cjepiva, nedostatak zraka, bol u prsnom košu, bol u nogama, oticanje nogu ili dugotrajnu bol u trbuhu. Obavijestite svog liječnika da ste nedavno primili cjepivo COVID-19 Vaccine Janssen.

Sindrom kapilarnog curenja: Nakon cijepljenja cjepivom COVID-19 Vaccine Janssen prijavljeni su vrlo rijetki slučajevi sindroma kapilarnog curenja (engl. capillary leak syndrome, CLS). Kod barem jedne pogođene osobe postojala je prethodna dijagnoza CLS-a. CLS je ozbiljno, potencijalno smrtonosno stanje koje uzrokuje curenje tekućine iz malih krvnih žila (kapilara), što rezultira brzim oticanjem ruku i nogu, iznenadnim povećanjem tjelesne težine i osjećajem nesvjestice (niskim krvnim tlakom). Odmah potražite liječničku pomoć ako kod sebe primijetite te simptome u danima nakon cijepljenja.

Guillain-Barréov sindrom: Odmah potražite liječničku pomoć ako se pojave slabost i paraliza u udovima koje mogu napredovati do prsnog koša i lica (Guillain-Barréov sindrom). Ovo je prijavljeno vrlo rijetko nakon cijepljenja cjepivom COVID-19 Vaccine Janssen.

30. Stranica „4. Moguće nuspojave Odmah potražite liječničku pomoć ako unutar 3 tjedna od cijepljenja razvijete bilo koji od sljedećih simptoma: doživite teške ili ustrajne glavobolje, zamućen vid, promjene mentalnog stanja ili (epileptičke) napadaje; razvije Vam se nedostatak zraka, bol u prsnom košu, oticanje nogu, bol u nogama ili dugotrajna bol u trbuhu; primijetite neuobičajene modrice na koži ili okrugle točkice udaljene od mjesta primjene cjepiva. Potražite hitnu liječničku pomoć ako primijetite pojavu simptoma teške alergijske reakcije. Takve reakcije mogu uključivati kombinaciju bilo kojih od sljedećih simptoma: omaglicu ili ošamućenost promjene srčanih otkucaja nedostatak zraka piskanje pri disanju oticanje usana, lica ili grla koprivnjaču ili osip mučninu ili povraćanje bol u trbuh.”

31. Stranica Vrlo često: mogu se javiti u više od 1 na 10 osoba glavobolja mučnina bolovi u mišićima bol na mjestu primjene injekcije izrazit osjećaj umora. Često: mogu se javiti u do 1 na 10 osoba crvenilo na mjestu primjene injekcije oticanje na mjestu primjene injekcije zimica bol u zglobovima kašalj vrućica. Manje često: mogu se javiti u do 1 na 100 osoba osip mišićna slabost bol u ruci ili nozi slabost opće loše osjećanje kihanje grlobolja bol u leđima tremor prekomjerno znojenje neobičan osjet na koži, kao što su trnci ili osjećaj da nešto puže (parestezija) proljev omaglica. Rijetko: mogu se javiti u do 1 na 1000 osoba alergijska reakcija koprivnjača otečeni limfni čvorovi (limfadenopatija) smanjen osjet ili osjetljivost, naročito na koži (hipoestezija) ustrajna zvonjava u ušima (tinitus)

povraćanje □ krvni ugrušci u venama (venska tromboembolija (VTE)). Vrlo rijetko: mogu se javiti u do 1 na 10 000 osoba □ krvni ugrušci često na neuobičajenim mjestima (npr. mozgu, jetri, crijevima, slezeni) u kombinaciji s niskom razinom krvnih pločica □ ozbiljna upala živaca, koja može uzrokovati paralizu i otežano disanje (Guillain-Barréov sindrom (GBS)) Nepoznato (ne može se procijeniti iz dostupnih podataka) □ teška alergijska reakcija □ sindrom kapilarnog curenja (stanje koje uzrokuje curenje tekućine iz malih krvnih žila) □ niske razine krvnih pločica (imunosna trombocitopenija) koje mogu biti povezane s krvarenjem (pogledajte dio 2, Krvni poremećaji).

Nepoznato (ne može se procijeniti iz dostupnih podataka) □ teška alergijska reakcija □ sindrom kapilarnog curenja (stanje koje uzrokuje curenje tekućine iz malih krvnih žila) □ niske razine krvnih pločica (imunosna trombocitopenija) koje mogu biti povezane s krvarenjem (pogledajte dio 2, Krvni poremećaji).” Ministre Beroš, da vam olakšamo uvid u stvarno stanje odnosa koristi i rizika za uvjetno odobrena cjepiva, pripremili smo Vam niže navedenu tabelu (necijepljeni) Dob Hospita-lizirani % Umrli – 28 dana % Umrli – 60 dana % NUSPOJAVE % Vrlo često Često Manje često Rijetko Vrlo rijetko

Nepoznato 0-18 0.166% 0,001% 0.001% 10+ % 10% 1% 0.1% 0.01% ??????? 18-29 0.944% 0.031% 0.049% 10+ % 10% 1% 0.1% 0.01% ??????? 30-39 1.878% 0,075% 0.113% 10+ % 10% 1% 0.1% 0.01% ??????? 40-49 3.452% 0.244% 0.383% 10+ % 10% 1% 0.1% 0.01% ??????? 50-59 7.831% 1.214% 1.641% 10+ % 10% 1% 0.1% 0.01% ??????? 60-69 13.290% 4.845% 6.598% 10+ % 10% 1% 0.1% 0.01% ??????? 70-79 24.559% 12.720% 15.239% 10+ % 10% 1% 0.1% 0.01% ??????? 80+ 36.175% 32.949% 38.479% 10+ % 10% 1% 0.1% 0.01% ???????

Za bolje razumijevanje odnosa koristi i rizika, ispitivanja za Spikevax/Moderna, daje sljedeći izvještaj o nuspojavama za dobnu skupinu 12-17 godina: IZVOR: EMA (Europska agencija za lijekove):

https://www.ema.europa.eu/en/documents/assessment-report/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-public-assessment-report_en.pdf
 „Najčešće prijavljene nuspojave u adolescenata u dobi od 12 do 17 godina bile su bol na mjestu primjene injekcije (97 %), glavobolja (78 %), umor (75 %), mialgija (54 %), zimica (49 %), aksilarno oticanje/osjetljivost (35 %), artralgijska (35 %), mučnina/povraćanje (29 %), oticanje na mjestu primjene injekcije (28 %), eritem na mjestu primjene injekcije (26 %) i vrućica (14 %). U istom dokumentu, počevši od 114. stranice (dokument koji NIJE preveden na hrvatski jezik), pa sve do 141. stranice, opisani su cijeli nizovi nuspojave, uključujući i smrtonosne! Obzirom na obim, ovdje isto nećemo podijeliti ali je bila Vaša odgovornost da javnost pravovaljano obavijestite o svim ovim detaljima. IZVOR: EMA (Europska agencija za lijekove); PFIZER COMIRNATY

https://www.ema.europa.eu/en/documents/assessment-report/comirnaty-epar-public-assessment-report_en.pdf Počevši od stranice 104, opisane su nuspojave koje su se pojavile tijekom kliničkih

ispitivanja u drugoj fazi. Ovaj dokument također nije objavljen na hrvatskom jeziku! Ministre Beroš, u Hrvatskoj se govori HRVATSKI jezik, a ne engleski, i Vaša je dužnost osigurati da svi relevantni dokumenti budu prevedeni na naš jezik kako bi, i medicinski djelatnici i građani RH, bili u stanju procijeniti rizike eksperimentalnog cjepiva kojeg im se promovira kao jedini spas od bolesti Covid19! POTPITANJA ZA VAS I VAŠ 'Znanstveni savjet' na koja očekujemo odgovor: - Da li ljudi mogu završiti u bolnici zbog, na primjer, vrućice? Ili zbog osipa? - Znete li što je mialgija? - Koja je razlika između simptoma 'gripi nalik simptoma' koji se navodi kao česta nuspojava kod cjepiva Astrazeneca, i simptoma Covid19 koji su također 'gripi nalik simptomi'? PITANJE broj 7. DA LI VI, MINISTRE BEROŠ, IMATE POTPUNO POVJERENJE U VJERODOSTOJNOST INFORMACIJA KOJE SU DOBIVENE OD PROIZVOĐAČA OVIH CJEPIVA, S OBZIROM NA TO DA NE POSTOJE NEOVISNA ISTRAŽIVANJA, TE SE SVA ODOBRENJA ZA UVJETNO KORIŠTENJE OVIH CJEPIVA TEMELJE ISKLJUČIVO NA INFORMACIJAMA KOJE SU DOBIVENE OD PROIZVOĐAČA? Ovo Vas pitamo iz sljedećeg razloga: tri od četiri proizvođača ovih cjepiva, Pfizer, Astrazeneca i Johnson, su tvrtke s vrlo problematičnom poviješću glede istinitog prijavljivanja svojstava svojih farmaceutskih i inih proizvoda. Sve su tri tvrtke morale isplatiti milijarde i milijarde dolara u kaznama i odštetnim zahtjevima diljem svijeta! Ovdje za svaku tvrtku navodimo samo po jedan primjer, a svaka ih ima više stotina, ako ne i više tisuća! 1. PFIZER IZVOR: USA, Department of Justice (Odjel za pravosuđe SAD-a) <https://www.justice.gov/opa/pr/justice-department-announces-largest-health-care-fraud-settlement-its-history> - „2. rujna 2009, Ministarstvo pravosuđa USA-a objavilo je najveću nagodbu u svojoj povijesti vezano za prijevare u zdravstvu - Pfizer će platiti 2,3 milijarde dolara zbog prijevare WASHINGTON – Američki farmaceutski div Pfizer Inc. i njegova podružnica Pharmacia & Upjohn Company Inc. (u daljnjem tekstu zajedno "Pfizer") pristali su platiti 2,3 milijarde dolara, što je najveća nagodba u povijesti Ministarstva pravosuđa za prijevare u zdravstvu, u cilju rješavanja kaznene i građanskopravne odgovornosti koja proizlazi iz nezakonite promocije određenih farmaceutskih proizvoda, priopćilo je danas Ministarstvo pravosuđa." (...) (...) „Osim toga, Pfizer je pristao platiti dodatnih milijardu dolara kako bi se riješio optužbi građana prema Zakonu o lažnim tvrdnjama, jer je tvrtka ilegalno promovirala četiri lijeka - Bextra; Geodon, antipsihotik; Zyvox, antibiotik; i Lyrica, antiepileptički lijek - i uzrokovala je podnošenje lažnih tvrdnji vladinim zdravstvenim programima za uporabu koja nije bila medicinski prihvaćena indikacija i stoga nije bila obuhvaćena tim programima. Također, postignuta je građanska nagodba koja je namirila tvrdnje da je Pfizer plaćao mito zdravstvenim djelatnicima kako bi ih potaknuo da propisuju te, kao i druge lijekove.” Ministre Beroš, u slučaju da niste znali, liječnici i vladini dužnosnici RH su također bili učesnici u gore navedenim prijevarama! IZVOR: CORPWATCH, Holding Corporations Accountable

<https://www.corpwatch.org/article/pfizer-admits-bribery-eight-countries> „Italija nije jedina zemlja u kojoj je Pfizer optužen za podmićivanje liječnika i lokalnih dužnosnika. "Pfizer je napravio prečice kako bi potaknuo svoje poslovanje u nekoliko euroazijskih zemalja, podmićujući vladine dužnosnike u Bugarskoj, Hrvatskoj, Kazahstanu i Rusiji u iznosu od milijun dolara", kaže Mythili Raman, glavni zamjenik pomoćnika glavnog državnog odvjetnika u kaznenom odjelu američkog Ministarstva pravosuđa (DoJ). (...) (...) „Primjerice, gotovo šest godina Pharmacia Hrvatska je uplaćivala oko 1.200 dolara mjesečno na austrijski osobni bankovni račun hrvatskog liječnika. Pfizer je 2003. godine kupio Pharmacia Croatia, ali je omogućio nastavak plaćanja na tri mjeseca. U dopisu višeg rukovoditelja navedeno je da je liječnik "član Registracijskog povjerenstva za lijekove, te očekujem da će svi proizvodi koji će biti registrirani, proći redovnu proceduru uz njegovu pomoć..... On je osoba s velikim utjecajem u Hrvatskoj u području farmaceutike, a njegovo mišljenje se jako poštuje; to je razlog zašto nam je toliko važan." Ministre Beroš, na žalost novinski članak ne otkriva ime ove osobe s velikim utjecajem u području farmaceutike u RH, ali je vrlo moguće da je još uvijek na istoj poziciji i nečijoj platnoj listi! Nadalje, dokaz da je Pfizer dosljedan svojoj reputaciji prevarantske tvrtke, dana 6. studenog 2021. Jutarnji list je objavio sljedeći članak:

<https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/eksplozivno-izvjesce-zvzdaca-o-razvoju-cjepiva-srusilo-dionice-biontech-tamo-caruje-nekompetencija-15117019> „Eksplozivno izvješće zviždača o razvoju cjepiva srušilo dionice BioNTecha: 'Tamo caruje nekompetencija!' Vrijednost dionica njemačke tvrtke BioNTech, koja je u suradnji s američkim Pfizerom razvila cjepivo protiv bolesti covid-19, u petak su na američkoj burzi NASDAQ pale za 20 posto, a za sve je, čini se, odgovorno eksplozivno izvješće zviždača objavljeno u utorak u British Medical Journalu, vodećem svjetskom časopisu iz polja medicine. U njemu bivši zaposlenik BioNTecha upozorava na "zapanjuću razinu nekompetentnosti u upravljanju i rukovanju podacima te na manjak sigurnosti pacijenata tijekom procesa testiranja cjepiva". Zviždač, identificirana kao Brook Jackson, tvrdi kako je tvrtka angažirala loše obučene cjepitelje, a čak je i krivotvorila podatke o ispitivanjima. Također navodi i kako je bilo više sporova u istraživanju štetnih učinaka vakcine, a British Medical Journalu dostavio je desetke internih dokumenata kojima potkrepljuje svoje tvrdnje." Kako ne biste mogli demantirati ovu, za divno čudo, točnu reportažu objavljenu u dnevnom listu „Jutarnji list“, prilažemo link na objavljen ORIGINALAN tekst u British Medical Journalu!

<https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> Zadnja vijest koja je objavljena 11. studenog 2021, na web portalu medija 'Index' potvrđuje Pfizerovu povijest POTPLAĆIVANJA LIJEČNIKA u Hrvatskoj!

<https://www.index.hr/vijesti/clanak/pfizer-vodi-istragu-o-poslovanju-predstavnistva-u-hrvatskoj/233493.aspx> „AMERIČKA farmaceutska tvrtka Pfizer Inc. potvrdila je danas da je Ministarstvu

pravosuđa i Povjerenstvu za vrijednosne papire i burzu SAD-a dostavila podatke o internoj istrazi određenih potencijalno nepravilnih isplata u vezi s prodajom svojih proizvoda u Hrvatskoj. (...) Pfizer već neko vrijeme istražuje poslovanje svog zagrebačkog predstavništva pod sumnjom da su vodeći ljudi tvrtke u Zagrebu, radi bolje prodaje Pfizerovih proizvoda, nekim hrvatskim liječnicima isplaćivali velike svote novca. Zbog toga su prošloga tjedna otkaze dobili direktor predstavništva u Hrvatskoj Zdenko Bučan i direktor Ureda za korporativne komunikacije Saša Šeparović, objavili su hrvatski mediji.” 2. JOHNSON & JOHNSON IZVOR: USA, Department of Justice (Odjel za pravosuđe SAD-a)

<https://www.justice.gov/opa/pr/johnson-johnson-pay-more-22-billion-resolve-criminal-and-civil-investigations> „4. studeni 2013. Johnson & Johnson će morati platiti više od 2,2 milijarde dolara u svrhu razrješenja kaznenih i građanskih istraga - Optužbe uključuju off-label marketing i mito liječnicima i farmaceutima WASHINGTON - Globalni zdravstveni div Johnson & Johnson (J&J) i njegove podružnice platit će više od 2,2 milijarde dolara za rješavanje kaznene i građanske odgovornosti koja proizlazi iz navoda koji se odnose na lijekove na recept Risperdal, Invega i Natreacor, uključujući promociju za namjene koje nisu odobrene kao sigurne i učinkovite od strane Agencije za hranu i lijekove (FDA), i plaćanje mita liječnicima i ljekarnicima, koji su najveći pružatelj dugotrajne skrbi u zemlji. Globalna rezolucija jedna je od najvećih nagodbi o prijevarama u zdravstvu u povijesti SAD-a, uključujući krivične kazne i oduzimanje prihoda u ukupnom iznosu od 485 milijuna dolara, te građanske nagodbe sa saveznom vladom i državama u ukupnom iznosu od 1,72 milijarde dolara. "Ponašanje o kojem je riječ u ovom slučaju ugrozilo je zdravlje i sigurnost pacijenata i narušilo povjerenje javnosti", izjavio je glavni državni odvjetnik Eric Holder. (...) Kada tvrtke stavljaju profit iznad zdravlja pacijenata i zloupotrebljavaju dolare poreznih obveznika, zahtijevamo odgovornost", rekao je pomoćnik glavnog državnog odvjetnika Tony West.” U 2019. godini bilo je zabilježeno oko 50,000 tužbi protiv tvrtke Johnson & Johnson. IZVOR: FORBES <https://www.forbes.com/sites/greatspeculations/2019/08/26/how-much-will-it-cost-johnson-johnson-to-settle-most-of-its-lawsuits/?sh=5a9b7485451b> „Johnson & Johnson suočava se s oko 50.000 tužbi povezanih s talkom, umjetnim kukovima i razrjeđivačem krvi Xarelto. (...) Ove tužbe mogle bi koštati Johnsona i Johnsona više od 6 milijardi dolara.” 3. ASTRAZENECA IZVOR: USA, Department of Justice (Odjel za pravosuđe SAD-a) <https://www.justice.gov/opa/pr/pharmaceutical-giant-astrazeneca-pay-520-million-label-drug-marketing> „Farmaceutski div AstraZeneca platit će 520 milijuna dolara za off-label marketing lijekova AstraZeneca LP i AstraZeneca Pharmaceuticals LP platit će 520 milijuna dolara za rješavanje navoda da je AstraZeneca ilegalno plasirala antipsihotik Seroquel za uporabu koja nije odobrena kao sigurna i učinkovita od strane Agencije za hranu i lijekove (FDA), objavio je danas Odjel za pravosuđe i Odjel

za zaštitu zdravlja i ljudi, te Odjel za provedbu mjera za suzbijanje prijevara u zdravstvu. Takve neodobrene uporabe također su poznate kao "off-label" koristi jer nisu uključene u FDA odobrenu oznaku proizvoda lijeka. (...) Naime, od siječnja 2001. do prosinca 2006. godine, AstraZeneca je promovirala Seroquel psihijatrima i drugim liječnicima za određene namjene koje FDA nije odobrila kao sigurne i učinkovite (uključujući agresiju, Alzheimerovu bolest, kontrolu bijesa, anksioznost, poremećaj hiperaktivnosti s nedostatkom pažnje, bipolarni poremećaj, demenciju, depresiju, poremećaj raspoloženja, posttraumatski stresni poremećaj i nesanicu). Tvrka je također angažirala liječnike koji su bili govornici u promotivnim programima za neodobrene uporabe Seroquela, te da pripravlja studije o neodobrenim uporabama Seroquela. Osim toga, tvrtka je regrutirala liječnike koji su bili navedeni kao autori članaka za medicinsku literaturu, a iste su ustvari napisale same tvrtke, a isto su napravili i za studije koje dotični liječnici nisu niti sprovodili. AstraZeneca je zatim koristila te studije i članke kao temelj za promotivne poruke o neodobrenim uporabama Seroquela." Ali ona koja je najinteresantnija za nas u ovom trenutku jeste pokretanje kolektivne tužbe, odnosno Class Action Lawsuit-a, a koja tužba bi mogla bankrotirati Astrazenecu. Ovu tužbu su pokrenuli prevareni investitori za cjepivo protiv bolesti Covid19, jer smatraju da su im rukovoditelji tvrtke lagali o rezultatima kliničkih ispitivanja! IZVOR: Američka medijska kuća BLOOMBERG

<https://www.bloomberg.com/press-releases/2021-01-28/astrazeneca-investor-alert-class-action-lawsuit-filed> „Upozorenje ljudima koji su investirali u AstraZenecu: Podnesena je kolektivna tužba Boston, Massachusetts--(Newsfile Corp. - 28. siječnja 2021.) - Thorntonova odvjetnička tvrtka objavila je vijest da je podnesena kolektivna tužba (Class Action Lawsuit) u ime investitora u AstraZeneca PLC (NASDAQ: AZN). Tužba je u fazi pripreme vodećeg tužitelja. Ulagatelji koji su kupili dionice AZN-a ili druge vrijednosne papire između 21. svibnja 2020. i 20. studenoga 2020. mogu se obratiti odvjetničkom društvu Thornton, odjel za zaštitu ulagača (...) U tužbi se navodi da su AstraZeneca i njezini viši rukovoditelji namjerno prikazali netočne činjenice u vezi s tekućim kliničkim ispitivanjima AstraZenecinog proizvoda AZD1222, da su zatajili probleme koji su se pojavili tijekom kliničkih ispitivanja, uključujući pogrešku u doziranju, koju je AstraZeneca rano otkrila, ali to nije objavila investitorima." Ovdje vidimo da je tvrtka Astrazeneca prevarila i vlastite investitore, koji su investirali u njihovo cjepivo protiv bolesti Covid19, jer je AZD1222 oznaka za Vaxzevriu! IZVOR: U.S National Library of Medicine, Clinical Trials, <https://clinicaltrials.gov/ct2/show/NCT04540393> Američki FDA nikada nije dao Astrazeneci uvjetno odobrenje, stoga su Amerikanci svoje doze prodali zemljama koje nemaju problema trovati svoje građane cjepivima za koje se zna da su klinička ispitivanja nepravilno sprovedena! IZVOR: Američki FDA (na koga se uvijek rado pozivate!) <https://www.fda.gov/media/151402/download> 4.

MODERNA Što se Moderne tiče, od svog osnutka prije jedanaest godina, ona nije uspjela napraviti NITI JEDAN JEDINI FARMACEUTSKI PROIZVOD, usprkos bezbroj milijardi dolara koje su investitori uložili u tu tvrtku! I danas, osim uvjetno odobrenog cjepiva protiv bolesti Covid19, niti jedan od njihovih drugih proizvoda nije prošao drugu fazu kliničkih ispitivanja! IZVOR: SLUŽBENE STRANICE TVRTKE MODERNA <https://www.modernatx.com/pipeline> Moderna je svoja mRNA istraživanja započela s idejom stvaranja mRNA terapije za liječenje srčanih bolesnika. IZVOR: TedTalk, godina: 2013, Predavač: Stephane Bancel, osnivač i glavni direktor Moderna Therapeutics, Cambridge, MA https://www.youtube.com/watch?v=T4-DMKNT7xl&ab_channel=TEDxTalks Na njihovoj stranici, pod 'Pipeline' vidi se da su od te ideje odustali, jer im ništa nije uspjelo, usprkos iskazanom entuzijazmu u gore podijeljenom govoru glavnog direktora. A onda su dobili ideju da naprave mRNA cjepivo po mjeri za ljude oboljele od karcinoma. IZVOR: TedTalk, godina: 2017, Predavač: Tal Zaks, the Chief Medical Officer of Moderna Therapeutics, Cambridge, MA https://www.youtube.com/watch?v=AHB2bLILAvM&ab_channel=TEDxTalks Međutim, ni s ovim projektom nisu imali nikakvih pozitivnih rezultata, jer kako vidimo na njihovoj stranici, klinička ispitivanja nakon više od 5 godina su još uvijek tek na polovici druge faze! Nakon toga su odlučili napraviti cjepivo protiv gripe, jer Covid19 bolesti još uvijek nije bilo, NI TAJ PROJEKT NIJE USPIO, klinička ispitivanja su stala na pola prve faze! Moderna je izgleda imala svoj 'EUREKA' moment pojavom bolesti Covid19, jer, usprkos svim neuspjesima tijekom svih 11 godina, a ti su neuspjesi još i danas neuspjesi, oni su nevjerojatnom vještinom uspjeli stvoriti sigurno i efikasno mRNA cjepivo protiv ove nove bolesti u samo 6 mjeseci?! Ono što se sa sigurnošću može ustvrditi jest činjenica da su sve četiri tvrtke ostvarile izuzetno veliki profit, bez ikakvog rizika, a to iz razloga što ih potpisani ugovori sa zemljama kupcima njihovih cjepiva oslobađaju svake odgovornosti zbog eventualnih nuspojava ovih cjepiva! IZVOR: By Chris Isidore, CNN Business, 2.studenoga 2021. <https://kyma.com/news/2021/11/02/pfizer-profits-soar-on-its-covid-vaccine-business/> „(CNN) -- Pfizer reported that earnings and sales more than doubled in the past quarter, and it raised its outlook for results the full year, thanks greatly to its Covid-19 vaccine. The company reported adjusted earnings of \$7.7 billion, up 133% from a year earlier. Revenue soared to \$24.1 billion, up 134%. (...) The company said it now expects full-year 2021 revenue of between \$81 billion to \$82 billion, up \$2 billion from its earlier guidance. PRIJEVOD: „(CNN) - Pfizer je izvijestio da im se zarada i prodaja više nego udvostručila u proteklom tromjesečju, i povećala je svoje izgleda za cjelogodišnje rezultate, zahvaljujući svom cjepivu protiv Covida-19. Tvrtka je izvijestila o prilagođenoj zaradi od 7,7 milijardi dolara, što je 133% više nego godinu dana ranije. Prihodi su porasli na 24,1 milijardu dolara, što je porast od 134 posto. Tvrtka je priopćila da sada očekuje prihode za cijelu 2021. godinu između 81 i 82 milijarde dolara, što je 2

milijarde dolara više u odnosu na ranije smjernice.”
Ministre Beroš, slijedom gore navedenih informacija o svim ovim tvrtkama, od Vas zahtijevamo dokaze da su klinička ispitivanja ovih tvrtki pravovaljana, istinita, te također zahtijevamo da Institut Ruđer Bošković ispita sadržaj sva četiri cjepiva, te da se izvrše neovisna klinička ispitivanja, a rezultati javno objave! PITANJE broj 8. TKO JE ODGOVORAN UKOLIKO SE KOD CIJEPLJENE OSOBE ISPOLJE NUSPOJAVE KOJE ĆE JOJ DUGOROČNO ILI TRAJNO UGROZITI ZDRAVLJE, ILI, UKOLIKO CIJEPLJENA OSOBA UMRE OD POSLJEDICA UZROKOVANIH CJEPIVOM? VI KOJI PROMOVIRATE DA SU OVA CJEPIVA 100% SIGURNA ILI PROIZVOĐAČ KOJI MOŽDA LAŽE U SVOJIM DOKUMENTIMA? Ovo je jedino pitanje na koje nećemo ponuditi odgovor nego ćemo ga potražiti u predviđenim zakonskim regulativama. Kao i u prethodnom pismu ministre Beroš, ovim Vas putem obavještavamo da, ukoliko u najkraćem roku preko JAVNIH MEDIJA na konferenciji za tisak ne objavite odgovore na sva gornja pitanja, zahtijevat ćemo od nadležnih organa pokretanje istražnog postupka protiv Vas, i svih onih članova 'znanstvenog savjeta' koji propagiraju neistinite informacije, i to prema članku 112. Ustava RH, te prema ostalim pravovaljanim zakonima koje osobno kršite Vi, te također i određeni članovi 'znanstvenog savjeta'. 1. MEĐUNARODNI PAKT O GRAĐANSKIM I POLITIČKIM PRAVIMA Države stranke ovoga Pakta, smatrajući da je, u skladu s načelima proglašenim u Povelji Ujedinjenih naroda, priznanje prirodnog dostojanstva te jednakih i neotuđivih prava svih članova ljudske obitelji temelj slobode, pravde i mira u svijetu, priznajući da ta prava proizlaze iz prirodnog dostojanstva ljudske osobe, priznajući da se, u skladu s Općom deklaracijom o ljudskim pravima, ideal slobodnih ljudskih bića, koja uživaju građansku i političku slobodu i koja su pošteđena straha i nestašice, može postići samo ako su stvoreni uvjeti u kojima svatko uživa svoja građanska i politička prava, kao i svoja gospodarska, socijalna i kulturna prava, smatrajući da je dužnost država pod Poveljom Ujedinjenih naroda, opće promicanje i poštivanje ljudskih prava i sloboda, vodeći računa da pojedinac, osim odgovornosti prema drugima i prema zajednici kojoj pripada, istovremeno mora težiti promicanju i poštivanju prava priznatih u ovom Paktu, suglasne su u sljedećim načelima: Članak 2, točka 3. “3. Svaka država stranka ovoga Pakta se obvezuje da će: a) osigurati da svaka osoba kojoj su ovdje priznata prava i slobode povrijeđeni, raspolaže djelotvornim pravnim lijekom, čak i kad povredu počine osobe koje djeluju u službenom svojstvu; b) osigurati da žalbu svake osobe ispita odgovarajuće sudsko, upravno, zakonodavno ili koje drugo tijelo koje je za to nadležno prema pravnom sustavu države, te unaprjeđivati mogućnosti sudskog pravnog lijeka; c) osigurati provođenje pravnog lijeka od strane nadležnih tijela ako se pokaže da je žalba opravdana. Članak 4. U vrijeme izvanrednog stanja u kojemu je ugrožen opstanak naroda i koje je službeno proglašeno, države stranke ovoga Pakta mogu, u opsegu koji je strogo određen tim

izvanrednim prilikama, poduzeti mjere koje derogiraju njihove obveze iz ovoga Pakta, uz uvjet da te mjere nisu nespojive s njihovim ostalim obvezama po međunarodnom pravu i da ne povlače za sobom diskriminaciju temeljenu na rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri ili socijalnom podrijetlu. Na temelju te odredbe ne mogu se derogirati članci 6., 7., 8. (stavci 1. i 2.), 11., 15., 16. i 18. Članak 7. Nitko ne smije biti podvrgnut mučenju ili okrutnom, nečovječnom ili ponižavajućem postupku ili kazni. Osobito je zabranjeno podvrgnuti osobu medicinskom ili znanstvenom pokusu bez njena slobodnog pristanka. Članak 26. Sve osobe jednake su pred zakonom i imaju pravo na jednaku pravnu zaštitu bez ikakve diskriminacije. U tom smislu, zakonom se mora zabraniti svaka diskriminacija i svim osobama jamčiti jednaku i djelotvornu zaštitu protiv svakog oblika diskriminacije, osobito glede rase, boje kože, spola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog podrijetla, imovine, rođenja ili neke druge okolnosti. Članak 50. Odredbe ovoga Pakta primjenjuju se u svim dijelovima saveznih država bez ikakvih ograničenja ili izuzetaka. KAZNENI ZAKON Počiniteljstvo Članak 36. (1) Počinitelj je osoba koja sama ili posredstvom druge osobe počini kazneno djelo. (2) Počini li više osoba na temelju zajedničke odluke kazneno djelo tako da svaka od njih sudjeluje u počinjenju radnje ili na drugi način bitno pridonese počinjenju kaznenog djela, svaka od njih kaznit će se kao počinitelj (supočinitelji). (3) Nehajna odgovornost supočinitelja temelji se na zajedničkoj povredi dužne pažnje. Poticanje Članak 37. (1) Tko drugoga s namjerom potakne na počinjenje kaznenog djela, kaznit će se kao da ga je sam počinio. (2) Tko drugoga s namjerom potakne na počinjenje kaznenog djela za koje je pokušaj kažnjiv, a djelo ne bude niti pokušano, kaznit će se kao za pokušaj toga kaznenoga djela. POSEBNI DIO GLAVA DEVETA (IX.) KAZNENA DJELA PROTIV ČOVJEČNOSTI I LJUDSKOG DOSTOJANSTVA Zločin protiv čovječnosti Članak 90. (144/12) (1) Tko kršeći pravila međunarodnog prava u sklopu širokog ili sustavnog napada usmjerenog protiv civilnog stanovništva, uz znanje o tom napadu: 11. počini druga nečovječna djela kojima se namjerno uzrokuje teška patnja, teška tjelesna ozljeda ili teško narušenje zdravlja, kaznit će se kaznom zatvora najmanje pet godina ili kaznom dugotrajnog zatvora. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko zapovijedi neko od navedenih kaznenih djela.

814 **Irena Bajtl**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 USKRAĆUJEM svoju građansku suglasnost za donošenje ovog zakona, jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava i slobodu.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

815	<p>Mihaela K NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Nisam suglasna i izričito se protivim Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79,07,113/08,43/09,130/17,114/18,47/20,134/20) te ulažem prigovor jer izravno krši Ustav Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Povelje Europske Unije o temeljnim pravima kao što predstavlja i povredu načela kaznenog i prekršajnog zakona: - Ustav Republike Hrvatske (prijedlog izmjena čl.47 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti je nezakonita jer direktno krši čl.22, čl. 23, čl. 24 Ustava RH gdje se ne smije oduzeti ili ograničavati ljudska sloboda odnosno gdje čovjek ne smije bez privole biti podvrgnut bilo kojem liječničkom ili znanstvenom pokusu te biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i zakonom utemeljenog naloga stoga i odredba iz točke 15. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti nezakonito predviđa naređenje cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Predloženo osnivanje organiziranih prostora radi karantene povreda je čl.22 Ustava RH koji kaže da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda i o čemu odlučuje jedino sud. Nadalje, zabrana kretanja osoba povreda je čl.32 Ustava RH kao i osnovnog načela Europske unije o slobodi kretanja ljudi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
816	<p>Saša Bajtl NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA USKRAĆUJEM svoju građansku suglasnost za donošenje ovog zakona, jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava i slobodu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
817	<p>Igor sladoljev-Jolić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Apsolutno ne podržavam ovaj NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI , S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA kao ni KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI. Uskraćujem svoju građansku suglasnost za predloženi zakon. Protivim se ovom zakonu zbog toga što ova bolest nije takva kakvom se predstavlja. Nije ugroza za svekoliko pučanstvo, smrtnost je mala, nitko ne preuzima odgovornost za posljedice ovog neispitanog cjepiva. Predložene izmjene nemaju nikakvo stručno ni znanstveno opravdanje te neće doprinijeti zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Riječ je o pokušaju ozakonjenja tzv. Covid potvrda u Republici Hrvatskoj kojima se građane protiv njihove volje prisiljava na medicinske postupke djelomično ili značajno invazivne prirode te</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

u slučaju tzv. cijepljenja eksperimentalnog genskog tretmana ljudi koje ima samo privremenu dozvolu za korištenje u nuždi (tzv. emergency use: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines>). Riječ je o diskriminacijskim mjerama, kojima se krše temeljna prava i slobode građana, ljudski i tjelesni integritet, zagarantirani Ustavom, zakonima, i nizom međunarodnih dokumenta čija je Hrvatska potpisnica. Zakon praktički prisiljava građane na cijepljenje, što izravno krši Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), <https://pace.coe.int/en/files/29004/html> koja kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI!"; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem"; Točka 15. članka 69. izričito navodi mogućnost naredbe obaveznog cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Prvo, obveza cijepljenja se krši s gore navedenom Rezolucijom 2361 Vijeća Europe. Drugo, zarazna bolest je širok pojam i može implicirati na svaku buduću obavezu cijepljenja bilo kojom zaraznom bolesti (npr. i vodene kozice su zarazna bolest). Treće, profesionalnom riziku je izložena svaka osoba koja je u kontaktu s drugom osobom, a to smo na kraju onda svi. Navedeni zakon nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3, članak 5, članak 14, članak 22, članak 23, članak 26, članak 35, članak 40, članak 44, članak 55, članak 59, članak 66, članak 70). Nije u skladu sa Poveljom Ujedinjenih Naroda o ljudskim pravima i grubo je krši. Zakon je diskriminatoran i njegov jedini cilj je prisila na cijepljenje i neposredne diskriminacije osoba koje smatraju da to nije u njihovom najboljem interesu te se ne žele cijepiti iz religioznih, etičkih ili drugih razloga. Američki CDC objavio je kako su PCR testovi nepouzdana, ne razlikuju virus gripe od virusa SARS-Cov-2, te upozorava da se do nove godine povuku iz upotrebe, pa iz toga proizlazi neutemeljenost statističkih podataka temeljem kojih je uopće proglašena pandemija. Kako u Hrvatskoj, tako i u svijetu. Čelnih WHO je objavio da i cijepljene osobe prenose zarazu i moraju paziti da ne zaraze druge. Cjepiva mogu umanjiti rizik o teškog oboljenja, ali ne zaštićuju od prijenosa zaraze (za Delta soj je info da štite samo 40%). Čitajući neke od mjera gdje se spominju riječi poput osnivanje karantene, narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti, zabraniti rad osobama koje nisu podvrgnute propisanim zdravstvenim pregledima ušli ste u ozbiljno kršenje Nurnbergovog kodeksa, koji definira postupak istraživanja na ljudima. Već su sada vidljivi rezultati istraživanja sa brojnim smrtnim slučajevima i teškim nuspojavama, kojih smo svaki dan svjedoci. Ostanak u ovoj državi koja će provoditi ovakve mjere jednostavno nije moguć. Takav život za mene kao

<p>818 Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Kada se planira početak primjene izmjenjenog i dopunjenog Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s obzirom da svaki zakon ima tzv. vacatio legis (lat.: oprost od djelovanja zakona), odnosno vrijeme između objavljivanja zakona ili drugoga pravnoga akta i njegova stupanja na snagu. Naime, to vrijeme omogućuje upoznavanje sa sadržajem pravnoga akta i izbjegavanje prigovora njegova nepoznavanja. Naime, ove izmjene praktično po najavi predlagatelja iz posljednje odredbe članka predloženog propisa, stupaju na snagu drugi dan od dana objave u "Narodnim novinama", pridonosi li to povećanju pravne sigurnosti ili je navedena odredba svjesno nastojanje predlagatelja propisa da uvede dodatni kaos u ionako nefunkcionalni pravosudni sustav Republike Hrvatske. Kao građanin iskazujem svoju zabrinutost za stanje ljudskih prava u Republici Hrvatskoj te stoga molim odgovor na pitanje zbog čega praktično ne postoji vakacio legis za predložene izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>819 Bojan Kovačević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, NISAM suglasan s predloženim izmjenama i dopunama. Uskraćujem svoju građansku suglasnost za donošenje ovog zakona jer je diskriminatoran i krši temeljna ljudska prava i slobode osigurane Ustavom RH i međunarodnim konvencijama. Uz to omogućava državnu tiraniju nad građanima i teške zlouporabe.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

820	<p>ZORAN STAŠEVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne želeći ulaziti u pravnu dubinu, način i brzina kojom se želi donijeti ovakav zakon , ne ulijeva povjerenje u sustav vlasti, koji nas polako pretvara u robove. Da bi se ovako nešto izglasalo, potrebno je prije svega održati širu javnu raspravu, javne debate na javnoj televiziji, sa mogućnošću da građani sudjeluju u raspravi, nakon toga referendumsko pitanje i konačna odluka. Interesantno je kako je nakon 30-tak godina sustavnog zanemarivanja zdravlja, naglo porasla zainteresiranost države za moje i zdavlje ostalih sugrađana i to na način-ako nisi s nama - protiv nas si i mi ćemo te proganjati , zatvarati, a ni plinska komora nije isključena u slučaju prvelikog otpora. Eksperimentalno liječenje je zabranjeno ukoliko liječeni nije pravovremeno i detaljno upoznat sa ekperimentom, te adekvatno kompenziran za istaživanje i eventualne posljedice takvog tretmana. Svakako NE ovom zakonu na ovakav način</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
821	<p>Nataša Gorski NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uskraćujem svoju suglasost na donošenje ovog zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
822	<p>Dubravka Kovač Tepšić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uskraćujem svoju građansku suglasnost za donošenje ovog zakona jer je izuzetno diskriminativan, podložan zlouporabi, te uvodi totalitarnu tiraniju. Služi prisiljavaju građana na obavezno cijepljenje EKSPERIMENTALNIM cjepivom. Nije u skladu sa temeljnim ljudskim pravima zagwarantiranim Ustavom RH i međunarodnim konvencijama o ljudskim pravima, te uvodi tiraniju u društvo.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
823	<p>Ana Firšt Šiprak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>NE slažem se i ne podržavam išta navedeno. Riječ je o diskriminaciji , segregaciji i kršenju osnovnih ljudskih prava. Ovo nema nikakve veze sa suzbijanjem i sprečavanjem ikakve zarazne bolesti .</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

824	<p>Milan Zec NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem svoju građansku suglasnost za donošenje ovog zakona jer je diskriminatoran i krši temeljna ljudska prava i slobode osigurane Ustavom RH i međunarodnim konvencijama. Uz to omogućava državnu tiraniju nad građanima i teške zloporabe.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
825	<p>Dubravka Kovač Tepšić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem svoju građansku suglasnost za donošenje ovog zakona jer ga smatram izuzetno diskriminatornim i podložnim zloporabama. Protiv ovog zakona sam jer uvodi tiraniju i diskriminaciju u Republiku Hrvatsku.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
826	<p>Petar Zlatoper NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ovaj vaš fašistički i diskriminatorni prijedlog zakona ne zaslužuje ni suvisao komentar. Ipak, komentirat ću da je svakom razumnijem tko iole prati ovu situaciju od samog početka, jasno da ga predlažete samo iz razloga apsolutnog nadzora ljudi, te zbog kažnjavanja, zatvaranja i uklanjanja neistomišljenika. Ili, jednostavnije rečeno, zbog ozakonjivanja nastavka terora nad svojim stanovništvom. Također i zbog masovnog procjeppljivanja, kako vi to stručno zovete, čitave populacije, pa čak i onih ljudi koji se tome izričito protive i mimo njihove slobodne volje. Pa to je nedopustivo! Izričito se protivim ovom prijedlogu zakona i smatram da ćete jednog dana za sve ovo što ste radili u proteklih 20 mjeseci i što i dalje radite, ODGOVARATI PRED ZAKONOM!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
827	<p>Majda Škoda NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem svoju građansku suglasnost za donošenje ovog zakona . Smatram da je diskriminirajući i da krši osnovna ljudska prava i slobode .</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
828	<p>Igor Ostović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem svoju suglasnost na ovakav Zakon i protivim se usvajanju istog.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

829	<p>MARIJANA PASTUOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NE SLAŽEM se sa predloženim. Ovo je kršenje i Ustava i međunarodnih konvencija, zakoni moraju biti u skladu s navedenim, inače su nevažeći.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
830	<p>Snježana Kljun NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se sa prijedlogom izmjene zakona zaštititi pučanstva od zaraznih bolesti. Ovo je udar na ustav Republike Hrvatske i zajamčena prava građana Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
831	<p>Kristina Ostovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NE SLAŽEM SE s navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te NE DAJEM suglasnost za njihovo usvajanje</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
832	<p>VIBOR CAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
833	<p>Zoran Kozul NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se. Ovo je blatantno kršenje ustava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

834	<p>Snježana Sambrailo NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, NE SLAŽEM SE s Nacrtom prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti s konačnim prijedlogom. Razlozi su sljedeći: 1. Cijepljeni također obolijevaju i šire virus, dok se necijepljene diskriminira i stigmatizira (The Lancet, https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext) 2. Šef Svjetske zdravstvene organizacije, Tedros Adhanom Ghebreyesus , istaknuo je da cjepivo ne sprječava širenje virusa. Istaknuo je da COVID potvrde stvaraju lažan osjećaj sigurnosti (https://www.facebook.com/796049555/videos/439110267599881/). 3. Sva su cjepiva u eksperimentalnoj fazi istraživanja i niti jedno nije potpuno sigurno. Neke od teških nuspojava su: miokarditis - upala srčanog mišića, perikarditis – upala srčane maramice, anafilaktičke reakcije, tromboze (sinusne vene), Guillain-Barréov sindrom i trombocitopenija ili imunološka trombocitopenija (https://faktograf.hr/2021/10/01/hrvatska-osteceni-cjepivom-219-hospitalizacija/). 4. Činjenica da je potrebno docjepljivanje govori o neučinkovitosti cjepiva. 5. Nepotrebno je redovito testirati zdrave ljude, budući da to stvara golem psihološki pritisak, a uz to je vrlo neugodno. Istovremeno, cijepljene se ljude ne testira, a mogu biti zaraženi. 6. Zahtijevanjem COVID potvrda krše se temeljna ljudska prava na zaštitu medicinskih podataka. 7. Odluka o cijepljenju i testiranju treba biti individualna i samostalna, a ne nametnuta, uz prijetnju novčanom kaznom i gubitkom posla . 8. Postoje osobe koje su alergične na pojedine sastojke cjepiva i ne smiju ga primiti. 9. Do 19.11. 2021. od 560.504 oboljelih od COVID -a umrlo je 10.178 osoba, što iznosi 1,81 %, dok se 91, 94 % oporavilo. Ukupan postotak preminulih od COVID-a iznosi 0,25 %, ako nas ima 4 milijuna (https://esavjetovanja.gov.hr/Econ/MainScreen?EntityId=19280). 10. Godine 2018. od kardiovaskularnih bolesti u Republici Hrvatskoj umrlo je 23.048 osoba, a 2019. godine umrlo je 22.020 osoba. (https://www.hzjz.hr/sluzba-epidemiologija-prevencija-nezaraznih-bolesti/svjetski-dan-srca-2019/ i https://www.zzjz-ck.hr/?task=group&gid=2&aid=1015) 11. Godine 2018. od raka je preminulo 13.809 osoba, a godine 2019. preminulo je 13.718 osoba. (https://www.hzjz.hr/aktualnosti/svjetski-dan-raka-2020/ i https://www.index.hr/vijesti/clanak/hrvatska-je-u-svjetskom-vrhu-po-smrtnosti-od-raka-zasto/2227747.aspx</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
-----	--	---

835	<p>EMIL BLAŽETIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se sa prijedlogom izmjene zakona zaštititi pučanstva od zaraznih bolesti. Ovo je udar na ustav Republike Hrvatske i zajamčena prava građana Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
836	<p>Merisa Zaketovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slazem se s vasim prijedlogom za nove izmjene zakona zastiti zaraze pucanstva, jer ovo je protuustavno sto zelite uvesti a Ustav ne možete mijenjati,on uvijek stoji u formi ovakvoj kakav jest;</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
837	<p>Zoran Najhart NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NE SLAŽEM SE s prijedlogom izmjene zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Izmjenom gubimo ustavom zajamčena prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
838	<p>Ivana Dević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NE SLAŽEM SE! SVI GRAĐANI REPUBLIKE HRVATSKE TREBAJU BITI JEDNAKI PRED USTAVOM I ZAKONOM RH BEZ OBZIRA NA CIJEPLJENI STATUS! Ovakav prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s konačnim prijedlogom Zakona ne poštuje temeljne odrednice Ustava Republike Hrvatske, zakonsku legislativu Republike Hrvatske, kao i Europe. Ovakav prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s konačnim prijedlogom Zakona dovodi do raslojavanja građana Republike Hrvatske na "cijepljenje" i "necijepljene", što čini "necijepljene" građane nejednake pred zakonskom legislativnom i Ustavom RH zajamčenih prava u odnosu na "cijepljenje" građane. Prema "necijepljenim" građanima se postupa kao potencijalno opasnijim za zdravlje društvene zajednice i prema njima se ponaša kao prema "bolesnim" osobama iako su zdravi jer ih se neutemeljeno upućuje na dijagnostičke postupke najmanje dva puta tjedno i time im se može narušiti zdravlje sluznice koja je zaštita od svih virusa pa tako i od SARS CoV2. Ne možemo ukidati temeljna ustavnom neotuđiva prava "necijepljenim" građanima na temelju pretpostavke da nisu zdravi! Ne možemo "necijepljene" i zdrave građane slati svako dva dana na dijagnostičke postupke samo zbog pretpostavke da nisu zdravi jer se nisu cijepili! U isto vrijeme veliki broj građana RH se upravo zbog ograničavanja prava na kretanje i straha od ugroze egzistencije tj. straha od gubitka posla pristaje cijepiti i cijepi se upravo iz tih razloga, a ne zbog uvjerenja da time štiti svoje zdravlje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Cijepljenje treba biti dobrovoljno, kao što trenutno i jeste dobrovoljno u RH! Međutim, tu dobrovoljnost ne smijemo dokidati ograničavanjem prava na ulazak na radna mjesta, pravom na rad, uvođenjem dijagnostičkih postupaka za necijepljene zdrave građane, ograničavanjem prava kretanja itd...

Cijepljenjem protiv COVID-19 osoba se štiti individualno od težeg oblika bolesti, a ne štiti se od toga da se ne može razboljeti od COVID-19 bolesti ili prenijeti virus. Upravo iz toga razloga se ne mogu se donositi mjere (digitalnu COVID potvrdu) koje šalju poruku da su cijepljenje osobe u potpunosti zdrave, a necijepljene nezdrave i neodgovorne za društvenu zajednicu jer se nisu cijepile. Svi građani se trebaju nastaviti držati distance, dezinfekcije i higijene, maske, što su temeljne mjere kojih se treba pridržavati bez obzira na cijepljeni status jer cjepivo ne štiti niti od prijenosa virus, niti od oboljenja od COVID-19. bolesti. Takav stav su izrazili primjerice:

1:) Lancet koji upozorava na stigmatizaciju necijepljenih osoba dijeljenje društva na cijepljene i necijepljene s lošim primjerima podjele prema religiji ili boji kože, što se može vidjeti u tekstu dostupnom na [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(21\)02243-1](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(21)02243-1)

2) Svjetska zdravstvena organizacija (WHO): <https://www.facebook.com/796049555/videos/439110267599881/> Navedene mjere trebaju biti u skladu sa medicinskom znanosti, a literatura i znanstvena istraživanja su dostupna svim građanima RH te se ne možemo prema građanima RH ponašati kao da nemaju pravo na informiranje, čitanje i dolazak do znanstvenih informacija. Građani RH su veoma pismeni i ne prihvaćaju samo "literaturu" koju im serviraju mediji.

839	<p>Borka Karčić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Temelj „pandemije“ su PCR testovi. Njihovo medicinsko uporište (kao dijagnostičkog instrumenta) je diskutabilno, a po nekim zdravstvenim stručnjacima i nepostojeće. Američki Centar za kontrolu bolesti povlači PCR test kao „znanstveno beskoristan“:</p> <p>http://www.austintexas.gov/edims/document.cfm?id=364945. U EU, Portugal, Prizivni sud u Lisabonu donio je odluku da PCR test „nije u stanju odrediti, van razumne sumnje, da pozitivan rezultat predstavlja infekciju virusom SARS-CoV-2“, https://www.theportugalnews.com/news/2020-11-27/covid-pcr-test-reliability-doubtful-portugal-judges/56962. Budući da PCR test nema valjano medicinsko uporište to znači da broj „zaraženih“ na temelju njega nije točan odnosno daleko je manji! Time zapravo i NEMA UGROZE koja bi opravdala proglašenje pandemije, a slijedom toga ni postojanje Stožera, uvođenje propusnica te na kraju ni mijenjanje ovog Zakona! Gospodine ministre Berošu, istina o testu će izaći na vidjelo, i biti prepoznata i priznata i diljem EU. Imajte u vidu tužbe i presude koje će uslijediti i koje će plaćati RH! Vi ministre, vi zdravstveni radnici koji ste na čelu institucija kao ravnatelji i zamjenici, odgovarati ćete za to što ste propustili proučiti SVE relevantne znanstvene činjenice na ovu temu i donijeti stručno utemeljene medicinske odluke. Odgovarati ćete najmanje za propust i nemar, VI, a ne g. Plenković niti g. Božinović, jer oni nisu doktori medicine i izložiti će se vas kao liječnika. I uspjeh će im, jer ova situacija se predstavlja u prvom redu kao „javno zdravstveni problem“. Stoga ne podržavam nikakve izmjene zakona koje imaju za svrhu kontrolu stanovništva i ograničavanje kretanja iz vama znanih razloga, a ne zbog brige za naše zdravlje kako to predstavljate. Hvala na pažnji.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
840	<p>Merinovigrad NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>NE podržavam prijedlog izmjene zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, jer krši naša zakonom zajamčena ustavna prava. Smatram da vaš prijedlog vodi do ograničavanja slobode građana. Građani moraju imati pravo izbora!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

841	<p>Darko Aladić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA U potpunosti se NE SLAŽEM i NE PODRŽAVAM sa navedenim nacrtom prijedloga Zakona. Pitam se, koji će biti slijedeći korak? Da li će nam Stožer zabraniti da u skorije vrijeme možda prestanemo i zrak udisati? Diskriminirajuće, segregacijski, neljudski, za svaku osudu. Ne želim više komentirati, jer ionako, kada budete ovo sve čitali, ako ćete uopće čitati, sve vam je već argumentirano od zdravorazumskih slobodnih ljudi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
842	<p>Bruna Radešić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uvidom u Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ukazujemo na članak 69, stavak 6, 8 te 15 s kojima se ne slažemo, čak štoviše izražavamo zabrinutost navedenom brigom oko suzbijanja epidemije. Članak 69, stavak 6 glasi: Osobama koje su oboljele od raznih zaraznih bolesti te kliconošama određenih zaraznih bolesti, zabraniti rad na određenim radnim mjestima, odnosno na mjestima u kojima mogu ugroziti zdravlje drugih ljudi. Iz samog tog članka/stavka, može se iščitati da bi se, zapravo, trebao zabraniti rad i cijepljenima znajući da su i oni ti koji mogu prenijeti i biti kliconoše u ovoj epidemiji, ne samo necijepljeni. Stoga zakon ne bi trebao biti selektivan i odnositi se samo na necijepljene koje treba cijepiti kako ne bi bili (pre)nositelji zaraznih klica, sada kada se zna, i iz nekolicine znanstvenih radova može se iščitati (kao što se to može i čuti u recentnom obraćanju predstavnika WHO organizacije) da i cijepljeni mogu prenositi zarazu, čime se dovodi u pitanje postojanje, cilj i svrha ovih izmjena, koje mogu, u konačnici biti upotrijebljene protiv samog donositelja ovog zakona, koji kao takav omogućava da se zaraza cijepljenjem širi. Stoga obaveza cijepljenja biva kontradiktorna (da ne kažemo paradoksalna, oksimoronska) vašem prijedlogu o suzbijanju zaraze navedenom izmjenom. Stavak 8. ukazuje na to da treba zabraniti rad osobama koje nisu podvrgnute propisanim zdravstvenim pregledima; što to točno znači??! Zaključak vodi da se to misli na pcr testiranje kojem se redovito moraju podvrgavati samo necijepljeni, zašto samo oni?! Pa nitko savjestan neće u ovim vremenima doći na posao bolestan, bio on cijepljen ili ne. Osobe se tjera da se redovito podvrgavaju pcr testiranju, za koji je ustanovljeno da nije relevantan, točnije da njegova primarna funkcija nije detekcija virusa SARS-covid19?!! (Izjave liječnika tome u prilog). Stavka 15, ovoga zakona također je vrlo upitna i kontraproduktivna, a glasi: Narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Koja je svrha cijepiti zdravu osobu, čime ona potencijalno postaje prenosilac zaraze, što se protivi intenciji radi koje se krenulo u izmjenu ovoga zakona, čime se, zapravo,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

postiče suprotan efekt od zakonom željenog, točnije nesmetano širenje zaraze, samim cijepljenjem, dok osoba koja je cijepljena i profesionalno je u doticaju s mnogim ljudima, također prenosi zarazu.

ZAKLJUČAK: ove izmjene koje predlažete, ne samo da su kontradiktorne, kontraproduktivne već su i opasne jer omogućavaju nesmetano širenje i prodiranje virusa u sve pore ljudskoga društva. Izmjenom navedenoga ne postižete ono za što se zakonom i zalažete pod pravnom i moralnom odgovornošću, već suprotno od toga. Smatramo da ovim zakonom samo omogućavate da vas jednoga dana nesmetano tuže, kako necijepljeni tako i cijepljeni (zakonska osnova upravo u doradi).

Smatramo da u suzbijanju ove epidemije svatko od nas treba dati svoj doprinos, i pridržavati se mjera zaštite od navedene epidemije, ali cjepivo nije ta mjera koja će to i omogućiti, što možemo i zaključiti samo promatranjem onoga što se događa u našoj neposrednoj stvarnosti i okružju (susjedi, prijatelji, kolege, obitelj...). Ovaj je zakon upitan s pravnog, moralnog, ljudsko, zdravstvenog aspekta i kao takav ne bi trebao biti usvojen. Prijedlozi izmjena zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, kao takvi u suprotnosti su s temeljnim aktom RH, a naziv mu je Ustav Republike Hrvatske čije izvorišne osnove glase da se Republika Hrvatska oblikuje i razvija kao suverena i demokratska država u kojoj se jamče i osiguravaju ravnopravnost, slobode i prava čovjeka i državljanina te promiče gospodarski, kulturni i socijalni napredak; dok njegova temeljna odrednica ukazuje: "... vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu kao zajednici slobodnih i ravnopravnih državljanina..." (čl.1). „Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo i socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka RH. (čl.3)

Članak 5 glasi da U RH zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom. Izgledno je da prijedlog izmjena aktualnog zakona nema uporišta u Ustavu, čak niti po članku 16. ovoga akta u kojem piše da se slobode i prava mogu ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila prava i sloboda drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje pri čemu svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. U svojoj ste „brizi“ selektivni i načinom takve brige vodite društvo u raskol, potičete na sukobe i jaz te vršite segregaciju nad jednom skupinom na "dobrobit" druge, znajući da se zaraza unatoč mjerama koje poduzimate neće smiriti niti nestati, jer je, kako je već spomenuto, svi mogu širiti, zdravi pojedinci najmanje. Svatko u RH ima prava i slobode neovisno o rasi, boji kože, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju.. (čl.14). Svako ljudsko biće ima pravo na život... (čl.21) te je čovjekova sloboda i osobnost nepovrediva, osim kad je to određeno zakonom o kojem odlučuje sud (čl.22.), ne (oligarhijom) Stožera, niti (autokracijom) pojedinca. Ustavom se jamči sloboda mišljenja i izražavanja misli. Sloboda izražavanja misli obuhvaća osobito slobodu tiska i drugih sredstava priopćenja, slobodu govora i javnog nastupa. (...) Zabranjuje se cenzura (...), jamči se pravo na pristup informacijama (...)

/Zašto ja zabranjeno znati koji je sastav cjepiva i zašto se prikrivaju i umanjuju nus-pojave cjepiva, kao i kovidom zaraženi ljudi nakon ili po primitku cjepiva?/ Čl. 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Čl.23.Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kojem obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Jamči se sloboda savjesti (...) i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja (čl.40). /Znajući da se cjepivom ljudi mogu zaraziti, zašto se srlja u nešto što ne vodi rješavanju (zaraza nakon cjepiva)/priziv savjesti. Čemu taj uzaludan i besmislen Sizifov posao i podvig i potez koji naš vraća na početak epidemije (cijepljenjem)??? Članak 55. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i i dužnost, dok svaki zaposlenik ima pravo na zaradu kojom može osigurati sebi i obitelji slobodan i dostojan život (čl. 56)!! /Aktualna situacija koja ukazuje na to da se oni kao takvi ne poštuju, dok se mnogobrojnim zdravstvenim, prosvjetnim radnicima i radnicima u javnim službama prijeti dobrovoljnim otkazom, ako pod obavezom ne poštuju mjere koje „nisu” obavezne, dovodeći time u pitanje slobodan i dostojan život koji je zajamčen Ustavom RH, kao i pravo svakog čovjeka na rad?????!/ To su samo neke od točaka iz Ustava RH na koje ukazujemo, međutim; postoje tu i drugi akti i pravilnici s kojima se mimoilazite i s kojima ste u nesuglasju i prekršaju (Zakon o zaštiti podataka, Zakon o radu, Deklaracija o ljudskim pravima, razne konvencije i kodeksi...). Kako vam je planu i cijepjenje djece od 5 do 12 godina, unaprijed ste, stoga, i u prekršaju s Deklaracijom o pravima djeteta. Nadodali bismo još nešto; nakon strahotne izjave dr. Alemke Markotić o testiranju cjepiva na djeci, koju potom nije nit objasnila nit imala potrebu obrazložiti (iako se tu i nema što objašnjavati, sve je zorno rečeno), zašto su institucije zakazale. Gdje je pročelnica za zaštitu djece, pročelnica za zaštitu ljudskih prava, zašto svi šute dok se odvija ova strahota... Koga oni tu zapravo štite?!

843 **Stanko Radulović**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Ne podržavam i apsolutno se protivim nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s konačnim prijedlogom Zakona.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

844 **Silvija Radulović**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Ne podržavam i apsolutno se protivim nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s konačnim prijedlogom Zakona.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

845	<p>Ja Sam što jesam NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Covjekov EGO i POHLEPAje najveća zarazna bolest u povjesti čovječanstva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
846	<p>Anita Car NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Tražim pismenim putem odgovore na pitanja: 1. Zbog čega se ovakvi zakoni ne donose u Saboru 2/3 većinom? 2. Zbog čega Sabor trenutno ide na tri mjeseca godišnjeg odmora i po čijem nalogu? Kako je moguće da uopće imate toliki godišnji/stanku? A tek kako je moguće da uopće idete na godišnji/stanku u situaciji koju sami namećete kao kriznu i koju sami uzrokuje kao kriznu? Kada treba izglasati protuustavan zakon, onda je situacija po hitnom postupku, a u isto vrijeme radite stanku Sabora od tri mjeseca... u situaciji kada je i tri dana je previše.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
847	<p>Anita Car NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA U nastavku ću citirati gospodina R. Podolnjaka, jer mislim da se nema što dodati na rečeno. Citat gospodina Podolnjaka: "ODLUKA O OBVEZNOM TESTIRANJU NAJBOLJE POTVRĐUJE KAKO JE STOŽER U POTPUNOSTI ZAMIJENIO HRVATSKI SABOR KAO NAJVIŠE PREDSTAVNIČKO I ZAKONODAVNO TIJELO U DRŽAVI" "U članku 47. Zakona na koji se pozivaju nema nijedne odredbe koja bi Stožeru davala ovlast da općim propisom regulira obvezu testiranja samo za određene kategorije građana, samo za određene službe, samo za određene prostore, samo za određene djelatnosti itd. Samo Hrvatski sabor može donositi takve propise koji u velikoj mjeri ograničuju prava i slobode građana , ali ih i diskriminiraju. Samo zakonodavac može pribjeći ograničenju sloboda i prava, i to mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Ali, na žalost, kao što sam više puta rekao i kao što je pokazala dosadašnja praksa, mi nemamo Ustavni sud koji bi se usudio takve odluke Stožera ocijeniti neustavnim. Zapravo, mi uopće nemamo Ustavni sud." Prof. dr. sc. Robert Podolnjak, ustavnopravni stručnjak</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
848	<p>TIHOMIR KLEMENT NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA POJMOVNIK Značenje termina tj kazalo. svakako treba uvrstiti u ovaj Zakon.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

849	<p>Hanna Vuković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona!. Veliki sam protivnik kršenja bilo kakvih ljudskih prava i sloboda !!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
850	<p>Snježana Luić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se sa izmjenama i dopunama ovog zakona!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
851	<p>Alen Alar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se sa izmjenama ovog zakona, jer krši osnovna ljudska prava!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
852	<p>Marija Luić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Apsolutno se protivim donošenju i izmjenama zakona i ustava. Pogotovo kada se krše osnovna ljudska prava!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
853	<p>IGOR SAMOHOD NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA U potpunosti se protivim donošenju ovog il ovakvog sličnog zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
854	<p>Tanja Kovačević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Štovani, Vežano za Zakon o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti a koji kao i mediji pokazuje i štiti samo jedan dio građana, ne uzimajući pri tome u obzir da je veliki dio građana protiv cijepjenja ali je dio na ista pristao zbog prisile i straha, te se unatoč poznatim činjenicama da i cijepljeni i necijepljeni prenose virus, opet diskriminira i stavlja u nepovoljan položaj necijepljene, predlažem iduća poboljšanja; Članak 69, vezano za ovlaštenja nadležnih sanitarnih inspektora Državnog inspektorata; 1.zabraniti kretanje osobama za koje se utvrdi ili sumnja da boluju od određenih zaraznih bolesti / dodati; postoji opravdana sumnja 4. narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere / izbaciti u potpunosti ili dodati a kojima je kao mjera upozorenja prethodno dana mjera stavljanja u kućnu izolaciju 5. narediti izolaciju u vlastitom domu ili drugom</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

odgovarajućem prostoru za izolaciju – samoizolacija / dodati po odabiru osoba koja se stavlja u izolaciju ako takvom prostoru ima pristup. 9. narediti zdravstveni pregled osoba i materijala za laboratorijsko ispitivanje radi utvrđivanja zaraznih bolesti propisanih ovim Zakonom. / dodati; zdravstveni pregled koji ne ugrožava zdravlje, sigurnost, dostojanstvo i osnovne ljudske slobode propisane Općom deklaracijom o ljudskim pravima. 15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku / apsolutno izbaciti jer ste i sami rekli da do toga neće doći. Dakle, ako nema prisilnog cijepljenja onda ova točka ne treba stajati u Zakonu. 17. narediti da se poduzmu i druge propisane mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti. / definirati koje mjere. Osvrnula bih se i na Odluku o uvođenju posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja dužnosnika, državnih službenika i namještenika, službenika i namještenika u javnim službama, službenika i namještenika u lokalnoj i područnoj samoupravi te zaposlenika trgovačkih društava i ustanova a u kojoj je dana preporuka poslodavcima na čije se zaposlenike ne odnosi navedena odluka da uvedu mjeru obveznog testiranja svojih zaposlenika i drugih osoba koje dolaze u njihove poslovne prostore. Ovom ste preporukom potaknuli diskriminaciju, pritiske, prijetnje i ucjene kojima se krši Zakon o radu te vas molim da ako već istu preporuku dajete u zakon stavite odredbu kojom se ti poslodavci također obvezuju snositi troškove navedenog testiranja. Naposljetku, vezano za navedeni zakon, predlažem da se kao i u ostalim razvijenim zemljama testiranje na SARS-CoV-2 provodi i kod cijepljenih koji će u suprotnom nakon donošenja ovog zakona, potencijalno postati najveći širitelji virusa. Nadalje, vezano za obrazac prethodne procjene učinaka koji je apsolutno šokantan također imam nekoliko komentara i prijedloga. Mjerilo učinka se sastoji od kategorija neznatan učinak, mali učinak i veliki učinak. Mora da se radi o štamparskoj grešci jer je utvrđivanjem izravnih učinaka na gospodarstvo, tržišno natjecanje, rad i tržište rada, zaštitu okoliša pa čak zaštitu ljudskih prava u svakom navedenom segmentu označen s NE. Pozdravljam uočavanje velikog učinka na zaštitu osjetljivih skupina i skupina s posebnim interesima i potrebama, sužavanje pristupa sustavu socijalne skrbi i javnim uslugama te pravu na zdravstvenu zaštitu kao i učinak na financijsku održivost sustava socijalne skrbi i sustava zdravstvene zaštite. Kao laik i optimist, mogu pretpostaviti da ćete ostale učinke mjeriti tek nakon donošenja ovog zakona te sukladno njima dotični zakon izmijeniti. Smatram da se svaka osoba u radnom odnosu već u predfazi donošenja ovog zakona, suočava se s diskriminacijom, prisilom, prijetnjama i ucjenom kako bi zadržala radno mjesto. Također, očigledno je i da će određeni poduzetnici imati prednost nad drugima pri obavljanju poslova ako se nastavi s diskriminacijom necijepljenih. Vezano za utjecaj mjera na okoliš smatram da je od samog početka bio jasan problem odlaganja otpada koji nastaje tijekom provođenja epidemioloških mjera ali me osobno zabrinjava i utjecaj na bioraznolikost budući da je pojava virusa prirodni proces. Opet, kao

laiku, čini mi se da se bavimo rješavanjem simptoma a ne pravog problema. Pravi je problem u ovom slučaju čovjek koji je zastranio o svijet konzumerizma i zaboravio prave vrijednosti. Svjesni smo niza ekološko katastrofalnih učinaka kao posljedice uplitanja čovjeka u prirodnu ravnotežu. Gdje su tada bili hitno doneseni zakoni? Kao kvalitetnije rješenje za čovjeka mi se čini educiranje o očuvanju zdravlja, higijeni, zdravoj prehrani, dobrobitima boravka u prirodi, izgradnji prirodnog imuniteta, solidarnosti i toleranciji. Zakonima neka se regulira ujednačenost količine zdravih i nezdravih proizvoda u trgovinama i školskim kantinama. To su zakoni i promjene koje će bespredmetno imati dalekosežan pozitivan učinak na narod i čovječanstvo. Ako je cilj imati zdrav i sretan narod naravno. Nadam se da jest. Jer zdravlje po samoj definiciji nije samo odsutnost fizičke bolesti. Zdravlje je stanje kompletnog fizičkog, mentalnog i socijalnog blagostanja. I na kraju dolazimo do utjecaja na zaštitu ljudskih prava. Mislim da se Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda jasno definira koje to ljudske slobodne ne smiju biti uskraćene. Isto tako Rezolucija 2361 Vijeća Europe upućuje da treba osigurati da se građani informiraju o cijepljenju koje nije obavezno i ne smije nitko vršiti politički, socijalni i drugi pritisak na cijepljenje, ako to ne žele sami, kao i da treba osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen. Mislim da gore navedena točka 15.Članka 69 apsolutno krši i Europsku konvenciju i Rezoluciju Vijeća Europe kao i spomenuta odluka stožera tj. Odluka o uvođenju posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja dužnosnika, državnih službenika i namještenika, službenika i namještenika u javnim službama, službenika i namještenika u lokalnoj i područnoj samoupravi te zaposlenika trgovačkih društava i ustanova a kojom je iznimno od točke I. navedeno da testiranje nije obvezno za osobe koje su cijepljene ili prebolile bolest Covid – 19. Par riječi za kraj... Dodala bih evo malo više od par riječi kako bih obrazložila svoja stajališta i poglede na život. Napomenuti ću da je prije svega izuzetno žalosno čuti da se ljude poput mene naziva antivakserima ili osobama slabije inteligencije. Ove tvrdnje su zasnovane na predrasudama na temelju kojih se omalovažava i diskriminira ljude zbog njihovih uvjerenja. Vrijeđati ili ponižavati nekoga zbog njegovih uvjerenja govori više o osobi koja upućuje tu kritiku nego o osobi koja je izložena kritici. Možda da osobe koje zastupaju ili su u ulozi da štite građane, ipak uvide prostor za poboljšanje komunikacije sa svojim građanima. Ako očekujete od svih nas podršku, povjerenje i poštovanje, ne zaslužujemo li i svi mi, kao građani vaše države to isto? Naposljetku, i visoko obrazovani i neobrazovani, i potplaćeni i preplaćeni, i stari i mladi, i ovakvi o onakvi, prekrasni u svojoj raznolikosti, svi ti ljudi čine naš narod, našu državu. Sve nas biste trebali jednako čuvati i uvažavati. Za razliku od mnogih ljudi koji su skloni jednostavnim i brzim rješenjima, ja osobno na vlastitom zdravlju i zdravlju svoje djece, aktivno radim već godinama. Uzgajam svoju hranu bez korištenja pesticida i umjetnih

gnojiva. Radim svu zimnicu, ajvare i pekmeze, sokove, jogurte i sireve. Kuham u zoni i sezoni, pazim na raznolikost prehrane, radim zdrave slastice ali dopuštam povremeno i bijeg u kupovne slatkiše i grickalice. Svi zajedno provodimo mnogo vremena vani, u vrtu, šumi i igri. Mi na našem zdravlju radimo, covid smo prebolili, i ne poričemo da postoji. Zahvaljujući ovakvom stilu života, lijekove eto do sada nismo morali uzimati. Kada već dovodite inteligenciju u pitanje, što je ispravnije? Paziti na sastav, količinu i hranjivu vrijednost onoga što unosimo u sebe ili ne paziti? Nije li isto i s lijekovima? Trebaju li se čitati nuspojave? Treba li se uzimati lijek pri samoj sumnji na bolest čak i prije pojave simptoma? Možete li shvatiti našu zbunjenost i beskrajnu tugu? Razdvojili ste nas, razdijelili ste nas. Tjerate dio naroda da sustavno vrši pritisak i nameće svoja uvjerenja drugom djelu naroda. Vašeg naroda! Mi nismo eksperiment, naša djeca neće biti dio eksperimenta. Niti jedna svota novca, niti jedan omjer rizika, niti jedna posljedica odbijanja cijepjenja, ne može nas natjerati da riskiramo živote ili budućnost svoje djece. Vjerujete mi kada vam ovo kažem. Možete biti uljuljani u svoje konzumerističke živote, možete uljuljati i većinu stanovnika ove planete u postojanje utemeljeno na konzumerizmu. Možete prisiliti na cijepjenje, prisiliti na pokoravanje, prisiliti na odustajanje. Sve to možete, na neko vrijeme. Ono što ne možete, jest ubiti ljudski duh. On može neko vrijeme spavati u pokori i strahu, ali kad-tad će se ponovno probuditi. I kroz sve to vrijeme, bili to dani, godine ili tisućljeća, vi nećete biti sretni. Niti jedan čovjek ne može biti sretan ako do te sreće dolazi na način da naškodi drugima. To je kozmička činjenica. Jer svemir je ljubav i život, a tama samo odsutnost svjetla. Svi smo dobri, u svima nama je svjetlost i svi zaslužujemo sreću. Zasigurno možemo naći rješenje za ovu i buduće epidemije ili nesreće koje će još zadesiti čovječanstvo, a koje ne oduzimaju ljudima dostojanstvo i ponegdje teškom mukom stečena, osnovna ljudska prava. Sretan narod je zdrav narod. Zdrav narod je sretan narod. Evo za kraj jedne moje definicije sreće (nije na odmet a ionako sam se već raspisala); Istinska sreća je bezuvjetno voljeti i biti voljen, pripadati i prihvaćati, pomagati i pomoć primiti, ljepotu oko sebe vidjeti i kao svjetlost biti viđen. A svjesnost o sreći može postojati samo u prisutnosti velike zahvalnosti. Zahvalnosti na svakom novom danu, vjetru i ptici, kapljici vode i osmjehu stranca. Jer svi smo jedno i jedan je sve, i ne možemo svoju sreću odvojiti od tuđe. Očiti problem je što čovjek nije svjestan prisutnosti sreće jer ga svijet u kojem danas živimo previše opterećuje stvarima koje nisu zapravo bitne za sreću tj preusmjeravanjem pažnje na materijalno kao ono što čovjeka čini zadovoljnim, ga zapravo čini nesretnim, jer mu ne dozvoljava uvidjeti vlastitu sreću. Konzumerizam – potiče razmišljanje da trebamo biti nesretni zbog svega onoga što nemamo. Anti-konzumerizam – potiče razmišljanje da trebamo cijeniti i biti sretni zbog svega onoga što imamo. Razmislite. Koje je ispravnije viđenje svijeta? U nadi da ćete moje prijedloge za poboljšanje uzeti u obzir, srdačno vas pozdravljam. Sa štuovanjem, Tanja Kovačević, mag.philol.angl.et mag.philol.hist

855	<p>MIHOVIL DOROTIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani. iz svega ovoga vidljivo je da promjene donosite ne iz brige za zdravlje i dobrobit ovoga naroda , nego upravo suprotno, želite zakonom prikriti svoje dvogodišnje kršenje Ustava i Zakona Republike Hrvatske i omogućiti sebi neviđeno divljaštvo i sustavno uništavanje ovoga naroda. Samim ovim činom mijenjanja zakona dokazujete svima da ste cijelo vrijeme radili protiv Zakona i Ustava i zaslužujete prvo biti kažnjeni.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
856	<p>Jasmina Cvetnić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, kao građanka RH, NE PODRŽAVAM i SNAŽNO SE PROTIVIM nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s konačnim prijedlogom Zakona. Za svaku osudu je način na koji pokušavate uvesti mjere koje su protuustavne i protuzakonite kako bi sakrili vlastitu nesposobnost u nošenju s ovom situacijom. Sramotno je da se zdrave ljude proziva za širenje zaraze iako su sve brojniji primjeri da cjepivo ne štiti od zaraze, niti od širenja zaraze, a isto tako ne štiti ni od težeg oblika bolesti. Također, znanstveno je dokazano da se cijepljene osobe mogu zaraziti virusom, mogu zaraziti druge ljude, i cijepljene i necijepljene (Znanstveni časopis Lancet, 28. listopada 2021. godine.). Prema tome, uvođenje Covid potvrda nema nikakvog smisla i neće ograničiti širenje virusa, ograničava samo ljudsku slobodu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
857	<p>Ariana Nikolić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Nalazimo se usred četvrtog vala epidemije korone. Svima je jasno kako se radi o ozbiljnoj bolesti, koja svakodnevno odnosi pun autobus ljudi. I svi imamo isti cilj - pomoći najugroženijima i okončati ovu agoniju. Ali, unatoč tom zajedničkom cilju, čini se da kao društvo nikad nismo bili podjeljeniji. Umjesto da skupimo glave u potrazi za odgovorima, odlučili smo se za najlakši put, pronašli smo izgovor - krivi su necijepljeni. Njih se proziva preko medija, naziva pogrdnim imenima, šikanira i ucjenjuje, nameće im se krivnja za smrt drugih ljudi, ograničava pristup državnim institucijama, prijeti se gubitkom posla i egzistencije. Pred očima nam se društvo pretvara u hobsovsku džunglu, a ljudi u vukove. Kao politički konzervativac, protiv sam revolucija i prelamanja stvari preko koljena, jer znam kako to ne donosi ništa dobro. Vjerujem samo u snagu argumenata i slobodu iznošenja mišljenja. Naučen sam kako nema glupih pitanja, već samo glupih odgovora. Stoga Vam, kao osobi na najodgovornijoj političkoj funkciji u državi, želim postaviti nekoliko pitanja. Zagovarate li i Vi tezu kako su necijepljeni glavni uzrok širenja zaraze? Na čemu temeljite takav stav? Znete li da on ne</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

prolazi test činjenica i znanosti? Jeste li upoznati sa znanstvenim istraživanjima, poput onih iz Lanceta ili studije s Oxforda, koja pokazuju kako cijepljeni jednako mogu biti zaraženi i zaraziti druge? Postavlja se pitanje tko je odgovoran za proboj zaraze u bolnice i to što teško bolesni i stari umiru, dok vi uvjeravate ljude kako cijepljeni ne mogu prenositi zarazu? Tko je za to odgovoran, ako vas se već mjesec dana upozorava da se cijepljene mora testirati, a ne da se skriva proboj u sve bolnice i za to okrivljuje necijepljene? Zdravstvene radnike se uvjeravalo kako se moraju cijepiti kako ih se ne bi tužilo ako netko u bolnici umre. A koga će sada tužiti onaj čiji je član obitelji po prijemu u bolnicu testiran, tamo operiran, a potom je na intenzivnoj zaražen i umro? Tko je mogao unijeti zarazu na intenzivnu? Nije, valjda, cijepljeno osoblje koje ne testiramo? Zašto se zanemaruju dokazane znanstvene činjenice kako i cijepljeni prenose zarazu? Zašto se inzistira na Covid potvrdama kao rješenju problema, ako vidimo kako one ne pomažu, već, naprotiv, predstavljaju ozbiljan generator širenja zaraze? Ne košta li nas ignoriranje tih znanstvenih činjenica upravo najviše života? A onda gledamo stravične snimke iz splitske bolnice, gdje se tvrdi kako netko negira stvarnost. Nitko ne negira kako bolest postoji i kako je opasna, nego naprotiv, tvrdi kako ti ljudi koji rade s teško oboljelima, iako su cijepljeni, a nisu testirani, ugrožavaju tog bolesnika. A naročito kad vidimo kako se oko njega okupi desetak osoba. Kako se može necijepljene okrivljavati za povišenu smrtnost, dok s druge strane godinu dana ne testiramo cijepljene koji rade sa starim i teško bolesnim? I kako su, onda, covid potvrde korisne, ako su to omogućile? Na koga je mislio Vaš ministar kad spominje neke koji su, navodno, izabrali geslo "Misli na sebe, zarazi druge" - na cijepljene ili necijepljene? Do sada se tvrdilo kako su necijepljeni ti koji prenose zarazu, kako bi ih se uvjerilo da se moraju cijepiti kako bismo zaštitili starije. Starijima je rečeno kako će se nakon cijepjenja moći vratiti normalnom životu. Oni su povjerovali, cijepili se i opustili, a onda se i zarazili. Što je s onima koji zato nisu više među nama? Sada znamo kako zarazu prenose jednako cijepljeni kao i necijepljeni - osim ako i ovi iz Lanceta i s Oxforda nisu neki "ravnozemljaši" - ali se i dalje inzistira na priči kako necijepljeni više prenose. Čemu ta obmana i traženje žrtvenog jarca? Kako necijepljeni mogu biti krivi za podbačaj cjepiva? Kakvo je to cjepivo nakon kojeg se možeš zaraziti i zaraziti druge? Kako se može osjećati medicinska sestra, koju je struka uvjerila kako je nakon cijepjenja skroz sigurna po život svojih pacijenata i kako ih može ugroziti samo netko tko nije cijepljen, sad kad je saznala kako je vijek trajanja cjepivu oslabio nakon pola godine, a ona i dalje radi s teško oboljelima, uvjerena kako se žrtvuje i radi za dobro, a netko ju je doveo u poziciju da se mora pitati - jesam li ja odgovorna? Jeste li svjesni da će najveći otpor mjerama rasti upravo među cijepljenima, koje se obmanulo obećanjem kako je to cijena za povratak u normalu? Mislite li da će oni tako lako pristati na docjepljivanja, naročito ako su imali ozbiljne nuspojave? Hoće li se i njih vrijeđati kako bi ih se nagovorilo na treću dozu?

<p>Prihvaćate li Vi sugestije od ljudi koji Vas vrijeđaju? Sve su to pitanja na koja nam nitko ne nudi jasne odgovore, nego se svađa s ekstremistima i polemizira s izmišljenim sugovornicima. Kažete kako je cijepljenje dobrovoljno, a ljude se onda ucjenjuje kako bi se cijepili. Tko će snositi odgovornost za moguće posljedice cijepljenja? Ako to nije proizvođač, je li to država? Je li to razlog zbog kojeg ne uvodite obavezno cijepljenje? Na kraju, ali ne i najmanje bitno, znate li da je nabavna cijena testova ispod jednog eura, a da se testira za 50, 75 i 108 kn? Možete li potvrditi kako se nitko od prijatelja, kumova i rodbine članova Vlade i Stožera nije okoristio u ovoj pandemiji? To vas pitam zato što je u vrijeme gospodina Sanadera vrijedila parola "HDZ - zna se", pa da ne dobijemo sada geslo - "nisam znao". Pročitajte više na: https://www.vecernji.hr/premium/pitanja-na-koja-nitko-od-odgovornih-ne-nudi-jasne-odgovore-nego-se-svadaju-s-ekstremistima-i-izmišljenim-sugovornicima-1542373 - www.vecernji.hr</p>	
<p>858 Marijana Mikas NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se sa izmjenama i dopunama ovog zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>859 Zdravka Misilo NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Definitivno se protivim bilo kakvim izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva jer nije u skladu sa osnovnim pravima djece, nije ustavan i uskraćuju nam osnovna ljudska prava i slobodu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>860 Mirjana Milicevic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NISAM SUGLASNA SA PRIJEDLOGOM ZAKONA!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

861	<p>Daira Ligutić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te se protivim donošenju ovog Zakona. Ovim prijedlogom kršite Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), https://pace.coe.int/en/files/29004/html koja kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne bude izložen političkom, društvenom ili drugom pritisku da se cijepi ako to osobno ne želi učiniti ”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da nitko ne bude dikriminiran zbog toga što nije cijepljen, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem” Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Dakle, smatram da nema potrebe za nadopunom postojećeg Zakona, osim ako želite uvesti TOTALITARIZAM i ukinuti sve osobne slobode izbora, a to bi bilo NEDOPUSTIVO!!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
862	<p>Katarina Poslek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Sada se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, Konvencije o ljudskim pravima te Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima, pogotovo u sljedećim: 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima... 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne. 21. Pravo na nediskriminaciju • Ne zaboravite i na: Nedozvoljenu uporaba osobnih podataka necijepljenih na testiranjima! • PCR test nije pouzdan- dijete mi bila zaražena sa simptomima; ima i postcovid.Brzi antigenski t. pozitivan, a PCR joj Negativan. Ima dosta antitijela. Dokaz o preboljenju-Nema! Kako? Objasnite ovo na presicama Stožera!! • Kod cijepljenih, kad i ako ih testirate, ćete pronaći jednak broj zaraženih, kao i kod necijepljenih , ali njima ste dali lažnu sigurnost • Ako inzistirate na testiranju, omogućite testiranje iz ispljuvka, kao u drugim državama • Koja je zapravo svrha Covid potvrda? Masovni prosvjedi protiv njih i Novozaraženi (studenti, javne i državne službe)??</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
863	<p>GORAN SLIŠKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se donošenju navedenih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, jer</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

narušava ljudsku slobodu i diskriminirajući je, a time i neustavan. Što znači izraz određeni proctor? Danas je određeni proctor moj posao, a sutra će to postati moj dom i mom djetetu škola? Predložene zakonske izmjene predstavljaju nastavak dosadašnje vladine politike suzbijanja bolesti Covid-19, a koja se između ostaloga ogleda i u krajnje neodmjerenom ili nerazmjernom zahvaćanju u ljudska prava i sloboda. Navedenim zakonskim izmjenama, istoj se politici pokušava dati uvjerljiviji zakonodavni legitimitet, no u suštini se radi o instrumentalizaciji zakonodavne funkcije odnosno o legalizaciji izvršnih ovlasti koje su u jasnoj opreci s odredbama Ustava i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima i slobodama. Konkretno, predloženim zakonskim izmjenama uvodi se ovlaštenje za primjenu sigurnosne mjere obveznog predočenja dokaza o testiranju, cijepljenu ili preboljenju zarazne bolesti, kao uvjeta za ulazak u određene prostore. Također se uvode i odredbe o penalizaciji osoba odgovornih za propuste u primjeni dotične mjere. Prema zakonskom prijedlogu, nadležni ministar bi imao mogućnost uvođenja navedene mjere na temelju vlastite diskrecione ocjene ili slobodne i neograničene volje, bez propisanih zakonskih kriterija i mjerila. Takav koncept je protivan ustavnim i konvencijskim odredbama o zaštiti ljudskih prava i sloboda kao i pravnoj logici i standardima koji su po pitanju zaštite ljudskih prava i sloboda usvojeni u dosadašnjoj sudskoj praksi i u pravnoj znanosti. Isti je neprihvatljiv i sa stajališta načela vladavine prava te trodiobe vlasti. Naime, ograničenja ljudskih prava i sloboda moraju biti određena zakonom ne samo u formalnom nego i stvarnom smislu. Nije prihvatljivo da se navedena sigurnosna mjera uvodi bez normativnih ograničenja, odnosno bez primjerenih kriterija i mjerila za njenu primjenu ili prema slobodnoj i neograničenoj volji izvršne vlasti. Na takav način će se dosadašnja praksa nerazmjerne i diskriminatorne primjene iste mjere samo dodatno osnažiti normom zakonskog ranga. Nerazmjernost i diskriminatornost ove mjere jasno proizlazi iz činjenice da je istom ulazak u određene prostore dopušten cijepljenim osobama, a necijepljenima se uvjetuje predočenjem dokaza o testiranju, usprkos tome što je evidentno da cijepljene osobe također mogu jednako prenositi zarazu. Ostaje naravno otvoreno i pitanje nužnosti primjene invazivnih postupaka testiranja i opravdanosti njihove zamjene blažim i jeftinijim postupcima kao i pitanje dosljednosti i jednakosti u primjeni mjera zaštite prema različitim kategorijama građana i prostora. Nasuprot ovakvome zakonskom prijedlogu, trebalo bi donijeti legitiman zakon kojim bi se propisali primjereni i ujednačeni kriteriji i mjerila za uvođenje opravdanih sigurnosnih mjera za zaštitu stanovništva od širenja zaraznih bolesti, pri čemu bi se vodilo računa o nužnosti mjera te o njihovoj razmjernosti prema naravi pogibelji, prema ljudskim pravima i slobodama te prema drugim ustavnim vrednotama na koje bi takve mjere utjecale. Kroz povijest je bilo puno primjera masovnog kršenja ljudskih prava i sloboda koje se provodilo na zakonskoj ili sličnoj normativnoj podlozi, no takvi propisi usprkos svojoj formalnoj kvalifikaciji nikada nisu mogli steći pravni,

<p>politički niti moralni legitimitet već su se smatrali jedino oblicima instrumentalizacije prava radi stvaranja pred javnošću privida zakonitosti očito nelegitimnih postupaka i modela upravljanja od strane javne vlasti. Stoga takav prijedlog neće biti dobro prihvaćen u značajnom dijelu građanstva, nego će naprotiv tome kao i do sada predstavljati izvoriste velikog nezadovoljstva i nepovjerenja prema javnim vlastima.</p>	
<p>864 Marijan Jurišić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Nisam suglasan s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te se protivim donošenju ovog Zakona. Ovim prijedlogom kršite Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), https://pace.coe.int/en/files/29004/html koja kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne bude izložen političkom, društvenom ili drugom pritisku da se cijepi ako to osobno ne želi učiniti ”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem” Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

865

Ana-Mari Gnječ**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Apsolutno se protivim izmjenama i dopunama gore navedenog Zakona jer isti za sobom povlači kršenje zajamčenih ustavnih prava svih građana Republike Hrvatske kao i krivičnu i kaznenu odgovornost onih koji će ovaj Zakon predlagati i izglasati, a koji su mnogi prije mene obrazložili po relevantnim točkama Ustava i Kaznenog zakona. Kada se neki predmet, osobu ili situaciju izvrgne neizrecivom pritisku dolazi do pucanja istih, pri čemu oni doživljavaju oslobođenje energije, a onaj koji je vršio pritisak stradava, često i fatalno. Upravo to će se dogoditi implementacijom niza protučovječnih i protustavnih mjera koje se ovim Zakonom namjeravaju implementirati preko noći, bez ozbiljne stručne i društvene rasprave. A proposita da se vrlo skoro cijepi djeca od vrtičke dobi, za sada dobrovoljno, a uskoro i obvezno kako se da iščitati iz prijedloga ovog Zakona, bilo bi dobro poslušati europske i američke stručnjake kojima naši stručnjaci ne mogu parirati niti po iskustvu ni znanju. Jedan takav, belgijski virolog i stručnjak za cjepiva, Geert Vanden Bossche, Ph.D.

<https://www.voiceforscienceandsolidarity.org/> je još u ožujku 2021. upozorio na opasnost masovnog cijepjenja tijekom pandemije zbog logične i znanstveno dokazane pojave nastajanja na cjepivo rezistentnih sojeva koji će još više povećati broj zaraženih, te omogućiti zaraženost i samih cijepjenih. Bio je u pravu, jer svjedočimo da su visoko procijepljene zemlje radi uvođenja tzv. covid potvrda srljale u masovno umjesto preporučeno selektivno cijepjenje, te su tom politikom, koju je nažalost preuzela i mala, ali Bruxellesu odana Hrvatska, izazvale u svojim zemljama medicinsku, društvenu, zakonodavnu i uskoro ekonomsku krizu, koje će opravdano dovesti i do krize same vlasti u tim zemljama. Isti stručnjak je prije nekoliko dana upozorio na neopravdanost cijepjenja djece i mladih zbog kompromitiranja njihovog imunog sustava, te odgovorno ustvrdio da su trajni imunitet na Sars Cov2 djeca i mladi razvili budući da su istom bez gotovo ikakvih posljedica bili izloženi u zadnje dvije godine, te je najavio da će cijepjenje djece izazvati poplavu autoimunih bolesti i autoimunih reakcija kod naših najmlađih građana. Prateći i temeljito istražujući temu Covid pandemije u zadnje dvije godine, te promatrajući opasnost iste kroz vlastito okruženje i školski sustav u kojem radim, uvjerena sam da rigidnost i protuustavnost mjera ne reflektira stvarnu opasnost od bolesti, te da se predloženim Zakonom nažalost pogoduje ovdje već spomenutim globalnim agendama i farmaceutskim divovima, kao i uvođenju medicinske diktature u Republiku Hrvatsku. Čvrsto vjerujem da će u budućnosti netko snositi krivičnu odgovornost za pretrpljenu fizičku, psihičku i materijalnu štetu koju će većina građana Republike Hrvatske doživjeti ako ovaj Zakon bude izglasan.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

866	<p>Igor Novak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i ne pristajem na ovakve izmjene zakona jer su prije svega u suprotnosti s ljudskosti i zdravom pameti, a zatim i s većim brojem zakona te međunarodnih konvencija. Ograničenje slobode ili prava može biti isključivo radi zaštite slobode i prava drugih ljudi te razmjerno naravi potrebe za ograničenjem te nitko bez svoje privole ne smije biti podvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Kako je potpuno nejasno na koji način je Vlada kao predlagatelj ove izmjene utvrdila razmjernost predmetne mjere, a s druge strane je odluku o Covid potvrdama već stavila na snagu uzrokujući segregaciju i diskriminaciju društva kroz mehanizme prisile, Vlada je pokazala da poseže za djelovanjem bez pravnog temelja te prijedlog izmjene ovog Zakona treba hitno povući dok se ne razjasne sva sporna pitanja. Jedno od ključnih pitanja jeste zašto Vlada vrši prisilu građana na eksperimentalno cijepljenje te ga zagovara kao jedini izlaz iz epidemije, kada je to u suprotnosti s mnogim znanstvenim objavama koje jasno pokazuju da su cijepljene osobe širitelji zaraze. Lažan osjećaj sigurnosti koji daju Covid potvrde postao je značajan čimbenik širenja zaraze te je u najmanju ruku neprofesionalno pristupiti brzopletim izmjenama zakona i trošiti novce poreznih obveznika bez prethodnog razjašnjenja da li Covid potvrde uzrokuju više štete nego koristi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
867	<p>Ljubica K. NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Covid potvrde nisu nikakva zaštita, jer cijepljeni jednako prenose virus. Štoviše, one omogućavaju nesmetano širenje virusa jer ne obavezuju imatelja potvrde na nikakve dodatne mjere zaštite. One su ujedno duboko diskriminirajuće i stvaraju segregaciju društva. Radi se o potpuno neprihvatljivom sustavu prisile i ucjene. Sve koji pristaju na takav oblik ucjene, podsjećam da će dozvolu za "novonormalan" život morati produljivati svakih 9 mjeseci dodatnim cijepljenjem. Strogo se protivim covid potvrdama i strogo se protivim represiji koja se ovim zakonom pokušava ozakoniti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
868	<p>Nenad Falamić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne slažem se s Nacrtom prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti s konačnim prijedlogom Zakona. razlozi su objašnjeni u mnogim prethodnim komentarima. Molim da stručnjaci analiziraju sve znanstvene objave na ovu tematiku i donesu prijedloge koji su valjani.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

869	<p>Tamara Lukić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Apsolutno sam protiv prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva. Točke iz prijedloga ovog zakona upućuju na to da bi se ovim putem ozakonilo oduzimanje temeljnih ljudskih prava od krajnjeg oduzimanja slobode čovjeka zatvaranjem u organizirane karantene (logore) do pogodne alatke za progon političkih neistomišljenika. Također ovim zakonom bi se ljudima na vrlo diskriminirajući način ograničilo pravo na rad, pravo koje mu pripada samim postojanjem i koje mu ne može suspendirati nikakav Zakon. Nečuveno je da se ovakvi prijedlozi zakona uopće stavljaju na stol, posebice nakon svega što nas je povijest naučila. Ucjene i prisile na cijepjenje koje se donose putem Odluka paradržavnog tijela pokušavate ozakoniti ovim prijedlogom. Ipak, pravo tjelesni integritet i slobodni izbor je zagarantiran Ustavom RH i Prirodnim pravom te se ne može suspendirati ovako sramotnim prijedlogom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
870	<p>BISERKA DRAGANIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne slažem se s Nacrtom prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti s konačnim prijedlogom Zakona zato što: 1. Kovid potvrde ne mogu smanjiti širenje virusa među populacijom (https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext - rezultati studije znanstvenika većinom zaposlenih na londonskom sveučilištu „Imperial College“ objavljene 29. 10. 2021. u jednom od najstarijih medicinskih časopisa na svijetu The Lancetu; https://www.bbc.com/news/health-59077036 - isti rezultat potvrđuje istraživanje provedeno na Nuffield Department of Medicine pri Sveučilištu Oxford koje je s AstraZenecom sudjelovalo u razvoju cjepiva) 2. Utjecaj postojećih cjepiva na smanjenje širenja virusa jest minimalan (- utjecaj cjepiva na širenje delta varijante virusa je minimalan – studija objavljena u The Lancetu; - 12 tjedana nakon druge doze osobe cijepjenje s AZ cjepivom mogu jednako prenositi virus kao i necijepljene osobe, a naglašava se i smanjenje zaštite od prijenosa virusa za osobe cijepjene cjepivom Pfizer/BioNTecha – studija provedena na Nuffield Department of Medicine pri Sveučilištu - Privremene preporuke za upotrebu cjepiva Pfizer – BioNTech BNT162b2 protiv COVID-19 u hitnim slučajevima od 8. siječnja 2021. Oxford;www.unicef.org/croatia/media/6016/file/Privremene%20preporuke%20za%20upotrebu%20cjepiva%20Pfizer-BioNTech%20BNT162b2aj%20protiv%20COVID-19%20u%20hitnom%20sluču.pdf) 3. Sva su cjepiva UVJETNO odobrena, što znači da su još u fazi ispitivanja (https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-o-</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

odobrenim-cjepivima/; Privremene preporuke za upotrebu cjepiva Pfizer – BioNTech BNT162b2 protiv COVID-19 u hitnim slučajevima od 8. siječnja 2021. Oxford;www.unicef.org/croatia/media/6016/file/Privremene%20preporuke%20za%20upotrebu%20cjepiva%20Pfizer-BioNTech%20BNT162b2aj%20protiv%20COVID-19%20u%20hitnom%20sluč u.pdf) 4. Javnost nije upozorena na neželjene posljedice cijepljenja protiv korone (još 2020. u vrhunskom znanstvenom časopisu „Science“ /2020, 370, 1022/ objavljeno je da su zdravstveni djelatnici i farmaceutske kompanije dužni upozoriti javnost na neželjene posljedice cijepljenja protiv bolesti COVID-19) 5. Znanstvena istraživanja sigurnosti i učinkovitosti cjepiva nisu provedena na djeci i tinejdžerima, stoga ih je neetično cijepiti 6. Razlika u širenju virusa između cijepljenih (25%) i necijepljenih (38%) jest mala (The Lancet) 7. Postotak umrlih od korona virusa od početka pandemije do danas, u odnosu na broj stanovnika iznosi 0,20 % (ako nas ima četiri milijuna) i zanemariv je u odnosu na, primjerice, broj umrlih od kardiovaskularnih bolesti samo 2020. godine: 22 886 osoba 8. Mjerama i ovlastima koje se daju HZJZ-u, Stožeru, Državnom inspektoratu, pandemiju se „tretira kao čisto tehničko pitanje upravljanja javnim zdravstvom, a ustvari je također riječ o složenom ekonomskom, socijalnom i političkom pitanju. To dovodi do nepromišljene pretpostavke da ne postoje ograničenja za ono što uplašena većina može legitimno nametnuti drugima u nadi da će se zaštititi od infekcije. Odsutnost moralnih skrupula u potrazi za onim što se smatra javnim dobrom, prvi je simptom totalitarizma. Sljedeći je raščlanjivanje ljudskog bića na puke instrumente državne politike. Društvena interakcija s drugim ljudima nije neobavezna slobodna aktivnost, već temeljna ljudska potreba. Minimalno poštivanje osobne autonomije naših bližnjih važno je ako želimo živjeti u bilo kakvoj harmoniji. Te stvari su ono što nas čini zajednicom. Vlade koje ih ignoriraju prelaze važnu moralnu granicu i neizbježno se nađu uključene u kontinuirani napad na humanost vlastitog naroda. Oni koji se odbijaju cijepiti mogu biti nerazumni, možda sebični, ali ako im nije dopušteno kojim će medicinskim zahvatima biti podvrgnuti i koje će lijekove primati u vlastito tijelo, onda od njihove autonomije kao ljudskih bića ne ostaje puno. Put je širom otvoren despotizmu i društvenom nadzoru kojemu se ne nazire kraj...“, riječi su Jonathana Sumptiona (<https://www.telegraph.co.uk/news/2021/11/22/europes-new-wave-covid-authoritarianism-has-set-dangerous-new/>), jednog od najuglednijih britanskih pravnih autoriteta, dugogodišnjeg odvjetnika i bivšeg sudca na tamošnjem Vrhovnom sudu, s kojima se slažem.

871	<p>MARTINA HORVATEK NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Sve što radite, radite protiv ustava, znam da vam je svejedno što mi ovdje pišemo, no ustav Republike Hrvatske govori sve. Članak 20. tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
872	<p>SVJETLANA ĐURAN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se donošenju ovoga prijedloga Zakona jer ugrožava osnovna ljudska prava i slobode. Njime se povređuje Ustav RH Članak 22, Članak 23 i Članak 24, ali se također krši kazneni zakon RH Članak 105. S druge, pak, strane neće riješiti problem širenja zaraze Covidom-19. U tu je svrhu potrebno pratiti najnovija saznanja Svjetske zdravstvene organizacije i renomiranih znanstvenih učilišta i mjere usklađivati s njihovim otkrićima, a ne provoditi one koje su se pokazale neučinkovite u smanjenju broja zaraženih.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
873	<p>Maja Drašković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>USKRAĆUJEM svoju suglasnost i NE dozvoljavam da radite izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti u moje ime. NE podržavam predložene izmjene jer diskriminiraju građane RH, prisiljavaju ih na prihvaćanje aktivnosti koje ne služe njihovom najvišem dobru, dovodi ih se u zabludu, najavljuju mjere provođenja i nametanja preventivnih aktivnosti koje ne štite njihovo zdravlje niti zdravlje ljudi s kojima dolaze u doticaj te im se oduzimaju slobode i nameće materijalna nesigurnost. Tzv COVID potvrde imaju isključivu namjeru segregirati, diskriminirati i traumatizirati građane RH a ne spriječiti širenje virusa SarsCov2. Zabranjujem Vam da u moje ime kroz izmjene i dopune Zakona ugrožavate bilo kojeg čovjeka, da mu oduzimate slobodu kretanja, slobodu rada, slobodu življenja, pohađanja škola ili fakulteta, da mu ograničavate ili uskraćujete ulaz u bilo koju instituciju ili zgradu na teritoriju RH. Promjene koje predlažete u potpunosti su u suprotnosti sa sljedećim aktima RH i EU: 1. Ustavom Države Hrvatske (članci 5, 14,16 ,19, 20, 22, 23, 44, 54, 58, 83) 2. Poveljom EU o ljudskim pravima članak 125 3. odlukom Vijeća Europe , kojemu pripadaju sve europske države, osim Bjelorusije, Kosova i Vatikana, a koje je odlučilo 27. siječnja 2021. god. svojom rezolucijom 2361/2021, između ostalog, da se nitko ne može cijepiti protiv svoje volje niti pod bilo kakvim pritiskom. Od 47 država članica traži se da prije cijepjenja jasno naznače da ne postoji obvezno cijepjenje i da necijepljene osobe ne smiju biti diskriminirane. Također je izričito zabranjeno diskriminirati postojeće zdravstvene rizike ili ako osoba ne želi biti cijepljena.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Proizvođači cjepiva moraju objaviti sve informacije o sigurnosti cjepiva. Ovom je rezolucijom najveća organizacija za zaštitu ljudskih prava u Europi sada stvorila standarde i obveze, kao i smjernice međunarodnog prava koje će primijeniti 47 država članica, uključujući EU kao organizacija.

Diskriminacija bilo koje vrste ili zabrane putovanja necijepljenim osobama, stoga je zakonom isključena.

<https://www.iusinfo.hr/aktualno/u-sredistu/44524> U prilog apsolutnoj zabrani uvođenja promjena u predmetni Zakon idu i sve brojnije studije i dokazi o dvojbnoj koristi cijepiva, o podjednakom širenju zaraze od strane cijepljenih i necijepljenih osoba, o značajnom poboljšanju cijepljenih osoba i nakon drugog docijepljivanja, te o značajnom broju nuspojava koje cijepljeni doživljavaju, kako kratkotrajnih tako i dugotrajnih.

<https://childrenshealthdefense.org/defender/pfizer-skipped-critical-testing-quality-standards-covid-vaccine/> <https://www.thelibertybeacon.com/the-signs-of-covid-injection-failure-mount/> <https://childrenshealthdefense.org/defender/vaccinated-healthcare-workers-threat-unvaccinated-patients-co-workers/> <https://www.lifesitenews.com/opinion/the-covid-19-injection-is-not-a-vaccine-heres-why/> <https://usrtk.org/biohazards/origin-of-sars-cov-2-gain-of-function-readings/> <https://trialsitenews.com/high-death-rate-among-vaccinated-brings-vaccine-dystopia-into-view/> <https://dailyexpose.uk/2021/09/20/fda-experts-covid-vaccines-killing-people-beating-twitter-censorship/> https://www.theepochtimes.com/mkt_breakingnews/effectiveness-of-2-of-3-covid-19-vaccines-used-in-us-drops-below- <https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635>

Predstavnici ste naroda Republike Hrvatske u izvršnoj vlasti. Stoga vas pozivam da bez odgode obustavite bilo kakvo protupravno postupanje u ograničavanju sloboda i prava i da po hitnom postupku ukinete tzv Covid potvrde, da se odlučno stavite na stranu prava, zakona i zaštite ljudskih prava te zabranite svako buduće uvođenje bilo kakvih potvrda ili aktivnosti koje dovode do segregacije, ograničavaju prava i slobode bilo kojeg građanina RH!

874 **Tea Lovrić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, ne slažem se s predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv njegova donošenja. Nemam potrebu objašnjavati razloge. Sve je već rečeno.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

875	<p>Marta Bajrić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne slažem se s izmjenama i dopunama zakona koji me obavezuju da se testiram invazivnim metodama u svrhu slobodnog kretanja, rada, slobodnih aktivnosti, nabave živežnih namirnica i/ili ostalih dobara. Ne pristajem na obavezno cijepljenje koje je uzrokovalo brojne nuspojave kao što su zabilježene reakcije pareze lica, odnosno periferne slabosti jedne strane lica i smrtni slučajevi. Toj izmjeni ni dopuni Zakona sigurno ne ide u prilog činjenica da nitko ne preuzima odgovornost za moguće nuspojave ovog cjepiva. Takve izmjene i dopune obvezuju zdrave građane da prime cjepivo da bi zaradili za život znajući da riskiraju vlastito zdravlje i sposobnost za rad što čini takve izmjene i dopune paradoksalnim i apsurdnim.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
876	<p>Martina Božić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protiv sam donošenja ovog zakona iz prijedloga iz sljedećih razloga: prijedlog ugrožava osnovna ljudska prava i slobode, time se povređuje Ustav RH članak 22, članak 23 članak 24, također krši se kazneni zakon RH cl105.jer smo ovim cjepivom ucjenjeni, i nemamo izbor, djeca ne mogu u škole, a odrasle osobe ne mogu raditi. Ovo nije naša dobrobit. Nadalje, nitko ne odgovara za posljedice ovog cjepiva, nadalje iako svojim radom plaćamo doprinose odbijeni smo da nas se liječi bez potvrda o jednoj bolesti. Također sastav cjepiva nije poznat. Hipokratova zakletva povređuje se ovim prijedlogom također. Diskriminirate ljude, a usvajanjem ovog prijedloga i životinje će imati veća prava na ŽIVOT</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
877	<p>Nedeljko Arlavi NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne slažem se sa tom zakonom jer zadire osnovna prava slobode svakog pojedinca. Zdrave osobe cijepiti eksperimentalnim cjepivima i ograničavati ih.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
878	<p>DRAGICA OŠTRIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako je predloženo jer se ovim prijedlozima ograničava slobode svakoga pojedinca u svim aspektima života, onemogućuje normalan rad i skrb za obitelj., nameće novčane kazne, za i onako osiromašen narod, za necijepljene osobe i na taj način izaziva poralizaciju društva koja može dovesti do neželjenih posljedica.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

879	<p>Tanja Vidaković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne želimo taj zakon!!!!!!! Apsolutno se ne slažem sa donošenjem tog fašističkog zakona! Ugrožava ljudska prava i slobode, ucjenjivački je a vi ste obični poltroni! Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
880	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Nema razloga žuriti s ovakvim lošim prijedlogom propisa. Naime, loš propis stvara dodatnu pravnu nesigurnost i time se pravni poredak Republike Hrvatske dovodi u još lošije stanje od sada postojećeg, koje je loše. Stoga pozivam predlagatelja ovoga propisa da ga povuče iz započetog postupka. Potrebna je precizna analiza postojećeg stanja i donošenje propisa koji će počivati na najnovijim znanstvenim postignućima i nakon što nadležna regulatorna tijela izdaju bezuvjetno odobrenje za primjenu cjevica protiv bolesti COVID 19, na ljudima, odnosno općoj populaciji.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

881	<p>TOMISLAV JELIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne slažem se za izmjenama i dopunama ovog zakona. Ovaj zakon ograničava zdrave osobe u svakodnevnom životu, osobe koje imaju jak imuni sustav, nisu oboljeli, te zbog toga nemaju covid potvrdu, a ne žele u svoj organizam primiti nepoznati koktel u vidu mRНК „cjepiva” koje stručnjaci zapravo nazivaju genskom infekcijom. Također bi već svima trebalo biti poznato kako je uzimanje brisa nazofarinksa invazivna, visoko rizična metoda, koju bi trebalo izbjegavati jer nosi velike rizike po ljudsko zdravlje. Bris se uzima suprotno svim pravilima struke, iz dubine sinusa, na samoj granici prema mozgu, te se lako može tanka koštana pločica na granici prema mozgu ozlijediti i dovesti do upale mozga. Vata koja se nalazi na vrhu štapića je umočena u kancerogeni spoj etilen oksid, zar to nije dovoljno da se prekine njihova upotreba?! PCR test je sa stajališta struke potpuno bezvrijedan test u dijagnostici, te se njime ne može postaviti dijagnoza bolesti covid 19. O tome se izjasnio i autor toga testa. Pošto se zna da se i cjepljeni mogu zaraziti, te prenijeti virus, zašto im vi omogućavate slobodno kretanje, i to odmah nakon cjepljenja dok su još doslovno tvornice virusa? Ni jedno cjepivo nema sposobnost djelovanja na širenje zaraze, nego jedino na bolest, što jasno piše na stranicama HALMED-a, te proizvođača cjepiva. Uz ovo sve, proizvođači cjepiva ne preuzimaju nikakvu odgovornost za eventualne posljedice. Tko onda preuzima odgovornost za one koji se cijepe? Ako smo sami odgovorni onda nam mora biti i omogućeno da biramo. Uostalom cjepivo je u eksperimentalnoj fazi, te se ne zna koliko traje zaštita stečena ovim cjepivom, ako uopće postoji. A postoje i službeni podaci koji kažu da broj smrti od covid cjepiva u ovoj godini je već premašio broj smrti od svih cjepiva ukupno u zadnjih 20 godina. Prijavljeno je do sada preko 2 milijuna nuspojava od čega cca 29000 smrti, a struka priznaje da se prijavljuje samo manji postotak nuspojava (službeni podaci EMA). Službene statistike u EU pokazuje da je čak 2/3 smrtnih slučajeva od corone upravo kod cjepljene populacije. Sukladno svemu navedenome pozivam vas da ukinete diskriminirajuće covid potvrde i obustavite sulude izmjene totalitarnih zakona, te ukidanje građanskih sloboda ZA koje je upravo Vaš posao da se borite.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
882	<p>KRUNOSLAV LEPEN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Molim Vas očitovanje po svakoj pojedinoj točki, jer Predloženi Nacrt prijedloga Zakona nije u skladu sa :</p> <p>1. Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). 2. Zakonom, te ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Sukladno članku 9. EU Opća uredba o zaštiti osobnih podataka ("Obrada posebnih kategorija osobnih podataka") zabranjuje obradu osobnih podataka koji otkrivaju rasno ili etničko podrijetlo, politička mišljenja, vjerska ili filozofska uvjerenja ili članstvo u sindikatu te obrada genetskih podataka, biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca, podataka koji se odnose na ZDRAVLJE ili podataka o spolnom životu ili seksualnoj orijentaciji pojedinca. Stoga, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu zdravstvenih podataka radnika te ne može uvjetovati pravo na rad cijepljenjem. Znanstveno a i u svakodnevnom primjerima tu oko nas je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28.

listopada 2021. godine. Prilog:

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) Također 24.11.2021.

je znanstvena organizacija WHO objavila je da cjepiva ne štite od zaraze te da je korištenje covid potvrda veoma opasno. COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog:

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izvešće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog:

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf Podaci koje svakodnevno javno

iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neki od

najvažnijih netočnih navoda i interpretacija : • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu PCR metoda, koja nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis - Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 - Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije.. Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepuju. Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023.. Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva. Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19. Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni • Inzistiranje na COVID potvrdama. Potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. Cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni. Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih. Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljena COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu. Prijedlog Zakona ne temelji se na načelima ljudskih prava. Ugrožava slobodu i pravo na izbor, diskriminirajuća je po svim osnovama i nemoralan je. Cjepivo je u eksperimentalnoj fazi i nitko sa sigurnošću ne može kazati kakve će dugoročne posljedice ostaviti na ljudsko zdravlje. Suptilnim načinom prisiljavati ljude da biraju između gubitka posla ili cijepljenja nije ništa

drugo nego ucjena. Činjenica je da cjepivo nije djelotvorno. Ne znaju se dugoročne posljedice, brojne su nuspojave od cjepiva kao i od samog Covida 19., a smrtnost od kovida je manja od 2% na svjetskoj razini. Kovid potvrde uzrokuju podjele, diskriminirajuće su i za cijepljene i za one necijepljene. Ovo cjepivo nije djelotvorno i potrebno je stalno docjepljivanje, 30% - 40 % cijepljenih ponovo se zarazi . Tko će preuzeti odgovornost za posljedice kod prisilno cijepljenih ljudi, a koje ćemo vidjeti za nekoliko godina? Zbog toga se i ne uvodi obavezno cijepljenje, već se uvode obavezne covid potvrde bez kojih će život biti otežan. Cijepljenje mora biti izbor. Do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Sve moguće konvencije, kodeksi i zakoni na svjetskom, europskom i hrvatskom nivou štite ljude od nametnutih načina liječenja i “prevencijskih” medicinskih postupaka (čitaj cijepjenja) protiv njihove volje. Prema mišljenju Agencije za zaštitu osobnih podataka (AZOP), navedeni podaci smatraju se posebnom kategorijom osobnih podataka sukladno članku 9. Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR), obzirom da su vezani uz zdravlje pojedinca. Dakle, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu takvih podataka, odnosno nema zakonsku osnovu da bi ista bila dozvoljena u određenim iznimnim slučajevima predviđenim GDPR-om. 2. cijepjenje protiv Covid-19 nije obvezno te da poslodavac ne može uvjetovati radnicima pravo na rad cijepljenjem pa prema tome ni odluke usmjerene sprječavanju zaraze Covid-19 ne mogu imati uvjetovani karakter već biti u formi preporuke, oslanjajući se pritom na mjere i odluke nadležnih državnih tijela (HZJZ, Stožer civilne zaštite itd.). 3. u vezi problematike posjedovanja i predočenja Covid potvrda kao uvjeta za pristup i komunikaciju s nadležnim institucijama, u praksi Suda Europske unije pojavio se prvi slučaj čiji se epilog još uvijek čeka, a u kojem je Predsjednik suda Europske unije odlučio privremeno suspendirati obvezu predočenja

tzv. „Green Pass“, odnosno digitalne Covid potvrde o preboljenom Covid-19 ili cijepljenju protiv Covid-19, za članove Europskog parlamenta prilikom ulaska u zgrade Europskog parlamenta, i to u odnosu na one članove Europskog parlamenta koji su se žalili na odluku o obveznom predočenju digitalne Covid potvrde. Značajni doprinos na platformi COVID-a 19 dana 27. siječnja 2021. dalo je Vijeće Europe na skupštinskoj raspravi u temi „Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja“ kada je u svojem petom zasjedanju donijelo Rezoluciju 2361 (2021) kojom je, uz ostala utvrđenja, odredilo da je potrebno „osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen. Cijepljenja eksperimentalnog genskog tretmana ljudi koje ima samo privremenu dozvolu za korištenje u nuždi tzv. emergency use:

<https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> Riječ je o diskriminacijskim mjerama, kojima se krše temeljna prava i slobode građana, ljudski i tjelesni integritet, zagarantirani Ustavom, zakonima, i nizom međunarodnih dokumenta čija je Hrvatska potpisnica. Ustav RH (čl. 20, 22, 23, 54, 56, 58) svakom čovjeku jamči nepovredivost slobode i osobnosti, pravo na rad i slobodu rada te propisuje kako nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zakon o zaštiti prava pacijenata, temeljen na načelu humanosti, (čl. 4, 6, 8, 9, 10, 11, 16, 19) svakom jamči pravo na fizički i mentalni integritet, osobnost i privatnost, pravo na suodlučivanje o dijagnostičkim i terapijskim postupcima, kao i pravo osobnih stavova, svjetonazora, moralnih i vjerskih uvjerenja. Opća deklaracija o ljudskim pravima UN-a, čija je Hrvatska potpisnica (čl. 3, 5, 12, 18, 19, 29, 30), propisuje kako nitko nema pravo nekoga na nešto prisiljavati, niti mu uvjetovati. Države, grupe ni osobe nemaju prava poduzeti bilo koju aktivnost ili izvršiti bilo koji čin usmjeren na uništenje bilo kojeg prava i sloboda utvrđenih Deklaracijom. Nirnberški kodeks, koji se odnosi na eksperimente na ljudima u medicinske svrhe i predstavlja najviši standard ljudskog morala, propisuje kako je dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta apsolutno neophodan. Najnoviji međunarodni dokument, Rezolucija 2361 Vijeća Europe, donesena 27. siječnja 2021., na skupštinskoj raspravi u temi „Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja“, određuje da je potrebno „osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen.“ Službeni list Europske unije od 15.06.2021. također donosi Uredbu 2021/953 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2021. koja među ostalim kaže da je „potrebno

spriječiti izravnu ili neizravnu diskriminaciju osoba koje nisu cijepljene“, čak i kad su svojom voljom „izabrale da se neće cijepiti“. Navedena Uredba stupila je na snagu na dan objave u Službenom listu Europske unije, a primjenjuje se od 1. srpnja 2021. do 30. lipnja 2022. Na kraju Uredbe piše da je ona u cijelosti obvezujuća i da se izravno primjenjuje u svim državama članicama. Uvođenje Covid isprava, s obzirom da se oni koji ih posjeduju sada i dokazano mogu i dalje razboljeti i širiti zarazu, nema nikakvo javno zdravstveno opravdanje već predstavlja samo jedan nezakonit i nelegalan pritisak na zdrave ljude da se cijepe, što je izravno kršenje Rezolucije Vijeća Europe, a dugoročno je moguće opasno za zdravlje pa čak i opstanak ljudske populacije

(<https://doctorsandscientistsdeclaration.org/>) .

Najnovija istraživanja pokazuju kako su novi slučajevi zaraze vezani većinom uz tzv. cijepljene osobe, a i smrtnost je veća u tzv. cijepljenih osoba. U zemljama s najvećom tzv. procijepljenošću vraćena su ograničenja, tj. nisu ukinute maske, izolacije ni distanciranja ljudi. Logično je stoga zaključiti kako su tzv. cjepiva podbacila i ne predstavljaju rješenje problema, a ograničavanje kretanja necijepljenih osoba predstavlja jasan vid diskriminacije i protivi se važećim pravnim aktima ali prije svega tekovinama naše civilizacije. Tzv. cjepiva koja se nude nisu prošla sve sigurnosne provjere koje cjepiva inače prolaze. Prvi put u povijesti preskočena su testiranja na životinjama (barem prema javno dostupnim saznanjima, na životinjama su međutim testirana tzv. mRNA cjepiva na druge koronaviruse s vrlo negativnim ishodima), a eksperimentalni proizvodi, tzv. cjepiva novog tipa (mRNA) daju se ljudima, ne znajući kakve će biti kratkoročne ni dugoročne posljedice po njihovo zdravlje i evoluciju (nastanak novih, moguće i opasnijih mutiranih sojeva koronavirusa. U EudraVigilance, europsku bazu podataka prijave neželjenih reakcija na lijekove, službene Europske (regulatorne) medicinske agencije EMA

(<https://www.adrreports.eu/en/index.html>), samo do 23. studenog 2021. prijavljeno je, kao sumnja na nuspojavu cjepiva četiri različite marke eksperimentalnih cjepiva protiv Covida-19 (proizvođača Pfizer, Moderna, Astra Zeneca, Johnson & Johnson) ukupno 1.181.121 ozlijeđenih ljudi s više desetina tisuća prijavljenih smrtnih slučajeva. klinička ispitivanja su u tijeku i traju do 2023. godine. Nikakvih nezavisnih ispitivanja neškodljivosti, djelotvornosti i kakvoće nije bilo. Cenzura drugačije znanstvene misli je neviđenih razmjera. Iz svih ovih javno dostupnih podataka možemo zaključiti kako tzv. cjepiva ništa ne čine za smanjenje ukupnog rizika od smrti od Covida-19. Prava i slobode nam nitko ne poklanja, već nam pripadaju, a oni koji na bilo koji način krše ta prava trebaju snositi pravne posljedice. Moja odluka proizlazi iz: OPĆE DKLARACIJE O LJUDSKIM PRAVIMA Članak 1. Sva ljudska bića rađaju se slobodna i jednaka u dostojanstvu i pravima. Ona su obdarena razumom i sviješću te trebaju jedna prema drugima postupati u duhu bratstva. Članak 2. Svakome pripadaju sva prava i slobode utvrđene u

ovoj Deklaraciji bez razlike bilo koje vrste, kao što je rasa, boja kože, spol, jezik, vjeroispovijed, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili društveno podrijetlo, imovina, rođenje ili drugi status. Nadalje, ne smije se praviti nikakva razlika na osnovu političkog, pravnog ili međunarodnog statusa zemlje ili područja kojemu neka osoba pripada, bilo da je to područje neovisno, pod starateljstvom, ne-samoupravno, ili mu je na neki drugi način ograničen suverenitet. Članak 3. Svatko ima pravo na život, slobodu i osobnu sigurnost. Članak 4. Nitko se ne smije držati u ropstvu ili ropstvu sličnom odnosu; ropstvo i trgovina robljem zabranjuju se u svim njihovim oblicima. Članak 6. Nitko se ne smije podvrgnut mučenju ili okrutnom, nečovječnom ili ponižavajućem postupku ili kazni. Članak 7. Svi su pred zakonom jednaki i svi imaju pravo na jednaku pravnu zaštitu, bez ikakve diskriminacije. Svi imaju pravo na jednaku zaštitu od bilo kakve diskriminacije kojom se krši ova Deklaracija, kao i od svakog poticanja na takvu diskriminaciju. Članak 12. Nitko ne smije biti podvrgnut samovoljnom miješanju u njegov privatni život, obitelj, dom ili dopisivanje, niti napadima na njegovu čast i ugled. Svatko ima pravo na zakonsku zaštitu protiv takvog miješanja ili napada. Nurnberg kodeks Nurnberg kodeks predstavlja skup istraživačkih etičkih načela za istraživanje na ljudima. Nakon Nurnberškog kodeksa je donesena Helsinška deklaracija (godine 1964.) koja definira postupak istraživanja na ljudima. Nurenberg kodeks: 1. Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodno. To znači da osoba koja sudjeluje treba imati pravnu sposobnost dati pristanak; treba biti tako smještena da bi mogli ostvariti bez moć izbora, bez intervencije bilo elementa sile, prijevare, prinuda, nad iskoraka, ili druge skriveni oblik prisile i prisile, te bi trebao imati dovoljno znanja i razumijevanja elemenata predmeta koji su uključeni, kao da bi mu / joj da razumijevanje i prosvijetljenog odluku. Ovaj potonji je element zahtijeva da prije prihvaćanja afirmativan odlukom eksperimentalne temu treba biti poznato da mu prirode, trajanje i svrha pokusa, način i sredstva kojima je to biti provedena, a sve neugodnosti i opasnosti razumno može očekivati, a učinci nakon njegova zdravlja ili osobi koja eventualno može doći iz njegovog sudjelovanja u eksperimentu. Dužnost i odgovornost za utvrđivanje kvalitete suglasnost počiva na svakog pojedinca koji pokreće, usmjerava ili se upušta u eksperimentu. To je osobna dužnost i odgovornost koja se ne može prenijeti na drugu nekažnjeno. 2. Eksperiment bi trebao biti takav da daju plodne rezultate za dobro društva, nedobavljiv drugim metodama ili sredstvima rada, a ne slučajno i nepotrebno u prirodi. 3. Eksperiment bi trebao biti tako osmišljen i temelji se na rezultatima pokusa na životinjama i znanja o prirodnoj povijesti bolesti ili drugih problema pod istraživanja koje su predviđeni rezultati će opravdati izvedbu eksperimenta. 4. Eksperiment bi trebao biti tako provedena kako bi se izbjeglo nepotrebno sve fizičke i duševne patnje i ozljede. 5. Ne eksperiment treba provoditi tamo gdje je prije razlog da vjerujemo da je smrt ili onemogućavanje ozljede će se dogoditi, osim, možda, u tim eksperimentima gdje su

eksperimentalni liječnici također služe kao subjekti.

6. Stupanj rizika koje treba uzeti nikada ne bi trebao prelaziti koji određuje humanitarne važnosti problema treba riješiti eksperimenta. 7. Pravilno pripreme trebaju biti i adekvatni sadržaji pod uvjetom da zaštiti eksperimentalni predmet protiv čak udaljenim mogućnosti ozljede, invalidnosti, ili smrti.

8. Eksperiment treba provoditi samo znanstveno kvalificiranih osoba. Najviši stupanj vještina i njegu treba tražiti kroz sve faze eksperimenta od onih koji provode ili sudjelovati u eksperimentu. 9. Tijekom eksperimenta ljudski subjekt bi trebao biti na slobodi kako bi eksperiment na kraju, ako je dosegla fizičko ili mentalno stanje u kojem nastavak eksperimenta čini mu se da je nemoguće. 10. Tijekom eksperimenta znanstvenik zadužen moraju biti spremni prekinuti eksperiment u bilo kojoj fazi, ako on ima vjerojatni uzrok vjerovati, u vršenju dobroj vjeri, vrhunsku vještinu i pažljivog sud traži od njega da se nastavak Eksperiment je vjerojatno da će izazvati ozljede, invalidnosti ili smrti u eksperimentalnoj temu. USTAVA RH: Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. ZAKONIMA RH: Članak 125. Kaznenog zakona Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskratiti, ograničiti ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Članak 138. Kaznenog zakona Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Članak 6. Zakon o zaštiti prava pacijenta Pravo na suodlučivanje pacijenta obuhvaća pravo pacijenta na obaviještenost i pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka OPĆOJ DEKLARACIJI O BIOETICI I LJUDSKIM PRAVIMA: Čl. 6.1. Bilo koja preventivna, dijagnostička ili terapijska medicinska intervencija može se provesti samo uz prethodni i slobodni pristanak dotične osobe koji podrazumijeva dobivanje dodatnih informacija. KONVENCIJI O LJUDSKIM PRAVIMA I BIOMEDICINI: Čl. 2. Interesi i dobrobit ljudskog bića imaju prednost nad samim interesom društva ili znanosti. REZOLUCIJI 2361 VIJEĆA EUROPE iz 2021.: Točka 7.3.1 Da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI Točka 7.3.2. Da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN

ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem S Štovanjem
Krunoslav Lepen

883 **ADRIANA LEPEN**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ne podržavam Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Uskraćujem svoju suglasnost i ne pristajem na ovakve izmjene zakona, jer krši slijedeće zakone: USTAV REPUBLIKE HRVATSKE Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Članak 16. Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Članak 19. Pojedinačni akti državne uprave i tijela koja imaju javne ovlasti moraju biti utemeljeni na zakonu. Zajamčuje se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti. Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Članak 44. Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. Članak 54. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Članak 58. Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Članak 83. Zakone (organski zakoni) kojima se uređuju prava nacionalnih manjina Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode, izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada državnih tijela te ustrojstvo i djelokrug lokalne i područne (regionalne) samouprave Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. Odluku iz članka 7. stavka 2. i članka 8. Ustava Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Povreda ravnopravnosti Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti,

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. PRISILA Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s tešim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zločinom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtniti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progoni se po prijedlogu. NEDOZVOLJENA UPORABA OSOBNIH PODATAKA Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili

spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Nadalje uz sve gore navedeno ovakvim postupanjem se ili izravno ostvaruje, ili omogućava i potiče ostvarenje i kaznenih djela iz članka 125 KZ-a, članka 133KZ-a, članka 183 KZ, članka 181 KZ, kao što se krše i dolje navedeni akti tijela EU Povelja Europske unije o temeljnim pravima 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 42. Pravo na dobru upravu, koje uključuje pravo da javne institucije odlučuju nepristrano, pravično i u razumnom roku, pri čemu svaka osoba ima pravo biti saslušanja prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati; pravo svake osobe na pristup svojem spisu; obvezu uprave da obrazloži svoje odluke; te pravo svake osobe na naknadu štete zbog štete koje počini uprava pri obavljanju svojih dužnosti; te pravo osobe da komunicira s upravom na svojem jeziku. Ovaj prijedlog zakona je protivan i novim istraživanjima koja jasno dokazuju da su i cijepljeni širitelji zaraze, te se potvrdama i njihovim uvođenjem pogoduje zarazi i diskriminira osobe: 1. The Lancet Regional Health – Europe (December 2021): https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666776221002581?fbclid=IwAR3SJk0PeOiYx9Y07tcciPppQ4muckN5195dA_Cq6lcymJw7wuH7RsS3jfY 2. Lancet (November 20, 2021): [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)02243-1/fulltext?fbclid=IwAR0XGiquTOna2_x_eqpDlrqns3rDbyA4ORYIH1vEr1GBviFkpT1KgmTn--g](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext?fbclid=IwAR0XGiquTOna2_x_eqpDlrqns3rDbyA4ORYIH1vEr1GBviFkpT1KgmTn--g) 3. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 4. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 5. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. Cell, May 2021. Nadalje, dana 24.11.2021. godine, generalni direktor Svjetske

	<p>zdravstvene organizacije, Dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus je objavio: "We're concerned about a false sense of security that vaccines have ended the COVID19 pandemic. Vaccines...do not fully prevent transmission." U prijevodu: "Zabrinuti smo zbog lažnog osjećaja sigurnosti da su cjepiva okončala pandemiju COVID19. Cjepiva...ne sprječavaju u potpunosti prijenos". Iz navedenog i brojnih istupa hrvatskih i svjetskih stručnjaka, razvidno je da su covid potvrde nepotrebno trošenje novca, stoga treba od njih odustati.</p>	
884	<p>Petra Juras NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, uvođenje covid propusnica segregacijska je čin prema narodu, krši temeljna ljudska prava o pravu izbora pa ćemo tako masovno ostajati bez poslova i nećemo imati sredstava za život jer smo ovakvom odlukom ucjenjeni. Ucjena pod cijenu sredstava za život a dugoročno i preživljavanja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
885	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Predloženi propis predlagatelja je nepripremljen, bez valjanih analiza, bez procjena učinaka propisa na gospodarstvo, tržište rada, slobodu tržišnog natjecanja, bez analize utjecaja predloženog propisa na ljudska prava. To dovoljno ukazuje koliko je ozbiljan predlagatelj i propis kojega se usudio izložiti na portalu e-savjetovanja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
886	<p>Marta Bajrić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se bilo kakvim izmjenama i dopunama zakona koji istim postaje neustavan. Covid potvrdama se ljude prisiljava na cijepljenje cjepivima koja dokazano ne štite ni od zaraze ni od prenošenja virusa ili na nepotrebno trošenje vremena i novca na testove svako drugi dan. Svako zakonom uvjetovanje navedenog, u svrhu da osoba otiđe na posao ili u trgovinu, je ništa drugo doli iznuda i ucjena. Zakon koji ograničava zdrave osobe bez simptoma u svakodnevnom životu i radu je presedan o kojem ne bi trebalo ni raspravljati. Nadalje, nitko iz državnog vrha ne pruža adekvatne informacije o cjepivima i mogućim nuspojavama i nitko od proizvođača ne preuzima odgovornost zbog pojave istih.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

887	<p>Ana Zdolec NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NE SLAŽEM se sa izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti .Covid potvrde su jedan od oblika DISKRIMINACIJE te putem istih indirektno prisiljavate na cijepljenje jer ljudi na žalost nemaju drugi izbor osim testiranja! Bris nazofarinksa je medicinski zahvat i invazivna metoda rizična za ozljede te trajne i moguće trajne posljedice za zdravlje. Nisammprotivnik cijepljenja ali to mora biti OSOBN IZBOR svakog pojedinca.Pratim znanstvenike svjetskog glasa npr. dr. Robert W. Malone,dr. Zev Zelenko,dr.Suharit Bakhardi i još mnoge druge koji se bave testiranjem i proizvodnjom cjeviva i oni govore potpuno suprotno od onih koje slušamo skoro svakodnevno na našim medijima. I da ne nabram članke i zakone koji su ovdje u komentarima nabrojani mnogo puta i Ustav naše lijepe Hrvatske....i sve ovo je u suprotnosti sa svim vašim izmjenama i odlukama....</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
888	<p>Matea Domladovec NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se donošenju navedenih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, jer narušava ljudsku slobodu i diskriminirajuć je, a time i neustavan. Covid potvrdama se ljude prisiljava na cijepljenje, jer im se uvjetuje pravo na rad - pri tome im se ne pružaju adekvatne informacije o mogućim nuspojavama, njihovoj pojavnosti i težini. S obzirom da novije studije, pa čak i podaci koje sada daju sami proizvođači cjeviva govore o poražavajuće niskom stupnju zaštite od zaraze i prijenosa virusa, neprihvatljivo je da se cijepljenima s covid potvrdom bez testiranja dopušta ulaz u razne ustanove, a ostalima se to uvjetuje testom ti više što je svima poznato da cijepljeni mogu širiti zarazu , oboljeti pa čak i umrijeti. Iako se uzimanje brisa nosa smatra u javnosti smiješno jednostavnim i bezopasnim želim istaći sljedeće: Renomirani liječnik Dr med. Josef Toma u savjetovanju naglašava trajne i ozbiljne ozljede koje se događaju nestručnim uzimanjem brisa nosa zbog dubokog guranja štapića da bi se došlo do nosnog ždrijela a ne bilo gdje iz sluznice nosa. Pri tome se nastoji sastrugati stanični materijal štapićem i time dolazi do površinske ozljede sluznice. Međutim još ekstremniji problem je anatomija nosa, zatvornost pristupu štapića u slučaju prirodnog odstupanja u anatomiji, alergija i prehlada. Mnogo ljudi anatomski nema ravnu nazalnu pregradu već je ona više ili manje iskrivljena ne morate studirati medicine da na slici takvog prikaza vidite da ovdje ne možete umetnuti štapić a da pri tome pacijentu ne nanesete nepodnošljivu bol i ozbiljne ozljede. Prikaz koji je u savjetovanu dat pokazuje da niti na suprotnoj strani nije moguć pristup jer nosna kavernozna tijela , tzv turbinata , koja su do vrha ispunjena krvlju, često pokušavaju smanjiti preširoki proctor povećanjem nosne školjke. Kod osoba s</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

kroničnom upalomi sinusa često se u različitim prolazima u nosu nalaze i polipi što također prilikom dubokog prodiranj štapića biva ozlijeđeno Npr prehlade I alergije uzrokuju da turbinatne izrazito nabubre i mogu ponekad zatvoriti nosnu šupljinu. Umetanje štapića bilo bi ovdje već pri dubini od 1 cm nemoguće, izrazito bolno i sklono ozljedama. Općenito nakon višestrukih testova ozlijede nedovoljno zacjeljuju i predstavljaju ulaz za patogene. Nanočestice s vrha štapića dodatno kompliciraju problem. Dr Toma naglašava da Corona testove kroz nos zbog specifičnosti anatomije nosa smiju provoditi samo liječnici koji imaju adekvatnu višegodišnju izobrazbu vezanu uz anatomiju nosa. Opasnost ozlijeda kod djece naročito je velika jer mnoga djeca pate od povećanja krajnika tzv adenoida . Krajnici se sastoje od mekog , lako ranjivog tkiva koje često ispunja cijeli nazofarinks i ne mogu ih vidjeti nekada čak ni stručnjaci. Na lateralnom stražnjem dijelu ždrijela nalazi se i otvor eustahijeve cijevi, spoj ka srednjem uhu. Ozljede u ovom području mogu dovesti do ožiljaka i posljedično kronične upale srednjeg uha. U njemačkoj npr su osluženbenjeni testovi iz sline (ispljuvka) koji ne uzrokuju ozlijede. Zbog čega se kod nas ne uvode? Da li zbog primoravanja na cijepljenje? Tražiti od zdravih ljudi da se podvrgavaju ovakvome zahvatu je neetički i nehumano. Svaha covid potvrda je isključivo prisiljavanje ljudi na cijepljenje, a ne smanjenje širenja zaraze. Sljedeća diskriminatorna činjenica je da građani koji po sili zakona plaćaju zdravstveno osiguranje, sada po toj istoj sili ne mogu dobiti medicinske usluge bez da dokažu da su zdravi, dok za cijepljene koji uopće ne moraju biti zdravi, vrata su širom svugdje otvorena. Manipulira se činjenicama, ne slušaju i ne uvažavaju se svjetska istraživanja, znanstvenika koji također inaju informacije koje su kontradiktorne sa informacijama koje se plasiraju građanima. Kovid potvrde su potvrde koje nemaju smisla. Uvođenjem covid potvrda stvara se diktatura vladajućih. Dajete cijepljenima oružje u ruke kojim ubijaju i cijepljene i necijepljenje. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Znanstveno a i u svakodnevnom primjerima tu oko nas je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine. [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) Također 24.11.2021. je znanstvena organizacija WHO objavila je d cjepiva ne štite od zaraze te da je korištenje kovid potvrda veoma opasno. Ako vjerujete u cjepivo koje toliko propagirate, kako je moguće da necijepljeni ljudi ugrožavaju cijepljene ako su se ovi cjepivom zaštitili od težeg oblika bolesti? Nepodnošljivo je da nas primoravate na "cjepivo" koje uzrokuje genetičke

promjene u našem organizmu. Muslimanske zemlje, Kina, Rusija ali i naši susjedi koji nisu u EU koriste tradicionalna cjepiva koja uz ostalo nisu moralno okaljana. Osim što smatram nedopustivim da se bilo kome nameće cjevivo osobito kad posljedice cjeviva nisu javno obznanjene niti prihvaćeni rizici od strane hrvatskog naroda, smatram da ljudima koji se žele cijepiti trebaju biti omogućena cjeviva koja koriste naši susjedi koji nisu u EU a baziraju se na tradicionalnom načinu pripreme i po svojoj prilici manje su rizična po zdravlje.

889 **Sanja Šegulja**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ne podržavam Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Uskraćujem svoju suglasnost i ne pristajem na ovakve izmjene zakona, jer krši slijedeće zakone: USTAV REPUBLIKE HRVATSKE Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Članak 16. Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Članak 19. Pojedinačni akti državne uprave i tijela koja imaju javne ovlasti moraju biti utemeljeni na zakonu. Zajamčuje se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti. Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Članak 44. Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. Članak 54. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Članak 58. Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Članak 83. Zakone (organski zakoni) kojima se uređuju prava nacionalnih manjina Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode, izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

državnih tijela te ustrojstvo i djelokrug lokalne i područne (regionalne) samouprave Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. Odluku iz članka 7. stavka 2. i članka 8. Ustava Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Povreda ravnopravnosti Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progona pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. PRISILA Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrтити, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progona se po prijedlogu. NEDOZVOLJENA UPORABA OSOBNIH PODATAKA Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora

do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Nadalje uz sve gore navedeno ovakvim postupanjem se ili izravno ostvaruje, ili omogućava i potiče ostvarenje i kaznenih djela iz članka 125 KZ-a, članka 133KZ-a, članka 183 KZ, članka 181 KZ, kao što se krše i dolje navedeni akti tijela EU Povelja Europske unije o temeljnim pravima 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 42. Pravo na dobru upravu, koje uključuje pravo da javne institucije odlučuju nepristrano, pravično i u razumnom roku, pri čemu svaka osoba ima pravo biti saslušanja prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati; pravo svake osobe na pristup svojem spisu; obvezu uprave da obrazloži svoje odluke; te pravo svake osobe na naknadu štete zbog štete koje počini uprava pri obavljanju svojih dužnosti; te pravo osobe da komunicira s upravom na svojem jeziku. Ovaj prijedlog zakona je protivan i novim istraživanjima koja jasno dokazuju da su i cijepljeni širitelji zaraze, te se potvrđama i njihovim uvođenjem pogoduje zarazi i diskriminira osobe: 1. The Lancet Regional Health – Europe (December 2021): https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666776221002581?fbclid=IwAR3SJK0PeOiYx9Y07tcciPppQ4muckKN5195dA_Cq6lcymJw7wuH7RsS3jfY 2. Lancet (November 20, 2021): [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)02243-1/fulltext?fbclid=IwAR0XGiquTOna2_x_eqpDIrqns3rDbyA4ORYIH1vEr1GBviFkpT1KgmTn--g](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext?fbclid=IwAR0XGiquTOna2_x_eqpDIrqns3rDbyA4ORYIH1vEr1GBviFkpT1KgmTn--g) 3. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 4. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 5. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by

<p>Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. Cell, May 2021. Nadalje, dana 24.11.2021. godine, generalni direktor Svjetske zdravstvene organizacije, Dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus je objavio: "We're concerned about a false sense of security that vaccines have ended the COVID19 pandemic. Vaccines...do not fully prevent transmission." U prijevodu: "Zabrinuti smo zbog lažnog osjećaja sigurnosti da su cjepiva okončala pandemiju COVID19. Cjepiva...ne sprječavaju u potpunosti prijenos". Iz navedenog i brojnih istupa hrvatskih i svjetskih stručnjaka, razvidno je da su covid potvrde nepotrebno trošenje novca, stoga treba od njih odustati.</p>	
<p>890 MARINA MINARIK NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>891 Rina Vidović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, čitajući vaš nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti nameću se asocijacije na slavni ep Homerovu "Ilijadu". U najemotivnijem dijelu epa, 6. pjevanju, rastanku Hektora i voljene žene Andromahe, Hektor tješi ženu i ljubi sina od kojih zna da se zauvijek rastaje. Žena ga poziva da ostane uz nju, a sam uredi vojsku, međutim on joj odgovara: "Sve je doista to na umu, ženo, i meni, / Nego se Trojaca ja i dugohaljki Trojanki bojim, /Ako li budem od borbe ko strašljivac bježao kakav; / Ni srce to mi ne da, jer navikoh vazda valjanim / Biti i vazda se hrabro među prvim Trojcima borit / Stječući veliku slavu i ocu i samome sebi." Iako je svjestan propasti Troje i toga da će njen puk biti ubijen ili završiti ropstvu, on postupa kao častan junak i domoljub te ustraje u borbi do kraja za slobodu svih ljudi, a osobito onih najslabijih, djece, žena i staraca. Na drugoj strani moćni su neprijatelji Ahejci koje i bogovi štite, ali on postupa u duhu svojih otaca. Zna koliko je važno da bude dostojan svojih predaka. Možemo se samo diviti njegovoj hrabrosti i nepokolebljivosti. Ima li danas ovakvih vođa koji bi do kraja štitali svoj narod u kriznim stanjima? Koji bi se do kraja izborili za njegova prava? Pa čak i kad bi vjerovali da im je sudbina dodijelila lošije karte, i da su im ruke zavezane? Ponosni smo na hrvatske velikane koji su se tijekom stoljetne povijesti izborili za samostalnu državu, demokraciju, bilo perom, javnim radom ili svojim životima. To su bili Hektori kojih se s pijetetom sjećamo. Ali, nažalost, u današnjem</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

vremenu izgleda da svjedočimo drugačijoj praksi. Vladajući predlažu opskurni prijedlog zakona koji podsjeća na najcrnja doba svjetske povijesti. Naizgled se događa podjela na privilegirane i nepriviligirane, a zapravo svi su građani u istoj situaciji jer "epidemiološke" mjere teže beskonačnosti. Tzv. Covid-potvrde samo su jedan korak prema prisilnom cijepljenju i kršenju Ustava Republike Hrvatske (čl. 3., 5., 14., 21., 22., 23., 38. i 40.). One legitimiraju ograničeno pravo na život zdravim ljudima otkucano u danima, na što bi se moglo postaviti zdravorazumsko pitanje "Ima li života prije smrti?" koje je dr. Robert Torre postavio u svojoj istoimenoj knjizi. Iz dana u dan sve više i više nam se podvaljuju trojanski konji. Međutim, narod se sve više osvještava, istina izlazi na svjetlo dana. Osvijestite se i vi dok je vrijeme i nemojte da se traume zbog vaših pogrešnih odluka prenose na buduće generacije - vaše i naše. Za njihovu sadašnjost, a osobito budućnost zabrinuti smo nakon izjave članice kriznog stožera dr. Alemke Markotić na Laudato TV-u (<https://objektivno.hr/je-li-alemka-markotic-priznala-da-cjepiva-testiraju-na-djeci-donosimo-video-109484>.) Svojom je izjavom potvrdila kako su cjepiva eksperimentalna i još se testiraju na nevinim bićima. To je kazala znanstvenica posvećena zdravlju nacije. Moglo bi se navesti brojne članke paktova, deklaracija, zakona i ustava, svjetskih i naših, koji su oštro sankcionirali takvo spomenuto djelovanje. Tako u Međunarodnom paktu o građanskim i političkim pravima usvojenom na Općoj skupštini Ujedinjenih naroda, 16. prosinca 1966. godine (rezolucija br. 2200 A /XXI/), stupio na snagu 23. ožujka 1976. godine, u članku 7. piše: "Nitko ne smije biti podvrgnut mučenju ili okrutnom, nečovječnom ili ponižavajućem postupku ili kazni. Osobito je zabranjeno podvrgnuti osobu medicinskom ili znanstvenom pokusu bez njena slobodnog pristanka." (https://pravamanjina.gov.hr/UserDocslImages/arhiva/pdf/medjunarodni/medjunarodni_pakt_o_gradjanski_m_i_politickim_pravima.pdf) Moramo u svezi prethodno navedenog spomenuti i da se osobito zalažemo za priziv, tj. prigovor savjesti pojedinaca s obzirom na njihova etička, moralna i vjerska uvjerenja. Živimo u vremenima koja nismo birali. Globalne sile nas preko medija nastoje sve više zastrašiti i ugroziti dostojanstvo nevinih, ugroženih i obespravljenih, odnosno svih nas, ali mi se ne damo. Hrvatski zastupnici, ne dirajte postojeći zakon. Hoće li budući povjesničari ova vremena interpretirati kao vremena kada je vlast učinila sve što je mogla da zaštiti svoj narod, stoji samo na vama. Sjetite se svojih predaka i svojih političkih uzora, i promislite o svojim potomcima, neka budu ponosni na vas. A to je, vjerujte, ono najvažnije.

892

Ines K.
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Veliko NE diskriminirajućoj izolaciji necijepljenih !!!

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

893	<p>Silvija Grzunov NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Prijedlog Zakona ne podržavam jer nije u skladu sa Ustavom. Svatko tko se ogriješi o Odredbe Ustava o temeljnim slobodama i pravima čovjeka i građanina, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom (čl.20.). Ovim Prijedlogom Zakona ograničavate prava i slobodu građana. Apeliram da ne budete suučesnici u ovom globalnom zločinu spram cjelokupnog čovječanstva, jer ništa materijalno ne možemo ponijeti poslije smrti osim naših djela ostvarenih u sadašnjem životu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
894	<p>Valter Terlević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Nisam suglasan i odbijam s gnušanjem donošenje bilo kakvog zakona kojim se potvrdama ograničavaju slobode i prava, kao i donošenje zakona kojima se prisiljava mene i moje bližnje na prisilno cijepljenje pod krinkom slobode izbora, kojeg u stvari nema, jer bez pristanka na cijepljenje ukidaju se elementarne slobode i prava zajamčena Ustavom RH. Odbijam suglasnost za Covid potvrde koje uvjetuju bilo što i koje dokidaju slobode i prava zajamčene Ustavom RH! Odbijam suglasnost za indirektnu prisilu uvjetovanu ucjenama ograničavanja sloboda i prava, koja me obvezuje na cijepljenje neprovjerenom i opasnom genskom terapijom, koja je do sada pokazala vrlo visoku štetnost kod ljudi, za što postoje relevantni stručni podatci znanstvenika, a ne pruža nikakvu zaštitu od virusa. Cijepljene bez informiranog pristanka, da nam namećete indirektnu obvezu bez ičije odgovornosti osim vlastite te nas za to nazivate neodgovornima je krajnje neodgovorna i licemjerna od vas koji nam to namećete! Dakle, odbijam svaku suglasnost za Covid potvrde kojima se vrši uvjetovanje, ucjenjivanje i ograničavanje slobode, prava na rad, prava na kretanje, sloboda izbora, vjerska sloboda priziva savjesti... Covid potvrda je uvod u totalitarizam iz kojeg su izlaz i slobodu u ne tako davnoj prošlosti građani RH platili krvlju! S gnušanjem odbijam suglasnost za novi totalitarizam i zatiranje sloboda i prava! Ovime vas pozivam da bez odgode obustavite svako takvo protupravno postupanje ograničavanjima sloboda i prava i po hitnom postupku uvedete ukidanje Covid potvrda te zakonom zabranite svako buduće uvođenje potvrda koje služi segregaciji, ograničavaju prava i slobode građana RH!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

895	<p>Stephanie Mariana Curavić Krpetić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, u Vašoj Ustavnoj osnovi za donošenje ovoga zakona, pozivate se na članak 2. stavak 4. Ustava Republike Hrvatske u kojem se navodi kako Hrvatski sabor ili narod neposredno, samostalno, u skladu s Ustavom i zakonom odlučuje o uređivanju gospodarskih ,pravnih i političkih odnosa u Republici Hrvatskoj. Ono što je bitno istaknuti jest kako upravu Vi ne djelujete u skladu Ustava na koji se u osnovi pozivate, jer ovakvim zakonom neposredno i u potpunosti kršite članak 1. Ustava Republike Hrvatske. Iz toga proizlazi kako je nacrt ovoga zakona u svojoj osnovi nevaljan .</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
896	<p>Aleksandar Hadjikan NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ovim prijedlogom izmjena Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti direktno kršite više Zakona, Ustav Republike Hrvatske te Povelju Europske Unije o temeljnim pravima. Ne slažem se sa predloženim te tražim da Sabor odbije ovaj prijedlog.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
897	<p>Stephanie Mariana Curavić Krpetić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, navodite kako za provedbu ovoga zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske ,dok u čl.9. navodite kako su odgovorne osobe iz članka 4. stavka 3. ovoga Zakona dužne osigurati provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti. Iz navedenoga proizlazi kako su odgovorne osobe iz članka 4. stavka 3. ovoga Zakona dužne odrediti jednu ili više osoba za neposrednu provedbu posebne sigurnosne mjere iz članka 3. ovoga zakonskog prijedoga. Molim nadležne pojašnjenje pomoću kojih sredstava će se navedeno sprovesti u djelo</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

898	<p>Stephanie Mariana Curavić Krpetić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA OPĆA DEKLARACIJA O LJUDSKIM PRAVIMA[1][1] usvojena i proglašena na Općoj skupštini Ujedinjenih naroda rezolucijom br. 217 /III Članak 1. Sva ljudska bića rađaju se slobodna i jednaka u dostojanstvu i pravima. Ona su obdarena razumom i sviješću te trebaju jedna prema drugima postupati u duhu bratstva. Članak 2. Svakome pripadaju sva prava i slobode utvrđene u ovoj Deklaraciji bez razlike bilo koje vrste, kao što je rasa, boja kože, spol, jezik, vjeroispovijed, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili društveno podrijetlo, imovina, rođenje ili drugi status. Nadalje, ne smije se praviti nikakva razlika na osnovu političkog, pravnog ili međunarodnog statusa zemlje ili područja kojemu neka osoba pripada, bilo da je to područje neovisno, pod starateljstvom, nesamoupravno, ili mu je na neki drugi način ograničen suverenitet. Članak 3. Svatko ima pravo na život, slobodu i osobnu sigurnost. Članak 4. Nitko se ne smije držati u ropstvu ili ropstvu sličnom odnosu; ropstvo i trgovina robljem zabranjuju se u svim njihovim oblicima. Članak 7. Svi su pred zakonom jednaki i svi imaju pravo na jednaku pravnu zaštitu, bez ikakve diskriminacije. Svi imaju pravo na jednaku zaštitu od bilo kakve diskriminacije kojom se krši ova Deklaracija, kao i od svakog poticanja na takvu diskriminaciju. Članak 12. Nitko ne smije biti podvrgnut samovoljnom miješanju u njegov privatni život, obitelj, dom ili dopisivanje, niti napadima na njegovu čast i ugled. Svatko ima pravo na zakonsku zaštitu protiv takvog miješanja ili napada. Kao slobodni građanin Republike Hrvatske pozivam se na sve gore navedene članke koji se jasno protive Vašem nacrtu prijedloga zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
899	<p>Stephanie Mariana Curavić Krpetić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani , Zakonom o suzbijanju diskriminacije zabranjuje se diskriminacija bilo koje osobe na osnovi njezinog zdravstvenog statusa. Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti pokušavaju se uvesti zakonske odredbe kojima bi se legalizirala diskriminacija na osnovi zdravstvenog statusa te su one stoga u suprotnosti sa Zakonom o suzbijanju diskriminacije. Prijedlog je u svojoj naravi u potpunosti protivan Ustavu Republike Hrvatske</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
900	<p>Stephanie Mariana Curavić Krpetić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Mi, građani Republike Hrvatske, upućujemo vam ovim putem Pritužbu i Prijedloge prema članku 46. Ustava Republike Hrvatske, „Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor.” TOČKA 1 Prilikom javne najave dne 17. studenoga</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga,

apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana

potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji "Izdvojeno" prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: "Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj." Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe
- izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2
- Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije.
- o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a.
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepe
- o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023.
- o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva
- o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina.
- Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19.
- Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19
- o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepjenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID 19, a koji su većinom cijepljeni.
- Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva.
- o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni
- o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih
- o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak).
- o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom.
- Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja

ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: • 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika • 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika • 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno

stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključениh u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studen 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. Clinical Infectious Diseases, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppın, Shlomo Vinker, Eli Magen. MedRxiv, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection,

by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibrahim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2

isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, MedRxiv, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, Journal of Experimental Medicine, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, Nature Communications, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, BioRxiv, et al, BioRxiv, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., BioRxiv, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. Eur J Clin Invest. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, MedRxiv, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. The Lancet, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Fríheim Kristiansen, et al, Open Forum Infectious Diseases, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. JAMA Research Letter, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. Clinical Immunology, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 Circulation. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. [1326\2806](https://covid19criticalcare.com/wp-</p></div><div data-bbox=)

content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin_March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salete S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External

	<p>peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan , Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich , Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreele, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, july 01, 2021 44. https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/ 45. https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee 46. https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/</p>
<p>901 Pero Mitric NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani protivim se svakoj diskriminaciji ljudi i segregaciji i prisilnom uvođenju covid potvrda i cijepljenju. Ovim zakonom to pokušavate ozakoniti što je protivno svakom demokratskom razmišljanju. Ovo je diktatura što vi pokušavate napraviti od ljudi. To se kosi sa ljudskim pravima i slobodama.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>902 Zorislav Gerber NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Zorislav Gerber 27.11.2021 Nemam namjeru pisati o svim nezakonitim mjerama stožera, jer je puno toga već prije napisano od drugih sudionika, nego ću se samo držati Ustava RH, ako on još uvijek važi, čiji su članci protivni predloženim izmjenama zakona. IZVADCI IZ USTAVA RH Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i prava i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Članak 32. Svatko tko se zakonito nalazi na teritoriju Republike Hrvatske ima pravo slobodno se kretati i birati boravište. Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo u bilo koje doba napustiti teritorij države i naseliti se trajno ili privremeno u inozemstvu i bilo kada se vratiti u domovinu. Pravo kretanja na teritoriju Republike Hrvatske, pravo ulaska u nju i izlaska iz nje može se iznimno ograničiti zakonom, ako je to nužno radi zaštite pravnog poretka, ili zdravlja, prava i sloboda drugih. Članak 34. Dom je nepovrediv. Samo sud može obrazloženim pisanim nalogom utemeljenim</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

na zakonu odrediti da se dom ili drugi prostor pretraži. Pravo je stanara da on ili njegov zastupnik i obvezatno dva svjedoka budu nazočni pri pretrazi doma ili drugoga prostora. U skladu s uvjetima što ih predviđa zakon, redarstvene vlasti mogu i bez sudskog naloga ili privole držatelja stana ući u dom ili prostorije te izvršiti pretragu bez nazočnosti svjedoka, ako je to neophodno radi izvršenja naloga o uhićenju ili radi hvatanja počinitelja kaznenog djela odnosno otklanjanja ozbiljne opasnosti po život i zdravlje ljudi ili imovinu većeg opsega. Pretraga radi pronalazjenja ili osiguranja dokaza za koje postoji osnovana vjerojatnost da se nalaze u domu počinitelja kaznenog djela, može se poduzeti samo u nazočnosti svjedoka. Članak 38. Jamči se sloboda mišljenja i izražavanja misli. Sloboda izražavanja misli obuhvaća osobito slobodu tiska i drugih sredstava priopćavanja, slobodu govora i javnog nastupa i slobodno osnivanje svih ustanova javnog priopćavanja. Zabranjuje se cenzura. Novinari imaju pravo na slobodu izvještavanja i pristupa informaciji. Jamči se pravo na pristup informacijama koje posjeduju tijela javne vlasti. Ograničenja prava na pristup informacijama moraju biti razmjerna naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju te nužna u slobodnom i demokratskom društvu, a propisuju se zakonom. Jamči se pravo na ispravak svakomu komu je javnom viješću povrijeđeno Ustavom i zakonom utvrđeno pravo. Članak 56. Svaki zaposleni ima pravo na zaradu kojom može osigurati sebi i obitelji slobodan i dostojan život. Najduže radno vrijeme određuje se zakonom. Svaki zaposleni ima pravo na tjedni odmor i plaćeni godišnji odmor i ovih se prava ne može odreći. Zaposleni mogu imati, u skladu sa zakonom, udjela pri odlučivanju u poduzeću. Članak 59. Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Članak 64. Roditelji su dužni odgajati, uzdržavati i školovati djecu te imaju pravo i slobodu da samostalno odlučuju o odgoju djece. Roditelji su odgovorni osigurati pravo djetetu na potpun i skladan razvoj njegove osobnosti. Tjelesno i duševno oštećeno i socijalno zapušteno dijete ima pravo na osobitu njegu, obrazovanje i skrb. Djeca su dužna brinuti se za stare i nemoćne roditelje. Država osobitu skrb posvećuje maloljetnicima bez roditelja i onima za koje se ne brinu roditelji. Članak 70. Svatko ima pravo na zdrav život. Država osigurava uvjete za zdrav okoliš. Svatko je dužan, u sklopu svojih ovlasti i djelatnosti, osobitu skrb posvećivati zaštiti zdravlja ljudi, prirode i ljudskog okoliša. Članak 81. Hrvatski sabor: – odlučuje o donošenju i promjeni Ustava, – donosi zakone, – donosi državni proračun, – odlučuje o ratu i miru, – donosi akte kojima izražava politiku Hrvatskoga sabora, – donosi Strategiju nacionalne sigurnosti i Strategiju obrane Republike Hrvatske, – ostvaruje građanski nadzor nad oružanim snagama i službama sigurnosti Republike Hrvatske, – odlučuje o promjeni granica Republike Hrvatske, – raspisuje referendum, – obavlja izbore, imenovanja i razrješenja, u skladu s Ustavom i zakonom, – nadzire rad Vlade Republike Hrvatske i drugih nositelja javnih dužnosti odgovornih Hrvatskom saboru, u skladu s Ustavom i zakonom, – daje amnestiju za kaznena djela, – obavlja druge

poslove utvrđene Ustavom. Članak 113. Vlada Republike Hrvatske: – predlaže zakone i druge akte Hrvatskom saboru, – predlaže državni proračun i završni račun, – provodi zakone i druge odluke Hrvatskoga sabora, – donosi uredbе za izvršenje zakona, – vodi vanjsku i unutarnju politiku, – usmjerava i nadzire rad državne uprave, – brine o gospodarskom razvitku zemlje, – usmjerava djelovanje i razvitak javnih službi, – obavlja druge poslove određene Ustavom i zakonom. Članak 115. Vlada je odgovorna Hrvatskom saboru. Predsjednik i članovi Vlade zajednički su odgovorni za odluke koje donosi Vlada, a osobno su odgovorni za svoje područje rada. Članak 129. Ustavni sud Republike Hrvatske: – odlučuje o suglasnosti zakona s Ustavom, – odlučuje o suglasnosti drugih propisa s Ustavom i zakonom, – može ocjenjivati ustavnost zakona te ustavnost i zakonitost drugih propisa koji su prestali važiti ako od tog prestanka do podnošenja zahtjeva ili prijedloga za pokretanje postupka nije prošlo više od godine dana, – odlučuje povodom ustavnih tužbi protiv pojedinačnih odluka državnih tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravnih osoba s javnim ovlastima kad su tim odlukama povrijeđena ljudska prava i temeljne slobode, kao i pravo na lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu zajamčeni Ustavom Republike Hrvatske, – prati ostvarivanje ustavnosti i zakonitosti te o uočenim pojavama neustavnosti i nezakonitosti izvješćuje Hrvatski sabor, – rješava sukob nadležnosti između tijela zakonodavne, izvršne i sudbene vlasti, – odlučuje, u skladu s Ustavom, o odgovornosti Predsjednika Republike, – nadzire ustavnost programa i djelovanja političkih stranaka i može, u skladu s Ustavom, zabraniti njihov rad, – nadzire ustavnost i zakonitost izbora i državnog referenduma i rješava izborne sporove koji nisu u djelokrugu sudova, – obavlja druge poslove određene Ustavom. Članak 130. Ako Ustavni sud utvrdi da nadležno tijelo nije donijelo propis za izvršenje odredaba Ustava, zakona i drugih propisa, a bilo je dužno takav propis donijeti, o tome obavještava Vladu, a o propisima koje je bila dužna donijeti Vlada, obavještava Hrvatski sabor. Članak 131. Ustavni sud Republike Hrvatske ukinut će zakon ako utvrdi da je neustavan. Ustavni sud Republike Hrvatske ukinut će ili poništiti drugi propis ako utvrdi da je neustavan ili nezakonit. U slučajevima iz članka 129. stavka 1. podstavka 3. Ustava, ako Ustavni sud Republike Hrvatske utvrdi da zakon nije bio u skladu s Ustavom ili da drugi propis nije bio u skladu s Ustavom i zakonom, donijet će odluku o utvrđenju neustavnosti ili nezakonitosti. PRAVO GRAĐANA EUROPSKE UNIJE Članak 146. Državljan Republike Hrvatske su građani Europske unije i uživaju prava koja im jamči pravna stečevina Europske unije, a osobito: – slobodu kretanja i nastanjivanja na području svih država članica, – aktivno i pasivno biračko pravo na izborima za Europski parlament i na lokalnim izborima u drugoj državi članici, sukladno propisima te države članice, – pravo na diplomatsku i konzularnu zaštitu bilo koje države članice, jednaku zaštiti vlastitih državljana kada se nalaze u trećoj državi u kojoj Republika Hrvatska nema diplomatsko-konzularno

predstavništvo, – pravo podnošenja peticija Europskom parlamentu, predstavki Europskom ombudsmanu te pravo obraćanja institucijama i savjetodavnim tijelima Europske unije na hrvatskom jeziku, kao i na svim službenim jezicima Europske unije, te pravo dobiti odgovor na istom jeziku. Sva prava ostvaruju se u skladu s uvjetima i ograničenjima propisanim ugovorima na kojima se temelji Europska unija te mjerama prihvaćenima na temelju tih ugovora. U Republici Hrvatskoj sva prava zajamčena pravnom stečevinom Europske unije uživaju svi građani Europske unije. Iz tih svih navedenih članaka Ustava RH je vidljivo koliko je Vlada RH prekršila samo Ustav, a da ne spominjem i podzakonske akte i to uglavnom mimo Sabora kojem je odgovorna. I na kraju, kada se već pretite velikim kaznama za ne pridržavanje mjera i za Vas postoji također kazna: Izvadak iz Kaznenog zakona čl 181. Uvjetovanje pružanja liječničke pomoći, odnosno liječničkog pregleda prethodnim provođenjem PCR testa, kao i odbijanje pružanje navedenog radi neprovođenja testa predstavlja kazneno djelo nesavjesnog liječenja iz čl. 181. Kaznenog zakona („Doktor medicine, doktor dentalne medicine ili drugi zdravstveni radnik koji obavljajući zdravstvenu djelatnost primijeni očito nepodobno sredstvo ili način liječenja ili na drugi način očito ne postupi po pravilima zdravstvene struke ili očito nesavjesno postupa pa time prouzroči pogoršanje bolesti ili narušenje zdravlja druge osobe, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine.“). Kada je proglašena pandemija i kada je Stožer dobio ovlasti mimo Sabora, bilo bi najpametnije da se to regulira posebnim zakonom, odnosno da se to donese dvotrećinskom većinom u Saboru, da Sabor kao zakonodavno tijelo odlučuje o tim stvarima kao što je pandemija i koje će se mjere poduzimati, a onda kao normalno operativno tijelo formirati Stožer koji radi poslove koje im je Sabor dao zakonom, a on podnosi izviješće Saboru. To bi bilo pravno najpovoljnija varijanta i za građane, a i za samo funkcioniranje sustava.

903 **LORIS GOJKOVIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 ne slazem se!

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

904 **Andrea Pavlović**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Poštovani zastupnici Hrvatskog sabora, Mi, građani Republike Hrvatske, upućujemo vam ovim putem Pritužbu i Prijedloge prema članku 46. Ustava Republike Hrvatske, „Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor.“
 TOČKA 1 Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i

sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitost samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo

ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepu o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID 19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: •

23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogućiti Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih

metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjevica te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studeni 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. Clinical Infectious Diseases, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. MedRxiv, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. Cell, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles

W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. " 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debduitta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-

CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021.

21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021.

22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version)

23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021.

24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021.

25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021.

26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021.

27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021.

28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021.

29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021.

30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021.

31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712.

32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>;

33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf>

34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermec

tin March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh

<p>Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan , Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich , Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreale, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, july 01, 2021 44. https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/ 45. https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee 46. https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/</p>	
<p>905</p>	<p>Anamarija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ne slažem se sa izmjenama zakona jer ovozemaljski čovjek ima pravo na izbor!</p>
	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>906</p>	<p>Pero Bartičević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani zastupnici Hrvatskog sabora, Mi, građani Republike Hrvatske, upućujemo vam ovim putem Pritužbu i Prijedloge prema članku 46. Ustava Republike Hrvatske, „Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor.” TOČKA 1 Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrađe prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID- potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja</p>
	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid- potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljena COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.

907	<p>Kristina Jerčić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>COVID potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. Cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni. Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih. Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitost samog cjepiva. Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
908	<p>Ana Skorin Luketa NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Zakon je diskriminirajući, protivno svim ljudskim pravima koja su nam dana. Nikako se ne mogu složiti sa istim. Cjepiva su eksperimentalna te kako je u upustvima navedeno nije provedeno testiranje na genotoksičnost i kancerogenost.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

909	<p>BARBARA MARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne samo da se oštro protivim navedenim izmjenama Zakona, nego kao odgovorna građanka koja plaća poreze, prireze i ostale namete, zahtjevam da: 1. Povučete mjere nošenja maske koja dokazano ne štiti, nego šteti! 2. Povučete mjeru testiranja zdravih građana testovima koji ne dokazuju bolest! 3. Povučete mjeru COVID potvrda jer ni one nisu adekvatna mjera u suzbijanju zaraze. Prošle su skoro dvije godine vašeg psihološkog i zdravstvenog terora nad narodom. Sve što ste poduzeli bilo je pogrešno u borbi protiv tzv.virusa. Vrijeme je da odstupite iz dobro zagrijanih fotelja i priznate poraz.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
910	<p>Nataša Perić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Kao punoljetni zaposleni građanin RH koji uredno plaća porez i redovno koristi svoje biračko pravo, protivim se uvođenju svih navedenih izmjena predmetnog Zakona. U nastavku navodim razloge. 1. Navedene mjere dokazivanja statusa prebolio / cijepljen / testiran u javnim ustanovama počele su se provoditi i prije donošenja ovog prijedloga. Isto implicira da se u RH postupci koji utječu na sve građane mogu uvoditi, primjenjivati i mijenjati i bez ispunjenih zakonskih preuvjeta. Također, isto stvara odnosno produbljuje nepovjerenje građana u vlast / Vladu i sva njezina tijela. 2. Ustav RH je iznad svih zakona. Navedene izmjene protive se nekim člancima Ustava (o diskriminaciji temeljenoj na bilo kojoj vrsti pripadnosti nekoj skupini - u ovom slučaju necijepljenima), kao i Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, te Nürnberg kodeksa (dobrovoljno pristajanje na sudjelovanje u eksperimentu). Općepoznata je činjenica da je cjepivo protiv Covid 19 još uvijek u eksperimentalnoj fazi. 3. Nastavno na prethodno; ako je cjepivo još uvijek eksperiment, sudjelovanje mora biti dobrovoljno. Uvođenjem predloženih izmjena Zakona indirektno bi se građane prisiljavalo na cijepljenje (ponavljam, već se to i čini - van zakona!) eksperimentalnim pripravkom (ipak, još uvijek ne zaslužuje zvati se cjepivom). 4. Argument Vlade i Stožera da je točka 3 neosnovana jer je građanima ponuđena i opcija testiranja, odraz je nebrige za građane. Naime, testiranje provode nekompetentne osobe i često je vrlo invazivno (preduboko u nosnu šupljinu, što može izazvati razna oštećenja), a prečesto testiranje takve vrste koje moraju provoditi redom zdrave osobe je potpuno besmisleno i (opet) diskriminirajuće. Zašto? Zato što cijepljeni građani koji se ne trebaju testirati, dokazano je, mogu prenositi virus. Nadalje, testovi su se vrlo često pokazali kao nepouzdana i tu ne trebamo znanstvena istraživanja jer svatko od nas poznaje najmanje jednu osobu koja je dobila ili nelogične rezultate testa ili je imala pozitivan test a nije imala nikakve simptome nikakve bolesti i nitko u njezinoj blizini nije</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

bio zaražen, i sl. - mogli bismo o testu nadugo i naširoko. 5. Vlada (Stožer) već dvije godine negativno utječe na zdravlje svojih građana, servirajući "smrtonosne" brojke za doručak, ručak i večeru. Napominjem, zdravlje ne obuhvaća samo fizičko, već i mentalno stanje čovjeka. Brojni građani već dvije godine žive u konstantnom strahu, što je sigurno doprinijelo povećanju depresivnih stanja, kao i narušavanju fizičkog zdravlja stanovništva. Uvjerena sam da su i Vlada i Stožer jako dobro svjesni posljedica ovakvog ponašanja i zbog toga ih držim odgovornima za sve navedene posljedice. 6. Vezano za brojke: vrlo su upitne brojke umrlih "od korone" odnosno "s koronom" te podložne manipulaciji. Ako uzmemo u obzir da su svi ti građani zaista umrli od virusa, još uvijek je brojka toliko niska da bi pandemijske mjere bile ovako oštre. Preživljavanje od Covid19 je cca preko 95% i ta činjenica je zamaskirana upravo preko točke 5. Zbog svega navedenog nemam povjerenja u Vladu RH niti Stožer civilne zaštite, jer smatram da: - ne brinu za građane ove zemlje - ne odlučuju samostalno u interesu svoje zemlje, već slijede napatke EU kopirajući štetne prakse - zarađuju na testovima - provode diskriminaciju i segregaciju među svojim građanima - namjerno su svojom politikom polarizirali hrvatsko društvo, kako bi mogli kontinuirano provoditi zamišljenu agendu - provode cenzuru medija i ne dozvoljavaju suočavanje različitih mišljenja kako bi građani bili potpuno informirani o svim saznanjima vezanim za životno važnu temu; diskreditiraju stručnjake drukčijeg mišljenja - direktno i preko medija; provode pandemijsku retoriku i marketing - pogoduju farmaceutskoj industriji. Ne mogu i ne želim podržati očigledno sulude, nelogične i štetne odluke bilo kojeg tijela / ustanove / entiteta kojeg ne držim dobronamjernim i kompetentnim. Navedeni prijedlozi izmjena Zakona vode ka produbljanju podjela i diskriminacije u hrvatskom društvu, daljnjem osiromašivanju građana i samog društva.

911 **Brigita Mamić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Uvođenje Covid potvrda je čista diskriminacija ljudi u društvu! Cjepivo je eksperimentalno: dr. Aseem Malhotra govori o mogućoj povezanosti mRNA cjepiva i povećanom broju srčanih bolesti, a dr. Peter Schirmacher koji je obavio obdukcije na više od 40 osoba koje su preminule do dva tjedna nakon cijepjenja, smatra da ih je 30-40 % umrlo upravo od posljedica cijepjenja. Sve to ukazuje da mi do sada jednostavno nemamo dovoljno saznanja o mogućoj štetnosti cjepiva. Učestalo testiranje nije ugodno, ali ni zdravo (dr. Nada Jurinčić govori o tome koliko je taj postupak invazivan i može biti izravna ugroza po ljudsko zdravlje). Stoga nemate prava uvjetovati ljude niti cijepljenjem niti testiranjem i nikako ne dajem pristanak za izmjene i dopune ovog Zakona!

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

912 **Zaklada za pravnu kulturu Ordo Iuris**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

PRIJEDLOGOM ZAKONA

Predložene zakonske izmjene predstavljaju nastavak dosadašnje vladine politike suzbijanja bolesti Covid-19, a koja se između ostaloga ogleda i u krajnje neodmjerenom ili nerazmjernom zahvaćanju u ljudska prava i sloboda. Navedenim zakonskim izmjenama, istoj se politici pokušava dati uvjerljiviji zakonodavni legitimitet, no u suštini se radi o instrumentalizaciji zakonodavne funkcije odnosno o legalizaciji izvršnih ovlasti koje su u jasnoj opreci s odredbama Ustava i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima i slobodama. Konkretno, predloženim zakonskim izmjenama uvodi se ovlaštenje za primjenu sigurnosne mjere obveznog predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti, kao uvjeta za ulazak u određene prostore. Također se uvode i odredbe o penalizaciji osoba odgovornih za propuste u primjeni dotične mjere. Prema zakonskom prijedlogu, nadležni ministar bi imao mogućnost uvođenja navedene mjere na temelju vlastite diskrecione ocjene ili slobodne i neograničene volje, bez propisanih zakonskih kriterija i mjerila. Takav koncept je protivan ustavnim i konvencijskim odredbama o zaštiti ljudskih prava i sloboda kao i pravnoj logici i standardima koji su po pitanju zaštite ljudskih prava i sloboda usvojeni u dosadašnjoj sudskoj praksi i u pravnoj znanosti. Isti je neprihvatljiv i sa stajališta načela vladavine prava te trodiobe vlasti. Naime, ograničenja ljudskih prava i sloboda moraju biti određena zakonom ne samo u formalnom nego i stvarnom smislu. Nije prihvatljivo da se navedena sigurnosna mjera uvodi bez normativnih ograničenja, odnosno bez primjerenih kriterija i mjerila za njenu primjenu ili prema slobodnoj i neograničenoj volji izvršne vlasti. Na takav način će se dosadašnja praksa nerazmjerno i diskriminatorne primjene iste mjere samo dodatno osnažiti normom zakonskog ranga. Nerazmjernost i diskriminatornost ove mjere jasno proizlazi iz činjenice da je istom ulazak u određene prostore dopušten cijepljenim osobama, a necijepljenima se uvjetuje predočenjem dokaza o testiranju, usprkos tome što je evidentno da cijepljene osobe također mogu jednako prenositi zarazu. Ostaje naravno otvorenim i pitanje nužnosti primjene invazivnih postupaka testiranja i opravdanosti njihove zamjene blažim i jeftinijim postupcima kao i pitanje dosljednosti i jednakosti u primjeni mjera zaštite prema različitim kategorijama građana i prostora. Nasuprot ovakvome zakonskom prijedlogu, trebalo bi donijeti legitiman zakon kojim bi se propisali primjereni i ujednačeni kriteriji i mjerila za uvođenje opravdanih sigurnosnih mjera za zaštitu stanovništva od širenja zaraznih bolesti, pri čemu bi se vodilo računa o nužnosti mjera te o njihovoj razmjernosti prema naravi pogibelji, prema ljudskim pravima i slobodama te prema drugim ustavnim vrednotama na koje bi takve mjere utjecale. Kroz povijest je bilo puno primjera masovnog kršenja ljudskih prava i sloboda koje se provodilo na zakonskoj ili sličnoj normativnoj podlozi, no takvi propisi usprkos svojoj formalnoj kvalifikaciji nikada nisu mogli steći pravni, politički niti moralni legitimitet već su se smatrali jedino oblicima instrumentalizacije prava radi

stvaranja pred javnošću privida zakonitosti očito nelegitimnih postupaka i modela upravljanja od strane javne vlasti. Stoga takav prijedlog neće biti dobro prihvaćen u značajnom dijelu građanstva, nego će naprotiv tome kao i do sada predstavljati izvoriste velikog nezadovoljstva i nepovjerenja prema javnim vlastima.

913

Josipa Jurković Kovač
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

U potpunosti vam uskraćujem bilo kakvu suglasnost za donošenje krajnje diskriminatornih zakona prema svim državljanima RH! Stožer je svojim protuustavnim odlukama i preporukama uvelike ugrozio građanstvo RH i potrebno mu je promptno uskratiti ovlasti i odlučivanja prepustiti Hrvatskom saboru u kojem će zastupnici 2/3 većinom odlučivati, a ne Stožer koji je sada nakon dvije godine od pandemije potpuno suvišan te služi isključivo kao instrument prisilnog uvođenja preporuka koje krše ljudska prava i temeljne slobode građana RH zajamčene Ustavom RH. Stožer je iznošenjem nepotpunih i nepravovaljanih podataka ustrajao u zastrašivanju građanstva i ustrajao u represivnim mjerama pod krinkom ugroze zdravlja, ignorirajući u potpunosti relevantne svjetske znanstvenike kao primjerice John P.A. Ioannidisa i još mnoge druge relevantne znanstvenike, kao i upozorenja znanstvenika Lauca o besmislenosti mjera, ignorirajući znanstvene studije koje nam govore o tome da nas maske štite do 10% i kako cijepljeni u potpuno jednakoj mjeri prenose virus Covid-19 kao i necijepljeni, jer ih cjepiva nedostatno štite. Vidljivo je da od zaraze Covid-19 virusom najviše oboljelih ima upravo u visokoprocijepljenim zemljama. WHO je neki dan potvrdio da cijepljenje daje lažnu sigurnost, a Covid potvrde taj lažni osjećaj ozakonjuju u dozvolu za legalno prenošenje i širenje zaraze virusom Covid-19 najranjivijim skupinama, bez ikakve sankcije. Dok necijepljene građane diskriminirate, lažno optužujete za neodgovornost i izlažete medijskom linču. Molim da pažljivo poslušate izvješće WHO-a, prethodno navedeno, kao i relevantne objave iz Lanceta i sl. Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, pokušavaju se uvesti zakonske odredbe kojima bi se legalizirala diskriminacija na osnovi zdravstvenog statusa te su one stoga u suprotnosti sa Zakonom o suzbijanju diskriminacije. Također bih navela i javne pozive pojedinih liječnika o uskraćivanju bolničkog liječenja necijepljenima, što je javni poziv na diskriminaciju ljudi koji uredno plaćaju zdravstveno osiguranje. Sramota! Proziva se necijepljene da su krivi za nemogućnost obavljanja pretraga, što je notorna laž. Neka g. Beroš pogleda statistiku prije pandemije, koliko se dugo čekalo na preglede i operacije i u kakvom stanju je zdravstvo bilo. Nadam se da nije opet u pitanju nečija sinkopa! Ovom pandemijom se prikriva sve što i prije pandemije nije funkcioniralo u zdravstvu! Zašto donosite izmjene ovoga zakona dvije godine nakon izbivanja Covid-19 pandemije? Jedina svrha ovih

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

izmjena je maltretiranje i prisila ljudi da se cijepe eksperimentalnim cjevivom! Ah da, razlog je i lošica koja vam treba sjesti od "neprisilnog" cijepjenja! Nisam nikakav antivaxer, antimasker i sl. Osim toga, takvo etiketiranje je i utuživo čisto da vam pripomenem. Ovim eksperimentalnim cjevivom se ne mislim cijepiti pod nikakvom ucjenom ni prisilom, što god vi nametnuli. Također nikada neću dati suglasnost ni privolu da cijepite moju djecu eksperimentalnom terapijom! Podsjećam vas da je testiranje cjeviva na našoj djeci priznala upravo gđa. Alemka Markotić, u emisiji Izdvojeno na Laudato televiziji! Dotičnoj je takav genocid pod krinkom znanosti prihvatljiv! E pa neprihvatljiv je prema bilo kojem djetetu, s bilo kojeg kontinenta! Ne dam vam svoju suglasnost za nikakvo eksperimentiranje na mojoj djeci, nikada! Moja djeca neće biti vaši pokusni kunići! Zgrožena sam izjavama gđe. Alemke Markotić i nadam se da će za to jednoga dana biti prikladno kažnjena, kao i ostali akteri! Djeca nisu nikakvi superširitelji! Koristite taj naziv samo da biste imali motive za testiranje genske terapije na djeci! Za djecu koja su do sada primila eksperimentalnu gensku terapiju, ona se pokazala kao izrazito štetna, opasna, za neke čak i smrtonosna! Mnogo svjetskih znanstvenika je WHO-u poslalo apele da se zaustavi cijepjenje odraslih ovim cjevivima, a pogotovo da je opasno za djecu i da ih se ne cijepi! No, naši mainstream mediji su instruirani da takve informacije ne objavljuju građanima. Nisam suglasna i odbijam s gnušanjem donošenje bilo kakvog zakona kojim se potvrdama ograničavaju slobode i prava, kao i donošenje zakona kojima se prisiljava mene i moju djecu na prisilno cijepjenje pod krinkom slobode izbora, kojeg u stvari nema, jer bez pristanka na cijepjenje ukidaju se elementarne slobode i prava zajamčena Ustavom RH. Odbijam suglasnost za Covid potvrde koje uvjetuju bilo što i koje dokidaju slobode i prava zajamčene Ustavom RH! Odbijam suglasnost za indirektnu prisilu uvjetovanu ucjenama ograničavanja sloboda i prava, koja me obvezuje na cijepjenje neprovjerenom i opasnom genskom terapijom, koja je do sada pokazala vrlo visoku štetnost kod ljudi, za što postoje relevantni stručni podatci znanstvenika, a ne pruža nikakvu zaštitu od virusa. Represivno potičete cijepjenje bez informiranog pristanka, indirektno prisiljavanje, bez ičije odgovornosti osim vlastite te nas za to nazivate neodgovornima. To je krajnje neodgovorno i licemjerno od vas koji nam to namećete i istovremeno namjerno stvarate jaz među građanima podjelom na cijepljene i necijepljene! Dakle, odbijam svaku suglasnost za Covid potvrde kojima se vrši segregacija, uvjetovanje, ucjenjivanje i ograničavanje slobode, prava na rad, prava na kretanje, sloboda izbora, vjerska sloboda priziva savjesti... Covid potvrda je uvod u totalitarizam iz kojeg su izlaz i slobodu u ne tako davnoj prošlosti građani RH platili krvlju! S gnušanjem odbijam suglasnost za novi totalitarizam i zatiranje sloboda i prava! Ovime vas pozivam da bez odgode obustavite svako takvo protupravno postupanje ograničavanjima sloboda i prava i po hitnom postupku uvedete ukidanje Covid potvrda te zakonom zabranite svako buduće uvođenje potvrda koje služi segregaciji, ograničavaju

	prava i slobode građana RH!	
914	<p>kotica d.o.o. NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne dajem svoj pristanak na donošenje novog Zakona jer je diskriminirajući!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
915	<p>MARIJANA HUDINA DOMLADOVEC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA U svom komentaru zaboravih spomenuti još neke činjenice Nepodnošljivo je da nas primoravate na "cjepivo" koje uzrokuje genetičke promjene u našem organizmu. Muslimanske zemlje, Kina, Rusija ali i naši susjedi koji nisu u EU koriste tradicionalna cjepiva koja uz ostalo nisu moralno okaljana. Osim što smatram nedopustivim da se bilo kome nameće cjepivo osobito kad posljedice cjepiva nisu javno obznanjene niti prihvaćeni rizici od strane hrvatskog naroda , smatram da ljudima koji se žele cijepiti trebaju biti omogućena cjepiva koja koriste naši susjedi koji nisu u EU a baziraju se na na tradicionalnom načinu pripreme i po svoj prilici manje su rizična po zdravlje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

916	<p>Krešimir Blajić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Pitanje za pisani odgovor E-004802/2021 upućeno Komisiji Članak 138. Poslovnika Virginie Joron (ID), Jérôme Rivière (ID), Ivan Vilibor Sinčić (NI), Viktor Uspaskich (NI), Maxette Pirbakas (ID), Herve Juvin (ID), Joachim Kuhs (ID), Annika Bruna (ID), Robert Roos (ECR), Julie Lechanteux (ID), Anne-Sophie Pelletier (The Left), Hélène Laporte (ID), Jean-Lin Lacapelle (ID), Jean-François Jalkh (ID), Aurélia Beigneux (ID), Rob Rooker (ECR), Guido Reil (ID)</p> <p>Predmet: Vijeće Europe i cjepivo protiv bolesti COVID-19 Dana 8. listopada 2021. predsjednica Komisije Ursula von der Leyen izjavila je sljedeće: „Naši su ugovori vrlo jasni. Pravo Unije ima prednost pred nacionalnim pravom, što uključuje i ustavne odredbe.(1)“ Od kraja 2019. Europska unija pregovara s Vijećem Europe o svojem pristupanju Europskoj konvenciji o ljudskim pravima(2). Vijeće Europe donijelo je 27. siječnja 2021. rezoluciju o cjepivima protiv bolesti COVID-19. Parlamentarna skupština apelira na države članice i Europsku uniju da „se pobrinu da građani budu obaviješteni da cijepljenje NIJE obvezno i da nitko ne bude izložen političkom, društvenom ili drugom pritisku da se cijepi ako to osobno ne želi učiniti“ i da „osiguraju da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem“(3). 1. Kako je Europska unija provela spomenutu rezoluciju? 2. Protivi li se spomenuta rezolucija uvođenju obveznog cijepjenja za dužnosnike Europske unije? (1) https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/fr/statement_21_5163 (2) Promicanje ljudskih prava i praćenje poštovanja tih prava u državama članicama sama su srž djelovanja Vijeća Europe; https://www.coe.int/fr/web/human-rights-intergovernmental-cooperation/accession-of-the-european-union-to-the-european-convention-on-human-rights (3) Rezolucija 2361 (2021), https://pace.coe.int/fr/files/29004/html; Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da cijepljenje nije obvezno i da nitko ne bude izložen političkom, društvenom ili drugom pritisku da se cijepi ako to osobno ne želi učiniti“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem“; Izvorni jezik pitanja: FR Posljednje ažuriranje: 15. studenog 2021. Pravna obavijest - Politika zaštite privatnosti</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
917	<p>MARIJANA HUDINA DOMLADOVEC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se donošenju navedenih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, jer narušava ljudsku slobodu i diskriminirajući je, a time i neustavan. Covid potvrdama se ljude prisiljava na</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

cijepljenje, jer im se uvjetuje pravo na rad - pri tome im se ne pružaju adekvatne informacije o mogućim nuspojavama, njihovoj pojavnosti i težini. S obzirom da novije studije, pa čak i podaci koje sada daju sami proizvođači cjepiva govore o poražavajuće niskom stupnju zaštite od zaraze i prijenosa virusa, neprihvatljivo je da se cijepljenima s covid potvrdom bez testiranja dopušta ulaz u razne ustanove, a ostalima se to uvjetuje testom ti više što je svima poznato da cijepljeni mogu širiti zarazu, oboljeti pa čak i umrijeti. Iako se uzimanje brisa nosa smatra u javnosti smiješno jednostavnim i bezopasnim želim istaći sljedeće: Renomirani liječnik Dr med. Josef Toma u savjetovanju naglašava trajne i ozbiljne ozljede koje se događaju nestručnim uzimanjem brisa nosa zbog dubokog guranja štapića da bi se došlo do nosnog ždrijela a ne bilo gdje iz sluznice nosa. Pri tome se nastoji sastrugati stanični materijal štapićem i time dolazi do površinske ozljede sluznice. Međutim još ekstremniji problem je anatomija nosa, zatvornost pristupu štapića u slučaju prirodnog odstupanja u anatomiji, alergija i prehlada. Mnogo ljudi anatomski nema ravnu nazalnu pregradu već je ona više ili manje iskrivljena ne morate studirati medicine da na slici takvog prikaza vidite da ovdje ne možete umetnuti štapić a da pri tome pacijentu ne nanese nepodnošljivu bol i ozbiljne ozljede. Prikaz koji je u savjetovanju dat pokazuje da niti na suprotnoj strani nije moguć pristup jer nosna kavernozna tijela, tzv turbinatae, koja su do vrha ispunjena krvlju, često pokušavaju smanjiti preširoki proctor povećanjem nosne školjke. Kod osoba s kroničnom upalom sinusa često se u različitim prolazima u nosu nalaze i polipi što također prilikom dubokog prodiranja štapića biva ozlijeđeno. Npr prehlade i alergije uzrokuju da turbinatae izrazito nabubre i mogu ponekad zatvoriti nosnu šupljinu. Umetanje štapića bilo bi ovdje već pri dubini od 1 cm nemoguće, izrazito bolno i sklono ozljedama. Općenito nakon višestrukih testova ozlijede nedovoljno zacjeljuju i predstavljaju ulaz za patogene. Nanočestice s vrha štapića dodatno kompliciraju problem. Dr Toma naglašava da Corona testove kroz nos zbog specifičnosti anatomije nosa smiju provoditi samo liječnici koji imaju adekvatnu višegodišnju izobrazbu vezanu uz anatomiju nosa. Opasnost ozlijeda kod djece naročito je velika jer mnoga djeca pate od povećanja krajnika tzv adenoida. Krajnici se sastoje od mekog, lako ranjivog tkiva koje često ispunja cijeli nazofarinks i ne mogu ih vidjeti nekada čak ni stručnjaci. Na lateralnom stražnjem dijelu ždrijela nalazi se i otvor eustahijeve cijevi, spoj ka srednjem uhu. Ozljede u ovom području mogu dovesti do ožiljaka i posljedično kronične upale srednjeg uha. U njemačkoj npr su oslužbenjeni testovi iz sline (ispljuvka) koji ne uzrokuju ozlijede. Zbog čega se kod nas ne uvode? Da li zbog primoravanja na cijepljenje? Tražiti od zdravih ljudi da se podvrgavaju ovakvom zahvatu je neetički i nehumano. Svrha covid potvrda je isključivo prisiljavanje ljudi na cijepljenje, a ne smanjenje širenja zaraze. Sljedeća diskriminatorska činjenica je da građani koji po sili zakona plaćaju zdravstveno osiguranje, sada po toj istoj sili ne mogu dobiti medicinske usluge bez da dokažu da su

zdravi, dok za cijepljene koji uopće ne moraju biti zdravi, vrata su širom svugdje otvorena. Manipulira se činjenicama, ne slušaju i ne uvažavaju se svjetska istraživanja, znanstvenika koji također inaju informacije koje su kontradiktorne sa informacijama koje se plasiraju građanima. Kovid potvrde su potvrde koje nemaju smisla. Uvođenjem covid potvrda stvara se diktatura vladajućih. Dajete cijepljenima oružje u ruke kojim ubijaju i cijepljene i necijepljenje. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Znanstveno a i u svakodnevnim primjerima tu oko nas je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine. [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) Također 24.11.2021. je znanstvena organizacija WHO objavila je d cjepiva ne štite od zaraze te da je korištenje kovid potvrda veoma opasno. Ako vjerujete u cjepivo koje toliko propagirate, kako je moguće da necijepljeni ljudi ugrožavaju cijepljene ako su se ovi cjepivom zaštitili od težeg oblika bolesti?

<p>918</p>	<p>Antonija Đonlić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Ne slažem se za izmjene niti nadopune Ustava Republike Hrvatske vezano za "pandemiju " covid 19. Apsolutno nemate pravo nista nametnutu ,a pogotovo jer nitko ne stoji iza posljedica cijepiva ,niti država,niti vlada,niti proizvođač(članak 19.)-za znanstveno istraživanje nad pacijentom,pacijent mora biti upoznat sa rizicima,a sastojci cijepiva za covid 19 nisu niti dostupni za Vladu,sta potvrđuje da je ovo eksperimentalno cijepivo sto se krše sva ljudska i moralna prava.Nemate pravo uvesti kroz Ustav RH obvezu cijepjenja niti pod izlikom pandemije niti epidemije,niti soja ovog niti ikakvog novog.Pojedinac ima pravo sam odluciti hoce li ili ne(članak 2.)-pacijentu se jamči na opce i jednako pravo na kvalitetnu zdravstvenu zastitu,u najboljem INTERESU pacijenta uz poštivanje NJEGOVIH OSOBNIH STAVOVA.,članak 6.pravo pacijenta na prihvacanje ili odbijanje terapijskog postupka,a pogotovo pokusa! Pokušajem provlacenja kroz Ustav izmjena kojima se krse mnogi Ustavni članci,i sami morate odgovarati kazneno,novčano,zbog posljedica i nuspojava jer uskracujete osnovna ljudska prava,pravo na slobodu,pravo na misljenje,pravo na RAD (članak 55.)-pravo na rad i zaposlenje bez ikakvih uvijeta,a to kršite sa COVID POTVRDAMA,koje su nam nametnute i ne smiju biti provedene kroz Ustav.Imamo pravo na dom,na slobodu,na obitelj,posao,djecu,koja ne smiju biti testirani nikakvim eksperimentalnim cijepivima,niti za covid 19.Radije se pozabavite oko izjave gospođe Alemke koja bi to provela na našoj djeci.Zasto ovdje ne reagirate nego bi dopustili provesti kaznena djela nad čovječanstvom i nad najsvetijem,nasoj djeci.Bog sve vidi...</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>919</p>	<p>Igor Dundović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Zakon u prijedlogu je ne prihvatljiv. Trenutno je nešto manje od 50% ljudi ne cijepljeno i kada istekne valjanost potvrde o preboljenju, pola državljana će biti prisiljeno na testiranja kako bi obavila poslove za koje ih država obvezuje (Fina, Porezna uprava, Pošta, itd.). Također, zakon koji diskriminira državljanke na bilo kojoj osnovi, u suprotnosti je sa Zakonom o suzbijanju diskriminacije, Ustavom RH, Nizom Uredaba i Rezolucija EU vijeća i parlamenta, itd. Ne slažem se sa zakonom i smatram da ga treba povući iz procedure te provesti nezavisna ispitivanja svih mjera i preporuka od strane stožera civilne zaštite.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

920	<p>Mario Petrović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>APSOLUTNO sam PROTIV COVID potvrda jer je ovo jedan od najčišćih oblika diskriminacije. Zdrave ljude unaprijed proglašavate i etiketirate kao opasne za društvo te ih istovremeno putem COVID potvrda indirektno prisiljavate na cijepljenje jer na žalost nemaju drugog izbora osim da se testiraju nekoliko puta tjedno što je izrazito neugodno. Nemam ništa protiv da se ljudi cijepi, ali proglašavati necijepljene ugrozom za društvo je jedna od većih bedastoća. Evo upravo čitam kako je čelnik WHO-a rekao da cijepljeni također prenose zarazu i da trebaju paziti da ne zaraze druge (Vi uporno tvrdite da pratite smjernice WHO-a, međutim, kao što vidimo pratite samo ono što Vama ide u korist). Ja razumijem da su COVID potvrde neki oblik "nagrade" za one koji su se cijepili (da mogu okolo hodati bez da ih se išta pita iako veliki broj cijepljenih koje znam također priča kako je ovo totalna bedastoća), ali ako i cijepljeni i necijepljeni prenose zarazu (pa čak i da cijepljeni prenose u manjem postotku), nema smisla da cijepljena osoba hoda okolo jer je dovoljno da zarazi jednog necijepljenog koji će zaraziti ostale (ukratko, pandemija će trajati vječno). Također, ako želite ljude potaknuti na cijepljenje, ne bi bilo loše biti malo transparentniji. Naprimjer, na HTV-u u udarnom terminu organizirati neku vrstu rasprave u kojoj će sudjelovati znanstvenici i doktori koji su ZA i PROTIV cijepljenja tj. COVID potvrda. Također, ne bi bilo loše kada bi javnost mogla vidjeti ugovore koje je EU ili sama država sklopila sa farmaceutskim kompanijama da vidimo kakve su klauzule potpisane jer onaj odlomak "najčešća pitanja/FAQ" govori puno ,a zapravo možda ne govori ništa tj. ono najbitnije. NE DAJEM SVOJU SUGLASNOST za provođenje ovakvog diskriminirajućeg zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
921	<p>dr.sc. Valentina Salaj Četković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uvođenjem obveznih Covid potvrda ćete nanijeti tešku štetu za društvo. Doći će do velikih svađa, koje u nekim slučajevima mogu imati teške pa i smrtne posljedice. 2011.g. smo imali 4,3 mil stanovnika, sada imamo 3,8 mil. Zar vam nije dosta??? Zašto zlostavljate državne službenike?Ustav ne dopušta diskriminaciju ljudi. Po ovom zakonu možete svakoga čiji test proglasite pozitivnim (cijepljene i necijepljene) zatvoriti u organiziranu karantenu. I tako npr eliminirati političke protivnike. Želite se riješiti ovo malo stanovnika? A tko će onda raditi za vas? Hoćete li se vi baviti građevinom, proizvodnjom odjeće i obuće, obradom metala, stolarskim radovima???</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

922	<p>TEREZIJA HABER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>U potpunosti se ne slažem sa Zakonom o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i uskraćujem Vam suglasnost na ovakav diskriminatoran Zakon, te molim pojašnjenje ZAŠTO SE ON ŽELI DONJET 2 GODINE NAKON IZBIJANJA COVID 19 ??? Jedina svrha ovog Zakona je izmaltretirati ljude testiranjem da bi se cijepili s eksperimentalnim cjepivom!!!! Prvo iznesite ISTINU ljudima, prestanite MANIPULIRAT preko medija i LAGAT čitav narod i to narod koji vas je sve postavio tamo gdje jeste, a vi si dajete za pravo ugnjetavat, posvadit isti taj narod!!! Molim izjašnjenje na ovo pitanje, ovaj Zakon mislite donijeti u INTERESU NARODA (što vidimo da nije jer želite podijeliti i posvadit vlastiti narod) ILI U INTERESU EU ????</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
923	<p>Tatjana Vlainić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Povreda ravnopravnosti Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim os, obinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Članak 130. (1) Tko uskrati ili ograniči slobodu savjesti i vjeroispovijesti, javnog očitovanja vjere ili drugog uvjerenja, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Zlostavljanje na radu Članak 133. (1) Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po prijedlogu. Povreda prava iz socijalnog osiguranja Članak 134. Tko drugome uskrati ili ograniči pravo iz mirovinskog ili zdravstvenog osiguranja ili osiguranja od nezaposlenosti utvrđenog zakonom ili uskrati uplatu doprinosa za zapošljavanje osoba s invaliditetom, ako time nisu ispunjena obilježja nekog drugog kaznenog djela, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Prisila Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtiti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progoni se po prijedlogu.

Nedozvoljena uporaba osobnih podataka Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

Nepružanje medicinske pomoći u hitnim stanjima Članak 183. Doktor medicine, doktor dentalne medicine ili drugi zdravstveni radnik koji bez odgađanja ne pruži medicinsku pomoć osobi kojoj je takva pomoć potrebna zbog opasnosti od nastupanja trajne štetne posljedice po njezino zdravlje ili za njezin život, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine.

Proizvodnja i stavljanje u promet štetnih proizvoda za liječenje Članak 186. (1) Tko kao lijek, homeopatski ili medicinski proizvod pripravi ili proizvede radi prodaje ili radi drugog načina stavljanja u promet pripravke ili proizvode koji su štetni za zdravlje ljudi, pa time izazove opasnost za zdravlje druge osobe,

kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko nabavlja, prerađuje, raspodjeljuje ili stavlja u promet zaraženu krv ili drugo tkivo ili iz njih izrađuje sredstva za liječenje. (3) Tko kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počini iz nehaja, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (4) Proizvodi i sredstva za proizvodnju će se oduzeti. Proizvodnja i stavljanje u promet proizvoda štetnih za ljudsko zdravlje Članak 188. (1) Tko proizvodi, prodaje ili na drugi način stavi u promet zdravstveno neispravnu hranu ili druge proizvode štetne za ljudsko zdravlje, pa time izazove opasnost za zdravlje druge osobe, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Tko kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka počini iz nehaja, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Teška kaznena djela protiv zdravlja ljudi Članak 192. (1) Ako je kaznenim djelom iz članka 180. stavka 1. i 2., članka 183., članka 186. stavka 1. i 2., članka 187. stavka 1., članka 188. stavka 1., članka 189. stavka 1. ovoga Zakona prouzročena teška tjelesna ozljeda drugoj osobi ili je postojeća bolest znatno pogoršana, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (2) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 1. ovoga članka prouzročena osobito teška tjelesna ozljeda drugoj osobi ili je kod druge osobe došlo do prekida trudnoće, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. (3) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 1. ovoga članka prouzročena smrt jedne ili više osoba, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od tri do dvanaest godina. (4) Ako je kaznenim djelom iz članka 180. stavka 3., članka 186. stavka 3., članka 187. stavka 2., članka 188. stavka 2. i članka 189. stavka 2. ovoga Zakona prouzročena teška tjelesna ozljeda druge osobe ili je postojeća bolest znatno pogoršana, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora do tri godine. (5) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 4. ovoga članka prouzročena osobito teška tjelesna ozljeda drugoj osobi ili je kod druge osobe došlo do prekida trudnoće, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (6) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 4. ovoga članka prouzročena smrt jedne ili više osoba, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. Zlouporaba položaja i ovlasti Članak 291. (1) Službena ili odgovorna osoba koja iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnost pa time sebi ili drugoj osobi pribavi korist ili drugome prouzroči štetu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (2) Ako je kaznenim djelom iz stavka 1. ovoga članka pribavljena znatna imovinska korist ili je prouzročena znatna šteta, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do dvanaest godina. Prisila prema službenoj osobi Članak 314. (1) Tko silom ili prijetnjom da će izravno uporabiti silu spriječi službenu osobu u obavljanju službene radnje koja je u okviru njezinih ovlasti ili je prisili na obavljanje službene radnje u okviru ili izvan njezinih ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (2) Ako je kaznenim djelom iz stavka 1. ovoga članka doveden u opasnost život ili tijelo službene osobe ili joj je nanesena tjelesna ozljeda ili je uporabljeno oružje ili opasno oruđe, počinitelj će

	<p>se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. (3) Tko kazneno djelo iz stavka 1. ili 2. ovoga članka počini prema osobi koja ovlašteno pomaže službenoj osobi u obavljanju službene radnje, kaznit će se kao da je djelo počinio prema službenoj osobi. (4) Počinitelj kaznenog djela iz stavka 1., 2., i 3. ovoga članka koji je bio izazvan protuzakonitim, bezobzirnim ili osobito grubim postupanjem službene osobe ili osobe koja joj ovlašteno pomaže, može se osloboditi kazne. Veleizdaja Članak 340. Tko uporabom sile ili prijetnjom uporabe sile ili na drugi protupravan način ugrozi teritorijalnu cjelovitost ili ustavno ustrojstvo Republike Hrvatske, kaznit će se kaznom zatvora najmanje pet godina.</p>	
924	<p>Vedran Budetić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne ovom diskriminirajućem , totalitarističkom, ugnjetavajućem zakonu koji nema veze sa zdravom pameću. Umjesto da učimo od zemalja koje tiskaju represiju, a pomaka nema poput Irske za preko 90% procijepljenosti ili Austrije sa preko 70%, sve nešto i dalje raste pa se ide u lockdowne. Tu u Hrvatskoj ne misli se svojom glavom već se kopira nešto trulo, da ne kažem radi kako kažu oni iznad. U to ime NE za sve navedeno. Pozdrav</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
925	<p>Jadranka Čikić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Dakle, sve što sam doživjela u proteklih deset dana dolaskom na svoje radno mjesto je bilo protuzakonito jer evo, tek traje savjetovanje o prijedlogu izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Zakonskih osnova za teror na ulazu na radno mjesto, od strane spremačica, zaštitara, domara i na koncu ravnateljice NEMA. Kako će mi se nadoknaditi šteta za prepljeni stres, za ugrožavanje mojih prava na rad, na zaštitu mojih osobnih podataka, na materijalnu štetu (ukidanje dnevnice za nedolazak na posao na koji sam došla, ali sam bila fizički spriječena pristupiti istom) te na indirektnu prisilu na nešto što ne želim? U osamstotinjak komentara ovdje već je dovoljno argumenata izneseno protiv ovog zakona, a iz viđenog u proteklih deset dana u praksi, evidentno je kako mjere koje se provode niti imaju smisla, niti učinkovitosti u sprječavanju širenja zaraze. APSOLUTNO SE PROTIVIM bilo kakvim potvrdama koje bi mi trebale omogućiti ostvarivanje mojih Ustavom zajamčenih prava. Nisam protivnik cijepljenja, ali to MORA ostati osobni izbor svakog pojedinca, ali ne "osobni izbor" koji će biti iznuđen mjerama koje se sad pokušavaju ozakoniti. U ove dvije godine odgovorno sam se pridržavala svih mjera koje su imale smisla kako osobno tako i na radnom mjestu, ali mjere koje se sad predlažu (i provode već, opet naglašavam, protuzakonito) nemaju smisla niti jamče ostvarivanje ishoda za koji se propisuju. Naprotiv, štetne su po zdravlje svih građana. NISAM SUGLASNA s ovim Prijedlogom o izmjeni spomenutog zakona!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

926

Dragan Sačer**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

PROTIVIM se i ne dajem svoju suglasnost ovom diskriminirajućem i protuustavnom nacrtu zakona kojim se uvode ograničenja u kretanju, razmišljanju i kontroli ljudi na temelju potvrda ili QR kodova. Mi nismo roboti, iako bi nas htjeli pretvoriti u to. Dokazano je da i cijepljeni ljudi oboljevaju i prenose virus te im se omogućava potpuna sloboda čime dokazano šire virus dok se istovremeno kriju i zataškavaju posljedica cijepljenja. Na temelju toga i brojnih drugih studija potvrde su apsolutno nedopustive. Također, iako postoje brojne analize o opasnosti nošenja maski, osobito kod djece, one se ne prikazuje te su omotane velom tajne. Brojni stručnjaci utišani su i nije im dopušteno govoriti što jasno pokazuje na jednoulje u situaciji gdje većina ljudi misle drugačije od službenog narativa. Posebno se protivim eksperimentalnim postupcima testiranja genske terapije nad djecom što je potvrdila Alemka Markotić. Nemam riječi kojima bih opisao ovaj genocidni postupak o kojem ona otvoreno priča . Cijepljenje je izbor pojedinca i takvo mora ostati, osobito kod neispitane genske terapije poput ove kojom se borimo protiv ovog „virusa“. Svi imamo pravo na informirani pristanak, a ne na prisilu, osobito kad nitko ne prihvaća posljedice i nuspojave kojih je izuzetno puno. Ja nisam eksperiment, odbijam da se na meni vrše bilo kakva ispitivanja bez mog pristanka i da mi se ograničava sloboda kretanja, izbora i rada. Informacije potkrepljujem sljedećim izvorima :

https://ec.europa.eu/health/documents/community-register/html/index_en.htm

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/E-9-2021-004802_HR.html

<https://www.hartgroup.org/covid-19-vaccination-in-children/>

<https://www.bbc.com/news/health-57766717>

<https://www.gov.uk/government/publications/coronavirus-covid-19-vaccine-adverse-reactions/coronavirus-vaccine-summary-of-yellow-card-reporting> NE,

NEMATE PRAVO DONOSITI OVAKVE

DISKRIMINIRAJUĆE ZAKONE !!!

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

<p>927</p>	<p>Martina Blajić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Mislim da ne postoje opasnosti koje bi zahtijevale donošenje ovakvog zakona te sam mišljenja da je on kršenje Ustava RH, Konvencije o ljudskim pravima, demokratskih sloboda... OPĆA DEKLARACIJA O LJUDSKIM PRAVIMA[1][1] usvojena i proglašena na Općoj skupštini Ujedinjenih naroda rezolucijom br. 217 /III Članak 1. Sva ljudska bića rađaju se slobodna i jednaka u dostojanstvu i pravima. Ona su obdarena razumom i sviješću te trebaju jedna prema drugima postupati u duhu bratstva. Članak 2. Svakome pripadaju sva prava i slobode utvrđene u ovoj Deklaraciji bez razlike bilo koje vrste, kao što je rasa, boja kože, spol, jezik, vjeroispovijed, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili društveno podrijetlo, imovina, rođenje ili drugi status. Nadalje, ne smije se praviti nikakva razlika na osnovu političkog, pravnog ili međunarodnog statusa zemlje ili područja kojemu neka osoba pripada, bilo da je to područje neovisno, pod starateljstvom, ne-samoupravno, ili mu je na neki drugi način ograničen suverenitet. Članak 3. Svatko ima pravo na život, slobodu i osobnu sigurnost. Članak 4. Nitko se ne smije držati u ropstvu ili ropstvu sličnom odnosu; ropstvo i trgovina robljem zabranjuju se u svim njihovim oblicima. Članak 7. Svi su pred zakonom jednaki i svi imaju pravo na jednaku pravnu zaštitu, bez ikakve diskriminacije. Svi imaju pravo na jednaku zaštitu od bilo kakve diskriminacije kojom se krši ova Deklaracija, kao i od svakog poticanja na takvu diskriminaciju. Članak 12. Nitko ne smije biti podvrgnut samovoljnom miješanju u njegov privatni život, obitelj, dom ili dopisivanje, niti napadima na njegovu čast i ugled. Svatko ima pravo na zakonsku zaštitu protiv takvog miješanja ili napada. Kao slobodni građanin Republike Hrvatske pozivam se na sve gore navedene članke koji se jasno protive Vašem nacrtu prijedloga zakona. S obzirom na to da i cijepljeni i necijepljeni mogu prenijeti virus, onemogućavanje netestiranim necijepljenim osobama da pristupe svom radnom mjestu i drugim prostorima te da uđu u prostore dijela fakulteta stavlja netestirane necijepljene osobe u neopravdano bitno lošiji položaj u odnosu na cijepljene osobe. To je diskriminacija i ona je zabranjena Zakonom o suzbijanju diskriminacije te ovaj prijedlog izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti treba najodlučnije odbiti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>928</p>	<p>Sanja Radolović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA APSOLUTNO SE PROTIVIM i uskraćujem svoju suglasnost ovakvim diskriminatornim, protuustavnim izmjenama zakona kojima se pod izlikom sprečavanja širenja nespecifične virusne bolesti krše mnoga ljudska prava, ograničava slobodno kretanje, uvodi kontrola i praćenje ljudi putem potvrda (QR kodova), ucjenjuje ljude opetovanim cijepljenjem (za</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

čije posljedice niti ima lijeka niti ima odgovornosti od strane proizvođača, države, zdravstva).

APSOLUTNO SE PROTIVIM uvođenju COVID potvrda i u Zakon i u primjenu jer su one dokazano štetne i opasne i imaju direktni utjecaj na povećanje smrtnosti budući da je danas već i znanstveno dokazano da cijepljeni prenose virus te se mogu zaraziti te zaraziti druge, a COVID potvrde im legalno omogućavaju širenje virusa i direktno ugrožavanje života i zdravlja, pogotovo onih ugroženih. Umjesto da prisiljavamo necijepljene u javnim i državnim službama da se testiraju, testove treba preusmjeriti na sve koji ulaze u sustav zdravstva. To bi značajno umanjilo broj najteže oboljelih i preminulih od COVID-19. Datum hospitalizacije i datum kada je netko postao pozitivan na SARS-CoV-2 su čvrsti i arhivirani podaci koje neće biti moguće prikriti i stoga je tu pogrešku bolje što prije ispraviti i početi testirati sve koji ulaze u sustav zdravstva (zdravstvene djelatnike čak i prije no pacijente, budući da jedan djelatnik dolazi u kontakt s puno većim brojem pacijenata, nego neki drugi pojedinačni pacijent). Osim toga, to je nedavno izravno potvrdio i iznimno sporo reagirajući WHO koji je rekao da "Cjepiva daju lažni osjećaj sigurnosti". Odlukom i Uputama o uvođenju covid-potvrda, uvedena je znanstveno, medicinski i epidemiološki neutemeljena mjera s posljedičnom diskriminacijom i segregacijom najprije svih sudionika zdravstvenog sustava; i radnika i pacijenata, svih javnih i državnih institucija te sutra svih ostalih građana i skupina. Uvođenje covid-potvrda i posljedično selektivno testiranje isključivo necijepljenih građana i onih koji nisu preboljeli bolest besmisleno je i iznimno štetno za zdravlje svih. Dogmatski tvrditi da je cjepivo jedina sigurna zaštita ljudima daje lažnu sigurnost. Ako ljudima kažete da su sigurni kad dobiju covid-potvrdu, kao rezultat imate masovno širenje virusa. Tome upravo svjedočimo. Naime, cijeli niz znanstvenih studija potvrđuje da su učinci cjepiva na smanjenje širenja zaraze virusom Sars-CoV-2, nažalost, minimalni. Štoviše, spomenute studije ukazuju kako masovno cijepljenje protiv bolesti COVID-19 ne samo da ne može zaustaviti širenje ove bolesti, nego i cijepljene osobe pretvara u (a)simptomatske širitelje zaraze. Cijepljene osobe jednako prenose zarazu i jednako obolijevaju kao i necijepljene i, da budemo precizni, razlika je na razini statističke greške. To kaže znanost. To potvrđuju i podaci iz država s izrazito visokom procijepljenošću, primjerice Izraela. Mi svakodnevno vidimo proboje u bolnicama zato što ne testiramo one koji su cijepljeni. Vidimo da covid-potvrde ne djeluju i po susjednim državama koje su ih uvele, a imaju eksploziju broja zaraženih, primjeri Slovenije i Austrije. Naravno, za sve te pogrešne procjene i krive odluke koje opravdavaju znanstveno-medicinski davno opovrgnutim izjavama, treba naći krivca. I našli su ga; u necijepljenima. Znajući sve ovo prethodno navedeno, jasno je i logično da je to nemoguće. Štoviše, potpuno je medicinski i znanstveno neutemeljeno i možemo samo nagađati čime motivirano. A nagađati nećemo. Covid-potvrde nemaju ama baš nijedan pozitivan efekt. Uvedene su samo i isključivo s ciljem da necijepljene osobe

prisile na cijepjenje. Covid-potvrde vas koji ste se cijepili neće učiniti sigurnijim. Baš naprotiv, produžit će unedogled trajanje pandemije i bit ćete izloženi nekontroliranom širenju zaraze, a onima među vama koji se ne žele cijepiti iz bilo kojeg razloga, uz to će i oduzeti pravo na rad, pravo na kretanje, na sva temeljna ljudska Ustavom zajamčena prava i slobode. A vi koji ste se cijepili dobit ćete samo dozvolu za ta prava. Čujete li? Dozvolu! A dozvole su privremene i uvjetovane! Mislite li da vam netko treba dati dozvolu da slobodno živite? I to svakih nekoliko mjeseci novu? I to samo ako ste cijepljeni? Odgovorno tvrdim da medicinski i zdravstveni razlog za to ne postoji! Cijepjenje treba biti slobodan izbor svakog pojedinca, jer cijepljenjem svatko misli na sebe; procjenjuje da li mu je, ovisno o dobi i zdravstvenom statusu, veći rizik cijepiti se ili će se bez te, zasad privremene i slabe zaštite, suočiti s mogućom bolešću. Covid-potvrdama se gazi sloboda izbora, gaze se na najgrublji mogući način osnovna ljudska prava i slobode, a zauzvrat ne dobiva ništa. Ne dobiva se niti sigurnost, niti smanjenje širenja zaraze. Ideja postizanja kolektivnog imuniteta nije realna. To kaže znanost, a uporno tvrditi da je to moguće, može samo potpuni neznalica. Zločin je pri tome nagovarati na cijepjenje zdrave djece za koju znanstveno-statistički utemeljeni rezultati to nipošto ne preporučuju. Dapače, teži oblici bolesti praktički nisu zabilježeni, ali zato jesu teške nuspojave i smrtni ishodi od cjepiva. Nijedno zdravo dijete nije umrlo od Covida-19. Zašto cijepiti zdravu djecu kad je puno veća šansa da će imati tešku nuspojavu, nego da će razviti teži oblik bolesti? Za sada su nam donekle poznate samo akutne nuspojave, a što će biti za 2, 5 ili više godina, potpuno je nepoznato. U odnosu na obvezno posjedovanje Covid potvrda od 15. studenoga 2021., a prema najavama Stožera civilne zaštite, prema kojima će predmetna mjera biti uvedena za sve zaposlenike državnih i javnih službi, kao i za građane koji će se koristiti njihovim uslugama i dolaziti u njihove prostore, skreće se pozornost na sljedeće: 1. Prema mišljenju Agencije za zaštitu osobnih podataka (AZOP), navedeni podaci smatraju se posebnom kategorijom osobnih podataka sukladno članku 9. Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR), obzirom da su vezani uz zdravlje pojedinca. Dakle, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu takvih podataka, odnosno nema zakonsku osnovu da bi ista bila dozvoljena u određenim iznimnim slučajevima predviđenim GDPR-om. 2. Nadalje, upućujemo na činjenicu da cijepjenje protiv Covid-19 nije obvezno te da poslodavac ne može uvjetovati radnicima pravo na rad cijepljenjem pa prema tome ni odluke usmjerene sprječavanju zaraze Covid-19 ne mogu imati uvjetovani karakter već biti u formi preporuke, oslanjajući se pritom na mjere i odluke nadležnih državnih tijela (HZJZ, Stožer civilne zaštite itd.) 3. Također, u vezi problematike posjedovanja i predočenja Covid potvrda kao uvjeta za pristup i komunikaciju s nadležnim institucijama, u praksi Suda Europske unije pojavio se prvi slučaj čiji se epilog još uvijek čeka, a u kojem je Predsjednik suda Europske unije odlučio privremeno suspendirati obvezu predočenja tzv. „Green Pass“, odnosno

digitalne Covid potvrde o preboljenom Covid-19 ili cijepljenju protiv Covid-19, za članove Europskog parlamenta prilikom ulaska u zgrade Europskog parlamenta, i to u odnosu na one članove Europskog parlamenta koji su se žalili na odluku o obveznom predočenju digitalne Covid potvrde. 4. Značajni doprinos na platformi COVID-a 19 dana 27. siječnja 2021. dalo je Vijeće Europe na skupštinskoj raspravi u temi "Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja" kada je u svojem petom zasjedanju donijelo Rezoluciju 2361 (2021) kojom je, uz ostala utvrđenja, odredilo da je potrebno "osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen." 5. Konačno, cjepiva dostupna na hrvatskom tržištu imaju uvjetno odobrenje, odnosno klinička istraživanja i procjena učinkovitosti i sigurnosti cjepiva se nastavljaju paralelno s primjenom istih, iz čega slijedi da se rizik i nuspojave uzrokovane primjenom navedenog cjepiva do okončanja svih kliničkih istraživanja ne može pravilno ocijeniti, time niti obvezati građane na sudjelovanju u predmetnom zdravstvenom eksperimentu. Nastavno na prethodno navedeno, molim Vas žurno očitovanje po svakoj pojedinoj točki te Vas upozoravamo da je uvjetovanje Covid potvrda temeljem testiranja, cijepljenja ili preboljenja, za dolazak na posao ili korištenje usluga državne ili javne ustanove protuzakonito i predstavlja grubo kršenje temeljnih ljudskih prava i sloboda, kao i neposrednu diskriminaciju, za koje protupravno postupanje osobno preuzimate potpunu kaznenu i materijalnu odgovornost. Ovime vas pozivam da bez odgode obustavite svako takvo protupravno postupanje, ukinete nezakonite COVID potvrde te ih isključite iz ovog Zakona, te Zakon unaprijedite na dobrobit čovjeka, zajednice i zdravlja!

929 **VESNA VODOPIJA**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA

APSOLUTNO SE PROTIVIM i uskracujem svoju suglasnost ovakvim diskriminatornim, protuustavnim izmjenama zakona kojima se pod izlikom sprečavanja širenja nespecifične virusne bolesti krše mnoga ljudska prava, ograničava slobodno kretanje, uvodi kontrola i praćenje ljudi putem potvrda (QR kodova), ucjenjuje ljude opetovanim cijepljenjem (za čije posljedice niti ima lijeka niti ima odgovornosti od strane proizvođača, države, zdravstva). Smatram da je prije donošenja zakona potrebno znanstveno potvrditi prijenos virusa zrakom i da kao neživ kod drugih osoba izaziva oboljenje te osjetljivost i preciznost PCR testa za dijagnosticiranje bolesti izazvane virusom. Osim toga, potrebno je učiniti javno dostupnim potpuni opis svih cjepiva protiv covid-19 bolesti odobrenim u EU i RH na što građani RH imaju pravo temeljem članka 8. Zakona o zaštiti prava pacijenta. Također, molim otvorenu analizu opasnosti nošenja maski za odrasle i djecu. Za stožer, koji i uz sve mjere i već treću dozu cjepiva

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

ima ovako velik broj oboljelih i umrlih od covida, i veliko povećanje ukupne smrtnosti, smatram da uvodi znanstveno, medicinski i epidemiološki neutemeljene mjere, Uvođenje covid-potvrda i posljedično selektivno testiranje isključivo necijepljenih građana i onih koji nisu preboljeli bolest besmisleno je i iznimno štetno za zdravlje svih. Dogmatski tvrde da je cjepivo jedina sigurna zaštita čime ljudima daju lažnu sigurnosti i koje nikako ne daju rezultate.. Štoviše, spomenute studije ukazuju kako masovno cijepljenje protiv bolesti COVID-19 ne samo da ne može zaustaviti širenje ove bolesti, nego i cijepljene osobe pretvara u (a)simptomatske širitelje zaraze. Cijepljene osobe jednako prenose zarazu i jednako obolijevaju kao i necijepljene i, da budemo precizni, razlika je na razini statističke greške. To kaže znanost. To potvrđuju i podaci iz država s izrazito visokom procijepjenošću, primjerice Izraela. Mi svakodnevno vidimo proboje u bolnicama zato što ne testiramo one koji su cijepljeni. Vidimo da covid-potvrde ne djeluju i po susjednim državama koje su ih uvele, a imaju eksploziju broja zaraženih, primjeri Slovenije i Austrije. Naravno, za sve te pogrešne procjene i krive odluke koje opravdavaju znanstveno-medicinski davno opovrgnutim izjavama, treba naći krivca. I našli su ga; u necijepljenima. Znajući sve ovo prethodno navedeno, jasno je i logično da je to nemoguće. Štoviše, potpuno je medicinski i znanstveno neutemeljeno i možemo samo nagađati čime motivira. WHO je prije neki dan potvrdio da cijepljenje daje lažni osjećaj sigurnosti, a Covid-potvrde taj lažni osjećaj ozakonjuju u doslovno dozvolu za prenošenje virusa najranjivijima. Sa cijepljenjem djece bilo koje dobi se APSOLUTNO NE SLAZEM, jer smatram da to nije potrebno i da su djeca najmanje osjetljiva u cijeloj ovoj situaciji i da se na niti jedan način ne bi trebalo uvjetovati obavezno cijepljenje djece eksperimentalnim cjepivom. Izrazito je neodgovorno, neetično i protivno svim postulatima suvremene individualizirane medicine, eksperimentalni pripravak s privremenom dozvolom za upotrebu, nekritički preporučiti svima, bez iznimke, neovisno o dobi i zdravstvenom statusu i bez informiranog pristanka. Takodjer je neodgovorno i nemoralno inzistirati na masovnom kliničkom ispitivanju i kod onih kod kojih je minimalna mogućnost razvoja težeg kliničkog oblika bolesti. Zločin je pri tome nagovarati na cijepljenje zdrave djece za koju znanstveno-statistički utemeljeni rezultati to nipošto ne preporučuju. Dapače, teži oblici bolesti praktički nisu zabilježeni, ali zato jesu teške nuspojave i smrtni ishodi od cjepiva. Nijedno zdravo dijete nije umrlo od Covida-19. Zašto cijepiti zdravu djecu kad je puno veća šansa da će imati tešku nuspojavu, nego da će razviti teži oblik bolesti? Za sada su nam donekle poznate samo akutne nuspojave, a što će biti za 2, 5 ili više godina, potpuno je nepoznato. Ujedno, navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka

139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske Sve što radite u ovom trenutku, a i posljednjih 30 godina, vlastitom narodu je za svaku osudu i protivno zdravoj ljudskoj pameti. APSOLUTNO SE PROTIVIM ovim izmjenama zakona jer su zadiranje u temeljna ljudska prava. Ne može netko CIJEPLJENI IMATI VEĆA PRAVA OD NE CIJEPLJENIH, a znamo da oni isto tako mogu širiti zarazu kao i oni ne cijepljeni! Ima osoba kod kojih se prirodni imunitet stvorio i imaju više antitijela nego oni cijepljeni i sa tri doze, a neki cijepljeni nakon dva mjeseca antitijela su im minimalna (dajete im lažnu sigurnost sa potvrdama). Zašto bi te necijepljene osobe bile diskriminirane i morale primiti cjevivo, zašto od zdravih ljudi radimo bolesne? Znamo da se nakon cijepljenja javljaju teške nuspojave i ljudi završavaju u bolnici na kisiku i respiratoru, neki i umru bez da su imali nekakva kronična oboljenja (imamo primjere u našim obiteljima i susjedstvu). U našim bolnicama se prestalo liječiti ostale bolesti i sve se pripisuje COVIDu kao da odjednom druge bolesti ne postoje. Zašto ne mogu slobodno ići na posao i brinuti se za svoju obitelj, dali se tu ne krše i dječja prava, kako da im omogućimo ono osnovno hranu i školovanje ako nam branite raditi! Zašto kao državljanin REPUBLIKE HRVATSKE sa važećom DOMOVNICOM, OSOBNOM ISKAZNICOM i OIB-om ne mogu u DRŽAVNE USTANOVE?

930 **Krešimir Grgić**

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ne samo da je ova predložena izmjena zakona protuustavna nego su sve mjere stožera protuustavne i imaju obilježja državnog udara i kaznenog djela veleizdaje. U čl. 16. Ustava na koji se pozivate, piše da ograničenje slobode mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Stožer nema pravo ograničiti ljudska prava i diskriminirati neku skupinu ljudi, u ovom slučaju državne službenike koji su potpuno zdravi, ali nisu cijepljeni i testirani, između ostalog zbog toga što statistički podaci pokazuju da epidemija ne postoji, zbog toga što je uvedena cenzura u medijima (1) i na društvenim mrežama i zbog toga što odluka o proglašenju epidemije od 11.03.2020.g. nije objavljena u Narodnim novinama kako to zahtijeva čl. 90 Ustava. Uvođenje cenzure predstavlja povredu slobode izražavanja misli prema čl. 127 Kaznenog zakona i za tu povredu predviđena je kazna zatvora do jedne godine. Neki od podataka koji se cenzuriraju ili prešućuju su: 1. Nije bilo značajnog povećanja ukupne smrtnosti u RH u razdoblju siječanj-studenj 2020.g. (49282 umrlih) u odnosu na ranije godine. Smrtnost je čak bila manja u odnosu na isto razdoblje iz 2017. (50191 umrlih) i 2015.g. (51145 umrlih) pa nije bilo niti osnove za uvođenje bilo kakvih mjera. Kasnija nešto povećana smrtnost rezultat je uvedenih mjera i cijepljenja, prvo protiv gripe, a zatim protiv bolesti koja je nazvana "Covid". 2. Bolnički sustav manje je bio opterećen u 2020.g. nego u 2019.g. prema izvješću o radu

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

bolnica HZJZ za 2020. i 2019.g..(2). 3. Definicija epidemije izmjenjena je prije par godina i ovo što se sada događa ne može se nazvati epidemijom po staroj definiciji. 4. Rosenau eksperimenti iz 1918. i 1919.g. nisu potvrdili prijenos sa čovjeka na čovjeka bolesti koju su tada nazivali "španjolskom gripom". Nije potvrđen prijenos kašljanjem u lice, prijenosom sluzi, ubrizgavanjem zaražene krvi i sl.. (3), (4). 5. Statistički podaci pokazuju da su bolesti iskorjenjene uglavnom zbog javne vodoopskrbe, odvodnje, boljeg čuvanja hrana u hladnjaku, boljih higijenskih navika i sl.. 6. PCR restovi nisu pouzdani po mišljenjima mnogih stručnjaka niti su izumljeni radi dijagnoze bolesti. Slično je ustvrdio i izumitelj tog testa Karry Mullis koji se suprostavio zlouporabi tog testa u dijagnostici bolesti nazvane "AIDS". 7. U tijeku je kontrolni eksperiment njemačkog znanstvenika Stefana Lanke koji će pobiti cijelu teoriju o virusima kao uzročnicima bolesti. Da bi Ustavni sud donio ispravnu odluku o ovoj dopuni zakona i mjerama stožera, prvo se mora ukloniti cenzura koja vlada u medijima i na društvenim mrežama, a osobe koje ju sprovode treba privesti pravdi. Ne može se raspravljati o nekom problemu "samo unutar prava" kako neki tvrde. izvor: (1) Dokaz o cenzuri u medijima:

<https://www.logicno.com/politika/poslusajte-kako-izgleda-plenkovicewa-demokracija-i-sloboda-medija.html> (2) <https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2021/07/Rad-bolnica-u-2020.pdf>, <https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2020/09/Rad-bolnica-u-Hrvatskoj-2019.pdf> (3) Experiments upon volunteers to determine the cause and mode of spread of influenza, Boston, november and december 1918, by M.J. Rosenau, W.J.Keegan, Joseph Goldberger and G.C. Lake; Treasury department, United States public health service, Hygienic laboratory bulletin No 123, February, 1921. (4) Experiments to determine mode of spread of influenza, Milton J. Rosenau, M.D. , Boston; Treasury department, United States public health service, Hygienic laboratory bulletin No 123, February, 1921.

931 **Ankica Cicvarić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani zastupnici Hrvatskog sabora, Mi, građani Republike Hrvatske, upućujemo vam ovim putem Pritužbu i Prijedloge prema članku 46. Ustava Republike Hrvatske, „Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor.”
TOČKA 1 Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID- potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid- potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše

imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se

ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj." Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe □ izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 □ Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a.
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19.
- Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID- 19, a koji su većinom cijepljeni.
- Inzistiranje na COVID potvrda o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima.
- Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID- potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: □ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika □ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika □ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na

ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nezvezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeva vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na

korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske.

932

Katarina Mimica
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Jedno ovako važno pitanje zaslužuje i produženi rok u kojem se građani mogu osvrnuti na prijedloge i komentirati ih ,međutim vi rok ne da niste produžili već ste ga i za tjedan dana skratili od dosadašnje prakse,što je neprihvatljivo. Kao građanina ,zabrinjava me kako se opravdava hitna žurnost u donošenju izmjena zakona –samo zato jer su se određene radnje već počele provoditi vanzakonski? Da li uopće ima smisla slušati bilo naroda ili nam se već samo po sebi nameće da je ovo e savetovanje samo proforma da se zadovolji nekakav pravni format i blagoslovi ono što je već u praksi pušteno? Kako bilo,koristim svoje zakonsko pravo i osvrćem se na slijedeće: Prema članku 47 prijedloga izmjene Zakona ministar bi imao ovlasti između kojih su i osnivanje karantena,zabranu putovanja zabranu kretanja osoba, zabranu upotrebe objekata i prijevoznih sredstava, izolaciju u vlastitom domu, zabranu održavana privatnih okupljanja.. Prema navedenom, ovakva promjena bi narušila elementarne postavke demokratskog društva- jer bi pojedincu, kao slobodnom čovjeku sutra uskratila vožnju osobnim automobilom ili boravkom u vlastitoj nekretnini. Dakle aposlutno ovisni o raspoloženju ministra zdravstva, naša privatna imovina i sloboda postaju predmet nečijih odluka a sloboda pojedinca se ograničava. Ministar zdravstva apsolutno ima pravo predlagati epidemiološke mjere u smislu dezinfekcije ruku, higijene ili sudjelovanje zdravstvenih radnika u suzbijanju bolesti. Svi ostali prijedlozi izjednačavaju se s diktaturom te im nije mjesto u Zakonu s obzirom da su kontradiktorni sa slobodama zajamčenima našim Ustavom te i mnogom evropskim i međunarodnim ugovorima na koje se prethodno pozivate . Posebno me zabrinjava ideja da se zabrani robno trgovinski promet što samo

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

doprinosi destabilizaciji društva kao cjeline i uvođenja prisilnog cjepljenja. Spominjete financijski rejting kao jednu od vaših briga a potom nagovještavate stopiranje možebitnih trgovinskih veza i blokirate već devastirno gospodarstvo, poduzetništvo, obrtništvo. Nadalje navodite Stožer kao mjerodavno tijelo koje će donositi odluke te za to primati naknadu dok bi nadzor provedbe spao na sanitarne inspektore, što je dodatno opterećenje sustava. Koliko sam razumjela ministra, sve se do sada radilo kako bi se rasteretio zdravstveni sustav a sada ćete na sanitarne inspektore prebaciti odgovornost provedbe i kontrole „mjera“ te time dodano opteretiti također kadar iz sustava. Koliko sanitarnih inspektora ima na području RH-da li g Beroš zna i koliko bi gradana palo na odovornost po jednom sanitarnom inspektoru? Ovo navodim kao paralelu na prijedlog ,sve da je i pozitivan u smislu dodane vrijednosti (što nije),nema veze sa stvarnim životom i raspoloživim resursima u RH. Ionako potkapacitirane zaposlenike sustava,dodatno opterećujete poslovima za koje nisu niti eudicrani a niti nadležni da provode (limitiranje nečije slobode nije u ničijoj domeni posla a posebno sanitarnom inspektoru koji je do jučer tražio miševe po pekarama).Oni koji su do sada sebi davali za pravo ugržavati ljudsku slobodu od krinkom nekakvih mjera sada su osuđeni zločinci. U članku 69, nažalost navodite pojam odlaska u organiziranu karantenu –što ponovno potvrđuje već plasirane informacije u javnost da će se ljude odvoditi u organizirane logore. Dakle obavezno cjepljenje ili docjepljivanje nikako ne doprinosi zaštiti društva, te nametanje ikakve sile i prisile-tako da klauzula gdje će netko naredivati ljudima cjepljenje protiv zaraznih bolesti je krajnje neprihvatljiva i time se krši dostojanstvo i sloboda čovjeka, ugrožavajući temeljna ljudska prava cjelokupnom pučanstvu. Posebno me zabrinjava u članku 7, pod kazne i odredbe limitiranje školovanih i stručnih ljudi da provode bilo kakva istraživanja mimo ministra. Kaznit će se obavljanje laboratorijskog ispitivanja uzročnika zaraznih bolesti, odnosno epidemije zaraznih bolesti bez rješenja ministra (članak 14. stavak 8.), Dakle bilo kakvo kritičko zanimanje za zaraznu bolest,propitivanje, laboratorijsko ispitivanje –što samo može doprinjeti znanosti i zajedničkoj borbi protiv zaraze-ne da neće biti nagrađeno već i novčano kažnjeno.Dakle za svaku analizu, treba čekati i slati upiti ministru (čemu imate ravanatelje i šefove pojedinih odjela?). Dakle aposlutno kočenje i gušenje već posrnulog sustava učiniti još zagušenijim.Kome bi ovo trebalo biti rasterećenje?Medicinskim djelatnicima koji neće moći obaviti nuždu bez ministrovog pristanka? Samom ministru koji će dobivati na stotine upita,dodatna administracija?Znanosti? I za kraj totalni sukob interesa je da je sam Ministar zdravstva (svojom funkcijom) predlagatelj ovakvih izmjena zakona-gdje sam sebi daje neograničenu moć ne samo unutar svoga resora već nad sudbinama ljudi,poreznih obveznika koji ga i plaćaju. Ministar zdravstva sam sebi daje ovlast da sutra nekoj osobi zabrani upravljanje vlastitim automobilom, život u vlastitom domu i slanje u nekakve organizirane karantene, prisilno se cijepi , uskraćuje mu se pravo

	<p>na rad i slobodno kretanje,obustavlja trgovinski promet- dok s druge strane kažnjava bilo kakvo nastojanje struke da analizira i ispituje zaraznu bolest uoliko on sam nema uvid u sve to? Pitanje –što se događa kada pojedincu damo apsolutnu slobodu bez ikakve kontrole dok se s druge strane potpuno oglašujete na volju naroda kršeći temeljne ljudske slobode?</p>	
933	<p>Marina Dukić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se svim navedenim člancima koji sustavno odobravaju potpuno ograničenje kretanja, slobode i ljudskih prava. Svi građani su obavezni placati doprinose za zdravstvenu i socijalnu skrb, koju već sada nemaju, a kamoli nakon uvođenja ovakvih "robovskih" mjera. Ne dajem svoju suglasnost nitijednom predloženom članku!! Želim živjeti u zemlji koja štiti svoje građane i u zemlji koja je sigurna. Ne možemo svi živjeti pod staklenim zvonom ili u zatvoru. Sramite se! Ovo je dno dna!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
934	<p>Moja NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA CIJEPIVA covid19 su SMRTONOSNA što je potvrdio SVIJETSKI stručnjak VERNON COLEMAN na www.veenoncoleman.org.,ova lažna Plandemija je dio programa tzv. Agenda21 i AGENDA 30 tj. program za depopulacija, sterilizaciju i hibridizaciju pučanstva koju je potpisala naša vlada sa globalisti ma zajedno sa još 200 vlada svijeta,.. Nedavno Nurbegški sud za ljudska prava zajedno sa 2000 odvjetnika je podiglo optužnice za sva vladajuća tijela koji su potpisali sporazum te bit će im suđeno za zločin protiv čovječnosti, u USA je u 7 mjeseci od cjepiva covid19 prepinulo više ljudi nego u 20 godina od bilo kojeg drugog CIJEPIVA,.. Ovi pokušaji prisile terorom na cjepivo su protuustavno i protiv Nurnbergškog koda. Hvala</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
935	<p>IRA DEGMEČIĆ-RAKIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ovaj zakonski prijedlog je sramotan čin segregacije i diskriminacije. Nema apsolutno nikakvog dokaza da cjepiva koje nas prisiljavate da uzmemo djeluju, čak imamo svakodnevne primjere cijepljenih zaraženih koji slobodno šire virus. Također nuspojave od istog su visoke što dovodi do zaključka da prisiljavanje nekoga na cijepljenje jest neetično, zakonski neutemeljeno i krajnje opasno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
936	<p>Emanuela Caric NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Postovani,nemate moju suglasnost za donosenje izmjene zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

937

Mihaela Kliman**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Ovim zakonskim prijedlogom se direktno diskriminiraju osobe na osnovu zdravstvenog stanja i cjepnog statusa, iz nejasnog i prilično nelogičnog razloga. Na koji način će se predočenjem dokaza (covid potvrda) o cijepljenju spriječiti daljnje širenje zarazne bolesti, ako je jasno i pouzdano znamo da svaka osoba može prenositi i širiti korona virus, neovisno o cjepnom statusu? Ako je cilj sigurnosne mjere u što u većoj mjeri spriječiti daljnje širenje virusa, ne bi li trebalo tražiti predočenje dokaza o testiranju za sve osobe neovisno o cjepnom statusu? Ako se ulazak u određene prostore i korištenje određenih usluga uvjetuje obvezom predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti, zašto je cijepljenje kao preventivna mjera besplatno, a testiranje nije? Iz kojeg razloga covid potvrda o preboljenju bolesti ima kraći „rok trajanja“ od covid potvrde izdane temeljem cijepljenja? Nadalje, smatram da svi građani RH imaju pravo na korištenje javnih usluga, koje se financiraju novcem građana-poreznih obveznika, te da im se ne smije uskraćivati pravo ili uvjetovati nečime korištenje tih usluga i ulazak u određene prostore istih. Ovim prijedlogom zakona se također ljudima zaposlenim u tim istim službama otežava rad i normalno funkcioniranje, odnosno određuje pod kojim uvjetom mogu raditi i zarađivati za život, čime se direktno ugrožava njihovo pravo na rad i osiguranje vlastite egzistencije. Ovim se prijedlogom zakona vrši pritisak na odgovorne osobe u javnopravnim tijelima da vrše pritisak na svoje zaposlenike i stranke i „zabadaju nos“ u njihovo zdravstveno stanje (što je protivno Općoj uredbi o zaštiti podataka) pod prijetnjom enormno, nesrazmjerno visokih novčanih kazni. Dva osnovna načela djelovanja i odlučivanja, koja se navode kao preduvjet za donošenje ovog zakona su dovedena u pitanje: -načelo djelotvornosti (učinkovitosti) je vrlo upitno obzirom na sve navedeno (svaka osoba može prenositi i širiti korona virus, neovisno o cjepnom statusu), -načelo razmjernosti nipošto nije ispoštovano, obzirom da je djelotvornost mjere upitna a intenzitet mjere i njeno predloženo trajanje (tj. prilično trajni karakter) su dosta zabrinjavajući. Da li su Ustavom zajamčene slobode i prava građana ograničeni samo u mjeri koja je nužna i koja odgovara naravi potrebe za njihovim ograničenjem? Mislim da nisu. Nisam suglasna s ovim s predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, te sam protiv njegova donošenja. Smatram da ovaj prijedlog zakona služi isključivo u svrhu davanja legitimiteta represiji i nagovaranju (vršenju pritiska) na cijepljenje građana, što je besmisleno, zabranjeno, protuustavno, krši cijeli niz međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, te da ga treba odlučno odbaciti.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

938	<p>sanja blažanović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne slažem se s prijedlogom, navedeno diskriminira ljudski rod. Zabrane/ogranicenje kretanja su u danasnje vrijeme za slobodne osobe za svaku osudu i nedopustive. Posebno se dodatno osvrćem na prisilno i obavezno cijepljenje pojedinaca koje nije u skladu s nijednim zakonom, ustavom, konvencijom itd. te se izricito protivim tome jer cijepljenje treba ostati izborno pogotovo supstancama koje nisu ispitane i ne znaju se posljedice na ljudsko zdravlje. Ja nisam eksperiment, odbijam da se na meni vrse bilo kakva ispitivanja bez mog pristanka i da me se lisava slobode kretanja, izbora i rada.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
939	<p>Marija Stojic Ninic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, uskraćujem svoju suglasnost na predložene izmjene Zakona jer nam se tim izmjenama nameću zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom RH. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske Sve što radite u ovom trenutku, a i posljednjih 30 godina, vlastitom narodu je za svaku osudu i protivno zdravoj ljudskoj pameti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
940	<p>Ljiljana Milinković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne slažem se s predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv njegova donošenja. Nemam potrebu objašnjavati razloge. Sve je već rečeno. Pozdrav!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

941	<p>Andrija Milinkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske Nevjerojatno je da ovo radite vlastitom narodu i građanima, pa kako mozete, kako mozete ovako nesto i pomisliti izglasati? Tuga i sramota</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
942	<p>Sandra Barić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, smatram da je potpuno nelegalno, neetično i protivno Ustavu i Konvenciji da se cijepivo za koje se uporno tvrdi da je na dobrovoljnoj bazi u ovom nacrtu izmjene zakona JASNO nameće kao obavezno te čak podložno i novčanim kaznama ako se isto ne učini. Tim više što imamo pravo odbiti u svoja tijela unositi išta što je u eksperimentalnoj fazi, tj. neispitano do kraja. Za to vam treba moja suglasnost i pristanak. A da ne spominjemo da nemamo uvid u potencijalne nuspojave i sastav lijeka da bismo realno mogli razlučiti želimo li to ili ne. S druge strane apsolutno je nedopustivo da se uvode potvrde bilo kakve vrste da bi se ljudi razlikovali jer je to teška diskriminacija i zadiranje u osobne podatke koji su zakonom zaštićeni. Zašto da imamo potvrdu za nešto što je na dobrovoljnoj osnovi. To je moj i izbor svakog građanina ove zemlje. Niti jedno liječenje ne smije biti nametnuto.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

943	<p>Saša Borković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, APSOLUTNO SE PROTIVIM ovim izmjenama zakona jer su zadiranje u temeljna ljudska prava. Ne može netko CIJEPLJENI IMATI VEĆA PRAVA OD NE CIJEPLJENIH, a znamo da oni isto tako mogu širiti zarazu kao i oni ne cijepljeni! Ima osoba kod kojih se prirodni imunitet stvorio i imaju više antitijela nego oni cijepljeni i sa tri doze, a neki cijepljeni nakon dva mjeseca antitijela su im minimalna (dajete im lažnu sigurnost sa potvrdama). Zašto bi te necijepljene osobe bile diskriminirane i morale primiti cjepivo, zašto od zdravih ljudi radimo bolesne? Znamo da se nakon cijepljenja javljaju teške nuspojave i ljudi završavaju u bolnici na kisiku i respiratoru, neki i umru bez da su imali nekakva kronična oboljenja (imamo primjere u našim obiteljima i susjedstvu). U našim bolnicama se prestalo liječiti ostale bolesti i sve se pripisuje COVIDu kao da odjednom druge bolesti ne postoje. Zašto ne mogu slobodno ići na posao i brinuti se za svoju obitelj, dali se tu ne krše i dječja prava, kako da im omogućimo ono osnovno hranu i školovanje ako nam branite raditi! Zašto kao državljanin REPUBLIKE HRVATSKE sa važećom DOMOVNICOM, OSOBNOM ISKAZNICOM i OIBom ne mogu u DRŽAVNE USTANOVE!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
944	<p>Zoran Brkić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA U članku 47. stavak 2. kakvo osnivanje karantene? Članak 4. zabrana kretanja?? Dok u članku 55a se propisuje potvrde koje omogućuju kretanje? Opet zbunjujete narod. Čemu cijepljenje ako se ne možeš kretati? 12.druge potrebne mjere...to može biti što god...bez ograničenje. Zakon mora imati proporciju s jedne strane obvezu s druge odgovornost. U cijelom zakonu nigdje ne stoji odgovornost za provoditelje, koja su naroda, samo, kazne, obveze od par političkih instaliranih osoba...</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
945	<p>Nataša Kristina Skokandić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne dajem suglasnost ovakvim diskriminatornim, protuustavnim izmjenama zakona kojima se pod izlikom sprečavanja širenja nespecifične virusne bolesti krše mnoga prava, ograničava slobodno kretanje, uvodi kontrola i praćenje ljudi putem potvrda (QR kodova), ucjenjuje ljude opetovanim cijepljenjem (za čije posljedice niti ima lijeka niti ima odgovornosti od strane proizvođača, države, zdravstva). A stožeru, koji i uz sve mjere i već treću dozu cjepiva ima ovako velik broj oboljelih i umrlih od covida, i veliko povećanje ukupne smrtnosti reći - zbogom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
946	<p>Ivana Punek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Apsolutno se protivim predloženim izmjenama i dopunama postojećeg Zakona jer ne smatram da su usmjerene na zaštitu od zaraznih bolesti, nego isključivo na ukidanje temeljnih ljudskih prava i sloboda. Zar je moguće da će se u 21 stoljeću, u 2021. godini TEMELJNO LJUDSKO PRAVO NA RAD ili SLOBODU KRETANJA uvjetovati i/ili ograničavati Covid potvrđama? Ili da će se pravo na rad UVJETOVATI CIJEPLJENJEM koje je dokazano neučinkovito u svojoj temeljnoj i osnovnoj zadaći - po definiciji (koja je radi potreba ove pandemije izmjenjena) cjepivo je vrsta biološkog preparata koje pomaže stvaranju otpornosti tijela prema nekoj bolesti. A nepobitna je činjenica da se cijepljeni mogu zaraziti, mogu prenijeti virus na druge ljude, mogu se razboljeti i mogu umrijeti. Ono što je za potrebe nacrtu ovog prijedloga najvažnije naglasiti jest činjenica kako je van svake sumnje dokazano da cijepljene osobe prenose zarazu. To je izjavio i sam čelnik Svjetske zdravstvene organizacije (Dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus) na koju se u svojim predloženim izmjenama poziva i ovo ministarstvo. Kako onda može biti govora o tome da se u zakon uvede nešto što je dokazano neučinkovito i znanstveno i zdravstveno neutemeljeno? U prilog tome govori i činjenica da u trenucima dok Hrvatska ima najveći postotak procijepljenosti svog stanovništva, ujedno imamo i najveći broj zaraženih. Nadalje, nuspojave cijepljenja uopće se ne spominju (posebice je eksplicitna cenzura po tom pitanju u javnom medijskom prostoru) a ovim prijedlogom izmjene Zakona nastoji se uvesti obvezno cijepljenje?! Kako je moguće da u Hrvatskoj po službenim podacima ima tako malo registriranih nuspojava cijepljenja koje se, prema riječima članice Stožera civilne zaštite izrečene javno na LaudatoTv u emisiji "Izdvojeno" 24.11.2021., upravo sada u ovim trenucima testira na ljudima diljem svijeta, uključujući djecu (što je protivno apsolutno svim mogućim konvencijama i rezolucijama o ljudskim pravima kao i o pravima djece!). Liječnicima medicine i drugim medicinskim djelatnicima ne dopušta se prijavljivati nuspojave cijepljenja dok istovremeno socijalne mreže, za razliku od nacionalnog i javnog medijskog prostora (zbog ovisnosti tj. sprege s vlašću, neprofesionalnosti i u ovim okolnostima potpuno pregaženim postulatima i temeljnim načelima novinarstva) sve više vrve pričama ljudi sa zastrašujućim i trajnim nuspojavama kao i mnogobrojnim iznenadnim i neobjašnjivim smrtnim ishodima. Sve više ljudi, uključujući i javne osobe posebice iz svijeta sporta iznose javno svoje priče i iskustva s nuspojavama u vidu trajnih posljedica (poput glazbenika Erica Claptona, francuskog tenisača Jeremy Chardya...), dok naše nadležno tijelo potpuno ignorira i cenzurira tu iznimno veliku i tešku problematiku, a o preuzimanju odgovornosti da i ne govorimo. Posebno zabrinjavajuće u ovom nacrtu prijedloga je OSNIVANJE KARANTENE koje se navodi u članku 47. kao i citiram: "narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne

i sigurnosne mjere" iz članka 69. Ovako neprecizno i nejasno definirani članak ostavlja vlasti neograničen prostor doslovno za progon i prisilno odvođenje pojedinica ili skupine ljudi u izolirane i za to predviđene prostore. Ne znam za vas, ali mene to podsjeća na progon Židova u drugom svjetskom ratu. Kao što i sami znate, 20.11.2021. održan je dosad neviđen, nezapamćen i povijesno važan prosvjed na glavnom hrvatskom trgu gdje je prema realnim procjenama bilo 100.000 ljudi (unatoč medijskom lažnom prikazivanju kako broja prosvjednika tako i njihovog profila). To je bio iznimno jasan, nedvosmislen i konkretan pokazatelj volje hrvatskog naroda koji ne pristaje ni na nikakve podijele, nikakve potvrde, nikakve prisile niti ikakve eksperimentalne i kvazi medicinske pripravke u "svrhu zaštite zdravlja pučanstva". Primjećujem da su javni komentari nacrtu izmjena postojećeg Zakona iznimno negativni i ovo tijelo to nikako ne smije ignorirati ili zanemariti već uzeti u obzir prije donošenja bilo kakve obvezujuće odluke kao jasan i nedvosmislen glas naroda. Stoga apeliram na zdrav razum i dobru prosudbu te očekujem da se ovako važne izmjene Zakona s potencijalno dugoročnim i opasnim posljedicama ne donose ishitreno, bez jasne i nedvosmislene podrške cjelokupne hrvatske javnosti. I za sam kraj, apsolutno uskraćujem svoju suglasnost po pitanju predloženih izmjena postojećeg Zakona.

947 **ANDREA ČANDRLIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Smatram da je prije donošenja zakona potrebno znanstveno potvrditi prijenos virusa zrakom i da kao neživ kod drugih osoba izaziva oboljenje te osjetljivost i preciznost PCR testa za dijagnosticiranje bolesti izazvane virusom. Osim toga, potrebno je učiniti javno dostupnim potpuni opis svih cjepiva protiv covid-19 bolesti odobrenim u EU i RH na što građani RH imaju pravo temeljem članka 8. Zakona o zaštiti prava pacijenta. Također, molim otvorenu analizu opasnosti nošenja maski za odrasle i djecu.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

<p>948</p>	<p>Dalibor Barbalić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Obzirom da nas Nadležni svakdnevno informiraju o „stanju nacije“ po pitanju COVIDa bilo bi pošteno da to rade korektno i na ispravan način jer ovo što se plasira nije točno a vodeća javna kontrolirana glasila nesmiju istraživati, zaključivati i proturiječiti pa ću iskoristiti priliku te ovim pute podastrijeti točne podatke i postotke o „stanju nacije“ ! 1. Pravo na COVID potvrde imaju cijepljeni i oni koji su preboljeli COVID odnosno oporavljeni kaže Zakon, pa je nejasno zašto se ne objavljuje podatak koliko je stanovnika Z A Š T I Ć E N O a ne cijepljeno ! Očito je prevažno cijepljenje jer su novonaručene doze na putu a stare još nisu utrošene ! A „posao“ treba odraditi kako je dogovoreno ! 2. Na dan 26. studenog 2021. na stranicama www.koronavirus.hr može se isčitati Cijepljeni s jednom dozom = 2,161.370 (53,26% ukupnog stanovništva) Oporavljeni = 549.100 Ukupno = 2,710.470 Ako Hrvatska ima ukupno 4,047.000 stanovnika (što je pretjerano) tada se jednostavnom računskom operacijom može izračunati da je ZAŠTIĆENO cca 67% ukupnog stanovništva a ne cca 53% kako nas izvještavaju i nacija taj podatak percipira ! Ako u obračun uzmemo samo odraslo stanovništvo postotak je zasigurno preko 70% !</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>949</p>	<p>Jelena Dolenc NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Prije donošenja zakona predlažem iduće. Otvorena analiza opasnosti nošenja maski za djecu i mlade, zdrave ljude. Otvorena analiza opasnosti težeg oboljenja od kovida za djecu i mlade, zdrave ljude. Molim neovisnu analizu sadržaja cjepiva koja treba biti javno dostupna svim građanima. Molim da se obrazloži tvrdnja iza koje stoji da se cijepljene osobe ne trebaju testirati jer nisu opasne po živote drugih ljudi oko sebe. Molim dokaz da PCR test i brzi antigenski test zaista otkrivaju prisutnost kovida u tijelu osobe. Molim znanstveni dokaz da nošenje maski ima svrhu u sprečavanju širenja bolesti kovid. Predlažem obdukciju umrlih za koje se ustvrdilo da je uzrok smrti bio isključivo i jedino kovid. Molim da se javno d podatak koliko je ljudi umrlo isključivo od kovida, a ne od drugih bolesti i kovida zajedno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

950	<p>Valent Samardžija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Prije donošenja zakona predlažem nekoliko temeljnih analitičkih procesa. Predlažem da se na području Republike Hrvatske potvrdi naučnim pokusom da se virus prenosi zrakom i da se kao neživ razmnožava i hrani, te kod drugih osoba izaziva oboljenje. Treba potvrditi izjavu izumitelja PCR testa, nobelovca Kerry Mullisa da je isti neprimjeren za dijagnosticiranje, nego isključivo za znanstvenu interpretaciju. Molio bih i neovisnu analizu sadržaja pojedinog cjepiva, kao i obdukciju umrlih. Sastojke cjepiva odobriti Halmed. Pride, molim otvorenu analizu opasnosti nošenja maski za odrasle i djecu. Kazniti i zabraniti rad svima koji nametanjem apsolutnih istina (Faktograf) žele ušutkati različite spoznaje, mišljenja i ometaju znanstvenu raspravu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
-----	---	---

951

Marijan Horvatek
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA

Protivim se nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva, jer se njime propisuju diskriminatorne odredbe, odredbe kojima se krše zagarantirana ljudska prava, u suprotnosti je s Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima, konvencijama i rezolucijama koje štite ljudska prava te brojnim znanstvenim dokazima koji dokazuju neučinkovitost mjera Cjepivo nije jedini način i pravo je pitanje je li to uopće pravi put! □ Cijepljene osobe šire virus! □ Cijepljene osobe umiru u velikom postotku! – Sukladno tome, cijepljeni ulaze u bolnice, staračke domove, rade s teškim bolesnicima bez ikakvih ograničenja, iako je velika vjerojatnost da će im prenijeti virus. Drugim riječima, cijepljenim osobama se redovito i nesmetano omogućuje širenje zaraze među najosjetljivijim i zdravstveno najugroženijim kategorijama građana. Ova činjenica jasno ukazuje da državni dužnosnici ili nisu dovoljno svjesni svojih postupaka ili cilj vlade nije zaštititi pacijente, već natjerati građane na cijepljenje i preuzimanje samoodgovornosti za poznate i nepoznate rizike. SMRTI od COVID-19 PREMA STATUSU CIJEPLJENJA: Cijepljeno - 77% Potpuno cijepljeno - 73% Necijepljeni - 23% (Engleska) □ <https://www.vaccine.org/covid-19-preminuli-statistika-2> Prijavljeni smrtni slučajevi i nuspojave nakon cijepljenja u Ujedinjenom Kraljevstvu: - AstraZeneca <https://bit.ly/3FgX8He> - Comirnaty <https://bit.ly/3Ch4zw6> - Moderna <https://bit.ly/3Dj4GIC> - Marka nije specificirana <https://bit.ly/3oGYjZU> - Koliko dugo imunološki odgovor pruža zaštitu od ponovne infekcije? □ <https://bit.ly/3xiBrnh> - Treba li djecu cijepiti unatoč poznatim i nepoznatim rizicima kada je procijenjena prosječna stopa smrtnosti nakon COVID-19 za dobnu skupinu 0-34 0,004% !? □ <https://bit.ly/3oO4MIG> - Zašto cijepimo djecu protiv COVID-19? □ <https://www.sciencedirect.com/.../pii/S221475002100161X>

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

952	<p>Bojan Gorski NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva, jer se njime propisuju diskriminatorne odredbe, odredbe kojima se krše zagarantirana ljudska prava, u suprotnosti je s Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima, konvencijama i rezolucijama koje štite ljudska prava te brojnim znanstvenim dokazima koji dokazuju neučinkovitost mjera - od mjere zatvaranja, preko mjere nošenja maski, do mjere kojom se nalaže posjedovanje kovid potvrda. Navedenim mjerama ne štiti se zdravlje ljudi, već naprotiv, ugrožava se psihičko i fizičko zdravlje, a uvođenjem kovid potvrda upravo se apsurdno dopušta širenje virusa. Jasno je da vaš cilj nije zaštita zdravlja, već kontrola. Zbog svega prethodno navedenog smatram nedopustivim usvajanje predloženih izmjena i dopuna Zakona!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
953	<p>MARINA TEŠIJA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Definitivno sam protiv ikakve izmjene Zakona i pokušaja nametanja Kovid potvrde kao nekog instrumenta za slobodno kretanje jer se time krši osnovno ljudsko pravo, pravo slobode. Sama Kovid potvrda ne znači ništa osim dodatnog širenja zaraze bez ikakve kontrole i nadzora.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
954	<p>Tamara Krčelić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Protivim ovakvim izmjenama zakona kojima se narušavaju prava i slobode svakog građana Republike Hrvatske .Ne samo da se narušavaju prava, nego se i na taj način osigurava da se ljude suptilno prisili da se cijepe protiv svoje volje sa nekim još uvijek eksperimentalnim lijekom protiv bolesti kod koje je dokazano da je stopa preživljavanja (ovisno o dobi) od nekih 95%-99,997%. Dakle o kojoj točno se tu pandemiji radi? Nadalje ,testovi za otkrivanje covida nisu pouzdani što je i sam tvorac naveo.Nadalje ,lažiranje broja umrlih.Ja osobno ,a vjerujem da stotine i stotine ljudi poznaje nekoga kome je ponuđen novac da bi se pokojnik koji je umro od nekog oblika raka i nije uopće imao covid svrstao u preminule od covida. Širite laži, i još prodajete svoj narod i na silu ih želite nekakvim zakonima i nebuloznim kaznama prisiliti da se cijepe. Zanima me, da li ćete onda i odgovarati za zdravstvene posljedice koje isto to eksperimentalno cijepivo izaziva?.Nekako mislim da ćete se zaštititi, kao bi naš Premijer rekao ,kao lički medvjed, da se to ne desi. Uz to što je naravno cijepivo neučinkovito, palo je na manje od 40% zaštite, ljudi i obole, a i umiru zato što imaju tko zna što u svome tijelu, što se,naravno skriva. Rekla bih vam, kako vas nije sram??Ali vi srama nemate.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
955	<p>Snježana Mikac</p>	<p>Primljeno na znanje</p>

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Zakonsko nametanje mjera nema uporište u odredbama Ustava Republike Hrvatske te bi se izglasavanjem ovog prijedloga Zakona nastavilo najgrublje kršenje Ustavom zajamčenih prava i slobode bilo kojeg građanina Republike Hrvatske. Protiv sam ovog prijedloga izmjena i dopuna postojećeg predmetnog Zakona jer se radi o pokušaju ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde koja je instrument segregacije i diskriminacije osoba koje smatraju da cijepljenje nije u njihovom najboljem interesu, čime se grubo krši Ustav RH, Kazneni zakon, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritiska na cjepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem” Cijepljenje koje se uporno nameće kao jedini način zaštite, ne sprječava zarazu niti štiti od oboljenja. Cjepiva protiv COVID-a su uvjetno odobrena i eksperimentalna, sadrže genetski modificirane organizme (GMO)“ i nema kliničkih podataka potrebnih za procjenu dugoročne sigurnosti takvih cjepiva!
<https://regenerativemc.com/biodistribution-of-pfizer-covid-19-vaccine/> U službenim dokumentima svih proizvođača navedene su nuspojave, lakše, srednje i teže, čak i smrtonosne. Odbacuje se odgovornost proizvođača ili države za moguće nuspojave ! COVID potvrde ne štite zdravlje pučanstva, već omogućuju širenje zaraze. Cilj je mjera koje se provode građanima koji odabiru necijepljenje otežati život, oduzimanjem prava na rad, na slobodno kretanje i jednakopravno sudjelovanje u društvenom životu. Mjere nisu suzbile zarazu, ali diskriminiraju zdrave ljude i sustavno uništavaju ekonomiju RH. Ugroza zdravlja većine populacije nije tog obima da bi opravdala i ozakonila postojeće mjere kojima se krše zakoni i temeljna ljudska i radna prava. Prijedlog izmjena Zakona je pokušaj ozakonjenja diktature pod izlikom zaštite pučanstva od bolesti koja realno ne predstavlja smrtonosnu opasnost za većinu građana. Mnogi koji su preboljeli COVID nisu niti znali da jesu preboljeli. Mnoge pretpostavke hitnosti ovakvog prijedloga nisu znanstveno dokazane i/ili su vrlo sumnjive, primjerice: PCR test za kojeg je njegov tvorac rekao da se ne smije koristiti za dijagnostiku bolesti. Preporuka je da se test povuče iz uporabe do kraja 2021. godine jer ne razlikuje sars covid 2 od sezonske gripe! Zdravi ljudi su proglašeni najvećim rizikom, označeni su kao slučajevi, a brojevi su namjerno prezentirani da pojačaju strah. Diskriminirani su i bolesni ljudi, odgađaju se i na dulje vrijeme uskraćuju zdravstvene usluge HZZO.

Primljeno na znanje.

Uvođenje Covid potvrda dopušta pojedincima da šire zarazu iako su cijepljeni cjepivima za koje u službenim uputama Halmeda i Europske agencije za lijekove piše da nema znanstvenih dokaza da sprečavaju transmisiju bolesti. Npr:

<https://www.ema.europa.eu/en/medicines/human/EPAR/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca> Zakonska obveza na cijepljenje mora uzeti u obzir težinu bolesti i sve medicinski dostupne podatke o cjepivima koja nisu odobrena na transparentan način. Jedan primjer vidljiv je ovdje: <https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635>. Nije smisleno cijepiti i one neugrožene ako nije moguće postići kolektivni imunitet što je nedavno priznao i američki CDC, a vidljivo je i iz stvarnih podataka iz visoko procijepljenih zemalja poput Gibraltara (99%). <https://www.latimes.com/science/story/2021-11-12/cdc-shifts-pandemic-goals-away-from-reaching-herd-immunity> Europska medicinska agencija je zabilježila 6000 smrti od cjepiva u EU (referenca 1) i 2). 1)

https://www.ema.europa.eu/en/documents/covid-19-vaccine-safety-update/covid-19-vaccine-safety-update-comirnaty-8-september-2021_en.pdf 2) https://www.ema.europa.eu/en/documents/covid-19-vaccine-safety-update/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-8-september-2021_en.pdf Znanstvena istraživanja ukazuju: 1. Na vrlo ozbiljne

(skandalozne) nepravilnosti povezane s RT – PCR testom koje se odnose na objavljivanje podataka u znanstvenom časopisu temeljem kojih je i prihvaćen kao zlatni standard za testiranje i monopol u njegovoj distribuciji po cijelome svijetu, kao i kritike dvadeset dvoje eminentnih svjetskih znanstvenika koji su ukazali na brojne nepravilnosti u objavljenom radu. <https://www.dropbox.com/s/gupj2mcq1tzemd0/PCR%20skandal.docx?dl=0>

<https://www.dropbox.com/s/34n3yi34fhzxne3/Corman%20-%20Drosden%20review%20report.docx?dl=0>

<https://www.dropbox.com/s/a0wp50specyprq4/Addendum%20-%20Corman%20Drosten%20Review%20Report%20by%20ICSL-11-01-2021.pdf?dl=0> Dodatno šaljemo i rezultate znanstvenog istraživanja u kojem su znanstvenici usporedili rezultate RT PCR testa pri različitom broju ciklusa sa zlatnim standardom i zaključili da pri 25 ciklusa ima 30 posto lažno pozitivnih nalaza, pri 30 ciklusa 80%, a pri 35 ciklusa (što je bio standard u tom laboratoriju) čak 97%!!!

<https://www.dropbox.com/s/updfwt8yapp5a8w/PCR%20analiza%20la%C5%BE%20pozitivnih.pdf?dl=0> 2. Da asimptomatske osobe ili nisu uopće prenosioci zaraze ili su u najgorem slučaju vrlo rijetko prenosioci zaraze.

<https://www.dropbox.com/s/5lxv497v8onlr9u/POst-lckdown%20screening%20in%20Wuhan.pdf?dl=0>;

<https://www.dropbox.com/s/atr2la2ms3xut04/Infektivnost%20asimptomatskih%20pozitivnih.pdf?dl=0> 3. Da postoje potencijalno učinkovite terapije lijekovima (pregledni članci, meta analize i bijeli dokumenti o „ivermectinu“ i „hidroksiklorokinu“).

<https://www.dropbox.com/s/2o8n9isn03kehjd/HCCQ%20for%20COVID%2019%20meta%20analiza.pdf?>

<p>dl=0; https://www.dropbox.com/s/o27gcjhe3ufy94t/HCQ%20white%20paper.pdf?dl=0 https://www.dropbox.com/s/5byxtz0u7fk26gn/The%20science%20of%20evermectin.pdf?dl=0 https://www.dropbox.com/s/bs5bc51tlqebe6q/lvermectin%20review.pdf?dl=0 4. Da cijepljene i necijepljene osobe mogu biti prenosioci zaraze. https://www.dropbox.com/s/lgd063c4g40zxtn/Zaraznost%20cijepjenih%20i%20necijepljenih.pdf?dl=0 https://www.dropbox.com/s/kli35b4czip3u25/Lancet%20vaccinated%20and%20nonvaccinated.pdf?dl=0 5. Da je imunitet osoba nakon preboljenja dugotrajniji i pruža bolju zaštitu od ponovnog oboljenja u usporedbi s imunitetom osoba cijepljenih s 2 doze cjepiva. https://www.dropbox.com/s/viboywtbk70itpo/Robust%20T-cel%20imunitet%20kod%20rekovalescenata.pdf?dl=0 https://www.dropbox.com/s/g31z7hulezqv3pr/lzrael%20imunitet%20preboljelih%20i%20cijepjenih.pdf?dl=0 6. Da i u zemljama s vrlo visokom stopom procijepljenosti (>80%, a u nekim državama i > 90%) ima jako puno slučajeva zaraze i prijava značajnog broja ozbiljnih nuspojava cjepiva. https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/u-islandu-drzavim-s-89-cijepljenih-epidemija-eksplozirala-uvode-restrikcije-zovu-ljude-po-3-doze-15117003 https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/sto-se-dogada-u-singapuru-cijepili-84-ljudi-imaju-stroge-mjere-a-biljeze-sve-vise-teskih-slucajeva-zaraze-15115463</p>	
<p>956 DOROTEJA ŽAGROVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se s ovim prijedlogom zakona. Svatko ima pravo na slobodu te se nitko ne smije lišiti iste, spomenute slobode.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>957 Ivana Vukušić Berger NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, obzirom da prijedlog izmjena zakon ograničava pravo na slobodno kretanje, a ne pridonosi očuvanju zdravlja uskraćujem svoju suglasnost na predložene izmjene Zakona!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>958 DINKO NIZIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA 1. MIŠLJENJE Poštovani, predložene izmjene ovoga Zakona vrijedit će i za druge zarazne bolesti koje bi se mogle pojaviti u budućnosti. Ne smijemo izgubiti iz vida da i u slučaju širenja zarazne bolesti moramo voditi računa o građanskim pravima i slobodama. Takva se briga mora iščitati u legislativi. Usluge javnopravnih tijela moraju biti dostupne svim građanima RH, bez obzira na njihov zdravstveni status, u svakome vremenu i nevremenu. ODLUČNO</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

SAM PROTIV da se ovako dalekosežne promjene donose ad hoc, upravo U TRENUTKU epidemije, odnosno pandemije. Slične bi se promjene morale razmatrati, ako bi ih se uopće imalo potrebe razmatrati, tek po njezinu ZAVRŠETKU, pažljivo proučavajući lekcije kojima nas je naučila; dakle: „hladne glave“. Jednako tako, potrebna je široka javna rasprava o ovakvim izmjenama, koja sada, zbog kratkoće vremena na raspolaganju, nije moguća. Koliko sam uspio pročitati, većina, ako ne i svi komentari na izmjene predlagatelja su NEGATIVNI, čime se zvonko oglasilo „bilo naroda“. Ne može se pošteno reći da je javna rasprava, pa bila ona i ovako kratka i dosegom ograničena, urodila pozitivnim odjekom u javnosti. Stoga smatram da bi usvajanje ovakvih izmjena unijelo dodatni nemir u društvo, što je u ovom trenutku sasvim kontraproduktivno za sve građane RH. Također, u vezi bolesti COVID-19, moglo bi se raspravljati o pitanju razmjernosti mjera, jer su tvrdnje poput: „Udio pozitivnih testova u ukupnom broju testiranja za prethodnih 7 dana bio je 41,77 %.“, na kojima počiva odluka o opravdanosti ovakvih mjera arbitrarne i donijete na osnovu kontroverznih interpretacija dijagnostičkih postupaka poput PCR-a. No, mnogi su komentatori prije mene već detaljno i stručno opisali etičke, znanstvene, medicinske i pravne okolnosti koje govore PROTIV ovih izmjena te im se mogu samo pridružiti. Okvirno, što se potvrda o cijepljenju tiče – moje je mišljenje da je cijepljeni status tajni medicinski podatak svakog pojedinca, a tajnost osobnih podataka trenutno je zajamčena Ustavom RH i drugim zakonima. Smatra li država da je ovaj podatak od važnosti za sigurnost javnoga zdravlja, neka iznađe drugi pravni put, u skladu s Ustavom RH i međunarodnim konvencijama, kojim će ga saznati od onih dijelova sustava koji ga zakonito posjeduju. Međutim, vrlo je teško pronaći prije svega etičko opravdanje za takav postupak jer se u prošlosti slična potreba nikada nije razmatrala (iako je epidemija koje su odnosile brojne živote itekako bilo, od AIDS-a, ptičje gripe, svinjske gripe i tako dalje). Kao i u svim tim slučajevima, trebalo bi i u ovome, koji se od njih u medicinskome smislu ni u čem krucijalnom ne razlikuje, POŠTOVATI SLOBODU IZBORA. 2. NADOPUNE I IZMJENE TEKSTA Osnovni smisao zakonskih članaka predlagatelja trebao bi biti suzbijanje zarazne bolesti (COVID-19 ili koje druge), ne ugrožavajući pritom građanska prava i slobode zajamčene hijerarhijski višim pravnim rangom, odnosno Ustavom RH, kao i međunarodnim konvencijama, s obzirom na to da u RH nije uvedeno izvanredno stanje. Predlagatelj implicira, ako dobro razumijem, da je ulazak osobe u službene prostorije javnopravnoga tijela radi pružanja javnopravne usluge štetan za javno zdravlje, odnosno da može onemogućiti suzbijanje širenja zarazne bolesti. Stoga je građanima RH koji žele konzumirati javnopravnu uslugu ponudio tri mogućnosti za fizički pristup službenim prostorijama javnopravnoga tijela (predočenje potvrde o testiranju, cijepljenju ili preboljenju) kako bi umanjio rizik od širenja zarazne bolesti i zaštitio javno zdravlje. Time je, međutim, onim građanima RH koji ne mogu ili nisu u stanju

udovoljiti ponuđenim mogućnostima iz razloga koji se u ovom trenutku možda i ne mogu predvidjeti de facto uskratio dostupnost usluge javnopravnoga tijela, a dostupnost koje je zajamčena Ustavom RH koji je na snazi. Stoga bi se ovakva situacija mogla promatrati kroz prizmu diskriminacije određenoga dijela građana RH, što je prepoznala većina komentatora nacрта izmjena ovog prijedloga Zakona. Također, ove bi mjere po svojoj naravi trebale biti PRIVREMENE, dok ne prođe pogibelj od zarazne bolesti po javno zdravlje na lokalnoj razini, odnosno u državi (ovo bi se trebalo procijeniti neovisno o odluci Svjetske zdravstvene organizacije [SZO] o prestanku pandemije, jer SZO razmatra situaciju na globalnoj razini). S pozicije korisnika usluga javnopravnih tijela, a kako bi usluga javnopravnoga tijela bila dostupna svim građanima RH te kako bi se izbjegle diskriminatorne konotacije, potrebno je i u situaciji širenja zarazne bolesti omogućiti dostupnost javnopravne usluge SVIM građanima RH. Stoga predlažem 5 nadopuna i 1 izmjenu teksta, kako slijedi (TEKST NAPISAN VELIKIM SLOVIMA je nadopuna ili izmjena): PRVA NADOPUNA TEKSTA – ČLANAK 3 Članak 3. U članku 47. stavku 2. iza točke 8. dodaje se točka 8.a koja glasi: "8.a obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u SLUŽBENE PROSTORIJE". DRUGA NADOPUNA TEKSTA – ČLANAK 4 „ 3. Obveza predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u SLUŽBENE PROSTORIJE I OBVEZA OSIGURANJA DRUGOGA, PRIKLADNOG NAČINA PRUŽANJA ISTE RAZINE TRAŽENE USLUGE“ Članak 4. Iza članka 55. dodaju se naslov i članak 55.a koji glase: Članak 55.a Ako je uvedena posebna sigurnosna mjera iz članka 47. stavka 2. točke 8.a ovoga Zakona, osobi koja odbije predočiti dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti U PAPIRNATOME ILI ELEKTRONIČKOM OBLIKU, ONEMOGUĆIT ĆE SE ULAZAK U SLUŽBENE PROSTORIJE JAVNOPRAVNOGA TIJELA, PRI ČEMU JOJ JE ONO DUŽNO OMOGUĆITI ISTU RAZINU TRAŽENE USLUGE NA DRUGI, PRIKLADAN NAČIN. Provedbu posebne sigurnosne mjere iz članka 47. stavka 2. točke 8.a koja je uvedena za javnopravna tijela iz članka 4. stavka 2. ovog Zakona, dužne su osigurati odgovorne osobe iz članka 4. stavka 3. ovoga Zakona. Odgovorne osobe iz članka 4. stavka 3. ovoga Zakona dužne su odrediti jednu ili više osoba za neposrednu provedbu posebne sigurnosne mjere iz članka 47. stavka 2. točke 8.a ovoga Zakona. Ako suprotno stavku 1. ovoga članka osoba uđe u SLUŽBENE PROSTORIJE javnopravnih tijela, osoba određena za neposrednu provedbu posebne sigurnosne mjere iz stavka 3. ovoga članka bez odgode prijavljuje događaj odgovornoj osobi iz članka 4. stavka 3. ovoga Zakona i nadležnoj sanitarnoj inspekciji Državnog inspektorata.“. PRESTANKOM NEPOSREDNE POGIBELJI OD ZARAZNE BOLESTI ZA JAVNO ZDRAVLJE U DRŽAVI, OBVEZE IZ STAVKA 1., 2., 3. I 4. OVOGA ČLANKA PRETAJU VRIJEDITI. TREĆA NADOPUNA TEKSTA – ČLANAK 5 Članak 5. U članku 69. iza točke 9. dodaju se točke 9.a i 9.b koje

glase: "9.a narediti provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti, radi ulaska u SLUŽBENE PROSTORIJE, 9.b narediti udaljenje osoba iz SLUŽBENIH PROSTORIJA u koji su ušli protivno uvedenoj posebnoj sigurnosnoj mjeri obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti, radi ulaska u SLUŽBENE PROSTORIJE, PRI ČEMU JOJ JE OSOBA ODREĐENA ZA NEPOSREDNU PROVEDBU POSEBNE SIGURNOSNE MJERE IZ STAVKA 3. ČLANKA 55A DUŽNA UKAZATI NA MOGUĆNOST PRUŽANJA ISTE RAZINE TRAŽENE USLUGE NA DRUGI, PRIKLADAN NAČIN." ČETVRTA NADOPUNA TEKSTA – ČLANAK 7 Članak 7. Iza članka 75. dodaje se članak 75.a koji glasi: Novčanom kaznom u iznosu od 30.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj odgovorna osoba koja ne osigura provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u SLUŽBENE PROSTORIJE (članak 47. stavak 2. točka 8.a i članak 55.a), KAO I OBVEZU OSIGURANJA DRUGOGA, PRIKLADNOG NAČINA PRUŽANJA ISTE RAZINE TRAŽENE USLUGE.". PRESTANKOM NEPOSREDNE POGIBELJI OD ZARAZNE BOLESTI ZA JAVNO ZDRAVLJE U DRŽAVI, NOVČANE KAZNE IZ STAVKA 1. OVOGA ČLANKA PRESTAJU VRIJEDITI. PETA NADOPUNA TEKSTA – ČLANAK 69 Preveniranje neke zarazne bolesti, što nas polako uči i bolest COVID-19, nije samo i isključivo cijepljenje, te predlažem nadopunu članka 69, točka 15: „15. narediti cijepljenje ILI PRIMJENU DRUGOGA, POZNATOG OBLIKA PREVENCIJE, ODNOSNO ZAŠTITE protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku,“ IZMJENA – ČLANAK 47 Bolest COVID-19, uzrokovana virusom SARS-CoV-2 stavljena je uz bok vrlo opasnih zaraznih bolesti kao što su kuga, virusna hemoragijska groznica i žuta groznica – sve su te zarazne bolesti mnogo smrtonosnije od bolesti COVID-19, koja zasad ima stopu smrtnosti približno na razini sezonske gripe. Osim toga, njezino je isticanje u ovome članku suvišno, jer je COVID-19, kao zarazna bolest, već pokriven formulacijom „i drugih zaraznih bolesti“. Stoga predlažem da se sintagma „BOLESTI COVID-19 UZROKOVANE VIRUSOM – SARS-COV-2“ izbriše. Ako se s nacrtom izmjena Zakona bude moralo nastaviti, ignorirajući gotovo u potpunosti NEGATIVNE komentare s javne rasprave, molim da se uvažavaju moji prijedlozi nadopuna i izmjena teksta, iako sam svjestan da ni u kojem slučaju ne mogu biti idealni. Apeliram stoga, još jednom, na zdrav razum i dobru prosudbu da se ovako važne izmjene Zakona s potencijalno dugoročnim posljedicama ne donose ishitreno, bez jasne i nedvosmislene podrške cjelokupne javnosti. S poštovanjem, Dinko Nizić, dr. med.

959	<p>Kristina Šarić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Oštro se protivim izmjenama i dopunama ovog Zakona. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske, protivan je Općoj deklaraciji o ljudskim pravima i u potpunosti je diskriminirajući!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
960	<p>Lana Vojkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Oštro se protivim izmjenama i dopunama ovog diskriminirajućeg Zakona. Moja odluka proizlazi iz sljedećih zakona i konvencija: OPĆE DEKLARACIJE O LJUDSKIM PRAVIMA Članak 1. Sva ljudska bića rađaju se slobodna i jednaka u dostojanstvu i pravima. Ona su obdarena razumom i svijješću te trebaju jedna prema drugima postupati u duhu bratstva. Članak 2. Svakome pripadaju sva prava i slobode utvrđene u ovoj Deklaraciji bez razlike bilo koje vrste, kao što je rasa, boja kože, spol, jezik, vjeroispovijed, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili društveno podrijetlo, imovina, rođenje ili drugi status. Nadalje, ne smije se praviti nikakva razlika na osnovu političkog, pravnog ili međunarodnog statusa zemlje ili područja kojemu neka osoba pripada, bilo da je to područje neovisno, pod starateljstvom, ne-samoupravno, ili mu je na neki drugi način ograničen suverenitet. Članak 3. Svatko ima pravo na život, slobodu i osobnu sigurnost, Članak 12. Nitko ne smije biti podvrgnut samovoljnom miješanju u njegov privatni život, obitelj, dom ili dopisivanje, niti napadima na njegovu čast i ugled. Svatko ima pravo na zakonsku zaštitu protiv takvog miješanja ili napada. NIRNBERŠKI KODEKST - 1. Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodno. USTAVA RH: Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. ZAKONIMA RH: Članak 125. Kaznenog zakona: Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Članak 138. Kaznenog zakona: Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Članak 6. Zakon o</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

<p>961 DORA DEBELJAK NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem svoju suglasnost i ne pristajem na ovu izmjenu Zakona, te se oštro protivim svim izmjenama jer su distriminatorne, isključive i segregacijske. Isto tako su u potpunoj suprotnosti s Ustavom RH te ozbiljno narušavaju ljudska prava i slobode.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>962 IVA-ANČICA ČAKIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem svoju suglasnost na predložene izmjene Zakona! TOČKA 1 Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVIDpotvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

TOČNU informiranost i zaštiti SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covidpotvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na

nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitost samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o

manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe
- izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2
- Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije.
- o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a.
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo
- o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023.
- o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina.
- Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19.
- Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID19, a koji su većinom cijepljeni.
- Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva.
- o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robusan (jak).
- o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima.
- Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVIDpotvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike:
 - 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika
 - 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika
 - 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe.
- o HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije

dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeva vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. **TOČKA 3** Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • **UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA** na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • **DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI** za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te **NAKNADU**

ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske.

963 **Violeta Vuković**

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ne podržavam izmjenu zakona iz razloga sto sve studije govore suprotno izvještavanju naroda.Sto nije transparentan broj umrlih od početka cijepjenja,sto su maske bile povučene iz prodaje 3mj 2020 u prvom lokdawnu i gdje smo evidentno svi bez maski,distance,cijepiva ostali zdravi.Ne podržavam izmjenu isto tako iz razloga sto sam stožer nije bio jasan u izvještavanju naroda samim svojim javnim izjavama i na koncu i zbog zadnje izjave na laudato TV gđe Markotic koja govori kako se na siromašnim narodima mora testirati neko cijepivo kako bi njeni mogli primiti sto valja iz čega zaključujem da vi niste ,niti ćete biti cijepljeni ovim testnim cijepivom.Na TV javno gledamo naglo umiranje sportaša ,voditelja emisija pa čak i samih cijepljenih po dvoranama sto se maksimalno briše i cenzurira.Na kraju krajeva sa postoji pandemija iz osnovnog osiguranja bi svim građanima zaštita bila osigurana preko civilne zaštite ,sto vidimo nije bio slučaj .Maske su bile povučene iz prodaje i vraćene uz tri puta veću cijenu .Vidimo isto tako prazne bolnice ,nigdje pacijenta.Vidimo doktore pod izrazito visokim stresom koji ne rade vise prema znanju i savjesti niti Hipokratovoj zakletvi,rade po protokolu sto je naređenje .Naređenje nije ljecenje zbog čega se propusta uspostava pravilne dijagnostike i time ljecenja uz pristanak pacijenta koji bi trebao i pravilno biti obavješteni o samoj bolesti pa i tijeku ljecenja.Vidimo pritisak,možemo već govoriti i o ucijeni samih građana sa se cijepe inače nema u dućan sto jasno govori da se oduzimaju primarne potrebe društvu i da se ovdje uz sve dokaze (javni su) i sve propuste ne radi o pandemiji.Ustav,zakon i opća deklaracija o bioetici i ljudskim pravima (cl 3,1/cl 3.2,cl 6.1) i smatram da se izmjenom vrši udar na primarne potrebe društva .Zato sam protiv i nakon skoro dvije godine svega izrečenoga od strane stožera ,predsjednika i viđenoga nista ne ide u korist izmjeni zakona.Protiv sam bvb

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

964	<p>Marita Gabelić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Rođena sam slobodna i takva želim umrijeti. Mislim da nitko nema pravo da vrši prisilu ni teror nad mojim tijelom. Kako je Ustavom RH određeno da imam pravo izbora i slobodu odlučivanja tako imam pravo samo ja odlučiti oću se cijepiti ili ne. Na meni je odluka ane na vama. Stoga ne pristaje na bilo kakve promjene zakona jer te vaše odluke nisu u interesu građana RH pa tako ni mene osobno. Vaše hitne procedure su čisti teror i režim kako bi nas mogli kontrolirati. Znači jasno i glasno ne pristaje na bilo kakve promjene zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
965	<p>Srđan Jocić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne slažem se predloženim izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv njegova donošenja. Budite spremni biti privedeni od naroda Republike Hrvatske jer kršite Ustav te iste države.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
966	<p>MIHA PUŽIN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uskraćujem vam suglasnost na ovakav diskriminatoran Zakon</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
967	<p>Srđan Jocić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Po Nürnberg-skome kodeksu nijedan čovjek ne smije biti izložen eksperimentu bez da zna koje su nuspojave te da u ni u kojem slučaju ne smije biti prisiljen na primanje eksperimenta u svoje tijelo. Te da je apsolutno protuustavno i protučovječno prisiljavanje ljudi na cjepivo koje nije sigurno budući da u zemljama gdje je najveća procjeljenost i najgora stanja što se tiče zaraze. Nedjelotvornost i opasnost cjepiva koja su eksperimentalna, tko od vas želi preuzeti odgovornost? Ne slažem se sa vašim nesmislenim preporukama, odlukama i donošenjem nekakvog prijedloga zakona s kojim kršite ljudska prava koja smo stekli rođenjem. Pravo govora, mišljenja, kretanja, pravo slobode koje želite silom ustrojiti zatvaranjem slobodnih i zdravih ljudi. Ne podržavam i ne slažem se kao i većina naroda na ovoj planeti jer provodite svoj mučki plan koji vam je od početka na klimavi nogama, tonete u svojim prijavim mislima i lažima a plandemija vam je u rukama politike koja kroji zločin nad čovječanstvom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

968	<p>Vesna Drljapan NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ne slažem se predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv njegova donošenja. Nemam potrebu objašnjavati razloge. Sve je već rečeno. Pozdrav!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
969	<p>Srđan Jocić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Ne slažem se sa vašim izmjenama i dopunama zakona koji želite silom nametnuti. Ustav i Ustavni zakon RH ne smije odstupiti jedan od drugog niti ga vi možete mijenjati kako se vama digne raznim dopunama i izmjenama zakona. Vršite teror, podjelu i prisilu na narod, kršite i donosite razne odluke i preporuke koje su van svakog razuma te s tim povrijeđujete Ustav RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
970	<p>Ivan Šunda NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ne slažem se predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv njegova donošenja. Nemam potrebu objašnjavati razloge. Ne vrijedi, dovoljno je napisati da apsolutno ne podržavam ovaj prijedlog. Vidjet ćemo hoće li se uvažiti svi naši komentari. Pozdrav!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
971	<p>Mirela Mustafić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer si u potpunoj suprotnosti s Ustavom RH te drugim Zakonima, vode u diskriminaciju i segregaciju ljudi, narušavanje ljudskih prava i sloboda.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
972	<p>Ivana Šibenik NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Smatram da se ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

973	<p>ANA-MARIJA MAREVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uskraćujem svoju suglasnost na predložene izmjene Zakona. Uvođenje covid propusnica direktno je oduzimanje temeljnog ljudskog prava na slobodu izbora i kretanja, dakle protuustavno je.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
974	<p>Dario Vincelj NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Zakonom o suzbijanju diskriminacije zabranjuje se diskriminacija bilo koje osobe na osnovi njezinog zdravstvenog statusa. Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti pokušavaju se uvesti zakonske odredbe kojima bi se legalizirala diskriminacija na osnovi zdravstvenog statusa te su one stoga u suprotnosti sa Zakonom o suzbijanju diskriminacije. Naime, uvođenjem kovid-potvrda na osnovu kojih bi građani koji ih posjeduju mogli imati prava i slobode koje bi istovremeno bile uskraćene osobama koje nemaju kovid potvrde ove druge stavljaju se u nepovoljniji položaj od prvih, jer se svima koji rade u javnim i državnim službama time uskraćuje pristup radnom mjestu (a moguće je da će se ta odredba kasnije proširivati i na ostale zaposlene građane) čime se ugrožava egzistencija ne samo njima nego i njihovim obiteljima, a svima koji nemaju te potvrde ne dopušta se ulazak u prostore knjižnica, poštanske urede, poslovnice FINA-a i na mnoga druga mjesta, među njima i dijelu studenata koji bez njih ne mogu ući u prostore svojih fakulteta. Zakon o suzbijanju diskriminacije predviđa iznimke, a jedna od njih je i ona kad je neko postupanje određeno zakonom u cilju očuvanja zdravlja. Na tu iznimku pozivaju se oni koji žele opravdati uvođenje kovid-potvrda, međutim pozivanje na tu iznimku u slučaju kovid-potvrda je neutemeljeno. Kovid-potvrde potvrde su kojima se dokazuje da je osoba preboljela, da je cijepljena ili da je testirana na zaraznu bolest (u trenutnom slučaju riječ je o bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2) radi ulaza u određene prostore. Istovremeno se osobama koje ne mogu dokazati da su cijepljene, preboljele ili testirane na zaraznu bolest COVID-19 ne dopušta ulaz u određene prostore. Ova nova sigurnosna mjera predlaže se s ciljem što učinkovitijeg suzbijanja i sprečavanja širenja bolesti COVID-19. Međutim, praksa je pokazala da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom SARS-CoV-2, da se mogu razboljeti od bolesti COVID-19 i da bolest mogu prenijeti na druge ljude, kako one cijepljene tako i necijepljene. To isto ustanovljeno je i u znanstvenoj studiji objavljenoj u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. Ona potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covida-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti.

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) Time se u potpunosti gubi smisao uvođenja kovid potvrda jer uz pomoć njih u prostore koje predlagač zakona želi zaštititi od mogućnosti unošenja virusa i njegovog prenošenja na druge osobe ulaze cijepljene osobe za koje je dokazano da mogu biti prenositelji virusa. Zaražene cijepljene osobe kreću se među nezaraženim cijepljenim osobama kao i negativno testiranim necijepljenim osobama i mogu zaraziti i jedne i druge. Tragično je što većina osoblja bolnica ima kovid-potvrde upravo na temelju cijepljenja te ulaze u prostore bolnica na kojima se liječe onemoćali, bolesni ljudi, mnogi među njima i starije životne dobi - dakle posebno rizični - i svima njima mogu prenijeti virus. To isto mogu napraviti i posjetitelji bolnica koji u njih ulaze s kovid-potvrdama koje su dobili na osnovi cijepljenja. Stoga se u žargonu ta kovid-potvrda naziva dozvolom za ubojstvo ("licence to kill"). Poseban je problem to što od uvođenja kovid-potvrda mnoge osobe koje se ne žele cijepiti traže načine da se namjerno zaraze virusom SARS-CoV-2 kako bi mogle dobiti kovid-potvrdu na osnovu preboljenja. Te osobe svjesno posjećuju zaražene osobe s ciljem da se zaraze. Na taj način uvođenje kovid-potvrda ne da suzbija širenje bolesti COVID-19, nego ga, naprotiv, pospješuje, te je time učinak ove mjere sasvim suprotan od onog koji predlagač navodi kao razlog za njezino uvođenje. Sve to pokazuje da se uvođenjem kovid potvrda na temelju cijepljenja ne suzbija širenje bolesti COVID-19, naprotiv, ono se pospješuje jer virus sada neometano mogu prenositi osobe koje su stekle kovid-potvrdu na osnovi cijepljenja, a k tome se i namjerno nastoje zaraziti virusom oni ljudi koji se ne žele cijepiti pa kovid-potvrdu koja im je potrebna za pristup radnom mjestu i drugom prostorima kao i mogućnosti nastavka studiranja nastoje dobiti na osnovi preboljevanja. S obzirom na to da i cijepljeni i necijepljeni mogu prenijeti virus, onemogućavanje netestiranim necijepljenim osobama da pristupe svom radnom mjestu i drugim prostorima te uđu u prostore dijela fakulteta stavlja netestirane necijepljene osobe u neopravdano bitno lošiji položaj u odnosu na cijepljene osobe. To je diskriminacija i ona je zabranjena Zakonom o suzbijanju diskriminacije te ovaj prijedlog izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti treba najodlučnije odbiti. Dapače, s obzirom na to da su sve ove činjenice poznate već neko vrijeme i da je predlagač ovih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti unatoč tome predložio ove izmjene i dopune Zakona - s time da je kovid-potvrde nezakonito uveo i prije nego što je uopće predložio ove izmjene i dopune Zakona kojima ih želi uvesti (što znači da je već u ovom trenutku, dok zakon još nije ni prošao javnu raspravu, mnoge građane neopravdano doveo u položaj u kojem ih se diskriminira, a dosta je osoba već i dobilo otkaze na svojim radnim mjestima) - smatram da bi trebalo preispitati odgovornost odgovornih osoba i

procesuirati ih zbog štete koju su nanijeli kako pojedincima tako i društvu u cjelini, jer su ove nezakonite i nezakonito uvedene kovid-potvrde već nakon kratkog vremena unijele razdor u društvo, a pitanje je i koliko su pridonijele širenju bolesti COVID-19 tj. pitanje je koliko je osoba možda zaraženo, razboljelo se i umrlo zbog osoba koji su imale kovid-potvrde na osnovu cijepjenja, zarazile se i potom bez ikakve obaveze testiranja raznosile virus. Radi svega navedenog snažno se protivim ovim suludim izmjenama zakona!

975

Zdravko Harauzek
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, ne slažem se s navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te ne dajem suglasnost za njihovo usvajanje. Pri donošenju zakona, potrebno je ocijeniti je li korist veća od posljedica, naime Covid potvrde predstavljaju nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene Ustavom Republike Hrvatske i Zakonima Europske Unije. Svi pokušaji ozakonjenja COVID-potvrde imaju za cilj prisilu na cijepjenje i diskriminaciju osoba koje se ne žele cijepiti. Prisilom na cijepjenje krši se Članak 23 Ustava RH, članak 2 Konvencije o ljudskim pravima koji kaže da interesi i dobrobit ljudskog bića imaju prednost nad samim interesom društva ili znanosti te Nirnberški kodeks. Sama gospođa Markotić navodima da će se cjepivo testirati i na europskoj djeci čime priznaje da su cjepiva eksperimentalna, što u ostalom piše i na stranicama HALMEDA. Nadalje, ministar Beroš tvrdi da su Covid potvrde odličan alat za suzbijanje zaraze dok ga je istog dana demantirao čelnik WHO-a rekavši da i cijepjeni šire zarazu gotovo jednako kao i necijepjeni. Stoga ni Covid potvrde, a ni cijepjenje nisu opravdani jer ne mogu spriječiti širenje virusa. Uvođenjem Covid-potvrda i obaveznim cijepljenjem Hrvatsku uvodite u totalitarizam i ona prestaje biti demokratska država. Moja odluka proizlazi iz sljedećih zakona i konvencija: OPĆE DKLARACIJE O LJUDSKIM PRAVIMA Članak 1. Sva ljudska bića rađaju se slobodna i jednaka u dostojanstvu i pravima. Ona su obdarena razumom i sviješću te trebaju jedna prema drugima postupati u duhu bratstva. Članak 2. Svakome pripadaju sva prava i slobode utvrđene u ovoj Deklaraciji bez razlike bilo koje vrste, kao što je rasa, boja kože, spol, jezik, vjeroispovijed, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili društveno podrijetlo, imovina, rođenje ili drugi status. Nadalje, ne smije se praviti nikakva razlika na osnovu političkog, pravnog ili međunarodnog statusa zemlje ili područja kojemu neka osoba pripada, bilo da je to područje neovisno, pod starateljstvom, nesamoupravno, ili mu je na neki drugi način ograničen suverenitet. Članak 3. Svatko ima pravo na život, slobodu i osobnu sigurnost, Članak 12. Nitko ne smije biti podvrgnut samovoljnom miješanju u njegov privatni život, obitelj, dom ili dopisivanje, niti napadima na njegovu čast i ugled. Svatko ima pravo na zakonsku zaštitu protiv takvog miješanja ili napada. NIRNBERŠKI KODEKST - 1. Dobrovoljni

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodno. USTAVA RH: Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. ZAKONIMA RH: Članak 125. Kaznenog zakona: Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Članak 138. Kaznenog zakona: Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Članak 6. Zakon o zaštiti prava pacijenta Pravo na suodlučivanje pacijenta obuhvaća pravo pacijenta na obaviještenost i pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka OPĆOJ DEKLARACIJI O BIOETICI I LJUDSKIM PRAVIMA: Čl. 6.1. Bilo koja preventivna, dijagnostička ili terapijska medicinska intervencija može se provesti samo uz prethodni i slobodni pristanak dotične osobe koji podrazumijeva dobivanje dodatnih informacija. KONVENCIJI O LJUDSKIM PRAVIMA I BIOMEDICINI: Čl. 2. Interesi i dobrobit ljudskog bića imaju prednost nad samim interesom društva ili znanosti. REZOLUCIJI 2361 VIJEĆA EUROPE iz 2021.: Točka 7.3.1 Da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO i da nitko ne bude izložen političkom, društvenom ili drugom pritisku da se cijepi ako to osoba ne želi učiniti. Točka 7.3.2. Da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o razlozima. Lijep pozdrav Zdravko Harauzek

976 **Luciana Malusà Tuntar**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, ne slažem se s navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te ne dajem suglasnost za njihovo usvajanje. Pri donošenju zakona, potrebno je ocijeniti je li korist veća od posljedica, naime Covid potvrde predstavljaju nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene Ustavom Republike Hrvatske i Zakonima Europske Unije. Svi pokušaji ozakonjenja COVID-potvrde imaju za cilj prisilu na cijepljenje i diskriminaciju osoba koje se ne žele cijepiti. Prisilom na cijepljenje krši se Članak 23 Ustava RH, članak 2 Konvencije o ljudskim pravima koji kaže da interesi i dobrobit ljudskog bića imaju prednost nad samim interesom društva ili znanosti te Nirnberški kodeks.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

Sama gospođa Markotić navodima da će se cjepivo testirati i na europskoj djeci čime priznaje da su cjepiva eksperimentalna, što u ostalom piše i na stranicama HALMEDA. Nadalje, ministar Beroš tvrdi da su Covid potvrde odličan alat za suzbijanje zaraze dok ga je istog dana demantirao čelnik WHO-a rekavši da i cijepljeni šire zarazu gotovo jednako kao i necijepljeni. Stoga ni Covid potvrde, a ni cijepljenje nisu opravdani jer ne mogu spriječiti širenje virusa. Uvođenjem Covid-potvrda i obaveznim cijepljenjem Hrvatsku uvodite u totalitarizam i ona prestaje biti demokratska država. Moja odluka proizlazi iz sljedećih zakona i konvencija: OPĆE DEKLARACIJE O LJUDSKIM PRAVIMA Članak 1. Sva ljudska bića rađaju se slobodna i jednaka u dostojanstvu i pravima. Ona su obdarena razumom i sviješću te trebaju jedna prema drugima postupati u duhu bratstva. Članak 2. Svakome pripadaju sva prava i slobode utvrđene u ovoj Deklaraciji bez razlike bilo koje vrste, kao što je rasa, boja kože, spol, jezik, vjeroispovijed, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili društveno podrijetlo, imovina, rođenje ili drugi status. Nadalje, ne smije se praviti nikakva razlika na osnovu političkog, pravnog ili međunarodnog statusa zemlje ili područja kojemu neka osoba pripada, bilo da je to područje neovisno, pod starateljstvom, nesamoupravno, ili mu je na neki drugi način ograničen suverenitet. Članak 3. Svatko ima pravo na život, slobodu i osobnu sigurnost, Članak 12. Nitko ne smije biti podvrgnut samovoljnom miješanju u njegov privatni život, obitelj, dom ili dopisivanje, niti napadima na njegovu čast i ugled. Svatko ima pravo na zakonsku zaštitu protiv takvog miješanja ili napada. NIRNBERŠKI KODEKST - 1. Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodno. USTAVA RH: Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. ZAKONIMA RH: Članak 125. Kaznenog zakona: Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Članak 138. Kaznenog zakona: Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Članak 6. Zakon o zaštiti prava pacijenta Pravo na suodlučivanje pacijenta obuhvaća pravo pacijenta na obaviještenost i pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka OPĆOJ DEKLARACIJI O BIOETICI i LJUDSKIM PRAVIMA: Čl. 6.1. Bilo koja preventivna, dijagnostička ili terapijska medicinska intervencija

<p>može se provesti samo uz prethodni i slobodni pristanak dotične osobe koji podrazumijeva dobivanje dodatnih informacija. KONVENCIJI O LJUDSKIM PRAVIMA I BIOMEDICINI: Čl. 2. Interesi i dobrobit ljudskog bića imaju prednost nad samim interesom društva ili znanosti. REZOLUCIJI 2361 VIJEĆA EUROPE iz 2021.: Točka 7.3.1 Da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO i da nitko ne bude izložen političkom, društvenom ili drugom pritisku da se cijepi ako to osoba ne želi učiniti. Točka 7.3.2. Da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o razlozima. Lijep pozdrav Luciana M. Tuntar</p>	
<p>977 BARBARA MARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ugledni časopis američkog društva za bolesti srca Circulation upozorava na štetnost MRNa COVID cjeviva! https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/circ.144.suppl_1.10712</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>978 Ivana Kapetanović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ne podržavam predložene izmjene i dopune zakona, između ostalog iz niza razloga koji su sažeti u prethodnim komentarima (COVID potvrde ne štite od širenja bolesti, diskriminatorne su i otežavaju normalan rad brojnim poduzećima te korištenje javnih usluga zdravom stanovništvu koje se iz nekih razloga ne želi cijepiti ili im nije preporučljivo cijepiti se iz medicinskih razloga). Novo istraživanje CDC pokazuje da cijepljeni nisu značajnije manje zarazni od necijepljenih. "Conclusions As this field continues to develop, clinicians and public health practitioners should consider vaccinated persons who become infected with SARS-CoV-2 to be no less infectious than unvaccinated persons. These findings are critically important, especially in congregate settings where viral transmission can lead to large outbreaks." https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.11.12.21265796v1?fbclid=IwAR1TQ429WuJZxJfPQZdleBGnPX0z0OzvRja_3GZaJDrCD15nn5dMghWdvMs Stoga, u svrhu suzbijanja epidemije HITNO treba uvesti testiranje SVIH zaposlenih u bolnicama i ustanovama socijalne skrbi 2 puta tjedno! Netočan je navod Stožera u medijima da takvo testiranje ne radi niti jedna država. U bolnicama je jako puno prodora, mnogi umiru bespotrebno, a Portugal je uveo cijepljenima testiranje čak i za kafiće. Škotska također testira sve liječnike 2 puta tjedno, većina zemalja testira u bolnicama, ne oslanja se potvrde jer i cijepljeni šire zarazu. Tezu je potvrdila i Svjetska zdravstvena organizacija što znači da cijepljenje i COVID potvrde nisu garancija da osoba nije prijenosnik virusa, a takve osobe se najčešće ne drže mjera jer smatraju da su zaštićene. Samim time</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

su u povoljnijem položaju od necijepljenih jer im se ne ograničava sloboda kretanja što znači da se sve necijepljene, zdrave osobe, diskriminira, segregira i ograničava im se sloboda kretanja, odnosno prisiljeni su vršiti test svaka dva dana kao UVJET dolaska na posao. Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske Nadalje, kao roditelj i kao građanin, smatram iznimno opasnom izjavu Alemke Markotić, članice nacionalnog stožera civilne zaštite: „Dakle, brojna cjepiva rađena u zapadnim zemljama ispitivana su u siromašnim područjima Azije i Afrike. Na sirotinjskoj djeci, na nečijoj djeci se to mora ispitati da bi moje dijete bilo sigurno kad ga primi. Na čijoj ćemo? Dakle, ovo je prvi put. Ovaj covid je svašta izvlačio, neke stvari stavlja u red. Dakle, sada se ispituje i na europskoj i na američkoj i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj". Član stožera priznaje da se cjepivo testira, odnosno da se rade znanstveni pokusi, što direktno krši ustavom zagarantirana prava iz članka 23. Ustava Republike Hrvatske. „Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima“. Kao roditelj ne pristajem da moje dijete sudjeluje u bilo kakvim liječničkim i znanstvenim pokusima, a cjepiva za suzbijanje zaraze virusom COVID-19 su TESTNA CJEPIVA! Cjepivo koje je Republika Hrvatska kupila od proizvođača ima velikih problema s nuspojavama: <https://openvaers.com/covid-data/mortality> - Izvor američka služba za rano upozorenje štetnosti cjepiva. 18 000 + smrti u 2021 godini gdje je istraživanje pokazalo da je ova brojka samo 1% realnog broja: VAERS is the Vaccine Adverse Event Reporting System put in place in 1990. It is a voluntary reporting system that has been estimated to account for only 1% (see the Lazarus Report) of vaccine injuries. OpenVAERS is built from the HHS data available for download at vaers.hhs.gov. Transparentnost detalja ugovora oko nabave cjepiva ne postoji. Medijski prostor jednostrano promovira COVID potvrde i cijepljenje, dok znanstvene spoznaje iz dana u dan vrlo jasno pokazuju drugačije. Ujedno, ne daje se prilika stručnjacima koji imaju drugačije viđenje epidemiološke situacije u državi i svijetu, potkrijepljeno znanstvenim studijama koje nisu jednoglasnog karaktera koji nam se odlukama Stožera nameće, da javno i kritički nastupaju. Nedjelotvornost i opasnost od cjepiva pokazuje da je u zadnjih 6 mjeseci preminulo ili imalo teške srčane probleme više od 30 vrhunskih savršeno zdravih, mladih sportaša.

979	<p>Miroslav Valentić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Po Nurnberg-skom kodeksu nijedan čovjek ne smije biti izložen eksperimentu bez da zna koje su nuspojave i rizici te da u ni u kojem slučaju ne smije biti prisiljen na primanje eksperimenta u svoje tijelo. Te da je apsolutno protuustavno i protučovječno prisiljavanje ljudi na cjevivo koje nije sigurno budući da u zemljama gdje je najveća procjeljenost i naj gore stanje što se tiče zaraze. Nedjelotvornost i opasnost od cjeviva pokazuje da je u zadnjih 6 mjeseci preminulo ili imalo teške srčane probleme više od 30 vrhunskih savršeno zdravih, mladih sportaša.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
980	<p>Marija Bošnjaković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>PRIJEDLOG: Osposobite dvorane u svim gradovima i mjestima za primanje novih pacijenata. Opremite ih sanitarnim čvorovima, krevetima i drugim potrepštinama. Ako država to ne može priuštiti, postoji opcija doniranja. U krajnjem slučaju, ima sijena i slame za namjestiti krevet ili krevet ponijeti od kuće. Zvuči apsurdno ali naglasak je na tome da se može ako se hoće i da rješenje postoji. Dalje.. Zaposlite medicinski obrazovane osobe a koji znaju sa pacijentima u ovakvoj situaciji. Pozovite i volontere koji su medicinski obrazovani i koji mogu svojim znanjem i iskustvom doprinijeti u ovoj situaciji. Slobodu nam je Bog dao i ona je naše ljudsko osnovno pravo. Molim vas da ukinete Covid potvrde i da svatko ima pravo odlučivati za sebe da li će se cijepiti ili neće. Dokazano je da i oni sa Covid potvrdoma i cijepljeni mogu biti bolesni,prenosioci bolesti itd. Te zahtjevam ravnopravnost: da jednaka prava imaju i cijepljeni i necijepljeni. PRIJEDLOG: mislim da imamo odlične znanstvenike u Hrvatskoj i da Hrvatska ima potencijal za proizvodnju cjeviva ALI NE mRNA CJEPIVA nego ona cjeviva od umrtvljenog virusa.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
981	<p>Marin Vitezica NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Navedeni prijedlog zakona je diskriminatoran i protuustavan, ali prije svega protučovječan, što je jasno objašnjeno u mnogobrojnim ostalim komentarima. I zato vas, niti molim, niti protestiram, niti se oštro protivim (da navedem par formi nastupanja iz podređene pozicije) nego kao pripadnik naroda pismeno objavljujem svoju volju: "Nemojte glasati za usvajanje ovog zakona koji je protivan dobrobiti naroda čiji ste predstavnici".</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

982

Željko Malčić**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Ja kao državljanin republike Hrvatske i Vaš poslodavac ne dopuštam da donesete ovakav totalitarni, diskriminirajući i protuustavni zakon. Ne vjerujem Vam kako nas želite zaštititi, jer opće je poznato kako funkcionira zdravstvena skrb u Hrvatskoj, u kojoj pacijenti u vremenu prije ove farse, su mjesecima čekali na specijalističke preglede. Kako ćete nas 4 milijuna zaštititi kad još niste zaštitili i zbrinuli ljude koji su pogođeni potresom u Petrinji i Zagrebu? Kako će nas zaštititi vladajuća stranka koja je proglašena krivom za korupciju? Jednostavno Vam više ne vjerujem, niti sam ikad Vam vjerovao i zato Vam ne dajem suglasnost za donošenje ovog zakona i borit ću se svim sredstvima protiv Vas.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

983	<p>TINA BAN MLAČIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, donošenjem izmjena ovog zakona krši se: Zakon o izmjenama i dopunama zakona o pravu na pristup informacijama (NN 85/2015) - čl. 7. koji propisuje TRAJANJE savjetovanja od 30 dana, a ovo traje samo 7 dana! Kodeks savjetovanja sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja zakona, drugih propisa i akata (NN 140/2009) -glava 5 Standardi i mjere u postupku savjetovanja, točka 3 koja propisuje da TRAJANJE savjetovanja ne bude kraće od 15 dana kako bi zainteresirana javnost imala dovoljno vremena za proučavanje predmetnog nacrtu i oblikovanje svog mišljenja Zakon o procjeni učinaka propisa (NN 90/2011) - čl. 3. koji propisuje da je prije donošenja zakona potrebno izraditi Iskaz o procjeni učinaka propisa za koji je također potrebno provesti savjetovanja sa zainteresiranom javnošću ŠTO NIJE UČINJENO. Učinci mogu biti socijalni (u ovom slučaju zaista postoje negativni socijalni učinci, jer ljudima se nameću potvrde kako bi si mogli osigurati egzistenciju) i gospodarski (i ovakvi negativni učinci su prisutni, jer se ljudima zabranjuje obavljanje određenih djelatnosti) - čl. 9. koji propisuje izradu Plana normativnih aktivnosti koji donosi Vlada RH, a sadrži sve zakonodavne akte koji će biti donešeni u narednom razdoblju. Na sjednici VRH 23.12.2020. donesen je Godišnji plan (KLASA 022-036/20-07/371, URBROJ 20301-21/06-20-4) u kojem NIJE NAVEDEN Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, odnosno njegove izmjene. Rezolucija Vijeća Europe 2361/2021 - č. 7.5.2. koji propisuje da cijepljenje NIJE obavezno i da se potvrde mogu koristiti samo u svrhu koja im je određena za praćenje učinkovitosti cjepiva, potencijalnih nuspojava i štetnih događaja. Cijepljenje je osobni odabir temeljen na osobnim okolnostima. Ustav RH - čl. 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, LIJEČNIČKIM ili ZNANSTVENIM pokusima (HALMED I EMA još uvijek vode sva cjepiva protiv SARS COV 2 kao EKSPERIMENTALNA i sa uvjetnim odobrenjem).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
984	<p>Hana Rizvić Pucić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Uskraćujem svoju suglasnost za izmjene i dopune zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. ponajviše se ne slažem s uvođenjem covid potvrda jer njihova upotreba po najnovijim istraživanjima nema znanstvenu osnovu, epidemiološki su samim time neopravdane, diskriminirajuće i opasne za društvo u cjelini s više aspekata. Također, smatram da svaki pojedinac za sebe treba odlučiti da li se želi cijepiti ili ne, ili podvrći nekom drugom medicinskom postupku. Jednostavno nije etično prisiljavati ikoga na ikakve medicinske procedure, pogotovo kada ne znamo dugotrajni efekt istog. Na vlasti je da omogući pristup cjepivu i da</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

educira stanovništvo o svim mogućim dobrobitima i nuspojavama, ali bez ikakvih obveza. Direktnom ili indirektnom prisilom građana na cijepljenje, stvara se otpor, panika, strah i šire se dezinformacije, ali ponajviše se gubi povjerenje u znanost i medicinu, što dugoročno ima negativan utjecaj na društvo u cjelini. Navodim studije/članke nedavno provedene koje govore kako i cijepljeni i necijepljeni u podjednakoj mjeri šire covid virus, tako da ako je cilj spriječiti infekciju i transmisiju putem covid potvrda, iznimno su neučinkovito i potencijalno opasne jer onima koje ih posjeduju daje lažnu sigurnost: 1) [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) Citat: "Conclusion: Vaccination reduces the risk of delta variant infection and accelerates viral clearance. Nonetheless, fully vaccinated individuals with breakthrough infections have peak viral load similar to unvaccinated cases and can efficiently transmit infection in household settings, including to fully vaccinated contacts." 2) <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.11.12.21265796v1> Citat: "Conclusion: As this field continues to develop, clinicians and public health practitioners should consider vaccinated persons who become infected with SARS-CoV-2 to be no less infectious than unvaccinated persons. These findings are critically important, especially in congregate settings where viral transmission can lead to large outbreaks." 3) <https://ohsonline.com/articles/2021/11/05/vaccinated-transmission.aspx> Također, covid potvrde su zamišljene da imaju ograničeno trajanje, a trenutno veliki broj studija istražuje utjecaj prebolijanja na imunitet protiv covid 19. Trenutni zaključci su da prebolijanje možda daje i dugoročniju zaštitu od cjepiva, čak i kada se više antitijela ne mogu detektirati, s tim da se tu istraživanja tek trebaju završiti. Kako možemo staviti ograničenje na nešto za što još ne znamo koliko dugo traje i kako se detektira? Također, ne znamo niti dugotrajni efekt cjepiva a trenutno postoje studije/indikacije koje govore da se nakon cijepljenja u određenim skupinama ljudi vidi povećana upala na endotelijumu srčanog mišića, a to je samo jedna od stavki koja je trenutno u procesu ispitivanja: <https://www.thecardiologyadvisor.com/home/topics/acute-coronary-syndrome-acs-biomarkers-mrna-covid19-vaccine/> fbclid=IwAR3mSdTmrveULlBhVFdsHR-ZxPO_VO5YgbkEFojv_0ec87GW7NpWBP27ml Upitna je i moralna strana covid potvrda. Dovode do segregacije društva, izolacije ljudi koji ne posjeduju covid potvrdu i postavljaju temelje za razvoj radikalizma, pogoduju stvaranju manjka empatije i mržnje među ljudima. Mnogi ugledni pravnici također upozoravaju na takve probleme prilikom uvođenja covid potvrda, npr Jonathan Sumption, ugledni pravnik i bivši sudac na britanskom Vrhovnom sudu. On se izrazito protivi konceptu covid potvrda. Prijevod njegove izjave možete pročitati ovdje: <https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/veliki-britanski-pravnik-uzasnut-zbivanjima-u-europi-ovo-je-prvi-ozbiljan-simptom-totalitarizma-15123534> fbclid=IwAR2Wv8D_x6IKVeQ_SOWL6 NXkCaFpvlFVaYSRkBLdJNwAFdzPZD9t4hXmHeQ

Ovdje je izrazito zanimljiv članak o tome kako dolazi do razvoja totalitarizma i dehumanizacije društva, na temelju knjige poznate Hanne Arendt. Trenutno smo na putu prema tome:
https://brownstone.org/articles/totalitarianism-and-the-five-stages-of-dehumanization/?fbclid=IwAR1GFcQPcr-dFVKWC4ZOPN3ClwhUQ_m4H-tNrLSuZXYfCpV9W9z56DkYmcY Za kraj, navodim članak koji kaže kako razvijene zemlje zapadnog svijeta, među kojima je i Hrvatska, ima visoki postotak pretilih ljudi - a pretilost je glavni rizični faktor za razvoj dijabetesa tip 2, kardiovaskularnih bolesti te nekih vrsta tumora - a sve to skupa su komorbiditeti za teški oblik infekcije s covid19. Mislim da bi bilo pozitivno kada bi pokrenuli program rješavanja pretilosti, umjesto uvođenja covid potvrda, a time bismo umanjili smrtnost i od ostalih navedenih bolesti, te smanjili troškove i pritisak na zdravstvo, te dugoročno imali zdraviju naciju:
<https://www.index.hr/vijesti/clanak/veliko-izvjesce-o-prehrani-polovica-svjetske-populacije-lose-se-hrani/2320387.aspx>

985 **Jurica Berkot**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
Molim Vas očitovanje po svakoj pojedinoj točki, jer Predloženi Nacrt prijedloga Zakona nije u skladu sa :
1. Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). 2. Zakonom, te ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Sukladno članku 9. EU Opća uredba o zaštiti osobnih podataka ("Obrada posebnih kategorija osobnih podataka") zabranjuje obradu osobnih podataka koji otkrivaju rasno ili etničko podrijetlo, politička mišljenja, vjerska ili filozofska uvjerenja ili članstvo u sindikatu te obrada genetskih podataka, biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca, podataka koji se odnose na ZDRAVLJE ili podataka o spolnom životu ili seksualnoj orijentaciji pojedinca. Stoga, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu zdravstvenih podataka radnika te ne može uvjetovati pravo na rad cijepljenjem. Znanstveno a i u svakodnevним primjerima tu oko nas je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine. Prilog:
[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) Također 24.11.2021. je znanstvena organizacija WHO objavila je da cjepiva ne štite od zaraze te da je korištenje covid potvrda veoma opasno. COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog:

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izvešće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog:

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf Podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neki od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija : • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu PCR metoda, koja nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis - Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 - Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije.. Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepuju. Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023.. Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva. Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19. Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni • Inzistiranje na COVID potvrdama. Potvrde nemaju nikakvog znanstvenog

uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. Cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni. Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih. Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljena COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu. Prijedlog Zakona ne temelji se na načelima ljudskih prava. Ugrožava slobodu i pravo na izbor, diskriminirajuća je po svim osnovama i nemoralan je. Cjepivo je u eksperimentalnoj fazi i nitko sa sigurnošću ne može kazati kakve će dugoročne posljedice ostaviti na ljudsko zdravlje. Suptilnim načinom prisiljavati ljude da biraju između gubitka posla ili cijepljenja nije ništa drugo nego ucjena. Činjenica je da cjepivo nije djelotvorno. Ne znaju se dugoročne posljedice, brojne su nuspojave od cjepiva kao i od samog Covida 19., a smrtnost od kovida je manja od 2% na svjetskoj razini. Covid potvrde uzrokuju podjele, diskriminirajuće su i za cijepljenje i za one necijepljene. Ovo cjepivo nije djelotvorno i potrebno je stalno docjepljivanje, 30% - 40% cijepljenih ponovo se zarazi. Tko će preuzeti odgovornost za posljedice kod prisilno cijepljenih ljudi, a koje ćemo vidjeti za nekoliko godina? Zbog toga se i ne uvodi obavezno cijepljenje, već se uvode obavezne covid potvrde bez kojih će život biti otežan. Cijepljenje mora biti izbor. Do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države. (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od

čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Sve moguće konvencije, kodeksi i zakoni na svjetskom, europskom i hrvatskom nivou štite ljude od nametnutih načina liječenja i “prevencijskih” medicinskih postupaka (čitaj cijepljenja) protiv njihove volje. Prema mišljenju Agencije za zaštitu osobnih podataka (AZOP), navedeni podaci smatraju se posebnom kategorijom osobnih podataka sukladno članku 9. Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR), obzirom da su vezani uz zdravlje pojedinca. Dakle, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu takvih podataka, odnosno nema zakonsku osnovu da bi ista bila dozvoljena u određenim iznimnim slučajevima predviđenim GDPR-om. 2. cijepljenje protiv Covid-19 nije obvezno te da poslodavac ne može uvjetovati radnicima pravo na rad cijepljenjem pa prema tome ni odluke usmjerene sprječavanju zaraze Covid-19 ne mogu imati uvjetovani karakter već biti u formi preporuke, oslanjajući se pritom na mjere i odluke nadležnih državnih tijela (HZJZ, Stožer civilne zaštite itd.). 3. u vezi problematike posjedovanja i predočenja Covid potvrda kao uvjeta za pristup i komunikaciju s nadležnim institucijama, u praksi Suda Europske unije pojavio se prvi slučaj čiji se epilog još uvijek čeka, a u kojem je Predsjednik suda Europske unije odlučio privremeno suspendirati obvezu predočenja tzv. „Green Pass“, odnosno digitalne Covid potvrde o preboljenom Covid-19 ili cijepljenju protiv Covid-19, za članove Europskog parlamenta prilikom ulaska u zgrade Europskog parlamenta, i to u odnosu na one članove Europskog parlamenta koji su se žalili na odluku o obveznom predočenju digitalne Covid potvrde. Značajni doprinos na platformi COVID-a 19 dana 27. siječnja 2021. dalo je Vijeće Europe na skupštinskoj raspravi u temi “Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja” kada je u svojem petom zasjedanju donijelo Rezoluciju 2361 (2021) kojom je, uz ostala utvrđenja, odredilo da je potrebno “osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen. Cijepljenja eksperimentalnog genskog tretmana ljudi koje ima samo privremenu dozvolu za korištenje u nuždi tzv. emergency use:
<https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> Riječ je o diskriminacijskim mjerama, kojima se krše temeljna prava i slobode građana, ljudski i tjelesni integritet, zagarantirani Ustavom, zakonima, i nizom međunarodnih dokumenta čija je Hrvatska

potpisnica. Ustav RH (čl. 20, 22, 23, 54, 56, 58) svakom čovjeku jamči nepovredivost slobode i osobnosti, pravo na rad i slobodu rada te propisuje kako nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zakon o zaštiti prava pacijenata, temeljen na načelu humanosti, (čl. 4, 6, 8, 9, 10, 11, 16, 19) svakom jamči pravo na fizički i mentalni integritet, osobnost i privatnost, pravo na suodlučivanje o dijagnostičkim i terapijskim postupcima, kao i pravo osobnih stavova, svjetonazora, moralnih i vjerskih uvjerenja. Opća deklaracija o ljudskim pravima UN-a, čija je Hrvatska potpisnica (čl. 3, 5, 12, 18, 19, 29, 30), propisuje kako nitko nema pravo nekoga na nešto prisiljavati, niti mu uvjetovati. Države, grupe ni osobe nemaju prava poduzeti bilo koju aktivnost ili izvršiti bilo koji čin usmjeren na uništenje bilo kojeg prava i sloboda utvrđenih Deklaracijom. Nirnberški kodeks, koji se odnosi na eksperimente na ljudima u medicinske svrhe i predstavlja najviši standard ljudskog morala, propisuje kako je dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta apsolutno neophodan. Najnoviji međunarodni dokument, Rezolucija 2361 Vijeća Europe, donesena 27. siječnja 2021., na skupštinskoj raspravi u temi „Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja“, određuje da je potrebno „osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen.“ Službeni list Europske unije od 15.06.2021. također donosi Uredbu 2021/953 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2021. koja među ostalim kaže da je „potrebno spriječiti izravnu ili neizravnu diskriminaciju osoba koje nisu cijepljene“, čak i kad su svojom voljom „izabrale da se neće cijepiti“. Navedena Uredba stupila je na snagu na dan objave u Službenom listu Europske unije, a primjenjuje se od 1. srpnja 2021. do 30. lipnja 2022. Na kraju Uredbe piše da je ona u cijelosti obvezujuća i da se izravno primjenjuje u svim državama članicama. Uvođenje Covid isprava, s obzirom da se oni koji ih posjeduju sada i dokazano mogu i dalje razboljeti i širiti zarazu, nema nikakvo javno zdravstveno opravdanje već predstavlja samo jedan nezakonit i nelegalan pritisak na zdrave ljude da se cijepe, što je izravno kršenje Rezolucije Vijeća Europe, a dugoročno je moguće opasno za zdravlje pa čak i opstanak ljudske populacije (<https://doctorsandscientistsdeclaration.org/>) . Najnovija istraživanja pokazuju kako su novi slučajevi zaraze vezani većinom uz tzv. cijepljene osobe, a i smrtnost je veća u tzv. cijepljenih osoba. U zemljama s najvećom tzv. procijepljenošću vraćena su ograničenja, tj. nisu ukinute maske, izolacije ni distanciranja ljudi. Logično je stoga zaključiti kako su tzv. cjepiva podbacila i ne predstavljaju rješenje problema, a ograničavanje kretanja necijepljenih osoba predstavlja jasan vid diskriminacije i protivi se važećim pravnim aktima ali prije svega tekovinama naše civilizacije. Tzv. cjepiva koja se nude nisu prošla sve sigurnosne provjere koje cjepiva inače

prolaze. Prvi put u povijesti preskočena su testiranja na životinjama (barem prema javno dostupnim saznanjima, na životinjama su međutim testirana tzv. mRNA cjepiva na druge koronaviruse s vrlo negativnim ishodima), a eksperimentalni proizvodi, tzv. cjepiva novog tipa (mRNA) daju se ljudima, ne znajući kakve će biti kratkoročne ni dugoročne posljedice po njihovo zdravlje i evoluciju (nastanak novih, moguće i opasnijih mutiranih sojeva koronavirusa. U EudraVigilance, europsku bazu podataka prijave neželjenih reakcija na lijekove, službene Europske (regulatorne) medicinske agencije EMA

(<https://www.adrreports.eu/en/index.html>), samo do 23. studenog 2021. prijavljeno je, kao sumnja na nuspojavu cjepiva četiri različite marke eksperimentalnih cjepiva protiv Covid-19 (proizvođača Pfizer, Moderna, Astra Zeneca, Johnson & Johnson) ukupno 1.181.121 ozlijeđenih ljudi s više desetina tisuća prijavljenih smrtnih slučajeva. klinička ispitivanja su u tijeku i traju do 2023. godine. Nikakvih nezavisnih ispitivanja neškodljivosti, djelotvornosti i kakvoće nije bilo. Cenzura drugačije znanstvene misli je neviđenih razmjera. Iz svih ovih javno dostupnih podataka možemo zaključiti kako tzv. cjepiva ništa ne čine za smanjenje ukupnog rizika od smrti od Covid-19. Prava i slobode nam nitko ne poklanja, već nam pripadaju, a oni koji na bilo koji način krše ta prava trebaju snositi pravne posljedice. Moja odluka proizlazi iz: OPĆE DKLARACIJE O LJUDSKIM PRAVIMA Članak 1. Sva ljudska bića rađaju se slobodna i jednaka u dostojanstvu i pravima. Ona su obdarena razumom i svijesću te trebaju jedna prema drugima postupati u duhu bratstva. Članak 2. Svakome pripadaju sva prava i slobode utvrđene u ovoj Deklaraciji bez razlike bilo koje vrste, kao što je rasa, boja kože, spol, jezik, vjeroispovijed, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili društveno podrijetlo, imovina, rođenje ili drugi status. Nadalje, ne smije se praviti nikakva razlika na osnovu političkog, pravnog ili međunarodnog statusa zemlje ili područja kojemu neka osoba pripada, bilo da je to područje neovisno, pod starateljstvom, ne-samoupravno, ili mu je na neki drugi način ograničen suverenitet. Članak 3. Svatko ima pravo na život, slobodu i osobnu sigurnost. Članak 4. Nitko se ne smije držati u ropstvu ili ropstvu sličnom odnosu; ropstvo i trgovina robljem zabranjuju se u svim njihovim oblicima. Članak 6. Nitko se ne smije podvrgnut mučenju ili okrutnom, nečovječnom ili ponižavajućem postupku ili kazni. Članak 7. Svi su pred zakonom jednaki i svi imaju pravo na jednaku pravnu zaštitu, bez ikakve diskriminacije. Svi imaju pravo na jednaku zaštitu od bilo kakve diskriminacije kojom se krši ova Deklaracija, kao i od svakog poticanja na takvu diskriminaciju. Članak 12. Nitko ne smije biti podvrgnut samovoljnom miješanju u njegov privatni život, obitelj, dom ili dopisivanje, niti napadima na njegovu čast i ugled. Svatko ima pravo na zakonsku zaštitu protiv takvog miješanja ili napada. Nurnberg kodeks Nurnberg kodeks predstavlja skup istraživačkih etičkih načela za istraživanje na ljudima. Nakon Nurnberškog kodeksa je donesena Helsinška deklaracija (godine 1964.) koja definira postupak

istraživanja na ljudima. Nurenberg kodeks: 1. Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodno. To znači da osoba koja sudjeluje treba imati pravnu sposobnost dati pristanak; treba biti tako smještena da bi mogli ostvariti bez moć izbora, bez intervencije bilo elementa sile, prijevare, prijevare, prinuda, nad iskoraka, ili druge skriveni oblik prisile i prisile, te bi trebao imati dovoljno znanja i razumijevanja elemenata predmeta koji su uključeni, kao da bi mu / joj da razumijevanje i prosvijetljenog odluku. Ovaj potonji je element zahtijeva da prije prihvaćanja afirmativan odlukom eksperimentalne temu treba biti poznato da mu prirode, trajanje i svrha pokusa, način i sredstva kojima je to biti provedena, a sve neugodnosti i opasnosti razumno može očekivati, a učinci nakon njegova zdravlja ili osobi koja eventualno može doći iz njegovog sudjelovanja u eksperimentu. Dužnost i odgovornost za utvrđivanje kvalitete suglasnost počiva na svakog pojedinca koji pokreće, usmjerava ili se upušta u eksperimentu. To je osobna dužnost i odgovornost koja se ne može prenijeti na drugu nekažnjeno. 2. Eksperiment bi trebao biti takav da daju plodne rezultate za dobro društva, nedobavljiv drugim metodama ili sredstvima rada, a ne slučajno i nepotrebno u prirodi. 3. Eksperiment bi trebao biti tako osmišljen i temelji se na rezultatima pokusa na životinjama i znanja o prirodnoj povijesti bolesti ili drugih problema pod istraživanja koje su predviđeni rezultati će opravdati izvedbu eksperimenta. 4. Eksperiment bi trebao biti tako provedena kako bi se izbjeglo nepotrebno sve fizičke i duševne patnje i ozljede. 5. Ne eksperiment treba provoditi tamo gdje je prije razlog da vjerujemo da je smrt ili onemogućavanje ozljede će se dogoditi, osim, možda, u tim eksperimentima gdje su eksperimentalni liječnici također služe kao subjekti. 6. Stupanj rizika koje treba uzeti nikada ne bi trebao prelaziti koji određuje humanitarne važnosti problema treba riješiti eksperimenta. 7. Pravilno pripreme trebaju biti i adekvatni sadržaji pod uvjetom da zaštititi eksperimentalni predmet protiv čak udaljenim mogućnosti ozljede, invalidnosti, ili smrti. 8. Eksperiment treba provoditi samo znanstveno kvalificiranih osoba. Najviši stupanj vještina i njegu treba tražiti kroz sve faze eksperimenta od onih koji provode ili sudjelovati u eksperimentu. 9. Tijekom eksperimenta ljudski subjekt bi trebao biti na slobodi kako bi eksperiment na kraju, ako je dosegla fizičko ili mentalno stanje u kojem nastavak eksperimenta čini mu se da je nemoguće. 10. Tijekom eksperimenta znanstvenik zadužen moraju biti spremni prekinuti eksperiment u bilo kojoj fazi, ako on ima vjerojatni uzrok vjerovati, u vršenju dobroj vjeri, vrhunsku vještinu i pažljivog sud traži od njega da se nastavak Eksperiment je vjerojatno da će izazvati ozljede, invalidnosti ili smrti u eksperimentalnoj temu. USTAVA RH: Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. ZAKONIMA RH: Članak 125. Kaznenog zakona Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj

	<p>pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobra ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Članak 138. Kaznenog zakona Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Članak 6. Zakon o zaštiti prava pacijenta Pravo na suodlučivanje pacijenta obuhvaća pravo pacijenta na obaviještenost i pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka OPĆOJ DEKLARACIJI O BIOETICI I LJUDSKIM PRAVIMA: Čl. 6.1. Bilo koja preventivna, dijagnostička ili terapijska medicinska intervencija može se provesti samo uz prethodni i slobodni pristanak dotične osobe koji podrazumijeva dobivanje dodatnih informacija. KONVENCIJI O LJUDSKIM PRAVIMA I BIOMEDICINI: Čl. 2. Interesi i dobrobit ljudskog bića imaju prednost nad samim interesom društva ili znanosti. REZOLUCIJI 2361 VIJEĆA EUROPE iz 2021.: Točka 7.3.1 Da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI Točka 7.3.2. Da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem S Štovanjem Jurica Berket</p>
<p>986 Hrvoje Božičević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem vam suglasnost za ovu nakaradu od zakona. Cijepite si prisilno svoje doma...jer mene nećete.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>987 Marija Bošnjaković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Treba ukinuti Covid potvrde, dati ljudima slobodu i pravo izbora pa ko hoće da se cijepi ok, ko ne želi ok.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

988	<p>DARIJO KRIŠTO NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Pozdrav svima, uvođenje obvezatnog (prisilnog) cijepljenja za bilo koju kategoriju građana RH kao i obvezatne Covid potvrde koja će raslojiti hrvatski narod povući će za sobom krivičnu i materijalnu odgovornost svih članova Vlade RH, svih članova stožera CZ te svih saborskih zastupnika koji budu glasovali za usvajanje ovog ne ljudskog i nasilnog zakona. Poštivanjem demokratske procedure u usvajanju ovog protuprirodnog zakona nikako nećete moći prikriti pravu prirodu i karakter cijelog procesa a to je uvođenje farmakodiktature na velika vrata u RH . Da vam je zbilja stalo do zdravlja svojih građana javno biste pozvali i drugu znanstvenu struju na tzv javnu televiziju koja se zove HRT pa da se suoči s znanstvenom strujom koja podržava ovakve rigorozne mjere. Nemate certificirane dokaze da je cjepivo učinkovito, nemate certificirane dokaze da sprječava smrti i teška oboljenja, nemate certificirane dokaze da se u manjoj mjeri prenosi zaraza ,nemate certificirane mjerne uređaje kojima testirate ljude, nemate za kršćane moralno prihvatljiva cjepiva (organi dječice usmrćenih u pobačajima dokazano su korištena u testnim fazama istraživanja na svima cjepivima dostupnim na tržištu RH_ čime na neki način silujete i ljude koji bi to cjepivo primili te ponovo dječicu koja su na morbidan način usmrćena i iskorištena). Vi u stvari nemate ništa osim slijepu poslušnosti nadređenima u EU i velikim korporacijama . Zabranili ste i onemogućili propisivanje i uporabu drugih metoda liječenja i prevencije oboljenja od Cov19 (Ivermectin...) iako je i Japan jedna od "najsiriromašnijih i najzaostalijih" zemalja na svijetu ,službeno 13.8.2021.uvela uporabu lijeka Ivermectin u protokole liječenja od COV19 bolesti. Dokaz učinkovitosti ovog lijeka je japanska krivulja broja slučajeva oboljenja te krivulja broja slučajeva smrti od Cov19 virusa već para dana nakon uvođenja tog lijeka u protokole liječenja. Znaete sigurno i za Indiju koja se također uspješno nosi s ovom bolesti i to kombinacijom propisanih lijekova, vitamina i minerala. Zašto namjerno zaobilazite ove metode iako su vam dostupne na službenim državnim portalima ovih zemalja ? Poštovani ,još imate povijesnu priliku biti zapisani zlatnim slovima u knjige pravednih ,hrabrih i zaslužnih Hrvata. Nemojte tu šansu propustiti . Božji blagoslov svima .</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
989	<p>Vesna Ležaić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Želim sama odlučivati o svome zdravlju, ne želim niti ja, a niti moja djeca sudjelovati u eksperimentalnom cjepivu za koje nitko od vladajućih ne želi preuzeti odgovornost.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

990	<p>MARIJANA BAKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne dajem svoju suglasnost na ovakav diskriminatoran zakon!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
991	<p>Marijeta Kuvacic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani molim vas nemojte donijeti ovaj zakon tata mi je nakon cjepiva dobio moždani udar i demenciju ima ugrušak oko mozga i zbog toga se brat ne želi cjepiti čime mu prijete otkaz u pošti u kojoj časnno radi već 15 godina molim vas kao kćer hrvatskog branitelja da vi zakon ne donesete. Ovde nešto nije u redu u cjevivu nesto nije kako treba. Bojim se za sebe za svoju obitelj</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
992	<p>VALENTINA ŠKLEDAR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, u potpunosti se ne slažem s predloženim nacrtom. Nacrt je izrazito diskriminirajući, ne poštuje ljudska prava i ne uzimaju se u obzir relevantna znanstvena istraživanja. Osobito spornim smatram članak 47.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
993	<p>Anita Parić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, NE pristajem na ovakve izmjene zakona, jer je diskriminacijski, te vam uskraćujem svoju suglasnost !!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

994	<p>Tena Čačić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, dopuna zakona nije valjana, između ostaloga, i zbog dolje navedene neistinite tvrdnje: a) “SARS-COV-2 je dosad nepoznati koronavirus.” Tvrdnja NIJE istinita. SARS-COV-2 je patentiran 2003 pod šifrom US Patent US7776521B1; izvor: US7776521B1 - Coronavirus isolated from humans - Google Patents b) metode za proizvodnju koronavirusa patentirali su Kristopher M. Curti sBoyd, Yount Ralph S. Baric 2002 pod šifrom US7279327B2; izvor: US7279327B2 - Methods for producing recombinant coronavirus - Google Patents c) metode detekcije koronavirusa patentirane su također patentom US7776521 United States Patent: 7776521 (uspto.gov) d) prema Zakonskim zahtjevima i četirima kategorijama izuma – 35 U.S.C. § 101 kategorije izuma isključuju prirodne pojavnosti i fenomene tj. ono što se pojavljuje u prirodi ne može se patentirati e) s obzirom na gore navedeno, ili je koronavirus izum čovjeka, što znači da je patentiranje legalno, ili ukoliko je prirodan, patentiranje virusa i metoda detekcije je ilegalno f) ukoliko je virus proizveden, to predstavlja kršenje Konvencije Ujedinjenih naroda o zabrani razvoja, proizvodnje i skupljanje zaliha bakteriološkog (biološkog) i toksičnog oružja i njihovo uništavanje iz 1972. g) ukoliko je prirodan, patentiranje virusa i metoda detekcije predstavljaju kršenje 35 U.S.C. § 101 i kaznena djela profiterstva te svi koji sudjeluju u stvaranju profita i ograničavanju Ustavom zajamčenih sloboda na temelju isplanirane pandemije, sudjeluju u zločinu protiv čovječnosti Zaključak – dopuna zakona krši Ustav Republike Hrvatske, međunarodne zakone i konvencije. Odluke Stožera i prijedlog dopune zakona predstavljaju zločin protiv čovječnosti i svi izvršiocu u procesu ozakonjavanja kršenja ljudskih prava i sloboda podliježu kaznenom progonu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
-----	--	---

995

**SANJA KIŠIČEK
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Poštovani donositelji zakona, Shvaćamo da ste u teškoj poziciji i da vam nije lako i da svom narodu želite najbolje. U tom nastojanju, sigurna sam da želite narodu razjasniti koje je objašnjenje za uvođenje Covid potvrda i Zakona koji će ih ozakoniti ako znamo da cjepivo ne sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da cjepivo nije sigurno i pouzdano za sve one koji se cijepe, kao ni za sve one do sada potaknute da se cijepe? Zašto mladu i zdravu populaciju potičemo na cjepljenje? Oni neće osloboditi krevete u Covid bolnicama. Kako je moguće ne priznamo i test na antitijela kao potvrdu o preboljenju? Unatoč svim najnovijim činjenicama i istraživanjima, koja ne govore u prilog uvođenju Covid kako ste ih zamislili, shvaćam da smatrate da ovom odlukom vjerojatno birate manje društveno zlo, jer da od nje i odustanete, bojite se da ćete si navući nezadovoljstvo i posluš svih onih drugih. Onih koji su se do sada iz ovog ili onog razloga, ili slijepo i bez razmišljanja povelili za dosadašnjim preporukama. Nemojmo biti spori i dozvoliti da inertnost sustava i rezultati istraživanja koji su već zastarjeli, a po kojima se ravnamo, informiraju ovako važne odluke danas. Moramo ih moći preko noći promijeniti. Već sutra. Na iznenađenja preko noći smo navikli. U snalaženju smo jako dobri. Kao cijeli narod. Na ustrajanje u gluposti nismo naviknuli. Ne volimo kad nas netko ograničava na uštrb našeg zdravlja, egzistencije i sigurnosti nas i naših bližnjih. Pametan hrvatski narod vam to neće, ne smije i ne može dopustiti. To jednostavno nije naš DNA koji kao da se silno želi izmijeniti, genskom terapijom koju nazivamo cjepljenje. Cjepljeni i necjepljeni. Umjesto da se tako dijelimo, pokušajmo zajednički, s vama kao modelima i primjerima na samom državnom vrhu države u kojoj želite jedinstvo i slogu, graditi povjerenje. Povjerenje će vam dati posluš. Ako vi vjerujete narodu, i narod će vjerovati vama. Kućni test za svih. Strogo modeliranje i očekivanje držanja mjera. Ima načina... očekujte uspjeh! I za kraj, kad se predomislite i odustanete od ovog nauma, nemojte se bojati da ćete izgubiti lojalnost i naklonost ovih drugih. Mnogima među njima je lakše ne propitivati i ne razmišljati i niko od nas ih zbog toga ne osuđuje. No, budite uvjereni da će vas takvi i dalje slijediti i neće stvarati otpor. Srdačno vaša i s poštovanjem

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

996	<p>Marija Kelava NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Sloboda je temeljno i osnovno ljudsko pravo. Svi pjesnici, glazbenici i filozofi kroz povijest nisu pisali o zdravlju već o slobodi. Nikakvi medicinski postupci ne mogu biti opravdanje da se čestitom pojedincu oduzme Bogom dana sloboda. S gnušanjem odbacujem ovaj prijedlog zakona da se medicinski postupci koriste u svrhu oduzimanja teško stečenih ljudskih prava i sloboda. Veliko NE segregaciji i diskriminaciji.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
997	<p>Helena Marić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
998	<p>Željka Žmire NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovane/i, Apsolutno se protivim ovom prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer covid potvrde ne doprinose sigurnosti već dijele ljude a, prema najnovijim saznanjima - vidimo da vjerojatno i omogućavaju slobodno širenje zaraze. Naša obitelj preboljela je Covid-19. Potvrde nemamo osim seroloških testova koji dokazuju preboljenje jer je meni, kao odgovornoj majci, bilo sumnjivo da uslijed tolikih brojnih kontakata s pozitivnim osobama u školi i manjkavim provođenjem mjera izolacije oboljelih niti moja djeca niti ja nismo oboljeli. Nažalost, u krugu naših prijatelja i poznanika postoje osobe koje su se unatoč cijepljenju razboljele. Ovakav zakon diskriminira ljude bez validne i dokazane osnove, jer se o svemu vezano uz bolest i cjepiva premalo zna i sve je još u eksperimentalnoj fazi, da citiram gđu Markotić. Ovakav zakon sprječava ljude da žive kao punopravni sudionici jednoga društva, stvara segregaciju koja slični režimima aparthejda i nacizma te gazi osnovna ljudska prava. Nametanje cijepjenja je povreda čovjeka kao osobe i ovim zakonom bi se omogućilo da osobe postanu pravni objekti tj. robovi - a to ne dozvoljavam da se propiše u moje ime. Ljudi su rođeni slobodni, slobodni da za sebe odlučuju i da za sebe snose posljedice. Lijep pozdrav!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
999	<p>TATJANA KOVAČ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem Vam suglasnost na ovakav diskriminatoran Zakon.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1000	<p>Dora Kurtović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NE dajem svoj pristanak na uvođenje ovakvog diskriminirajućeg zakona koji nema temelj niti znanstveno, niti u praksi. Uvođenjem ovog zakona građane se prisiljava na cijepljenje, koje je NEOBAVEZNO! Građani RH koji nisu preboljeli COVID nemaju izbor osim pristati na ovu ucjenu, koja je najprije bila "samo" moralna, a sada je i egzistencijalne naravi. NITI JEDAN građanin RH nema financijska sredstva za višetjedno samofinancirajuće antigensko testiranje i stoga su osobe koje nisu preboljele COVID,(a takvih je više od 3 milijuna!!!) i ne žele primiti cjepivo u testnoj fazi primorane na cijepljenje zbog EGZISTENCIJE. Osobe se BEZ IKAKVOG ZNANSTVENOG TEMELJA izopćava iz društva te im se uskraćuju osnovne usluge (koje svaki građanin RH plaća) na koje imaju pravo od rođenja! Sramotno je razmatrati ovakav zakon koji dovodi isključivo do širenja bolesti! Cijepljene osobe i osobe koje su preboljele COVID mogu biti zaražene i širiti zarazu, ali im se ovim zakonom daje zeleno svjetlo za slobodno širenje bolesti, dok se osobe koje još uvijek nisu spremne pristati na cjepivo (sa brojnim manama i nuspojavama) izopćava iz društva na temelju njihove PRIVATNE ZDRAVSTVENE ODLUKE. Iz primjera svih ostalih država koje su uvele covid potvrde u široku primjenu očito je da COVID POTVRDE NE FUNKCIONIRAJU već samo PRIPOMAŽU ŠIRENJU ZARAZE! Tražim da mi se napismeno dostave znanstveni radovi koji potkrepljuju povod za ovakvim Zakonom te službenu statistiku država u kojima su se covid potvrde pokazale korisnima. Ukoliko se ovaj Zakon prihvati, predlažem i izmjenu čitavog Ustava jer se on kosi sa svakim člankom ovog Zakona. Dora Kurtović</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1001	<p>MIHAELA WANG NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, navedene izmjene i dopune zakona su protuustavne i krše osnovne ljudske i etičke zakone. Argumenti na kojima se temelje nemaju znanstveno uporište, a načini na koje bi se provodili ugrožavali bi dobrobit i zdravlje hrvatskih građana. Smatram da bi se prije ikakvog razgovora o izmjeni zakona trebalo suditi svima koji su posljednje dvije godine protuzakonito postupali na štetu svojih sugrađana. Od novinara, medicinskih radnika, političara i svih ostalih čija zlodjela pokušavate ozakoniti upravo ovim prijedlogom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1002	<p>Paulina Marija Vukoja NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Oduzimam Vam pravo da kršite moja ustavna prava s eksperimentalnim cjepivom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1003	<p>Mihovil Cota NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, U potpunosti sam protiv uvođenja ovog zakona. Svim koji dosad nisu cijepljeni savjetujem da se ne cijepe jer je cjepivo izuzetno opasno. SVIMA savjetujem da što god se oko njih događalo nemaju straha. Strah uzrokuje bolesti... Lijep pozdrav, Mihovil Cota</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1004	<p>Ana-Marija Stary NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Smatram ove izmjene zakona diskriminirajućima. Istrazivanja su pokazala kako cijepljeni i ne cijepljeni mogu dobiti i prenijeti virus drugome. Ovo je ograničavanje sloboda svih nas koji ne zelimo primiti cjepivo koje ima duzi popis nuspojava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1005	<p>Martina Ritoša NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, nikako se ne slažem i protivim se predloženom zakonu o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Provođenje takvog zakona remetilo bi našu slobodu, a to nikako ne možemo dozvoliti. Ova igra traje već predugo, uviđate da gubite. Neka se probudi Čovjek u vama prestanite sad odmah! Prestanite, prepoznali smo vaše namjere i nije nas strah! Svako dobro.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1006	<p>Ankica Perkov NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Ne slažem se sa izmjenama i dopunama zakona jer ih smatram diskriminirajućima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1007	<p>Dario Bertić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani uskrađujem vam suglasnost za donošenje ovakvog zakona iz razloga što cjepiva nisu klinički uopće ispitana i njihova upotreba uopće nije sigurna. U obitelji sam imao ozbiljne nuspojave poslije prve doze cjepiva osoba je jedva preživjela i imam opravdan strah od cjepiva ovakve vrste. Nadalje moj otac je bio cijepljen u preminuo je od korone nakraju a bio be invalid koji nije ni izlazio iz kuće niti mu je itko izvana ulazio u kuću. Nadalje smatram da cijepljenje zdravih ljudi nema nikakvog smisla jer opet ponavljam radi se o eksperimentalnom cjepivu za koje nitko pa niti sam proizvođač ne želi preuzeti odgovornost u slučaju ikakvih nuspojava ili čak smrti cijepljene osobe. Cijepljeni se mogu zaraziti i siriti bolest potpuno jednako kao i necijepljeni pa kakva je onda korist od tzv kovid potvrde. S poštovanjem Dario</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1008	<p>Mario Dodig NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne slažem se s izmjenama zakona jer cjepivo nije testirano dovoljno, bolest nije niti toliko zarazna kako se tvrdi, niti ima veliku smrtnost. Ne želim dati svoje tijelo za ovaj eksperiment. Moj imunitet je sasvim dobar i bez cjepiva!!! Hvala!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1009	<p>TENA MATOLIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Pozdrav, Apsolutno se ne slažem sa dopunom zakona niti pristajem na istu. Znanost nema ujednačeno mišljenje oko onoga što je zaista dobro tako da ni od vas nije nikako u redu sklapati oči na stvari koje se događaju i ignorirati to. Pozdrav.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1010	<p>Bruno Vukoja NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Oduzimam pravo Vladi na donošenje ovog i ovakvog zakona!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1011	<p>Željka Kadić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovanje, Protivim se ovom prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer covid potvrde ne nose nikavu sigurnost nego samo podjelu. U prosincu 2020. naša cijela osmeročlana obitelj preboljela je Covid-19. Potvrde nemamo jer smo zbog prevelikog broja oboljelih u to vrijeme poslani na brzi antigenski (bili smo pozitivni) i temeljem kojeg smo onda stavljeni u izolaciju (a cijeli razred najstarijeg djeteta i u samoizolaciju) da nam to poslije ne bi priznali za dobivanje te famozne potvrde. Od tada do dana današnjeg više smo puta bili u izravnom kontaktu sa zaraženim osobama i nitko od nas nije ponovno razvio bolest što nama ukazuje na činjenicu da prebolijevanje očito daje najbolju zaštitu. Suprotno tome, neki su naši prijatelji i poznanici cijepljeni i unatoč tome su se razboljeli, pa čak i prenijeli zarazu dalje jer nisu stavljeni u samoizolaciju istovremeno kad su im se drugi članovi obitelji/kućanstva razboljeli nego tek kad su i sami razvili simptome. Jedina svrha ovog zakona je nametanje cijepljenja, a to ne podržavam, već želim da ljudi sami po vlastitoj, volji, savjesti i spoznajama odluče hoće li se cijepiti ili ne.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1012	<p>Matea Vipotnik NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne slažem se s izmjenama zakona jer cjepivo nije testirano dovoljno, bolest nije niti toliko zarazna kako se tvrdi, niti ima veliku smrtnost. Ne želim dati svoje tijelo za ovaj eksperiment. Moj imunitet je sasvim dobar i bez cjepiva!!! Hvala!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1013	<p>Rina Kralj-Brassard NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Ne slažem se s predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Covid potvrde opasno ugrožavaju prava i slobode građana, daju lažnu sigurnost da nositelj potvrde nije rizičan u pogledu prenošenja i obolijevanja od bolesti covid 19, i jedina im je svrha prisiljavanje na cijepljenje eksperimentalnim pripravkom, nažalost, dokazano slabe učinkovitosti (umjesto inicijalne dvije, za trajnu imunost, potrebne su čak tri doze pripravka i nije sigurno koliko će i dokad i treća doza štiti) s ozbiljnim neželjenim pojavama uključujući smrt mladih i zdravih osoba kojima sama bolest vjerojatno ne bi škodila. Umjesto da se zašтите najslabiji npr. u bolnicama tako da se testiraju svi (cijepjeni i necijepjeni) koji ulaze u te ustanove i tako mogućnost proboja smanji na najmanju moguću mjeru, uporno se zaobilazi taj vrlo jednostavan i dokazano učinkovit postupak. Hrvatska, nažalost, ponovo uvozi dokazano neučinkovita rješenja s potvrdama i masovnim (prisilnim) cijepljenjem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1014	<p>Karla S.K. NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne slažem se s vašim prijedlogom zakona o zaraznim bolestima. Molim vas, dajte ljudima slobodu da se kreću, da idu u zdravstvene kao i javne ustanove bez potvrda kojima ih se PRISILJAVA na prisilno cijepljenje kao i trajno oštećivanje sluznice konstantnim antigenskim testiranjima. Ukinite ono što ste upravo krenuli donijeti jer ovo je ugnjetavanje. Vi ste obrazovani ljudi i molim vas da razmislite vlastitim glavama, želite li vlastitome narodu biti kmetožac? Pustite ljude da zarade za koru kruha bez prisilnoga cijepljenja i testiranja. Kada kažem koru kruha, zaista to i mislim jer kako i samo znate da se u Hrvatskoj može možda preživjeti s jednom plaćom, preživjeti ali bez da platiš režije i kredite. Odustanite od zakona i ne budite maćeha svojim Hrvatima već prava majka! Oni koji imaju simptome, naravno da će ostati kod kuće i odbolovati, a zdravi ljudi neka nesmetano žive bez uplitanja vaših prijedloga koji ljude tjeraju da vrše nešto na što ih se nasililo!!!! Dosta je ovakvoj vladavini! Ovaj puta mislite na ljude a ne na one s vrha kojima padate ničice na koljena i umjesto Stvoritelja se klanjate kako bi mogli svoje opasne planove provesti na vašim ljudima i vašoj zemlji! Ne dajte na nas, ne oduzimajte slobodu, ne činite robote od vlastitih ljudi! Ne igrajte se Bogova! Gdje je nestao čovjek! Još jednom apeliram na ukidanje ovako sramotnog prijedloga za izmjenu Zakona o zaraznim bolestima!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1015	<p>RUŽICA SOLDO NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, NE PODRŽAVAM Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Donošenje ovakvih zakona, koji krše USTAV RH i zadiru u ono što nikako ne bi smjeli, a to je ukidanje ljudskih prava i slobode čovjeka. Smatram da ovim zakonom koji je neutemeljen stvarate diskriminaciju i podjelu stanovništva. Opća deklaracija o ljudskim pravima UN-a, čija je Hrvatska potpisnica (čl. 3, 5, 12, 18, 19, 29, 30), propisuje kako nitko nema pravo nekoga na nešto prisiljavati, niti mu uvjetovati. Uvođenje Covid potvrda, s obzirom da se oni koji ih posjeduju sada i dokazano mogu i dalje razboljeti i širiti zarazu, nema nikakvo zdravstveno opravdanje, već predstavlja samo jedan nezakonit i nelegalan pritisak na zdrave ljude da se cijepe, što je izravno kršenje Rezolucije Vijeća Europe. Novija istraživanja pokazuju kako cijepljene osobe također mogu biti zaražene te prenositi zarazu što ne pridonosi suzbijanju same pandemije, ali pridonose diskriminaciji ljudi i dijeljenju na cijepljene i necijepljene te oduzimanju prava na mogućnost izbora.</p> <p>https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1016	<p>Anita Car NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Molim jasan i jednoznačan odgovor: Koje je točno mjerilo na osnovu kojeg se određuje kada ovaj zakon počinje vrijediti i kada prestaje? Na osnovu čega se donosi odluka o početku važenja propusnica u javnim i državnim institucija? Tko na osnovu tog točno određenog mjerila proglašava početak važenja mjera? I tko i na osnovu čega (kojeg mjerila) proglašava prestanak važenja korištenja mjera koji se predlažu ovim zakonom?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1017	<p>TOMISLAV STRUNJAK NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, protivim se ovim izmjenama Zakona. Direktno se ruši sloboda izbora, sloboda odlučivanja o vlastitom tijelu, sloboda kretanja, ruše se slobode zagaranirane Ustavom i Međunarodnom konvencijom o ljudskim pravima. Pokušava se legalizirati odluke tzv. Stožera koji nas sustavno maltretira već skoro dvije godine, pod izgovorima da je to za naše dobro. Jedini razlog uvođenja kovid potvrda u javni život prisila je građana na cijepljenje, a ne zaštita života i zdravlja građana. Prijedlog Izmjene zakona je u svojoj naravi u potpunosti protivan Ustavu Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1018	<p>MARIO SVEČAK NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Moju suglasnost na prijedlog novog zakona nemate kao građanina RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1019 **SANJA MALTAR**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Donošenje ovog zakona predstavlja po svim definicijama genocid protiv čovječanstva ,te samim time svi koji sudjeluju u njegovom donošenju postaju osobno odgovorni za taj genocid. Apsolutno sve oko bolesti covid 19 je već u ove skoro 2 godine otkriveno. Ne postoje nikakvi dokazi da ga izaziva virus SARS-COV-2, jer nije nikada izoliran, pa onda i navodno "cjepivo" (koje to po svim definicijama nije ,jer ne štiti, ne sprečava širenje bolesti, niti je to umrtvljen virus) ne može liječiti nešto za što se i ne zna što je i da li je uopće virusnog porijekla. Pandemija je proglašena temeljem PCR testova za koje i sama WHO priznaje da ne mjeri zaraznost, niti se smije uopće upotrebljavati u dijagnostičke svrhe. <https://www.who.int/news/item/20-01-2021-who-information-notice-for-ivd-users-2020-05#.YAqPMRUHgfY>. Za pcr test dozvola za upotrebu ističe 31.12.2021. god., a Hrvatska će i dalje zdrave ljude izolirati i tjerati u logore na temelju njegovog pozitivnog nalaza? U fazama istraživanja eksperimentalnih lijekova, dobrovoljni sudionici su do sada bivali upoznati s potencijalnim opasnostima, potpisivali su privolu na vlastitu odgovornost, te DOBIVALI DOGOVORENI NOVAC za to. Ovdje će država silom tjerati zdrave ljude na cijepljenje "cjepivom" koje ubija, za što već postoje nebrojeni dokazi, ali ljudi će sami biti odgovorni za posljedice trajnog gubitka zdravlja ili pak smrti.Ovo predstavlja ludilo po svim definicijama! Jedno od bezbrojnih istraživanja koje dokazuje teške nuspojave mRNA "cjepiva" ,recenziran znanstveni rad može se vidjeti ovdje: https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/circ.144.suppl_1.10712 Rezolucija Vijeća Europe iz januara 2021. direktno zabranjuje takve eksperimente na ljudima! Poznato je da postoje jefini i pristupačni, već ranije ispitani i djelotvorni lijekovi, za bolest nazvanu covid 19, kao što su ivermectin i hidroksiklorokin. Za djelotvornost ivermectina bez ikakvih nuspojava postoje brojne studije. Jedna, objavljena u recenziranom časopisu American Journal of Therapeutics , sugerira da „dokazi umjerene sigurnosti“ ukazuju na to da bi uz upotrebu ivermektina došlo do značajnog smanjenja broja smrtnih slučajeva povezanih s COVIDOM-19. Ovo je samo mali dio toga zbog čega je diskutabilno i van svake pameti uopće imati prijedlog ovakvog zakona!!! I na kraju,pogledajte zemlje s najvišim postotkom cijepljenog stanovništva, a koje imaju implementirane covid potvrde-sve odreda imaju najveće brojeve zaraženih , te naglo povećanje smrtnosti . Je li to cilj ovog zakona?

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

1020	<p>Ivan Petršorić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protiv sam ovog zakona i nedavno donesene odluke! Razlozi: 1. Znanstvenici kažu da se PCR testovi ne mogu koristiti na ovaj način - moraju se koristiti samo u laboratorijskim uvjetima i uzorak mora biti testiran u roku 2h. To kaže i dr. sc. Srećko Sladoljev. Tako, kao što već znamo: PCR testovi ne znače ništa. Osobno znam za slučaj u jednoj obitelji koja je bila zaražena: dijete s temperaturom 40 je bilo negativno na testu, dok je drugo samo šmrcalo, a bilo je pozitivno. 2. Cijepiva nisu testirana - lijepo se govorilo da za testiranje cijepiva treba oko 5 g. 3. Cijepiva ne ubijaju virus - osobe se i zaraze i prenose zarazu. Kako onda namjeravate istrijebiti taj virus?! Cijepiva bi kao trebala štiti od težih oblika bolesti, no trećina pacijenata u bolnicama i na respiratoru su cijepljeni - to kažu službene statistike koje objavljujete svaki dan!!! I to ovisi o okolnostima - koliko cijepljenih je uopće zaraženo? - moglo bi ih biti i puno više ubuduće. 4. Premijer Austrije rekao je da cijepivo nije dovoljno djelotvorno, te da će se trebati cijepiti više puta - paradoks!!! Nešto što ne djeluje, treba stalno primjenjivati?! 5. Znanstvenik dr. sc. Srećko Sladoljev kaže da cijepjenja mogu izazvati autoimune bolesti - kakav je to onda napredak ili promjena?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1021	<p>Anita Car NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Molim pismeno objašnjenje i odgovor. Ustavom HR nam je zajamčeno pravo na rad, slobodu kretanja, vlastiti izbor, te pravo na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje SVI građani RH FINANCIRAJU plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH. S obzirom da se provodi ograničavanje i nedostupnost pristupa uslugama javnih i državnih institucija koje SVI građani RH plaćaju, znači li to da ćete tim građanima RH kojima ograničavate mogućnost korištenja usluga koje su isti platili, omogućiti NE plaćanje istih kroz prireze i poreze? Drugim riječima, branite nam, ograničavate i uvjetujete korištenje usluga javnih i državnih institucija koje smo platili i koje plaćamo (puno previše) i dalje, pa molim objašnjenje kako to mislite regulirati?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1022	<p>Snježana Babić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se ovim izmjenama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Predloženim izmjenama Zakona želi se dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavim pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želim podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Također vas ovim putem želim upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i

dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ću od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva. Inzistiranje na COVID potvrđama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robusan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima.

1023

Ivica Salopek
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Gospodo (ako vas se tako može nazvati) iz stožera,Vlade,ministarstva.. Jako dobro znamo što radite i po čijim nalogima. Jako dobro znamo što je "Novi svjetski poredak" i "Veliki reset". Nemojte da vam uopće pada na pamet ovako nešto predlagati/izglasati jer ovo veze nema za zdravom pameti. Nema ovo nikakve veze sa zaštitom zdravlja i to jako dobro znate. Ne vucite vruga za rep i stanite dok je vrijeme..

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

1024	<p>Romina Garbin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, protivim se nemoralnim i neetičnim izmjenama Zakona, ovim izmjenama direktno se ruši slododa izbora, sloboda odlucivanja o vlastitom tijelu, sloboda kretanja, jednom rijecju ruse se slobode zagarantirane Ustavom i Medjunarodnom konvencijom o ljudskim pravima, otvaraju se vrata prisili i eksperimentiranju nad ljudskim bicima sto se protivi Nürnbernskom kodeksu. Ujedno, legalizacija Covid potvrda je cin diskriminacije gradjana te sredstvo manipulacije i prisile, dokazano nedjelotvoran alat u suzbijanju epidemije, stovise "pomaze" prenijeti zarazu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1025	<p>IRA ĐUROVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se uspostavi izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti na temelju ovog prijedloga. Uvođenje COVID-potvrda NIJE djelotvorno u osiguravanju zdravlja ljudi, a apsolutno je štetno po građanske slobode, slobode kretanja, tajnost medicinskih podataka, pravo na rad, pravo na obrazovanje, pravo na zdravstvenu zaštitu, itd. Prisiljavanje stanovništva uvjetovanjem slobode kretanja, pristupa medicinskoj skrbi i rada na izbor između sudjelovanja u testiranju eksperimentalnih pripravaka (bez potpune informiranosti o sastojcima i učincima tih pripravaka te o nuspojavama koje ti pripravnici mogu uzrokovati) koji imaju vremenski ograničenu uvjetnu dozvolu za korištenje i frekventnog podvrgavanja izuzetno invazivnim brisevima nosa (koje izvršavaju za to nestručne osobe i koji uništavaju sluznicu - prvu crtu obrane tijela od virusa i bakterija) nikako nije prihvatljivo.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1026	<p>MAJA ŠAMARINAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uskraćujem svoju građansku suglasnost na predložene izmjene Zakona. Potvrde NE sprječavanju širenje bolesti, već dokazano, u slučaju bolesti COVID-19, POTIČU širenje bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti od cijepljenih osoba koji imaju lažnu sigurnost potvrdama.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1027	<p>ŽARKO KURSAR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uskracujem svoju suglasnost na ovaj diskriminirajući zakon. Covid potvrde su neustavne a i dokazano nedjelotvorne u suzbijanju zaraze.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1028	<p>Sandra Majsec NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Smatram da dokaz o testiranju trebaju predočiti svi koji ulaze u bolnice (zaposlenici i pacijenti) bez obzira jesu li cijepljeni ili ne, a za sve ostale institucije ne, u smislu ili svi (i cijepljeni i necijepljeni) ili nitko.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1029	<p>VIBOR CAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Svi komentari ovdje koji su PROTIV ovih prijedloga zakona su jako dobro argumentirani i slažem se sa svima njima. Zadire se u ljudska prava na najgori mogući način jer ovo, gospodo pandemija nije. Statistika jednostavno tako kaže. Ako ćemo o pandemiji onda imamo puno veći oblik koji se zove rak a protiv kojeg se već 2 godine ništa ne poduzima. Draga gospodo, već 2 godine sustavno kršite zakone, što domaće, što međunarodne. Ovo što namjeravate sada napraviti je ozakonjenje tiranije. Apsolutno se protivim ovome kao i većina građana ove države kojima vi niste šefovi već zaposlenici! Zapamtite to!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1030	<p>Jerko Majcen NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Apsolutno sam protiv izmjena i konacnog prijedloga zakona jer smatram da ozbiljno narušava građanska prava i protivno je Ustavu Republike Hrvatske. Ustav se nazalost krsio skoro već 2 godine i smatram da je ovo samo još jedan dokaz tome. Smatram da izmjena i konacni prijedlog krše moja ljudska prava i prave prisilu na eksperimentalno cjepivo koje je uvjetno odobreno tek na dvije godine. Ako slusamo pravu struku, ona nam nalaze da se ne smije eksperimentirati na ljudima minimalno 3-5 godina. Ako se ne varam tako je i izjavila Alemka Markotić početkom ove pandemije. Sve više je dokaza i članaka koji osporavaju korištenje covid potvrda, a i dokaza koji ukazuju na ozbiljne nuspojave od cjepiva. Molim da se prije donosenja ovakvih zakona pobliže promotre ti dokazi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1031	<p>Draženka Kukas NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>S obzirom na mnoštvo komentara u kojima se građani pozivaju na sve članke koji se krše ovom diskriminirajućom promjenom koju pokušavate uvesti, smatram da isto nije potrebno ponavljati. Također, za sve one KOJI ZNAJU ČITATI, nuspojave cjepiva i upitna uspješnost mjera stožera su jasne kako dan. U zabludi ste ako mislite da imate podršku većeg dijela građana, jer nemate. Protiv potvrda su i oni koji su trenutno cijepljeni i koji ih trenutno imaju. Uvođenje ovakvih promjena izazvati će nezaustavljivi val i reakcija bi vas mogla neugodno iznenaditi. Ljudi su svjesni da se isto ne radi radi zdravlja, jer sama potvrda nije dokaz da prisutnosti virusa nema. Znači, ne postoji opravdani razlog da bi se o istome moglo i razgovarati, a kamoli uvoditi te besmislene potvrde zakonski. Tako da USKRAĆUJEM SVOJU GRAĐANSKU SUGLASNOST ZA IZMJENE I DOPUNE ZAKONA.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1032	<p>Ružica Barišić Želinski NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona. Ustav RH (čl. 20, 22, 23, 54, 56, 58) svakom čovjeku jamči nepovredivost slobode i osobnosti, pravo na rad i slobodu rada te propisuje kako nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Izvolite slušati volju naroda, građane RH !</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1033	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Objasnite mi kontradikciju u naslovima ovoga propisa. Naime, u samoj prvoj rečenici, odnosno naslovu piše: "Savjetovanje o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s konačnim prijedlogom zakona, a već ispod je novi naslov koji glasi: "Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Dakle, meni kao građaninu nije poznato provodili se e-savjetovanje o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s konačnim prijedlogom zakona ili se provodi e-savjetovanje o Konačnom prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Molim precizno objašnjenje potkrijepljeno nazivom propisa i navođenjem konkretnih odredbi istoga propisa (članci, stavci, točke i slično).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1034	<p>Margita Stanislav Belić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1035	<p>Marija Gomerčić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Navedeni prijedlog zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske. Ustavna osnova nije opravdana, U potpunosti se protivim ovoj odluci.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1036	<p>Marilisa Mazor NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se nastupanju na snagu novo komponiranog zakona kojim se zadire direktno u naša tijela. Nisam upućena u poslove državnih tijela niti mi je ikada bila namjera trošiti svoje vrijeme na proučavanje istih. Ne zanimaju me kolotečine novca s kojim se igrate, i spretno ću uvijek kreirati svoj mikrosvijet, ali prešli ste granice zdravog razuma. Tretirate nas kao životinje, tjerate nas u tor rušenjem dostojanstva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1037	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Molim predlagatelja ovoga zakona da mi kao zainteresiranom građaninu objasne po kojem pozitivnom propisu RH je ovaj propis je nazvan Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Naime, je li to Zakon o vladi, Zakon o procjeni učinaka propisa, Poslovnih Hrvatskog sabora, Uredba ili drugi pozitivni propis Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1038	<p>Dragana Reljic Duk NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Apsolutno sam protiv ovakvog zakona...indirektna prisila na cjepivo koje od kad se koristi ima vise zarazenih nego prije godinu dana... Ovakvo zadiranje u privatni lijevni karton koji bi trebao biti tajni... S druge strane prebolila sam covid i smatram da je imunitet prebolijevanjem kao sto su znanstvenici j rekli korisniji od cjepiva...zasto vadenjem antitijela ne bi dokazali da smo prebolili i dobili imunitet? Zasto se u detektiranju covida koriste stapici denzificirani kancoregenim sredstvom? Od kad uvodite mjere zarazenih je sve vise...</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1039	<p>Ivana Filipic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Kao prvo uopće da ostaviš komentar ovdje treba strpljenja . Drugo čemu sada mjenjanje zakona dopuna zakona mjenjanje ustava ? Bilo koja stranka na vlasti je tu samo trenutno kako bi bila narodu u službi . Nemate vi prolazni ljudi se šta dirat u slobode naroda . To što očete je teški kriminal , teška izdaja , neljudskost i izdaja života samog . Protivim se ovim izmjenama svi sudionici koji se budu založili ZA smatram da trebaju odgovarati .</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1040	<p>Rujan Švenda NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani! Navedeni prijedlog zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske. Žestoko se protivim ovoj odluci. S poštovanjem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1041	<p>Rebeka Štimac Vukmirović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Prvo pitanje - predlažete izmjene i dopune Zakona nakon što ste već uveli COVID-potvrde. Znači li to da ovo do sad nije bilo u skladu sa Zakonom? Znači li to da su neki ljudi ostali bez posla na nezakonit način? Znači li to da su mnogi ljudi bili žrtve diskriminacije na nezakonit način? Drugi dio pitanja - Mnogim stručnjacima iz mnogih područja poznato je kako prirodni imunitet pada što je osoba više pod stresom ili u strahu. Mnoge bolesti, ne samo zarazne, povezuju se sa stresom kao jednim od faktora nastanka bolesti. Zanima me zašto se kroz medije sije strah, zašto se s odlukama Stožera sije dodatan strah od gubitka posla, egzistencijalni strah, sije se neprijateljstvo, nerazumijevanje među ljudima? Zašto se toliko pažnje, energije i medijskog prostora ulaže u reklamiranje cijepljena s novim mRNA cjepivom (ako se to može nazvati cjepivom - o tome bi trebali reći ljudi koji su u tome stručni)? Zašto su mnogi stručni ljudi cenzurirani? Zašto se informacije i rasprave o rizicima od nuspojava cjepiva izbjegavaju? Ako je cjepivo toliko dobro, zašto je potrebna 3. doza? Ako virus mutira, odgovara li cjepivo mutaciji virusa i postoje li za to znanstveni dokazi? I da, radi se o prisili, ucjeni i uvjetovanju te ograničavanju ljudskih sloboda. Argument da ljudi imaju izbor cijepiti se ili ići na testiranje nema mi smisla. Ako i cijepljeni mogu prenositi bolest, biti bolesni i umrijeti od COVID-19, zašto bi se onda itko cijepio? Ili zašto bi se samo necijepljeni testirali? Kako je to i na koji način povezano sa zdravljem u smislu pune definicije zdravlja, jer zdravlje je mnogo više od odsutnosti COVID-19? Što se tiče testiranja, koje su dugoročne posljedice za zdravlje, ako se osoba testira 2 puta tjedno? Postoje li rizici i koji? Ako netko nije prebolio niti je cijepljen, ne govori li to nešto o njegovom/njezinom zdravlju i imunološkom sustavu? Kako to da je takav čovjek ugroza</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

drugima? Kako to da je ponašanje određenog broja ljudi do 15.11. smatrano uzornim, kao briga za zdravlje sebe i drugih (nošenje maske, distance, dezinfekcija/pranje ruku, provjetravanje prostora, određen broj ljudi u prostoru itd.), a od 16.11. takvo ponašanje postaje ugroza za druge, ako čovjek uz to nema COVID potvrdu ili se ne želi testirati? Zašto je trajanje COVID potvrda administrativno određeno, zašto se ne mjere antitijela ili nešto drugo (stručnjaci na tom području znaju to bolje od mene) na temelju čega se vidi nečija otpornost na bolest? Što je s lijekovima koji su do sada pomogli u liječenju osoba oboljelih od COVID-a? Mnogi stručnjaci govore da postoje jeftini i sigurni lijekovi, a ti isti stručnjaci se cenzuriraju i/ili ismijavaju? Ako se nekome onemogućiti bilo kakva usluga ili rad jer ne pokazuje COVID potvrdu, hoće li se omogućiti alternativan način dobivanja usluge, ostvarivanja prava na rad ili bilo kakvu slobodu i pravo? Ako neće, onda je to težak oblik diskriminacije, manipulacije, uvjetovanja, prisile itd. Jer se u tom slučaju radi o ovom mentalnom programu: "Ako želiš sudjelovati u društvu na bilo koji način, moraš napraviti što smo ti rekli, bez obzira što o tome misliš, osjećaš i vjeruješ.", "Ako želiš raditi - cijepi se.", "Ako želiš poslati pošiljku - cijepi se.", "Ako ti je muka 2 puta tjedno ići na testiranje - cijepi se.", "Ako želiš posuđivati knjige - cijepi se.", "Ako želiš liječničku pomoć - cijepi se.", "Ako želiš išta u svom životu - cijepi se." ZAŠTO SE TOLIKO PAŽNJE, VREMENA I MEDIJSKOG PROSTORA NE ULAŽE U PRIRODNE NAČINE PODIZANJA IMUNITETA TE U NAČINE NOŠENJA SA STRESOM I STRAHOVIMA? Postoje li istraživanja ima li porasta mentalnih oboljenja u ovih skoro dvije godine pandemije? Imate li podatak koliko ljudi zbog ovakvih odluka pije tablete za smirenje? Je li porastao broj pokušaja samoubojstava i samoubojstava? Je li porastao broj ovisnika o alkoholu i drogama? Od kad se pojavila prva vijest o novom i strašnom virusu COVID-19 u Kini, pitala sam se kako ljudi znaju da je virus toliko smrtonosan i strašan, ako je taj isti virus nov i neistražen? Sve s ovom pričom je vrlo čudno, prepuno dvostrukih mjerila, nelogičnosti, a sve pod krinkom "brige za zdravlje". Rebeka Štimac Vukmirović, mag.paed.soc.

1042	<p>Anita Car NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA APSOLUTNO Vam uskraćujem suglasnost na ovakav diskriminatoran Zakon. I molim Vas očitovanje po svakoj pojedinoj točki, jer Predloženi Nacrt prijedloga Zakona nije u skladu sa: 1. Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). 2. Zakonom, te ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. 3. sukladno članku 9. EU Opća uredba o zaštiti osobnih podataka ("Obrada posebnih kategorija osobnih podataka") zabranjuje obradu osobnih podataka koji otkrivaju rasno ili etničko podrijetlo, politička mišljenja, vjerska ili filozofska uvjerenja ili članstvo u sindikatu te obrada genetskih podataka, biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca, podataka koji se odnose na ZDRAVLJE ili podataka o spolnom životu ili seksualnoj orijentaciji pojedinca. Stoga, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu zdravstvenih podataka radnika te ne može uvjetovati pravo na rad cijepljenjem. 4. Znanstveno a i u svakodnevnom primjerima tu oko nas je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine. https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext Također 24.11.2021. je znanstvena organizacija WHO objavila je da cjepiva ne štite od zaraze te da je korištenje covid potvrda veoma opasno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1043	<p>Dorotea Patalen NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem svoju suglasnost na prijedloge izmjena zakona! Proboje u domove za starije iz osobnog iskustva znam da sada imamo preko cijepljenih osoba! Svjesno radite na tome da širimo zarazu! Sve probleme prebacujete na necijepljene osobe!! Cijepivo nije sigurno i nitko ne želi za njega preuzeti odgovornosti dakle ne možete ga nametnuti prisilno kao obavezu!!! Većina cijepljenih nije znala u što se upušta jer nije bila upoznata sa činjenicama i rizicima! Gospođa Markotić je upozorila roditelje sada jasno i glasno na ono što oni već znaju, a to je da će se cijepivo testirati na našoj djeci!!!! NE MOŽE</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1044	<p>Ivana Pazur NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uvaženi, Ne podržavam ovaj zakon u prethodnoj, kao ni u sadašnjoj verziji, jer se očigledno donosi na brzinu kako bi se retrogradno ozakonila represija</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

koja se provodi kroz tzv. Odluke parapolitičkog Stožera. Vlada samo formalno provodi javno savjetovanje, a kupljena glasačka mašina će s jedne strane odraditi svoj zadatak u cilju lažne brige za zdravlje građana dok se s druge strane bezobzirno ugrožava njihova materijalna egzistencija. Ovaj zakon nije ništa drugo nego zakonska dimna zavjesa za tzv. kovid potvrde, a kako se daje naslutiti u pojedinim člancima: "Narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere," cl. 69. Točka 4. i "Narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku" cl. 69. Točka 15. prisilno cijepljenje je već na pomolu, a očito i pripreme za nasilna masovna odvođenja ljudi u "organizirane karantene". Treba li ih nazvati pravim imenom? Predložene izmjene Zakona baziraju se na kovid potvdama čija je efikasnost i uspješnost u borbi sa Covid-19 više nego upitna, što pokazuju i znanstvena istraživanja, a upitna je i uspješnost cjepiva pa su tako najveći brojevi zaraženih upravo u zemljama s velikim brojem cijepljenih (Portugal, Irska, Danska, Izrael, Gibraltar) Brojne znanstvene studije potvrđuju da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covida-19, ali s obzirom da cijepljeni imaju potvrdu, druge osobe dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti te hospitalizacije i smrti. I domaći znanstvenici koji se nisu povinovali općeprihvaćenoj kovid propagandi upućuju da je ovaj val svoju kulminaciju imao otprilike prije dva tjedna te da cijepljeni s kovid potvdama nedvojbeno šire zarazu po zdravstvenim ustanovama gdje je to i najpogubnije. Dakle, cijepljeni koji imaju potvrde dokazuju da one nemaju svrhu osim provođenja terora i zadiranja u privatne zdravstvene informacije na ulasku u ustanove ili radno mjesto. Pitanje je koje su usluge i ustanove iduće na redu? Davanje legitimiteta uvođenju kovid potvrda ne samo da znači segregaciju, diskriminaciju i neskriveno uništavanje egzistencije mnogobrojnih građana, već u potpunosti svodi Ustav RH i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda na papir kojem je istekao rok trajanja. Isto tako predloženim izmjenama Zakona kovid potvdama se daje karakter trajnosti i otvara se mogućnost uvođenja drugih sličnih potvrdi za sve aspekte života; zakon će se po potrebi kao i ovaj put hitno prilagoditi. Korist uvođenja kovid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje, zabranjivanje dolaska na radno mjesto, ucjenjivanje i psihičko zlostavljanje zaposlenika, davanje ovlasti nekvalificiranom osoblju za uvid pa čak i preuzimanje medicinske dokumentacije, onemogućavanje sudjelovanja u društvu kroz zabranu korištenja javnih i državnih službi, spada u nezapamćeni udar za ljudska prava i slobode s isključivim ciljem ucjene i prisile na cijepljenje kao i kršenje niza propisa ostalih Zakona, Ustava RH i EU zakona i rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Mi građani RH pomno ćemo pratiti tko će u Saboru glasati Za ovaj prijedlog Zakona.

1045	<p>Davor Vinkešević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ove izmjene zakona ne podržavamo niti u jednom segmentu jer potiču na diskriminaciju. Uz to, COVID potvrde ulaze u privatnost svake osobe. Riječ je o diskriminacijskim mjerama, kojima se krše temeljna prava i slobode građana, ljudski i tjelesni integritet, zagarantirani Ustavom, zakonima, i nizom međunarodnih dokumenta čija je Hrvatska potpisnica.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1046	<p>MARINA FILIPOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer krše Ustav RH (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.)., imaju obilježja počinjena Kaznenog dijela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske te nisu u skladu sa Zakonom o zaštiti osobnih podataka. Cijepljene osobe također mogu prenositi virus i biti zaražene virusom, što potvrđuje znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet 28. listopada 2021. godine. https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext. Sukladno tome, COVID potvrde su opasne jer omogućavaju nesmetano širenje virusa posebice u najosjetljivijim ustanovama, poput bolnica. Uz to, COVID potvrde su diskriminirajuće, protuustavne i jedina njihova namjena je prisilno cjepljenje! Cijepivo uz to što ne štiti od bolesti je i eksperimentalno, te se ne zna njegova stvarna korist naspram svih mogućih nuspojava i dugoročnih posljedica za zdravlje. Farmaceutske tvrtke od kojih ste NAŠIM novcem kupili milijune cijepiva su doboko korumpirane, već ranije osuđivane zbog mnogih malverzacija i šteta učinjenih djeci i odraslima!! Testovi koje namećete ljudima su nabavljeni za svega nekoliko kuna, a naplaćujete ih stotinu i nešto kuna, što znači da opet na njima netko jako dobro zarađuje. Uzimajući u obzir samo mali dio što sam napisala, svakome je vrlo jasno da vama uopće nije do našega zdravlja i dobrobiti te da sve šta radite ne radite za našu korist nego isključivo za vašu! Stoga veliko NE izmjenama i dopunama ovoga zakona!!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1047	<p>MANUELA KAŠNER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Nisam suglasna sa izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1048	<p>Sanja Vulama NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uskraćujem svoju građansku suglasnost na predložene izmjene Zakona. Potvrde NE sprječavanju širenje bolesti, već dokazano, u slučaju bolesti COVID-19, POTIČU širenje bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti od cijepljenih osoba koji imaju lažnu sigurnost potvrdama. Nadalje: Potvrda o cijepljenju nije garancija zaštite pučanstva od zaraznih bolesti iz nekoliko razloga: 1. Cjepiva nisu 100% djelotvorna u sprječavanju zaraze bez obzira radi li se o cjevivima koji se temelje ne atenuiranim ili živim virusima ili novim mRNA cjevivima ili vektorskim cjevivima koja uopće ne sprječavaju transmisiju virusa. 2. Sama potvrda ne garantira da osoba nije prijenosnik zarazne bolesti. 3. Moguće je da za navedenu zaraznu bolest ne postoji cjepivo u trenutku postojanja epidemije na području iz kojeg osobe dolaze u RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1049	<p>Dominik Tomislav Vladić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Za odbaciti ovakav prijedlog zakona nije potrebna analiza članaka niti je li u skladu s drugim zakonima i ustavom. Dovoljno je da postoji većina koja je protiv toga i ta većina se mora poštovati.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1050	<p>JASMINA BOČKAJ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Apsolutno ne podržavam ovaj NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA kao ni KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI. Uskraćujem svoju građansku suglasnost za predloženi zakon. Protivim se ovom zakonu zbog toga što ova bolest nije takva kakvom se predstavlja. Nije ugroza za svekoliko pučanstvo, smrtnost je mala, nitko ne preuzima odgovornost za posljedice ovog neispitanog cjeviva. Predložene izmjene nemaju nikakvo stručno ni znanstveno opravdanje te neće doprinijeti zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Riječ je o pokušaju ozakonjenja tzv. Covid potvrda u Republici Hrvatskoj kojima se građane protiv njihove volje prisiljava na medicinske postupke djelomično ili značajno invazivne prirode te u slučaju tzv. cijepljenja eksperimentalnog genskog tretmana ljudi koje ima samo privremenu dozvolu za korištenje u nuždi (tzv. emergency use: https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines). Riječ je o diskriminacijskim mjerama, kojima se krše temeljna prava i slobode građana, ljudski i tjelesni integritet,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

zagaranirani Ustavom, zakonima, i nizom međunarodnih dokumenta čija je Hrvatska potpisnica. Zakon praktički prisiljava građane na cijepljenje, što izravno krši Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), <https://pace.coe.int/en/files/29004/html> koja kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem“; Točka 15. članka 69. izričito navodi mogućnost naredbe obveznog cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Prvo, obveza cijepljenja se krši s gore navedenom Rezolucijom 2361 Vijeća Europe. Drugo, zarazna bolest je širok pojam i može implicirati na svaku buduću obavezu cijepljenja bilo kojom zaraznom bolesti (npr. i vodene kozice su zarazna bolest). Treće, profesionalnom riziku je izložena svaka osoba koja je u kontaktu s drugom osobom, a to smo na kraju onda svi. Navedeni zakon nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3, članak 5, članak 14, članak 22, članak 23, članak 26, članak 35, članak 40, članak 44, članak 55, članak 59, članak 66, članak 70). Nije u skladu sa Poveljom Ujedinjenih Naroda o ljudskim pravima i grubo je krši. Zakon je diskriminatoran i njegov jedini cilj je prisila na cijepljenje i neposredne diskriminacije osoba koje smatraju da to nije u njihovom najboljem interesu te se ne žele cijepiti iz religioznih, etičkih ili drugih razloga. Američki CDC objavio je kako su PCR testovi nepouzdana, ne razlikuju virus gripe od virusa SARS-Cov-2, te upozorava da se do nove godine povuku iz upotrebe, pa iz toga proizlazi neutemeljenost statističkih podataka temeljem kojih je uopće proglašena pandemija. Kako u Hrvatskoj, tako i u svijetu. Čelnih WHO je objavio da i cijepljene osobe prenose zarazu i moraju paziti da ne zaraze druge. Cjepiva mogu umanjiti rizik o teškog oboljenja, ali ne zaštićuju od prijenosa zaraze (za Delta soj je info da štite samo 40%). Čitajući neke od mjera gdje se spominju riječi poput osnivanje karantene, narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti, zabraniti rad osobama koje nisu podvrgnute propisanim zdravstvenim pregledima ušli ste u ozbiljno kršenje Nurnbergovog kodeksa, koji definira postupak istraživanja na ljudima. Već su sada vidljivi rezultati istraživanja sa brojnim smrtnim slučajevima i teškim nuspojavama, kojih smo svaki dan svjedoci. Ostanak u ovoj državi koja će provoditi ovakve mjere jednostavno nije moguć. Takav život za mene kao slobodnog čovjeka nije moguć. Posebno skrećem pažnju na članak Ustava RH, koji bi svi trebali poštivati- "Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom". Svi Vi koji sudjelujete u donošenju ovog zakona OSOBNO ste odgovorni za zlo koje ćete napraviti vlastitom narodu i OSOBNO ćete za isto odgovarati. Ukoliko ima i malo ljudskosti u Vama dobro

	razmislite na koju stranu povijesti ćete stati.	
1051	<p>Dominik Tomislav Vladić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>U nastavku je citat s weba kao argument da sve ide u krivom smjeru. Ili ćete i tu struku proglasiti šarlatanima? Citat: "EKSKLUZIVNO - Banda, kriminalci, profiteri ne odustaju bez trunke duše - Vi ćete odgovarati za genocid nad narodom ali i Božjim - Zašto Alemka Markotić nije uhapšena? Pitam, kao i sve koji su ovu psihopatologiju čuli iz usta Alemke Markotić: Zašto je Alemka Markotić još na slobodi? Kako bih čuo ovu doista nečuvenu izjavu i stručno, stručno mišljenje, obratio sam se svjetski poznatom znanstveniku, prof. dr. sc. Mili Alečković . To je precizan odgovor prof. Alečković, citiram ga u cijelosti: „Budući da ću na suđenjima ispitivati osobnosti i izjave mnogih sudionika operacije Covid diljem svijeta, koja traje već dvije godine, ovoga puta zamoljena sam da se osvrnem na riječi dr. Alemke Markotić iz Ministarstvo zdravstva RH u vezi s njezinom izjavom.intervju u kojem pristaje početi ubrizgavati probno cjepivo djeci. Budući da gospođu Markotić ne poznajem osobno, po mojoj deontologiji, ne mogu izravno analizirati osobu, već samo njezinu izjavu i njezine riječi. Mogu se samo posredno pozvati na njezin iskaz i pokušati ga psihološki protumačiti u nekoj vrsti psihopatološke ekspertize. Dakle, riječi dr. Markotića doslovno glase: “ Vrlo je važno da shvatimo da sada nitko nikoga ne tjera, ali kažu da cjepivo treba testirati. I na čijoj ćemo djeci testirati cjepivo. Toliko puta imamo brojna cjepiva proizvedena u zapadnim zemljama, testirana u siromašnim područjima Azije i Afrike. Na siromašnoj djeci, na nečijoj djeci, to se mora pregledati da bi moje dijete bilo sigurno kad to dobije. Na čije ćemo. Dakle, ovo je prvi put. Ovaj Covid je izvlačilo svašta. On neke stvari dovodi u red. Tako se sada testira na europskoj, američkoj i drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj djeci. ”; prenosi portal Logički. Ovdje vidimo nekoliko važnih točaka: 1. Ono što je strašno, skriva se banalnim. To je tehnika kojom se, u principu, služe svi kriminalci kada banalnošću prikrivaju zločin; U ovom slučaju ogroman je i neoprostiv zločin testirati eksperimentalni genski serum na djeci, kada se danas pouzdano zna kolika je smrtnost cijepljene djece nakon cijepljenja. Američki CDC je već dao informacije. Ovaj strašan zločin nastavka testiranja, unatoč brojnim smrtnim slučajevima (prema Nürnberškom kodeksu od 25-50 umrlih ispitanika, znak je da testiranje treba prekinuti), zataškan je nečim banalnim, hladnokrvno izgovorenim rečenicama, kao da ništa loše događa, kao npr.: nitko nikoga ne tjera sad mora netko mora probati.... Ovim riječima, testiranje faze broj 3, u kojoj se trenutno nalazi čovječanstvo, poistovjećuje se s testiranjem u fazi broj 2, koja je uvijek test na životinjama, au ovom slučaju to je bio test na štakorima (gotovo svi umro). Dakle, po izgovorenim riječima dr. Markotića, djeca se hladnokrvno izjednačavaju sa štakorima. 2. Zamjena teze: Problem je zašto se uopće eksperimentiranje na</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

djeci kada je medicinski poznato da djeca nisu ugrožena, te da se, kada i ako obole od nove bolesti, gotovo svi izliječe, prikriva zamjenom teze a sasvim druga priča o ovom vremenu humanom prema siromašnoj djeci iz Afrike i Azije. Osoba koja izgovori ove riječi mijenja temu i umjesto da odgovori na pitanje zašto uopće testiramo na djeci koja nisu u opasnosti, u zamjenu za tezu kaže da smo humani, jer ovaj put štitimo afričku i azijsku djecu . Dakle, dr. Markotić manipulira publikom skačući s jedine važne teme na sasvim drugu temu. 3. Racionalizacija nedopuštenog djelovanja sastoji se u činjenici da je potpuno nepotrebno i nehumano testirati eksperimentalno postupanje na populaciji djece koja nisu u opasnosti. No dr. Markotić to racionalizira tvrdnjom da sad malo patimo, ali sve je to potrebno i dobro za znanost. Znanost je ovdje iznad konkretnog ljudskog života, a tu su tvrdnju zastupali svi nacistički liječnici /Heim, Mengele i drugi/. Umjesto da u svojoj predanosti znanosti predlaže ispitivanje sastava cjepiva , što bi bilo jako dobro za znanost, dr. Markotić se zalaže za ispitivanje učinka cjepiva (čiji je sastojak još uvijek "poslovna tajna") na zdravstvenu sudbinu djece. 4. Proces degeneracije, namjerno izostavljanje najvažnijeg i potiskivanje: Ovaj proces u psihijatriji je poznat kao namjerno izostavljanje nečega važnog što se „nijeće“ i može biti svjestan ili nesvjestan proces. U psihotičnom stanju je nesvjestan, a u zdravom stanju je svjestan. Dr. Markotić kaže: „Da bi moje dijete bilo na sigurnom... Tako da se sada pregledava na europskoj i američkoj i drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj djeci.“ Ove riječi dr. Markotić izgovara ne spominjući hrvatsku i drugu djecu za čije cijepljenje zagovara, kao da DJECE NEMA U NJEZINIJ DRŽAVI. A radi se upravo o cijepljenju te djece u zemlji u kojoj radi dr. Markotić. Gospođa Markotić nije pozvana u emisiju zbog "američke i europske i druge djece" koja su također kriminalci, nego u ovom slučaju zbog djece u Hrvatskoj gdje zastupa zdravstvenu politiku. Ona to potpuno ignorira i izbjegava spominjati djecu svoje zemlje. To pokazuje da je sudbina njezinih ljudi, koji joj plaćaju zdravstvo, malo zanimljiva, iako je izgovorila sintagmu "dijete moje". Ali, te riječi "dijete moje" izgovorene su papagajski, bez imalo empatije i bez iskrenosti, umjetno i bezuspješno. Nije jasno na koje "njezino dijete" liječnica misli, ako ne spominje djecu zemlje u kojoj radi. Doktorica Markotić nije pozvana u emisiju da se izjasni pristaje li cijepiti djecu u Americi, ali je pozvana da se izjasni o cijepljenju djece u Hrvatskoj. Ona to namjerno "izostavlja" u verbalnoj manipulaciji. 5. Na kraju, lice gospođe Markotić ne odaje nikakve posebne emocije dok izgovara ovako grozne tvrdnje. Nema promjene u boji glasa zbog emocija, nema bolnog grča na licu, nema afekta, nema nervoze ili tjeskobe u govoru tijela. Teško je zamisliti da dr. Alemka Markotić nema ni znanja ni pameti da shvati što je rekla. Stoga se ove riječi mogu smatrati namjernim i svjesnim zamjenama teze, verbalnom manipulacijom i voljnim pristankom na kazneno djelo, a to ne može biti ni sužavanje svijesti, ni afekt, ni strah, već samo sebičnost i svjesno predumišljajno sudjelovanje u nečemu. to je moralno zabranjeno i kriminalno. U

tom smislu dr. Markotić djeluje potpuno sabrano i proračunato. U psihopatologiji samo ljudi s psihopatskom crtom ili psihopatskim karakterom mogu na ovaj način hladnokrvno i bez ijedne emocije govoriti o temi koja danas užasava i terorizira roditelje djece diljem svijeta. U pravnom smislu riječi, ako takva osoba učini nešto nemoralno ili zločinačko, ona, bez olakšanja, mora snositi posljedice“, zaključuje profesorica Mila Alečković. Hvala prof. Alečković! I konačno, nakon ovakvog stručnog izlaganja prof. Mile Alečković može samo zaključiti da se sve zna kao i tko je, kada, gdje i zašto pripremljen Alemka Markotić. Nije li vrijeme da se odupre svim tim genocidima? Koliko daleko ide granica naše izdržljivosti? Hoćemo li djecu i sebe prepustiti zločincima?"

1052 Ante Banovac

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Molim Vas očitovanje po svakoj pojedinoj točki, jer Predloženi Nacrt prijedloga Zakona nije u skladu sa :
1. Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). 2. Zakonom, te ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. 3. sukladno članku 9. EU Opća uredba o zaštiti osobnih podataka ("Obrada posebnih kategorija osobnih podataka") zabranjuje obradu osobnih podataka koji otkrivaju rasno ili etničko podrijetlo, politička mišljenja, vjerska ili filozofska uvjerenja ili članstvo u sindikatu te obrada genetskih podataka, biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca, podataka koji se odnose na ZDRAVLJE ili podataka o spolnom životu ili seksualnoj orijentaciji pojedinca. Stoga, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu zdravstvenih podataka radnika te ne može uvjetovati pravo na rad cijepljenjem. 4. Znanstveno a i u svakodnevnom primjerima tu oko nas je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine.

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) Također 24.11.2021. je znanstvena organizacija WHO objavila je da cjepiva ne štite od zaraze te da je korištenje kovid potvrda veoma opasno. 5. COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog:
<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izvešće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog:

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf

6. Podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neki od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija :

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu PCR metoda, koja nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe
- izumitelj PCR metode K.Mullis - Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2
- Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 - Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije.. Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a.
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepuju. Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023.. Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva. Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19.
- Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19. Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni
- Inzistiranje na COVID potvrdama. Potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. Cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni. Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih. Najnoviji znanstveni radovi i

	<p>klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama. Najoštrije se protivim ovim predloženim izmjenama zakona. Pozivam se na sve Ustavne odredbe i odredbe međunarodnih akata koje se tiču temeljnih ljudskih prava. Ovaj prijedlog zakona je ništavan s obzirom na Ustav, EU Zakone I Rezoluciju o ljudskim pravima I slobodama. Do ovog trenutka nije učinjeno ništa u smislu razrješenja Corona krize, dapače, ista je konstantno produbljivana, sa samo jednim ciljem, što masovnijeg i što dugotrajnijeg cijepljenja građana. Stoga, ne podržavam Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Ne možete I nesmiijete kršiti Ustavom zagaranirana prava izbora na samostalno odlučivanje o liječenju, prava na rad, kretanje i slobode svog naroda, u čijoj ste službi. Uvođenje covid propusnica je protuustavno. Predloženi zakon je diskriminirajući jer ograničava pravo i slobodu ljudi na izbor. Mjere koje provodite I predlažete nisu znanstveno utemeljene. U zemljama Izrael, Portugal, Irska, Gibraltar... gdje su ljudi procijepljeni 90% i više, virus divlja i ljudi su pod lock down-om, a zemlje Afrike , Kolumbija i ostale siromašnije zemlje koje se ne cijepu nemaju virusa. Znanstveno je dokazano da se i cijepjene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini.</p>
<p>1053 Mateo Hajduković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NE SLAŽEM SE SA OVIME. Jeza prolazi kroz mene dok čitam kako bi mi se mogla uskraćivati ljudska prava...</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>1054 Domagoj Prebeg NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem Vam suglasnost na ovakav diskriminatoran Zakon.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>1055 Andro Vitaljić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protiv sam ovog prijedloga izmjena i dopuna postojećeg predmetnog Zakona jer se radi o pokušaju ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde koja je instrument segregacije i diskriminacije osoba koje smatraju da cijepljenje nije u njihovom najboljem interesu, čime se grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1056	<p>Antica Zdraveski Zdraveski NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani Ne slažem se sa prijedlogom promjene zakona gore napisanog. Samim tim kršite Kazneni zakona. Člansk 125. Istim potičete ljude na podjele kojih već sada ima previše u našem okruženju. Diskriminirate zdrave ljude ,oduzimate im pravo na rad i slobodno kretanje. Vjerujem da ste svjesni da čin ozakonjenje ovog fašizma i segregacije ljudi, može (vjerojatno i hoće) dovesti do neželjenih sukoba i nemira. Kovid potvrde nisu dokaz nečijeg zdravlja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1057	<p>Marina Ćurković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, kao građanka demokratske države zadržavam svoje puno pravo da izrazim nezadovoljstvo vezano uz nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te konačni prijedlog istog. Naime, neću se osvrutati na protuustavne i protuzakonite efekte koji su izazvani uvođenjem predočavanja covid potvrda u brojne sustave ALI želim skrenuti pažnju na JOŠ VAŽNIJI dio koji se sustavno ignorira pod krinkom opravdanja da se treba poduzeti sve kako bi se zaštitili od širenja bolesti kamo zapravo predloženi nacrti izmjene Zakona i vode. Vidljivo u izvještajima Europske medicinske agencije kao i drugih renomiranih istraživačkih tvrtki i više je nego jasno da ono što se preporučuje kao jedino rješenje u borbi protiv bolesti, a to je cjepivo, ima ozbiljne i štetne posljedice za pojedince jednako kao i oboljenje od bolesti uzrokovane SARS-CoV-2. Da li ste zaista odlučili problem smrti riješiti smrću? Da li zaista imate namjeru provesti zakone kojima ćete pristati na činjenicu da želite kao rješenje za bolest koja uzrokuje smrt koristiti opciju koja za posljedicu ima smrtnu slučajevu? Zanima me kako će izgledati opterećenost zdravstvenog sustava u narednim godinama kada na površinu isplivaju posljedice primljenog cjepiva. U nastavku prilažem poveznice na izvještaje Europske medicinske agencije koje, na žalost, nisu ažuriranih podataka do današnjeg datuma i vjerojatno nisu obuhvaćeni svi slučajevi koji su trebali biti obuhvaćeni te su zbog toga brojke i nadasve veće od onih izvještajima prikazanih a radi se o zastrašujućoj činjenici da je zabilježeno 6000 smrti od cjepiva u EU (referenca 1) i 2)). 1) https://www.ema.europa.eu/en/documents/covid-19-vaccine-safety-update/covid-19-vaccine-safety-update-comirnaty-8-september-2021_en.pdf 2) https://www.ema.europa.eu/en/documents/covid-19-vaccine-safety-update/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-8-september-2021_en.pdf Također, zabrinjava me i to da postoje znanstvene studije uglednih znanstvenika objavljene u uglednim medicinskim i znanstvenim krugovima u kojima je dokazano da osobe oboljele od bolesti uzrokovane</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

SARS-CoV-2 s ozbiljnim simptomima koji zahtijevaju hospitalizaciju ili uzrokuju smrt pacijenta točno govore što je uzrok naglog i ozbiljnog pogoršanja bolesti uzrokovane SARS-CoV-2. Naime, smatram da svaki liječnik koji drži do svoje karijere treba znati da pacijenti u teškom stanju zbog bolesti uzrokovane SARS-CoV-2 u svojem crijevnom mikrobiomu imaju vrlo niske razine četiri ključna probiotičko-bakterijska soja ili ih u opće nemaju (reference 3), 4), 5), 6)). Takvim osobama imuni sustav je kompromitiran a do nedostatka tih probiotičkih sojeva dolazi zbog loše brige pojedinca o vlastitom zdravlju (prije samog oboljenja od SARS-CoV-2) te zbog lošeg životnog standarda ili nedostatka educiranosti zbog kojeg osobe nisu u mogućnosti održavati svoje zdravlje te obolijevaju od kroničnih bolesti. Zašto nitko u javnosti ne apelira na brigu o vlastitom zdravlju osim osoba koje su udaljene iz Vladinog savjetodavnog tijela a jedina briga o zdravlju koja se nameće je pristanak na dobrovoljno primanje cjepiva? Zašto se ne provode edukacije nego se intervenira hitnom promjenom zakona? 3) <https://gut.bmj.com/content/70/4/698> 4) <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1672022921002060> 5) <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.09.02.21262832v1.full> 6) <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7237927/>

1058 **Grgo Mišković**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Sve mjere koje ograničavaju prava građana trebaju se donositi dvotrećinskom većinom u saboru jer ovakav jednostran način donošenja mjera ostavlja mjesta manipulacijama znanstvenim i medicinskim podacima. Primjer je besmisleno uvođenje Covid potvrda koje dopuštaju pojedincima da šire zarazu iako su cijepljeni cjepivima za koje u službenim uputama Halmeda i Europske agencije za lijekove piše da nema znanstvenih dokaza da sprečavaju transmisiju bolesti. Npr:

<https://www.ema.europa.eu/en/medicines/human/EPAR/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca> Zakonska obveza na cijepljenje mora uzeti u obzir težinu bolesti i sve medicinski dostupne podatke o cjepivima koja nisu odobrena na transparentan način. Jedan primjer vidljiv je ovdje: <https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635>. Nije smisleno cijepiti i one neugrožene ako nije moguće postići kolektivni imunitet što je nedavno priznao i američki CDC, a vidljivo je i iz stvarnih podataka iz visoko procijepljenih zemalja poput Gibraltara (99%). <https://www.latimes.com/science/story/2021-11-12/cdc-shifts-pandemic-goals-away-from-reaching-herd-immunity>

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

1059	<p>NATALIJA LEPUŠIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA PROTIV SAM donošenja ovog NACRTA PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA!!! Cijepljenje koje se uporno promiče kao jedini način zaštite, ne sprječava zarazu virusom! Korištenjem COVID potvrda ne štittimo pučanstvo, dapače dajemo privilegiju određenom dijelu pučanstva da slobodnije širi bolest. Zakonsko nametanje mjera nema uporište u odredbama Ustava Republike Hrvatske te bi se izglasavanjem ovog prijedloga Zakona nastavilo najgrublje kršenje Ustavom zajamčenih prava i slobode bilo kojeg građanina Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1060	<p>NIVES MIKELIĆ PRERADOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protiv sam ovog prijedloga izmjena i dopuna postojećeg predmetnog Zakona jer se radi o pokušaju ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde koja je instrument segregacije i diskriminacije osoba koje smatraju da cijepljenje nije u njihovom najboljem interesu, čime se grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1061	<p>Krešimir Blajić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Molim Vas očitovanje po svakoj pojedinoj točki, jer Predloženi Nacrt prijedloga Zakona nije u skladu sa : 1. Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). 2. Zakonom te ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. 3. sukladno članku 9. EU Opća uredba o zaštiti osobnih podataka ("Obrada posebnih kategorija osobnih podataka") zabranjuje obradu osobnih podataka koji otkrivaju rasno ili etničko podrijetlo, politička mišljenja, vjerska ili filozofska uvjerenja ili članstvo u sindikatu te obrada genetskih podataka, biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca, podataka koji se odnose na ZDRAVLJE ili podataka o spolnom životu ili seksualnoj orijentaciji pojedinca. Stoga, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu zdravstvenih podataka radnika te ne može uvjetovati pravo na rad cijepljenjem. 4. Znanstveno a i u svakodnevnim primjerima tu oko nas je dokazano da</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine.

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) Također 24.11.2021.

je znanstvena organizacija WHO objavila je da cjepiva ne štite od zaraze te da je korištenje kovid potvrda veoma opasno. 5. COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog:

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of

Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izvješće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog:

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf 6. Podaci koje svakodnevno javno

iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neki od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija : • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu PCR metoda, koja nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis - Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 - Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije.. Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepuju. Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023..

Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva. Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19. Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni • Inzistiranje na COVID potvrdama. Potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. Cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni. Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih. Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama. Najoštrije se protivim ovim predloženim izmjenama zakona. Pozivam se na sve Ustavne odredbe i odredbe međunarodnih akata koje se tiču temeljnih ljudskih prava. Ovaj prijedlog zakona je ništavan s obzirom na Ustav, EU Zakone I Rezoluciju o ljudskim pravima I slobodama. Do ovog trenutka nije učinjeno ništa u smislu razrješenja Corona krize, dapače, ista je konstantno produbljivana, sa samo jednim ciljem, što masovnijeg i što dugotrajnijeg cijepljenja građana. Stoga, ne podržavam Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Ne možete I nesmiijete kršiti Ustavom zagarantirana prava izbora na samostalno odlučivanje o liječenju, prava na rad, kretanje i slobode svog naroda, u čijoj ste službi. Uvođenje covid propusnica je protuustavno. Predloženi zakon je diskriminirajući jer ograničava pravo i slobodu ljudi na izbor. Mjere koje provodite I predlažete nisu znanstveno utemeljene. U zemljama Izrael, Portugal, Irska, Gibraltar... gdje su ljudi procijepljeni 90% i više, virus divlja i ljudi su pod lock down-om, a zemlje Afrike, Kolumbija i ostale siromašnije zemlje koje se ne cijepu nemaju virusa. Znanstveno je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. Manipulira se činjenicama, ne slušaju i ne uvažavaju se svjetska istraživanja, znanstvenika koji imaju informacije koje su kontradiktorne sa informacijama koje vi plasirate nama, svojim građanima. Kovid potvrde nemaju smisla, te se njihovim uvođenjem stvara diktatura. Nikako ne želim da ovaj prijedlog Ministarstva zdravstva prođe u Saboru jer ne zastupa mišljenja svih građana, radi segregaciju, ucjenjuje i maltretira ljude. Ovo je rušenje demokracije i uvođenje totalitarnog režima. - Cijepljenje eksperimentalnim cjepivom - Zatvaranje u kuće - Osnivanje sabirnih centara za covid (koncetracijskih logora) - Podvrgavanje medicinskim zahvatima i eksperimentima. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u

obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu. Prijedlog Zakona ne temelji se na načelima ljudskih prava. Ugrožava slobodu i pravo na izbor, diskriminirajući je po svim osnovama i nemoralan je. Cjepivo je u eksperimentalnoj fazi i nitko sa sigurnošću ne može kazati kakve će dugoročne posljedice ostaviti na ljudsko zdravlje. Suptilnim načinom prisiljavati ljude da biraju između gubitka posla ili cijepljenja nije ništa drugo nego ucjena. Činjenica je da cjepivo nije djelotvorno. Ne znaju se dugoročne posljedice, brojne su nuspojave od cjepiva kao i od samog Covida 19., a smrtnost od kovida je manja od 2% na svjetskoj razini. Kovid potvrde uzrokuju podjele, diskriminirajući su i za cijepljenje i za one necijepljene. Ovo cjepivo nije djelotvorno i potrebno je stalno docjepljivanje, 30% - 40 % cijepljenih ponovo se zarazi . Tko će preuzeti odgovornost za posljedice kod prisilno cijepljenih ljudi, a koje ćemo vidjeti za nekoliko godina? Zbog toga se i ne uvodi obavezno cijepljenje, već se uvode obavezne covid potvrde bez kojih će život biti otežan. Cijepljenje mora biti izbor. 7. Do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji "Izdvojeno" prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: "Kažu treba

ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” 8. Sve moguće konvencije, kodeksi i zakoni na svjetskom, europskom i hrvatskom nivou štite ljude od nametnutih načina liječenja i “prevencijskih” medicinskih postupaka (čitaj cijepjenja) protiv njihove volje, 1. Prema mišljenju Agencije za zaštitu osobnih podataka (AZOP), navedeni podaci smatraju se posebnom kategorijom osobnih podataka sukladno članku 9. Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR), obzirom da su vezani uz zdravlje pojedinca. Dakle, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu takvih podataka, odnosno nema zakonsku osnovu da bi ista bila dozvoljena u određenim iznimnim slučajevima predviđenim GDPR-om. 2. cijepjenje protiv Covid-19 nije obvezno te da poslodavac ne može uvjetovati radnicima pravo na rad cijepljenjem pa prema tome ni odluke usmjerene sprječavanju zaraze Covid-19 ne mogu imati uvjetovani karakter već biti u formi preporuke, oslanjajući se pritom na mjere i odluke nadležnih državnih tijela (HZJZ, Stožer civilne zaštite itd.). 3. u vezi problematike posjedovanja i predočenja Covid potvrda kao uvjeta za pristup i komunikaciju s nadležnim institucijama, u praksi Suda Europske unije pojavio se prvi slučaj čiji se epilog još uvijek čeka, a u kojem je Predsjednik suda Europske unije odlučio privremeno suspendirati obvezu predočenja tzv. „Green Pass“, odnosno digitalne Covid potvrde o preboljenom Covid-19 ili cijepljenju protiv Covid-19, za članove Europskog parlamenta prilikom ulaska u zgrade Europskog parlamenta, i to u odnosu na one članove Europskog parlamenta koji su se žalili na odluku o obveznom predočenju digitalne Covid potvrde. 4. Značajni doprinos na platformi COVID-a 19 dana 27. siječnja 2021. dalo je Vijeće Europe na skupštinskoj raspravi u temi “Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja” kada je u svojem petom zasjedanju donijelo Rezoluciju 2361 (2021) kojom je, uz ostala utvrđenja, odredilo da je potrebno “osigurati da su građani informirani da cijepjenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepjen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepjen.” 5. Konačno, cjepiva dostupna na hrvatskom tržištu imaju uvjetno odobrenje, odnosno klinička istraživanja i procjena učinkovitosti i sigurnosti cjepiva se nastavljaju paralelno s primjenom istih, iz čega slijedi da se rizik i nuspojave uzrokovane primjenom navedenog cjepiva do okončanja svih kliničkih istraživanja ne može pravilno ocijeniti, time niti obvezati građane na sudjelovanju u predmetnom zdravstvenom eksperimentu. uvjetovanje Covid potvrda temeljem testiranja, cijepjenja ili preboljenja, za dolazak na posao ili korištenje usluga državne ili javne ustanove je protuzakonito i predstavlja grubo kršenje temeljnih ljudskih prava i sloboda, kao i neposrednu

diskriminaciju, za koje protupravno postupanje osobno preuzimate potpunu kaznenu i materijalnu odgovornost. U Ustavu Republike Hrvatske, članak 23, je navedeno da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja, ili, bez svoje privole, liječničkim i znanstvenim pokusima. 6 0 9. cijepjenja eksperimentalnog genskog tretmana ljudi koje ima samo privremenu dozvolu za korištenje u nuždi (tzv. emergency use:
<https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines>). Riječ je o diskriminacijskim mjerama, kojima se krše temeljna prava i slobode građana, ljudski i tjelesni integritet, zagarantirani Ustavom, zakonima, i nizom međunarodnih dokumenta čija je Hrvatska potpisnica. Ustav RH (čl. 20, 22, 23, 54, 56, 58) svakom čovjeku jamči nepovredivost slobode i osobnosti, pravo na rad i slobodu rada te propisuje kako nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zakon o zaštiti prava pacijenata, temeljen na načelu humanosti, (čl. 4, 6, 8, 9, 10, 11, 16, 19) svakom jamči pravo na fizički i mentalni integritet, osobnost i privatnost, pravo na suodlučivanje o dijagnostičkim i terapijskim postupcima, kao i pravo osobnih stavova, svjetonazora, moralnih i vjerskih uvjerenja. Opća deklaracija o ljudskim pravima UN-a, čija je Hrvatska potpisnica (čl. 3, 5, 12, 18, 19, 29, 30), propisuje kako nitko nema pravo nekoga na nešto prisiljavati, niti mu uvjetovati. Države, grupe ni osobe nemaju prava poduzeti bilo koju aktivnost ili izvršiti bilo koji čin usmjeren na uništenje bilo kojeg prava i sloboda utvrđenih Deklaracijom. Nirnberški kodeks, koji se odnosi na eksperimente na ljudima u medicinske svrhe i predstavlja najviši standard ljudskog morala, propisuje kako je dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta apsolutno neophodan. Najnoviji međunarodni dokument, Rezolucija 2361 Vijeća Europe, donesena 27. siječnja 2021., na skupštinskoj raspravi u temi „Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja“, određuje da je potrebno „osigurati da su građani informirani da cijepjenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepjen.“ Službeni list Europske unije od 15.06.2021. također donosi Uredbu 2021/953 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2021. koja među ostalim kaže da je „potrebno spriječiti izravnu ili neizravnu diskriminaciju osoba koje nisu cijepjene“, čak i kad su svojom voljom „izabrale da se neće cijepiti“. Navedena Uredba stupila je na snagu na dan objave u Službenom listu Europske unije, a primjenjuje se od 1. srpnja 2021. do 30. lipnja 2022. Na kraju Uredbe piše da je ona u cijelosti obvezujuća i da se izravno primjenjuje u svim državama članicama. Uvođenje Covid isprava, s obzirom da se oni koji ih posjeduju sada i dokazano mogu i dalje razboljeti i širiti zarazu, nema nikakvo javno zdravstveno opravdanje već predstavlja samo jedan nezakonit i nelegalan pritisak

na zdrave ljude da se cijepi, što je izravno kršenje Rezolucije Vijeća Europe, a dugoročno je moguće opasno za zdravlje pa čak i opstanak ljudske populacije (<https://doctorsandscientistsdeclaration.org/>) . Najnovija istraživanja pokazuju kako su novi slučajevi zaraze vezani većinom uz tzv. cijepljene osobe, a i smrtnost je veća u tzv. cijepljenih osoba. U zemljama s najvećom tzv. procijepjenošću vraćena su ograničenja, tj. nisu ukinute maske, izolacije ni distanciranja ljudi. Logično je stoga zaključiti kako su tzv. cjepiva podbacila i ne predstavljaju rješenje problema, a ograničavanje kretanja necijepljenih osoba predstavlja jasan vid diskriminacije i protivi se važećim pravnim aktima ali prije svega tekovinama naše civilizacije. Tzv. cjepiva koja se nude nisu prošla sve sigurnosne provjere koje cjepiva inače prolaze. Prvi put u povijesti preskočena su testiranja na životinjama (barem prema javno dostupnim saznanjima, na životinjama su međutim testirana tzv. mRNA cjepiva na druge koronaviruse s vrlo negativnim ishodima), a eksperimentalni proizvodi, tzv. cjepiva novog tipa (mRNA) daju se ljudima, ne znajući kakve će biti kratkoročne ni dugoročne posljedice po njihovo zdravlje i evoluciju (nastanak novih, moguće i opasnijih mutiranih sojeva koronavirusa. U EudraVigilance, europsku bazu podataka prijave neželjenih reakcija na lijekove, službene Europske (regulatorne) medicinske agencije EMA (<https://www.adrreports.eu/en/index.html>), samo do 23. studenog 2021. prijavljeno je, kao sumnja na nuspojavu cjepiva četiri različite marke eksperimentalnih cjepiva protiv Covida-19 (proizvođača Pfizer, Moderna, Astra Zeneca, Johnson & Johnson) ukupno 1.181.121 ozlijeđenih ljudi s više desetina tisuća prijavljenih smrtnih slučajeva. klinička ispitivanja su u tijeku i traju do 2023. godine. Nikakvih nezavisnih ispitivanja neškodljivosti, djelotvornosti i kakvoće nije bilo. Cenzura drugačije znanstvene misli je neviđenih razmjera. Iz svih ovih javno dostupnih podataka možemo zaključiti kako tzv. cjepiva ništa ne čine za smanjenje ukupnog rizika od smrti od Covida-19. Prava i slobode nam nitko ne poklanja, već nam pripadaju, a oni koji na bilo koji način krše ta prava trebaju snositi pravne posljedice. Krešimir Blajić

1062 **Krešimir Blajić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 ne podržavam predložene izmjene i dopune zakona, između ostalog iz niza razloga koji su sažeti u prethodnim komentarima (COVID potvrde ne štite od širenja bolesti, diskriminatorne su i otežavaju normalan rad brojnim poduzećima te korištenje javnih usluga zdravom stanovništvu koje se iz nekih razloga ne želi cijepiti ili im nije preporučljivo cijepiti se iz medicinskih razloga). Novo istraživanje CDC pokazuje da cijepljeni nisu značajnije manje zarazni od necijepljenih. "Conclusions As this field continues to develop, clinicians and public health practitioners should consider vaccinated persons who become

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

infected with SARS-CoV-2 to be no less infectious than unvaccinated persons. These findings are critically important, especially in congregate settings where viral transmission can lead to large outbreaks."

[https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.11.12.21265796v1?](https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.11.12.21265796v1?fbclid=IwAR1TQ429WuJZxJfPQZdleBGnPX0z0OzvRja_3GZaJDrCD15nn5dMghWdvMs)

fbclid=IwAR1TQ429WuJZxJfPQZdleBGnPX0z0OzvRja_3GZaJDrCD15nn5dMghWdvMs Stoga, u svrhu suzbijanja epidemije HITNO treba uvesti testiranje SVIH zaposlenih u bolnicama i ustanovama socijalne skrbi 2 puta tjedno! Netočan je navod Stožera u medijima da takvo testiranje ne radi niti jedna država. U bolnicama je jako puno prodora, mnogi umiru bespotrebno, a Portugal je uveo cijepjenima testiranje čak i za kafiće. Škotska također testira sve liječnike 2 puta tjedno, većina zemalja testira u bolnicama, ne oslanja se potvrde jer i cijepljeni šire zarazu. Tezu je potvrdila i Svjetska zdravstvena organizacija što znači da cijepljenje i COVID potvrde nisu garancija da osoba nije prijenosnik virusa, a takve osobe se najčešće ne drže mjera jer smatraju da su zaštićene. Samim time su u povoljnijem položaju od necijepjenih jer im se ne ograničava sloboda kretanja što znači da se sve necijepjene, zdrave osobe, diskriminira, segregira i ograničava im se sloboda kretanja, odnosno prisiljeni su vršiti test svaka dva dana kao UVJET dolaska na posao. Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske Nadalje, kao roditelj i kao građanin, smatram iznimno opasnom izjavu Alemke Markotić, članice nacionalnog stožera civilne zaštite: „Dakle, brojna cjepiva rađena u zapadnim zemljama ispitivana su u siromašnim područjima Azije i Afrike. Na sirotinjskoj djeci, na nečijoj djeci se to mora ispitati da bi moje dijete bilo sigurno kad ga primi. Na čijoj ćemo? Dakle, ovo je prvi put. Ovaj covid je svašta izvlačio, neke stvari stavlja u red. Dakle, sada se ispituje i na europskoj i na američkoj i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj". Član stožera priznaje da se cjepivo testira, odnosno da se rade znanstveni pokusi, što direktno krši ustavom zagarantirana prava iz članka 23. Ustava Republike Hrvatske. „Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima“. Kao roditelj ne pristajem da moje dijete sudjeluje u bilo kakvim liječničkim i znanstvenim pokusima, a cjepiva za suzbijanje zaraze virusom COVID-19 JESU TESTNA CJEPIVA! Cjepivo koje je Republika Hrvatska kupila od proizvođača ima velikih problema s nuspojavama: <https://openvaers.com/covid-data/mortality> - Izvor američka služba za rano upozorenje štetnosti

	<p>cjepiva. 18 000 + smrti u 2021 godini gdje je istraživanje pokazalo da je ova brojka samo 1% realnog broja: VAERS is the Vaccine Adverse Event Reporting System put in place in 1990. It is a voluntary reporting system that has been estimated to account for only 1% (see the Lazarus Report) of vaccine injuries. OpenVAERS is built from the HHS data available for download at vaers.hhs.gov.</p> <p>Transparentnost detalja ugovora oko nabave cjepiva ne postoji. Medijski prostor jednostrano promovira COVID potvrde i cijepljenje, dok znanstvene spoznaje iz dana u dan vrlo jasno pokazuju drugačije. Ujedno, ne daje se prilika stručnjacima koji imaju drugačije viđenje epidemiološke situacije u državi i svijetu, potkrijepljeno znanstvenim studijama koje nisu jednoglasnog karaktera koji nam se odlukama Stožera nameće, da javno i kritički nastupaju. Krešimir Blajić</p>	
1063	<p>Ivana Alpeza NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne slažem se i protivim ovakvim izmjenama i dopunama jer ne ostavljaju pravo na slobodu izbora. NE!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1064	<p>LANA LISEC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne podržavam predložene izmjene i dopune zakona, između ostalog iz niza razloga koji su sažeti u prethodnim komentarima (COVID potvrde ne štite od širenja bolesti, diskriminatorne su i otežavaju normalan rad brojnim poduzećima te korištenje javnih usluga zdravom stanovništvu koje se iz nekih razloga ne želi cijepiti ili im nije preporučljivo cijepiti se iz medicinskih razloga). Novo istraživanje CDC pokazuje da cijepljeni nisu značajnije manje zarazni od necijepljenih.</p> <p>"Conclusions As this field continues to develop, clinicians and public health practitioners should consider vaccinated persons who become infected with SARS-CoV-2 to be no less infectious than unvaccinated persons. These findings are critically important, especially in congregate settings where viral transmission can lead to large outbreaks." https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.11.12.21265796v1?fbclid=IwAR1TQ429WuJZxJfPQZdleBGnPX0z0OzvRja_3GZaJDrCD15nn5dMghWdvMs Stoga, u svrhu suzbijanja epidemije HITNO treba uvesti testiranje SVIH zaposlenih u bolnicama i ustanovama socijalne skrbi 2 puta tjedno! Netočan je navod Stožera u medijima da takvo testiranje ne radi niti jedna država. U bolnicama je jako puno prodora, mnogi umiru bespotrebno, a Portugal je uveo cijepljenima testiranje čak i za kafiće. Škotska također testira sve liječnike 2 puta tjedno, većina zemalja testira u bolnicama, ne oslanja se potvrde jer i cijepljeni šire zarazu. Tezu je potvrdila i Svjetska zdravstvena organizacija što znači da cijepljenje i COVID potvrde nisu garancija da osoba nije</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

prijenosnik virusa, a takve osobe se najčešće ne drže mjera jer smatraju da su zaštićene. Samim time su u povoljnijem položaju od necijepljenih jer im se ne ograničava sloboda kretanja što znači da se sve necijepljene, zdrave osobe, diskriminira, segregira i ograničava im se sloboda kretanja, odnosno prisiljeni su vršiti test svaka dva dana kao UVJET dolaska na posao. Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske Nadalje, kao roditelj i kao građanin, smatram iznimno opasnom izjavu Alemke Markotić, članice nacionalnog stožera civilne zaštite: „Dakle, brojna cjepiva rađena u zapadnim zemljama ispitivana su u siromašnim područjima Azije i Afrike. Na sirotinjskoj djeci, na nečijoj djeci se to mora ispitati da bi moje dijete bilo sigurno kad ga primi. Na čijoj ćemo? Dakle, ovo je prvi put. Ovaj covid je svašta izvlačio, neke stvari stavlja u red. Dakle, sada se ispituje i na europskoj i na američkoj i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj“. Član stožera priznaje da se cjepivo testira, odnosno da se rade znanstveni pokusi, što direktno krši ustavom zagarantirana prava iz članka 23. Ustava Republike Hrvatske. „Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima“. Kao roditelj ne pristajem da moje dijete sudjeluje u bilo kakvim liječničkim i znanstvenim pokusima, a cjepiva za suzbijanje zaraze virusom COVID-19 JESU TESTNA CJEPIVA! Cjepivo koje je Republika Hrvatska kupila od proizvođača ima velikih problema s nuspojavama: <https://openvaers.com/covid-data/mortality> - Izvor američka služba za rano upozorenje štetnosti cjepiva. 18 000 + smrti u 2021 godini gdje je istraživanje pokazalo da je ova brojka samo 1% realnog broja: VAERS is the Vaccine Adverse Event Reporting System put in place in 1990. It is a voluntary reporting system that has been estimated to account for only 1% (see the Lazarus Report) of vaccine injuries. OpenVAERS is built from the HHS data available for download at vaers.hhs.gov. Transparentnost detalja ugovora oko nabave cjepiva ne postoji. Medijski prostor jednostrano promovira COVID potvrde i cijepljenje, dok znanstvene spoznaje iz dana u dan vrlo jasno pokazuju drugačije. Ujedno, ne daje se prilika stručnjacima koji imaju drugačije viđenje epidemiološke situacije u državi i svijetu, potkrijepljeno znanstvenim studijama koje nisu jednoglasnog karaktera koji nam se odlukama Stožera nameće, da javno i kritički nastupaju. S poštovanjem, Lisec

1065

jasna cuculić
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Molim Vas očitovanje po svakoj pojedinoj točki, jer Predloženi Nacrt prijedloga Zakona nije u skladu sa :

1. Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). 2. Zakonom te ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. 3. sukladno članku 9. EU Opća uredba o zaštiti osobnih podataka ("Obrada posebnih kategorija osobnih podataka") zabranjuje obradu osobnih podataka koji otkrivaju rasno ili etničko podrijetlo, politička mišljenja, vjerska ili filozofska uvjerenja ili članstvo u sindikatu te obrada genetskih podataka, biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca, podataka koji se odnose na ZDRAVLJE ili podataka o spolnom životu ili seksualnoj orijentaciji pojedinca. Stoga, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu zdravstvenih podataka radnika te ne može uvjetovati pravo na rad cijepljenjem. 4. Znanstveno a i u svakodnevnim primjerima tu oko nas je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine.

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) Također 24.11.2021.

je znanstvena organizacija WHO objavila je da cjepiva ne štite od zaraze te da je korištenje kovid potvrda veoma opasno. 5. COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog:

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izvešće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog:

<https://assets.publishing.service.gov.uk/government/>

uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf 6. Podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neki od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija : • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu PCR metoda, koja nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis - Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 - Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije.. Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepu. Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023.. Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva. Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19. Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni • Inzistiranje na COVID potvrdama. Potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. Cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni. Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih. Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama. Najoštrije se protivim ovim predloženim izmjenama zakona. Pozivam se na sve Ustavne odredbe i odredbe međunarodnih akata koje se tiču temeljnih ljudskih prava. Ovaj prijedlog zakona je ništavan s obzirom na Ustav, EU Zakone I Rezoluciju o ljudskim pravima I slobodama. Do ovog trenutka nije učinjeno ništa u smislu razrješenja Corona krize, dapače, ista je konstantno produbljivana, sa samo jednim ciljem, što masovnijeg i što dugotrajnijeg cijepljenja građana. Stoga, ne podržavam Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Ne možete I nesmiijete kršiti Ustavom zagarantirana prava izbora na samostalno

odlučivanje o liječenju, prava na rad, kretanje i slobode svog naroda, u čijoj ste službi. Uvođenje covid propusnica je protuustavno. Predloženi zakon je diskriminirajući jer ograničava pravo i slobodu ljudi na izbor. Mjere koje provodite i predlažete nisu znanstveno utemeljene. U zemljama Izrael, Portugal, Irska, Gibraltar... gdje su ljudi procjepljeni 90% i više, virus divlja i ljudi su pod lock down-om, a zemlje Afrike, Kolumbija i ostale siromašnije zemlje koje se ne cijepaju nemaju virusa. Znanstveno je dokazano da se i cijepjene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. Manipulira se činjenicama, ne slušaju i ne uvažavaju se svjetska istraživanja, znanstvenika koji imaju informacije koje su kontradiktorne sa informacijama koje vi plasirate nama, svojim građanima. Kovid potvrde nemaju smisla, te se njihovim uvođenjem stvara diktatura. Nikako ne želim da ovaj prijedlog Ministarstva zdravstva prođe u Saboru jer ne zastupa mišljenja svih građana, radi segregaciju, ucjenjuje i maltretira ljude. Ovo je rušenje demokracije i uvođenje totalitarnog režima. - Cijepljenje eksperimentalnim cjepivom - Zatvaranje u kuće - Osnivanje sabirnih centara za covid (koncentracijskih logora) - Podvrgavanje medicinskim zahvatima i eksperimentima. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu. Prijedlog Zakona ne temelji se na načelima ljudskih prava. Ugrožava slobodu i pravo na izbor, diskriminirajući je po svim osnovama i nemoralan je. Cjepivo je u eksperimentalnoj fazi i nitko sa sigurnošću ne može kazati kakve će dugoročne posljedice ostaviti na ljudsko zdravlje. Suptilnim načinom prisiljavati ljude da biraju između gubitka posla ili cijepjenja nije ništa drugo nego ucjena. Činjenica je da cjepivo nije djelotvorno. Ne znaju se dugoročne posljedice, brojne su nuspojave od cjepiva kao i od samog Covida 19., a smrtnost od kovida je manja od 2% na svjetskoj razini. Kovid potvrde uzrokuju podjele, diskriminirajući su i za cijepljenje i za one necijepjene. Ovo cjepivo nije djelotvorno i potrebno je stalno docjepljivanje, 30% - 40 % cijepljenih ponovo se zarazi. Tko će preuzeti odgovornost za posljedice kod prisilno cijepljenih ljudi, a koje ćemo vidjeti za nekoliko godina? Zbog toga se i ne uvodi obavezno cijepljenje, već se uvode obavezne covid potvrde bez kojih će život biti otežan. Cijepljenje mora biti izbor. 7. Do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934

smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjevivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjeviva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjevivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjeviva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjevivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjeviva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjevivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjeviva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjeviva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji „Izdvojeno“ prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjevivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjevivo)? Brojna cjeviva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjevivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” 8. Sve moguće konvencije, kodeksi i zakoni na svjetskom, europskom i hrvatskom nivou štite ljude od nametnutih načina liječenja i “prevencijskih” medicinskih postupaka (čitaj cijepljenja) protiv njihove volje, 1. Prema mišljenju Agencije za zaštitu osobnih podataka (AZOP), navedeni podaci smatraju se posebnom kategorijom osobnih podataka sukladno članku 9. Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR), obzirom da su vezani uz zdravlje pojedinca. Dakle, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu takvih podataka, odnosno nema zakonsku osnovu da bi ista bila dozvoljena u određenim iznimnim slučajevima predviđenim GDPR-om. 2. cijepljenje protiv Covid-19 nije obvezno te da poslodavac ne može uvjetovati radnicima pravo na rad cijepljenjem pa prema tome ni odluke usmjerene sprječavanju zaraze Covid-19 ne mogu imati uvjetovani karakter već biti u formi preporuke, oslanjajući se pritom na mjere i odluke nadležnih državnih tijela (HZJZ, Stožer civilne zaštite itd.). 3. u vezi problematike posjedovanja i predočenja Covid potvrda kao uvjeta za pristup i komunikaciju s nadležnim institucijama, u praksi Suda Europske unije pojavio se prvi slučaj čiji se epilog još uvijek čeka, a u kojem je Predsjednik suda Europske unije odlučio privremeno suspendirati obvezu predočenja tzv. „Green Pass“, odnosno digitalne Covid potvrde o preboljenom Covid-19 ili cijepljenju protiv Covid-19, za članove Europskog parlamenta prilikom ulaska u zgrade Europskog parlamenta, i to u odnosu na one članove Europskog parlamenta koji su se žalili na

odluku o obveznom predočenju digitalne Covid potvrde. 4. Značajni doprinos na platformi COVID-a 19 dana 27. siječnja 2021. dalo je Vijeće Europe na skupštinskoj raspravi u temi "Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja" kada je u svojem petom zasjedanju donijelo Rezoluciju 2361 (2021) kojom je, uz ostala utvrđenja, odredilo da je potrebno "osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen." 5. Konačno, cjepiva dostupna na hrvatskom tržištu imaju uvjetno odobrenje, odnosno klinička istraživanja i procjena učinkovitosti i sigurnosti cjepiva se nastavljaju paralelno s primjenom istih, iz čega slijedi da se rizik i nuspojave uzrokovane primjenom navedenog cjepiva do okončanja svih kliničkih istraživanja ne može pravilno ocijeniti, time niti obvezati građane na sudjelovanju u predmetnom zdravstvenom eksperimentu. uvjetovanje Covid potvrda temeljem testiranja, cijepljenja ili preboljenja, za dolazak na posao ili korištenje usluga državne ili javne ustanove je protuzakonito i predstavlja grubo kršenje temeljnih ljudskih prava i sloboda, kao i neposrednu diskriminaciju, za koje protupravno postupanje osobno preuzimate potpunu kaznenu i materijalnu odgovornost. U Ustavu Republike Hrvatske, članak 23, je navedeno da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja, ili, bez svoje privole, liječničkim i znanstvenim pokusima. 6 0 9. cijepljenja eksperimentalnog genskog tretmana ljudi koje ima samo privremenu dozvolu za korištenje u nuždi (tzv. emergency use:
<https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines>). Riječ je o diskriminacijskim mjerama, kojima se krše temeljna prava i slobode građana, ljudski i tjelesni integritet, zagarantirani Ustavom, zakonima, i nizom međunarodnih dokumenta čija je Hrvatska potpisnica. Ustav RH (čl. 20, 22, 23, 54, 56, 58) svakom čovjeku jamči nepovredivost slobode i osobnosti, pravo na rad i slobodu rada te propisuje kako nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zakon o zaštiti prava pacijenata, temeljen na načelu humanosti, (čl. 4, 6, 8, 9, 10, 11, 16, 19) svakom jamči pravo na fizički i mentalni integritet, osobnost i privatnost, pravo na suodlučivanje o dijagnostičkim i terapijskim postupcima, kao i pravo osobnih stavova, svjetonazora, moralnih i vjerskih uvjerenja. Opća deklaracija o ljudskim pravima UN-a, čija je Hrvatska potpisnica (čl. 3, 5, 12, 18, 19, 29, 30), propisuje kako nitko nema pravo nekoga na nešto prisiljavati, niti mu uvjetovati. Države, grupe ni osobe nemaju prava poduzeti bilo koju aktivnost ili izvršiti bilo koji čin usmjeren na uništenje bilo kojeg prava i sloboda utvrđenih Deklaracijom. Njirnberški kodeks, koji se odnosi na eksperimente na ljudima u medicinske svrhe i predstavlja najviši standard ljudskog morala, propisuje kako je dobrovoljni pristanak ljudskog

subjekta apsolutno neophodan. Najnoviji međunarodni dokument, Rezolucija 2361 Vijeća Europe, donesena 27. siječnja 2021., na skupštinskoj raspravi u temi „Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja“, određuje da je potrebno „osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen.“ Službeni list Europske unije od 15.06.2021. također donosi Uredbu 2021/953 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2021. koja među ostalim kaže da je „potrebno spriječiti izravnu ili neizravnu diskriminaciju osoba koje nisu cijepljene“, čak i kad su svojom voljom „izabrale da se neće cijepiti“. Navedena Uredba stupila je na snagu na dan objave u Službenom listu Europske unije, a primjenjuje se od 1. srpnja 2021. do 30. lipnja 2022. Na kraju Uredbe piše da je ona u cijelosti obvezujuća i da se izravno primjenjuje u svim državama članicama. Uvođenje Covid isprava, s obzirom da se oni koji ih posjeduju sada i dokazano mogu i dalje razboljeti i širiti zarazu, nema nikakvo javno zdravstveno opravdanje već predstavlja samo jedan nezakonit i nelegalan pritisak na zdrave ljude da se cijepe, što je izravno kršenje Rezolucije Vijeća Europe, a dugoročno je moguće opasno za zdravlje pa čak i opstanak ljudske populacije (<https://doctorsandscientistsdeclaration.org/>) .

Najnovija istraživanja pokazuju kako su novi slučajevi zaraze vezani većinom uz tzv. cijepljene osobe, a i smrtnost je veća u tzv. cijepljenih osoba. U zemljama s najvećom tzv. procijepljenošću vraćena su ograničenja, tj. nisu ukinute maske, izolacije ni distanciranja ljudi. Logično je stoga zaključiti kako su tzv. cjepiva podbacila i ne predstavljaju rješenje problema, a ograničavanje kretanja necijepljenih osoba predstavlja jasan vid diskriminacije i protivi se važećim pravnim aktima ali prije svega tekovinama naše civilizacije. Tzv. cjepiva koja se nude nisu prošla sve sigurnosne provjere koje cjepiva inače prolaze. Prvi put u povijesti preskočena su testiranja na životinjama (barem prema javno dostupnim saznanjima, na životinjama su međutim testirana tzv. mRNA cjepiva na druge koronaviruse s vrlo negativnim ishodima), a eksperimentalni proizvodi, tzv. cjepiva novog tipa (mRNA) daju se ljudima, ne znajući kakve će biti kratkoročne ni dugoročne posljedice po njihovo zdravlje i evoluciju (nastanak novih, moguće i opasnijih mutiranih sojeva koronavirusa. U EudraVigilance, europsku bazu podataka prijave neželjenih reakcija na lijekove, službene Europske (regulatorne) medicinske agencije EMA (<https://www.adrreports.eu/en/index.html>), samo do 23. studenog 2021. prijavljeno je, kao sumnja na nuspojavu cjepiva četiri različite marke eksperimentalnih cjepiva protiv Covid-19 (proizvođača Pfizer, Moderna, Astra Zeneca, Johnson & Johnson) ukupno 1.181.121 ozlijeđenih ljudi s više desetina tisuća prijavljenih smrtnih slučajeva. klinička ispitivanja su u tijeku i traju do 2023. godine. Nikakvih nezavisnih ispitivanja

	<p>neškodljivosti, djelotvornosti i kakvoće nije bilo. Cenzura drugačije znanstvene misli je neviđenih razmjera. Iz svih ovih javno dostupnih podataka možemo zaključiti kako tzv. cjepiva ništa ne čine za smanjenje ukupnog rizika od smrti od Covida-19. Prava i slobode nam nitko ne poklanja, već nam pripadaju, a oni koji na bilo koji način krše ta prava trebaju snositi pravne posljedice.</p>	
1066	<p>Emanuel Golenko NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Nisam suglasan, želim da me zaštitite od vaše prisilne zaštite. Kovid potvrde ne da su zadiranje u ljudska prava, nego su direktno kršenje ljudskih prava. Nikakve obveze i prisila ne dolaze u obzir humanim bićima. Prijedlog vam se temelji na najnelogičnijoj dogmi, no čak i bez očitih dokaza da kovid potvrda NE garantira zaštitu, pa je i time neupitna nezakonitost iste, ograničavanje kretanja, mišljenja, rada i djelovanja na ovaj način je posve neprihvatljiva. Za diktaturu nema opravdanja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1067	<p>MATIJA SVOREN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NISAM SUGLASAN SA OVIM IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA, USKRAĆUJEM VAM SVOJU SUGLASNOST. Gotovo sve ovo već činite/provodite, tako da ako se ovaj kriminalni zakon i usvoji, dokaz je da ste sve vrijeme do tada činili protiv zakona - i za to trebate odgovarati. S obzirom da viši pravni akti poništavaju niže pravne akte, ako je do pravne države, onda će se poništenje/neprihvatanje i za ovaj prijedlog dogoditi. Moja odluka proizlazi iz: OPĆE DKLARACIJE O LJUDSKIM PRAVIMA Članak 1. Sva ljudska bića rađaju se slobodna i jednaka u dostojanstvu i pravima. Ona su obdarena razumom i svijješću te trebaju jedna prema drugima postupati u duhu bratstva. Članak 2. Svakome pripadaju sva prava i slobode utvrđene u ovoj Deklaraciji bez razlike bilo koje vrste, kao što je rasa, boja kože, spol, jezik, vjeroispovijed, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili društveno podrijetlo, imovina, rođenje ili drugi status. Nadalje, ne smije se praviti nikakva razlika na osnovu političkog, pravnog ili međunarodnog statusa zemlje ili područja kojemu neka osoba pripada, bilo da je to područje neovisno, pod starateljstvom, nesamoupravno, ili mu je na neki drugi način ograničen suverenitet. Članak 3. Svatko ima pravo na život, slobodu i osobnu sigurnost. Članak 4. Nitko se ne smije držati u ropstvu ili ropstvu sličnom odnosu; ropstvo i trgovina robljem zabranjuju se u svim njihovim oblicima. Članak 6. Nitko se ne smije podvrgnut mučenju ili okrutnom, nečovječnom ili ponižavajućem postupku ili kazni. Članak 7. Svi su pred zakonom jednaki i svi imaju pravo na jednaku pravnu zaštitu, bez ikakve diskriminacije. Svi imaju pravo na jednaku zaštitu od bilo kakve diskriminacije kojom se krši ova Deklaracija, kao i od svakog poticanja na takvu diskriminaciju. Članak 12. Nitko</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

ne smije biti podvrgnut samovoljnom miješanju u njegov privatni život, obitelj, dom ili dopisivanje, niti napadima na njegovu čast i ugled. Svatko ima pravo na zakonsku zaštitu protiv takvog miješanja ili napada. USTAVA RH: Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. ZAKONIMA RH: Članak 125. Kaznenog zakona Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Članak 138. Kaznenog zakona Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Članak 6. Zakon o zaštiti prava pacijenta Pravo na suodlučivanje pacijenta obuhvaća pravo pacijenta na obaviještenost i pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka OPĆOJ DEKLARACIJI O BIOETICI I LJUDSKIM PRAVIMA: Čl. 6.1. Bilo koja preventivna, dijagnostička ili terapijska medicinska intervencija može se provesti samo uz prethodni i slobodni pristanak dotične osobe koji podrazumijeva dobivanje dodatnih informacija. KONVENCIJI O LJUDSKIM PRAVIMA I BIOMEDICINI: Čl 2. Interesi i dobrobit ljudskog bića imaju prednost nad samim interesom društva ili znanosti. REZOLUCIJI 2361 VIJEĆA EUROPE iz 2021.: Točka 7.3.1 Da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI Točka 7.3.2. Da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem

1068 **Tihana Petrović**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Ne slažem se i protivim ovakvim izmjenama i dopunama jer ne ostavljaju osnovno pravo, pravo na slobodu izbora. Totalitarizam, fašizam nisu sistemi unutar kojih je društvo zdravo i produktivno pa čak ni humano. Vrlo jednostavno i jasno NE!

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

1069	<p>Barbara Vlahović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se ovom prijedlogu zakona jer krši prirodna temeljna prava ljudi na slobodu, kretanje i pravo na izbor tj. donošenje odluka čovjeka. Rješenje je da navedene mjere opisane u Zakonu o zaštiti pučanstva koje su bile planirane izmjenite i ukinete kao obvezu jer se protive ustavu, zakonima i međunarodnim pravima. Mjere mogu biti preporuka, no ne smije se ikoga navoditi da se testira ili cijepi ako želi ući u određeni prostor jer to je prisila. Zašto je prisila? Tom čovjeku je zabranjen pristup ako ne napravi radnju koju ima pravo odbiti po temeljnim ljudskim pravima i slobodi kretanja. Ukratko, ne može biti jednostavnije. Hvala.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1070	<p>Alessandro Jambrečina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovo je protiv ljudske slobode, govore nam da se cijepimo a dokazano je da i CIJEPLJENI MOGU PRENJETI VIRUS (i pri tome se slobodno kretati) , i cijepljeni MOGU IMATI COVID, i cijepljeni MOGU ZAVRSITI u bolnicama... Makar ovo vise nema veze sa virusom i bolestima, ovo što nam rade je čisti totalitarizam!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1071	<p>Tomislav Kušec NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se ovim izmjenama i dopunama zakona. Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti covid-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da covid-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želim podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s covid-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na covid-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Osim neučinkovitosti samih covid-potvrda u smislu sprječavanja širenja zaraza, ovaj zakon krši ustavna prava ljudi. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Nadalje, sukladno članku 9. EU Opća uredba o zaštiti osobnih podataka ("Obrada posebnih kategorija osobnih podataka") zabranjuje obradu osobnih podataka koji otkrivaju rasno ili etničko podrijetlo, politička mišljenja, vjerska ili filozofska uvjerenja ili članstvo u sindikatu te obrada genetskih podataka, biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca. Stoga, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu zdravstvenih podataka radnika te ne može uvjetovati pravo na rad posjedovanjem covid-potvrde. Uskraćujem svoju suglasnost na ovakav Zakon i protivim se usvajanju istog!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1072	<p>MARTINA TOMIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani zakonodavci i ministre zdravstva, mislim da Vas je potrebno podsjetiti na Ženevsku zakletvu iz 1948. godine ili izvorno Hipokratovu zakletvu koja je kroz povijest mijenjanja a glasi: "U času kada stupam</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

među članove liječničke profesije, svečano obećajem da ću svoj život staviti u službu humanosti. Prema svojim učiteljima sačuvat ću dužnu zahvalnost i poštovanje. Svoje ću zvanje obavljati savjesno i dostojanstveno. Najvažnija će mi briga biti zdravlje mogega pacijenta. Poštovat ću tajne onog tko mi se povjeri. Održavat ću svim svojim silama čast i plemenite tradicije liječničkog zvanja. Moje kolege bit će mi braća. U vršenju dužnosti prema bolesniku neće na mene utjecati nikakvi obziri vjere, nacionalnosti, rase, političke ili klasne pripadnosti. Apsolutno ću poštovati ljudski život od samog začetka. Niti pod prijetnjom neću dopustiti da se iskoriste moja medicinska znanja suprotno zakonima humanosti. Ovo obećajem svečano, slobodno, pozivajući se na svoju čast." Evo mene zanima kako za pobačaj liječnici imaju mogućnost priziva savjesti, a za liječiti bolesne ljude više nemaju pravo, nego im namećete TZV. covid potvrde. Zašto nas dijelite na cijepljene i necijepljene, odnosno na one s covid putovnicom i one bez covid putovnice. Kršite sva propisana ljudska prava, pravo na život, pravo na slobodu. Uskoro nećemo smjeti otići ni po kruh kako bismo normalno živjeli. Recite vi meni tko odlučuje o narodu koji čini ovu državu? Krizni stožer koji se sastoji od Božinovića, Beroša i Plenkovića? tri osobe, ukupno tri osobe odlučuju o pravu i slobodama cijelog naroda Republike Hrvatske. Hoćete nam uskoro braniti i da rađamo jer je to opasno za nas? Hoćete li i za rađanje donijeti dozvole kojima smijemo imati djecu ili ne smijemo imati djecu? Što je sljedeće? Oprostite mi na mom znanju i tome što sam školovana osoba, pa znam čitati znanstvene članke i znam sama koristiti svoj mozak i odlučivati o svom tijelu i svom zdravlju. Odakle Vam pravo gospodo zakonodavci da se vi prvi ne držite zakona ipropisa? Tko Vam je dozvolio ako ste cijepljeni da skinete maske i prestanete koristiti sredstva za dezinfekciju? Tko Vam je dozvolio da smanjite osnove higijene i da ne perete redovno ruke nakon što ste dotakli bilo što što je i netko drugi imao u rukama?! Gdje piše da su cijepljeni sigurni i da se ne mogu zaraziti i prenositi zarazu?! Znam za slučaj 7 zdravstvenih radnika CIJEPLJENIH, koji su pozitivni na covid radili i zarazili hrpu svojih pacijenata, jer eto oni pri ulasku u zdravstvenu ustanovu u kojoj rade ne moraju proći teror testiranja, jer eto oni su zaštićeni kao "LIČKI MEDVIJED", a necijepljeni dobivaju otkaze i od cijepljenih trpe psihički teror vrijeđanjem. Znaite dragi zakonodavci i LIČKI MEDVIJEDI UMIRU OD STAROSTI, a vi sebi ovakvim ponašanjem odbrojavate dane sjedenja u tim udobnim stolicama na koje vas je narod doveo. Umjesto da se borite za narod koji Vas je izabrao, vi tlačite svoj vlastiti narod i dijelite ga, odnosno stigmatizirate umjesto da se borite za jednakost i za svakog čovjeka pojedinačno. Zaštita pučanstva znači jednaka prava i pravila za sve. Ako se necijepljeni moraju testirati, moraju i cijepljeni jer su također potencijalni prenositelji zaraze. Ova izmjena zakona nema nikakve pravne osnove obzirom da stigmatizira i zadire u osnovna ljudska prava donešena Ustavom i svim dosadašnjim zakonima. Osim toga, od kad je preporuka zakon? Preporuka je ono što bi bilo dobro, ali svatko ima

	<p>pravo izabrati po svojoj savjesti što će odraditi i hoće li se držati preporuke. Stožer nije zakonodavno tijelo, a preporuka nije zakon! Mi porezni obveznici izdvajamo od svojih plaća za sve što vi donesete, tako smo svi mi platili cjepivo, za koje nitko, ali baš nitko ne može garantirati da je sigurno, jer smo mi svi pokusni kunići. O, oprostite donijeli ste zakon da se ne smije testirati ništa na životinjama jer i životinje imaju prava, ali se sad smije testirati na ljudima ili sam propustila negdje da je donešen zakon o tome da ljudi mogu biti pokusni kunići?! Također plaćamo i testiranje i liječenje izdvajanjem iz plaća za zdravstvo, kao i dopunskim osiguranjima. Ne plaćate vi iz vaših džepova, nego sve što donesete plaća narod, narod koji vas je izabrao i kojem dijelite otkaze, pa tako narod vama daje plaću svojim poreznim obvezama. Recite mi tko će puniti državni proračun kad se poveća broj nezaposlenih u RH? Gdje je nestala HUMANOST u cijeloj ovoj situaciji? Znete li što znači držati na nišanu i praviti razdor i nered?! Upravo ovo što vi radite, to je držanje na nišanu segregiranjem i stigmatiziranjem necijepljenih i stvaranjem građana PRVOG REDA (ČITAJ CIJEPLJENIH) I GRAĐANA DRUGOG REDA (ČITAJ NECIJEPLJENIH). Kupili ste cjepivo u ogromnim količinama, kojem ističe rok, pa da bi ste opredvali potrošen novac poreznih obveznika vršite represiju, segregaciju i stigmatizaciju covid potvrdama. Kao građanin Republike Hrvatske ne slažem se s odlukama i preporukama stožera, kao ni sa ovim izmjenom zakona, jer covid putovnicama se samo omogućava i pospješuje daljne širenje bolesti.</p>	
1073	<p>Marko Majstorović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Oprosti im Bože jer ne mare što rade... Što drugo reći, kada se ne prilažu dokazi,(koji se prilažu u kaznenim prijavama predlagatelju zakona),već mišljenja pojedinaca...</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1074	<p>Katarina Jakubec NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ne slažem se predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv njegova donošenja. Smatram da nijedna od ovih izmjena neće doprinijeti stvarnoj zaštiti od koronavirusa, nego joj je jedini cilj obvezno cijepljenje građana. Također sadrži i puno primjera diskriminacije građana, kršenja temeljnih prava i sloboda zajamčenih Ustavom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1075	<p>Danijela Mucić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se Zakonu o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer je riječ o diskriminacijskim mjerama, kojima se krše temeljna prava i slobode građana, ljudski i tjelesni integritet, zagarantirani Ustavom, Zakonima, i nizom</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

međunarodnih dokumenta čija je Hrvatska potpisnica. Prvenstveno ističem kako ovim zakonskim prijedlogom nisu ostvarena dva temeljna načela djelovanja i odlučivanja tijekom epidemije (premda ista nije proglašena na Ustavom propisani način, objavom u Narodnim novinama) i to: 1. načelo djelotvornosti (učinkovitosti) i 2. načelo razmjernosti. Naime, propisane mjere ne postižu legitimne ciljeve u vidu zaštite zdravlja svih građana RH, dok istovremeno ograničavaju i krše Ustavom zajamčene slobode i prava samo dijela građana u mjeri koja nije nužna i ne odgovara naravi potrebe za njihovim ograničenjem. Dakle, propisane sigurnosne mjere ne djeluju "erga omnes", odnosno prema svima. Dokazivanje testiranja, odnosno da sam cijepljen/a ili prebolio/la bolest COVID-19, vrši se predočenjem EU digitalne COVID potvrde ili predočenjem drugog odgovarajućeg dokaza o cijepljenju, preboljenju, odnosno testiranju prilikom ulaska u službene prostorije na uvid osobi koju čelnik tijela, odnosno poslodavac na to ovlasti. Sukladno odredbi čl. 25. Zakona o zaštiti prava pacijenata pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja, a sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštite osobnih podataka. Podaci o tome da li je određeni građanin cijepljen/prebolio/testiran protiv bolesti uzrokovane virusom COVID-19 se smatraju podacima koji se odnose na zdravlje pojedinca te predstavljaju posebnu kategoriju osobnih podataka sukladno čl. 9. Opće uredbe o zaštiti podataka. U načelu, svaka obrada osobnih podataka u okvirima primjene Opće uredbe o zaštiti podataka, da bi bila u skladu sa istom, treba poštivati načela obrade propisana čl. 5., treba se temeljiti na jednom od pravnih osnova za zakonitu obradu iz čl. 6. te, u slučaju da se obrađuju posebne kategorije osobnih podataka poput podatka o zdravlju, treba se provoditi jedino uz adekvatno poštivanje čl. 9. Opće uredbe. Kada govorimo o obradi osobnih podataka bitno je za ukazati na definiciju privole u čl. 4. stavku 11. Opće uredbe o zaštiti podataka, iz koje je jasno da se valjana privola sastoji od određenih elemenata koji moraju biti ispunjeni. Privola ispitanika znači svako: dobrovoljno; posebno; informirano i; nedvosmisleno izražavanje želja ispitanika kojim on izjavom ili jasnom potvrdnom radnjom daje pristanak za obradu osobnih podataka koji se na njega odnose. Element „dobrovoljna” podrazumijeva istinski izbor. Ako ispitanik nema istinski izbor i ako smatra da je obvezan pristati na obradu ili će u protivnom trpjeti negativne posljedice, privola neće biti valjana. Smatram kako inzistiranje/prisiljavanje na dostavu medicinskih podataka, a bez njihove izričite suglasnosti, predstavlja kazneno djelo iz čl. 125., čl. 133., čl.138., čl.139. i čl. 146. Kaznenog zakona RH, kao i kršenje odredbi iz čl. 3.,5.,14.,16.,17.,22., 23.,37. i čl.55. Ustava RH. Opća deklaracija o ljudskim pravima UN-a (čl. 3., 5., 12., 18., 19., 29. i 30.), propisuje kako nitko nema pravo nekoga na nešto prisiljavati, niti mu uvjetovati. Nirnberški kodeks, koji se odnosi na eksperimente na ljudima u medicinske svrhe i predstavlja najviši standard ljudskog morala, propisuje kako je dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta apsolutno

neophodan. To znači da bi osoba koja je uključena u eksperiment trebala imati pravnu sposobnost da da pristanak; zahtjev treba biti tako obrazložen da osoba može koristiti slobodnu moć izbora, bez intervencije bilo kojeg elementa sile, podvale, prijevare, prinude, prekomjerne sile ili drugog oblika ograničenja ili prisile; i trebao bi imati dovoljno znanja i razumijevanja elemenata predmetne teme koji mu omogućuju donošenje i razumijevanje jasne odluke. Ovaj posljednji element zahtijeva da, prije prihvaćanja i donošenja pozitivne odluke, eksperimentalnom subjektu treba priopćiti prirodu, trajanje i svrhu eksperimenta; metodu i sredstva kojom se provodi; sve neugodnosti i opasnosti koje se mogu pojaviti; i učinke na njegovo zdravlje ili osobu, koji eventualno mogu nastati njegovim sudjelovanjem u eksperimentu. Dužnost i odgovornost za utvrđivanje kvalitete pristanka leži na svakoj osobi koja pokrene, usmjeri ili sudjeluje u eksperimentu. To je osobna dužnost i odgovornost koja se ne može nekažnjeno prenijeti na drugog. Rezolucija 2361 Vijeća Europe od 27. siječnja 2021. određuje da je potrebno "osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen." Uredbom 2021/953 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2021. propisano je kako je „potrebno spriječiti izravnu ili neizravnu diskriminaciju osoba koje nisu cijepljene“, čak i kad su svojom voljom „izabrale da se neće cijepiti. Stoga posjedovanje potvrde o cijepljenju ili posjedovanje potvrde o cijepljenju u kojoj je navedeno cjepivo protiv bolesti COVID-19 ne bi smjelo biti preduvjet za ostvarivanje prava na slobodno kretanje. Navedena Uredba je u cijelosti obvezujuća i izravno se primjenjuje u svim državama članicama. Dakle, dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta za bilo kakav medicinski zahvat (testiranje ili cijepljenje) apsolutno je neophodan, a prijetnje i zastrašivanje građana RH s ciljem postizanja veće procijepljenosti građana su kaznena djela. Konačno, napominjem kako sukladno čl. 20. Ustava RH, tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. .

1076 **GORAN VIDAS**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Novi prijedlog zakona krši ustavne i međunarodne zakone, zbog nametanja cijepljenja koje je još u eksperimentalnoj fazi i pritiska na necijepljene građane dajući prednost cijepljenim građanima koji također mogu prenositi virus - to je diskriminacija i kršenje Ustava i međunarodnih zakona o ljudskim pravima, nametnutim zakonima koji nisu doneseni u Hrvatskom Saboru.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

1077	<p>Slavica Semialjac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Članak 69. stavak 4. NAREDITI STAVLJANJE U ORGANIZIRANE KARANTENE OSOBE KOJE NE POŠTUJU PROPISANE POSEBNE SIGURNOSNE I ZDRAVSTVENE MJERE-----LOGORE???? ŠTO JE OVOO....KOJIM PUTEM TO IDETE I ŠTO SI UZIMATE ZA PRAVO...</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1078	<p>MARIO LESKUR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani; većini nam je jasno da je ovo put u FAŠIZAM, uskraćivanje ljudskih sloboda i prava, nemate opravdanje za činjenje ovoga što činite. Cjepiva ne pomažu u ovoj situaciji i to vi znate bolje od mene, cijepljeni se isto kao i necijepljeni mogu zaraziti, prenijeti bolest i to još lakše nego necijepljeni jer zbog covid potvrde mogu takvi šetati okolo jer ne moraju raditi testiranje. Boravio sam u prostoru sa zaraženima i to više puta, tek sam kao i oni nakon nekoliko dana saznao da su pozitivni, ali na što su pozitivni? Ako je ta bolest toliko opasna kako da me zaobišla, ljudi često saznaju da su oboljeli nakon što im test to pokaže. Koristite test kojem nije namjena testirati to što vi testirate. Zato odlučno izjavljujem da sam protiv ovoga što radite, na kraju svega ovoga još jedna poruka: vi ste za ovo odgovorni, ne vrijedi ona poznata " ja samo radim svoj posao". Iz toga svega proizlazi da se ovdje uopće ne radi o zdravlju i bolesti, nego o čistom Fašizmu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1079	<p>Irina Kavi NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Protivim se zakonu o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te uskraćujem svoju građansku suglasnost za predloženi zakon. Covid potvrde ne sprečavaju širenje zaraze, već diskriminiraju i vode drušvo u podjele, a potencijalno u nemire te građanski neposluh. U raznim zemljama diljem svijeta uvođenje istih nije dalo nikakve pozitivne rezultate. Ne vidim razlog zašto bi mi slijedili takve postupke čiji učinak i rezultat je jako lako provjeriti...isto kao i cijepljenje. Smatram da virus, koji sam i preboljela, neće nestati cijepljenjem, zatvaranjem ljudi ili uporabom kovid putovnica. Uskraćujem, dakle, svoju suglasnost po svim točkama Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, smatrajući to pokušajem manipuliranja i omogućavanja da to postane ZAKONSKI, kako bi se kasnije u svojim zločinačkim namjerama time opravdali i "oprali" od krivnje! No, to vas neće izvući, gospodo farizeji! Narod vas je prozreo!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1080	<p>Goran Kanceljak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, zakon ne definira što znači "preboljenje" zarazne bolesti te smatram da se time otvara prostor neograničenim manipulacijama. Konkretno, vezano za COVID-19 pandemiju, tumačenje pojma "preboljenje" uopće ne uzima u obzir niti znanstvene, niti statističke niti činjenične pokazatelje, a koji ukazuju da osobe koje su preboljele COVID-19 razvijaju imunitet u najmanjoj mjeri jednak onome izazavanom cijepljenjem, da titar antitijela nije primarni pokazatelj dugotrajnog imuniteta te da preboljenjem stečeni imunitet traje puno dulje od 6mj. U praksi "struka" sve ove pokazatelje u potpunosti ignorira, a ovakav zakon omogućuje da su time potpuno neopravdano diskriminirani građani koji su preboljeli virus u odnosu na one koji se se cijepili. Također se u potpunosti ignorira činjenica da velik broj građana "prebolijeva" potpuno asimptomatski, što znanost objašnjava visokim imunitetom koji nije dozvolio razvitak bolesti. Postoje i testovi kojima se takav "stanični" imunitet može jednostavno utvrditi. Takvi građani, koji za društvo ujedno predstavljaju i najmanji rizik, također su neopravdano diskriminirani ovakvim zakonom. Sveukupno, zakon indirektno vrši pritisak na cijepljenje onih skupina građana za koje je to medicinski i epidemiološki potpuno neopravdano. Nadalje, potvrda o cijepljenju ili preboljenju NIJE JAMSTVO da osoba nije zaražena i da ne prenosi virus, stoga smatram da bi za zaštitu najrizičnijih skupina ljudi (bolnice, zdravstvene ustanove, starački domovi, i sl.) za sve bez iznimke trebalo uvesti OBAVEZNO TESTIRANJE, jer ono u najvećoj mjeri jamči da osoba ne nosi virus. I sam sam otac kronično bolesnog imunokompromitiranog djeteta koje je često podvrgnuto hospitalizaciji i svjedok sam prilično nekontroliranom kretanju ljudi - pacijenata, zdr. osoblja i posjetitelja; ako bi se utvrdilo da je moje dijete dobilo COVID-19 tijekom boravka u bolnici i to od osobe s potvrdom o cijepljenju ili preboljenju, bio bih spreman poduzeti sve moguće pravne radnje radi kažnjavanja subjekata koji su to omogućili.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1081	<p>Janko Živković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne slažem se s prijedlogom. U članku 7. iznos kazne govori u prilog tome da se radi o represiji sustava, a ne o odredbi koja bi pomogla u zaštiti pučanstva. Članak 5. nema cilj zaštite stanovništva nego mu je cilj prisiliti ljude na odluke koje ne bi donijele slobodnom voljom, a također da osobe koje nemaju ništa protiv cijepljenja i testiranja (spadam u njih) ne mogu pružiti potporu kolegama s kojima rade a koji se zbog svojih razloga odbijaju dobrovoljno cijepiti. Nadalje, prigovor članku 5. - u školu učenici ulaze bez testiranja i potvrda, a nastavnik bi trebao imati potvrdu ili se testirati, s tim da u zadnje vrijeme se stalno govori o tome kako mladi šire coronu, ovaj stavak je besmislen jer se 3% traži da dokažu da su zdravi, a 97% (učenici) "smiju" širiti zarazu bez ikakvog testiranja. Ovime se jasno pokazuje diskrepancija između prijedloga ovog prijedloga i zdravog razuma, logike... Opći prigovor: o ovako važnim promjenama dati rok za javnu raspravu manji od tjedan dana pokazuje da manjak osjećaja za to što je ili barem što bi trebala biti demokracija. S poštovanjem Janko Živković</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	--

1082	<p>MIHA PUŽIN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Smatram da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepjenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. IZRAZITO PROTIV!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1083	<p>Zorica Šamija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Usvajanjem predloženih izmjena Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti učinio bi se još jedan korak o gaženju i zatiranju Ustavom zajamčenih prava i sloboda građana Republike Hrvatske, što je praksa kojoj nažalost svjedočimo posljednjih sad već skoro dvije godine. Naime u potpunom nerazmjeru sa opasnošću koju predstavlja Covid 19 ograničavana su ljudska prava i slobode, te su naši građani (kao i građani mnogih drugih država) prisiljavani bez ikakvog znanstvenog temelja na provođenja štetnih mjera, dok se sada iste na različite načine, a uskraćivanjem njihovih osnovnih građanskih prava i sloboda pokušava prisiliti na sudjelovanje u medicinskom eksperimentu sa nesagledivim posljedicama. Uvodno valja istaknuti javno objavljene i dostupne informacije, kako od strane globalnih, tako i lokalnih javnozdravstvenih tijela vrlo jasno ukazuju razloge zašto se trenutno nalazimo u proglašenoj pandemiji. Dakle: - Za određivanje oboljenja uzrokovanog koronavirusom</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

uspostavljena je metodologija nikad prije korištena za bilo koju drugu sličnu bolest, tj. pozitivan rezultat na PCR testu. O manjkavostima PCR testa vezano uz njegovo korištenje kao dijagnostičkog alata jasno se očitovao i njegov izumitelj dr. Kary Mullis, a nepodobnost korištenja predmetnog testa za dijagnostičke svrhe potvrđena je i sa više znanstvenih istraživanja (primjerice istraživanje koje su proveli dr. Michael Yeadon, Clare Craig, Pieter Borger i niz drugih svjetski priznatih znanstvenika), a u konačnici potvrđeno i od najvećih promotora službenog narativa pandemije kao što su WHO i CDC (lažno pozitivni rezultati iznad određenog broja ciklusa, ne mogućnost razlikovanja covid 19 od drugih virusa, nemogućnost razlikovanja aktivnog i neaktivnog virusa u organizmu itd.). - Za određivanje uzroka smrti od koronavirusa također je uvedena metodologija nikad prije primijenjena za bilo koju drugu sličnu bolest, dakle svaka smrt u roku od 28 dana od dana pozitivnog PCR testa smatra se smrću od koronavirusa, bez obzira na stvarni razlog smrti. Tako smo došli u situaciju u kojoj imamo čak i smrti uzrokovane ozljedama od pada s visine, ili prometne nesreće pisane pod smrti od koronavirusa. I na kraju imamo cjepivo nikad prije primijenjeno na ljudima, iako se ta tehnologija istraživala 30-ak godina koje je ponuđeno kao jedini izlaz iz nastale situacije. Navijačkom promocijom konstrukta za koji je da bi se uopće moglo nazivati cjepivom bilo potrebno promijeniti definiciju cjepiva, između ostalog i od strane djelatnika javno-zdravstvenih tijela i članova „stožera“ građanima je uskraćeno pravo na davanje informiranog pristanka, a očitim izmišljotinama kao da primjerice postoji znanstveni konsenzus vezano uz koristi i ne štetnosti cjepiva, brojni građani su dovedeni u zabludu da učine nešto što u konačnici može ozbiljno oštetiti njihovo zdravlje. Uopće sada ne ulazeći u to da li su promotori „cjepiva“ protiv korona virusa u pravu, ili je u pravu druga strana jasno je da u vrhu međunarodne znanstvene zajednice postoji veliki broj znanstvenika i liječnika i liječničkih udruga koji govore nešto drugo od onoga što nam se nameće kao znanstveni konsenzus. Nabrojimo ih ovdje samo nekoliko: Luc Montagnier, Sucharit Bhakdi, Wolfgang Wodarg, Geert Vanden Bossche, Peter McCullough, Piere Kory, Dolores Cahill, Robert Malone, udruženje liječnika American frontline doctors i mnogi drugi. Dakle očita je neistina da vezano uz ovu problematiku postoji znanstveni konsenzus, a promocija takve neistine može se između ostalog odraziti upravo na procijepljenost jer će svatko sa makar malo zdravog razuma jasno zaključiti „ako izmišljaju postojanje znanstvenog konsenzusa, što još izmišljaju“ Znači umjesto javnih znanstvenih debata imamo cenzuru, pa se onda jasno postavlja i drugo pitanje „zašto jedna strana koja tvrdi da je u pravu isto boji dokazivati u javnim debata sa svojim kolegama iste struke, već kao jedini način uvjeravanja populacije u ispravnost svojih stajališta pribjegava cenzuri“. Nadalje čak i u prestižnim znanstvenim časopisima koji su vrlo vjerno podrživali službeni narativ pandemije, jasno je priznato da gotovo ne postoji razlika između prijenosa zaraze kod cijepljenih i necijepljenih. (vidi Lancet studija). Nadalje u svojem obraćanju

24.11.2021. predsjednik Svjetske Zdravstvene Organizacije dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus priznaje neučinkovitost cjepiva u sprječavanju prijenosa zaraze i u tom smislu iskazuje nešto potpuno drugačije od onoga što nam svakodnevno nameću članovi stožera i „podobni“ predstavnici naših javnozdravstvenih tijela. Naposljetku neučinkovitost covid potvrda i cijepljenja kao sredstva ograničavanja širenja zaraze vezano uz prijenos zaraze već je jasno i u praksi potvrđena u brojnim zemljama kao što su Nizozemska, Austrija, Singapur, Irska itd. Sukladno gore navedenom, daljnjim provođenjem mjera bez ikakvog znanstvenog temelja, kao i izmjenama predmetnog Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, vršenjem diskriminacije, prisile, prijetnje, uskraćivanjem mogućnosti informiranog pristanka kršite brojne članke kako Ustava, tako i danas važećih propisa, od kojih samo neke dolje donosim:

USTAV REPUBLIKE HRVATSKE Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Članak 16. Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Članak 19. Pojedinačni akti državne uprave i tijela koja imaju javne ovlasti moraju biti utemeljeni na zakonu. Zjamčuje se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti. Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Članak 44. Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. Članak 54. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Članak 58. Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Članak 83. Zakone (organski zakoni) kojima se uređuju prava nacionalnih manjina Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode, izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada državnih tijela te ustrojstvo i djelokrug lokalne i područne (regionalne) samouprave Hrvatski sabor

donosi većinom glasova svih zastupnika. Odluku iz članka 7. stavka 2. i članka 8. Ustava Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Povreda ravnopravnosti Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progona pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. PRISILA Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrтити, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progona se po prijedlogu. NEDOZVOLJENA UPORABA OSOBNIH PODATAKA Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka

počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Nadalje uz sve gore navedeno ovakvim postupanjem se ili izravno ostvaruje, ili omogućava i potiče ostvarenje i kaznenih djela iz članka 125 KZ-a, članka 133KZ-a, članka 183 KZ, članka 181 KZ, kao što se krše i dolje navedeni akti tijela EU Povelja Europske unije o temeljnim pravima 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 42. Pravo na dobru upravu, koje uključuje pravo da javne institucije odlučuju nepristrano, pravično i u razumnom roku, pri čemu svaka osoba ima pravo biti saslušanja prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati; pravo svake osobe na pristup svojem spisu; obvezu uprave da obrazloži svoje odluke; te pravo svake osobe na naknadu štete zbog štete koje počini uprava pri obavljanju svojih dužnosti; te pravo osobe da komunicira s upravom na svojem jeziku, Ovaj prijedlog zakona je protivan i novim istraživanjima koja jasno dokazuju da i cijepljeni šire virus te se potvrdama i njihovim uvođenjem samo pogoduje zarazi. Također, testiranje PSR testovima je invazivan medicinski tretman koji je bolan a testovi dokazano nisu precizni. Ako već inzistirate na testiranju, omogućite testiranje iz ispljuvka-sline kao u drugim državama EU. Rezolucija Vijeća Europe 2361

1084	<p>ROBERT PETER LENGEL NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovane dame i gospodo političari, uvođenjem COVID potvrda stvara se segregacija zdravih i mladih ljudi te neizravna prisila na cijepljenje iako je dobro poznato da cjevivo ne štiti sto posto isto tako i cijepljeni završe na respiratoru ali i prenose zarazu. Dok prvo i osnovno i sva ta cjeviva su u fazi ispitivanja te se prave posljedice tek budu vidjele za tri do pet godina što je i sam ministar Beroš jednom izjavio. Nemam ništa protiv cijepljenja tko želi i misli da treba, ni protiv testiranja koje treba biti ako se testira za sve i cijepljene i ne cijepljene. Sve drugo je segregacija zdravih ljudi i kršenje Ustavom zajamčenih sloboda. Realno sad su se pojavili i neki ljekovi za liječenje COVID-a pa se pitam zašto se to isto tako ne bi primjenjivalo kao što su cjeviva nabzaka odobrena. Realno tko god oboli od COVID-a doma sam preboli bez određene terapije te niti opterećuje zdrastvo ali tako je bilo i sa prijašnjim sezonskim gripama. Ne kažem da COVID nije agresivniji i da zahvaća veću populaciju ali je isto za bolesne opasno kao i prijašnja sezonska gripa o kojoj se nikada nisu iznosili napuhani podaci kao o COVID-u. Zašto se do jučer priznati znanstvenici sa nekim drugim saznanjima o COVID-u i cjevivima a koji su u suprotnosti od aktualnih globalnih političkih znanstvenika, medijski i politički diskreditira? Zašto se ne dozvole javne rasprave i iznošenje radova za i protiv? Zato smatram da sve ovo vodi u diktaturu pod izlikom pandemije istina ne samo kod nas već globalno ali mi kao Hrvatska ne moramo slijediti svaki primjer drugih država. Kroz povijest smo slijedili fašiste, naciste i komuniste ni jedni nam nisu donijeli dobro samo zlo za Hrvatski narod i njene građane. COVID potvrde neće doprinijeti sprečavanju širenja virusa već frustraciji i diskriminaciji naroda. Primjer apsurdna pošta se nalazi u sklopu shopping centra u koji svi slobodno ulaze ali na šalteru trebam pokazati COVID potvrdu ili ne mogu platiti režije, totalni idiotizam. Čovjeka takve stvari dovode do frustracije da je na granici pucanja. Što se testova tiče kod nas je to apsurdno skupo i na tome se događa vrtoglava zarada. Definitivno sam protiv COVID potvrda u svakodnevnom životu. Uvedite brza antigenska testiranja za apsolutno sve koji ulaze u određene kritične odjele bolnica ili bolnicu općenito bez segregaciji u suprotnom ako mislite cijepljene slobodno puštati sigurno niste zaustavili prodor virusa dapće pospiješujete širenje. Kad bi svi prebolili virus stvorili bi opći imunitet dok ova cijepljenja mogu ići u nedogled a pitanje je kako se to u konačnici bude odrazilo na ljudski organizam. STRIKTNO PROTIV ZAKONA.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1085	<p>Sandra Flajpan NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se Zakonu o izmjenama i dopunama zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te uskraćujem svoju građansku suglasnost uz predloženi zakon. Navedeni zakon nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3, članak 5, članak 14, članak 22, članak 23, članak 26, članak 35, članak 40, članak 44, članak 55, članak 59, članak 66, članak 70). Nije u skladu sa Poveljom Ujedinjenih Naroda o ljudskim pravima i grubo je krši. Zakon je diskriminatoran i njegov jedini cilj je prisila na cijepljenje i neposredne diskriminacije osoba koje smatraju da to nije u njihovom najboljem interesu. Američki CDC objavio je kako su PCR testovi nepouzdana, ne razlikuju virus gripe od virusa SARS-Cov-2, te upozorava da se do nove godine povuku iz upotrebe, pa iz toga proizlazi utemeljenost statističkih podataka temeljem kojih je uopće proglašena pandemija. Kako u Hrvatskoj, tako i u svijetu. Čelnih WHO je objavio da i cijepljene osobe prenose zarazu i moraju paziti da ne zaraze druge. Cjepiva mogu umanjiti rizik o teškog oboljenja, ali ne zaštićuju od prijenosa zaraze (za Delta soj je info da štite samo 40%). Ukoliko si date malo truda, a s obzirom na ozbiljnost situacije trebali bi, vidjeti ćete da najgoru situaciju imaju zemlje sa snažno i dugo implementiranim propusnicama (info Nenad Bakić, koji prati statistike u svim zemljama), tako da ta mjera ne da smanjuje tzv. epidemiju, već ju pojačava. Zemlje visoke procijepljenosti također imaju vrlo lošu situaciju što se tzv. epidemije tiče. Ne nalazim medicinske i znanstvene razloge za zakon koji predlažete. Njime se ugrožava sloboda i pravo na izbor. Ima strašne psihičke posljedice za stanovništvo. Toliko o tome koliko brinete o zdravlju... Stanovništvo se suptilno prisiljava na cijepljenje eksperimentalnim cjevivom ili im se oduzima pravo na život. Cjevivo je uvjetno odobreno i još uvijek traju klinička ispitivanja. To je navedeno za svako cjevivo koje se trenutno koristi. Čak nam je to vrlo jasno dala do znanja Alemka Markotić dana 23.11.2021. da se cjevivo ispituje na europskoj i američkoj djeci, tj. na našim cjelokupnim stanovništvom. Citajući neke od mjera gdje se spominju riječi poput osnivanje karantene, narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti, zabraniti rad osobama koje nisu podvrgnute propisanim zdravstvenim pregledima ušli ste u ozbiljno kršenje Nurnbergovog kodeksa, koji definira postupak istraživanja na ljudima. Već su sada vidljivi rezultati istraživanja sa brojnim smrtnim slučajevima i teškim nuspojavama, kojih smo svaki dan svjedoci. Ostanak u ovoj državi koja će provoditi ovakve mjere jednostavno nije moguć. Takav život za mene kao slobodnog čovjeka nije moguć. Posebno skrećem pažnju na članak Ustava RH, koji bi svi trebali poštivati- "Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom". Svi Vi koji sudjelujete u donošenju ovog zakona OSOBNO ste odgovorni za zlo koje ćete napraviti vlastitom narodu i OSOBNO ćete za isto odgovarati. Ukoliko ima i malo ljudskosti u Vama dobro razmislite na koju stranu povijesti ćete stati.

1086	<p>Robert Pavleković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, nisam suglasan s izmjenama ovog zakona i protivim se njegovom donošenju. Kao prvo, Odluka o uvođenju posebne sigurnosne mjere obaveznog testiranja od 12.11.2021. donesena je protuzakonito i sada je se pokušava ozakoniti. A ono što najviše upada u oči, da ne ponavljam već spomenuto u ranijim komentarima, jest činjenica da se kao cilj promjene zakona (vidljivo u Obrascu prethodne procjene) navodi "što učinkovitije sprječavanje i suzbijanje širenja bolesti COVID19 uzrokovane virusom SARS.CoV-2" iako je svima već jasno i postoje dokazi o tome da SVI mogu prenositi virus pa ostaje nejasno zašto se neke (necijepljene, a zdrave ljude) primorava testirati svakih nekoliko dana da dođu na posao ili testirati kada žele uputiti pismo u pošti ili testirati kada namjeravaju podignuti knjigu u knjižnici, dok se drugima (preboljeli i cijepljeni) omogućava da neometano i ozakonjeno šire virus. Molim vas da prestanete s time i da ne donesete ovaj protuustavni zakon.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1087	<p>Sanja Marić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne slažem se sa nacrtom prijedloga ovog nadasve diskriminatornog zakona koji krši ljudska prava zajamčena Ustavom RH. Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Samim tim prijedlog ovog zakona smatram u potpunosti promašenim.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1088	<p>DORIS KOLAR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Članak 69. točka 15. naređivanje cijepljenja? Iako je Plenković javno izrekao kako neće biti obaveznog cijepljenja?? Čime ste do danas dokazali da su cijepljenje osobe 100% zaštićene od COVIDA-19? Ni u jednom pogledu ne podržavam prijedlog navedenog zakona koji direktno krši temeljna ljudska prava, te koja otvaraju prostor za razdor društva i pretvaranje sustava vlasti u totalnu diktaturu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1089	<p>Nikita Ivošević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne slažem se s tim promijenama! Ugrozava se sloboda i prava covjeka !</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1090	<p>Milan Šulentić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Apsolutno ne podržavam ovaj NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI , S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA kao ni KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI i to iz razloga niže navedenih:</p> <p>1. potpuna neusklađenost sa pravnom stečevinom EU kojoj pripadamo 2. grubo kršenje osnovnih ljudskih prava 3. kršenje međunarodnih konvencija kojih je RH supotpisnica 4. zaobilaženje USTAVA RH 5. nepostojanje znanstvenog uporišta (a u najmanju ruku koncenzusa u znanstvenoj zajednici)</p> <p>Nadam se da će oni koji odlučuju imati dovoljno zdravog razuma da predvide moguće implikacije provedbe ovog monstruoznog nacrtu kao i samog zakona te potencijalnu opasnost (daljnje umjetno stvorene podjele društva,socijalne nemire itd.) u koju bi nas sve doveo te da neće biti prihvaćen niti u jednom dijelu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1091	<p>Milica Mrkšić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Vrhunski svjetski stručnjaci kojima je onemogućen javni nastup su potvrdili svojim istraživanjima da cjepiva ne djeluju onako kako se prezentira u medijima,te dtoga mislim da isvim stručnjacima treba dopustiti da sudjeluju u izvještavanju javnosi o djelotvornosti ili nedjelotvornosti cjepiva.Izrael je potpuno procjepljen a ide u lock down,što nam to govori,da vjepivo ne djeluje kako se prikazuje te mislim da bi žitelji RH trebali sami odlučiti o svom zdravlju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1092	<p>TICM NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, nismo suglasni s predloženim izmjenama i dopunama zakona, između ostalog iz niza razloga koji su sažeti u prethodnim komentarima (COVID potvrde ne štite od širenja bolesti, diskriminatorne su i otežavaju normalan rad brojnim poduzećima te korištenje javnih usluga zdravom stanovništvu koje se iz svojih razloga ne želi cijepiti). Naglašavamo da se brojnim pravnim osobama koje se manjim dijelom financiraju iz javnog proračuna a koje su obveznici primjene odluke stožera o uvođenju potvrda, stvaraju značajni dodatni troškovi. Najgore su prošli poduzetnički centri, poslovni i poduzetnički inkubatori, koji bi zbog javnog vlasništva infrastrukture kojom upravljaju prema odredbama odluke trebali na vrata svojih centara postaviti xy osoba, ovisno o broju zgrada kojima raspolažu te gomilati troškove rada tih osoba koje će kontrolirati ulaske i izlaske osoba. Napominjemo da u tim istim zgradama urede imaju poduzeća u privatnom vlasništvu koja nisu obveznici odluke. Molimo da se gore nabrojenim potpornim organizacijama daju konkretne upute o postupanju jer stožer na upite NE odgovara.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1093	<p>Gabrijela Županović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske Nisam suglasna sa izmjenama i dopunama zakona kako ga vi predlažete. Protiv sam donošenja ovog zakona i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem . Slažem se sa većinom komentara koji se pozivaju na povredu određenih članaka Ustava RH , nekoliko drugih zakona kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima i općoj deklaraciji o ljudskim pravima UN.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1094	<p>STRU KOVNA UDRUGA KRIMINALISTA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>U članku 76. b. Zakona potrebno je dodati novi stavak 3. koji glasi: Za prekršaj iz stavka 1. ovog članka kaznit će se fizička osoba novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 do 10.000,00 kuna.</p> <p>Obrazloženje: Potrebno je propisati odgovornost fizičke osobe koja ne poštuje zabranu ili ograničenje održavanja javnih događanja i/ili okupljanja. Praksa pokazuje da se većina javnih okupljanja (poglavito mirna okupljanja i javni prosvjedi) održavaju i organiziraju od strane FIZIČKIH OSOBA a trenutno ne postoji mogućnost sankcioniranja fizičkih osoba za povredu čl. 47. st. 2. t 10. Zakona. Potrebno je dodati nove članke u Zakonu tako da glase: Članak 76.e Novčanom kaznom u iznosu od (propisati visinu iznosa) kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako ne postupa po drugim posebnim sigurnosnim mjerama koje je naredio ministar ili Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske (članak 47. stavak 2. točka 12.). Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi, kao i fizička osoba obrtnik te fizička osoba koja obavlja drugu samostalnu djelatnost novčanom kaznom u iznosu od (propisati visinu iznosa) kuna. Za prekršaj iz stavka 1. ovog članka kaznit će se fizička osoba novčanom kaznom u iznosu od (propisati visinu iznosa) kuna. Članak 79.a Za prekršaje koje počine jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave izriču se novčane kazne koje su ovim Zakonom propisane za pravne osobe, a za čelnike tih jedinica novčane kazne koje su ovim Zakonom propisane za odgovorne osobe u pravnim osobama.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1095	<p>MARKO CAREVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Odbijam vaš prijedlog novog zakona, te osobno smatram da je ovo pokušaj rušenja svih osobnih sloboda svih građana republike Hrvatske. Smatram da je sramotno i pokušati ozakoniti ove provedbe koje direktno krše temeljna ljudska prava, te koja otvaraju prostor za razdor društva i pretvaranje sustava vlasti u totalnu diktaturu.</p> <p>Nadalje, kao roditelj, i kao građanin, koji je preživio ratne strahote, gdje su nam na silu htjeli oduzeti ova ista prava, moja dužnost je da ODBIJEM ovaj prijedlog zakona. USTAV REPUBLIKE HRVATSKE 2. OSOBNE I POLITIČKE SLOBODE I PRAVA Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Alenka Markotić, član nacionalnog stožera civilne zaštite: „Dakle, brojna cjepiva rađena u zapadnim zemljama ispitivana su u siromašnim područjima Azije i Afrike. Na sirotinjskoj djeci, na nečijoj djeci se to mora ispitati da bi moje dijete bilo sigurno kad ga primi. Na čijoj ćemo? Dakle, ovo je prvi put. Ovaj covid je svašta izvlačio, neke stvari stavlja u red. Dakle, sada se ispituje i na europskoj i na američkoj i na drugoj djeci, a ne samo</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

na afričkoj i azijskoj". Član stožera priznaje da se cjepivo testira, odnosno da se rade znanstveni pokusi, što direktno krši ustavom zagwarantirana prava iz članka 23. Ustava Republike Hrvatske. 3. GOSPODARSKA, SOCIJALNA I KULTURNA PRAVA Članak 55. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Članak 56. Svaki zaposleni ima pravo na zaradu kojom može osigurati sebi i obitelji slobodan i dostojan život. Covid potvrde direktno krše članak 55 i članak 56. Ustava Republike Hrvatske jer je onemogućuje rad svim zdravstvenim djelatnicima, svim prosvjetnim radnicima, i kranje, svim drugim radnicima na radno mjesto, pod jednakim uvjetima. Covid potvrde su završna potvrda pokušaja diskriminacije i dekriminalizacije ovakvih postupaka. Sramotno je da hrvatska vlada, i hrvatski sabor uopće predlažu ovakav prijedlog izmjene zakona, koji direktno krši Ustav Republike Hrvatske. Stopirajte izglasavanje ovog zakona iz dodatnih činjenica: Cjepivo koje je Republika Hrvatska kupila od proizvođača ima velikih problema s nuspojavama: <https://openvaers.com/covid-data/mortality> - Izvor američka služba za rano upozorenje štetnosti cjepiva 18 000 + smrti u 2021 godini gdje je istraživanje pokazalo da je ova brojka samo 1% realnog broja: VAERS is the Vaccine Adverse Event Reporting System put in place in 1990. It is a voluntary reporting system that has been estimated to account for only 1% (see the Lazarus Report) of vaccine injuries. OpenVAERS is built from the HHS data available for download at vaers.hhs.gov. Transparentnost detalja ugovora oko cjepiva ne postoji. Medijski prostor jednostrano promovira i covid potvrde, i cjepljenje, dok znanost vrlo jasno pokazuje drugačiju (Primer Švedske) te stoga i kao roditelj, NE ODBRAVAM vaš prijedlog kriminalnog zakona koji krši ustav Republike Hrvatske. Za sve građane Republike Hrvatske, za svu djecu, za jednakost i složenost, kažem NE vašem prijedlogu zakona. S poštovanjem, Marko Carević

1096	<p>Nikolina Grdović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne slažem se s navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te ne dajem suglasnost za njihovo usvajanje. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1097	<p>Ivan Ćorković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani. Molim Vas da zakone koje polanirate donijeti uskladite s EU zakonima, čija smo članica, kao i sa Deklaraciji o temeljnim ljudskim pravima. Vidljivo je da prijedlog zakona krši temeljna ljudska i ustavna prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1098	<p>INES FILIPAS NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Molim da se javno očitajte na svaki stava ovog pisma. Apsolutno sam protiv donošenja ovog štetnog zakona. Iz svih eupopskih medija se čuje kako cijepljeni šire virus i da cjepivo nije bezazleno. Molim očitovanje na zahtjeve ispod: PREDMET: PRITUŽBA i zahtjev za javno očitovanje, a u vezi sa sigurnošću i efikasnosti četiri uvjetno odobrena cjepiva za Covid19 PRIMATELJ: Ministarstvo zdravstva n/r Ministra Vilija Beroša Adresa: Ksaver 200a 10 000 Zagreb E: pisarnica@miz.hr NA ZNANJE: 1. Predsjedniku RH, Zoranu Milanoviću 2. Svim Saborskim Zastupnicima 3. HZJZ – Ravnatelj Krunoslav Capak 4. Članovima znanstvenog savjeta: – Alemka Markotić; Dragan Primorac, Miroslav Radman, Igor Rudan, Gordan Lauc, Nenad Ban, Branko Kolarić i Zvonko Kusić Ministre Beroš, Mi, građani RH, ovim Vam putem upućujemo drugu pritužbu u vidu zahtjeva za javno očitovanje prema članku 46. Ustava Republike Hrvatske, „Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor.” Vi, kao ministar zdravstva, dužni ste osigurati da hrvatska javnost bude pravovaljano i</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

točno informirana, te ste dužni zaštititi hrvatske građane od dezinformacija koje se tiču zaštite ljudskog zdravlja! Prema članku 112. Ustava RH, Vlada je odgovorna Hrvatskom saboru. Predsjednik i članovi Vlade zajednički su odgovorni za odluke koje donosi Vlada, a osobno su odgovorni za svoje područje rada.” Stoga ste Vi, kao ministar zdravstva, OSOBNO ODGOVORNI za svoje područje rada. OD VAS MINISTRE, KAO ODGOVORNE OSOBE, ZAHTIJEVAMO ODGOVORE PODUPRTE ZNANSTVENIM STUDIJAMA, NA SVA DOLJE NAVEDENA PITANJA: PITANJE broj 1. CJEPIVA ASTRAZENECA I JANSSEN: OBA PROIZVOĐAČA NAVODE DA NJIHOVA CJEPIVA SADRŽE GENETSKI MODIFICIRANE ORGANIZME. O KOJIM SE TOČNO GENETSKI MODIFICIRANIM ORGANIZMIMA RADI I, DA LI JE TO DOZVOLJENO S OBZIROM DA JE U HRVATSKOJ SVAKI OBLIK GMO-a ZABRANJEN? U službenim dokumentima koje nalazimo na stranicama HALMED-a, a preko poveznica na stranice EMA-e, u dokumentima JANSSEN-a i ASTRAZENECE, nalazimo sljedeću informaciju: – ASTRAZENECA: (na 2. stranici dokumenta, pod „2. Kvalitativni i kvantitativni sastav”) „Ovo cjepivo sadrži genetski modificirane organizme (GMO)” https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf – JANSSEN: (na 2. stranici dokumenta, pod „2. Kvalitativni i kvantitativni sastav”) „Ovo cjepivo sadrži genetski modificirane organizme (GMO)” https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf PITANJE broj 2. CJEPIVO MODERNE /Spikevax, SADRŽI TVAR NAZIVA SM-102, KOJA PREMA TVRDNJI SAMOG PROIZVOĐAČA ‘CAYMAN CHEMICAL’, NIJE POGODNA ZA LJUDE, ŽIVOTINJE ILI ZA KORIŠTENJE U TERAPEUTSKE SVRHE! DA LI VI, KAO MINISTAR ZDRAVSTVA, TO ZNATE I KAKO OBJAŠNJAVATE DAVANJE DOZVOLE ZA CJEPIVO MODERNE KOJA U SVOM CJEPIVU KORISTI TU TVAR? OČEKUJEMO OD VAS ODGOVOR U OBLIKU STUDIJE KOJA DOKAZUJE DA JE OVA TVAR U CIJELOSTI POGODNA I NEŠKODLJIVA ZA LJUDE! IZVOR: EMA (Europska Agencija za lijekove), https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf Stranica 2, podnaslov ‘2. KVALITATIVNI I KVANTITATIVNI SASTAV, Jedna doza (0,5 ml) sadrži 100 mikrograma glasničke RNA (mRNA) (u nanočesticama lipida SM-102). IZVOR: Cayman Chemical, <https://www.caymanchem.com/product/33474> Formal Name: 8-[(2-hydroxyethyl)[6-oxo-6-(undecyloxy)hexyl]amino]-octanoic acid, 1-octylnonyl ester Molecular Formula: C44H87NO5 „Description: SM-102 is an ionizable amino lipid that has been used in combination with other lipids in the formation of lipid nanoparticles.1* Administration of luciferase mRNA in SM-102-containing lipid nanoparticles induces hepatic luciferase expression in mice.

Formulations containing SM-102 have been used in the development of lipid nanoparticles for delivery of mRNA-based vaccines. Reference 1*. Sabnis, S., Kumarasinghe, E.S., Salerno, T., et al. A novel amino lipid series for mRNA delivery: Improved endosomal escape and sustained pharmacology and safety in non-human primates. *Mol. Ther.* 26(6), 1509-1519 (2018). **WARNING: THIS PRODUCT IS FOR RESEARCH ONLY – NOT FOR HUMAN OR VETERINARY DIAGNOSTIC OR THERAPEUTIC USE.** PRIJEVOD: Službeno ime: 8-[(2-hydroxyethyl) [6-oxo-6-(undecyloxy)hexyl]amino]octanoic acid, 1-octylnonyl ester Molekuarna formula: C44H87NO5 „Opis: SM-102 je ionizirajući amino lipid koji se koristi u kombinaciji s drugim lipidima u formiranju lipidnih nanočestica. 1* Primjena mRNA luciferaze u lipidnih nanočestica koje sadrže SM-102 izaziva ekspresiju jetrene luciferaze kod miševa. Formulacije koje sadrže SM-102 korištene su u razvoju lipidnih nanočestica za isporuku cjepiva na bazi mRNA. Referenca 1* Sabnis, S., Kumarasinghe, E.S., Salerno, T., i dr. Nova amino lipidna serija za mRNA isporuku: Poboľšan endosomski bijeg i kontinuirana farmakologija i sigurnost kod neljudskih primata. *Mol. Ther.* 26(6), 1509-1519 (2018). **UPOZORENJE! OVAJ PROIZVOD SLUŽI SAMO ZA ISTRAŽIVANJE – NIJE ZA LJUDSKU ILI VETERINARSKU DIJAGNOSTIČKU ILI TERAPIJSKU UPORABU.** IZVOR: EMA (Europska Agencija za lijekove), https://www.ema.europa.eu/en/documents/assessment-report/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-public-assessment-report_en.pdf stranica, „SM-102 / General Information The chemical name of SM-102 is Heptadecan-9-yl 8-((2-hydroxyethyl) (6-oxo-6-(undecyloxy) hexyl) amino)octanoate. Molecular Formula: C44H87NO5, Molecular Mass: 709.7 g/mol, Molecular Weight: 710.2 g/mol. Iz gore prikazanog, sastojak SM-102 je prema svom imenu i molekularnoj strukturi ISTI proizvod u cjepivu Moderna za koju proizvođač naglašava da nije za ljudsku uporabu! PITANJE broj 3. KAKO SE OVA CJEPIVA MOGU SMATRATI ‘100% SIGURNIMA ZA LJUDE’ kada iz dostupnih službenih dokumenata vidimo da mogu biti ČAK I SMRTONOSNA (Janssen i Astrazeneca), ili izazvati po život opasne nuspojave kod potpuno zdravih mlađih muškaraca, miokarditis i perikarditis (Moderna i Pfizer)? IZVOR: Jutarnji list, 9. veljače 2021. „Pomoćnica ravnatelja HZJZ-a Marija Bubaš gostovala je HRT-ovoj emisiji Dobro jutro, Hrvatska i govorila o cjepivu protiv koronavirusa. <https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/sva-cjepiva-u-hrvatskoj-100-posto-stite-od-umiranja-cijepite-se-onom-vakcinom-koja-vam-prva-dode-pod-ruku-15049086> „Upitana o navodnoj manjoj učinkovitosti cjepiva Astra Zenece za starije dobne skupine, Bubaš ne dvoji da je cjepivo sigurno. – Nema dvojbe jesu li ta cjepiva sigurna, a što se tiče njihove učinkovitosti, to su vrlo učinkovita cjepiva i sva ta cjepiva koja dolaze i dolazit će u Hrvatsku, za koja se Hrvatska predbilježila i za koja je zainteresirana, ali sad naročito ova tri koja jesu tu, su cjepiva koja sto posto štite od umiranja u slučaju zaraze bolesti COVID-19, istaknula je i pojasnila da je najteži klinički oblik bolesti prisutan upravo kod

starijih od 65 pa ne treba sumnjati u cjepivo.” Nevjerojatno je da je gđa. Bubaš mogla ovako nešto izjaviti s obzirom na to da je njena dužnost proučiti svu postojeću dokumentaciju proizvođača i pravilno informirati javnost, a naročito kada se radi o cjepivu koje ima samo uvjetno odobrenje, a klinička ispitivanja traju sve do kraja prosinca 2023 godine! Dugoročne posljedice će se saznati za nekoliko godina! Vi kao ministar, dužni ste, prema UREDBI KOMISIJE (EZ) br. 507/2006 od 29. ožujka 2006. o uvjetnom odobrenju za stavljanje u promet lijekova za humanu primjenu koji su obuhvaćeni Uredbom (EZ) br. 726/2004 Europskog parlamenta i Vijeća, pacijentima i zdravstvenim radnicima dati jasne informacije o uvjetnoj prirodi odobrenja, kako je to opisano u točki 10. Uredbe: „(10) Pacijentima i zdravstvenim radnicima mora se dati jasna informacija o uvjetnoj prirodi odobrenja. Stoga se ove informacije moraju jasno naznačiti u sažetku opisa svojstava lijeka na koji se odnosi kao i u uputi o lijeku.” <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:32006R0507&from=EN> U službenim dokumentima svih proizvođača navedene su nuspojave, lakše, srednje i teže. Ovdje ćemo iznijeti samo one najteže navedene, one nuspojave koje mogu biti čak i smrtonosne. – JANSSEN: (na 3. stranici dokumenta): „Poremećaji koagulacije □ Sindrom tromboze s trombocitopenijom: Nakon cijepljenja cjepivom COVID-19 Vaccine Janssen vrlo je rijetko opažena kombinacija tromboze i trombocitopenije, u nekim slučajevima praćena krvarenjem. To uključuje teške slučajeve venske tromboze na neuobičajenim mjestima kao što su tromboza cerebralnih venskih sinusa (engl. cerebral venous sinus thrombosis, CVST), splahnhička venska tromboza kao i arterijsku trombozu, uz istodobnu trombocitopeniju. Prijavljen je smrtni ishod. Ovi slučajevi su se pojavili unutar prva tri tjedna nakon cijepljenja, većinom u žena mlađih od 60 godina. “ https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf – ASTRAZENECA, Vaxzevria: (kraj 3. i početak 4. stranice): “Poremećaji zgrušavanja krvi Sindrom tromboze praćene trombocitopenijom Nakon cijepljenja cjepivom Vaxzevria vrlo je rijetko opažen sindrom tromboze praćene trombocitopenijom (TTS), u nekim slučajevima praćen i krvarenjem. To uključuje teške slučajeve koji su se manifestirali kao venska tromboza, uključujući trombozu na neuobičajenim mjestima poput tromboze venskih sinusa mozga i tromboze splahnhične vene, te kao arterijska tromboza, istodobno s trombocitopenijom. Neki su slučajevi imali smrtni ishod. Većina tih slučajeva javila se unutar prva tri tjedna nakon cijepljenja. Trombocitopenija Nakon primanja cjepiva Vaxzevria zabilježeni su slučajevi trombocitopenije, uključujući imunosnu trombocitopeniju (ITP), obično unutar prva četiri tjedna nakon cijepljenja. Vrlo rijetko se to prezentiralo vrlo niskim razinama trombocita (<20 000/μl) i/ili je bilo povezano s krvarenjem. Neki od tih slučajeva pojavili su se u osoba s imunosnom trombocitopenijom u anamnezi. Prijavljeni su

slučajevi sa smrtnim ishodom. Ako osoba u anamnezi ima trombocitopenični poremećaj, kao što je imunosna trombocitopenija, rizik od razvoja niskih razina krvnih pločica treba se razmotriti prije cijepljenja te se preporučuje pratiti razinu krvnih pločica nakon primjene cjepiva.”

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf – PFIZER, Comirnaty: (četvrta stranica): “Miokarditis i perikarditis Nakon primjene cjepiva Comirnaty zabilježeni su vrlo rijetki slučajevi miokarditisa i perikarditisa. Ti su se slučajevi uglavnom dogodili unutar 14 dana nakon cijepljenja, češće nakon druge doze cjepiva i češće u mlađih muškaraca. Dostupni podaci upućuju na to da se tijekom miokarditisa i perikarditisa nakon cijepljenja ne razlikuje od miokarditisa ili perikarditisa općenito.” NAPOMENA: na dnu stranice 6, dato je objašnjenje za pojam ‘RIJETKO’: ($\geq 1/10\ 000$ i $<1/1000$). Međutim, na stranici 27, pod naslovom ‘Moguće nuspojave nalazimo sljedeći opis za ‘rijetke’ pojave: „Rijetke nuspojave: mogu se pojaviti u do 1 na 1000 osoba.” Prema ovoj definiciji ‘rijetkih slučajeva’, jedna u tisuću cijepljenih mladih i potpuno zdravih muških osoba bi moglo završiti s miokarditisom ili perikarditisom! (7. stranica, ispod tablice s nuspojavama): “c. Tijekom razdoblja praćenja sigurnosti primjene u kliničkom ispitivanju do 14. studenog 2020., akutna periferna paraliza (ili pareza) ličnog živca zabilježena je u četiri ispitanika u skupini koja je primila mRNA cjepivo protiv bolesti COVID-19. Nastupila je 37. dana nakon 1. doze (ispitanik nije primio 2. dozu) te 3., 9. i 48. dana nakon 2. doze. U skupini koja je primila placebo nije bilo zabilježenih slučajeva akutne periferne paralize (ili pareze) ličnog živca.”

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf – MODERNA, Spikevax: (3. stranica): “Miokarditis i perikarditis Nakon primjene cjepiva Spikevax zabilježeni su vrlo rijetki slučajevi miokarditisa i perikarditisa. Ti su se slučajevi uglavnom dogodili unutar 14 dana nakon cijepljenja, češće nakon druge doze cjepiva i češće u mlađih muškaraca. Dostupni podaci upućuju na to da se tijekom miokarditisa i perikarditisa nakon cijepljenja ne razlikuje od miokarditisa ili perikarditisa općenito. Zdravstveni radnici trebaju obratiti pozornost na znakove i simptome miokarditisa i perikarditisa. Cijepljenim osobama treba savjetovati da potraže hitnu medicinsku pomoć ako se nakon cijepljenja kod njih pojave simptomi koji upućuju na miokarditis ili perikarditis, kao što su (akutna i ustrajna) bol u prsnom košu, nedostatak zraka ili palpitacije.”

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf Obzirom da često na tiskovnim konferencijama izražavate svoju ‘duboku zabrinutost’ za dobrobit građana, te ih preklinjete da se cijepi kako bi spasili vlastite živote i zdravlje, jako je čudno da nikada niste spomenuli žrtve cjepiva protiv bolesti COVID-19? Vaša je obveza znati da je dana 23. rujna 2021, Europski Parlament podnio Prijedlog Rezolucije pod brojem

B9-0475/2021, u skladu s člankom 143. Poslovnika, o osnivanju Europskog fonda za naknadu žrtvama „cjepiva protiv bolesti COVID-19” – Comirnaty (Pfizer, BioNTech) – cjepivo COVID-19 Janssen – Spikevax (cjepivo Moderna) – Vaxzevria (cjepivo AstraZeneca) Taj je prijedlog podnesen zbog izrazito velikog broja ozbiljnih nuspojava nastalih kod ljudi nakon primljenog cjepiva, a zabilježena je i velika smrtnost.

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/B-9-2021-0475_HR.pdf „Prijedlog rezolucije Europskog parlamenta o osnivanju Europskog fonda za naknadu žrtvama „cjepiva protiv bolesti COVID-19” Europski parlament, – uzimajući u obzir članak 143.

Poslovnika, A. budući da je Europska agencija za lijekove već zabilježila oko milijun slučajeva nuspojava nakon injekcije cjepiva protiv bolesti COVID-19: – 435 779 za cjepivo Pfizer BioNTech, – 373 285 za cjepivo AstraZeneca, – 117 243 za cjepivo Moderna, – 27 694 za cjepivo Janssen; B. budući da se ponekad radi o ozbiljnim nuspojavama; budući da je moguće da je, primjerice, nakon cjepiva Pfizer oko 75 000 osoba imalo ozbiljne neurološke posljedice; budući da Europska agencija za lijekove navodi da su cjepiva protiv bolesti COVID-19 u Uniji dovela do smrti oko 5000 osoba: – 4198 za cjepivo Pfizer, – 1053 za cjepivo AstraZeneca, – 392 za cjepivo Moderna, – 138 za cjepivo Janssen; D. budući da je Europska komisija dogovorila ugovore o kupnji i nije tražila da farmaceutski laboratoriji preuzmu odgovornost; budući da zastupnici u Europskom parlamentu tijekom pregovora nisu imali pristup ugovorima; 1. traži od Komisije da osnuje Europski fond za naknadu žrtvama cjepiva protiv bolesti COVID-19; 2. nalaže svojem predsjedniku da ovu Rezoluciju proslijedi Komisiji i državama članicama.” Potpitanja koja zahtijevaju odgovore: – Jesu li Vama, kao ministru, ove teške nuspojave i smrti direktno uzrokovane cjepivom, nebitne? – Znate li da se u prosjeku prijavi, prema službenim podacima, najviše oko 10% slučajeva nuspojava ili smrti? – Pratite li uopće statistiku umrlih od ovih cjepiva u Hrvatskoj i u svijetu? – Koje su predviđene kazne medicinskim djelatnicima zbog zataškavanja nuspojava i smrti cijepljenih cjepivom protiv bolesti Covid19, s obzirom na to da su sva cjepiva pod obvezom pravilnog praćenja? PITANJE broj 4. U dokumentima EMA-e upozorava se na zabilježene slučajeve anafilaksije te zahtijevaju da cijepljene treba pažljivo nadgledati najmanje petnaest minuta nakon primitka cjepiva, s obzirom na to da se radi o teškoj alergijskoj reakciji kod koje je smrtnost vrlo moguća. Kako je onda moguće da se u istim dokumentima EMA-e tvrdi da broj anafilaksijskih slučajeva nije poznat? Što je anafilaksija?

Anafilaksija je vrsta teške alergijske reakcije koja može biti opasna po život. Simptomi mogu nastupiti u roku od nekoliko sekunda ili minuta nakon izlaganja hrani ili tvari na koju ste alergični koja se zove pokretač alergijske reakcije ili alergena.

<https://www.epipen.hr/> – MODERNA, Spikevax, (3. stranica): “Preosjetljivost i anafilaksija Zabilježeni su slučajevi anafilaksije. Odgovarajuće liječenje i nadzor moraju uvijek biti odmah dostupni u slučaju pojave anafilaktičke reakcije nakon primjene cjepiva.

Preporučuje se pažljivo promatranje najmanje 15 minuta nakon cijepljenja. Drugu dozu cjepiva ne smije se dati onima koji su imali anafilaktičku reakciju na prvu dozu cjepiva Spikevax.” (6. stranica, Tablica 1, 2 red): “Poremećaji imunološkog sustava nepoznato / anafilaksija preosjetljivost”
https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf – PFIZER, Comirnaty, (4. stranica, Opće preporuke):
“Preosjetljivost i anafilaksija Zabilježeni su slučajevi anafilaksije. Potrebno je uvijek osigurati promptnu dostupnost odgovarajućeg medicinskog liječenja i nadzora cijepljene osobe u slučaju da nakon primjene cjepiva nastane anafilaktička reakcija. Preporučuje se pažljivo promatranje najmanje 15 minuta nakon cijepljenja. Drugu dozu cjepiva ne smije se dati onima koji su imali anafilaktičku reakciju na prvu dozu cjepiva Comirnaty.” (7. stranica, Tablica 1, 2 red): “Poremećaji imunološkog sustava reakcije preosjetljivosti (npr. osip, pruritus, urtikarija, angioedema) anafilaksija / Nepoznato (ne može se procijeniti iz dostupnih podataka)”
https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf – JANSSEN, (3. stranica pod “4.4 Posebna upozorenja i mjere opreza pri uporabi “):
“Preosjetljivost i anafilaksija Prijavljeni su slučajevi anafilaksije. Uvijek mora biti odmah dostupno odgovarajuće medicinsko liječenje i nadzor u slučaju anafilaktičke reakcije nakon primjene cjepiva. Nakon cijepljenja preporučuje se pažljivo promatranje tijekom najmanje 15 minuta.” (6. stranica, Tablica 1, 2. red): “Poremećaji imunološkog sustava / preosjetljivost; urtikarija anafilaksija /Nepoznato (ne može se procijeniti na temelju dostupnih podataka) “. Primjedba ispod tablice 1: b) anafilaksija – “Slučajevi zabilježeni u otvorenom ispitivanju koje je u tijeku u Republici Južnoj Africi”
https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf – ASTRAZENECA, Vaxzevria, (3. stranica, pod “4.4 Posebna upozorenja i mjere opreza pri uporabi “): “Preosjetljivost i anafilaksija Zabilježeni su događaji anafilaksije. Uvijek mora biti promptno dostupno odgovarajuće medicinsko liječenje i nadzor u slučaju anafilaktičkog događaja nakon primjene cjepiva. Nakon cijepljenja preporučuje se pažljivo promatranje tijekom najmanje 15 minuta. Osobama kod kojih je došlo do anafilaksije nakon prve doze cjepiva Vaxzevria ne smije se dati druga doza cjepiva.” (7. stranica, Tablica 1, 2 red): “Poremećaji imunološkog sustava / učestalost – nepoznato / anafilaksija preosjetljivost”
https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf
PITANJE broj 5. Na temelju kojih studija Vi osobno, članovi stožera, ravnatelj HZJZ-a, zamjenica ravnatelja HZJZ-a, te neki članovi ‘znanstvenog savjeta’, uporno tvrdite da su sva cjepiva 100% efikasna za potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom SARS-CoV-2, s obzirom na to da svakodnevno službeno izvještavate da znatan broj ‘potpuno cijepljenih’

redovito teško obolijeva, završavaju na respiratorima, a također i umiru upravo od/sa bolesti Covid19? Na stranicama HZJZ-a nalazimo sljedeće (pitanja i odgovori u vezi s cjevivima protiv bolesti Covid19): <https://www.hzjz.hr/sluzba-epidemiologija-zarazne-bolesti/cijepljenje-protiv-covid-19-bolesti-najcescapitanja-i-odgovori/> 19. POSTOJE LI RAZLIKE U DJELOTVORNOSTI REGISTRIRANIH CJEPIVA PROTIV COVID-19? Trenutno dostupne kliničke studije pokazale su različitu djelotvornost cjeviva protiv bolesti COVID-19 različitih proizvođača u sprječavanju svih oblika te bolesti. Općenito, u kliničkim istraživanjima mRNA cjeviva su pokazala nešto veću zaštitu nego vektorska adenovirusna cjeviva, a sva cjeviva potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2. Dodatni podaci o učinkovitosti spomenutih cjeviva se još uvijek prikupljaju pažljivim praćenjem pobola cijepljenih i necijepljenih osoba u populaciji i u kontekstu pojave novih mutiranih varijanti, te je u ovom trenutku teško odrediti točne procjene učinkovitosti za sve varijante virusa i sve dobne skupine. Prema trenutno dostupnim podacima, za sva cjeviva protiv COVID-19 koja su trenutno registrirana i u primjeni u Republici Hrvatskoj može se reći da pružaju bolju zaštitu od teških oblika bolesti nego od lakših oblika bolesti. Radi preciznijih procjena učinkovitosti cjeviva i dalje se stalno i pomno prate podaci iz kliničke prakse u Hrvatskoj i drugim zemljama te recentni podaci iz znanstvene i stručne literature. Kako je moguće na službenim stranicama HZJZ-a naći ovakvu dezinformaciju da, „sva cjeviva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.“, kada je iz tjednih izvještaja razvidno da i cijepljeni ljudi, možda u manjem broju, završe u bolnici s teškim oblikom bolesti, hospitalizirani su, pa čak i umru? Na primjer, u tjednom izvješću na dan 17.10.2021. nalazimo sljedeću informaciju na 6. stranici: „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 656 osoba, od kojih 471 (71,8%) nije cijepljena niti jednom dozom cjeviva protiv COVID-19.“ Drugim riječima, 185 CIJEPLJENIH osoba jeste bilo hospitalizirano u tom razdoblju! Pa zar se to može kategorizirati kao 'potpuna zaštita? Iz tjednog izvješća od 24.10.2021, razvidno je da je hospitalizacija cijepljenih ljudi uobičajena pojava, a ne iznimka od pravila. „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 811 osoba, od kojih 593 (73,1%) nije cijepljeno niti jednom dozom cjeviva protiv COVID-19.“ Dana 5. studenog 2021, ravnatelj HZJZ-a Krunoslav Capak je na press konferenciji objavio podatak da je od 307 hospitaliziranih, 149 ljudi bilo CIJEPLJENO, što iznosi 49%! Dana 29.listopada 2021, na službenim stranicama vlade RH, objavljeno je sljedeće: https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirani-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepljenje-spasava-zivote/33266?fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdffcUUeh-pS2g Vili Beroš: „Podsjetio je kako je u proteklih tjedan dana umrlo 177 osoba starijih od 65 godina, od kojih 97 nije bilo cijepljeno.“ Ministre, imate li Vi problema s matematikom? $177 - 97 = 80$, što iznosi 45% od

ukupnog broja umrlih! Drugim riječima, umrlo je 80 CIJEPLJENIH (45%) osoba starijih od 65 godina! A na službenim stranicama pišete kako „sva cjeviva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.” U pravnom sustavu to se smatra namjernom prijevarom s ciljem da ljudi nešto naprave što inače ne bi bili napravili, da su bili pravilno informirani! Nadalje, s obzirom na to da se radi o cjevivima koja imaju samo uvjetno odobrenje i još su uvijek pod praćenjem, Vi, kao Ministar zdravstva morali ste osigurati da se svi cijepljeni ljudi redovito prate kako bi se ustanovila ne samo efikasnost ovih cjeviva, nego i SIGURNOST istih, o čemu ćemo govoriti u sljedećem pitanju koje imamo za vas. Izvor: EMA (Europska agencija za lijekove)

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf Ovaj je tekst isti za sva cjeviva, ovdje navodimo za Modernino cjevivo 'Spikevax' Stranica 2. „Ovaj je lijek pod dodatnim praćenjem. Time se omogućuje brzo otkrivanje novih sigurnosnih informacija.” Stranica 26. „Ovaj je lijek pod dodatnim praćenjem”.

S obzirom na to da nismo uspjeli naći u tjednim izvještajima informaciju o praćenju CIJEPLJENIH LJUDI, ovim putem zahtijevamo da i te informacije budu dostupne javnosti, upravo na način kako to radi zdravstvena sigurnosna agencija u Velikoj Britaniji! IZVOR: UK Health Security Agency, COVID-19 vaccine surveillance report

<https://www.gov.uk/government/publications/covid-19-vaccine-weekly-surveillance-reports> – Tjedni izvještaj za 43. tjedan:

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf

DIJELOVI IZVJEŠTAJA koji se odnose na ovo pitanje: Stranica 15, tekst ispod Tablice 2: „In the context of very high vaccine coverage in the population, even with a highly effective vaccine, it is expected that a large proportion of cases, hospitalisations and deaths would occur in vaccinated individuals, simply because a larger proportion of the population are vaccinated than unvaccinated and no vaccine is 100% effective.”

PRIJEVOD: „U kontekstu vrlo visoke pokrivenosti cjevivom u populaciji, čak i uz vrlo učinkovito cjevivo, očekuje se da će se vrlo veliki dio slučajeva, hospitalizacija i smrtnih slučajeva pojaviti kod cijepljenih osoba, jednostavno zato što je veći dio populacije cijepljen nego necijepljen i nijedno cjevivo nije 100% učinkovito.” PITANJE broj 6. NA OSNOVU KOJIH ISTRAŽIVANJA TVRDITE DA JE KORIST OD CJEPLJENJA VEĆA OD MOGUĆEG RIZIKA, NAROČITO KADA SE RADI O LJUDIMA KOJI NISU STARIJI OD 65 GODINA, KOJI NEMAJU KOMORBIDITETE, KOJI NISU DIJABETIČARI, I KOJI NISU GOJAZNI, JER SU, PREMA PROVEDENIM ISTRAŽIVANJIMA, OVI LJUDI NAJČEŠĆE HOSPITALIZIRANI I U NAJVEĆEM BROJU UMIRU NAJČEŠĆE SA VIRUSOM, A NE ZBOG VIRUSA? S obzirom na to da nismo uspjeli pronaći statističke podatke o praćenju cijepljenih ljudi u Hrvatskoj, moramo se poslužiti statistikom iz Velike

Britanije, koju smo spomenuli u pitanju broj 5.
https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf Na stranicama 15-18 nalaze se Tablice 2, 3, 4a/b, koje prikazuju usporedbe necijepljenih ljudi s cijepljenim ljudima u različitim fazama procijepljenosti (jednom dozom, period između doza, te cijepljeni s dvije doze), broj pozitivno testiranih, broj hospitaliziranih, te broj umrlih u periodu od 28 dana te broj umrlih u 60 dana. Kako bismo Vam olakšali posao, a naročito s obzirom na to da nemamo previše povjerenja u Vaše sposobnosti ili u sposobnosti 'znanstvenog savjeta', mi smo iz tablica izvadili podatke koje u nekoj mjeri doprinose boljem razumijevanju epidemije, kako ista utječe na određene dobne skupine.

Godina	Test	Umrli – 28 dana od dana testiranja	Umrli – 60 dana od dana testiranja
18 – 29 godina	Pozitivan test	1 (0,003%)	1 (0,003%)
	Necijepljeni	4 (0,001%)	4 (0,001%)
30 – 39 godina	Pozitivan test	7 (0,018%)	7 (0,031%)
	Necijepljeni	11 (0,049%)	11 (0,049%)
40 – 49 godina	Pozitivan test	14 (0,019%)	14 (0,019%)
	Necijepljeni	27 (0,113%)	27 (0,113%)
50 – 59 godina	Pozitivan test	29 (0,023%)	29 (0,023%)
	Necijepljeni	42 (0,034%)	42 (0,034%)
60 – 69 godina	Pozitivan test	82 (0,090%)	82 (0,090%)
	Necijepljeni	121 (0,133%)	121 (0,133%)
70 – 79 godina	Pozitivan test	105 (4,845%)	105 (4,845%)
	Necijepljeni	143 (6,598%)	143 (6,598%)
80+ godina	Pozitivan test	633 (2,089%)	633 (2,089%)
	Necijepljeni	779 (2,571%)	779 (2,571%)

Na žalost i britanci su aljkavi u objavljivanju pravilnih izvješća, jer nisu objavili podatke o zdravstvenom stanju osoba, cijepljenih ili necijepljenih, ali su ipak na dnu svake tablice objavili: „Individuals in risk groups may also be more at risk of hospitalisation or death due to non-COVID-19 causes, and thus may be hospitalised or die with

COVID-19 rather than because of COVID-19.”
PRIJEVOD: „Pojedinci iz rizičnih skupina mogu također biti više izloženi riziku od hospitalizacije ili smrti zbog uzroka koji nisu povezani s bolešću COVID-19, te stoga mogu biti hospitalizirani ili umrijeti sa bolesti COVID-19, a ne nego zbog bolesti COVID-19.” Iz priloženih tablica razvidno je da je u dobnim skupinama od 0 – 49 godina, razlika u broju hospitaliziranih i umrlih između cijepljenih i necijepljenih ljudi, zanemariva. Razlika počinje od dobne skupine 50+ što je i za očekivati jer se obično u tim godinama počinju razvijati teži oblici raznoraznih bolesti. Najveća razlika između cijepljenih i necijepljenih se zapaža u dobnim skupinama ljudi od 70+ godina, naročito kada se radi o ljudima s komorbiditetom. Kako bi se moglo utvrditi je li doista korist za određene dobne skupine veća od rizika, niže navodimo informacije iz prethodno podijeljenih dokumenata sa službenih stranica EMA-e O NUSPOJAVAMA. 1. ASTRAZENECA / Vaxzevria, https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf
Stranica „Krvni poremećaji: Nakon cijepljenja cjepivom Vaxzevria vrlo je rijetko opažena pojava krvnih ugrušaka u kombinaciji s niskom razinom krvnih pločica, u nekim slučajevima zajedno s krvarenjem. To je uključivalo nekoliko teških slučajeva u kojima je došlo do pojave krvnih ugrušaka na različitim ili neuobičajenim mjestima (npr. mozak, crijeva, jetra, slezena) te prekomjernog zgrušavanja krvi ili krvarenja po cijelom tijelu. Većina tih slučajeva javila se unutar prva tri tjedna nakon cijepljenja. Neki su slučajevi imali smrtni ishod. Vrlo je rijetko prijavljena pojava vrlo niske razine krvnih pločica (imunosna trombocitopenija) koja može biti povezana s krvarenjem, a obično se javlja unutar prva četiri tjedna nakon primanja cjepiva Vaxzevria.” (...)(...) „Sindrom kapilarnog curenja: Nakon cijepljenja cjepivom Vaxzevria prijavljeni su vrlo rijetki slučajevi sindroma kapilarnog curenja (engl. capillary leak syndrome, CLS). U nekih pogođenih osoba postojala je prethodna dijagnoza CLS-a. CLS je ozbiljno, potencijalno smrtonosno stanje koje uzrokuje curenje tekućine iz malih krvnih žila (kapilara), što rezultira brzim oticanjem ruku i nogu, iznenadnim povećanjem tjelesne težine i osjećajem nesvjestice (niskim krvnim tlakom). Odmah potražite liječničku pomoć ako kod sebe primijetite te simptome u danima nakon cijepljenja.” Neurološki događaji: Odmah potražite liječničku pomoć ako se pojave slabost i paraliza u udovima koje mogu napredovati do prsnog koša i lica (Guillain-Barréov sindrom). Ovo je prijavljeno vrlo rijetko nakon cijepljenja cjepivom Vaxzevria. 30-31. Stranica – Moguće nuspojave / Kod primjene cjepiva Vaxzevria mogu se javiti sljedeće nuspojave „Nakon cijepljenja može se u isto vrijeme javiti više od jedne nuspojave (primjerice bolovi u mišićima/zglobovima, glavobolje, zimica i opće loše osjećanje). Ako su neki od tih simptoma ustrajni, zatražite savjet svog liječnika, ljekarnika ili medicinske sestre. Vrlo su rijetko prijavljeni krvni ugrušci u kombinaciji s niskim razinama krvnih pločica (sindrom tromboze praćene

trombocitopenijom ili TTS), pogledajte dio 2. Odmah potražite liječničku pomoć ako se unutar tri tjedna od cijepljenja pojavi bilo koji od sljedećih simptoma: – jaka ili ustrajna glavobolja, zamagljen vid, smetenost ili napadaji – nedostatak zraka, bol u prsnom košu, oticanje nogu, bol u nogama ili ustrajna bol u truhu – neuobičajene modrice ili sitne okrugle mrlje na koži udaljene od mjesta primjene cjepiva. Hitno potražite liječničku pomoć ako primijetite pojavu simptoma teške alergijske reakcije. Takve reakcije mogu uključivati kombinaciju bilo kojih od sljedećih simptoma: – omaglica ili ošamućenost – promjene srčanog ritma – nedostatak zraka – piskanje pri disanju – oticanje usana, lica ili grla – koprivnjača ili osip – mučnina ili povraćanje – bol u truhu.” Vrlo često (mogu se javiti u više od 1 na 10 osoba) – osjetljivost na dodir, bol, toplina, svrbež ili modrice na mjestu primjene injekcije – umor ili opće loše osjećanje – zimica ili groznica (povišena tjelesna temperatura) – glavobolja – mučnina – bolovi u zglobovima ili mišićima. Često (mogu se javiti u do 1 na 10 osoba) – oticanje ili crvenilo na mjestu primjene injekcije – vrućica ($\geq 38^{\circ}\text{C}$) – povraćanje ili proljev – blago i privremeno smanjen broj krvnih pločica (laboratorijski nalazi) – bol u nogama ili rukama – simptomi nalik gripi, kao što su visoka temperatura, grlobolja, curenje iz nosa, kašalj i zimica – tjelesna slabost ili nedostatak energije. Manje često (mogu se javiti u do 1 na 100 osoba) – pospanost, omaglica ili duboka otupjelost i neaktivnost – bol u truhu ili smanjen tek – povećane limfne žlijezde – prekomjerno znojenje, svrbež kože, osip ili koprivnjača – mišićni grčevi. Rijetko (mogu se javiti u do 1 na 1000 osoba) – obješenost (paraliza) jedne strane lica Vrlo rijetko (mogu se javiti u do 1 na 10 000 osoba) – krvni ugrušci, često na neuobičajenim mjestima (npr. mozak, crijeva, jetra, slezena), u kombinaciji s niskim brojem krvnih pločica – ozbiljna upala živaca, koja može uzrokovati paralizu i otežano disanje (Guillain-Barréov sindrom – GBS). Nepoznato (ne može se procijeniti iz dostupnih podataka) – teška alergijska reakcija (anafilaksija) – preosjetljivost – naglo potkožno oticanje na područjima poput lica, usana, usta i grla (koje može uzrokovati otežano gutanje ili disanje) – sindrom kapilarnog curenja (stanje koje uzrokuje curenje tekućine iz malih krvnih žila) – vrlo niske razine krvnih pločica (imunosna trombocitopenija) koje mogu biti povezane s krvarenjem (pogledajte dio 2. Krvni poremećaji). 2. MODERNA / Spikevax https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf Stranica „Nakon primjene cjepiva Spikevax prijavljeni su vrlo rijetki slučajevi miokarditisa (upale srčanog mišića) i perikarditisa (upale ovojnice koja obavija srce). Ti su se slučajevi uglavnom dogodili unutar dva tjedna nakon cijepljenja, češće nakon druge doze cjepiva i češće u mlađih muškaraca. Nakon cijepljenja trebate obratiti pozornost na znakove miokarditisa i perikarditisa, kao što su nedostatak zraka, osjećaj lupanja srca i bol u prsnom košu, te odmah potražiti liječničku pomoć ako se oni pojave.” Stranica „4. Moguće nuspojave Potražite hitnu medicinsku pomoć ako dobijete bilo koji od sljedećih znakova i

simptoma alergijske reakcije: – osjećate nesvjesticu ili ošamućenost – promjene u otkucajima srca – nedostatak zraka – piskanje – oticanje usnica, lica ili grla – koprivnjaču ili osip – mučninu ili povraćanje – bol u želucu. Ako dobijete druge nuspojave, obratite se svom liječniku ili medicinskoj sestri. To može uključivati: Vrlo često (može se pojaviti u više od 1 na 10 osoba): – oticanje/osjetljivost ispod pazuha – glavobolju – mučninu – povraćanje – bol u mišićima, bol u zglobovima i ukočenost – bol ili oticanje na mjestu primjene injekcije – osjećaj jakog umora – zimicu – vrućicu. Često (može se pojaviti u do 1 na 10 osoba): □ osip, crvenilo ili koprivnjača na mjestu primjene injekcije (od kojih se neki mogu pojaviti s vremenskim odmakom od primjene injekcije). Manje često (može se pojaviti u do 1 na 100 osoba): □ svrbež na mjestu primjene injekcije Rijetko (može se pojaviti u do 1 na 1000 osoba) □ prolazno jednostrana slabost lica (Bellova paraliza) □ oticanje lica (oticanje lica može se dogoditi u bolesnika koji su primali kozmetičke injekcije za lice.) □ omaglica □ smanjen osjet dodira ili smanjen osjet . Učestalost nepoznata □ teške alergijske reakcije praćene poteškoćama s disanjem (anafilaksija) □ reakcija povećane osjetljivosti ili netolerancije imunološkog sustava (preosjetljivost) □ upala srčanog mišića (miokarditis) ili upala ovojnice koja obavija srce (perikarditis), koje mogu prouzročiti nedostatak zraka, osjećaj lupanja srca ili bol u prsnom košu.” 3. PFIZER / Comirnaty

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Stranica „Nakon primjene cjepiva Comirnaty prijavljeni su vrlo rijetki slučajevi miokarditisa (upale srčanog mišića) i perikarditisa (upale ovojnice koja obavija srce). Ti su se slučajevi uglavnom dogodili unutar dva tjedna nakon cijepljenja, češće nakon druge doze cjepiva i češće u mlađih muškaraca. Nakon cijepljenja trebete obratiti pozornost na znakove miokarditisa i perikarditisa, kao što su nedostatak zraka, osjećaj lupanja srca i bol u prsnom košu, te odmah potražiti liječničku pomoć ako se oni pojave.” Stranica „4. Moguće nuspojave Vrlo česte nuspojave: mogu se pojaviti u više od 1 na 10 osoba • bol, oticanje na mjestu primjene injekcije • umor • glavobolja • bol u mišićima • zimica • bol u zglobovima • proljev • vrućica Neke od ovih nuspojava bile su nešto češće u adolescenata u dobi od 12 do 15 godina nego u odraslih. Česte nuspojave: mogu se pojaviti u do 1 na 10 osoba • crvenilo na mjestu primjene injekcije • mučnina • povraćanje. Manje česte nuspojave: mogu se pojaviti u do 1 na 100 osoba • povećani limfni čvorovi (češće opaženo nakon docjepljivanja) • loše osjećanje • bol u ruci • nesanica • svrbež na mjestu primjene injekcije • alergijske reakcije poput osipa i svrbeža • osjećaj slabosti ili nedostatka energije / pospanosti • smanjeni apetit • prekomjerno znojenje • noćno znojenje. Rijetke nuspojave: mogu se pojaviti u do 1 na 1000 osoba • prolazna slabost (paraliza) jedne strane lica • alergijske reakcije poput koprivnjače ili oticanja lica. Nepoznato: (ne može se procijeniti iz dostupnih podataka) • teška alergijska reakcija • upala srčanog mišića (miokarditis) ili upala ovojnice koja obavija srce (perikarditis), koje mogu

prouzročiti nedostatak zraka, osjećaj lupanja srca ili bol u prsnom košu • jako oticanje uda u koji je primijenjeno cjepivo • oticanje lica (oticanje lica može se pojaviti u bolesnika kojima su u prošlosti ubrizgavana dermalna punila u područje lica).” 4.

JOHNSON & JOHNSON / JANSSEN

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf Stranica „Krvni poremećaji:

Venska tromboembolija: Krvni ugrušci u venama (venska tromboembolija (VTE)) su rijetko opaženi nakon cijepljenja cjepivom COVID-19 Vaccine Janssen. Sindrom tromboze s trombocitopenijom: Nakon cijepljenja cjepivom COVID-19 Vaccine Janssen vrlo je rijetko opažena pojava krvnih ugrušaka u kombinaciji s niskom razinom krvnih pločica u krvi. To je uključivalo teške slučajeve s krvnim ugrušcima, uključujući one na neuobičajenim mjestima poput mozga, jetre, crijeva i slezene, u nekim slučajevima u kombinaciji s krvarenjem. Ovi slučajevi većinom su se pojavili unutar prva tri tjedna nakon cijepljenja i u žena mlađih od 60 godina starosti. Prijavljen je smrtni ishod. Imunosna trombocitopenija: Vrlo niske razine krvnih pločica (imunosna trombocitopenija), koje mogu biti povezane s krvarenjem, prijavljene su vrlo rijetko, obično unutar prva četiri tjedna nakon cijepljenja cjepivom COVID-19 Vaccine Janssen. Odmah potražite liječničku pomoć ako dobijete simptome koji mogu biti znakovi krvnih poremećaja: teške ili ustrajne glavobolje, napadaje, promjene mentalnog stanja, zamućen vid, neobjašnjivo krvarenje, neobjašnjive modrice na koži udaljene od mjesta primjene cjepiva koje se pojavljuju nekoliko dana nakon cijepljenja, okrugle točkice udaljene od mjesta primjene cjepiva, nedostatak zraka, bol u prsnom košu, bol u nogama, oticanje nogu ili dugotrajnu bol u trbuhu. Obavijestite svog liječnika da ste nedavno primili cjepivo COVID-19 Vaccine Janssen. Sindrom kapilarnog curenja: Nakon cijepljenja cjepivom COVID-19 Vaccine Janssen prijavljeni su vrlo rijetki slučajevi sindroma kapilarnog curenja (engl. capillary leak syndrome, CLS). Kod barem jedne pogođene osobe postojala je prethodna dijagnoza CLS-a. CLS je ozbiljno, potencijalno smrtonosno stanje koje uzrokuje curenje tekućine iz malih krvnih žila (kapilara), što rezultira brzim oticanjem ruku i nogu, iznenadnim povećanjem tjelesne težine i osjećajem nesvjestice (niskim krvnim tlakom). Odmah potražite liječničku pomoć ako kod sebe primijetite te simptome u danima nakon cijepljenja. Guillain-Barréov sindrom: Odmah potražite liječničku pomoć ako se pojave slabost i paraliza u udovima koje mogu napredovati do prsnog koša i lica (Guillain-Barréov sindrom). Ovo je prijavljeno vrlo rijetko nakon cijepljenja cjepivom COVID-19 Vaccine Janssen. Stranica „4. Moguće nuspojave Odmah potražite liječničku pomoć ako unutar 3 tjedna od cijepljenja razvijete bilo koji od sljedećih simptoma: doživite teške ili ustrajne glavobolje, zamućen vid, promjene mentalnog stanja ili (epileptičke) napadaje; razvije Vam se nedostatak zraka, bol u prsnom košu, oticanje nogu, bol u nogama ili dugotrajna bol u trbuhu; primijetite neuobičajene modrice na koži ili okrugle točkice udaljene od mjesta primjene

cjepiva. Potražite hitnu liječničku pomoć ako primijetite pojavu simptoma teške alergijske reakcije. Takve reakcije mogu uključivati kombinaciju bilo kojih od sljedećih simptoma: □ omaglicu ili ošamućenost □ promjene srčanih otkucaja □ nedostatak zraka □ piskanje pri disanju □ oticanje usana, lica ili grla □ koprivnjaču ili osip □ mučninu ili povraćanje □ bol u trbuh.” Stranica Vrlo često: mogu se javiti u više od 1 na 10 osoba □ glavobolja □ mučnina □ bolovi u mišićima □ bol na mjestu primjene injekcije □ izrazit osjećaj umora. Često: mogu se javiti u do 1 na 10 osoba □ crvenilo na mjestu primjene injekcije □ oticanje na mjestu primjene injekcije □ zimica □ bol u zglobovima □ kašalj □ vrućica. Manje često: mogu se javiti u do 1 na 100 osoba □ osip □ mišićna slabost □ bol u ruci ili nozi □ slabost □ opće loše osjećanje □ kihanje □ grlobolja □ bol u leđima □ tremor □ prekomjerno znojenje □ neobičan osjet na koži, kao što su trnci ili osjećaj da nešto puže (parestezija) □ proljev □ omaglica. Rijetko: mogu se javiti u do 1 na 1000 osoba □ alergijska reakcija □ koprivnjača □ otečeni limfni čvorovi (limfadenopatija) □ smanjen osjet ili osjetljivost, naročito na koži (hipoestezija) □ ustrajna zvonjava u ušima (tinitus) □ povraćanje □ krvni ugrušci u venama (venska tromboembolija (VTE)). Vrlo rijetko: mogu se javiti u do 1 na 10 000 osoba □ krvni ugrušci često na neuobičajenim mjestima (npr. mozgu, jetri, crijevima, slezeni) u kombinaciji s niskom razinom krvnih pločica □ ozbiljna upala živaca, koja može uzrokovati paralizu i otežano disanje (Guillain-Barréov sindrom (GBS)) Nepoznato (ne može se procijeniti iz dostupnih podataka) □ teška alergijska reakcija □ sindrom kapilarnog curenja (stanje koje uzrokuje curenje tekućine iz malih krvnih žila) □ niske razine krvnih pločica (imunosna trombocitopenija) koje mogu biti povezane s krvarenjem (pogledajte dio 2, Krvni poremećaji). Nepoznato (ne može se procijeniti iz dostupnih podataka) □ teška alergijska reakcija □ sindrom kapilarnog curenja (stanje koje uzrokuje curenje tekućine iz malih krvnih žila) □ niske razine krvnih pločica (imunosna trombocitopenija) koje mogu biti povezane s krvarenjem (pogledajte dio 2, Krvni poremećaji).” Ministre Beroš, da vam olakšamo uvid u stvarno stanje odnosa koristi i rizika za uvjetno odobrena cjepiva, pripremili smo Vam niže navedenu tabelu (necijepljeni) Dob Hospita-lizirani % Umrli – 28 dana % Umrli – 60 dana % NUSPOJAVE % Vrlo često Često Manje često Rijetko Vrlo rijetko Nepoznato 0-18 0.166% 0,001% 0.001% 10+ % 10% 1% 0.1% 0.01% ??????? 18-29 0.944% 0.031% 0.049% 10+ % 10% 1% 0.1% 0.01% ??????? 30-39 1.878% 0,075% 0.113% 10+ % 10% 1% 0.1% 0.01% ??????? 40-49 3.452% 0.244% 0.383% 10+ % 10% 1% 0.1% 0.01% ??????? 50-59 7.831% 1.214% 1.641% 10+ % 10% 1% 0.1% 0.01% ??????? 60-69 13.290% 4.845% 6.598% 10+ % 10% 1% 0.1% 0.01% ??????? 70-79 24.559% 12.720% 15.239% 10+ % 10% 1% 0.1% 0.01% ??????? 80+ 36.175% 32.949% 38.479% 10+ % 10% 1% 0.1% 0.01% ??????? Za bolje razumijevanje odnosa koristi i rizika, ispitivanja za Spikevax/Moderna, daje sljedeći izvještaj o nuspojavama za dobnu skupinu 12-17 godina: IZVOR: EMA (Europska agencija za

lijekove):

https://www.ema.europa.eu/en/documents/assessment-report/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-public-assessment-report_en.pdf

„Najčešće prijavljene nuspojave u adolescenata u dobi od 12 do 17 godina bile su bol na mjestu primjene injekcije (97 %), glavobolja (78 %), umor (75 %), mialgija (54 %), zimica (49 %), aksilarno oticanje/osjetljivost (35 %), artralgija (35 %), mučnina/povraćanje (29 %), oticanje na mjestu primjene injekcije (28 %), eritem na mjestu primjene injekcije (26 %) i vrućica (14 %). U istom dokumentu, počevši od 114. stranice (dokument koji NIJE preveden na hrvatski jezik), pa sve do 141. stranice, opisani su cijeli nizovi nuspojave, uključujući i smrtonosne! Obzirom na obim, ovdje isto nećemo podijeliti ali je bila Vaša odgovornost da javnost pravovaljano obavijestite o svim ovim detaljima. IZVOR: EMA (Europska agencija za lijekove); PFIZER COMIRNATY

https://www.ema.europa.eu/en/documents/assessment-report/comirnaty-epar-public-assessment-report_en.pdf

Počevši od stranice 104, opisane su nuspojave koje su se pojavile tijekom kliničkih ispitivanja u drugoj fazi. Ovaj dokument također nije objavljen na hrvatskom jeziku! Ministre Beroš, u Hrvatskoj se govori HRVATSKI jezik, a ne engleski, i Vaša je dužnost osigurati da svi relevantni dokumenti budu prevedeni na naš jezik kako bi, i medicinski djelatnici i građani RH, bili u stanju procijeniti rizike eksperimentalnog cjepiva kojeg im se promovira kao jedini spas od bolesti Covid19! POTPITANJA ZA VAS I VAŠ 'Znanstveni savjet' na koja očekujemo odgovor: – Da li ljudi mogu završiti u bolnici zbog, na primjer, vrućice? Ili zbog osipa? – Znate li što je mialgija? – Koja je razlika između simptoma 'gripi nalik simptoma' koji se navodi kao česta nuspojava kod cjepiva Astrazeneca, i simptoma Covid19 koji su također 'gripi nalik simptomima'? PITANJE broj 7. DA LI VI, MINISTRE BEROŠ, IMATE POTPUNO POVJERENJE U VJERODOSTOJNOST INFORMACIJA KOJE SU DOBIVENE OD PROIZVOĐAČA OVIH CJEPIVA, S OBZIROM NA TO DA NE POSTOJE NEOVISNA ISTRAŽIVANJA, TE SE SVA ODOBRENJA ZA UVJETNO KORIŠTENJE OVIH CJEPIVA TEMELJE ISKLJUČIVO NA INFORMACIJAMA KOJE SU DOBIVENE OD PROIZVOĐAČA? Ovo Vas pitamo iz sljedećeg razloga: tri od četiri proizvođača ovih cjepiva, Pfizer, Astrazeneca i Johnson, su tvrtke s vrlo problematičnom poviješću glede istinitog prijavljivanja svojstava svojih farmaceutskih i inih proizvoda. Sve su tri tvrtke morale isplatiti milijarde i milijarde dolara u kaznama i odštetnim zahtjevima diljem svijeta! Ovdje za svaku tvrtku navodimo samo po jedan primjer, a svaka ih ima više stotina, ako ne i više tisuća! 1. PFIZER IZVOR: USA, Department of Justice (Odjel za pravosuđe SAD-a)

<https://www.justice.gov/opa/pr/justice-department-announces-largest-health-care-fraud-settlement-its-history> – „2. rujna 2009, Ministarstvo pravosuđa USA-a objavilo je najveću nagodbu u svojoj povijesti vezano za prijevare u zdravstvu – Pfizer će platiti 2,3 milijarde dolara zbog prijevare WASHINGTON – Američki farmaceutski div Pfizer Inc. i njegova

podružnica Pharmacia & Upjohn Company Inc. (u daljnjem tekstu zajedno "Pfizer") pristali su platiti 2,3 milijarde dolara, što je najveća nagodba u povijesti Ministarstva pravosuđa za prijevare u zdravstvu, u cilju rješavanja kaznene i građanskopravne odgovornosti koja proizlazi iz nezakonite promocije određenih farmaceutskih proizvoda, priopćilo je danas Ministarstvo pravosuđa." (...) (...) „Osim toga, Pfizer je pristao platiti dodatnih milijardu dolara kako bi se riješio optužbi građana prema Zakonu o lažnim tvrdnjama, jer je tvrtka ilegalno promovirala četiri lijeka – Bextra; Geodon, antipsihotik; Zyvox, antibiotik; i Lyrica, antiepileptički lijek – i uzrokovala je podnošenje lažnih tvrdnji vladinim zdravstvenim programima za uporabu koja nije bila medicinski prihvaćena indikacija i stoga nije bila obuhvaćena tim programima. Također, postignuta je građanska nagodba koja je namirila tvrdnje da je Pfizer plaćao mito zdravstvenim djelatnicima kako bi ih potaknuo da propisuju te, kao i druge lijekove." Ministre Beroš, u slučaju da niste znali, liječnici i vladini dužnosnici RH su također bili učesnici u gore navedenim prijeverama! IZVOR: CORPWATCH, Holding Corporations Accountable

<https://www.corpwatch.org/article/pfizer-admits-bribery-eight-countries> „Italija nije jedina zemlja u kojoj je Pfizer optužen za podmićivanje liječnika i lokalnih dužnosnika. “Pfizer je napravio prečice kako bi potaknuo svoje poslovanje u nekoliko euroazijskih zemalja, podmićujući vladine dužnosnike u Bugarskoj, Hrvatskoj, Kazahstanu i Rusiji u iznosu od milijun dolara“, kaže Mythili Raman, glavni zamjenik pomoćnika glavnog državnog odvjetnika u kaznenom odjelu američkog Ministarstva pravosuđa (DoJ). (...) (...) „Primjerice, gotovo šest godina Pharmacia Hrvatska je uplaćivala oko 1.200 dolara mjesečno na austrijski osobni bankovni račun hrvatskog liječnika. Pfizer je 2003. godine kupio Pharmacia Croatia, ali je omogućio nastavak plaćanja na tri mjeseca. U dopisu višeg rukovoditelja navedeno je da je liječnik “član Registracijskog povjerenstva za lijekove, te očekujem da će svi proizvodi koji će biti registrirani, proći redovnu proceduru uz njegovu pomoć..... On je osoba s velikim utjecajem u Hrvatskoj u području farmaceutike, a njegovo mišljenje se jako poštuje; to je razlog zašto nam je toliko važan.” Ministre Beroš, na žalost novinski članak ne otkriva ime ove osobe s velikim utjecajem u području farmaceutike u RH, ali je vrlo moguće da je još uvijek na istoj poziciji i nečijoj platnoj listi! Nadalje, dokaz da je Pfizer dosljedan svojoj reputaciji prevarantske tvrtke, dana 6. studenog 2021. Jutarnji list je objavio sljedeći članak:

<https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/eksplozivno-izvjesce-zvzdaca-o-razvoju-cjepiva-srusilo-dionice-biontecha-tamo-caruje-nekompetencija-15117019> „Eksplozivno izvješće zviždača o razvoju cjepiva srušilo dionice BioNTecha: ‘Tamo caruje nekompetencija!’ Vrijednost dionica njemačke tvrtke BioNTech, koja je u suradnji s američkim Pfizerom razvila cjepivo protiv bolesti covid-19, u petak su na američkoj burzi NASDAQ pale za 20 posto, a za sve je, čini se, odgovorno eksplozivno izvješće zviždača objavljeno u utorak u British Medical Journalu,

vodećem svjetskom časopisu iz polja medicine. U njemu bivši zaposlenik BioNTecha upozorava na “zapanjujuću razinu nekompetentnosti u upravljanju i rukovanju podacima te na manjak sigurnosti pacijenata tijekom procesa testiranja cjepiva”. Zviždač, identificirana kao Brook Jackson, tvrdi kako je tvrtka angažirala loše obučene cjepitelje, a čak je i krivotvorila podatke o ispitivanjima. Također navodi i kako je bilo više sporova u istraživanju štetnih učinaka vakcine, a British Medical Journalu dostavio je desetine internih dokumenata kojima potkrepljuje svoje tvrdnje.” Kako ne biste mogli demantirati ovu, za divno čudo, točnu reportažu objavljenu u dnevnom listu „Jutarnji list”, prilažemo link na objavljen ORIGINALAN tekst u British Medical Journalu!

<https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> Zadnja vijest koja je objavljena 11. studenog 2021, na web portalu medija 'Index' potvrđuje Pfizerovu povijest POTPLAĆIVANJA LIJEČNIKA u Hrvatskoj!

<https://www.index.hr/vijesti/clanak/pfizer-vodi-istragu-o-poslovanju-predstavnistva-u-hrvatskoj/233493.aspx> „AMERIČKA farmaceutska tvrtka Pfizer Inc. potvrdila je danas da je Ministarstvu pravosuđa i Povjerenstvu za vrijednosne papire i burzu SAD-a dostavila podatke o internoj istrazi određenih potencijalno nepravilnih isplata u vezi s prodajom svojih proizvoda u Hrvatskoj. (...) Pfizer već neko vrijeme istražuje poslovanje svog zagrebačkog predstavništva pod sumnjom da su vodeći ljudi tvrtke u Zagrebu, radi bolje prodaje Pfizerovih proizvoda, nekim hrvatskim liječnicima isplaćivali velike svote novca. Zbog toga su prošloga tjedna otkaze dobili direktor predstavništva u Hrvatskoj Zdenko Bučan i direktor Ureda za korporativne komunikacije Saša Šeparović, objavili su hrvatski mediji.” 2. JOHNSON & JOHNSON IZVOR: USA, Department of Justice (Odjel za pravosuđe SAD-a)

<https://www.justice.gov/opa/pr/johnson-johnson-pay-more-22-billion-resolve-criminal-and-civil-investigations> „4. studeni 2013. Johnson & Johnson će morati platiti više od 2,2 milijarde dolara u svrhu razrješenja kaznenih i građanskih istraga – Optužbe uključuju off-label marketing i mito liječnicima i farmaceutima WASHINGTON – Globalni zdravstveni div Johnson & Johnson (J&J) i njegove podružnice platit će više od 2,2 milijarde dolara za rješavanje kaznene i građanske odgovornosti koja proizlazi iz navoda koji se odnose na lijekove na recept Risperdal, Invega i Natreacor, uključujući promociju za namjene koje nisu odobrene kao sigurne i učinkovite od strane Agencije za hranu i lijekove (FDA), i plaćanje mita liječnicima i ljekarnicima, koji su najveći pružatelj dugotrajne skrbi u zemlji. Globalna rezolucija jedna je od najvećih nagodbi o prijevarama u zdravstvu u povijesti SAD-a, uključujući krivične kazne i oduzimanje prihoda u ukupnom iznosu od 485 milijuna dolara, te građanske nagodbe sa saveznom vladom i državama u ukupnom iznosu od 1,72 milijarde dolara. “Ponašanje o kojem je riječ u ovom slučaju ugrozilo je zdravlje i sigurnost pacijenata i narušilo povjerenje javnosti”, izjavio je glavni državni odvjetnik Eric Holder. (...) Kada tvrtke stavljaju profit iznad zdravlja pacijenata i

zloupotrebljavaju dolare poreznih obveznika, zahtijevamo odgovornost“, rekao je pomoćnik glavnog državnog odvjetnika Tony West.” U 2019. godini bilo je zabilježeno oko 50,000 tužbi protiv tvrtke Johnson & Johnson. IZVOR: FORBES <https://www.forbes.com/sites/greatspeculations/2019/08/26/how-much-will-it-cost-johnson-johnson-to-settle-most-of-its-lawsuits/?sh=5a9b7485451b>

„Johnson & Johnson suočava se s oko 50.000 tužbi povezanih s talkom, umjetnim kukovima i razrjeđivačem krvi Xarelto. (...) Ove tužbe mogle bi koštati Johnsona i Johnsona više od 6 milijardi dolara.” 3. ASTRAZENECA IZVOR: USA, Department of Justice (Odjel za pravosuđe SAD-a) <https://www.justice.gov/opa/pr/pharmaceutical-giant-astrazeneca-pay-520-million-label-drug-marketing>

„Farmaceutski div AstraZeneca platit će 520 milijuna dolara za off-label marketing lijekova AstraZeneca LP i AstraZeneca Pharmaceuticals LP platit će 520 milijuna dolara za rješavanje navoda da je AstraZeneca ilegalno plasirala antipsihotik Seroquel za uporabu koja nije odobrena kao sigurna i učinkovita od strane Agencije za hranu i lijekove (FDA), objavio je danas Odjel za pravosuđe i Odjel za zaštitu zdravlja i ljudi, te Odjel za provedbu mjera za suzbijanje prijevera u zdravstvu. Takve neodobrene uporabe također su poznate kao “off-label” koristi jer nisu uključene u FDA odobrenu oznaku proizvoda lijeka. (...) Naime, od siječnja 2001. do prosinca 2006. godine, AstraZeneca je promovirala Seroquel psihijatrima i drugim liječnicima za određene namjene koje FDA nije odobrila kao sigurne i učinkovite (uključujući agresiju, Alzheimerovu bolest, kontrolu bijesa, anksioznost, poremećaj hiperaktivnosti s nedostatkom pažnje, bipolarni poremećaj, demenciju, depresiju, poremećaj raspoloženja, posttraumatski stresni poremećaj i nesanicu). Tvrtka je također angažirala liječnike koji su bili govornici u promotivnim programima za neodobrene uporabe Seroquela, te da pripravlja studije o neodobrenim uporabama Seroquela. Osim toga, tvrtka je regrutirala liječnike koji su bili navedeni kao autori članaka za medicinsku literaturu, a iste su ustvari napisale same tvrtke, a isto su napravili i za studije koje dotični liječnici nisu niti sproveli. AstraZeneca je zatim koristila te studije i članke kao temelj za promotivne poruke o neodobrenim uporabama Seroquela.” Ali ona koja je najinteresantnija za nas u ovom trenutku jeste pokretanje kolektivne tužbe, odnosno Class Action Lawsuit-a, a koja tužba bi mogla bankrotirati Astrazenecu. Ovu tužbu su pokrenuli prevareni investitori za cjepivo protiv bolesti Covid19, jer smatraju da su im rukovoditelji tvrtke lagali o rezultatima kliničkih ispitivanja! IZVOR: Američka medijska kuća BLOOMBERG <https://www.bloomberg.com/press-releases/2021-01-28/astrazeneca-investor-alert-class-action-lawsuit-filed>

„Upozorenje ljudima koji su investirali u AstraZenecu: Podnesena je kolektivna tužba Boston, Massachusetts–(Newsfile Corp. – 28. siječnja 2021.) – Thorntonova odvjetnička tvrtka objavila je vijest da je podnesena kolektivna tužba (Class Action Lawsuit) u ime investitora u AstraZeneca PLC (NASDAQ: AZN). Tužba je u fazi pripreme vodećeg

tužitelja. Ulagatelji koji su kupili dionice AZN-a ili druge vrijednosne papire između 21. svibnja 2020. i 20. studenoga 2020. mogu se obratiti odvjetničkom društvu Thornton, odjel za zaštitu ulagača (...) U tužbi se navodi da su AstraZeneca i njezini viši rukovoditelji namjerno prikazali netočne činjenice u vezi s tekućim kliničkim ispitivanjima AstraZenecinog proizvoda AZD1222, da su zatajili probleme koji su se pojavili tijekom kliničkih ispitivanja, uključujući pogrešku u doziranju, koju je AstraZeneca rano otkrila, ali to nije objavila investitorima." Ovdje vidimo da je tvrtka Astrazeneca prevarila i vlastite investitore, koji su investirali u njihovo cjepivo protiv bolesti Covid19, jer je AZD1222 oznaka za Vaxzevriu! IZVOR: U.S National Library of Medicine, Clinical Trials,

<https://clinicaltrials.gov/ct2/show/NCT04540393>

Američki FDA nikada nije dao Astrazeneci uvjetno odobrenje, stoga su Amerikanci svoje doze prodali zemljama koje nemaju problema trovati svoje građane cjepivima za koje se zna da su klinička ispitivanja nepravilno sprovedena! IZVOR: Američki FDA (na koga se uvijek rado pozivate!)

<https://www.fda.gov/media/151402/download> 4.

MODERNA Što se Moderne tiče, od svog osnutka prije jedanaest godina, ona nije uspjela napraviti NITI JEDAN JEDINI FARMACEUTSKI PROIZVOD,

usprkos bezbroj milijardi dolara koje su investitori uložili u tu tvrtku! I danas, osim uvjetno odobrenog cjepiva protiv bolesti Covid19, niti jedan od njihovih drugih proizvoda nije prošao drugu fazu kliničkih ispitivanja! IZVOR: SLUŽBENE STRANICE TVRTKE MODERNA <https://www.modernatx.com/pipeline>

Moderna je svoja mRNA istraživanja započela s idejom stvaranja mRNA terapije za liječenje srčanih bolesnika. IZVOR: TedTalk, godina: 2013, Predavač: Stephane Bancel, osnivač i glavni direktor Moderna Therapeutics, Cambridge, MA Na njihovoj stranici, pod 'Pipeline' vidi se da su od te ideje odustali, jer im ništa nije uspjelo, usprkos iskazanom entuzijazmu u gore podijeljenom govoru glavnog direktora. A onda su dobili ideju da naprave mRNA cjepivo po mjeri za ljude oboljele od karcinoma. IZVOR: TedTalk,

godina: 2017, Predavač: Tal Zaks, the Chief Medical Officer of Moderna Therapeutics, Cambridge, MA

Međutim, ni s ovim projektom nisu imali nikakvih pozitivnih rezultata, jer kako vidimo na njihovoj stranici, klinička ispitivanja nakon više od 5 godina su još uvijek tek na polovici druge faze! Nakon toga su

odlučili napraviti cjepivo protiv gripe, jer Covid19 bolesti još uvijek nije bilo, NI TAJ PROJEKT NIJE USPIO, klinička ispitivanja su stala na pola prve faze! Moderna je izgleda imala svoj 'EUREKA'

moment pojavom bolesti Covid19, jer, usprkos svim neuspjesima tijekom svih 11 godina, a ti su neuspjesi još i danas neuspjesi, oni su nevjerojatnom vještinom

uspjeli stvoriti sigurno i efikasno mRNA cjepivo protiv ove nove bolesti u samo 6 mjeseci?! Ono što se sa sigurnošću može ustvrditi jest činjenica da su sve

četiri tvrtke ostvarile izuzetno veliki profit, bez ikakvog rizika, a to iz razloga što ih potpisani ugovori sa zemljama kupcima njihovih cjepiva oslobađaju

svake odgovornosti zbog eventualnih nuspojava ovih cjepiva! IZVOR: By Chris Isidore, CNN Business,

2.studenoga 2021.

<https://kyma.com/news/2021/11/02/pfizer-profits-soar-on-its-covid-vaccine-business/> „(CNN) — Pfizer reported that earnings and sales more than doubled in the past quarter, and it raised its outlook for results the full year, thanks greatly to its Covid-19 vaccine. The company reported adjusted earnings of \$7.7 billion, up 133% from a year earlier. Revenue soared to \$24.1 billion, up 134%. (...) The company said it now expects full-year 2021 revenue of between \$81 billion to \$82 billion, up \$2 billion from its earlier guidance. PRIJEVOD: „(CNN) – Pfizer je izvijestio da im se zarada i prodaja više nego udvostručila u proteklom tromjesečju, i povećala je svoje izgleda za cjelogodišnje rezultate, zahvaljujući svom cjepivu protiv Covida-19. Tvrtka je izvijestila o prilagođenoj zaradi od 7,7 milijardi dolara, što je 133% više nego godinu dana ranije. Prihodi su porasli na 24,1 milijardu dolara, što je porast od 134 posto. Tvrtka je priopćila da sada očekuje prihode za cijelu 2021. godinu između 81 i 82 milijarde dolara, što je 2 milijarde dolara više u odnosu na ranije smjernice.”

Ministre Beroš, slijedom gore navedenih informacija o svim ovim tvrtkama, od Vas zahtijevamo dokaze da su klinička ispitivanja ovih tvrtki pravovaljana, istinita, te također zahtijevamo da Institut Ruđer Bošković ispita sadržaj sva četiri cjepiva, te da se izvrše neovisna klinička ispitivanja, a rezultati javno objave!

PITANJE broj 8. TKO JE ODGOVORAN UKOLIKO SE KOD CIJEPLJENE OSOBE ISPOLJE NUSPOJAVE KOJE ĆE JOJ DUGOROČNO ILI TRAJNO UGROZITI ZDRAVLJE, ILI, UKOLIKO CIJEPLJENA OSOBA UMRE OD POSLJEDICA UZROKOVANIH CJEPIVOM? VI KOJI PROMOVIRATE DA SU OVA CJEPIVA 100% SIGURNA ILI PROIZVOĐAČ KOJI MOŽDA LAŽE U SVOJIM DOKUMENTIMA? Ovo je jedino pitanje na koje nećemo ponuditi odgovor nego ćemo ga potražiti u predviđenim zakonskim regulativama. Kao i u prethodnom pismu ministre Beroš, ovim Vas putem obavještavamo da, ukoliko u najkraćem roku preko JAVNIH MEDIJA na konferenciji za tisak ne objavite odgovore na sva gornja pitanja, zahtijevat ćemo od nadležnih organa pokretanje istražnog postupka protiv Vas, i svih onih članova ‘znanstvenog savjeta’ koji propagiraju neistinite informacije, i to prema članku 112. Ustava RH, te prema ostalim pravovaljanim zakonima koje osobno kršite Vi, te također i određeni članovi ‘znanstvenog savjeta’.

MEĐUNARODNI PAKT O GRAĐANSKIM I POLITIČKIM PRAVIMA Države stranke ovoga Pakta, smatrajući da je, u skladu s načelima proglašenim u Povelji Ujedinjenih naroda, priznanje prirodnog dostojanstva te jednakih i neotuđivih prava svih članova ljudske obitelji temelj slobode, pravde i mira u svijetu, priznajući da ta prava proizlaze iz prirodnog dostojanstva ljudske osobe, priznajući da se, u skladu s Općom deklaracijom o ljudskim pravima, ideal slobodnih ljudskih bića, koja uživaju građansku i političku slobodu i koja su pošteđena straha i nestašice, može postići samo ako su stvoreni uvjeti u kojima svatko uživa svoja građanska i politička prava, kao i svoja gospodarska, socijalna i kulturna prava, smatrajući da je dužnost država pod Poveljom Ujedinjenih naroda, opće promicanje i poštivanje ljudskih prava i sloboda, vodeći računa da

pojedinaac, osim odgovornosti prema drugima i prema zajednici kojoj pripada, istovremeno mora težiti promicanju i poštivanju prava priznatih u ovom Paktu, suglasne su u sljedećim načelima: Članak 2, točka 3. "3. Svaka država stranka ovoga Pakta se obvezuje da će: a) osigurati da svaka osoba kojoj su ovdje priznata prava i slobode povrijeđeni, raspolaže djelotvornim pravnim lijekom, čak i kad povredu počine osobe koje djeluju u službenom svojstvu; b) osigurati da žalbu svake osobe ispita odgovarajuće sudsko, upravno, zakonodavno ili koje drugo tijelo koje je za to nadležno prema pravnom sustavu države, te unaprjeđivati mogućnosti sudskog pravnog lijeka; c) osigurati provođenje pravnog lijeka od strane nadležnih tijela ako se pokaže da je žalba opravdana. Članak 4. U vrijeme izvanrednog stanja u kojemu je ugrožen opstanak naroda i koje je službeno proglašeno, države stranke ovoga Pakta mogu, u opsegu koji je strogo određen tim izvanrednim prilikama, poduzeti mjere koje derogiraju njihove obveze iz ovoga Pakta, uz uvjet da te mjere nisu nespojive s njihovim ostalim obvezama po međunarodnom pravu i da ne povlače za sobom diskriminaciju temeljenu na rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri ili socijalnom podrijetlu. Na temelju te odredbe ne mogu se derogirati članci 6., 7., 8. (stavci 1. i 2.), 11., 15., 16. i 18. Članak 7. Nitko ne smije biti podvrgnut mučenju ili okrutnom, nečovječnom ili ponižavajućem postupku ili kazni. Osobito je zabranjeno podvrgnuti osobu medicinskom ili znanstvenom pokusu bez njena slobodnog pristanka. Članak 26. Sve osobe jednake su pred zakonom i imaju pravo na jednaku pravnu zaštitu bez ikakve diskriminacije. U tom smislu, zakonom se mora zabraniti svaka diskriminacija i svim osobama jamčiti jednaku i djelotvornu zaštitu protiv svakog oblika diskriminacije, osobito glede rase, boje kože, spola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog podrijetla, imovine, rođenja ili neke druge okolnosti. Članak 50. Odredbe ovoga Pakta primjenjuju se u svim dijelovima saveznih država bez ikakvih ograničenja ili izuzetaka. **KAZNENI ZAKON** Počiniteljstvo Članak 36. (1) Počinitelj je osoba koja sama ili posredstvom druge osobe počini kazneno djelo. (2) Počini li više osoba na temelju zajedničke odluke kazneno djelo tako da svaka od njih sudjeluje u počinjenju radnje ili na drugi način bitno pridonese počinjenju kaznenog djela, svaka od njih kaznit će se kao počinitelj (supočinitelji). (3) Nehajna odgovornost supočinitelja temelji se na zajedničkoj povredi dužne pažnje. Poticanje Članak 37. (1) Tko drugoga s namjerom potakne na počinjenje kaznenog djela, kaznit će se kao da ga je sam počinio. (2) Tko drugoga s namjerom potakne na počinjenje kaznenog djela za koje je pokušaj kažnjiv, a djelo ne bude niti pokušano, kaznit će se kao za pokušaj toga kaznenoga djela. **POSEBNI DIO GLAVA DEVETA (IX.) KAZNENA DJELA PROTIV ČOVJEČNOSTI I LJUDSKOG DOSTOJANSTVA** Zločin protiv čovječnosti Članak 90. (144/12) (1) Tko kršeći pravila međunarodnog prava u sklopu širokog ili sustavnog napada usmjerenog protiv civilnog stanovništva, uz znanje o tom napadu: počini druga nečovječna djela kojima se namjerno uzrokuje teška patnja, teška

tjelesna ozljeda ili teško narušenje zdravlja, kaznit će se kaznom zatvora najmanje pet godina ili kaznom dugotrajnog zatvora. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko zapovijedi neko od navedenih kaznenih djela. Podijelite: Povezani članci "A na čijoj ćemo djeci ispitati cjepiva?": Pfizer promijenio sastav za dobnu skupinu 5 do 11 "A na čijoj ćemo djeci ispitati cjepiva?": Pfizer promijenio sastav za dobnu skupinu 5 do 11 Pismo građanke zastupnicima Vlade R Hrvatske Pismo građanke zastupnicima Vlade R Hrvatske Dobro pročitajte šta se sprema: Pozivamo građane Hrvatske da se uključe u savjetovanje o izmjeni Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti Dobro pročitajte šta se sprema: Pozivamo građane Hrvatske da se uključe u savjetovanje o izmjeni Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti Istraživanje: Smrtnost među djecom 44% veća od petogodišnjeg prosjeka otkako im je ponuđeno cjepivo protiv Covid-19 prema podacima ONS-a Istraživanje: Smrtnost među djecom 44% veća od petogodišnjeg prosjeka otkako im je ponuđeno cjepivo protiv Covid-19 prema podacima ONS-a Pismo građanke zastupnicima Vlade R Hrvatske Prethodni članak Pismo građanke zastupnicima Vlade R Hrvatske Sljedeći članak "A na čijoj ćemo djeci ispitati cjepiva?": Pfizer promijenio sastav za dobnu skupinu 5 do 11 "A na čijoj ćemo djeci ispitati cjepiva?": Pfizer promijenio sastav za dobnu skupinu 5 do 11 Leave a reply Default Comments (0) Facebook Comments Vaša adresa e-pošte neće biti objavljena. Obavezna polja su označena sa * Comment Comment Name * Name Email * Email Pomozite u rasvjetljavanju istine! Ukoliko imate bilo kakve informacije/podatke/materijale koji mogu pomoći u rasvjetljavanju istine oko corona pandemije, javite nam se putem e-maila staronormalno@gmail.com Poziv: prijavite neželjene posljedice novog cjepiva i diskriminaciju na poslu, školi, fakultetu

1099	<p>brankica iris NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NISAM SUGLASNA SA IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA I SLAŽEM SE SA SLJEDEĆIM KOMENTAROM! Nisam suglasna sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam PROTIV DONOŠENJU OVOG ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovog Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava, kao i da ovim kršite nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), https://pace.coe.int/en/files/29004/html, koja govori o zabrani vršenjenja bilo kakve vrste pritiska na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem”</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1100	<p>Franka Theimer NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Nisam suglasna sa izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1101	<p>TEA MARINOV NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Nikako se ne slažem s ovim novim prijedlogom zakona o zaštiti pučanstva i protiv sam njegova donošenja. Što se tiče razloga sigurna sam da je već i pticama na grani jasno koji su. Ukoliko još uvijek niste utvrdili gradivo, dobro pročitajte sve komentare. Lp!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1102	<p>Petar Zečević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne slažem se s prijedlogom zakona. Radi se o pokušaju ozakonjenja diktature pod izlikom zaštite pučanstva od bolesti koja realno ne predstavlja znatnu opasnost. Mnoge pretpostavke hitnosti ovakvog odgovora nisu znanstveno dokazane i/ili su vrlo sumnjive (samo kao jedan primjer: PCR test za kojeg je njegov tvorac rekao da se ne smije koristiti za dijagnostiku bolesti, a kojeg naši vladajući mali diktatori nazivaju "zlatnim standardom", po uzoru na svoje gospodare van Hrvatske). Umjesto da se omogući javna rasprava i iznošenje argumenata za i protiv epidemije, cijepljenja i drugih pitanja, Vlada radi samo na što većoj podjeli naroda i uvođenju sve restriktivnijih zakona koji zadiru u najosnovnija ljudska prava i slobode, opet očigledno, po uzoru na svoje gospodare iz drugih zemalja. Koji je krajnji cilj možemo samo nagađati, ali po svemu do sada viđenome, cilj svakako ne može biti dobar. Smatram da će jednog dana donositelji ovakvih zakona i mjera morati odgovarati pred narodom za svoja zlodjela. Pozivam vas da se urazumite dok još nije kasno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1103	<p>Ana Repić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, nisam suglasna sa izmjenama ovog zakona. Ukoliko se usvoje ove izmjene, pojedini građani će još više biti diskriminirani, segregirani i dovedeni na rub egzistencije. Nemojte uskraćivati ljudima njihova temeljna ljudska prava uključujući i pravno na slobodan izbor.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1104	<p>Mirela Šunda NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne slažem se predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv njegova donošenja. Uistinu nemam potrebu objašnjavati razloge, budući nisam sigurna koliko Vam je to bitno, ali sam sigurna da i sami znate koji su. Ako ne, mnogi pametni ljudi prije mene već su sve napisali. Srdačno!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1105	<p>VLATKA RADUJKOVIĆ VELNIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Donošenjem ovog zakona krši se: 1.Zakon o izmjenama i dopunama zakona o pravu na pristup informacijama (NN 85/2015) -čl.7. stavak 3 koji propisuje trajanje savjetovanja od 30 dana, a ne 7 dana koliko ovo traje. 2.Kodeks savjetovanja sa zainteresiranom javnošću u postupcima donošenja zakona, drugih propisa i akata (NN 140/2009) -glava V Standardi i mjere u postupku savjetovanja, točka 3 koja propisuje da trajanje savjetovanja ne bude kraće od 15 dana kako bi zainteresirana javnost imala dovoljno vremena za proučavanje predmetnog nacrta i oblikovanje svog mišljenja. 3.Zakon o procjeni učinka propisa (NN 90/2011) -čl.3. koji propisuje da je prije donošenja zakona potrebno izraditi iskaz o procjeni učinka propisa za koji je također potrebno provesti savjetovanje sa zainteresiranom javnošću ŠTO NIJE UČINJENO. Učinci mogu biti socijalni (u ovom slučaju itekako postoje negativni socijalni učinci, jer ljudima se uvjetuju potvrde kako bi si mogli osigurati egzistenciju) i gospodarski (i ovakvi negativni učinci su prisutni, jer se ljudima zabranjuje obavljanje određenih djelatnosti.) -čl.9. koji propisuje izradu Plana normativnih aktivnosti koji donosi Vlada RH, a sadrži sve zakonodavne akte koji će biti doneseni u narednom razdoblju. Na sjednici Vlade RH 23.prosinca 2020. donesen je Godišnji plan (KLASA 022-036/20-07/371) u kojem nije naveden Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, odnosno njegove izmjene. 4.Rezolucija Vijeća Europe 2361/2021 -čl.7.5.2. koji propisuje da cijepljenje NIJE obavezno i da se potvrde mogu koristiti samo u svrhu koja im je određena za praćenje učinkovitosti cjepiva, potencijalnih nuspojava i štetnih događaja. Cijepljenje je osobni odabir temeljen na osobnim okolnostima. Vidim da su drugi navodili Ustav kao najviši zakonodavni akt RH, možete i njega dodati. Može se dodati da je WHO prije dva dana demantirao Beroša i ostale, jer kaže da cijepljeni mogu zaraziti druge, i iz brojeva koje je iznio slijedi da je šansa za to NE PUNO MANJA U ODNOSU NA NECIJEPLJENE. Protivim se predloženim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, te sam PROTIV njegova donošenja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1106	<p>Nikola Bubić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Nisam suglasan s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam PROTIV DONOŠENJU OVOG ZAKONA. Segregacijski je i s njime se ništa ne postiže. Cijepljeni ljudi se ne testiraju i prenose bolest cijelo vrijeme. https://www.eurosurveillance.org/content/10.2807/1560-7917.ES.2021.26.39.2100822;jsessionid=-ZRDVTCVWIHP4Rnjx1CH53AX.i-0b3d9850f4681504f-ecdclive</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1107	<p>BUTTERFLY NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Gospodo, nipošto se ne slažem s s navedenim prijedlogom zakona, ne podržavam i uskraćujem suglasnost!!! Radi se o krajnje diskriminirajućem, segregacijskom dokumentu, koji pod krinkom brige za zdravlje naroda, malo po malo, uzima čovjeku svaku slobodu (mišljenja, kretanja, iskazivanja volje)! Sve činjenice su već davno poznate, i to ne možete više sakriti ni demantirati, a to je da se znanstvena rasprava ZA i PROTIV nigde ne odvija, već se ljude manipulira i obmanjuje mainstream medijima koji samo huškaju ono što im je naređeno. Samim time, sve je više neodgovorenih pitanja, odnosno bolje rečeno lažno odgovorenih isključivo uvijek od istih stručnjaka i političara. Druga strana nema pristupa iznijeti svoje kritičko razmišljanje, a kamoli znanstvene dokaze kojih je svakim danom sve više, ali ih vi sustavno ignorirate i vodite ovaj narod ravno u propast! Kršite Ustav, zakone i propise kako RH, tako i europske odredbe, sve već citirano i navedeno u nekim opširnijim komentarima. Apeliram na vas da se osvijestite, jer mi, građani ove, krvlju podignute države, jesmo itekako osvješteni, i vidimo što se događa u svijetu i kud sve vodi! Probudite se dok nije kasno! Jer kad padne narod, draga gospodo, vi ste sljedeći na redu! ugodan dan</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1108	<p>Renata Skomrak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se ovom prijedlogu zakona iz više razloga. Sam prijedlog zakona se kosi s brojnim od ostalih komentatora navedenim zakonima, a ja ću navesti i još jedan - a to je Pravilnik o kliničkim ispitivanjima lijekova i dobroj kliničkoj praksi. Cijepiva su u testnoj fazi (potvrdila i prof. Markotić), a prema tom pravilniku a i Helsinškoj deklaraciji svaki ispitanik ima pravo sam odlučiti želi li se podvrgnuti ispitivanju. Prije nego donesete nove zakone, mogli biste proučiti stare, a ne se ovako sramotiti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1109	<p>roberta miletic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Nisam suglasna sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam PROTIV DONOŠENJU OVOG ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovog Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava, kao i da ovim kršite nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), https://pace.coe.int/en/files/29004/html, koja govori o zabrani vršenjenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem”</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1110	<p>FILIP PERKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, nisam uvjeren u potrebu za ovakve mjere koje čak smatram napadom na moju slobodu odlučivanja. Isključivo iz ovog razloga (što smatram da kršite moje temeljne slobode kao ljudskog bića), ne slažem se sa ovim izmjenama. Molim vas da ponovno razmislite. Srdačan pozdrav.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1111	<p>Ivana Lovrić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam PROTIV DONOŠENJU OVOG ZAKONA. Smatram da je prijedlog ovog Zakona u suprotnosti sa Ustavom RH jer je diskriminirajući te krši osnovna ljudska prava. Također je u suprotnosti s nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, npr. Rezolucijom 2361 Vijeća Europe (2021), https://pace.coe.int/en/files/29004/html, koja govori o zabrani vršenjenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a glasi: Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Slijedom navedenog uskraćujem davanje suglasnosti na ovaj potpuno diskriminirajući zakon.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1112	<p>Dunja Đokić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>NISAM SUGLASNA sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam PROTIV DONOŠENJA OVOG ZAKONA. Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Također navedeni prijedlog Zakona nije u skladu s Poveljom Europske unije o temeljnim pravima. Povelja Europske unije o temeljnim pravima 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 42. Pravo na dobru upravu, koje uključuje pravo da javne institucije odlučuju nepristrano, pravično i u razumnom roku, pri čemu svaka osoba ima pravo biti saslušanja prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati; pravo svake osobe na pristup svojem spisu; obvezu uprave da obrazloži svoje odluke; te pravo svake osobe na naknadu štete zbog štete koje počini uprava pri obavljanju svojih dužnosti; te pravo osobe da komunicira s upravom na svojem jeziku, Činjenice i znanstveni dokazi koji dokazuju besmislenost ovog prijedloga Zakona: 1. Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) 2. Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. listopada 2021. godine pod nazivom „Izveštje o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose virus Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju virusom Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf 3. Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba i prijenosa virusa covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa virusa Covida-19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih

slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno 99,96% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(162/18.325 = 0,88\%$, odnosno 99,12% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 0,84% MODERNA Spikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine ...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 94,1% (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19 u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19. Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 94,1% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(11/14.134 = 0,08\%$, odnosno 99,92% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(185/14.073 = 1,31\%$, odnosno 98,69% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,23% ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine ...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(64/5.258 = 1,22\%$, odnosno 98,78% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(154/5.210 = 2,96\%$, odnosno 97,04% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,74% JANSSEN ...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67%...“ Opaska: $(116/19.630 = 0,59\%$, odnosno 99,41% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(348/19.691 = 1,77\%$, odnosno 98,23% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,18% Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> 4. Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR

testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest SARS-Cov-2 te ne postoji dokaz da oni ne prenose virus na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491> 5.

Slijedom navedenog potpuno je razvidno da je jedini razlog uvođenja covid potvrda u javni život prisila građana na cijepljenje, a ne zaštita života i zdravlja građana. Iz izvješća CDC WONDER od 3. rujna 2021. u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 covid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojave za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination od 10. studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti. Prilog: <https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160>

Primjer iz Republike Hrvatske - KBC OSIJEK/Ustrojstvena jedinica - Neurokirurgija

Najmanje dvije necijepljene medicinske sestre su zaražene u ustrojstvenoj jedinici. Navedene medicinske sestre su zaražene radi direktnog kontakta sa kolegama i pacijentima koji se po odlukama Stožera civilne zaštite nisu morali testirati jer su imali covid potvrdu. Ovaj primjer je samo jedan iz zdravstvenog sustava koji najbolje oslikava potpunu besmislenost uvođenja covid potvrda. Na osnovu svih navedenih činjenica, može se sumnjati da Stožer civilne zaštite zajedno sa Vladom republike Hrvatske koji je u neposrednoj podređenosti same Vladi Republike Hrvatske unatoč svim činjenicama, najnovijim znanstvenim dokazima i službenim podacima s kojima su upoznati a koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose virus covid-19 na druge osobe, oduzimaju građanima koji se ne žele cijepiti, nisu preboljele ili se ne žele testirati nepouzdanim i invazivnim testovima Ustavom Republike Hrvatske zajamčena prava i slobode. Ovakvo djelovanje je sasvim sigurno najgrublje kršenje Ustava i Zakona Republike Hrvatske. Zakonsko nametanje mjera nema uporište u odredbama Ustava Republike Hrvatske te bi se ovim pokušajem ili eventualno izglasavanjem ovog prijedloga Zakona nastavilo najgrublje kršenje Ustavom zajamčena prava i slobode bilo kojeg građanina Republike Hrvatske. Pozivam Vladu Republike Hrvatske da odustane od ovih izmjena i da ukine sramotnu odredbu o obveznim covid potvdama u sustavu zdravstva i socijalne skrbi i na taj način prestane otvoreno segregirati dio građana Republike Hrvatske.

1113	<p>KRISTIJAN KUKAS NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se zakonu o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te uskraćujem svoju građansku suglasnost za predloženi zakon.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1114	<p>Marijana Skorić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovom mjerom (točka 8a i 55a) se u potpunosti krši Zakon o zaštiti prava pacijenata. Pacijent ima pravo biti informiran i birati način dijagnostike, a uzimanje brisa iz nosa kosi se s navedenim jer nadležne službe inzistiraju upravo na takvom postupku, koji je opasan jer oštećuje sluznicu i probija prvu crtu obrane prirodne zaštite, a sve s ciljem da se ljude usmjeri prema cijepljenju. Uzorak iz sline bi bio jednako "učinkovit" ako se uzme u obzir da i sam tvorac PCR testa negira njegovu primjenu i učinkovitost u dijagnostičke svrhe. Osim toga, u Rezoluciji Vijeća Europe (od lipnja) ističe se važnost cjenovne dostupnosti PCR testa svim građanima, a svjedočimo da to u Lijepoj Našoj nije slučaj jer se testovi prodaju po višestruko većoj cijeni od nabavne i ta cijena nije ujednačena za sve i svugdje što diskriminira građane s nižim primanjima. Nadalje, nejasno je prema kojim to znanstvenim istraživanjima potvrda o preboljenju ima rok trajanja, a radi se o prirodno stečenom imunitetu, dakle čisto administrativna mjera. Također, obveza nošenja maski ne stoji niti na službenim stranicama WHO-a već je, naprotiv, brojnim znanstvenim istraživanjima dokazano njihovo štetno djelovanje na organizam i psihu (posebno djece) dok istovremeno ne pridonose zaštiti i sprječavanju prodora virusa. Ponovno upućujem na Rezoluciju (od lipnja) u kojoj se preporučuje praćenje najnovijih znanstvenih i medicinskih spoznaja te donošenje daljnjih odluka na temelju istih. To u RH nije slučaj jer msm mediji izvještavaju jednostrano i neobjektivno i zajedno sa Stožerom i Vladom vrše psihološki pritisak na građane. Osim toga, skandalozno je da se na službenim stranicama HZJZ i HZZO nalaze važni podaci na engleskom jeziku, a nemaju hrvatski prijevod čime se krši pravo građana na informiranje (u RH je, prema Ustavu, službeni jezik hrvatski, a ovdje se radi o javnim institucijama). Mjera 9b-udaljšavanje osoba iz prostora, predstavlja čistu diskriminaciju i opasno kršenje Ustava RH i to: čl.3 - Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava- (bez obzira na perfidna karikiranja pojedinaca koji navode primjer prolaska automobilom kroz crveno), čl.5 -U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Svatko je dužan držati se Ustava i prava i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske-, čl.16 -Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju- Ukoliko bi ipak javne institucije (koje postoje zbog građana i financiraju se na njihov račun) odbijale pružati usluge "neposlušnim" građanima, trebalo bi razmotriti opciju da se iste prestanu financirati od njihovih prihoda (putem poreza). Niti u slučaju najveće opasnosti, a to je sam opstanak države, prema čl. 17 Ustava, ne može se ograničiti primjena odredbi Ustava o pravu na život, zabranu mučenja (testovi), surovog ili ponižavajućeg postupanja (privođenje "neposlušnika" u lisicama), o slobodi misli, savjesti ili vjeroispovijesti. Aktualna ugroza zarazom COVID-19 je definitivno manja od ugroze opstanka države pa se nikako ne smije dozvoliti provedba ili, ne daj Bože, ozakonjenje ovakvih mjera. I za kraj ću navesti samo posljednji primjer (jer ih je bilo nebrojeno) neozbiljnosti, nelogičnosti i diskriminacije od strane Vlade i Stožera; u zatvorenom prostoru boravi stotinjak osoba iz visoke politike, bez maski i distance, osim jednog. Naravno, radi se o večeri s francuskim predsjednikom gdje je samo konobar nosio masku. Uz toliko licemjerje s njihove strane, pitam se jesu li barem oprali ruke.?

1115 **MARIJA SIČIĆ PEROVIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
Nisam suglasna sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam PROTIV DONOŠENJU OVOG ZAKONA. Preboljela sam COVID 19 u siječnju 2021 s laganim simptomima (temperatura do 37,5C, kašalj i zaduha). Napravila sam test na prisutnost protutijela prije nekoliko dana. Razina protutijela je prilično visoka. Meni kao osobi od minimalnog rizika za razvoj bolesti i prijenos, uskraćuje se pravo na ulazak u javne ustanove - odnosno biti će uskraćeno čim istekne 1 godina od završetka bolesti. Vjerujem da je takvih slučajeva jako puno. Svi s imalo medicinske edukacije znaju da nakon preboljenja neke bolesti postoji imunostni odgovor u organizmu i da je vrlo mala šansa da se bolest opet vrati. Prisila na cijepljenje je bioterorizam. Nemojte ubijati vlastiti narod.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

1116	<p>Marina Srhoj NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, uskraćujem Vam suglasnost na ovakav diskriminatoran Zakon! Predloženim izmjenama Zakona želi se dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s korona virusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja, već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Nameće se zaključak da je namjera ovim spornim izmjenama i dopunama Zakona da se Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Covid-potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njom ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Znači, COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1117	<p>VERA KURSAR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne dajem suglasnost na ovakav diskriminatorni zakon!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1118	<p>Tomislav Ćosić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ovim putem Vam uskraćujem suglasnost na ovakav diskriminatoran Zakon.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1119	<p>IRMA PODOREŠKI NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se ovom zakonu zbog toga što ova bolest nije takva kakvom se predstavlja. nije ugroza za svekoliko pučanstvo, smrtnost je mala, nitko ne preuzima odgovornost za posljedice ovog neispitanog cjepiva. "Protivim se zakonu o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava. Zakon praktički prisiljava građane na cijepljenje, što izravno krši Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), https://pace.coe.int/en/files/29004/html koja kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem“;". Točka 15. članka 69. izričito navodi mogućnost naredbe obveznog cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Prvo, obveza cijepljenja se krši s gore navedenom Rezolucijom 2361 Vijeća Europe. Drugo, zarazna bolest je širok pojam i može implicirati na svaku buduću obavezu cijepljenja bilo kojom zaraznom bolesti (npr. i vodene kozice su zarazna bolest). Treće, profesionalnom riziku je izložena svaka osoba koja je u kontaktu s drugom osobom, a to smo na kraju onda svi. Izmjene i dopune zakona nisu u skladu s Rezolucijom 2361 Vijeća Europe niti s Ustavom RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

1120	<p>BRUNO FRGIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Nisam suglasan sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam PROTIV DONOŠENJU OVOG ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovog Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava, kao i da ovim kršite nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), https://pace.coe.int/en/files/29004/html, koja govori o zabrani vršenjenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem“; Drago mi je što ljudi imaju opciju biranja. Neki su se cijepili, neki nisu. U Hrvatskoj ljudi mogu izabrati. A ja sam uvijek bio taj koji podržava slobodu izbora. Odluka o tome hoću li se cijepiti ili ne je odluka koju čuvam za sebe. Ne želim da me uvlačite u tu igru za ili protiv i ne želim da me netko etiketira za ovu ili pak onu stranu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1121	<p>Ivan Brković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne slažem se, sloboda izbora za sve!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1122	<p>ADAM VINKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Kako ne bih ulazio u detalje ovog zakona, nadovezat ću se na postojeći komentar: "Protivim se zakonu o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava. Zakon praktički prisiljava građane na cijepljenje, što izravno krši Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), https://pace.coe.int/en/files/29004/html koja kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem”; Točka 15. članka 69. izričito navodi mogućnost naredbe obaveznog cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Prvo, obveza cijepljenja se krši s gore navedenom Rezolucijom 2361 Vijeća Europe. Drugo, zarazna bolest je širok pojam i može implicirati na svaku buduću obavezu cijepljenja bilo kojom zaraznom bolesti (npr. i vodene kozice su zarazna bolest). Treće, profesionalnom riziku je izložena svaka osoba koja je u kontaktu s drugom osobom, a to smo na kraju onda svi. Izmjene i dopune zakona nisu u skladu s Rezolucijom 2361 Vijeća Europe niti s Ustavom RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1123	<p>Mate Pleić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se donošenju Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer legalizira diskriminaciju, krši osnovna ljudska prava i potiče podjele u društvu. Zakonom se prisiljava građane na cijepljenje, što izravno krši Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021): https://pace.coe.int/en/files/29004/html koja kaže: Točka 7.3.1. „...da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „...da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem.”</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1124	<p>IVA LEVANIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Žestoko se protivim predloženim izmjenama Zakona i uskraćujem svoju suglasnost na ovaj prijedlog jer</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

one neće doprinijeti zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti. Predložene izmjene nemaju nikakvo stručno ni znanstveno opravdanje. Riječ je o pokušaju ozakonjenja tzv. Covid isprava u Republici Hrvatskoj kojima se građane protiv njihove volje prisiljava na medicinske postupke djelomično ili značajno invazivne prirode (kontinuirana testiranja, osobito PCR test) te u slučaju tzv. cijepljenja eksperimentalnog genskog tretmana ljudi koje ima samo privremenu dozvolu za korištenje u nuždi (tzv. emergency use):

<https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines>). Ujedno se posredno i moguće otvara put za ozakonjenje prava na ne pružanje zdravstvene usluge određenom broju građana. Riječ je o diskriminacijskim mjerama, kojima se krše temeljna prava i slobode građana, ljudski i tjelesni integritet, zagarantirani Ustavom, zakonima, i nizom međunarodnih dokumenta čija je Hrvatska potpisnica. Ustav RH (čl. 20, 22, 23, 54, 56, 58) svakom čovjeku jamči nepovredivost slobode i osobnosti, pravo na rad i slobodu rada, pravo na zdravstvenu zaštitu te propisuje kako nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zakon o zaštiti prava pacijenata, temeljen na načelu humanosti, (čl. 4, 6, 8, 9, 10, 11, 16, 19) svakom jamči pravo na fizički i mentalni integritet, osobnost i privatnost, pravo na suodlučivanje o dijagnostičkim i terapijskim postupcima, kao i pravo osobnih stavova, svjetonazora, moralnih i vjerskih uvjerenja. Opća deklaracija o ljudskim pravima UN-a, čija je Hrvatska potpisnica (čl. 3, 5, 12, 18, 19, 29, 30), propisuje kako nitko nema pravo nekoga na nešto prisiljavati, niti mu uvjetovati. Države, grupe ni osobe nemaju prava poduzeti bilo koju aktivnost ili izvršiti bilo koji čin usmjeren na uništenje bilo kojeg prava i sloboda utvrđenih Deklaracijom. Nirnberški kodeks, koji se odnosi na eksperimente na ljudima u medicinske svrhe i predstavlja najviši standard ljudskog morala, propisuje kako je dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta apsolutno neophodan. To znači da bi osoba koja je uključena u eksperiment trebala imati pravnu sposobnost da da pristanak; zahtjev treba biti tako obrazložen da osoba može koristiti slobodnu moć izbora, bez intervencije bilo kojeg elementa sile, podvale, prijevare, prinude, prekomjerne sile ili drugog oblika ograničenja ili prisile; i trebao bi imati dovoljno znanja i razumijevanja elemenata predmetne teme koji mu omogućuju donošenje i razumijevanje jasne odluke. Ovaj posljednji element zahtijeva da, prije prihvatanja i donošenja pozitivne odluke, eksperimentalnom subjektu treba priopćiti prirodu, trajanje i svrhu eksperimenta; metodu i sredstva kojom se provodi; sve neugodnosti i opasnosti koje se mogu pojaviti; i učinke na njegovo zdravlje ili osobu, koji eventualno mogu nastati njegovim sudjelovanjem u eksperimentu. Dužnost i odgovornost za utvrđivanje kvalitete pristanka leži na svakoj osobi koja pokrene, usmjeri ili sudjeluje u eksperimentu. To je osobna dužnost i odgovornost koja se ne može nekažnjeno prenijeti na drugog. Najnoviji međunarodni dokument, Rezolucija 2361

Vijeća Europe, donesena 27. siječnja 2021., na skupštinskoj raspravi u temi „Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja“, određuje da je potrebno „osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen.“ Službeni list Europske unije od 15.06.2021. također donosi Uredbu 2021/953 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2021. koja među ostalim kaže da je „potrebno spriječiti izravnu ili neizravnu diskriminaciju osoba koje nisu cijepljene“, čak i kad su svojom voljom „izabrale da se neće cijepiti“. Navedena Uredba stupila je na snagu na dan objave u Službenom listu Europske unije, a primjenjuje se od 1. srpnja 2021. do 30. lipnja 2022. Na kraju Uredbe piše da je ona u cijelosti obvezujuća i da se izravno primjenjuje u svim državama članicama. Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta za bilo kakav medicinski zahvat apsolutno je neophodan, radi se o civilizacijskoj tekovini proizašloj iz suđenja u Nirnbegu gdje je javnost bila suočena s najvećim medicinskih strahotama perioda nacizma. Osoba mora imati slobodnu moć izbora, bez intervencije bilo kojeg elementa sile, podvale, prijevare, prinude, prekomjerne sile ili drugog oblika ograničenja ili prisile. Cijepljenje ne može biti uvjet za ostvarenje temeljnih ljudskih prava i ako je netko zdrav, premda nije podvrgnut genskom tretmanu koje se naziva „cijepljenje protiv Covid-a“, on ne predstavlja opasnost za druge. Uvođenje Covid isprava, s obzirom da se oni koji ih posjeduju sada i dokazano mogu i dalje razboljeti i širiti zarazu, nema nikakvo javno zdravstveno opravdanje već predstavlja samo jedan nezakonit i nelegalan pritisak na zdrave ljude da se cijepi, što je izravno kršenje Rezolucije Vijeća Europe, a dugoročno je moguće opasno za zdravlje pa čak i opstanak ljudske populacije (<https://doctorsandscientistsdeclaration.org/>) .

Najnovija istraživanja pokazuju kako su novi slučajevi zaraze vezani većinom uz tzv. cijepljene osobe, a i smrtnost je veća u tzv. cijepljenih osoba. U zemljama s najvećom tzv. procijepljenošću vraćena su ograničenja, tj. nisu ukinute maske, izolacije ni distanciranja ljudi. Logično je stoga zaključiti kako su tzv. cjepiva podbacila i ne predstavljaju rješenje problema, a ograničavanje kretanja necijepljenih osoba predstavlja jasan vid diskriminacije i segregacije te se protivi važećim pravnim aktima ali prije svega tekovinama naše civilizacije. Tzv. cjepiva koja se nude nisu prošla sve sigurnosne provjere koje cjepiva inače prolaze. Prvi put u povijesti preskočena su testiranja na životinjama (barem prema javno dostupnim saznanjima, na životinjama su međutim testirana tzv. mRNA cjepiva na druge koronaviruse s vrlo negativnim ishodima), a eksperimentalni proizvodi, tzv. cjepiva novog tipa (mRNA) daju se ljudima, ne znajući kakve će biti kratkoročne ni dugoročne posljedice po njihovo zdravlje i evoluciju (nastanak) novih, moguće i opasnijih mutiranih sojeva koronavirusa. U EudraVigilance, europsku bazu podataka prijave neželjenih reakcija na lijekove, službene Europske

(regulatorne) medicinske agencije EMA (<https://www.adrreports.eu/en/index.html>), samo do 23. studenog 2021. prijavljeno je, kao sumnja na nuspojavu cjepiva četiri različite marke eksperimentalnih cjepiva protiv Covida-19 (proizvođača Pfizer, Moderna, Astra Zeneca, Johnson & Johnson) ukupno 1.181.121 ozlijeđenih ljudi s više desetina tisuća prijavljenih smrtnih slučajeva. Uobičajeno je da se tek manji broj slučajeva ozljeda i smrti prijavljuje (procjena je između 10 i 20 %), što znači da je stvarni broj ozljeda i smrti znatno veći što su pokazale i studije prestižnih institucija prethodnih godina. Međutim, i postojeći podaci su enormno veliki i alarmantni, a tzv. cijepljenje se, umjesto da odmah bude zaustavljeno, kako je to bila praksa u prošlosti, i dalje nastavlja i dapače potiče. Kako se navodi u službenim dokumentima ovom lijeku izdano je „uvjetno odobrenje“. To znači da su klinička ispitivanja u tijeku i traju do 2023. godine. Nikakvih nezavisnih ispitivanja neškodljivosti, djelotvornosti i kakvoće nije bilo. Cenzura drugačije znanstvene misli je neviđenih razmjera. Iz svih ovih javno dostupnih podataka možemo zaključiti kako tzv. cjepiva ništa ne čine za smanjenje ukupnog rizika od smrti od Covida-19. Prava i slobode nam nitko ne poklanja, već nam pripadaju, a oni koji na bilo koji način krše ta prava trebaju snositi pravne posljedice po važećim Zakonima RH

1125 **Klaudija Gucić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, apsolutno uskraćujem svoju suglasnost za ove dopune i izmjene prijedloga zakona. Članak 3. U članku 47. stavku 2. iza točke 8. dodaje se točka 8.a koja glasi: "8.a obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore". **ODLUČNO NE PREDOČENJU DOKAZA O TESTIRANJU I CIJEPLJENJU PROTIV ZARAZNE BOLESTI.** Članak 4. Iza članka 55. dodaju se naslov i članak 55.a koji glase: „ 3. Obveza predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore **ODLUČNO NE PREDOČENJU DOKAZA O TESTIRANJU I CIJEPLJENJU TE PREBOLJENJU ZARAZNE BOLESTI.** Članak 55.a Ako je uvedena posebna sigurnosna mjera iz članka 47. stavka 2. točke 8.a ovoga Zakona, osobi koja odbije predočiti dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti nije dozvoljeno ući u određene prostore. **ODLUČNO NE PREDOČENJU DOKAZA O TESTIRANJU I CIJEPLJENJU PROTIV ZARAZNE BOLESTI I SLOBODAN ULAZ SVIM LJUDIMA U JAVNE PROSTORE TE ODREĐENE PROSTORE.** Provedbu posebne sigurnosne mjere iz članka 47. stavka 2. točke 8.a koja je uvedena za javnopravna tijela iz članka 4. stavka 2. ovog Zakona, dužne su osigurati odgovorne osobe iz članka 4. stavka 3. ovog Zakona. Odgovorne osobe iz članka 4. stavka 3. ovog Zakona dužne su odrediti jednu ili više osoba za neposrednu provedbu posebne sigurnosne

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

mjere iz članka 47. stavka 2. točke 8.a ovoga Zakona. Ako suprotno stavku 1. ovoga članka osoba uđe u prostore javnopravnih tijela, osoba određena za neposrednu provedbu posebne sigurnosne mjere iz stavka 3. ovoga članka bez odgode prijavljuje događaj odgovornoj osobi iz članka 4. stavka 3. ovoga Zakona i nadležnoj sanitarnoj inspekciji Državnog inspektorata.“

ODLUČNO NE PREDOČENJU DOKAZA O TESTIRANJU, CIJEPLJENJU TE PREBOLJENJU ZARAZNE BOLESTI I SLOBODAN ULAZ SVIM LJUDIMA U JAVNE PROSTORE TE ODREĐENE PROSTORE.

Članak 5. U članku 69. iza točke 9. dodaju se točke 9.a i 9.b koje glase: "9.a narediti provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti, radi ulaska u određene prostore, 9.b narediti udaljenje osoba iz prostora u koji su ušli protivno uvedenoj posebnoj sigurnosnoj mjeri obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti, radi ulaska u određene prostore.".

ODLUČNO NE PREDOČENJU DOKAZA O TESTIRANJU I CIJEPLJENJU TE PREBOLJENJU PROTIV ZARAZNE BOLESTI I SLOBODAN ULAZ SVIM LJUDIMA U JAVNE PROSTORE I ODREĐENE PROSTORE.

Članak 6. Iznad članka 75. naziv Glave VII. mijenja se i glasi: "VII. PREKRŠAJNE ODREDBE"

Članak 7. Iza članka 75. dodaje se članak 75.a koji glasi: Novčanom kaznom u iznosu od 30.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj odgovorna osoba koja ne osigura provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore (članak 47. stavak 2. točka 8.a i članak 55.a).".

ODLUČNO SE PROTIVIM PREDOČENJU DOKAZA O TESTIRANJU, CIJEPLJENJU, PREBOLJENJU PROTIV ZARAZNE BOLESTI TE NOVČANIM KAZNAMA I SLOBODAN ULAZ SVIM LJUDIMA U JAVNE PROSTORE.

USKRAĆUJEM suglasnost za izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva jer mjere koje su na snazi nemaju smisla. Cijepljeni oboljevaju, ne samo u blažem obliku, imaju ozbiljne nuspojave koje ne smiju doći u javnost, uz Covid potvrdu i sa simptomima smiju ići kamo žele i raditi što žele te tako još više šire virus. Maske ne štite od ničega, ali izazivaju probleme većini ljudi koji ih nose, a o psihološkim i fiziološkim štetnim utjecajima na da ne govorim. PROTIVIM SE UVOĐENJU SVIH OVIH IZMJENA I DOPUNA JER DISKRIMINIRAJU SVAKOG POJEDINCA I NJEGOVO PRAVO NA OSOBNi ODABIR.

1126	<p>Filip Pogačić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, PROTIVIM se izmjenama Zakona zbog sljedećih razloga: - Potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva - Cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni - Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje njihovu besmislenost - Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskim odmakom. To je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima Nadalje, smatram da je dopuna ovog zakona diskriminirajuća i krši osnovna ljudska prava. Zakon praktički prisiljava građane na cijepljenje, što izravno krši Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), https://pace.coe.int/en/files/29004/html koja kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem”; Također, ja kao savjesni građanin plaćam sve poreze i doprinose u Republici Hrvatskoj. Smatram da ova izmjena zakona i uvođenje diskriminirajućih Covid potvrda krši zakone i onemogućava meni kao građaninu normalno korištenje javnih ustanova za koje sam platio porez. Člankom 5. izmjene zakona meni se oduzimaju prava pristupa ovim ustanovama. A ta su mi prava zagantirana hrvatskim zakonima i Ustavom Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1127	<p>Marijana Petričević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ustavom RH, čl.22 jamči se nepovredivost čovjekove slobode, a čl.23 Ustava određeno je da nitko ne smije biti podvrgnut liječničkim i znanstvenim pokusima. Također, obzirom na načela Nurnbergškog kodeksa, eksperimentalno cjepivo NE SMIJE biti opcija, a pogotovo ne uvjet za bilo što. Nadalje, brzi antigenski testovi na COVID-19 i PCR testovi su invazivna metoda (moguća oštećenja sluznice i sl.), i kao takvi, moraju biti slobodni izbor svakog pojedinca. Ovakvim zakonom, sve osobe koje nisu preboljele COVID-19 grubo su diskriminirane jer ih se indirektno prisiljava na izbor između eksperimentalnog cjepiva i invazivnih testiranja na COVID-19. Također, protivim se uvođenju potvrda kojima se vrše podjele, segregacija te diskriminacija, a potvrde koje se spominju u ovom prijedlogu Zakona su upravo to. Obzirom na nuspojave cjepiva te nedvojbenu činjenicu da cijepljeni također mogu zaraziti druge, oboljeti od COVID-19 pa i umrijeti od istoga, pitam se zašto se ovakvim Zakonom cijepljenima dopušta da neometano šire bolest i zašto suptilno navodite ljude na cijepljenje nedovoljno ispitanim cjepivom koje može imati dalekosežne posljedice.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1128	<p>Stjepan Posavec NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Nikako ne smije proći ovaj prijedlog, krši ljudska prava, slobodu kretanja, odluke o invazivnim liječenjima bez izbora na vlastitu odluku, primjena neistraženi lijekova koji su u testnoj fazi, protuustavno. Jasno Ne o prijedlogu, krši sve demokratske i ustavne prava Hrvatskih građana. Ne za prijedlog</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1129	<p>Lidia Biočić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Apsolutno protiv!! Otvoreno uvodite fašizam i nemate straha jer očito ne znate što se takvima dogodilo u povijesti. Raspitajte se prije nego osjetite na vlastitoj koži.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1130	<p>Slavica Semialjac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani PROTIV SE DONOŠENJU OVOG ZAKONA i usklađujem svoju suglasnost. Prijedlog ovog Zakona u potpunosti je suprotnosti za Ustanov RH. Ovim izrazito kršit ei nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima (Rezolucija Vijeća EU 2361 koja govori o zabrani vršenjenja bilo kakve vrste pritisaka na cjepljenje) Nametanje ovog fašističkog , segregacijskog, neustavnog i diskriminirajućeg zakona dodatno potiče podjele u našem društvu. Prijedlog mjera zakona nije u razmjeru sa rizicima, kao ni vaše usporedbe sa pandemijom kuge i kolere, gdje su odreda svim lako umirali; djeca , mladi, srednje dobe i stari. Bili ste upozoreni i od drugih znanstvenika po cijelom svijetu, nad kojima uzgred rečeno se vrši cenzura po cijelom svijetu, da će virus u cijepljenim osobama mutirati, i da ćete dobiti još veću bolest i zarazu... Zar ne mislite da ćete i vi jednog dana stati pred lice GOSPODNJE, pogotovo naša Alemka Markotić.. ali neka, žena je otvoreno rekla što je na stvari</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1131	<p>Lovel Čulić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovana gospodo i gospođe, Nevjerojatno je s kakvom lakoćom se predlaže ulazak u proces ukidanja osnovnih ljudskih prava. Stavovi i uvjerenja se mogu razlikovati i to je normalno u jednom zdravom društvu, ali sloboda je uvijek samo jednu generaciju udaljena od istrebljenja i nadam se da mi nismo ta generacija koja će je istrijebiti. Nipošto ne podupirem ove izmjene zakona i oduzimanje osnovnih prava na slobodu izbora. Društvo u kojem se oduzimaju osnovna prava čovjeku nije ništa drugo nego robovlasničko društvo.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1132	<p>Daniela Štrok NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ne dajem suglasnost na ovaj Zakon jer potiče diskriminaciju, mržnju i nasilje prema nama običnim građanima. Mi cijepljeni smo zaštićeni od bolesti cjepivom, a diskriminacija i segregacija uzrokuju mržnju i nasilje te se bojim za živote građana i djece zbog ovakvog Zakona koji potiče mržnju i nasilje. Zar ste zaista pali na najniže grane demokracije za koju smo se toliko borili i koju smo toliko željeli, da ćete sada diskriminacijom i segregacijom kroz mržnju i nasilje upropastiti sve dobro što ste do sada napravili. Uskraćujem suglasnost na prijedlog ovog Zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1133	<p>TOMISLAV ŠEREG NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Medicinske spoznaje temeljem kojih se izglasavanje ovog zakona opravdava su zastarjele i s vremenom će se to pred sudovima dokazati, a predlagatelji biti pozvani da po zakonu iskazuju kako su odluke donosili. Ovaj zakon, međutim, legitimira Vladu RH da na izravan način ucjeni građane u cijepjenje protivno njihovoj informiranoj odluci na koju imaju zakonsko pravo. Istovremeno, ovaj zakon unaprijed abolira Vladu od bilo kakve odgovornosti za nuspojave kod onih građana koji su pod prisilom cijepljeni. Zastupnik koji za njega glasa izdat će svoju dužnost prema građanima, a Sabor koji ga izglasa postaviti će se protivno interesu naroda. Ne mogu se u ovom trenutku sagledati posljedice toga na budućnost Republike.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1134	<p>Zvonko Antunović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Nisam suglasan sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti! Smatram da je jedini cilj ovog zakona prisiliti građane na cijepjenje, što pokazuje odredba članka 3. prijedloga zakona: Članak 3. predloženog zakona kojim se dodaje točka 8 a. koja glasi: ...“obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepjenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore“ je eklatantan primjer diskriminacije, obzirom na znanstvena istraživanja i javna priznanja kako i cijepljeni prenose virus, uz nedovoljno prihvatljivo objašnjenje kako je to u puno manjoj mjeri. Pravo je pitanje, kojoj točno manjoj mjeri? Diskriminacija se sastoji upravo u toj činjenici da je znanstveno dokazano te javno priznato od strane osoba koje upravljaju ovom krizom da i cijepjene osobe prenose virus, a ima perfidnu pozadinu da se građanima koji odbijaju cijepjenje do te mjere oteža život kako bi u konačnici popustili. Stoga ovo više zalazi u sferu kaznene odgovornosti nečinjenjem, budući da nisu poduzete odgovarajuće mjere za sprečavanje širenja virusa, nego se sad još pokušavaju i ozakoniti, sa samo jednim ciljem, prisiliti građane na cijepjenje metodama degradacije, segregacije, ograničavanja temeljnih sloboda i prava, diskriminacije i prebacivanja odgovornosti a priori za potencijalno daljnje širenje zaraze, u odnosu na one koji imaju potvrdu i koji dokazano tu zarazu šire, nebitno u kojoj mjeri.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1135	<p>Ana Vorkapić Marošević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Apsolutno sam protiv ove izmjene zakona!!! Ovaj prijedlog zakona nema apsolutno nikakvo uporište u znanosti, zapravo svi primjeri u zamljama koje koriste slične mjere izgledaju kao da doprinosi rastu epidemije, a ne spriječavanju iste. Mjera kovid potvrda koja se predlaže ovim zakonom uopće nije ispitana koliki bi bio omjer koristi i štete uvođenjem tog zakona, niti se stavlja u nekakav vremenski okvir što bi bilo obavezno jer mjera ograničava rad, kretanje i život određenog broja građana naše zemlje te masovno krši njihova Ustavom garantirana prava. Takva mjere ne može biti uvedena bez točno zadanog cilja što se tom mjerom misli postići i u kojem vremenskom razdoblju jer na ovakav način kako je predloženo doslovno može trajati zauvijek što je nedopustivo u demokratskom društvu za koje tvrdimo da jesmo. Masovni prosvjedi i komentari su dokaz da građani ne žele ovu mjeru, ne žele segregaciju koja se s tom mjerom postiže i ne žele biti prisiljeni na medicinski zahvat zvan cijepljenje koje se tom mjerom želi građanima silom nametnuti iako isto nije zakonski obavezno. Građani moraju imati pravo izabrati koji rizik žele snositi, rizik preboljevanja ili rizik cijepljenja jer nitko ne snosi posljedice bilo kojeg od ta dva izbora jer naše tijelo i zdravlje je naš izbor pogotovo što cijepljeni i dalje šire zarazu jednako kao i necjeljeni. Ako vam je zaista naša dobrobit cilj, zašto ste dopustili širenje virusa po bolnicama i ne želite sve testirati prilikom ulaska u njih? Pustite nas da živimo svoj život!!! DOSTA JE BILO TERORA!!! DOSTA!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1136	<p>DALIBOR VULETIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se zakonu o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava. Zakon praktički prisiljava građane na cijepljenje, što izravno krši Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), https://pace.coe.int/en/files/29004/html koja kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem“; Molim Vas da učite iz svojih ali i tuđih grešaka, te da izbjegnemo dolazak u situaciju u kojoj su sada zemlje sa visokom stopom procijepljenosti. Dobro razmislite što radite i budite svjesni vaše odgovornosti prema svom narodu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1137	<p>Ivana Bogojević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Prije svega pokreće se postupak za donošenje zakona po hitnom postupku iako za to nema nikakve pravne osnove. Sve već mjere ranije su donesene, protuzakonito i proutustavno, te se ovakvim postupanjem pokušava naknadno ozakoniti iste, što je također protuzakonito. Odluka o proglašenju epidemije bolesti COVID-19 na koju se poziva vlada, predstavljaju nezakonite opće akte. Odluka o proglašavanju opasnosti od epidemije, KLASA: 011-02/20-01/135, URBROJ: 534-02-01-2/1-20-1 od 4. ožujka 2020. i Odluka o proglašenju epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2, KLASA: 011-02/20-01/143, URBROJ: 534-02-01-2/6-20-1 od 11. ožujka 2020, donesene su temeljem članka 2. stavka 4. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN br. 79/07, 113/09, 130/17 i 114/18) kojim je epidemija zarazne bolesti definirana kao porast oboljenja od zarazne bolesti neuobičajen po broju slučajeva, vremenu, mjestu i zahvaćenom pučanstvu te neuobičajeno povećanje broja oboljenja s komplikacijama ili smrtnim ishodom, kao i pojava dvaju ili više međusobno povezanih oboljenja od zarazne bolesti, koja se nikada ili više godina nisu pojavljivala na jednom području te pojava većeg broja oboljenja čiji je uzročnik nepoznat, a prati ih febrilno stanje. Kao ugroženo područje određena je cijela Republika Hrvatska. Međutim, nužno je istaknuti kako predmetne odluke nemaju obrazloženje ili druge odgovarajuće navode iz kojih bi bilo razvidno temeljem kojeg broja slučajeva, u kojem promatranom vremenu, mjestu i zahvaćenom pučanstvu te koje neuobičajeno povećanje broja oboljenja s komplikacijama ili smrtnim ishodom, je bilo temelj za zaključak Ministarstva zdravstva kako su ostvarene pretpostavke za proglašenje opasnosti od epidemije, odnosno epidemije. Također nije jasno ni u kom će trenutku u budućnosti, a ovisno o prethodno navedenim zakonski definiranim elementima/karakteristikama epidemije, doći do proglašenja prestanka opasnosti od epidemije, odnosno same epidemije. Stoga se opisanim postupanjem stvara evidentna pravna nesigurnost i uvodi diskrecijsko pravo odlučivanja Ministarstva zdravstva kao donositelja Odluka o tako značajnom stanju za društvo i bitnom pitanju početka i kraja epidemije, kojim su zahvaćane sve osobe zatečene na području Republike Hrvatske. Obzirom na navedeno, postupanje je krajnje nezakonito i nedopustivo u društvu u kojem je vladavina prava jedna od temeljnih vrednota. Ne treba zanemariti činjenicu da su predmetne Odluke/Opći akti temelj za sva daljnja postupanja i ograničavanja koja se nameću svim osobama na području Republike Hrvatske, čime se nesporno zadire u ljudska prava i temeljne slobode propisane Ustavom Republike Hrvatske (NN br. 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10, 5/14). Nadalje, člankom 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN br. 47/20) propisano je da se u Zakonu o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (»Narodne novine«, br. 79/07., 113/08., 43/09., 130/17. i 114/18.) u članku 2. stavak 4. mijenja se i

glasi: „Ministar nadležan za zdravstvo (u daljnjem tekstu: ministar), na prijedlog Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo, posebnom odlukom proglašava opasnost od epidemije zarazne bolesti te određuje zaraženo, odnosno ugroženo područje. Odluka kojom se proglašava opasnost od epidemije zarazne bolesti objavljuje se u „Narodnim novinama“.“ Iza stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi: „Vlada Republike Hrvatske na prijedlog ministra posebnom odlukom proglašava epidemiju zarazne bolesti te određuje zaraženo područje. Odluka kojom se proglašava epidemija zarazne bolesti objavljuje se u „Narodnim novinama“.“ Temeljem prethodno citiranih odredbi razvidan je značaj uvodno naznačenih Odluka, na koji ukazuje i obveza objave u Narodnim novinama kao Službenom glasilu Republike Hrvatske, a koja obveza u vrijeme donošenja spornih Odluka/Općih akata nije postojala. Također je izostala i Odluka Vlada Republike Hrvatske kojom proglašava epidemiju zarazne bolesti te određuje zaraženo područje, a koja bi također trebala biti objavljena u Narodnim novinama. Nadalje, obvezivanjem odgovornih osoba da provode mjere, stavlja se iste u položaj da čine kazneno djelo propisano odredbom članka 146. Kaznenog zakona, te da krše niz zakona između ostalog i uredbu o zaštiti osobnih podataka. Ukazujem na smjernice EDPS-a (Europski nadzornik za zaštitu podataka, nezavisno nadležno tijelo odgovorno za to da se institucije, tijela, uredi i agencije pridržavaju zakona o zaštiti podataka prilikom obrade podataka) o povratku na radno mjesto i probiru imuniteta na COVID-19 ili statusa infekcije EU-ima od 9. kolovoza 2021. „S obzirom na trenutnu dobrovoljnu prirodu cijepljenja protiv COVID-a u EU-u i ne dovodeći u pitanje korištenje EU digitalnih COVID certifikata gdje je to prikladno, EDPS smatra da ne postoji pravni temelj za EU da zatraže dokaz o statusu cijepljenja od pojedinaca. Međutim, EU mogu prikupiti agregirane, anonimizirane podatke o cijepljenju osoba kako bi podržali procjenu rizika na radnom mjestu. EDPS podsjeća da EU moraju pažljivo pratiti nužnost i proporcionalnost procjena kako bi se opravdalo implicirano miješanje u temeljna prava pojedinaca na privatni život i zaštitu podataka.“ Početak je završnog razmatranja gore navedenih Smjernica. EDPS podsjeća da takve odluke ne smiju biti u suprotnosti s nacionalnim zakonima države koja donosi mjere. Obzirom da se neupitno radi o političkoj odluci, jer posjedovanje COVID potvrde ne predstavlja mjeru kojom se štiti zdravlje niti se može spriječiti širenje virusa, neupitno je da država nije provela ispitivanje nužnosti niti proporcionalnosti. Navedena mjera u suprotnosti je sa Kaznenim zakonom, Zakonom o zaštiti prava pacijenata, te u konačnici protivna Ustavu Republike Hrvatske. Samo da podsjetim: Odredbom čl. 146. Kaznenog zakona, propisano je kazneno djelo nedozvoljene uporabe osobnih podataka, „tko protivno uvjetima propisanim u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine“. Navedenom mjerom prisiljava se zaposlenike, pod prijetnjom zabrane ulaska na posao, uskraćivanje prava na rad, te konačnim

ishodom izvanrednog otkaza ugovora o radu, da dostave osjetljive podatke o svom zdravstvenom stanju koji su posebno šticeeni. Navedenom mjerom poslodavce se prisiljava da provedbom protupravne mjere prisiljavaju zaposlenike da pod prijetnjom otkaza, bez dobrovoljne privole dostavljaju svoje osobne podatke koji su zaštićeni Ustavom i zakonom. Poslodavci zbog straha od inspekcije provode protupravne radnje, a zaposlenici zbog straha od gubitka posla pristaju na takve protupravne radnje i dozvoljavaju da im se krše Ustavom i zakonom zajamčena ljudska prava. Odredbom čl. 37. Ustava RH, propisano je da se svakom jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka. Bez privole ispitanika, osobni se podaci mogu prikupljati, obrađivati i koristiti samo uz uvjete određene zakonom. Nesporna je činjenica da država nije provela ispitivanje nužnosti i proporcionalnosti, već je samovoljno donijela odluku kojom se krši niz zakonskih propisa i zadire u osnovne ljudske slobode i prava. „Status cijepljenja predstavlja osjetljive zdravstvene podatke, a njihova obrada može predstavljati miješanje u pravo na zaštitu podataka i zadiranje u pravo na privatni život koje je zaštićeno Poveljom o temeljnim pravima Europske unije. Ako bi se predmetni podaci koristili od strane djelatnika poslodavca, teško bi se mogla zaštititi povjerljivosti takvih informacija. Štoviše, obrada podataka o cijepljenju od strane poslodavaca, ako se koristi različito u odnosu na zaposlenike, povećava rizik od diskriminatornog postupanja prema članku 21. Povelje (na primjer na temelju zdravstvenog stanja).“ Stoga prikupljanje podataka o osobnom cijepljenju predstavlja nepotrebnu i nerazmjernu obradu, za koju trenutno nema jasne pravne osnove prema EU ili nacionalnom zakonu. Tako će vjerojatno ostati, sve dok cijepljenje protiv virusa COVID-19 ne postane obvezno u državama članicama EU. „Što se tiče nacionalne zdravstvene politike, to je odluka koja se obično donosi na razini nacionalnog parlamenta, koji je obično podložan nadzoru i mehanizmima odgovornosti, što je potrebno za svaku mjeru koja nameće ozbiljna ograničenja individualnih sloboda. Stoga, EDPS smatra da mjere za prikupljanje podataka o cijepljenju ne bi trebale biti arbitrirane na razini pojedinih EU članica. Stoga, i ne dovodeći u pitanje korištenje EU digitalnih COVID certifikata, EDPS snažno savjetuje EU članice da izbjegavaju izravno traženje od zaposlenika njihov osobni status cijepljenja kao i obradu takvih informacija, bez obzira na to je li takav zahtjev upućen na obveznoj ili dobrovoljnoj osnovi.“ „Procjena nužnosti i proporcionalnosti nametanja antigenskih testova na zaposlenicima, treba uzeti u obzir utjecaj na zaposlenike invazivnog, neugodnog postupka i učestalost kojom se osoblje može podvrgnuti tom postupku. Rizik koji proizlazi iz lažno negativnih i lažno pozitivnih rezultata, posebno kada dovode do izolacije i karantenske mjere, također treba procijeniti u takvim situacijama, uzimajući u obzir da je učinkovitost testova na antigen uglavnom ograničen na otkrivanje infekcije koji uključuju visoko virusno opterećenje i znatno su manje učinkoviti u otkrivanju niskih simptoma/asimptomatskih slučajeva.“ Izmjene zakona ne daju odgovor kako propisane mjere

provesti, već navode odgovorne osobe na činjenje kaznenih djela zbog kojih bi mogli biti gonjeni. Ne znam da li je više i potrebno spominjati na koji način se osnovne ljudske slobode i prava mogu ograničiti, pa navodim odredbu čl. 16. st. 2. Ustava RH, koja kaže da svako ograničenje sloboda i prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničavanjem u svakom pojedinom slučaju. Na odredbu čl. 17. st. 1. Ustava RH, suludo je više i ukazivati. Dakle, imamo nezakonitu odluku o proglašenju pandemije, imamo nezakonito donesene mjere, štoviše iste se protivne Ustavu, a sada se ovakvim izmjenama opet potpuno protuzakonito pokušava ozakoniti to sve nezakonito. Ovakve izmjene ne mogu stupiti na snagu.

1138 **Izvor Simonović**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
Uskraćujem Vam suglasnost na ovakav diskriminatoran Zakon TOČKA 1 Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance)

• 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjeviva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjeviva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjeviva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjeviva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjeviva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjevivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjevivo)? Brojna cjeviva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjevivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjeviva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjevivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjevivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjeviva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjevivu u trajanju od 55 godina. Cjeviva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem

populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: ▪ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i

lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. **TOČKA 3** Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studeni 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo

Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande. *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon. *MedRxiv*, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Sch ffer, Eytan Ruppim, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekstr m, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela sterlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against

reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. " 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naive and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Fr heim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of

Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH¹; Hiam Chemaitelly, MSc²; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA^{1,2*}; Roei Shlezinger, BA¹; Galit Perez, MN MA²; Roni Lotan, PhD²; Asaf Peretz, MD^{1,3}; Amir Ben-Tov, MD^{1,4}; Dani Cohen, PhD⁴; Khitam Muhsen, PhD⁴; Gabriel Chodick, PhD MHA^{2,4}; Tal Patalon, MD^{1,2} <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R.Wheelan, Nevin Katz, Norman E.Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P.McCullough, Brijesh K.Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M.De Ferrari, Gregory P.Milligan, TaimurSafder, Kristen M.Tecson,Harvey A.Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-

Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salete S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike K mmere; *International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021]* 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torrele, Michel Vaillant. *The Lancet* volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/>

1139 **BARBARA MARIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Značajni doprinos na platformi COVID-a 19 27. siječnja 2021. dalo je Vijeće Europe na skupštinskoj raspravi u temi „Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja“ kada je u svojem petom zasjedanju donijelo Rezoluciju 2361 (2021) kojom je, uz ostala utvrđenja, odredio za potrebno “osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen.” Što vam od ovoga nije jasno?

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1140	<p>Sanja NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se zakonu o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te uskraćujem svoju građansku suglasnost za predloženi zakon. Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Ucjenjivačke mjere za građane koje pogoduju određenim interesnim skupinama samo pokazuju da je trenutno vodeće u ovoj državi najmanje briga za zdravlje i dobrobit njenih građana.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1141	<p>NIKOLINA KOVAČIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uskraćujem svu suglasnost jer nije u skladu s Ustavom RH. Nisam suglasna za nikakve izmjene s obzirom da su i do sada protuustavno djelovali . Nisam suglasna s nikakvim mjerama, a pogotovo s nametnutim i obaveznim cijepljenjem eksperimentalnim cjepivom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1142	<p>Žanil Tataj NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se zakonu o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te uskraćujem svoju građansku suglasnost za predloženi zakon, jer je u potpunosti u suprotnosti s Ustavom RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1143	<p>Darko Mijić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se donošenju ovakvog zakona i uskraćujem svoju suglasnost jer je u potpunosti u suprotnosti s Ustavom RH. Nametanjem ovoga fašističkog, segregacijskog, neustavnog i diskriminirajućeg zakona samo potičete podjele u Hrvatskom društvu te se izravno krši nekoliko drugih zakona kao i međunarodne konvencije o ljudskim pravima. Počnite se držati Božjih zakona jer on će nam na kraju svima suditi, da li ste spremni suočiti se s Njim ?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1144	<p>Anamarija Krolo NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Uskraćujem Vam suglasnost na ovakve diskriminatorne zakone. Prijedlog zakona nije u skladu Ustavom u kojem je navedeno da svako ograničenje slobode ili prava treba biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Prijedlog mjera nije razmjeran rizicima od zaraze i obolijevanja od zaraznih bolesti. Diljem svijeta je utvrđeno da i cijepljeni ljudi prenose virus što je još jedna potvrda da predloženo ograničenje prava i sloboda nije razmjerno naravi opasnosti jer iako i cijepljeni i necijepljeni mogu prenositi virus, cijepljeni imaju veća prava i slobode. Najbolji primjer za to su zemlje koje imaju jako visoku procijepljenost stanovništva kao npr., Singapur, Portugal, Irska, Danska, Izrael kod kojih je zabilježen porast zaraženih i umrlih unatoč cijepljenju. Samim time pada u vodu učinkovitost i potreba za Covid potvrdama. Lijep pozdrav Anamarija Krolo</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1145	<p>Mladen Kobilšek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne dajem suglasnost za ovakav diskriminatoran zakon.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1146	<p>Damira Tafra NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Žestoko se protivim predloženim izmjenama Zakona i uskraćujem svoju suglasnost na ovaj prijedlog jer one neće doprinijeti zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti. Predložene izmjene nemaju nikakvo stručno ni znanstveno opravdanje. Riječ je o pokušaju ozakonjenja tzv. Covid isprava u Republici Hrvatskoj kojima se građane protiv njihove volje prisiljava na medicinske postupke djelomično ili značajno invazivne prirode (kontinuirana testiranja, osobito PCR test) te u slučaju tzv. cijepljenja eksperimentalnog genskog tretmana ljudi koje ima samo privremenu dozvolu za korištenje u nuždi (tzv. emergency use: https://www.ema.europa.eu/en/human-</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines). Ujedno se posredno i moguće otvara put za ozakonjenje prava na nepružanje zdravstvene usluge određenom broju građana. Riječ je o diskriminacijskim mjerama, kojima se krše temeljna prava i slobode građana, ljudski i tjelesni integritet, zagarantirani Ustavom, zakonima, i nizom međunarodnih dokumenta čija je Hrvatska potpisnica. Ustav RH (čl. 20, 22, 23, 54, 56, 58) svakom čovjeku jamči nepovredivost slobode i osobnosti, pravo na rad i slobodu rada, pravo na zdravstvenu zaštitu te propisuje kako nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zakon o zaštiti prava pacijenata, temeljen na načelu humanosti, (čl. 4, 6, 8, 9, 10, 11, 16, 19) svakom jamči pravo na fizički i mentalni integritet, osobnost i privatnost, pravo na suodlučivanje o dijagnostičkim i terapijskim postupcima, kao i pravo osobnih stavova, svjetonazora, moralnih i vjerskih uvjerenja. Opća deklaracija o ljudskim pravima UN-a, čija je Hrvatska potpisnica (čl. 3, 5, 12, 18, 19, 29, 30), propisuje kako nitko nema pravo nekoga na nešto prisiljavati, niti mu uvjetovati. Države, grupe ni osobe nemaju prava poduzeti bilo koju aktivnost ili izvršiti bilo koji čin usmjeren na uništenje bilo kojeg prava i sloboda utvrđenih Deklaracijom. Nirnberški kodeks, koji se odnosi na eksperimente na ljudima u medicinske svrhe i predstavlja najviši standard ljudskog morala, propisuje kako je dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta apsolutno neophodan. To znači da bi osoba koja je uključena u eksperiment trebala imati pravnu sposobnost da da pristanak; zahtjev treba biti tako obrazložen da osoba može koristiti slobodnu moć izbora, bez intervencije bilo kojeg elementa sile, podvale, prijevare, prinude, prekomjerne sile ili drugog oblika ograničenja ili prisile; i trebao bi imati dovoljno znanja i razumijevanja elemenata predmetne teme koji mu omogućuju donošenje i razumijevanje jasne odluke. Ovaj posljednji element zahtijeva da, prije prihvaćanja i donošenja pozitivne odluke, eksperimentalnom subjektu treba priopćiti prirodu, trajanje i svrhu eksperimenta; metodu i sredstva kojom se provodi; sve neugodnosti i opasnosti koje se mogu pojaviti; i učinke na njegovo zdravlje ili osobu, koji eventualno mogu nastati njegovim sudjelovanjem u eksperimentu. Dužnost i odgovornost za utvrđivanje kvalitete pristanka leži na svakoj osobi koja pokrene, usmjeri ili sudjeluje u eksperimentu. To je osobna dužnost i odgovornost koja se ne može nekažnjeno prenijeti na drugog. Najnoviji međunarodni dokument, Rezolucija 2361 Vijeća Europe, donesena 27. siječnja 2021., na skupštinskoj raspravi u temi „Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja“, određuje da je potrebno „osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen.“ Službeni list Europske unije od 15.06.2021. također donosi Uredbu 2021/953 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2021. koja među ostalim kaže da je „potrebno

spriječiti izravnu ili neizravnu diskriminaciju osoba koje nisu cijepljene“, čak i kad su svojom voljom „izabrale da se neće cijepiti“. Navedena Uredba stupila je na snagu na dan objave u Službenom listu Europske unije, a primjenjuje se od 1. srpnja 2021. do 30. lipnja 2022. Na kraju Uredbe piše da je ona u cijelosti obvezujuća i da se izravno primjenjuje u svim državama članicama. Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta za bilo kakav medicinski zahvat apsolutno je neophodan, radi se o civilizacijskoj tekovini proizašloj iz suđenja u Nirnbergu gdje je javnost bila suočena s najvećim medicinskih strahotama perioda nacizma. Osoba mora imati slobodnu moć izbora, bez intervencije bilo kojeg elementa sile, podvale, prijevare, prinude, prekomjerne sile ili drugog oblika ograničenja ili prisile. Cijepljenje ne može biti uvjet za ostvarenje temeljnih ljudskih prava i ako je netko zdrav, premda nije podvrgnut genskom tretmanu koje se naziva „cijepljenje protiv Covid-a“, on ne predstavlja opasnost za druge. Uvođenje Covid isprava, s obzirom da se oni koji ih posjeduju sada i dokazano mogu i dalje razboljeti i širiti zarazu, nema nikakvo javno zdravstveno opravdanje već predstavlja samo jedan nezakonit i nelegalan pritisak na zdrave ljude da se cijepi, što je izravno kršenje Rezolucije Vijeća Europe, a dugoročno je moguće opasno za zdravlje pa čak i opstanak ljudske populacije (<https://doctorsandscientistsdeclaration.org/>) . Najnovija istraživanja pokazuju kako su novi slučajevi zaraze vezani većinom uz tzv. cijepljene osobe, a i smrtnost je veća u tzv. cijepljenih osoba. U zemljama s najvećom tzv. procijepljenošću vraćena su ograničenja, tj. nisu ukinute maske, izolacije ni distanciranja ljudi. Logično je stoga zaključiti kako su tzv. cjepiva podbacila i ne predstavljaju rješenje problema, a ograničavanje kretanja necijepljenih osoba predstavlja jasan vid diskriminacije i segregacije te se protivi važećim pravnim aktima ali prije svega tekovinama naše civilizacije. Tzv. cjepiva koja se nude nisu prošla sve sigurnosne provjere koje cjepiva inače prolaze. Prvi put u povijesti preskočena su testiranja na životinjama (barem prema javno dostupnim saznanjima, na životinjama su međutim testirana tzv. mRNA cjepiva na druge koronaviruse s vrlo negativnim ishodima), a eksperimentalni proizvodi, tzv. cjepiva novog tipa (mRNA) daju se ljudima, ne znajući kakve će biti kratkoročne ni dugoročne posljedice po njihovo zdravlje i evoluciju (nastanak) novih, moguće i opasnijih mutiranih sojeva koronavirusa. U EudraVigilance, europsku bazu podataka prijave neželjenih reakcija na lijekove, službene Europske (regulatorne) medicinske agencije EMA (<https://www.adrreports.eu/en/index.html>), samo do 23. studenog 2021. prijavljeno je, kao sumnja na nuspojavu cjepiva četiri različite marke eksperimentalnih cjepiva protiv Covida-19 (proizvođača Pfizer, Moderna, Astra Zeneca, Johnson & Johnson) ukupno 1.181.121 ozlijeđenih ljudi s više desetina tisuća prijavljenih smrtnih slučajeva. Uobičajeno je da se tek manji broj slučajeva ozljeda i smrti prijavljuje (procjena je između 10 i 20 %), što znači da je stvarni broj ozljeda i smrti znatno veći što su pokazale i studije prestižnih

<p>1147 Vanesa Mahne NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se zakonu o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te uskraćujem svoju građansku suglasnost za predloženi zakon. Covid potvrde ne sprečavaju širenje zaraze, već diskriminiraju i vode drušvo u podjele, a potencijalno u nemire te građanski neposluh. U raznim zemljama diljem svijeta uvođenje istih nije dalo nikakve pozitivne rezultate. Ne vidim razlog zašto bi mi slijedili takve postupke čiji učinak i rezultat je jako lako provjeriti...isto kao i cjepljenje. Smatram da virus, koji sam i preboljela, neće nestati cjepljenjem, zatvaranjem ljudi ili uporabom kovid putovnica.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>1148 Anamarija Krolo NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Uskraćujem Vam suglasnost na ovakve diskriminatorne zakone. Prijedlog zakona nije u skladu Ustavom u kojem je navedeno da svako ograničenje slobode ili prava treba biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Prijedlog mjera nije razmjernan rizicima od zaraze i obolijevanja od zaraznih bolesti. Ne postoji nijedno istraživanje kojim je dokazano da se zaraza širi jednako u bolnicama, staračkim domovima, gradskim knjižnicama, poštama itd., a iste mjere su propisane za sve javne ustanove . Diljem svijeta je utvrđeno da i cjepljeni ljudi prenose virus što je još jedna potvrda da predloženo ograničenje prava i sloboda nije razmjerno naravi opasnosti jer iako i cjepljeni i necjepljeni mogu prenositi virus cjepljeni imaju veća prava i slobode. Samim time pada u vodu učinkovitost i potreba za Covid potvrdama. Lijep pozdrav</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1149	<p>Marijana Burzelić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem svoju suglasnost za izmjene i dopune zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1150	<p>MARIJA DOBOŠEVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, uskraćujem suglasnost za izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučenstva... iz razloga što ničime nisu potkrijepljene mjere koje su na snazi. Cijepljeni obolijevaju, ne samo u blažem obliku, imaju ozbiljne nuspojave koje ne smiju doći u javnost, uz covid potvrdu i sa simptomima smiju ići kamo žele i raditi što žele te tako još više šire virus. Maske ne štite od ničega, ali izazivaju probleme većini ljudi koji ih nose, a o psihološkim i fiziološkim štetnim utjecajima na da ne govorim. Zlo koje se do sada činilo je ogromno. Donošenjem ovakvog zakona, bit će samo gore za SVE građane.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1151	<p>Gordana Brlek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se uvođenju svih ovih izmjena zbog toga što diskriminira svakog pojedinca i njegovo pravo na osobni odabir. Nesmije se dozvoliti da nitko ne odgovara za posljedice cijepljenja i testiranja svaki drugi dan, te da svi u lancu odgovornih tu dižu ruke od svega. Lp</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1152	<p>Ana Došen NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, govorim iz struke, po zvanju sam sanitarni inženjer u mirovini koja je cijeli radni vijek provela u osjetljivoj prehrambenoj industriji, u suradnji sa inspekcijским službama i u provođenju zakonskih odredbi koji se tiču zaštite stanovništva od zaraznih bolesti koji se prvenstveno mogu prenijeti hranom. međutim svoj radni vijek sam počela u Higijensko epidemiološkoj službi tada Medicinskog centrazadar u trajanju od 5 godina. Moje školovanje u struci je započelo sa srednjom školom i dalje se nastavilo sa Višom školom za sanitarne inženjere koje je kasnije prešlo u četverogodišnje. Mislim da su ti kadrovi koji su u struci počeli od srednje škole bili najkvalitetniji. A sad dosta o meni jer ovo napominjem samo iz razloga što na ovu situaciju koja se sada događa ne promatram samo kao građanin nego je promatram iz struke, te me upravo zato zabrinjava nesnalaženje u svemu ovome. Ja znam da je ovo Opća neoznanica međutim za sve virusne zarazne bolesti koje se šire aerosolom postoji jedinstveno pravilo općih higijenskih mjera kojih se je nužno pridržavati da bi se zaraza svela u najmanju moguću mjeru, zavisno o virulentnosti virusa. Naši Epidemiolozi čije obrazovanje uvažavam do sad se nisu u svom radu</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

sreli sa ovakvom situacijom u svom radu i zato su greške opravdane, a i takvih specijasta je relativno malo kao što je malo i infektologa jer se to dosta zanemarilo obzirom da je skoro cijeli svijet bio pošteđen velike pošasti zaraznih bolesti zahvaljujući upravo cjepljenju. Gledam ove izmjene Zakona, i razmišljam, u redu za provođenje mjera morate imati zakonsku odredbu, međutim ako nemate razrađen plan djelovanja u ovoj situaciji prekršajne i kaznene odredbe neće riješiti broj zaraženih, a svrha bi mu trebala biti upravo to a kaznene odredbe su na kraju. Pustimo u krajnjem slučaju procjepljenost sa strane, /koje vjerujem smanjuje i širenje i smrtnost/ i ja sam cjepljena, usredotočimo se na higijensko epidemiološke mjere koje će smanjiti zarazu. Ovaj oblik COVID potvrda to neće napraviti. kako sam profesionalno deformirana svugdje gdje se zatečem promatram greške koje se rade, i zato mislim da bi za sve djelatnosti koje su zbog velikog broja ljudi koji se mogu zateći na takvim mjestima trebalo propisati donošenje OPERATIVNOG PLANA MJERA . Za zdravstvene ustanove jedan, za javni prijevoz drugi , za ugostiteljske objekte opet poseban, i tako za svaku djelatnost posebno. ako mislite da je to teško, vjerujte nije, Nije to uvođenje nikakve ISSO norme .To sve stane u desetak članaka takvog Plana. Kroz svoj rad radila sam puno operativnih planova pa do uvođenja ISSO normi. Ja putujem često javnim prijevozom i obzirom na udaljenost mog mjesta do Zadra provedem u autobusu oko 35 minuta. I što se događa; VOZAČ ima masku ima Covid potvrdu ili test da je negativan, u autobus ulaze SREDNJOŠKOLCI od kojih veliki broj nema nikakvu masku, jedan dio je ne nosi pravilno, a većina ih skinu kad prođe keraj vozača, i to nose obične maske koje su u džepu zasigurno tjedan dana. Autobus je popunjen do zadnjeg mjesta , nema otvaranja prozora jer je unutra sustav klimatizacije. I ja sa mojom maskom ne običnom trpim to i izložena sam velikoj vjerojatnosti zaraze nesimptomatskih prenosnika. Autobus dođe na odredište i bez ikakvog prozračivanje i dezinfekcije aerosolom odlazi na drugu liniju i tak osam radnih sati. Ovo je samo primjer kako ne valja. Ovdje je lako Napraviti PLAN, samo to im treba uz pomoć njihove službe zaštite na radu ili povjerenika zaštite na radu pomoći napraviti stručna osoba, tj jedinstveni PLAN mjera za sve vrst prijevoza i KONTROLU provođenja od mobiliziranih jedinica civilne zaštite, Gledala sam kako to rade te jedinice u Njemačkoj. ne možete očekivati da će ovo kaznenim mjerama riješiti sanitarni inspektori i policija. Ovo je samo jedan primjer. A posebnu pažnju treba posvetiti PLANU U SVIM ZDRAVSTVENIM USTANOVAMA, za koje vjerujem da ga nemaju jer da postoji onda bi proboj virusa u zdravstveni sustav bio smanjen na minimum. Zdravstveni radnici ne mogu nositi običnu masku niti oni koji ulaze u taj sustav zbog bolesti. ja znam da to ima cijenu ali ovo sada je najveća cijena. neću više jer sa svim primjerima nebi stala neznam kad. OVO sad nije dobro i ovakve izmjene zakona koje se temelje na kaznenim odredbama neće promijeniti epidemiološku situaciju, osim ako virus čestim mutacijama ne uništi sam sebe, nadajmo se da hoće. Razmislite o pravilnicima koji će proizaći iz

	<p>ovog Zakona za preciznije reguliranje mjera a kazne ostavite za kraj ali ne u iznosima koji se ne mogu naplatiti. S poštovanjem Ana Došen anadosen08@gmail.com</p>	
1153	<p>Drina Čavar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA https://www.pristupinfo.hr/wp-content/uploads/2018/10/PI-Smjernice-za-savjetovanja-s-javno%c5%a1%c4%87u-%c4%8dl.-11-ZPPI.pdf?x57830 "Članak 11., stavak 3. - Trajanje savjetovanja Tijela javne vlasti iz stavka 1. ovoga članka dužna su provesti savjetovanje s javnošću u pravilu u trajanju od 30 dana, osim u slučajevima kad se savjetovanje provodi sukladno propisu kojim se uređuje postupak procjene učinaka propisa. Savjetovanje s javnošću, onako kako je to propisano Zakonom o pravu na pristup informacijama, traje u pravilu 30 dana. Savjetovanje može trajati kraće samo onda kad su nastupili izvanredni uvjeti radi kojih nije moguće provesti savjetovanje u zakonskom roku et u tom slučaju je razloge za skraćeno trajanje savjetovanja nužno jasno obrazložiti u obrazloženju uz dokument koji se stavlja na savjetovanje. Izvanredne okolnosti mogu biti primjerice potreba ispunjavanja uvjeta za korištenje EU fondova ili drugih obveza po međunarodnim ugovorima, elementarna nepogoda ili neki drugi opravdani razlog. Puko kašnjenje u izradi nacrtu ne može se smatrati opravdanim razlogom za skraćivanje vremena trajanja savjetovanja. Drugim riječima, skraćeno trajanje savjetovanja nije prihvatljivo ako se ono događa uslijed nekvalitetnog planiranja rada u tijelu."</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1154	<p>Daša Pein NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ovim putem uskraćujem svoju suglasnost za ovaj prijedlog zakona. Covid potvrde NE funkcioniraju, one rade ŠTETU, što je jasno i samom osoblju u bolnicama i domovima za starije. Govorim iz osobnog primjera gdje je u domu za starije procijepljeno svo osoblje, koje dakako ima covid potvrdu tj. dozvolu za širenje zaraze. Moja baka se u domu nije kretala izvan svoje sobe (ona ne vidi) u koju je, otkako je uvedena obaveza covid potvrda ulazilo samo osoblje doma. Cijepljeno osoblje dakako dolazi na posao s covid potvrdama. Moja baka je cijepljena i primila je i 3.dozu tzv booster ali moja baka je danas u bolnici i leži na Covid odjelu. Ja koja sam zdrava, prebolila sam Covid ali nemam covid potvrdu, nisam joj smjela dolaziti u posjete. Covid potvrde moju baku nisu zaštitile. Koja im je onda svrha? Prisilno cijepljenje?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1155	<p>SILVESTAR POŠTEK NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>S obzirom da je trenutna mjera prema kojoj se u određene javne ustanove ne može bez tzv. Zelene potvrde nezakonita jer se nigdje u Zakonu o zaštiti pučanstva ne spominje tzv. Zelena ili Covid potvrda, tom ste mjerom samo ispitivali kako će se mase ponašati, odnosno tražili ste pristanak. Osobno se duboko protivim bilo kakvim zakonima (tako i ovoj izmjeni Zakona) koji uvjetuju zdravim i svjesnim osobama prvenstveno pravo na rad koje je ugroženo ovakvom izmjenom Zakona. Ovom izmjenom Zakona stavljate točku na i depopulacijske agende koju sve globalističke stranke zagovaraju, u Republici Hrvatskoj zadnjih 30 godina. Dodatno, kao što je članica stožera Alemka Markotić rekla u emisiji televizije Laudato TV, trenutna genetska terapija je u eksperimentalnoj fazi, što znači da Vlada (ili stožer) čini prekršaj iz stavke 5. članka 41. Zakona o zaštiti prava pacijenata . Nadalje, svjedočili smo kako je zamjenica ravnatelja HZJZ-a višekratno izjavila kako eksperimentalne genske terapije imaju učinkovitost 100%, što je apsurd da osoba na tako odgovornoj poziciji može izjaviti tako nešto bez ikakvih dokaza. Da stvar bude gora, zemlje koje imaju visoke stope procijepljenosti i implementacije potvrda poput Gibraltara, Izraela, Irske i Portugala daju uvid u to kako su potvrde promašena strategija. Da rezimiram, protivim se predloženim izmjenama Zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1156	<p>Grozdana Robinić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se zakonu o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te uskraćujem svoju građansku suglasnost za predloženi zakon. Covid potvrde ne sprečavaju širenje zaraze, već diskriminiraju i vode drušvo u podjele, a potencijalno u nemire te građanski neposluh s dalekosežnim posljedicama za ekonomiju, društvo, turizam kao i budućnost zemlje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1157	<p>Bozidar Svorinic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se donošenju ovakvog zakona koji je u potpunosti u suprotnosti s Ustavom RH. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covidpotvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnijeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Stoga je nužno zaustaviti donošenje ovakvog zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1158

IVANA BAKOTIĆ
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, uskraćujem svoju suglasnost na predložene izmjene Zakona! Uskraćujem svoju suglasnost na ukidanje slobode svakog pojedinca! Ovaj zakon je protuustavan, neefikasan i diskriminirajuć! Efikasnost Covid potvrda u borbi sa Covid-19 virusom je itekako upitna, što pokazuju ne samo znanstvena istraživanja već i situacija u pojedinim zemljama. Brojevi zaraženih i umrlih rastu upravo tamo gdje je procijepljenost najveća npr. u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu, dok s druge strane afričke zemlje i ostale siromašnije zemlje, koje imaju malu procijepljenost, nemaju virusa. Brojne znanstvene studije potvrđuju da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covida-19. Jedna od mnoštva znanstvenih studija je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine.

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext). Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID potvrde imaju samo jedan cilj, a to je prisila na cijepljene i neposredne diskriminacije osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu i grubo krši niz propisa ostalih Zakona, Ustava RH i EU zakona i rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Dakle, navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Nadalje, sukladno članku 9. EU Opća uredba o zaštiti osobnih podataka ("Obrada posebnih kategorija osobnih podataka") zabranjuje obradu osobnih podataka koji otkrivaju rasno ili etničko podrijetlo, politička mišljenja, vjerska ili filozofska uvjerenja ili članstvo u sindikatu te obrada genetskih podataka, biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca, podataka koji se odnose na ZDRAVLJE ili podataka o spolnom životu ili seksualnoj orijentaciji pojedinca. Stoga, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu zdravstvenih podataka radnika te ne može uvjetovati pravo na rad cijepljenjem. Za kraj, čemu plaćam zdravstveno osiguranje, ako će mi pravo na korištenje zdravstvenih usluga biti uskraćeno uvođenjem potvrda?! Time direktno ugrožavate zdravlje pučanstva ovim Zakonom, umjesto da ga štite.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1159	<p>Jadranka Osojnak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, oštro se protivim diskriminatornoj mjeri uvođenja covid putovnica u zatvorene prostore, makar sam i sama nositelj iste. Iskustvo iz okoline (radne, školske) neminovno demantira putovnice obzirom da cijepljene osobe u velikoj mjeri obolijevaju, te cijepljenje štiti samu osobu od težih posljedica virusa, ali ne i od transmisije. Tu činjenicu koja je bjelodana već mjesecima potvrđuju i istraživanja objavljena u renomiranim časopisima Lancet i British Medical Journal. Istovremeno, europske države koje su implementirale covid putovnice bilježe oštar rast pozitivnih slučajeva, te ništa ne opravdava tu visoko diskriminatornu mjeru koja može postati pandorina kutija. Osobno smatram cijepljenje činom osobne zaštite, te svako nametanje istog narušava osobni integritet. Opasnost od covid-19 virusa je visoka, svakako treba poticati cijepljenje, ali ne ucjenama i ne djecu. Covid potvrdama najteže će biti pogođeni mlađi, djeca od 12 godina kojima će biti onemogućen normalan život i odrastanje, koji su u zadnje užasne dvije godine već previše propatili raznim mjerama. Mladi strahuju od nuspojava koje nisu bezazlene. Pozivam Vladu da žurno razmisli o kupnji proteinskih cjepiva, kao što su Abdala, Soberana 02, Sanofi koja obećavaju visoke rezultate, lakše se skladište, te obačavaju manje nuspojava u vidu potencijalno fatalnih zgrušavanja krvi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1160	<p>Siniša Šepić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne dajem suglasnost na ovakav diskriminatoran zakon jer Covid potvrde nemaju efikasnost u suzbijanju pandemije bolesti. Osoba koja posjeduje Covid potvrdu a pozitivna je slobodno se kreće među stanovništvom, ulazi u ustanove i pospješuje širenje zaraze te stoga nemaju svrhu osim prisile na cijepljenje lijekom koji je u eksperimentalnoj fazi</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1161	<p>NENAD PEČANAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se donošenju ovakvog zakona i uskraćujem vam suglasnost. Zakon prisiljava građane na cijepljenje, što nije ustavno i izravno krši nekoliko drugih zakona kao i međunarodne konvencije o ljudskim pravima. Testiranje pri ulasku nije izvedivo svaki put, testovi su invazivni, ponižavajući i nedovoljno precizni, da bi bili korisni. S druge strane, budući da su proizvođači i država oslobođeni odgovornosti za posljedice cijepljenja, nemate pravo provoditi kažnjavanje ljudi za necijepljenje niti ih tjerati po bilo kojoj osnovi na isto. Nadalje, nemate pravo kažnjavati ljude za NEPROVOĐENJE "sigurnosne mjere" obveze predočenja covid potvrde na ulasku u zatvorene prostore, jer se time krše zakoni o privatnosti zdravstvenih podataka i privatnosti osobnih podataka građana EU. Osim toga, pokušavate uvesti zakon kojim prebacujete obvezu kontroliranja građana ljudi na svoje građane, tj na odgovorne osobe tvrtki ali BEZ NAKNADE. Ne možete tražiti od ljudi da budu redari, zaštitari i policajci, a da ih pri tome ne plaćate, nego čak i kažnjavate. Ovakav kvazi-zakon ne služi ničemu osim plašenju građana i predstavlja potpunu sramotu za pravni poredak ove države. Zbog svega navedenog, zakon neće biti provediv u praksi i rezultirat će mnogobrojnim konfliktima te ogromnim brojem tužbi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1162	<p>Ivan Toman NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Oštro protiv. Predlagatelji zakona jako dobro znaju da odredbe nisu donesene temeljem znanstvenih saznanja, barem ne onih najnovijih. Pokazuje se kako učinkovitost cjepiva opada na vrlo niske razine već 3 mjeseca nakon cijepjenja - posebno kao zaštita od infekcije i prijenosa virusa na druge osobe, te se time mora postaviti pitanje - kako se tzv. "covid-potvrda" može temeljiti na cjepivu koje nakon 3 mjeseca nema svoj zaštitni učinak? Oprostite na analogiji, ali to je isto kao da stavite probušeni kondom i očekujete ne dobiti spolnu bolest ili potomka. Tzv. "covid-potvrde", ako se već uvode za kritične poslove poput rada u zdravstvu, morale bi biti temeljene *isključivo* na brzim antigenskim testovima ili eventualno preboljenju (za koje se pokazuje da pruže značajno dugotrajniju zaštitu od cijepjenja). Moj je prijedlog, u cilju zaštite pacijenata u bolnicama, da se obustavi obavezno testiranje u javnim službama - posebno profesora u školama i na fakultetima, jer su to osobe koje rade sa najmanje ugroženom skupinom ljudi (učenicima i studentima), i te testove preusmjeri u testiranje zaposlenika u zdravstvu (koji rade s najugroženijom skupinom ljudi - bolesnicima). Oštro zahtijevam od Vlade da se počne ponašati prema epidemiji razumno, da provodi mjere koje imaju protuepidemiološki učinak, umjesto popularističkog kojemu je cilj monetarni rejting ili slični ciljevi nevezani za javnozdravstveni problem kojeg imamo. Još jednom skrećem Vladi pažnju na broj umrlih u ovom zadnjem valu, u kojem za razliku od prethodnih imamo više od pola nacije procijepljeno i da usporede umrle sa državama koje imaju sličan postotak cijepljenih. Tako veliko odstupanje broja umrlih je mahom posljedica uvođenja tzv. "covid-potvrda" u zdravstvo, koje su izdane temeljem cijepjenja, te se sad pokazuje koliko je takva strategija zapravo pogrešna. Zahtijevam od Vlade HITNU reakciju i ispravljanje grešaka.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

1163	<p>DEJANA KATAVIĆ MRAZ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se usvajanju ovog zakona. Naime iz očitih statističkih podataka se uočava da dolazi do podjednakog širenja virusa kako od strane cijepljenih, tako i od necijepljenih, no nemamo statistički podatak da li necijepljeni obolijevaju zbog cijepljenih koji zatim šire mutacije virusa. Na dalje, kako pandemija traje već skoro 2 godine, uočavamo da maske nemaju nikakvu korist, jer do sad bi se transmisija virusa obustavila, što nije tako. Ne dajem suglasnost za provjere Covid potvrda koje daju lažnu sigurnost cijepljenima koji zatim šire zarazu, a i zato jer krše moja ljudska prava, diskriminiraju me i segregiraju nas na osnovu potvrde. Nemate pravo da neki zaštitar ima uvid u moju medicinsku dokumentaciju. Ne slažem se da djeca moraju nositi maske, a pogotovo ne odobravam cijepljenje istih jer su istraživanja pokazala uveliko loš utjecaj po dječje zdravlje. Stoga sam za poptuno ukidanj mjera, a ne uvođenje dopuna zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1164	<p>SANJA HORVATIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Bogom dana prava se čovjeku ne mogu i ne smiju uskratiti. Ovaj zakon to pokušava. Ja bih na vašem mjestu bila oprezna sa uvođenjem ove diktature. Nadam se da ćete se na vrijeme zaustaviti. Sjetite se potresa.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1165	<p>Marijan Alić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovim zakonom krše se osnovna ljudska prava i nigdje nije navedeno da su cijepljeni zaštićeni. Sve je napisano da nam mogu uvesti sve moguće mjere, karantene itd koje oni sami uvedu i kažu bez obzira što se dešava. Nažalost, ovaj zakon će proći bez obzira na naše komentare. Bili mi cijepljeni ili ne, provoditi će se najveći svjetski genocid htjeli mi to ili ne. Iznad ovoga stoje ljudi i obitelji veći od svjetskih zakona tako da je ovo samo proforme radi da nam se omogući da nešto napišemo i kao sudjelujemo. Oni će napraviti sve kako oni žele i možemo se samo pomoliti da smo svi mi ovdje u krivu. Lijepi pozdrav</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1166	<p>Tihomir Jurić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovana Vlado Republike Hrvatske! Gotovo svakim danom izlaze studije o neučinkovitosti cjepiva, odnosno o kratkom trajanju zaštite. I sam čelnik WHO izjavio da Covid potvrde daju lažnu sigurnost, dopustili ste ulazak virusu tamo gdje nije trebao doći. Protivim se usvajanju ovog zakona!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1167	<p>Marija Milovac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Oštro se protivim usvajanju ovog zakona. Da je stožeru i ministarstvu zdravlja zaista stalo do zdravstvenog stanja stanovništva, ne bi uvodili ovakve protuzakonite i protuustavne mjere kojima stvaraju duboki psihološki stres i anksioznost, kojima se osiromašuje stanovništvo i zatire gospodarstvo. Zaista se više ne može pomesti pod tepih činjenica da cjepiva nisu efikasna, i ne samo da nisu efikasna, već dolazi do štetnih učinaka po tjelesno zdravlje. Sama činjenica da su cjepiva u eksperimentalnoj fazi nameće logičan zaključak da se stanovništvu mora ostaviti mogućnost izbora. Covid-potvrdama se radi diskriminacija i separacija stanovništva. Naivno sam vjerovala da su takva nemoralna postupanja iza nas, da je to dio prošlosti. Uvođenje ovog zakona je korak prema uvođenju diktature i tiranije. Kao majka duboko sam zabrinuta za budućnost moje djece i ove zemlje. Apeliram i usrdno molim zastupnike da poslušaju glas stanovništva, glas zdravog razuma i da se usprotive donošenju ovakvog nemoralnog zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1168	<p>ivana erdeljac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uskraćujem svoju suglasnost na ovakav Zakon i protivim se usvajanju istog. Uskrati dodajem pitanje- da li farmaceutske tvrtke koje proizvode ova cjepiva preuzimaju IKAKVU odgovornost za možebitne, priznate i registrirane i one koje to još nisu ali će biti, nuspojave cjepiva? od 1986.godine stupanjem na snagu tzv.'vaccine act', farm.kompanije se mogu tužiti za sve, ali samo za cjepiva-ne. koji je pravni temelj za nametanje obaveze takvih proizvoda?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1169	<p>EDVIN BURŠIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se uvođenju svih ovih izmjena zbog toga što diskriminira svakog pojedinca i njegovo pravo na osobni odabir. Ove izmjene prisiljavaju na cijepljenje bez utemeljenih i opravdanih razloga. S obzirom da je cijepivo još u fazi testiranja te su posljedice nepredvidive, a svaki pojedinac zna o sebi dovoljno kako bi zaključio na što može pristati a na što ne (svaka osoba je sa sobom 24 sata, i niti jedan liječnik o svojim pacijentima ne zna dovoljno da bi mogao sa sigurnošću reći kako ta osoba neće imati negativne posljedice nakon cijepjenja), zbog toga treba zakon propisati na način da se nikoga ne smije prisiliti na cijepljenje, niti na testiranje. Zakon mora propisati zabranu prisile bilo koje vrste na bilo koje cijepljenje. Do sada su bolesni bili oni koji su imali simptome. Svi smo prenositelji svih bolesti a ne samo jedne. Po tome bi značilo da nitko ne smije van iz kuće jer je potencijalni prenositelj bilo koje bolesti. Danas su bolesni i oni koji nemaju simptome, što nikada u</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

povijesti nije bilo tako, i to se ne smije dopustiti. Zakon treba izmijeniti na način da su bolesni oni koji su razvili simptome kako bi se spriječilo korištenje izgovora "potencijalni prenositelj" radi izbjegavanja radnih i obiteljskih obaveza. Posljedice cjepljenja su različite međutim za njih nitko ne odgovara. Ovaj zakon treba promijeniti na način da je cjepljenje dobrovoljno i da za posljedice koje nastupe nakon cjepljenja novčano odgovara farmaceut koji je na tržište pustio to cjepivo bez dovoljnih kontrola i provjera. Jednom kada cjepivo uđe u organizam nitko ga ne može izvaditi van. Nisu to cipele, pa ako ti veličina ne odgovara samo ih skineš. Ovdje govorimo o ljudskom životu onoga koji prima cjepivo, a za čije posljedice odgovara samo on, ne i onaj tko je cjepivo napravio, testirao, odobrio, skladištio, prevezio, ubrizgao u čovjeka kao ni svi njihovi nadređeni i svi zastupnici u Vladi koji su dopustili takvu nemarnost. Zakon treba izmijeniti na način da svi oni koji su uključeni u proces od izrade cjepiva do konačnog ubrizgavanja, kao i njihovi nadređeni sve do predsjednika države u kojoj se nalaze, odgovaraju materijalno za posljedice. Postoji mogućnost sudskog postupka za one koji razviju štetne posljedice nakon cjepljenja, međutim ne postoji jasan okvir kako će se dokazivati je su li posljedice cjepiva ili nečega što je osoba imala ranije. Dodatno, takav postupak traje godinama a čovjeku je hitna pomoć odmah, što novčana jer za posao nije više sposoban, što psihička jer mu je uništen život zauvijek, te je izgubio obraz, dostojanstvo, ljubav i mogućnost da bilo što u životu promijeni. Čak i da postupak završi pozitivno za njega tko će mu vratiti ono što je zauvijek izgubljeno? Zakon treba izmijeniti na način da se takvim osobama odmah odrede sredstva koja će biti neophodna za liječenje i za normalan život. Ta sredstva moraju odgovarati barem prosječnim primanjima te dodatno sredstvima za doživotno liječenje jer kvaliteta života je doživotno uništena. Sudski postupak u ovakvim slučajevima treba zakonski zabraniti te odrediti materijalnu kaznu svakome tko pokreće takav postupak. Nakon nedavnog prosvjeda na Trgu Bana Jelačića u Zagrebu, gdje se okupilo mnoštvo ljudi (broj nije određen ali se na slici lijepo vidi kako ih je bilo kao i kada je bio prosvjed za gašenje Radia 101 kada je bilo 100.000 ljudi), porast oboljelih nije zabilježen. Nemoguće je da bar jedna osoba nije bila zaražena makar i bez simptoma. Prema navodima o brzom širenju virusa tih "100.000" ljudi je trebala biti nova incidencija u RH, međutim nije došlo do toga. Kako to? Je li virus zarazan u globalnim okvirima da ga možemo zvati pandemijom ili je zarazan u lokalnim okvirima epidemije? Za epidemiju se ne rade ovakve prisile niti maltretiranja koja su napravljena pod izgovorom zaštite zdravlja. Zar vi mislite da je interes bilo kojeg čovjeka biti bolestan? Zar mislite da nitko na ovom svijetu ne brine o svojem imunološkom sustavu i nije naučio kako se izboriti s određenim bolestima i nije našao one lijekove koji njemu odgovaraju? Zar mislite da smo svi nesposobni i trebamo vas da nam zakonski određujete što je za nas dobro, a da pri tome niste proučili sva naša zdravstvena stanja i dali nam potpune i nepristrane činjenice bez naglašavanja težine bilo kojeg dokaza?

Zar mislite da mi ne znamo čitati istraživanja, kako se provode i koje rezultate daju? Mislite li da mi ne razumijemo statistiku? Trenutna statistika govori da je 4 milijuna ljudi na ovim prostorima u narušenoj životnoj situaciji zbog 589.015 pozitivno testiranih slučajeva od kojih, trenutno nije objavljen podatak, određena količina ljudi nije razvila simptome i normalno su sposobni za rad i obavljanje obiteljskih obaveza. U postocima to znači da je manje od 15% pozitivno testiranih u našoj državi (ponavljam to nije postotak oboljelih, taj postotak je manji, a zbog čega se skriva informacija o stvarnom broju oboljelih?) i zbog njih ispašta 85% ostalih jer im se ne omogućava sloboda kretanja, rada, pravo na slobodu izbora, pribavljanje materijalnih prava za svoju obitelj i slično. Zakon treba izmijeniti da svi oni koji su na pozicijama davanja informacija trebaju materijalno odgovarati za svjesno zanemarivanje svih rezultata testova i istraživanja, pristrano davanje snage na određene informacije kojima se osnažuje samo jedan narativ a namjerno ignorira drugi za koji također postoje dokazi. Zakon treba izmijeniti da svi mediji kojima je zadatak izvještavanje budu materijalno kažnjeni kada je to izvještavanje na način guranja mišljenja a ne davanja činjenica. Zakon treba izmijeniti na način da samo onaj tko snosi doživotnu posljedicu svojeg izbora na primanje bilo kojeg lijeka ili cjepiva odlučuje bez bilo kakve prisile (niti psihičke niti materijalne niti bilo koje druge) što će učiniti. Te, da svi oni koji vrše prisilu uključujući i njihove šefove sve do predsjednika države snose materijalne posljedice za dopuštanje takve prisile. Ukoliko želimo odgovorno društvo odgovorno se moramo i ponašati. Ukoliko se određuju odgovornosti za jedan dio društva i posljedice ne pridržavanja odgovornosti, tada se moraju odrediti odgovornosti i za drugi dio društva i odrediti posljedice za ne pridržavanje odgovornosti u jednakoj mjeri za sve. Uz to je potrebno odrediti i jednoznačne kriterije po kojima ćemo zakone provoditi i nikako ne dopustiti da se zakon može tumačiti na tisuće načina ovisno o retorici onoga tko ga tumači. Svako ga mora moći tumačiti na isti način. Zakon treba izmijeniti na način da se propišu kriteriji koji su jednoznačni i koje svi mogu jednoznačno provjeriti, te materijalno kazniti sve one koji propisuju kriterije a dopuštaju razna tumačenja tih kriterija. Oštro se protivim mišljenju da postoji hitnost u provođenju bilo kakvih promjena koja ste naveli u izmjenama ovog zakona s obzirom da se krše prava koja proizlaze iz prethodnih zakona, uredbi i povelja, te Ustava. Ova tema nije jednostavna i oštro se protivim pritisku kojeg namećete. Posljedice koje će nastati dovođenjem ovog zakona imati će posljedice na sve ljude u RH, od predsjednika države, predsjednika Vlade, saborskih zastupnika, vaše djece, djece vaše djece (ne zaboravite to su ona mala bića koje zovete unuci i kojima se silno veselite i čija spontanost i osmjeh rasplinjuju svako nezadovoljstvo i tugu s vaših srca - ako ne znate o čemu pričamo onda ste beščutni i kao takvi mora vam se zabraniti da odlučujete o životima drugih ljudi samo zato što ste u toj poziciji, ne zaboravite ta pozicija ima i svoje odgovornosti), svih ostalih građana RH. Ako si ne možete zamisliti o kakvim posljedicama govorim tada si zamislite

slijedeću sliku: netko kihne i 4.000.000 ljudi prestaje s radom, zatvara se u kuće (uključujući i vas u Vladi, Saboru itd.) i ne postoji idućih 10 dana ili 14 dana, ili već koliko će se dana propisati. Jeste li na to spremni? Jeste li spremni ne primiti vašu godišnju plaću? Jeste li spremni doživjeti starost i ne biti u mogućnosti da vas posjete vaša djeca, njihva djeca, vaši supružnici, braća sestre? Jeste li spremni živjeti u izolaciji i sami od danas pa do kraja vašeg života. Jer, iako to vi tako ne tumačite, to je ono što ovim zakonom određujete za svakog građanina RH bez obzira na politički imunitet i svo bogatstvo ovog svijeta. Dodatno, lijek za oboljele corona virusom je pred vratima isporuke ljekarnama i lijčnicima. Zbog čega nametati cjepivo kada postoji lijek? Dodatno, potrebno je definirati nedvojbenu razliku između epidemije i pandemije, na način da postoji znanstveno i medicinski obrazložen postotak oboljelih do kojeg se proglašava epidemija, te postotak od kojeg dalje zovemo pandemijom. Nije razumno proglašavati jednog oboljelog pandemijom a niti epidemijom i zbog njega zatvarati poslove, škole te prisiljavati ljude na cijepljenje. Isto tako nije razumno da je postotak pozitivno testiranih 260.360.539 (to nisu oni koji su oboljeli jer nisu svi razvili simptome) u ukupnom broju čovječanstva 7.909.374.424 (procjena po web stranici Worldometer), što iznosi 3,29% dovoljna kako bi se zaraza proglasila pandemijom. Obzirom da je prošla godina dana, i obzirom da to nije broj jedinstvenih slučajeva već su neki bili i dva puta a vjerojatno i više puta pozitivno testirani, imamo dovoljno podataka kako bi zaključili da se ne radi o pandemiji već o zarazi koja možda niti ne ulazi u postotak epidemijskih razmjera. Budući da svi znamo matematiku i razvili smo tu znanost kako bi nam pomogla u opisivanju zahtjevnih podataka, tako ju možemo iskoristiti kako bi opisali postotak koji je potreban za epidemiju i postotak koji je potreban za pandemiju. Zanimljivo, broj umrlih je 5.225.897 što iznosi 0,066 % ukupnog čovječanstva. Ukoliko ne znate pročitati smrtnost je više od 15 puta manja od 1%. Po ovom postotku ovdje se ne radi niti o zaraznoj bolesti epidemijskih razmjera. Za ovakvo prikrivanje istine zahtjevam da se materijalno kazne svi koji su uključeni u prikrivanje ove istine te da im se zauvijek zabrani bilo kakav oblik rada na ovako odgovornim pozicijama, te propiše zakonska odgovornost za ovakve slučajeve. Jednom moramo nešto naučiti iz svojih ponašanja. Smatram da je sada došlo to vrijeme. Sada je pravo vrijeme kada imamo dovoljno informacija za donošenje ovakvih definicija i razlika. Sada nije vrijeme za propisivanje potpuno obvezivanje na cijepljenje jer za to nema dovoljno medicinskih opravdanja. Zahtjevam da se propišu materijalne kazne svima koji svoja mišljenja prenose kao činjenice, posebno medijima i političarima, kao i svima onima koji imaju ulogu autoriteta (kao što su naprimjer zdravstveni djelatnici) a koji ga koriste radi zastrašivanja osobe a ne radi informiranja, zahtjevam da se svim farmaceutima odrede materijalne kazne za posljedice njihovih poslovanja na ljudske živote bez sudskog procesa (nakon što se čovjeku pomogne da dostojanstveno dalje živi može se pokrenuti sudski

	<p>proces - nije u redu da kompanija neometano dalje radi a ljudski život je potpuno narušen). Ponavljam oštro se protivim donošenju predloženih izmjena Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.</p>	
1170	<p>Ana Radan NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protivim se uvođenju ovog zakona! Prvo i osnovno imamo BOGOM DANA PRAVA koja su nam dana samim rođenjem i nad tim pravom, Božjim Pravom, nije ni jedna svjetovna vlast, a zna se što piše i u Ustavu Republike Hrvatske! Oni na vlasti moraju znati da im je ta "vlast" dana od Boga da služe narodu za dobro, u protivnom odgovarat će pred Bogom za svaku suzu, nepravdu i bol koju su mu nanjeli!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1171	<p>Ana Severin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covidpotvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važnja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. PROTIV-im se provođenju preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV sam izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Ovaj prijedlog zakona krši se s temeljem Ustavu RH, tražim sa se sve promijene od sada počinju donositi temelju nepristranih znanstvenih činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država

zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance)

- 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima
- 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških.

Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme):

- 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima
- 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških.

Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS)

- 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima
- 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških

Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“.

Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe
- izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2
- Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije.
- o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a.
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepuju

o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina.

Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVIDpotvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: ▪ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i

informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. Clinical Infectious Diseases, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit

Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppim, Shlomo Vinker, Eli Magen. MedRxiv, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. Cell, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. Nature, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. MedRxiv, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. MedRxiv, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. BioRxiv, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. BioRxiv, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., Science, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. MedRxiv, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. Rev Med Virol. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. The Lancet, July 27, 2021. " 16. Natural immunity against COVID-19

significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. MedRxiv, July 19, 2021.

17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. MedRxiv, April 24, 2021.

18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. Front Immunol. March 11, 2021.

19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, MedRxiv, May 11, 2021.

20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, Journal of Experimental Medicine, March 1, 2021.

21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, Nature Communications, June 30, 2021.

22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, BioRxiv, et al, BioRxiv, July 29, 2021.(newest version)

23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., BioRxiv, March 27, 2021.

24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021.

25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. Eur J Clin Invest. April 2021.

26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, MedRxiv, July 5, 2021.

27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. The Lancet, April 29, 2021.

28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Fríheim Kristiansen, et al, Open Forum Infectious Diseases, Volume 8, Issue 8, August 2021.

29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1 ; Hiam Chemaitelly, MSc2 ; Hadi M. Yassine. JAMA Research Letter,

June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31.

Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 32.

Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_IvermectinMarch_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37.

Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R.Wheelan, Nevin Katz, Norman E.Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P.McCullough, Brijesh K.Bhambhi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M.De Ferrari, Gregory P.Milligan, TaimurSafder, Kristen M.Tecson,Harvey A.Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso,

Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; *International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021]* 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreale, Michel Vaillant. *The Lancet* volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisorycommittee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/>

1172 **Vinko Kojundžija**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Pojmovi bi trebali biti preciznije definirani, inače se možemo dovesti u situaciju da se zbog raznih sukoba interese nameće cijepljenje nekvalitetnim cjepivom zdravim ljudima za bolest koja ne predstavlja značajan rizik za njih (odn. za dobru skupinu ljudi). Napominjem da se cijepljenje u pravilu vrši nad zdravim čovjekom i stoga se mora strogo paziti da se nekvalitetnim cjepivom ne naruši zdravlje zdravog čovjeka. Dok se npr. lijek daje bolesnom čovjeku - pa čak i ako je lijek nekvalitetan, bolesnik onda ostaje bolestan. Drugim riječima omjer rizika i eventualne koristi mora kod cjepiva biti višestruko povoljniji nego kod lijeka. U tom smislu prijedlog: Potreba "predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju" se ukida onog trenutka ako 4 tjedna

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

za redom (promatrat prosječan dnevni ukupni broj bolesnika za pojedini tjedan ponedjeljak do nedjelje) broj bolesnika u bolnicama i zdravstvenim ustanovama opada. Namjerno "dnevni ukupni broj bolesnika", a ne "broj pozitivnih na određenu bolest", zato jer testiranje nije uvijek moguće niti je uvijek pouzdano. Također se potreba "predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju" ukida ako je broj bolesnika 4 tjedna za redom ispod 120% prosječne brojke bolesnika u godinama prije epidemije/pandemije. Također se potreba "predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju" ukida ako je ukupan broj pokojnika 4 tjedna za redom ispod 120% prosječne brojke pokojnika u istom razdoblju u godinama prije epidemije/pandemije. Pošto se kvaliteta cjepiva ne može uzimati zdravo za gotovo, također je potrebno voditi statistiku o svakom bolesniku koji je zaprimljen u bolnicama ili zdravstvenu ustanovama, i svakom pokojniku, njegova status obzirom na primljeno cjepivo. jeli uzeo ijednu dozu ili niti jednu i točno datuma kada je uzimao pojedine doze cjepiva. Svi ti podaci bi trebali biti maksimalno transparentni, kao na izborima: Na web stranicama vlade ili ministarstva, na respozivnoj kvalitetnoj web stranici, otvorenoj za široko pučanstvo, za svaku bolnicu, svaki hitni prijem, svako groblje može se vidjeti kretanje ukupnog broj bolesnika/pokojnika, sa naznačenim podacima na koja je bolest utvrđena / na koju se sumnja. Također za svakog bolesnika/pokojnika mora biti naveden njegova povijest cijepljenja, spola, godina rođenja, u anonimiziranom obliku (da se zadovolji GDPR). Donekle slična stranica je "izbori hr" - tamo se može dobiti za svako biračko mjesto kako je prošlo glasanje - slično bi dakle moralo biti i ovdje - za svaku bolnicu, ili još bolje za svaki odjel svake bolnice, svako groblje. To bi bila potreban razina transparentnosti tako da i narod i struka imaju povjerenja u mjere koje vlada čini i poduzima. Ovi prijedlozi u ničemo ne ometaju rad vlade i stožera na aktualnu pandemiju COVID19 - samo uvode transparentnost a time se i grade povjerenje građana ali povisuje pravna sigurnost jer postaje predvidljivije kada će pandemija završiti

1173 **Kruno Sulić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Uskraćujem svoju suglasnost na ovakav Zakon i protivim se usvajanju istog.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

1174 **KATARINA Damajnic**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Ne slažem se s zakonom o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te vam uskraćujem svoju građansku suglasnost za isto. Covid potvrde ne sprečavaju širenje zaraze već diskriminiraju i vode segregaciji društva time i predloženi zakon.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

1175	<p>Marko Karčić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, NE PODRŽAVAM Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Nadalje, sukladno članku 9. EU Opća uredba o zaštiti osobnih podataka ("Obrada posebnih kategorija osobnih podataka") zabranjuje obradu osobnih podataka koji otkrivaju rasno ili etničko podrijetlo, politička mišljenja, vjerska ili filozofska uvjerenja ili članstvo u sindikatu te obrada genetskih podataka, biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca, podataka koji se odnose na ZDRAVLJE ili podataka o spolnom životu ili seksualnoj orijentaciji pojedinca. Stoga, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu zdravstvenih podataka radnika te ne može uvjetovati pravo na rad cijepljenjem. Znanstveno je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine. https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext Prema svim tim saznanjima Covid potvrda nema smisla i neće ograničiti širenje virusa, a ograničava ljudsku slobodu. Smisla ima jedino redovito se testirati i to putem sline iz usta jer ako se po toj slini mogu ustanoviti u forenzici i u medicini nebrojeni podatci zašto onda i takav test ne bi bio prihvatljiv. Uz to, mnogi ljudi kao ja, imaju alergije, iskrivljen septum sinusa i problem im je „štapić u nosu“. A što se tiče ostalog, ovo je direktno oduzimanje prava na izbor i slobodu, te vršenje eksperimenta nad svojim pučanstvom. Žao mi je najviše zbog djece kojoj nemate pravo oduzimati djetinjstvo u ime neutemeljenih zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1176	<p>Iva Sabolek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Sve znate. Radite protu ustavno i kršite opću konvenciju ljudskih prava. Uskraćujem svoj glas i potporu ovom prijedlogu zakona. Molite Boga da vam oprostí za vaše grijehé jer vam stiže sud Njegov!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1177	<p>Nevenka Šipek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NE slažem se s izmjenama Zakona kojim se UCIJENJUJE građane Republike Hrvatske, potvrdama koje vode u totalni fijasko i čime se grubo krše ljudska prava, Zakon, Ustav Republike Hrvatske, Europski zakoni i najvažnije Rezolucija ljudskih prava i sloboda. Shvatite već jednom da je prirodni imunitet ljudi koji su preboljeli Covid, najbolji kod obrane od ponovne zaraze od svih EKSPERIMENTALNIH NAMETNUTIH NAM CJEPIVA. I na kraju ŽELIM imati mogućnost samostalnog odlučivanja u skladu sa svojom savjesti, a vi mi to pravo ovim Zakonom želite oduzeti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1178	<p>Marko Grbac Knapić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se sa izmjenama Zakona. Uskraćujem vam svoju građansku suglasnost. Covid potvrde ne štite od prenošenja zaraze jer je dokazano da i cijepljene osobe prenose zarazu. Ne možete kršiti Ustavom zagarantirana prava i slobode svog naroda, prava na rad, kretanje, liječenje u čijoj ste službi jer vlast pripada narodu. Nadalje, kao porezni obveznik pitam se zašto plaćam zdravstveno osiguranje i sva ostala davanja ako mi se uskraćuje usluga iz bilo kojeg razloga, pa i toga da sam ne cijepljen. Uvođenje covid propusnica je protuustavno. Oduzimanje slobode je protuustavno. Predloženi zakon je diskriminirajući jer ograničava pravo i slobodu ljudi na izbor. Mjere koje se predlažu nisu znanstveno utemeljene</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1179	<p>Lidija Tutnjić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uskraćujem svoju suglasnost i ne pristajem na ovakve izmjene zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1180	<p>DOMAGOJ RUKAVINA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Takozvane covid potvrde nemaju smisla iz puno razloga, a najjednostavniji za shvatiti je da: ja koji nisam bolestan, a nemam potvrdu ne mogu ući u javne službe. Dok netko tko ima covid potvrdu, a zarazen je covidom 19 može slobodno ići gdje želi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1181	<p>Tomislav Žderić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Najoštrije se protivim ovakvim promjenama zakona, te uskraćujem svoju građansku suglasnost. Pozivam se na sve Ustavne odredbe i odredbe međunarodnih akata koje se tiču temeljnih ljudskih prava, obzirom da se promjenama zakona omogućava izvršnoj vlasti zadiranje u ista. Vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu, a stvaranjem lažnog i dugotrajnog izvanrednog stanja pokušava se izigrati ova odredba, te dati alat izvršnoj vlasti za provođenje samovolje. Do ovog trenutka izvršna vlast nije činila ništa u smislu razrješenja Coron krize, dapače, istu je konstantno produbljivala, sa samo jednim ciljem, što masovnijeg i što dugotrajnijeg cijepjenja građana. Iako to nije imalo uporište u mnogim činjenicama, izvršna vlast je u tome i dalje inzistirala, radi čega je izgubila moje povjerenje po ovom pitanju, a obzirom na to da su došli do točke da u stvarnom životu provode diskriminaciju, čime direktno krše ustav, izgubili su legalitet vladanja. Obzirom da ovim izmjenama zakona izvršna vlast pokušava povećati svoje ovlasti na štetu zakonodavca, te obzirom da su već do sada zloupotrebljavali poziciju izvršne vlasti, ja im uskraćujem suglasnost za ove izmjene zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1182	<p>Ilijana Bajnstingel NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne podržavam Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Manipulira se činjenicama, ne slušaju i ne uvažavaju se svjetska istraživanja, znanstvenika koji također inaju informacije koje su kontradiktorne sa informacijama koje se plasiraju građanima. Kovid potvrde su potvrde koje nemaju smisla. uvođenjem covid potvrda stvara se diktatura vladajućih. Dajete cijepljenima oružje u ruke kojim ubijaju i cijepljene i necijepljene. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Znanstveno a i u svakodnevnim primjerima tu oko nas je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine. https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext Također 24.11.2021. je znastvena organizacija WHO objavila je d cjepiva ne štite od zaraze te da je korištenje kovid potvrda veoma opasno. Lijepi pozdrav</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1183	<p>Božica Lekić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se uvođenju ovog zakona iz razloga što krši ustavna prava ljudi, krši pravo izbora na samostalno odlučivanje o liječenju, uskraćuje slobode i stavlja narod pod diktaturu. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70. Također navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Smatram da ste vi svi dobro upoznati sa zakonima i da je ovaj prijedlog zakona itekako ništavan s obzirom na ustav. U zemljama svijeta (Izrael, Portugal, Irska, Gibraltar...) gdje su ljudi procjepljeni 90% i više,virus divlja i ljudi su pod lock down-om, a zemlje Afrike , Kolumbija i ostale siromašnije zemlje koje se ne cijepe nemaju virusa. Znanstveno je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine. https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext Prema svim tim saznanjima Covid potvrda nema smisla i neće ograničiti širenje virusa, a ograničava ljudsku slobodu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

1184	<p>Nikolina Šalov NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se uvođenju ovog zakona iz razloga što krši ustavna prava ljudi, krši pravo izbora na samostalno odlučivanje o liječenju, uskraćuje slobode i stavlja narod pod diktaturu. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70. Također navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Smatram da ste vi svi dobro upoznati sa zakonima i da je ovaj prijedlog zakona itekako ništavan s obzirom na ustav. U zemljama svijeta (Izrael, Portugal, Irska, Gibraltar...) gdje su ljudi procjepljeni 90% i više,virus divlja i ljudi su pod lock down-om, a zemlje Afrike , Kolumbija i ostale siromašnije zemlje koje se ne cijepe nemaju virusa. Znanstveno je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine. https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext Prema svim tim saznanjima Covid potvrda nema smisla i neće ograničiti širenje virusa, a ograničava ljudsku slobodu. Uskraćujem svoju suglasnost na ovakav Zakon i protivim se usvajanju istog!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

1185	<p>Petra Skof Mikulek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog: https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izvješće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf Uskracujem suglasnost na usvajanje ovog Zakona!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1186	<p>DANIJELA DADO MASNEC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Ne slažem se s izmjenama zakona prema kojima imamo priliku doći u situaciju potpune, samovoljne diktature, direktnog kršenja ljudskih sloboda i prava zajamčenih Ustavom. Moj otac nije stradao u ratu da bi nas u miru porobili, njegovi prijatelji nisu izginuli za ropstvo po nalogu stožera koji ne poštuje sva mišljenja struke već samo ona koja podupiru plan. Da zaključim, izmjena je protuzakonita (nema potrebe napominjati po kojim člancima, jer oni koji su donijeli tu odluku ionako znaju koje članke krše), kažnjiva te protuustavna! Hvala Lp</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1187	<p>Petra Skof Mikulek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želim podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Uskracujem svoju suglasnost na ovakav Zakon i protivim se usvajanju istog!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

1188

**ALEKSANDRA HAJDUKOVIĆ
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Poštovani, ne podržavam Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Nadalje, sukladno članku 9. EU Opća uredba o zaštiti osobnih podataka ("Obrada posebnih kategorija osobnih podataka") zabranjuje obradu osobnih podataka koji otkrivaju rasno ili etničko podrijetlo, politička mišljenja, vjerska ili filozofska uvjerenja ili članstvo u sindikatu te obrada genetskih podataka, biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca, podataka koji se odnose na ZDRAVLJE ili podataka o spolnom životu ili seksualnoj orijentaciji pojedinca. Stoga, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu zdravstvenih podataka radnika te ne može uvjetovati pravo na rad cijepljenjem. Znanstveno je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine. [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) Prema svim tim saznanjima Covid potvrda nema smisla i neće ograničiti širenje virusa, a ograničava ljudsku slobodu. Smisla ima SVAKODNEVNO testirati bolničko osoblje te osoblje koje radi u staračkim domovima budući da su u kontaktu s najranjivijim skupinama u društvu. Ovo je direktno oduzimanje prava na izbor i slobodu, te vršenje eksperimenta nad svojim pučanstvom. Žao mi je najviše zbog djece.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1189	<p>Petra Skof Mikulek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Smatram da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid- potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu. Uskracujem svoju suglasnost na ovakve izmjene Zakona i najostrije se protivim da se usvoji.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1190	<p>Josip Bogdan NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se uvođenju ovog Zakona koji je protivan Ustavu RH ,nema veze sa DEMOKRACIJOM vise Lići na TIRANIJU</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1191	<p>Damir vadas NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Jos samo napisite da se ljude može cijepiti po kucama, kao što radi australska vlada trening sa svojom policijom, i bit ćete zapamćeni kao najveći diktatori u novoj hrvatskoj. da li možda prijedlog da svatko da 500 EUR farmaceutskim kucama i da nas se ostavi ovog zuluima bio ok prijedlog? Dakle protiv sam ovakve definicije novog zakona!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1192	<p>Danijela Bertović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Oštro se protivim uvođenju ovog Zakona koji je protivan Ustavu RH i oduzima nam temeljna ljudska prava. Gdje je nestala SLOBODA IZBORA?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1193	<p>ZDRAVKA BLAŽEKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Postovani, Ukinite covid putovnice te neka cjepivo bude dobrovoljno od strane građana. Ovo sad trenutno što se radi je prisila ljudi na cijepljenje, ljudi gube svoje dostojanstvo pristankom na cjepivo. Ljudi gube svoje poslove. Hvala, lp</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1194	<p>Ksenija Hadžić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Protiv sam ovog prijedloga Zakona, kojim se želi ucijeniti građane RH Covid potvrdama čime se grubo krši niz zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama..</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1195	<p>Mario Bedić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ako imate ebolu, meningitis, konjuktivitis, ospice, zaušnjake, rubeolu, difteriju, hripavac, tuberkulozu, hepatitis, MRSA, vodene kozice ili prehladu/gripu/kašalj, ... još uvijek možete putovati, ići na posao, u školu, u restoran, u teretanu, trgovački centar, u trgovinu, kazalište, koncerte, ali ako sam "pozitivan" na test na kojem su pozitivni ispale koza, papaja, coca-cola, motorno ulje,... ne mogu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1196	<p>Nicol Andrea Bulešić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Mlada sam osoba, koja želi živjeti u svijetu u kojem nema podjele, ucjene, uskraćivanje slobode. Ovo ponašanje vlade prema ljudima koji imaju pravo na izbor i glavu za razmišljanje nije nikako pohvalno, čak naprotiv gnjusno da čovjek danas ne odlazi na cijepljenje jer želi nego jer mora! Nikako ne želim da ovaj prijedlog Ministarstva zdravstva prođe u Saboru jer ne zastupa mišljenja svih građana, radi segregaciju, ucjenjuje i maltretira ljude. Ne zaboravimo da ni jedan medij nije pozvao znanstvenike, doktore, iskustva drugih ljudi u Tv emisije, vijesti za drugo mišljenje niti zastupa objektivnost već samo prisilu pod kojom se krije "Cijepi se, zaštiti druge"....Do sada već znamo da države koje imaju visoku stopu procijepljenosti, imaju i velike zaraze, da se cijepljeni isto mogu zaraziti i prenositi drugima, da su Necijepljeni ugroženi od Cijepljenih s obzirom da imaju uvid u stanje putem testiranja, ali Necijepljeni nemaju uvid u stanje ovih drugih. Ja niti ne želim ulaziti u prostore gdje nemaju svi ista prava! Ne Covid potvrdama, Ne Covid cijepljenu pod prisilom i ucjenjivačkim mjerama vlade i stožera! Pustite čovjeka neka sam odabere, od tog čovjeka/ljudi se financira država.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1197	<p>nives ivezić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Apsolutno sam protiv uvođenja takvog zakona. Mišljenja sam da je cilj i svrha Hrvatske vlade i zakona u tome da zaštiti prava pojedinca, a ne da ih smanjuje ili ukida. Pravo svakog čovjeka da bi se mogao nazvati slobodnim se satoji u tome da ima izbor kako će živjeti- što i uključuje da ima izbor u odabiru liječenja, što je i regulirano u Ustavu. Donošenjem ovog zakona napravili bi skok unazad, i teško da bi se mogli zvati demokratskom zemljom. Ako uzmem u obzir sve donešene mjere Stožera do sada (koje plešu konstantno na granici apsurdna, a redovito i prelaze tu istu granicu), dojma sam da staviti zdravlje u ruke pojedinaca koji su dokazali da se ne snalaze na toliko nivoa nije ništa drugo nego suludo i bezumno. Tim više jer suzbijati pandemiju s kojom se nismo susreli, i za koji ne postoji verificirani lijek, ne radi ništa drugo od nas doli pokusne kuniće. Sam zakon vidim prozorom u tiraniju, pogotovo ako uzmem u obzir da promatrajući vladajuće sumnjam u njihovu motivaciju ili shvaćanje vlastite funkcije uopće. Bez obzira radilo se o pandemiji ili ne, mislim da ju treba tretirati kao i svaku drugu bolest što se tiče prava pojedinaca koje su već i regulirane raznim poveljama i zakonima- informirati građane, ali konačan izbor liječenja ostaviti osobi čiji život i jest u pitanju. Ograničavanje ljudskih sloboda nametanjem univerzalnog liječenja, podjele među ljudima mogu samo rezultirati jako lošim ishodom, te donošenje ovakvog zakona vidim i kao ponavljanje povijesti iz koje nismo ništa naučili. Uostalom, smanjivanje osnovnih ljudskih prava ujedno negira kvalitetu tog istog života pojedinca.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1198	<p>Alisa Cvitan NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne podržavam Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Nadalje, sukladno članku 9. EU Opća uredba o zaštiti osobnih podataka ("Obrada posebnih kategorija osobnih podataka") zabranjuje obradu osobnih podataka koji otkrivaju rasno ili etničko podrijetlo, politička mišljenja, vjerska ili filozofska uvjerenja ili članstvo u sindikatu te obrada genetskih podataka, biometrijskih podataka u svrhu jedinstvene identifikacije pojedinca, podataka koji se odnose na ZDRAVLJE ili podataka o spolnom životu ili seksualnoj orijentaciji pojedinca. Stoga, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu zdravstvenih podataka radnika te ne može uvjetovati pravo na rad cijepljenjem. Znanstveno je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine. https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext Prema svim tim saznanjima Covid potvrda nema smisla i neće ograničiti širenje virusa, a ograničava ljudsku slobodu. Smisla ima SVAKODNEVNO testirati bolničko osoblje te osoblje koje radi u staračkim domovima budući da su u kontaktu s najranjivijim skupinama u društvu. Maske i cijepljenje su preporuka. To neka bude osobni izbor pojedinca.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1199	<p>Blanka Kevrić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protiv sam izmjena i dopuna uvođenja Covid potvrde jer time se prisiljava na obavezno cijepljenje pošto PSR test ne uvažavaju. Time se izravno diskriminira pučanstvo koje je bilo primorano a nije željelo. Tko želi neka se cijepi tko neće ne mora. To je sloboda izbora. Ne žele svi primiti eksperiment.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1200	<p>Mile Štrk NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NE PODRŽAVAM OVE IZMJENE ZAKONA! Ovim izmjenama zakona se krši Ustav Republike Hrvatske za koji je poginulo tisuće i tisuće ljudi, a ranjeno na desetke tisuća ljudi. I sada... pokušavate nametnuti ono što je radio neprijatelj u ratu. Da li ste vi svjesni kome dajete zakon u ruke: propalicama, pijancima, kriminalcima koji su u tkz. stožerima po općinama i koji vrše samovolju i izživljavanje i još su debelo plaćeni za to od nas, Hrvatskih građana... kao i vi. Ovo je rušenje demokracije i uvođenje totalitarnog režima: Jedan vođa, jedna partija. - Cijepljenje eksperimentalnim cjepivo NA SILU (Markotićka javno govori da je red na Hrvatsku djecu da se isprobava cjepivo) - Zatvaranje u kuće - Osnivanje sabirnih centara za covid (koncentracijskih logora) - Podvrgavanje medicinskim zahvatima, pregledima i eksperimentima NA SILU - Koliko je od vas primilo fiziološku otopinu umjesto cjepiva? - Zašto Covid Ausweis vrijedi samo 1 godinu? Na meni, članovima moje obitelji 100% nećete primjriti to što ste naumili, samo u hladnu ruku! - Najbolje, brišite sve te izmjene, otvorite bolnice (koje su prazne) i POČNITE NAJZAD liječiti ljude.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1201	<p>Marin Prološćić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Izričito sam protiv ovog prijedloga Zakona kojim se želi ucijeniti građane RH Covid potvrdama čime se grubo krši niz zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1202	<p>Mirjana Drčec NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, Ne protivim se cijepljenju niti bilo kakvoj zaštiti zdravlja pučanstva od zaraznih bolesti. Ali protivim se prisili, segregaciji društva i nametanju odluka koje nemaju smisla niti veze sa zdravim razumom. Kazne za neposluh ..prema kome? Mislim da nam je svima bitno da živimo u miru i da nam je dovoljna kazna već samo postojanje ovog besmislenog režima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1203	<p>Dalibor Barbalić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Kako mi ministar Beroš ili njegov šef Plenković nebi nakalemili već javno poznate etikete nakon što iznesem primjedbe, zapažanja i prijedloge to molim da se primi na znanje kako slijedi: 1. Nisam protivnik cijepjenja, 2. Nisam član, simpatizer ili mrzitelj niti jedne političke stranke u RH, 3. Znam čitati (čak i na ponekom stranom jeziku), mogu razmišljati i donostiti zaključke temeljem argumenata (što je u RH nepoželjna osobina), 4. Nisam podložan bilo kakvim pritiscima a prihvaćam sve što je argumentirano, logično, razumno i prihvatljivo za opće dobro, Pa stoga dostavljam primjedbe, zapažanje ili prijedlog (vidi članak 69. i PRILOG 1. OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE 1. članak 3.1.) bez obzira što je potpuno jasno da Predlagatelj neće prihvatiti ništa od predloženog odnosno samo će „primiti na znanje“ te će Prijedlog biti usvojen kako je prethodno zamišljeno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1204	<p>Haso Salkić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Kao što su mnogi već naveli moje skromno mišljenje o ovom prijedlogu zakona je sljedeće: Ne vidim ni jedan razlog koji bi bio toliko valjan da bi se uvele ove mjere .Zakonom predviđen mjere i njihovo provođenje kosi se sa zdravim razumom koje ja i većina ljudi koje poznam niti ne odobravamo niti ne želimo da se donesu. Ne prihvaćam da se radi toga da bi se zaštitilo bilo koga pa ni mene od neke bolesti kojoj još nitko u svijetu nije dokazao postojanje a pandemija nije nikada ni proglašena donosili bilo kakvi zakoni koji nas vraćaju u neka vremena iz prošlosti. Prijedlog ovog zakona je toliko rigorozan i neshvatljiv .Ne mogu razumjeti na osnovu čega bi se on donio? Na osnovu kojih informacija i opravdanih razloga se može donijeti ovakav zakon? Sve što je navedeno usmjereno je protiv čovjeka i slobode svakoga od nas. Svaki čovjek je slobodan svojim rođenjem i nitko nema prava ni zbog kojeg razloga ograničavati niti oduzimati tu slobodu nikakvim zakonom a ovaj prijedlog je pun takvih namjera od prvog do zadnjeg slova. Sloboda svakoga od nas bez razlike nije određena ni ne zavisi ni od Ustava ni od zakona jer je i jedno i drugo kategorija koja se može mijenjati ali naša sloboda je nepovrediva i ne može je promijeniti ni politika, ni zakon. Što se tiče zdravstvenih razloga mislim da nema nikakve potrebe širenje panike i straha. Sve što je potrebno je liječenje humanim metodama i pravim lijekovima koji itekako postoje i pokazuju dobre rezultate u mnogim državama svijeta. Rađe se zapitati zašto to kod nas nije slučaj već se potencira kao neobavezno cijepljenje experimentalnim pripravcima u koje većina nema povjerenje i to sa razlogom. Rađe se zapitati što je to što donosi tolike zdravstvene probleme pošto nema dokaza da je to radi virusa. Mislim da bi to trebao biti prioritet a ne donošenje ovakvih zakona koji krše i USTAV RH i zadiru u ono što nikako nebi smjeli a to je ukidanje ljudskih prava i slobode čovjeka a što nitko nema pravo. Moj prijedlog i zahtjev je da se ovaj zakon odbaci i ne prihvati a da se umjesto toga pažnja preusmjeri na svakog čovjeka i poštivanje njegovih prava i sloboda te izgradnje boljeg društva bez zakona koji određuju MORANJE i SILU. Lijepo pozdrav i pamet u glavu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1205	<p>ELVIRA ŠARLIJA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Prema članku 23 Ustava Republike Hrvatske, građane se ne smije podvrgavati liječničkim i znanstvenim pokusima. Ovakve izmjene zakona vode prema obaveznom cijepljenju cjepivom koje je u eksperimentalnoj fazi što spada u pokuse. Ozakonjivanjem ovakvih potvrda ugrožavaju se temeljna ljudska prava i slobode, garantirane Ustavom RH. Mora se iznaci neki drugi način zaštite građana od zaraznih bolesti. Ukidanje sloboda građana nije ispravan put.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1206	<p>Vesna Bilić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Vi saborski zastupnici izabrani ste kao glas Hrvatskog naroda. Zato nemate pravo mijenjati zakone i ustav, jer je naredila Europa da se mora procijepiti 75% stanovništva. Svi vi kojikoji imate imalo savijesti i smatrate se Domoljubi. a demokratima trebali bi poslušati glas svog Hrvatskog naroda koji je sve Vas izabrao i dao kruh u ruke. Možda Vam se čini da podržavanjem ovog zakona ništa nećete promijeniti. Da hoćete mnoge obitelji ostati će zbog Vas bez kruha kojeg su Vama dali. Zbog čega pitam se? Ako ste izabrani od naroda onda ga slušajte. Zar i mojoj djeci mora biti uskraćeno djetinstvo i mladost, kao i meni za vrijeme domovinskog rata. Zato pozivam Vas dragi zastupnici budite Hrvatski borci za narod. Ne podržavajte ovaj zakon. Budite moj glas protiv. Zahvalna majka i Hrvatica</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1207

ILIJANA DOMINOVIĆ
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, prijedlog Zakona ne temelji se na načelima ljudskih prava. Ugrožava slobodu i pravo na izbor, diskriminirajući je po svim osnovama i nemoralan je. Cjepivo je u eksperimentalnoj fazi i nitko sa sigurnošću ne može kazati kakve će dugoročne posljedice ostaviti na ljudsko zdravlje. Suptilnim načinom prisiljavati ljude da biraju između gubitka posla ili cijepljenja nije ništa drugo nego ucjena. Cjepivo nije u potpunosti djelotvorno. To je činjenica. Ne znaju se dugoročne posljedice, brojne su nuspojave od cjepiva kao i od samog Covida 19., a smrtnost od kovida je manja od 2% na svjetskoj razini. Evolucijski gledano, opstaju najači i nije normalno da zbog 2 % ljudi koji će umrijeti od posljedica bolesti procjepljujemo 98% zdrave populacije. Kovid potvrde uzrokuju podjele, diskriminirajući su i za cijepljenje i za one necijepljene. Nisam liječnik, al visoko sam obrazovana osoba i zagovornik sam cjepiva, ali ne ovog i ne na ovakav način. Ovo cjepivo nije djelotvorno i potrebno je stalno docjepljivanje, 30% - 40 % cijepljenih ponovo se zarazi. Svi ćemo se zaraziti, ali će samo 2% ljudi umrijeti od kovida. Ostali će ga preboljeti. Ni gripu ne dobijemo svi, niti se svi cijepimo svake godine protiv nje. Ni od kovida se nećemo svi zaraziti, niti ćemo svi umrijeti. Evolucija je neumoljiva i ne zavisi o odlukama političara, opstat će najači i to 98% nas. Tko će preuzeti odgovornost za posljedice kod prisilno cijepljenih ljudi, a koje ćemo vidjeti za nekoliko godina? Zbog toga se i ne uvodi obavezno cijepljenje, već se uvode obavezne covid potvrde bez kojih će ti život biti otežan. Na kovid potvrdama su osobni podaci koji će svakome postati dostupni i svakome ćemo ih morati pokazivati. Nezamislivo mi je to! Cijepljenje mora biti izbor, a ne prisila i nikako se ne slažem da se ozakone kovid potvrde. Žalostno je, sramotno i ponižavajuće stanje u koje će se dovesti ljudi.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

1208	<p>Nikola Franolić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Ovaj prijedlog zakona bi imao smisla da je cijepivo izuzetno djelotvorno. Kako cjepivo protiv virusa to nije, nema razumnog opravdanja uvijetovati status cijepljenja kao dokaz imuniteta. U kontekstu COVID cijepiva, ona su i dalje eksperimentalnog karaktera i kao takva ne ispunjavaju niti jedan uvijet da budu obvezna. Razumljivije bi bilo zahtijevati test na antitijela, kao dokaz imuniteta. Drugo, pcr test isto stoji na tankim nogama, i bilo bi mudro da se ograniči broj ciklusa kod testiranja. Isto tako pandemija bi trebala biti visoko zarazna bolest sa velikim postotkom smrtnosti. Molim da se precizira koliki je taj postotak smrtnosti koji bi dao povoda ovim mjerama. Dalje, maske ne štite od virusa, one štite od bakterija. To je čak i gospodja Markotić javno izjavila. Molim da se svaki dio o maskama izbaci iz prijedloga zakona. Prijedlog zakona kakav ste iznijeli nije dobar, a ostavlja mjesta za dalju zloupotrebu od strane neke buduće vlasti koja bi mogla dovesti do katastrofalnih posljedica u Republici Hrvatskoj. S poštovanjem Nikola Franolić</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1209	<p>Duje vukovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>NE slažem s nacrtom prijedloga i izmjenama Zakona od zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. NE možete kršiti Ustavom zagarantirana prava i slobode svog naroda u čijoj ste službi jer vlast pripada narodu. Covid potvrde NE štite od prenošenja zaraze jer je dokazano da i cijepljene osobe prenose zarazu. Uvođenje covid propusnica je protuustavno. Oduzimanje slobode je protuustavno. Predloženi zakon je diskriminirajući jer ograničava pravo i slobodu ljudi na izbor. Mjere koje se predlažu nisu znanstveno utemeljeno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1210	<p>Iztok Likar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na

nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitost samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o

manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrda o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robusan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: • 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika • 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika • 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije

dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaze veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeva vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. **TOČKA 3** Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • **UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA** na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • **DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI** za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te **NAKNADU**

ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studeni 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, *MedRxiv*, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection

among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debductta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al,

BioRxiv, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., BioRxiv, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. Eur J Clin Invest. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, MedRxiv, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. The Lancet, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Fríheim Kristiansen, et al, Open Forum Infectious Diseases, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. JAMA Research Letter, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. Clinical Immunology, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 Circulation. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz Medical Hypotheses 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., International Journal of Antimicrobial Agents 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19)

Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; *International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS)* [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torrelee, Michel Vaillant. *The Lancet*

volume 2, issue 7, e279-e280, july 01, 2021 44.
<https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45.
<https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46.
<https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/> Molim očitovanje po točkama 1., 2. i 3.

1211

Iztok Likar

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani zastupnici Hrvatskog sabora, Mi, građani Republike Hrvatske, upućujemo vam ovim putem Pritužbu i Prijedloge prema članku 46. Ustava Republike Hrvatske, „Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor.”

TOČKA 1 Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu,

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19

cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podatcima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti

COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjeviva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjeviva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjeviva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjeviva za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: ▪ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i

psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studeni 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. Clinical Infectious Diseases, October 5,

2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. MedRxiv, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. Cell, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. Nature, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. MedRxiv, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. MedRxiv, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. BioRxiv, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. BioRxiv, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., Science, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. MedRxiv, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. Rev Med Virol. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95%

efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. “ 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debduitta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for

SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH¹; Hiam Chemaitelly, MSc²; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehghani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA^{1,2*}; Roei Shlezinger, BA¹; Galit Perez, MN MA²; Roni Lotan, PhD²; Asaf Peretz, MD^{1,3}; Amir Ben-Tov, MD^{1,4}; Dani Cohen, PhD⁴; Khitam Muhsen, PhD⁴; Gabriel Chodick, PhD MHA^{2,4}; Tal Patalon, MD^{1,2} <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios,

Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; *International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021]* 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torrelee, Michel Vaillant. *The Lancet* volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/> Molim očitovanje po točkama 1., 2. i 3. Odričem pravo Vladi da poduzme bilo kakvu štetnu radnju kojom ugrožava život i zdravlje građana.

1212	<p>Danijel Đurđević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne postoji ni jedan logični zaključak da se na temelju panemidije koja broji smrtnost 0.0006% ukupnog svjetskog stanovništva uvedu takvi zakoni koji krše sva temeljna ljudska prava. Sa ovakvim prijedlozima ulazimo u sivu zonu gdje ne postoji zdrav razum nego samo nenormalno širenje straha koji je glavni generator svih bolesti a o tome se ne piše niti radi na. tome da se isto spriječi. Ako nam je toliko stalo do općeg zdravlja populacije zašto se ne izvještava o zdravom načinu života rekreaciji. Zadnjih godinu i 9 mjeseci radi se sve kontra. Ovakvi prijedlozi su nehumani niti imaju. pravno uporište jer prava sloboda nam nije data od ustava niti. od države nego rođenjem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1213	<p>Davor Mesar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Nema te nužde koja opravdava kršenje osnovnih ljudskih prava i postupanje mimo zakona i Ustava, jer i Ustav i zakoni reguliraju (i) stanja nužde. Ako je nužda takva da zakone treba mijenjati, Ustav predviđa i postupak promjene, i osigurače zaštite. Sve moguće konvencije, kodeksi i zakoni na svjetskom, europskom i hrvatskom nivou štite ljude od nametnutih načina liječenja i “prevencijskih” medicinskih postupaka (čitaj cijepljenja) protiv njihove volje, a ipak u Hrvatskoj postoji Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (ZZPZB, NN 43/09) koji nameće obaveznost cijepljenja i donosi kaznene odredbe za ne pristajanje na isto, te samim time krši njihovu slobodno izraženu volju. 1. Prema mišljenju Agencije za zaštitu osobnih podataka (AZOP), navedeni podaci smatraju se posebnom kategorijom osobnih podataka sukladno članku 9. Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR), obzirom da su vezani uz zdravlje pojedinca. Dakle, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu takvih podataka, odnosno nema zakonsku osnovu da bi ista bila dozvoljena u određenim iznimnim slučajevima predviđenim GDPR-om. 2. Nadalje, upućujemo na činjenicu da cijepljenje protiv Covid-19 nije obvezno te da poslodavac ne može uvjetovati radnicima pravo na rad cijepljenjem pa prema tome ni odluke usmjerene sprječavanju zaraze Covid-19 ne mogu imati uvjetovani karakter već biti u formi preporuke, oslanjajući se pritom na mjere i odluke nadležnih državnih tijela (HZJZ, Stožer civilne zaštite itd.). 3. Također, u vezi problematike posjedovanja i predočenja Covid potvrda kao uvjeta za pristup i komunikaciju s nadležnim institucijama, u praksi Suda Europske unije pojavio se prvi slučaj čiji se epilog još uvijek čeka, a u kojem je Predsjednik suda Europske unije odlučio privremeno suspendirati obvezu predočenja tzv. „Green Pass“, odnosno digitalne Covid potvrde o preboljenom Covid-19 ili cijepljenju protiv Covid-19, za članove Europskog parlamenta prilikom ulaska u zgrade Europskog</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

parlamenta, i to u odnosu na one članove Europskog parlamenta koji su se žalili na odluku o obveznom predočenju digitalne Covid potvrde. 4. Značajni doprinos na platformi COVID-a 19 dana 27. siječnja 2021. dalo je Vijeće Europe na skupštinskoj raspravi u temi "Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja" kada je u svojem petom zasjedanju donijelo Rezoluciju 2361 (2021) kojom je, uz ostala utvrđenja, odredilo da je potrebno "osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen."

5. Konačno, cjepiva dostupna na hrvatskom tržištu imaju uvjetno odobrenje, odnosno klinička istraživanja i procjena učinkovitosti i sigurnosti cjepiva se nastavljaju paralelno s primjenom istih, iz čega slijedi da se rizik i nuspojave uzrokovane primjenom navedenog cjepiva do okončanja svih kliničkih istraživanja ne može pravilno ocijeniti, time niti obvezati građane na sudjelovanju u predmetnom zdravstvenom eksperimentu. Nastavno na prethodno navedeno, molim Vas žurno očitovanje po svakoj pojedinoj točki te Vas upozoravamo da je uvjetovanje Covid potvrda temeljem testiranja, cijepljenja ili preboljenja, za dolazak na posao ili korištenje usluga državne ili javne ustanove protuzakonito i predstavlja grubo kršenje temeljnih ljudskih prava i sloboda, kao i neposrednu diskriminaciju, za koje protupravno postupanje osobno preuzimate potpunu kaznenu i materijalnu odgovornost. Sto kaže Ustav? U Ustavu Republike Hrvatske, članak 23, je navedeno da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja, ili, bez svoje privole, liječničkim i znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad.

1214 **Kristina Burić Turina**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, vezano na obvezno posjedovanje Covid potvrda od 16. studenoga 2021., a prema kojima je predmetna mjera uvedena za sve zaposlenike državnih i javnih službi, kao i za građane koji se koriste njihovim uslugama i dolaze u njihove prostore, skrećem pozornost na sljedeće: 1. Prema mišljenju Agencije za zaštitu osobnih podataka (AZOP), navedeni podaci smatraju se posebnom kategorijom osobnih podataka sukladno članku 9. Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR), obzirom da su vezani uz zdravlje pojedinca. Dakle, poslodavac nema zakonsku osnovu za obradu takvih podataka, odnosno nema zakonsku osnovu da bi ista bila dozvoljena u određenim iznimnim slučajevima predviđenim GDPR-om. 2. Nadalje, upućujem na činjenicu da cijepljenje protiv Covid-19 nije obvezno te da poslodavac ne može uvjetovati radnicima pravo na rad cijepljenjem pa prema tome ni odluke usmjerene sprječavanju zaraze Covid-19 ne mogu imati uvjetovani karakter već biti u formi preporuke, oslanjajući se pritom na mjere i odluke nadležnih državnih tijela (HZJZ, Stožer civilne zaštite itd.). 3.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

Također, u vezi problematike posjedovanja i predočenja Covid potvrda kao uvjeta za pristup i komunikaciju s nadležnim institucijama, u praksi Suda Europske unije pojavio se prvi slučaj čiji se epilog još uvijek čeka, a u kojem je Predsjednik suda Europske unije odlučio privremeno suspendirati obvezu predočenja tzv. „Green Pass“, odnosno digitalne Covid potvrde o preboljenom Covid-19 ili cijepljenju protiv Covid-19, za članove Europskog parlamenta prilikom ulaska u zgrade Europskog parlamenta, i to u odnosu na one članove Europskog parlamenta koji su se žalili na odluku o obveznom predočenju digitalne Covid potvrde. 4. Značajni doprinos na platformi COVID-a 19 dana 27. siječnja 2021. dalo je Vijeće Europe na skupštinskoj raspravi u temi “Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja” kada je u svojem petom zasjedanju donijelo Rezoluciju 2361 (2021) kojom je, uz ostala utvrđenja, odredilo da je potrebno “osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen.”Konačno, cjepiva dostupna na hrvatskom tržištu imaju uvjetno odobrenje, odnosno klinička istraživanja i procjena učinkovitosti i sigurnosti cjepiva se nastavljaju paralelno s primjenom istih, iz čega slijedi da se rizik i nuspojave uzrokovane primjenom navedenog cjepiva do okončanja svih kliničkih istraživanja ne može pravilno ocijeniti, time niti obvezati građane na sudjelovanju u predmetnom zdravstvenom eksperimentu. Nastavno na prethodno navedeno, upozoravam da je uvjetovanje Covid potvrda temeljem testiranja, cijepljenja ili preboljenja, za dolazak na posao ili korištenje usluga državne ili javne ustanove protuzakonito i predstavlja grubo kršenje temeljnih ljudskih prava i sloboda, kao i neposrednu diskriminaciju, za koje protupravno postupanje osobno preuzimate potpunu kaznenu i materijalnu odgovornost. Ovime Vas pozivam da bez odgode obustavite svako takvo protupravno postupanje. o

1215 **Nikola Kežić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Prvo, svi relevantni dokazi govore da epidemije uopće nema, niti je proglašena zakonski (u Nar. Novinama), niti je diferencijacijom bolesti utvrđeno da se radi o novoj bolesti s novim kliničkim značajkama, već su kao simptom uzeti uobičajeni sezonski viralni simptomi. Portugalski prizivni sud i Bečki upravni sud donijeli su pravomoćnu presudu o ništavosti testova na C-19. Svjetski kongres patologa je također cenzuriran, a dokazuje da niti jedna smrt ne može biti proglašena covid-19 smrću, jer nema medicinski dokazivih kriterija. Medicina je znanost, i ona treba dokaze. Mišljenja i uvjerenje struke ne igraju previše, trebamo konkretne dokaze. A dokazano je i da tzv. cjepivo, kao i test, obiluje kontaminantima, otrovnim česticama koje izazivaju rak, moždani i srčani udar, teške plućne embolije

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

koje NISU VIRUSNOG PORIJEKLA. Uostalom, ako pogledamo činjenicu da Vlada kani žurno uvesti euro, to je iz razloga što je euro lako digitalizirati, pa ga je lako unijeti i pod bankovni račun i sve ostale podatke u jedinstveni QR kod unutar kože pojedinca. To je taj žig zvijeri o kojem priča knjiga Otkrivenja u 13. poglavlju. I to je cilj cijele ove pandemije, dakle opća kontrola pojedinaca i naroda, te ciljana dehumanizacija, koja u Hrvatskoj prema njima mora smanjiti pučanstvo na 3,8 milijuna do 2025. godine. Maske su otrov i za mozak i za pluća, one ne štite, jer svakome mora biti jasno da mora od nekud udahnuti i izdahnuti zrak. Zrak će se osloboditi sa svim bakterijama i mikrobima ravno kroz bočne otvore maske, i bolesni tako mogu zaraziti bilo koga u bilo koje vrijeme. Maska ima svoju simboličku i kulturnu vrijednost, koja kaže: šuti i pomiri se sa situacijom. Mi uostalom nemamo dokaz da se radi o epidemiji zarazne bolesti, jer ako je nešto prenosivo, ono mora imati kinetičku energiju, a kinetička energija je oznaka ŽIVOG MIKROORGANIZMA, a ne virusa koji je po formaciji NEŽIVA tvar. Virus sam po sebi ne može uzrokovati bolest, ako nije potpomognut biokemijskim stanjem u organizmu, tj. ako nije došlo do pada imuniteta. Zašto se nalazi krvi i uobičajene pretrage ne rade? Upravo zato što bi otkrile pad limfocita, što je dokaz da se uopće ne radi o virozi, već o trovanju (chemtrailsi ili hrana), bakterijskoj infekciji ili o zračenju 5G mrežom. Nema dokaza i da bolest prenose asimptomatski, u biti zdravi, ljudi. Mjera socijalnog distanciranja je mjera represije ljudskih odnosa, lažnog antropocentrizma u kojemu je jasna poruka: "meni nitko ništa ne može, ja sam samom sebi najvažniji". Nisi, Bog te stvorio za druge. Covid potvrda je samo mazanje očiju, jer to je dokument koji možemo baciti u smeće ili deinstalirati aplikaciju: ona podsjeća upravo na ono što se sprema, a to je upravo onaj mikročip u obliku QR koda ispod kože. Zato se diljem Europe gase tiskane novčanice i sve digitalizira. Usput, da ne spomenem pravnu pozadinu svega, to je već netko prije naveo. Ali o ovome možete pronaći studije i podatke na alternativnim stranicama, njih nema u mainstreamu Svako dobro.

1216	<p>Željko Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Paradržavno tijelo tzv. grupa Borg i njihov "Lex Agrokor" me kao vlasnika dionica Tiska opljačkala za 200.000 kn (20 godina štednje). To mi je uništilo zdravlje više nego što će ijedan koronavirus. Ne želim da drugo paradržavno tijelo sa zakonodavnim i izvršnim ovlastima, s nikakvom odgovornošću i s nikakvim demokratskim legitimitetom, tzv. Stožer sutra uništi i ono malo zdravlja što mi je ostalo a potencijalno i život. Zakon se mijenja ishitreno, bez ikakve razrade, isključivo zbog politikanskog natjecanja s dijelom oporbe jer jedan ili dva (grado)načelnika kao prave problem. Već godinama građani, novinari ne mogu dobiti podatke od javnih/lokalnih institucija. Kad sam se pozvao na pravo na pristup informacija dobivam odgovor "Nećeš dobiti i ne možeš mi ništa" a to je moguće jer ste namjerno izostavili sankcije za nepridržavanje slovu zakona. To što tisuće građana ne mogu ostvariti svoja prava desetljećima ne predstavlja problem i poticaj za žurnu promjenu zakona? Naravno da ne, jer oni koji krše zakon su vaši i vaša izborna i promidžbena operativa. Dakle, NE novom Lex Agrokoru uz podršku svim ostalim komentatorima koji su naveli niz medicinskih, pravnih, socijalnih, društvenih i inih razloga zbog kojih ovaj zakon predstavlja veliki skok nazad u demokraciji hrvatskog društva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1217	<p>BARBARA MARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Stožer donosi znanstveno neutemeljene odluke kojima se krše Ustav, zakoni i mnogobrojne Konvencije kojima je za cilj zaštita prava i slobode svakog pojedinca. Od kada je preporuka/odluka iznad Ustava? Zna se da cjepiva ne štite od zaraze, većina cijepljenih Hrvata je UCJEPLJENO - odnosno, primili su taj eksperimentalni pripravak jer su ucijenjeni poslom i egzistencijom. Rijetki su oni koji su se cijepili iz zdravstvenih razloga vjerujući da će ih cjevivo zaštititi od bolesti. Rijetki! Koji je sljedeći korak, djeca? Vaša kolegica gđa. Markotić otvoreno iznosi zastrašujuće planove o testiranju eksperimentalnog cjeviva na europskoj, tj.hrvatskoj djeci. Na djeci kojoj covid-19 nije apsolutno nikakva prijetnja za zdravlje, ali neispitano cjevivo zasigurno jest. To je nedopustivo!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1218

Vlatka Benko**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Poštovani, dio ovog Zakona koji se odnosi na covid potvrde i dokazivanje nekoga da je zdrav te dio o cijepljenju (neprovjerenim i eksperimentalnim cjepivom!) i nametanju samoga cijepljenja niti je u skladu s Ustavom RH, niti je ljudski! Nadalje, osobe koje su preboljele koronu u periodu duljem od godine dana (a još su zaštićene vlastitim imunitetom, koji je, znamo svi, jači od onoga stečenog cjepivom) nigdje se ne spominju niti u jednoj kategoriji, a mislim da je takvih osoba mnogo i da i one nešto znače u cjelokupnoj slici. Ova diskriminacija koju radite uvođenjem covid potvrda nije u redu, niti je u redu da u neugodnu situaciju stavljate mnoge poslodavce koji se ne slažu s vašim odlukama, ali su ih dužni provoditi! Također je nedopustivo u 21. stoljeću da maloga čovjeka stavljate pred zid: ili se cijepi ili ćeš dobiti otkaz! To je sramotno i nehumano te, ponavljam, niti je u skladu s ljudskim pravima niti s Ustavom! Dosad se sve osobe koje su komentirale ovaj Nacrt (preko 300 osoba) NE SLAŽU (!!) s onime što mislite izmijeniti, tako da to dovoljno govori o samim prijedlozima koji su neprihvatljivi. Ne samo u 21. stoljeću, nego nikad! Suludo je da samo necijepljeni trebaju dokazivati da su zdravi, dok cijepljeni čak i bolesni mogu na posao jer su cijepljeni, a također imaju velike šanse i dobiti bolest i prenijeti ju! Imaju li ove mjere onda smisla? Kako možete znati da je osoba koja posjeduje covid potvrdu doista zdrava u nekom trenutku te da nije potencijalni širitelj zaraze? Najodlučnije se protivim uvođenju ovih izmjena u spomenuti Zakon! Također, najodlučnije se protivim cijepljenju djece ovim neprovjerenim cjepivom koje je još uvijek u fazi testiranja i čiji je spektar nuspojava prevelik i preučestali da bi sami čin cijepljenja opravdao korisnost istog, kako na pojedinca, tako i na svijet. Sama članica Stožera civilne zaštite, prof. Alemka Markotić prije godinu dana izjavila je da za neko cjepivo treba proći barem 3 - 5 godina testiranja, da bi se ono moglo primjenjivati! Osobe koje su komentirale prije mene sve su jednoznačno rekle - NE ovim predloženim izmjenama. Zbog toga očekujem od vas da ćete mi poslati odgovor: "Vaš je prijedlog u potpunosti prihvaćen", kao i da ćete takav odgovor poslati svim ovim ljudima koji su komentirali prije mene te da spomenute izmjene i prijedlozi nikad neće zaživjeti u stvarnosti. S poštovanjem, Vlatka Benko, prof.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1219	<p>VALENTINA TOMAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Izričito se protivim uvođenju ovog zakona koji je protuustavan te krši temeljna ljudska prava i slobode. Također, u vezi problematike posjedovanja i predočenja Covid potvrda kao uvjeta za pristup i komunikaciju s nadležnim institucijama, u praksi Suda Europske unije pojavio se prvi slučaj čiji se epilog još uvijek čeka, a u kojem je Predsjednik suda Europske unije odlučio privremeno suspendirati obvezu predočenja tzv. „Green Pass“, odnosno digitalne Covid potvrde o preboljenom Covid-19 ili cijepljenju protiv Covid-19, za članove Europskog parlamenta prilikom ulaska u zgrade Europskog parlamenta, i to u odnosu na one članove Europskog parlamenta koji su se žalili na odluku o obveznom predočenju digitalne Covid potvrde. Značajni doprinos na platformi COVID-a 19 dana 27. siječnja 2021. dalo je Vijeće Europe na skupštinskoj raspravi u temi “Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja” kada je u svojem petom zasjedanju donijelo Rezoluciju 2361 (2021) kojom je, uz ostala utvrđenja, odredilo da je potrebno “osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen.” Konačno, cjepiva dostupna na hrvatskom tržištu imaju uvjetno odobrenje, odnosno klinička istraživanja i procjena učinkovitosti i sigurnosti cjepiva se nastavljaju paralelno s primjenom istih, iz čega slijedi da se rizik i nuspojave uzrokovane primjenom navedenog cjepiva do okončanja svih kliničkih istraživanja ne može pravilno ocijeniti, time niti obvezati građane na sudjelovanju u predmetnom zdravstvenom eksperimentu. Dakle, uvjetovanje Covid potvrda temeljem testiranja, cijepljenja ili preboljenja, za dolazak na posao ili korištenje usluga državne ili javne ustanove je grubo kršenje temeljnih ljudskih prava i sloboda te diskriminacija građana Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1220	<p>Ivica Vlainic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Pandemija nije službeno proglašeno. Maske dokazano ne štite. Cjepiva dokazano ne štite. Cijepljeni dokazano mogu širiti zarazu. Prijedlog zakona i Covid potvrde krše ljudska prava i Ustav RH. Nitko nema pravo uvida u moje medicinske podatke. Mislim da je ovo više nego dovoljno razloga protiv.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1221	<p>Jadran Jeić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Žalostan je prijedlog zakona kojemu legitimitet (odnosno ustavnu osnovu) daje Ustavni sud RH na temelju nekoliko prošlogodišnjih Odluka. U slučaju da Hrvatski Sabor prihvati ovu inačicu "Nacrta Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti s konačnim prijedlogom zakona" time bi de facto i de jure sam sebi ograničio zakonodavnu ulogu koja mu je Ustavom RH zajamčena za vrijeme ove i svih potencijalnih idućih pandemija. S obzirom da je Hrvatski Sabor tijelo koje je sukladno Ustavu RH birano na neposrednim parlamentarnim izborima temeljem općeg i jednakog biračkog prava građana RH, posljedično bi se moglo reći da bi za vrijeme trajanja pandemije/a Hrvatska prestala biti društveno uređena kao parlamentarna demokratska država, te da bi Vlada RH i formalno "prepustila" Ustavom zajamčenu izvršnu vlast, zaobišavši zakonodavnu vlast, tijelima koja nisu određena Ustavom RH, a imenovana su izravno od strane same Vlade RH. Riječ bi bila o grubom kršenju trodiobe vlasti u RH i čitavog pravnog poretka koji je na njoj utemeljen, te o potencijalnoj situaciji u kojoj bi o sudbini građana RH u kontekstu dosad neviđenih ograničenja ljudskih prava, pravo odlučivati dobilo tijelo pod izravnim političkim utjecajem Vlade RH. Npr. sukladno ovom Nacrtu bi se možda moglo narediti da se na osnovi zdravstvenog statusa pojedinom građaninu RH privremeno ograniči i biračko pravo što bi otvorilo put prema totalitarizmu. Apeliram na izabrane saborske zastupnike da ne potvrde ovaj prijedlog.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1222	<p>ŽELJKA ŠEKREST NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Prijedlog izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti neprihvatljiv je i nemoralan, protivi se ljudskim pravima, na suptilan način uvodi se prisilno cijepljenje svakog čovjeka bez obzira na posljedice. Cijepljenje eksperimentalnim cjepivom za bolest Covid-19, nije obavezno, i ne smije biti preduvjet prava rada ili prava na ostvarenje zdravstvene zaštite ili bilo kojeg drugog temeljnog ljudskog prava i slobode. Protivim se ovom prijedlogu izmjene i dopune navedenog Zakona jer nemaju veze s načelima čovječnosti i morala. Moram reći da sam kao roditelj izrazito zabrinuta u kojem smjeru vodite budućnost moje i sve djece u RH, a naročito nakon šokantnih izjava struke koja se u cijelo vrijeme epidemije dokazala kao nekonzistentna i NEznanstvena i NEstručna! Samo ću napomenuti banalan argument/primjer protiv EKSPERIMENTALNOG CJEPIVA jer nisam liječnik, (sa znanstvene i stručne strane su argumenti protiv eksperimentalnog cjepiva višestruko predočeni) ali sam jako zabrinuti roditelj i kao činjenicu navodim da još niti jedno dijete nije rođeno od strane roditelja koji su primili 1,2 i booster dozu cjepiva (jednog ili oba roditelja) da bi znali eventualne nuspojave tj posljedice istog na novorođenčad ako će se uopće i roditi ili će rezultirati nažalost smrću!!! Znači, znanost i struka potpuno tapka u mraku a nas sve se na perfidan i lukav način prisiljava da se cjepimo. Isto tako potpuno je neprihvatljivo da stavite kao opciju za realiziranje Covid potvrde mogućnost testiranja jer je pitanje troška istog, u državi gdje se većina nas građana borimo s preživljavanjem pa se nameće zaključak da će i taj trošak u nekom trenutku građani snositi sami unatoč ogromnom haraču koji nam se uzima s plaće za zdravstveno osiguranje kao i dopunsko. Također je upitna zdravstvena primjena i posljedice takvog načina kontrole jer nije isto provesti test jednom u mjesec dana ili dva puta tjedno i tako godinu dana ili duže. Da li postoje znanstvene studije o posljedicama primjene takve vrste i dinamike testiranja na sluznicu nosa i samim time podložnosti zarazama, da Vam pomognem - NE POSTOJE!!! Dakle, zaključak je da se kao građanin RH- sa svojim ustavnim pravima, kćer, majka dviju djevojčica, radnik, porezni obveznik i na koncu VAŠ POSLODAVAC SNAŽNO PROTIVIM OVOM PRIJEDLOGU ZAKONA!!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1223	<p>Emma Sorić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Smatram da ovim zakonom koji je neutemeljen stvarate diskriminaciju i podjelu stanovništva. Vaša odluka također krši mnoge zakone kao što su: - Uredba (EU) 2021/953 Europskog parlamenta i Vijeća kojom se propisuje da je "potrebno spriječiti izravnu ili neizravnu diskriminaciju osoba koje nisu cijepljene, na primjer</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

iz medicinskih razloga, jer nisu u ciljnoj skupini za koju je cjepivo protiv bolesti COVID-19 trenutno dostupno ili dopušteno, kao što su djeca, ili jer još nisu imale priliku cijepiti se ili su pak izabrale da se neće cijepiti. Stoga posjedovanje potvrde o cijepljenju ili posjedovanje potvrde o cijepljenju u kojoj je navedeno cjepivo protiv bolesti COVID-19 ne bi smjelo biti preduvjet za ostvarivanje prava na slobodno kretanje ili za korištenje usluga prekograničnog prijevoza putnika, na primjer zrakoplovom, vlakom, autobusom ili brodom ili bilo kojim drugim prijevoznim sredstvom. Nadalje, ovu se Uredbu ne može tumačiti kao da se njome uspostavlja pravo ili obveza cijepjenja.“ - Rezolucija 2361 (2021) Vijeće Europe koja nalaže: “Osigurati da su građani informirani da cijepjenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepjen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepjen.” - Uredba o zaštiti podataka Članak 9. stavak 1. (GDPR)(EU)2016/679 – „Zabranjuje se obrada osobnih podataka koji se odnose na zdravlje“ - Izvod iz kaznenog zakona Republike Hrvatske, Povreda ravnopravnosti, Članak 125. – „Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, rodnom identitetu, izražavanju, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči, ili uvjetuje drugome pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike ili pripadnosti daje drugome povlastice ili pogodnosti, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine.“ - Ustav RH o temeljnim slobodama i pravima čovjeka i građanina, Članak 20. – „Tko se ogriješi o odredbe Ustava osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom“ - Ustav RH o temeljnim slobodama i pravima čovjeka i građanina, Članak 23. – „Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima.“ - Prava pacijenata, Članak 25. – „Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka.“ - Prava pacijenata, Članak 16. – „Pacijent ima pravo odbiti ili prihvatiti pojedini dijagnostički, odnosno terapijski postupak.“ Nastavno na sve to, znanstveno je dokazano da cjepivo NE štiti od Covid-19 bolesti, stoga se uz sve gore navedeno NE SLAŽEM S VASOM ODLUKOM O NOVOM ZAKONU.

1224

Katija Brzica
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Protivim se predloženim izmjenama Zakona, koje neće doprinijeti zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti. Predložene izmjene nemaju nikakvo stručno ni znanstveno opravdanje. Riječ je o pokušaju ozakonjenja tzv. Covid isprava u Republici Hrvatskoj

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

kojima se građane protiv njihove volje prisiljava na medicinske postupke djelomično ili značajno invazivne prirode te u slučaju tzv. cijepjenja eksperimentalnog genskog tretmana ljudi koje ima samo privremenu dozvolu za korištenje u nuždi (tzv. emergency use):

<https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines>). Riječ je o diskriminacijskim mjerama, kojima se krše temeljna prava i slobode građana, ljudski i tjelesni integritet, zagarantirani Ustavom, zakonima, i nizom međunarodnih dokumenta čija je Hrvatska potpisnica. Opća deklaracija o ljudskim pravima UN-a, čija je Hrvatska potpisnica (čl. 3, 5, 12, 18, 19, 29, 30), propisuje kako nitko nema pravo nekoga na nešto prisiljavati, niti mu uvjetovati. Države, grupe ni osobe nemaju prava poduzeti bilo koju aktivnost ili izvršiti bilo koji čin usmjeren na uništenje bilo kojeg prava i sloboda utvrđenih Deklaracijom. Nirnberški kodeks, koji se odnosi na eksperimente na ljudima u medicinske svrhe i predstavlja najviši standard ljudskog morala, propisuje kako je dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta apsolutno neophodan. To znači da bi osoba koja je uključena u eksperiment trebala imati pravnu sposobnost da da pristanak; zahtjev treba biti tako obrazložen da osoba može koristiti slobodnu moć izbora, bez intervencije bilo kojeg elementa sile, podvale, prijevare, prinude, prekomjerne sile ili drugog oblika ograničenja ili prisile; i trebao bi imati dovoljno znanja i razumijevanja elemenata predmetne teme koji mu omogućuju donošenje i razumijevanje jasne odluke. Ovaj posljednji element zahtijeva da, prije prihvaćanja i donošenja pozitivne odluke, eksperimentalnom subjektu treba priopćiti prirodu, trajanje i svrhu eksperimenta; metodu i sredstva kojom se provodi; sve neugodnosti i opasnosti koje se mogu pojaviti; i učinke na njegovo zdravlje ili osobu, koji eventualno mogu nastati njegovim sudjelovanjem u eksperimentu. Dužnost i odgovornost za utvrđivanje kvalitete pristanka leži na svakoj osobi koja pokrene, usmjeri ili sudjeluje u eksperimentu. To je osobna dužnost i odgovornost koja se ne može nekažnjeno prenijeti na drugog. Najnoviji međunarodni dokument, Rezolucija 2361 Vijeća Europe, donesena 27. siječnja 2021., na skupštinskoj raspravi u temi „Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja“, određuje da je potrebno „osigurati da su građani informirani da cijepjenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepjen.“ Službeni list Europske unije od 15.06.2021. također donosi Uredbu 2021/953 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2021. koja među ostalim kaže da je „potrebno spriječiti izravnu ili neizravnu diskriminaciju osoba koje nisu cijepjene“, čak i kad su svojom voljom „izabrale da se neće cijepiti“. Navedena Uredba stupila je na snagu na dan objave u Službenom listu Europske unije, a primjenjuje se od 1. srpnja 2021. do 30. lipnja 2022. Na kraju Uredbe piše da je ona u

cijelosti obvezujuća i da se izravno primjenjuje u svim državama članicama. Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta za bilo kakav medicinski zahvat apsolutno je neophodan. Uvođenje Covid isprava, s obzirom da se oni koji ih posjeduju sada i dokazano mogu i dalje razboljeti i širiti zarazu, nema nikakvo javno zdravstveno opravdanje već predstavlja samo jedan nezakonit i nelegalan pritisak na zdrave ljude da se cijepe, što je izravno kršenje Rezolucije Vijeća Europe, a dugoročno je moguće opasno za zdravlje pa čak i opstanak ljudske populacije (<https://doctorsandscientistsdeclaration.org/>).

Najnovija istraživanja pokazuju kako su novi slučajevi zaraze vezani većinom uz tzv. cijepljene osobe, a i smrtnost je veća u tzv. cijepljenih osoba. U zemljama s najvećom tzv. procijepjenošću vraćena su ograničenja, tj. nisu ukinute maske, izolacije ni distanciranja ljudi. Logično je stoga zaključiti kako su tzv. cjepiva podbacila i ne predstavljaju rješenje problema, a ograničavanje kretanja necijepljenih osoba predstavlja jasan vid diskriminacije i segregacije te se protivi važećim pravnim aktima. Tzv. cjepiva koja se nude nisu prošla sve sigurnosne provjere koje cjepiva inače prolaze. Prvi put u povijesti preskočena su testiranja na životinjama (barem prema javno dostupnim saznanjima, na životinjama su međutim testirana tzv. mRNA cjepiva na druge koronavirusne s vrlo negativnim ishodima), a eksperimentalni proizvodi, tzv. cjepiva novog tipa (mRNA) daju se ljudima, ne znajući kakve će biti kratkoročne ni dugoročne posljedice po njihovo zdravlje i evoluciju (nastanak) novih, moguće i opasnijih mutiranih sojeva koronavirusa. U EudraVigilance, europsku bazu podataka prijave neželjenih reakcija na lijekove, službene Europske (regulatorne) medicinske agencije EMA (<https://www.adrreports.eu/en/index.html>), samo do 23. studenog 2021. prijavljeno je, kao sumnja na nuspojavu cjepiva četiri različite marke eksperimentalnih cjepiva protiv Covida-19 (proizvođača Pfizer, Moderna, Astra Zeneca, Johnson & Johnson) ukupno 1.181.121 ozlijeđenih ljudi s više desetina tisuća prijavljenih smrtnih slučajeva. Uobičajeno je da se tek manji broj slučajeva ozljeda i smrti prijavljuje (procjena je između 10 i 20 %), što znači da je stvarni broj ozljeda i smrti znatno veći što su pokazale i studije prestižnih institucija prethodnih godina. Međutim, i postojeći podaci su enormno veliki i alarmantni, a tzv. cijepljenje se, umjesto da odmah bude zaustavljeno, kako je to bila praksa u prošlosti, i dalje nastavlja i dapače potiče. Kako se navodi u službenim dokumentima ovom lijeku izdano je „uvjetno odobrenje“. To znači da su klinička ispitivanja u tijeku i traju do 2023. godine. Nikakvih nezavisnih ispitivanja neškodljivosti, djelotvornosti i kakvoće nije bilo. Cenzura drugačije znanstvene misli je neviđenih razmjera. Iz svih ovih javno dostupnih podataka možemo zaključiti kako tzv. cjepiva ništa ne čine za smanjenje ukupnog rizika od smrti od Covid-19.

1225

Martina Turek**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Poštovani, Uvođenje covid propusnica je protuustavno. Oduzimanje slobode je protuustavno. Predloženi zakon je diskriminirajući jer ograničava pravo i slobodu ljudi na izbor. Mjere koje se predlažu nisu znanstveno utemeljene. Zakonom o suzbijanju diskriminacije zabranjuje se diskriminacija bilo koje osobe na osnovi njezinog zdravstvenog statusa. Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti pokušavaju se uvesti zakonske odredbe kojima bi se legalizirala diskriminacija na osnovi zdravstvenog statusa, te su one stoga u suprotnosti sa Zakonom o suzbijanju diskriminacije. U biti se ovim zakonom diskriminiraju zdravi ljudi koje se prisiljava na eksperimentalno cijepljenje tj. na medicinski zahvat. Također onemogućuje se rad osobama koje su preboljele Covid ali nisu bile testirane, te ih isto tako prisiljava na cijepljenje iako su prebolili bolest i stoga imuni. Predloženi zakon je protuustavan po nekoliko točaka: Ustav RH, Članak 17 U doba ratnog stanja ili neposredne ugroženosti neovisnosti i jedinstvenosti države, te velikih prirodnih nepogoda pojedine slobode i prava zajamčena Ustavom mogu se ograničiti. O tome odlučuje Hrvatski sabor dvotrećinskom većinom svih zastupnika, a ako se Hrvatski sabor ne može sastati, na prijedlog Vlade i uz supotpis predsjednika Vlade, Predsjednik Republike. Ustav RH, Članak 20 Tko se ogriješi o odredbe Ustava RH o temeljnim slobodama i pravima čovjeka i građanina, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Ustav RH, Članak 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Ustav RH, Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Postoje mnogi znanstveni radovi koji pokazuju da cijepljenje ne smanjuje rizik širenja virusa. The LANCET Regional Health je objavio da cijepljenje ne sprječava širenje virusa: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1226	<p>Radmila Marčec NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se ovom prijedlogu jer nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske ne uzima u obzir mišljenja struke koja se ne podudara sa narativom zdrave ljude ograničava u njihovim ustavom i zakonom garantiranim slobodama i pravima zdrave ljude se proziva za širenje zaraze iako su sve brojniji primjeri da cjepivo ne štiti od zaraze i ne štiti od širenja zaraze, isto tako ne štiti od težeg oblika bolesti ljude se dijeli u dvije grupe pri čemu se diskriminira jednu grupu na osnovi zdravstvenog stanja skrivaju se prave i točne informacije, mediji šire paniku i strah na kraju, na žalost, iz povijesti nismo ništa naučili izjavljujem svoje žestoko protivljenje ovom prijedlogu izmjeni i dopuni zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1227	<p>Tonći Zokić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, vrlo sam uznemiren vašim prijedlogom zakona koji zadire u Ustavom zagwarantirane slobode i ljudska prava. Vi ovim zakonskim prijedlogom samo potvrđujete kako ustvari sva ona bojazan, koju ljudi iskazuju vezanu za bolest COVID-19, itekako ima svoju podlogu. Neposredno prisiljavate ljude na cijepljenje eksperimentalnim cijepljenjem koje dokazano ima i negativne posljedice koje nerijetko završava i smrtnim ishodom. Nedoživljava se znanstvena rasprava o samoj bolesti kao i učincima cijepljenja, negativnim posljedicama cijepljenja poglavito mlađe populacije kojoj bolest COVID-19 u većini slučajeva ne predstavlja nikakvu prijetnju. Zašto u ovom valu više ljudi umire a koji su na bolničkom liječenju? Kojim protokolima ih liječite i zašto imamo jednu od najvećih smrtnosti u EU? Ovo su pitanja na koje morate postaviti sebi pitanje. COVID potvrde su štetne jer njima se dozvoljava nesmetano širenje zaraze od ljudi koji su cijepljeni a mogu ulaziti u sve zatvorene prostore bez testiranja. Znanstveno je dokazano i dnevno se potvrđuje kako ljudi koji su cijepljeni mogu se zaraziti i širiti bolest te im tako omogućujete da se bolest nesmetano širi. Ako vam je uistinu stalo do zdravlja pučanstva, otvorite znanstvene rasprave te sagledajte sve do sada relevantne podatke jer u protivnim samo dokazujete kako je jedini cilj prijedloga zakona nametanja cijepljenja eksperimentalnim cijepljenjem upitne kvalitete.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1228	<p>Mia Puljic Lopin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, izričito se protivim donošenju ovakvog zakona kojim se krše temeljna ljudska prava a ne doprinosi se smanjenju širenja ni zaustavljanja bolesti. Voditi se geslom da štite narod a istovremeno se koristiti ucjenama i prisilama, oduzimati ljudima posao, tražit potvrde da su zdravi dok cjepljeni istovremeno mogu slobodno širiti (umanjeno ili ne) zarazu nije etički ni humano. S obzirom da cjepljenje ne sprječava širenje zaraze ostavite ljude da sami odluče žele li se podvrgnuti cjepljenju i biti pokusni kunići ili ne žele i uvedite testiranje i za cjepljene i necjepljene, jer ovako je očito da je jedino bitno imati papir!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1229	<p>Dajana Taradi NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Protivim se ovim izmjenama i dopunama zakona. Nisu u skladu s nekim zakonima RH, a protivne su i USTAVU RH pa samim time ne mogu biti valjane. Zabrinjavajuće duboko zadiru u prava čovjeka koja su nam zagarantirana Ustavom RH te međunarodnim konvencijama, a koje postoje da bi zaštitile čovjeka od upravo ovakvih presezanja ovlasti predsjedavajućih. U tom su smislu posebice zabrinjavajući članak 47. i članak 69., a ni ostali nisu prihvatljivi zbog razloga koji su široko objašnjeni u komentarima u ovom savjetovanju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1230	<p>Gabriel NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani ministre g. Beroš, Smatram da ovakvim načinom i pristupom problemu kao što je pandemija zaraznom bolesti SARS-CoV-2 svjesno i neodgovorno djelujete na štetu kolektivnom stanovništvu Republike Hrvatske. Kako je stožer civilne zaštite do sada donio niz nelogičnih i nepotrebnih poteza ovakva izrada prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti uopće ne iznenađuje. Prema izmjenama i dopunama koje ste naveli kršite Ustav Republike Hrvatske za koji se vodila krvava bitka, čega niste dostojni, a samim time postavlja se pitanje legitimiteta prema vlastitom narodu. Pravo na rad, slobodu kretanja i slobodu izbora ustavno je zajamčeno i nemate pravo uvođenjem promjena u zakonu na bilo koji način diskriminirati hrvatsko stanovništvo. Već posljednje dvije godine donošenjem sigurnosnih mjera djelujete jednosmjerno zanemarujući sve ostale posljedice koje se odražavaju prvenstveno na psihološko i fizičko zdravlje, a zatim i na osnovna prava te financijska stanja građana RH. Pozivanje na cijepljenje nakon što je otkriveno da oni koji su cijepljeni sa dvije doze bilo kojim cjepivom i dalje mogu širiti virus SARS-CoV-2 i razviti simptome bolesti je potpuno bezazleno i graniči sa normalnim razumom. Takvim postupkom cijepljenom stanovništvu pružili ste LAŽNU SIGURNOST i omogućili širenje virusa u svim ustanovama RH, a necijepljenom stanovništvu napravili ste diskriminaciju s kakvom se do sada nisu imali prilike susresti. Zatim djelujući u smjeru cijepljenja kolektivnog stanovništva vodeći se načelima društvene odgovornosti (čitaj: ucjenom) stvorili ste nelagodu kod svakog pojedinca jer kako bi ostvario svoja osnovna prava mora se cijepiti eksperimentalnim cjepivom za koje ne postoji garancija ispravnosti, učinkovitosti a ni zaštite od nuspojava! Uvjeren sam da ste svjesni svega na što sam Vas upozorio i da nećete poduzeti NIŠTA kako bi promijenili situaciju u boljem smjeru i zaštitili građane RH. Zato ćemo mi svoju pravdu dobiti na neki drugi način. Srdačan pozdrav, Non bene pro toto libertas venditur auro!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1231	<p>Anes Gibic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Prijedlog izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti neprihvatljiv je i nemoralan, protivi se ljudskim pravima, na suptilan način uvodi se prisilno cijepljenje svakog čovjeka bez obzira na posljedice. A posljedice cijepljenja i Covid potvrda su razarajuće u ogromnoj mjeri. Primjerice, mnoge obitelji će te uništiti i odvojiti, mnoga poduzeća će se zatvoriti, ljudi će biti stjerani u kut a znate što su spremni učiniti kad nemaju izlaz... to sve nadaleko utiče na psihu ljudi a ima nas svakakvih, netko ima veći a netko manji prag tolerancije... To ništa ne donosi dobro a puno lošeg. I ja sam kao pojedinac, mali radnik u Republici Hrvatskoj osjetim nelagodu i nemir svaki dan sve više jer nas Vlada Republike Hrvatske protuustavno maltretira i nameće nam nešto što ne želimo! Imam puno prijatelja i poznanika i iskreno vam kažem da njih 95% ne želi da se cijepi, ostali su se cijepili samo zato da bi mogli ići u određene prostore, putovati, nesmetano se šetati... Ovim zakonom narušavate javni red i mir u Republici Hrvatskoj, ljudi jednostavno neće da se cijepi sa eksperimentalnim cijepivom. Molim Vas, ne činite to, radite katastrofu ne samo u društvu, nego i u cijeloj državi. Oštećujete slobodu, pravo i ustav. A pogotovo sve ljude ove lijepe države. Hvala lipa i pozdrav. Anes Gibić.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1232	<p>Ivica Kajić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ivica Kajić Poštovani, Strogo se protivim ovom zakonu jer mi oduzimaju slobodu i smisao života. Ako mi uzmete slobodu uzeli ste mi sve! Ako podržite predlog nažalost morat ću napustiti voljenu državu a to će sigurno napraviti velik dio naroda i mladih. Želim slobodu izbora, ne želim ubrizgati u sebe nešto eksperimentalno za što nitko ne preuzima odgovornost. Poznajem zdrave ljude koji su nakon cijepljenja završili na respiratoru, imaju ozbiljne posljedice za razliku od onih koji nisu primili cjepivo. Oni koje poznajem da nisu cijepljeni a dobili su COVID su prošli sa blagom temperaturom a neki su teško izvukli se ali za razliku od drugih koji su cijepljeni normalno funkcioniraju i živi su. Neki su umrli nakon primanja cjepiva, zar treba uništiti naš narod zbog EU novca ako se cjeplimo? Koliko novca vrijedi život čovjeka?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1233	<p>Ivica Inkret NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Smatram da navedeni prijedlog zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske, te da teško narušava osnovna ljudska prava i slobode. Nastao je na dogmatskom pristupu "znanosti" koji zabranjuje preispitivanje unaprijed postavljenih zaključaka i time dokida znanstveni pristup uopće. Sve su brojniji stvarni znanstveni dokazi da prijedlozi koji se ovdje uvode ne samo da ne koriste u sprječavanju ili bar usporavanju širenja virusne bolesti, nego naprotiv pogoduju bržem širenju bolesti i većoj smrtnosti. Čak su i ove bolne činjenice podređene dokidanju osnovnih ljudskih prava od strane "aparatačika" bez legitimiteta. Žestoko se protivim ovom prijedlogu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1234	<p>Dalila Brkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Na osnovu pročitanoog Prijedloga može se donijeti jasan uvid kako ova količina diskriminacije, segregacije, bespotrebnog zlostavljanja te nemoralnog ponašanja i namjera prema pojedincima nije zapamćena niti u mračnom srednjem vijeku niti u svim ratovima. Zar ovo nije sramota za "moderno i civilizirano" 21.stoljeće??? Ove psihološke terore koji se vrše nad građanima RH u posljednje dvije godine ne bi mogle osmisliti osobe koje se "brinu za naše zdravlje" niti zdravlje naše djece. Osobe koje se brinu za naše zdravlje ne bi LAGALE I MANIPULIRALE INFORMACIJAMA TE IH SKRIVALE. Jasno se po ovim kršenjima Ustava vidi kako ovo NE SLUŽI NARODU NITI ĆE SLUŽITI. U svim komentarima ovdje postoje dostupne informacije kako se manipulira svim silnim brojevima koje služe kako bi se narodu ulila strah u krv i koliko je zapravo bolest "opasna", pa kruže priče kako se neki "namjerno žele zaraziti kako bi dobili potvrdu, a ne uspijevaju". Osim toga, zašto se ne uvedu neki zakoni koji će nam spasiti penzionere od gladovanja i kopanja po smeću, a toliko se priča o "zaštiti naših starijih"? Zašto ne zaštitite mlade od silnih utjecaja alkohola i nekvalitetnog sadržaja po Internetu i televiziji?? Nadalje, zašto ne postoje potvrde o sastavu i kvalitetu cjepiva na mjestima gdje se cijepi? Gdje su potvrde o ispitanoosti cjepiva, možebitni neželjeni učinci, dokumenti za OSIGURANJE u slučaju negativnih posljedica na psihofizičko stanje cijepljene osobe i iznosa troškova te TKO TROŠKOVE SNOSI? Tko su osobe koje cijepu građane? Koja je njihova stručna kvalifikacija, certifikacija, RADNA DOZVOLA za ovaj posao, kako se može znati da ove osobe nisu prijenosnici virusa? Je li itko ikada dobio PISANU IZJAVU S POTPISOM ODGOVORNE OSOBE KAKO SE NAKON CIJEPLJENJA NEĆE OŠTETITI ZDRAVLJE CIJEPLJENE OSOBE? I zašto nije??? LP!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1235	<p>Nana Palinić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Protivim se predloženim izmjenama Zakona, koje neće doprinijeti zaštiti stanovništva od zaraznih bolesti već će naprotiv, stvoriti dobru podlogu za njihovo širenje. Predložene izmjene nemaju nikakvo stručno ni znanstveno opravdanje te ukazuju na kontinuiranu deterioraciju tijela državne uprave. Riječ je o pokušaju ozakonjenja tzv. Covid isprava u Republici Hrvatskoj kojima se građane protiv njihove volje prisiljava na medicinske postupke djelomično ili značajno invazivne prirode (kontinuirana testiranja, osobito PCR test) te u slučaju tzv. cijepljenja eksperimentalnog genskog tretmana ljudi koje ima samo privremenu dozvolu za korištenje u nuždi (tzv. emergency use:

<https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines>). Riječ je o diskriminacijskim mjerama, kojima se krše temeljna prava i slobode građana, ljudski i tjelesni integritet, zagarantirani Ustavom, zakonima, i nizom međunarodnih dokumenta čija je Hrvatska potpisnica. Ustav RH (čl. 20, 22, 23, 54, 56, 58) svakom čovjeku jamči nepovredivost slobode i osobnosti, pravo na rad i slobodu rada te propisuje kako nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zakon o zaštiti prava pacijenata, temeljen na načelu humanosti, (čl. 4, 6, 8, 9, 10, 11, 16, 19) svakom jamči pravo na fizički i mentalni integritet, osobnost i privatnost, pravo na suodlučivanje o dijagnostičkim i terapijskim postupcima, kao i pravo osobnih stavova, svjetonazora, moralnih i vjerskih uvjerenja. Opća deklaracija o ljudskim pravima UN-a, čija je Hrvatska potpisnica (čl. 3, 5, 12, 18, 19, 29, 30), propisuje kako nitko nema pravo nekoga na nešto prisiljavati, niti mu uvjetovati. Države, grupe ni osobe nemaju prava poduzeti bilo koju aktivnost ili izvršiti bilo koji čin usmjeren na uništenje bilo kojeg prava i sloboda utvrđenih Deklaracijom. Nirnberški kodeks, koji se odnosi na eksperimente na ljudima u medicinske svrhe i predstavlja najviši standard ljudskog morala, propisuje kako je dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta apsolutno neophodan. To znači da bi osoba koja je uključena u eksperiment trebala imati pravnu sposobnost da da pristanak; zahtjev treba biti tako obrazložen da osoba može koristiti slobodnu moć izbora, bez intervencije bilo kojeg elementa sile, podvale, prijevare, prinude, prekomjerne sile ili drugog oblika ograničenja ili prisile; i trebao bi imati dovoljno znanja i razumijevanja elemenata predmetne teme koji mu omogućuju donošenje i razumijevanje jasne odluke. Ovaj posljednji element zahtijeva da, prije prihvaćanja i donošenja pozitivne odluke, eksperimentalnom subjektu treba priopćiti prirodu, trajanje i svrhu eksperimenta; metodu i sredstva kojom se provodi; sve neugodnosti i opasnosti koje se mogu pojaviti; i učinke na njegovo zdravlje ili osobu, koji eventualno mogu nastati njegovim sudjelovanjem u eksperimentu. Dužnost i odgovornost za utvrđivanje kvalitete pristanka leži na svakoj osobi koja pokrene, usmjeri ili sudjeluje u

eksperimentu. To je osobna dužnost i odgovornost koja se ne može nekažnjeno prenijeti na drugog. Najnoviji međunarodni dokument, Rezolucija 2361 Vijeća Europe, donesena 27. siječnja 2021., na skupštinskoj raspravi u temi „Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja“, određuje da je potrebno „osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepjen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepjen.“ Službeni list Europske unije od 15.06.2021. također donosi Uredbu 2021/953 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2021. koja među ostalim kaže da je „potrebno spriječiti izravnu ili neizravnu diskriminaciju osoba koje nisu cijepjene“, čak i kad su svojom voljom „izabrale da se neće cijepiti“. Navedena Uredba stupila je na snagu na dan objave u Službenom listu Europske unije, a primjenjuje se od 1. srpnja 2021. do 30. lipnja 2022. Na kraju Uredbe piše da je ona u cijelosti obvezujuća i da se izravno primjenjuje u svim državama članicama. Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta za bilo kakav medicinski zahvat apsolutno je neophodan, radi se o civilizacijskoj tekovini proizašloj iz suđenja u Nürnbergu gdje je javnost bila suočena s najvećim medicinskih strahotama perioda nacizma. Osoba mora imati slobodnu moć izbora, bez intervencije bilo kojeg elementa sile, podvale, prijevare, prinude, prekomjerne sile ili drugog oblika ograničenja ili prisile. Cijepljenje ne može biti uvjet za ostvarenje temeljnih ljudskih prava i ako je netko zdrav, premda nije podvrgnut genskom tretmanu koje se naziva „cijepljenje protiv Covid-a“, on ne predstavlja opasnost za druge. Uvođenje Covid isprava, s obzirom da se oni koji ih posjeduju sada i dokazano mogu i dalje razboljeti i širiti zarazu, nema nikakvo javno zdravstveno opravdanje već predstavlja samo jedan nezakonit i nelegalan pritisak na zdrave ljude da se cijepi, što je izravno kršenje Rezolucije Vijeća Europe, a dugoročno je moguće opasno za zdravlje pa čak i opstanak ljudske populacije (<https://doctorsandscientistsdeclaration.org/>) . Najnovija istraživanja pokazuju kako su novi slučajevi zaraze vezani većinom uz tzv. cijepjene osobe, a i smrtnost je veća u tzv. cijepjenih osoba. U zemljama s najvećom tzv. procijepljenošću vraćena su ograničenja, tj. nisu ukinute maske, izolacije ni distanciranja ljudi. Logično je stoga zaključiti kako su tzv. cjepiva podbacila i ne predstavljaju rješenje problema, a ograničavanje kretanja necijepljenih osoba predstavlja jasan vid diskriminacije i protivi se važećim pravnim aktima ali prije svega tekovinama naše civilizacije. Tzv. cjepiva koja se nude nisu prošla sve sigurnosne provjere koje cjepiva inače prolaze. Prvi put u povijesti preskočena su testiranja na životinjama (barem prema javno dostupnim saznanjima, na životinjama su međutim testirana tzv. mRNA cjepiva na druge koronaviruse s vrlo negativnim ishodima), a eksperimentalni proizvodi, tzv. cjepiva novog tipa (mRNA) daju se ljudima, ne znajući kakve će biti kratkoročne ni dugoročne posljedice po njihovo zdravlje i evoluciju (nastanak novih, moguće i opasnijih mutiranih sojeva

koronavirusa. U EudraVigilance, europsku bazu podataka prijave neželjenih reakcija na lijekove, službene Europske (regulatorne) medicinske agencije EMA (<https://www.adrreports.eu/en/index.html>), samo do 23. studenog 2021. prijavljeno je, kao sumnja na nuspojavu cjepiva četiri različite marke eksperimentalnih cjepiva protiv Covid-19 (proizvođača Pfizer, Moderna, Astra Zeneca, Johnson & Johnson) ukupno 1.181.121 ozlijeđenih ljudi s više desetina tisuća prijavljenih smrtnih slučajeva. Uobičajeno je da se tek manji broj slučajeva ozljeda i smrti prijavljuje (procjena je između 10 i 20 %), što znači da je stvarni broj ozljeda i smrti znatno veći što su pokazale i studije prestižnih institucija prethodnih godina. Međutim, i postojeći podaci su enormno veliki i alarmantni, a tzv. cijepljenje se, umjesto da odmah bude zaustavljeno, kako je to bila praksa u prošlosti, i dalje nastavlja i dapače potiče. Kako se navodi u službenim dokumentima ovom lijeku izdano je „uvjetno odobrenje”. To znači da su klinička ispitivanja u tijeku i traju do 2023. godine. Nikakvih nezavisnih ispitivanja neškodljivosti, djelotvornosti i kakvoće nije bilo. Cenzura drugačije znanstvene misli je neviđenih razmjera. Iz svih ovih javno dostupnih podataka možemo zaključiti kako tzv. cjepiva ništa ne čine za smanjenje ukupnog rizika od smrti od Covid-19. Prava i slobode nam nitko ne poklanja, već nam pripadaju, a oni koji na bilo koji način krše ta prava trebaju snositi pravne posljedice.

1236	<p>Katija Brzica NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Evidentni su sve češći slučajevi proboja virusa u potpuno cijepljenih osoba, i sve viši postotak zaraženih cijepljenih osoba koje prenose virus i jednoj i drugoj skupini. Cijepljene osobe imaju sličan, gotovo istu virusnu opterećenost kao i necijepljene osobe, te ga slobodno šire i uzrokuju sve češće zaraze u bolnicama i općenito, a s covid potvrđama se tretiraju kao nezarazne. Link na jednu od mnogih, studiju iz Lanceta, o virusnom titru i prenošenju zaraze u cijepljenih i necijepljenih: https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext Rok valjanosti testa nakon testiranja za PCR je 72 sata, za BAT je 48 sati. Unutar tog perioda osoba se tretira kao nezarazna iako se isto ne može garantirati, s obzirom da u kontaktu sa zaraznom osobom može biti i unutar tog perioda, ili imati titar premalen da bi se detektirao unutar početka razvoja bolesti. Osoba koja je preboljela COVID se može ili ne mora ponovno zaraziti, a prirodno stečen imunitet je daleko jači od zaštite dobivene cijepljenjem što se potpuno ignorira mjerama zaštite koje Stožer donosi. Maske kao zaštita su neučinkovite, dapače više štete nanose, pogotovo za djecu. Svemu navedenom u ovim točkama svjedok sam osobno. Moramo se zapitati, zašto tretiramo zdrave osobe kao bolesne i koja je stvarna korist od oduzimanja sloboda i kažnjavanja, ako ne postoji objektivnog dokaza da isto ima ikakvog učinka u praksi. Smatram da je potrebno puno više informacija i dijaloga da bi se uopće pomislilo donijeti ovako ozbiljne i potencijalno vrlo štetne mjere. Donošenjem ovih mjera od strane Stožera je segregirajuće i uvodi podjele u društvo bez zdravstvene podloge i opravdanja. Očito je da Stožer kasni s praćenjem znanstvenih spoznaja te modelom diktature ograničava slobode i prava državljanina Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1237	<p>Damjan Cvitković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani Mislim da je cijela situacija sa uvođenjem propusnica za cijepljene/preboljele nelogična i vrlo ishitreno (moglo bi se reći slijepo prateći trendove vanjske politike) zaključena kao nešto pozitivno. Nekoliko stvari se treba uzeti u obzir: - Kako znate da cijepljeni ili oni koji su preboljeli bolest ne prenose virus? Sve više je pokazatelja da svi koji imaju virus imaju mogućnost ponovnoga oboljevanja i prijenosa virusa. - Kako znate da je netko negativan točno u momentu kad mu vi pregledavate potvrdu? Sama funkcionalnost potvrde nije moguća osim ako imate stvarnu mogućnost dokazivanja zaraznosti odnosno nezaraznosti iste osobe u datom trenutku kad ih pitate potvrdu jer inače osobe je već mogla bit u kontaktu sa nekim zaraženim i postati prijenosnik (dakle to bi zahtijevalo logističke izdatke koji nije moguće ostvarit). - Sama ideja stavlja jedne građane u situaciju građana drugoga reda te nalikuje na Kineski model kontrole građana pomoću kojega se uvjetuje ponašanje pojedinca točno po nalogu partije. Samim time je podložno koruptivnosti i malverzacijama jer oni koji će biti u stanju izdavati potvrde i kontrolirati tko ima ili nema pravo na slobodu će doslovno dobit ne ustavno pravo koje im nitko nema pravo dati. Sve ovo nalikuje na početak distopijske budućnosti gdje bit takozvani "stručnjaci" imali pravo odlučivat o slobodama pojedinaca na temelju toga da li je netko u određenome trenutku zarazan što logistički nije realno jer bi zahtijevalo testiranje pojedinca na licu mjesta tako da cijela logika dugoročne propusnice nije logična ako postoje sojevi virusa na koje isti pojedinci nisu otporni. Donošenje zakona samo zato što je to sad trend među državama članicama EU izgleda kao uvođenje nečega samo zato da se uvede jer eto možda bi moglo nešto napraviti bez uzimanja u obzir kakve presedane ovo postavlja za nešto drugo. Sve više slični na neki oblik fašizma kojim se određenim pojedincima koji su "nepodobni" zbog ovog ili onoga razloga od strane vlasti oduzima pravo na slobodu kretanja te sudjelovanja u određenim aspektima društva. Ako sistem postoji, postoje i ljudi koji će taj isti sistem iskoristiti za osobne ciljeve. Dokazano je da su ljudi koji se bave politikom u Hrvatskoj visoko koruptivni te time ne zaslužuju povjerenje opće javnosti da neće zloupotrebiti ovakav vrlo loše formuliran sistem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1238	<p>SANDRA BOROVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Prijedlog izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti neprihvatljiv je i nemoralan, protivi se ljudskim pravima, na suptilan način uvodi se prisilno cijepljenje svakog čovjeka bez obzira na posljedice. Cijepljenje eksperimentalnim cjepivom za bolest Covid-19, nije obavezno, i ne smije biti preduvjet prava rada ili prava na ostvarenje zdravstvene zaštite ili bilo kojeg drugog temeljnog ljudskog prava i slobode. Protivim se ovom prijedlogu izmjene i dopune navedenog Zakona jer nemaju veze s zdravom logikom i razumom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1239	<p>Siniša Božić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>NE PODRŽAVAM nacrt prijedloga i dopunu ovoga zakona! Previše nelogičnosti, te se krši osnovna temeljna ljudska prava čovjeka koja su zajamčena Ustavom Republike Hrvatske. Ogroman je slijed nelogičnosti i jasne medijske manipulacije, ovaj pokušaj je još jedan način manipulacije masom koji je apsolutno nedopustiv. Prijedlog koji stavljate na razmatranje je kazneno djelo. Strogo se protivim ovom prijedlogu i izmjeni.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1240	<p>MIHAELA JOVIĆ KAREŠIN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Također, u vezi problematike posjedovanja i predočenja Covid potvrda kao uvjeta za pristup i komunikaciju s nadležnim institucijama, u praksi Suda Europske unije pojavio se prvi slučaj čiji se epilog još uvijek čeka, a u kojem je Predsjednik suda Europske unije odlučio privremeno suspendirati obvezu predočenja tzv. „Green Pass“, odnosno digitalne Covid potvrde o preboljenom Covid-19 ili cijepljenju protiv Covid-19, za članove Europskog parlamenta prilikom ulaska u zgrade Europskog parlamenta, i to u odnosu na one članove Europskog parlamenta koji su se žalili na odluku o obveznom predočenju digitalne Covid potvrde.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1241	<p>Ana Štimac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, iz perspektive zdravstvenog djelatnika/ medicinske sestre, a na osnovu onoga što u praksi gledam svakodnevno iz prvoga reda, smatram da ne postoji objektivna osnova za ovakve mjere. 1. Imamo sve češće slučajeve proboja virusa u potpuno cijepljenih osoba, i sve viši postotak zaraženih cijepljenih osoba koje prenose virus i jednoj i drugoj skupini. 2. Cijepljene osobe imaju sličan, gotovo isti titar virusa (virusnu opterećenost) kao i necijepljene osobe, te ga slobodno šire i uzrokuju sve češće zaraze u bolnicama i općenito, a s obzirom da se tretiraju kao nezarazne. Link na jednu od mnogih, studiju iz Lanceta, o virusnom titru i prenošenju zaraze u cijepljenih i necijepljenih: https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext 3. Rok valjanosti testa nakon testiranja za PCR je 72 sata, za BAT je 48 sati. Unutar tog perioda osoba se tretira kao nezarazna iako se isto ne može garantirati, s obzirom da u kontaktu sa zaraznom osobom može biti i unutar tog perioda, ili imati titar premalen da bi se detektirao unutar početka razvoja bolesti. 4. Osoba koja je preboljela COVID se može ili ne mora ponovno zaraziti. Svemu navedenom u ovim točkama svjedok sam osobno, kao i moji kolege s kojima sam u kontaktu. Na osnovu svega što gledam svakodnevno u ove dvije godine na radnom mjestu, na prvoj liniji zdravstva, odlučno tvrdim da su i dosad uvedene mjere nanijele neizmjerne i ozbiljnu štetu po zdravlje ljudi, a nikakvu i nedokazivu korist. Moramo se zapitati, zašto tretiramo zdrave osobe kao bolesne i koja je stvarna korist od oduzimanja sloboda i kažnjavanja, ako ne postoji objektivnog dokaza da isto ima ikakvog učinka u praksi. Smatram da je potrebno puno više informacija i dijaloga da bi se uopće pomislilo donijeti ovako ozbiljne i potencijalno vrlo štetne mjere.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1242	<p>MIHAELA JOVIĆ KAREŠIN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Snažno se protivim ovom Nacrtu prijedloga Zakona i upozoravam da je uvjetovanje Covid potvrda temeljem testiranja, cijepljenja ili preboljenja, za dolazak na posao ili korištenje usluga državne ili javne ustanove te bilo kakvu drugu upotrebu protuzakonito i predstavlja grubo kršenje temeljnih ljudskih prava i sloboda, kao i neposrednu diskriminaciju, za koje protupravno postupanje osobno preuzimate potpunu kaznenu i materijalnu odgovornost. Pozivam Vladu RH da bez odgode obustavi svako takvo protupravno postupanje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1243	<p>Dejan Bačić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani Smatram da ovaj prijedlog zakona zadire u osnovna ljudska prava kao što jwnsloboda kretanja i sloboda izbpra. Ovim zakonom želite ozakoniti da zdravi ljudi konstantno trebaju dokazivati da su zdravii, ..svjesni ste da ste vi ruka naroda a ovakvim zakonima želite protiv njih. Ovo je samo dodatni korak prema vjerovatno obaveznom cijepljenju. Vec sad pokušavate ograničiti ljude koji nisu cijepljeni a tim zakonom bi to mogli.bez problema. Ne slažem se sa prijedlogom zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1244	<p>MARLENA GALOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, u odnosu na Odluku o uvođenju posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja dužnosnika, državnih službenika i namještenika, službenika i namještenika u javnim službama, službenika i namještenika u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi te zaposlenika trgovačkih društava i ustanova od 12. studenog 2021. g. (NN 121/2021) usvojenu od strane Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske te u primjeni od 16.11.2021. g. ("Odluka") smatram da predmetna odluka: · grubo krši temeljna ljudska prava i slobode · primjer je neposredne diskriminacije · znanstveno je neutemeljena · usvojena je bez zakonske osnove, odnosno neposredno kršeći važeće propise. Upozoravam na prethodnu činjenicu osobito imajući u vidu da bi bilo koja osoba koja primijeni navedenu Odluka počinila kazneno djelo Povrede ravnopravnosti iz čl. 125. Kaznenog zakona za koje je zapriječena kazna zatvora do tri godine. "Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine." Uvažavajući prethodno ukazujem na sljedeće činjenice koje Vlada RH, Stožer za civilnu zaštitu RH i brojna javna tijela zanemaruju: 1. Svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava RH o temeljnim slobodama i pravima čovjeka i građanina, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom (čl. 20.). 2. Cijepljenje koje navodno štiti od bolesti Covid-19, iako ne sprječava pojavu bolesti niti njeno prijenosnje, nije obvezno, ne može biti obvezno i ne može biti preduvjet prava rada ili prava na ostvarenje zdravstvene zaštite ili bilo kojeg drugog temeljnog ljudskog prava i slobode. 3. Odluka neposredno krši Uredbu (EU) 2021/953</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

	<p>Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2021. o okviru za izdavanje, provjeru i prihvaćanje interoperabilnih potvrda o cijepljenju, testiranju i preboljenju bolesti COVID-19 (EU digitalna COVID potvrda) radi olakšavanja slobodnog kretanja tijekom pandemije bolesti COVID-19 koja propisuje da je “potrebno spriječiti izravnu ili neizravnu diskriminaciju osoba koje nisu cijepljene, na primjer iz medicinskih razloga, jer nisu u ciljnoj skupini za koju je cjepivo protiv bolesti COVID-19 trenutačno dostupno ili dopušteno, kao što su djeca, ili jer još nisu imale priliku cijepiti se ili su pak izabrale da se neće cijepiti. Stoga posjedovanje potvrde o cijepljenju ili posjedovanje potvrde o cijepljenju u kojoj je navedeno cjepivo protiv bolesti COVID-19 ne bi smjelo biti preduvjet za ostvarivanje prava na slobodno kretanje ili za korištenje usluga prekograničnog prijevoza putnika, na primjer zrakoplovom, vlakom, autobusom ili brodom ili bilo kojim drugim prijevoznim sredstvom. Nadalje, ovu se Uredbu ne može tumačiti kao da se njome uspostavlja pravo ili obveza cijepljenja.“ Ova je EU Uredba u cijelosti obvezujuća i izravno se primjenjuje u svim državama članicama. 4. Odluka neposredno krši Rezoluciju 2361 (2021) Vijeće Europe od 27. siječnja 2021. koja nalaže: “Osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen.” VELIKO NE OVOM PRIJEDLOGU ZAKONA!</p>	
1245	<p>Karol Jurišić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ja član stranke Hrvatskih Suverenista se ne slažem sa vašim KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI razlozi su sljedeći: • U parlamentarnoj demokraciji Stožer ne može imati ovlasti, o epidemiološkim mjerama treba odlučiti Hrvatski sabor i Hrvatski narod o tome • Ograničavanje i zabrana okupljanja i kretanja su protuustavna jer krše slobode vjeroispovijesti i krše ljudska prava, ograničavanja svih vrsta okupljanja su bespotrebna jer nemaju znanstveno stajalište • Dokaz o preboljenju, cijepljenju i testiranju tj. COVID potvrde vode prema diktaturi i nažalost vodi segregaciji kao dijeljenje na cijepljene i necijepljene • Kaznene odredbe su katastrofa Imam zaključak vaš Konačan prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti je nažalost nakardan i neispravan, također o epidemiološkim mjerama treba odlučiti Hrvatski sabor i Hrvatski narod, Stožeru ne bi smjelo dati veće ovlasti jer ne može biti iznad parlamentarne demokracije</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1246	<p>Sanja NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Poštovani! Nastavno na aktualni prijedlog izmjene zakona, postavlja se pitanje protuzakonitog i protuustavnog postupanja na štetu građana u čitavom periodu dosad, a tiče se perioda donošenja odluka od strane Stožera za civilnu zaštitu te načina provođenja istih. Da li se slijedom navednog očekuju službene istrage dosadašnjih postupaka te utvrđivanje elemenata kršenja postojećih Zakona Republike Hrvatske, te Ustava Republike Hrvatske? Također, da li su odgovorne osobe za sastavljanje prijedloga ovog nacrtu pri donošenju prijedloga razmotrile mogućnost zlorabe dobivenih ovlasti izvršiocima navedenih radnji, te koje instrumente kontrole, nadzora i edukacije zakon predviđa pri navedenoj provedbi. Ovo je nužna mjera upravo stoga što trenutna situacija krajnje dokazuje nesposobnost snalaženja u praćenju situacije na terenu, analize znanstvenih spoznaja, adekvatno tumačenje te samim tim RAZMJERNO postupanje u skladu sa svime navedenim. Svaki znanstveni i stručni napor u suzbijanju epidemije da bi obvezivao mora biti ustavan i zakonit. Jesu li ovim nacrtom zakona predviđena tijela u čijoj je obvezi precizno, pravovremeno i znanstveno analiziranje stanja, praćenje činjenica koje se tiču razvoja situacije jer sve navedeno je TEMELJ bez kojega bilo kakav nacrt izmjene i dopune zakona gubi svoju svrhovitost baš kao što trenutna situacija dozvoljava stanje anarhije obzirom da vlast odluke pokušava provesti na način da čelni ljudi putem intervjua na tv-u određuju trgovcima da uskraćuju uslugu korisnicima bez maske iako ne postoji ovlast koja to dozvoljava trgovcu, ravnateljima škola da budu krivično gonjeni u budućnosti obzirom bez ikakve stručne kompetencije, ovlasti i osnove određuju mjeru samoizolacije čitavim razredima na osnovu pozitivnog kućnog testa djeteta čiji su roditelji pozitivni iako oboje uredno cijepljeni (s pravnog stajališta, obzirom na štetu počinjenu svakom pojedinom djetetu i obitelji, ovisno o okolnosti koje su proizašle iz ovakve odluke, država mora za navedene pravne bitke imati spremna pravna rješenja obzirom navedeno spada u domenu odgovornosti države a ne pojedinca koji je prisiljen kao odgovorna osoba postupiti prema odluci stožera a više je nego izgledno kako će pravnih bitaka itekako biti. Da li je regulirano zakonom tko će se konkretno krivično goniti u slučaju smrti nakon cijepljenja pacijenta kojem je uskraćena zdravstvena skrb i imunoterapija pod uvjetom da će ju primiti nakon primitka cjepiva? Da li je i kojim aktima navedeni liječnik obaviješten kako je korišten kao alat provedbe odluka koje su u potpunosti protuzakonite i protuustavne i da je on kao pojedinac zakonski odgovoran za navedeno dok će oni koji koriste naivnost ovakvih pojedinaca proći nekažnjeni? U konačnici, sve navedene pravne bitke države za ovakva postupanja biti će plaćane novcem poreznih obveznika, iz čega proizlazi nužnost ozbiljne i adekvantne izmjene zakona a navedeni nacrt to ne spominje niti u jednom segmentu.

<https://vijesti.hrt.hr/hrvatska/obitelj-rozic-najavila-kaznenu-prijavu-zbog-lijecnickog-nemara-3427938P>

Obzirom na izostanak profesionalnih kadrova za praćenje trendova epidemije, prema nacrtu izmjene

zakona, tko je relevantan za donošenje, provođenje i prezentiranje odluka a koje bi bile utemeljene na trenutnim znanstvenim činjenicama a ne pretpostavkama kao što je dosada bio slučaj? Također, u čijoj će nadležnosti biti preuzimanje odgovornosti za postupanje na temelju pretpostavki a iz čega će sasvim sigurno proizaći daljnje pravne bitke u trenutku kada se navedeno postupanje dokaže nesrazmjernim, neopravdanim, nepotrebnim a učinilo je znatnu štetu po građane? Da li vlast i dalje računa kako pojedinci poput trgovaca, ravnatelja škola, liječnika, službenika, poslodavaca neće u jednom trenutku shvatiti kako su iskorišteni kao alat te za navedena postupanja isključivo oni imaju krivičnu i kaznenu odgovornost? Koje metode zaštite tih pojedinaca predviđaju vladajući? Također je ključno postaviti i pitanje izbjegavanja pravovremene zaštite građana u trenucima kada sve upućuje na činjenicu da osobe čije je kretanje i širenje virusa slobodno oni postaju ti koji su širitelji zaraze (poglavito zaštite kritičnih skupina koji se nalaze primjerice na bolničkom liječenju te bivaju zaraženi obzirom na činjenicu da cijepljene osobe također šire virus no njih se ne testira zbog nerazumnih odluka vlasti (o svemu navedenom postoje pisane arhive obzirom na evidenciju oboljelih i samo je pitanje vremena kada će ovaj veliki propust i učinjena šteta izaći na vidjelo). Slijedom svega navedenog aktualni prijedlog nacrta potrebno je u potpunosti revidirati te oformiti novi koji odgovara težini situacije sa ciljem da se formira zakon koji u skladu sa postojećim zakonima i Ustavom RH propisuje metode i načine reguliranja zaštite pučanstva od zaraznih bolesti u pravom smislu riječi a obzirom da navedeni prijedlog ovakav kakav jest trenutno može nositi samo naziv Zakon o uskraćivanju ljudskih prava i sloboda u svim mogućim stvarnim i fiktivnim izvanrednim okolnostima u Republici Hrvatskoj, te se navedeni kao takav ne može prihvatiti.

[https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)02243-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext)
[https://www.thelancet.com/journals/lanepa/article/PIIS2666-7762\(21\)00258-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lanepa/article/PIIS2666-7762(21)00258-1/fulltext) Srdačno zahvaljujem za mogućnost iznošenja komentara i sugestija.

1247 **Lucija**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Poštovani, izražavam veliku zabrinutost donošenjem ovakvih zakona za koje smatram da će izravno narušiti zdravlje mene i moje obitelji jer niti jedna činjenica nije potkrijepljena znanstvenim činjenicama. Što se tiče cjepiva, razgovaramo o eksperimentalnom cjepivu koje je u fazi ispitivanja i ne znamo niti čemu služi a kamo li od čega nas štiti kada imamo sve više istraživanja koja idu u pravcu da cjepivo i mjere uopće ne štite. Molim odgovor, u protivnom idemo pravnom žalbom ukoliko ovo dođe na snagu.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

1248	<p>LUKA JANŽIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, u potpunosti se ne slažem sa izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Moje mišljenje u dvije točke : prvo ću navesti uskraćivanje ustavnih prava koja su nam uzeta i sad pokušavate to ozakoniti (izmjenama i dopunama) da bih odgovorni izbjegli posljedice istog. Drugo, ovaj prijedlog koji stavljate na razmatranje je kazneno djelo. Strogo se protivim ovoj izmjeni i dopuni. Lijep pozdrav.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1249	<p>MIRICA JOZIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Sve je detaljno receno i istraženo u pismu jedne građanke, koje su već primili svi zastupnici, podastrijeto je mnoštvo linkova kojima treba dati punu pozornost, pismo s kojim se u potpunosti slažem kao zabrinuta građanka možete pročitati i na https://staronormalno.com/pismo-jedne-gradanke-zastupnicima-vlade-r-hrvatske/ ovim nacrtom prijedloga zakona i izmjenama vlada nas izravno želi legalno uvesti u totalitarizam i to iznimno genocidan i diskriminirajući, otkriva se sve više lazi i manipulacija, donose se mjere koje nemaju veze više s bolešću nego s porobljavanjem ili istrebljenjem, zato se na brzinu i želi ozakoniti . Realnost posvuda govori da ova prisilno nametnuta eksperimentalna genska terapija stvara daleko više štete nego koristi, brojni dokazi postoje, ali se zataskavaju i ne dozvoljavaju u javnost Ni jedna vlada u povijesti hrvatske nije manje voljela svoj narod i niti jedna je nije tako izdala</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1250	<p>BARBARA MARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ovaj prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti NEMA veze sa zaštitom građana nego isključivo s DISKRIMINACIJOM polovice stanovništva RH koja u sebe ne želi primiti eksperimentalno cjepivo. Ovaj zakon NIKAKO ne smije i ne može proći.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1251	<p>Slavica Marković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, apsolutno se protivim donošenju ovog zakona. Osim što je protuustavan, zanemaruje brojna objektivna istraživanja koja govore kako ovakve mjere nemaju svrhu. Uza sve to, nikada nije organizirana javna rasprava ili sučeljavanje različitih mišljenja. Sve ovo protivi se osnovama demokratskog društva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1252	<p>Đurđica Krbavac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NIPOŠTO NE PODRŽAVAM nacrt prijedloga ovoga zakona! Ne samo da je prepun nelogičnosti, nego krši osnovna prava čovjeka koja su zajamčena Ustavom Republike Hrvatske. "Članak 3. Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava." U cijeloj ovoj krizi ogroman je slijed nelogičnosti i očite medijske manipulacije, te je ovaj pokušaj još jedna način manipulacije masom koji je apsolutno nedopustiv. Vi biste trebali slušati narod i živjeti za narod u ovoj zemlji, a ne vratiti svijet u način robovanja kojega svi sa gnušanjem odbacuju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1253	<p>MIROSLAV ČIČKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, u potpunosti se ne slažem sa izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Moje mišljenje u dvije točke : prvo ću navesti uskraćivanje ustavnih prava koja su nam uzeta i sad pokušavate to ozakoniti (izmjenama i dopunama) da bih odgovorni izbjegli posljedice istog. Drugo, ovaj prijedlog koji stavljate na razmatranje je kazneno djelo. Strogo se protivim ovoj izmjeni i dopuni. Lijep pozdrav.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1254	<p>Vlatko Goljevački NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani! Navedeni prijedlog zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske. Zakon koji nije u skladu s Ustavom ne može i ne smije biti izglasan bez da se prethodno promijeni Ustav. Žestoko se protivim ovoj odluci. S poštovanjem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1255	<p>Ana Luški NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, novim prijedlogom zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti samo "dodajete ulje" na vatru. Eksperimentalna cijepljenja nisu učinkovita, no nije problem u njima koliko u Covid potvrdama. Stvara se segregacija i diskriminacija cijepljenih i necijepljenih. Na puno pitanja narod nije dobio odgovore, mjere nisu učinkovite. Kako to da u isto vrijeme prošle godine ima manje zaraženih, a cijepljeno još nije bilo u funkciji? Kako to da se ne uzima u obzir broj antitijela i nakon godinu dana od preboljenja? Mnogo je uloženo u cijepljenja, u testiranje, ali u ispitivanje broja antitijela kod preboljelih, ne. Zašto se ide u smjeru cijepljenja djece ako oni mogu prenijeti virus bili cijepljeni ili ne, a virus se kod istih pojavljuje sa slabim ili vrlo slabim simptomima? Oni nisu ugrožena skupina. Ako je testiranje svih cijepljenih i necijepljenih preskupo, nije li preskupa i kupnja novog cijepljenja koje nam dolazi nakon nove godine? I zadnje, ali ne manje važno, jeste li svjesni da je hrvatskom narodu dosta laži i da prihvaćanjem novog prijedloga zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti sami sebi "skačete u trbuh"?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1256	<p>Ana Kezić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Predloženim izmjenama zakona ovim se putem pokušava dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je cijepni obuhvat najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama koje nemaju svoje uporište u znanosti znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Prema svemu viđenom u susjednim zemljama, ali prvotno znanstvenim istraživanjima koja su potvrdila da diskriminacija necijepljenih u odnosu na cijepljene predstavlja veliku pogrešku, Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

	<p>za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2! OVA JE ČINJENICA NAJVAŽNIJA ČINJENICA OD SVIH I TREBA JU DOBRO UPAMTITI! Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Konačno, ozakonjivanje COVID potvrda NEĆE spriječiti širenje ove bolesti, a grubo će narušiti većinu ljudskih prava i sloboda i apsolutno nema nikakvog uporišta za njihovu legalizaciju!</p>	
1257	<p>Krunoslav Stifter NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, „Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti“ nije u skladu sa duhom i zakonima ustava republike hrvatske. Dovodi to diskriminiranja, povrede ljudski prava, i neodgovornosti nadležnih. Ne pomaže zdravlju nego diskriminira i dijeli Hrvatske državljane, što mu je i cilj. Prema tome jako i naglašeno se ne slažem sa prijedlogom i odbijam podržavanje istoga sa jakim predrasudama. Ukratko, ne podržavam tiraniju, a cilj ovoga je upravo to. To znaju oni koji su ga napisali i oni koje će glasati. Drugim riječima svi znamo o čemu se radi. Da ponovim. U potpunosti ne podržavam ovaj sramotan prijedlog i žestoko se protivim.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1258	<p>IRENA BOŠKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, u ničem se ne bih složila, protivim se svim Vašim odlukama jer nisu u skladu ljudskih prava i slobode.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1259	<p>Peggy Brailo NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani! Navedeni prijedlog zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske. Žestoko se protivim ovoj odluci. S poštovanjem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1260	<p>Benjamin Lamza NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NE podržavam nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s konačnim prijedlogom zakona. Naime, puno je nelogičnosti i nerazumnosti u samom prijedlogu. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Prema iskustvu u drugim zemljama možemo vidjeti da je ovo pogrešan put i vodi u totalni fijasko zdravstvenog sustava s dubokim učinkom na psihičko zdravlje stanovništva i ekonomsko propadanje. Apeliram na sve zastupnike i nositelje vlasti da postupaju prema načelu zdravog razuma i odbiju ovakav prijedlog zakona. Zakon je odredba RAZUMA za opće dobro, te ne smije ništa biti proglašeno zakonom što u sebi nije razumno. Tim više što je diskriminirajuće i ograničava temeljna prava zajamčena naravnim zakonom koji je temelj svih ljudskih zakona. Pozivam Vladu Republike Hrvatske da odustane od ovih izmjena i da ukine nehumanu odredbu o obveznim COVID potvrdama te na taj način prestane otvoreno segregirati dio građana Republike Hrvatske. Vlast proizlazi iz naroda - morate toga biti svjesni! Nitko ne negira bolest niti zajedničku borbu protiv bolesti, ali ovo sve prelazi granicu zdravog razuma kada znamo da i necijepljeni prenose virus te mogu biti bolesni. COVID potvrda nije garancija zdravlja. Ako ćemo se testirati, onda to trebaju svi. Istovremeno treba težiti ka protokolima liječenja koji su dostupni u borbi protiv COVIDA 19. Zašto se ne provede stih proba te se testiraju svi, da vidimo koliko će biti cijepljenih pozitivnih? Zašto su podatci netransparentni? Zašto se u medijima isključivo promovira "cijepjenje" (dio struke to naziva genskom terapijom), kao jedini ispravni način borbe protiv ove pošasti? Zašto postoje dvostruka mjerila: tijekom izbora nema potvrda, oni koji govore o mjerama javno ih se ne pridržavaju?!? Puno pitanja i nelogičnosti! Vlast omalovažava građane, pravi podjelu na cijepljene i necijepljene. To je apsolutno nedopustivo! Zašto se zdravi ljudi prisiljavaju na eksperimentalno cjepivo s uvjetnom dozvolom, genetski modificirano a u isto vrijeme za to nitko ne preuzima odgovornost?? Nemoralno je, neetično i protivno ljudskom razumu da se ovako nešto uopće razmatra!! Ovaj prijedlog</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

zakona je neprihvatljiv iz mnogobrojnih razloga od kojih izdvajam sljedeće: 1. upitna je ispravnost proglašenja pandemije i epidemije, 2. još uvijek se ne zna uzročnik bolesti tzv. Covid-19 jer virus nije izoliran, 3. PCR test nije pouzdan, 4. cjepivo ne štiti od bolesti niti od daljnjeg širenja bolesti, 5. Covid potvrde su besmislene jer nisu garancija zdravlja. Dakle, ovaj zakon je neprihvatljiv. Na kraju, u cijelosti potpisujem sve prethodno navedene komentare građana te molim odgovorne da dobro razmisle prije nego svojim "DA" učine nepopravljivu štetu svome narodu. Ako ostali vladari to čine svojim narodima, to ne znači da ih mi moramo kopirati. Hrvatski političari na vlasti - imajte svoj stav, budite hrvatski a ne tuđi zastupnici! Borite se za svoj narod!! STOP medijskoj animulaciji, lažima i zabludama!!!

1261 **Aleksandar Bjelogradski**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
Poštovani, Molim pojašnjenje zašto se do sada nije išlo u izmjene zakona nego je PARA TIJELO STOŽER mimo vrijedećih zakona donosilo odluke i duboko zadiralo u ustavna prava svih građana RH? Dali ste osjetili ugrozu prilikom provođenja zacrtane agende, shvatili da je narod bio u pravu smatrajući da su im uskraćena ustana prava, pa sada ishitrenim i narcisoidnim odlukama i promjenama pokušavate ozakoniti već napravljeno krivično djelo? Dali se u RH može neko krivično djelo ozakoniti tako da se preko noći donese novi zakon? Dali je legitimno ako smo svoje povjerenje dali stranci koja je "pobijedila covid" netom prije izbora, a kasnije pod okriljem istog tog "pobijeđenog covida" odlučila preko noći istim tim glasačima oduzeti ustavne slobode tražiti prijevremene izbore jer smatramo da smo prevareni? hvala

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

1262	<p>SILVIJA HORVAT NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Sramotno je i za svaku osudu način na koji pokušavate uvesti mjere koje su protuustavne i protuzakonite kako bi sakrili vlastitu nesposobnost u nošenju s ovom situacijom. Gurate odgovornost za sprovođenje vaših nezakonitih mjera na one koji si ne mogu dozvoliti da ih ne provode jer im istim tim nezakonjem namećete kazne koje im mogu ugroziti egzistenciju ili poslovanje. Sanitarna inspekcija nema nadležnost utvrđivanja da osoba boluje od zarazne bolesti. Sama sumnja da netko boluje od zarazne bolesti ne može biti temelj uskraćivanja ustavnog prava na slobodu kretanja. Članak 16 Zakona o zaštiti prava pacijenata definira uvjete u kojima osoba ima pravo odbiti pojedini dijagnostički i terapijski postupak, te nije moguće generalno narediti liječenje osoba oboljelih od zaraznih bolesti. Organizirana ili bilo kakva karantena za osobe koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere bi bilo protuustavno kršenje temeljnih ljudskih prava i lišenje slobode. Sankcije za nepoštivanje propisanih posebnih i sigurnosnih mjera ne mogu biti u rangu kaznenopravnih sankcija. "kaznenopravne sankcije propisuju se samo za ona ponašanja kojima se tako ugrožavaju ili povrjeđuju osobne slobode i prava čovjeka te druga prava i društvene vrijednosti zajamčene i zaštićene Ustavom Republike Hrvatske i međunarodnim pravom da se njihova zaštita ne bi mogla ostvariti bez kaznenopravne prisile."</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1263	<p>Mia Slišković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1264	<p>Stela Kralj NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani! Navedeni prijedlog zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske. Žestoko se protivim ovoj odluci. S poštovanjem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1265	<p>Nataša Šantić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, ni u kojem slučaju ne podržavam Zakon o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Naime, puno je nelogičnosti i nerazumnosti u samom prijedlogu. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Prema iskustvu u drugim zemljama možemo vidjeti da je ovo pogrešan put i vodi u totalni fijasko zdravstvenog sustava s dubokim učinkom na psihičko zdravlje stanovništva i ekonomsko propadanje. Apeliram na sve zastupnike i nositelje vlasti da postupaju prema načelu zdravog razuma i odbiju ovakav prijedlog zakona. Zakon je odredba RAZUMA za opće dobro, te ne smije ništa biti proglašeno zakonom što u sebi nije razumno. Tim više što je diskriminirajuće i ograničava temeljna prava zajamčena naravnim zakonom koji je temelj svih ljudskih zakona. Pozivam Vladu Republike Hrvatske da odustane od ovih izmjena i da ukine nehumanu odredbu o obveznim COVID potvrđama te na taj način prestane otvoreno segregirati dio građana Republike Hrvatske. Vlast proizlazi iz naroda te morate toga biti svjesni. Nitko ne negira bolest niti zajedničku borbu protiv bolesti, ali ovo sve prelazi granicu zdravog razuma kada znamo da i necijepljeni prenose virus te mogu biti bolesni. COVID potvrda nije garancija zdravlja. Ako ćemo se testirati, onda to trebaju svi. Istovremeno treba težiti ka protokolima liječenja koji su dostupni u borbi protiv COVIDA 19. Zašto se ne provede stih proba te se testiraju svi, da vidimo koliko će biti cijepljenih pozitivnih? Zašto su podatci netransparentni? Zašto se u medijima isključivo promovira "cijepljenje" (dio struke to naziva genskom terapijom), kao jedini ispravni način borbe protiv ove pošasti? Zašto postoje dvostruka mjerila: tijekom izbora nema potvrda, oni koji govore o mjerama javno ih se ne pridržavaju.... Puno pitanja, nelogičnosti... Vlast omalovažava pučanstvo, pravi podjelu na cijepljene i necijepljene, što je nedopustivo! Zašto se zdravi ljudi prisiljavaju na eksperimentalno cjepivo s uvjetnom dozvolom, genetski modificirano, a u isto vrijeme za to nitko ne preuzima odgovornost. Apsolutno je nemoralno da se ovako nešto uopće razmatra. Ovaj prijedlog zakona je neprihvatljiv iz mnogobrojnih razloga od kojih izdvajam sljedeće: 1. upitna je ispravnost proglašenja pandemije i epidemije, 2. još uvijek se ne zna uzročnik bolesti tzv. Covid-19 jer virus nije izoliran, 3. PCR test nije pouzdan, 4. cjepivo ne štiti od bolesti niti od daljnjeg širenja bolesti, 5. Covid potvrde su besmislene jer nisu garancija zdravlja. Dakle, ovaj zakon je neprihvatljiv. Na kraju, u cijelosti potpisujem sve prethodno navedene komentare građana te molim odgovorne da dobro razmisle prije nego svojim "DA" učine nepopravljivu štetu svome narodu. Ako ostali vladari to čine svome narodu, to ne znači da ih moramo kopirati i uništavati već ionako stoljećima uništavan

	hrvatski narod! S poštovanjem!	
1266	<p>Tihomir Kupanovac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ne slažem se niti s jednom točkom predviđenih izmjena zakona. Istima se nastoji ozakoniti dosadašnje postupanje paradržavnog tijela te uvesti jedna vrsta diktature pod krinkom zaštite pučanstva od zaraznih bolesti. Predviđene ovlasti daju za pravo čak i nasilno zatvaranje "neposlušnih" u za to predviđene prostore. U postojećim pravnim odredbama djelovanje u navedenim situacijama već je predviđeno, međutim ono je zaobiđeno iz potrebe da se može neometano, bez sudjelovanja Sabora, provoditi samovolja određene skupine ljudi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1267	<p>Marija Stojic Ninic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske te ozbiljno narušava temeljna i osnovna ljudska prava i slobode.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1268	<p>Anđelko Prener NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Opravdanost uvođenja covid potvrda kao sredstva očuvanja zdravlja i suzbijanja pandemije SARS Cov 2 virusa vrlo je upitna ako uzmemo u obzir istraživanja koja su provedena od pojave cjepiva. Cjepiva koja se nalaze na tržištu odobrena su po žurnom postupku, bez da su prošla treću fazu kliničkih ispitivanja te bez da su se istražili utjecaji istog na ljudsko zdravlje. Potvrda ove teze vidljiva je u člancima koji se bave istraživanjem nuspojava cjepiva te povlačenjem upotrebe cjepiva određenih proizvođača u zemljama Europe i izvan nje. https://odysee.com/@JakaKozmos:c/Coleman_Circulation:4 Postotak djelotvornosti cjepiva znatno je manji od početnih podataka, a sama djelotvornost pokušava se "nadoknaditi" dodatnim docjepljivanjem, iako je rečeno da imunitet traje do 6 mjeseci, što podrazumijeva minimalno cijepljenje svakog čovjeka dva puta godišnje, ako ne i više s obzirom da se podatci o učinkovitosti rapidno mijenjaju. Naravno, mogući argument je da se u znanosti svakodnevno dolazi do novih spoznaja na tom području, iz čega proizlazi da je to područje nedovoljno istraženo i da se istraživanje vrši na procjepljenoj populaciji, što je dokaz o eksperimentalnom kakarтеру samog cijepiva. Novija istraživanja pokazuju kako cijepljene osobe (koje dobivaju covid potvrdu) također mogu biti zaražene te prenositi zarazu što iako pridonosi manjim brojem hospitalizacija ne pridonosi suzbijanju same pandemije, ali pridonose diskriminaciji ljudi i dijeljenju na cijepljene i necijepljene te oduzimanju prava na mogućnost izbora. https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext Vidljivo je iz slogana "Misli na druge, cijepi se!" da se pokušava nametnuti odgovornost na svakog pojedinca (odgovornost što proistječe iz prava na izbor), dok istovremeno nitko (ni vladajuće strukture, niti farmaceutske tvrtke) ne želi preuzeti odgovornost za moguće nuspojave i ishode na zdravlje pojedinca. Zaključak se nameće sam po sebi niti cijepljenje ne može spriječiti zarazu, niti je umanjiti ako se ne pridržavamo higijenskih mjera, a s obzirom na vremenski period u kojem je cjepivo odobreno i istraženo, postoje rizici za zdravlje pojedinca. Uvođenje covid putovnica je mjera segregacije i diskriminacije ljudi te put ka totalitarizmu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1269	<p>NIKOL BOLJFETIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>S obzirom na nove znanstvene spoznaje koje imamo, a koje je na press konferenciji iznijela i Svjetska zdravstvena organizacija 25.11., a koje se odnose na širenje virusa, ovaj prijedlog više nema nikakvog znanstvenog uporišta. Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe, a što je također potvrdila i Svjetska zdravstvena organizacija na gore spomenutoj konferenciji koja je također, javno dostupna. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvo niti dokazo da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. S obzirom na sve navedeno, jasno je da ne postoji opravdan razlog za oduzimanje Ustavom zajamčenih sloboda necijepljenom dijelu stanovništva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1270	<p>ANITA M NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Izričito protiv! Izmjene zakona su protivne Ustavu RH, Rezoluciji o ljudskim pravima i slobodama, da ne spominjemo i Nurnberški kodeks.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1271	<p>Davor Anđelić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Apsolutno se ne slažem. Nacrt prijedloga je loš i diskriminatoran i ne vodi zaštiti zdravlja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1272	<p>Dalibor Drinčić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Dajte se probudite. Imate toliko znanstvenih dokaza i statističkih podataka koji pokazuju kako virus (nije ga nitko izolirao, a nudile su se silne nagrade) ne ubija, već sustav koji je organiziran da napravi depopulaciju svog stanovništva. Pogledajte samo zemlje koje ne primjenjuju ovo cjepivo, uopće nemaju epidemiju. Dovoljan je ovaj argument: Cjepivo je eksperimentalno, dobilo je uvjetnu uporabu do kraja ove godine. Ako je eksperimentalno onda na kraju eksperimenta trebaju biti podaci o učinkovitosti ili konačno izvješće. Gdje su ta izvješća? Najviše procjepljene zemlje imaju najveći porast zaraze i smrti u bolničkim sustavima. Pfizer je zatražio tajnost nad podacima o učinku na 55 godina? Ovo nije cjepivo nego genska terapija. Zna li se sadržaj tog tzv cjepiva? Zašto su u početku govorili da se mora čuvati na -70 stupnjeva da bi danas svaka apoteka mogla skladištiti cjepivo na sobnoj temperaturi? Halo, jel netko smije ovo pitati? Jel ima smisla ovdje što pisati i tražiti? Hoće li netko istražiti ovo što ljudi pitaju prije bilo kakvog donošenja zakona? Potvrde su za segregaciju stanovništva i izazivanje sukoba, a ne za neku borbu protiv nepostojećeg virusa. Pozdrav svima!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1273	<p>Maša Anđelić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Malo je reći da se ne slažem. Ovim bi se ozakonilo nezakonito, nemoralno, protivno svim konvencijama o ljudskim pravima itd. Umjesto govorenja istine, zakonski se uvodi indirektna prisila i ucjena. Zašto ne covid putovnica? Prema istraživanju objavljenom u uvaženom Lancetu, cijepljeni i necijepljeni jednako šire zarazu (https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) pa su prema tome Covid potvrde besmislene. Također, visoke kazne za nekontroliranje tih potvrda su također prisila i ucjena običnih građana te eventualni udar na čovjekovu savjest. Umjesto ovog predlažem da se neovisnim studijama dokaže djelotvornost, efikasnost i sigurnost cjepiva, ukine covid potvrde i prestane ucjenjivati i prisiljavati građane na eksperimentalno cjepivo.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1274	<p>Doris Zelić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne slažem se sa predloženim zakonom koji je protuustavan po nekoliko točaka: Ustav RH, Članak 17 U doba ratnog stanja ili neposredne ugroženosti neovisnosti i jedinstvenosti države, te velikih prirodnih nepogoda pojedine slobode i prava zajamčena Ustavom mogu se ograničiti. O tome odlučuje Hrvatski sabor dvotrećinskom većinom svih zastupnika, a ako se Hrvatski sabor ne može sastati, na prijedlog Vlade i uz supotpis predsjednika Vlade, Predsjednik Republike. Ustav RH, Članak 20 Tko se ogriješi o odredbe Ustava RH o temeljnim slobodama i pravima čovjeka i građanina, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Ustav RH, Članak 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Ustav RH, Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Osim toga, znanstvenici upozoravaju kako covid potvrde ne sprječavaju širenje zaraze, čak, štoviše, mogu prouzročiti daleko veće štete među najosjetljivijom populacijom, pacijentima u bolničkim odjelima, naročito onima jako narušenog imuniteta s obzirom da i cijepljene osobe koje posjeduju covid potvrdu mogu prenijeti virus.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1275	<p>Radomir Šević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Prijedlog ovog zakona je u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske i drugim Zakonima te Poveljom Europske Unije o temeljnim ljudskim pravima te se nikako ne smije usvojiti. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Vama nije stalo do zdravlja ljudi već forsirate ono što vam drugi nameću da bi dobili novac iz fonda za razvoj od EU. Ukinite stožer i svaku odluku donosite u saboru 2/3 većinom da narod vidi koji zastupnici dižu ruke i podržavaju Vaše odluke i izmjene zakona, to je najpravednije, da sve bude javno a ne skrivati se iza 4 osobe iz "stožera".</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1276	<p>Melita Grgantov NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Cijenjeni predlagatelji izmjena i dopuna zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, teško je povjerovati da se navedene izmjene i dopune donose zbog stvarne zdravstvene dobrobiti, a ne nekih drugih političkih razloga. Više je nego jasno da posjedovanje covid potvrde na bilo kojoj osnovi nije</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

jamac prestanka širenja zaraze. Tim više što osobe koje su cijepljene itekako prenose zarazu i to je već svima dulje vrijeme poznato. Tome smo svjedoci svi mi na dnevnoj razini. Konkretno u mojem okruženju obolijevaju samo cijepljeni, dok, primjerice oni koji su preboljeli, ne podliježu negativnim učincima ponovnog kontakta s virusom. Beskonačno testiranje zdravih ljudi bez simptoma je također vrlo upitno, kako po pitanju zdravlja, a tako i financija i protraćenog vremena. Pojednostavljeno rečeno, cijepi se i dobit ćeš potvrdu da možeš nesmetano prenositi virus gdje god ti padne na pamet. Odgovorni građani su vrlo oprezni po pitanju sigurnosti tzv. covid potvrda i njihove opravdanosti. One daju lažnu sigurnost i doprinose širenju zaraze umjesto da je zaustave. I članak u uglednom znanstvenom časopisu Lancet, nedavno objavljen, govori da covid potvrde nemaju nikakvog smisla niti učinkovitosti. Osim toga i brojna istraživanja su pokazala kako preboljeli imaju višestruko trajniji i snažniji imunitet od cijepljenih. Da i ne govorimo o onima koji su više puta bili u doticaju s virusom, a nisu oboljeli. Eto prilike za istraživanje i otkrivanje što predstavlja stvarnu zaštitu u našim organizmima. Ako je nekome stvarno stalo da zaštititi pučanstvo od bolesti. Tim više što je samo cjepivo koje se posredno nameće uvođenjem potvrda, eksperimentalno, s uvjetnom dozvolom i već dulje dokazanim brojnim štetnim nuspojavama (krvni ugrušci, srčani udari, neurološki problemi, a nerijetko i smrtni ishod). I sama zaštita od cjepiva je nekih 3 mjeseca, poslije naglo opada. Najveći problem po pitanju uvođenja tzv. potvrda je već sada ogromna podjela u društvu, podjela na podobne i nepodobne. Ljudi jedni druge gledaju doslovno preko nišana, s nepovjerenjem, osuđivanjem, raznim primislima, a sve na osnovu toga što su odlučili kako misle da je za njih najbolje. Jer, svatko sebi želi samo najbolje. Pustite ljude da sami snose odgovornost za svoje zdravlje kao što su to i do sada činili i to u većini slučajeva vrlo uspješno. Za kraj bih mogla navesti i brojne članke Ustava Republike Hrvatske koji se krše, zakone Europske unije, zakone o povredi ravnopravnosti, o diskriminaciji, o povredi prava na rad i dr., ali to je već učinjeno u komentarima drugih građana ovdje, pa ih ne bih ponavljala. I najtragičnije od svega jest što se građanima koji uredno plaćaju sve poreze i doprinose onemogućuje ulazak u tijela državne uprave, poštu, Finu, obrazovne ustanove, knjižnice i dr. ako nemaju covid potvrdu. Time ih se diskriminira i uskraćuje usluga koju plaćaju. Sve ovo miriše na uvod u diktaturu i tiraniju, a sve pod krinkom naše dobrobiti! Ako su maske tako učinkovite u sprječavanju širenja zaraze, zašto onda više one nisu dovoljne? Dokazi su još u brojnim državama u kojima se uvela covid potvrda da su brojke po pitanju zaraženih samo rasle. Ne treba biti veliki znanstvenik da zaključiš da nešto tu nije kako treba. Da zaključim: Ne slažem se s obavezom uvođenja covid potvrda prema izmjenama i dopunama gore navedenog zakona!

1277	<p>Vesna Pogačić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Ne slažem se sa izmjenama Zakona zbog sljedećih razloga: - Potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva - Cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni - Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje njihovu besmislenost - Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskim odmakom. To je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima Također, ja kao savjesni građanin plaćam sve poreze i doprinose u Republici Hrvatskoj. Smatram da ova izmjena zakona i uvođenje diskriminirajućih Covid potvrda krši zakone i onemogućava meni kao građaninu normalno korištenje javnih ustanova za koje sam platila porez. Člankom 5. izmjene zakona meni se oduzimaju prava pristupa ovim ustanovama. A ta su mi prava zagarantirana hrvatskim zakonima i Ustavom Republike Hrvatske. Stoga smatram da ovaj prijedlog zakona treba odbaciti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1278	<p>Antonio Tompić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>"Covid potvrda" samo daje cijepljenima (koji i dalje mogu prenositi zaraznu bolest) da slobodno obitavaju na mjestima gdje se nalazi veći broj ranjivih i ugroženih skupina i tamo šire zaraznu bolest! S druge strane, postavlja se sasvim legitimno pitanje: "Šikanira li se necijepljene po pitanju obavljanja svojih Zakonom danih sloboda i ukida li im se iste?" Gospodo, kradete slobodu ljudima, utječete prisilom na cijepljenje i segregaciju vršite na najgnjusniji način. Ne znam jel to u interesu Bruxellesa i Europske unije, no krajnje je vrijeme da prestanete terorizirati polovinu hrvatskog pučanstva! Ako se prevrne čaša, bit će svega! Nasilje je zadnje što želite vidjeti kao reakciju svog naroda! Možda se varam, možda ustvari Vama i je cilj unijeti razdor između ljudi, ali odbit će Vam se to o glavu! Opametite se! Cjepivo ne donosi rješenje, cjepivo nije "lijek"! Covid potvrde kao "zaštita" nisu adekvatna mjera, niti će donijeti ikakve promjene! Ukinite Covid potvrde, i uvedite obavezno testiranje za sve djelatnike ustanova gdje obitavaju ugroženi pacijenti! Sve ostalo prestanite šikanirati i ukidati im slobodu na izbor, na rad i život! Ne prisiljavajte, svega će biti kad narod odluči uzeti stvari u svoje ruke! Sve znamo, gdje je tko, i ne bude dobro ako narod odluči "zvoniti 5 do 12"!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1279	<p>DEJAN RODIGER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Prirodni imunitet ljudi koji su preboljeli, je puno bolji kod obrane od ponovne zaraze od genetski cjepiva: https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.11.24.21266735v1</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1280	<p>Maja Sačer NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA 'Kovid potvrda' nije ništa drugo nego zastrašivanje i prisila na cijepljenje, a u smislu zaštite potpuno je beskorisna jer su i istraživanja potvrdila da cijepljeni jednako prenose virus kao necijepljeni. Povrh toga, 'kovid potvrda' u suprotnosti je s Ustavom RH, konvencijama o ljudskim pravima te mnogim zakonima (Zakon o suzbijanju diskriminacije, Zakon o zaštiti prava pacijenata, Zakon o zaštiti osobnih podataka, Kazneni zakon, itd.). Uvođenjem 'kovid potvrda' ozakonjuje se diskriminacija zdravih i svih koji iz bilo kojeg razloga ne mogu ili ne žele pribaviti 'potvrdu' i time se de iure i de facto stvaraju građani drugog reda. Stoga ovaj prijedlog zakona treba odbaciti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1281	<p>Valent Samardžija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poznato je da farmaceutske kompanije potkupljuju ili ucjenjuju političare koji onda promoviraju vakcinu. Pri izglasavanju ovih zakona nemoguće je znati tko je suradnik trgovaca pa stoga ne bi trebalo izglasavati nikakve zakone koji će ljudima nanjeti štetne posljedice za zdravlje bez preuzimanja odgovornosti onih koji su glasovali za izmjene. Dakle pod materijalnom i moralnom odgovornošću svi koji su glasovali potpisuju dokument da pokrivaju troškove liječenja ili pokopa ljudi koji su morali primiti vakcinu "svojom voljom" odnosno ucjenjeni su egzistencijom. Također predlažem hitnu isplatu potpora obrtnicima koji su bili ucjenjeni kovid potvrdama na temelju bespravnog zadiranja u privatne zdravstvene podatke, kao i vraćanje na posao svih koji na njega nisu mogli doći.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1282	<p>Tatjana Virant Kramar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Temelj „pandemije“ su PCR testovi. Njihovo medicinsko uporište (kao dijagnostičkog instrumenta) je upitno, a po nekim zdravstvenim stručnjacima i nepostojeće. Američki Centar za kontrolu bolesti povlači PCR test kao „znanstveno beskoristan“: http://www.austintexas.gov/edims/document.cfm?id=364945. U EU, Portugal, Prizivni sud u Lisabonu donio je odluku da PCR test „nije u stanju odrediti, van razumne sumnje, da pozitivan rezultat predstavlja infekciju virusom SARS-CoV-2“, https://www.theportugalnews.com/news/2020-11-27/covid-pcr-test-reliability-doubtful-portugal-judges/56962. Budući da PCR test nema valjano medicinsko uporište to znači da broj „zaraženih“ na temelju njega nije točan tj. daleko je manji! Time zapravo i NEMA UGROZE koja bi opravdala proglašenje pandemije, a slijedom toga ni postojanje Stožera, uvođenje propusnica te na kraju ni mijenjanje ovog Zakona! Gospodine ministre Berošu, istina o testu će izaći na vidjelo, i biti prepoznata i priznata i diljem EU. Imajte u vidu tužbe i presude koje će uslijediti i koje će plaćati RH! Vi ministre, vi zdravstveni radnici koji ste na čelu institucija kao ravnatelji i zamjenici, odgovarat ćete za to što ste propustili proučiti SVE relevantne znanstvene činjenice na ovu temu i donijeti stručno utemeljene medicinske odluke. Odgovarat ćete najmanje za propust i nemar, VI, a ne g. Plenković niti Božinović, jer oni nisu doktori medicine i izgovarat će se na vas. I uspjeh će im, jer ova situacija se tretira u prvom redu kao „javnozdravstveni problem“. Zahvaljujem na pažnji.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1283	<p>Josipa Staresinovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Samo želim postaviti pitanje zašto nitko nije javno progovorio o teškim nuspojavama cjepiva? Zašto se istina ne govori nigdje, i imamo očite dokaze, dakle vidljivo je da je u zemljama najveće procjepljenosti najveća zabrana kretanja. Iz kojeg razloga želite kršiti moja prava ako se ja ne želim cijepiti. Objasnite mi apsurd da tete u vrtićima ne moraju na testiranje, da ne nose maske i ne idu u samoizolaciju? Onda ako su zaštićene pošaljite moje dijete na testiranje i ako je negativno neka ga čuvaju" Između ostalog i cijepljeni prenose Covid Nisam za uvođenje Covid potvrda već ako je potrebno testiranje ali o trošku Države</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1284	<p>Ivan Turek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA NE slažem s nacrtom prijedloga i izmjenama Zakona od zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. NE možete kršiti Ustavom zagaranirana prava i slobode svog naroda u čijoj ste službi jer vlast pripada narodu. Covid potvrde NE štite od prenošenja zaraze jer je dokazano da i cijepljene osobe prenose zarazu. Uvođenje covid propusnica je protuustavno. Oduzimanje slobode je protuustavno. Predloženi zakon je diskriminirajući jer ograničava pravo i slobodu ljudi na izbor. Mjere koje se predlažu nisu znanstveno utemeljeno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1285	<p>Martina Maltar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ne slažem se sa izmjenama Zakona. Covid potvrde ne štite od prenošenja zaraze jer je dokazano da i cijepljene osobe prenose zarazu. Ne možete kršiti Ustavom zagaranirana prava i slobode svog naroda u čijoj ste službi jer vlast pripada narodu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1286	<p>Nives Gorski NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Vlado Republike Hrvatske, građani su svjesni, a svjesni ste i sami, koje sve zakone, propise i konvencije kršite dosadašnjim epidemiološkim mjerama, kao i mjerama predloženim ovim nacrtom prijedloga Zakona, pod krinkom zaštite zdravlja. Također, svjesni smo koji je cilj toga. Stoga, zahtijevam trenutni prekid donošenja političkih mjera u ime zaštite zdravlja i vraćanje naših temeljnih ljudskih i ustavnih prava. Zaštitu zdravlja građana prepustite liječnicima koji su znali liječiti i teže bolesti, bez vaših nametnutih protokola.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1287

Tomislav Gorjanac**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Poštovani, Uvođenje covid propusnica je protuustavno. Oduzimanje slobode je protuustavno. Predloženi zakon je diskriminirajući jer ograničava pravo i slobodu ljudi na izbor. Mjere koje se predlažu nisu znanstveno utemeljene. Zakonom o suzbijanju diskriminacije zabranjuje se diskriminacija bilo koje osobe na osnovi njezinog zdravstvenog statusa. Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti pokušavaju se uvesti zakonske odredbe kojima bi se legalizirala diskriminacija na osnovi zdravstvenog statusa, te su one stoga u suprotnosti sa Zakonom o suzbijanju diskriminacije. U biti se ovim zakonom diskriminiraju zdravi ljudi koje se prisiljava na eksperimentalno cijepljenje tj. na medicinski zahvat. Također onemogućuje se rad osobama koje su preboljele Covid ali nisu bile testirane, te ih isto tako prisiljava na cijepljenje iako su prebolili bolest i stoga imuni. Predloženi zakon je protuustavan po nekoliko točaka: Ustav RH, Članak 17 U doba ratnog stanja ili neposredne ugroženosti neovisnosti i jedinstvenosti države, te velikih prirodnih nepogoda pojedine slobode i prava zajamčena Ustavom mogu se ograničiti. O tome odlučuje Hrvatski sabor dvotrećinskom većinom svih zastupnika, a ako se Hrvatski sabor ne može sastati, na prijedlog Vlade i uz supotpis predsjednika Vlade, Predsjednik Republike. Ustav RH, Članak 20 Tko se ogriješi o odredbe Ustava RH o temeljnim slobodama i pravima čovjeka i građanina, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Ustav RH, Članak 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Ustav RH, Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Postoje mnogi znanstveni radovi koji pokazuju da cijepljenje ne smanjuje rizik širenja virusa. The LANCET Regional Health je objavio da cijepljenje ne sprječava širenje virusa: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1288	<p>Gordana Papac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, nadam se da imate dovoljno savjesti i ne podržite ovaj zakon kojim bi se kršila temeljna ustavna prava građana koji su vam iskazali povjerenje! Apsolutno sam protiv prisile kod bilo koje zarazne bolesti, osobito covida, virus nije izoliran, tzv cijepivo je eksperimentalno sa nedovoljno ispitanim dalekosežnim posljedicama koje se već pokazuju. U Japanu je virus gotovo pa nestao, uskoro će se to dogoditi u svijetu, kada cijepljeni prestanu širiti zarazu. U Afrčkim zemljama, gdje je procepljenost vrlo niska, covida gotovo da više nema. Vratiti stare provjerene i djelotvorne lijekove koji su vrlo uspješni i nemaju teških nus pojava. Sudbina vaše i naše djece je u vašim rukama, Djelujte za narod a ne protiv volje i dobrobiti naroda!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1289	<p>Verica Brajko NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske Činjenice i znanstveni dokazi: 1. Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covida-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: https://www.thelancet.com/.../PIIS1473-3099(21.../fulltext 2. Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. listopada 2021. godine pod nazivom „Izvješće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose virus Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepjenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju virusom Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog:
<https://assets.publishing.service.gov.uk/.../vaccine...>

3. Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba i prijenosa virusa covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa virusa Covida-19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno $99,96\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($162/18.325 = 0,88\%$, odnosno $99,12\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 0,84% MODERNASpikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 94,1% (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19 u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19. Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 94,1% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(11/14.134 = 0,08\%$, odnosno $99,92\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($185/14.073 = 1,31\%$, odnosno $98,69\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,23% ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine „...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(64/5.258 = 1,22\%$, odnosno $98,78\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($154/5.210 = 2,96\%$, odnosno $97,04\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,74% JANSSEN „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je

simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67%...“ Opaska: (116/19.630 = 0,59%, odnosno 99,41% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (348/19.691 = 1,77%, odnosno 98,23% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,18% Prilog:

<https://www.ema.europa.eu/.../treatment.../covid-19-vaccines> 4. Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest SARS-Cov-2 te ne postoji dokaz da oni ne prenose virus na druge osobe. Prilog:

<https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491> 5. Slijedom navedenog potpuno je razvidno da je jedini razlog uvođenja kovid potvrda u javni život prisila građana na cijepljenje, a ne zaštita života i zdravlja građana. Iz izvješća CDC WONDER od 3. rujna 2021. u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojave za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination od 10. studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti. Prilog:

<https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> Primjer iz Republike Hrvatske - KBC OSIJEK/Ustrojstvena jedinica - Neurokirurgija Najmanje dvije necijepljene medicinske sestre su zaražene u ustrojstvenoj jedinici. Navedene medicinske sestre su zaražene radi direktnog kontakta sa kolegama i pacijentima koji se po odlukama Stožera civilne zaštite nisu morali testirati jer su imali covid potvrdu. Ovaj primjer je samo jedan iz zdravstvenog sustava koji najbolje oslikava potpunu besmislenost uvođenja covid potvrda. Na osnovu svih navedenih činjenica, može se sumnjati da Stožer civilne zaštite zajedno sa Vladom republike Hrvatske koji je u neposrednoj podređenosti same Vladi Republike Hrvatske unatoč svim činjenicama, najnovijim znanstvenim dokazima i službenim podacima s kojima su upoznati a koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose virus covid-19 na druge osobe, oduzimaju građanima koji se ne žele cijepiti, nisu

	<p>preboljele ili se ne žele testirati nepouzdanim i invazivnim testovima Ustavom Republike Hrvatske zajamčena prava i slobode. Ovakvo djelovanje je sasvim sigurno najgrublje kršenje Ustava i Zakona Republike Hrvatske. Zakonsko nametanje mjera nema uporište u odredbama Ustava Republike Hrvatske te bi se ovim pokušajem ili eventualno izglasavanjem ovog prijedloga Zakona nastavilo najgrublje kršenje Ustavom zajamčena prava i slobode bilo kojeg građanina Republike Hrvatske. Pozivam Vladu Republike Hrvatske da odustane od ovih izmjena i da ukine sramotnu odredbu o obveznim covid potvrdama u sustavu zdravstva i socijalne skrbi i na taj način prestane otvoreno segregirati dio građana Republike Hrvatske. Danijel Horvat Saved Request: The Vaccine Adverse Event Reporting System (VAERS), D217F160 WONDER.CDC.GOV</p>	
1290	<p>Zorana Matković Lapu NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Medicinski časopis Circulation koji postoji već 71. godinu te je u jednoj anketi ocijenjen kao časopis broj jedan u svijetu u kategoriji srčanog i kardiovaskularnog sistema objavio je slijedeće: "Mi zaključujemo da mRNA cjepivo dramatično povećava upalu na endotel i infiltraciji T-ćelija srčanog mišića i može da objasni zapažanja povećane tromboze kardiomiopatije i drugih vaskularnih događanja nakon cijepljenja." U istraživanju je testirano 566 pacijenata starosti od 28 godina do 97. Jednak broj muškaraca i žena. Na temelju ovoga od iznimne je važnosti zaustaviti daljnja cijepljenja i uraditi još dugoročnih testiranja. Već više puta je dokazano da se cijepljeni mogu zaraziti i mogu širiti virus stoga apsolutno nema nikakve logike za uvođenjem covid potvrda jer ne mogu spriječiti širenje, dapače mogu samo povećati širenje zaraze budući da se cijepljeni ne moraju testirati. Predstavlja samo grubo kršenje ustavnih prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1291	<p>slaven grgurinović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Kovid potvrda me ne štiti od bolesti niti je dokaz da sam zdrav</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1292	<p>Slobodan Obrenović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uzmimo u obzir sljedeće činjenice: 1. Bolest izazvana koronavirusom nije bezopasna, no nije niti blizu kuge 21. stoljeca. Sredisnja procjena smrtnosti (median IFR: vjerojatnost smrti ukoliko je netko zarazen) na svjetskoj razini se procjenjuje na oko 0.15% [1]. To je nesto veca smrtnost u usporedbi s uobicajenom gripom, no u istom redu velicine. Za dobne skupine mlađih od 50 godina smrtnost je izrazito niska [2]. Očekuje se oko 27 mrtvih na milijun zarazenih u dobi 0-19 godina, 140 mrtvih na milijun</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

zarazenih u dobi 20-29 godina, 310 mrtvih na milijun zarazenih u dobi 30-39 godina, 820 mrtvih na milijun zarazenih u dobi 40-49 godina. Ucestalost ozbiljnih slucajeva procjenjuje se na oko red velicine vise. 2. Oni koji jednom prebole tu bolest stjecu dugotrajni imunitet [3] u vidu T-stanica i plazma B-stanica. Cirkulirajuca razina antitijela opada s vremenom, no u slucaju ponovnog kontakta s virusom plazma stanice proizvode antitijela, uspostavljajuci odgovarajucu visoku razinu, tako da cjeloviti imunosni odgovor organizma ucinkovito sprjecava nastanak bolesti, ili barem rijesi bolest u zacetku. 3. Imunitet stecen prebolijevanjem superioran je imunitetu stecenim nakon cijepjenja [4][5]. 4. Nema dovoljno dokaza da cijepjenje ucinkovito sprjecava pojavu simptomatske bolesti COVID-19. Neki radovi cak pokazuju kako ucestalost bolesti po drzavama nije korelirana s postotkom cijepljenih [6]. 5. Nema znacajne razlike u vjerojatnosti sirenja zaraze izmedju onih koji su cijepjeni i onih koji nisu cijepjeni [7][8][9]. 6. Cjepiva su u pokusnoj fazi. Iako su pustena na trzista, faza 3 klinickih ispitivanjae jos traje, a prve su dvije faze drasticno skracene u odnosu na uobicajeni postupak. To je bez presedana. 7. Ozbiljne nuspojave cjepiva protiv koronavirusa, ukljucujuci smrt, za dva su reda velicine ucestalije nego ozbiljne nuspojave svih ostalih cjepiva skupa u istom razdoblju (2021. godina: 19227 smrti od cjepiva protiv covid-19, u odnosu na 485 smrti od svih ostalih cjepiva zajedno) prema sustavu VAERS. Rijec je o uzorku koji ne moze nista reci o apsolutnoj ucestalosti nuspojava, no moze se zakljuciti o relativnoj ucestalosti u odnosu na ostala cjepiva [10][11]. 8. U sklopu istrazivanja i razvoja svih cjepiva protiv C19 na nasem trzistu koristene su kulture tkiva dobivene od ubijene djece tijekom pobacaja [12][13][14]. Djeca su ubijena nakon vadenja iz utrobe kako bi tijekom vadenja organa od kojih se dobiva tkivo organi bili zivi [15]. Nije moguće dobiti korisnu stanicnu kulturu od mrtvog tkiva, koje izrazito brzo propada u uvjetima hipoksije i atrofije [15]. 9. Tom se prilikom cine mnogi grijesi, osim samog pobacaja [16][17][18]. 10. Stanicne kulture dobivene od ubijene djece (kao i ostala tkiva) akumuliraju pogreske tijekom replikacije DNA, te ih je potrebno obnavljati. Prema tome, ukoliko postoji potraznja za istrazivanja na tim stanicnim kulturama, potrebno je nabavljati nove izvore stanicnih kultura, odnosno organe izvadjene od zive djece [15][16][17][18][19]. 11. Iz tocaka 8, 9 i 10 jasno je kako potraznja za cjepivima protiv C19 koja su na nasem trzistu generira potraznju za djecjim organima. Tako se poticu "medicinari" i "istrazivaci" na daljnje ubijanje djece i druge gore spomenute grijeha, radi novcane koristi i znanstvenih publikacija koje donose reputaciju unutar struke. Zakljucak: Iz gore navedenih tocaka jasno je kako je cijepjenje gore navedenim cjepivima u najmanju ruku nerazborito, potencijalno stetno za zdravlje, a i nemoralno zbog suradnje s velikim brojem najtezih grijeha [15][16][17][18][19]. Treba naglasiti kako je epistemicki teret dokaza na onima koji predlazu terapiju, a pogotovo kada je namecu ucjenama i prisilom. No nema dokaza potrebe za cijepljenjem protiv covid-19, koja bi opravdala to nametanje.

Stovise, dokazi govore u prilog nepotrebnosti, neucinkovitosti i stetnosti cijepjenja protiv covid-19, kako za tijelo, tako i za dusu. U takvim okolnostima nitko nema pravo nametnuti cijepjenje, pogotovo ne ucjenama i prijetnjama uskratom osnovnih ljudskih prava, kao sto je pravo na rad. Ovaj je zakonski prijedlog protivan Bogu, katolickoj vjeri i moralu. Nema razumnog opravdanja i usmjeren je protiv vrhovnog dobra, a to je spasenje ljudskih dusa, a i protiv naravnih dobara i prava, kao sto su pravo na dostojanstven zivot i rad, bez diskriminacije po zdravstvenoj osnovi. U srzi je nepravedan. U smislu ontoloske definicije zakona kao promulgirane razumske odredbe koju donosi onaj koji brine o zajednici radi dobra zajednice, on ne moze biti zakon. Nepravedan zakon, protivan dobru zajednice, nije zakon i ne obvezuje nikoga. [1]

<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/eci.13554>

[2]
<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.08.21260210v1.full.pdf> [3]

<https://www.biorxiv.org/content/10.1101/2021.10.08.463699v1> [4]

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1%20> [5]

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2211124721012870> [6]

<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10654-021-00808-7> [7]

[https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)02243-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext) [8]

[https://www.thelancet.com/journals/lanepa/article/PIIS2666-7762\(21\)00258-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lanepa/article/PIIS2666-7762(21)00258-1/fulltext) [9]

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) [10] United States Department of Health and Human Services (DHHS), Public Health Service (PHS), Centers for Disease Control (CDC) / Food and Drug Administration (FDA), Vaccine Adverse Event Reporting System (VAERS) 1990 - 10/29/2021, CDC WONDER On-line Database. Accessed at

<http://wonder.cdc.gov/vaers.html> on Nov 10, 2021 5:05:41 PM [11] United States Department of Health and Human Services (DHHS), Public Health Service (PHS), Centers for Disease Control (CDC) / Food and Drug Administration (FDA), Vaccine Adverse Event Reporting System (VAERS) 1990 - 10/29/2021, CDC WONDER On-line Database.

Accessed at <http://wonder.cdc.gov/vaers.html> on Nov 10, 2021 5:11:35 PM [12]

<https://cogforlife.org/guidance/> [13]

<https://lozierinstitute.org/update-covid-19-vaccine-candidates-and-abortion-derived-cell-lines/> [14]

<https://christusrexhrvatska.blogspot.com/2021/05/kako-su-cjepiva-protiv-covid-19.html> [15]

<https://www.lifesitenews.com/blogs/the-unborn-babies-used-for-vaccine-development-were-alive-at-tissue-extraction/> [16]

<https://cogforlife.org/fr-phil-wolfe/> [17] <https://www.quovadisroatia.com/lancizla-cijepjenje-i-moralno-zlo/> [18]

<https://aaambrosetti.wordpress.com/2021/03/21/abortion-tainted-vaccines-contributing-to-the-demand/> [19]

<https://rorate-caeli.blogspot.com/2021/04/schneider-abortion-tainted-vaccines-and.html>

1293	<p>Valentino Radman NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Covid potvrde ne služe zaštiti zdravlja i predlagatelj to dobro zna. Procijepljenost u više europskih država viša od 90%, pa svejedno imaju velik broj zaraženih. Što se tiče broja preminulih, predlagatelj bi trebao znati da se ne može sa sigurnošću znati uzrok smrti ako se ne obavi obdukcija. Imajući to u vidu, jasno je da se ovdje manipulira podacima kako bi se dodatno izvršio pritisak na pučanstvo i smanjio im ionako već ograničena ljudska prava i slobode. Ignoriraju se i građani koji trpe teške mentalne i tjelesne posljedice neprimjerenih mjera, poput onih čije teške bolesti nisu na vrijeme dijagnosticirane zbog uputa bolnicama, kao i oni koji nisu dobili odgovarajuću terapiju iz istog razloga. Primjera segregacije i diskriminacije necijepljenih ima puno u čitavoj Hrvatskoj i predlagatelj je toga svjestan, pa ipak vrši kontinuirani pritisak na građanstvo. Mentalne posljedice: povećani broj depresivnih dijagnoza, psihičkih poteškoća, s njima povezanog alkoholizma i obiteljskog nasilja, i ono što je posebno strašno – suicida, ima nažalost sve više. Ovim se izmjenama i dopunama zanemaruje članak 17. Ustava RH, koji jasno kaže da „u doba ratnog stanja ili neposredne ugroženosti neovisnosti i jedinstvenosti države, te velikih prirodnih nepogoda pojedine slobode i prava zajamčena Ustavom mogu se ograničiti. O tome odlučuje Hrvatski sabor DVOTREĆINSKOM VEĆINOM svih zastupnika, a ako se Hrvatski sabor ne može sastati, na prijedlog Vlade i uz supotpis predsjednika Vlade, Predsjednik Republike. Opseg ograničenja mora biti primjeren naravi pogibelji, a za posljedicu ne može imati NEJEDNAKOST osoba s obzirom na rasu, boju kože, spol, jezik, vjeru, nacionalno ili socijalno podrijetlo. Također, krši se Zakon o zaštiti prava pacijenata, članak 25. u kojem se navodi da pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. Krši se i Rezolucija Vijeće Europe 2361 (2021) koja, uz ostala utvrđenja, u članku 7.3.1. određuje za potrebno “osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen.” U članku 7.3.2. iste Rezolucije se kaže da države članice trebaju osigurati da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN zbog toga što nije cijepljen, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem. Iz svega navedenog, jasno je da bi predložene Izmjene i dopune bile opasan presedan i da bi za posljedicu imale puno veće štete nego koristi. Uz to, ne manje važno - one krše Ustav RH i nadređene akte Vijeća Europe te ih stoga treba odbaciti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1294	<p>Katarina Breščić Šegota NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, budući živimo u demokratski uređenoj zemlji koja načelno ima zadatak uvažavati ljuska prava na rad te nepovredivo pravo na slobodu izbora, molim da svojim postupcima obranite svoje dostojanstvo i vjerodostojnost pred narodom koji vas je izabrao i čijim glasovima ste dospjeli na pozicije moći. Uvođenje, nametanje Covid-potvrda kao svojevrsni "must have" svima i svuda u nesuglasju je ne samo sa pojedinačnim, osobnim mišljenjem i/ili slobodom izbora, već isto predstavlja kršenje postojećih zakona i zakonskih regulativa u isto vrijeme kada je neupitno dokazana ne samo neučinkovitost nego i kontraproduktivnost istih. Naime, u ime parole "budi odgovoran - misli na druge" osobe koje posjeduju takvu potvrdu, kao dokaz cijepljenja, jednako su podložne zarazi dok im se velikodušno otvaraju sva vrata i nesmetano kretanje svuda. Na taj način zarazu šire, na legalan način .O prividnoj zaštićenosti cjepivom jučer je govorio i dužnosnik WHO. Iako je nažalost istraživačko novinarstvo u mainstream medijima iz nekog razloga nepostojeće kada se o ovoj temi radi, blagodati Interneta svakodnevno donose istraživanja, statistike, svjedočanstva o neučinkovitosti cjepiva, o neželjenim i po život opasnim nuspojavama istih, o nelogičnosti Covid - potvrda i apsurdnosti uvođenja obveze kako njih, tako i eksperimentalnog cijepljenja. Molim odgovorne da prije izglasavanja izmjena gore navedenog zakona u obzir uzmu moralnost nametanja ovakvih odredbi te dalekosežne posljedice istih ne samo za nas, nego i za naša buduća pokoljenja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1295	<p>Božidar Borojević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani na temelju kojih znanstvenih istraživanja i dokaza uvodite covid potvrde za sprječavanje širenja zraze bolesti Covid-19 ako je ustanovljeno da i cijepljeni i necijepljeni prenose virus u istoj mjeri. Ako se već želi spriječiti prijenos virusa sa osobe na osobu onda bi se svi trebali testirati bez iznimke ako to ne prihvaćate onda ukinite Covid potvrde na području Republike Hrvatske</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1296	<p>dr.sc. Valentina Salaj Četković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovaj zakon nije usmjeren na zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti, nego na ukidanje temeljnih ljudskih prava. Pa zar je moguće da će se PRAVO NA RAD uvjetovati Covid potvrdama? Dokazano je da cijepljene osobe mogu prenositi Covid virus. Upravo ove jeseni kad je cijepljeno više od 50% ljudi, imamo najviše zaraženih. Pa je li moguće da mi kao država moramo biti sluge multinacionalnih farmaceutskih korporacija koje testiraju cjepiva na siromašnoj djeci? Nemojte proglašavati ljude koji nisu cijepljeni Covid cjepivom antivakserima jer je 99% tih ljudi cijepljeno normalnim testiranim cjepivima. Nadam se da nećete dopustiti prisilno cijepljenje djece, poznato je da su djeca otporna na Covid virus, dok s druge strane nažalost imaju nuspojave od cjepiva. Kako možete ovaj zakon nazvati "Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti", a ustvari se odnosi samo na prisilno cijepljenje Covid cjepivom? Zašto doktorima medicine ne dopuštate prijavu nuspojava od cjepiva? Na Trgu bana Jelačića je 20.11.2021. održan prosvjed sa 100.000 ljudi, Trg je bio toliko pun da se uopće nije moglo doći na njega, a sve okolne ulice su također bile prepune ljudi. Uzalud su mediji lagali da se radi o "tisućama ljudi" i nastojali prosvjednike prikazati kao nekakve primitivce. Pustite ljude da žive i da normalno rade svoj posao. To i vama ide u korist. dr.sc. Valentina Salaj Četković</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1297	<p>SANDRA PLANKO-KOS NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Izmjene zakona su krajnje diskriminirajuće, segregiraju, a također ne donose rezultate koji bi trebali biti učinkoviti. Ono što je problematično u vezi potvrda jest što, kako su pokazala istraživanja, ali i iskustvo, osobe koje su cijepljene također se mogu zaraziti i širiti virus. Nedavno istraživanje provedeno na Nuffield Department of Medicine pri Sveučilištu Oxford (koje je s AstraZenecom sudjelovalo u razvoju cjepiva) ukazalo je na slabljenje učinka cjepiva pa tako 12 tjedana nakon druge doze osobe cijepljenje s AZ cjepivom mogu jednako prenositi virus kao i necijepljene osobe, a naglašava se i smanjenje zaštite od prijenosa virusa za osobe cijepljene cjepivom Pfizera/BioNTecha. Slične rezultate pokazalo je i ranije istraživanje čiji su rezultati objavljeni u Lancetu, a prema kojima je utjecaj cjepiva na smanjenje širenja delta varijante virusa minimalan. Korištenjem COVID potvrda ne štitimo pučanstvo, dapače dajemo privilegiju određenom dijelu pučanstva da slobodnije širi bolest. Samim tim ne nudi nikakvu dodatnu sigurnost pučanstvu. Apsolutno nema smisla, niti statističke podloge u sprječavanju širenja zaraze. Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Hrvatske i drugim Zakonima te Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima. Ustav RH, Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Ustav RH, Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Ustav RH, Članak 16. Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Ustav RH, Članak 19. Pojedinačni akti državne uprave i tijela koja imaju javne ovlasti moraju biti utemeljeni na zakonu. Zajamčuje se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti. Ustav RH, Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Ustav RH, Članak 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Ustav RH, Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Ustav RH, Članak 44. Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. Ustav RH, Članak 54. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Ustav RH, Članak 58. Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Ustav RH, Članak 82. Zakone (organski zakoni) kojima se uređuju prava nacionalnih manjina Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode, izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada državnih tijela te ustrojstvo i djelokrug lokalne i područne (regionalne) samouprave Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. Odluku iz članka 7. stavka 2. i članka 8. Ustava Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Povreda ravnopravnosti Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje

drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progona pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Prisila Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtiti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progona se po prijedlogu. NedoVOLJena uporaba osobnih podataka Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Povelja Europske unije o temeljnim pravima 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih

postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 42. Pravo na dobru upravu, koje uključuje pravo da javne institucije odlučuju nepristrano, pravično i u razumnom roku, pri čemu svaka osoba ima pravo biti saslušana prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati; pravo svake osobe na pristup svojem spisu; obvezu uprave da obrazloži svoje odluke; te pravo svake osobe na naknadu štete zbog štete koje počinu uprava pri obavljanju svojih dužnosti; te pravo osobe da komunicira s upravom na svojem jeziku, Ovaj prijedlog zakona je protivan i novim istraživanjima koja jasno dokazuju da i cijepljeni šire virus te se potvrdama i njihovim uvođenjem samo pogoduje zarazi. Također, testiranje pcr testovima je invazivan medicinski tretman koji je bolan a testovi dokazano nisu precizni. Ako već inzistirate na testiranju, omogućite testiranje iz ispljuvka-sline kao u drugim državama EU. Lovorka Muminović 24.11.2021 23:137 0 Mislim da ne postoje opasnosti koje bi zahtijevale donošenje ovakvog zakona te sam mišljenja da je on kršenje Ustava RH, Konvencije o ljudskim pravima, demokratskih sloboda... 12 Copyright © 2021 Središnji državni ured za razvoj digitalno Srdačno, Sandra PlankoKOs

1298 **MARIO VUKASOVIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani zastupnici Hrvatskog sabora, smatram da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna (WHO je demantirao izjave ministra Beroša i dvije zamjenice primarijusa Capaka: naime cijepljeni mogu zaraziti druge koji mogu umrijeti, i iz brojeva koje iznose slijedi da je ta šansa ne puno manja u odnosu na necijepljene) a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Najgoru situaciju imaju zemlje sa snažno i dugo implementiranim propusnicama. U usporedbi sa Švedskom koja ih nije imala. Ministar Beroš je na presici objasnio 'uzore', koje zemlje imaju uspjeh s propusnicama, te je uspio naći samo dvije: Italija, Francuska i jednu polu-zemlju: Škotsku(!). Istovremeno je rekao da cijepljene liječnike i sestre ne treba testirati, iako su davno cijepljeni (7-9 mjeseci),

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

a znanstveno je poznato da učinak cjepiva veoma slabi prije toga. Ne krivim ministra Beroša, on je političar, i njemu je netko servirao te podatke, pa je ovo samo mala nezavisna pomoć. 1. Zaboravio je: Latviju, Litvu, Estoniju, Njemačku, Austriju, Sloveniju, Belgiju, Nizozemsku, Slovačku, Češku ... u kojima je epidemija eksplodirala NAKON uvođenja potvrda. 2. Od mediteranskih zemalja je prešutio Španjolsku koja stoji dosta bolje od Francuske i Italije, iako nema potvrde (samo Galicija i još nešto sitno). Mala epidemija (ali sada brzo rastuća!) u mediteranskim zemljama je zbog tri razloga: - ljetni val koji su imali i stekli dio imuniteta - velika NEDAVNA cijepljenost, cjepivo još dobro drži - kasniji dolazak jeseni 3. No, Škotska je baš jako zanimljiva iz dva razloga. Naime, s njom usporediva Engleska NIJE uvela potvrde, a napreduje bolje od nje. Može se pretpostaviti da propusnice pripomažu pri širenju zaraze: The LANCET Regional Health je objavio još jedno 'pismo': "Mnogi donositelji odluka pretpostavljaju da se cijepljeni mogu isključiti kao izvor prijenosa. Čini se da je KRAJNJE NEMARNO zanemariti cijepljenu populaciju kao mogući i relevantan izvor prijenosa kada se odlučuje o mjerama kontrole javnog zdravlja." Nadam se, poštovani zastupnici, da nećete biti krajnje nemarni te dozvoliti uvođenje covid potvrda. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid- potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Nije jasno zašto se ne uvažavaju antitijela jer su ona siguran dokaz da je netko bio u susretu s bolesti, više nego PCR test koji može biti i lažno negativan i lažno pozitivan, ili cjepivo čija zaštita traje oko 3 mjeseca. Pravi, prirodni imunitet je dugotrajan i antitijela i prirodni imunitet bi trebalo uvažiti neovisno o PCR testiranju jer mnogi ljudi nisu testirani, a bolest su preboljeli i imaju antitijela u ogromnim količinama. Švicarska priznaje test na protutijela za covid potvrde. Švicarci kažu da priznaju ZNANOST, naime da protutijela dokazuju da ste imuni i da je test 99% siguran. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde, kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Pozivam Vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH kao i na znanstvenim činjenicama. Dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo

da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitost samog cjepiva. Upravo je izašla studija iz Izraela na 80 000 ljudi gdje je vidljivo da učinkovitost Pfizerovog cjepiva opada već za tri mjeseca, a dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19 vidljivo iz samih kliničkih studija. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele:

- SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje
- Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO:

UKIDANJE COVID–potvrda • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Prilozi: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode napisanog: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon,

MedRxiv, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. MedRxiv, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. Cell, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. Nature, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. MedRxiv, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. MedRxiv, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. BioRxiv, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. BioRxiv, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., Science, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. MedRxiv, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. Rev Med Virol. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. The Lancet, July 27, 2021. " 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. MedRxiv, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. MedRxiv, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild

COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol.* March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest.* April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertolini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation.* 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to

vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin- March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R.Wheelan, Nevin Katz, Norman E.Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P.McCullough, Brijesh K.Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M.De Ferrari, Gregory P.Milligan, TaimurSafder, Kristen M.Tecson,Harvey A.Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data

integrity issues in Pfizer's vaccine trial BMJ 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreele, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/> 46. <https://www.bmj.com/content/375/bmj-2021-067873?fbclid=IwAR0GyIK8jry2uSpJho0HIFzn0sBDVVrB8uVTaloBE2r3ts3vSPP2lIF24Hg> 47. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666776221002581?fbclid=IwAR1sHm04oYszi8p85LPQIAIK8EiZKV2ygKINmg-luhS57UgiYjtsz66cWSI> 48. https://www.bag.admin.ch/bag/en/home/krankheiten/ausbrueche-epidemien-pandemien/aktuelle-ausbrueche-epidemien/novel-cov/covid-zertifikat/covid-zertifikat-erhalt-guelteigkeit.html?fbclid=IwAR2d50VO8kyyuu3MguAK9docqSbuUqYzfJmxM_5BTC3BxUBMcmEbSVnmW3c

1299

MIRELA ANTIĆ
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, Ljubazno vas molim da nam ne oduzimate ljudsko pravo SLOBODE koja nam je dana samim rođenjem od dragoga Boga. Želim imati mogućnost da mogu samostalno odlučivati u skladu sa svojom savjesti, jer inače mi se to oduzima. Nije mi jasno kako ste sproveli sva prava na seksualnu orijentaciju, na prekinutu trudnoću, na eutanaziju, znači sva prava slobode i izbora postoje, a sada kada vama to "na paše" sada se to oduzima. Meni kao pojedincu nije dozvoljeno da umrem od korone ako ja to želim, a sa druge strane nekoga ćete

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

eutanazirati bez problema. Ako već želite sprovesti sve IZBORE i PRAVA ovoga svijeta koji su doneseni (a s nekima se ja nikako ne slažem, pogotovo onima u kojima se krše Božji zakoni) onda molim da budete AUTENTIČNI / VJERODOSTOJNI, pa ako već dajete sve moguće izbore, molim da i tu onda postoji IZBOR. Onda neka bude izbor za sve odluke, a ne kako vama paše ili ono što se vama sviđa tu ćemo narodu dati izbor, a ono što nam se ne sviđa tu nećemo dati narodu izbor. Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske i drugim Zakonima te Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima. Ustav RH, Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Ustav RH, Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Ustav RH, Članak 16. Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Ustav RH, Članak 19. Pojedinačni akti državne uprave i tijela koja imaju javne ovlasti moraju biti utemeljeni na zakonu. Zajamčuje se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti. Ustav RH, Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Ustav RH, Članak 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Ustav RH, Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Ustav RH, Članak 44. Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. Ustav RH, Članak 54. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Ustav RH, Članak 58. Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Ustav RH, Članak 82. Zakone (organski zakoni) kojima se uređuju prava nacionalnih manjina Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode, izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada državnih tijela te ustrojstvo i djelokrug lokalne i područne (regionalne) samouprave Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. Odluku iz članka 7. stavka 2. i članka 8. Ustava Hrvatski sabor donosi

dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika.

Povreda ravnopravnosti Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi.

Prisila Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti.

Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtiti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progoni se po prijedlogu.

Nedozvoljena uporaba osobnih podataka Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke

fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Povelja Europske unije o temeljnim pravima 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 42. Pravo na dobru upravu, koje uključuje pravo da javne institucije odlučuju nepristrano, pravično i u razumnom roku, pri čemu svaka osoba ima pravo biti saslušanja prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati; pravo svake osobe na pristup svojem spisu; obvezu uprave da obrazloži svoje odluke; te pravo svake osobe na naknadu štete zbog štete koje počini uprava pri obavljanju svojih dužnosti; te pravo osobe da komunicira s upravom na svojem jeziku, Ovaj prijedlog zakona je protivan i novim istraživanjima koja jasno dokazuju da i cijepljeni šire virus te se potvrdama i njihovim uvođenjem samo pogoduje zarazi. Također, testiranje pcr testovima je invazivan medicinski tretman koji je bolan a testovi dokazano nisu precizni. Ako već inzistirate na testiranju, omogućite testiranje iz ispljuvka-sline kao u drugim državama EU. Donošenjem ovakvog zakona je kršenje Ustava RH, Konvencije o ljudskim pravima, demokratskih sloboda... Članak 1. Sva ljudska bića rađaju se slobodna i jednaka u dostojanstvu i pravima. Ona su obdarena razumom i sviješću te trebaju jedna prema drugima postupati u duhu bratstva.

1300 **iva marunica**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
Pozivam se na OPĆU DKLARACIJU O LJUDSKIM PRVIMA Članak 1. Sva ljudska bića rađaju se slobodna i jednaka u dostojanstvu i pravima. Ona su obdarena razumom i sviješću te trebaju jedna prema drugima postupati u duhu bratstva. Članak 2. Svakome pripadaju sva prava i slobode utvrđene u ovoj Deklaraciji bez razlike bilo koje vrste, kao što je rasa, boja kože, spol, jezik, vjeroispovijed, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili društveno podrijetlo, imovina, rođenje ili drugi status. Nadalje, ne smije se praviti nikakva razlika na osnovu političkog, pravnog ili međunarodnog statusa zemlje ili područja kojemu neka osoba pripada, bilo da je to područje neovisno, pod starateljstvom, ne-samoupravno, ili mu je na neki drugi način ograničen suverenitet. Članak 3.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

Svatko ima pravo na život, slobodu i osobnu sigurnost. Članak 4. Nitko se ne smije držati u ropstvu ili ropstvu sličnom odnosu; ropstvo i trgovina robljem zabranjuju se u svim njihovim oblicima. Članak 7. Svi su pred zakonom jednaki i svi imaju pravo na jednaku pravnu zaštitu, bez ikakve diskriminacije. Svi imaju pravo na jednaku zaštitu od bilo kakve diskriminacije kojom se krši ova Deklaracija, kao i od svakog poticanja na takvu diskriminaciju. Članak 12. Nitko ne smije biti podvrgnut samovoljnom miješanju u njegov privatni život, obitelj, dom ili dopisivanje, niti napadima na njegovu čast i ugled. Svatko ima pravo na zakonsku zaštitu protiv takvog miješanja ili napada. Također, ovim prijedlogom zakona krši se USTAV RH: Članak 3, sloboda, jednakost, ravnopravnost, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, Članak 14, svi imaju jednaka prava i slobode, svi su pred zakonom jednaki Članak 16, slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi, pravni poredak, javni moral i zdravlje.. Članak 17. ograničavanje prava zajamčena Ustavom RH , može odlučiti samo Hrvatski Sabor i to dvotrećinskom većinom. Tzv Covid potvrde nemaju smisla jer cijepljene osobe mogu se zaraziti virusom SARS-CoV-2, mogu se razboljeti od bolesti COVID-19 i bolest mogu prenijeti na druge ljude, kako one cijepljene tako i necijepljene. To isto ustanovljeno je i u znanstvenoj studiji objavljenoj u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. Ona potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstveni način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) . Covid potvrde služe kako bi se ucjenom i prisilom utjecalo na ljude, kako bi se što više ljudi cijepilo (a uz to bi i sami bili odgovorni za svoje postupke te eventualne posljedice cijepjenja), a sve za neki drugi „viši“ cilj vladajućih. Covid potvrda samo je "dozvola" za neometano prenošenje virusa. Naravno, pitanje efikasnosti cjepiva ovdje se uopće ne postavlja a također je diskutabilno.

1301 **Miroslav Lončar**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Poštovani, predloženi zakon je diskriminirajući jer ograničava pravo i slobodu ljudi na izbor. Mjere koje se predlažu nisu znanstveno utemeljene i vi to jako dobro znate.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

1302	<p>MAJA UŽAREVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Uvođenjem ovakvih promjena u zakonu, uvode se podjele u društvu, pojedincima se ukida pravo na slobodan izbor, onemogućuje se rad osobama koje su preboljele Covid ali nisu bile testirane. Dok se istovremeno omogućuje imateljima potvrda slobodno kretanje i širenje virusa, jer kao što znamo da i cijepljeni prenose virus i oboljevaju. Na taj način se stavljaju u nepovoljan položaj osobe koje su razvile prirodni imunitet. Poslodavce se stavlja u položaj žandara, a zaposlenicima se oduzima pravo na slobodan izbor zahvata na vlastitom tijelu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1303	<p>Sanja Težak Vratović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, Ono što je problematično u vezi potvrda jest što, kako su pokazala istraživanja, ali i iskustvo, osobe koje su cijepljene također se mogu zaraziti i širiti virus. Nedavno istraživanje provedeno na Nuffield Department of Medicine pri Sveučilištu Oxford (koje je s AstraZenecom sudjelovalo u razvoju cjepiva) ukazalo je na slabljenje učinka cjepiva pa tako 12 tjedana nakon druge doze osobe cijepljenje s AZ cjepivom mogu jednako prenositi virus kao i necijepljene osobe, a naglašava se i smanjenje zaštite od prijenosa virusa za osobe cijepljene cjepivom Pfizera/BioNTecha. Slične rezultate pokazalo je i ranije istraživanje čiji su rezultati objavljeni u Lancetu, a prema kojima je utjecaj cjepiva na smanjenje širenja delta varijante virusa minimalan. Korištenjem COVID potvrda ne štitiimo pučanstvo, dapače dajemo privilegiju određenom dijelu pučanstva da slobodnije širi bolest. Samim tim ne nudi nikakvu dodatnu sigurnost pučanstvu. Apsolutno nema smisla, niti statističke podloge u sprječavanju širenja zaraze. Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske i drugim Zakonima te Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima. Ustav RH, Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Ustav RH, Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Ustav RH, Članak 16. Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Ustav RH, Članak 19. Pojedinačni akti državne uprave i tijela koja imaju</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

javne ovlasti moraju biti utemeljeni na zakonu. Zajamčuje se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti. Ustav RH, Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Ustav RH, Članak 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Ustav RH, Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Ustav RH, Članak 44. Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. Ustav RH, Članak 54. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Ustav RH, Članak 58. Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Ustav RH, Članak 82. Zakone (organski zakoni) kojima se uređuju prava nacionalnih manjina Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode, izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada državnih tijela te ustrojstvo i djelokrug lokalne i područne (regionalne) samouprave Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. Odluku iz članka 7. stavka 2. i članka 8. Ustava Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Povreda ravnopravnosti Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Prisila Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtniti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom,

ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijete dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progona se po prijedlogu. Nedozvoljena uporaba osobnih podataka Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Povelja Europske unije o temeljnim pravima 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 42. Pravo na dobru upravu, koje uključuje pravo da javne institucije odlučuju nepristrano, pravično i u razumnom roku, pri čemu svaka osoba ima pravo biti saslušanja prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati; pravo svake osobe na pristup svojem spisu; obvezu uprave da obrazloži svoje odluke; te pravo svake osobe na naknadu štete zbog štete koje počini uprava pri obavljanju svojih dužnosti; te pravo osobe da komunicira s upravom na svojem jeziku, Ovaj prijedlog zakona je protivan i novim istraživanjima koja jasno dokazuju da i cijepljeni dire virus te se

	<p>potvrdama i njihovim uvođenjem samo pogoduje zarazi. Također, testiranje pcr testovima je invazivan medicinski tretman koji je bolan a testovi dokazano nisu precizni. Ako već inzistirate na testiranju, omogućite testiranje iz ispljuvka-sline kao u drugim državama EU. Lovorka Muminović 24.11.2021 23:137 0 Mislim da ne postoje opasnosti koje bi zahtijevale donošenje ovakvog zakona te sam mišljenja da je on kršenje Ustava RH, Konvencije o ljudskim pravima, demokratskih sloboda... 12 Copyright © 2021 Središnji državni ured za razvoj digitalno Srdačno, Sanja Težak Vratvić</p>	
1304	<p>Hrvoje Kraljik NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, ustavom je zagaranirano pravo svakoga pojedinca na rad, pa tako i onih koji nemaju covid potvrdu. Zasto su uvedene covid potvrde, ako nisu ustavne, i tek se nakon njihovog uvođenja ide u javno savjetovanje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1305	<p>Jelena Vukasović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani zastupnici Hrvatskog sabora, Smatram da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna (WHO je demantirao izjave ministra Beroša i dvije zamjenice primarijusa Capaka: naime cijepljeni mogu zaraziti druge koji mogu umrijeti, i iz brojeva koje iznose slijedi da je ta šansa ne puno manja u odnosu na necijepljene) a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Najgoru situaciju imaju zemlje sa snažno i dugo implementiranim propusnicama. U usporedbi sa Švedskom koja ih nije imala. Ministar Beroš je na presici objasnio 'uzore', koje zemlje imaju uspjeh s propusnicama, te je uspio naći samo dvije: Italija, Francuska i jednu polu-zemlju: Škotsku(!). Istovremeno je rekao da cijepljene liječnike i sestre ne treba testirati, iako su davno cijepljeni (7-9 mjeseci), a znanstveno je poznato da učinak cjepiva veoma slabi prije toga. Ne krivim ministra Beroša, on je političar, i njemu je netko servirao te podatke, pa je ovo samo mala nezavisna pomoć. 1. Zaboravio je: Latviju, Litvu, Estoniju, Njemačku, Austriju, Sloveniju, Belgiju, Nizozemsku, Slovačku, Češku ... u kojima je epidemija eksplodirala NAKON uvođenja potvrda. 2. Od mediteranskih zemalja je prešutio Španjolsku koja stoji dosta bolje od Francuske i Italije, iako</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

nema potvrde (samo Galicija i još nešto sitno). Mala epidemija (ali sada brzo rastuća!) u mediteranskim zemljama je zbog tri razloga: - ljetni val koji su imali i stekli dio imuniteta - velika NEDAVNA cijepljenost, cjepivo još dobro drži - kasniji dolazak jeseni 3. No, Škotska je baš jako zanimljiva iz dva razloga. Naime, s njom usporediva Engleska NIJE uvela potvrde, a napreduje bolje od nje. Može se pretpostaviti da propusnice pripomažu pri širenju zaraze: The LANCET Regional Health je objavio još jedno 'pismo': "Mnogi donositelji odluka pretpostavljaju da se cijepljeni mogu isključiti kao izvor prijenosa. Čini se da je KRAJNJE NEMARNO zanemariti cijepljenu populaciju kao mogući i relevantan izvor prijenosa kada se odlučuje o mjerama kontrole javnog zdravlja." Nadam se, poštovani zastupnici, da nećete biti krajnje nemarni te dozvoliti uvođenje covid potvrda. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid- potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Nije jasno zašto se ne uvažavaju antitijela jer su ona siguran dokaz da je netko bio u susretu s bolesti, više nego PCR test koji može biti i lažno negativan i lažno pozitivan, ili cjepivo čija zaštita traje oko 3 mjeseca. Pravi, prirodni imunitet je dugotrajan i antitijela i prirodni imunitet bi trebalo uvažiti neovisno o PCR testiranju jer mnogi ljudi nisu testirani, a bolest su preboljeli i imaju antitijela u ogromnim količinama. Švicarska priznaje test na protutijela za covid potvrde. Švicarci kažu da priznaju ZNANOST, naime da protutijela dokazuju da ste imuni i da je test 99% siguran. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde, kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Pozivam Vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH kao i na znanstvenim činjenicama. Dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Upravo je izašla studija iz Izraela na 80 000 ljudi gdje je vidljivo da učinkovitost Pfizerovog cjepiva opada već za tri mjeseca, a dodatno

zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19 vidljivo iz samih kliničkih studija. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele:

- SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje
- Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO:

UKIDANJE COVID–potvrda • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima.

- ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19.
- ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske.

S poštovanjem, Prilozi: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode napisanog:

1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021.
2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021.
3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021.
4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, *MedRxiv*, June 5, 2021.
5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021.
6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May

2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibrahim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla

Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, MedRxiv, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, Journal of Experimental Medicine, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, Nature Communications, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, BioRxiv, et al, BioRxiv, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., BioRxiv, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. Eur J Clin Invest. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, MedRxiv, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. The Lancet, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Fríheim Kristiansen, et al, Open Forum Infectious Diseases, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. JAMA Research Letter, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. Clinical Immunology, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 Circulation. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the->

prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf 34.
https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35.,
"Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36.
"COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37.
Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salete S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40.
Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External

peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLs) [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreele, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44.

<https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45.

<https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46.

<https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/> 46.

<https://www.bmj.com/content/375/bmj-2021-067873?fbclid=IwAR0GylK8jry2uSpJho0HIFzn0sBDVvrB8uVTaloBE2r3ts3vSPP2lIF24Hg> 47.

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2666776221002581?fbclid=IwAR1sHm04oYszi8p85LPQIAIK8EiZKV2ygKINmg-luhS57UgiYjtsz66cWSI> 48.

https://www.bag.admin.ch/bag/en/home/krankheiten/ausbrueche-epidemien-pandemien/aktuelle-ausbrueche-epidemien/novel-cov/covid-zertifikat/covid-zertifikat-erhalt-guelteigkeit.html?fbclid=IwAR2d50VO8kyyuu3MguAK9docqSbuUqYzfJmxM_5BTC3BxUBMcmEbSVnmW3c

1306

Marko Cetina

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, korištenjem COVID potvrda ne štiti se građane od infekcije, nego se privilegira jedan dio građana da mogu nekontrolirano širiti zarazu COVID-om. Upravo korištenjem tih potvrda djeluje se štetno i kontraproduktivno, duboko se zadire u prava osoba, građana, ljudi (čovjeka) i onemogućava ih se da koriste usluge tijela državne uprave i lokalnih jedinica samouprave. Predložene kazne u ovom zakonu indirektno i direktno ucjenjuju građane i dovode ih u životno opasne situacije te soim što su besmislene su izuzetno opasne. Iskustvom mnogih drugih zemalja, možemo vidjeti da je ovo pogrešan put i vodi u totalni fijasko zdravstvenog sustava s dubokim učinkom na psihičko zdravlje stanovništva i ekonomsko propadanje. Apeliram na sve zastupnike da postupaju načelom zdravog razuma i odbiju ovakav prijedlog zakona. Lijep Pozdrav.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1307	<p>Robert Miler NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani Navedeni Nacrt prijedloga nije u skladu sa sa Ustavom Republike Hrvatske. te kao takav podliježe počinjenju kaznenog djela Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Također navedeni nacrt ne štiti prava pacijenata prema Zakonom o zaštiti prava pacijenata, te krši EU Rezoluciju 2361 (2021) o Zabrani diskriminacije necijepljenih te se ne poštuje Opća uredba o zaštiti podataka. S poštovanjem</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1308	<p>Robert Preskar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovanje, ovaj prijedlog izmjene i dopune zakona niti u jednom dijelu, niti u bilo kojem dokumentu koju sam pokušao pronaći nema logičnu epidemiološku podlogu. Korištenjem COVID potvrda ne štitimo pučanstvo, dapače dajemo privilegiju određenom dijelu pučanstva da slobodnije širi bolest. Samim tim ne nudi nikakvu dodatnu sigurnost pučanstvu. Apsolutno nema smisla, niti statističke podloge u sprječavanju širenja zaraze. Srdačan pozdrav, nadam se da će netko i logički razmisliti o ovom zakonu prije glasanja o njemu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1309	<p>Zdravko Mihaljević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske Zakonsko nametanje mjera nema uporište u odredbama Ustava Republike Hrvatske te bi se ovim pokušajem ili eventualno izglasavanjem ovog prijedloga Zakona nastavilo najgrublje kršenje Ustavom zajamčena prava i slobode bilo kojeg građanina Republike Hrvatske. Pozivam Vladu Republike Hrvatske da odustane od ovih izmjena i da ukine nehumanu odredbu o obveznim covid potvdama i na taj način prestane otvoreno segregirati dio građana Republike Hrvatske. Zdravko Mihaljević</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1310	<p>Sanja Banfić- Kontrec NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Poštovani , Prijedlog ovog zakona je u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske i drugim Zakonima te Poveljom Europske Unije o temeljnim ljudskim pravima te se nikako ne smije usvojiti. Uvođenje ovakvoga zakona je protuustavno te krši neke temeljne svjetske ili europske konvencije i kodove koji štiti ljudska prava. Rođenjem svi stječemo pravo na slobodu izbora i to pravo je nepovredivo. Nikada u povijesti za vrijeme puno težih bolesti koje su harale čovječanstvom nije se prisiljavalo ZDRAVE ljude da prime eksperimentalno cjepivo s uvjetnom dozvolom , genetski modificirano , a u isto vrijeme za to nitko ne preuzima odgovornost. Apsolutno je nemoralno da se ovako nešto uopće razmatra. Iz same se najave premijera Plenkovića daje se naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu. Slijedom navedenog, tražim trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde i stalnog testiranja koje nije ni dovoljno varijabilno, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Stoga, apeliram na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima . TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda , a

<p>nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Osim toga zašto se na tržište ne stave cjepiva koja nisu genetski modificirana , a također postoje i lijekovi protiv corone koji se također ne stavljaju na tržište , ne zna se iz kojih razloga.</p> <p>1311 TOMISLAV TADIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Prijedlog ovog zakona je samo dodatna podjela društva koja se već godinama radi. Tokom ove pandemije koja traje od ožujka 2020. godine, uvedeno je obavezno nošenje maski u zatvorenim prostorima. Prateći dnevne brojeve zaraze otkako je pandemija počela, vidi se da nošenje maski ne sprječava zarazu virusom. Također, zbog čega ljudi koji su preboljeli, a nisu bili službeno na PCR testiranju ne mogu dobiti potvrdu o preboljenju? A nakon preboljenja su radili nalaz protutijela iz krvi, u kojima se vidi da su bili u doticaju s virusom. Nadalje, cijepljenje koje se uporno promiče kao jedini način zaštite, ne sprječava zarazu virusom, što je objavio na twitteru glavni direktor svjetske znanstvene organizacije Dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus. Sprječava jedino teže oblike i smanjuje smrtnost isključivo kod starijih osoba. Link sa izjavom: https://twitter.com/DrTedros/status/1463626957346779140?s=20 Zbog čega se ne iznose podaci samo za osobe koje su umrle OD covida, a ne S covidom? Cijepljenje bi trebalo biti stvar izbora, a ne obaveza.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>1312 Bojana Birač NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Autonomija nad vlastitim tijelom je neotuđivo pravo koje osoba stječe rođenjem, a ovakvo prisilno provođenje medicinskih procedura i oduzimanje osobi mogućnost odbijanja medicinskih procedura (bile one dijagnostičke ili terapijske) se protivni osnovnim ljudskim pravima koja niti jedan ljudski zakon ne bi uopće trebao dovoditi u pitanje. Isto tako iz iskustva znamo da ako dopustimo političarima i politici da krši zakone u slučaju iznimnih situacija i "nužde", oni će izmisliti i stvoriti "nuždu" samo da bi mogli zakone kršiti. Dakle, NE!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1313	<p>Dominik Šnajder NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Poštovani, ja Vam ovdje neću ukazivati na to da bi se ovim zakonom prekršio Ustav ili neki prijašnji zakon. Želim Vam kao relativno mladi građanin RH zdravorazumski iznijeti svoje mišljenje. Uvođenjem ovakvih mjera (propusnica/potvrda) kada o samoj bolesti (smrtnosti, načinu prijenosa, karakteru (sezonalnost)) znamo puno više nego onda kada se bolest pojavila je vrlo loša odluka tj. prisiljavanje na nešto što nam znanost (mnoga priznata istraživanja također) danas kaže da je upravo suprotno. U zadnje vrijeme su izašle mnoge studije da preboljeli imaju najveću zaštitu i da samim time ne obolijevaju i ne šire virus. Sam HZJZ je nedavno izdao priopćenje gdje su rekli da je stopa reinfekcije nakon otprilike godinu i pola dana svega 0.5%. Onima koji su oboljeli i izliječeni ne bi se trebala ukidati nikakva prava tj. izdavati im ikakve potvrde sa vremenskim ograničenjem. Nadalje, svi smo se nadali da će se dolaskom cjepiva situacija znatno poboljšati. Sva istraživanja trenutno govore da cjepivo ne štiti od prijenosa virusa (tj. štiti znatno manje nego je u početku rečeno) ali da u određenoj mjeri štiti od težeg ishoda. Zaštita nakon cjepiva jednostavno slabi, i prema najnovijim istraživanjima drastično brzo nakon drugoga cijepljenja (prema najnovijoj studiji u Izraelu na 80 000 ljudi čak nakon samo tri mjeseca od druge doze- objavljeno u „The British Medical Journal). Stoga cijepljenima konstantno produžavati trajanje potvrde nema smisla, čak štoviše- niti njima ne treba izdavati nikakvu potvrdu. Tko želi u određenom postotku sebe zaštititi ima na to pravo. Smisla ima jedino testirati sve (i to kada incidencija naraste preko nekih okvira) u kritičnim ustanovama (bolnica, dom za starije i nemoćne) i to smatram da bi to trebalo biti samotestiranje. Slati nekoga na testiranje u apoteku npr. pa da mu se kasnije refundira trošak je dodatna vremenska zavrzlama, a i košta mnogo više nego da svaka kritična ustanova (bolnica, dom za starije i nemoćne) kupi sama brze antigenske testove direktno od uvoznika (izbjegavanje posrednika). Napominjem, prisila može dovesti (već i sama pomisao na prisilu je već i dovela) do podjela, svađa, mržnje jednih prema drugima te društvo na takav način nikako ne može funkcionirati. Mi hrvati smo i trebamo biti samostalni u EU, ne trebamo baš previše ovisiti o drugima i smatram da svojim vlastitim načinom borbe kakav predlažem možemo iznijeti borbu sa virusom na nama svojstven način, i pokazati i dati čak i poduku mnogo većima od nas. Sam primjer je ljetna turistička sezona gdje se iako cijepljene britanske turiste nije puštalo u našu zemlju bez negativnog testa. Ta odluka je bila ispravna i čini mi se jedna od iznimno rijetkih u Europi. Nije grijeh pogriješiti, grijeh je nastaviti griješiti i kod očitih činjenica.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1314	<p>Tatjana Bulešić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

PRIJEDLOGOM ZAKONA

Prilikom donošenja ili izmjene zakona, zakonodavac se uz poštivanje i usuglašavanje tih promjena sa Ustavom i povezanim zakonima, mora voditi time da svrha toga zakona ima smisla tj. da je donošenje svrsishodno tj. neophodno. Uzmemo li u obzir da cijepljenje dokazano ne štiti osobu od zaraze i smrti tj. da ista prenosi virus kao i necijepljena, a također uzimajući u obzir lake i teške nuspojave kod primjene cjepiva u testnoj fazi, uvođenje obaveznih covid potvrda ili u krajnjem slučaju uvođenje obaveznog cijepjenja testnim lijekom nema smisla niti opravdava cilj, a potencijalno ugrožava zdravlje i sigurnost građana. Pogledom na druge zemlje sa procijepjenosti većom od 90% iste nisu uspjele smanjiti broj zaraženih, štoviše brojke su još veće. Sama logika ukazuje da je covid potvrda samo imaginarno sredstvo kojim se klasificiraju osobe te se vrši segregacija među populacijom i na indirektan način se vrši prisila za ostvarenje osnovnih ljudskih potreba, prava i sloboda, a samim time dolazi do kršenja Ustavom zajamčenih prava i sloboda svakog čovjeka. Mišljenja sam da se gore spomenute izmjene NE SMIJU prihvatiti obzirom da cijepljenje ne jamči smanjenju oboljenja i prenošenja zaraze, niti brojke teško oboljelih i umrlih OD (ne sa) covidom ne opravdavaju segregiranje, prisilu i žrtvu cijele zajednice. Najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje ustava između ostalih su SLOBODA I JEDNAKOST, a covid potvrde nije i ne smije biti iznad njih. Martina Podolšak 25.11.2021 09:153 0 Danas, 24.11.2020.,svjedočili smo prvim neslužbenim najavama o mogućoj zakonskoj obavezi cijepjenja protiv Covid-19. Ovakve najave izuzetno su zabrinjavajuće, zato što pod krinkom navodne zaštite zdravlja, u 21.stoljeću, svjedočimo metodama sistema iz prošlosti, za koje smo se nadali da su iza nas, a upravo oni koji nam takve metode predstavljaju kao nešto korisno, spomenute sisteme javno osuđuju. Da pojasnimo ¶ U vrijeme vladavine nacističkih i fašističkih pokreta, liječnici pripadnici nacističkog sistema, vršili su znanstvene eksperimente na zatvorenicima i neistomišljenicima, sve u svrhu njihove sterilizacije, eutanazije, istrebljenja (depopulacija). Na žalost, slične primjere imamo i u novije vrijeme - vršenje ispitivanja cjepiva isključivo u siromašnim zemljama, pod krinkom, vjerojatno, navodnog spasonosnog lijeka protiv gladi, jer to je jedino što tim ljudima treba, naravno - bez privole sudionika. Jedan od najpoznatijih slučajeva, odnosno, jedan od onih koji je dospio u javnost, iako se rijetko spominje u medijima, je predmet Pfizer. Citati iz Znanstvenog rada EKSPERIMENTI NA LJUDIMA KAO ZLOČIN PROTIV ČOVJEČNOSTI : OD NURNBERŠKOG MEDICINSKO SUĐENJA DO PREDMETA PFIZER ██████████ "Da globalizacijom i eksperimenti na ljudima dobivaju globalnu dimenziju pokazuje i predmet Pfizer, u kojem se postavilo pitanje odgovornosti jedne od najvećih multinacionalni farmaceutskih kompanija zbog provođenja nedopuštenih medicinskih eksperimenata u Nigeriji bez pristanka subjekata, ALI UZ ODOBRAVANJE TAMOŠNJIH JAVNIH DUŽNOSNIKA I SLUŽBENIKA. □□□□ Kako i

svjedoči navedeni citat iz predmeta Pfizer, kriminalni eksperimenti izvršeni od strane Pfizer evociraju nacističke zločine i aktualiziraju pitanje eksperimentiranja na ljudima kao zločina protiv čovječnosti. Upravo takvi slučajevi iznova stavljaju pod povećalo sumnje pojavu novih cjepiva i potrebu za njihovim testiranjem na ljudskim subjektima. Pfizer nije izoliran slučaj – istraživanja u zemljama u razvoju postala su trend nakon što su razvijene države u kojima su sjedišta farmaceutskih korporacija koje provode istraživanja postrožile regulaciju. Nacistički užasi nisu bili dovoljna opomena koja bi spriječila nekonsenzualno podvrgavanje ljudi eksperimentima. I nakon suđenja Brandtu i ostalima za eksperimente provedene nad ljudima nevrijednih življenja, vršeni su brojni eksperimenti provedeni od strane samih država podvrgavanjem onih manje vrijednih življenja nekonsenzualnim i često fatalnim eksperimentima. Kako predmet Pfizer pokazuje, modernizam je doveo do stupanja na scenu kriminalnog eksperimentiranja nove aktere – multinacionalne farmaceutske kompanije, te otvorilo pitanje njihove odgovornosti i povezanosti s organima vlasti u državama u kojima provode eksperimente." □□□□ Nadalje, u obzir MORAMO uzeti činjenicu da je za puštanje u promet DONEKLE (ako) sigurnog cjepiva, potrebno 10-30 godina. Prva faza ispitivanja traje oko godinu dana i 6 mjeseci. Druga faza traje 2 i više godina. Treća faza traje 3 do 5 godina. Te faze se MORAJU ispoštovati da bi se donekle sigurno cjepivo pustilo u promet za masovnu uporabu - a masovno procjepljivanje je četvrta faza u kojoj se i dalje nastavlja provjera sigurnosti i kvalitete cjepiva redovitim, pažljivim praćenjem, upisivanjem i prijavljivanjem nuspojava (smiješno, svi znamo da "od cjepiva nije, možda je od čokolina"). Ako pogledamo koliko je vremenski prošlo od proizvodnje cjepiva, možemo zaključiti da su 2 faze ispitivanja preskočene, idemo odmah na 4.fazu, masovno cijepljenje. Time će svi koji u narednim mjesecima pristanu na cijepljenje protiv Covid-19, postati subjekti masovnog izvršenja eksperimenta. Tina Peric 25.11.2021 08:534 0 Covid potvrde nemaju znanstveno utemeljenje, niti mogu služiti svrsi za koju se izdaju. Na kraju krajeva, krše osnovna ljudska prava, konvencije kojih je Hrvatska potpisnica, te na kraju Ustav RH. Samo se treba naci dovoljno pošten čovjek da odluci po svojoj savjesti i odbaci ove, za po svoj narod, izdajničke mjere. Aleksandra Zagorec 25.11.2021 08:204 0 Covid potvrde ne spriječavaju širenje zaraze buduci da znanstveni casopisi jasno i glasno iznose dokaze kako cijepljeni i necijepljeni sire zarazu. Cijepivo je u eksperimentalnoj fazi i kao takvo NE smije se dati bez vlastite privole ni uz prisilu ili ucjenu. Tatjana Vlainić 25.11.2021 08:086 0 Cijepljene osobe mogu se zaraziti virusom SARS-CoV-2, mogu se razboljeti od bolesti COVID-19 i bolest mogu prenijeti na druge ljude, kako one cijepljene tako i necijepljene. To isto ustanovljeno je i u znanstvenoj studiji objavljenoj u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. Ona potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covid-19. Istraživanje je utvrdilo

da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstveni način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti.

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) Time se u potpunosti gubi smisao uvođenja kovid potvrda jer uz pomoć njih u prostore koje predlagač zakona želi zaštititi od mogućnosti unošenja virusa i njegovog prenošenja na druge osobe ulaze cijepljene osobe za koje je dokazano da mogu biti prenositelji virusa. Zaražene cijepljene osobe kreću se među nezaraženim cijepljenim osobama kao i negativno testiranim necijepljenim osobama i mogu zaraziti i jedne i druge. Tragično je što većina osoblja bolnica ima kovid-potvrde upravo na temelju cijepljenja te ulaze u prostore bolnica na kojima se liječe onemoćali, bolesni ljudi, mnogi među njima i starije životne dobi - dakle posebno rizični - i svima njima mogu prenijeti virus. To isto mogu napraviti i posjetitelji bolnica koji u njih ulaze s kovid-potvrdama koje su dobili na osnovi cijepljenja. Stoga se u žargonu ta kovid-potvrda naziva dozvolom za ubojstvo ("licence to kill"). BARBARA ZLATAR 25.11.2021 07:556 0 S

obzirom na to da i cijepljeni i necijepljeni mogu prenijeti virus, onemogućavanje netestiranim necijepljenim osobama da pristupe svom radnom mjestu i drugim prostorima te da uđu u prostore dijela fakulteta stavlja netestirane necijepljene osobe u neopravdano bitno lošiji položaj u odnosu na cijepljene osobe. To je diskriminacija i ona je zabranjena Zakonom o suzbijanju diskriminacije te ovaj prijedlog izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti treba najodlučnije odbiti. DANIJELA BLAŽEKA 25.11.2021 07:248 0

Zakonom o suzbijanju diskriminacije zabranjuje se diskriminacija bilo koje osobe na osnovi njezinog zdravstvenog statusa. Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti pokušavaju se uvesti zakonske odredbe kojima bi se legalizirala diskriminacija na osnovi zdravstvenog statusa te su one stoga u suprotnosti sa Zakonom o suzbijanju diskriminacije. Naime, uvođenjem kovid-potvrda na osnovu kojih bi građani koji ih posjeduju mogli imati prava i slobode koje bi istovremeno bile uskraćena osobama koje nemaju kovid potvrde ove druge stavljaju se u nepovoljniji položaj od prvih, jer se svima koji rade u javnim i državnim službama time uskraćuje pristup radnom mjestu (a moguće je da će se ta odredba kasnije proširivati i na ostale zaposlene građane) čime se ugrožava egzistencija ne samo njima nego i njihovim obiteljima, a svima koji nemaju te potvrde ne dopušta se ulazak u prostore knjižnica, poštanske urede, poslovnice FINA-a i na mnoga druga mjesta, među njima i dijelu studenata koji bez njih ne mogu ući u prostore svojih fakulteta. Zakon o suzbijanju diskriminacije predviđa iznimke, a jedna od njih je i ona kad je neko postupanje određeno zakonom u cilju očuvanja zdravlja. Na tu iznimku pozivaju se oni koji žele opravdati uvođenje kovid-potvrda, međutim pozivanje na tu iznimku u slučaju kovid-potvrda je

neutemeljeno. Kovid-potvrde potvrde su kojima se dokazuje da je osoba preboljela, da je cijepljena ili da je testirana na zaraznu bolest (u trenutnom slučaju riječ je o bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2) radi ulaza u određene prostore. Istovremeno se osobama koje ne mogu dokazati da su cijepljene, preboljele ili testirane na zaraznu bolest COVID-19 ne dopušta ulaz u određene prostore. Ova nova sigurnosna mjera predlaže se s ciljem što učinkovitijeg suzbijanja i sprečavanja širenja bolesti COVID-19. Međutim, praksa je pokazala da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom SARS-CoV-2, da se mogu razboljeti od bolesti COVID-19 i da bolest mogu prenijeti na druge ljude, kako one cijepljene tako i necijepljene. To isto ustanovljeno je i u znanstvenoj studiji objavljenoj u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. Ona potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti.

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) Time se u potpunosti gubi smisao uvođenja kovid potvrda jer uz pomoć njih u prostore koje predlagač zakona želi zaštititi od mogućnosti unošenja virusa i njegovog prenošenja na druge osobe ulaze cijepljene osobe za koje je dokazano da mogu biti prenositelji virusa. Zaražene cijepljene osobe kreću se među nezaraženim cijepljenim osobama kao i negativno testiranim necijepljenim osobama i mogu zaraziti i jedne i druge. Tragično je što većina osoblja bolnica ima kovid-potvrde upravo na temelju cijepljenja te ulaze u prostore bolnica na kojima se liječe onemoćali, bolesni ljudi, mnogi među njima i starije životne dobi - dakle posebno rizični - i svima njima mogu prenijeti virus. To isto mogu napraviti i posjetitelji bolnica koji u njih ulaze s kovid-potvrdama koje su dobili na osnovi cijepljenja. Stoga se u žargonu ta kovid-potvrda naziva dozvolom za ubojstvo ("licence to kill"). Poseban je problem to što od uvođenja kovid-potvrda mnoge osobe koje se ne žele cijepiti traže načine da se namjerno zaraze virusom SARS-CoV-2 kako bi mogle dobiti kovid-potvrdu na osnovu preboljenja. Te osobe svjesno posjećuju zaražene osobe s ciljem da se zaraze. Na taj način uvođenje kovid-potvrda ne da suzbija širenje bolesti COVID-19, nego ga, naprotiv, pospješuje, te je time učinak ove mjere sasvim suprotan od onog koji predlagač navodi kao razlog za njezino uvođenje. Sve to pokazuje da se uvođenjem kovid potvrda na temelju cijepljenja ne suzbija širenje bolesti COVID-19, naprotiv, ono se pospješuje jer virus sada neometano mogu prenositi osobe koje su stekle kovid-potvrdu na osnovi cijepljenja, a k tome se i namjerno nastoje zaraziti virusom oni ljudi koji se ne žele cijepiti pa kovid-potvrdu koja im je potrebna za pristup radnom mjestu i drugom prostorima kao i mogućnosti nastavka studiranja nastoje dobiti na

osnovi preboljevanja. S obzirom na to da i cijepljeni i necijepljeni mogu prenijeti virus, onemogućavanje netestiranim necijepljenim osobama da pristupe svom radnom mjestu i drugim prostorima te uđu u prostore dijela fakulteta stavlja netestirane necijepljene osobe u neopravdano bitno lošiji položaj u odnosu na cijepljene osobe. To je diskriminacija i ona je zabranjena Zakonom o suzbijanju diskriminacije te ovaj prijedlog izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti treba najodlučnije odbiti. Dapače, s obzirom na to da su sve ove činjenice poznate već neko vrijeme i da je predlagač ovih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti unatoč tome predložio ove izmjene i dopune Zakona - s time da je kovid-potvrde nezakonito uveo i prije nego što je uopće predložio ove izmjene i dopune Zakona kojima ih želi uvesti (što znači da je već u ovom trenutku, dok zakon još nije ni prošao javnu raspravu, mnoge građane neopravdano doveo u položaj u kojem ih se diskriminira, a dosta je osoba već i dobilo otkaze na svojim radnim mjestima) - smatram da bi trebalo preispitati odgovornost odgovornih osoba i procesuirati ih zbog štete koju su nanijeli kako pojedincima tako i društvu u cjelini, jer su ove nezakonite i nezakonito uvedene kovid-potvrde već nakon kratkog vremena unijele razdor u društvo, a pitanje je i koliko su pridonijele širenju bolesti COVID-19 tj. pitanje je koliko je osoba možda zaraženo, razboljelo se i umrlo zbog osoba koji su imale kovid-potvrde na osnovu cijepljenja, zarazile se i potom bez ikakve obaveze testiranja raznosile virus. Branka Meštrović 24.11.2021 23:584 0 Ovaj prijedlog zakona je neprihvatljiv iz mnogobrojnih razloga od kojih izdvajam sljedeće: 1. Upitna je ispravnost proglašenja pandemije i epidemije, 2. Još uvijek se ne zna uzročnik bolesti tzv. Covid-19 jer virus nije izoliran, 3. PCR test nije pouzdan, 4. Cjepivo ne štiti od bolesti niti od daljnjeg širenja bolesti, 5. Covid potvrde i sve ostale "mjere" su besmislene jer se ne zna ustvari što uzrokuje bolest a samim time ni kako se ona širi, 6. Analiza učinka ovog zakona je besmislena jer će ovaj zakon uništiti našu zemlju i ljude, pa i one cijepljene. Ukratko, ovaj zakon je neprihvatljiv. Sanja Strasser 24.11.2021 23:446 0 Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske i drugim Zakonima te Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima. Ustav RH, Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Ustav RH, Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Ustav RH, Članak 16. Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe

za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Ustav RH, Članak 19. Pojedinačni akti državne uprave i tijela koja imaju javne ovlasti moraju biti utemeljeni na zakonu. Zajamčuje se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti. Ustav RH, Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Ustav RH, Članak 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Ustav RH, Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Ustav RH, Članak 44. Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. Ustav RH, Članak 54. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Ustav RH, Članak 58. Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Ustav RH, Članak 82. Zakone (organski zakoni) kojima se uređuju prava nacionalnih manjina Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode, izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada državnih tijela te ustrojstvo i djelokrug lokalne i područne (regionalne) samouprave Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. Odluku iz članka 7. stavka 2. i članka 8. Ustava Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Povreda ravnopravnosti Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progona pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Prisila Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtiti, teško

tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progoni se po prijedlogu. Nedozvoljena uporaba osobnih podataka Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Povelja Europske unije o temeljnim pravima 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 42. Pravo na dobru upravu, koje uključuje pravo da javne institucije odlučuju nepristrano, pravično i u razumnom roku, pri čemu svaka osoba ima pravo biti saslušanja prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati; pravo svake osobe na pristup svojem spisu; obvezu uprave da obrazloži svoje odluke; te pravo svake osobe na naknadu štete zbog štete koje počini uprava pri obavljanju svojih dužnosti; te pravo osobe da komunicira s upravom na svojem jeziku, Ovaj prijedlog zakona je protivan i

	<p>novim istraživanjima koja jasno dokazuju da i cijepljeni dire virus te se potvrdama i njihovim uvođenjem samo pogoduje zarazi. Također, testiranje pcr testovima je invazivan medicinski tretman koji je bolan a testovi dokazano nisu precizni. Ako već inzistirate na testiranju, omogućite testiranje iz ispljuvka-sline kao u drugim državama EU. Lovorka Muminović 24.11.2021 23:137 0 Mislim da ne postoje opasnosti koje bi zahtijevale donošenje ovakvog zakona te sam mišljenja da je on kršenje Ustava RH, Konvencije o ljudskim pravima, demokratskih sloboda... 12 Copyright © 2021 Središnji državni ured za razvoj digitalno</p>	
1315	<p>Tamara Perc NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Prijedlog ovog zakona je u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske te Poveljom Europske Unije o temeljnim ljudskim pravima. Utvrđeno je da i osobe s covid potvrdom mogu prenositi virus koji može biti poguban, i za cijepljene i za necijepljene osobe. Samim time, testiranje bi trebalo biti uvedeno za sve osobe ili nikoga, bez diskriminacije. Također, testiranje bi trebalo biti neinvazivno i o trošku države dokle god je obavezno, jer ovo postojeće je štetno za zdravlje, posebice tako čestom primjenom. Zakon koji bi onemogućio zdravim osobama pristup radnom mjestu bez covid potvrde je potpuno diskriminatoran i kao takav se ne smije usvojiti nego se treba tražiti drugačije rješenje za trenutnu situaciju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1316	<p>Nina Topic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA OVA IZMJENA DIREKTNO JE MOTIVIRANA POLITIČKIM SUKOBOM PREMIJERA PLENKOVIČA I ČLANOVA MOSTA, A POSEBICE GRADONAČELNIKA MIRE BULJA, KOJI UŽIVA PODRŠKU VELIKOG BROJA GRAĐANA RH KOJI SE PROTIVE UVOĐENJU KOVID POTVRDA. Članak 7. Iza članka 75. dodaje se članak 75.a koji glasi: Novčanom kaznom u iznosu od 30.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj odgovorna osoba koja ne osigura provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore (članak 47. stavak 2. točka 8.a i članak 55.a)."</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1317	<p>Aleksandar Pušac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani zastupnici Hrvatskog sabora, Mi, građani Republike Hrvatske, upućujemo vam ovim putem Pritužbu i Prijedloge prema članku 46. Ustava Republike Hrvatske, „Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor.” TOČKA 1 Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID- potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid- potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja

preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitost samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera,

prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji "Izdvojeno" prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: "Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj." Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe
- izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2
- Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije.
- o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a.
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepe
- o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023.
- o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva
- o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina.
- Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19.
- Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19
- o Posljednjipodacikojidolazeizzemaljasnajvećomprocije pljenoščuukazujuna katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID- 19, a koji su većinom cijepljeni.
- Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva.
- o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni
- o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih
- o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak).
- o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom.
- Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima.
- Manipulacije statističkim

podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID- potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike:

- 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika
- 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika
- 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju.

- Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut.
- Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži.
- Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt.
- Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju.

TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele:

- SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje
- Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o

Ukidanje COVID–potvrda o
Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjevima o
Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o

Javnuraspisane ovisnih liječnika i stručnjaka •
UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH •
DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjeviva te **NAKNADU ŠTETE** svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • **ISTRAGU SUKOBA INTERESA** članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • **ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA** uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25. studeni 2021 Na znanje: •
Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • **PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana:** 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, *MedRxiv*, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection,

by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibrahim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2

isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, MedRxiv, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, Journal of Experimental Medicine, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, Nature Communications, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, BioRxiv, et al, BioRxiv, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., BioRxiv, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. Eur J Clin Invest. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, MedRxiv, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. The Lancet, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Fríheim Kristiansen, et al, Open Forum Infectious Diseases, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. JAMA Research Letter, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. Clinical Immunology, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 Circulation. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. [1712\2806](https://covid19criticalcare.com/wp-</p></div><div data-bbox=)

content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salete S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External

peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmere; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreele, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/>

1318 **VERA KURSAR**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
Poštovani zastupnici Hrvatskog sabora, Mi, građani Republike Hrvatske, upućujemo vam ovim putem Pritužbu i Prijedloge prema članku 46. Ustava Republike Hrvatske, „Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor.”
TOČKA 1 Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja

bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitost samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podatcima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne

navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepjenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robusan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: ▪ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore

navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeva vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. **TOČKA 3** Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • **SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje** • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o **Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka** • **UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA** na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • **DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI** za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te **NAKNADU ŠTETE** svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • **ISTRAGU SUKOBA INTERESA** članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • **ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA** uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne

	<p>posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studenj 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske</p>	
1319	<p>Laura Luketić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Uvođenje ovakvog zakona je protuustavno te krši neke temeljne svjetske ili europske konvencije i kodove koji štiti ljudska prava. Rođenjem svi stječemo pravo na slobodu izbora i to pravo je nepovredivo. Nikada u povijesti za vrijeme puno težih bolesti koje su harale čovječanstvom nije se prisiljavalo ZDRAVE ljude da prime eksperimentalno cjepivo s uvjetnom dozvolom a u isto vrijeme za to nitko ne preuzima odgovornost. Apsolutno je nemoralno da se ovako nešto uopće razmatra.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1320	<p>Ani Vuletić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Prijedlog ovog zakona je u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske i drugim Zakonima te Poveljom Europske Unije o temeljnim ljudskim pravima te se nikako ne smije usvojiti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1321	<p>Ira Sarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Poštovani, navodite kako za provedbu ovoga zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske ,dok u čl.9. navodite kako su odgovorne osobe iz članka 4. stavka 3. ovoga Zakona dužne osigurati provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predocjenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti. Iz navedenoga proizlazi kako su odgovorne osobe iz članka 4. stavka 3. ovoga Zakona dužne odrediti jednu ili više osoba za neposrednu provedbu posebne sigurnosne mjere iz članka 3. ovoga zakonskog prijedloga. Molim nadležne pojašnjenje pomoću kojih sredstava će se navedeno sprovesti u djelo.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1322

BARBARA MARIĆ
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA

Poštovani, načelo ustavnosti i načelo zakonitosti su načela koja zahtijevaju da svi propisi nižega ranga u okviru danog pravnoga poretka budu u skladu s propisima višeg ranga. Uvođenjem covid potvrda dolazi do kršenja Ustavom zajamčenih prava i sloboda, stavljajući zakone nižeg ranga iznad najvišeg pravnog akta u RH - Ustava. Nadalje, gledajući sa zdravstvenog stajališta, covid potvrde nisu efikasne u borbi protiv suzbijanja širenja zaraze. Već je poznato i potvrđeno od strane struke da i cijepljene osobe mogu biti zaražene covidom 19, mogu razviti teže oblike bolesti i umrijeti. Osim toga, cijepljene osobe također prenose virus. Zašto se onda takve potencijalno opasne ljude slobodno pušta u bolnice i ostale ustanove (a mogući su širitelji covid19) dok ostali zdravi i necijepljeni moraju dokazivati svoje zdravstveno stanje? Cjepivo je u eksperimentalnoj fazi. Ni farmaceutske kompanije niti Vlada ne preuzimaju odgovornost za moguće nuspojave i smrti. Iz toga proizlazi pitanje: Zašto se želi, čak i zakonom, natjerati građane na cjepljenje nedovoljno ispitanim, eksperimentalnim cjevivom, a pri tom nitko ne preuzima odgovornost za nuspojave? Uvođenjem covid potvrda, odnosno prisilnim cjepljenjem, osim prava na izbor i slobodu svakog pojedinca krše se i vjerske slobode jer su za vjernike takva cjeviva moralno neprihvatljiva. "Za razvoj nekih cjeviva protiv covid 19 istraživači koriste jednu od dvije ljudske fetalne stanične linije: HEK-293, staničnu liniju bubrega koja se naveliko koristi u istraživanjima i industriji, a koja potječe od FETUSA pobačenog 1972.godine; i PER.C6, staničnu liniju u vlasništvu tvrtke Janssen, podružnice Johnson & Johnson razvijenu od stanica mrežnice ploda starog 18 tjedana pobačenog 1985." (Preuzeto s unicath.hr) Covid potvrde nemaju nikakvog učinka na sprječavanje bolesti, dapače, one čak pospješuju zarazu. Osim toga, služe za diskriminaciju i segregaciju društva. Njima se krše temeljne slobode i ljudska prava koja su nam rođenjem dana, a Ustavom zagarantirana.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1323	<p>Vladimir Šrajber NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovim prijedlogom zakona krši se USTAV RH: Članak 3, sloboda, jednakost, ravnopravnost, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, Članak 14, svi imaju jednaka prava i slobode, svi su pred zakonom jednaki Članak 16, slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi, pravni poredak, javni moral i zdravlje. A zakon nije donešen. Članak 17. ograničavanje prava zajamčena Ustavom RH, može odlučiti samo Hrvatski Sabor i to dvotrećinskom većinom. Opseg ograničenja, za posljedicu ne može imati nejednakost osoba s obzirom na rasu, boju kože, spol, jezik, vjeru, nacionalno ili socijalno podrijetlo. Niti u slučaju neposredne opasnosti za opstanak države, ne može se ograničiti, primjena odredbi Ustava RH o pravu na život, zabrani mučenja, surovog ili ponižavajućeg postupanja ili kažnjavanja, o pravnoj određenosti kažnjivih djela i kazni, te o slobodi misli, savjesti i vjeroispovijesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1324	<p>Jelena Vukasović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Covid potvrde mogu imati samo utjecaj u pojačanju širenja bolesti, naime klinička istraživanja su jasno pokazala da cjepiva ne sprječavaju transmisiju već djeluju na ublažavanje simptoma (potencijalno čak i više mogućnosti za zarazu uvodeći covid potvrde ukoliko netko može sa simptomima šetati uokolo, a znamo da može jer im doktori dozvoljavaju šetati sa simptomima ukoliko su cijepljeni te dva slučaja koja osobno znam su se testirali na svoju ruku iako im je doktorica rekla da ne moraju i bili su pozitivni. Veoma je zabrinjavajuće koliko su oni mogli ljudi nesmetano zaraziti). Kako cjepivo koje ne sprječava transmisiju može biti podloga za sprječavanje širenja bolesti, a zapravo iz najprocjepljenijih država vidimo da ne može i zaista je znanstveno dobro što su neke države već uvele covid potvrde prije nas i vidimo kako covid potvrde ne djeluju što je bilo i za očekivati, dapače pridonijele su širenju zaraze. Zašto antitijela nisu dovoljan dokaz da je netko bolest prebolio? Antitijela su, znanstveno, čvršći dokaz od cijepljenja jer prirodni imunitet traje duže (pokazala najnovija istraživanja iz Izraela, reinfekcija je manja od 1 posto kod onih koji su bolest preboljeli", istraživanja na tu tematiku ima još mnogo). Što je zabrinjavajuće je da imunitet od cjepiva traje kraće nego što se prezentiralo te neki ljudi (pogotovo ako su stariji) mogu imati umjetni imunitet čak samo dva mjeseca, kako onda takvi ljudi koji su možda nakon dva mjeseca izgubili umjetno stečen imunitet, a stariji su i u većoj opasnosti od virusa mogu naokolo hodati jer imaju covid potvrdu, ne bi li bilo dobro da svi vadimo antitijela pa da vidimo koliko dugo zapravo štite cjepiva, te da se ugroženi ljudi mogu bolje paziti, a ne da zbog lažne sigurnosti izgube život. Dakle, uvedite antitijela kao dokaz jer su puno bolja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

evidencija od PCR testa koji može biti i lažno pozitivan i lažno negativan, kao i odokativne procjene doktora jer je netko vjerojatan slučaj pa da vidimo kako društvo zapravo stoji sa stvarnom zaštitom, mnogo ih ima antitijela, a nisu testirani niti su u sustavu, a mnogo onih koji misle da imaju zaštitu - zapravo nemaju. Nije mi jasno kada se sada pri uvođenju covid potvrda može testirati na mnogo mjesta zbog covid potvrde, a cijelu pandemiju u isti red stavljate bolesne i zdrave pri testiranju? Što se te dvije grupe nisu mogle odvojiti (oni koji se testiraju radi putovanja ili bez simptoma i oni sa simptomima)? Kako svi mogu biti u istom redu? Zašto niste osposobili tim koji testira po kućama ukoliko cijelu obitelj zahvati bolest da ih netko može doći testirati te da ne riskiraju zaraziti nekoga tko ne bi bio zaražen jer ih eto vozi na testiranje ili nekoga u redu dok se to testiranje čeka tko je tu bio radi putovanja ili bilo kakvog drugog osobnog razloga. Najosnovnije korake za suzbijanje bolesti niste uveli, a uvodite covid potvrde kojima ćete omogućiti da se bolest još više širi, kao što je vidljivo iz samih bolnica gdje ste ih prvo uveli, pojedine bolnice samoinicijativno odlučuju svih testirati - i cijepljene i necijepljene jer cijepljeni i oboljevaju i šire zarazu unatoč covid potvdama. Mislim da ste jako neodgovorni, i tko je god ovo predložio, osobno kao građanin zahtijevam vašu ostavku jer diskriminacija na temelju covid potvrda je neprihvatljiva uvažavajući sve znanstvene dokaze koje imamo, a ukoliko cijepljenje ne sprječava transmisiju, a iz samih kliničkih studija je vidljivo da ne sprječava, ne znam odakle vam pravo uvoditi covid potvrde, kojima je cijepljenje sastavni dio u borbi protiv sprječavanja i širenja bolesti, kada upravo covid potvdama možete pripomoći širenju bolesti.

1325	<p>Ira Sarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA OPĆA DEKLARACIJA O LJUDSKIM PRAVIMA[1][1] usvojena i proglašena na Općoj skupštini Ujedinjenih naroda rezolucijom br. 217 /III Članak 1. Sva ljudska bića rađaju se slobodna i jednaka u dostojanstvu i pravima. Ona su obdarena razumom i sviješću te trebaju jedna prema drugima postupati u duhu bratstva. Članak 2. Svakome pripadaju sva prava i slobode utvrđene u ovoj Deklaraciji bez razlike bilo koje vrste, kao što je rasa, boja kože, spol, jezik, vjeroispovijed, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili društveno podrijetlo, imovina, rođenje ili drugi status. Nadalje, ne smije se praviti nikakva razlika na osnovu političkog, pravnog ili međunarodnog statusa zemlje ili područja kojemu neka osoba pripada, bilo da je to područje neovisno, pod starateljstvom, nesamoupravno, ili mu je na neki drugi način ograničen suverenitet. Članak 3. Svatko ima pravo na život, slobodu i osobnu sigurnost. Članak 4. Nitko se ne smije držati u ropstvu ili ropstvu sličnom odnosu; ropstvo i trgovina robljem zabranjuju se u svim njihovim oblicima. Članak 7. Svi su pred zakonom jednaki i svi imaju pravo na jednaku pravnu zaštitu, bez ikakve diskriminacije. Svi imaju pravo na jednaku zaštitu od bilo kakve diskriminacije kojom se krši ova Deklaracija, kao i od svakog poticanja na takvu diskriminaciju. Članak 12. Nitko ne smije biti podvrgnut samovoljnom miješanju u njegov privatni život, obitelj, dom ili dopisivanje, niti napadima na njegovu čast i ugled. Svatko ima pravo na zakonsku zaštitu protiv takvog miješanja ili napada. Kao slobodni građanin Republike Hrvatske pozivam se na sve gore navedene članke koji se jasno protive Vašem nacrtu prijedloga zakona. 10. prosinca 1948. godine</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1326	<p>Ira Sarin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Zakonom o suzbijanju diskriminacije zabranjuje se diskriminacija bilo koje osobe na osnovi njezinog zdravstvenog statusa. Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti pokušavaju se uvesti zakonske odredbe kojima bi se legalizirala diskriminacija na osnovi zdravstvenog statusa te su one stoga u suprotnosti sa Zakonom o suzbijanju diskriminacije. Prijedlog je u svojoj naravi u potpunosti protivan Ustavu Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1327	<p>Zoran Sućec NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Ovim zakonom biti će ozakonjena diktatura, a na poseban način doći će do podjele građana što bi na kraju imalo za rezultat sukobe. Izgleda da ćemo na kraju imati više umrlih od sukoba nego od bolesti kojoj je smrtnost malo veća od gripe. Pozivam se na podatke državnog zavoda za statistiku umrlih u RH: 2015 godine kada nije bilo covid 19 umrlo je 54205 ljudi. 2020 godine je umrlo 57203.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1328	<p>Antun Mikić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Prijedlog vam je protiv ustavan .Krsite Ustav .Prvo Ustav treba mjenjati odnosno ne.Ustavno pravo svaki covjek dobiva svojim rođenjem.Nemoze se to Ustavno pravo mjenjati kako se tkome sviđi.Pravo na slobodu misljenja.To sto cinite je segregacija drustva i podjela naroda.Dali ste svjesni sto radite.Bolje odustanite od toga</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1329	<p>Matej Stoprd NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Prilikom donošenja ili izmjene zakona, zakonodavac se uz poštivanje i usuglašavanje tih promjena sa Ustavom i povezanim zakonima, mora voditi time da svrha toga zakona ima smisla tj. da je donošenje svrsishodno tj. neophodno. Uzmemo li u obzir da cijepljenje dokazano ne štiti osobu od zaraze i smrti tj. da ista prenosi virus kao i necijepljena, a također uzimajući u obzir lake i teške nuspojave kod primjene cjepiva u testnoj fazi, uvođenje obaveznih covid potvrda ili u krajnjem slučaju uvođenje obveznog cijepjenja testnim lijekom nema smisla niti opravdava cilj, a potencijalno ugrožava zdravlje i sigurnost građana. Pogledom na druge zemlje sa procijepljenosti većom od 90% iste nisu uspjele smanjiti broj zaraženih, štoviše brojke su još veće. Sama logika ukazuje da je covid potvrda samo imaginarno sredstvo kojim se klasificiraju osobe te se vrši segregacija među populacijom i na indirektan način se vrši prisila za ostvarenje osnovnih ljudskih potreba, prava i sloboda, a samim time dolazi do kršenja Ustavom zajamčenih prava i sloboda svakog čovjeka. Mišljenja sam da se gore spomenute izmjene NE SMIJU prihvatiti obzirom da cijepljenje ne jamči smanjenju oboljenja i prenošenja zaraze, niti brojke teško oboljelih i umrlih OD (ne sa) covidom ne opravdavaju segregiranje, prisilu i žrtvu cijele zajednice. Najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje ustava između ostalih su SLOBODA I JEDNAKOST, a covid potvrde nije i ne smije biti iznad njih.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1330	<p>Martina Podolšak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

PRIJEDLOGOM ZAKONA

Danas, 24.11.2020., svjedočili smo prvim neslužbenim najavama o mogućoj zakonskoj obavezi cijepljenja protiv Covid-19. Ovakve najave izuzetno su zabrinjavajuće, zato što pod krinkom navodne zaštite zdravlja, u 21. stoljeću, svjedočimo metodama sistema iz prošlosti, za koje smo se nadali da su iza nas, a upravo oni koji nam takve metode predstavljaju kao nešto korisno, spomenute sisteme javno osuđuju. Da pojasnimo – U vrijeme vladavine nacističkih i fašističkih pokreta, liječnici pripadnici nacističkog sistema, vršili su znanstvene eksperimente na zatvorenicima i neistomišljenicima, sve u svrhu njihove sterilizacije, eutanazije, istrebljenja (depopulacija). Na žalost, slične primjere imamo i u novije vrijeme - vršenje ispitivanja cjepiva isključivo u siromašnim zemljama, pod krinkom, vjerojatno, navodnog spasonosnog lijeka protiv gladi, jer to je jedino što tim ljudima treba, naravno - bez privole sudionika. Jedan od najpoznatijih slučajeva, odnosno, jedan od onih koji je dospio u javnost, iako se rijetko spominje u medijima, je predmet Pfizer. Citati iz Znanstvenog rada EKSPERIMENTI NA LJUDIMA KAO ZLOČIN PROTIV ČOVJEČNOSTI : OD NURNBERŠKOG MEDICINSKO SUĐENJA DO PREDMETA PFIZER "Da globalizacijom i eksperimenti na ljudima dobivaju globalnu dimenziju pokazuje i predmet Pfizer, u kojem se postavilo pitanje odgovornosti jedne od najvećih multinacionalni farmaceutskih kompanija zbog provođenja nedopuštenih medicinskih eksperimenata u Nigeriji bez pristanka subjekata, ALI UZ ODOBRAVANJE TAMOŠNJIH JAVNIH DUŽNOSNIKA I SLUŽBENIKA. Kako i svjedoči navedeni citat iz predmeta Pfizer, kriminalni eksperimenti izvršeni od strane Pfizer evociraju nacističke zločine i aktualiziraju pitanje eksperimentiranja na ljudima kao zločina protiv čovječnosti. Upravo takvi slučajevi iznova stavljaju pod povećalo sumnje pojavu novih cjepiva i potrebu za njihovim testiranjem na ljudskim subjektima. Pfizer nije izoliran slučaj – istraživanja u zemljama u razvoju postala su trend nakon što su razvijene države u kojima su sjedišta farmaceutskih korporacija koje provode istraživanja postrožile regulaciju. Nacistički užasi nisu bili dovoljna opomena koja bi spriječila nekonsenzualno podvrgavanje ljudi eksperimentima. I nakon suđenja Brandtu i ostalima za eksperimente provedene nad ljudima nevrjednih življenja, vršeni su brojni eksperimenti provedeni od strane samih država podvrgavanjem onih manje vrijednih življenja nekonsenzualnim i često fatalnim eksperimentima. Kako predmet Pfizer pokazuje, modernizam je doveo do stupanja na scenu kriminalnog eksperimentiranja nove aktere – multinacionalne farmaceutske kompanije, te otvorilo pitanje njihove odgovornosti i povezanosti s organima vlasti u državama u kojima provode eksperimente." Nadalje, u obzir MORAMO uzeti činjenicu da je za puštanje u promet DONEKLE (ako) sigurnog cjepiva, potrebno 10-30 godina. Prva faza ispitivanja traje oko godinu dana i 6 mjeseci. Druga faza traje 2 i više godina. Treća faza traje 3 do 5 godina. Te faze se MORAJU ispoštovati da bi se donekle sigurno cjepivo pustilo u

	<p>promet za masovnu uporabu - a masovno procjepljivanje je četvrta faza u kojoj se i dalje nastavlja provjera sigurnosti i kvalitete cjepiva redovitim, pažljivim praćenjem, upisivanjem i prijavljivanjem nuspojava (smiješno, svi znamo da "od cjepiva nije, možda je od čokolina"). Ako pogledamo koliko je vremenski prošlo od proizvodnje cjepiva, možemo zaključiti da su 2 faze ispitivanja preskočene, idemo odmah na 4.fazu, masovno cijepljenje. Time će svi koji u narednim mjesecima pristanu na cijepljenje protiv Covid-19, postati subjekti masovnog izvršenja eksperimenta.</p>	
1331	<p>Tina Peric NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Covid potvrde nemaju znanstveno utemeljenje, niti mogu služiti svrsi za koju se izdaju. Na kraju krajeva, krše osnovna ljudska prava, konvencije kojih je Hrvatska potpisnica, te na kraju Ustav RH. Samo se treba naci dovoljno pošten čovjek da odluci po svojoj savjesti i odbaci ove, za po svoj narod, izdajničke mjere.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1332	<p>Aleksandra Zagorec NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Covid potvrde ne spriječavaju širenje zaraze buduci da znanstveni casopisi jasno i glasno iznose dokaze kako cijepljeni i necijepljeni sire zarazu. Cijepivo je u ekslerimentalnoj fazi i kao takvo NE smije se dati bez vlastite privole ni uz prisilu ili ucjenu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1333	<p>Tatjana Vlainić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Cijepljene osobe mogu se zaraziti virusom SARS-CoV-2, mogu se razboljeti od bolesti COVID-19 i bolest mogu prenijeti na druge ljude, kako one cijepljene tako i necijepljene. To isto ustanovljeno je i u znanstvenoj studiji objavljenoj u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. Ona potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covida-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstveni način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext Time se u potpunosti gubi smisao uvođenja kovid potvrda jer uz pomoć njih u prostore koje predlagač zakona želi zaštititi od mogućnosti unošenja virusa i njegovog prenošenja na druge osobe ulaze cijepljene osobe za koje je dokazano da mogu biti prenositelji virusa. Zaražene cijepljene osobe kreću se među nezaraženim cijepljenim osobama kao i negativno testiranim necijepljenim osobama i mogu zaraziti i jedne i druge. Tragično je što većina osoblja bolnica ima kovid-potvrde upravo na temelju cijepljenja te ulaze u prostore bolnica na kojima se liječe onemoćali, bolesni ljudi, mnogi među njima i starije životne dobi - dakle posebno rizični - i svima njima mogu prenijeti virus. To isto mogu napraviti i posjetitelji bolnica koji u njih ulaze s kovid-potvrdama koje su dobili na osnovi cijepljenja. Stoga se u žargonu ta kovid-potvrda naziva dozvolom za ubojstvo ("licence to kill").</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1334	<p>BARBARA ZLATAR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>S obzirom na to da i cijepljeni i necijepljeni mogu prenijeti virus, onemogućavanje netestiranim necijepljenim osobama da pristupe svom radnom mjestu i drugim prostorima te da uđu u prostore dijela fakulteta stavlja netestirane necijepljene osobe u neopravdano bitno lošiji položaj u odnosu na cijepljene osobe. To je diskriminacija i ona je zabranjena Zakonom o suzbijanju diskriminacije te ovaj prijedlog izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti treba najodlučnije odbiti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1335	<p>DANIJELA BLAŽEKA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Zakonom o suzbijanju diskriminacije zabranjuje se diskriminacija bilo koje osobe na osnovi njezinog zdravstvenog statusa. Ovim izmjenama i dopunama</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti pokušavaju se uvesti zakonske odredbe kojima bi se legalizirala diskriminacija na osnovi zdravstvenog statusa te su one stoga u suprotnosti sa Zakonom o suzbijanju diskriminacije. Naime, uvođenjem kovid-potvrda na osnovu kojih bi građani koji ih posjeduju mogli imati prava i slobode koje bi istovremeno bile uskraćena osobama koje nemaju kovid potvrde ove druge stavljaju se u nepovoljniji položaj od prvih, jer se svima koji rade u javnim i državnim službama time uskraćuje pristup radnom mjestu (a moguće je da će se ta odredba kasnije proširivati i na ostale zaposlene građane) čime se ugrožava egzistencija ne samo njima nego i njihovim obiteljima, a svima koji nemaju te potvrde ne dopušta se ulazak u prostore knjižnica, poštanske urede, poslovnice FINA-a i na mnoga druga mjesta, među njima i dijelu studenata koji bez njih ne mogu ući u prostore svojih fakulteta. Zakon o suzbijanju diskriminacije predviđa iznimke, a jedna od njih je i ona kad je neko postupanje određeno zakonom u cilju očuvanja zdravlja. Na tu iznimku pozivaju se oni koji žele opravdati uvođenje kovid-potvrda, međutim pozivanje na tu iznimku u slučaju kovid-potvrda je neutemeljeno. Kovid-potvrde potvrde su kojima se dokazuje da je osoba preboljela, da je cijepljena ili da je testirana na zaraznu bolest (u trenutnom slučaju riječ je o bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2) radi ulaza u određene prostore. Istovremeno se osobama koje ne mogu dokazati da su cijepljene, preboljele ili testirane na zaraznu bolest COVID-19 ne dopušta ulaz u određene prostore. Ova nova sigurnosna mjera predlaže se s ciljem što učinkovitijeg suzbijanja i sprečavanja širenja bolesti COVID-19. Međutim, praksa je pokazala da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom SARS-CoV-2, da se mogu razboljeti od bolesti COVID-19 i da bolest mogu prenijeti na druge ljude, kako one cijepljene tako i necijepljene. To isto ustanovljeno je i u znanstvenoj studiji objavljenoj u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. Ona potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti.

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) Time se u potpunosti gubi smisao uvođenja kovid potvrda jer uz pomoć njih u prostore koje predlagač zakona želi zaštititi od mogućnosti unošenja virusa i njegovog prenošenja na druge osobe ulaze cijepljene osobe za koje je dokazano da mogu biti prenositelji virusa. Zaražene cijepljene osobe kreću se među nezaraženim cijepljenim osobama kao i negativno testiranim necijepljenim osobama i mogu zaraziti i jedne i druge. Tragično je što većina osoblja bolnica ima kovid-potvrde upravo na temelju cijepljenja te ulaze u prostore bolnica na kojima se liječe onemoćali, bolesni ljudi, mnogi među njima i starije životne dobi

- dakle posebno rizični - i svima njima mogu prenijeti virus. To isto mogu napraviti i posjetitelji bolnica koji u njih ulaze s kovid-potvrdama koje su dobili na osnovi cijepjenja. Stoga se u žargonu ta kovid-potvrda naziva dozvolom za ubojstvo ("licence to kill"). Poseban je problem to što od uvođenja kovid-potvrda mnoge osobe koje se ne žele cijepiti traže načine da se namjerno zaraze virusom SARS-CoV-2 kako bi mogle dobiti kovid-potvrdu na osnovu preboljenja. Te osobe svjesno posjećuju zaražene osobe s ciljem da se zaraze. Na taj način uvođenje kovid-potvrda ne da suzbija širenje bolesti COVID-19, nego ga, naprotiv, pospješuje, te je time učinak ove mjere sasvim suprotan od onog koji predlagač navodi kao razlog za njezino uvođenje. Sve to pokazuje da se uvođenjem kovid potvrda na temelju cijepjenja ne suzbija širenje bolesti COVID-19, naprotiv, ono se pospješuje jer virus sada neometano mogu prenositi osobe koje su stekle kovid-potvrdu na osnovi cijepjenja, a k tome se i namjerno nastoje zaraziti virusom oni ljudi koji se ne žele cijepiti pa kovid-potvrdu koja im je potrebna za pristup radnom mjestu i drugom prostorima kao i mogućnosti nastavka studiranja nastoje dobiti na osnovi preboljevanja. S obzirom na to da i cijepljeni i necijepljeni mogu prenijeti virus, onemogućavanje netestiranim necijepljenim osobama da pristupe svom radnom mjestu i drugim prostorima te uđu u prostore dijela fakulteta stavlja netestirane necijepjene osobe u neopravdano bitno lošiji položaj u odnosu na cijepjene osobe. To je diskriminacija i ona je zabranjena Zakonom o suzbijanju diskriminacije te ovaj prijedlog izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti treba najodlučnije odbiti. Dapače, s obzirom na to da su sve ove činjenice poznate već neko vrijeme i da je predlagač ovih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti unatoč tome predložio ove izmjene i dopune Zakona - s time da je kovid-potvrde nezakonito uveo i prije nego što je uopće predložio ove izmjene i dopune Zakona kojima ih želi uvesti (što znači da je već u ovom trenutku, dok zakon još nije ni prošao javnu raspravu, mnoge građane neopravdano doveo u položaj u kojem ih se diskriminira, a dosta je osoba već i dobilo otkaze na svojim radnim mjestima) - smatram da bi trebalo preispitati odgovornost odgovornih osoba i procesuirati ih zbog štete koju su nanijeli kako pojedincima tako i društvu u cjelini, jer su ove nezakonite i nezakonito uvedene kovid-potvrde već nakon kratkog vremena unijele razdor u društvo, a pitanje je i koliko su pridonijele širenju bolesti COVID-19 tj. pitanje je koliko je osoba možda zaraženo, razboljelo se i umrlo zbog osoba koji su imale kovid-potvrde na osnovu cijepjenja, zarazile se i potom bez ikakve obaveze testiranja raznosile virus.

1336	<p>Branka Meštrović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovaj prijedlog zakona je neprihvatljiv iz mnogobrojnih razloga od kojih izdvajam sljedeće: 1. Upitna je ispravnost proglašenja pandemije i epidemije, 2. Još uvijek se ne zna uzročnik bolesti tzv. Covid-19 jer virus nije izoliran, 3. PCR test nije pouzdan, 4. Cjepivo ne štiti od bolesti niti od daljnjeg širenja bolesti, 5. Covid potvrde i sve ostale "mjere" su besmislene jer se ne zna ustvari što uzrokuje bolest a samim time ni kako se ona širi, 6. Analiza učinka ovog zakona je besmislena jer će ovaj zakon uništiti našu zemlju i ljude, pa i one cijepljene. Ukratko, ovaj zakon je neprihvatljiv.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1337	<p>Sanja Strasser NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske i drugim Zakonima te Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima. Ustav RH, Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Ustav RH, Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Ustav RH, Članak 16. Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Ustav RH, Članak 19. Pojedinačni akti državne uprave i tijela koja imaju javne ovlasti moraju biti utemeljeni na zakonu. Zajamčuje se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti. Ustav RH, Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Ustav RH, Članak 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Ustav RH, Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Ustav RH, Članak 44. Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti prim-ljen u javne službe. Ustav RH, Članak 54. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

dostupno svako radno mjesto i dužnost. Ustav RH, Članak 58. Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Ustav RH, Članak 82. Zakone (organski zakoni) kojima se uređuju prava nacionalnih manjina Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode, izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada državnih tijela te ustrojstvo i djelokrug lokalne i područne (regionalne) samouprave Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. Odluku iz članka 7. stavka 2. i članka 8. Ustava Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Povreda ravnopravnosti Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progona pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Prisila Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtiti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progona se po prijedlogu. NedoVOLJena uporaba osobnih podataka Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima

određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Povelja Europske unije o temeljnim pravima 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 42. Pravo na dobru upravu, koje uključuje pravo da javne institucije odlučuju nepristrano, pravično i u razumnom roku, pri čemu svaka osoba ima pravo biti saslušanja prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati; pravo svake osobe na pristup svojem spisu; obvezu uprave da obrazloži svoje odluke; te pravo svake osobe na naknadu štete zbog štete koje počini uprava pri obavljanju svojih dužnosti; te pravo osobe da komunicira s upravom na svojem jeziku, Ovaj prijedlog zakona je protivan i novim istraživanjima koja jasno dokazuju da i cijepljeni dire virus te se potvrdama i njihovim uvođenjem samo pogoduje zarazi. Također, testiranje pcr testovima je invazivan medicinski tretman koji je bolan a testovi dokazano nisu precizni. Ako već inzistirate na testiranju, omogućite testiranje iz ispljuvka-sline kao u drugim državama EU.

1338

Lovorka Muminović
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA
 Mislim da ne postoje opasnosti koje bi zahtijevale donošenje ovakvog zakona te sam mišljenja da je on kršenje Ustava RH, Konvencije o ljudskim pravima, demokratskih sloboda...

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

1339	<p>Sanja Rogošić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Pogrešno su procijenjene posljedice donošenja ovog zakona - zakon je sastavljen pod pretpostavkom da cijepljene osobe ne šire zarazu a to NIJE TOČNO - temeljem toga zaključujem da bi ovaj zakon bio NEUČINKOVIT kao što je i tzv. cjepivo protiv Sars Cov 2 NEUČINKOVITO u sprečavanju širenja bolesti Covid 19. Stoga donošenje ovog zakona nije korisna mjera u odnosu na postavljene ciljeve. Gledajući odnos koristi i štete, veće bi bile štete u vidu poticanja diskriminacije i kršenja ustavnih prava. Kaznene odredbe su neprihvatljive je će se čelnici ustanova naći u situaciji da biraju koji propis će prekršiti jer što god naprave moći će biti kažnjeni. Stoga Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti NE SMIJE biti prihvaćen.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1340	<p>DINA RIBIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Cijepljeni šire virus bez da ih se kontrolira a to nije zaštita pučanstva od zaraznih bolesti. I cijepljeni se onda trebaju testirati kako bi covid potvrde imale smisla i kako bi se virus mogao pratiti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1341	<p>DANIJELO HORVAT NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima i najnovijim znanstvenim dokazima. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske Činjenice i znanstveni dokazi: 1. Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covida-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext 2. Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. listopada 2021. godine</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

pod nazivom „Izvešće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose virus Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju virusom Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf

3. Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba i prijenosa virusa covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa virusa Covida-19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno 99,96% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($162/18.325 = 0,88\%$, odnosno 99,12% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 0,84%

MODERNASpikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 94,1% (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19 u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19. Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 94,1% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(11/14.134 = 0,08\%$, odnosno 99,92% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($185/14.073 = 1,31\%$, odnosno 98,69% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,23%

ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine „...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je

cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima..." Opaska: $(64/5.258 = 1,22\%$, odnosno 98,78% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(154/5.210 = 2,96\%$, odnosno 97,04% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,74% JANSSEN

...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67%..." Opaska: $(116/19.630 = 0,59\%$, odnosno 99,41% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(348/19.691 = 1,77\%$, odnosno 98,23% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,18% Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> 4. Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction-Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest SARS-Cov-2 te ne postoji dokaz da oni ne prenose virus na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491> 5. Slijedom navedenog potpuno je razvidno da je jedini razlog uvođenja kovid potvrda u javni život prisila građana na cijepljenje, a ne zaštita života i zdravlja građana. Iz izvješća CDC WONDER od 3. rujna 2021. u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojave za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination od 10. studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti. Prilog: <https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> Primjer iz Republike Hrvatske - KBC OSIJEK/Ustrojstvena jedinica - Neurokirurgija Najmanje dvije necijepljene medicinske sestre su zaražene u ustrojstvenoj jedinici. Navedene medicinske sestre su zaražene radi direktnog kontakta sa kolegama i pacijentima koji se po

odlukama Stožera civilne zaštite nisu morali testirati jer su imali covid potvrdu. Ovaj primjer je samo jedan iz zdravstvenog sustava koji najbolje oslikava potpunu besmislenost uvođenja covid potvrda. Na osnovu svih navedenih činjenica, može se sumnjati da Stožer civilne zaštite zajedno sa Vladom republike Hrvatske koji je u neposrednoj podređenosti same Vladi Republike Hrvatske unatoč svim činjenicama, najnovijim znanstvenim dokazima i službenim podacima s kojima su upoznati a koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose virus covid-19 na druge osobe, oduzimaju građanima koji se ne žele cijepiti, nisu preboljele ili se ne žele testirati nepouzdanim i invazivnim testovima Ustavom Republike Hrvatske zajamčena prava i slobode. Ovakvo djelovanje je sasvim sigurno najgrublje kršenje Ustava i Zakona Republike Hrvatske. Zakonsko nametanje mjera nema uporište u odredbama Ustava Republike Hrvatske te bi se ovim pokušajem ili eventualno izglasavanjem ovog prijedloga Zakona nastavilo najgrublje kršenje Ustavom zajamčena prava i slobode bilo kojeg građanina Republike Hrvatske. Pozivam Vladu Republike Hrvatske da odustane od ovih izmjena i da ukine sramotnu odredbu o obveznim covid potvrdama u sustavu zdravstva i socijalne skrbi i na taj način prestane otvoreno segregirati dio građana Republike Hrvatske. Danijel Horvat

1342

Robert Vujić

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA

Ograničenja korištenja javnopravnih tijela temeljem Covid potvrde nije u skladu s Ustavom Republike Hrvatske jer se temeljem ovog zakona radi diskriminacija prema tome tko ima ili nema Covid potvrdu dok svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Također, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru Covid potvrda direktno krše zakon o zaštiti osobnih podataka. Povrh svega, u velikom je pitanju srazmjernost donesenih mjera s obzirom da i necijepljeni i cijepljeni jednako "uspješno" prenose virus Sars-Cov-2 te razviju bolest Covid-19, završe u bolnici i na respiratoru ako se bolest pogorša. Svakodnevno imamo i oko 25% umrlih a koji su bili cijepljeni (iako je u više navrata javno rečeno kako cijepivo štiti 100% od smrti). Prema trenutnom načinu dobivanja Covid potvrde i mojem osobnom mišljenju, oni koji se odluče na testiranje odgovorniji su od onih koji su cijepljeni (iz epidemiološkog aspekta). Jer, u praksi ispada da je Covid potvrda samo "dozvola" za neometano prenošenje virusa.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1343	<p>Kristina Sertić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ovo nema veze sa zaštitom zdravlja ljudi niti s medicinom. Uvođenje covid propusnica je protuustavno. Oduzimanje slobode je protuustavno. Covid nije toliko smrtonosna bolest da bi opravdala mjere koje su nametnute.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1344	<p>Gabrijel Erman NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA</p> <p>Ograničenja korištenja javnopravnih tijela temeljem Covid potvrde nije u skladu s Ustavom Republike Hrvatske jer se temeljem ovog zakona radi diskriminacija prema tome tko ima ili nema Covid potvrdu dok svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Također, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru Covid potvrda direktno krše zakon o zaštiti osobnih podataka. Povrh svega, u velikom je pitanju srazmjernost donesenih mjera s obzirom da i necijepljeni i cijepljeni jednako "uspješno" prenose virus Sars-Cov-2 te razvijaju bolest Covid-19, završe u bolnici i na respiratoru ako se bolest pogorša. Svakodnevno imamo i oko 25% umrlih a koji su bili cijepljeni (iako je u više navrata javno rečeno kako cijepivo štiti 100% od smrti). Prema trenutnom načinu dobivanja Covid potvrde i mojem osobnom mišljenju, oni koji se odluče na testiranje odgovorniji su od onih koji su cijepljeni (iz epidemiološkog aspekta). Jer, u praksi ispada da je Covid potvrda samo "dozvola" za neometano prenošenje virusa. Nisam epidemiolog, no budući da se količinski Anti-Sars-Cov-2 antitijelima (stanični imunitet) utvrđuje "efikasnost" cijepiva, zašto se isti ne može uzeti u obzir kao temelj za izdavanje Covid potvrde? Čak je i Večernji list prenesao tekst g. dr. Primorca na tu temu (https://www.vecernji.hr/vijesti/veliki-preokret-nova-istrazivanja-dokazala-sto-nas-stiti-od-korone-ljudima-treba-produziti-covid-potvrde-sukladno-imunosti-1537547). To bi čak bilo i najbolje mjerilo koliko je netko zaštićen (ili nije) od Sars-Cov-2 virusa. "Epidemiološka mjera" cijepljenja svih je slično kao da preventivno svih šaljete na zračenje i kemoterapiju jer potencijalno imaju rak! Smatram da bi bilo poštenije najprije utvrditi nužnost cijepljenja a pogotovo zato jer i cijepljeni i necijepljeni jednako "uspješno" prenose virus pa je cijepljenje isključivo vlastita "zaštita".</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1345	<p>Hrvoje Batrnec NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA Respiratorni virus (prehlada) koji po javnim statistikama nije utjecao na povećanje ukupne smrtnosti od bilo čega, nije smrtonosan virus i ne zahtijeva nikakve mjere ograničavanja sloboda građana! Pojedinaac uvijek mora imati pravo izbora za sebe/svoje tijelo i svoju djecu, za zdravlje sebe i svoje obitelji! U slobode se ne dira!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1346	<p>Dubravka Biondić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Predložene mjere su protuustavne i nezakonite, predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH (čl. 21, čl. 22, čl. 23, čl. 24, čl. 25, čl. 29 i čl. 31). Osim toga ovim Zakonom se krši Rezolucija 2361 Vijeća Europe: točka 7.3.1. i 7.3.2.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1347	<p>ANA HOTKO NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri. Ovaj Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti duboko zadire u temeljne ljudske slobode i ljudsko dostojanstvo i izrazito mu se protivim. Ne uvažava dokumentirane spoznaje epidemiološke struke (poput činjenice da se u jeku epidemije bolest ne može suzbiti cijepljenjem) ni najnovije podatke objavljene u znanstvenim radovima uglednih znanstvenih publikacija najvišega ranga. Smrtnost od bolesti je oko jedan promil onih koji su oboljeli. Od svih umrlih u Hrvatskoj mlađi od 50 godina čine oko 2 %, a mlađi od 40 godina manje od 0,7 %. Djeca gotovo da uopće ne umiru od ove bolesti. Ne postoji valjan argument da se cijepljenje uopće nastavi, a kamoli da se na njega primorava gotovo cjelokupnu populaciju. Predlažem otvorenu raspravu znanstvenika koji podupiru cijepljenje i onih koji mu se protive. Ovaj Nacrt prijedloga Zakona smatram neustavnim zbog zadiranja u temeljne slobode pojedinaca i njihova kršenja, a koje su zajamčene Ustavom RH i nizom međunarodnih dokumenata.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1348	<p>SANDI LAZARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Zakon ne treba donositi u takvom obliku jer čak i mediji sve više počinju prenositi činjenice koje ne idu u prilog kovid potvrdama. U nekim zemljama je navedeno da su štete nastale zbog takve politike velike i da veliki broj smrti nije vezan za kovid nego bolesti koje se ne mogu liječiti zbog ovakve situacije. Na zaštitu treba ići ciljano prema određenim skupinama koje to traže ili su identificirane kao rizične, ukoliko to žele s obzirom na uvjetne dozvole tzv cjepiva. Iz kojeg razloga se koristi više od 40 ciklusa kod PCR testova ako je prije covida bilo poznato da tako veliki broj ciklusa dovodi do lažno pozitivnih rezultata? Iz kojeg razloga se ne testiraju svi, a ne dio građana ako je problem zaraza? Kovid potvrda je pitanje pokretanja segregacije društva koje je već sada duboko podijeljeno. Inzistiranje na nečemu što će građani odbijati nije rješavanje jednog problema. To je pokušaj rješavanje jednog problema i otvaranje brojnih drugih. Nekada trebate imati hrabrosti i ne kopirati druge, pa se baviti i opstankom društva u kojemu nema podjela. Koliko je poželjno otvoriti desetke problema u svim područjima da bi se pokušale uvesti kovid potvrde iako je sve više pokazatelja da to nije dobro. https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/umire-vise-ljudi-nego-sto-je-uobicajeno-a-razlog-nije-samo-korona-hitno-moramo-shvatiti-sto-je-poslo-po-krivu-15121998 https://dailyexpose.uk/2021/11/17/covid-deaths-ratio-vaxxed-to-unvaxxed-41-corporate-media-should-be-censored-for-spreading-disinformation/ https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/circ.144.suppl_1.10712?fbclid=IwAR1Cq4CF40KX30iwbYcV795stsUFlvaNs0RK6dVi21OM1jC04fKpEHVlvx4</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1349	<p>IVANKA HABUŠ JERČIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Kao građanin RH, protivim se ovakvom Zakonu koji je duboko diskriminirajući i segregacijski i njime se ruše temeljna ljudska prava zagwarantirana Ustavom i drugim propisima RH i međunarodnim propisima. Na ovaj način ne može se djelotvorno upravljati krizom jer je dokazano, recentnim istraživanjima čiji su rezultati objavljeni u relevantnim medicinskim časopisima, da virus prenose i cijepljeni ljudi. Ovime se stvorila velika podjela u društvu što nikako nije dobro, a najviše su pogođene najranjivije skupine stanovništva. Cijepljenje djece eksperimentalnim cijeplivom, a najviše zato što nisu zdravstveno ugroženi ovim virusom, smatram nemoralnim, neodgovornim i u najmanju ruku bezdušnim.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1350	<p>VALENTINA ŠTULIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Cilj sigurnosne mjere, koja onemogućava ulazak osoba u određene prostora ako ne predoče dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti, kako bi se u što u većoj mjeri spriječilo daljnje širenje zarazne bolesti ne može biti postignut s obzirom da opetovano ističem zarazu šire svi. Nadalje, stožer je predlagao skup mjera koje bi se trebale poštivati kako ne bi došlo do širenja zaraze, a izdvajanjem jedne mjere i pretjeranim kažnjavanjem za počinitelje nepridržavanja iste dovodi do zaključka da cilj ovakvog zakona nije sprečavanje širenja zaraze već prisila na cijepljenje koje je neobvezno i posebno imajući u vidu da je EMA – dala za sva cjepiva koja se nalaze na tržištu uvjetno odobrenje. Riječ je o jednom od ubrzanih europskih regulatornih postupaka koji omogućuje raniju dostupnost lijekova za liječenje bolesti za koje još ne postoji odgovarajuće terapijsko rješenje, uključujući izvanredne javnozdravstvene situacije poput trenutačne pandemije bolesti COVID-19. Uvjetno odobrenje je regulatorni postupak kojim EMA može donijeti preporuku za davanje odobrenja za stavljanje lijeka u promet temeljem dokumentacije koja ne sadrži uobičajen opseg podataka, ako koristi od ranije dostupnosti lijeka bolesnicima nadmašuju rizike trenutačnog nedostatka potpunih podataka. Tada se može dati odobrenje uz uvjet da tvrtka pruži dodatne dopunske podatke u definiranim rokovima, uključujući rezultate daljnjih studija, nakon što cjepivo bude na tržištu. Iako se dokumentacija o lijekovima i cjepivima protiv bolesti COVID-19 ocjenjuje ubrzanim postupkom, konačno odobrenje može se dati za lijekove i cjepiva samo ako dokazano ispunjavaju sve stroge standardne zahtjeve kakvoće, djelotvornosti i sigurnosti primjene.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1351	<p>Ivana Andrić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Poštovani, kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. 2 Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom

odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava 3 Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga

navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere 4 oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno.

1352	<p>Darko Pribeg NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Poštovani! Molim vas da se kad ovaj prijedlog dođe na dnevni red, iskreno i ljudski, zapitate - želite li voditi Hrvatsku u ovom smjeru. Ako ste imalo informirani, a vjerujem da jeste, vidite da su predložene izmjene zakona mehanizam kroz koji se žele uvesti represivne mjere, totalitarizam, daljni kolaps ekonomije te segregacija i diskriminacija u društvu. Savršeno je jasno da covid potvrde nisu korisne ni na medicinskoj osnovi, a da ne govorimo o tome kakvu podjelu u društvu stvaraju. Samo jedan detalj - koliko kvalitetnih ljudi će izgubiti posao, koliko će se povećati nezaposlenost, koliko će institucijama nedostajati njihov doprinos? Je li to zdravi smjer? Vidite da smjer u kojem se direktive nameću vodi u propast slobodnih ljudi i slobodnog društva. Zapitajte svoju ljudskost i svoju savjest, želite li biti dio mehanizma porobljavanja od kojeg nitko od nas, malih ljudi neće imati koristi, ili ćete stati na stranu naroda i vas samih kao osobe i uskratiti svoj glas ovom prijedlogu? Apsolutno se protivim se izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1353	<p>BOJAN GOJMERAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom

inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepjenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim

institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno.

1354

Željka Tomšić

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Poštovani, Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće:

Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne

smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjeviva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera,

pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem,

1355

Ivana Foretic
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

**OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA
ZA DONOŠENJE ZAKONA**

Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može

odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino

samovolji Sanitranog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, MICHAEL SHARP 30.11.2021 23:30
0 Poštovani, Usvajanjem predloženih izmjena Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti učinio bi se još jedan korak o gaženju i zatiranju Ustavom zajamčenih prava i sloboda građana Republike Hrvatske, što je praksa kojoj nažalost svjedočimo posljednjih sad već skoro dvije godine. Naime u

potpunom nerazmjeru sa opasnošću koju predstavlja Covid 19 ograničavana su ljudska prava i slobode, te su naši građani (kao i građani mnogih drugih država) prisiljavani bez ikakvog znanstvenog temelja na provođenja štetnih mjera, dok se sada iste na različite načine, a uskraćivanjem njihovih osnovnih građanskih prava i sloboda pokušava prisiliti na sudjelovanje u medicinskom eksperimentu sa nesagledivim posljedicama. Uvodno valja istaknuti javno objavljene i dostupne informacije, kako od strane globalnih, tako i lokalnih javnozdravstvenih tijela vrlo jasno ukazuju razloge zašto se trenutno nalazimo u proglašenoj pandemiji. Dakle: - Za određivanje oboljenja uzrokovanog koronavirusom uspostavljena je metodologija nikad prije korištena za bilo koju drugu sličnu bolest, tj. pozitivan rezultat na PCR testu. O manjkavostima PCR testa vezano uz njegovo korištenje kao dijagnostičkog alata jasno se očitovao i njegov izumitelj dr. Kary Mullis, a nepodobnost korištenja predmetnog testa za dijagnostičke svrhe potvrđena je i sa više znanstvenih istraživanja (primjerice istraživanje koje su proveli dr. Michael Yeadon, Clare Craig, Pieter Borger i niz drugih svjetski priznatih znanstvenika), a u konačnici potvrđeno i od najvećih promotora službenog narativa pandemije kao što su WHO i CDC (lažno pozitivni rezultati iznad određenog broja ciklusa, ne mogućnost razlikovanja covid 19 od drugih virusa, nemogućnost razlikovanja aktivnog i neaktivnog virusa u organizmu itd.). - Za određivanje uzroka smrti od koronavirusa također je uvedena metodologija nikad prije primijenjena za bilo koju drugu sličnu bolest, dakle svaka smrt u roku od 28 dana od dana pozitivnog PCR testa smatra se smrću od koronavirusa, bez obzira na stvarni razlog smrti. Tako smo došli u situaciju u kojoj imamo čak i smrti uzrokovane ozljedama od pada s visine, ili prometne nesreće pisane pod smrti od koronavirusa. I na kraju imamo cjepivo nikad prije primijenjeno na ljudima, iako se ta tehnologija istraživala 30-ak godina koje je ponuđeno kao jedini izlaz iz nastale situacije. Navijačkom promocijom konstrukta za koji je da bi se uopće moglo nazivati cjepivom bilo potrebno promijeniti definiciju cjepiva, između ostalog i od strane djelatnika javno-zdravstvenih tijela i članova „stožera“ građanima je uskraćeno pravo na davanje informiranog pristanka, a očitim izmišljotinama kao da primjerice postoji znanstveni konsenzus vezano uz koristi i ne štetnosti cjepiva, brojni građani su dovedeni u zabludu da učine nešto što u konačnici može ozbiljno oštetiti njihovo zdravlje. Uopće sada ne ulazeći u to da li su promotori „cjepiva“ protiv korona virusa u pravu, ili je u pravu druga strana jasno je da u vrhu međunarodne znanstvene zajednice postoji veliki broj znanstvenika i liječnika i liječničkih udruga koji govore nešto drugo od onoga što nam se nameće kao znanstveni konsenzus.

1356	<p>HARIS BRKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti - ZZP. Navedene izmjene su izravno kršenje Ustava RH, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava! 1) članak 47 ZZP - a: predložene mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH (čl. 21, čl. 22, čl. 23, čl. 24, čl. 25, čl. 29 i čl. 31) 2) Ministar zdravstva NE može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena, već o tome mora odlučiti Sud 3) Zabrana kretanja osoba je povreda čl. 32 Ustava RH 4) Izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru - samoizolacija, predstavlja povredu čl. 22 Ustava RH 5) Nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat, što je protuustavno i protivno načelu zakonitosti- prema čl. 22 Ustava RH. O tome odlučuje Sud, a ne Državni inspektorat! 6) Narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osobama koje su profesionalno izložene riziku: povreda čl. 23 Ustava RH 6) Kršenje prava na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a koje je definirano Ustavom 7) Diskriminacija za necijepljene građane koji uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima, te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države 8) Osobe koje su preboljele corona virus imaju trajan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati 9) Zdravstveno stanje osobe je tajna: odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru covid potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti podataka 10) Sva cijepliva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, tj. još uvijek su eksperimentalna te su liječnički i znanstveni pokus 11) Opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni, što znači da su predložene mjere nesvrhovite i diskriminirajuće u odnosu na necijepljene 12) PCR test je nepouzdan i ne smije se koristiti kod zarazne bolesti (K.Mullis) NISAM SUGLASAN sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. IZRIČITO SAM PROTIV donošenja ovoga Zakona i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je ovaj Zakon u suprotnosti sa Ustavom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Ovim Zakonom se krši Rezolucija 2361 Vijeća Europe: točka 7.3.1. i 7.3.2.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1357	<p>Maja Butković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Potvrđujem već navedeno: Članak 16 Ustava Republike Hrvatske između ostalog kaže: "Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju." Zavod za javno zdravstvo u priopćenju koje je izdano 30. rujna naglašava da cijepljene osobe se također mogu inficirati koronavirusom, širiti zarazu, čak i bez vidljivih simptoma. I onda imate situaciju da imate dvije skupine ljudi koje obje mogu prenositi zarazu, a nekakve restrikcije i mjere su uvedene samo na jednu skupinu. Zadovoljava li odluka o covid-potvrdama test razmjernosti? Svako ograničenje prava mora biti razmjerno nekom više cilju koji želite postići, ali s obzirom na tu konkretnu mogućnost da se pacijenti zaraze od zdravstvenih djelatnika bilo cijepljenih bilo necijepljenih, smatram da taj test razmjernosti u konkretnom slučaju nije zadovoljen</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

1358	<p>Morin Hukić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti nije sukladan člancima 3., 5., 14., 16., 17, 19., 20., 21., 22., 23., 44., 55., 59., 66. i 70. Ustava Republike Hrvatske. Ustavna osnova za donošenje ovog zakona nije sadržana u čl. 59. jer: • covid potvrde nisu jamstvo nezaraženosti osobe koronavirusom i netestiranjem cijepljenih osoba postoji rizik prenošenja virusa na cijepljene i necijepljene osobe, • covid potvrde, zahtijevanjem testiranja necijepljenih osoba radi pristupa javnim uslugama ili dolaska na posao, materijalno depriviraju iste te osobe i stavljaju ih u nepovoljan položaj zbog troška testiranja, • cjepivo ne smije biti sredstvo prisile ili ucjene da bi se ljudima omogućila njihova ustavna i građanska prava, pogotovo dok je isto u eksperimentalnoj fazi i ne jamči sigurnost. Među umrlima od koronavirusa postoje cijepljene osobe i pojedincima se mora omogućiti pravo na izbor, • dosadašnji tijek odgovora zdravstvenog sustava na pandemiju umanjio je značaj ostalih, posebice kroničnih bolesti, od kojih godišnje umire daleko veći broj ljudi negoli od koronavirusa (ili s njim). Doda li se tome i način komunikacije putem medija i stvaranje ozračja straha i neizvjesnosti kao plodnoga tla za razvoj mentalnih bolesti i povećanja stresa, zdravstvena zaštita podredila je niz javnozdravstvenih problema pandemiji od koje je mortalitet daleko manji, Ustavna osnova za donošenje ovog zakona nije sadržana ni u čl. 70. jer: • pravo na život odnosi se i na cijepljene i na necijepljene osobe, što covid potvrde ne jamče, • građani cijepljenjem svjesno preuzimaju rizik cjepiva, ali i odgovornost za tuđe živote koje bi im covid potvrda dozvolom slobodnog kretanja omogućila, dok necijepljeni svjesno preuzimaju statistički raznim parametrima nedovoljno potkrijepljen rizik težeg oblika bolesti, Utoliko, čl. 59. i čl. 70. Ustava ne čine osnovu za donošenje ovog zakona i nemaju veze s čl. 16. Ustava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1359	<p>Ivana Klinčić Bartolić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Poštovani, slažem se s građaninom gospodinom Zadrom čiji komentar citiram i ne podržavam izglušavanje nacrta ove Dopune Zakona. Ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera –

zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtne kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi

eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako

	<p>ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Ivana Klinčić Bartolić</p>	
1360	<p>Leda Kajfes NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Poštovani, Poslušajte glas naroda i glas razuma. Nalazimo se na povijesnoj prekretnici, velikom ratu. Svaka bitka je važna i vas doprinos može biti mala prekretnica. Mala pobjeda male Hrvatske. Napravite potez zbog kojeg će se vaša djeca i unuci ponositi. Dajte im priliku da odrastu kao ponosni ljudi. Novac ne može kupiti ljudsko dostojanstvo. Da ostanemo ljudi, bez maski, bez potvrda i bez obaveznog cijepljenja. Kako je David pobjedio Golijata tako istina neminovno pobjeđuje laž. Podržite istinu, zakon i pravdu. Vrijeme je da krenemo riješavati probleme koje smo si stvorili. Imate priliku biti heroji, iskoristite je.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1361	<p>Marica Lalić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Poštovana gospodo, Nipošto se ne slažem s s navedenim prijedlogom zakona, ne podržavam i uskraćujem suglasnost!!! Radi se o krajnje diskriminirajućem, segregacijskom dokumentu, koji pod krinkom brige za zdravlje naroda, malo po malo, uzima čovjeku svaku slobodu (mišljenja, kretanja, iskazivanja volje)! Sve činjenice su već davno poznate, i to ne možete više sakriti ni demantirati, a to je da se znanstvena rasprava ZA i PROTIV nigdje ne odvija, već se ljude manipulira i obmanjuje mainstream medijima koji samo huškaju ono što im je naređeno. Samim time, sve je više neodgovorenih pitanja, odnosno bolje rečeno lažno odgovorenih isključivo uvijek od istih stručnjaka i političara. Druga strana nema pristupa iznijeti svoje kritičko razmišljanje, a kamoli znanstvene dokaze kojih je svakim danom sve više, ali ih vi sustavno ignorirate i vodite ovaj narod ravno u propast! Kršite Ustav, zakone i propise kako RH, tako i europske odredbe, sve već citirano i navedeno u nekim opširnijim komentarima. Apeliram na vas da se osvijestite, jer mi, građani ove, krvlju podignute države, jesmo itekako osviješteni, i vidimo što se događa u svijetu i kud sve vodi! Probudite se dok nije kasno!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1362	<p>Ivona Nikolić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Poštovani, Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, te ne dajem suglasnost za njihovo usvajanje. Smatram da se ovim izmjenama zadire u temeljna ljudska prava kao pravo na rad, pravo na slobodu kretanja (i obavljanja za život fundamentalno potrebne radnje kao pristup javnim ustanovama), pravo na zdravstvenu skrb kao i pravo na samoodlučivanje o medicinskim zahvatima i liječenju, te da se oduzimanjem ovih prava, ukoliko se građanin Republike Hrvatske ne podvrgne prisilnom cijepljenju (koje služi kao temelj ostvarivanja gore navedenih prava), a koje je u eksperimentalnoj fazi i za koje dugoročne nuspojave još nisu istražene niti u ovom trenutku ne mogu biti poznate, a za koje (potencijalne nuspojave) država neće preuzeti odgovornost, čini gruba povreda dostojanstva, slobode i esencijalnog prava na život i suverenitet pojedinca koje je Ustavom Republike Hrvatske garantiran. S poštovanjem, Ivona Nikolić</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1363	<p>Ivana Kardo NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Podržavam sprječavanje širenja zaraznih bolesti i očuvanje zdravlja građana. Ne podržavam ovaj Nacrt prijedloga zakona jer je sastavljen na način da se u nekim slučajevima može ići i protiv dobrobiti naroda. Pogotovo kada se raspolaže sa informacijama koje su ograničene i upite istine. Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: https://pace.coe.int/en/files/29004/html, govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritiska na cijepljenje. Osim toga, svaka osoba ima pravo na informirani pristanak. Na stranicama HZJZ-a objavljen je letak u kojem se ističe: Informirani pristanak znači Vašu suglasnost na primjenu određenog medicinskog postupka dijagnostike i liječenja i prijema u bolnicu. Prije davanja pristanka liječnici su Vam dužni dati dovoljno podataka o Vašem zdravstvenom stanju i liječenju kako biste mogli svojom slobodnom voljom odlučiti pristajete li na takvo liječenje ili ne pristajete. Liječnici prije potpisivanja vaše suglasnosti moraju utvrditi jeste li sposobni dati pristanak tj. utvrditi da ste sposobni razumjeti informacije koje su Vam dali i donijeti odluku. https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2019/07/letak-4-informirani-pristanak.pdf Svoj pristanak dajemo dobrovoljno i slobodno, bez pritiska liječnika ili drugih osoba. Pristanak uvijek možemo povući. Isto tako i donijeti odluku o cijepljenju na temelju zdravog razuma i dostupnih, istinitih informacija o zarazi, bolesti, cjepivu, lijeku, operaciji i slično.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1364	<p>Svjetlana Goluža NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Kao punopravna građanka Republike Hrvatske izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Protivim se izmjenama ZZP jer predstavlja izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske i Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Ovim zakonom uvodi se diskriminacija i segregacija, a ne sprečava se širenje zaraze jer je dokazano da cijepljene osobe mogu se zaraziti virusom SARS- Cov-2, mogu se razboljeti od bolesti Covid-19 i bolest mogu prenijeti na druge osobe, kako one cijepljene tako i necijepljene. Time se u potpunosti gubi smisao uvođenja kovid potvrda jer kovid potvrde ne sprječavaju širenje zaraze budući da i cijepljeni i necijepljeni šire zarazu (o čemu znanstveni časopisi jasno iznose dokaze) Također cijepivo je u eksperimentalnoj fazi, moralno dvojbeno i uvjetno odobreno, dakle, ne smije se dati bez vlastite privole, niti uz prisilu ili ucjenu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1365	<p>Anela Resanović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovoga Zakona u suprotnosti sa Ustavom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava! Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021), na: https://pace.coe.int/en/files/29004/html, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI"; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem”.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1366	<p>Ema Marijanović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Donošenje ovakvih zakona kršenje je mnogih međunarodnih zakona i propisa, uključujući Rezoluciju 2361 u kojoj je kazano da građani ni na koji način, niti ucjenom niti prisilom, ne smiju biti primorani uzeti cjepivo, te Nürnberškog kodeksa. Osim toga, ovakvi su zakoni protuustavni, konkretno govoreći o članku 23., s obzirom da se cjepivo, koje je još uvijek u eksperimentalnoj fazi bez jasno definiranih posljedica na ljudsko zdravlje ne smije nametati kao obvezno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1367	<p>Zvezdana Braje NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i protivim se istim. Ovim putem uskraćujem svoju suglasnost uz daljnje obrazloženje istoga. Vezano za mehanizam "cjepiva", ovo je službeni opis njihovog djelovanja - i kako se on razlikuje od onoga što se ranije zvalo cjepivima: https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/vaccines/facts.html "mRNA cjepiva, kao što su Pfizer-BioNTech i Moderna, djeluju drugačije od drugih vrsta cjepiva, [...] "Za razliku od mRNA cjepiva, mnoga druga cjepiva koriste dio ili oslabljenu verziju klice od koje cjepivo štiti.." "[mRNA cjepiva s druge strane] rade tako što uče naše stanice da naprave bezopasni komad "šiljastog proteina", koji se nalazi na površini virusa koji uzrokuje COVID-19. Nakon stvaranja proteina Stanice ga prikazuju na svojoj površini. Naš imunološki sustav tada prepoznaje da ne pripada tamo i reagira da ga se riješi" To je službeni opis. Ono što se pritom misli pod "učanjem" stanice znaci da se modificirana mRNA ovim ubaci u stanicu (lipidi služe da zavaraju stanicu da to pusti unutra), preoblikuje genom i natjera stanicu da proizvodi virusni šiljak. Stanica je doslovno oteta i stvara nove sa istim genomom kad se dijeli. Jedan od puno ružnih aspekata mRNA cjepiva je to što (na gore opisani način) genetski transmutira stanicu na način na koji se ne može poslije zaustaviti. Kad tijelo stvori antitijela na prirodan način, ili čak na način kroz ranija cjepiva, stvori u isto vrijeme mehanizam da sustav odredi kad je dosta. Sa mRNA cjepivima, to ide u nedogled i izaziva trajni napad imunog sustava na stanice tijela koje mu izlažu taj protein. Aktivni sastojak u mRNA cjepivu koji modificira stanice se službeno zove: "Nukleozidima modificirana mRNA koja kodira virusni šiljak (S) glikoprotein SARS-CoV-2" https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/vaccines/different-vaccines/Pfizer-BioNTech.html Da bi se ovo uopće moglo prozvati "cjepivom" definicija cjepiva se mijenjala više puta u zadnjih 20 godina. Prije promjene, definicija za "cijepljenje" glasila je "čin unošenja cjepiva u tijelo</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

kako bi se stvorio imunitet na određenu bolest". Sada je riječ "imunitet" zamijenjena u "zaštita". Pojam "cjepivo" također je dobio preobrazbu. Definicija CDC-a promijenila se iz "proizvoda koji stimulira imunološki sustav osobe da stvori imunitet na određenu bolest" u sadašnju "pripravak koji se koristi za poticanje imunološkog odgovora tijela na bolesti".

<https://www.miamiherald.com/news/coronavirus/article254111268.html#storylink=cpy> Dakle, bitno je isprovocirati imunološki sustav da napada nesto u tijelu - a ne štiti li to od bilo kakve bolesti ili ne. Treba li se onda čuditi ovakvim statistikaama - više cjepiva više zaraze:

<https://www.irishtimes.com/news/health/waterford-city-district-has-state-s-highest-rate-of-covid-19-infections-1.4707344> I ovakvim posljedicama: Senator Johnson Expert Panel on Federal Vaccine Mandates and Vaccine Injuries

<https://www.youtube.com/watch?v=lepqvdxoA2E&t=5343s> Je li smisao mjera koje prisiljavaju ljude na cijepljenje - zaustavljanje virusa? U Boeing 747 udje 400 ljudi. Recimo 200 mogu biti cijepljeni i što se tiče mjera oni mogu svi biti ili zdravi, ili bolesni, pozitivni ili negativni. Uopće nije bitno. Bitno je da su cijepljeni. Drugih 200 su recimo necijepljeni, koji svi moraju biti sa frškim negativnim testovima. Spominjem to jer sve ovo skupa pokazuje da suzbijanje pandemije nije cilj mjerama na snazi ni kod putovanja ni kod forsiranja "cjepiva" koja nisu cjepiva i zapravo oslabljuju imunitet uz sve ostale - recimo blago - nuspojave koje stvaraju. Iz gore navedenog vidljivo je da sigurnosne mjere u smislu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određeni prostor u svrhu daljnog širenja bolesti nema nikakav učinak niti smisao. Odlučno i s punom odgovornošću se suprotstavljam istome u interesu svih građana, jer upravo ovim mjerama, a suprotno vašim tvrdnjama, omogućeno je slobodno širenje zaraze. Ponavljam, ovakve mjere doprinose nekontroliranom širenju virusa. Također time se stvara pritisak i podjela u društvu i među građanima, što dovodi i do psihičkog pritiska na građane, a time i povećanja psihičkih oboljenja. Sve ovo argumentiram i slijedećim navodima. CIJEPLJENI SU PRENOSITELJI BOLESTI Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Prilog: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v4> (Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021.) Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prijenos bolest Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj bolesti Covid-19.

Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose bolest drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) IMAMO 'EPIDEMIJU CIJEPLJENIH' Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita- Yarbrow, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izvrješće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenog na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf STVARNA UČINKOVITOST CJEPIVA JE PUNO MANJA Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba, a onda i stope prijenosa bolesti covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa bolesti Covid-19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti

COVID-19)...“ Opaska: (8/18.198 = 0,04%, odnosno 99,96% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (162/18.325 = 0,88%, odnosno 99,12% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 0,84% MODERNASpikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified] „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 94,1% (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 94,1% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: (11/14.134 = 0,08%, odnosno 99,92% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (185/14.073 = 1,31%, odnosno 98,69% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,23% ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine (ChAdOx1-S [recombinant]) „...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: (64/5.258 = 1,22%, odnosno 98,78% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (154/5.210 = 2,96%, odnosno 97,04% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,74% JANSSEN (Ad26.COV2-S [recombinant]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67%...“ Opaska: (116/19.630 = 0,59%, odnosno 99,41% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (348/19.691 = 1,77%, odnosno 98,23% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,18% Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> Ugledni časopis Lancet također je objavio znanstveni članak na tu temu, u kojem je jasno da je postotak učinkovitosti cijepljenja unutar cjelokupne populacije između 0.8 do 1.3% . Prilog: [https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247\(21\)00069-0.pdf](https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247(21)00069-0.pdf) Stvarna učinkovitost cijepljenja vidljiva je i u Hrvatskoj. Na primjer: • u tjednom izvješću na dan 17.10.2021. nalazimo sljedeću informaciju na 6. stranici: „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 656 osoba, od kojih 471 (71,8%) nije cijepljena niti jednom dozom cjepiva

protiv COVID-19." Drugim riječima, 185 CIJEPLJENIH osoba jeste bilo hospitalizirano u tom razdoblju! Pa zar se to može kategorizirati kao 'potpuna zaštita'? • Iz tjednog izvješća od 24.10.2021, razvidno je da je hospitalizacija cijepljenih ljudi uobičajena pojava, a ne iznimka od pravila. „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 811 osoba, od kojih 593 (73,1%) nije cijepjeno niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.” • Dana 5. studenog 2021, ravnatelj HZJZ-a Krunoslav Capak je na press konferenciji objavio podatak da je od 307 hospitaliziranih, 149 ljudi bilo CIJEPLJENO, što iznosi 49%! • Dana 29.listopada 2021, na službenim stranicama vlade RH, objavljeno je sljedeće: https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirati-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepljenje- spasava- zivote/33266?fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g Vili Beroš: „Podsjetio je kako je u proteklih tjedan dana umrlo 177 osoba starijih od 65 godina, od kojih 97 nije bilo cijepjeno.” Drugim riječima, umrlo je 80 CIJEPLJENIH (45%) osoba starijih od 65 godina! A na službenim stranicama pišete kako „sva cjepiva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.”, PCR TESTOVI SU NEPOUZDANI Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction– Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom na to da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom na to da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest te ne postoji dokaz da oni ne prenose bolest na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491> odnosno <https://academic.oup.com/cid/article/72/11/e921/5912603>

1368

Dubravka Juranic
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Poštovani ! Kategorički se protivim nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva, jer se njime propisuju diskriminatorne odredbe, odredbe kojima se krše zagaranirana ljudska prava, u suprotnosti je s Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima, konvencijama i rezolucijama koje štite ljudska prava te brojnim

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

znanstvenim dokazima koji dokazuju neučinkovitost mjera . Cjepivo nije jedini način i pravo je pitanje je li to uopće pravi put! Obećano djelovanje cjepiva od 95% je totalno promašeno, vidimo da sve veći broj cijepljenih oboljeva od covida i završava na intenzivnoj njezi ili umire. Sada se dalje forsiraju nove doze, uz obećanje da će pružiti zaštitu od težih oblika bolesti, a nije potkrijepljeno nikakvim neovisnim istraživanjima, nego samo istraživanjima koje su proveli sami proizvođači, bez ikakve provjere vjerodostojnosti od nezavisne organizacije Ovi materijali koji se apliciraju su u testnoj fazi, i imaju bezbroj nuspojava i smrtnih slučajeva, koji se u javnim medijima ili porukama stožera i vlade uopće ne spominju. Podaci su javni, preko 2,5 mio ljudi u EU imaju lake do teške nuspojave a umrlih od nuspojave cijepiva je preko 25.000. Svaki život dan za experimentalan materijal je previše, pogotovo ako je primaoc neinformiran o mogućim nuspojavama ili mogućem smrtnom ishodu. Vi, kao tijelo koje treba brinuti o dobrobiti hrvatskog naroda, nikako ne možete biti indiferentni prema tim činjenicama i ugroziti mnoge živote . Prozivati svaku osobu, čak i ako ima životno radno iskustvo na tom području, a govori suprotno narativu koji ste Vi nametnuli, nije ljudski ni demokratski . Možda da si uzmete tjedan dana vremena i proučite nezavisne studije koje govore o štetnosti nametnutih mjera, pogotovo cijepljenja. Javni je podatak da cijepljeni prenose virus kao i necijepljeni, pa je implementacija covid potvrda van zdravog razuma. Cijepljene osobe dobivaju licencu za moguće širenje zaraze, a necijepljene osobe moraju dokazivati invazivnim testovima da su zdrave. Sukladno tome, cijepljeni ulaze u bolnice, staračke domove, rade s teškim bolesnicima bez ikakvih ograničenja. Drugim riječima, cijepljenim osobama se redovito i nesmetano omogućuje širenje zaraze među najosjetljivijim i zdravstveno najugroženijim kategorijama građana. Ova činjenica jasno ukazuje da državni dužnosnici ili nisu dovoljno svjesni svojih postupaka ili cilj vlade nije zaštititi pacijente, već natjerati građane na cijepljenje i preuzimanje samoodgovornosti za poznate i nepoznate rizike. Predloženim Zakonom se krše Ustavom Republike Hrvatske zajamčena zaštita temeljnih ljudskih prava i sloboda te Vas stoga molim odgovor tko će snositi odgovornost za predlaganje ovakvog segregacijskog, diskriminacijskog i potpuno neučinkovitog prijedloga propisa, čijom budućom primjenom se sigurno neće zaštititi pučanstvo od zaraznih bolesti jer cijepljene osobe dokazano prenose zarazu, a istima je za razliku od necijepljenih dopušteno doći na svoje radno mjesto. Osim toga, ako je testiranje uvijek za dolazak za posao, trebalo bi biti plaćeno od strane države ! A uvesti cijepljenje djece, s experimentalnim materijalom, za koje je i Gđa Markotić izjavila da će se testirati na evropskoj, znači i hrvatskoj djeci, je van svega ljudskog. Kao prvo djeca neće biti zaštićena jer zaštita kao što vidimo ne postoji, a kao drugo već sada svjedočimo o brojnim zdravstvenim komplikacijama, na prvom mjestu myokarditisima, kod mladih. A koje je opravdanje za cijepljenje djece, kada je teži oblik ili smrtnost u toj dobi navedena u promilima ?! Nametati represiju, segregaciju,

	<p>podijeljenost među narodom i nametati kazne , a bez preuzimanja odgovornosti je neprihvatljivo. Svatko ima pravo dobiti sve potrebne informacije ako se radi o testnom medicinskom zahvatu, pa tako i o ovome, i o mogućim nuspojavama. I ako osoba ima sva ta saznanja (na žalost trenutno se te informacije dobivaju samo preko nezavisnih medija umjesto da stožer i vlada objavljuju isto), osobi se mora dati pravo odbiti primanja tog materijala bez uskraćivanja ikakvih sloboda. Uz to, nemojmo zaboraviti činjenicu, koju je objavila i SZO, smrtnost od ili sa covidom je 0,15% Uz poštovanje, DJ</p>	
1369	<p>NORMAN ŽEGARAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Izričito se protivim predloženim izmjenama ZKP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZKP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. LP Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ću izravno navedene izmjene zakona neustavnim.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1370	<p>Luka Rocco NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Zakon ne može imati Ustavnu osnovu ukoliko krši bilo koji od članka i stavaka Ustava. Ovaj prijedlog direktno krši Ustav RH u više članaka i stavaka; Predložene izmjene čl. 47. ZKP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je

	to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat.	
1371	<p>Sanja Gjurčević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1372	<p>INES LAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Temeljem članka 59. jamči se pravo na zdravstvenu zaštitu. Članak 70. kaže da svatko ima pravo na zdrav život i da država osigurava uvjete za zdrav okoliš. Trenutnom Odlukom Stožera koja nije legalna upravo se ugrožavaju navedeni članci Ustava. Trenutno su si neke poliklinike, a čak i HMS uzele za pravo da osobe koje nemaju COVID potvrdu odbiju ili ne zbrinu zdravstveno. Ovo predstavlja kršenje Ustava, a samo posjedovanje COVID potvrde čak ne isključuje širenje zaraze (osobe koje su preboljele, iako s malom šansom, mogu ponovno oboljeti i širiti zarazu, osobe koje su cijepljene šire zarazu, a osobe koje su testirane, testirane su možda prije 40 sati ili prije 2 sata i u međuvremenu su "pokupile" virus). Temeljem navedenog ne postoji Ustavna osnova za donošenje ovog Zakona. Da se vratim na članak 70. gdje svatko ima pravo na zdrav život, a Ustav također garantira slobodu člankom 3. Ovdje bih voljela rastumačiti pojam prava na zdrav život. Pojam zdravog života je individualan, te postoje ljudi koji smatraju da je zdravo šetati Sljemenom, a postoje ljudi koji smatraju da je zdravo jogirati po Jarunu. Zahrvaljujući Ustavu svatko od njih ima slobodu izbora. Tako isto kada se radi o cijepljenju, možda jednom čovjeku cijepljenje predstavlja pravo na zdrav život, no postoji i skupina ljudi koja smatra da je zdravije ne cijepiti se. Napominjem da se radi o cjepivima koja su tek UVJETNO odobrena. Vrlo kratko postoje, te još uvijek ne znamo koje su posljedice. Npr. trenutno je u Sloveniji potvrđeno da je žena od 20 godina preminula zbog cijepljenja sa cjepivom Janssen. Statistički gledajući šanse su bile ekstremno male da umre od virusa SARS-CoV-2, no zbog cjepiva je preminula. Zato molim da se pod pravo na zdrav život ne gleda sa ograničenjem na cijepljenje, nego da se dozvole ljudima koji izabiru ne cijepiti se jednaka prava i slobode.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1373	<p>Eva Kirchmayer Bilić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Hrvatski sabor i narod neposredno, samostalno, u skladu s Us-tavom i zakonom, odlučuje: - o uređivanju gospodarskih, pravnih i političkih odnosa u Republici Hrvatskoj; ovo je čl. 2. st.4. podst. 1. u kojemu ne piše da Hrvatski sabor može odlučivati o uređivanju zdravstvenih odnosa u Republici Hrvatskoj, što znači da Hrvatski sabor ne može odlučivati o uređivanju zdravstvenih odnosa u Republici Hrvatskoj. U vezi s čl. 59. i čl. 70. Ustava RH, cijepljenje nije zaštita zdravlja ljudi, jer za cijepljenje postoje nuspojave - da za cijepljenje ne postoje nuspojave, onda bi to bila zaštita zdravlja ljudi. U vezi s čl. 16., zbog činjenice da cijepljeni protiv virusa sars-cov-2 se mogu zaraziti, razboliti i umrijeti od virusa sars-cov-2, jedino obveza testiranja svih osoba koje ulaze u određeni prostor predstavlja razmjerno ograničenje slobode i prava po naravi potrebe za ograničenjem. U suprotnom će cijepljena ili preboljela osoba koja posjeduje covid propusnicu, a zaražena je, zaraziti necijepljenu testiranu osobu koja nije zaražena virusom sars-cov-2.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1374	<p>Ivana Knezović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Poštovani, kao građanka Republike Hrvatske koja ne želi sudjelovati u diskriminaciji i segregaciji ljudi i koja želi da svi građani Republike Hrvatske imaju neotuđivo pravo na rad, smatram da je ovaj zakon protuustavan i da ne bi smio biti donešen.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1375	<p>Ivona Papić Krešo NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Poštovani, Kao zainteresirana građanka Republike Hrvatske apeliram da u Zakon ne unesete predložene odredbe o obavezi predočenja potvrda o testiranju, cijepljenju ili preboljenju kao preduvjet za ulazak u određene prostore te da ne unosite u Zakon niti predložene odredbe o novčanim kaznama. S obzirom da je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti i prenositi virus drugim osobama i to podjednako kao i necijepljene te da cjepivo ne zaustavlja transmisiju, bilo kakvo vršenje pritiska na cijepljenje nije epidemiološki opravdano te cijepljenje mora biti isključivo osobna odluka svakog pojedinca donesena uz informirani pristanak. Svaki medicinski postupak koji nosi i najmanji rizik za zdravlje pojedinca mora biti isključivo dobrovoljan i donesen slobodnom voljom, bez bilo kakvih direktnih ili indirektnih pritisaka te se tjelesni integritet čovjeka, njegova sloboda i ljudska prava ne smiju dovoditi u pitanje. Ovo je izuzetno bitno jer je riječ o cjepivima</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

koja su nastala po ubrzanom postupku i odobravana po hitnoj proceduri te nisu poznati podaci o dugoročnoj sigurnosti, a već i u kratkom vremenu njihove primjene na globalnoj razini prijavljene su brojne nuspojave sa smrtnim ishodom, kao i ostalim oblicima oštećenja zdravlja (miokarditis, perikarditis, neurološki poremećaji, sindrom kapilarnog curenja, tromboze odnosno pojava krvnih ugrušaka i td.). U cjepivima se po prvi puta koristi i mRNA tehnologija oko čije primjene ima puno prijepora među eminentnim znanstvenicima od kojih brojni upozoravaju na moguće štetne posljedice po zdravlje i život, uključujući i nobelovce poput Luc Montagniera. * Zamislimo samo situaciju da se ispostavi da za 5 godina cjepiva uzrokuju sterilitet, a pod pritiscima procijepimo svo stanovništvo na planetu, što bi se dogodilo s čovječanstvom? Ili da se ispostavi da uzrokuju rak? Trenutno nisu poznati dugoročni učinci te je duboko pogrešno da se forsira procjeppljivanje cjelokupnog pučanstva protiv njihove slobodne volje. S druge strane, selektivno nametanje obveze testiranja kao preduvjeta za ulazak u određene prostorije od javnog interesa, a samim time i na određena radna mjesta (npr. državne službe) samo jednoj skupini stanovništva ("necijepljenima") je diskriminatorno i nije epidemiološki opravdano s obzirom da se i cijepljeni mogu zaraziti i prenositi virus. Općenito, nametanje obveze testiranja svakih 48 ili 72 sati zdravim („necijepljenim“) ljudima kako bi se mogli neometano slobodno kretati smatram NERAZMJERNIM stvarnoj prijetnji čime se nepotrebno dovodi se u rizik zdravlje onih koji se testiranjima moraju učestalo podvrgavati. Smatram da se ne bi smjelo zdrave osobe bez simptoma tretirati na način da ih se smatra bolesnima dok ne dokažu suprotno, a naročito da svoje zdravlje moraju dokazivati svakih 48 ili 72 sati invazivnim intranazalnim testiranjima. Prirodna logika dijagnostičkih postupaka je da se u pravilu koriste u rijetkim situacijama na bolesnim osobama kako bi se utvrdio uzrok bolesti, a ne na zdravim ljudima bez ikakvih simptoma bolesti i to svakih 48/72 sati. Smatram da nije humano ljude prisiljavati na učestala invazivna testiranja i posljedično trpljenje stresa te osjećaja fizičke nelagode uz rizike ugrožavanja zdravlja, ili u suprotnom vršiti "indirektnu" prisilu na cijepljenje (eksperimentalno i potencijalno štetno za zdravlje pa čak i život), a u slučaju odbijanja podvrgavanja medicinskim postupcima ucjenjivati ljude egzistencijom i gubitkom posla te onemogućavanjem funkcioniranja unutar društva, a također nije uredu vršiti diskriminaciju stanovnika na temelju medicinskog statusa i osobnih medicinskih odabira. Sve mjere i Zakoni koji se donose trebaju biti razmjerni stvarnoj opasnosti i utemeljeni na znanosti (pravoj) i zdravom razumu. Također, prije donošenja bilo kakvih mjera ili odredbi Zakona potrebno je napraviti cost-benefit analizu i uzeti u obzir sve prednosti i nedostatke te donijeti razuman zaključak o tome ima li neka mjera/odredba Zakona smisla ili ne. Na kraju, sloboda nema cijenu. Ljudska prava i slobode stjecale su se kroz povijest teško i ne smije se dozvoliti da se ona ljudima oduzimaju ili ograničavaju, pogotovo nerazmjerno stvarnoj ugrozi. Treba sagledati cjelokupan kontekst i

	<p>donositi razumne odluke. Nadam se da ćete uvažiti gore navedeno te odustati od predloženih odredbi Zakona. Hvala Vam na vremenu i srdačan pozdrav uz želju da svi ostanemo zdravi, zadovoljni i slobodni ljudi.</p>	
1376	<p>Maja Poljak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA U članku 1. navodi se "Ustavna osnova za donošenje zakona" te se poziva na članak 16. Ustava Republike Hrvatske koji glasi: "Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju." Kao što piše u Ustavu "svako ograničenje slobode ili prava mora biti RAZMJERNO naravi potrebe za ograničenjem". S obzirom na situaciju u RH vezano za COVID 19, te ugrozu koju spomenuti virus predstavlja za građane RH, potrebno je jasno utvrditi koju razinu ugroze virus predstavlja za opću populaciju s obzirom da se mjere uvode za sve građane RH. Na temelju dosadašnjeg iskustva jasno je da za određenu skupinu građana virus predstavlja veliku opasnost koja može imati smrtni ishod. No, isto je tako jasno da velika većina građana nije pod smrtnom ugrozom od virusa. Stoga bi fokus trebao biti na zaštiti ugrožene grupe ljudi. Uzimajući to u obzir jasno je da predstavljene dopune zakona nisu u skladu s člankom 16. Ustava RH jer mjere koje se predlažu i koje će dovesti do ograničenja temeljnih sloboda i prava građana nisu razmjerne naravi potrebe za ograničenjem. Uz to treba imati na umu činjenicu da predložene mjere, osim što ne pridonose ispunjavanju cilja za koji su postavljene, mogu uzrokovati cijeli niz negativnih posljedica na mentalno stanje građana RH, gospodarsku krizu, porast nezaposlenosti itd. Stoga se ne slažem i ne podržavam izmjene postojećeg zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1377	<p>Ivana Pogačić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Poštovani, Ustavna osnova za donošenje ovakvog tipa Zakona nije podržana. Jer čl. 16 Ustava se definira "Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju." U slučaju provođenja kazni i ozakonjavanja COVID potvrda ovim putem VI želite ozakoniti nešto što nije u skladu sa čl. 16 Ustava. Iz razloga što uporno ne želite istražiti niti prihvatiti činjenicu koja je i znanstveno potkrijepljena da COVID potvrdom NE SPRIJEČAVATE ŠIRENJE ZARAZE NITI OMOGUĆAVATE ZAŠTITU ZDRAVLJA; JAVNOG MORALA sukladno čl. 16 Ustava na koji se pozivate.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1) Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj virusa Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose virus drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) 2) Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. listopada 2021. godine pod nazivom „Izvješće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose virus Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju virusom Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf 3) Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba, a onda i stope prijenosa virusa covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa virusa Covid-19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno $99,96\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(162/18.325 = 0,88\%$, odnosno $99,12\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 0,84% MODERNA Spikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 94,1% (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19).

Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 94,1% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: (11/14.134 = 0,08%, odnosno 99,92% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (185/14.073 = 1,31%, odnosno 98,69% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,23% ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine (ChAdOx1-S [recombinant]) „...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258 ispitanika dobilo je simptome 3 bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: (64/5.258 = 1,22%, odnosno 98,78% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (154/5.210 = 2,96%, odnosno 97,04% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,74% JANSSEN (Ad26.COV2-S [recombinant]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67%...“ Opaska: (116/19.630 = 0,59%, odnosno 99,41% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (348/19.691 = 1,77%, odnosno 98,23% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,18% Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> 4) Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest SARS-Cov-2 te ne postoji dokaz da oni ne prenose virus na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491> 5) Slijedom navedenog potpuno je razvidno da je jedini razlog uvođenja kovida potvrda u javni život prisila

građana na cijepljenje, a ne zaštita života i zdravlja građana. Iz izvješća CDC WONDER od 3. rujna 2021. u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjeviva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojave za sva cjeviva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination od 10. studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti. Prilog: <https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> Isto tako, naglašavam, ne ulazimo u potrebitost istih, ne bavimo se ovdje cjevivima, jesu li ona dobra ili ne, nego vas obavještavam o činjenici da ove 'Covid potvrde' nisu rezultat nužnosti situacije nego provođenje prethodno isplanirane agende uvođenja 'zajedničkih iskaznica cijepljenja' te kontrola procijepljenosti svakog građanina EU, te također neka vrsta 'cjeloživotnog cijepljenja ljudi svih dobnih skupina! Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske.

1378 **MELITA MILENKOVIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA
 Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

1379	<p>KREŠIMIR ŠTULIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Protivim se predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1380	<p>Vesna Brumnić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Ovaj prijedlog zakona kosi se Ustavom i brojnim drugim zakonima, između ostalog s Rezolucijom Vijeća Europe br. 2361, od 27.01.2021.g. prema kojoj treba: „Osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran radi toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen“. Prema tome, ovaj prijedlog zakona je zapravo veleizdaja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1381	<p>Sanja NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Poštovani, nisam suglasna sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim, ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovog Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava. Pozivam se na Ustav RH gdje piše: 2. osobne i političke slobode i prava Čl. 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Čl. 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Ne pristajem da se eksperimentalni pokusi provode na nama ni našoj djeci.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1382	<p>Ana Horvatek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Poštovani, protivim se nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva, jer se njime propisuju diskriminatorne odredbe, odredbe kojima se krše zagwarantirana ljudska prava, u suprotnosti je s Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima, konvencijama i rezolucijama koje štite ljudska prava te brojnim znanstvenim dokazima koji dokazuju neučinkovitost mjera Cjepivo nije jedini način i pravo je pitanje je li to uopće pravi put! ¶ Cijepljene osobe šire virus! ¶ Cijepljene osobe umiru u velikom postotku! – Sukladno tome, cijepljeni ulaze u bolnice, staračke domove, rade s teškim bolesnicima bez ikakvih ograničenja, iako je velika vjerojatnost da će im prenijeti virus. Drugim riječima, cijepljenim osobama se redovito i nesmetano omogućuje širenje zaraze među najosjetljivijim i zdravstveno najugroženijim kategorijama građana. Ova činjenica jasno ukazuje da državni dužnosnici ili nisu dovoljno svjesni svojih postupaka ili cilj vlade nije zaštititi pacijente, već natjerati građane na cijepljenje i preuzimanje samoodgovornosti za poznate i nepoznate rizike. - Koliko dugo imunološki odgovor pruža zaštitu od ponovne infekcije? - Treba li djecu cijepiti unatoč poznatim i nepoznatim rizicima kada je procijenjena prosječna stopa smrtnosti nakon COVID-19 za dobnu skupinu do 34 godine iznimno niska? Tko će preuzeti odgovornost za posljedice? Predloženim Zakonom se krše Ustavom Republike Hrvatske zajamčena zaštita temeljnih ljudskih prava i sloboda te Vas stoga molim odgovor tko će snositi odgovornost za predlaganje ovakvog segregacijskog, diskriminacijskog i potpuno neučinkovitog prijedloga propisa, čijom budućom primjenom se sigurno neće zaštititi pučanstvo od zaraznih bolesti jer cijepljene osobe dokazano prenose zarazu, a istima je za razliku od necijepljenih dopušteno doći na svoje radno mjesto. Osim toga, ako je testiranje uvijek za dolazak za posao, trebalo bi biti plaćeno od strane poslodavca. Ovako ishitreno donesen zakon ne ulijeva povjerenje građanima u vremenu pandemije te je potrebno provesti stvarne analize, razmotriti posljedice i popraviti novonastalo stanje - a ne nametati represiju, segregaciju, podijeljenost među narodom i nametati kazne bez preuzimanja odgovornosti!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

1383	<p>Andrea Bakanji NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Poštovani, Ovaj zakon je u suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske odnosno sljedećim člancima: - članak 3. (osobito dijela poštivanja prava čovjeka, sloboda i jednakost!) ., članak 5. (jer ovaj zakon nije u skladu s Ustavom RH) , članak 14. (koji kaže da SVATKO u RH ima prava i slobode, neovisno o rasi, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, imovini, rođenju..... Svi su pred zakonom jednaki.) , članak 22. (kaže da je čovjekova sloboda i osobnost nepovrediva. NIKOME se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.) , članak 26. (svi državljani su jednaki pred sudovima i drugim državnim tijela koje imaju javne ovlasti - dakle, SVI SU JEDNAKI) , članak 35. (svakom se JAMČI štovanje i pravna zaštita njegova osobnog i obiteljskog života, ugleda i časti) , članak 70. (Svatko ima pravo na ZDRAV život) - iz ovih promjena proizlazi da nije tako. Molim da razborito i sukladno Ustavom i drugim zakonima NE IZGLASATE ovaj zakon jer potiče diskriminaciju i segregaciju građana te daje LAŽNU sigurnost cijepljenom dijelu građana.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1384	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Predloženim Zakonom se na najgrublji način krše Ustavom Republike Hrvatske zajamčena zaštita temeljnih ljudskih prava i sloboda te Vas stoga molim odgovor tko će snositi odgovornost za predlaganje ovakvog segregacijskog, diskriminacijskog i potpuno neučinkovitog prijedloga propisa, čijom budućom primjenom se sigurno neće zaštititi pučanstvo od zaraznih bolesti jer cijepljene osobe dokazano prenose zarazu, a istima je za razliku od necijepljenih dopušteno doći na svoje radno mjesto. Dakle, molim odgovor, od kud Vam hrabrost da predlažete ovako izrazito diskriminatoran prijedlog propisa, bez argumentacije i bez ikakvih valjanih dokaza? Imate još vremena, odustanite od ovoga prijedloga Zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1385	<p>KATJA VIŠNJIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Predlagatelj se poziva na čl. 59 Ustava (jamstvo prava na zdravstvenu zaštitu) i čl. 70 Ustava (pravo na zdrav život) kao temelj za donošenje ovih izmjena, a njima upravo diskriminira građane u odnosu na pristup svim javnim službama pa tako i zdravstvenim uvođenje posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja na virus SARS-CoV-2. Diskriminatorni učinak očituje se u tome što se jednu skupinu ljudi, obzirom na zdravstveni status u odnosu na bolest COVID-19, razlikuje od drugih namećući im nerazmjerni teret. Suprotno izjavama Premijera RH, kojima vrijeđa inteligenciju dobrog dijela pučanstva, nerazmjerni teret se ne odnosi na „guranje vatice u nos“ već na činjenicu da se onima koji odbiju testiranje onemogućava pristup radnom mjestu odnosno pristup javnim uslugama čime se krši čl. 14 u vezi s člancima 3, 26 i 54 Ustava RH. Zato je pozivanje na brigu za zdravstvenu zaštitu i zdrav život građana u uvodnom dijelu ovog prijedloga neutemeljeno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

1386

DARINKA KLARIĆ
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA
ZA DONOŠENJE ZAKONA

Kao građanin Republike Hrvatske, ali i ožalošćena zbog smrti užeg cijepljenog člana obitelji u bolnici, od ove stvarne bolesti smatram se pozvanom komentirati ove izmjene, u cilju da se Zakon ne donosi po hitnom postupku nego da se radi dobrobiti hrvatskih građana provedu stvarne analize, iznesu potrebni podaci da se utvrdi na kojim ključnim mjestima treba uvesti mjere, te da se i na taj način prestanu dijeliti hrvatski građani na cijepljene i necijepljene, preboljele s covid potvrdom i bez covid potvrde. Sve to pridonijelo je sveopćem nezadovoljstvu u društvu, a zbog neodgovornog izvještavanja o bolesti i izazvanoj panici polučilo mentalna oboljenja s bitno negativnim ishodom na tijek liječenja bolesti covid-19. Vrijeme je da se sada propisivanjem mjera to stanje popravi. Ustavna osnova za donošenje ovoga zakona citiram u cijelosti kako bih mogla iznijeti svoja razmatranja vezana uz navedeno: Članak 2. stavak 4. podstavak 1. glasi: „Hrvatski sabor ili narod neposredno, samostalno, u skladu s Ustavom i zakonom, odlučuje: – o uređivanju gospodarskih, pravnih i političkih odnosa u Republici Hrvatskoj;“ Članak 59. glasi: „Svatom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom.“ Članak 70. glasi: „Svatko ima pravo na zdrav život. Država osigurava uvjete za zdrav okoliš. Svatko je dužan, u sklopu svojih ovlasti i djelatnosti, osobitu skrb posvećivati zaštiti zdravlja ljudi, prirode i ljudskog okoliša.“ A u vezi s člankom 16. „Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju.“ Postavlja se pitanje: Jamči li ustavna osnova iz članka 59. pravo na zdravstvenu zaštitu ovakvom izmjenom Zakona kao i osigurava li svakom građaninu pravo na zdrav život propisanim mjerama te osigurava li građanima zdrav okoliš a sve u vezi s člankom 16. koji propisuje pravo ograničenja zajamčenih prava i sloboda građana radi zaštite ugrožene druge skupine građana, ovdje treba isčitavati zaraženih covidom-19, te s tim u vezi općeljudske vrijednosti kao što je pravni poredak, javni moral i zdravlje. Međutim u drugom stavku ustavno je načelo da svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem ljudskih prava u svakom pojedinom slučaju a to je propisivanjem mjera promašeno.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1387	<p>Svetlana Radosavljević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Molim pojašnjenje o osnovi za donošenje ovog zakona: 1) Prema članku 2., stavku 4 podstavku 1 Ustava Republike Hrvatske, hrvatski sabor ili narod neposredno, samostalno, u skladu s Ustavom i zakonom, odlučuje o uređivanju gospodarskih, pravnih i političkih odnosa u Republici Hrvatskoj. Možete mi molim vas objasniti koji su to gospodarski, pravni i politički odnosi na temelju kojih je potrebno donjeti izmjene i dopune zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti? 2) Prema članku 59, svakome se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Molim pojašnjenje na koji se način namjerava jamčiti pravo na zdravstvenu zaštitu ljudima koji se zbog medicinskih razloga ne smiju cjepiti? Isto pitanje povlačim za ljude koji zbog religioznih uvjerenja ne mogu primiti cjepivo, te zdravih ljudi koji se nemaju potrebu cjepiti? 3) Prema članku 70 – svatko ima pravo na zdrav život. Molim pojašnjenje, na koji način će Država snositi posljedice za pojedince koji će imati negativni utjecaj od cjepiva te narušavanje njihovog emocionalnog, psihičkog i duševnog zdravlja zbog lošeg upravljanja ovom situacijom? 4) Člank 16 kaže da se slobode i prava mogu ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda prava drugih ljudi. S obzirom da je već znanstveno dokazano da cjepljeni ljudi prenose virus – a oni se ne trebaju testirati, molim vas pojasnite kako namjeravate zaštititi slobodu prava tih drugih, ne cjepljenih ljudi? Također, nadovezujući se na podstavku 2 članka 16, molim vas obrazložite ne temelju čega ste definirali potrebu za ograničenjem slobode i prava ljudi, kada je već sada pandemija u padu? Izvor informacije o padu zaraženih korona virusom u RH: https://www.koronavirus.hr/koronavirus-statisticki-pokazatelji-za-hrvatsku-i-eu/901 Molim primite na znanje da prema statističkim podacima objavljenim na stranicama 'Vlade za pravodobne i točne informacije o korona virusu', jasno je vidljivo da što više pučanstva se cijepi, to ima više zaraženih. Samim time se da zaključiti da su cjepiva ne efikasna u borbi protiv korona virusa, i da uvođenje covid potvrda samo krši ustavna prava prema članku 22 i članku 23.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1388	<p>Ljiljana Kragulj NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Gospodo, ovim dokumentom kao građanka Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivim predloženim</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

izmjena ZPP-a koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZPP-a navodim slijedeće: Predložene sigurnosne izmjene čl. 47. ZPP-a su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupiti čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije. -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru - samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili

ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP.-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu u pravilu su osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP-a bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod točkom 15. narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja

liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac, a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjeviva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjeviva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjeviva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjeviva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjeviva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP-a su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvazivnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno.

1389	<p>Ivana Delaš NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Nisam suglasna s Prijedlogom izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti u nijednom segmentu. Predmetni Prijedlog izmjena i dopuna smatram protuustavnim jer je nesrazmjerno kršenje temeljnih ljudskih prava spram "koristi" koja se može dobiti. Drugim riječima, nema znanstvenog temelja radi koji bi opravdao predloženo (molim da dokažete suprotno) uvođenje tzv. kovid-potvrda, popularno nazvanih "Ausweis". Povijest će vas zapamtiti kao sprovoditelje medicinskog fašizma, popularno vas zovemo "čuvari logora", pa eto vam još jedne crtice na razmišljanje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1390	<p>Ivana Gašparić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Poštovani, Ovaj zakon je u suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske odnosno sljedećim člancima: - članak 3. (osobito dijela poštivanja prava čovjeka, sloboda i jednakost!) ., članak 5. (jer ovaj zakon nije u skladu s Ustavom RH) , članak 14. (koji kaže da SVATKO u RH ima prava i slobode, neovisno o rasi, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, imovini, rođenju..... Svi su pred zakonom jednaki.) , članak 22. (kaže da je čovjekova sloboda i osobnost nepovrediva. NIKOME se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.) , članak 26. (svi državljani su jednaki pred sudovima i drugim državnim tijela koje imaju javne ovlasti - dakle, SVI SU JEDNAKI) , članak 35. (svakom se JAMČI štovanje i pravna zaštita njegova osobnog i obiteljskog života, ugleda i časti) , članak 70. (Svatko ima pravo na ZDRAV život) - Tko će odgovarati za posljedice masovnog cijepljenja eksperimentalnim cjevom? Tko će odgovarati za masovna testiranja necijepljenih invazivnom metodom kojom se dugoročno oštećuje sluznica nosa koja nam je itekako bitna u obrani od brojnih virusa? Imamo li pravo na ZDRAV život svi? Molim da razborito i sukladno Ustavom i drugim zakonima NE IZGLASATE ovaj zakon jer potiče diskriminaciju i segregaciju građana te daje LAŽNU sigurnost cijepljenom dijelu građana. Lp, Ivana Gašparić</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1391	<p>GORDANA JOVIČIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog

naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u

zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepjenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robusan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: • 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost

na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemoguću Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja

bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studen 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. Clinical Infectious Diseases, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. MedRxiv, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. Cell, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz,

Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. " 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E.

Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021.

21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021.

22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version)

23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021.

24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021.

25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021.

26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021.

27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021.

28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021.

29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021.

30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021.

31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712.

32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>;

33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf>

34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf

35., "Does zinc supplementation

enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin

McKernan , Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich , Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreele, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, july 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/> Molim očitovanje po točkama 1., 2. i 3.

1392	<p>Sanja Mestrovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Poštovani, Molim pojašnjenje o osnovi za donošenje ovog zakona: 1) Prema članku 2., stavku 4 podstavku 1 Ustava Republike Hrvatske, hrvatski sabor ili narod neposredno, samostalno, u skladu s Ustavom i zakonom, odlučuje o uređivanju gospodarskih, pravnih i političkih odnosa u Republici Hrvatskoj. Možete mi molim vas objasniti koji su to gospodarski, pravni i politički odnosi na temelju kojih je potrebno donjeti izmjene i dopune zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti? 2) Prema članku 59, svakome se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Molim pojašnjenje na koji se način namjerava jamčiti pravo na zdravstvenu zaštitu ljudima koji se zbog medicinskih razloga ne smiju cjepiti? Isto pitanje povlačim za ljude koji zbog religioznih uvjerenja ne mogu primiti cjepivo, te zdravih ljudi koji se nemaju potrebu cjepiti? 3) Prema članku 70 – svatko ima pravo na zdrav život. Molim pojašnjenje, na koji način će Država snositi posljedice za pojedince koji će imati negativni utjecaj od cjepiva te narušavanje njihovog emocionalnog, psihičkog i duševnog zdravlja zbog lošeg upravljanja ovom situacijom? 4) Člank 16 kaže da se slobode i prava mogu ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda prava drugih ljudi. S obzirom da je već znanstveno dokazano da cjepljeni ljudi prenose virus – a oni se ne trebaju testirati, molim vas pojasnite kako namjeravate zaštititi slobodu prava tih drugih, ne cjepljenih ljudi? Također, nadovezujući se na podstavku 2 članka 16, molim vas obrazložite ne temelju čega ste definirali potrebu za ograničenjem slobode i prava ljudi, kada je već sada pandemija u padu? Izvor informacije o padu zaraženih korona virusom u RH: https://www.koronavirus.hr/koronavirus-statisticki-pokazatelji-za-hrvatsku-i-eu/901 Molim primite na znanje da prema statističkim podacima objavljenim na stranicama 'Vlade za pravodobne i točne informacije o korona virusu', jasno je vidljivo da što više pučanstva se cijepi, to ima više zaraženih. Samim time se da zaključiti da su cjepiva ne efikasna u borbi protiv korona virusa, i da uvođenje covid potvrda samo krši ustavna prava prema članku 22 i članku 23. U isčekivanju vaših odgovora, bilježim se sa štuovanjem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

1393	<p>Željko Hrvoj NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Premijeri, predsjednici, velikodostojanstvenici, carevi sunca - što već... Protivim se ikakvim izmjenama i dopunama navedenog zakona o zaštiti od zaraznih bolesti, jer krši moja ustavom garantirana prava po kojima ste dobili mandat koji obnašate! Nisam epidemiolog, nisam od struke? Pa niste i vi muzikolog, niste završili Solfeggio, pa donosite relevantne zaključke jel koja pjesma dobra ili loša! Niste inženjer strojarstva i elektrotehnike, pa znate sve o automobilima bolje od Rimca!!! Dakle, nisam od struke, ali evidentno je da to "cjepivo", nema izdaleka učinkovitost koja je rečena, a svrha je upitna. Nećete postići veću procijepljenost osim represijom - to želite? Naravno "Pfizer" i njima slični, njima se ne mozete žaliti. Kako to da je godinu dana kasnije , s preko 50% cijepljenih još više zaraženih nego prije godinu dana? Tvrđilo se drugačije. Znanost? Kriviti zdrave necijepljene ljude? Nikada do sada u povijesti nisu zdravi bili krivi za to sto cijepljeni završavaju po bolnicama! Znanost? Prošle godine epidemiolozi tvrdili su da će se dogoditi nešto kao imunitet krda ako se preko 50% cijepi. Znanost? Neću dalje...mala djeca bi bolje složila priču za igru u parku. Kako ćete donositi zakon na osnovu pseudo - znanstvenih činjenica koje se mijenjaju svakih 6 mjeseci? Eto znanosti 21. stoljeca. Nažalost Louis Pasteur je zadnji koji je nešto korisno učinio! Eto, pa vi po svojoj savjesti...pamtit ćemo prezime.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1394	<p>Gita Đurković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>U svezi odredbe čl. 2. st. 4. podstavka 1. Ustava RH, ovim se Zakonom ne uređuju gospodarski, pravni i politički odnosi u RH nego se uvodi diskriminacija pojedinih skupina građana kojima se za pristup radnom mjestu i/ili javnim uslugama nameće obaveza dokazivanja vlastitog zdravlja. Nejasno je kada su građani Hrvatske izgubili poslovnu sposobnost pa ih se tretira kao pacijente bez njihovog pristanka. U svezi čl. 59. Ustava RH, ovim se Zakonom ne jamči svakome pravo na zdravstvenu zaštitu, već se navedeno pravo neizravno ograničava putem financijskog pritiska na određenu skupinu građana (necijepljeni, osobe bez odgovarajućeg dokaza o preboljenju) kao i psihološkog pritiska zbog ponižavajućeg tretmana zdravih osoba koje moraju dokazivati da su zdrave kako bi ostvarile svoja Ustavom zajamčena prava. U svezi čl. 70. Ustava RH, a uzimajući u obzir definiciju zdravlja Svjetske zdravstvene organizacije koja glasi: „Zdravlje je stanje potpunog tjelesnog, duševnog i socijalnog blagostanja, a ne samo odsustvo bolesti i iznemoglosti.“, ovim se Zakonom iskrivljuje pojam „pravo na zdrav život“. Pravo na zdrav život oduzeto je svim građanima ove zemlje kada ih se nemilice počelo bombardirati iz svih izvora brojanjem zaraženih (zapravo PCR-pozitivnih), hospitaliziranih, stavljenih na respirator, umrlih. Teror informacija mogao je imati za cilj samo stvaranje opće panike, jer odgovorne vlasti kojima nije cilj panika ne upravljaju krizom na viđeni način. Naše pravo na zdrav život oduzeto nam je u proljeće 2020. godine. U članku 16. stavku 2. Ustava navedeno je slijedeće: „Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju.“ Molim da se javnosti predoči provedeni test razmjernosti potrebe uvođenja ovakvog ograničenja koje zahvaća vrlo širok krug ljudi, bez jasne implikacije za potencijalnu korist i štetu takvoga postupanja, osim indirektnog pritiska na cijepljenje. Bez navedenoga, a sukladno čl. 16. st. 1. Ustava RH, nije moguće ograničavati ljudska prava. Zdravim ljudima oduzima se poslovna sposobnost da procijene da li su zdravi ili bolesni, već svoje zdravlje moraju dokazivati testovima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1395	<p>Ljubica Šolić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Ljubazno molim, uzeti u obzir članak 23. Ustava RH. Koji nije uzet u obzir. Svako ograničenje mora imati alternativu. Obzirom da preporuke stožera od proglašenja epidemije 11.03.2021 do sada , obzirom na broj zaraženih osoba, uz vakcinaciju, nije u opadanju već u porastu, predlažemo da se u ovaj Zakon uvrste i sankcije i odgovornosti za moguće pogrešno i neučinkovito postupanje Stožera.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1396	<p>Viktorija Marković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Članak 23. Ustava RH glasi: Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Pročitajte gospodo ponovno ovaj članak, cjepivo je eksperimentalno, to znači da je znanstveni pokus. Nema obaveznog cijepljenja, to je oblik zlostavljanja!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1397	<p>Nena Crljenko NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA IZRIČITO SE PROTIVIM Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer se istima krše ljudska prava i potiče diskriminacija. Predložene izmjene i dopune u suprotnosti su s Ustavom RH, Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe, Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima, Zakonom o zaštiti osobnih podataka, Zakonom o zaštiti prava pacijenata, Zakonom o radu, Kaznenim zakonom, Nürnberškim kodeksom i vjerojatno mnogim drugim zakonima koje, zbog izuzetno kratkog roka za izjašnjavanje građana, nisam uspjela proučiti. Predlažem odmah ukinuti sve do sada uvedene mjere koje se tiču COVID potvrda.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1398	<p>DAMIR KOČET NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Poštovani , nisam suglasan s Dopunama i izmjenama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer ne služi suzbijanju zaraze, nego potiče segregaciju i diskriminaciju građana. Naročito sam protiv uvođenja covid potvrda jer se njima rade podjele u društvu. Smatram da covid potvrde služe kao sredstvo prisile kako bi se što više građana cijepilo s cjevivima koja imaju uvjetno odobrenje. Budući da je naučno utvrđeno i dokazano da i cijepljeni prenose virus, tj. šire zarazu, ne vidim svrhu za covid potvrdama. Dapače, covid potvrde su opasne jer omogućavaju prenošenje virusa bez ikakve kontrole. Također, covid potvrdama ugrožavate egzistenciju onih koji se ne žele cijepiti niti testirati prilikom dolaska na rad. Nevjerojatno kako ne želite priznati priziv savjesti kad su cjeviva u pitanju, a doktorima koji ne žele raditi abortus, isti priznajete. Ovakav zakon koji predlažete neće pomoći suzbijanju pandemije, već sve većim podjelama u društvu, zato ODUSTANITE OD ISTOG!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1399	<p>Nikica Spoljar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Postovani, ne mogu se usuglasiti te sam u potpunosti protiv protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona, koji direktno negativno utjece na slobodu i zastitu ljudskih prava.

Učinkovitost COVID potvrda u borbi s koronavirusom više je nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na

nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje.

1400

Snježana Sambrailo

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Izričito se protivim predloženim izmjenama ZKP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZKP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat će se izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZKP navodim slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZKP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZKP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanju slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se

stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtne kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatram mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu

	<p>metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrati ću Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno.</p>	
1401	<p>Andrea Monas NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1402	<p>Dunja Kežić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Izričito sam PROTIV uvođenja izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s konačnim prijedlogom zakona. Pozivam se na Ustav RH gdje lijepo piše: 2. OSOBNE I POLITIČKE SLOBODE I PRAVA Čl. 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Čl. 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Obzirom da sama sebe branim i ne pristajem na zlostavljanja kao što je testiranje invazivnom metodom umjesto neinvazivne dok cijepljeni kolege ne moraju prolaziti to isto dok su potencijalno opasni barem koliko i ja, itekako je povrijeđena moja sloboda i osobnost. Osobno sam prošla šest samoizolacija te ni ja ni moja obitelj nije do sada razvila simptome. Ovdje se radi o eksperimentalnim pokusima, što je potvrdila i dr. Markotić 24. studenoga 2021. gostovanjem u TV-emisiji. NE pristajemo da se eksperimentalni pokusi provode na nama ni našoj djeci!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1403	<p>Blaženka Crnov NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1404	<p>Katarina Česi NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Izričito sam PROTIV uvođenja izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s konačnim prijedlogom zakona. Pozivam se na Ustav RH gdje lijepo piše: 2. OSOBNE I POLITIČKE SLOBODE I PRAVA Čl. 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Čl. 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Obzirom da sama sebe branim i ne pristajem na zlostavljanja kao što je testiranje invazivnom metodom umjesto neinvazivne dok cijepljeni kolege ne moraju prolaziti to isto dok su potencijalno opasni barem koliko i ja, itekako je povrijeđena moja sloboda i osobnost. Osobno sam prošla šest samoizolacija te ni ja ni moja obitelj nije do sada razvila simptome. Ovdje se radi o eksperimentalnim pokusima, što je potvrdila i dr. Markotić 24. studenoga 2021. gostovanjem u TV-emisiji. NE pristajemo da se eksperimentalni pokusi provode na nama ni našoj djeci!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1405	<p>Anamarija Lazic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Ustavna osnova za donošenje Zakona ne postoji jer predstavlja izravno kršenje sljedećeg: - Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda), - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021) (https://pace.coe.int/en/files/29004/html), - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO), - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Zakona o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titu</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

prava-pacijenata), - Nürnberškog kodeksa (https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313_The_Nuremberg_Code.pdf), - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon>). Uz navedeno, predložene mjere ni sa kojeg gledišta, a niti u kojem kontekstu, nisu sigurnosne kako se u Nacrtu navodi, što potkrijepljuju rezultati brojnih istraživanja koji ukazuju na mogućnost zaraze i smrti, kao i na mogućnost prijenosa zaraze, upravo unatoč cijepljenju kao zaštite od bolesti COVID-19. Da ne nabrajam sve poveznice, navodim samo jednu, koju je objavio časopis "The Lancet Infectious Diseases", časopis koji mjesečno objavljuje rezultate istraživanja i mišljenja svjetskih kliničkih specijalista za zarazne bolesti, dana 29. listopada 2021. godine ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). U tom su izdanju navedene činjenice, odnosno rezultati dobiveni provedenim istraživanjima koji ukazuju na to da "osobe koje su u potpunosti cijepljene s probojnom infekcijom imaju vrhunac virusnog opterećenja sličan kao necijepljeni slučajevi i mogu učinkovito prenijeti infekciju u kućanstvu, uključujući potpuno cijepljene kontakte". Također se navodi i to da "iako su cjepiva i dalje vrlo učinkovita u prevenciji teških bolesti i smrti od bolesti COVID-19, naši nalazi sugeriraju da cijepljenje nije dovoljno da spriječi prijenos delta varijante u kućanstvima s produljenom izloženošću.". U zaključku je navedeno i to da "ti nalazi ukazuju na kontinuirani rizik od infekcije u kontaktima u kućanstvu unatoč cijepljenju.". Glavni direktor Svjetske zdravstvene organizacije, dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus, na konferenciji za medije, održanoj 24. studenog 2021. godine, izjavio je da podaci dobiveni istraživanjima ukazuju na to da postoji manji rizik od ozbiljnih posljedica u slučaju oboljenja od bolesti COVID-19, kao i smrti, no da ti isti podaci ukazuju i na to da su cijepljenje osobe i dalje u riziku od zaraze, kao i od mogućnosti prijenosa zaraze drugima. Napomenuo je također da se postotak zaštite od zaraze i prijenosa zaraze smanjio s prvobitnih 60% na 40%. U skladu s time, apelirao je na osobe koje su cijepljene s ciljem zaštite od bolesti COVID-19, da nastave preventivnim mjerama, unatoč cijepljenju, kako ne bi zarazili sebe osobno ili neku drugu osobu koja bi od posljedica bolesti mogla umrijeti. Prijepis s cijele konferencije za medije dostupan je na službenim stranicama Svjetske zdravstvene organizacije: <https://www.who.int/publications/m/item/covid-19-virtual-press-conference-transcript---24-november-2021>.

1406

ANJA NOVAKOVIĆ
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1407	<p>Ivana Kapetanović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona, te vam uskraćujem svoju građansku suglasnost za isto. Ustav RH (čl. 20, 22, 23, 54, 56, 58) svakom čovjeku jamči nepovredivost slobode i osobnosti, pravo na rad i slobodu rada te propisuje kako nitko ne smije biti prisiljen podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1408	<p>Dražen Vukotić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Poštovani! U skladu s najnovijim znanstvenim spoznajama o kratkotrajnoj učinkovitosti cijepljenja, te izjavom čelnika SZO Teodrosa Adhanona Ghebreyesususa o tom da se cijepljeni protiv COVID-19 mogu svejedno zaraziti i prenositi zarazu COVID-19, izmjena predmetnog Zakona kako bi se omogućilo uvođenje tzv. Covid propusnica je potpuno bespredmetno. Što više, tzv. Covid propusnice (ili Covid potvrde) daju lažni osjećaj sigurnosti cijepljenima te na taj način umjesto da ostvaruju zadani cilj obuzdavanja epidemije, imaju upravo suprotan učinak, tj. pomažu u sve većem širenju epidemije. Pozivam predstavnike Stožera i HZZJZ-a da prate recentna kohortna istraživanja (kao što je istaknuto u mnogim komentarima), a ne da svoje odluke baziraju na zastarjelim i/ili slabo relevantnim istraživanjima na malom uzorku. Osim toga, učinci cjepiva i eventualne negativne nuspojave moći će se realno procijeniti tek nakon 3, 5 i više godina, a već sada postoje indicije kako cjepivo koje se do sada primjenjivalo u borbi protiv pandemije ima negativan učinak na prirodni imunološki sustav te da cijepljenje osobe nakon nekog vremena imaju VIŠE ŠANSE da se ponovo zaraze nego one koje nisu cijepljene ili koje su preboljele COVID-19. Ukoliko se zaista žele zaštititi ugrožene skupine stanovništva, u kontaktu sa tim skupinama (bolnice, starački domovi, hospiciji i slično) potrebno je koristiti fizičku zaštitu kako se to koristilo i do sada ili bez izuzetaka testirati sve osobe koje su u kontaktu sa takvim skupinama. Sve ostale mjere koje su smanjivale mogućnost infekcije u ostalim prostorima (distanca, nošenje maski, dezinfekcija, kontrola temperature i slično) treba i dalje primjenjivati na mjestima gdje postoji mogućnost prenošenja virusa (mali, zatvoreni neprovjetreni prostori i slično). Iz svega navedenog razvidno je kako ovaj prijedlog zakona nije znanstveno utemeljen te ga treba u cijelosti odbaciti, a sve do sada uvedene mjere koje se tiču COVID potvrda odmah ukinuti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1409	<p>Martina Budimir NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Pozivati se na zaštitu zdravlja pučanstva, a pri tome tom istom pučanstvu uskraćivati zdravstvenu zaštitu i ugrožavati psihofizičko zdravlje vršeći već dugo nevidene pritiske i ucjene i uskraćujući mu sva ljudska prava, pravo na kretanje, na rad, jednake uvjete za sve, pravo na školovanje, u najmanju je ruku licemjerno i degutantno. Ograničiti slobode nekome treba "biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju." U slučaju pandemije trebalo bi zaista povesti računa o šteti koja se čini zaustavljanjem ekonomije, uskraćivanjem pohađanja nastave u kontaktnom obliku ili uskraćivanjem i ograničavanjem ljudskih prava. Navoditi preopterećenost zdravstvenog sustava kao razlog, također je licemjerno jer se na zdravstvene usluge ionako čekalo, ako ne godinama, a onda bar mjesecima. Veća smrtnost u Hrvatskoj u usporedbi s ostalim zemljama nije samo činjenica vezana uz koronu, nego i činjenica vezana primjerice uza zloćudne bolesti. Zdravstveni sustav temeljen na gašenju požara, a ne na (ranoj) prevenciji, sam po sebi je loše postavljen i izgovore za to ne treba tražiti u pandemiji. Uostalom, svjedoci smo krajnje liberalnog pristupa globalnom problemu po potrebi, tj. onda kada se radi o punjenu proračuna u turističkoj sezoni, o izborima, nogometnim utakmicama ili obljetnicama. Načelo pravednosti prigodno se krši, a ljudi su dovedeni na rub ponora, smatraju se prevarenima i izdanima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1410	<p>Ivana Kapus NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Ne dajem suglasnost za ovaj Prijedlog Zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1411	<p>Vladimir Mrsa NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Protivim se predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer krše Ustav RH, Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Rezoluciju Vijeća Europe 2361/2021.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1412	VESNA BAUKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Izričito se protivim predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer krše Ustav RH, Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Rezoluciju Vijeća Europe 2361/2021, Povelju EU te krše načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava.	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
------	---	--

1413

Orlović Robert**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA**

Ovaj predloženi Zakon u sukobu je sa više članaka Ustava Republike Hrvatske, te kao takav je neustavan temeljem članka 5 Ustava: "U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom." Obzirom da Zakon nije u suglasnosti sa Ustavom odnosno krši više ustavnih članaka donesenih u prosincu 1990 g. da bi Zakon bio valjan potrebno je prije promijeniti postojeći Ustav. Članci Ustava koje krši predloženi Zakon: Člankom 22 Ustava propisano je: "Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud." U navedenom članku bi trebalo pisati osim ako STOŽER ne odluči drugačije. Člankom 23 Ustava propisano je: "Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima." U navedenom članku bi trebalo pisati osim ako STOŽER ne odluči drugačije. Člankom 40 Ustava propisano je: "Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja." U navedenom članku bi trebalo pisati osim ako STOŽER ne odluči drugačije. Člankom 44 Ustava propisano je: "Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe." U navedenom članku bi trebalo pisati osim ako STOŽER ne odluči drugačije. Člankom 58 Ustava propisano je: "Svakomu se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom." U navedenom članku bi trebalo pisati osim ako STOŽER ne odluči drugačije. Člankom 63 Ustava propisano je: "Roditelji su dužni odgajati, uzdržavati i školovati djecu te imaju pravo i slobodu da samostalno odlučuju o odgoju djece. Roditelji su odgovorni osigurati pravo djetetu na potpun i skladan razvoj njegove osobnosti." U navedenom članku bi trebalo pisati osim ako STOŽER ne odluči drugačije. Člankom 69 Ustava propisano je: "Svatko ima pravo na zdrav život." U navedenom članku bi trebalo pisati osim ako STOŽER ne odluči drugačije. Člankom 134 Ustava propisano je: "Međunarodni ugovori koji su sklopljeni i potvrđeni u skladu s Ustavom i objavljeni, a koji su na snazi, čine dio unutarnjega pravnog poretka Republike Hrvatske, a po pravnoj su snazi iznad zakona. Njihove se odredbe mogu mijenjati ili ukidati samo uz uvjete i na način koji su u njima utvrđeni, ili suglasno općim pravilima međunarodnog prava." U navedenom članku bi trebalo pisati osim ako STOŽER ne odluči drugačije.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1414	<p>Lorella Mekić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Uskraćujem svoju suglasnost na ovaj prijedlog zakona, Zakon je diskriminirajući, suprotan evropskim poveljama, suprotan Ustavu RH, odredbe koje utvrđuje su apsolutno nedopustive sa stanovišta zaštite osbонih prava svakog čovjeka</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1415	<p>Ivana Dević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Članak 16 Ustava Republike Hrvatske između ostalog kaže: "Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju." Zavod za javno zdravstvo u priopćenju koje je izdano 30. rujna naglašava da cijepljene osobe se također mogu inficirati koronavirusom, širiti zarazu, čak i bez vidljivih simptoma. I onda imate situaciju da imate dvije skupine ljudi koje obje mogu prenositi zarazu, a nekakve restrikcije i mjere su uvedene samo na jednu skupinu. Zadovoljava li odluka o covid-potvrdama test razmjernosti? Svako ograničenje prava mora biti razmjerno nekom više cilju koji želite postići, ali s obzirom na tu konkretnu mogućnost da se pacijenti zaraze od zdravstvenih djelatnika bilo cijepljenih bilo necijepljenih, smatram da taj test razmjernosti u konkretnom slučaju nije zadovoljen</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1416	<p>VIBOR CAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1417	<p>Kristina Repar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne slažem se s Nacrtom prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti s konačnim prijedlogom. Razlozi su sljedeći: 1. Cijepljeni također obolijevaju i šire virus, dok se necijepljene diskriminira i stigmatizira (The Lancet, https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext) 2. Šef Svjetske zdravstvene organizacije, Tedros Adhanom Ghebreyesus , istaknuo je da cjepivo ne sprječava širenje virusa. Istaknuo je da COVID potvrde stvaraju lažan osjećaj sigurnosti (https://www.facebook.com/796049555/videos/439110267599881/). 3. Sva su cjepiva u eksperimentalnoj fazi istraživanja i niti jedno nije potpuno sigurno. Neke od teških nuspojava su: miokarditis - upala srčanog mišića, perikarditis – upala srčane maramice, anafilaktičke reakcije, tromboze (sinusne vene), Guillain-Barréov sindrom i trombocitopenija ili imunološka trombocitopenija (https://faktograf.hr/2021/10/01/hrvatska-osteceni-cjepivom-219-hospitalizacija/). 4. Činjenica da je potrebno docjepljivanje govori o neučinkovitosti cjepiva. 5. Nepotrebno je redovito testirati zdrave ljude, budući da to stvara golem psihološki pritisak, a uz to je vrlo neugodno. Istovremeno, cijepljene se ljude ne testira, a mogu biti zaraženi. 6. Zahtijevanjem COVID potvrda krše se temeljna ljudska prava na zaštitu medicinskih podataka. 7. Odluka o cijepljenju i testiranju treba biti individualna i samostalna, a ne nametnuta, uz prijetnju novčanom kaznom i gubitkom posla . 8. Postoje osobe koje su alergične na pojedine sastojke cjepiva i ne smiju ga primiti. 9. Do 19.11. 2021. od 560.504 oboljelih od COVID -a umrlo je 10.178 osoba, što iznosi 1,81 %, dok se 91, 94 % oporavilo. Ukupan postotak preminulih od COVID-a iznosi 0,25 %, ako nas ima 4 milijuna (https://esavjetovanja.gov.hr/Econ/MainScreen?EntityId=19280). 10. Godine 2018. od kardiovaskularnih bolesti u Republici Hrvatskoj umrlo je 23.048 osoba, a 2019. godine umrlo je 22.020 osoba. (https://www.hzjz.hr/sluzba-epidemiologija-prevencija-nezaraznih-bolesti/svjetski-dan-srca-2019/ i https://www.zzjz-ck.hr/?task=group&gid=2&aid=1015) 11. Godine 2018. od raka je preminulo 13.809 osoba, a godine 2019. preminulo je 13.718 osoba. (https://www.hzjz.hr/aktualnosti/svjetski-dan-raka-2020/ i https://www.index.hr/vijesti/clanak/hrvatska-je-u-svjetskom-vrhu-po-smrtnosti-od-raka-zasto/2227747.aspx</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1418	<p>Iris Glamuzina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

ZA DONOŠENJE ZAKONA

Pod točkom II. Ocjena stanja i osnovna pitanja.....kod navođenja broja umrlih osoba, izostala je bitna informacija o tome koliko je od ukupnog broja umrlih osoba bilo cijepljenih, necijepljenih ili onih koji su preboljeli virus te da li su iste osobe umrle isključivo zbog COVID 19 virusa ili uz prisutnost virusa te da li su bile prisutne i druge invazivne ili neinvazivne bolesti, kojim dobnim skupinama pripadaju preminule osobe te koliko je nuspojava nakon primitka cjepiva prijavljeno u RH uzimajući u obzir da su liječnici prvotno zanemarivali moguće nuspojave cjepiva nastale u periodu od 2 tjedna nakon cijepljenja, a čemu mogu osobno posvjedočiti iz iskustva člana obitelji. Isto vrijedi i glede tablice Prilog I u cilju prethodne procjene. Nadalje, nije jasno, koliki je broj osoba koje su cijepljene od ukupno prikazanog broja testiranih, a uzimajući u obzir da i cijepljene osobe prenose virus COVID 19. Stoga se ne može preispitati niti ocijeniti osnovanost i opravdanost uvođenja odluke o obveznim COVID potvrdama kojima se ograničavaju temeljna ljudska prava zajamčena Ustavom i međunarodnim propisima. U cijelosti potpisujem sve prethodno navedene komentare građana i dodajem sljedeće: Uzimajući u obzir odredbe čl. 1 do 6. predmetnih izmjena Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, te uzimajući u obzir čl 5. Zakona o zdravstvenoj zaštiti - st.1. "Svaka osoba ima pravo na zdravstvenu zaštitu i na mogućnost ostvarenja najviše moguće razine zdravlja, u skladu s odredbama ovoga Zakona i Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju." - st.3. "Nitko ne smije ugroziti zdravlje drugih" i odredbe čl. 7. Zakona o radu: " Poslodavac je dužan osigurati radniku uvjete za rad na siguran način i na način koji ne ugrožava zdravlje radnika, u skladu s posebnim zakonom i drugim propisima." "Zabranjena je izravna ili neizravna diskriminacija na području rada i uvjeta rada, uključujući kriterije za odabir i uvjete pri zapošljavanju, napredovanju, profesionalnom usmjeravanju, stručnom osposobljavanju i usavršavanju te prekvalifikaciji, u skladu s ovim Zakonom i posebnim zakonima." postavlja se pitanje: Na koji način će poslodavac zaštititi na radu necijepljenje osobe koje su se podvrgnule testiranju i posjeduju negativan antigenski test od osoba koje su cijepljenje i koje nose u sebi COVID 19 virus, a isto nisu bile dužne dokazati antigenskim testiranjem prilikom dolaska na radno mjesto i kakve su sankcije propisane za ovakvu grubu nepažnju? Uzimajući u obzir činjenicu da u domove za stare i nemoćne ulaze cijepljene osobe koje se nisu dužne testirati dok u isto vrijeme necijepljene osobe i osobe koje su preboljele COVID 19 moraju dostaviti dokaz da su zdrave, znači negativan test, postavlja se pitanje tko će snositi odgovornost za prenošenje zaraze među starim i nemoćnim osobama, a uzimajući u obzir da i cijepljene osobe, prema svim javno dostupnim informacijama prenose bolest. Odredba čl 4. predmetnog nacrta Zakona ne osigurava jednaka prava za sve te je izrazito diskriminatorna jer omogućava cjepljenima legitiman prijenos zaraze bez dokaza o provedenom testiranju, dok se testiranje zahtijeva za osobe koje su zdrave, a

necijepljene ili su preboljele korona virus uzimajući u obzir da digitalne kovid potvrde vrijede 6 mjeseci, a imunitet kod preboljelih traje i duže, dok liječničku potvrdu o preboljenju ne priznaju sve institucije, o čemu opet svjedočim iz vlastitog iskustva. Uvođenje kovid potvrda suprotno je odredbama Uredbe (EU) 2021/953 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2021. o okviru za izdavanje, provjeru i prihvaćanje interoperabilnih potvrda o cijepljenju, testiranju i preboljenju bolesti COVID-19 (EU digitalna COVID potvrda) radi olakšavanja slobodnog kretanja tijekom pandemije bolesti COVID-19 koja jasno potvrđuje u većini članaka da cijepljene osobe također prenose COVID 19 virus, koja jasno propisuje u svojoj - Točki 14. "Ovom se Uredbom nastoji olakšati primjena načelâ proporcionalnosti i nediskriminacije u pogledu ograničenja slobodnog kretanja tijekom pandemije bolesti COVID-19, uz istodobno nastojanje ostvarenja visoke razine zaštite javnog zdravlja. Ne bi se smjela tumačiti na način da se njome olakšava ili potiče uvođenje ograničenjâ slobodnog kretanja ili ograničenjâ drugih temeljnih prava kao odgovor na pandemiju bolesti COVID-19, s obzirom na njihov štetan učinak na građane Unije i poduzeća." - i Točki 62. "Ovom se Uredbom poštuju temeljna prava i načela posebno priznata Poveljom Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”), uključujući pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života, pravo na zaštitu osobnih podataka, pravo na jednakost pred zakonom i nediskriminaciju, slobodu kretanja i pravo na djelotvoran pravni lijek. Pri provedbi ove Uredbe države članice dužne su poštovati Povelju." Obzirom da se predmetnim nacrtom prijedloga Zakona necijepljene osobe te osobe koje su preboljele COVID 19 stavljaju u nejednak položaj u odnosu na cijepljene osobe i obzirom na uvjetovanje prava i sloboda građanima ispunjenjem "uvjeta" kojim se ne sprječava širenje niti suzbija bolest SARS-COV-2, pozivaju se donositelji Zakona, prije svega, razmotriti odredbe Rezolucije Vijeća Europe 2361/2021 u cilju poštivanja temeljnih ljudskih prava i sloboda svojih državljana.

1419 **Niko Glamuzina**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA
 U Zagrebu, studeni .2021.g. SABOR REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjednika Sabora Republike Hrvatske Svim Odborima Sabora Republike Hrvatske: Odbor za Ustav, poslovnik i politički sustav: odbupips@sabor.hr Odbor za zakonodavstvo: odbzak@sabor.hr Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina: odbor.prava@sabor.hr Odbor za pravosuđe: odbprav@sabor.hr Odbor za zdravstvo i socijalnu politiku: odb.zdravstvo@sabor.hr Svim zastupnicima Sabora Republike Hrvatske VLADA REPUBLIKE HRVATSKE N/r.Predsjedniku Vlade Predmet: Prigovori i pritužbe na Prijedlog Izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti objavljen na web stranici:

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

<https://esavjetovanja.gov.hr/ECon/MainScreen?entityId=19280> – dostavlja se – Poštovani, ovim dokumentom kao državljani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje nesuglasje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može

samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog državljanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /državljanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj

Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih državljana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na državljane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače ubičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja

postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim državljanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za državljane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. S poštovanjem, Državljeni Republike Hrvatske:

1420

Matea Cimeša

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Vežano uz ustavnu osnovu donošenja tj. promjene ovoga zakona u vezi s člankom 16. Ustava RH u kojemu stoji da svako ograničenje prava i slobode mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju, zakon ne razrađuje detaljnije kako će se ocjenjivati takvo ograničenje u svakom pojedinom slučaju, jer radi se o temeljnim ljudskim pravima koja će uvelike biti ograničena u brojnim slučajevima što će predstavljati ogromno opterećenje sudova kod odlučivanja o povredama prava i sloboda, naročito ustavnih prava na privatnost osobnih podataka, prava na kretanje, prava na zdravstvenu zaštitu, prava na zaštitu od ponižavajućih postupanja, prava na slobodu mišljenja i izražavanja, prava na okupljanje, te će uvelike utjecati na zabranu diskriminacije. Smatram da prijedlog zakona predstavlja zlouporabu prava te da nije proveden adekvatan test razmjernosti kod ovolikog obujma ograničavanja prava obzirom na interes koji se nastoji zaštititi- zaštita građana od zarazne bolesti uzimajući u obzir omjer zaraženih osoba koje su se uspješno oporavile od bolesti covid-a19 i onih koji su nažalost preminuli od posljedica iste (prema navedenim podacima: "Od 25. veljače 2020., kada je zabilježen prvi slučaj zaraze u Republici Hrvatskoj, do 19. studenog 2021. ukupno je zabilježeno 560.504 osoba zaraženih novim koronavirusom, 10.178 osoba je preminulo, a 515.353 osobe su se oporavile."). Također smatram da se u ovom slučaju radi o organskom zakonu uzeći u obzir da uređuje temeljna prava u ustavne slobode koji se prema čl.83 Ustava RH donosi glasovanjem dvotrećinskom većinom svih saborskih zastupnika, te napominjem da javnosti nije ostavljen primjereni rok za kvalitetno provođenje savjetovanja s zainteresiranom javnošću koji traje u pravilu 30 dana.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1421	<p>TIHOMIR KLEMENT NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Tumačeći Ustav svakako treba uzeti u obzir da se članak 16. pokušava iskoristiti i manipulira se s njime, a svakako treba uzeti u obzir i članak 17 koji govori o ratnim stanjima i nepogodama i o uvjetima pod kojima se eventualno bi mogle ograničiti prava i slobode i pod kojim uvjetima, a posebno se i navodi da mora odlučiti 2/3 većinom svih saborskih zastupnika, na prijedlog vlade i uz supotpis predsjednika Vlade i Predsjednik Republike. A stavak 3 istog članka govori da čak ni u tom slučaju se nemože ograničiti primjena odredbi Ustava o pravu na život, slobodi misli, savjesti, vjeroispovjesti itd...</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1422	<p>MIRELA ŠPICA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Poštovani, ne podržavam uvođenje bilo kakvih potvrda ili dodatnih dokumenata o zdravlju pojedinca kao uvjet za ulazak u određene prostore, kao uvjet za korištenje javnih servisa, kao uvjet za dolazak na radna mjesta i sl. Smatram da se time ruše ljudska prava, potiče diskriminacija, otvaraju se brojna pravna pitanja, a najvažnije je to da se ruši povjerenje u zdravstveni sustav i instituciju cijepljenja uopće. Dugoročno, učinci ovakvih odluka će negativno utjecati na zdravlje ljudi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1423	<p>Ivana Galović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Donošenje ovih izmjena i dopuna je čisti pokušaj uvođenja totalitarizma u RH, provođenje suludih odluka pojedinaca, dakle prvotno predsjednika vlade, te članova stožera, koji ne da ne brinu o zdravlju građana, nego ga sustavno uništavaju već skoro 2 godine!!! Konstantno širenje straha i panike kod naroda, uz pomoć potkupljenih medija koji ne izvještavaju istinu, nego samo ono što im se naloži, u cilju provođenja stožeraške propagande, nije briga o zdravlju naroda! Od svih vaših mjera narod će psihički, a i fizički obolijevati sve više, a to vam je i u cilju jer služite farmakomafiji koja vas je kupila i potkupila, te ste sada primorani prodati što više cjepiva kako bi povukli ogromne novce iz EU. Sramite se! Nadam se da ćete jednoga dana svi poimence odgovarati za to! Svaki totalitaristički režim je došao do svoga kraja, pa tako će i ovaj, pitanje je samo vremena. Ljudi su počeli shvaćati o čemu se ovdje radi, zato i radite ove izmjene i dopune ovoga zakona. Cijepljeni će također shvatiti, a već i počinju shvaćati, da ste ih lagali kad ste rekli da će ih cjepivo zaštititi, a sada će svakih 6 mjeseci trebati novu bocku da bi održali razinu navodne zaštite od kovida.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Također, uvođenje kovid potvrda je čista diskriminacija i segregacija naroda, kojim se krše prava i slobode ljudi na kretanje, a ako to nije fašizam onda ne znam što jest. Nadalje, građani RH nisu uopće informirani, prvenstveno zbog jednoumlja medija, o svim mišljenjima različitih stručnjaka, dakle virusologa, imunologa, epidemiologa i ostalih stručnjaka medicinske struke, koji razmišljaju drugačije od tzv. stručnjaka iz stožera i njihovih istomišljenika. Znači, mi imamo internet, pa vidimo da postoje i drugi stručnjaci i nobelovci koji upozoravaju na opasnosti od cjepiva i nuspojava cjepiva, ali to se ne pušta u medijima jer je zabranjeno!! Provodi se samo politika straha, jednoumlja i to zbog bolesnih razmišljanja pojedinaca, a da je ovo demokratska država, to se ne bi događalo, već bi se napravilo sučeljavanje svih stručnjaka pa neka narod odluči najbolje za sebe. Ne podržavam rad ove vlade, rad tzv. stožera, jer njihove odluke nisu u skladu sa Ustavom RH koji je najviši propis RH, sustavno ga krše, te provode svoju samovolju! Zakon o zaštiti pučanstva bi trebao štiti narod, a ne ga ugnjetavati i kršiti njegova prava! Kad smo već kod zdravlja naroda, nitko, ali nitko od tzv. stručnjaka ne spominje brigu o prirodnom imunitetu, kako poboljšati imunitet prirodno i bez nuspojava, kao niti liječenje profilaksom, dakle konvencionalnim lijekovima koji godinama postoje i koji su provjereni i sigurni za narod!! Dakle, to nikoga ne zanima, pa onda nemojte govoriti o brizi za zdravlje naroda! Vladu RH i stožer zanima samo kako procijepiti što više naroda kako bi dobili novce od EU, ne brinući uopće o zdravlju naroda niti o mogućim nuspojavama od cjepiva, a ima ih naravno, i o tome se ne smije pričati, ili doktori te nuspojave ne prijavljuju!!! Sramota!! Doktori (svaka čast izuzecima), okaljali ste svoju struku, pogazili zakletvu koju ste položili, ne radite za dobrobit i zdravlje građana! Sram vas bilo! Nadalje, da spomenem izjavu dr. Markotić o cijepljenju djece, koja je izjavila da je normalno da se cjepiva ispituju na djeci, do sada afričkoj i azijskoj a sada i europskoj i američkoj!! Poručila bih dotičnoj doktorici da drži svoje pogane šape dalje od djece, dakle bilo koje djece, jer ja nisam svoju djecu rodila da bi neki ljudi znanstvenik ispitivao lijekove na njoj, već sam ih rodila sebi. Nadalje, cijepljenje djece protiv virusa koji djecu najmanje pogađa, tako da niti nemaju neke simptome ili imaju simptome prehlade, je totalno suludo i nema šanse da ću ikada dozvoliti tako nešto na svojoj djeci. Dakle, ne idite uopće u tom smjeru, jer vidim da se pokušava već progurati ideja da su djeca najveći širitelji virusa. Ne idite u tom smjeru jer neće biti dobro. Znači, Hrvati su miroljubivi i miran narod i nikoga ne diraju i mogu trpiti svašta, no kad se prevrši svaka mjera, jači smo od svih nedaća (pogledajte povijest), a pogotovo ne želite da se majke dignu jer neće biti dobro! S gnušanjem odbijam i protestiram protiv bilo kakve izmjene i dopune ovoga zakona, jer nemate znanstvenih činjenica za to!!! Ne dirajte u naša prava na slobodu, na slobodu izbora, na slobodu kretanja, na slobodu općenito, jer neće to završiti dobro!!!

1424	<p>Mario Bertok NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Dužni ste javnosti doslovno i u cijelosti prenjeti 10 točaka Nirnberškog kodeksa iz 1947 g. koji u potpunosti negira svaku mogućnost prisilnih medicinskih eksperimenata u bilo kojem obliku bez dobrovoljnog pristanka punoljetne osobe. Alemka Markotić je javno i nedvosmisleno priznala da djeca služe za eksperimentiranje klinički neispitanih cjepiva privatnih farmaceutskih industrija. To je već dovoljno da cijeli koncept zakona dovede u pitanje a navedenu osobu dovede u poziciju da objasni ovu izjavu bez presedana. Kontradiktorne i nekonzistentne mjere i zahvati neustavnih i zakonski nepotvrđenih grupa i pojedinaca u javnom i političkom prostoru već su ušle u urbane mitologije ovih prostora. Rezultirali su među ostalim i time da cijepljeni masovno oboljevaju, šire zarazu pa i umiru. Naravno i to su tzv. stručnjaci probali objasniti istim nizom kontradikcija koje su nas i dovele do ovoga. Temeljiti nacrt jednog zakona koji ima dugoročne i nesagledive posljedice na živote svih, na takvim uvidima je zastrašujuće.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1425	<p>Mirjam Pušić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>U potpunosti se ne slažem sa ograničavanjem ljudskih sloboda zajamčenih Ustavom kroz ovaj Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1426	<p>MARIJA DOMANKUŠIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Uskraćujem svoju suglasnost za donošenje diskriminirajućeg protuustavnog zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1427	<p>Danijel Brajković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>U potpunosti se ne slažem sa Zakonom o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i uskraćujem Vam suglasnost na ovakav diskriminatoran Zakon</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1428	<p>TEREZIJA HABER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>S obzirom da je već u Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti uvršten Covid 19 nema potrebe za izmjenama istog! Ovim prijedlogom kršite Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), https://pace.coe.int/en/files/29004/html koja kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem” Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1429	<p>Mirjana JOVANOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Ne slažem se s prijedlogom, navedeno diskriminira ljudski rod. Zabrane/ogranicenje kretanja su u danasnje vrijeme za slobodne osobe za svaku osudu i nedopustive. Posebno se dodatno osvrćem na prisilno i obavezno cijepljenje pojedinaca koje nije u skladu s nijednim zakonom, ustavom, konvencijom itd. te se izricito protivim tome jer cijepljenje treba ostati izborno pogotovo supstancama koje nisu ispitane i ne znaju se posljedice na ljudsko zdravlje. Ja nisam eksperiment, odbijam da se na meni vrse bilo kakva ispitivanja bez mog pristanka i da me se lisava slobode kretanja, izbora i rada.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1430	<p>Sanja Vulama NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Ako se samo osvrnemo na covid potvrde može se reći da su iznimno opasne i štetne, posebice u zdravstvenom sustavu. Dana 24.11.2021. godine Dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus (WHO Direktor General) je objavio citiram "We're concerned about a false sense of security that vaccines have ended the #COVID19 pandemic. Vaccines save lives, but they do not fully prevent transmission." Znači prema slobodnom prijevodu izjavio je: "Zabrinuti smo zbog lažnog osjećaja sigurnosti da su cjepiva okončala pandemiju #COVID19. Cjepiva spašavaju živote, ali ne sprječavaju u potpunosti prijenos". To znači da danas-sutra nitko ne može garantirati da nekim potvrdama će se spriječiti prijenos zaraze već postoji velika vjerojatnost da će upravo osobe sa potvrdama imati lažaj osjećaj sigurnosti i slobodno preneti zaraze. Potvde ili obavezno cijepljenje nisu dobro rješenje. Slijedom navedenog ponovo vas molim da preispitate ispravnost donošenja ovih promjena Zakona i da se pronađe bolje rješenje za nastalu/e situacije, a da to nije diskriminiranje pojedinih osoba. Rješenja ima samo je potrebno pitati. HVALA</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

1431	<p>Ana Marić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Svi vaše mjere su se pokazale neučinkovite. Dokažite da su do sad umrle osobe, umrle upravo od corona virusa. Konstantno ograničavate ljudska prava i slobode te vršite diskriminaciju. Uvođenje kovid potvrda suprotno je odredbama Uredbe (EU) 2021/953 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2021. o okviru za izdavanje, provjeru i prihvaćanje interoperabilnih potvrda o cijepljenju, testiranju i preboljenju bolesti COVID-19 (EU digitalna COVID potvrda) radi olakšavanja slobodnog kretanja tijekom pandemije bolesti COVID-19 koja jasno potvrđuje u većini članaka da cijepljene osobe također prenose COVID 19 virus, koja jasno propisuje u svojoj - Točki 14. "Ovom se Uredbom nastoji olakšati primjena načelâ proporcionalnosti i nediskriminacije u pogledu ograničenja slobodnog kretanja tijekom pandemije bolesti COVID-19, uz istodobno nastojanje ostvarenja visoke razine zaštite javnog zdravlja. Ne bi se smjela tumačiti na način da se njome olakšava ili potiče uvođenje ograničenjâ slobodnog kretanja ili ograničenjâ drugih temeljnih prava kao odgovor na pandemiju bolesti COVID-19, s obzirom na njihov štetan učinak na građane Unije i poduzeća." Zakon i sve njegove izmjene su promašene. Edukaciju o cijepivima ne mogu provoditi političari i mediji, već stručnjaci koji su se već dokazali na tom području a vi ih zanemarujete konstantno (S. Sadoljev, V. Vrček, L. Gajski, K. Pavelić, i drugi, a danas i G. Lauc) jer na drugo i drugačije mišljenje u ovoj spornoj stvari imamo kao građani pravo a vi dužnost dati građanima sve relevantne informacije.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1432	<p>Mladenka Žuvan NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>O Bogom danim zakonskim i ljudskim pravima na disanje, slobodu govora, kretanja, rada, izbora se nikada ne smije niti raspravljati, a pogotovo ih dovoditi u pitanje. Obzirom da ste nas PRISILILI na to, u nastavku navodim razloge zašto ne smijete nikako dalje procesuirati ovaj prijedlog. Obzirom da sam psiholog, prvo ću se osvrnuti na METODE MANIPULACIJE STRESOM I STRAHOM, koje koristite već dvije godine. Prema Bidermanovoj karti PSIHOLOŠKE TORTURE evidentno je kako koristite metode MUČENJA RATNIH ZAROBLJENIKA, kao i metode koje koriste NASILNICI (ovo je izvor u kojem se govori o psihologu koji je proučavao ovaj fenomen: https://www.youtube.com/watch?v=KMg9I8mDI-k). Neke od metoda PSIHOLOŠKOG, a sada već i FIZIČKOG ZLOSTAVLJANJA, koje već dvije godine koristite nad narodom su ove: 1.metoda uzimanja Bogom danih zakonskih prava (sloboda, ljubav, druženje, rad, zabava, jednakost, dostojanstvo), 2. metoda izolacije i uvjetovanja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

(vraća se dio tih prava ako uradimo što hoćete), 3. metoda cenzuriranja informacija koje nisu u skladu sa zahtjevima službenog stava te kažnjavanje nezavisnosti i otpora, a sve za "naše dobro" (upravo u ovom prijedlogu koristite stalno riječ "narediti", a sve " u najboljem interesu pučanstva RH, njihovih života, zdravlja te sloboda zajamčenim Ustavom"- ovo ne može biti dalje od istine!!!!!!), 4. metoda poniženja i degradacije (čini otpor opasnijim od podčinjenosti), 5. metoda prijetnji i izvršavanja tih prijetnji (npr. davanje otkaza ljudima koji se ne pridržavaju zadanog, novčane kazne..), 6. metoda povremenog pozitivnog potkrepljenja što je pozitivna motivacija za poslušnost (npr. cijepljeni" imaju slobodu", no i njihova će potvrda isteći jer vidimo , primjerice u Izraelu, kako se nakon perioda, koji se proizvoljno mijenja od strane velikih vođa, osoba cijepljena s dvije doze, smatra necijepljenom dok ne dobije treću dozu), 7. metoda sugeriranja uzaludnosti otpora (umanjivanje stvarnih brojki ljudi koji su se okupili npr. u protestu- službeni podatak je bio da se okupilo par tisuća, dok je stvarno bilo od 70000 do 100000 ljudi, što se vidi iz snimaka i videa, te usporedbe sa prijašnjim okupljanjima na Trgu bana Jelačića) , 8. metoda dijeljenja ljudi, okrivljavanja jedne skupine ljudi da bi se navukao na njih bijes druge skupine ljudi, a da bi veliki vođa vladao, 9. metoda korištenja svetinja i vrijednosti da bi se kroz njih kontroliralo (religija, altruizam-misli na druge, obitelj), 10. metoda korištenja najosjetljivijih područja čovjeka da bi se manipuliralo (zdravlje, emocije), 11. metoda zastrašivanja i manipuliranja egzistencijalnim i životnim strahovima da bi se stvorila panika kada ljudi slušaju sve što im se kaže (konstantna tortura ispiranja mozga izvještajima "sa groblja"), 12. metoda slanja subliminalnih poruka o ugrozi putem bedževa, razglasa, reklama u tv-emisijama, dućanima kojima se forsiraju nelogični i glupi zahtjevi koji razvijaju naviku podčinjenosti (za usporedbu: veličina rupice na maski u odnosu na virus je kao da se stavi željezna rešetka na prozor da bi spriječili ulazak komarca, što može dokazati svaki eksperiment usporedbe veličine rupe na maski i virusa), 13. metoda postepenog navikavanja na smanjenje temeljnih ljudskih prava i sloboda -u psihologiji poznata kao metoda "kuhane žabe" (naime žabi u loncu se voda postepeno zagrijava, ona se navikava, a u trenu kada shvati da je voda vruća , više ne može iskočiti iz lonca jer je skuhana), 14. metoda dvostrukih mjerila (vladajući se ne pridržavaju mjera a kažnjavaju one iz naroda koji se ne pridržavaju mjera), 15. metoda dugotrajnog iscrpljivanja (slabljenje čovjeka koji onda prihvaća ponuđeno; ovo je evidentno nuđenjem testiranja kao opcije za odlazak na posao, samo da bi se ljude iscrpilo i navelo na cijepljenje, koje inače ne žele), 16. metoda iskrivljavanja istine i korištenje PR tehnika manipulacije govorom kako bi se, koristeći psihologiju mase, zavaralo ljude, 17. metoda apsurdna u kojoj konfuzne informacija nabijene strahom paraliziraju ljude tako da automatski prihvaćaju to što im se nudi, 18. razne druge metode pasivne i aktivne agresije, ispiranja mozga te "crne" psihijatrije i psihologije, koje je također koristio Josef Mengele, njemački liječnik i nacistički zločinac.

Prema tome, gospodo iz Vlade, koji uporno u ovom prijedlogu govorite da radite za dobrobit naroda, vi narod zapravo konstantno, sve više i više, psihički i fizički ZLOSTAVLJATE. Nazovimo to pravim imenom. Ne postoji ni jedno opravdanje da se to čovjeku, narodu radi. Naročito, što je , prema studiji, koja je početkom studenog izašla u Lancetu, evidentno da i cijepljeni i necijepljeni prenose virus. (izvor:<https://townhall.com/tipsheet/leahbarkoukis/2021/11/01/lancet-study-n2598344>). Izdvajam dio zaključka ovdje: "Although vaccines remain highly effective at preventing severe disease and deaths from COVID-19, our findings suggest that vaccination is not sufficient to prevent transmission of the delta variant in household settings with prolonged exposures," noted the paper, which studied 621 symptomatic participants over a year." Dakle C-19 potvrde su nelogične, neznanstvene, nepotrebne i vrlo nasilan čin porobljavanja i segregacije, već ionako izmučenih ljudi. C-19 potvrde, nadalje daju lažan osjećaj sigurnosti, što potvrđuje sve više istraživanja kao i naša svakodnevna iskustva. Evidentno je da C-19 potvrde nisu pitanje zdravlja već pitanje politike, a na štetu naroda i njihovih Bogom danih zakonskih prava. Zdravim ljudima se uskraćuju slobode i Ustavna prava. Imamo internacionalne dokumente kao što su Nurnberški kodeks, konvencija iz Ovieda, Rezolucija savjeta Europe, kao i nacionalni Ustav Republike Hrvatske koji u svojim temeljima jasno štite ova osnovna ljudska prava i slobode. Zar ti dokumenti nemaju više vrijednosti? Nadalje, građani imaju pravo sami odabrati svoju terapiju, slobodno uz informirani pristanak. Da li su građani pravilno obaviješteni o svemu što se događa? Zašto se cenzuriraju mišljenja znanstvenika sa osebujnim životopisom , te mišljenja znanstvenika Nobelovaca? Zašto se nikada nije organizirala javna argumentirana rasprava, prema kojoj će narod moći donijeti neovisan sud o medicinskom tretmanu? Još jednom, kao zaključak podvlačim, C-19 potvrde su nelogične, neznanstvene, nepotrebne i vrlo nasilan čin porobljavanja i segregacije, već ionako izmučenih ljudi. Mladenka Žuvan, psihologinja

1433 **Dragutin Filipović**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA
 Kada cjepivo protiv sadašnje pandemije bude pronađeno, pristati ću na cjepljenje. Sve do sada niste me uvjerali u suprotno. Sve dosadašnje mjere su pokazale velike promašaje u odlukama, tako da ni ova najnovija nije pogodak u pravom smjeru. Potvrde neće donijeti ništa dobro jer svi prenose virus i cjepljeni i necjepljeni.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

1434	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Članak 16. Ustava Republike Hrvatske u stavku 1. propisuje: "Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje", članak 2. istoga članka propisuje: "Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju.". Slijedom navednog postavljam pitanje predlagatelju ovoga nacрта propisa o kojem se provodi e-savjetovanje, da objasni koju skupinu "drugih ljudi" štiti, a koju ne štiti odnosno ugrožava. Iz prijedloga propisa proizlazi da je intencija predlagatelja da se cijepljeni protiv bolesti COVID 19 ili oni ljudi koji su preboljeli istu bolest i stekli prirodni imunitet štite od necijepjenih zdravih osoba koje se testiraju prilikom ulaska na svoja radna mjesta, objekte javne vlasti, lokalnih i područnih jedinica i pružatelja javnih usluga, i moraju dokazati da su u tom trenutku negativni, dok osobe koje su cijepljene ili preboljele samo pokažu tzv. covid potvrdu, a dokazano je da i cijepljeni oboljevaju i prenose virus, a u sredstvima javnog priopćavanja svaki dan govore o novim sojevima i mogućnosti reinfekcije te stoga postavljam pitanje, opravdanosti korištenja odredbe članka 16. Ustava Republike Hrvatske kao ustavne osnove za donošenje ovoga propisa. Dakle, nije jasno koji se to "drugi ljudi" ovim propisom štite. Usput, ali najbitnije, od svega u ovom trenutku je da je Vlada Republike Hrvatske do sada prekršila Ustav RH i krši ga svakodnevno jer je u njegovoj odredbi članka 16. stavka 1., propisano da se slobode i prava mogu ograničiti samo zakonom, a Vlada RH ih ograničava nekakvim Odlukama Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske, što Vladu RH svrstava u izravne kršitelje odredbi Ustava RH, za što već u ovom trenutku za državni proračun Republike Hrvatske predstavlja buduću prijetnju, jer će građani svojim tužbama sigurno jednoga dana kada pravosuđe profunkcionira snositi odgovornost.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1435	<p>DANIJEL ANTUN BANIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Ovaj Zakon očito povrijeđuje pravo bilo koje osobe na život i zdrav život, prema svim recentnim znanstvenim istraživanjima. Isti se temelji na potpuno pogrešnoj pretpostavci da cijepljene osobe ne prenose uzročnika bolesti COVID-19, što očito nije istina zbog čega omogućava cijepljenim osobama da uz Covid potvrdu šire isti virus po zatvorenim prostorima te time ugrožavaju sve osobe s kojima dolaze u kontakt. Predmetnu činjenicu potvrdio je prije neki dan i sam Generalni direktor WHO-a. Također, znanstvena je činjenica da učinkovitost cjepiva očito nije niti približna onakva kako su do sada javna tijela tvrdila. Također,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

znanstvena je činjenica da nikada u povijesti nije prijavljeno toliko štetnih nuspojava i smrti od cjepiva kao što je to slučaj kod Covid cjepiva. Također, PCR test je očito nepouzdan. Prethodne tvrdnje proizlaze iz izvora niže koje je potrebno hitno konzultirati i zaustaviti štetnu zdravstvenu politiku ove Vlade: 1. HALMED Informacije o odobrenim cjepivima 2. FDA 2021 meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee 3. HZJZ periodične publikacije 4. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 5. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 6. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 7. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, *MedRxiv*, June 5, 2021. 8. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 9. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 10. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 11. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 12. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 13. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 14. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 15. Immunological

memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 16. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 17. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 18. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. 19. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debductta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 20. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 21. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 22. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 23. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 24. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min- Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 25. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version) 26. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 27. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 28. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021. 29. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 30. SARS-

CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative healthcare workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 31. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Fríheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 32. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARSCoV- 2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 33. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 34. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 35. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 36. Review of the Emerging Evidence Supporting the Efficacy of Ivermectin in the Prophylaxis and Treatment of COVID-19. Pierre Kory, G. Umberto Meduri, Jose Iglesias, Joseph Varon, Keith Berkowitz, Howard Kornfeld, Eivind Vinjevoll, Scott Mitchell, Fred Wagshul, Paul E. Marik, Front Line COVID-19 Critical Care Alliance (FLCCC) [FLCCC Alliance; updated Jan 16, 2021] 37. Expert Review Report Medical Safety Of Ivermectin. Jacques Descotes https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin- March_2021.pdf 38. A five-day course of ivermectin for the treatment of COVID-19 may reduce the duration of illness. Ahmed S, Karim MM, Ross AG, et al. *Int J Infect Dis*. 2020;103:214-216. 39. Controlled randomized clinical trial on using ivermectin with doxycycline for treating COVID- 19 patients in Baghdad, Iraq. Hashim HA, Maulood MF, Rasheed AW, Fatak DF, Kabah KK, Abdulamir AS. *medRxiv*. 2020;Preprint. 40. Ivermectin as an adjunct treatment for hospitalized adult COVID-19 patients: a randomized multi-center clinical trial. Niaee MS, Gheibi N, Namdar P, et al. *Research Square*. 2020;Preprint. Available at: Khan MSI, Khan MSI, Debnath CR, et al. Ivermectin treatment may improve the prognosis of patients with COVID-19. *Arch Bronconeumol*. 2020;56(12):828-830. 41. Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz Medical

Hypotheses 142 (2020), 109815 42. COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., International Journal of Antimicrobial Agents 56 (2020), 106214 43.

Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, The American Journal of Medicine 134 (2020), 16-22 44. Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19). Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020), 517-530 45. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness-the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreale, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 46. Effectiveness of Covid-19 vaccination against risk of symptomatic infection, hospitalization, and death up to 9 months: a Swedish total-population cohort study. Peter Nordström, Marcel Ballin, Anna Nordström (preprint) 47. Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection. Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020), 611-614 48. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial. BMJ 2021; 375 (Published 02 November 2021) 49. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). 50. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences

	<p>for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan , Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich , Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLs) [NOV 2020 - JAN 2021] Odričem pravo Vladi da poduzme bilo kakvu štetnu radnju kojom ugrožava život i zdravlje građana.</p>	
1436	<p>Dominik Tomislav Vladić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Zakon prisiljava građane na cijepljenje. To izravno krši Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), https://pace.coe.int/en/files/29004/html koja kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem“; Točka 15. članka 69. izričito navodi mogućnost naredbe obaveznog cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Cijepljenje je direktno vezano za covid potvrde jer one indirektno prisiljavaju građane na cijepljenje. Imali ste priliku i u izjavama građana čuti da su na prosvjetu iako su cijepljeni jer su ih poslodavci prisilili. To nije izbor i zbog toga covid potvrde kao nešto što stvara lažan osjećaj sigurnosti i potiče nemire i diskriminaciju treba ukinuti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1437	<p>Antonia NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Poštovani, izričito ne podržavam prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Obzirom da je znanstveno dokazano da cjepivo ne štiti, te da se cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga dalje, smatram da je uvođenje obaveznog cijepljenja i Covid potvrda izrazito štetno jer se ugrožava zdravlje radi mogućih nuspojava, uskraćuje pravo na slobodu izbora, te se radi segregacija u društvu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1438	<p>JASMINA BOČKAJ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Poštovani, Usvajanjem predloženih izmjena Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti učinio bi se</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

još jedan korak o gaženju i zatiranju Ustavom zajamčenih prava i sloboda građana Republike Hrvatske, što je praksa kojoj nažalost svjedočimo posljednjih sad već skoro dvije godine. Naime u potpunom nerazmjeru sa opasnošću koju predstavlja Covid 19 ograničavana su ljudska prava i slobode, te su naši građani (kao i građani mnogih drugih država) prisiljavani bez ikakvog znanstvenog temelja na provođenja štetnih mjera, dok se sada iste na različite načine, a uskraćivanjem njihovih osnovnih građanskih prava i sloboda pokušava prisiliti na sudjelovanje u medicinskom eksperimentu sa nesagledivim posljedicama. Uvodno valja istaknuti javno objavljene i dostupne informacije, kako od strane globalnih, tako i lokalnih javnozdravstvenih tijela vrlo jasno ukazuju razloge zašto se trenutno nalazimo u proglašenoj pandemiji. Dakle: - Za određivanje oboljenja uzrokovanog koronavirusom uspostavljena je metodologija nikad prije korištena za bilo koju drugu sličnu bolest, tj. pozitivan rezultat na PCR testu. O manjkavostima PCR testa vezano uz njegovo korištenje kao dijagnostičkog alata jasno se očitovao i njegov izumitelj dr. Kary Mullis, a nepodobnost korištenja predmetnog testa za dijagnostičke svrhe potvrđena je i sa više znanstvenih istraživanja (primjerice istraživanje koje su proveli dr. Michael Yeadon, Clare Craig, Pieter Borger i niz drugih svjetski priznatih znanstvenika), a u konačnici potvrđeno i od najvećih promotora službenog narativa pandemije kao što su WHO i CDC (lažno pozitivni rezultati iznad određenog broja ciklusa, ne mogućnost razlikovanja covid 19 od drugih virusa, nemogućnost razlikovanja aktivnog i neaktivnog virusa u organizmu itd.). - Za određivanje uzroka smrti od koronavirusa također je uvedena metodologija nikad prije primijenjena za bilo koju drugu sličnu bolest, dakle svaka smrt u roku od 28 dana od dana pozitivnog PCR testa smatra se smrću od koronavirusa, bez obzira na stvarni razlog smrti. Tako smo došli u situaciju u kojoj imamo čak i smrti uzrokovane ozljedama od pada s visine, ili prometne nesreće pisane pod smrti od koronavirusa. I na kraju imamo cjepivo nikad prije primijenjeno na ljudima, iako se ta tehnologija istraživala 30-ak godina koje je ponuđeno kao jedini izlaz iz nastale situacije. Navijačkom promocijom konstrukta za koji je da bi se uopće moglo nazivati cjepivom bilo potrebno promijeniti definiciju cjepiva, između ostalog i od strane djelatnika javno-zdravstvenih tijela i članova „stožera“ građanima je uskraćeno pravo na davanje informiranog pristanka, a očitim izmišljotinama kao da primjerice postoji znanstveni konsenzus vezano uz koristi i ne štetnosti cjepiva, brojni građani su dovedeni u zabludu da učine nešto što u konačnici može ozbiljno oštetiti njihovo zdravlje. Uopće sada ne ulazeći u to da li su promotori „cjepiva“ protiv korona virusa u pravu, ili je u pravu druga strana jasno je da u vrhu međunarodne znanstvene zajednice postoji veliki broj znanstvenika i liječnika i liječničkih udruga koji govore nešto drugo od onoga što nam se nameće kao znanstveni konsenzus. Nabrojimo ih ovdje samo nekoliko: Luc Montagnier, Sucharit Bhakdi, Wolfgang Wodarg, Geert Vanden Bossche, Peter McCullough, Piere Kory, Dolores Cahill, Robert Malone, udruženje liječnika American

frontline doctors i mnogi drugi. Dakle očita je neistina da vezano uz ovu problematiku postoji znanstveni konsenzus, a promocija takve neistine može se između ostalog odraziti upravo na procijepljenost jer će svatko sa makar malo zdravog razuma jasno zaključiti „ako izmišljaju postojanje znanstvenog konsenzusa, što još izmišljaju“ Znači umjesto javnih znanstvenih debata imamo cenzuru, pa se onda jasno postavlja i drugo pitanje „zašto jedna strana koja tvrdi da je u pravu isto boji dokazivati u javnim debatama sa svojim kolegama iste struke, već kao jedini način uvjeravanja populacije u ispravnost svojih stajališta pribjegava cenzuri“. Nadalje čak i u prestižnim znanstvenim časopisima koji su vrlo vjerno podržavali službeni narativ pandemije, jasno je priznato da gotovo ne postoji razlika između prijenosa zaraze kod cijepljenih i necijepljenih. (vidi Lancet studija). Nadalje u svojem obraćanju 24.11.2021. predsjednik Svjetske Zdravstvene Organizacije dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus priznaje neučinkovitost cjepiva u sprječavanju prijenosa zaraze i u tom smislu iskazuje nešto potpuno drugačije od onoga što nam svakodnevno nameću članovi stožera i „podobni“ predstavnici naših javnozdravstvenih tijela. Naposljetku neučinkovitost covid potvrda i cijepjenja kao sredstva ograničavanja širenja zaraze vezano uz prijenos zaraze već je jasno i u praksi potvrđena u brojnim zemljama kao što su Nizozemska, Austrija, Singapur, Irska itd. Sukladno gore navedenom, daljnjim provođenjem mjera bez ikakvog znanstvenog temelja, kao i izmjenama predmetnog Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, vršenjem diskriminacije, prisile, prijetnje, uskraćivanjem mogućnosti informiranog pristanka kršite brojne članke kako Ustava, tako i danas važećih propisa, od kojih samo neke dolje donosim: USTAV REPUBLIKE HRVATSKE Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Članak 16. Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Članak 19. Pojedinačni akti državne uprave i tijela koja imaju javne ovlasti moraju biti utemeljeni na zakonu. Zajamčuje se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti. Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje

privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Članak 44. Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. Članak 54. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Članak 58. Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Članak 83. Zakone (organski zakoni) kojima se uređuju prava nacionalnih manjina Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode, izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada državnih tijela te ustrojstvo i djelokrug lokalne i područne (regionalne) samouprave Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. Odluku iz članka 7. stavka 2. i članka 8. Ustava Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Povreda ravnopravnosti Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. PRISILA Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s teškim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne vlasti. Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtiti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne vlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili

ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progoni se po prijedlogu.

NEDOZVOLJENA UPORABA OSOBNIH PODATAKA Članak 146.

(1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Nadalje uz sve gore navedeno ovakvim postupanjem se ili izravno ostvaruje, ili omogućava i potiče ostvarenje i kaznenih djela iz članka 125 KZ-a, članka 133KZ-a, članka 183 KZ, članka 181 KZ, kao što se krše i dolje navedeni akti tijela EU Povelja Europske unije o temeljnim pravima 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, 2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 42. Pravo na dobru upravu, koje uključuje pravo da javne institucije odlučuju nepristrano, pravično i u razumnom roku, pri čemu svaka osoba ima pravo biti saslušanja prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati; pravo svake osobe na pristup svojem spisu; obvezu uprave da obrazloži svoje odluke; te pravo svake osobe na naknadu štete zbog štete koje počini uprava pri obavljanju svojih dužnosti; te pravo osobe da komunicira s upravom na svojem jeziku, Ovaj prijedlog zakona je protivan i novim istraživanjima koja jasno dokazuju da i cijepljeni šire virus te se potvrdama i njihovim uvođenjem samo pogoduje zarazi. Također, testiranje PSR testovima je invazivan medicinski tretman koji je bolan a testovi dokazano nisu precizni. Ako već inzistirate na testiranju, omogućite testiranje iz ispljuvka-sline kao u drugim državama EU.

1439	<p>Jure Selin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Uskraćujem svoju suglasnost i ne pristajem na ovakve izmjene zakona. Ne podržavam Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Manipulira se činjenicama, ne slušaju i ne uvažavaju se svjetska istraživanja, znanstvenika koji također inaju informacije koje su kontradiktorne sa informacijama koje se plasiraju građanima. Kovid potvrde su potvrde koje nemaju smisla. Uvođenjem covid potvrda stvara se diktatura vladajućih. Dajete cijepjenima oružje u ruke kojim ubijaju i cijepljene i necijepljene. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Znanstveno a i u svakodnevnim primjerima tu oko nas je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine. https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext Također 24.11.2021. je znastvena organizacija WHO objavila je d cjepiva ne štite od zaraze te da je korištenje kovid potvrda veoma opasno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1440	<p>Ines Deranja NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Predlažem da se prijedlog izmjene zakona povuče s javne rasprave. Protiv sam bilo kakvog uvjetovanja i onemogućavanja života i rada građanima u RH. Protiv sam obveznog cijepjenja građana te protiv primjene EU digitalne covid-potvrde i njenog ozakonjenja. Predlažem, da se umjesto ovog prijedloga izmjene zakona pokrene „javna“ diskusija i sučeljavanje znanstvenika različitih medicinskih specijalizacija, neovisno o tome da li podržavaju dosadašnje mjere Vlade i Stožera ili imaju različito mišljenje o bolesti covid-a, tretmanu i liječenju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1441	<p>Mario NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Poštovani, ovim zakonom vodite ovaj narod u totalitarizam. Pod prijetnjom visokih kazni oduzimate nam ustavom uzajamčenu slobodu. Isprali su vam mozak. Gdje je nestala gripa? Izazvati će te ogroman revolt građana, ne samo necijepljenih nego i cijepljenih. Pravnici će, nadam se, detaljno proučiti prijedlog i dati sustavni komentar. Očekujem da se prihvate komentari i odustane od ovog nakaradnog prijedloga.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	--

1442	<p>Zorica Šamija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA USTAV REPUBLIKE HRVATSKE Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Članak 16. Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Članak 19. Pojedinačni akti državne uprave i tijela koja imaju javne ovlasti moraju biti utemeljeni na zakonu. Zajamčuje se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti. Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Članak 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Članak 44. Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. Članak 54. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Članak 58. Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Članak 83. Zakone (organski zakoni) kojima se uređuju prava nacionalnih manjina Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode, izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada državnih tijela te ustrojstvo i djelokrug lokalne i područne (regionalne) samouprave Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. Odluku iz članka 7. stavka 2. i članka 8. Ustava Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika.</p>	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
------	--	--

1443	<p>Nikola Šimičić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA U Republici Hrvatskoj zakoni MORAJU biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Ovaj prijedlog zakona izuzetno je štetan po cjelokupno društvo!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1444	<p>DANILO GARDIJAN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA 1. NE DONIJETI OVAJ ZAKON!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1445	<p>DANILO GARDIJAN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Zakon je katastrofalan jer će nas preko noći pretvoriti u totalitarnu državu koja u svakom trenutku pojedinca protiv njegove volje smije: IZOLIRATI, TESTIRATI, LIJEČITI, ZATVORITI, KAZNITI, ODVOJITI OD OBITELJI I DRUŠTVA, I TO ISTO UČINITI NJEGOVOJ DJECI I OSTATKU OBITELJI na temelju: 1. NEPOUZDANIH TESTOVA KOJI PO PRVI PUT U POVIJESTI BILJEŽE ASIMPTOMATSKE SLUČAJEVE. 2. DOJAVE DA JE NETKO VIDIO OSOBU NA ODREĐENOM MJESTU I U ODREĐENO VRIJEME 3.EPIDEMIJE KOJA NIKAD NEĆE ZAVRŠITI JER SE TESTOVIMA BILJEŽE MRTVI NUKLEOTIDI VIRUSA, KRIŽNO SU OSJETLJIVI NA MNOŠTVO DRUGIH VIRUSA. ANALIZOM KRVI PACIJENATA PRIJE POČETKA EPIDEMIJE SU TAKOĐER UTVRĐENI BROJNI "SLUČAJEVI "EPIDEMIJE" OD KOJE UMIRU LJUDI U GODINAMA IZNAD OČEKIVANE ŽIVOTNE DOBI.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1446	<p>KARLO SCHUBERT NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Vec samo nagovaranje ljudi na experimentalno, nedovoljno testirano cjepivo je nemoralno. A zakonom propisivati bilo koji oblik diskriminacije nad ljudima koji ne zele sudjelovati u medicinskom experimentu je ludost. Zakon bazirate na zastarjelim i netocnim informacijama o cjepivu i virusu, a provjerene i sigurne nacine zastite uopce ne spominjete. PROTIV!!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1447	<p>Lahorka Kuhar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>U potpunosti se ne slažem sa Zakonom o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te vam ovim putem uskraćujem svoju građansku suglasnost za to. Covid potvrde ne sprečavaju širenje zaraze (što se vidjelo vrlo brzo nakon njihovog uvođenja), već pospješuju sve veću podjelu društva i diskriminiraju veliki broj građana.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1448	<p>Ivica Matic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Covid fasistička potvrda služi segregaciji; odnosno podjeli ljudi na poslušne i slobodoumne..i na taj način se vladajuća manjina misli razračunati sa neistomisljenicima(a to je polovica građana RH, a moguće i više). Uglavnom sistem poznat već od prethodnih diktatora koji su nam svima poznati; Hitler, Staljin... Niti jedna jedina donesena mjera nije usmjerena na poboljšanje zdravlja građana, već suprotno, svaka mjera narušava zdravlje svakog pojedinca koji se pridržava donesenih mjera. Mjere koje su se mogle i morale donijeti su: boravak sto više na svježem zraku(a ne zatvaranje u kuće), uputiti ljude da piju čistu izvorsku vodu(ilij barem prociscenu vodoovodnu), djeci izbaciti/ilij smanjiti dostupnost nezdrave hrane(posebice slatkisa i brze hrane/koja nikada nije bila više korištena nego u ovim danima), građanstvo bi trebalo biti upućeno na vježbanje i hodanje svaki, svaki dan, te bi trebala država početi brinuti o proizvodnji zdrave hrane...i možda najbitnije trebalo je zadržati optimizam u narodu..dok ste vi noncebo efektom unistili zdravlje većine.. Po mjerama ispada da je sve gore sta sam napisao zadovoljeno(a to je osnova zdravoga života), i građanima samo nedostaje cjepljenje i beskonacno distanciranje od svoje okoline. Zaključak: mjerama ste građanima onemogućili da se brinu o svome zdravlju, i još im kao trojanskog konja nudite cjeplivo. Zaključak 2: Dio naroda je naivan, ali naravno samo dio. Mi koji razumjemo kuda nas vodite, ćemo se u jednom kritičnom trenutku organizirati jako brzo, i tada Vi koji nas gazite nećete imati vremena za ikakvu mjeru protiv nas; niti će Vas spasiti oni koji Vam daju napatke sto da radite!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1449	<p>Liljana Benčik NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>O covid - potvrdi ! To je neustavna zloupotreba medicine u političke svrhe ! Članak 17 Ustava RH Članak 17. U doba ratnog stanja ili neposredne ugroženosti neovisnosti i jedinstvenosti države, te velikih prirodnih nepogoda pojedine slobode i prava zajamčena Ustavom mogu se ograničiti. O tome</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

odlučuje Hrvatski sabor dvotrećinskom većinom svih zastupnika, a ako se Hrvatski sabor ne može sastati, na prijedlog Vlade i uz supotpis predsjednika Vlade, Predsjednik Republike. Opseg ograničenja mora biti primjeren naravi pogibelji, a za posljedicu ne može imati nejednakost osoba s obzirom na rasu, boju kože, spol, jezik, vjeru, nacionalno ili socijalno podrijetlo. Niti u slučaju neposredne opasnosti za opstanak države ne može se ograničiti primjena odredbi Ustava o pravu na život, zabrani mučenja, surovog ili ponižavajućeg postupanja ili kažnjavanja, o pravnoj određenosti kažnjivih djela i kazni, te o slobodi misli, savjesti i vjeroispovijedi. Covid - potvrda je diskriminacija Opseg ograničenja ne može imati za posljedicu nejednakost! Covid - potvrda je neustavna ! Niti u slučaju za opstanak države ne može se ograničiti pravo na život, slobode misli , savjesti i vjeroispovijedi! Covid-potvrda ograničava necijepljene u svim aktivnostima: Ne može u poštu podizati i slati pošiljke, plaćati račune., u policiju prijaviti krađu dokumenata, tražiti dokumente, podizati dokumente, prijaviti boravište ili prebivalište.. u Mirovinsko, Socijalno, u Bolnicu, kao svog obiteljskog liječnika, kod zubara; praktički mu je potpuno onemogućen život, bez ikakvih prava za život , osuđen na umiranje i nestanak. Je li to stvarna svrha ovog zakona ? Članak 16. Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Sve navedeno ne može se opravdati, brigom za druge, jer se i cijepljeni mogu zaraziti, prenose zarazu i umiru, a stavlja ih se u povoljniji položaj od necijepljenih. Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. I po ovom članku su Covid -potvrde neustavne, jer su uzrok zlostavljanja. Tko je nema izvrnut je zlostavljanju policijskim progonom i fizičkom zlostavljanju kontrolora na ulazima u institucije. Cijepljenje djece sa eksperimentakni cijepivima priznala je i dr.Markotić na Laudato TV, jer su bez privole izvrnuti liječničkim i znanstvenim pokusima. Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki Sa covid -potvrdama nisu svi pred zakonom jednaki Očita je diskriminacija i segregacija, a zbog čega, kada i cijepljeni legalno sa Covid-potvrdom šire virus i razboljevaju se, iako se kaže u blažem obliku, ali dovoljnom da šire zarazu, i to u povoljnijem položaju od necijepljenih..

1450	<p>vesna petrović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Prijedlog zakona nije u skladu s člankom 16., stavkom 2. Ustava u kojem je navedeno da svako ograničenje slobode ili prava treba biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Prijedlog mjera nije razmjeran rizicima od zaraze i obolijevanja od covid 19. Ne postoji nijedno istraživanje kojim je dokazano da se zaraza širi jednako u bolnicama, staračkim domovima, gradskim knjižnicama, poštama itd., a iste mjere su propisane za sve javne ustanove. Nadalje, zakon se donosi u trenutku kada je potvrđeno da i cijepljeni ljudi mogu prenositi virus što je još jedna potvrda da predloženo ograničenje prava i sloboda nije razmjerno naravi opasnosti jer iako i cijepljeni i necijepljeni mogu prenositi virus cijepljeni imaju veća prava i slobode.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1451	<p>Iztok Likar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>U vezi s čl. 2. st.4. podst. 1. Ustava RH, HRVATSKI SABOR I NAROD NEPOSREDNO, SAMOSTALNO, U SKLADU S USTAVOM I ZAKONOM, ODLUČUJE o uređivanju gospodarskih, pravnih i političkih odnosa u Republici Hrvatskoj; koliko vidim ovdje ne piše da sabor može odlučivati o uređivanju zdravstvenih odnosa u RH, što znači da sabor NE može odlučivati o uređivanju zdravstvenih odnosa u RH!!!!!! U vezi s čl. 59. i čl. 70. Ustava RH, Cijepljenje nije zaštita zdravlja ljudi, jer za cijepjenje postoje nuspojave. Da za cijepjenje ne postoje nuspojave, onda bi to bila zaštita zdravlja ljudi. U vezi s čl. 16. Ustava RH, Zbog činjenice da cijepljeni protiv virusa sars-cov-2 se mogu zaraziti, razboljeti i umrijeti od virusa sars-cov-2, jedino obveza testiranja svih osoba koje ulaze u određeni prostor predstavlja razmjerno ograničenje slobode i prava po naravi potrebe za ograničenjem. U suprotnom će cijepljena ili preboljela osoba koja posjeduje covid propusnicu, a zaražena je, zaraziti necijepljenu testiranu osobu koja nije zaražena virusom sars-cov-2. Ustavna osnova za donošenje ovog zakona ne postoji, jer se njime također krši Članak 3. ustava. "Članak 3. Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava." Ukoliko se ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI u predloženom obliku donese, isti omogućava Covid potvrde na način da one postaju trajne. Do sada ste donjeli niz mjera koje nisu urodile plodom pa neće ni Covid potvrde. Naprimjer samo pročitajte što piše na pakiranjima od maski (ne štite od virusa Sars cov2).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Preporukom za nošenje maski ste dokazali da se ne brinete o zdravlju naroda, već kopirate mjere za koje nije dokazano da pomažu i hvatate se za rješenja koja su neargumentirana. Tako se pokazalo i u državama koje imaju znatno veću procjepljenost od RH (Irska, Izrael, Danska) da Covid potvrde nisu pomogle pri smanjivanju broja zaraženih jer i oni koji su cijepljeni i posjeduju Covid potvrdu mogu širiti zarazu, što znači da njihova Covid potvrda, njima daje mogućnost slobodnog kretanja i širenja zaraze. Znači da oni ljudi koji su podlegli manipulativnom pritisku Vlade i Stožera CZ, te primili uvjetno odobreno cjepivo, kojeg tako nazivate, na temelju promjenjena definicije cjepiva nakon više desetljeća, se slobodno kreću, a što nije omogućeno onima koji nisu podlegli manipulativnim pritiscima te se nisu cjepili. Opisano je diskriminacija koju radite na temelju fiktivnih potvrda koje su kreirane na temelju nedokazane učinkovitosti, čak suprotno, dokazano je da je metoda diskriminiranja na temelju Covid potvrda učinkovito pridonijela nerješavanju epidemiološke situacije. Ako stvarno želite pomoći narodu i zdravlju naroda onda se probudite, i počnite slušati znanstvenike koji vam argumentirano ukazuju na pogreške koje radite. Niste najinteligentniji pa nitko ne očekuje da znate rješavati epidemiju, ali možda imate kognitivne sposobnosti i mogućnost da ego barem na kratko stavite sa strane i saslušate narod koji vas je izabrao koji vas ovim putem upućuje da saslušate argumente znanstvenika te ih usporedite a ne da jednodimno ponavljate fraze koje govore svi poslušnici Brisela. Na kraju tu ste da služite narodu a ne Pfizeru i Briselu. Narod Vas je izabrao i narod će vas odstaviti ako ćete donositi zakone protiv naroda odnosno nas odnosno mene odnosno naše djece. Sav novac ovog svijeta vam neće donjeti sreću. Ako će narod biti sretan vi ćete biti sretni i obrnuto. Pročitajte si još članak 20. ustava "Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom." Članak 20. Ustava RH Vama koji organizirate i provodite zlo prema narodu, govori da se nećete moći pozivati na to da ste samo izvršavali naredbe. Svatko od Vas koji sudjeluje u donošenju zakona protiv naroda, OSOBO će odgovarati, biti će progonjen i uhapšen te će mu se suditi. Zaključno vas upućujem da dobro istražite značenje slijedećih riječi: kognitivna disonanca, odgovornost, naime značenje tih riječi vas nadam se dovede u stanje budnosti gdje ćete možda biti u mogućnosti donositi racionalne odluke. i nadam se prestati sljediti nečije upute npr. onih iz Brisela , Pfajzera itd. Molim Vas očitovanje na koji način je, NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI , S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, u skladu s gore navedenim člancima 3. i 20. Ustava RH. Odričem pravo Vladi da poduzme bilo kakvu štetnu radnju kojom ugrožava život i zdravlje građana.

1452	<p>Tončić Linardić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Poštovani, prijedlog zakona koji će diskriminirati veliki broj ljudi je skandalozan i uvelike će unazaditi demokraciju u Hrvatskoj. "Čestitam", ova vlast je uspjela toliko revoltirati ljude da se već zaziva ulica i narodni ustanak. Ne mogu nabrajati zakone, ali mogu nabrojiti sve što je ova vlada loše učinila i dovela nas do toga da smo na rubu prelaska iz demokracije u totalitarizam. * Nije bilo otvorene stručne rasprave. Čak se organizirao progon stručnjaka ako bi se usudili reći svoje mišljenje u debatama na alternativnim medijima (npr. dr. Pavelić ili dr. Sladoljev) * Glavnostrujaški mediji su otvoreno i beskrupulozno zastupali isključivo jednu stranu. * Nije bilo transparentnosti u praćenju krize. Statistika umrlih od ili sa covidom? Statistika umrlih i ozlijeđenih od cjepiva? * Očigledno se opstruiraju prijave problema od cjepiva, sada već svatko zna nekoga kome je to onemogućeno. * Sve više znanstvenih radova (da, i mi amateri ih znamo čitati) ukazuje na probleme sa cjevivima, mediji sve ignoriraju. Npr: Link 1: https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/circ.144.suppl_1.10712 Link 2 (na preporuku dr.sc. Tomislava Domazeta čiji rad željno očekujem): https://www.mdpi.com/1999-4915/13/10/2056/htm * Nema više nikakve sumnje da cijepljeni prenose virus kao i necijepljeni što cijeli koncept propusnica čini apsurdnim. Npr: Link 1: https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.11.12.21265796v1.full Link 2: https://els-jbs-prod-cdn.jbs.elsevierhealth.com/pb-assets/Lancet/pdfs/s1473309921006484-1635425926927.pdf Uvođenje propusnica i diskriminacija zdravih ljudi, te inzistiranje na cijepljenju, je politička a ne zdravstvena odluka. Posljednje dvije točke to dokazuju. Volio bih vjerovati da je zakonodavna vlast u Hrvatskoj neovisna i da možemo računati na obranu Ustava. Ne nadam se previše, ali nada ionako umire posljednja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1453	<p>Ivica Vlainić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Pandemija nije službeno proglašeno. Maske dokazano ne štite. Cjepiva dokazano ne štite. Cijepljeni dokazano mogu širiti zarazu. Prijedlog zakona i Covid potvrde krše ljudska prava i Ustav RH. Nitko nema pravo uvida u moje medicinske podatke. Mislim da je ovo više nego dovoljno razloga protiv.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1454	<p>Dalila Brkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Poštovani, Molim Vas za pojašnjenje, na osnovu čega ste tako sigurni kako su upravo EKSPERIMENTALNA cjepiva rješenje za prestanak ove pandemije? I zar do prije nekog vremena rješenje nisu trebale biti MASKE i to samo "ključna dva tjedna"? U slučaju da cjepiva nisu eksperimentalna - znači li to kako se ova globalna situacija za točno ovu vrstu korona virusa pripremala i osmišljavala unaprijed i prije 2020.god.????</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1455	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Poštovani, izražavam veliku zabrinutost donošenjem ovakvih zakona za koje smatram da će izravno narušiti zdravlje mene i moje obitelji jer niti jedna činjenica nije potkrijepljena znanstvenim činjenicama. Što se tiče cjepiva, razgovaramo o eksperimentalnom cjepivu koje je u fazi ispitivanja i ne znamo niti čemu služi a kamo li od čega nas štiti kada imamo sve više istraživanja koja idu u pravcu da cjepivo i mjere uopće ne štite. Molim odgovor, u protivnom idemo pravnom žalbom ukoliko ovo dođe na snagu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1456	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Poštovani, Imam nekoliko pitanja, pri tome Vas molim da Faktograf nije izvor informacija, pitanja su sljedeća: 1. Po kojem kriteriju je ovo proglašena pandemija i zašto se uvode izvanredna stanja? 2. gdje je dokaz da je cjepivo učinkovito i od čega ono štiti? 3. Molim također istraživanja kojim se pokazuje da dugoročno cjepiva ne štete? 4. Molim istraživanje u kojem je lockdown jedna uspješna metoda sprečavanja širenja virusa. Uvođenje lockdown-a je srednjovjekovna metoda i želite nam reći da nakon toliko godina je to metoda kojom se sprječava zaraza od prehlade? 4. Po kojem zaknu vi imate prava meni oduzimati prava, o kojem pravu mi to pričamo? To je kraj ljudske civilizacije 5. Kada ćete prestati terorizirati svo stanovništvo? 6. Zašto ne radite obdukcije nakon što se proglaš da je smrt nastupila uslijed kovida devetnaest? 7. Što ako se dokaže kao iu Portugalu da PCR test nije alat kojim se dokazuje prisustvo virusa? Za sada toliko, naknadno ću postaviti ostala pitanja. Do slušanja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1457	<p>Aleksandar Bjelogradski NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Poštovani, Smatram da ne postoji ustavna osnova za donošenje ovakvog zakona ili prijedloga nacrta za izmjenu zakona jer: Članak 59. ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Prijedlogom izmjene postojećeg ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI automatski se krši navedeni Članak 59. istog zakona jer predloženom izmjenom riječ "Svakom" iz Članka 59. automatski prestaje vrijediti i poprima značenje riječi "Odabranim" što se kosi sa navedenom točkom postojećeg zakona. Članak 70. ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI Svatko ima pravo na zdrav život. Prijedlogom izmjene postojećeg ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI automatski se krši navedeni Članak 70. istog zakona jer će pravo na zdrav život izgubiti zdravi ljudi, djeca ili ljudi narušenog zdravlja koji zbog nepouzdanosti i nedovoljne ispitivosti cjepljivosti za koje je znanstveno dokazano da u nekim postotcima izazivaju nuspojave koje mogu oštetiti, razboljeti ili ubiti pojedinca koji je cijepljen takvim cjepljivom. Sama spoznaja da cjepljivo može narušiti zdravlje ili ubiti pojedinca nevažno u kojem postotku (jer svaki život je važan), a o takvim narušavanjima zdravlja i smrtima postoje i dokazi u praksi. Nešto što nije 100% sigurno za zdravlje i život ljudi ne može biti uvjet ili dokaz za dobijanje dozvole , kako je navedeno, za ulaz u "određene prostore". Isto tako osobe koje su preboljele cov1d mogu biti zaraženi i bez kontrole tj. sa dozvolom za širenje zarazne bolesti, a to je u ovom slučaju cov1d putovnica, mogu zaraziti druge ljude ili pacijente u bolnicama te narušiti njihovo zdravlje ili dovesti život u opasnost. Sa svim ovim gore navedenim, testiranje necijepljenih gubi svaki smisao jer po službenim podacima HZJZ u RH imamo preko 60% cijepljenih i preboljelih, a to je većina koja slobodno i bez ikakve kontrole širi virus.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1458	<p>Zrinka Krstanović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Tvrdite da donosite zakon zbog sadašnje epidemiološke situacije a najnoviji brojevi pokazuju da je hospitalizacija već drugi dan u padu i da je vrhunac vala bio prije ca. 14 dana. Tako da sadašnja situacija nimalo ne opravdava donošenje ovakvog zakona koji uvelike zadire u naša osnovna prava kao što je sloboda kretanja. Kao cilj navodite sprječavanje širenja zarazne bolesti a zemlje koje su prije nas uvele Covid-potvrde bilježe rekordan rast novozaraženih upravo zbog lažne sigurnosti koju ljudima pruža Covid-potvrda. Covid potvrde su uvedene samo s ciljem da se što više ljudi prisili na cijepljenje ili kao je to sam premijer izjavio "motivira". Kako su ova cjepiva u trećoj fazi kliničkog ispitivanja i moralno je i pravno pogrešno ljude stavljati pod pritisak da se cijepe. Pogotovo je to moralno pogrešno kod mlađe populacije koja nije u velikom riziku da teško oboli. Još ako k tome dodamo, da znamo da prirodni imunitet štiti bolje i duže od nove zaraze i od teškog oboljenja nego cijepivo, onda je moralna odgovornost onih, koji mlade potiču na cijepljenje, pogotovo teška. Ovaj zakon nije uopće pisan zbog zdravstvenih, nego čisto iz političkih razloga i možete ga komotno nazvati "Lex Milanović i Bulj". Cilj ovog zakona nikako nije zaštita stanovništva od zarazne bolesti, nego politički obracun s neistomišljenicima. Vehementno se protivim donošenju ovoga zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1459	<p>Ana Postrimovski NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Ustavna odredba koja se poziva na donošenje dopuna ovog Zakona je neosnovana jer je stvorena na lažnoj platformi Stožera civilne zaštite, te je jednostrana i politička tvorevina. Ustav štiti narod ,a ne umjetne političke tvorbe koje nemaju od naroda nikakav ustavni legitimitet.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1460	<p>Ante Crnjac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Prijedlog Zakona je nepravedan jer je očigledno da cjepiva ne sprječavaju širenje zaraze, jednako mogu oboljeti i cijepljeni i necijepljeni. Također, smatram da nije uredu da se putem COVID potvrda sprječava pristup radnom mjestu, državnim institucijama osobama koje se ne žele cijepiti upravo iz razloga koje sam gore naveo. Stvar pojedinca je da li će se cijepiti ili neće, i nitko ga ne bi smjeo prisiljavati u tome. Pogotovo Stožer, koji nema zakonske osnove da donosi bilo kakve mjere, pogotovo ovako diskriminatorne. Stožer treba čim prije ukinuti jer je u bezbroj situacija pokazao dvostruka mjerila i nedosljednost, a onda bi docirali drugima kako bi se trebali ponašati. Tome treba stati na kraj.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1461	<p>IVANA ORŠIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Podsjećam upravo na čl. 16 Ustava Republike Hrvatske u kojem jasno kaže da se slobode i prava mogu ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje, pri čemu svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Smatram da ovakvo ograničenje nikako nije razmjerno jer postoje u praksi dokazano uspješnije mjere koje bi pridonijele smanjenju broja oboljelih a potom i umrlih sugrađana. Zašto nismo prethodno iscrpili i taj pravni put, a ne ovako direktno zadirati u temeljna ljudska prava i slobode. Da nije razmjerno proizlazi iz sljedećeg, budući se ovdje uglavnom radi o osobama za koje se ne može očekivati da će razviti teži oblik bolesti (osobe ispod 50.g.), na što ukazuju svi znanstveno prikupljeni podaci. Pritom mislim na radno pučanstvo kojima se nameće obveza posjedovanje Covid potvrda. Praksa je pokazala da posjedovanje digitalne EU covid potvrde nije punopravni dokaz da osoba koja ju posjeduje ne prenosi virus Covid 19 bolesti. Budući da zakonski nije propisana obvezna imunizacija stanovništva ovakvom indirektnom prisilom se krši i Kazneni zakon.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1462	<p>Stjepan Brozović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Izneseni prijedlog izmjene i dopune Zakona u suprotnosti je s Ustavom RH, poglavito s člancima 14. i 17. gdje se ruši ustavom zajamčeno pravo pojedinca na slobodu. Opseg ovog ograničenja slobode čovjeka nije razmjeran naravi ugroze što je dokazano u brojim znanstvenim istraživanjima, među njima i ono objavljeno u časopisu „Lancet“. Gdje je dokazano kako obje skupine ljudi i cijepljeni i necijepljeni mogu prenijeti virus, te se navedenim ograničenjima nikako ne postiže svrha zbog koje se uvode, a to bi trebalo biti sprječavanje širenja zarazne bolesti. Iz tog razloga ovaj prijedlog je protuustavan. Tko postupi sukladno traženom kroz ovu izmjenu i dopunu zakona povređuje članak 20. Ustava RH. Navedeni članci 14. i 17. Ustava RH dodatno su povrijeđeni s aspekta slobode vjere i vjeroispovijesti pošto niti jedno od trenutno dostupnih cjepiva u RH nije moralno ispravno za katolike, iz razloga što u svojem razvoju ili sastavu uključuje abortirane ljudske stanice. Nadalje, niti jedno od trenutno dostupnih cjepiva u RH nema puno odobrenje za primjenu već se radi o privremenim (eksperimentalnim) odobrenjima, čija je prisilna upotreba suprotna članku 23. Ustava RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1463	<p>Ana Šamarija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Uputila bih na članak 17. Ustava RH spomenutog (Narodne novine, br. 85/10 - pročišćeni tekst i 5/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske). U doba ratnog stanja ili neposredne ugroženosti neovisnosti i jedinstvenosti države, te velikih prirodnih nepogoda pojedine slobode i prava zajamčena Ustavom mogu se ograničiti. O tome odlučuje Hrvatski sabor dvotrećinskom većinom svih zastupnika, a ako se Hrvatski sabor ne može sastati, na prijedlog Vlade i uz supotpis predsjednika Vlade, Predsjednik Republike. Opseg ograničenja mora biti primjeren naravi pogibelji, a za posljedicu ne može imati nejednakost osoba s obzirom na rasu, boju kože, spol, jezik, vjeru, nacionalno ili socijalno podrijetlo. Niti u slučaju neposredne opasnosti za opstanak države ne može se ograničiti primjena odredbi Ustava o pravu na život, zabrani mučenja, surovog ili ponižavajućeg postupanja ili kažnjavanja, o pravnoj određenosti kažnjivih djela i kazni, te o slobodi misli, savjesti i vjeroispovijedi. Stoga, stavlja se jedan Članak Ustava da je prioritelniji, važniji od drugoga? Pravednost, reciprocitet, pravodobnost, postupnost. Važno je uzeti u obzir trenutnu situaciju u zdravstvenom sustavu, uvidjeti koje će posljedice biti za narod, građane ukoliko se navedeno uvede kao Zakon.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1464	<p>Albert Šverko NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Poštovani, Zahtijevam jamstvo provedbe Ustava Republike Hrvatske i to pod: Članak 3., III. zaštita ljudskih prava i temeljnih sloboda 1. Zajedničke odredbe: Članak 14., 16., 17., 20., 22., 23., 37., 40. Navedeni Nacrt prijedloga konačnog rješenja zakona (pitanja) nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske, te kao takav podliježe počinjenju kaznenog djela Kaznenog Zakona Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1465	<p>Maja Bjelan NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Pod točkom II. Ocjena stanja i osnovna pitanja.....kod navođenja broja umrlih osoba, izostala je bitna informacija o tome koliko je od ukupnog broja umrlih osoba bilo cijepljenih, necijepljenih ili onih koji su preboljeli virus te da li su iste osobe umrle isključivo zbog COVID 19 virusa ili uz prisutnost virusa te da li su bile prisutne i druge invazivne ili neinvazivne bolesti, kojim dobnim skupinama pripadaju preminule osobe te koliko je nuspojava nakon primitka cjepiva prijavljeno u RH uzimajući u obzir da su liječnici prvotno zanemarivali moguće nuspojave cjepiva nastale u periodu od 2 tjedna nakon cijepljenja, a čemu mogu osobno posvjedočiti iz iskustva člana obitelji. Isto vrijedi i glede tablice Prilog I u cilju prethodne procjene. Nadalje, nije jasno, koliki je broj osoba koje su cijepljene od ukupno prikazanog broja testiranih, a uzimajući u obzir da i cijepljene osobe prenose virus COVID 19. Stoga se ne može preispitati niti ocijeniti osnovanost i opravdanost uvođenja odluke o obveznim COVID potvrdama kojima se ograničavaju temeljna ljudska prava zajamčena Ustavom i međunarodnim propisima. U cijelosti potpisujem sve prethodno navedene komentare građana i dodajem sljedeće: Uzimajući u obzir odredbe čl. 1 do 6. predmetnih izmjena Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, te uzimajući u obzir čl 5. Zakona o zdravstvenoj zaštiti - st.1. "Svaka osoba ima pravo na zdravstvenu zaštitu i na mogućnost ostvarenja najviše moguće razine zdravlja, u skladu s odredbama ovoga Zakona i Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju." - st.3. "Nitko ne smije ugroziti zdravlje drugih" i odredbe čl. 7. Zakona o radu: " Poslodavac je dužan osigurati radniku uvjete za rad na siguran način i na način koji ne ugrožava zdravlje radnika, u skladu s posebnim zakonom i drugim propisima." "Zabranjena je izravna ili neizravna diskriminacija na području rada i uvjeta rada, uključujući kriterije za odabir i uvjete pri zapošljavanju, napredovanju, profesionalnom usmjeravanju, stručnom osposobljavanju i usavršavanju te prekvalifikaciji, u skladu s ovim Zakonom i posebnim zakonima." postavlja se pitanje: Na koji način će poslodavac zaštititi na radu</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

necijepljenje osobe koje su se podvrgnule testiranju i posjeduju negativan antigenski test od osoba koje su cijepljenje i koje nose u sebi COVID 19 virus, a isto nisu bile dužne dokazati antigenskim testiranjem prilikom dolaska na radno mjesto i kakve su sankcije propisane za ovakvu grubu nepažnju? Uzimajući u obzir činjenicu da u domove za stare i nemoćne ulaze cijepljene osobe koje se nisu dužne testirati dok u isto vrijeme necijepljene osobe i osobe koje su preboljele COVID 19 moraju dostaviti dokaz da su zdrave, znači negativan test, postavlja se pitanje tko će snositi odgovornost za prenošenje zaraze među starim i nemoćnim osobama, a uzimajući u obzir da i cijepljene osobe, prema svim javno dostupnim informacijama prenose bolest. Odredba čl 4. predmetnog nacrta Zakona ne osigurava jednaka prava za sve te je izrazito diskriminatorna jer omogućava cjepljenima legitiman prijenos zaraze bez dokaza o provedenom testiranju, dok se testiranje zahtijeva za osobe koje su zdrave, a necijepljene ili su preboljele korona virus uzimajući u obzir da digitalne kovid potvrde vrijede 6 mjeseci, a imunitet kod preboljelih traje i duže, dok liječničku potvrdu o preboljenju ne priznaju sve institucije, o čemu opet svjedočim iz vlastitog iskustva. Uvođenje kovid potvrda suprotno je odredbama Uredbe (EU) 2021/953 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2021. o okviru za izdavanje, provjeru i prihvaćanje interoperabilnih potvrda o cijepljenju, testiranju i preboljenju bolesti COVID-19 (EU digitalna COVID potvrda) radi olakšavanja slobodnog kretanja tijekom pandemije bolesti COVID-19 koja jasno potvrđuje u većini članaka da cijepljene osobe također prenose COVID 19 virus, koja jasno propisuje u svojoj - Točki 14. "Ovom se Uredbom nastoji olakšati primjena načelâ proporcionalnosti i nediskriminacije u pogledu ograničenja slobodnog kretanja tijekom pandemije bolesti COVID-19, uz istodobno nastojanje ostvarenja visoke razine zaštite javnog zdravlja. Ne bi se smjela tumačiti na način da se njome olakšava ili potiče uvođenje ograničenjâ slobodnog kretanja ili ograničenjâ drugih temeljnih prava kao odgovor na pandemiju bolesti COVID-19, s obzirom na njihov štetan učinak na građane Unije i poduzeća." - i Točki 62. "Ovom se Uredbom poštuju temeljna prava i načela posebno priznata Poveljom Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”), uključujući pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života, pravo na zaštitu osobnih podataka, pravo na jednakost pred zakonom i nediskriminaciju, slobodu kretanja i pravo na djelotvoran pravni lijek. Pri provedbi ove Uredbe države članice dužne su poštovati Povelju." Obzirom da se predmetnim nacrtom prijedloga Zakona necijepljene osobe te osobe koje su preboljele COVID 19 stavljaju u nejednak položaj u odnosu na cijepljene osobe i obzirom na uvjetovanje prava i sloboda građanima ispunjenjem "uvjeta" kojim se ne sprječava širenje niti suzbija bolest SARS-COV-2, pozivaju se donositelji Zakona, prije svega, razmotriti odredbe Rezolucije Vijeća Europe 2361/2021 u cilju poštivanja temeljnih ljudskih prava i sloboda svojih državljana.

1466	<p>Marijana Kušen NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</p> <p>Poštovani, nakon 20 mjeseci koordinirane pandemije (vidi: https://www.centerforhealthsecurity.org/event201/scenario.html 25-11-2021) smatram ovo vaše nametanje i zlostavljanje naroda raznim odlukama, preporukama i plašenjima neprimjerenim i bolesno tendencioznim, odnosno nije nam bolestan i zarazan narod već koordinirani političari i svi oni koji sudjeluju i ovom eksperimentalnom provođenju genocida nad narodom kako kod nas tako i u svijetu. Vaša metoda nije zdravstvene naravi, jer da je to bi odrađivala medicinska struka u skladu sa svojim zakonima i etičkom kodeksom. Ove vaše izmjene a i sam Zakon o zaraznim bolestima ... je pomno unaprijed isplaniran i serviran javnosti jer se nastoji kroz godine plašiti narod raznim bolestima i zarazama te na taj način nametnuti nova „cijepiva“ sumnjivog sadržaja. Zašto smatram da je ovo promašen Zakon i njegove izmjene: 1. Edukaciju o cijepivima ne mogu provoditi političari i mediji, već stručnjaci koji su se već dokazali na tom području a vi ih zanemarujete konstantno (S. Sadoljev, V. Vrček, L. Gajski, K. Pavelić, i drugi, a danas i G. Lauc) jer na drugo i drugačije mišljenje u ovoj spornoj stvari imamo kao građani pravo a vi dužnost dati građanima sve relevantne informacije. 2. Cijepiva su eksperimentalna, sumnjivog sadržaja, kontroverznih tumačenja i naručena od „sumnjivih“ proizvođača sumnjive prošlosti i kriminalnih radnji (vidi: https://www.poslovni.hr/strane/pfizeru-23-milijarde-dolara-kazne-za-mito-lijecnicima-i-prikrivanje-nuspojava-lijekova-125760 25-11-2021) . Provjerite! 3. Priznanje gospođe A. Markotić je opasno i kriminalno, jer ako je ona znala za te zločine koji se provode nad siromašnom djecom trebala je prijaviti a te organizacije koje to provede trebalo je privesti pred lice pravde i suditi za zločin protiv čovječnosti (Vidi: https://www.youtube.com/watch?v=aRkJNBdVJ3Q 25-11-2021) 4. Pravo pacijenata u ovoj „pandemijskoj situaciji“ na drugačiji protokol liječenja koji odgovara njegovom zdravstveno stanju i koje želi primijeniti na sebi (vidi: Američki doktor Vladimir Zelenko: 99% preživljavanja pacijenata visokog rizika od Covid-19, Protokol za liječenje COVIDa19, Protokol o profilaksi COVIDa-19 (preventivno djelovanje) - https://refikhrvic.net/zelenkov-protokol/ 25-11-2021) 5. Osobe koje u 20 mjeseci nisu imale nikakvih kovidskih simptoma i stalno su na testiranjima negativni treba smatrati zdravima i uvažavati njihov prirodni imunitet (imunitet je sposobnost organizma da se obrani od raznih bolesti, infekcija i zaraza ...).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1467	<p>Tatjana Vlainić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA Gdje je i kada službeno proglašena epidemija?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1468	<p>Marjana Botić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Ocjena stanja u dijelu koji se odnosi na rad tijela nazvanog Stožer CZ je netočna i protivna pozitivnim propisima RH i Ustava RH. Stoga predlažem odbaciti ovu ocjenu stanja u cijelosti, odbaciti nadopune Zakona, uz raspuštanje Stožera CZ koji uz patronat Vlade RH nažalost već više od pola godine preuzima ulogu Hrvatskog sabora i propisuje mjere koje zalaze u ljudska i građanska prava hrvatskog naroda, a bez člankom 88. Ustava RH provedene rasprave u Hrvatskom saboru o takvim mjerama i tzv. Stožeru. U demokratskim državama to se naziva državnim udarom. Smatram kako se rad Stožera CZ opravdava zloupotrebom odluke Ustavnog suda o radu Stožera jer se potreba, ako je uopće ikad postojala, hitnog reagiranja na novi virus SARS-Cov19 nakon skoro dvije godine od njegove pojave potpuno istrošena kao opravdanje za postojanje paradržavnog tijela, njegovo donošenje tzv. mjera, a posebno preuzimanje uloge Hrvatskog sabora! Iz tog razloga predlažem odbacivanje i ovih nadopuna. Također tražim raspuštanje tzv. Stožera CZ čime bi se zaustavilo provođenje puzajućeg državnog udara u Republici Hrvatskoj budući nakon uskoro dvije godine od pojave SARS-COV19 virusa ne možemo govoriti o hitnosti odgovora na isti, bitnim promjenama u društvu osim ovdje naglašene promjene preuzimanja ovlasti od strane nelegalnog Stožera odnosno provođenja državnog udara i uvođenja totalitarnih mjera nad hrvatskim narodom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1469	<p>Draženka Maričić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani zastupnici Hrvatskog sabora, Mi, građani Republike Hrvatske, upućujemo vam ovim putem Pritužbu i Prijedloge prema članku 46. Ustava Republike Hrvatske, „Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor.” TOČKA 1 Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog

naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u

zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe
- izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2
- Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a.
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo
- o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19.
- Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID 19, a koji su većinom cijepljeni.
- Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robusan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima.
- Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: • 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost

na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemoguću Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja

bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studen 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. Clinical Infectious Diseases, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppim, Shlomo Vinker, Eli Magen. MedRxiv, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. Cell, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz,

Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E.

Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021.

21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021.

22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version)

23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021.

24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021.

25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021.

26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021.

27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021.

28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021.

29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021.

30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021.

31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712.

32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>;

33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf>

34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin_March_2021.pdf

35., "Does zinc supplementation

enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin

	<p>McKernan , Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich , Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreale, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, july 01, 2021 44. https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/ 45. https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee 46. https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/</p>	
1470	<p>Dubravka Biondić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Predloženim zakonom se NE omogućuje djelotvorno upravljanje krizom u situaciji pandemije/epidemije zarazne bolesti COVID -19, niti se omogućuje njeno učinkovito suzbijanje, niti zakon štiti živote i zdravlje ljudi. Ako se ljude ovim predloženim mjerama sprečava da rade, ako se ljude osiromaši, ako ljudi ne mogu poslovati, ako se ne mogu koristiti javnim ustanovama, i ne mogu se liječiti sve to ugrožava njihove živote, zdravlje i egzistenciju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1471	<p>Barbara Prša NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati! Ovaj Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti duboko zadire u temeljne ljudske slobode i ljudsko dostojanstvo. Ne uvažava dokumentirane spoznaje epidemiološke struke ni najnovije podatke objavljene u znanstvenim radovima uglednih znanstvenih publikacija najvišega ranga. Smrtnost od bolesti je oko jedan promil onih koji su oboljeli. Od svih umrlih u Hrvatskoj mlađi od 50 godina čine oko 2 %, a mlađi od 40 godina manje od 0,7 %. Djeca gotovo da uopće ne umiru od ove bolesti. Dovodite živote ljudi u pitanje radi čega? Treba li nam još jedna Katja (20)? Također, zašto ne postoje kampanje za prevenciju pretilosti, prestanka pušenja i nezdrave hrane??? Puno više života izgubimo iz bolesti koje su posljedične spomenutim uzrocima. Ne postoji valjan argument da se cijepljenje uopće nastavi, a kamoli da se na njega primorava gotovo cjelokupnu populaciju. Na kraju, hoće li još intenzivnije procjepljivanje uistinu rezultirati smanjenjem zaraze COVID virusom? Mnogi znanstvenici tvrde da neće. Predlažem otvorenu raspravu znanstvenika koji podupiru cijepljenje i onih koji mu se protive. Ovaj Nacrt prijedloga Zakona smatram neustavnim zbog zadiranja u temeljne slobode pojedinaca i njihova kršenja, a koje su zajamčene Ustavom RH i nizom međunarodnih dokumenata.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1472	<p>Petra Novosel Balaško NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Načelo djelotvornosti koje se spominje u ovom odlomku vezano za izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti donosi obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore (predočenje tzv. EU digitalne COVID potvrde) je vrlo upitno s obzirom na činjenicu da se cijepljene osobe također mogu zaraziti i prenijeti bolest COVID-19 uzrokovanu virusom SARS-CoV-2 kao što je pokazalo istraživanje objavljeno u časopisu Lancet (https://www.thelancet.com/action/showPdf?pii=S1473-3099%2821%2900648-4) koje zaključuje da "potpuno cijepljene osobe s probojnom infekcijom imaju vrhunac virusnog opterećenja slično necijepljenim slučajevima i mogu učinkovito prenijeti infekciju unutar kućanstva, uključujući na potpuno cijepljene kontakte". Nadalje države koje su uvele široku primjenu EU digitalnih potvrda imaju značajan porast broja zaraženih (Italija, Austrija, Njemačka, Slovenija...) što opet dovodi u pitanje načelo djelotvornosti. Načelo razmjernosti na koje se poziva također nije primjenjivo na kompletnu populaciju u RH te se bez razloga ograničavaju svima slobode, a što potvrđuju podaci za 28. 11. 2021. navedeni u izvješću HZJZ od 1.12.2021. prema kojima postotak smrtnosti osoba mlađih od 50 iznosi 0,0610%, a postotak smrtnosti osoba mlađih od 60 godina iznosi 0,1765%. Postotak smrtnosti osoba mlađih od 40 godina iznosi 0,0239% (na 280.460 oboljelih umrlo je 67 osoba). Uzmemo li se ovi podaci u obzir načelo razmjernosti za ograničavanje sloboda nema nikakvog smisla. Sukladno čl. 16. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 - pročišćeni tekst) svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju, pogledamo li gore navedeno, vidimo da ne postoji razmjernost naravi potrebe za ograničenjem slobode ili prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1473	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Kolika je stvarna ugroza pučanstva bolešću COVID 19 da bi se mogla opravdati potreba uvođenja ovako drastične mjere?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1474	<p>Elvira Angyal NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Živimo u vremenima kad je razum nestao. Jednostavno ne mogu shvatiti da u situaciji kad se kao javnost pokušava zaštititi od ovog virusa ljudi dobiju Covid potvrdu nakon cijepljenja i smiju oko šetati i ne moraju se testirati. I to se radi usprkos tome što je cijeli niz istraživanja pokazao da cijepljeni ipak prenose virus. Uvjetovati ljudima da se cijepe da bi mogli obavljati osnovne radnje u svakodnevnom životu je sumrak pameti samim time zašto što je cjepivo uvjetno odobreno, nema dugogodišnjih studija iz kojih se mogu vidjeti jasniji podaci o učinku i zaštiti na određenim skupinama. Istovremeno se manje pozornosti usmjerava na imunitet stečen preboljenjem, a o prirodnom imunitetu da ne govorim. To maltene ne postoji. Na svu sreću, velika većina se oporavi od ovog virusa. Neopisivo je puno štete nanoseno društvu unatrag posljednjih godinu i pol dana, što materijalne, što psihičke. Ne podržavam prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1475	<p>Snježana Škorić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, Svaki pojedinac ima pravo na individualno liječenje. Dakle ovakvo liječenje ili ako Vi to želite nazvati prevencija ugrožava živote. Prošlo je dosta vremena od kada se primjetila pojava ovog virusa, zamjetili smo da ljudi ne padaju mrtvi po ulicama, da mnogi prolaze kroz zarazu bez simptoma, neki s lakšim, neki s težim - dakle, zdravlje pojedinaca je INDIVIDUALNO. Kako je prošlo neko vrijeme cijepljenja, pojedini liječnici/znanstvenici izlaze sa svojim zabrinutim mišljenjima i studijama u priznatim časopisima kako su nuspojave opasne po zdravlje ljudi. Jako je neobično što ti isti izlaze sa strahom u javnost i što ih se napada - pitamo se koji je razlog tome ako je ovaj svijet jedno pravno i demokratsko mjesto. Ako je dokazano da cijepljeni prenose zarazu, sami oboljevaju (i po dva puta) forsiranje obaveznog cijepljenja je jako opasan i nasilan čin. S time da je ovo cjepivo eksperimentalno a toliko mnogo ljudi je prebolilo taj virus, forsiranje i maltretiranje građana da se cijepe je nasilan čin a za nuspojave nitko ne preuzima odgovornost - oprostite, ali gdje je tu zdrav razum i logika. Isto tako svi državljani ove zemlje kao i zdravstveni djelatnici znamo da je problem radne snage u zdravstvenim institucijama još davno prije bio, osobno poznajem ljude iz te struke koji su se odselili u Švesku na primjer ili Njemačku. Svi se trebaju testirati kada</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

ulaze u osjetljive ustanove jer i cijepljeni šire zarazu. Postoje istraživanja koja govore da prirodan imunitet je jači od cjepiva. Koliko puta mislite cijepiti građane koji i dalje mogu oboliti i širiti zarazu - i to sa cjepivom koje je nije sigurno kako se olako propagiralo jer naravno da nije jer smo mi pokusni kunići. Osobito cijepljenje djece bi bio veliki zločin, zaista veliki. Od samog početka se zna kako oni odlično reaguju. Privilegije onima koji su cijepljeni donosi politika a ne znanost i liječnik -taj potez ne želi zaštititi građane Republike Hrvatske! Vaši koraci postaju nasilni i dijele narod i dijele obitelji. Apeliram da je forsiranje mene osobno da se cijepim narušavanje mojih ljudskih prava, mojih prava da se liječim meni prilagođeno uz preventivan pristup. Stišćete tamo gdje je državni novac - u knjižnicu ne mogu ući bez potvrde. Ako tvrdite da pojedinac može doći s potvrdom običnog testa - onda to treba biti besplatno i brzo kako bi ljudi mogli stići na svoj posao i na pregled na primjer. Pojedinac koji smatra da ga cjepivo štiti neka ima slobodu da se cijepi ali ne smije biti razlika između cijepljenih i necijepljenih iz znanstvenih i pravnih razloga. Kako mislite će narod reagirati kada se cijepi 6, 7, 8 put? Kada uz cijepljenje preboli ovaj virus i bude primoran kako bi zadržao posao da se cijepi? Dobar dio populacije zbog Vaših koraka, odlučilo se cijepiti kako bi moglo putovati, kako ne bi morali u samoizolaciju, pojedinci ne žele "komplikacije" u životu s vjerom da je cjepivo kako Vi navodite "sigurno". Više se nitko ne cijepi jer želi nego što mora. Kakva zemlja postajemo, kakva nam klima vlada, kakva nas budućnost čeka? Budućnost frustriranog, prestrašenog, slomljenog čovjeka koji je već preživio rat. Prisila treba prestati. Zastrašivanje mora prestati. Mnogi se boje, da BOJE reći svoju istinu u važnim ustanovama jer vidimo kako se odmah ocrnjuju pojedinci i ugrožava im se egzistencija. Nasilje treba prestati, pa gdje je Lijepa Naša!? Snježana Škorić

1476

Lucija Kuharić
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Poštovani, da bi se sukladno pozitivnim propisima u RH određenim zakonom ograničila ljudska prava, mora postojati legitiman cilj, odnosno neko opće dobro zajednice koje se štiti. U ovom slučaju bi to trebala biti zaštita javnog zdravlja. Međutim, predloženom mjerom koja koristi COVID potvrde ne služi se zaštiti zdravlja iz već ranije navedenih razloga, gdje su građani navodili recentne znanstvene studije koje potvrđuju da cijepljeni također prenose virus, što bi značilo da se ovim se mjerama zapravo ugrožava zdravlje ljudi jer se dozvoljava da osobe koje su cijepljene i zaražene nesmetano šire virus. Dakle u ovom slučaju se ne radi o sigurnosnoj mjeri već o sigurnoj opasnosti za javno zdravlje te se njome ne sprječava širenje zarazne bolesti. Pri tome se radi o neizravnoj prisili na cijepljenje budući da se građanima nameću

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

prekomjerni tereti kako bi pristupili radnom mjestu (određene javne ustanove oduzimaju zaposlenicima vrijeme provedeno na testiranju od godišnjih odmora, s time da su im omogućili da se testiraju samo u ustanovama koje testiranje provode tijekom radnog vremena) a čime im se ugrožava pravo na rad odnosno egzistencija. Nadalje, ovako predložena mjera ima za posljedicu diskriminaciju necijepljenih osoba na temelju zdravstvenog stanja kojima se nameće obveza testiranja u usporedbi s cijepljenima koji takvu obvezu nemaju bez opravdanog legitimnog cilja što je protivno čl. 14 Ustava i članku 2. stavku 2. Zakona o suzbijanju diskriminacije: Neizravna diskriminacija postoji kada naizgled neutralna odredba, kriterij ili praksa, stavlja ili bi mogla staviti osobe u nepovoljniji položaj po osnovi iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona, u odnosu na druge osobe u usporedivoj situaciji, osim ako se takva odredba, kriterij ili praksa mogu objektivno opravdati legitimnim ciljem, a sredstva za njihovo postizanje su primjerena i nužna. Također se diskriminiraju osobe slabijeg imovnog stanja kojima se nameće nesrazmjern teret u ispunjanju ove mjere budući da nisu u financijskoj mogućnosti platiti testiranje. Time im se izravno onemogućava participacija u svakodnevnom životu sukladno članku 8. Zakona o suzbijanju diskriminacije. Navedene skupine građana se ovim predloženim mjerama uznemirava sukladno članku 3. stavku 1. Zakona o suzbijanju diskriminacije: Uznemiravanje je svako neželjeno ponašanje uzrokovano nekim od osnova iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona koje ima za cilj ili stvarno predstavlja povredu dostojanstva osobe, a koje uzrokuje strah, neprijateljsko, ponižavajuće ili uvredljivo okruženje. Nadalje, temeljem čl. 16. svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Incidencija zaraze virusom je već prošla svoj vrhunac u ovom valu, unatoč tome što bi prema uz mjeru testiranja brojke trebale pokazivati drugačije stanje: ako smo testirali toliko ljudi u zadnja dva tjedna, ne bi li brojke zaraženih trebale rapidno rasti što bi opravdalo ove mjere, a ne padati? Barem prvih tjedan dana od uspostave mjera i početka testiranja? https://www.google.com/search?q=coronavirus+stats+croatia&rlz=1C1CHBF_enHR844HR844&oq=corona&aqs=chrome.1.69i59l4j35i39j69i60j69i61l2.2327j0j7&sourceid=chrome&ie=UTF-8 Slijedom svega navedenog, ne postoji legitiman cilj za uvođenje ovih mjera, očito je da ne postoji potreba za uvođenjem mjera, te ovako predložene mjere predstavljaju nesrazmjerno ograničenje ljudskih prava, diskriminatorne su odnosno u suprotnosti su s pozitivnim propisima RH.

1477	<p>Darko Vujnović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU se nisu pokazala niti kao učinkovita niti kao neštetna (čak 28.102 prijavljenih smrtnih nuspojava do 19.10.2021. !!!!), odnosno još je uvijek iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako bi se to inače od cjepiva trebalo očekivati. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni koji su pokusni štakori. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko zastupnici Hrvatskog Sabora odluče izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, prema ovom prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske Andreja Plenkovića, Ministra Malenicu, Ministra Vilića Beroša i Ministra Davora Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1478	<p>Ivan Peček NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Oštro se protivim navedenom prijedlogu izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti iz više razloga: 1. Cijepljenje ne jamči sprječavanje zaraze, dapače, klinička istraživanja su jasno pokazala da cjepiva ne sprječavaju prenošenje virusa covid-19, nego djeluju na ublažavanje simptoma i smanjivanje stope smrtnosti, dakle cijepljeni su potencijalni prijenosnici virusa i stoga je inzistiranje na cijepljenju spornim cjepivima koja nam se nameće u najmanju ruku sumnjivo. 2. Postojeća cjepiva još uvijek su u eksperimentalnoj fazi i, dapače, na vidjelo izlazi sve više slučajeva opasnih nuspojava, čak i sa smrtnim posljedicama, i, s obzirom da je smrtnost od bolesti uzrokovane virusom covid 19 za osobe ispod 50 godina bez komordibiteta zanemariva, inzistirati na cijepljenju spornim cjepivima koja nam se nameće i opet je u najmanju ruku sumnjivo, štoviše, zvuči kao pogodovanje svjetskim farmaceutskim i inim korporacijama. 3. Također se slažem s već navedenim argumentima drugih sugrađana (kršenje Ustava RH, Povelje o pravima čovjeka itd.)</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1479	<p>Sonja Majher Bissi NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Prijedlog izmjena Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti a vezano za bolest Covid-19 nije u skladu s Ustavom Republike čl. 3 jer vode ukidanju sloboda i jednakosti te nepoštivanju prava čovjeka koje su najviše vrednote ustavnog poretka. Posljednično izmjene onda ne bi bile u skladu ni s čl. 5 Ustava. Izrazito nisu u skladu s čl. 14 Ustava jer stavljaju u različiti položaj cijepljene i necijepljene građane budući se predlaže propisivanje pokazivanja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju te uskraćuje posljedično ulazak u određene prostorije. U slučaju neposjedovanja dokaza nije se propisalo na koji način će se osobama omogućiti jednakost za to što joj se uskraćuje. Ukoliko se traži dokaz testiranja radi ulaska u određene prostorije, potrebno je da se onda na tom mjestu i vrši onda testiranje, i to besplatno kao što je i cijepljenje besplatno. Ukoliko se traži cijepljenje, OBAVEZNO je potrebno da vakcina nije eksperimentalna, odnosno da nije više u fazi ispitivanja. Ukoliko se obvezuje cijepljenje s takvim cijepivom Republika Hrvatska , organ i odgovorna osoba koji to propisiju MORAJU snositi odgovornost za nus pojave i smrtno slučajeve što treba da je obavezno uključeno u izmjene predmetnog zakona. Također, ukoliko se ustanovi da je bilo 10 slučajeva smrti od cijepiva isto treba zauvijek izbaciti iz upotrebe. U izmjene mora se uključiti brojčan podatak u %-tku kada se smatra da je neka bolest epidemija. COVID – 19 se ne bi smjelo uvrštavati u poseban tretman u ovom zakonu jer prema brojkama koji su navedeni smrtnost je mala i iznosi 1,8% (10.178 preminulih) a oboljeli su tek 16,8% od testiranih (3.326.609 osoba). Primjera radi KUGA, EBOLA imaju smrtnost daaleko iznad 50%. Zaključak: obavezno u izmjene unijeti koji je parametar smrtnosti i zaraznost potreban da se krene s pojačanim mjerama i koliko dugo. Potrebno je definirati koliko dugo mogu trajati pojedine mjere npr. look down ne bi smio trajati duže od 3 mjeseca. Ne može stajati u izmjenama za mjere „dok okolnosti traju“ jer to može biti i beskonačno. Ukoliko okolnosti još postoje znači da nisu uspješne mjere i treba odlučivati Sabor 2/3 izglasavanjem . Izmjene trebaju biti takve da se pučanstvo vodi transparentno bez cenzura kroz zaštitu a ne uvoditi diktature.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1480	<p>Morin Hukić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Predloženi institucionalni model kao ni predložena nova sigurnosna mjera (covid potvrda) nije dokazano da omogućuju brzu provedbu i ostvarenje dvaju</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

temeljnih načela djelovanja i odlučivanja tijekom globalnih pandemija/nacionalnih epidemija, kakva je ona uzrokovana bolešću COVID-19: načelo djelotvornosti (učinkovitosti) i načelo razmjernosti. Na dan 28. studenoga 2021. podaci za Republiku Hrvatsku su sljedeći: • od 25. veljače 2020. zabilježeno je 603.316. slučajeva zaraze koronavirusom (nije jasno je li riječ o slučajevima ili broju osoba), umrlo je 10.759 osoba (nije poznato s koronavirusom ili od njega). Gledano na godišnjoj razini, to je 6.148 osoba. U usporedbi s godišnjim smrtnima od malignih neoplazama (14.003 osoba u 2018. godini), odnosno kardiovaskularnih bolesti (23.378 osoba u 2018. godini), riječ je o 2,2 odnosno 2,6 puta većem broju umrlih od navedenih bolesti spram umrlih od i s koronavirusom. Tijekom pandemije, nepoznat je broj umrlih od ovih skupina bolesti, ali vjerojatan je velik broj pacijenata koji nisu dobili pravodoban ili ravnomjeran pregled ili tretman, a i preventivne su aktivnosti svedene na minimum. Podatak o KVB i novotvorevina preuzet je s Eurostata, vidi: https://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=hlth_cd_aro&lang=en, statistika o broju slučajeva, oboljelih i umrlih preuzet sa <https://www.worldometers.info/coronavirus/#countries> • udio umrlih među oboljelima na isti dan iznosi 1,78%, a s istim danom od Covida-19 oboljelo je 14,8% stanovništva (statistika je nepotpuna zbog većeg broja BAT testova koji ne ulaze u statistiku, a kojima se pribjegavalo prije pojave covid potvrda). Smrtnost se promatra bez uključivanja parametara o starosti stanovništva, komorbiditetima, snazi medicinskog sustava (ulaganje po glavi stanovnika), broju bolničkih kreveta, broju liječnika i sl., odnosno parametara za koje je moguće da utječu na povećanu smrtnost. Istodobno, podaci o nuspojavama ili smrtima kao posljedicama cjepiva vrlo su šturi ili ne postoje. • cjepivo ne pruža dovoljnu zaštitu i covid potvrda ne bi smjela ignorirati tu činjenicu. kao ni rizik od lažne sigurnosti kod velikog dijela cijepljenih građana. Gledano na udio potpune procijepljenosti punoljetnog stanovništva, Irska sa 92,9% cijepljenih i Hrvatska s 56,1% najveći broj aktivnih slučajeva doživljavaju upravo u ovom valu koronavirusa. Gledajući udio trenutno aktivnih u ukupno aktivnim slučajevima od početka pandemije, u Irskoj je to čak 21%, dok je u Hrvatskoj tek 6%. Veći udio kritičnih među aktivnima (u Irskoj 0,10%, u Hrvatskoj 0,96%) kao i 7-dnevno kretanje smrti (Irska 7, Hrvatska 64 na zadnji poznati datum 27.11.2021.) valjalo bi promatrati i kroz ostale parametre koje moguće da utječu na tijek bolesti: ulaganja u zdravstvo (u Irskoj je to prema zadnjem dostupnom podatku bilo 5.604,2 USD/pc, a u Hrvatskoj 2.014,2 USD/pc), mogućoj razvijenosti preventivnih aktivnosti i/ili veza sa starošću stanovništva (u Irskoj je udio farmaceutskih troškova u zdravstvu 11,9%, u Hrvatskoj 20,2%), prosječna dob stanovništva (Irska 38,1, Hrvatska 44,2 godine), udio stanovništva starijeg od 65 godina (Irska 14,4%, Hrvatska 21,1%) i sl., što nije zanemarivo. (podaci OECD-a dostupni na: <https://data.oecd.org/healthres/health-spending.htm#indicator-chart>, [1874\2806](https://data.oecd.org/healthres/pharmaceutical-</p></div><div data-bbox=)

spending.htm#indicator-chart, podaci Eurostata dostupni na:
<https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/tps00010/default/table?lang=en> Dodatni argumenti: • Bilo koji podaci o testiranju (broj, udio oboljelih među testiranima i sl.) nisu usporedivi kroz vrijeme. Prije pojave covid potvrda, velik dio građana nije testiran PCR testom već BA testom, koji ne ulaze u statistiku testiranja kao ni broja pozitivnih slučajeva, a mnogi su bolest preboljeli i netestirani, kao suspektni slučajevi. Pojavom covid potvrda kao „ulaznica“ na javna događanja i okupljanja, a potom i javne i državne ustanove ili na radno mjesto, građani sada pribjegavaju PCR testu. • Zakon je na e-savjetovanju objavljen na očitom vrhuncu četvrtog vala pandemije, pa su i kumulativne stope više. • Velik dio država s visokom procijepljenošću upravo se nalaze u valu s najvećim brojem aktivnih slučajeva od početka pandemije (npr. Irska, Island, Danska, Belgija) • testiranje na način kako se trenutno provodi (bris nazofarinksa) invanzivan je način testiranja i može imati posljedice na zdravlje testirane osobe. Pojedincima se ne daje izbor načina na koji žele biti testirani, dok Europski centar za sprečavanje i kontrolu bolesti navodi i druge načine (vidi: <https://www.ecdc.europa.eu/en/covid-19/latest-evidence/diagnostic-testing>) • i zemlje s visokom procijepljenošću i uvedenim covid potvrdama počele su uvoditi testiranje za sve građane, cijepjene i necijepjene. Primjer visoko procijepljenog Portugala (92% punoljetnog stanovništva) dan je na internetskoj stranici Euractiva (<https://www.euractiv.com/section/coronavirus/news/portugal-adopts-new-restrictive-measures-despite-high-vaccination-rate/>). Navedeni argumenti osporavaju načela razmjernosti i djelotvornosti u cilju uvođenja predloženog institucionalnog modela. Iz istog proistječe i kršenje čl. 25. Zakona o zaštiti prava pacijenata i članaka 7.3.1., 7.3.2. i 7.5.2. Rezolucije 2361 (2021) Vijeća Europe. Ograničavati građanima pristup javnim uslugama potpuno je neustavno. Temeljem svega navedenog, uvođenje predloženog institucionalnog modela i predloženih dodatnih mjera te posljedica do kojih one mogu dovesti, otvara se i pitanje mogućnosti počinjenja kaznenih djela iz čl. 125., 133., 134., 136., 138., 139., 146., 183., 186., 192. Kaznenog zakona.

1481

Milorad Pavić
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Ovaj prijedlog zakona je jedna velika farsa. Htjelo bi se zakonom ozakoniti bezakonje. Jednostavno, ne postoji zakonska platforma na kojoj bi se donijele predviđene izmjene. Kako se može donijeti zakon na temelju nečega što je nezakonito?! Ministarstvo zdravstva i vlada RH se pozivaju na zaštitu Ustava, a Ustav kao i brojne druge zakone nemilice krše pravom jačega. Čitava situacija zaudara od samog početka. Na početku tzv. epidemije ljude se

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

zastrašivalo, proglašen je lock-down, ljudi su ostajali bez financijskih primanja, uskraćivani su pregledi ranjivim skupinama, starijim osobima u domovima onemogućeno je kretanje, a uvedene su maske kao preporuka, ali su vrlo brzo postale stvar prisile, I to u prvom dijelu priče kada su brojke zaraženih i umrlih bile vrlo niske. Same brojke brzo su postale predmetom manipulacije covid stožera. Za utvrđivanje broja zaraženih mjerodavan je bio PCR test za kojeg je i sama SZO u Portugalu potkraj prošle godine ustvrdila i priznala da je 97% nepouzdan pri uobičajenom broju ciklusa sekvencioniranja. Obdukcije koje su zakonom propisane za umrle od zaraznih bolesti nisu se provodile bez izričitih zahtjeva, a za utvrđivanje uzroka opet je bio mjerodavan famozan PCR test. Što se tiče cjepiva još gora priča, Cjepivo ne štiti od zaraze kao ni od smrti, a osim toga izaziva brojne nuspojave pa i smrt. Halmed je jako mnogo propusta napravio u postupku prijave nuspojava od Covida-19, jer nije omogućio i upoznao oštećene da prijave posljedice. Samo cjepivo je u eksperimentalnoj fazi - kliničkoj fazi testiranja i proizvođač se ogradio od bilo kakvih posljedica izazvanih cjepivom protiv covid, a ogradili su se vlada i liječnici, pa sva odgovornost pada na pacijente koji moraju potpisati da dobrovoljno pristupaju cijepljenju. Sami pacijenti nisu informirani niti o posljedicama cjepiva, niti o njegovom sastavu pa se ne može govoriti o informiranom pristanku. Nadalje, korištenjem covid cjepiva službeno su zabilježene brojne nuspojave, te brojne smrti, čak i tisuću puta veće od broja pri kojima se cjepiva i općenito lijekovi povlače iz upotrebe jer štete (princip: primus non nocere). Vrhunac svega predstavljaju Covid potvrde koje nemaju nikakvu zdravstvenu osnovu već im je svrha kontroliranje društva i ograničavanje ljudskih sloboda. Povrh toga njihova uloga u RH je diskriminatorna, jer se njima ograničavaju brojna prava necijepljenima: cijepljeni se zaražuju i dalje šire zarazu, a necijepljenima se brani pristup javnim institucijama, dolazak na posao, sloboda kretanja. Cilj ovih mjera je izazivanje podjela među ljudima, kako bi se lakše manipuliralo. S obzirom da su ovim postupcima kršeni brojni zakoni i ograničena ljudska prava i slobode, što je rezultiralo tragičnim posljedicama, netko za ovo mora debelo odgovarati. A vi biste htjeli ovo ozakoniti!!! Suludo!!!

1482	<p>MIROSLAV JURAJ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti - ZZP. Navedene izmjene su izravno kršenje Ustava RH, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava: - članak 47 ZZP - a: predložene mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH (čl. 21, čl. 22, čl. 23, čl. 24, čl. 25, čl. 29 i čl. 31) - Ministar zdravstva NE može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena, već o tome mora odlučiti Sud - Zabrana kretanja osoba je povreda čl. 32 Ustava RH - Izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru - samoizolacija, predstavlja povredu čl. 22 Ustava RH -Narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osobama koje su profesionalno izložene riziku: povreda čl. 23 Ustava RH -Kršenje prava na rad zaposlenicima u javnom sektoru,a koje je definirano Ustavom Nacrt zakona uvodi diskriminaciju za necijepljene građane. Svi koji uredno plaćajamo poreze i prireze definirane zakonima imamo jednako pravo korištenja "usluga" države. - Osobe koje su preboljele corona virus imaju trajan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje. - Zdravstveno stanje i status cijepljenja osobe je tajna: odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru covid potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti podataka Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, tj. još uvijek su eksperimentalna te su liječnički i znanstveni pokus - Opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni, što znači da su predložene mijere nesvrhovite i diskriminirajuće u odnosu na necijepljene - PCR test je nepouzdan i ne smije se koristiti kod zarazne bolesti (K.Mullis) Nisam suglasan sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Izričito sam protiv donošenja ovoga Zakona i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je ovaj Zakon u suprotnosti sa Ustavom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava. Ovim Zakonom se krši Rezolucija 2361 Vijeća Europe: točka 7.3.1. i 7.3.2. Srdačan pozdrav.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1483	<p>Darijan Markić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Iz ovih izmjena i dopuna vidim da će se uskratiti moja sloboda kretanja te onemogućiti ulaz u javne ustanove bez covid potvrde što time stvara indirektnu prisilu na cijepljenje ili svakodnevno testiranje koje se obavlja u vlastitom trošku ukoliko mislim koristiti i upotrebljavat prostore javnih ustanova. Ljudsko je pravo birati dali ću se cijepiti ili ne, a ukoliko ne želim onda bi mi država barem trebala omogućiti besplatno testiranje ukoliko misle provesti ovu izmjenu i dopunu, a to nigdje ne piše. Pošto testiranje nije besplatno, a moje tijelo odbija cijepiti se, protiv sam ovih dopuna i izmjena koje bi mi otežale, ako ne i ugrozile život.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1484	<p>Liljana Benčić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Ovim prijedlogom Zakona, ne poštuje se načelo razmjernosti. Mjere zloupotrebljavaju Covid-19 u političke svrhe, u smislu discipliniranja i kažnjavanja necijepljenih kao neposlušnih Vladajućoj koaliciji. Sa jedne strane služe po vladajućima zaštitu života i zdravlja ljudi, a istovremeno se ugrožava život i zdravlje naciepljenih, jer im se onemogućava pristup, državnim institucijama, pošti, knjižnici.... i liječenju, odnosno bolnici, a za kronične bolesnike, za hitna stanja to znači sigurnu smrt. Covid-19 je na 4.mjestu po smrtnosti u RH, pa su Covid-potvrdu i testiranje nesrazmjerna mjera opasnosti po ljudski život Za PCR testove njihov autor rekao je da nisu namjenjeni dijagnostici, nego samo medicinskom istraživanju. Rezolucija Vijeća EU 2361/2021, od 27. siječnja 2021.godine, odredila je za potrebno "osigurati da su građani informirani da cijepjenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen." Pazite da NITKO NE VRŠI POLITIČKI, SOCIJALNI ILI DRUGI PRITISAK ZA CIJEPLJENJE I DA NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN!!! Samo što smo mi za Vladajuće članica EU samo kada predlagatelju odgovara, a kada im ne odgovara, onda se oglašuje na EU Rezolucije, kao na pr, prije više od 2 godine izglasanu Rezoluciju Europskog parlamenta od 19. rujna 2019. o važnosti europskog sjećanja za budućnost Europe i osudi komunizma.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1485	<p>SANDRA BOŽIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Zakoni koji se donose, a tiču se zdravlja građana, morali bi imati uporište u znanosti i rezultatima istraživanja. Ovaj zakon ima uporište isključivo u politici i želji da se uvede kontrola i prisila. Da predlagatelj ovog zakona, Ministarstvo zdravstva, ima na umu zdravlje građana, tada bi prateći najnovije rezultate istraživanja bilo poznato sa svježim znanstvenim radovima kao što je npr. rad objavljen u medicinskom časopisu Lancet pod naslovom „Stigmatiziranje necijepljenih nije opravdano“ objavljen 20.11. 2021. Günter Kampf tamo piše: „Sve je više dokaza da cijepljene osobe i dalje imaju značajnu ulogu u prijenosu. U Massachusettsu, SAD, tijekom različitih događaja u srpnju 2021. otkriveno je ukupno 469 novih slučajeva COVID-19, a 346 (74%) ovih slučajeva bilo je u osoba koje su bile potpuno ili djelomično cijepljene, od kojih 274 (79%) bili simptomatični. Vrijednosti praga ciklusa bile su na sličan način niske između osoba koje su bile potpuno cijepljene (medijan 22,8) i osoba koje su bile necijepljene, nepotpuno cijepljene ili čiji je status cijepljenja bio nepoznat (medijan 21,5), što ukazuje na visoko virusno opterećenje čak i među ljudima koji bili su u potpunosti cijepljeni. U SAD-u je do 30. travnja 2021. zabilježeno ukupno 10 262 slučaja COVID-19 kod cijepljenih osoba, od kojih je 2725 (26,6%) bilo bez simptoma, 995 (9,7%) hospitalizirano, a umrlo je 160 (1,6%).³ U Njemačkoj je 55,4% simptomatskih slučajeva COVID-19 u bolesnika u dobi od 60 godina ili starijih bilo u potpuno cijepljenih osoba,⁴ i taj se udio svaki tjedan povećava. U Münsteru, Njemačka, novi slučajevi COVID-19 dogodili su se kod najmanje 85 (22%) od 380 osoba koje su bile potpuno cijepljene ili koje su se oporavile od COVID-19 i koje su pohađale noćni klub.⁵ Ljudi koji su cijepljeni imaju manji rizik teške bolesti, ali su još uvijek važan dio pandemije. Stoga je pogrešno i opasno govoriti o pandemiji necijepljenih. Povijesno gledano, i SAD i Njemačka su izazvale negativna iskustva stigmatizirajući dijelove stanovništva zbog njihove boje kože ili vjere. Pozivam visoke dužnosnike i znanstvenike da prestanu s neprimjerenom stigmatizacijom necijepljenih ljudi, među kojima su naši pacijenti, kolege i drugi sugrađani, te da ulože dodatne napore u zbližavanje društva.“ Dakle, iz ovoga je očito da se zdravlje građana neće poboljšati ozakonjenjem potvrda i ograničenjem slobode kretanja onima koji je ne budu posjedovali. Potvrde će omogućiti cijepljenima da neometano šire zarazu po najosjetljivijim ustanovama kao što su bolnice i domovi za starije i nemoćne. Nadalje, ozakonjenje potvrda i pritisci prema građanima da se cijepi dovest će do ugroze zdravlja i dobrobiti građana na što ukazuju podaci dostupni iz zemalja koje imaju visok stupanj procijepljenosti. Tako npr. podaci dostupni na stranicama ONS-a Ujedinjenog kraljevstva o smrtnim slučajevima, od svih uzroka u dobnoj skupini 10-59 godina ukazuju na znatno više stope mortaliteta kod cijepljenih osoba nego kod necijepljenih – do ožujka ove godine stope mortaliteta su bile veće kod necijepljenih, a onda se

<p>trend okrenuo tako da su stope mortaliteta za necijepljene bile u rasponu 0,9 do 1,6 dok su stope mortaliteta cijepljenih osoba bile od 2 do čak 3,3. U rujnu je stopa mortaliteta necijepljenih bila 0,9 a cijepljenih 2,2. Da li vam je poznato da je u svim zemljama, poput Škotske, Danske, SAD-a, Izraela, Ujedinjenog kraljevstva, koje imaju visoku stopu procijepljenosti značajan porast viška smrtnosti od svih uzroka? Njemačka također ima 78,000 umrlih više nego što je bilo očekivano, dakle porast od 10%. Što će se dogoditi s ljudima koji su pretrpjeli nuspojave nakon prve dvije doze i ne žele se više cijepiti? Hoćete li im uskratiti slobodu kretanja i tražiti testiranje za odlazak u kupovinu ili liječniku? Uvođenje potvrda o cijepljenju, preboljenju ili testiranju ozakonit će diskriminaciju i povećati pritisak na sve one koji ne žele ugroziti svoje zdravlje (a podaci Ureda za statistiku Ujedinjenog kraljevstva upućuju na to) i cijepiti se uvjetno odobrenim cjepivom za koje nitko ne snosi odgovornost do li pojedinci koji pristaju na to. Jeste li spremni preuzeti odgovornost za višak smrtnosti koje će donijeti ovakav zakon?</p>	
<p>1486 Daina Dapiran NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Iz priloženog je vidljivo da se dosadašnje prisilne i znanstveno neutemeljene mjere pokušavaju ozakoniti, a evidentno su neučinkovite. Smatram da bilo koji pojedinac ne smije ostati ravnodušan na brojne znanstvene članke koji su citirani u dosadašnjim komentarima, kao i na članke Ustava RH, Rezoluciju Vijeća Europe 2361/2021, Deklaraciju o ljudskim pravima. Takav pojedinac opasan je za sebe i svoju okolinu te ne bi smio odlučivati o sudbini ljudi svjesnim ignoriranjem činjenica. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem, ovaj Zakon ne rješava problem već stvara nove - netrpeljivost, segregacija, povećanje depresije kod mladih, socijalna nesigurnost, bolesti uzrokovane oslabljenim imunitetom, smrt zdravih osoba...</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>1487 Tatjana Begić Grgurač NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI „O liepa, o draga, o slatka slobodo, dar u kôm sva blaga višnji nam Bog je dô, uzroče istini od naše sve slave, uresu jedini od ove Dubrave, sva srebra, sva zlata, svi ljudcki životi ne mogu bit plata tvôj čistoj lipoti!“ I.Gundulić Poštovani zastupnici Hrvatskog sabora, Mi, građani Republike Hrvatske, upućujemo vam ovim putem Pritužbu i Prijedloge prema članku 46. Ustava Republike Hrvatske, „Svatko ima pravo</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor.”

TOČKA 1 Prilikom javne najave 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer g. Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima g. Malenici, g. Božinoviću i g. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti pravovaljanu i točnu informiranost i zaštitu sve hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera g. Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike “koji misle drugačije“ s

ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa g. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, g. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima, • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima, • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih

netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

1. Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu PCR metoda koja nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe, izumitelj PCR metode K. Mullis, Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2, izvor Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
2. Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a.
3. Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepuju, proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva. Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19.
4. Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni.
5. Inzistiranje na COVID potvrdama. Potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. Cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni. Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih. Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robusan. Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom, što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima.
6. Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID-potvrda U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti, 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika, 15.000 od karcinoma, 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika, 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti, 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika. .HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno sa 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera

umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore navedenih i brojnih drugih pogrešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer, ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih radnji, kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele:

- smjenu članova Stožera ili njegovo raspuštanje,
- reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te hitnu izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO:

- ukidanje COVID – potvrda,
- ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima,
- uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19,
- javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka,

UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH,

- **DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima,**
- **ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-**

19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19, • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključeni u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem. Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u ovom obraćanju građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, *MedRxiv*, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppim, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ithem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending

on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan, *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021. (newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*.

April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, MedRxiv, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Fríheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R.Wheelan, Nevin Katz, Norman E.Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P.McCullough, Brijesh K.Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M.De Ferrari, Gregory P.Milligan, TaimurSafder, Kristen M.Tecson,Harvey A.Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. ."Multifaceted highly targeted sequential

multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Courtney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmere; *International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021]* 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreele, Michel Vaillant. *The Lancet* volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/>

1488	<p>MARKO KNEŽEVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Na temelju kojih mjerivih parametara i kriterija se "proglašava" pandemija? Ukoliko ne znamo kriterije po kojima je proglašena, kako ćemo znati po kojim će se kriterijima ista "proglasiti" završenom? Ovdje je ključna riječ "proglasiti", centralni komitet SZO može proglasiti što god da im padne na pamet, nakon čega se sitni aparatčici međusobno natječu tko će biti taj koji će se više poviti. Što se tiče testiranja, iz brojnih je izvora razvidno kako PCR nije predviđen za dijagnostičke svrhe te kako je uzorak za primer dobiven simuliranjem, umjesto iz stvarno zaraženog pojedinca. https://www.creative-diagnostics.com/pdf/CD019RT.pdf The detection result of this product is only for clinical reference, and it should not be used as the only evidence for clinical diagnosis and treatment. https://www.fda.gov/media/134922/download ... Positive results are indicative of active infection with SARS-CoV-2 but do not rule out bacterial infection or co-infection with other viruses. The agent detected may not be the definite cause of disease. ... Since no quantified virus isolates of the 2019-nCoV are currently available, assays designed for detection of the 2019-nCoV RNA were tested with characterized stocks of in vitro transcribed full length RNA https://www.youtube.com/watch?v=0AMmb2W6VSE ... Dr. Wu Zunyou: they didn't isolate the virus, that's the issue https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/31992387/ ... We aimed to develop and deploy robust diagnostic methodology for use in public health laboratory settings without having virus material available. ... Here we present a validated diagnostic workflow for 2019-nCoV, its design relying on close genetic relatedness of 2019-nCoV with SARS coronavirus, making use of synthetic nucleic acid technology. https://www.fluoridrefreepeel.ca/fois-reveal-that-health-science-institutions-around-the-world-have-no-record-of-sars-cov-2-isolation-purification/ ... FOIs reveal that health/science institutions around the world (138 and counting!) have no record of SARS-COV-2 isolation/purification, anywhere, ever https://www.fda.gov/medical-devices/coronavirus-covid-19-and-medical-devices/sars-cov-2-reference-panel-comparative-data ... During the early months of the Coronavirus Disease 2019 (COVID-19) pandemic, clinical specimens were not readily available to developers of IVDs to detect SARS-CoV-2. Therefore, the FDA authorized IVDs based on available data from contrived samples generated from a range of SARS-CoV-2 material sources (for example, gene specific RNA, synthetic RNA, or whole genome viral RNA) for analytical and clinical performance evaluation. Poslije nećete moći reći kako niste znali. Zlu treba reći ne. I zato ja vama kažem NE!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1489	<p>Nina Skorupan</p>	<p>Primljeno na znanje</p>

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Poštovani, NE podržavam Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti zato što smatram da se samim donošenjem ovog zakona vrši nasilje, kako psihičko tako i tjelesno od strane Vlade RH. U slobodnoj demokratskoj državi svaka jednika ima pravo određivati o svojem zdravlju, a ne nesposbni ministri naše Vlade, koja umjesto da ulaže u zdravstvenu zaštitu, ona ulaže u strašenje ljudi lažnim brojkama i navodnim novim sojevima bolesti koja nije čak ni izolirana u laboratorijima. Mainstream medije i informacije pobijene su znanstveni metodološki izrađenim studijama koje dokazuju da sam virus Covid 19 nije opasan koliko se priča; da je smrtnost od istog manja od 1%; da je IVERMEKTIN savrešen za liječenje ove bolesti, a ne respiratori na koje vi uporno gurate ljude (pod VI mislim na doktore); postoji prava statistika umrlih od C19 koju ne prikazujete u javnosti sve pod krinkom prisiljavanja ljudi na cijepljenje koje NIJE ODOBRENO SLUŽBENO, KOJE JE EKSPERIMENTALNO (dakle krši svih 10 točaka Nurnberškog Kodeks), OD KOJEG LJUDI UMIRU u većem omjeru nego što ONO ZAPRAVO POMAŽE! Nadalje, u nedavnom intervjuu rečeno je da necijepljeni uzimaju mjesto onkološkim i drugim bolesnicima - dragi MINISTRE to ste im VI oduzeli prošle godine na samom početku, a ne necijepljeni - ne krivite narod za svoje greške. Prisilili ste doktore da zaborave da rade za ljude i da se odreknu HIPOKRATOVE ZAKLETVE zbog sijanja straha, a i financijeke pomoći (čitaj MITA)! Nijedan doktor radi novaca nema pravo ostaviti osobu bez pomoći radi njene medicinske dokumentacije, a isto tako prema GDPR-u nijedan liječnik nema pravo tražiti nečiju privatnu zdravstvenu dokumentaciju (QR Covid kod), a posebno ne osobe u centrima ili u državnim službama. "Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike

Primljeno na znanje.

Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće:

Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne

smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera,

pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno."

1490	<p>DARIJA TADIN-ĐUROVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Od trenutka kada je Donald Trump odbio financirati Svjetsku zdravstvenu organizaciju (SZO) najveći financijer je "Bill and Melinda Gates Foundation". SZO ima u prvom planu interese Billa i Melinde Gates. Da nisu sprečavali uporabu sigurnih lijekova danas ne bi bili pod tužbom Odvjetničke komore Indije (https://theprint.in/india/bar-association-serves-legal-notice-to-who-chief-scientist-over-ivermectin-guidelines/676672/).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	--

1491	<p>Matija Hunjak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Poštovani, NE podržavam Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Uskraćujem svoju suglasnost svim navedenim Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Navedene izmjene i dopune su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima. Znanstveno, a i u svakodnevним primjerima oko nas je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga zarazujući druge. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine, te je i više nego jasno da bi se uvođenjem obaveznih covid potvrda, odnosno dokaza o cijepljenju, kako ste vi to nazvali, dozvolilo daljnje širenje virusa preko cijepljenih osoba što je iznimno opasno, pogotovo za najranjivije skupine ljudi.</p> <p>https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext Također, 24.11.2021. je znanstvena organizacija WHO objavila da cjepiva ne štite od zaraze u obimu kako se očekivalo te da je korištenje covid potvrda veoma opasno. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Covid potvrde sredstvo su diskriminacije i segregacije ljudi, te posljedično uništenja egzistencije pojedinaca i cjelokupne ekonomije, te kao takve ne smiju biti mjerodavne ni uvedene u Republici Hrvatskoj. Pa slijedom toga Vas molim da mi napišete koji su valjani razlozi za uvođenje dokaza o cijepljenju? Moje sljedeće pitanje je, ako sanitarni inspektor naredi određenoj osobi da se cijepi i ta osoba teže nastrada od neželjenih nuspojava tko će odgovarati za to, tko je odgovoran? Također Vas molim objašnjenje za članak 47. stavku 2. točku 8.a "obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore". Što točno znači određeni prostor i po kojim kriterijima će se određivati ti određeni prostori? Zar ne bi trebalo biti jasno određeno o kojim prostorima je riječ, a ne ostaviti ovako nedefinirano?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1492	<p>Marija Ivanković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Izričito se protivim ovom Zakonu jer krši pravo na zaštitu osobnih i zdravstvenih podataka (GDPR). Nijedan građanin nije dužan dokazivati svoje zdravstveno stanje kako bi radio, koristio javne usluge... Zdravstveni podaci su nepovredivo pravo pacijenta, predstavljaju tajnu koju pacijent dijeli isključivo s izabranim liječnikom opće prakse i drugim izabranim liječnicima, specijalistima. Prijedlog zakona protivi se Ustavu prema kojem imamo pravo na kretanje, slobodu i korištenje svih javnih usluga bez diskriminacije. U kriznim vremenima kojim jesmo nužno je zajedništvo, humanost, raslojavanje društva i kažnjavanja sigurno nam neće pomoći u rješavanju problema. Srdačan pozdrav! Marija Ivanković</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1493	<p>Ruzica Koncul NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, Ja kao građanka Republike Hrvatske uskrađujem svoju suglasnost svim navedenim Izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zarazne bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1494	<p>Marin-Slobodan Tomaš NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Izglasavanje ovakvog zakona pretvorilo bi potencijalno RH u jednu diskriminirajuću distopiju u kojoj o životima građana odlučuju HZJZ, ministar zdravstva i sanitarni inspektori. Protiv sam predloženih izmjena i dopuna ZZP-a.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1495	<p>Filip Magdalenić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Kao građanin Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje apsolutno neslaganje i protivljenje ovim nezamislivim izmjenama i dopunima zakonima, štoviše smatram ih činom veleizdaje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1496	<p>Mirna Coljak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, ne slažem se sa ovakvim prijedlogom Zakona. Zdravstveni podaci svake osobe su tajni i samo liječnik ima mogućnost uvida u njih. Ako se govori o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, onda bi trebalo napraviti istraživanje i testiranje cijele populacije da se vide točni podaci o zaraženosti. Same covid potvrde ne garantiraju da neće doći do "proboja" virusa jer se jako dobro zna da i osobe sa potvrđama mogu prenositi virus i zaraziti ostale. A sve dok se testiranja provode samo na jednoj grupi ljudi, a ne na svima i dok osobe s potvrđama mogu bez kontrole ulaziti u ustanove te ne odlaziti u izolaciju iako su svakodnevno u kontaktu sa zaraženim i oboljelim osobama od kojih su neke i članovi obitelji, uistinu ne vidim svrhu istih. Lp</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1497	<p>Diana Pejicic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Izrazito se protivim ovim promjenama Zakona i legaliziranju mjera koje diskriminiraju velik dio građana i ugrožavaju temeljna slobode i ljudska prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1498	<p>Dragica Delač NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Navedeni prijedlog zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske. Protivim ovoj odluci, ovom pokušaju uvođenja kontrole i terora. Izričito protiv! Pozivam se i na Nurnberški kodeks kojem su ove izmjene protivne.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1499	<p>Sanja Mestrovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Poštovani, Smatram da je Vlada Republike Hrvatske do nedavno, vrlo kvalitetno vladala situacijom za vrijeme korone i efikasno djelovala prema postojećem zakonu. Do sada su se zahtjevi prema zdravstvenom sustavu besprekidno ispunjavali, uvažavale su se osobne slobode i odabiri pojedinaca da se cijepe ili ne cijepe, te se praktično upravljalo ekonomskim zahtjevima turističke sezone. Iz iskustva možemo zaključiti da je to sezonska bolest, poput gripe, koja se javlja u valovima i pojavljivati će se i dalje, bez obzira da li se cijelo pučanstvo cijepilo ili ne. Uostalom, sve više ima dokaza o neučinkovitosti cjepiva. Možete mi, molim vas obrazložiti, zašto se sada po ubrzanom postupku pokušava izglasati zakon koji predlaže nesvrhovite, diskriminirajuće mjere? Ovim zakonskim prijedlogom definiraju se javnopravna tijela zadužena za provođenje mjera koje su neutemeljene i nepotrebne. Ta javnopravna tjela zahtjevati će dodatne troškove. Da li možete molim vas predočiti elaborat o tim troškovima? Uostalom, nalaže se da ta tjela kontroliraju osobne zdravstvene podataka koji su osobne prirode i protive se zakonu o GDPR-u. U potpunosti se ne slažem sa ovim zakonom, jer smatram da je cilj te sigurnosne mjere protu-ustavni, jer onemogućuje ulazak osoba u određene prostore ako ne predoče dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti. Na taj način se sigurno neće spriječiti daljnje širenje zarazne bolesti, jer kao što sam već navela, cjepljenje se pokazalo kao neefikasna mjera, te i cjepljeni mogu prenositi zarazu. Također molim objašnjenje, kako će se tretirati ljudi koji se zbog autoimunih bolesti ne smiju cijepiti? Kako će oni moći dobiti uslugu zdravstvene skrbi i da li će trošak testiranja morati snositi sami, bez obzira što čitavi život uplaćuju zdravstveno osiguranje? Za kraj, smatram da će ukoliko se ove izmjene zakona uvedu, nastati će još veća podjela u društvu što može doesti do dodatne krizne situacije povrh pandemije, te će još više otežati suzbijane iste i ugroziti zaštitu života i zdravlja ljudi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

1500	<p>Nina Živković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Poštovani zastupnici Hrvatskog Sabora, želim izreći svoje nezadovoljstvo prijedlogom Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Vidim da je člancima prijedloga zakona navedeno da se prilikom ulaska u određene prostorije moraju priložiti COVID potvrde, a iste se ostvaruju na temelju preboljenja bolesti, cijepljena i testiranja. Obzirom da je već dokazano, a i svima jasno da i cijepljene osobe šire virus i zarazu, smatram da ovakva odredba ni u kojem slučaju ne smije biti u zakonu, ukoliko je istome za cilj sprječavanje zaraze, a ne prisila ljudi na cijepljenje. Stoga, ukoliko cijepljene osobe imaju pravo kretanja i korištenja javnih usluga na temelju COVID potvrde ne doprinosimo smanjenju širenja zaraze već samo segregiramo stanovništvo i uskraćujemo određenom dijelu stanovništva pravo na korištenje usluga koje plaćaju doprinosima iz svog rada. Osim toga od samog početka pandemije ne poznajem nikoga tko je COVID 19 dobio u redu za poštu, u gradskoj knjižnici, na FINA-i i sl. već se bolest obično širi među jako bliskim kontaktima, unutar obitelji i među radnim kolegama koje dijele zajednički prostor. Sve ovo meni se čini znanstveno neutemeljeno i doprinosi širenju panike, nezadovoljstva, straha i ne povjerenja građana Stožeru, Vladi, a na koncu se možda isto dogodi i sa Saborom. Vjerujem da se redovitim testiranjem (cijepjenih i necijepjenih osoba) koje rade s rizičnim skupinama društva (stari i nemoćni, bolesne osobe i sl.) može kvalitetnije utjecati na sprječavanje širenja zaraze. Mjere moraju biti funkcionalne i ispunjavati svoju svrhu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1501	<p>Vesna Brumnić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Nejasno je sljedeće: Uvodite Covid putovnice za cijepljene i one koji su preboljeli bolest Covid 19, i one koji imaju negativan test. A najavili ste ukidanje testiranja sa siječnjem 2022. godine. Doduše, nejasno je iz kojeg razloga se zdravi ljudi koji nemaju simptome bolesti moraju testirati, jer prema službenoj objavi SZO od 5. lipnja 2020. tkz. "asimptomatične" osobe NE PRENOSE ZARAZU, "SZO: "Opsežne studije o prijenosu virusa sa asimptomatičnih pojedinaca je teško provesti, ali iz dostupnih dokaza o praćenju kontakata o kojima su izvijestile države članice sugerira se da je mnogo manje vjerojatno da će „asimptomatske“ osobe zaraziti druge ljude, virus se prenosi preko onih koji razvijaju simptome." Za Vašu informaciju, u zadnjih godinu dana objavljeno je više istraživanja https://www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/situation-reports/20200402-sitrep-73-covid-19.pdf?sfvrsn=5ae25bc7_2 koja dokazuju da "asimptomatične" osobe NE prenose virus! https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7679396/ Međutim, ako ukinete mogućnost testiranja ostat će samo Covid putovnice za cijepljene i preboljele. Što s ljudima koji su imali blage simptome koje su prehodali? Oni nemaju Covid putivnice. Što s ljudima koji imaju dobar imunitet i nisu se razbolili? Njih dakle treba cijepiti i time im oslabiti imunitet, tako da se što prije razbole? Koje su kontraindikacije za cijepljene? Kako cjepivo reagira na pojedine lijekove, kakva je interakcija? Kako utječe na pojedine bolesti? Unatoč tome što nemate takva saznanja (ili imate?) forisirate cjepljenje. Dakle, tko god ne bude prebolio morat će se cijepiti. Tko može biti izuzet od ovog cjepiva? Od koliko godina starosti će se osobe obaveno morati cijepiti? Hoćete li osobama kojima zabranite korištenje zdravstvenog sustava vratiti uplaćeni novac? Hoćete li osnovati Klinike u kojima će se necjepljeni moći liječiti? Poznato je i da cijepljeni prenose virus, da se mogu razboliti, i da mogu završiti na respiratoru, pa i umrijeti. Poznato je da cijepljeni ne moraju ići u samoizolaciju, iako su bolesni, i iako je netko od njihovih ukućana bolestan. Dakle, zaključno - Covid putovnice se uvode isključivo radi prisiljavanja ljudi da se cijepe, a nikako ne radi suzbijanja bolesti. Takav zaključak se posebno može donijeti, ako se ukinu testiranja. Ovo je čista zlouporaba zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

1502	<p>Sanja Gjurčević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1503	<p>Marija Friedrich NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, Navodite sljedeće: „SZO je 11. ožujka 2020. proglasila pandemiju COVID-19.“ Potrebno je ovdje navesti razlog na temelju kojeg je SZO proglasila pandemiju, koja je definicija pandemije te zašto je ta definicija promijenjena u SZO prije dvanaest godina, tj. koja je okolnost dovela do toga. Navodite: „Odluku o proglašenju epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2, ministar zdravstva donio je 11. ožujka 2020. godine.“ Potrebno je i ovdje navesti temeljem kojih kriterija je donesena ova Odluka. Također je potrebno navesti objektivnost i mjerljivost tih kriterija. Također, ovdje navodite broj zaraženih, preboljelih te umrlih od 25. veljače 2020. Te brojke same za sebe ne govore ništa ako ih se ne stavi u postotke te usporedi s drugim vrijednostima, npr. zaraženima i preboljelima od gripe te umrlima od gripe i s gripom. Nigdje se ni ne vidi usporedba stope smrtnosti u odnosu na razdoblje od barem deset prethodnih godina kako bi se jasnije potkrijepilo tvrdnju o povećanom broju smrtnosti koji onda traži i donošenje određenih mjera. Primjećujem također da u ovom uvodu potpuno nedostaju podaci ambulantnog liječenja te podaci o onima koji su preboljeli bolest kod kuće, kao i o broju asimptomatskih bolesnika, za koje ste vi tvrdili i tvrdite da su također prenosioci zaraze pa sad i predlažete da se ljudi bez simptoma moraju testirati kako bi znali jesu li zdravi. Navodite: „Kao opći zakonodavni model upravljanja krizom, primjeren težini i urgentnosti opisane pandemije/epidemije koju odlikuju brze i nepredvidive promjene te stalna opasnost od eksponencijalnog rasta oboljelih“ Potrebno je navesti objašnjenje po čemu je ovaj institucionalni model primjeren težini i urgentnosti ove epidemije, koja nije objektivno opisana u prethodnom odjeljku budući da nedostaju objektivni i mjerljivi kriteriji temeljem kojih bi se ona mogla kategorizirati kao primjerice manja, osrednja ili veća ugroza života određene skupine ljudi. Ne postoji čak ni ovaj najminimalniji kriterij vrednovanja prema kojem bi se mogla procijeniti opravdanost odnosno neopravdanost određene mjere kao adekvatnog odgovora na ugrozu i opasnost za čovjeka i društvo u cjelini. Naglašavate da su dva temeljna načela</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

ovdje: 1. Načelo djelotvornosti (učinkovitosti) 2. Načelo razmjernosti Ištićete da ovaj institucionalni model omogućuje brzu provedbu i ostvarenje ovih dvaju temeljnih načela djelovanja. Međutim, to ničim niste potkrijepili. Kako je načelo razmjernosti potkrijepljeno ako se kriteriji ugroze temelje samo na brojkama koje nisu niti stavljene u postotke niti su uspoređene s brojkama iz prošlih godina? Na temelju čega tvrdite da „predloženi model osigurava da poduzete mjere postižu zadane legitimne ciljeve“? Gdje ste postavili egzaktne i mjerljive kriterije na temelju kojih ćete pratiti da „te mjere, kao i njihov intenzitet, istodobno budu takve da strogo odgovaraju potrebama danog trenutka te traju samo dok to okolnosti zahtijevaju“? Ako ovih mjerljivih kriterija nema, ne možete ni garantirati da će Ustavom zajamčene slobode i prava građana u svakom trenutku biti ograničeni samo u mjeri koja je nužna i koja odgovara naravi potrebe za njihovim ograničenjem. A ovdje tvrdite da ćete upravo to osigurati. Također, navodite da je „prisutna stalna opasnost od eksponencijalnog rasta oboljelih“. To znači da eksponencijalnog rasta zapravo nema, nego tek prijeti. Naravno da je u tom slučaju potreban oprez i praćenje. Ali kako se može išta pratiti i vjerodostojno vrednovati dok nisu uspostavljeni elementi vrednovanja? Zato smatram da je izuzetno važno donijeti takve kriterije prije izglasavanja ovakvog zakona te ih uvažiti. Oni moraju biti mjerljivi i usporedivi. Također je važno uvažiti i različite skupine te njihovu ugrozu s obzirom na ovaj virus (djeca, mladi, starija dob, rizične skupine i sl) kao i potencijalnu štetu koju određena mjera može toj dobroj skupini donijeti. Pri tome uvažiti i dostupna provedena istraživanja jer, prema definiciji SZO „zdravlje nije samo nedostatak bolesti, nego ukupnost fizičkog, psihičkog, duhovnog, mentalnog i socijalnog blagostanja“. Zato je neprihvatljivo isticati potrebu da se zaštiti zdravlje ljudi, a pri tome gledati isključivo na zaštitu od bolesti. Treba uvažiti holistički pogled na čovjeka i njegovo zdravlje, baš kako to i naglašava SZO u svojoj definiciji zdravlja. Srdačan pozdrav, Marija Friedrich, dipl. inž. tekstilne tehnologije i dipl. kateheta

1504	<p>NORMAN ŽEGARAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Zašto se već sad donosi zakon o do sada nepoznatom virusu (kako u samom tekstu piše), s obzirom da znanost još otkriva nove spoznaje i da ima puno upitnika i nedoumica? "10.178 osoba je preminulo" - prije toga se spominje broj osoba zaraženim virusom, da li se ovaj broj odnosi da je taj broj umrlo zbog nepoznatog koronavirusa? Kako se u Zakon može unositi takva tvrdnja koja nije utemeljena jer nisu bile vršene obdukcije? Onda u Zakon možeš isto tako unijeti i virus groznice. Zbog cjelokupnog kaotičnog stanja koje su unijeli dio medija blokirajući dio znanstvenog miljea kako u RH tako i u svijetu i nelogičnost mjera koje stožer neprestano provodi smatram da nema nikakvog razloga da se vrše ove promjene. Dapače, usvoje li se ove promjene, RH će se gurnut u tamu i kaos kakav nije bio ni u srednjem vijeku za vrijeme istjerivanja vještica niti u u nacističko doba!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1505	<p>Patrik Marcan NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Već djeluju potvrde, a tek sad dolazi prijedlog zakona o izmjenama i dopunama kako više nebi bile protuzakonite... 54% građana se je cijepilo zbog straha koji im se ulijeva svaki dan.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1506	<p>Eva Kirchmayer Bilić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Zašto ministarstvo zdravstva, liječnici, mediji ne promoviraju prevenciju u smislu zdrave prehrane, vitamina i načina života, nego samo cijepljenje, bez da itko preuzima odgovornost za neželjene posljedice i nuspojave kojih itekako ima. S obzirom da i cijepljeni prenose zarazu, to znači da s potvrdama koje imaju, imaju i dozvoljen ulaz u institucije i prostore u kojima potencijalno mogu zaraziti druge, zdrave, netestirane i necijepljene, među kojima i djecu i studente. Ovime prijedlogom krše se ljudska prava, Ustav Republike Hrvatske i zakoni koji iz njih proizlaze. S obzirom da se ovaj zakon nastoji što prije donijeti, to znači da ga za sada nema, te da svi poslodavci koji su zahtijevaju covid potvrde, zapravo krše zakon, jer nemaju zakonsko uporište. Cijepljenje nije dobrovoljno, kako se ističe, nego je ucjena i pritisak. Cjepivo je eksperimentalno. Koja znanstveno relevantna istraživanja potvrđuju da je cijepljenje najbolja opcija? Prije nekoliko mjeseci tvrdilo se da je cjepivo 100% sigurno, nije bilo spomena o drugoj dozi, a kamoli o obveznom cijepljenju. Ignoriraju se istraživanja o štetnosti nošenja maski. Jesu li napravljena znanstveno relevantna istraživanja o psihičkom i mentalnom stanju i zdravlju stanju djece, mladih, odraslih, nad kojima mediji i stožer svakodnevno šire strah, paniku, a ne nude alternativna rješenja, pomoć, načine liječenja zdravom prehranom i načinom života? Tko će odgovarati za taj čin, propust, nemar i neprofesionalnost?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1507

Patrik Marcan**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI**

Šlažem se u potpunosti s komentarom Ingrid Španić koja je ukratko objasnila zašto bismo se svi trebali protiviti predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, te ga prenosim:

"Poštovanje, jasno je kao dan da je mjera davanja otkaza i/ili izbacivanja iz sistema odnosno kažnjavanja zdravih ljudi koji se odbijaju cijepiti a bili su pristali na mnoge druge ustupke poput nošenja maskice (koja također nije definicija djelotvornosti, koliko sredstvo umanjivanja kvalitete svakodnevnog života i rada) i višestruke provjere temperature dnevno, protivna zdravom razumu i opravdano baca sjenu na djelotvornost i razmjernost državnih zakona i pravila te mjera, ukoliko se takvi usvoje, a ono što bi se ozakonjenjem ovakve mjere postiglo jest paradoks i stoga ne radi u službi Naroda koji je do sada dolazio ususret svemu onome vezano za pandemiju, a da je imalo barem donekle smisla (mjerenje temperature, maske, izolacija pojedinaca uz sumnju na infekciju). Iz toga slijedi logičan zaključak da ovdje nemamo pitanje zdravstva već politike, gospodarstva i ekonomije, a ukoliko ovakva stvar stupi na snagu, ugroženi postaju svi sektori jer naprosto preveliki broj stanovništva zauzima kritički stav prema cijeloj priči o pandemiji, što je legitimno u odnosu na silan broj smrtnih slučajeva nakon cijepljenja u užoj i široj okolini te višestruke simptome i komplikacije kod mnogih. Nitko nikoga ne može natjerati da učini sebi nešto što ne želi, kao što je primjerice prisilno cijepljenje u startu zvanično eksperimentalnim sredstvima jer se, naime, takvo što ne može nazvati cjepivom jer to niti štiti niti zaustavlja dotičnu bolest niti je umanjuje i tome slično, već upravo suprotno, komplicira stvar i problem dovodi na viši nivo, u službi manipulacije i raznih podjela. Ovim putem ukazujemo na daleko višu učinkovitost potpunog ukidanja dostupnosti Covid-potvrđi javnosti jer to je osobna stvar pojedinca i njegova liječnika, je li se pacijent cjepio ili nije, i ne bi trebalo biti predmet rasprave jer ometa javni red i mir. Isto vrijedi i za testiranja i bilo kakva druga zadiranja u osobni zdravstveni status. Na razini pandemije i dalje mogu ostati dostupne ranije navedene mjere izolacija, učestalije mjerenje temperature i svakako pridržavanja fizičke udaljenosti, te prema potrebi i vrlo oprezno karantene zbog vidljivog ugrožavanja psiho-fizičkog zdravlja ljudi ovom mjerom, a maskice bi trebale biti na slobodu izbora pojedincu budući da niti štite niti ne štite. Vjerujem da ćete mudro postupiti po ovom pitanju i na vrijeme zaustaviti pogrešne postupke kako bi se spriječili nepotrebni nemiri. Unaprijed hvala!"

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1508	<p>Davor Kožul NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Zašto kršite USTAV RH? Zašto vam se sada žuri s donošenjem ovog zakona, a "neki" Zakoni su vam još u njemačkim markama?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1509	<p>Davor Kožul NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, ovim putem izražavam svoje izrazito protivljenje predloženom zakonu. Ono što vi činite je oduzimate osnovna ljudska prava, vršite nemoralne i prisilne eksperimente na ljudima, te pretvarate kompletnu državu u igralište za psihopate na pozicijama moći. Ukoliko donesete ovaj zakon niste ništa bolji od afričkih diktatora i monstruma poput Adolfa Hitlera.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1510	<p>Davor Kožul NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, smatram da se od početka u javnost puštaju samo probrane informacije o bolesti COVID-19 te da se na taj način obmanjuje javnost. Istina je negdje daleko od informacija koje nam svakodnevno servirate. Nadalje: Je li taj virus nastao prirodno ili je pušten iz laboratorija namjerno? Je li trenutno cjepivo učinkovito ili ne? Na koji vremenski period? Koje su njegove dugoročne posljedice? Mogu li cijepljeni prenositi virus manje ili jednako kao i necijepljeni? Kome je sve u interesu ova pandemija? Tko od nje ima najviše koristi? Ima li čovjek u demokratskom društvu pravo sam odlučiti kako će se nositi s nekom bolešću ili ćemo vratiti diktaturu i tiraniju na djelo? Ako vjerujete u cjepivo koje toliko propagirate, kako je moguće da necijepljeni ljudi ugrožavaju cijepljene ako su se ovi cjepivom zaštitili od težeg oblika bolesti? Ovo je niz otvorenih pitanja na koja nema jednoznačnog odgovora i stoga smatram da svaki pojedinac treba sam odlučiti hoće li se ili neće cijepiti protiv COVID-19 bolesti. Ovo sigurno nije trenutak da se bolest COVID-19 stavi na popis zaraznih bolesti za koje je propisano obavezno cijepljenje!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1511	<p>GORDANA JOVIČIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s

ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene

sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom.

Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: ▪ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO

provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studen 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. Clinical Infectious Diseases, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppín,

Shlomo Vinker, Eli Magen. MedRxiv, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. Cell, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. Nature, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. MedRxiv, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. MedRxiv, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. BioRxiv, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. BioRxiv, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., Science, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. MedRxiv, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. Rev Med Virol. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. The Lancet, July 27, 2021. " 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. MedRxiv, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. MedRxiv, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. Front Immunol.

March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, MedRxiv, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, Journal of Experimental Medicine, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, Nature Communications, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, BioRxiv, et al, BioRxiv, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., BioRxiv, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. Eur J Clin Invest. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, MedRxiv, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. The Lancet, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, Open Forum Infectious Diseases, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. JAMA Research Letter, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. Clinical Immunology, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 Circulation. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ;

Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2
<https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33.
<https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34.
https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambhani, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Courtney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and

Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmere; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreale, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/> Molim očitovanje po točkama 1., 2. i 3.

1512 **KREŠIMIR ŠTULIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI
 U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP moj je komentar ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se

ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitivih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti

– potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH!

1513 **Branimir Štulić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI
Poštovani, kao građanin Republike Hrvatske, u kojoj prema Ustavu vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske), izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Protivim se predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri jer one predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnog prava. S obzirom na to da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje te promjene potrebna je dvotrećinska većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ako predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, one su onda neustavne. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP moj je komentar

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

ovaj: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). Sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. Sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednoga od osnovnih načela Europske unije Sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno

je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i

postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera. Predložene su izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su se svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Svi građani uredno plaćaju poreze i prireze definirane zakonima te time imaju jednako pravo korištenja "usluga" države. Ovim se zakonom također krši pravo na rad zaposlenicima u javnom sektoru, a definirano Ustavom. Osobe preboljele koronavirus imaju trajan i doživotan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na cijepljenje, pogotovo zato što nije znanstveno dokazano može li im to dodatno naštetiti!!! Treba uzeti u obzir i titar, tj. koncentraciju antitijela ili količinu virusa. Treba opisati kolika je količina zaštitinih antitijela potrebna za stvaranje učinka imunosti te kako se ta količina smanjuje ili povećava kroz vrijeme. Određivanje titra upotrebljava se i da se opiše koja je količina virusa potrebna da može izazvati bolest jer samo prisustvo virusa negdje (u zraku, na površinama) ne znači da ćemo se zaraziti – potrebno je da tog virusa bude više. I to je test koji se može upotrebljavati, znanstveno je priznat, a ne koristi se. Zašto? Nadalje, zdravstveno stanje osobe je tajna te odgovorne osobe koje se ovim zakonom ovlašćuju za provjeru kovid-potvrda, direktno krše Zakon o zaštiti osobnih podataka. Tko su odgovorne osobe u javnim i državnim institucijama? U Hrvatskoj pošti primjerice, djelatnica na šalteru traži nas potvrdu, na temelju čega? Sljedeće, sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu dana, još uvijek su eksperimentalna, tj. predmetna su cjepiva još uvijek liječnički i znanstveni pokus, što je neupitno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju dostatnu zaštitu od zaraze (i cijepljeni se mogu zaraziti, i cijepljeni prenose virus), kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda je ustavnih prava jasno vidljiva! Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je neupitno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle, predložene su mjere nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se dakle određuju samo u odnosu na jednu grupu ljudi te to jasno ukazuje na nepoštivanje svih gore navedenih članaka Ustava RH! PITANJE: Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući? Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan i prema riječima tvorca samog testa, Karyja Mullisa, ne smije se koristiti za zarazne bolesti. Nisam suglasna sa

izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovog Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava. Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), <https://pace.coe.int/en/files/29004/html>, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem” Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon! Hvala i srdačno!

1514 **Glas roditelja za djecu - GROZD
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I
OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU
UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE
DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI**
Primjedbe stručnog tima udruge Glas roditelja za djecu – GROZD (e-mail: info@udruga-grozd.hr)
Svjesni smo opasnosti koju nosi širenje bolesti Covid-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2.
Poštujemo pravni poredak Republike Hrvatske i htjeli bismo pridonijeti donošenju ispravnih zakona koje će građani i bez potrebe za sankcijama odgovorno poštivati. Covid-19 je nova bolest, pa su načini borbe protiv širenja virusa i te bolesti također novi i dosad nedovoljno znanstveno ispitani. Zato je od ključne važnosti da se strategija borbe protiv širenja virusa i bolesti ne uzima „zdravo za gotovo“ već da postoji OTVORENOST ZA REDEFINIRANJE STRATEGIJE prema znanstvenim i statističkim spoznajama do kojih cijela ljudska civilizacija u međuvremenu dolazi. Prvenstveno zbog nedostatka te otvorenosti, za predloženi zakon se nažalost ne može reći da je ispravan i da će donijeti zdravstvenu i sveukupnu dobrobit hrvatskim građanima, pa čak niti uspješno suzbijati širenje Covida-19, jer se temelji na nizu nedosljednosti i neuvažavanju mnogih znanstvenih činjenica. Želi se ozakoniti rad Stožera kao apsolutnog stručnog autoriteta, koji se do sada oslanjao isključivo na kampanju „Cijepi se!“ i u kojem za sada nema sluha (namjerno zbog nekih interesa ili iz neznanja) za znanstvenike, stručnjake i znanstvene i stručne spoznaje koji ukazuju na probleme i mogli bi donijeti promjene na bolje. Ponavljamo – ako postoji stvarna namjera da se zaštiti život i zdravlje građana, onda treba strategiju kontinuirano redefinirati, prilagođavati i doradivati

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

sukladno najnovijim znanstvenim spoznajama o naravi i ponašanju samog virusa i postojećih cjepiva. Zbog „gluhoće“ Stožera i blokade informacija javljaju se sumnje i sve veće nepovjerenje građana, što je vidljivo i iz ove javne rasprave. ZAHTIJEVAMO DA SE, PRIJE DONOŠENJA ODLUKE O NOVOM ZAKONU, POVEDE ARGUMENTIRANA JAVNA RASPRAVA, NE SAMO NA RAZINI OPĆE JAVNOSTI, VEĆ I NA RAZINI ZNANSTVENE I STRUČNE ZAJEDNICE, ČIJI BI CILJ BIO REDEFINIRANJE STRATEGIJE KOJA BI NA NAJBOLJI NAČIN ZAŠTITILA NAŠE ZDRAVLJE I ŽIVOTE. Neki od važnih aspekata za koje smatramo da ih treba uzeti u obzir u redefiniranju strategije i u izradi samog zakona su sljedeći: 1. Cijepljenje doista smanjuje rizik od prenošenja infekcije, ali u puno manjoj mjeri nego što se na početku mislilo. U jednom od najuglednijih svjetskih znanstvenih časopisa, The Lancet, objavljeno je istraživanje koje je pokazalo da i cijepljeni mogu biti odgovorni za proboje zaraze SARS-CoV-2 virusom jer nose sličan viralni teret kao i necijepljeni: vjerojatnost prenošenja infekcije kod cijepljenih bila je 25%, a kod necijepljenih 38%

([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). Nedavno istraživanje objavljeno u časopisu Viruses pokazuje da upravo Spike protein koji se koristi kako bi se cijepljenjem stvorila protutijela protiv SARS-CoV-2 virusa zapravo može spriječiti stvaranje dovoljne količine protutijela, što objašnjava teške simptome bolesti Covid kod nekih cijepljenih osoba, ali i činjenicu da cjepivo često ne štiti od zaraze i teških simptoma

(<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). Dakle, Covid potvrda prema kojoj se cijepljeni smatraju sigurnima od virusa daje lažnu sigurnost tj. daje „zeleno svjetlo“ širenju virusa. Postavlja se logično pitanje: je li cilj zaista suzbijanje virusa? Ako je cilj suzbijanje virusa, onda bi trebalo jednako testirati (ili ne testirati) cijepljene kao i necijepljene. 2. Hrvatski zavod za javno zdravstvo je objavio da su od početka pandemije do listopada 2021. evidentirane 1892 osobe kod kojih je utvrđena reinfekcija, što čini samo 0,54% ukupno oboljelih do sada

(<https://www.poslovni.hr/hrvatska/hzjz-objavio-broj-ljudi-koji-su-se-dva-puta-zarazili-koronom-4312329>).

Slične podatke pokazuju i analize u drugim zemljama. Nije logično da se kod cijepljenih „žmiri“ na 20-30% mogućnosti zaraze i daje Covid potvrda na godinu dana, dok se preboljelima koji imaju puno jači i dugotrajniji imunitet daje potvrda na samo pola godine. 3. Istina je da cjepivo u određenoj mjeri smanjuje teške simptome, hospitalizacije i smrtnost. No, zbog slabe učinkovitosti u suzbijanju širenja virusa, osobito novih sojeva, stručnjaci upozoravaju da se ne treba oslanjati na cijepljenje kao na primarnu strategiju. Nedavno istraživanje provedeno u Americi i objavljeno u European Journal of Epidemiology dovelo je do zaključka da treba uključiti druge mjere prevencije, farmakološke i nefarmakološke, uz veliki oprez od stigmatizacije dijela pučanstva

(<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10654-021-00808-7>). Budući da se teški ishodi zaraze

odnose uglavnom na stariju i rizičnu populaciju treba fokus staviti na zaštitu tih skupina (<https://narod.hr/koronavirus/dr-kanacki-covid-19-statistika-umrlih-u-rh-treba-li-epidemioloski-cilj-biti-zastita-starijih-osoba>). 4. Jednu od uspješnih mogućnosti smanjivanja hospitalizacija i smrti odgovorne institucije u Hrvatskoj uporno ignoriraju ili bez argumentiranog obrazloženja odbijaju, a to je primjena nekih lako dostupnih lijekova (Ivermektin, Hidroksiklorokin i sl.) u liječenju oboljelih od Covida-19 (<https://ivmmeta.com/>). Ti su lijekovi u nekim zemljama drastično smanjili broj umrlih. Zahtijevamo od odgovornih da ova i slična istraživanja ili argumentirano opovrgnu ili prihvate i počnu s primjenom. Jesu li svjesni da su, ako su ta istraživanja točna, oni odgovorni za mnoge do sada teško oboljele ili preminule kojima se moglo na taj način pomoći? 5. Naposljetku, dolazimo i do pitanja štetnosti cjepiva. Poznato je da djeca i mladi u pravilu prebolijevaju Covid-19 s blagim simptomima i da su teška oboljenja i smrtni ishodi kod njih iznimno rijetki – npr. u Hrvatskoj je od do sada umrlih od Covida-19 samo 0,67% bilo mlađe od 40 godina. Međutim, upravo se na mlade i zdrave radi najveći pritisak, uvjetuje ih se školovanjem i radnim mjestom kako bi se pošto-poto cijepili. Pri tome se znanstveni dokazi o nuspojavama i posljedicama cijepjenja ne čuju u javnosti, a stručnjake koji na njih ukazuju se izbacuje iz javnog prostora. Evo nekih od tih činjenica: 5.1. Sve je više statističkih podataka i svjedočanstava o postojanju nezanemarivih nuspojava, pa čak i smrti cijepljenih osoba (tromboze, embolije, moždani udari, miokarditis, smrt zbog "citokinskih oluja" i sl.). Primjerice, VAERS, sustav izvještavanja o štetnim učincima cjepiva u SAD-u objavio je više od 18.000 prijavljenih smrtnih slučajeva. Da djeca nisu ugrožena bolešću Covid-19, dok cjepivo predstavlja potencijalnu opasnost za njihovo zdravlje i život argumentirano je u znanstvenom radu objavljenom u Toxicology Reports (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221475002100161X>). 5.2. Nisu provedene odgovarajuće analize biodistribucije cjepiva u tijelu čovjeka, kao ni toksikološki učinci cjepiva na pojedina tkiva i organe čovjeka. Postoje istraživanja koja pokazuju da cjepiva mogu djelovati mutageno, odnosno da Spike protein nije inertna molekula koju možemo bez straha unositi u naše tijelo (izravno u obliku proteina ili putem njegove mRNA ili DNA) već da on može štetno djelovati na naše stanice i na naš imunosni sustav (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). 5.3. mRNA cjepiva predstavljaju relativno novu tehnologiju i nedovoljno su ispitana za primjenu na ljudima. Ozbiljne analize pokazuju da nije istina ono što mnogi, čak i znanstvenici, još uvijek vjeruju – da mRNA ne može ući u jezgru stanice i ugraditi se u genom čovjeka. Analiza mRNA koja se nalazi u cjepivima pokazala je da ta mRNA sadrži elemente koji joj omogućuju da koristi stanične mehanizme za retropoziciju mRNA u genom, posebno u genom spolnih stanica, te da se kao takva prenese na sljedeće generacije, tj. na djecu onih koji su se cijepili (<https://osf.io/uwx32/>). 5.4. Znanost predviđa i ugradnju gena za Spike protein usred gena za neki

naš protein, pa kad se taj gen prepíše i prevede u protein, nastaje tzv. hibridni protein, kojega naš imunski sustav prepoznaje kao strano tijelo i proizvede protutijela na to. To bi moglo objasniti nastajanje autoimunih bolesti nakon cijepljenja, što također nije zanemariva nuspojava. 5.5. U cjevivu se nalaze lipidne nanočestice u koje se „pakira“ mRNA. Premda se lipidne nanočestice već koriste na sličan način za dostavu lijekova u organizam, toksikološke studije su pokazale da takve čestice vrlo lako, nekontrolirano ulaze u tkiva i organe i tamo izazivaju reakcije kakve inače izazivaju stanični otrovi.

Primjerice, stanice mogu reagirati oksidativnim stresom koji, ukoliko je doza otrova dovoljno jaka, rezultira oštećenjem genoma, te raznim patološkim promjenama u građi i funkciji tih stanica, tkiva i organa

(<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7074910/>). Još nisu napravljene toksikološke studije djelovanja lipidnih nanočestica iz cjeviva na ljudski organizam. 5.6. Jedno od osnovnih pravila u epidemiologiji je da se cijepljenje ne radi u jeku epidemije, nego nakon što se epidemija suzbije, jer se virusi brzo razmnožavaju i pritom u velikom broju nastaju nove varijante virusa prirodnim mutacijama.

Neke od tih varijanti su slučajno otporne na cjevivo, pa se mogu još više razmnožiti i proširiti. Njih ne bi bilo, ili bi ih bilo puno manje, da se masovno cijepljenje organizira u vrijeme kada je virus već suzbijen i nema više toliku mogućnost stvaranja novih sojeva. 6. Nažalost se u primjeni cjeviva protiv Covid-19 ne poštuje načelo predostrožnosti koje kaže da dok postoji sumnja u štetnost nekog lijeka, da se taj lijek (ili bilo koja vrsta terapije) ne smije primjenjivati. S obzirom na sve navedeno, kao i s obzirom na činjenicu da proizvođači cjeviva nemaju financijsku odgovornost za oboljenja i smrti uzrokovane cjevivom protiv Covida, odlučno se protivimo represivnim mjerama kojima se bilo koga uvjetuje ili na razne načine prisiljava na cijepljenje, a osobito djecu i mlade. **ZAKLJUČNO, ZAHTIJEVAMO REDEFINICIJU STRATEGIJE KOJA BI SE TEMELJILA NA ARGUMENTIRANOJ I POŠTENOJ ZNANSTVENOJ RASPRAVI, STALNOM PRAĆENJU NOVIH ZNANSTVENIH I STRUČNIH SPOZNAJA TE TRANSPARENTNOJ KOMUNIKACIJI S JAVNOŠĆU, A KOJA BI UKLJUČILA I OVE U TEKSTU NAVEDENE I OBRAZLOŽENE CILJEVE:**

1. Jednako tretirati cijepljene i necijepljene osobe u smislu testiranja, a još više u smislu neoptuživanja i neokrivljavanja za bilo kakve pojave vezane uz Covid-19. 2. Preboljelima priznati barem jednaki, ako ne i dugotrajniji covid status od cijepljenih osoba. 3. Ne oslanjati se na cijepljenje kao na jedinu i primarnu strategiju, već uključiti i financirati i druge mjere prevencije i liječenja, farmakološke i nefarmakološke. 4. Fokus staviti na zaštitu starije i rizične populacije 5. Izbjegavati cijepljenje mladih i zdravih osoba, a posebno djece.

1515	<p>Vesna Brumnić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Predloženi model, osim Ustava i Kaznenog zakona, krši između ostalog i Zakon o zaštiti prava pacijenata, kao i Kolektivni ugovor</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1516	<p>Andrea Šolaja NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI

SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to

inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno.

1517

Marjana Botić

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Ocjena stanja u vezi SARS-COV-2 dana u ovom dijelu je u više točaka netočna. Osim činjenice da je „epidemija“ zapravo proglašena samo u medijima, a koji u velikom dijelu medija nepotrebno siju paniku i strah što upućuje na zapravo provođenje hibridnog rata protiv hrvatskog naroda, budući nismo vidjeli da je ni nakon godinu dana sukladno članku 88. Ustava RH u Hrvatskom saboru raspravljene mjere koje svojim učincima duboko zadiru u ljudska i građanska prava, a koje nakon godine dana neustavno donosi i provodi paradržavno tijelo koje se naziva Stožer CZ, a koje je preuzelo ovlasti Hrvatskog sabora! Nadalje osim preuzimanjem ovlasti Hrvatskog sabora kao zakonodavnog tijela, ovim nadopunama uvodi se mogućnost preuzimanja ovlasti sudbene vlasti što je duboko protuzakonito i suprotno ne samo našim pozitivnim propisima, već i međunarodnim konvencijama koje u redovnim situacijama (u RH nije proglašeno izvanredno stanje!) strogo zabranjuju primjerice mogućnost zatvaranja i/ili premještanja stanovnika iz njihovih domova u ovim dopunama primjerice nazvane „karantene“ i/ili „zatvorene karantene“ koje promatrajući protok od skoro dvije godine, nikakve osnove za izvanredno stanje i slično predstavljaju protuzakonito lišavanje građana njihove slobode! Napominjem kako je čak u ratnim situacijama takvo postupanje zabranjeno prema civilima. Nevjerojatno je da je u 21. stoljeću, u slobodnoj i samostalnoj Hrvatskoj nekome palo na pamet omogućiti primjerice sanitarnim inspektorima donošenje odluka u ograničavanju nečije slobode! Nakon što se hrvatski narod oslobodi ovakvih nevjerojatnih totalitarnih pritisaka biti će potrebno naći odgovorne za ovakve strašne prijedloge koji naknadno žele ozakoniti protuustavno, protuzakonito i najvažnije protu narodne "mjere" u vezi ograničavanja građanskih prava na kretanje i rad, ljudskih prava na samoodređenje i donošenje odluka o vlastitom zdravlju koje nam garantira Ustav RH, više direktiva EU i najvažnije međunarodne konvencije o ljudskim i građanskim pravima. Ovakva ocjena stanja i način donošenja mjera, uključujući dopune ovog zakona su dakle više provođenje državnog udara, a nikako ne provođenje zaštite zdravlja i osnaživanja javnog zdravstva. Ocjena stanja je iz navedenog razloga prevratnička, protunarodna i stoga se treba odbaciti, te hitno provesti javnu raspravu o ovim pitanjima, raspustiti Stožer kao protuustavno tijelo protekom godine dana od prvih „mjera“ zbog nepotvrđivanja u Hrvatskom saboru i donijeti novi Zakon koji bi se doista brinuo o zaštiti naroda od zaraznih bolesti, a ne o uvođenju paradržavnih instanci i protuustavnih ograničenja za građane/ke Republike Hrvatske.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1518

JOSIP KAČUNIĆ**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI**

Kao građanin RH izričito se protivim predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Smatram kako ove izmjene ZZP izravno krše Ustav RH, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, kršenje načela zakonitosti kao i povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Ove izmjene krše odredbu iz čl. 83 st. 2 Ustava RH stoga držim kako je za izglasavanje promjene istog potrebna 2/3 većina svih zastupnika Sabora RH. Ukoliko se to ne ostvari smatram izmjene zakona neustavnim. Predložene izmjene čl. 47. ZZP predložene mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te kao takve predstavljaju povredu čl. 21 st.1, čl. 22. st. 2., čl.23., čl. 24. st.1., čl. 24. st. 3., čl. 25., čl. 29. st.1., čl. 31 Ustava RH. Nadalje smatram kako je preuzimanje zadaće ministra zdravstva u ulozi sudbene vlasti ,po kojoj bi pojedinac mogao biti lišen slobode, u suprotnosti prema čl. 22 Ustava RH prema kojemu jedino i isključivo SUD ima konačnu odluku u oduzimanju ili ograničavanju slobode pojedinca. Zabrana kretanja osobe protivi se čl. 32. Ustava RH koji jasno osigurava slobodno kretanje ljudi. Izolacija osoba u vlastitom domu protivi se čl. 22. st. 1., čl. 22. st. 2. Ustava RH, prema kojima je čovjekova sloboda nepovrediva te da samo sud može tu istu slobodu oduzeti ili ograničiti. Predložena izmjena čl. 69. ZZP u kojem stoji kako se nadzor nad provedbom mjera za zaštitu prenosi na Državni inspektorat je protivan čl. 22. Ustava RH u kojemu jasno stoji da ta uloga isključivo pripada sudu. Osobito je sporna i izmjena zakona pod točkom 15. prema kojoj Sanitarni inspektori mogu narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti. Navedena mjera izričito se kosi s čl. 23. Ustava RH prema kojemu nijedan građanin RH ne smije biti podvrgnut liječničkom ili znanstvenom pokusu bez vlastite privole. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije kao i pravo na rad. Kroz proteklo razdoblje svi smo mogli potvrditi i ustanoviti neučinkovitost cjepiva koja su ujedno i eksperimentalna te kao takva jasno krše brojna ustavna prava. Nedvojbeno je i to da transmisiju korona virusa prenose cijepljeni kao i oni koji se nisu cijepili stoga su s tim predložene izmjene mjera nesvrhovite kao i diskriminirajuće za određenu skupinu građana RH. Kao mjeru suzbijanja predlažemo neinvazivnu i bezopasna te 99% precizna metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Ista bi metoda trebala biti i besplatna za sve građane RH koji uredno odvajaju dio svoga novca od plaća za javno zdravstvo

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1519	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Ocjena stanja i osnovna pitanja koja se trebaju urediti zakonom te posljedice koje će donošenjem zakona proisteći je potrebno značajno redefinirati. Naime, iz izloženog nije vidljivo što se želi postići novim predloženim Zakonom, niti je vidljiv izvor podataka o tzv. utvrđenim ili kako već slučajevima, nestao je pojam pacijenta odjednom, jer ljudi više nisu pacijenti nego se utvrđuje broj zaraženih slučajeva. Jednom riječju, ovo poglavlje ne sadrži niti jedan podatak iz kojeg bi se moglo utvrditi odakle potječe, možda ima koji, ali u većini se ne navode izvori niti analitički podaci koji su natjerali predlagatelja na donošenje ovakvoga propisa koji je znanstveno potpuno neutemeljen, proizvoljan, politički usmjeren, a najmanje je povezan sa zdravstvenim učincima na zdravlje pučanstva. Dakle, radi se jednostavno rečeno o političkom aktu kojem se pučanstvu želi nametnuti cijepljenje, koje nije obvezno, ali u konačnici ipak je, ukoliko ne možete pristupiti u tzv. "određene prostorije" primjerice na svoje radno mjesto ili kod javnog pružatelja usluga i slično, a da istovremeno to predlagatelj propisa predstavlja kao propis koji niti malo ne utječe na rad, ljudska prava ili zaštitu tržišnog natjecanja. Slijedom navedenog, molim predlagatelja da navedeni nenormativni dio značajno dopuni relevantnim podacima, a ne političkim pamfletima zaštite tzv. utvrđenih slučajeva od zaraznih bolesti. Gdje je nestao humanizam?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1520	<p>Ivana Sutlar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Ovim zakonskim prijedlogom namjerava se spriječiti i suzbiti širenje bolesti COVID-19, jedna od mjera je testiranje necijepljenih osoba. Ako je cilj sprječavanje i suzbijanje širenja bolesti, zašto se cijepljene osobe ne trebaju testirati, a dokazano je da cjepivo ne štiti od širenja bolesti, što je i laicima jasno iz primjera o rekordnim brojkama oboljelih u državama gdje su stanovnici cijepljeni u postotku 85% i više.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1521	<p>Ivana Sutlar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Ako se prikazuju podaci o broju zaraženih, umrlih i oporavljenih novim koronavirusom i za to se koristi period od 25.veljače 2020. do 19. studenog 2021., treba se isti period koristiti i za mjerenje udjela pozitivnih testova u ukupnom broju testiranja i za broj slučajeva na respiratoru, a ne period od zadnjih 7 dana. Ovako ocjena stanja izgleda kao da se manipulira podacima. Broj preminulih nije realan budući da se obdukcije nisu vršile i ne postoje dokazi jesu li preminuli zaista preminuli od koronavirusa.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

1522	<p>DARINKA KLARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Ocjena stanja ne zasniva se na analizama i podacima potrebnim za uvođenje mjera a to je je ključni nedostatak, jer usluge u zdravstvenim ustanovama u kojima umiru bolesnici u teškom stanju su ključ uvođenja mjera a ne na tisuće zaraženih i preboljelih. Pored naših zdravstvenih radnika koji su u osnovi odgovorni, te su teško profesionalno izloženi brizi za bolesnike često i u neodgovarajućim uvjetima, ali i s psihološkim posljedicama na zdravlje, trebalo bi odgovorno iznijeti podatke koliko je ljudi umrlo u bolnicama, s ovom dijagnozom koja sigurno pospješuje smrti i pored drugih bolesti te stvarati sve potrebne uvjete kako bi se u bolnicama provodilo adekvatno liječenje i u odnosu na potrebni instrumentarij, sterilizaciju prostora ali i posebnog pristupa bolesnicima koji su ugroženi napadajem panike pri prijemu i ostanku u bolnicu što dodatno pospješuje njihovo loše stanje. Treba iznositi i istinite podatke o izloženosti zarazi od cijepljenih i trajanju zaštite od cjepiva jer su se možda mogle izbjeći neke smrti da su te objave dane na vrijeme, kada se radi o skupini rizičnih pacijenata zbog prisuća drugih bolesti . Nadalje zdravstveni sustav treba obvezno pratiti i voditi podatke o nuspojavama kod cijepljenih kao i o nuspojavama kod preboljelih te stvoriti uvjete za pravodobno i istinito obavješćavanje javnosti, kao i za provođenje liječenja. Naime, prema dostupnim podacima mnogoljudnije zemlje od Hrvatske, kao što su to primjerice Austrija i Njemačka, imaju visoki broj oboljelih u odnosu na visoki broj cijepljenih, te su već davno prepoznali da i cijepljeni šire zarazu ali te zemlje imaju puno manji broj smrtnosti u odnosu na broj stanovništva što, pretpostavljam, svjedoči o boljoj uređenosti zdravstvenog sustava. Dakle, postavlja se pitanje treba li prije donošenja Zakona provesti odgovarajuće analize u odnosu na odgovornost koja stoji iza donošenja zakonskih mjera, te utvrditi na kojim mjestima uvođenje covid-potvrda ima opravdanje, odnosno ovdje se to općenito propisuje u odnosu na druge bolesti, pri čemu se i o ovim već uvedenim potvrdama treba voditi računa.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1523	<p>Blaženko Pavlić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>U vezi točke II. Ocjena stanja i osnovna pitanja koja se trebaju urediti zakonom - Na temelju čega je do 19. studenog 2021 godine zabilježeno 560504 osoba zaraženih koronavirusom? Ako je to samo rezultat pozitivnog PCR testa, koji se u RH provodi sa preko</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

40 ciklusa, zašto se samo na osnovu testa (koji nije u svojoj biti namijenjen dijagnostici) može tvrditi da je osoba zaražena? Zar liječnici ne bi trebali diferencijalnom dijagnostikom i klinički utvrditi o čemu se zapravo radi? Ako ne znate, većina liječnika niti ne prima u svoje ordinacije osobe sa simptomima upala dišnih puteva, već ih telefonski samo narčuje na testiranje PCR testom. Dalje, ima li ZJZ RH uopće znanstveni dokaz koji pokazuje da je ovaj novi koronavirus izoliran? Kako i tko dokazuje da je RH preminulo 10178 osoba, kada se na preminulima ne rade obdukcije koje bi nedvojbeno potvrdile da se radi o virusnoj bolesti? Od kada se zarazne bolesti u RH broje od njihove same pojave? ZJZ je započeo brojanje "slučaja zaraze" pandemije COVID-19 od 25. veljače 2020, i to brojanje traje još i dan danas! Kada će ZJZ prestati kumulativno brojati "slučajeve zaraze", budući da ih neprekidno broji već skoro dvije godine? Zašto se druge zarazne bolesti ne broje na taj način? Zašto se druge zarazne bolesti i uzroci smrti vode na GODIŠNJOJ osnovi? Od COVID-19, u 2020 godini preminulo je do sada oko 5000 osoba, što nije mali broj, no to nije jedina bolest od koje ljudi umiru u RH. Bolesti cirkulacijskog sustava (koje nisu zarazne bolesti) oduzimaju najviše života u našoj državi i to 2020 - 22.817 osoba, 2019 - 22.020 osoba, 2018 - 23.048 osoba, 2017 - 23.504 osoba, 2016 - 23.190 osoba, to je u pet godina 114.579 osoba, da li trebamo zbrojiti sve slučajeve od početka vođenja evidencije da bi vidjeli da su bolesti cirkulacijskog sustava prava epidemija? Ponavljam pitanje ZAŠTO SE SAMO ZA COVID-19 BROJ SMRTNOSTI VODI KUMULATIVNO ZBROJEM PO GODINAMA, A NE NA GODIŠNJOJ OSNOVI? U ocjeni stanja navodi se da se "upravljanje krizom temelji se na načelu djelotvornosti (učinkovitosti) i načelu razmjernosti." Tko je radio analizu do sada provedenih mjera, tko je prikupio i kvalitetno analizirao podatke o prethodno provednim mjerama, tko je ocjenio učinkovitost do sada provedenih mjera? Koje su znanstvene kvalifikacije stručnjaka koji se bave ovim pitanjem? Prateći kako se "epidemija" u RH širi u 2020 i 2021 godini, ne vidi se da su mjere provedene u RH bile nešto posebno učinkovite. Nisu bile ni razmjerne u odnosu na sve ostale negativne posljedice koje su imale u RH, od toga da su mnogi ostali bez posla, da raste broj drugih nedijagnosticiranih oboljenja, i da npr loše utječe na psihičko zdravlje djece, posebno u provođenju on-line nastave (<https://novo.hr/boris-jokic-online-nastava-ima-negativne-posljedice-na-fizicko-i-psihičko-zdravlje-djece/>). Predlaganje "nove sigurnosne mjere" - obaveza predočenje dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore - na kojim se znanstvenim dokazima bazira ta sigurnosna mjera? Neka ZJZ predoči dokaze da će ova mjera biti učinkovita? Dokaz o testiranju ne dokazuje prisustvo bolesti budući da bez pregleda osobe od strane liječnika, dokaz o testiranju u biti ne dokazuje ništa. Dokaz o cijepljenju isto nije kriterij po kojemu se može zaštititi zdravlje osoba jer je dokazano da cijepljeni također oboljevaju i šire virus, dok se necijepljene diskriminira i stigmatizira (The Lancet, <https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS>

0140-6736(21)02243-1/fulltext) Dokaz o preboljenju također ne može biti kriterij za ograničavanje kretanja, jer neke osobe mogu i više puta oboljeti, i tko garantira da se opet ne mogu razboliti? Ne dozvoljavanje ulaska građana RH u javnopravna tijela diskriminirajuće su u odnosu na državljane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr., a javnopravna tijela i osobe koje provode ovu sigurnosnu mjeru djeluju van svojih ovlasti.

1524

Darija Jež

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

S obzirom na širenje i povećani rizik prijenosa bolesti COVID-19, potrebno je urediti zakonski okvir koji NEĆE cijepljenima i vlasnicima Covid potvrda davati posebne slobode kretanja, obrazovanja i rada, čime će se efikasnije omogućiti provođenje mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti u cilju učinkovitijeg sprječavanja i suzbijanja širenja bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2. S obzirom na to da cijepjenje osobe prenose COVID-19 a time i osobe koje imaju Covid potvrde a istovremeno imaju dozvolu: ulaska u zatvorene prostore i institucije, za okupljanja i dolaska na radno mjesto, oni postaju opasnost za širenje bolesti COVID-19. Zbog toga je opći interes ukinuti sigurnosne mjere koje podrazumijevaju Covid potvrde i koje cijepljenjima daju posebna prava i slobode rada i slobodnog kretanja. Zbog mutacije virusa uzrokovane cijepljenjem i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja, opći je interes da predložena sigurnosna mjera uvođenja Covid potvrda bude UKINUTA, a cijepjenje da ne bude uvjet dozvole dolaska na radno mjesto, ulaska u institucije i uvjet dobivanja slobode kretanja te obrazovanja i liječenja. Cilj ovoga Zakona treba biti što učinkovitije sprječavanje i suzbijanje širenja bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 ali ne tako da ima negativan učinak na makroekonomsko okruženje, poslovanje na tržištu, razvoj poduzetništva, tržište rada, slobodno kretanje tržišta i roba, i sl. Zakon koji obvezuje uvođenje Covid potvrda i cijepljenja kao mjera suzbijanja bolesti COVID-19 dovodi do sljedećih društveno-gospodarskih posljedica koje uništavaju funkcioniranje zajednice i društva, tržišta i pojedinaca: - Makroekonomsko okruženje je ugroženo jer se oduzimanjem prava na rad i poduzetništvo onima koji nemaju Covid potvrde i nisu cijepljeni, smanjuje bruto društveni proizvod kojeg čine osobna potrošnja kućanstava, proizvodnja, razmjena, izvoz i uvoz. - Ako je uvjet za poslovanje na tržištu posjedovanje Covid potvrde i cijepjenje ugroženo je makroekonomsko okruženje jer se smanjuju prihodi kućanstva, povećava siromaštvo i potiču devijantna ponašanja. - Mikro i mali

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

poduzetnici i/ili obiteljska poljoprivredna gospodarstva i/ili zadruge, tj. njihovi vlasnici i djelatnici spriječeni su opstati na tržištu ako ne mogu obavljati poslovnu administraciju jer ne mogu ulaziti u javne i državne ustanove bez Covid potvrde i cijepljenja. Time se ugrožava opstanak tržišta rada i poduzetništva. - Radnici bez Covid potvrde i cijepljenja su spriječeni sudjelovati u tržištu rada i zarađivati za ostanak sebe i obitelji, uz to oni ne mogu ulaziti u javne i državne ustanove bez Covid potvrde i cijepljenja. Time se ugrožava i njihov opstanak i opstanak tržišta rada. - Pružatelji uslužnih djelatnosti u pojedinoj gospodarskoj grani spriječeni su opstati na tržištu ako ne mogu obavljati poslovnu administraciju jer ne mogu ulaziti u javne i državne ustanove bez Covid potvrde i cijepljenja. Time se ugrožava opstanak tržišta rada i poduzetništva. - Slobodno kretanje roba, usluga, rada i kapitala je poremećeno ako vlasnici i djelatnici ne mogu obavljati poslovne obaveze jer ne mogu ulaziti u javne i državne ustanove bez Covid potvrde i cijepljenja. Time se ugrožava opstanak tržišta rada i poduzetništva. - Uvođenje Covid potvrda i uvjetovanja rada i kretanja cijepljenjem ima velik i strateški negativan učinka na gospodarstvo hrvatske, funkcioniranje tržišta i konkurentnost gospodarstva jer sprječava slobodno obavljanje poslovnih obaveza i remeti tržište rada, tržište ponude, proizvodnje i potražnje. - Novčane kazne koje su predložene kao mjere sprečavanja širenja bolesti COVID-19 samo će dodatno osiromašiti mnoge pojedince i obitelji koji se zalažu za život i zdravlje, a koji se ne slažu sa zakonski legaliziranim mjerama (ograničavanje rada, kretanja i poduzetništva s cijepljenjem i Covid potvrdama) koje dodatno potiču širenje bolesti COVID-19. PRILOG Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, *MedRxiv*, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived

bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibrahim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debduitta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*,

May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Fríheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34.

https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambhani, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-

CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmere; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreele, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44.

<https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45.

<https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46.

<https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/>

1525

Ingrid Španić**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI**

Poštovanje, jasno je kao dan da je mjera davanja otkaza i/ili izbacivanja iz sistema odnosno kažnjavanja zdravih ljudi koji se odbijaju cijepiti a bili su pristali na mnoge druge ustupke poput nošenja maskice (koja također nije definicija djelotvornosti, koliko sredstvo umanjivanja kvalitete svakodnevnog života i rada) i višestruke provjere temperature dnevno, protivna zdravom razumu i opravdano baca sjenu na djelotvornost i razmjernost državnih zakona i pravila te mjera, ukoliko se takvi usvoje, a ono što bi se ozakonjenjem ovakve mjere postiglo jest paradoks i stoga ne radi u službi Naroda koji je do sada dolazio ususret svemu onome vezano za pandemiju, a da je imalo barem donekle smisla (mjerenje temperature, maske, izolacija pojedinaca uz sumnju na infekciju). Iz toga slijedi logičan zaključak da ovdje nemamo pitanje zdravstva već politike, gospodarstva i ekonomije, a ukoliko ovakva stvar stupi na snagu, ugroženi postaju svi sektori jer naprosto preveliki broj stanovništva zauzima kritički stav prema cijeloj priči o pandemiji, što je legitimno u odnosu na silan broj smrtnih slučajeva nakon cjepljenja u užoj i široj okolini te višestruke simptome i komplikacije kod mnogih. Nitko nikoga ne može natjerati da učini sebi nešto što ne želi, kao što je primjerice prisilno cijepljenje u startu zvanično eksperimentalnim sredstvima jer se, naime, takvo što ne može nazvati cjepivom jer to niti štiti niti zaustavlja dotičnu bolest niti je umanjuje i tome slično, već upravo suprotno, komplicira stvar i problem dovodi na viši nivo, u službi manipulacije i raznih podjela. Ovim putem ukazujemo na daleko višu učinkovitost potpunog ukidanja dostupnosti Covid-potvrdi javnosti jer to je osobna stvar pojedinca i njegova liječnika, je li se pacijent cijepio ili nije, i ne bi trebalo biti predmet rasprave jer ometa javni red i mir. Isto vrijedi i za testiranja i bilo kakva druga zadiranja u osobni zdravstveni status. Na razini pandemije i dalje mogu ostati dostupne ranije navedene mjere izolacija, učestalije mjerenje temperature i svakako pridržavanja fizičke udaljenosti, te prema potrebi i vrlo oprezno karantene zbog vidljivog ugrožavanja psiho-fizičkog zdravlja ljudi ovom mjerom, a maskice bi trebale biti na slobodu izbora pojedincu budući da niti štite niti ne štite. Vjerujem da ćete mudro postupiti po ovom pitanju i na vrijeme zaustaviti pogrešne postupke kako bi se spriječili nepotrebni nemiri. Unaprijed hvala!

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1526	<p>Vesna Brumnić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Komentar na slijedeću rečenicu: "Predloženim zakonom omogućuje se djelotvorno upravljanje krizom u situaciji pandemije/epidemije zarazne bolesti COVID -19, te njeno učinkovito suzbijanje radi zaštite života i zdravlja ljudi." Na osnovu kojih dokaza tvrdite da će predloženi zakon omogućiti djelotvorno upravljanje postojećom krizom? Koje znanstvene radove ili druge dokaze možete predočiti kao dokaz svojoj tvrdnji? Jeste li analizirali potencijalne krize koje mogu nastupiti zbog uvođenja ovih mjera? Veliki pobol stanovništva zbog nuspojava, fatalni ishodi zbog nus pojava, narušavanja mentalnog zdravlja ljudi radi donošenja ovih mjera, produbljivanje ekonomske i gospodarske krize radi poticanja ovih mjera, produbljivanje zdravstvene krize radi poticanja ovih mjera, nezadovoljstvo pučanstva, prosvjedi i nemiri, ugrožavanje socijalnog statusa pojedinaca i njihovih obitelji, kao i cijelog društva općenito, povećanje broja abortusa zbog nesigurnosti situacije u društvu, itd.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

1527

Vesna Brumnić**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI**

Komentar na slijedeću tvrdnju: "Drugim riječima, predloženi model osigurava da poduzete mjere postižu zadane legitimne ciljeve (u prvom redu, zaštitu života i zdravlja ljudi), ali da te mjere, kao i njihov intenzitet, istodobno budu takve da strogo odgovaraju potrebama danog trenutka te traju samo dok to okolnosti zahtijevaju, kako bi Ustavom zajamčene slobode i prava građana u svakom trenutku bili ograničeni samo u mjeri koja je nužna i koja odgovara naravi potrebe za njihovim ograničenjem." Molim da se predoče dokazi na osnovu kojih se smatra da će poduzete mjere osigurati postizanje zadanih ciljeva odnosno zaštitu života i ljudi? U isto vrijeme dok planirate donošenje ovih mjera vidimo da se u zemljama EU, čije mjere ovim promjena Zakona pokušavate kopirati, broj oboljelih drastično raste, a te zemlje se uvodi ograničavanje kretanja ljudima, uvode se različite kazne, uviđamo prosvjede na ulicama. Ove mjere su možda imale smisla kad se smatralo da cijepljenje štiti od zaraze, kako su pojedinci govorili u medijima pozivajući ljude na cijepljenje. Međutim poznato je da cijepljeni šire također virus, čak dapače, uočava se smanjenje imuniteta kod cijepljenih te veći pobol. Cjepivo je eksperimentalno, te se time također ugrožava zdravlje ljudi, jer posljedice ovog prisilnog uvođenja cijepljenja i Covid putovnica se za sada ne mogu uopće dokučiti. Stavljanje zdravih ljudi u samoizolaciju, samoizolacije čitavih obitelji, djece, mladih uvelike negativno djeluje na mentalno zdravlje ljudi. osim toga, ugrožavate ekonomiju i gospodarstvo. Također je poznato da prirodni imenitet puno duže štiti od oboljenja. Što se postiže ovim mjerama osim ugrožavanje egzistencije velike većine ljudi i cijelih obitelji u ovoj zemlji (a i u drugim zemljama koje su uvele ove mjere)? Za koje dobne skupine se planiraju uvesti ova ograničenja? Na koliko vremena? Koliko doza cjepiva će svaki pojedinac morati primiti? Razmišljate li hoće li štetnost zbog cijepljenja biti veća od štete nastale Covidom 19? Tko će odgovarati za nuspojave? Država, proizvođač, liječnik - nitko nije odgovoran za nuspojave, nego pojedinac koji se cijepio je sam odgovoran, a s druge strane uvjetujete dolazak na posao cjepivom za koje znate da je eksperimentalno. Ograničavate trajanje Covid putovnice i time primoravte ljude da prime novu dozu eksperimentalnog cjepiva? Koje sve promjene uzrokuje cjepivo u organizmu osobe koja ga primi? je li Vam to poznato? A ipak uvođenjem ovih mjera prisiljavate ljude da se cijepe, jer uvođenje Covid potvrda služi upravo tome, a ne kontroli bolesti. Ukoliko služi kontroliranju bolesti i prevenciji - navedite znanstvene radove na osnovu kojih donosite ove mjere i koji dokazuju da su Covid potvrde utjecale na smanjenje pobola

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo

kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s

COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji „Izdvojeno“ prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: „Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.“ Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe
- izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2
- Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a.
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo
- o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19.
- Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni.
- Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je

prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: ▪ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogućiti

Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele:

- SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje
- Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka
- UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH
- DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima.
- ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19.
- ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske.

S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske
Hrvatska, 25. studeni 2021
Na znanje:

- Predsjedništvo Hrvatskog Sabora
- Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora
- Ured Predsjednika Republike Hrvatske
- Pismohrana Prilozi:

• PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu
PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana:

1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. Clinical Infectious Diseases, October 5, 2021.
2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021.
3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.
4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke,

Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppim, Shlomo Vinker, Eli Magen. MedRxiv, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. Cell, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. Nature, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. MedRxiv, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. MedRxiv, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. BioRxiv, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. BioRxiv, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., Science, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. MedRxiv, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. Rev Med Virol. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. The Lancet, July 27, 2021. " 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. MedRxiv, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. MedRxiv,

April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol.* March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest.* April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation.* 2021;144:A10712. 32.

Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data

integrity issues in Pfizer's vaccine trial BMJ 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreale, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/> Molim očitovanje po točkama 1., 2. i 3.

1529

Sandra Tutek

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Upućujem vam ovim putem Pritužbu i Prijedloge prema članku 46. Ustava Republike Hrvatske, TOČKA 1 Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID- potvrde. Želim na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatram da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid- potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražim trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliram na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujem da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujem da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujem da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivam vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i

djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želim podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želim upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva

javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe □ izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 □ Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a.
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo
- o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19.
- Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID- 19, a koji su većinom cijepljeni.
- Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robusan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima.
- Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID- potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: □ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika □ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika □ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju.
- Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u

Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore navedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemoguću Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene

odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Sandra Tutek, građanin Republike Hrvatske Hrvatska, 30.studen 2021

Prilozi: PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, *MedRxiv*, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibrahim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15,

2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. “ 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debduitta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World

Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Fríheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35. , "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R.Wheelan, Nevin Katz, Norman E.Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P.McCullough, Brijesh K.Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M.De Ferrari, Gregory P.Milligan, TaimurSafder, Kristen M.Tecson,Harvey A.Risch,

The American Journal of Medicine 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial BMJ 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreele, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46.

<https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/>

1530

Vesna Brumnić

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Podatci o kojima ću govoriti preuzeti su sa sljedećeg dva linka Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo: <https://www.hzjz.hr/hrvatski-zdravstveno-statisticki-ljetopis/hrvatski-zdravstveno-statisticki-ljetopis-za-2020-tablicni-podaci/> https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2021/02/Ljetopis_Yerabook_2019.pdf Prema podacima HZJZ odnosno Hrvatskog zdravstvenog statističkog ljetopisa za 2019. broj smrtnosti je čak bio manji nego 2018. i 2017. godine. Broj umrlih 2017. godine je bio 53.477, u 2018. godini broj umrlih iznosio 52.706, dok je u 2019. godini (kad je proglašena pandemija) broj umrlih bio manji i iznosio je 51.749, što je vrlo slično podacima za 2016. godinu kad je umrlo 51.542 osobe. Prema podacima za 2020. godinu ukupni broj smrtnosti je veći nego prijašnjih godina, i iznosi 57.023. Međutim, u ovoj godini je započeto cijepljenje te se dio smrtnosti može povezati i s razvojem nuspojava. Problem s nuspojavama je što ih liječnici uglavnom ne žele prijavljivati, jer kako kažu, ne mogu točno znati da je nastala nuspojava ili fatalni ishod povezan s cijepljenjem. Isto bi se moglo reći za smrtnost uzrokovanu tzv. bolesti Covid 19, gdje se za npr. onkološkog pacijenta koji je umro s ovim virusom automatizmom pripisuje da je umro od Covida 19, a zanemaruje se komorbiditet kojeg je pacijent imao i zbog kojeg je moguće nastupio fatalni ishod. Isto vrijedi za druga kronična oboljenja i morbiditete, a koje pacijenti (osobito starije životne dobi) imaju, npr. metaboličke bolesti, kardiorespiratorne bolesti, neurološke bolesti, i sl. Gdje su objavljeni podaci obdukcija kojima se utvrdilo od čega su pojedine osobe zaista umrle? Osim toga, zanemaruje se činjenica da su neke osobe umrle jednostavno od starosti. Prema istom izvoru, broj umrlih na 1000 stanovnika, a koji su bili stariji od 65. godina, za 2015. godinu iznosi 55,5; za 2016. godinu iznosi 52,4; za 2017. godinu iznosi 54,1; za 2018. godinu iznosi 52,3; za 2019. godinu iznosi 51,0; dok za za 2020. godinu iznosi 55,8, što je vrlo slično podacima za 2015. godinu, a kada nije vladala pandemija. Dakle, ne uočava se nikakva zabrinjavajuća pojavnost smrtnosti niti u općem broju mortaliteta, niti gledano po godinama osoba (pogotovo ne za umrle koji su stariji od 65. godine). Što se tiče broja "oboljelih" koji navodite, odnosno da je do 19. studenog 2021. godine zabilježeno 560.504 osobe, donosim podatke o različitim respiratornih infekcijama za 2019. godinu. Tako je od akutnih infekcija gornjeg dišnog sustava bolovalo 1.035.006 osoba, od gripe 66.589 osoba, od pneumonije 47.996 osoba, od akutnog bronhitisa bolovalo je 166.133 osobe, od bronhitisa, emfizema, astme i drugih kroničnih opstruktivnih bolesti pluća bolovalo je 82.197 osoba, dok su od ostalih plućnih bolesti

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

	<p>dišnog sustava bolovale 262.984 osobe. Također se još spominju bolesti uzrokovane vanjskim agensima, od čega je bolovalo svega 814 osoba. Dakle, ukupno broj oboljelih od respiratornih bolesti u 2019. godini iznosio je: 1.661.719. Stoga, broj prehladenih osoba koje navodite tj. broj osoba koje su imale pozitivan test, nije uopće zabrinjavajući nego se uklapa u statističke podatke objavljivanje u prethodnim godinama.</p>	
1531	<p>KRISTINA VARDA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Očito je ovdje riječ o diskriminaciji zdravih osoba čiji se ulazak u određene prostore zabranjuje bez obzira na relevantne dokaze i argumente o njihovu zdravlju. To da je riječ isključivo o trenutno sveprisutnoj bolesti Covid-19, na koju se isključivo odnosi i ovaj prijedlog zakona, jasno je iz nedosljednih rečenica prijedloga – negdje se isključivo spominje Covid, a onda se negdje autori sjete dodati „i druge zarazne bolesti“. Nema logike.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1532	<p>Korana Simonović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI S obzirom na širenje i povećani rizik prijenosa bolesti COVID-19, potrebno je urediti zakonski okvir koji NEĆE cijepljenima i vlasnicima Covid potvrda davati posebne slobode kretanja, obrazovanja i rada, čime će se efikasnije omogućiti provođenje mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti u cilju učinkovitijeg sprječavanja i suzbijanja širenja bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2. S obzirom na to da cijepljenje osobe prenose COVID-19 a time i osobe koje imaju Covid potvrde a istovremeno imaju dozvolu: ulaska u zatvorene prostore i institucije, za okupljanja i dolaska na radno mjesto, oni postaju opasnost za širenje bolesti COVID-19. Zbog toga je opći interes ukinuti sigurnosne mjere koje podrazumijevaju Covid potvrde i koje cijepljenjima daju posebna prava i slobode rada i slobodnog kretanja. Zbog mutacije virusa uzrokovane cijepljenjem i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja, opći je interes da predložena sigurnosna mjera uvođenja Covid potvrda bude UKINUTA, a cijepljenje da ne bude uvjet dozvole dolaska na radno mjesto, ulaska u institucije i uvjet dobivanja slobode kretanja te obrazovanja i liječenja. Cilj ovoga Zakona treba biti što učinkovitije sprječavanje i suzbijanje širenja bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 ali ne tako da ima negativan učinak na makroekonomsko okruženje, poslovanje na tržištu, razvoj poduzetništva, tržište rada, slobodno kretanje tržišta i roba, i sl. Zakon koji obvezuje uvođenje</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Covid potvrda i cijepljenja kao mjera suzbijanja bolesti COVID-19 dovodi do sljedećih društveno-gospodarskih posljedica koje uništavaju funkcioniranje zajednice i društva, tržišta i pojedinaca: - Makroekonomsko okruženje je ugroženo jer se oduzimanjem prava na rad i poduzetništvo onima koji nemaju Covid potvrde i nisu cijepljeni, smanjuje bruto društveni proizvod kojeg čine osobna potrošnja kućanstava, proizvodnja, razmjena, izvoz i uvoz. - Ako je uvjet za poslovanje na tržištu posjedovanje Covid potvrde i cijepljenje ugroženo je makroekonomsko okruženje jer se smanjuju prihodi kućanstva, povećava siromaštvo i potiču devijantna ponašanja. - Mikro i mali poduzetnici i/ili obiteljska poljoprivredna gospodarstva i/ili zadruge, tj. njihovi vlasnici i djelatnici spriječeni su opstati na tržištu ako ne mogu obavljati poslovnu administraciju jer ne mogu ulaziti u javne i državne ustanove bez Covid potvrde i cijepljenja. Time se ugrožava opstanak tržišta rada i poduzetništva. - Radnici bez Covid potvrde i cijepljenja su spriječeni sudjelovati u tržištu rada i zarađivati za ostanak sebe i obitelji, uz to oni ne mogu ulaziti u javne i državne ustanove bez Covid potvrde i cijepljenja. Time se ugrožava i njihov opstanak i opstanak tržišta rada. - Pružatelji uslužnih djelatnosti u pojedinoj gospodarskoj grani spriječeni su opstati na tržištu ako ne mogu obavljati poslovnu administraciju jer ne mogu ulaziti u javne i državne ustanove bez Covid potvrde i cijepljenja. Time se ugrožava opstanak tržišta rada i poduzetništva. - Slobodno kretanje roba, usluga, rada i kapitala je poremećeno ako vlasnici i djelatnici ne mogu obavljati poslovne obaveze jer ne mogu ulaziti u javne i državne ustanove bez Covid potvrde i cijepljenja. Time se ugrožava opstanak tržišta rada i poduzetništva. - Uvođenje Covid potvrda i uvjetovanja rada i kretanja cijepljenjem ima velik i strateški negativan učinak na gospodarstvo hrvatske, funkcioniranje tržišta i konkurentnost gospodarstva jer sprječava slobodno obavljanje poslovnih obaveza i remeti tržište rada, tržište ponude, proizvodnje i potražnje. - Novčane kazne koje su predložene kao mjere sprečavanja širenja bolesti COVID-19 samo će dodatno osiromašiti mnoge pojedince i obitelji koji se zalažu za život i zdravlje, a koji se ne slažu sa zakonski legaliziranim mjerama (ograničavanje rada, kretanja i poduzetništva s cijepljenjem i Covid potvrdama) koje dodatno potiču širenje bolesti COVID-19. PRILOG Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. Clinical Infectious Diseases, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv,

August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. MedRxiv, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. Cell, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. Nature, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. MedRxiv, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. MedRxiv, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibrahim, Ilhem Messaoudi. BioRxiv, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. BioRxiv, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., Science, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. MedRxiv, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. Rev Med Virol. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. The Lancet, July 27, 2021. " 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. MedRxiv, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by

Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al. MedRxiv, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. Front Immunol. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, MedRxiv, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, Journal of Experimental Medicine, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, Nature Communications, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, BioRxiv, et al, BioRxiv, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., BioRxiv, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. Eur J Clin Invest. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, MedRxiv, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. The Lancet, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Fríheim Kristiansen, et al, Open Forum Infectious Diseases, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. JAMA Research Letter, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. Clinical Immunology, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS

Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 32.

Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37.

Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R.Wheelan, Nevin Katz, Norman E.Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P.McCullough, Brijesh K.Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M.De Ferrari, Gregory P.Milligan, TaimurSafder, Kristen M.Tecson,Harvey A.Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter,

Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial BMJ 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSL) [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreele, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/>

1533

Gita Đurković
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI
 Zabrinjavajući je smjer koji je Vlada RH odabrala pri upravljanjem zdravstvenom krizom uzrokovanom virusom SARS-COV-2. Uvođenje sintagme „predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti“ određenu skupinu ljudi, točnije onu koja se nije cijepila niti ima odgovarajući dokaz o preboljenju, dovodi u vrlo nepovoljan položaj te izravno stvara pritisak na cijepljenje. Pripadnici ove određene skupine ljudi, kako bi ostvarili svoja prava i obaveze, moraju dokazati da su zdravi. To dokazivanje stvara kod pripadnika ove skupine psihološki, financijski i društveni pritisak, a očekivani rezultat koji Vlada RH želi postići je da se pripadnici predmetne skupine cijepi. Većina građana koji pripadaju skupini cijepljenih ili preboljelih trenutno ne razmišlja o ovim okolnostima, no obzirom da dokaz o cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti ima rok trajanja, a učinak cjepiva nije polučio očekivane

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

rezultate, uskoro će se i oni naći u razmišljanju o koristima i nedostacima ovakve segregacije društva. U cjelokupnom postupanju u upravljanju epidemijom SARS-COV-2 virusa posebno je zabrinjavajuća razina degradacije prirodnog imuniteta stečenog prebolijevanjem. Nije jasno iz kojeg razloga se imunitet stečen prebolijevanjem degradira u odnosu na imunitet stečen cijepljenjem, te je s istog aspekta nejasno iz kojeg razloga se ne omogući prirodna prokuženost za djecu i mlade osobe.

Procjepljivanjem cjelokupne populacije gubi se udio prirodno stečenog imuniteta koji je važan za održavanje ekvilibrija. Ukoliko su vam navedene informacije poznate moram vas upozoriti da iste nisu nigdje prezentirane na način da budu dostupne široj javnosti koja se s pravom pita iz kojeg razloga je onemogućen normalan život osobama koje bolest posebno ne ugrožava. Također, vjerujem da vam je poznato, jer navedeno predstavlja jedan od postulata cijepljenja, da se masovno cijepljenje ne provodi u toku trajanja epidemije. U suprotnome, masovno cijepljenje dovodi do pritiska na selekciju virusa i doprinosi selekciji novih sojeva koji su sposobni zaobići antitijela proizvedena cijepljenjem. Učinak ovog efekta svi vidimo u zemljama s visokom procijepljenosti. Kada bi se vratili na tvorničke postavke i zaboravili sve što znamo o virusu SARS-COV-2, vjerujem da bi prvi korak u rješavanju ove krize bio cijepljenje ugroženih skupina, a drugi korak ništa. Sve okolnosti oko upravljanja ovom epidemijom navode me na zaključak da je isključivi cilj cijepiti cijelu populaciju i opravdano se pitam koji su razlozi za takvo postupanje koje do 2020. godine nije imalo nikakvog stručnog utemeljenja.

Zabrinjavajući su najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća koja ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Također je zabrinjavajuća olaka preporuka za primjenu ovog pripravka na djeci. Ovo cjepivo, kao i svako drugo, uzrokuje određene nuspojave, koje se još uvijek prate. Kada promatramo podatke o smrtnosti djece od bolesti uzrokovane virusom SARS-COV-2, rizik od nuspojava cjepiva nadmašuje rizik smrti od bolesti te je nejasno iz kojeg razloga se uopće razgovara o cijepljenju djece, pogotovo imajući u vidu da su dugoročni učinci cjepiva još uvijek nepoznati.

Istovremeno, nema informacija dostupnih širokoj javnosti o tome kako preventivno djelovati na vlastiti imunitet niti si pomoći kod bolesti COVID-19 za osobe koje su na kućnom liječenju. Moralo bi vam biti poznato da liječnici opće medicine pregledavaju pacijente preko telefona. Pacijenti u bolnice uglavnom dolaze u vrlo lošem stanju, što povećava nepovoljan ishod liječenja. Rano liječenje za ovu bolest je potpuno izostalo u Hrvatskoj. Zdravstveni sustav puca po šavovima već godinama, a sada se isti pokušava spasiti ograničavanjem ljudskih prava i sloboda.

1534	<p>Vlatka Kos Grabar Robina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>"Drugim riječima, predloženi model osigurava da poduzete mjere postižu zadane legitimne ciljeve (u prvom redu, zaštitu života i zdravlja ljudi), ali da te mjere, kao i njihov intenzitet, istodobno budu takve da strogo odgovaraju potrebama danog trenutka te traju samo dok to okolnosti zahtijevaju, kako bi Ustavom zajamčene slobode i prava građana u svakom trenutku bili ograničeni samo u mjeri koja je nužna i koja odgovara naravi potrebe za njihovim ograničenjem." Zanima me koji su to legitimni ciljevi postignuti mjerama? Donesene mjere i ograničavanje sloboda, uskraćivanje zdravstvene zaštite utjecale su negativno na život građana RH, a i dalje je velik broj umrlih od korona virusa. Oboljeli od korona virusa prepušteni su sami sebi, a tek s pogoršanjem stanja upućuju se na liječenje, što uzrokuje i koban ishod. A zato vrijeme potpuno zdravim ljudima onemogućeno je pravo na rad i kretanje, temeljne ljudske slobode. "Predloženim zakonom omogućuje se djelotvorno upravljanje krizom u situaciji pandemije/epidemije zarazne bolesti COVID -19, te njeno učinkovito suzbijanje radi zaštite života i zdravlja ljudi." Ovim prijedlogom omogućuje se ugrožavanje života i zdravlja ljudi, sasvim suprotno od onog što bi trebao biti cilj. Velik broj studija (već i naveden u ovim komentarima) pokazuje da bilo kakav dokaz, u ovom slučaju COVID potvrde ne sprečavaju zarazu, nego još i omogućavaju brže širenje. Također, velik broj stručnjaka predlaže realna rješenja. Pri izradi prijedloga potrebno je u obzir uzeti sva moguća rješenja, a ne se slijepo držati COVID potvrda kao jedinog rješenja (koje još samo pogoršava situaciju, što u smislu širenja zaraze, što u smislu podjela u društvu i diskriminacije).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1535	<p>ROMANA MILOVANOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani! IZRIČITO SE PROTIVIM Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer se istima krše ljudska prava i potiče diskriminacija. Predložene izmjene i dopune u suprotnosti su s Ustavom RH, Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe, Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima, Zakonom o zaštiti osobnih podataka, Zakonom o zaštiti prava pacijenata, Zakonom o radu, Kaznenim zakonom, Nürnberškim kodeksom i vjerojatno mnogim drugim zakonima koje, zbog izuzetno kratkog roka za izjašnjavanje građana, nisam uspjela proučiti. Predlažem odmah ukinuti sve do sada uvedene mjere koje se tiču COVID potvrda, te nastavno i sve do sad donesene mjere ukinuti i ostaviti samo mjere usmjerene zaštiti doista ugroženih skupina građana/ki (kronični (teži) bolesnici, stariji od 79 godina) koje bi se trebalo štiti određenim nediskriminirajućim mjerama u posebno ugroženim ustanovama (npr. bolnicama i staračkim domovima), a sve drugo rasteretiti od svih mjera osim onih uobičajenih: povećane pažnje osobito prema ugroženijoj populaciji.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1536	<p>Ljubica Šolić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Učinkovito sprečavanje zaraze do sada nije pokazalo rezultate niti su tijela ostala dosljedna odlukama na svim razinama. Ako odgovorne osobe u javnopravnim tijelima moraju provesti ove mjere predlažemo da se usklade s Zakonom o radu , Ugovorima o radu , GDPR-a i naravno da zapošljavaju stručne osobe za provedbu mjera .</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1537	<p>Davor Živković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI IZRIČITO SE PROTIVIM donošenju ovog zakona kao i svih izmjena donesenih iza 2018. g., zbog toga što je vrijeme pokazalo da ne postoji pandemija niti epidemija. Ono što postoji to je sijanje straha svjetskih razmjera iz centara moći (globalnih kontrolora kapitala). Svjetska ekonomija je u slijepoj ulici i ne zna izići iz nje bez RATA, kako nitko ne želi ratovat pribjegli su Agendi (cjepljenjem experimentalnim cjepivom), s ciljem smanjenja populacije na planeti zemlji. STOGA PONAVLJAM IZRIČITO SE PROTIVIM Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer se istima krše ljudska prava i potiče diskriminacija. Predložene izmjene i dopune u suprotnosti su s Ustavom RH, Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe, Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima, Zakonom o zaštiti osobnih podataka, Zakonom o zaštiti prava pacijenata, Zakonom o radu, Kaznenim zakonom, Nürnberškim kodeksom i vjerojatno mnogim drugim zakonima koje, zbog izuzetno kratkog roka za izjašnjavanje građana, nisam uspio proučiti. Predlažem odmah ukinuti sve do sada uvedene mjere koje se tiču COVID potvrda, te nastavno i sve do sad donesene mjere ukinuti i ostaviti samo mjere usmjerene zaštiti doista ugroženih skupina građana/ki (kronični (teži) bolesnici, stariji od 79 godina) koje bi se trebalo štiti određenim ne diskriminirajućim mjerama u posebno ugroženim ustanovama (npr. bolnicama i staračkim domovima), a sve drugo rasteretiti od svih mjera osim onih uobičajenih: povećane pažnje osobito prema ugroženijoj populaciji. Također treba kao štetne sankcionirati prevelike i panične najave teških posljedica bolesti SARSCov-19 jer je odavno vidljivo da služe sijanju straha i panike i kao takve su kontraproduktivne interesima javnog zdravstva pa je ovaj Zakon manjkav i po tom pitanju.</p>	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
1538	<p>Ana NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Članak 133. (1) Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po prijedlogu.</p>	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.

1539	<p>Ana NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Članak 130. (1) Tko uskrati ili ograniči slobodu savjesti i vjeroispovijesti, javnog očitovanja vjere ili drugog uvjerenja, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Ne mogu kao katolkinja primiti cjepivo testirano na staničnim linijama pobačene djece jer mi je to protiv savjesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1540	<p>Ana NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobra ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1541	<p>Viktorija Marković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Tražim da se cijeli ovaj prijedlog zakona odbaci, jer je protuustavan i protuzakonit. Ovim prijedlogom zakona namećete obavezno cijepljenje. Želite cijepiti zdrave ljude bez da preuzmete ikakvu odgovornost. Članak 22. Ustava RH glasi: Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Ovim zakonom kršite slobodu. Neću stavljati istraživanja, jer ste i do sada ostali gluhi i slijepi na bilo kakav dijalog znanstvene zajednice. Poslušajte si Lauca, kojega ste izbacili iz savjeta. Svaki čovjek je slobodan, ima pravo na život, ima pravo na rad, ima pravo odbiti bilo kakav liječnički postupak tako ima pravo odbiti i cijepljenje. Sramota što gurate u zakon u 21. stoljeću! Zdravi ljudi nisu opasni za druge! Želite nametnuti obavezno cijepljenje zdravih ljudi , a za bolesne novaca nemate!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1542	<p>Marjana Botić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI IZRIČITO SE PROTIVIM Izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer se istima krše ljudska prava i potiče diskriminacija. Predložene izmjene i dopune u suprotnosti su s Ustavom RH, Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe, Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima, Zakonom o zaštiti osobnih podataka, Zakonom o zaštiti prava pacijenata, Zakonom o radu, Kaznenim zakonom, Nürnberškim kodeksom i vjerojatno mnogim drugim zakonima koje, zbog izuzetno kratkog roka za izjašnjavanje građana, nisam uspjela proučiti. Predlažem odmah ukinuti sve do sada uvedene mjere koje se tiču COVID potvrda, te nastavno i sve do sad donesene mjere ukiniti i ostaviti samo mjere usmjerene zaštiti doista ugroženih skupina građana/ki (kronični (teži) bolesnici, stariji od 79 godina) koje bi se trebalo štiti određenim nediskriminirajućim mjerama u posebno ugroženim ustanovama (npr. bolnicama i staračkim domovima), a sve drugo rasteretiti od svih mjera osim onih uobičajnih: povećane pažnje osobito prema ugroženijoj populaciji. Također treba kao štetne sankcionirati prevelike i panične najave teških posljedica bolesti SARSCov-19 jer je odavno vidljivo da služe sijanju straha i panike i kao takve su kontraproduktivne interesima javnog zdravstva pa je ovaj Zakon manjkav i po tom pitanju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

1543	<p>Krešimir Pavelić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Birokratske procedure i definicije SZO su se s obzirom na proglašenu tzv. 'pandemiju COVID-19' mijenjale u hodu i proturječe dosadašnjem znanstvenom i stručnom konsenzusu kako primjerice po pitanju imunizacije cjepivima, prirodnom imunitetu tako i zaštiti od zaraznih bolesti (primjerice učinkovitosti ili neučinkovitosti javno-zdravstvene mjere nošenja maski). Proturječni stavovi (radi se o MIŠLJENJIMA, a ne činjenicama) same SZO nikako ne mogu biti u osnovi obrazloženja ikakvog Zakona, a kamoli ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI , S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA RH. Ovakvim postupanjem paušalno se dozvoljava donošenje Zakona koji nema stručnu, znanstvenu a osobito ne pravnu podlogu (pravna se podloga može jedino obrazložiti de facto dokazima vezanim uz dotičnu zarazu i eventualne mjere učinkovitosti sprečavanja širenja zaraze prema pravilima struke i znanosti). Tjedan dana e-savjetovanja ni u najmanju ruku nije dovoljno za utvrđivanje relevantnih parametara ugroze određene bolesti, eventualnih mjera za sprečavanje ugroze što uključuje i evaluaciju uspješnosti dosadašnjih mjera koje ne pokazuju ni minimalnu učinkovitost u sprečavanju tzv. zaraze (ponavljam, nema jasno definiranih elemenata za pojedine kliničke manifestacije koje se sve jednim imenom sada nazivaju COVID-19 ali nisu jasno i diferencijalno obrađene i kategorizirane, niti istražene uvriježenim kliničkim i znanstvenim postupcima što svakako uključuje detaljne obdukcije i kombinaciju dijagnostičkih metoda i kliničkih parametara na što ukazuju svjetski poznati patolozi) te elemenata za omogućavanje prava pojedinaca na zaštitu svog zdravlja bez ugrožavanja zdravlja ostalih (npr. prava tzv. 'necijepljenih' osoba za COVID-19 da se zaštite od širenja ugroze od strane 'cijepljenih' osoba protiv COVID-19, prava građana da se ne podvrgavaju eksperimentalnim tretmanima itd.).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1544	<p>Lorella Mekić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Težina pandemije dokazuje se postotkom smrtnosti. Zašto nije navedena smrtnost, i to po dobnim skupinama, koja je jedini podatak na osnovu kojeg se može utvrditi težina epidemije, i sukladno tome definirati nužne mjere!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1545	<p>Lorella Mekić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Ovaj je prijedlog izmjena već zastario, te ne uzima u obzir očitovanje WHO-a s kraja studenog da cijepljene osobe prenose virus kao i necijepljene. Sukladno tome potvrda o cijepljenju ne može biti dokaz zaštite drugih od zaraze. Treba stajati da su dokazi kojima se sprječava širenje zaraze testiranje i preboljenje, a ne i cijepljenje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1546	<p>Lorella Mekić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Netočna je formulacija da je 10178 osoba umrlo "od koronavirusa" Osobe su preminule "sa koronavirusom".</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1547	<p>Nikica Spoljar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, apsolutno sam protiv I nisam suglasan sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona jer nije napisan za dobrobit pučanstva i kao zaštita pučanstva, nego diskriminira ljude, segregira i krši svako ljudsko pravo na život i slobodu. Predlazem da nadjete neko drugo odgovarajuće rjesenje. Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti

COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjeviva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjeviva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjeviva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjeviva za COVID-19 i COVID-19 potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: • 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika • 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika • 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i

	<p>psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju.</p>	
1548	<p>Tamara Brozović Jurišić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, nisam suglasna sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim, ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovog Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava, krši nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), https://pace.coe.int/en/files/29004/html, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritiska na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem“. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Kršite 10 točaka Njimeškog kodeksa iz 1947 g. koji u potpunosti negira svaku mogućnost prisilnih medicinskih eksperimenata u bilo kojem obliku bez dobrovoljnog pristanka punoljetne osobe. Alemka Markotić je javno i nedvosmisleno priznala da djeca služe za eksperimentiranje klinički neispitanih cjepiva privatnih farmaceutskih industrija. I molim vas objasnite mi vezano uz Članak 69. što to znači narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere!!!! NAREDITI !!!! Još jednom NE ovome kako god to nazvali!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1549	<p>Ana Pećar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI U obrazloženju prijedloga o Izmjenama I dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti s konačnim prijedlogom Zakona navodi se da se "ovim zakonskim prijedlogom predlaže se nova sigurnosna mjera za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti, i to sigurnosna mjera obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore. Cilj te sigurnosne mjere je onemogućiti ulazak osoba u određene prostora ako ne predoče dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti kako bi se u što u većoj mjeri spriječilo daljnje širenje zarazne bolesti." Obzirom da više novih znanstvenih istraživanja (već su stavljani linkovi u komentarima) dokazuju da cijepljene osobe također i dalje mogu biti značajni širitelji navedene zarazne bolesti, sam razlog donošenja ovih Izmjena i dopuna je u potpunosti neopravdan.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1550	<p>Blaženka Crnov NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona jer nije napisan za dobrobit pučanstva i kao zaštita pučanstva, nego diskriminira ljude, segregira i krši svako ljudsko pravo na život i slobodu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1551	<p>Anamarija Lazic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Predložena mjera ni sa kojeg gledišta, a niti u kojem kontekstu, nije sigurnosna kako se u Nacrtu navodi, što potkrijepljuju rezultati brojnih istraživanja koji ukazuju na mogućnost zaraze i smrti, kao i na mogućnost prijenosa zaraze, upravo unatoč cijepljenju kao zaštite od bolesti COVID-19. Da ne nabrajam sve poveznice, navodim samo jednu, koju je objavio časopis "The Lancet Infectious Diseases", časopis koji mjesečno objavljuje rezultate istraživanja i mišljenja svjetskih kliničkih specijalista za zarazne bolesti, dana 29. listopada 2021. godine (https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext). U tom su izdanju navedene činjenice, odnosno rezultati dobiveni provedenim istraživanjima koji ukazuju na to da "osobe koje su u potpunosti cijepljene s probojnom</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

infekcijom imaju vrhunac virusnog opterećenja sličan kao necijepljeni slučajevi i mogu učinkovito prenijeti infekciju u kućanstvu, uključujući potpuno cijepljene kontakte". Također se navodi i to da "iako su cjepiva i dalje vrlo učinkovita u prevenciji teških bolesti i smrti od bolesti COVID-19, naši nalazi sugeriraju da cijepljenje nije dovoljno da spriječi prijenos delta varijante u kućanstvima s produljenom izloženošću.". U zaključku je navedeno i to da "ti nalazi ukazuju na kontinuirani rizik od infekcije u kontaktima u kućanstvu unatoč cijepljenju.". Glavni direktor Svjetske zdravstvene organizacije, dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus, na konferenciji za medije, održanoj 24. studenog 2021. godine, izjavio je da podaci dobiveni istraživanjima ukazuju na to da postoji manji rizik od ozbiljnih posljedica u slučaju oboljenja od bolesti COVID-19, kao i smrti, no da ti isti podaci ukazuju i na to da su cijepljenje osobe i dalje u riziku od zaraze, kao i od mogućnosti prijenosa zaraze drugima. Napomenuo je također da se postotak zaštite od zaraze i prijenosa zaraze smanjio s prvobitnih 60% na 40%. U skladu s time, apelirao je na osobe koje su cijepljene s ciljem zaštite od bolesti COVID-19, da nastave preventivnim mjerama, unatoč cijepljenju, kako ne bi zarazili sebe osobno ili neku drugu osobu koja bi od posljedica bolesti mogla umrijeti. Prijepis s cijele konferencije za medije dostupan je na službenim stranicama Svjetske zdravstvene organizacije: <https://www.who.int/publications/m/item/covid-19-virtual-press-conference-transcript---24-november-2021>. Hrvatski zavod za javno zdravstvo svake godine objavljuje službeno izvješće o radu bolnica u Republici Hrvatskoj za proteklu godinu. Usporedbom podataka objavljenih u Izvješću za 2019. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2020/09/Rad-bolnica-u-Hrvatskoj-2019.pdf>) i podataka objavljenih u Izvješću za 2020. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2021/07/Rad-bolnica-u-2020.pdf>), evidentan je pad u velikom broju prikazanih pokazatelja (npr. ukupan broj dana ostvarenih bolničkih liječenja, prosječna dužina liječenja, postotak iskorištenosti postelja i drugih) što ukazuje na lažno prikazane rezultate putem javnih medija i sisanje masovnog straha bez ikakvog razumnog i statistički dokazanog razloga. Predložena mjera, kao i ostali prijedlozi izmjena i dopuna u ovom Nacrtu, potiče diskriminaciju, segregaciju, ograničavanje slobode kretanja i nemogućnost ostvarivanja prava na jednakost i slobodu izbora. Uz navedeno, provedba te mjere predstavlja izravno kršenje sljedećeg: - Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: [https://www.zakon.hr/z/364/\(Europska\)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda](https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda)), - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021) (<https://pace.coe.int/en/files/29004/html>), - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO>), - Zakona o

zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Zakona o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titi-prava-pacijenata>), - Nürnberškog kodeksa (https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313_The_Nuremberg_Code.pdf), - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon>). U skladu s nabrojanim dokumentima, između ostalih prava, ističe se sljedeće: - svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama, - svi su pred zakonom jednaki, - nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima, - svakom se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka, - nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima, - svatko ima pravo na rad, slobodu rada i na obavljanje slobodno izabranog ili prihvaćenog zanimanja, - svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom, - svatko ima pravo na slobodu i sigurnost, - zabranjena se svaka diskriminacija na bilo kojoj osnovi kao što je spol, rasa, boja kože, etničko ili socijalno podrijetlo, genetske osobine, jezik, religija ili uvjerenje, političko ili bilo kakvo drugo mišljenje, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje, invaliditet, dob ili spolna orijentacija - važno je osigurati informiranost građanstva da cijepljenje nije obavezno i da nitko nije pod političkim, društvenim ili kakvim drugim pritiskom da se cijepi, ako to ne želi, - važno je osigurati da nitko ne bude diskriminiran jer nije cijepljen, zbog mogućih zdravstvenog rizika ili zato što ne želi biti cijepljen, - svatko ima pravo na poštovanje tjelesnog i duhovnog integriteta, - u području medicine i biologije osobito se mora poštovati sljedeće: (a) slobodni pristanak osobe o kojoj je riječ, na temelju njezine obaviještenosti i u skladu s postupcima utvrđenima zakonom; (b) zabrana eugeničkih postupaka, osobito onih čiji je cilj odabiranje među ljudima. - svatko ima pravo na pristup preventivnoj zdravstvenoj zaštiti i pravo na liječenje pod uvjetima utvrđenima nacionalnim zakonodavstvima i praksom, - svaki građanin ima pravo slobodno se kretati, - zaštita osobnih podataka u Republici Hrvatskoj osigurana je svakoj fizičkoj osobi bez obzira na državljanstvo i prebivalište te neovisno o rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. - svi pacijenti na području Republike Hrvatske imaju pravo na jednaku mogućnost zaštite prava - za znanstveno istraživanje nad pacijentom i uključivanje pacijenta u medicinsku nastavu nužan je izričiti pristanak obaviještenog pacijenta, - pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih

	podataka.	
1552	<p>Lidija Miklošević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona. Sve je više dokaza da i cijepljene osobe prenose covid tako da potvrde nemaju smisla i treba ih ukinuti po hitnom postupku. Za testiranje se trebaju odobriti manje invazivni načini. Svakome se treba omogućiti cijepljenje ako tako želi odnosno dati pravo da se ne cijepi ako tako želi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1553	<p>Regina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Donošenje odluka vezanih uz zarazne bolesti trebalo bi temeljiti na znanosti, odnosno na rezultatima znanstvenih istraživanja. Ako istraživanja pokazuju da i cijepljene osobe šire zarazu, onda bi trebalo napraviti sve da se zaštite građani, posebno rizične skupine. U trenutnoj situaciji bolesni djelatnici s COVID potvrdoma mogu slobodno dolaziti u bolnice i na taj način širiti zarazu na pacijente. Ako je poanta svega zaštita građana, onda COVID potvrde nemaju apsolutno nikakvog smisla. Prestrašno je i prežalosno da se u 21. stoljeću donose ovakvi zakoni pod krinkom zaštite građana od zaraznih bolesti. Zaštita se može postići samo djelovanjem sukladno onome što kaže znanost, odnosno rezultati znanstvenih istraživanja, i to onih znanstvenika koji su stručni, mjerodavni i vjerodostojni. Nadam se i vjerujem da ovaj Zakon neće zaživjeti i da će svi oni koji donose odluke o ovakvim stvarima zadržati ljudskost, moralnost i etičnost i omogućiti nam da živimo život dostojan čovjeka.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1554	<p>ANJA NOVAKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1555	<p>Lučana Blažić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Poštovani ne slažem se s Zakonom o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer isti ne služi u suzbijanju zaraze već potiče diskriminaciju, degradaciju i separaciju naroda. Nadalje, kako vlada, tako i javnost je upoznata da se radi o eksperimentalnom cjepivu te se kao takva nesmiye nametati građanima Republike Hrvatske, a niti uvjetovati predocjenjem (Odredbom članka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti osobnih podataka («Narodne novine», br. 130/11.) stupio na snagu 24. studenoga 2011., iza članka 1. dodan je članak 1.a.). Sama odluka je prisila na stanovništvo, ne održiva, financijski i ekonomski kako za državu, zdravstveni sustav tako i za pučanstvo. Također bi dodala da s obzirom na dostupnost cjepiva koja su uporabi skoro godinu dana ne vidimo značajni boljitak situacije od početka pandemije, naprotiv brojevi zaraženih su više i alarmantnije. Uvođenjem odredbe za covid potvrde gube se zajamčene ljudske slobode, sloboda kretanja, rada i zdravstvene skrbi. Dodat ću, da provođenjem ovog modela, režima zaštite pučanstva naveliko štetite pojedincu, zajednici i državi. S poštovanjem Lučana Blažić</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

1556

Ilijana Hazdovac

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

NISAM SUGLASNA sa prijedlogom izmjene zakona. Mišljenja sam da svatko od nas donosi odluke na temelju stava što je najbolje za njega,ta i mnoge druge slobode zajamčene su nam ustavom i temelj su svakog civiliziranog društva,međutim tu slobodu i sam ustav Vi kao naši vladajući kršite i gazite kontinuirano već mjesecim,mjere koje ste donosili nipošto se nisu pokazale u skladu sa zakonom ili zaštitom pučanstva,dapače mnoge od njih su doprinijele i doprinose gaženju kako gospodarstva i ekonomije ,tako i ugožavanju zdravstvenog sustava i svakog pojedinca u RH. Zastrašivanje,prisile,prijetnje i restrikcije licimjerno ste nazivali "poticajem" na cijepljenje, komadom papira koji nazivate covid potvrdom dijelili ste svoje građane,i dok ste jedne gurali na marginu društva i uvjetovali ih egzistencijom drugima ste otvorili vrata da bez ikakve kontrole ulaze ne samo u razne institucije i događanja već i u bolnice gdje su naši najugroženiji. Pod krinkom brige za nas, zdrave osobe izlagali ste teroru i još uvijek izlažete cijelu zemlju ,trošite na reklame,skenerne covid potvrda, inspekcije a u isto vrijeme niste ništa uložili niti ičim ojačali naš i onako slab zdravstveni sustav kako bi se pobrinuli da sutra budemo spremniji na bilo koji udar,niste uložili u svakodnevnu prevenciju bolesti i zaštitu općeg zdravlja, već kao jedino rješenje neopravdano namećete cijepljenje. Naglašavam NEOPRAVDANO jer je dovoljno da pogledamo jedne od najprocjepljeniji zemalja koje i dalje broje gore statističke podatke od nas, odlaze u nove lock downove a bujica ljudi koji se ustaju i izlaze na ulice je svakim danom veća,mnoge od tih zemalja izložene su i nasilnim prosvjedima jer su njihovi vladajući doveli do toga,do kolektivnog očaja ljudi,sličnu situaciju vidjeli ste nedavno na trgu u Zagrebu samo ovog puta u mirnom duhu,Hrvatski narod ozlojađen je Vašim postupcima! UKINITE COVID POTVRDE,ULOŽITE U ZDRASTVENI I SOCIJALNI SUSTAV KAKO BI SMO ZAŠTITILI NAŠE NAJUGROŽENIJE SUGRAĐANJE, OMOGUĆITE BESPLATNA I MANJE INVAZIVNA TESTIRANJA , I PRESTANITE MALTRETIRATI CIJELU RH! Ugladajte se u zemlje koje su se uspješno nosile sa ovom krizom bez da su pri tom kršile ustav i maltretirale vlastite građane,a ne u fašistički nastrojene vlade po čijem uzoru nastupate. Prisile nikada nisu bile rješenje...

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1557	<p>VIŠNJA PERAJICA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Ovim putem izričito USKRAĆUJEM SUGLASNOST ovom fašističkom i diskriminatornom Prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kojim se u pravilu nastoji legalizirati provođenje terora nad cjelokupnim stanovništvom RH i to u vidu preuzimanja potpune kontrole nad životom svakog pojedinca, te progona, kažnjavanja i uklanjanja neistomišljenika, a koji se od strane Stožera sustavno provodi već punih 20 mjeseci. Obzirom da je u ožujku 2020. godine proglašena citiram: "Epidemija nove zarazne bolesti s kojom se svijet nikada nije susreo do sada i koja je visoko smrtonosna", bitno je naglasiti da je ista utemeljena na PCR testu koji nema nikakvu dijagnostičku vrijednost i koji u pravilu predstavlja glavni alat za utvrđivanje lažnih statističkih podataka o broju "zaraženih" virusom pod nazivom SARS-CoV-2. Naime, Prizivni sud u Lisabonu, Portugal, EU donio je odluku da PCR test "nije u stanju odrediti, van razumne sumnje, da pozitivan rezultat predstavlja infekciju virusom SARS-CoV-2" https://www.theportugalnews.com/news/2020-11-27/covid-pcr-test-reliability-doubtful-portugal-judges/56962., dok Američki centar za kontrolu bolesti povlači PCR test kao "znanstveno beskoristan"; http://www.austintexas.gov/edims/document.cfm?id=364945. Slijedom toga se može zaključiti da je proglašenje epidemije koja prema čl. 90 Ustava RH nije nikada objavljena u Narodnim novinama kao i sve prethodno uvedene mjere od strane Stožera u cijelosti protuustavno kao i predložene izmjene ovog Zakona, a kojima se izravno krši Ustav RH, Europska konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, te odredbe Povelje EU. Sukladno odredbama članka 20. Ustava RH svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Ovim pozivam Predsjednika vlade Plenkovića, ministra Malenicu, ministra Beroša i ministra Božinovića da bez odgode obustave svako daljnje protupravno postupanje ograničavanjem sloboda i prava građana RH! Višnja Perajica</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

1558	<p>Martina Budimir NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Zaista imamo brižnu državu koja građane, koji nemaju simptome, nisu preboljeli i nisu cijepljeni a priori smatra bolesnim ljudima. Poslovica "Bolje spriječiti, nego liječiti." nikad nije zaživjela tako kao danas. Odakle vam legitimitet ljudima ograničavati pravo na rad, normalan život i školovanje samo na temelju činjenice da NISU bolesni? Ukoliko tražite od svojih građana negativan test, a da ga pri tome većina i sama plaća, odakle vam pravo podići cijenu testiranja na višestruko veću od stvarne? Odakle vam pravo Stožeru dati tolike ovlasti ako je u Republici Hrvatskoj državna vlast "ustrojena na načelu diobe vlasti na zakonodavnu, izvršnu i sudbenu"?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1559	<p>Marinela Šajina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI U vezi točke II. Ocjena stanja i osnovna pitanja koja se trebaju urediti zakonom - Na temelju čega je do 19. studenog 2021 godine zabilježeno 560504 osoba zaražanih koronavirusom? Ako je to samo rezultat pozitivnog PCR testa, koji se u RH provodi sa preko 40 ciklusa, zašto se samo na osnovu testa (koji nije u svojoj biti namijenjen dijagnostici) može tvrditi da je osoba zaražena? Zar liječnici ne bi trebali diferencijalnom dijagnostikom i klinički utvrditi o čemu se zapravo radi? Ako ne znate, većina liječnika niti ne prima u svoje ordinacije osobe sa simptomima upala dišnih puteva, već ih telefonski samo narčuje na testiranje PCR testom. Dalje, ima li ZJZ RH uopće znanstveni dokaz koji pokazuje da je ovaj novi koronavirus izoliran? Kako i tko dokazuje da je RH preminulo 10178 osoba, kada se na preminulima ne rade obdukcije koje bi nedvojbeno potvrdile da se radi o virusnoj bolesti? Od kada se zarazne bolesti u RH broje od njihove same pojave? ZJZ je započeo brojanje "slučaja zaraze" pandemije COVID-19 od 25. veljače 2020, i to brojanje traje još i dan danas! Kada će ZJZ prestati kumulativno brojati "slučajeve zaraze", budući da ih neprekidno broji već skoro dvije godine? Zašto se druge zarazne bolesti ne broje na taj način? Zašto se druge zarazne bolesti i uzroci smrti vode na GODIŠNJOJ osnovi? Od COVID-19, u 2020 godini preminulo je do sada oko 5000 osoba, što nije mali broj, no to nije jedina bolest od koje ljudi umiru u RH. Bolesti cirkulacijskog sustava (koje nisu zarazne bolesti) oduzimaju najviše života u našoj državi i to 2020 - 22.817 osoba, 2019 - 22.020 osoba, 2018 - 23.048 osoba, 2017 - 23.504 osoba, 2016 - 23.190 osoba, to je u pet godina 114.579 osoba, da li trebamo zbrojiti sve slučajeve od</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

početka vođenja evidencije da bi vidjeli da su bolesti cirkulacijskog sustava prava epidemija? Ponavljam pitanje ZAŠTO SE SAMO ZA COVID-19 BROJ SMRTNOSTI VODI KUMULATIVNO ZBROJEM PO GODINAMA, A NE NA GODIŠNJOJ OSNOVI? U ocjeni stanja navodi se da se "upravljanje krizom temelji se na načelu djelotvornosti (učinkovitosti) i načelu razmjernosti." Tko je radio analizu do sada provedenih mjera, tko je prikupio i kvalitetno analizirao podatke o prethodno provednim mjerama, tko je ocjenio učinkovitost do sada provedenih mjera? Koje su znanstvene kvalifikacije stručnjaka koji se bave ovim pitanjem? Prateći kako se "epidemija" u RH širi u 2020 i 2021 godini, ne vidi se da su mjere provedene u RH bile nešto posebno učinkovite. Nisu bile ni razmjerne u odnosu na sve ostale negativne posljedice koje su imale u RH, od toga da su mnogi ostali bez posla, da raste broj drugih nedijagnosticiranih oboljenja, i da npr loše utječe na psihičko zdravlje djece, posebno u provođenju online nastave (<https://novo.hr/boris-jokic-online-nastava-ima-negativne-posljedice-na-fizicko-i-psihičko-zdravlje-djece/>). Predlaganje "nove sigurnosne mjere" - obaveza predočenje dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore - na kojim se znanstvenim dokazima bazira ta sigurnosna mjera? Neka ZJZ predoči dokaze da će ova mjera biti učinkovita? Dokaz o testiranju ne dokazuje prisustvo bolesti budući da bez pregleda osobe od strane liječnika, dokaz o testiranju u biti ne dokazuje ništa. Dokaz o cijepljenju isto nije kriterij po kojemu se može zaštititi zdravlje osoba jer je dokazano da cijepljeni također oboljevaju i šire virus, dok se necijepljene diskriminira i stigmatizira (The Lancet, [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)02243-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext)) Dokaz o preboljenju također ne može biti kriterij za ograničavanje kretanja, jer neke osobe mogu i više puta oboljeti, i tko garantira da se opet ne mogu razboliti? Ne dozvoljavanje ulaska građana RH u javnopravna tijela diskriminirajuće su u odnosu na državljane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr., a javnopravna tijela i osobe koje provode ovu sigurnosnu mjeru djeluju van svojih ovlasti.

1560

MARCELA VELFL**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI**

Ne dajem suglasnost za ovakav diskriminatoran zakon i prilažem komentare određene djelove koji već nisu komentirani. "Drugim riječima, predloženi model osigurava da poduzete mjere postižu zadane legitimne ciljeve (u prvom redu, zaštitu života i zdravlja ljudi), ali da te mjere, kao i njihov intenzitet, istodobno budu takve da strogo odgovaraju potrebama danog trenutka te traju samo dok to okolnosti zahtijevaju, kako bi Ustavom zajamčene slobode i prava građana u svakom trenutku bili ograničeni samo u mjeri koja je nužna i koja odgovara naravi potrebe za njihovim ograničenjem. "

Komentar: Na temelju kojih podataka i analiza je zaključeno da se i ove trenutne mjere i sve prijašnje provode s ciljem zaštite zdravlja ljudi? Kada je itko pitao nekoga želimo li mi kao građani da nas netko zaštititi i želimo li ovakve mjere i treba li se uopće itko (Stožer/Vlada) "brinuti" za naše zdravlje da nas zaštititi od "virusa" kada paralelno cjelokupne mjere imaju štetne posljedice na zdravlje svih onih koji u zadnje dvije godine nisu mogli primiti odgovarajuću medicinsku skrb. Kakav je utjecaj svih mjera na psihičko i mentalno zdravlje građana? Tko odlučuje i na temelju čega da mjere odgovaraju potrebama danog trenutka kada je vrlo često potrebno nekoliko mjeseci da bi se prikupili podaci i da bi se kvalitetno analizirala učinkovitost pojedinih mjera dugoročno? Zašto se diskriminira i cenzuriraju svi stručnjaci koji imaju nešto za reći o ovoj temi? Zašto u javnom prostoru u dvije godine nije održana ni jedna javna rasprava s nezavisnim stručnjacima iz različitih područja? Iz osobnih medicinskih krugova znam da se većina medicinske struke ne slaže s predloženim mjerama i opisuju ih riječju "suludo".

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1561	<p>Danijela Skenderović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Nesporno je da pitanja koja se trebaju urediti ovim Prijedlogom zalaze u sferu ograničenja ljudskih prava. Kada bi takvo postupanje eventualno i bilo u skladu s Ustavom RH, na to bi se mogao primijeniti čl. 16. Ustava, a prema kojem se mora poštovati načelo razmjernosti. Jasno je da se ovakva odluka ne smije donijeti ishitreno, niti na temelju nečijeg osjećaja, već mora imati uporište u struci. Zanima me koje su konkretne mjere poduzete vezane za izradu ovog prijedloga, koje analize su izvršene, na kojim dokumentima i mišljenju kojih stručnjaka imenom i prezimenom počiva stav da su ove mjere razmjerne ograničenjima koja se propisuju. Molim da nam ne pružite samo generički odgovor već da istome priložite i dokaze, informaciju gdje TOČNO naći navedene dokumente, linkove na sadržaj koji je digitalan i dr. Nadalje, unatoč postojanju jake cenzure, također je javna stvar da unutar same medicinske struke postoji ozbiljna podjela u mišljenju oko smislenosti ograničenja koja se predlažu. Molim informaciju gdje su i kada suočeni stručnjaci, koji stručnjaci imenom i prezimenom, te link na suočavanje ili transkript istoga. U protivnom će se smatrati da su predložene mjere donesene na temelju osobnog mišljenja malog broja vlasti podobnih stručnjaka, dok ostali, čije mišljenje odstupa, nemaju pristup javnim medijima, aktivno ih se cenzurira, a razlog tome jest vjerojatno upravo da bi se, između ostaloga, moglo opravdati i donošenje uvođenje ovakvih mjera.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1562	<p>Boris Krenčić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>CITAT: Od 25. veljače 2020., kada je zabilježen prvi slučaj zaraze u Republici Hrvatskoj, do 19. studenog 2021. ukupno je zabilježeno 560.504 osoba zaraženih novim koronavirusom, 10.178 osoba je preminulo, a 515.353 osobe su se oporavile. U samoizolaciji je 24.341 osoba. Do 19. studenog 2021. ukupno je testirano 3.326.609 osoba. Prema epidemiološkim pokazateljima na dan 14. studenog 2021. kumulativna 7-dnevna stopa za Republiku Hrvatsku iznosila je 915,52/100.000, a kumulativna 14-dnevna stopa 1673,35/100.000. Udio pozitivnih testova u ukupnom broju testiranja za prethodnih 7 dana bio je 41,77 %. U istom je razdoblju broj novih slučajeva na respiratoru bio 279, a 404 osobe su preminule. KOMENTAR: Već je mnogo puta isticano da PCR testiranje proizvodi većinom lažne rezultate, dijelom zbog korištenja velikog broja tzv. amplifikacijskih ciklusa pri čemu se kao „pozitivni na</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

covid 19“ pojavljuju osobe kod kojih virusno opterećenje nije dovoljno da izazove zaraznost ili bolest, a dijelom zato što se za analizu koristi vrlo mali dio genoma virusa, koji može biti zajednički sa drugim virusima. Navodno PCR ne razlikuje bolest Covid 19 od gripe. Pozitivne na Covid valjalo bi paralelno testirati na gripu. Stoga je upitno postojanje samog temelja za izmjene Zakona koje se predlažu. CITAT: Cilj te sigurnosne mjere je onemogućiti ulazak osoba u određene prostora ako ne predoče dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti kako bi se u što u većoj mjeri spriječilo daljnje širenje zarazne bolesti.

KOMENTAR: Predložena sigurnosna mjera ni na koji način ne sprječava daljnje širenje zarazne bolesti iz više razloga: □ Cijepljeni se mogu zaraziti, razboljeti, širiti virus. U medijima se neprekidno mijenjaju podaci o navodnim znanstvenim spoznajama koji su neprovjerljivi, a koji se odnose na postotke takvih mogućih slučajeva u odnosu na necijepljenu populaciju. Međutim, sama činjenica da se dešavaju slučajevi zaraze, oboljenja, prijenosa virusa kod cijepljenih osoba je neporeciva. Necijepljene osobe koje nisu preboljele bolest se diskriminiraju jer se moraju testirati, dok cijepljene osobe mogu nesmetano širiti zarazu. □ Reduciran je broj prostora u koji je onemogućen ulazak (nipošto ne zagovaram da se onemogućiti ulaz u sve zatvorene prostore nego ukazujem na grubu nelogičnost) i jedini je rezultat onemogućivanje građanima da se koriste određenim uslugama. Ako se ne omogući alternativni način obavljanja usluga koje se uskraćuju (npr. podmirenje računa komunalnih usluga) moguće su ničim opravdane štetne posljedice (npr. ovrha). □ Nije uzeto u obzir da nisu sva radna mjesta jednaka, netko može raditi u velikoj hali, netko se na radno mjesto javlja samo da preuzme vozilo jer radi kao vozač, netko je u uredu sam, a drugi radi s pet drugih osoba i sl. U tom kontekstu uvođenje covid potvrda za sve bez razlike podsjeća na socijalističku uravnilovku. □ Tražena učestalost testiranja (praktički svaka dva dana) predstavlja maltretiranje građana i predstavlja posrednu prisilu na cijepljenje. Takva vrsta „motivacije“ karakteristična je za „bullying“. Prisila na nešto što nije obvezno nije zakonita i protivna je Ustavu RH, a i Rezoluciji Vijeća Europe 2361 (2021) od 27. siječnja 2021. prema kojoj je potrebno: “osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen.”

1563	<p>NINA VUKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Predloženim zakonom se apsolutno NE OMOGUĆUJE DJELOTVORNO upravljanje krizom, niti učinkovito suzbijanje zarazne bolesti. Predloženim zakonom se uvodi obaveza predočavanja potvrda koje NE POTVRĐUJU neinfektivnost osobe, što je apsolutno suprotno djelotvornom upravljanju krizom ili suzbijanju zaraze. Predloženi zakon na ovaj način uvodi isključivo diskriminaciju, a pritom ni najmanje ne sprječava širenje zaraze. Posebno sablažnjava činjenica da se navedene potvrde uvode kao obaveza za ulazak na radno mjesto, čime se pojedincima koji nemaju potvrdu uskraćuje pravo na rad i ostvarivanje elementarnih prihoda za život, a da pritom nema nikakvih dokaza da potvrda sprječava širenje zaraze, štoviše, vrlo je jasno da ne sprječava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1564	<p>GORAN ŽALAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI SAVJETOVANJE O NACRTU PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA fokusirano je samo na covid. kao da znate točan datum završetka epidemije, a to će biti kada cijepite sve protiv njihove volje i egzistenciju učite nemogućom te povećate siromaštvo, smanjite dostupnost javnih usluga koje svi plaćamo, povećate broj ovrha zbog nedostupnih javnih usluga, povećate smrtnost od drugih puno težih bolesti a za sve ćete koristiti represivni aparat. Kao da ste se već dogovorili s EU, SZO i farmaceutskom industrijom kolko para morate zaraditi na eksperimentalnom cijepivu koje nema koristi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1565	<p>GORAN ŽALAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI "U tom smislu propisuje se i prekršajna odgovornost odgovorne osobe ako ne osigura provedbu te sigurnosne mjere. Iznos novčane kazne za odgovornu osobu prekršitelja predmetne sigurnosne mjere utvrđen je razmjerno važnosti provedbe te sigurnosne mjere s ciljem suzbijanja širenja zaraznih bolesti." Termin "važnosti provedbe te sigurnosne mjere s ciljem suzbijanja širenja zaraznih bolesti" mora se temeljiti na znanstvenim dokazima koji su javno dostupni na hrvatskom jeziku svima u RH na koje se odnosi tekst u navodnicima. "Važnost provedbe " je nešto što nije moguće izmjeriti te samim time je nije moguće izreći kaznu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1566	<p>GORAN ŽALAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI "Isto tako, zakonskim prijedlogom uređuje se da su u izvršavanju nadzora nad provedbom mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti sanitarni inspektori Državnog inspektorata ovlašteni narediti provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti, radi ulaska u određene prostore, kao i narediti udaljenje osoba iz prostora u koji su ušli protivno uvedenoj posebnoj sigurnosnoj mjeri, radi ulaska u određene prostore." Kontrola covid potvrda nije mjera zaštite pučanstva od bolesti jer niti na jedan način ne pridonosi spriječavanju širenja bolesti već je samo represivna mjera za kontrolu cijepljenja, testiranja ili preboljenja bolesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1567	<p>GORAN ŽALAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI SAVJETOVANJE O NACRTU PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA je fokusirano samo na covid. Ako se pojavi neka nova virusna bolest koja nije covid zar ćete i dalje tražiti covid potvrde?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1568	<p>GORAN ŽALAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>"S obzirom na sadašnju epidemiološku situaciju, a u cilju što učinkovitijeg sprječavanja i suzbijanja širenja bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2, ovim zakonskim prijedlogom predlaže se nova sigurnosna mjera za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti, i to sigurnosna mjera obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore. Cilj te sigurnosne mjere je onemogućiti ulazak osoba u određene prostora ako ne predoče dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti kako bi se u što u većoj mjeri spriječilo daljnje širenje zarazne bolesti." Niti jedna potvrda ne može spriječiti niti suzbiti širenje virusa. Za to služe posebna odijela pod tlakom i zaštitne komore koje se koriste u bio-kemijskim laboratorijima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1569	<p>Lorella Mekić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Ocjena stanja nije uzela u obzir ugrožavanje temeljnih osobnih prava čovjeka koje ovaj prijedlog zakona oduzima, pravo na izbor medicinskih tretmana i raspolaganje vlastitom osobom. Dakle temeljna ocjena je trebala biti negativna obzirom na to da su odredbe zakona, osim što su monstruozne, temeljno suprotne Ustavu RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1570	<p>Maja Poljak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI ZAŠTO UVODITI MJERU KOJA SPRIJEČAVA OSTVARENJE CILJA ZA KOJI JE UVEDENA? "Cilj te sigurnosne mjere je onemogućiti ulazak osoba u određene prostora ako ne predoče dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti kako bi se u što u većoj mjeri spriječilo daljnje širenje zarazne bolesti." (članak II, paragraf 7). Komentar: Ako je cilj mjere sprječavanje širenja zarazne bolesti, onda je potrebno ponuditi dokaze da će mjere koje se predlažu osigurati ostvarenje prethodno spomenutog cilja. Sasvim je jasno da su mjere sredstvo za ostvarenje cilja, ako ga preko njih ne možemo ostvariti, zašto ih onda implementirati? Ako se cilj pomoću gore navedene mjere ("sigurnosna mjera obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore" (članak II, paragraf 7)) može postići, onda je potrebno navesti dokaze u prilog te tvrdnje. Za sada je poznato na temelju znanstvenih istraživanja (koja su već nekoliko puta istaknuta u tuđim komentarima te ih ovdje neću ponavljati) i iskustva drugih zemalja u kojima su mjere provedene, da prethodno spomenuta "sigurnosna mjera" ne samo da ne pridonosi ostvarenju navedenog cilja, nego sprječava ostvarenje istoga tako što omogućava osobama koje imaju COVID potvrdu da ulaze gdje god žele iako znamo da se i oni mogu inficirati i prenositi zarazu. Iz ovoga proizlazi logično pitanje: Zašto uvoditi mjeru koja sprječava ostvarenje cilja za koji je dizajnirana?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1571	<p>Marko Semialjac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI NE IDITE PROTIV SVOGA NARODA USKRAĆUJEM SVOJU SUGLASNOST I NE PRISTAJEM na ovakve izmjene zakona. NNE PODRŽAVAM Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. MANIPULIRA SE ČINJENICAMA, ne slušaju i ne uvažavaju se svjetska istraživanja, znanstvenika koji također inaju informacije koje su kontradiktorne sa informacijama koje se plasiraju građanima. Kovid potvrde su potvrde koje nemaju smisla. Uvođenjem covid potvrda stvara se diktatura vladajućih. Dajete cijepljenima oružje u ruke kojim ubijaju i cijepljene i necijepljene. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Znanstveno a i u svakodnevrim primjerima tu oko nas je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine. https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext Također 24.11.2021. je znastvena organizacija WHO objavila je d cjepiva ne štite od zaraze te da je korištenje kovid potvrda veoma opasno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1572	<p>Barbara Vlahović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Suzbijanje širenja bolesti covid 19 ne može biti argument za uvođenje covid potvrda. Covid potvrda podrazumijeva da osoba predoči dokaz o cijepljenju, testiranju ili preboljenju. Najnovija i najrelevantnija istraživanja pokazuju da osobe koje su cijepljenje također mogu širiti zarazu te da cijepljenjem one nisu prestale biti mogući prenosioci virusa. Samim time osobe koje su cijepljene imaju lažnu sigurnost te se slobodno kreću i među osobama ugroženog i narušenog zdravstvenog stanja (bolnice, starački domovi...) U prilogu su najnovija istraživanja objavljena u eminentnom medicinskom časopisu The Lancet. (https://www.thelancet.com/journals/lanepi/article/PIIS2666-7762(21)00258-1/fulltext The epidemiological relevance of the COVID-19-vaccinated population is increasing "High COVID-19 vaccination rates were</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

expected to reduce transmission of SARS-CoV-2 in populations by reducing the number of possible sources for transmission and thereby to reduce the burden of COVID-19 disease. Recent data, however, indicate that the epidemiological relevance of COVID-19 vaccinated individuals is increasing." [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)02243-1/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext) COVID-19: stigmatising the unvaccinated is not justified "There is increasing evidence that vaccinated individuals continue to have a relevant role in transmission." "I call on high-level officials and scientists to stop the inappropriate stigmatisation of unvaccinated people, who include our patients, colleagues, and other fellow citizens, and to put extra effort into bringing society together."

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00690-3/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00690-3/fulltext) What is the vaccine effect on reducing transmission in the context of the SARS-CoV-2 delta variant? "This study confirms that COVID-19 vaccination reduces the risk of delta variant infection and also accelerates viral clearance in the context of the delta variant. However, this study unfortunately also highlights that the vaccine effect on reducing transmission is minimal in the context of delta variant circulation."

<https://www.brusselstimes.com/news/belgium-all-news/health/195064/vaccines-only-protect-against-40-of-transmission-due-to-delta-variant/> "Vaccines save lives, but they do not totally prevent the transmission of Covid-19," the head of the WHO, Tedros Adhanom Ghebreyesus, said during a press briefing on the pandemic, which is wreaking havoc in Europe. "There is evidence to suggest that before the arrival of the Delta variant, vaccines reduced transmission by about 60%, with the Delta variant this has dropped to 40%," he said." Sami proizvođači ne mogu garantirati koliko i kako njihova cjepiva štite i suzbijaju širenje Covid-a 19.

https://www.ema.europa.eu/en/documents/overview/comirnaty-epar-medicine-overview_hr.pdf "Može li se cjepivom Comirnaty smanjiti prijenos virusa s jedne osobe na drugu? Još nije poznat učinak cijepjenja cjepivom Comirnaty na širenje virusa SARS-CoV-2 u zajednici. Nije još poznato u kojoj mjeri cijepljene osobe mogu i dalje prenositi i širiti virus." Koliko dugo traje zaštita cjepivom Comirnaty? Trenutačno nije poznato koliko dugo traje zaštita cjepivom Comirnaty. Osobe cijepljene tijekom kliničkog ispitivanja nastavit će se pratiti još dvije godine kako bi se prikupilo više informacija o trajanju zaštite.

1573

Predrag Hedl
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI
 Postovani, To da je po srijedi pandemija nama je poznato zahvaljujuci testiranju. Dakle, na osnovu mjerodavnog testa koji se smatra sigurnim, tocnim i pouzdanim mi saznajemo koliko i tko je nosioc bolesti COVID-19. I ne samo to vec i broj umrlih koji

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

nam je također poznat zahvaljujući rezultatu koji pokazuje taj isti test. Osnovni alat kojim se ovo utvrđuje, odnosno test, nosi naziv PCR test (polymerase chain reaction). Njegov izumitelj se zvao Kary Mullis (1944-2019) i za taj svoj izum je podijelio Nobelovu nagradu za područje kemije sa gospodinom Michaelom Smithom 1993 godine. Taj izum je toliko značajan za znanost da se spominje vrijeme biologije prije i nakon izuma PCR testa. Interesantno je primjetiti da gospodin Kary Mullis u jednom razgovoru gdje komentira svoj izum spominje, citiram: Test vam ne otkriva da li ste bolesni ili ne (3:24 minuta snimke, link: <https://www.youtube.com/watch?v=ezjPgVwQP8E>). I kad se poslušava citav njegov komentar na pitanje o zloupotrebi testa on pojašnjava da se zapravo test ne može zloupotrebiti već je moguće krivo ga interpretirati dajući mu značaj kojeg nema. I kao što spominje, citiram: "PCR testom je moguće uzeti nešto iz uzorka koje je slično malo i učiniti ga mjerljivim (ciklusima ponavljanja u PCR testu se umnaza odabrani uzorak) i potom govoriti o tom kao nečemu što je bitno (relevantno)". I zaključuje, citiram: "I vidite, to nije zloupotreba, to je pogrešna interpretacija." Stoga, kao što možemo čuti iz usta onog tko je izumitelj testa, a kojeg se koristi kao osnovni i jedini relevantni način za dijagnostiku pozitivnih ili negativnih na COVID-19, da taj test uopće ne služi za šta ga se u ovoj pandemiji koristi. I logično je zaključiti da sva statistika na koju se naslanja ova pandemija leži na rezultatima koji zapravo nisu relevantni jer to postaje jasno nakon što poslušamo izlaganje samog izumitelja PCR testa koji vrlo jasno i razumljivo pojašnjava što je PCR test i koja mu je svrha. (molim Vas poslušajte cijelu snimku) I još jednom naglasavam ono što je sukus ovog kratkog izlaganja: sam Kary Mullis kaže da PCR test ne služi i ne koristi ga se u dijagnostičke svrhe. Dakle posrijedi je potpuno kriva metoda koja ne pokazuje pravo stanje stvari u ovoj pandemiji. I kao zaključak mogu reći da jednom kad se prosudi da je test koji zapravo definira pandemiju krivo korišten i da njegovi rezultati nisu važeci sve ostalo pada zajedno sa tim postoje dijagnostika osnov za sve u ovoj situaciji. Tako da su i s tim zajedno Covid Potvrde potpuno besmislene i beskorisne, dapače štetne jer narušavaju osnovne ljudske slobode građanima zajamčene Ustavom Republike Hrvatske (Kretanja, rada...) a one koji se ne slazu sa nametnutim protokolom reducira na svaki način i stavlja u kategoriju građana drugog reda. Molim Vas ne dozvolite to!!!

1574 **VIBOR CAVOR**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

1575	<p>Matea Cimeša NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Nije jasno definirano na koji način će odgovorne osobe organizirati provedbu navedene sigurnosne mjere, kako će se sredstva iz proračuna raspodijeliti na provedbu te mjere te kako bi se osobni podaci sakupljali i čuvali dalje. Također prema čl. 25 Zakona o zaštiti prava pacijenata, pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka te je za očekivati da mnogi građani ne žele dijeliti svoje osobne podatke sa svim osobama koje će prilikom ulaska u gore-navedena tijela pregledavati iste. Molim pojašnjenje u vezi s ovom kolizijom. Molim pojašnjenje utvrđivanja razmjernosti važnosti provedbe sigurnosne mjere s ciljem suzbijanja širenja zaraznih bolesti obzirom na jako mali postotak smrtnosti. Predloženim zakonom ne omogućuje se djelotvorno upravljanje krizom u situaciji epidemije covid19 jer se predloženim mjerama ne suzbija zaraza učinkovito obzirom na to da su prenositelji zaraze osobe sa tzv.covid potvrdama nego se učinkovito diskriminira građane RH koji ne pristaju na eksperimentalne lijekove.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1576	<p>Matea Cimeša NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Sigurnosna mjera obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti u ulazak u prostore tijela državne vlasti, tijela državne uprave i druga državna tijela, tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravne osobe koja imaju javne ovlasti i pravne osobe koje obavlja javnu službu (pružatelj javnih usluga) u potpunosti je diskriminatorna prema građanima koji ne pristaju na invazivne postupke testiranja na covid19 obzirom da i oni građani koji predoče dokaz o cijepljenju ili preboljenju također mogu biti prenosnici virusa. Nedisriminatorno bi bilo kada bi svatko imao obavezu testiranja prilikom ulaska u navedena tijela jer bi se jedino tada pouzdano ili pouzdanije znalo da nisu širitelji zaraze. Zbog navedenog smatram da je predložena mjera u potpunosti diskriminatorna i neadekvatna te da se pristup javnim ustanovama svima koji jednako plaćaju porez kojim se dijelom financira rad istih tih ustanova time bitno ograničava te se građanima kojima na temelju takve mjere neće biti omogućen ulaz i korištenje njihovih usluga treba sukladno i razmjerno takvoj zabrani smanjiti i porez, što bi također pridonijelo smanjenju diskriminacije.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1577	<p>TIHOMIR KLEMENT NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI S tim u vezi, propisuje se obveza odgovornim osobama u javnopravnim tijelima da osiguraju provedbu navedene sigurnosne mjere te u cilju njene provedbe odrede jednu ili više osoba za neposrednu provedbu. Određivanje osobe nemože biti paušalno, potrebno je definirati razinu stručnosti te osobe zasigurno također i sprovesti stručno osposobljavanje i ostale kriterije, a također i usaglasiti zakonitost sa GDPRom, jer olako doživljavati shvaćati važnost GDPRa bilo bi ravno kršenju Ustavnih gore spomenutih prava koja se žele olako suspendirati pod opravdanjem poluproglashene epidemije, a i sami parametri su upitni.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1578	<p>TIHOMIR KLEMENT NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI S obzirom na sadašnju epidemiološku situaciju, a u cilju što učinkovitijeg sprječavanja i suzbijanja širenja bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2, ovim zakonskim prijedlogom predlaže se nova sigurnosna mjera za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti, i to sigurnosna mjera obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore. Cilj te sigurnosne mjere je onemogućiti ulazak osoba u određene prostora ako ne predoče dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti kako bi se u što u većoj mjeri spriječilo daljnje širenje zarazne bolesti. Obzirom da se tek sada u ovom prijedlogu zakona donosi prijedlog nove mjere po kojoj ukoliko bude prihvaćen tek trebalo postupati. A mjera je već u upotrebi, što će reći da je ilegalna i netko iz stožera bi svakako trebao preuzeti odgovornost, za npr otkaze koje su pojedini ljudi dobili, jer su odbijali dati podatak o svom zdravstvenom stanju, a koji nisu imali ni obvezu dati. S druge strane guranje mjera prije donošenja zakonskih okvira svakako je i diskriminacija i svjesno kršenje zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1579	<p>TIHOMIR KLEMENT NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Ustavom zajamčene slobode i prava građana u svakom trenutku bili ograničeni samo u mjeri koja je nužna i koja odgovara naravi potrebe za njihovim ograničenjem. Ni na koji način se ne smiju ograničavati, a pogotovo ne jednim ZAKONOM O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI bez obzira da li se radilo o Pandemiji ili u Hrvatskoj proglašenoj Epidemiji bez valjanih izmjena Ustava, makar i privremeno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1580	<p>TIHOMIR KLEMENT NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI uređen je institucionalni model prema kojem... Vrlo šturo i šlampavo objašnjeno kako je stožer postao važniji od Ustava i Hrvatskog Sabora</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1581	<p>TIHOMIR KLEMENT NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Ustavom zajamčene slobode i prava građana u svakom trenutku bili ograničeni samo u mjeri koja je nužna i koja odgovara naravi potrebe za njihovim ograničenjem..... Ne smiju se mjenjati ni sa jednim zakonom, bez prethodne promjene Ustava, o čijoj se izmjeni treba sprovesti referendum</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1582	<p>Morana Živković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Uskraćujem svoju suglasnost prijedlogu novog zakona i molim Ministarstvo zdravstva da nam javno objavi sve o porijeklu ovog virusa, vrsti virusa, mikroskopske snimke mutacija i raznih sojeva. SZO je izrekla činjenicu da je otprilike jednaka smrtnost od ovog virusa kao i od gripe pa se od gripe ne skrivamo po kućama. Dr. Markotić je javno na Laudato tv izjavila da se cjepivo trenutno ISPITUJE na cijelom čovječanstvu. S obzirom da tzv. Stožer nije uspio riješiti bolest u 2 godine ne vidim zašto bi sada uspio.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1583	<p>Tatjana Vukadinović Kalac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Poštovani, protivim se izmjenama zakona kojima se krši Ustav RH, Zakon o zaštiti osobnih podataka, Kazneni zakon, Povelja EU o temeljnim pravima i drugi koji su navedeni u brojnim drugim komentarima, stoga ih neću ponavljati. Uvođenjem Covid potvrda čini se presumpcija zarazne bolesti u samo određenih skupina društva, trenutno zaposlenika u javnim i državnim službama te korisnika javnih usluga koji moraju dokazivati odsustvo virusa SARS-Cov-2 iz sluznice nosa u 48-satnim intervalima kako bi mogli ostvariti temeljna ljudska prava – pravo na rad i/li koristiti javne usluge koje svim stanovnicima moraju biti dostupne. Istovremeno se skupini stanovništva koje je primilo trenutno očekivani broj doza cjepiva koja se nalaze u eksperimentalnim fazama čini presumpcija zdravlja, te su oni slobodni bez daljnjih dokazivanja nepostojanja virusa u sluznici nosa upražnjavati svoja prava i na taj način, ne znajući ako su zarazni, širiti virus. Treća skupina stanovništva, osoba koje su preboljele bolest Covid-19 i stekle protutijela prirodnim putem, ima dozvolu upražnjavati pravo na rad i korištenje usluga javnih i državnih službi u rokovima koji su konstantno podložni promjenama. Ove odluke nisu utemeljene na recentnim znanstvenim istraživanjima i empirijskim dokazima i stoga su diskriminirajuće za populaciju koja ne pripada u jednu od tri gore spomenute skupine stanovništva. Covid potvrdama se ne dokazuje niti prisustvo niti odsustvo virusa SARS-COV-2, one su diskriminirajuće, neutemeljene, čine podjelu u društvu, osiromašuju stanovništvo, uništavaju gospodarsku aktivnost te indirektno prisiljavaju na cijepljenje nedovoljno istraženim i sve manje učinkovitim cjepivima. Pozivam Sabor RH da odbije prijedlog izmjena i dopuna Zakona u ovom obliku.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1584	<p>GORDANA HRUŠEVAR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI SARS-CoV-2 po svim pokazateljima nije opasnost koja bi zahtijevala uvođenje posebnih mjera i ukidanja sloboda na koje se pozivate po čl. 16 Ustava. Kako ste i sami naveli u razdoblju od veljače 2020. do studenog 2021. zaraženo je (što je upitno jer testovi nisu pouzdani) 560.504 ljudi, dok ih se oporavilo 515.353 što je otprilike 92 % u više od godinu i pol dana i što ne zadovoljava kriterije donedavno važeće definicije pandemije i po život opasne bolesti. Obzirom da se nisu provodile niti obdukcije umrlih kojima je kao uzrok smrti naveden Covid-19, također je upitno je li ovih 8 % zaista i umrlo od Covid-19 ili od komobriditeta ili jednostavno zbog starosti. Nakon godinu i pol jedino je evidentno da ste kao i većina zemalja svojim mjerama ne ublažavali krizu i rješavali problem, već naprotiv, upravo stvorili sveopću krizu u gospodarstvu, u zdravstvu, u obrazovanju i svakom drugom segmentu života , te poticali na razdor u društvu i blagoslovili lov na vještice (neistomišljenike).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1585	<p>Sara Jakupis NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI U ovom obrazloženju zaista priznajete da osim trodiobe vlasti koja je uspostavljena Ustavom RH, postoje i tijela koja donose akte pod nadzorom Vlade. Toga zaista nigdje nema u Ustavu. Stožer je zaista paralegalno tijelo. Potrebna je transparentnost u ovome što čini Stožer, a ne da se ukidaju, suspendiraju i ugrožavaju ljudska prava i slobode. OVO SU OZBILJNE STVARI, i ljudi nisu marionete u rukama Stožera pod nadzorom Vlade.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1586	<p>Ines K. NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Veliko NE uvođenju diskriminirajuće izolacije necijepljenih !!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1587	<p>MARIJA MIKŠA STAŠEVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Važno je znati kriterij po kojem se utvrđuje postojanje epidemije i njene opasnosti za pučanstvo,s obzirom da broj oboljelih i broj zaraženih nije isti ,s obzirom da je smrtnost od covida od početka epidemije 1,77 posto kod pozitivnih na koronu.Smatram da to nije smrtnost koja opravdava proglašenje epidemije. Isto tako mislim da nije dobro vođena evidencija osoba koje su preminule od covida i s covidom ,Naime znamo kad je Italija ispravila te podatke,da je broj umrlih od covida bio znatno manji od onog broja na početku kad su tu bile ubrojane i osobe koje su umrle s covidom i raznim drugim komorbiditetima. Osim izvještaja stožera koji svakodnevno iznosi suhoparnu statistiku ,nikada nismo čuli niti jedno sučeljavanje stručnjaka mišljenja ostalih liječnika i znanstvenika se cenzuriraju.Brojevi se netočno interpretiraju,npr. preopterećenosti zdravstvenog sustava,gdje se iz izvještaja NZJZ vidi da je popunjenot kreveta bila manja u 2020-.oj pandemijskoj godini nego u 2019.godini. Smatram da je nedovoljno pažnje u zdravstvenom sustavu posvećeno prevenciji ,nitko od liječnika ne daje upute o vitaminima i suplementima koji mogu podići imunitet.Također nitko ne upućuje na primjerenu tjelesnu težinu,s obzirom da se povećana tjelesna težina pokazala kao jedan od faktora koji može utjecati na težinu bolesti. Kad se netko razboli,važan je samo test.Nema uputa liječnika kako se ponašati s obzirom na simptome, kada ići liječniku,koju terapiju koristiti i sl. Dakle ni u ovom zakonu nema spomena o preventivi i o pravovremenom liječenju. Kao jedini izlaz navodi se uvjetno odobreno cjepivo. Metode zastrašivanja koje provode svi mediji negativno utječu na zdravlje ljudi,što ih čini podložnijima zarazi,ali drugim bolestima. Zaboravljate definiciju zdravlja prema WHO: ZDRAVLJE JE STANJE POTPUNOG FIZIČKOG,PIHIČKOG I SOCIJALNOG BLAGOSTANJA ,A NE SAMO ODUTNOST BOLESTI. Dakle pod krinkom brige za naše tjelesno zdravlje dovodite u pitanje naše psihičko zdravlje,a onemogućavanjem rada i socijalnu sigurnost. TO SVE UPUĆUJE NA TO DA OVAJ ZAKON NIJE OSMIŠLJEN ZA ZAŠTITU PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI ,NEGO ZA PRISILNO SUDJELOVANJE U EKSPERIMENTU .</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1588	<p>Krešimir Blajić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>U ponedjeljak, 21.11.2021.započeo proces Nurnberg 2! Potpuna blokada glavnih medija! Povratka više nema, održano je prvo ročište, slijedi, drugo,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

treće...koliko će trajati suđenje ovisi o sucima. A malo ih je poštenih. No, važno da je započelo i mora se završiti, a završiti će se pobjedom istine nad laži, dobra nad zlom, svjetla nad tamom. Suđenje u Njemačkoj važno je za cijelu Europu, za svijet. Sudi se zločincima za Zločin protiv čovječnosti, genocid, istrebljenje populacije Svi glavni mediji u vlasništvu Židova cionista, aktualna vlast, korumpirani epidemiolozi na sve moguće načine pokušali su dezauvirati, kompromitirati dr. Fuellmicha sa ciljem da se spriječi početak suđenja, prvo ročište, suđenje koje mnogi nazivaju Nürnberg II. Dr.Reiner Fuellmich stigao je u ponedjeljak 21.11. 2021. na prvo ročište, bez maske. Stavljanje maske na lice bio bi čin koji bi ga u startu diskreditirao, čin koji bi nahranio novinare lešinare, čin na kojem bi poentirali režimski mediji. Sav naglasak, umjesto na PCR, glavni mediji bacili su na Feullnichovo nepoštivanje suda (iako je donio liječničku potvrdu koja ga slobađa nošenja maske) jer se na prvom ročištu pojavio bez maske. Zapamtite: svi političari, javne ličnosti, sportaši, novinari... koji pred TV kamerama nose maske podržavaju globalističku diktaturu, fašističku elitu i rade u njihovom interesu, a protiv vlastitog naroda. To je važno shvatiti. Maska je znak pokornosti, a ne zaštita od virusa! Paralelno, u Parizu je započelo suđenje protiv novonormalne elite zbog uvođenja obveznog cijepljenja (o tome mediji ništa ne obavještavaju iako su obaviješteni o početku suđenja), u Americi Sud je odbacio Bidenov mandat obveznog cijepljenja, 20 saveznih država također je odbacilo obvezno cijepljenje, vojska i policija ne žele cijepiti, a to je jako važno. u Austriji je također jedan sud srušio mandat obveznog cijepljenja, isto se događa u Portugalu, Danskoj . U Španjolskoj, ne jedan sud, već Ustavni sud zabranio je obvezno cijepljenje... Jeste li to pročitali u glavnim medijima? Naravno da niste. Ali hoćete kad shvate da je gotovo. Tek će onda postati zanimljivonjihovo izvještavanje. Preko tisuću odvjetnika, deset tisuća medicinskih stručnjaka na čelu s dr. Reinerom Fuellmichom pokrenulo je pravni postupak protiv CDC-a, WHO-a i Davos grupe za zločine protiv čovječnosti. Fuellmich i njegov tim naglasak će na pogrešan PCR test i nalog liječnicima da svaku smrt od komorbiditeta označe kao smrt od Covida kao prijeveru. Na lažnom PCR-u počiva sva prijevera: lockdowni, ograničavanje kretanja, ponižavanje, psihičko maltretiranje, zatvaranje umirovljeničkih domova, broj zaraženih... Lažni PCR test temelj je tužbe kojeg dr. Fuellmich želi srušiti. Kad se sruši temelj pada i kuća. PCR nikada nije bio dizajniran za otkrivanje patogena i 100% je pogrešan u 35 ciklusa. Svi PCR testovi koje nadzire CDC postavljeni su na 37 do 45 ciklusa. U Francuskoj čak na 50 ciklusa. CDC priznaje da testovi tijekom 28 ciklusa nisu dopušteni za pozitivan pouzdan rezultat. Samo to poništava više od 90% navodnih slučajeva covid-a/"infekcija" praćenih korištenjem ovog pogrešnog testa. Uz pogrešne testove i lažne smrtonvice, samo "eksperimentalno" cjepivo je u suprotnosti s člankom 32. Ženevske konvencije. Prema članku 32. Ženevske konvencije IV iz 1949., zabranjeni su "sakaćenje i medicinski ili znanstveni eksperimenti koji nisu potrebni zbog liječenja zaštićene osobe".

Prema članku 147., provođenje bioloških pokusa na zaštićenim osobama teška je povreda Konvencije. Paralelno, započelo je suđenje u Parizu "Eksperimentalno" cjepivo krši svih 10 Nürnberških kodeksa koji predviđaju smrtnu kaznu za one koji žele prekršiti ove međunarodne zakone. "Cjepivo" ne ispunjava sljedećih pet zahtjeva da bi se smatralo cjepivom i po definiciji je medicinski "eksperiment" i ispitivanje: Pruža imunitet na virus Ovo je genska terapija koja "propušta" koja ne daje imunitet na Covid i tvrdi da smanjuje simptome, a ipak je dvostruko cijepljeno, sada je 60% pacijenata kojima je potrebna hitna pomoć ili intenzivna intenzivnost s covid infekcijama. Štiti primatelje od dobivanja virusa. Ova genska terapija ne osigurava imunitet i dvostruko cijepljeni još uvijek mogu uhvatiti i širiti virus. Smanjuje smrtnost od infekcije virusom Ova genska terapija ne smanjuje smrtnost od infekcije. Umrli su i dvostruko cijepljeni zaraženi Covidom. Smanjuje cirkulaciju virusa. Ova genska terapija još uvijek dopušta širenje virusa jer nudi nulti imunitet na virus. Smanjuje prijenos virusa Ova genska terapija još uvijek dopušta prijenos virusa jer nudi nultu imunost na virus. Ponovimo i kršenja Nürnberškog kodeksa su kako slijedi: Nürnberški kod br. 1: Dobrovoljni pristanak je neophodan Niti jedna osoba ne smije biti prisiljena na medicinski pokus bez informiranog pristanka. Mnogi mediji, političke i nemedicinske osobe govore ljudima da učine injekciju. Ne nude informacije o štetnim učincima ili opasnostima ove genske terapije. Sve što čujete od njih je – "sigurno i učinkovito" i "koristi su veći od rizika". Zemlje koriste izolaciju, prisilu i prijetnje kako bi prisilile ljude da uzmu ovo cjepivo ili da im se zabrani sudjelovanje u slobodnom društvu pod mandatom Putovnice za cjepivo ili Zelene propusnice. Tijekom suđenja u Nürnbergu čak su i mediji procesuirani, a članovi su osuđeni na smrt zbog laganja javnosti, zajedno s mnogim liječnicima i nacistima koji su proglašeni krivima za zločine protiv čovječnosti. Nürnberški kod br. 2: Prinos plodnih rezultata koji se ne mogu nabaviti na druge načine Kao što je gore navedeno, genska terapija ne zadovoljava kriterije cjepiva i ne nudi imunitet na virus. Postoje i drugi medicinski tretmani koji daju plodne rezultate protiv Covida kao što su ivermektin, vitamin D, vitamin C, cink i ojačani imunološki sustavi za gripu i prehladu. Nürnberški kod br. 3: Temeljni eksperimenti na rezultatima pokusa na životinjama i prirodnoj povijesti bolesti Ova genska terapija preskočila je testiranje na životinjama i otišla ravno na pokuse na ljudima. U istraživanju mRNA koje je Pfizer koristio – kandidatsku studiju o mRNA s majmunima rezus makakija koristeći mRNA BNT162b2 i u toj studiji su svi majmuni razvili upalu pluća, ali su istraživači smatrali da je rizik nizak jer su to bili mladi zdravi majmuni od 2-4 godine. Izrael je koristio Pfizer, a Međunarodni sud je prihvatio zahtjev za 80% primatelja koji imaju upalu pluća zbog ubrizgavanja ove genske terapije. Unatoč ovom alarmantnom razvoju, Pfizer je nastavio razvijati svoju mRNA za Covid bez testiranja na životinjama. Nürnberški kod #4: Izbjegnite sve nepotrebne patnje i ozljede Od uvođenja eksperimenta i na popisu u CDC VAERS sustavu izvješćivanja u Americi je

prijavljeno preko 10.000 smrtnih slučajeva i preko 300 000 ozljeda od cjepiva (samo 1%). U EU je prijavljeno više od 28.000 smrtnih slučajeva i preko 2.600.000 ozlijeđenih, od toga 50% teško. Ovo je teško kršenje ovog kodeksa. toliko učinkovito Nürnberški kod br. 5: Eksperiment se ne provodi ako postoji razlog za pretpostavku da će se dogoditi ozljeda ili smrt Vidi #4, na temelju medicinskih podataka utemeljenih na činjenicama ova genska terapija uzrokuje smrt i ozljede. Prošla istraživanja mRNA također pokazuju nekoliko rizika koji su zanemareni za ovaj trenutni pokusni genski eksperiment. Studija iz 2002. o proteinima SARS-CoV-1 pokazala je da oni uzrokuju upalu, imunopatologiju, krvne ugruške i ometaju ekspresiju angiotenzina 2. Ovaj eksperiment prisiljava tijelo da proizvodi ovaj šiljasti protein nasljeđujući sve te rizike. Nürnberški kod #6: Rizik nikada ne smije premašiti korist Covid-19 ima stopu oporavka od 98-99%. Ozljede od cjepiva, smrti i štetne nuspojave genske terapije mRNA daleko premašuju ovaj rizik. SAD i EU zabranile su korištenje "propuštajućih" cjepiva za upotrebu u poljoprivredi zbog studije Marek Chicken koja pokazuje da se pojavljuju "vrući virusi" i varijante... čineći bolest još smrtonosnijom. Ipak, CDC je to zanemario za ljudsku upotrebu, znajući u potpunosti da postoji rizik od novih smrtonosnijih varijanti koje proizlaze iz nepropusnih cijepjenja. CDC je potpuno svjestan da uporaba cjepiva koja ne propušta vodu olakšava pojavu vrućih (smrtonosnijih) sojeva. Ipak, oni su to zanemarili kada su ljudi u pitanju Nürnberški kod br. 7: Pripreme se moraju izvršiti čak i protiv daleke mogućnosti ozljede, invaliditeta ili smrti Nije bilo nikakvih priprema. Ova genska terapija preskočila je ispitivanja na životinjama. Vlastita klinička ispitivanja faze 3 na ljudima farmaceutskih tvrtki neće se završiti do 2022./2023. Ova su cjepiva odobrena u skladu sa Zakonom o samo hitnoj uporabi i nametnuta dezinformiranoj javnosti. NISU odobreni od strane FDA. Nürnberški kod br. 8: Eksperiment moraju provoditi znanstveno kvalificirane osobe Političari, mediji i akteri koji tvrde da je ovo sigurno i učinkovito cjepivo nisu kvalificirani. Propaganda nije medicinska znanost. Mnoga maloprodajna mjesta kao što su Walmart i centri za cjepivo nisu kvalificirani za davanje eksperimentalnih medicinskih genskih terapija neupućenoj javnosti. Nürnberški kod broj 9: Svatko mora imati slobodu da privede eksperiment kraju u bilo koje vrijeme Unatoč negodovanju više od 85.000 liječnika, medicinskih sestara, virologa i epidemiologa - eksperiment se ne završava. Zapravo, trenutno postoje mnogi pokušaji da se promijene zakoni kako bi se nametnula usklađenost s cjepivom. To uključuje obvezno i prisilno cijepjenje. Eksperimentalne 'update' snimke planiraju se svakih 6 mjeseci bez ikakvog pribjegavanja rastućem broju smrtnih slučajeva i ozljeda koje je već prouzročio ovaj eksperiment. Ove 'ažurirane' injekcije će se davati bez ikakvih kliničkih ispitivanja. Nadamo se da će ovo novo Nürnberško suđenje stati na kraj ovom zločinu protiv čovječnosti. Nürnberški kod br. 10: Znanstvenik mora završiti eksperiment u bilo kojem trenutku ako postoji vjerojatni uzrok koji rezultira ozljedom ili smrću Iz

statističkih izvještajnih podataka jasno je da ovaj eksperiment rezultira smrću i ozljedama, ali svi političari, farmaceutske tvrtke i takozvani stručnjaci ne pokušavaju spriječiti ovaj eksperiment genske terapije da nanese štetu dezinformiranoj javnosti. Povratka više nema, održano je prvo ročište, slijedi, drugo, treće...koliko će trajati suđenje ovisi o sucima. A malo ih je poštenih. No, važno da je započelo i mora se završiti, a završiti će se pobjedom istine nad laži, dobra nad zlom, svjetla nad tamom. Suđenje u Njemačkoj važno je za cijelu Europu, za svijet. Sudi se zločincima za Zločin protiv čovječnosti, genocid, istrebljenje populacije Ustajte svi, ne bojte se, ignorirajte sve odluke, preporuke, zakone paradržavnog stožera, paradržavne vlade na čelu sa najvećim EU potrčkom Andrejom Plenkovićem
 Čitajte nas na našem portalu:
<http://istinomprotivlazi.info/> Komentirajte na našoj fb stranici:
<https://www.facebook.com/istinomprotivlazi1/> Pišite nam na mail: negovorurnrnje@hotmail.com Dijelite objave Ipl-a - najcenzuriranijeg portala! Opća deklaracija o ljudskim pravima: Član 19. „Svako ima pravo na slobodu mišljenja i izražavanja, što obuhvaća i pravo da ne bude uznemiravan zbog svog mišljenja, kao i pravo da traži, prima i širi obavijesti i ideje bilo kojim sredstvima i bez obzira na granice. Sloboda misli, savjesti i vjeroispovijesti jedan je od temelja demokratskog društva. U svojoj vjerskoj dimenziji ona je jedan od najvitalnijih elemenata koji sačinjavaju identitet vjernika i njihovu koncepciju života, ali također je dragocjena za ateiste, agnostike, skeptike i neopredijeljene. Pluralizam, neodvojiv od demokratskog društva, koji se teškom mukom stjecao tijekom stoljeća, ovisi o njoj. Do smrti se bori za istinu i Gospod će se boriti za te (Knjiga Sirahova 4,28) NAPOMENA: Upadaju nam u računalo, zamijenjuju slike u objavama, blokiraju linkove, videozapise, ograničavaju doseg, blokiraju daljnje dijeljenje, usporevaju otvaranje...Podnijeli smo nekoliko kaznenih prijava za elektronsko ometanje, ali DORH ne reagira! Dozvoljeno je preuzimanje ovog teksta isključivo u cijelosti, bez vršenja izmjena, dodavanja i oduzimanja. Last modified on Friday, 26 November 2021 12:47

1589

dr.sc. Valentina Salaj Četković
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI
 Jeste li provjerili koliki je povećani broj srčanih udara? Žalosno, ali to je rezultat cijepljenja na koje želite PRISILITI ljude. Zašto nekoga prisiljavate na nešto što je dobro za njih? Zar ne znate da prisila uvijek ima suprotan učinak.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

1590	<p>Ana Terlević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Već je valjda svima jasno da ovaj virus nije moguće zaustaviti bilo kakvim mjerama, a niti cjepiva štite dovoljno od zaraze. Cjepiva se ispituju godinama, što u slučaju cjepiva protiv kovida nije provedeno, i do tada mislim da je potpuno neprikladno prisiljavati ljude da se cijepe, nego bi navedeno trebalo biti stvar slobodnog izbora. Zar nije temeljni princip medicine da ne smijete naškoditi pacijentu? Nadalje, s jedne strane se govori da se nikoga ne prisiljava, a s druge strane potrebna je kovid potvrda za obavljanje posla u bolnicama, javnim službama, na fakultetima, odnosno ne cijepljeni ne mogu živjeti - to je prisila. Također, nebulozno je da se cijepljeni ne moraju testirati, već imaju svu slobodu okolo širiti virus, te ovdje učinkovitost suzbijanja zaraze odmah pada u vodu. Zbog toga se protivim donošenju navedenih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1591	<p>TEREZIJA HABER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>kažete ovo: "Drugim riječima, predloženi model osigurava da poduzete mjere postižu zadane legitimne ciljeve (u prvom redu, zaštitu života i zdravlja ljudi), ali da te mjere, kao i njihov intenzitet, istodobno budu takve da strogo odgovaraju potrebama danog trenutka te traju samo dok to okolnosti zahtijevaju, kako bi Ustavom zajamčene slobode i prava građana u svakom trenutku bili ograničeni samo u mjeri koja je nužna i koja odgovara naravi potrebe za njihovim ograničenjem." Molim pojašnjenje jer ja u tome vidim samo razdvajanje naroda na cijepljene i necjepljene, te u rukavicama PRISILA necjepljenih da se cijepe tim eksperimentalnim cjevivom (zar smo i mi zamorci pod prisilom??) i oduzimanje tim istim necjepljenima Ustavom zajamčene slobode i prava građan!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1592	<p>Mirela Vučetić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Protivim se donošenju navedenih izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, jer narušava ljudsku slobodu i diskriminirajući je, a time i neustavan. Covid potvrđama se ljude prisiljava na cijepljenje, jer im se uvjetuje pravo na rad - pri tome im se ne pružaju adekvatne informacije o mogućim nuspojavama, njihovoj pojavnosti i težini. Za svaki lijek postoje upute koje govore o tome tko ga smije, a tko ipak ne smije uzeti, dok kod cjepiva protiv korona virusa imamo slučaj da se od svih traži da se cijepi, ne ulazeći uopće u analizu može li im cjepivo naštetiti. S obzirom na postotak ljudi koji korona virus prebole uz blage ili nikakve simptome, ovo je suludo. Sustav covid potvrda koji je trenutno na snazi je toliko loš da vrijeđa inteligenciju jer se temelji na pretpostavci o visokoj učinkovitosti cjepiva koja se prezentirala na početku njegovog korištenja. S obzirom da novije studije, pa čak i podaci koje sada daju sami proizvođači cjepiva govore o poražavajuće niskom stupnju zaštite od zaraze i prijenosa virusa, neprihvatljivo je da se cijepljenima s covid potvrdom bez testiranja dopušta ulaz u razne ustanove, a ostalima se to uvjetuje testom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1593	<p>ŽELJKO KOCIJAN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Nevjerojatno je mijenjati zakon zbog 7-dnevne, odnosno 14-dnevne stope COVID-a. Statistički podatak zlorabite za promjenu zakona. Zašto vrijedi smiješna mjera vrijedi samo za određene prostorije? Zašto u policijsku stanicu se ne može ući bez potvrde, a u Konzum može? Gdje je znanstveni dokaz da u državnim institucijama korona vlada, a u privatnim ne. Kako administrativna mjesta koja ne pružaju usluge građanima i koja imaju puno manju cirkulaciju ljudi od shopping centara trebaju potvrdu, a centi ne. Kolika incidencija mora biti da nam u potpunosti ukinete ljudska prava i zanemarite u potpunosti Ustav? Kada je prestao vrijediti Članka 14. USTAVA? Kada će maltretiranje ljudi nakon 2 godine postati srazmjerno?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1594	<p>vedrana meštrović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, Mjere koje tako agresivno namećete već skoro dvije godine nad građanima Republike</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Hrvatske zasnovane su na kako kažete "GRUPIRANJU oboljelih od upale pluća u Kini i svijetu". Tzv. virus koji nam je kidnapirao živote nije nikad niti izoliran. Vi se pozivate na "grupiranje" oboljelih koristeći test čija je uporaba u najmanju ruku kontroverzna, jer dokazuje tek fragmente genetskog materijala koji se poklapio s onim dalekoistočnim grupacijama. Daleko od znanstvenog i nepobitno dokazanog. Ali to nije spriječilo ni Stožer ni Vladu da nas zatvore, testiraju, cijepe i označavaju bar kodovima, koji će nam privremeno omogućiti čak "slobodno kretanje". Mislím da nitko zdrave pameti ne može podržati zakone zasnovane na takvim premisama pa se i ja izričito protivim ovom Zakonu. Sve svoje agresivne aktivnosti ste zasnovali na „grupiranju“... a gdje je virus? Gdje je znanstveni rad u kojem se dokazuje izolacija istog? Ne postoji! Kada bismo zaista bili u situaciji gdje moramo donositi brze odluke i zakone za spas ljudskog zdravlja, očekivali bismo rasprave i razmatranja suprotnih strana koje bi na kraju usaglasile mišljenja za stvarnu dobrobit ljudi. Mi suprotno tome imamo jednoulje kojem se nitko ne smije suprotstaviti. Jednoulje koje ide od priče da su maske samo "psihološka zaštita" pa do obaveze nošenja za koju se gotovo nikako ne može dobiti izuzeće, iako je na samom pakiranju dugo pisalo da NE štiti od COVIDa. Svakim danom nam servirate nove zbunjujuće i kontradiktorne činjenice, primjenjujući nad narodom tzv. crnu psihijatriju u svrhu sveopće konfuzije. Građani koji po sili zakona plaćaju zdravstveno osiguranje, sada po toj istoj sili ne mogu dobiti medicinske usluge bez da dokažu da su zdravi. Ili pristanu na cijepjenje. Ali ćete ih uredno zatvarati u karantene i određivati im gdje smiju odnosno ne smiju dolaziti. Protivno Ustavu! Nadalje, nejasno je zašto se dokazi o preboljenju ne mogu dobiti i mjerenjem antigena, koji bi trebali bit jedini mjerodavni parametri u dokazivanju otpornosti prema virusu iz "kineske grupacije". No vaše rješenje je beskonačno testiranje i ubiranje novca ljudima kojima je ugrožena egzistencija pa se prisilno testiraju vrlo sumnjivim postupkom, koji kod mnogih izaziva glavobolje, krvarenja iz nosa i druge zdravstvene tegobe. No pristaju na to jer je alternativa ubrizgavanje cjepiva čijoj učinkovitosti ste bez ikakvih dokaza na početku dodjeljivali visokih 95%, da bismo danas bili svjedoci da cijepljeni, ne samo da prenose i da se mogu zaraziti koronom, već mogu i umrijeti od nje, točnije od nove, mutirane bolesti. Naime, klinička slika oboljelih se promijenila od respiratornih problema na početku do moždanih, srčanih udara, nakon uvođenja cjepiva. To nikad nije razjašnjeno. Respiratorni virus ne može mutirati u srčani/moždani udar i neurološke probleme, a upravo to je ono što danas doživljavaju desetine i stotine tisuća ljudi širom svijeta, uključujući zdrave i mlade sportaše koji sad već sumnjivo često kolabiraju na terenu. Radi se o nevjerovatno velikom broju da bi to bila slučajnost. Ukoliko je narativ kojeg nam prezentirate zaista točan, onda bismo očekivali i da se slijede pravila medicinske struke a to su 1. već odavno ustanovljeno je vrijeme potrebno za razvoj cjepiva, koje je sada drastično smanjeno bez jasnog objašnjenja. Od ne znam koliko godina razvoja i testiranja, došli smo na par mjeseci za razvoj cjepiva

protiv virusa o kojem kako i sami priznajete, ne znate ništa, jer je kao "novi". O testiranju neću trošiti riječi. O tome je na televiziji Laudato govorila vaša stručnjakinja Alemka Markotić. 2. procjepljivanje stanovnika ne bi se smjelo vršiti u vrijeme epidemije zbog opasnosti od dvostruke zaraze i mutiranja virusa. To su sve vaši vlastiti postulati, koje ste odjednom zanemarili i odbacili. Zašto? I kako vam vjerovati nakon toga? Iako su sve vaše aktivnosti neznanstvene, a ministar Vili Beroš pokušava opravdati covid potvrde primjenom sličnih metoda iz „naprednog“ 15.stoljeća, vi predlažete i ograničavanje osnovnih ljudskih sloboda rada, kretanja, življenja, druženja... te nam planirate i organizirane karantene. Od 2 “ključna tjedna” došli smo na zatvaranje i potpunu kontrolu naših života te oduzimanje osnovnih ljudskih sloboda. Postali smo taoci vaših znanstveno neutemeljenih odluka, dok virus, opet ponavljam nije niti izoliran... Zna li koliko su psihičke bolesti u porastu? Ovisnosti, samoubojstva, zlostavljanja, panični napadi, anksioznost kod djece i odraslih... da li vam je ikad palo na pamet napraviti usporednu studiju u kojoj bi se predvidjele sve moguće posljedice vaših djelovanja i dobiti istih? Niste. I zato - moje povjerenje niste stekli, jer plasirate jednodimenzionalno, laži, prikrivanje istine, zatvaranje ljudi, potpunu kontrolu kretanja i naših cjelokupnih života. To nije borba protiv bolesti. To je borba protiv čovjeka i ja odbijam sudjelovati u njoj.

1595 **DANIJELE GRGIČIN**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI
Poštovani svi, u nacrtu prijedloga zakona iznose se netočni podaci:“Od 25. veljače 2020., kada je zabilježen prvi slučaj zaraze u Republici Hrvatskoj, do 19. studenog 2021. ukupno je zabilježeno 560.504 osoba zaraženih novim koronavirusom.”. To nije točno. Točno bi bilo kada bi pisalo da je u tom razdoblju zabilježeno toliko „slučajeva“. „Slučaj“ ne podrazumijeva da je osoba zaražena. O tome je već napisano jako puno, tako da samo treba iskazati želju i potražiti odgovor na pitanje, znači li pozitivan PCRtest da je osoba zaražena. Laik iz tog područja neće trebati čitati ogromnu literaturu kako bi si odgovorio na to pitanje, već je dovoljno da pogleda što je 28.05.2020. izjavio Krunoslav Capak. <https://radio.hrt.hr/radio-zadar/clanak/krunoslav-capak-objasnio-slucaj-pacijentice-u-zadru/232578/> Capak je izjavio da je jedna pacijentica 60 dana trajno pozitivna na taj test, ali da nije zarazna niti bolesna. Znači Capak kaže da se može biti pozitivan na test čak i 60 dana bez da si zarazan. Ako je tako onda se očito može i u pojedinačnom slučaju biti pozitivan na taj test bez da se bude zarazan, tj. podatak koji ste gore naveli nije točan, nije točno da su od 25 veljače 2020e do 19. studenog 2021, 560.504 osobe zaražene. Već je toliko bilo pozitivnih osoba na PCR test. Slijedeće pitanje koje si možemo

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

postaviti je koliki postotak osoba pozitivnih na tom testu su stvarno i zarazne? Taj postotak ovisi o načinu rada PCR uređaja, i na tipičnim postavkama, koje se koriste i u Hrvatskoj, više od 97% osoba koje su PCR pozitivne nisu zarazne. Kod samo 3% PCR osoba su znanstvenici uspjeli uzgojiti virus iz tih osoba na podlozi. A to ne znači da bi tih 3 % osoba i uspjelo nekoga zaraziti, jer za zaraziti nekog treba mnogo više uvijeta nego uzgoja virusa na idealnoj podlozi koji nema imunosni sustav i na kojem želiš uzgojiti virus. Osim toga netočno piše i da je u istom razdoblju od 25 veljače 2020, do 19 studenog 2021 preminulo 10.178 osoba. U navedenom razdoblju je sigurno preminulo više od 80 000 Hrvata. Ova brojka od 10.178 je navedena kako bi nekog neopreznog zavarala da je koronavirus ubio toliko ljudi. Ali ni to nije točno. Uzrok smrti se određuje obdukcijom, a s obzirom da je u Hrvatskoj napravljeno jako malo obdukcija, oko dvadeset, mi neznamo zbog čega su ti ljudi umrli. Tvrdanja da su ti ljudi umrli od koronavirusa nema niti znanstveno i pravno utemeljenje. Nadalje, piše da se ovaj nacrt zakona donosi zbog „stalne opasnosti od ekspanzionizirane rasta oboljelih“. Smatram krajnje neprimjerenim na toj argumentaciji temeljiti i neki novi zakon a posebno njegovu hitnost budući da od 25. veljače 2020. pa sve do danas niti u jednom trenutku u Hrvatskoj (a niti nigdje u Svijetu) nije bilo ekspanzionizirane rasta oboljelih. Nadalje, predlagatelj nacrta zakona poziva se na načelo djelotvornosti (učinkovitosti) iako predlagatelj nikada nije pokazao da je ijedna mjera bila djelotvorna. Postoji obilje znanstvene literature koja govori da niti lockdown, niti nošenje maski, niti cjepivo ne sprečavaju širenje virusa. To bi već do sada trebalo biti jasno i laicima s obzirom da smo od ožujka 2020 do sada imali lockdown, pa obavezne maske i lockdown, a trenutno imamo preko 50% cijepljenog starijeg stanovništva, obavezu maske i vidimo da niti jedna od tih mjera čak niti kada se kombiniraju zajedno ne zaustavljaju širenje virusa. A na primjeru nekih zapadno europskih zemalja i Izraela, koji imaju mnogo veći postotak procijepljenog stanovništva možemo vidjeti da niti cijepljenje, maske i lockdown kada se sprovode u isto vrijeme ne dovode do zaustavljanja širenja virusa, već se to odvija nekom svojom dinamikom na koju navedene mjere nemaju utjecaja. Stoga je neistina da su te mjere djelotvorne (učinkovite). Konkretno, intencija ovog zakonskog prijedloga je nametnuti obavezu, uz propisivanje kazni čelnicima javnopravnih tijela u kontroli dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore. Pri tome izgleda da zakonodavca ne brine što su svi ti podaci, rezultati testiranja, cijeplni status te preboljenje bolesti privatni podaci svake osobe te kao medicinski podaci temeljem GDPRa definirani kao posebna skupina podataka. Dr. Sc. Danijel Grgičin

1596	<p>Mirjana Matic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Trebba izbaciti tekst; - U tom smislu propisuje se i prekršajna odgovornost odgovorne osobe ako ne osigura provedbu te sigurnosne mjere. Vlada i Stožer RH ne trebaju više prebacivati loptice odgovornosti, neka sami snose odgovornost svega što su započeli i što provode svojim represivnim mjerama. Apsolutno se protivim uvođenju Covid potvrda, pogotovo što je u najavi izbacivanje testiranja /o PCR - testu i njegovoj zlouporabi također postoje mnogobrojne studije/, te ukoliko osoba nije u statusu preboljenja, imamo sve samo ne DOBROVOLJNU imunizaciju cijepljenjem, kao isključivi uvjet za stjecanje Covid potvrde. Protiv je Nürnberškog zakona prisiljavati osobu na cijepljenje, a informirani pristanak nadjačava javnu politiku. Mnogobrojni zakoni zabranjuju poslodavcima i drugima upotrebu prisile za primitak cjepiva kao uvjeta zaposlenja. Svaka država, pa tako i RH ima svoje jedinstvene odredbe za odbijanje cjepiva iz medicinskih, vjerskih ili filozofskih razloga. Također je po Rezoluciji Vijeća Europe naglašeno da Covid potvrde trebaju poslužiti isključivo za stanje praćenja pandemije, a ne za ograničavanje ljudskih prava i sloboda.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1597	<p>Mirjana Matic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Prvenstveno treba ustvrditi zbog čega je WHO nekoliko puta u povijesti /usporediti godine koje prethode pojavnosti ugroze u smislu bolesti za zdravlje pučanstva/ mijenjala službenu definiciju pandemije (koja je i široko neslužbena korištena) a zahtijevala je ispunjavanje uvjeta "istovremene epidemije u svijetu s ogromnim brojem smrtnih slučajeva i razboljevanja".</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1598	<p>BARBARA MARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Tjerati ljude da prime eksperimentalni pripravak za čije nuspojave (uključujući i SMRTI) nitko ne želi preuzeti odgovornost je naprosto suludo. Ja vas pitam, poštovana gospodo, koliko smrti će vam biti dovoljno da vaše bolesne ambicije budu zadovoljene? Koliko još obitelji treba zaviti u crno? Evo vam podataka, "crno na bijelo", s napomenom da se veliki dio nuspojava niti ne može prijaviti. - Do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1599	<p>Ivan Potnar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Zakon kojim se dijeli hrvatske državljanke po temelju bolesti čija je smrtnost usporediva s gripom. Sloboda je temelj tumačenja Ustava. Ne živite u iluzijama, svaki koji glasa za kršenje ljudskih prava će za to odgovarati pred sudovima kad za to dođe vrijeme. Niste ni prvi ni zadnji kojima je palo na pamet podijeliti i porobiti ljude.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1600	<p>MIHAELA WANG NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Navedena statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan i prema riječima tvorca samog testa, Kary Mullisa, ne smije se koristiti za zarazne bolesti. Isto tako, ne uzima se u obzir: - koliko je PCR test štetan već i kod jedne upotrebe, a kamoli 2-3 puta tjedno kako je najnovije propisano, citiram dr. Nadu Jurinčić "Način na koji se uzima bris za ovaj test je invazivan, oprečan svim pravilima medicinske struke i nosi vrlo opasne rizike po ljudsko zdravlje. (...) Ovaj način uzimanja brisa mogu pravilno uzeti isključivo liječnici specijalisti za područje nosa i sinusa, a izvode ga potpuno nekompetentni djelatnici koje vodi jedino to da štap guraju dok mu ne potroše dužinu." - koliko su odluke donesene tijekom pandemije štetno djelovale na mentalno zdravlje građana (propaganda straha i krivnje, porast stope samoubojstava https://www.hkv.hr/vijesti/politika/37281-selak-raspudic-zbog-koronakrize-raste-broj-samoubojstava-mladih.html)</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1601	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>U poglavlju II. nenormativnog dijela predloženog propisa, navodi se ocjena stanja i osnovna pitanja koja se trebaju urediti zakonom te posljedice koje će donošenjem zakona proisteći. U istome poglavlju navode se statistički podaci o brojevima oboljelih, umrlih od posljedica bolesti COVID 19, o broju testiranih i slično. Vlada RH je predlagatelj navedenog propisa odnosno resorno ministarstvo, a u svojoj ocjeni stanja se ne poziva iz kojih izvora su prikupljeni navedeni podaci. Navedeno postupanje, dovodi u sumnju povjerenje u iste podatke, što predlagatelja čini neozbiljnim dionikom u postupku donošenja ovako važnog propisa, što dovodi do izrazitog nepovjerenja dijela javnosti u postupanje Vlade Republike Hrvatske. Isto nije nisu navedene posljedice koje će donošenjem zakona proisteći. Dakle, navedeno poglavlje II. predstavlja paušalno navođenje podataka iz nepoznatih izvora, predlaže sankcije prema dionicima ne procjenjujući posljedice koje će navedene sankcije imati prema kojem broju dionika, koliko ih je ukupno, koje posljedice će proizići iz ovog predmetnog propisa za sve dionike. Ništa od navedenog u II. poglavlju nenormativnog dijela nije navedeno, što prijedlog propisa čini lošim, kako u nastajanju tako i u eventualnoj kasnijoj budućoj primjeni.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1602	<p>Goran-Den Popović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Ne slažen se sa zakonom koji donosi državna institucija koja nije nikada izolirala virus SARS-CoV-2, niti je uspjela dobiti od nikoga izolat istoga. Time, zakon se bavi fiktivnim neprijateljem što je u potpunosti nedovoljno da zakon uopće bude stvarno donesen.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1603	<p>DANIJEL ANTUN BANIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Ostaje potpuno nejasno na koji način je Vlada utvrdila razmjernost predmetne mjere, obzirom na grubu diskriminaciju i segregaciju društva koju je uzrokovala? Ostaje nejasno zašto Vlada novele zakona donosi post-festum, dakle nakon što je odluka o Covid potvrdama već na snazi? To je priznanje da je trenutna Odluka o Covid potvrdama donijeta bez odgovarajućeg pravnog temelja time i nevažeća. Nažalost ovo nije prvi put da se Vlada tako ponaša. Traži se od Vlade da objelodani podatke o prijavljenim nuspojavama Covid cjepiva u zemlji i EU te da li su sva klinička ispitivanja cjepiva okončana i sva konačna odobrenja dobivena? Da li će Republika Hrvatska obešteti osobu koja je oštećena cjepivom i na koji način? Zašto RH zagovara cijepljenje kao jedini izlaz iz epidemije uvažavajući činjenicu da su najprocijepljenije države doživljavaju najveći porast zaraženih? Budući na ova ključna pitanja nema odgovora Zakon treba hitno povući.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1604	<p>ROKO ROKSANDIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Protiv sam ovog prijedloga izmjena i dopuna predmetnog Zakona. Ovo je kršenje Ustava RH članka 14 što je diskriminacija po pitanju Covid napetosti i netolerancije u društvu te mogućih sukoba i daljnjih diskriminacija, članka 23 koji jamči da građani ne mogu biti podvrgnuti zlostavljanju i liječničkim/znanstvenim pokusima bez svoje privole što znači da nije moguće propisati obavezno cijepljenje. Također, krši se članak 42 kojim se jamči građanima pravo na mirna okupljanja i prosvjede kao jedini način da građani izraze svoje stavove u demokraciji. Isto tako, radi se o kršenju članka 17 gdje se jasno kaže kako se slobode i pojedina prava mogu ograničiti jedino dvotrećinskom većinom u Saboru prema tome trenutno stanje u kojem se nalazimo je protuustavno. Događa se spontani prelazak iz demokracije u totalitarizam bez volje naroda.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1605	<p>Krešimir Blajić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Poštovani, ako je cilj ovog zakona zaštititi pučanstvo od zaraznih bolesti, onda ste totalno promašili u svim dosadašnjim i budućim naumima. Naime, ovaj zakon NE omogućuje djelotvorno upravljanje krizom u situaciji pandemije zarazne bolesti. Mjere su neučinkovite. Covid potvrdama omogućuje se ulazak u određene prostore isključivo osobama koje su cijepljene ili su pristale na invazivan medicinski tretman. Nije istina da test ne boli. Određenoj skupini ljudi, koja ima drugačiju anatomiju nosa, ovaj test je veoma bolan i štetan za zdravlje. Tražiti od zdravih ljudi da se podvrgavaju ovakvome zahvatu je neetički i nemoralno. Pogotovo ako je pitanje o zdravim osobama koje su otporne na virus. Nadalje, svrha covid potvrda je isključivo prisiljavanje ljudi na cijepljenje, a ne smanjenje širenja zaraze. Naime, i cijepljene osobe se razbolijevaju i prenose virus. Uvođenjem šire primjene covid potvrda zapravo pospješujete širenje zaraze. Dokaz imate u trenutnim brojkama koje rastu. Prema napisanome, cilj vam je obvezati odgovorne osobe iz javnih institucija da osiguraju kadar koji će pregledavati covid potvrde. No, u velikome broju taj kadar ne postoji jer je već raspoređen na druge poslove za koje je plaćen. Ako već dodajete nove poslove, onda i osigurajte financijska sredstva za njih. I posljednje, vezano za komentar gospodina Beroša da "kakve bi mjere onda trebale biti". Morate shvatiti da ne možete ljude prisiliti na konzumiranje farmaceutskih proizvoda. Kako vaša prisila raste, raste i otpor ljudi koji bi se i možda cijepili da im pristupate kao ljudi, a ne kao tirani i diktatori. Mjere koje će vam pomoći su ove - neka svatko brine za svoje zdravlje i zdravlje svog bližnjeg. Novce koje ste uložili u lockdown, cjepiva, testove ... mogli ste staviti u opremanje bolnica, poštenu plaću tih jadnih doktora koji rade za crkavicu, kupiti gomilu respiratora i drugih lijekova za ljude kojima stvarno treba - bolesnima. A ne na maltretiranje zdravih ljudi. Jer ovaj će virus proći kroz populaciju, s vašim mjerama ili bez njih.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1606	<p>JASMINA BOČKAJ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Poštovani, ako je cilj ovog zakona zaštititi pučanstvo od zaraznih bolesti, onda ste totalno promašili u svim dosadašnjim i budućim naumima. Naime, ovaj zakon NE omogućuje djelotvorno upravljanje krizom u situaciji pandemije zarazne bolesti. Mjere su neučinkovite. Covid potvrdama omogućuje se ulazak u određene prostore isključivo osobama koje su cijepljene ili su pristale na invazivan medicinski tretman. Nije istina da test ne boli. Određenoj skupini ljudi, koja ima drugačiju anatomiju nosa, ovaj test je veoma bolan i štetan za zdravlje. Tražiti od zdravih ljudi da se podvrgavaju ovakvome zahvatu je neetički i nehumano. Pogotovo ako je pitanje o zdravim osobama koje su otporne na virus. Nadalje, svrha covid potvrda je isključivo prisiljavanje ljudi na cijepljenje, a ne smanjenje širenja zaraze. Naime, i cijepljene osobe se razbolijevaju i prenose virus. Uvođenjem šire primjene covid potvrda zapravo pospješujete širenje zaraze. Dokaz imate u trenutnim brojkama koje rastu. Prema napisanome, cilj vam je obvezati odgovorne osobe iz javnih institucija da osiguraju kadar koji će pregledavati covid potvrde. No, u velikome broju taj kadar ne postoji jer je već raspoređen na druge poslove za koje je plaćen. Ako već dodajete nove poslove, onda i osigurajte financijska sredstva za njih. I posljednje, vezano za komentar gospodina Beroša da "kakve bi mjere onda trebale biti". Morate shvatiti da ne možete ljude prisiliti na konzumiranje farmaceutskih proizvoda. Kako vaša prisila raste, raste i otpor ljudi koji bi se i možda cijepili da im pristupate kao ljudi, a ne kao tirani i diktatori. Mjere koje će vam pomoći su ove - neka svatko brine za svoje zdravlje i zdravlje svog bližnjeg. Novce koje ste uložili u lockdown, cjepiva, testove ... mogli ste staviti u opremanje bolnica, poštenu plaću tih jadnih doktora koji rade za crkavicu, kupiti gomilu respiratora i drugih lijekova za ljude kojima stvarno treba - bolesnima. A ne na maltretiranje zdravih ljudi. Jer ovaj će virus proći kroz populaciju, s vašim mjerama ili bez njih.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1607	<p>Tomislav Samaržija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Covid potvrde su kontraproduktivne te njihova primjena rezultira povećanim širenjem zaraze unutar kritičnih lokacija kao što su bolnice, domovi za umirovljenike i slično zato jer cijepljene osobe koje ulaze u te prostore šire virus starijim osobama i osobama u bolnicama koje su hospitalizirane zbog drugih bolesti. Već nekoliko mjerodavnih znanstvenih studija dokazalo je kako cijepljeni šire virus tek do 50% manje od necijepljenih osoba, a te studije čak nisu niti uzele u obzir pojam izolacije koji poništava tu razliku u utjecaju na širenje bolesti tijekom vremenskog razdoblja najvećeg virusnog opterećenja pojedinca. Kako po znanstvenim studijama, tako i u našoj okolini imamo velik broj primjera gdje su cijepljene zaražene osobe proširile zarazu kako na necijepljene tako i na druge cijepljene osobe. Izmjena predmetnog Zakona u svrhu potpune legalizacije Covid potvrda je još jedan korak unatrag u borbi protiv epidemije i sigurno će biti predmet naknadnih istraga vezano za izbjegavanje prihvaćanja javno dostupnih znanstvenih činjenica u procesu donošenja odluka.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1608	<p>Marija pendo NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, nisam suglasna sa izmjenama ovog zakona. Ukoliko se usvoje ove izmjene, pojedini građani će još više biti diskriminirani, segregirani i dovedeni na rub egzistencije. Nemojte uskraćivati ljudima njihova temeljna ljudska prava uključujući i pravno na slobodan izbor.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1609	<p>Biljana Vuleta NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Žestoko se protivim ovom prijedlogu Zakona. Krši osnovna ljudska prava pod krinkom zaštite zdravlja, a sve je osim zaštite. Covid propusnica je propusnica za virus, jer ste dopustili da se cjepljeni slobodno šetaju i idu raditi dok im drugi cijepljeni ukućani boluju od korone. Sve mi to vidimo samo oko sebe a da ne pričamo o tisućama svjedočanstava po Hrvatskoj i svijetu. Nikada neću podržati zakon koji dopušta policajcu, učitelju ili doktoru da slobodno uđe u kafić ili restoran pun ljudi, a ne dopušta mu da IDE NA SVOJE RADNO MJESTO !!!!!!!!!!!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1610	<p>Bogdan Mandarić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Nisam suglasna sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam PROTIV DONOŠENJU OVOG ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovog Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava, kao i da ovim kršite nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), https://pace.coe.int/en/files/29004/html, koja govori o zabrani vršenjenja bilo kakve vrste pritiska na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem”</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1611	<p>KsenijaE NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Žestoko se protivim ovim izmjenama i dopunama ovog zakona. Smatram da se puno više prava ovdje krši, nego što se radi zaštita našeg zdravlja. Sigurno postoje zdravija, razumnija i humanija rješenja. Lijep pozdrav!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1612	<p>SANDRA DŽIMBEG NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Prijedlog zakona nije u skladu Ustavom u kojem je navedeno da svako ograničenje slobode ili prava treba biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Prijedlog mjera nije razmjeran rizicima od zaraze i obolijevanja od covida 19. Ne postoji nijedno istraživanje kojim je dokazano da se zaraza širi jednako u bolnicama, staračkim domovima, gradskim knjižnicama, poštama itd., a iste mjere su propisane za sve javne ustanove . Diljem svijeta je utvrđeno da i cijepljeni ljudi prenose virus što je još jedna potvrda da predloženo ograničenje prava i sloboda nije razmjerno naravi opasnosti jer iako i cijepljeni i necijepljeni mogu prenositi virus cijepljeni imaju veća prava i slobode.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1613	<p>MILE KVESIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI "Predloženim zakonom omogućuje se djelotvorno upravljanje krizom u situaciji pandemije/epidemije zarazne bolesti COVID -19, te njeno učinkovito suzbijanje radi zaštite života i zdravlja ljudi". Ne podržavam predložene izmjene te smatram kako ovakav zakon ne omogućuje djelotvorno upravljanje krizom u trenutnoj situaciji sa bolesti COVID-19.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1614	<p>Matea Kočmar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, prije nego iznesem svoje mišljenje ukazati ću Vam na nekoliko stavki Kaznenog zakona i Ustava koje morate imati na umu prije donošenja ovakvog tipa zakona. Članak 23. Ustava Republike Hrvatske Nikome ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Članak 55. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakome je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Članak 17. U doba ratnog stanja i neposredne ugroženosti neovisnosti i jedinstvenosti države, te velikih prirodnih nepogoda pojedine slobode i prava mogu se ograničiti. O tome odlučuje Hrvatski sabor dvotrećinskom većinom svih zastupnika, a ako se Hrvatski sabor ne može sastati, na prijedlog Vlade i uz supotpis potpredsjednika vlade. Opseg ograničenja mora biti primjeren naravi pogibelji, a za posljedicu ne može imati nejednakost osoba s obzirom na rasu, boju kože, spol, jezik, vjeru, nacionalno ili socijalno podrijetlo. Niti u slučaju neposredne opasnosti za opstanak države ne može se ograničiti primjena odredbi Ustava o pravu na život, zabrani mučenja, surovog ili ponižavajućeg postupanja ili kažnjavanja, o pravnoj određenosti kažnjivih djela i kazni, te o slobodi misli, savjesti i vjeroispovijedi. Sada ću se pozvati na nekoliko odredbi Kaznenog zakona: Članak 90. Zločin protiv čovječnosti Tko kršeći pravila međunarodnog prava u sklopu širokog ili sustavnog napada usmjerenog protiv civilnog stanovništva, uz znanje o tom napadu: 1.Ubije drugu osobu 2.Radi istrebljenja nametne nekom civilnom stanovništvu životne uvjete koji vode do njegova djelomičnog uništenja 4.Potjeruje ili prisilno premješta druge osobe putem izгона ili drugih prisilnih mjera s područja na kojem zakonito borave, a bez osnova predviđenim međunarodnim pravom Članak 97. Terorizam Tko s ciljem zastrašivanja stanovništva, ili prisiljavanje države da što učini ili ne učini, ili ozbiljnog narušavanja ili uništavanja temeljnih ustavnih, političkih,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

gospodarskih ili društvenih struktura države ili međunarodne organizacije, počini jedno od sljedećih djela koje može ozbiljno naštetiti državi ili međunarodnoj organizaciji: 1. Napade na život osobe koji mogu prouzročiti smrt 2. Napade na tijelo drugoga kazniti će se kaznom zatvora od 3 do 15 godina. Članak 138. Prisila 1. Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kazniti će se kaznom zatvora do tri godine. Članak 183. Nepružanje medicinske pomoći u hitnim stanjima 1. Doktor medicine, doktor dentalne medicine ili drugi zdravstveni radnik koji bez odgađanja ne pruži medicinsku pomoć osobi kojoj je takva pomoć potrebna zbog opasnosti od nastupanja trajne štetne posljedice po njezino zdravlje ili za njezin život, kazniti će se kaznom zatvora do tri godine. Nema potrebe za donošenjem ovog zakona jer već postoje odredbe Ustava Republike Hrvatske koje Vaš prijedlog zakona stavljaju van snage. Ukazat ću Vam također na članak 17. Ustava RH Niti u slučaju neposredne opasnosti za opstanak države ne može se ograničiti primjena odredbi Ustava o pravu na život, zabrani mučenja, surovog ili ponižavajućeg postupanja ili kažnjavanja, o pravnoj određenosti kažnjivih djela i kazni, te o slobodi misli, savjesti i vjeroispovijedi. Preporučam Vam da sjednete proučite detaljno Ustav RH gdje ćete vidjeti da su se ovakve situacije predvidjele i na temelju toga su donesene Ustavne odredbe kako bi spriječile samovolju pojedinaca i spriječile ograničavanje ljudskih prava. Donošenje ovog zakona nije ništa drugo nego podrivanje ustavnog poretka i rezultat lobiranja od strane financijske industrije. O opsegu cenzure koja se provodi na društvenim mrežama i u medijima neću ni pričati. Mjere koje donosi parapolitičko tijelo zvano "Stožer" nisu utemeljene na znanstvenim činjenicama, nisu donesene radi zaštite zdravlja pojedinaca, dapače navedene mjere samo produbljuju problem. Testovi koji se koriste za dijagnostiku virusa nisu mjerodavni i nisu namijenjeni za korištenje u dijagnostičke svrhe. Morate znati gdje završava vaše pravo da se petljate u odluke pojedinca, jer ako Vi kao institucije ne mislite poštivati društvene zakone neće ih poštivati ni građani, a to bi značilo da ćete na ulicama imati nekoliko stotina tisuća s razlogom ljutih, prevarenih građana a to će Vam se obiti o glavu jer što nam to govori o državama koje u utorak podrivaju zakone koji su doneseni u ponedjeljak? Znači da te države nisu pravne već društvena pravila ovisе o samovolji trenutne političke garniture - mislim da se po definiciji takvo društveno uređenje naziva totalitarizam. Ovo je prijelomno razdoblje u razvoju civilizacije i dobro razmislite na kojoj strani želite biti, ali također imajte na umu da su do sad svi totalitarističko-fašistički sustavi pali, tako će i ovaj. Ljubazno Vas pozdravljam! Matea

1615	<p>Savo Popović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Uskraćujem svoju suglasnost i ne pristajem na ovakve izmjene zakona. Ne podržavam Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Manipulira se činjenicama, ne slušaju i ne uvažavaju se svjetska istraživanja, znanstvenika koji također inaju informacije koje su kontradiktorne sa informacijama koje se plasiraju građanima. Kovid potvrde su potvrde koje nemaju smisla. Uvođenjem covid potvrda stvara se diktatura vladajućih. Dajete cijepjenima oružje u ruke kojim ubijaju i cijepljene i necijepljene. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Znanstveno a i u svakodnevnim primjerima tu oko nas je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine. https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext Također 24.11.2021. je znastvena organizacija WHO objavila je d cjepiva ne štite od zaraze te da je korištenje kovid potvrda veoma opasno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

1616	<p>Gordana Damjanić Maroh NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Ne podržavam Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Manipulira se činjenicama, ne slušaju se i ne uvažavaju svjetska istraživanja znanstvenika koji imaju informacije koje su kontradiktorne sa informacijama koje se plasiraju građanima. Covid potvrde su potvrde koje nemaju smisla, jer ne ograničavaju širenje zaraze, već slobodu i prava građana. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Covid cjepiva imaju uvjetna odobrenja za hitnu uporabu, po shemi "uvjetnog odobrenja". To znači da se očekuju dodatni podaci o lijeku, odn. Europska agencija za lijekove će barem jednom godišnje procjenjivati nove informacije o ovom lijeku te će ova uputa ažurirati prema potrebi. Kakav zakon i moral dopuštaju prisilno cijepljenje svojih građana lijekom u njegovoj razvojnoj fazi? Znanstveno (kao i u svakodnevnim primjerima) dokazano je da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. 24.11.2021. je znanstvena organizacija WHO objavila je da cjepiva ne štite od zaraze, te da je korištenje covid potvrda veoma opasno. Nadalje, manipulira se i skriva podacima o nuspojavama na cjepiva, kojih ima mnogo i ostavljaju trajne posljedice po zdravlje i/ili živote građana. Oštro osuđujem sakrivanje svake činjenice koja bi potencijalno mogla spasiti život ili zdravlje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1617	<p>Antonija Đuranec NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, ne podržavam Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Manipulira se činjenicama, ne slušaju i ne uvažavaju se svjetska istraživanja, znanstvenika koji također inaju informacije koje su kontradiktorne sa informacijama koje se plasiraju građanima. Kovid potvrde su potvrde koje nemaju smisla. uvođenjem covid potvrda stvara se diktatura vladajućih. Dajete cijepljenima oružje u ruke kojim ubijaju i cijepljene i necijepljene. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Znanstveno a i u svakodnevnim primjerima tu oko nas je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine. https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext Također 24.11.2021. je znastvena organizacija WHO objavila je d cjepiva ne štite od zaraze te da je korištenje kovid potvrda veoma opasno. Lijepi pozdrav</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1618	<p>Iztok Likar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnijeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravедnih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u

ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitost samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i

dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: • 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika • 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika • 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz

dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogućí Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBNA INTERESA članova

Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studenj 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, *MedRxiv*, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD

Klausner. MedRxiv, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. BioRxiv, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. BioRxiv, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., Science, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. MedRxiv, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. Rev Med Virol. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. The Lancet, July 27, 2021. 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. MedRxiv, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. MedRxiv, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. Front Immunol. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, MedRxiv, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, Journal of Experimental Medicine, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, Nature Communications, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, BioRxiv, et al, BioRxiv, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2

mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin,

Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; *International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021]* 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreale, Michel Vaillant. *The Lancet* volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-o->

	<p>odobrenim-cjepivima/ 45. https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee 46. https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/ Molim očitovanje po točkama 1., 2. i 3.</p>	
1619	<p>ROSA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI ZARAZNE BOLESTI ČIJE JE SPREČAVANJE I SUZBIJANJE OD INTERESA ZA RH su 2020. godine imale udio od 7,9% od ukupnog broja umrlih građana RH, dok je od bolesti cirkulacijskog sustava umrlo 40% ljudi, od novotvorina (neoplazme, karcinomi) umrlo je 23,7 %, pa čak su i Endokrine bolesti, bolesti prehrane i bolesti metabolizma ispred smrti od Covid-19 sa 8,3% -navodi Hrvatski zavod za javno zdravstvo, 2020. https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/izvjesce-o-umrlim-osobama-u-hrvatskoj-u-2020-godini/ ČIME SE ONDA OPRAVDAVA DONOŠENJE OVAKVOG ZAKONA?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1620	<p>Ivica Vlainic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Pandemija nije službeno proglašeno. Maske dokazano ne štite. Cjepiva dokazano ne štite. Cijepljeni dokazano mogu širiti zarazu. Prijedlog zakona i Covid potvrde krše ljudska prava i Ustav RH. Nitko nema pravo uvida u moje medicinske podatke. Mislim da je ovo više nego dovoljno razloga protiv.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1621	<p>Dalila Brkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, Postoje osobe u RH koje su statistički popisivale Vaše izvještavane brojeve svaki dan od početka pandemije, a izrečene na televizijskim i radijskim programima. Ispostavilo se po tome kako nas u Hrvatskoj brojčano ima više od Kineza te kako smo svi već odavno istrijebljeni do današnjeg datuma. Kako onda te brojeve dalje objašnjavate molim Vas?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1622	<p>MIHAELA JOVIĆ KAREŠIN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Uvođenje COVID potvrda smatram isključivo prisilom na cijepljenje, odnosno na medicinski eksperiment, što je Ustavom RH, kao i međunarodnim konvencijama te Nuremberšim kodeksom strogo zabranjeno i kažnjivo. Značajni doprinos na platformi COVID-a 19 dana 27. siječnja 2021. dalo je Vijeće Europe na skupštinskoj raspravi u temi "Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja" kada je u svojem petom zasjedanju donijelo Rezoluciju 2361 (2021) kojom je, uz ostala utvrđenja, odredilo da je potrebno "osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepjen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepjen." Alternativne opcije testiranja neadekvatnim testovima (koje čak ni njihov tvorac nije namijenio dijagnostici, a priznala je to i SZO) te preboljenja, ne smatram opcijama niti mogućnošću izbora i izražavam veliku zabrinutost i protivljenje bilo kakvoj represiji u vidu ovog ili sličnih zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1623	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Poštovani, izražavam veliku zabrinutost donošenjem ovakvih zakona za koje smatram da će izravno narušiti zdravlje mene i moje obitelji jer niti jedna činjenica nije potkrijepljena znanstvenim činjenicama. Što se tiče cjepiva, razgovaramo o eksperimentalnom cjepivu koje je u fazi ispitivanja i ne znamo niti čemu služi a kamo li od čega nas štiti kada imamo sve više istraživanja koja idu u pravcu da cjepivo i mjere uopće ne štite. Molim odgovor, u protivnom idemo pravnom žalbom ukoliko ovo dođe na snagu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1624	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, Imam nekoliko pitanja, pri tome Vas molim da Faktograf nije izvor informacija, pitanja su sljedeća: 1. Po kojem kriteriju je ovo proglašena pandemija i zašto se uvode izvanredna stanja? 2. gdje je dokaz da je cjepivo učinkovito i od čega ono štiti? 3. Molim također istraživanja kojim se pokazuje da dugoročno cjepiva ne štete? 4. Molim istraživanje u kojem je lockdown jedna uspješna metoda sprečavanja širenja virusa. Uvođenje lockdown-a je srednjovjekovna metoda i želite nam reći da nakon toliko godina je to metoda kojom se sprječava zaraza od prehlade? 4. Po kojem zaknu vi imate prava meni oduzimati prava, o kojem pravu mi to pričamo? To je kraj ljudske civilizacije 5. Kada ćete prestati terorizirati svo stanovništvo? 6. Zašto ne radite obdukcije nakon što se proglaš da je smrt nastupila uslijed kovida devetnaest? 7. Što ako se dokaže kao iu Portugalu da PCR test nije alat kojim se dokazuje prisustvo virusa? Za sada toliko, naknadno ću postaviti ostala pitanja. Do slušanja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1625	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, Imam nekoliko pitanja, pri tome Vas molim da Faktograf nije izvor informacija, pitanja su sljedeća: 1. Po kojem kriteriju je ovo proglašena pandemija i zašto se uvode izvanredna stanja? 2. gdje je dokaz da je cjepivo učinkovito i od čega ono štiti? 3. Molim također istraživanja kojim se pokazuje da dugoročno cjepiva ne štete? 4. Molim istraživanje u kojem je lockdown jedna uspješna metoda sprečavanja širenja virusa. Uvođenje lockdown-a je srednjovjekovna metoda i želite nam reći da nakon toliko godina je to metoda kojom se sprječava zaraza od prehlade? 4. Po kojem zaknu vi imate prava meni oduzimati prava, o kojem pravu mi to pričamo? To je kraj ljudske civilizacije 5. Kada ćete prestati terorizirati svo stanovništvo? 6. Zašto ne radite obdukcije nakon što se proglaš da je smrt nastupila uslijed kovida devetnaest? 7. Što ako se dokaže kao iu Portugalu da PCR test nije alat kojim se dokazuje prisustvo virusa? Za sada toliko, naknadno ću postaviti ostala pitanja. Do slušanja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1626	<p>IRENA BOŠKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, u ničem se ne bih složila, protivim se svim Vašim odlukama jer nisu u skladu ljudskih prava i slobode.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1627	<p>Aleksandar Bjelogradski NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Poštovani, Molim pojašnjenje i dokaz o provedenim OBDUKCIJAMA koji će potkrijepiti ovu navedenu statistiku. Citiram: Od 25. veljače 2020., kada je zabilježen prvi slučaj zaraze u Republici Hrvatskoj, do 19. studenog 2021. ukupno je zabilježeno 560.504 osoba zaraženih novim koronavirusom, 10.178 osoba je preminulo, a 515.353 osobe su se oporavile. Kraj citata Pojašnjenje: Izvor WIKIPEDIA Citiram: Prema zakonu o zdravstvenoj zaštiti Republike Hrvatske obdukcija se provodi: kada postoji sumnja ili je očito da je smrt prouzročena kaznenim djelom ili je u vezi s izvršenjem kaznenog djela, kada je to potrebno radi zaštite zdravlja ljudi, odnosno kada to zahtijevaju epidemiološki, sanitarni i drugi stručni medicinski razlozi, kada zahtjev za obdukciju postavi obitelj umrle osobe, kada je osoba umrla u zdravstvenoj ustanovi. kraj citata Zamolio bi još podatak koliko je takvih OBDUKCIJA obavljeno da bi se odredio točan uzrok smrti pacijenta. hvala</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1628	<p>ROSA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Kako to da je SZO 11. ožujka 2020. proglasila pandemiju COVID-19? A nije proglasila alarmantnim stanjem da godišnje umire 7,4 milijuna djece??? Do 11. ožujka 2020. je od COVID 19 umrlo 2 764 747 što je period duži nego UNICEFOVO istraživanje smrtnosti djece. U kraćem periodu je umrlo 2,4 milijuna djece samo onih ispod 5 godina, što bi bilo približno tome broju, nitko to ni ne spominje, a kamoli da proglasi pandemiju. TREBALO BI PREISPITATI RAD Svjetske zdravstvene organizacije, a ne se slijepo pozivati na njihove izvore, kada u osnovi ne pokazuju brigu za zdravlje ljudi (posebno djece) nego neke svoje skrivene ciljeve. Ovih 7.4 milijuna djece adolescenata i mladih je umrlo od slučajeva koji su se mogli spriječiti i liječiti. GDJE JE TADA BILA SZO? „In 2019 alone, 7.4 (7.2, 7.9) million children, adolescents and youth died mostly of preventable or treatable causes.“ Prema: (Levels and Trends in Child Mortality United Nations Inter-Agency Group for Child Mortality Estimation (UN IGME), Report 2020) https://data.unicef.org/resources/levels-and-trends-in-child-mortality/ Prema: https://www.worldometers.info/coronavirus/</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1629	<p>Stjepan Brozović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Izneseni prijedlog izmjene i dopune Zakona u suprotnosti je s Ustavom RH, poglavito s člancima 14. i 17. gdje se ruši ustavom zajamčeno pravo pojedinca na slobodu. Opseg ovog ograničenja slobode čovjeka nije razmjeran naravi ugroze što je dokazano u brojim znanstvenim istraživanjima, među njima i ono objavljeno u časopisu „Lancet“. Gdje je dokazano kako obje skupine ljudi i cijepljeni i necijepljeni mogu prenijeti virus, te se navedenim ograničenjima nikako ne postiže svrha zbog koje se uvode, a to bi trebalo biti sprječavanje širenja zarazne bolesti. Iz tog razloga ovaj prijedlog je protuustavan. Tko postupi sukladno traženom kroz ovu izmjenu i dopunu zakona povređuje članak 20. Ustava RH. Navedeni članci 14. i 17. Ustava RH dodatno su povrijeđeni s aspekta slobode vjere i vjeroispovijesti pošto niti jedno od trenutno dostupnih cjepiva u RH nije moralno ispravno za katolike, iz razloga što u svojem razvoju ili sastavu uključuje abortirane ljudske stanice. Nadalje, niti jedno od trenutno dostupnih cjepiva u RH nema puno odobrenje za primjenu već se radi o privremenim (eksperimentalnim) odobrenjima, čija je prisilna upotreba suprotna članku 23. Ustava RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1630	<p>Ana Šamarija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Poštovani, restrikcije prema građanima uvodite i tijekom teškog razdoblja krize u kojima žive. Trenutne mjere koje imaju za cilj SUZBIJANJE ŠIRENJA VIRUSA što je vrlo jasno vidljivo i stalno u medijima ističete, nisu učinkovite. Uvođenjem mjera kojima se necijepljene osobe koje ne posjeduju COVID potvrdu, koje se sada testiraju nisu smislene niti logične, a prema rezultatima koje vidimo u proteklih nekoliko mjeseci u zdravstvu i socijalnoj skrbi te sada i javnim službama, nema rezultata, odnosno nema pada u broju zaraženih osoba, već štoviše, osobe koje su preboljele također, kao i cijepljenje s dvije jednom ili tri doze može biti zaražena i zaraziti drugog. To je činjenica, to je realnost. (to što je u manjoj mjeri, ne opravdava navedenu mjeru Stožera.)Mjere covid potvrda koje nisu osobni dokument niti su zakonski uvedeni kao obvezni dokument, su paradoks, s obzirom na sve gore navedeno, da se traži od zdravih ljudi navedeno. Ako već uvodite testiranja (za koja su odjednom brze testove cijene porasle na 150 kn), što nije tržišna vrijednost testa, onda ih je potrebno uvoditi po principu pravovremenosti, postupnosti, proporcionalnosti i jednakosti. Svi bi se trebali testirati, financijski bi to uvelike bio trošak, ali je veliki izdatak bio financijski i Vladi kupiti milijarde doza cjepiva.... Financijske restrikcije su zadnja mjera represije naroda koji je već ionako potplaćen, a to nije mjera SUZBIJANJA ZARAZE VIRUSOM, nego vršenje prisile osoba da se moraju cijepiti jer ako se neće moraju platiti cijenu, u kunama, a posljedično plaćanjem te navedene kazne, hoće li osoba dobiti covid potvrdu? Virus Covid će izbjegavati navedenu osobu jer je platila kaznu? Ističemo kako svaka Vaša odluka, zakonska regulativa ima posljedice, važno je promišljati o posljedicama, što kada uvedete ovakav zakon, tko će ga, kako, u kojoj mjeri i na koji način provoditi, i najvažnije, hoće li rezultat biti SMANJENJE ZARAZE COVID VIRUSOM? Ili je rezultat onaj koji naglašavaju znanstvenici trenutno i zdravstveni stručnjaci koji su primijetili kako je cilj procijepiti velik broj stanovništva. Molim da uvažite navedeno te ne uvodite financijske restrikcije jer to nije u interesu suzbijanja zaraze virusom, ili očuvanja zdravlja naroda.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1631	<p>mirjana vugrinec NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>Poštovani, smatram da se od početka u javnost puštaju samo probrane informacije o bolesti COVID-19 te da se na taj način obmanjuje javnost. Istina je negdje daleko od informacija koje nam svakodnevno servirate. Nadalje: Je li taj virus nastao prirodno ili je pušten iz laboratorija namjerno? Je li trenutno cjevivo učinkovito ili ne? Na koji vremenski period? Koje su njegove dugoročne posljedice? Mogu li cijepljeni prenositi virus manje ili jednako kao i necijepljeni? Kome je sve u interesu ova pandemija? Tko od nje ima najviše koristi? Ima li čovjek u demokratskom društvu pravo sam odlučiti kako će se nositi s nekom bolešću ili ćemo vratiti diktaturu i tiraniju na djelo? Ako vjerujete u cjevivo koje toliko propagirate, kako je moguće da necijepljeni ljudi ugrožavaju cijepljene ako su se ovi cjevivom zaštitili od težeg oblika bolesti? Ovo je niz otvorenih pitanja na koja nema jednoznačnog odgovora i stoga smatram da svaki pojedinac treba sam odlučiti hoće li se ili neće cijepiti protiv COVID-19 bolesti. Ovo sigurno nije trenutak da se bolest COVID-19 stavi na popis zaraznih bolesti za koje je propisano obavezno cijepljenje!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1632	<p>Mario Štrok NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p> <p>"Od 25. veljače 2020., kada je zabilježen prvi slučaj zaraze u Republici Hrvatskoj, do 19. studenog 2021. ukupno je zabilježeno 560.504 osoba zaraženih novim koronavirusom, 10.178 osoba je preminulo, a 515.353 osobe su se oporavile. U samoizolaciji je 24.341 osoba. Do 19. studenog 2021. ukupno je testirano 3.326.609 osoba. Prema epidemiološkim pokazateljima na dan 14. studenog 2021. kumulativna 7-dnevna stopa za Republiku Hrvatsku iznosila je 915,52/100.000, a kumulativna 14-dnevna stopa 1673,35/100.000. Udio pozitivnih testova u ukupnom broju testiranja za prethodnih 7 dana bio je 41,77 %. U istom je razdoblju broj novih slučajeva na respiratoru bio 279, a 404 osobe su preminule." Ova konstatacija nije u potpunosti ispravna. Od 25.02.2020. godine do 24.11.2021. godine je ukupno bilo zaraženo 582.558 osoba od kojih je izliječeno 538.701 osoba. Ali idemo iz početka: U RH imamo prema državnom zavodu za statistiku iz 2019. godine 4 028 787 ljudi, od čega je: 664 351 osoba od 0 – 17 godina 2 519 563 osoba od 18 – 64 godine 844 867 osoba od 64 na više godina Ukoliko od ukupnog broja oduzmemo populaciju od 0 – 17 godina dobivamo 3 364 436 odraslih osoba. Od ovog broja oduzmemo trenutno preboljele kojih je prema</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Službenim stranicama vlade 538 701 osoba i dobijemo da se 2 825 735 odraslih osoba treba cijepiti. Nadalje, od broja osoba koje se trebaju cijepiti odbijemo broj ljudi koji se do sada full cijepio i on iznosi 1 906 220 osoba te dobijemo 919 515 osoba koje ostaju da se trebaju cijepiti. Prema navedenome, u RH je full cijepljeno 67,46 % odraslog stanovništva a ne 56,33 % kako je navedeno na mrežnim stranicama Koronavirus.hr. Od početka pandemije, točnije od 25.02.2020. – 13.07.2020. godine imali smo 4 840 slučajeva zaraze te je prema izvaji Krunoslava Capaka od 13.07.2020. godine (<https://www.index.hr/vijesti/clanak/capak-25-puta-vise-hrvata-je-bilo-u-kontaktu-s-koronom-od-broja-zarazenih/2197910.aspx>) taj broj bio 25 x veći i prema tome bi iznosio oko 120 000 zaraženih, odnosno osoba koje su došle u kontakt s virusom. Gospodin Capak je 20.09.2020. godine (a tada je bilo 16 297 zaraženih osoba) izjavio i da je serološkim ispitivanjima tijekom ljeta utvrđeno da je u kontakt s virusom došlo preko 400 000 ljudi. (<https://www.index.hr/vijesti/clanak/capak-oko-400000-ljudi-je-bilo-u-kontaktu-s-virusom-imunitet-krda-ocekujemo-2021/2216059.aspx>). Ukoliko uzmemo sve ove bojeve u obzir i pribrojimo i dodatnih 400 000 osoba koje su direktno ili indirektno (a ima ih i više jer se nisu prijavljivali nego su svojevrijedno ostajali kod kuće kao i ja sam) došle u kontakt s virusom i preboljeli ga, ostaje nam da od ukupnog broja ljudi koji se treba cijepiti taj broj sada iznosi 519 515 osoba što čini 18,38 % ne cijepljenog stanovništva. Dakle, imali smo više od 80% imunosti. Mislim da se odgovor zašto trenutno imamo toliko zaraženog stanovništva nameće sam od sebe ali obzirom da Vam ni nacrtano nije dovoljno, pojasnit ću. Cijepljenje velikog broja ljudi u kratkom vremenu je dovelo do "bježanja" virusa umjetno stvorenih antitijela + što su preklapanja zaraženih među cijepljenima velika zbog kolapsa zaštite cijepiva nakon 4 - 5 mjeseci od primitka druge doze.

1633

**VERA KURSAR
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I
OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU
UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE
DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI**

Ima dosta ljudi koji su asimptomatski preboljeli tu bolest ,imunitet je postignut i zasto se o tim postocima ne izvjestava javnost?Da se to radi itekako bi nestala panika u drustvu. .Covid potvrde su znanstveno neutemeljene sto je potvrđeno i u casopisu Lancet.Diskriminatorne su i radi se samo na dodatnom pritisku na pucanstvo na prisilno cjepljenje nedovoljno istrazenim cjepivom.Sloboda izbora i slobodnog disanja je pravo svakog pojedinca koje je dobiveno rodenjem.Tako treba i ostati.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1634	<p>Alfredo Brumnić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Ako se zna da je test, koji se koristi za utvrđivanje oboljenja, neprimjeren za takav vid dijagnostike, zašto se on koristi te se na osnovu neprikladnog testa donose svi ovi zaključci iz zakona: proglašenje epidemije, broj oboljelih, primjena cjepiva na osnovi umjetnog broja oboljelih, ...?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1635	<p>Tatjana Vlainić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Cijepljeni ne moraju biti u izolaciji, iako im je član zajedničkog kućanstva zaražen - mogu se slobodno kretati i širiti zarazu jer mogu se zaraziti unatoč cijepljenju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1636	<p>Ljubica Selak-Zeljko NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI S obzirom na stanje koje je sada ispada da cijepljenje ne štiti od zaraze , dapače dokaz o cijepljenju je samo pogoršalo situaciju jer i cijepljeni prenose virus a nitko ih ne kontrolira. Imaju lažnu sigurnost da su cijepljeni i šire zaraze neograničeno. Stoga, za sprječavanje epidemije bilo bi logično testirati sve koji ulaze u staračke domove , bolnice i na taj način spriječiti potencijalno širenje zaraze.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1637	<p>Gabrijel Erman NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI Brojevi ukupno zaraženih, oporavljenih, trenutno u samoizolaciji i umrlih NE štima. Dakle: 515 353(oporavljeno)+24 341(u samoizolaciji)+10 178(umrli)=549 872 (ukupno zaraženi). Nedostaje 10 632 osobe. Jedino ako je ovo zbroj osoba koje se nalaze na bolničkom liječenju na dan 19.11.2021.? Podaci se uopće ne podudaraju sa podacima na https://www.hzjz.hr/aktualnosti/covid-19-izvjesce-hzjz-a/</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1638	<p>SANDRA KANDUČAR TROJAN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Ukoliko se radi o zaraznoj bolesti čije sprečavanje je od interesa za RH onda je za očekivati da sredstva budu osigurana iz proračuna RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1639	<p>IVICA GRANIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>U kontekstu osiguranja sredstava za provedbu ovakvih zakona, predlažem da se ubuduće, ako bi se pandemija nastavila, strogo primijenjuju postupci kontrole državnih sredstava, putem sustava EOJN, a ne da, kao do sada imamo izjave političara da nas je pandemija društvo koštala 40mlrd kn, a nitko nije vidio ni jedan poziv za nadmetanje u vezi tih sredstava, niti itko zna kako su se sredstva u tom opsegu potrošila. Postavlja se pitanje i potreba izvanrednog otkaza o radu vladajućih, ako se dokažu nepravilnosti, a tko bi to želio npr. .</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1640	<p>Marta Grbesic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Potpuno netočna konstatacija s obzirom da testiranje košta, a sredstva trebaju biti dodatno osigurana u državnom proračunu</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1641	<p>Zoran Novaković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Apsolutno se ne slažem s ovom izmjenom zakona i ne podržavam ju osobito s djelovima: -organizirane prisilne karantene (to su LOGORI i to ne podržavam) -obavezno cijepljenje nikada neću podržati, a osobito ne cjepivima koja nisu ispitana Mi smo vam dali povjerenje i birali vas da zastupate naše interese, a ne interese farmakomafije Jako sam razočaran vašim odnosom prema svom vlastitom narodu. Osjećam se izdano i prodano. Nadam se da ćete barem u zadnji tren doći k pameti, već 30 godina živimo u jako teškim uvjetima, a vi biste nas sada potrпали u logore i prisilno cijepili eksperimentalnim cjepivima i provodili na nama znanstvene pokuse.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1642	<p>Sanja Gjurčević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1643	<p>Eva Kirchmayer Bilić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA Na temelju čega je zaključeno da neće biti potrebno osigurati financijska sredstva? Zašto se ne provodi testiranje na slinu? Gdje su znanstveni radovi koji uspoređuju načine testiranja i njihove rezultate, je li ih tko proveo? Zašto se zaposlenici moraju testirati skupljim testovima? Jesu li provedene znanstvene analize o štetnosti testiranja? Može li tko opovrgnuti riječi dr. Nade Jurinčić od 17.11.2021., o bezvrijednosti pcr testa i načina uzimanja brisa za taj test, te da je invazivan i oprečan svim pravilima medicinske struke i opasan po ljudsko zdravlje?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1644	<p>Maja Poljak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA Molim da se predstavi plan na temelju kojeg je donesen zaključak da neće biti potrebno osigurati dodatna financijska sredstva. Iz tog bi dokumenta trebalo biti razvidno hoće li osobe i institucije koje budu uključene u ostvarivanje predloženih mjere biti opterećene dodatnim radom za koji neće dobiti adekvatnu financijsku naknadu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1645	<p>KREŠIMIR ŠTULIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA Tko donosi i prenosi nove sojeve i mutacije koronavirusa (tipa Omicron) ako necijepljeni nemaju kovid-potvrde i ne mogu putovati? Tko unosi koronavirus u bolnice i staračke domove kad osobe bez kovid-potvrde u njih ne mogu ući?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1646	<p>DANIJEI ANTUN BANIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Ostaje potpuno nejasno kako je moguće da ovim propisom država prebacuje teret financiranja zaštitnih mjera na adresata propisa, osobito privatne pravne ili fizičke osobe, imajući u vidu obvezu države propisanu čl. 70. Ustava RH da je upravo država dužna osigurati uvjete za zdrav okoliš i time zdrav život. Pa valjda je u vrijeme proglašene pandemije država dužna preuzeti predmetni financijski teret sredstvima koja ionako dobiva od samih građana. Tim više što mjere koje država predlaže nemaju nikakvo znanstveno utemeljenje već iste predstavljaju nekritičko kopiranje zdravstvene politike EU, pri čemu je sve diktirano od strane farmaceutskih giganta koji, kao jedina industrija na svijetu, nemaju nikakvu odgovornost za štetu koja počine cijepljenjem osoba. Prilično neshvatljivo.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1647	<p>DARINKA KLARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Dakle, iz navedenoga proizlazi da će građani Republike Hrvatske sami snositi troškove testiranja, ako nisu preboljeli ili se nisu cijepili, a posljedično će to pospješiti cijepljenje sa cjepivima koja se primjenjuju. Zbog različitih informacija u javnosti, građani ne znaju je li se primjenjuje eksperimentalno ili stvarno ispitano i koliko vremena imaju zaštitu nakon cijepjenja Nadalje, poznato je da za primjenu i testiranje cjepiva treba proći određeno vrijeme, ali se tvrdi da su tehnologije danas tako napredne da bi u 100 dana poznate farmaceutske kuće mogle iznaći novo cjepivo primjerice za novi soj covida-19 „omikron“. Stvorena je panika u društvu kojem je nanesena ogromna šteta s aspekta zdravlja u njegovom punom značenju kako ga definira Svjetska zdravstvena organizacija cit: Zdravlje je stanje potpunog tjelesnog, duševnog i socijalnog blagostanja, a ne samo odsustvo bolesti i iznemoglosti. Drugi aspekti su uključeni u zdravlje, pa je vrijeme i da odgovorni u zakonodavnoj vlasti na tome rade danomice a ne da se brza u donošenju propisa jer nije potrebno osiguravati dodatna financijska sredstva, ali netko ih treba osigurati za testiranja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1648	<p>Darija Jež NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Molim za pojašnjenje – ako za provedbu predloženog Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske, iz kojih je izvora planirano osigurati sredstva za testove i sredstva za ljudski kadar koji bi trebao, prema prijedlogu, vršiti nadzor i kontrolu provedbu Zakona? Zašto je prilikom testiranja moguća samo invazivna metoda uzimanja brisa iz nosnica što može uzrokovati oštećenje sluznice nosa? Zašto se, kada se provodi hvalevrijedna briga o zdravlju svih građana RH, ne omogući legalna metoda uzimanja uzorka za testiranje iz sline? Hvala! s poštovanjem!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1649	<p>Ivana Gašparić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Ovo je naprosto nemoguće. Molim Vas pojašnjenje kako je moguće da će se ovaj Zakon provoditi bez dodatnih troškova? Kako će se onda provjeravati zdravstveni status građana, zaposlenika i sl.? Molim Vas dokument koji ovu tvrdnju zaista i dokazuje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1650	<p>Vesna Brumnić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Nije mi jasno kako je moguće da za sve navedeno nije potrebno osigurati dodatna novčana sredstava. Tko su osobe koje će provjeravati je li netko cijepljen, je li prebolio Covid 19, i je li osoba napravila testiranje te je li nalaz negativan? od kada čistačice, zaštitari, službenici u FINI, pošti, poreznoj upravi i slično imaju znanja vezano za zdravstvo? Službenice u pošti rade pomutnju i zovu policiju za osobu koja je pokazala da je imala pozitivan PSR test, i koja čeka Covid putovnicu. Službenica u pošti je, zajedno s neupućenim osobama koje su također bile u pošti, napravila zbrku, došla su TRI (3) policajca na uviđaj jer je službenica smatrala da klijent samoizolaciju! Hoće li svaka ustanova imenom i prezimenom ovladati osobe koje imaju pravo uvida u tuđe zdravstveno stanje, i time krše Zakon o zaštiti prava pacijenta? U ustanovi u kojoj ja radim - ja dobijem za svaku situaciju ODLUKU, npr. da sam mentor studentima 3. godine. A u ovoj situaciji bezvlašća ispada da svaka osoba ima uvid u svačije zdravlje. Pri tome mi ne možemo znati je li i sam taj portir, čistačica ili bilo koja druga osoba zaista zdrava, jer je poznato da cijepljene osobe također prenose virus. Dakle, vrlo je moguće da upravo taj službenik koji ima uvid u nečije zdravstvene podatke zarazi tu osobu. Dakle, nelogičnosti je jako puno. Hoće li osobe koje pregledavaju dokaz o preboljenju, cijepljenosti ili negativnom testu dobiti dodatak na plaću zbog dodatnog posla kojeg obavljaju, ili će to raditi volonterski, kako je i običaj u Hrvatskoj?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1651	<p>Nikica Spoljar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Molim za pojašnjenje – ako za provedbu predloženog Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske, iz kojih je izvora planirano osigurati sredstva za testove i sredstva za ljudski kadar koji bi trebao, prema prijedlogu, vršiti nadzor i kontrolu provedbe Zakona?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1652	<p>Blaženka Crnov NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Meni nije jasno tko je ovo pisao? Tko je u tim redovima da ovakvu glupost izjavi? Kada ljudi idu na bolovanje jer ih vi zdrave šaljete u karantenu (logor) tko će to platiti? Valjda oni sami sebi jer ionako računate da neće živu glavu izvući pa im ni ne treba novčana pomoć. Da ne pričam koliko koštaju testiranja, potvrde... Treba platiti sve one koji će to sve provoditi i milijun drugih stvari. Ali zato vi donosite zakon da nema potrebe za dodatnim finansijskim sredstvima. To samo o vama govori koji ovo namjeravate provesti da nemate pojma šta radite. Sramite se. Vi biste mijenjali zakone. Sramota!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1653	<p>Ines Čeko NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>O neozbiljnosti ovog zakona govori ovaj članak. Kako to mislite da nije potrebno osigurati dodatna finansijska sredstva u državnom proračunu. Finansijska sredstva trebaju za tiskanje novog zakona u NN, ako ćemo biti malo i šaljivi, pa za sve one uhljebe koji će ga napisati, a drugo tko će plaćati osobe koji će kontrolirati provedbu zakona? Očito je da ovaj prijedlog zakona piše još jedan uhljeb amater ili još gore više njih.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1654	<p>Anamarija Lazic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Molim za pojašnjenje – ako za provedbu predloženog Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske, iz kojih je izvora planirano osigurati sredstva za testove i sredstva za ljudski kadar koji bi trebao, prema prijedlogu, vršiti nadzor i kontrolu provedbe Zakona? Neovisno o tome od koga se očekuje podmirivanje troškova testiranja i osiguravanje nadzora i kontrole provedbe predloženog Zakona, ovim se prijedlogom izravno krši sljedeće: - Ustav Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Europska konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda), - Rezolucija 2361 Vijeća Europe (2021) (https://pace.coe.int/en/files/29004/html), - Povelja Europske Unije o temeljnim pravima (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO), - Zakon o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Zakon o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titu-prava-pacijenata), - Nürnberški kodeks (https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313_The_Nuremberg_Code.pdf), - Kazneni zakon (pročišćeni tekst: https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1655	<p>ANJA NOVAKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1656	<p>Vlatka Kos Grabar Robina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Nije mi jasna navedena rečenica. Iz kojeg izvora se financiraju trenutna testiranja? Kako će se provesti prilagodba pravilnika, uredbi i akata? Samo nekoliko rečenica iznad navedeno je: "S tim u vezi, propisuje se obveza odgovornim osobama u javnopravnim tijelima da osiguraju provedbu navedene sigurnosne mjere te u cilju njene provedbe odrede jednu ili više osoba za neposrednu provedbu." Ispada da će se sve ovo odraditi volonterski te da nisu potrebna financijska sredstva. Molim vas dokument na temelju kojeg je donesen zaključak da nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1657	<p>Martina Budimir NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Za provedbu ovog zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu samo u slučaju da građani sami snose troškove testiranja, kao i odlaska do testnih mjesta jer ona nisu dostupna u manjim mjestima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1658	<p>Marinela Šajina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Netočno. Ako u cilju provedbe ovih novih mjera, prema ovom prijedlogu zakona, javnoprava tijela trebaju osigurati jednu ili više osoba za neposrednu provjeru - kako to da ne treba osigurati dodatna financijska sredstva? Molim da predočite elaborat za navedenu tvrdnju!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1659	<p>Tea Jesensky NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA Netocno. Koliko će finacijskih sredstava biti izdvojeno znat cemo točno naknadnom analizom, ali ovo je potpuno netočna tvrdnja da nisu potrebna dodatna sredstva u državnom proračunu. Posebno treba napomenuti da samostalne djelatnosti kao i svi privatnici i ostali (nezaposleni, stari i nemoćni, siromasni i sl.) testiranje moraju plaćati sami te se predloženim zakonom ponovno isti finacijski opterećuju. Nejasano je zašto testovi koje koriste neki poslodavci i koji dokazuju nepostojanje covid kod testiranih ne mogu se koristiti i za pristup drugim službama, već isključivo za rad kod poslodavca koji organizira testiranje (npr. vrtići u Zagrebu)</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1660	<p>Tatjana Vukadinović Kalac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA Za provedbu ovoga zakona potrebna su sredstva za plaćanje dodatnih 48-satnih testiranja velikog broja stanovnika, kao i za nadnice djelatnicima koji provode kontrolu covid potvrda i za to vrijeme ne obavljaju svoja radna zaduženja definirana ugovorom o radu. Testiranje djelatnika u javnim službama se financira javnim novcem što iziskuje sredstva iz proračuna, kao i dodatno zapošljavanje u javnim službama i državnim institucijama covid redara. Ako ta sredstva neće biti osigurana iz državnog proračuna (a trenutno jesu), implicira se da će troškove snositi stanovništvo koje se na taj način dodatno osiromašuje, uz gubitak posla uzrokovan smanjenjem gospodarske aktivnosti i gašenjem poduzeća zbog nemogućnosti obavljanja djelatnosti dok su na snazi mjere za sprječavanje epidemije.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1661	<p>GORAN ŽALAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA "Za provedbu ovoga zakona nije potrebno osigurati dodatna finacijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske." Ovo nije točno jer država mora platiti dodatni posao. Za to je prvo potrebno prilagoditi pravilnike i uredbe o unutarnjem ustrojstvu te objaviti promjene. Sav taj posao netko mora odraditi. Ako ništa drugo treba platiti printanje novih akata. Amater koji je pisao ovaj nacrt očito misli da na ovom svijetu postoje besplatne stvari i da je rad besplatan</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1662	<p>Lorella Mekić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>U ocjenu je trebala ući analiza gubitka sredstava za život brojnih hrvatskih građana koji će ostati bez posla ukoliko bi ovaj zakon bio usvojen. Gdje su predviđena sredstva za naknadu za nezaposlenost desecima ili stotinama tisuća građana RH koji će ostati bez egzistencije. Učinke ovog zakona treba sagledati sveobuhvatno i pokazati ekonomsku propast hrvatskih građana. Obzirom da je premijer pred cca 15 dana najavio donošenje zakona kojim će kažnjavati one koji se ne pridržavaju mjera, a nije bila spomenuta nikakva druga mjera ili obveza koja će se donijeti, jasno nam je da je premijer hrvatskim građanima zatajio najvažnije informacije.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1663	<p>VIBOR CAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1664	<p>TIHOMIR KLEMENT NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA Za provedbu ovoga zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske. Ovo je apsolutno neistina, jer to se svakodnevno sluša u medijima. Ako se provode testiranja o potpunom ili djelomičnom trošku države kada se radi o javnim službama i njihovim djelatnicima, a jasno je da testovi koštaju, onda se nikako nemože reći da Za provedbu ovoga zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske. Dok sa druge strane se može govoriti i o diskriminaciji jer u ovom slučaju gdje država pokriva troškove testiranja jer s radi o djelatnicima i službenicima iste, dok djelatnici privatnih firmi , obrta, umirovljenici, branitelji i sl. to moraju plaćati sami.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1665	<p>TEREZIJA HABER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Znači LAŽETE narod kao što to radite svakim danom jer ovo je notorna LAŽ, tko će plaćat vaše silne kontrolore? Isto tako ovim potvrđujete da će svi koji će se MORAT testirat testovima, a to su NECJEPLJENI (znači ovim nas KAŽNJAVE ŠTO SMO DVIJE GODINE ZDRAVI!!!!, a ne želimo ili se ne smijemo cijepit eksperimentalnim cjepivom) plaćat testiranje iz SVOJIH novčanika, a raspon cijena jednog testiranja je od 60-250 kn što je dva puta tjedno na godišnjoj razini od 6.240-26.000 kn, naravno ako se oni koji vrše testiranja ne povampire i dignu cijene!!!! A uz to što nas želite opalit po novčaniku usput ćete nam UNIŠTIT SLUZNICU da nam se naseli Covid 19 ili neki drugi virus ili bakterija?!?! Molim pojašnjenje istog, pogotovo kad neću moći plaćat račune jer sam MORALA platit testiranje jer sam ZDRAVA?! VI NAS TRAŽITE DA SE TESTIRAMO, PA GOSPODO ONDA NAM TO TESTIRANJE I PLAĆAJTE I TO NE OVO IZ NOSA VEĆ ONO IZ USTA, AKO VAM JE IMALO STALO DO ZDRAVLJA NARODA!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1666	<p>Ivan Matic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Ova konstatacija kako za provedbu ovoga zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnome proračunu Republike Hrvatske, ne može biti realna. Naime, za provedbu navedenog predmetnog zakona će biti potreban dodatni angažman sanitarnih inspektora iz Državnog inspektorata RH, koji će pored redovitih zadaća propisanih nizom pozitivnih propisa RH, obavljati i poslove koje im se stavljaju u djelokrug poslova prema ovome Nacrtu Prijedloga Zakona, odnosno kasnije Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, odnosno potom cjelovitog Zakona o o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Navedeno će zbog učinkovite provedbe nužno tražiti dodatni angažman sanitarnih inspektora koji će morati raditi prekovremeno, pa će to prouzročiti trošak za plaćanje prekovremenih sati ili ukoliko se neće pribjeći tom radnopravnom institutu, onda će se se ići na dodatno zapošljavanje državnih službenika, odnosno sanitarnih inspektora što će zasigurno doprinijeti dodatnim troškovima, a samim time i dodanim financijskim sredstvima koji će se namirivati iz sredstava državnog proračuna RH. Molim Vas konkretan odgovor: Tko će odgovarati za štetu nastalu državnom proračunu RH, ako se za provođenje ovoga novog djelokruga poslova sanitarnih inspektora ipak dođe do potrebe osiguravanja novih sredstava iz državnog proračuna, a ovdje se, kada je predlagatelj propisa Vlada RH, ne po prvi puta navode neistinite tvrdnje, odnosno navodi kako navedeni propis neće pretpostavljati dodatna financijska sredstva iz državnog proračuna RH. Molim objašnjenje tvrdnje da propis neće doprinijeti dodatnim financijskim troškovima iz državnog proračuna Republike Hrvatske, koji će biti potkrijepljen brojem očekivanih nadzora, odnosno pregleda sanitarnih inspektora, brojem izvršitelja, dakle brojem sanitarnih inspektora i okrivnim brojem tijela javne vlasti, odnosno pravnih osoba s javnim ovlastima i drugih pružatelja javnih usluga, kako bi se navedenim prikazom nedvojbeno moglo utvrditi da do dodatnih financijskih opterećenja državnog proračuna neće doći. Postoji li fiskalna odgovornost čelnika tijela za iznošenje nerealnih i neistinitih podataka, ukoliko budu postojali dodatni financijski troškovi sredstava državnog proračuna u provedbi ovog zakona, a da ne govorim kako ovaj zakon nije izoliran slučaj, ali o tome nećemo u ovom trenutku. Molim precizan odgovor.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1667	<p>Željko Matic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA Nekim manjim općinama (koje imaju 2-3 zaposlena) a koje žele da im djelatnici rade ono što im je i predviđeno ugovorom o radu morat će zaposliti zaštitara Covid provjeravača i time povećati godišnji trošak plaća za 20% do 40%. A napisano u uvodu da ove izmjene ne proizvode troškove?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1668	<p>Mario Štrok NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA Ovime insinuirate da bi osobe koje ne pristanu na cijepljenje bile dužne snositi dodatne troškove iz ionako lošeg budžeta za jednog građanina EU što je ucjena. Ukoliko je cilj svega ovoga zaista (u što iskreno sumnjam) briga za zdravlje građana RH, izvolite osigurati dodatna sredstva i dovoljnu količinu brzih testova koji su besplatni za građane koji ulaze na osjetljiva mjesta poput bolnica i staračkih domova a ostale građane ostavite na miru.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1669	<p>Iztok Likar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnijeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo

da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitost samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno

predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepjenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: ▪ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje

najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeva vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. **TOČKA 3** Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska

prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studen 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, *MedRxiv*, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu

Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to

natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, MedRxiv, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. The Lancet, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, Open Forum Infectious Diseases, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. JAMA Research Letter, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. Clinical Immunology, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 Circulation. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz Medical Hypotheses 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., International Journal of Antimicrobial Agents 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R.Wheelan, Nevin Katz, Norman E.Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P.McCullough, Brijesh K.Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M.De Ferrari, Gregory P.Milligan, TaimurSafder, Kristen M.Tecson,Harvey A.Risch, The American Journal of Medicine 134 (2020), 16-22 38. ."Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A.

McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salete S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmere; *International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021]* 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreale, Michel Vaillant. *The Lancet* volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/> Molim očitovanje po točkama 1., 2. i 3.

1670	<p>Petra Šestak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA A fond za oštećene eksperimentalnim cjepivom?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1671	<p>Dalila Brkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA Zbog čega bi se ikoga prisiljavalo na dodatni trošak? Kako je već rečeno komentaram - "Neosiguravanjem dodatnih finansijskih sredstava upućuje na to da će osobe koje se iz raznih razloga ne cijepe eksperimentalnim cjepivom sami plaćati testiranje (NAMETNUTI TROŠAK), plaćati prijevoz do testnog mjesta (NAMETNUTI TROŠAK) i osobe koje će biti zadužene za provjeru dokumenta bilo testa bilo potvrde o cijepljenju, imati DODATNI posao koji će raditi besplatno."</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1672	<p>Ivica Vlainic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA Pandemija nije službeno proglašeno. Maske dokazano ne štite. Cjepiva dokazano ne štite. Cijepljeni dokazano mogu širiti zarazu. Prijedlog zakona i Covid potvrde krše ljudska prava i Ustav RH. Nitko nema pravo uvida u moje medicinske podatke. Mislim da je ovo više nego dovoljno razloga protiv.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1673	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA Poštovani, izražavam veliku zabrinutost donošenjem ovakvih zakona za koje smatram da će izravno narušiti zdravlje mene i moje obitelji jer niti jedna činjenica nije potkrijepljena znanstvenim činjenicama. Što se tiče cjepiva, razgovaramo o eksperimentalnom cjepivu koje je u fazi ispitivanja i ne znamo niti čemu služi a kamo li od čega nas štiti kada imamo sve više istraživanja koja idu u pravcu da cjepivo i mjere uopće ne štite. Molim odgovor, u protivnom idemo pravnom žalbom ukoliko ovo dođe na snagu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1674	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Poštovani, Imam nekoliko pitanja, pri tome Vas molim da Faktograf nije izvor informacija, pitanja su sljedeća: 1. Po kojem kriteriju je ovo proglašena pandemija i zašto se uvode izvanredna stanja? 2. gdje je dokaz da je cjepivo učinkovito i od čega ono štiti? 3. Molim također istraživanja kojim se pokazuje da dugoročno cjepiva ne štete? 4. Molim istraživanje u kojem je lockdown jedna uspješna metoda sprečavanja širenja virusa. Uvođenje lockdown-a je srednjovjekovna metoda i želite nam reći da nakon toliko godina je to metoda kojom se sprječava zaraza od prehlade? 4. Po kojem zaknu vi imate prava meni oduzimati prava, o kojem pravu mi to pričamo? To je kraj ljudske civilizacije 5. Kada ćete prestati terorizirati svo stanovništvo? 6. Zašto ne radite obdukcije nakon što se proglasi da je smrt nastupila uslijed kovida devetnaest? 7. Što ako se dokaže kao iu Portugalu da PCR test nije alat kojim se dokazuje prisustvo virusa? Za sada toliko, naknadno ću postaviti ostala pitanja. Do slušanja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1675	<p>Krešimir Berković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Sredstva nisu osigurana u državnim proračunom RH, što znači da će ih morati osigurati građani RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1676	<p>Tatjana Vlainić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA</p> <p>Neosiguravanjem dodatnih financijskih sredstava upućuje na to da će osobe koje se iz raznih razloga ne cijepe eksperimentalnim cjepivom sami plaćati testiranje (NAMETNUTI TROŠAK), plaćati prijevoz do testnog mjesta (NAMETNUTI TROŠAK) i osobe koje će biti zadužene za provjeru dokumenta bilo testa bilo potvrde o cijepjenju, imati DODATNI posao koji će raditi besplatno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1677	<p>Dubravka Biondić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Ako se građane ovim mjerama, sprečava da rade, ako se građane osiromaši, ako građani ne mogu poslovati, ako se ne mogu koristiti javnim ustanovama, i ne mogu se liječiti, sve to ugrožava njihove živote, zdravlje i egzistenciju. Stupanje na snagu ovoga zakona je suprotno interesu Republike Hrvatske da se štiti njezin pravni poredak. Slijedom toga, smatram da su ovim zakonom ostvareni uvjeti ugrožavanja i građana i pravnog poretka RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1678	<p>Barbara Prša NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati. Osim što ovaj Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti duboko zadire u temeljne ljudske slobode i ljudsko dostojanstvo, smatram da ugrožava živote pojedinaca. Ne uvažava dokumentirane spoznaje epidemiološke struke ni najnovije podatke objavljene u znanstvenim radovima uglednih znanstvenih publikacija najvišega ranga. Smrtnost od bolesti je oko jedan promil onih koji su oboljeli. Zbog čega onda dovodite živote ljudi pitanje s cjepivom koje je u testnoj fazi? Treba li nam još jedna Katja (20)? Također, zašto ne postoje kampanje za prevenciju pretilosti, prestanka pušenja i nezdrave hrane koji odnesu nebrojeno više života. Zašto su one manje opasne od COVID-a? Jer su vlastiti izbor? Moj izbor je bio preboljeti COVID stoga ne vidim razlog zašto me tjerate na cijepljenje? Ne postoji valjan argument da se cijepljenje uopće nastavi, a kamoli da se na njega primorava gotovo cjelokupnu populaciju. Na kraju, hoće li još intenzivnije procjepljivanje uistinu rezultirati smanjenjem zaraze COVID virusom? Mnogi znanstvenici tvrde da neće. Također, zašto ne testirate antitijela građana nego ih primoravate na cijepljenje radi potvrđivanja birokratskih zahtjeva. Opasno je cijepiti pojedinca koji ima određenu razinu antitijela, ali to nikad ne spominjete jer vam nije u interesu. Nije vam u interesu dobrobit i zdravlje pojedinca, u suprotnom ne biste cijepili nikoga prije nego mu se izvade antitijela. Predlažem otvorenu raspravu znanstvenika koji podupiru cijepljenje i onih koji mu se protive. Ovaj Nacrt prijedloga Zakona smatram neustavnim zbog zadiranja u temeljne slobode pojedinaca i njihova kršenja, a koje su zajamčene Ustavom RH i nizom međunarodnih dokumenata. Još jednom, izričito se protim svim izmjenama!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1679	<p>DALIBOR PLAVČIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU

Pod "II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI" navodite sljedeće: a) „Od 25. veljače 2020., kada je zabilježen prvi slučaj zaraze u Republici Hrvatskoj, do 19. studenog 2021. ukupno je zabilježeno 560.504 osoba zaraženih novim koronavirusom, 10.178 osoba je preminulo, a 515.353 osobe su se oporavile..“ a. Možete li elaborirati/razjasniti (u detalje) tvrdnju da je do 19. studenog 2021. ukupno preminulo 10.178 osoba? Da li je bolest COVID-19 uzrokovana virusom SARS-CoV-2 (u nastavku COVID-19) isključivo odgovorna za smrt svih 10.178 osoba, odnosno da li su te osobe preminule OD ili SA bolesti COVID-19? b. Šta točno znači da je osoba preminula OD COVID-19 ili SA COVID-19? Možete li molim Vas navesti primjere situacija (ne navoditi identifikacijske podatke pojedinca, već situaciju koja opisuje razlike OD ili SA COVID-19)? c. Koliki udio u 10.178 osoba koje su preminule predstavljaju osobe koje su preminule OD COVID-19? d. Koliki udio u 10.178 osoba koje su preminule predstavljaju osobe koje su preminule SA COVID-19? e. Na koliko od 10.178 preminulih osoba je obavljena obdukcija? f. Prijedlog da se „Zakon o zdravstvenoj zaštiti“, dio 7. „Utvrđivanje uzroka smrti i obdukcija“, članak 236. stavka 2. proširi sa - „6. ako je osoba koristila lijek koji ima izdano „uvjetno odobrenje“ „ g. Ukoliko ne možemo jasno razlikovati osobe koje su preminula OD COVID-19 od osoba koje su preminule SA COVID-19, na koji način možemo utvrditi da li do sada donesene mjere i odluke (i ostalo) postižu zadane legitimne ciljeve (u prvom redu zaštitu života i zdravlja ljudi), odnosno da ostvaruju načelo djelotvornosti (učinkovitosti) i načelo razmjernosti? Da li možemo tvrditi da do sada donesene mjere i odluke poštuju načela djelotvornosti i razmjernosti ukoliko se utvrdi da je od 10.178 preminulih, 0 osoba uistinu preminula OD COVID-19? b) „Udio pozitivnih testova u ukupnom broju testiranja za prethodnih 7 dana bio je 41,77 %. U istom je razdoblju broj novih slučajeva na respiratoru bio 279, a 404 osobe su preminule..“ a. Molim da mi na ista, prethodno postavljena pitanja pod „a)“ (od „a.“ do „g.“, osim „f.“) odgovorite i ovdje, uzimajući u obzir 404 preminule osobe umjesto prethodno 10.178 preminulih osoba. Hvala! c) „Kao opći zakonodavni model upravljanja krizom, primjeren težini i urgentnosti opisane pandemije/epidemije koju odlikuju brze i nepredvidive promjene te stalna opasnost od ekspancijalnog rasta oboljelih,..“ a. Na temelju čega tvrdite da nakon skoro 2 godine od donošenja Odluke o proglašenju epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 (11. ožujka 2020.) COVID-19 odlikuju brze i nepredvidljive promjene te stalna opasnost od ekspancijalnog rasta? b. Što se poduzima kako bi smanjila nepredvidljivost promjena? d) „S obzirom na sadašnju epidemiološku situaciju, a u cilju što učinkovitijeg sprječavanja i suzbijanja širenja bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2, ovim zakonskim prijedlogom predlaže se nova sigurnosna mjera za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti, i to sigurnosna mjera

obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore. Cilj te sigurnosne mjere je onemogućiti ulazak osoba u određene prostora ako ne predoče dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti kako bi se u što u većoj mjeri spriječilo daljnje širenje zarazne bolesti.“ a. 12. studenoga 2021. donosi se „Odluka o uvođenju posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja dužnosnika, državnih službenika i namještenika, službenika i namještenika u javnim službama, službenika i namještenika u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi te zaposlenika trgovačkih društava i ustanova (Klasa: 810-06/20-01/7, Urbroj: 511-01-300-21-452)“, a ista stupa na snagu 16. studenoga 2021. Ukoliko pogledamo tjedni prosjek broja potvrđenih slučajeva bolesti COVID-19 u Hrvatskoj [1], vidjet ćemo sljedeće: - 11.11.2021 imamo 5.527,86 - 12.11.2021 imamo 5.458,86 - 13.11.2021 imamo 5.347,57 - 14.11.2021 imamo 5.346,43 - 15.11.2021 imamo 5.331,14 - 16.11.2021 imamo 5.256,46 - 17.11.2021 imamo 5.164,29 - 18.11.2021 imamo 5.204,71 - 19.11.2021 imamo 4.602,57 Na temelju prethodnog vidljivo je da je tjedni prosjek broja potvrđenih slučajeva bolesti COVID-19 u Hrvatskoj u padu od 12. studenoga 2021, odnosno PRIJE stupanja na snagu „Odluka o uvođenju posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja dužnosnika, državnih službenika i namještenika, službenika i namještenika u javnim službama, službenika i namještenika u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi te zaposlenika trgovačkih društava i ustanova (Klasa: 810-06/20-01/7, Urbroj: 511-01-300-21-452)“. Budući da donošenje prethodno spomenute Odluke nije moglo utjecati na smanjene tjednog prosjeka broja potvrđenih slučajeva bolesti COVID-19 u Hrvatskoj, na temelju čega tvrdite da predložena nova sigurnosna mjera za sprječavanje i suzbijanje zaraznih bolesti, i to sigurnosna mjera obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore zadovoljava prethodno navedeno načelo djelotvornosti (učinkovitosti) i načelo razmjernosti, odnosno da nove mjere postižu zadane legitimne ciljeve (u prvom redu, zaštitu života i zdravlja ljudi)? NAPOMENA: - ovo nije prva situacija u kojoj Stožer donosi odluke na vrhuncu vala, te naredni, „prirodan pad“ pripisuje mjerama. b. Na temelju čega izjednačujete dokaze o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti? c. Tvrdite li da osoba koja ima dokaz o cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti u trenutku posjedovanja istog nije zarazna i ne može prenijeti zarazu na drugu zdravu osobu? - Ukoliko je odgovor na prethodno pitanje pozitivna, molim Vas da me uputite na istraživanja na kojima se temelji Vaša prijedlog. Zahvaljujem! e) „Predloženim zakonom omogućuje se djelotvorno upravljanje krizom u situaciji pandemije/epidemije zarazne bolesti COVID -19, te njeno učinkovito suzbijanje radi zaštite života i zdravlja ljudi.“ a. Predloženim zakonom ONEMOGUĆUJE se djelotvorno upravljanje krizom u situaciji pandemije/epidemije zarazne bolesti COVID -19, te njeno učinkovito suzbijanje radi zaštite života i zdravlja ljudi iz razloga što se pokušava ozakoniti

<p>širenje zaraze osobama koje imaju dokaz izdan na temelju cijepljenja ili preboljenja, a koje imaju slobodu kretanja neovisno o simptomima bolesti! f) Smatram da predložena „II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI" niti na koji način ne pridonosi djelotvornom upravljanju epidemijom zarazne bolesti COVID-19, te njenom učinkovitom suzbijanju radi zaštite života i zdravlja ljudi, već čini upravo suprotno!!! Izvori: [1] https://www.koronavirus.hr/koronavirus-statisticki-pokazatelji-za-hrvatsku-i-eu/901</p>	
<p>1680 Jasna Afrić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Ovakve izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti nisu u interesu pučanstva Republike Hrvatske jer ne pridonose zaštiti naših života i zdravlja, već pridonose segregaciji društva, a njihova učinkovitost u sprječavanju širenja virusa nije ničim dokazana niti sigurna. Ovakvo nešto nikako ne može biti u interesu Republike Hrvatske jer se kosi s mišljenjima, stavovima i potrebama mnogih građana Republike Hrvatske. Za ovakve izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne postoje nikakvi valjani uvjeti niti osobito opravdani razlozi te ovakve izmjene navedenog Zakona nikada ne bi smjele stupiti na snagu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>1681 Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Poštujući pravni poredak Republike Hrvatske, htio bih doprinijeti donošenju dobrih i učinkovitih zakona koje će građani i bez potrebe za sankcijama odgovorno poštivati. Covid-19 je nova bolest, pa su i načini borbe protiv širenja virusa i te bolesti također novi i nedovoljno znanstveno ispitani. Za predloženi zakon se ne može reći da je dobro postavljen i da pogađa svoju svrhu, odnosno da će pridonijeti zdravlju ljudi niti će uspješno suzbijati širenje Covid-19, jer se temelji na nizu nedosljednosti i neuvažavanju mnogih u međuvremenu poznatih znanstvenih činjenica. Želi se predloženim propisom napokon "ozakoniti" do sada nezakoniti rad Stožera CZ RH kao apsolutnog stručnog autoriteta, koji se u zadnje vrijeme oslanjao isključivo na kampanju „Cijepi se! Misli na druge.“ i u kojem za sada nije otvoren za znanstvenike koji možda pored cjepiva predlažu neke druge strategije borbe protiv bolesti COVID 19, stručnjake i znanstvene i stručne spoznaje koji ukazuju na probleme i mogli bi donijeti promjene na bolje. Ponavljamo – ako postoji stvarna namjera da se zaštiti život i zdravlje građana, onda treba strategiju kontinuirano redefinirati, prilagođavati i doradivati sukladno najnovijim znanstvenim spoznajama o naravi i ponašanju samog virusa i postojećih cjepiva. Zahtijevamo da se, prije</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

donošenja odluke o novom zakonu, povede argumentirana javna rasprava, ne samo na razini opće javnosti, već i na razini znanstvene i stručne zajednice, čiji bi cilj bio redefiniranje strategije koja bi na najbolji način štitila naše zdravlje i živote. Neki od važnih aspekata za koje smatramo da ih treba uzeti u obzir u redefiniranju strategije i u izradi samog zakona su sljedeći: 1. Cijepljenje doista smanjuje rizik od prenošenja infekcije, ali u puno manjoj mjeri nego što se na početku mislilo. U jednom od najuglednijih svjetskih znanstvenih časopisa, The Lancet, objavljeno je istraživanje koje je pokazalo da i cijepljeni mogu biti odgovorni za proboje zaraze SARS-CoV-2 virusom jer nose sličan viralni teret kao i necijepljeni: vjerojatnost prenošenja infekcije kod cijepljenih bila je 25%, a kod necijepljenih 38% ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). Nedavno istraživanje objavljeno u časopisu Viruses pokazuje da upravo Spike protein koji se koristi kako bi se cijepljenjem stvorila protutijela protiv SARS-CoV-2 virusa zapravo može spriječiti stvaranje dovoljne količine protutijela, što objašnjava teške simptome bolesti Covid kod nekih cijepljenih osoba, ali i činjenicu da cjepivo često ne štiti od zaraze i teških simptoma (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). Dakle, Covid potvrda prema kojoj se cijepljeni smatraju sigurnima od virusa daje lažnu sigurnost tj. daje „zeleno svjetlo“ širenju virusa. Postavlja se logično pitanje: je li cilj zaista suzbijanje virusa? Ako je cilj suzbijanje virusa, onda bi trebalo jednako testirati (ili ne testirati) cijepljene kao i necijepljene. 2. Hrvatski zavod za javno zdravstvo je objavio da su od početka pandemije do listopada 2021. evidentirane 1892 osobe kod kojih je utvrđena reinfekcija, što čini samo 0,54% ukupno oboljelih do sada (<https://www.poslovni.hr/hrvatska/hzjz-objavio-broj-ljudi-koji-su-se-dva-puta-zarazili-koronom-4312329>). Slične podatke pokazuju i analize u drugim zemljama. Nije logično da se kod cijepljenih „žmiri“ na 20-30% mogućnosti zaraze i daje Covid potvrda na godinu dana, dok se preboljelima koji imaju puno jači i dugotrajniji imunitet daje potvrda na samo pola godine. 3. Istina je da cjepivo u određenoj mjeri smanjuje teške simptome, hospitalizacije i smrtnost. No, zbog slabe učinkovitosti u suzbijanju širenja virusa, osobito novih sojeva, stručnjaci upozoravaju da se ne treba oslanjati na cijepljenje kao na primarnu strategiju. Nedavno istraživanje provedeno u Americi i objavljeno u European Journal of Epidemiology dovelo je do zaključka da treba uključiti druge mjere prevencije, farmakološke i nefarmakološke, uz veliki oprez od stigmatizacije dijela pučanstva (<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10654-021-00808-7>). Budući da se teški ishodi zaraze odnose uglavnom na stariju i rizičnu populaciju treba fokus staviti na zaštitu tih skupina (<https://narod.hr/koronavirus/dr-kanacki-covid-19-statistika-umrlih-u-rh-treba-li-epidemioloski-cilj-biti-zastita-starijih-osoba>). 4. Jednu od uspješnih mogućnosti smanjivanja hospitalizacija i smrti odgovorne institucije u Hrvatskoj uporno ignoriraju ili bez argumentiranog obrazloženja odbijaju, a to je

primjena nekih lako dostupnih lijekova (Ivermektin, Hidroksiklorokin i sl.) u liječenju oboljelih od Covida-19 (<https://ivmmeta.com/>). Ti su lijekovi u nekim zemljama drastično smanjili broj umrlih. Zahtijevamo od odgovornih da ova i slična istraživanja ili argumentirano opovrgnu ili prihvate i počnu s primjenom. Jesu li svjesni da su, ako su ta istraživanja točna, oni odgovorni za mnoge do sada teško oboljele ili preminule kojima se moglo na taj način pomoći? 5. Naposljetku, dolazimo i do pitanja štetnosti cjepiva. Poznato je da djeca i mladi u pravilu prebolijevaju Covid-19 s blagim simptomima i da su teška oboljenja i smrtni ishodi kod njih iznimno rijetki – npr. u Hrvatskoj je od do sada umrlih od Covida-19 samo 0,67% bilo mlađe od 40 godina. Međutim, upravo se na mlade i zdrave radi najveći pritisak, uvjetuje ih se školovanjem i radnim mjestom kako bi se pošto-poto cijepili. Pri tome se znanstveni dokazi o nuspojavama i posljedicama cijepjenja ne čuju u javnosti, a stručnjake koji na njih ukazuju se izbacuje iz javnog prostora. Evo nekih od tih činjenica: 5.1. Sve je više statističkih podataka i svjedočanstava o postojanju nezanemarljivih nuspojava, pa čak i smrti cijepjenih osoba (tromboze, embolije, moždani udari, miokarditis, smrt zbog "citokinskih oluja" i sl.). Primjerice, VAERS, sustav izvještavanja o štetnim učincima cjepiva u SAD-u objavio je više od 18.000 prijavljenih smrtnih slučajeva. Da djeca nisu ugrožena bolešću Covid-19, dok cjepivo predstavlja potencijalnu opasnost za njihovo zdravlje i život argumentirano je u znanstvenom radu objavljenom u Toxicology Reports (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221475002100161X>). 5.2. Nisu provedene odgovarajuće analize biodistribucije cjepiva u tijelu čovjeka, kao ni toksikološki učinci cjepiva na pojedina tkiva i organe čovjeka. Postoje istraživanja koja pokazuju da cjepiva mogu djelovati mutageno, odnosno da Spike protein nije inertna molekula koju možemo bez straha unositi u naše tijelo (izravno u obliku proteina ili putem njegove mRNA ili DNA) već da on može štetno djelovati na naše stanice i na naš imunski sustav (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). 5.3. mRNA cjepiva predstavljaju relativno novu tehnologiju i nedovoljno su ispitana za primjenu na ljudima. Ozbiljne analize pokazuju da nije istina ono što mnogi, čak i znanstvenici, još uvijek vjeruju – da mRNA ne može ući u jezgru stanice i ugraditi se u genom čovjeka. Analiza mRNA koja se nalazi u cjevovima pokazala je da ta mRNA sadrži elemente koji joj omogućuju da koristi stanične mehanizme za retropoziciju mRNA u genom, posebno u genom spolnih stanica, te da se kao takva prenese na sljedeće generacije, tj. na djecu onih koji su se cijepili (<https://osf.io/uwx32/>). 5.4. Znanost predviđa i ugradnju gena za Spike protein usred gena za neki naš protein, pa kad se taj gen prepíše i prevede u protein, nastaje tzv. hibridni protein, kojega naš imunski sustav prepoznaje kao strano tijelo i proizvede protutijela na to. To bi moglo objasniti nastajanje autoimunih bolesti nakon cijepjenja, što također nije zanemarljiva nuspojava. 5.5. U cjevivu se nalaze lipidne nanočestice u koje se „pakira“ mRNA. Premda se lipidne nanočestice već koriste na sličan

način za dostavu lijekova u organizam, toksikološke studije su pokazale da takve čestice vrlo lako, nekontrolirano ulaze u tkiva i organe i tamo izazivaju reakcije kakve inače izazivaju stanični otrovi. Primjerice, stanice mogu reagirati oksidativnim stresom koji, ukoliko je doza otrova dovoljno jaka, rezultira oštećenjem genoma, te raznim patološkim promjenama u građi i funkciji tih stanica, tkiva i organa (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7074910/>). Još nisu napravljene toksikološke studije djelovanja lipidnih nanočestica iz cjepiva na ljudski organizam. 5.6. Jedno od osnovnih pravila u epidemiologiji je da se cijepljenje ne radi u jeku epidemije, nego nakon što se epidemija suzbije, jer se virusi brzo razmnožavaju i pritom u velikom broju nastaju nove varijante virusa prirodnim mutacijama. Neke od tih varijanti su slučajno otporne na cjepivo, pa se mogu još više razmnožiti i proširiti. Njih ne bi bilo, ili bi ih bilo puno manje, da se masovno cijepljenje organizira u vrijeme kada je virus već suzbijen i nema više toliku mogućnost stvaranja novih sojeva. 6. Nažalost se u primjeni cjepiva protiv Covida-19 ne poštuje načelo predostrožnosti koje kaže da se, dok postoji sumnja u štetnost nekog lijeka, taj lijek (ili bilo koja vrsta terapije) ne smije primjenjivati. S obzirom na sve navedeno, kao i s obzirom na činjenicu da proizvođači cjepiva nemaju financijsku odgovornost za oboljenja i smrti uzrokovane cjepivom protiv Covida, odlučno se protivimo represivnim mjerama kojima se bilo koga uvjetuje ili na razne načine prisiljava na cijepljenje, a osobito djecu i mlade. Zaključno, zahtijevamo redefiniciju strategije koja bi se temeljila na argumentiranoj i poštenoj znanstvenoj raspravi, stalnom praćenju novih znanstvenih i stručnih spoznaja te transparentnoj komunikaciji s javnošću, a koja bi uključila i ove u tekstu navedene i obrazložene ciljeve: 1. Jednako tretirati cijepljene i necijepljene osobe u smislu testiranja, a još više u smislu neoptuživanja i neokrivljavanja za bilo kakve pojave vezane uz Covid-19. 2. Preboljelima priznati barem jednaki, ako ne i dugotrajniji covid status od cijepljenih osoba. 3. Ne oslanjati se na cijepljenje kao na jedinu i primarnu strategiju, već uključiti i financirati i druge mjere prevencije i liječenja, farmakološke i nefarmakološke. 4. Fokus staviti na zaštitu starije i rizične populacije 5. Izbjegavati cijepljenje mladih i zdravih osoba, a posebno djece.

1682 **Ivan Matić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU
Molim predlagatelja propisa da povuče iz daljnjeg postupka predloženi nacrt prijedloga Zakonag iz nekoliko razloga, a neki od njih su: 1. Potpuni izostanak elementarne logike, naime, što se mjere više pojačavaju ili "stežu" sve je više cijepljeni, a s druge strane nikad više kako to struka naziva kovid - slučajeva, a ja bih rekao zdravo razumski više zaraženih ljudi, jer su ljudi ipak ljudi, a ne kikakvi slučajevi i to dovoljno govori da je osim ove

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

pandemije, na djelu pandemija potpune dehumanizacije što je puno, puno, puno opasnije. 2. cjevivo protiv COVID 19 bolesti ne djeluje kako je od strane Stožera CZ RH obećavano, a pritom su bez pravnog temelja diskriminirani i segregirani necijepljeni ljudi. Ovo je zastrašujuća i vrlo bolna činjenica. 3. U javnosti kruže informacije kako manje ljudi završi na respiratoru, ali mnogi ljudi iz struke govore da to nije istina. 4. Ovakvim propisom koji predlažete ubijate, a ne samo gušite ljudima slobodu izbora, a javno se proklamira kao da imunizacija protiv bolesti COVID 19 nije obvezna. Znam da dok ovo pišem da vi već nažalost imate zauzet položaj kako ovaj propis "mora" proći i biti donijet i primjenjivan. Ali ovo pišem da olakšam svoju Savijest, a Vi ćete biti odgovorni za ovo činjenje protiv čovjeka, ako ne po ovom svjetovnom, onda po onom onostranom sudištu. Zamislite se i na vrijeme zaustavite u činjenju ovoga što sigurno nije dobro. Naime, ako se netko neće cijepiti klinički nedovoljno ispitanim cjepivom s tzv. uvjetnim odobrenjem, a zakonodavac mu oduzima prava koja po Ustavu i zakonima treba ostvarivati, kako se to naziva nego tiranija, kaos, usudio bih se reći da se vraćamo polako prema robovlasništvu. Strašna cenzura u javnim medijima s nacionalnom koncesijom, ali ljudi ipak dođu i do drugih izvora podataka i drugih znanstvenih razmišljanja i rezultata. Zašto se opstruira rasprava i sučeljavanje znanstvenih mišljenja. Želi se nametnuti i nažalost se nameće samo jedno, cjepite se, a kad se razbolite profilaksa za liječenje osim umjetnih ventilacija, ne postoji to je jednostavno nemoguće za povjerovati. Kao male su nas već učili tijekom predmeta priroda i društvo ili nešto nalik tome u kasnijim vremenima ili na satovima povijesti kako je demokracija vlast naroda, i narod mora imati glavnu riječ u konačnoj odluci! Sloboda Domovine plaćana je i plaćena ne samo mukom nego i mnogim životima i nitko nema pravo to zatirati i zatrti. Sloboda izbora je od Boga Svemogućega dana čovjeku i ako je tomu tako nitko, ali baš nitko nema pravo oduzimanja slobode što se ovim propisom koji predlažete upravo tako i čini. I da vaša odgovornost bude još veća vi to činite po hitnom postupku. Zbog čega hitni postupak niste dovoljno razjasnili niti argumentirali, jer ako je to zaštita zdravlja pučanstva od zaraznih bolesti, onda svha nije postignuta niti će se postići. Pustite ljude da žive i da primjenjuju osnovne epidemiološke mjere, a ne prisiljavajte ih na ubrizgavanje tekućine u obliku cjeviva koja je klinički nedovoljno ispitana i očito nedjelotvorna na način kako je to ljudima predočeno. Zašto hitni postupak, molim odgovor?

1683	<p>Ivanka Močilac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Prijedlog za donošenje ovog zakona je temeljen na potpuno netočnim premisama; proglašenje epidemije je napravljeno bez adekvatnih znanja o bolesti, njenoj težini i raširenosti, stupanje na snagu zakona NIJE u interesu pučanstva jer NE štiti slobodu i ustavna prava, već ih ograničava. NE postoje osobito opravdani razlozi, a pogotovo nakon novijih istraživanja, koja opovrgavaju dogme koje je nacionalni stožer preuzeo od nadređenih iz EU.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1684	<p>Pamela Vidović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Izričito se protivim donošenju ovog zakona. Kao prvo, navodi se sljedeće (uz čl.9): "stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom". Ovo je notorna laž, jer se ovim zakonom drastično ukidaju slobode i prava građana RH koji u određene prostore više nemaju pristupa, osim s tzv.covid propusnicom. O beskorisnosti covid propusnica gotovo i ne vrijedi pisati, kad se zna da se cijepljene osobe mogu zaraziti i prenijeti virus. Osobno poznajem barem dvije osobe koje su se razboljele od koronavirusa tek NAKON cijepjenja. Kao prosvjetni radnik trenutno mogu slobodno otići u ugostiteljski objekt ili u frizerski salon, ali da bih pristupila svom radnom mjestu, moram imati propusnicu. Ovdje se zatire moje pravo na rad. Nema nikakve logike da se od profesora i učitelja zahtijevaju potvrde, tj.covid propusnice, a od učenika ne, iako s njima dijele radni prostor. Gdje je tu logika? Nadalje, uz čl.9 navodi se: "To je ujedno i interes Republike Hrvatske jer se na taj način najbolje štiti njezin pravni poredak" - želi li se time Stožeru, koji od početka tzv.'pandemije' donosi odluke, dati nekakav legitimitet koji dosad nije imao? Što znači u čl. 47 pod 12. "druge potrebne mjere" - ovo je previše nejasno i moglo bi se tumačiti na najrazličitije načine i kao takvo NE SMIJE ući u zakon. Osobito zabrinjavajućim smatram članak 69. pod 4. "narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere" - je li ovo ozakonjivanje osnivanja logora za 'neposlušne'? Potpuno izdvajanje iz društva onih koji se ne budu pokorili? Nadam se da se varam!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1685	<p>IVICA GRANIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Molim da se ovakav zakon ne donosi sve dok postoje kaznene ili krivične prijave protiv zaposlenika u Stožeru CZ, a na osnovu dosadašnjeg rada. Naime, podnošenje prijave predmnijeva određene nepravilnosti u radu. Ishitrenost u donošenju odluka Stožera dovela je do nepovjerenja građana u takovo tijelo.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1686	<p>DARIJA TADIN-ĐUROVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1687	<p>DARIJA TADIN-ĐUROVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU epidemija (grč. ἐπιδημία: boravak na jednome mjestu), naglo obolijevanje većega broja ljudi na određenom području u kratkom razdoblju (izvor: https://www.enciklopedija.hr/Natuknica.aspx?ID=18092). Dalje u članku stoji: "Epidemije su u povijesti čovječanstva od najstarijega doba imale značajnu ulogu jer su uz golem broj oboljelih prouzročile i visoku stopu smrtnosti i teške socijalno-ekonomske posljedice.". Budući da je definicija temeljena na obolijevanju (a u prošlosti su epidemije imale i visoku stopu smrtnosti), današnje epidemije ne opravdavaju mjere koje se protuustavno donose. Da je ministar zdravstva donio odluku o proglašenju epidemije ona bi bila objavljena u Narodnim novinama.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1688	<p>Marta Grbesic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti donosi se po hitnom postupku, a za što ne postoji posebno opravdan razlog s obzirom da u trenutku kada će Zakon eventualno biti donesen epidemija će prema svim pokazateljima biti u padu. Stoga, ovako opširna tematika koja zadire i u neka Ustavom zajamčena prava građana treba detaljno raspravljanje u cilju donošenja što efikasnijeg zakona za sve. Iz trenutnih</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

statistika i objavljenih podataka HZJZ-a razvidno je da na današnji dan imamo 20 % pada zaraženih osoba, a što je tendencija i zadnjih dva tjedna. Sukladno izvješću Ustavnog suda U-X-99/2013. prilikom donošenja zakona po hitno postupku nužno je pri tome, bez iznimke, relevantne razloge za donošenje zakona po hitnom postupku posebno obrazložiti u prijedlogu samog zakona. Stoga samo obrazloženje prijedloga zakona zbog kojeg se donosi po hitnom postupku nije posebno obrazloženo jer iz istoga nije vidljivo na koji će način sigurnosna mjera predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore" (covid potvrda) bitno utjecati na smanjenje širenje zaraze i sprečavanje zaraze. Citiram „ Zbog mutacije virusa i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima“ Predloženom mjerom niti se može spriječiti mutacija niti brzina širenja virusa. Nadalje sama svrha donošenja predmetnog Zakona neće biti ispunjena s obzirom da cijepljenje u određenoj mjeri štiti od bolesti i teških oblika bolesti, ali ne i od zaraze. Slijedom navedenoga razvidno je da i cijepljeni i necijepljeni prenose zarazu. Stoga zaključak da se sigurnosna mjera obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore uvodi radi sprječavanja i suzbijanje zaraznih bolesti je posve znanstveno neosnovana i nedokazana, s obzirom da zarazu šire i cijepljeni i necijepljeni Cilj sigurnosne mjere, koja onemogućava ulazak osoba u određene prostora ako ne predoče dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti, kako bi se u što u većoj mjeri spriječilo daljnje širenje zarazne bolesti ne može biti postignut s obzirom da opetovano ističem zarazu šire svi. Nadalje, stožer je predlagao skup mjera koje bi se trebale poštivati kako ne bi došlo do širenja zaraze, a izdvajanjem jedne mjere i pretjeranim kažnjavanjem za počinitelje nepridržavanja iste dovodi do zaključka da cilj ovakvog zakona nije sprečavanje širenja zaraze već prisila na cijepljenje koje je neobvezno i posebno imajući u vidu da je EMA – dala za sva cjepiva koja se nalaze na tržištu uvjetno odobrenje. Riječ je o jednom od ubrzanih europskih regulatornih postupaka koji omogućuje raniju dostupnost lijekova za liječenje bolesti za koje još ne postoji odgovarajuće terapijsko rješenje, uključujući izvanredne javnozdravstvene situacije poput trenutačne pandemije bolesti COVID-19. Uvjetno odobrenje je regulatorni postupak kojim EMA može donijeti preporuku za davanje odobrenja za stavljanje lijeka u promet temeljem dokumentacije koja ne sadrži uobičajen opseg podataka, ako koristi od ranije dostupnosti lijeka bolesnicima nadmašuju rizike trenutačnog nedostatka potpunih podataka. Tada se može dati odobrenje uz uvjet da tvrtka pruži dodatne dopunske podatke u definiranim rokovima, uključujući rezultate daljnjih studija, nakon što cjepivo bude na tržištu. Iako se dokumentacija o lijekovima i cjepivima protiv bolesti COVID-19 ocjenjuje ubrzanim postupkom, konačno odobrenje može se dati za lijekove i cjepiva samo ako dokazano

ispunjavaju sve stroge standardne zahtjeve kakvoće, djelotvornosti i sigurnosti primjene. Podaci potrebni za davanje uvjetnog odobrenja za stavljanje cjepiva u promet razlikuju se od slučaja do slučaja. Neki farmaceutski podaci (kakvoća) ili neklinički podaci (iz studija na životinjama ili u laboratoriju), kao što su, primjerice, studije o dugoročnoj stabilnosti i trajanju imuniteta u životinja, mogu se dostaviti i kasnije, dok druge ključne studije kojima se dokazuju kakvoća i sigurnost primjene moraju biti dostavljene odmah u sklopu postupka davanja odobrenja. Slijedom svega navedenoga razvidno je i javno objavljeno da sva cjepiva imaju uvjetno odobrenje kojima se dokazuje kakvoća i sigurnost, ali ne i djelotvornost istoga. Stoga nije ni čudno što cijepljenjem nisu postignuti očekivani rezultati. Na str. HALMEDA piše „Cjepiva protiv bolesti COVID-19 namijenjena su sprječavanju zaraze koronavirusom SARS-CoV-2 pokretanjem odgovora imunološkog sustava na zarazu.“ Iz svih javnih i dostupnih službenih izvora izvještavanja javnosti o istome, razvidno je da gore citirani navod netočan, a o čemu svjedoče brojne znanstvene analize. Navedenim Zakonom propisuje se obveza odgovornim osobama u javnopravnim tijelima da osiguraju provedbu navedene sigurnosne mjere te u cilju njene provedbe odrede jednu ili više osoba za neposrednu provedbu. Uvođenje tzv. covid redara u javnopravna tijela legitimno je u onom dijelu u kojem isti putem aplikacije CovidGO provjera njenu valjanost. Međutim, u odnosu na sam uvid u osobni identifikacijski dokument u svrhu provjere identiteta osobe (nositelja konkretne potvrde), Agencija za zaštitu osobnih podataka napominje da se radi o neautomatiziranoj obradi osobnih podataka bez sustava pohrane odnosno o uvidu u osobne podatke pojedinaca koji nisu namijenjeni činiti dio sustava pohrane te se u tom slučaju ne radi o primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka u smislu odredbe članka 2. stavka 1. iste. Osobito se naglašavamo kako bi svaka daljnja obrada (nakon uvida odnosno provjere valjanosti), koja uključuje primjerice kopiranje, skeniranje, fotografiranje i sl. EU COVID potvrde odnosno drugog odgovarajućeg dokaza, predstavljala prekomjernu obradu koja nije u skladu s propisima kojima je uređena zaštita osobnih podataka. Nadalje, ukoliko poslodavac želi pohraniti podatak o trajanju navedenih potvrda svojih zaposlenika u svrhu olakšavanja/ubrzavanja provedbe posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja, poslodavac je dužan pronaći drugi pravni temelj iz članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka za zakonitost takve obrade odnosno pohrane. Jednako tako, budući da se, radi o obradi posebnih kategorija osobnih podataka, ukoliko poslodavac želi pohraniti podatak o trajanju navedenih potvrda svojih zaposlenika u svrhu olakšavanja/ubrzavanja provedbe posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja, poslodavac je dužan primijeniti i jednu od iznimki načelne zabrane obrade posebnih kategorija osobnih podataka iz članka 9. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka. Iako privola zaposlenika u većini slučajeva nije primjenjivi pravni temelj za zakonitost obrade u radnim odnosima zbog neravnoteže moći između radnika i poslodavca, Agencija za zaštitu osobnih

podataka smatra da u konkretnom slučaju privola može biti dobrovoljno dana jer radnik ima alternativu i jer nije izgledno da će trpjeti negativne posljedice ukoliko uskrati privolu. U to smislu, Agencija za zaštitu osobnih podataka smatra da, u konkretnom slučaju, izričita privola zaposlenika može predstavljati valjani pravni temelj za pohranu podatka o trajanju EU COVID potvrde odnosno drugog odgovarajućeg dokaza, odnosno iznimku načelne zabrane obrade posebnih kategorija osobnih podataka iz članka 9. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka pod uvjetom da poslodavac pohranom navedenog podatka zaista može olakšati/ubrzati provedbu sigurnosne mjere obvezatnog testiranja. Nastavno na navedeno, Agencija za zaštitu osobnih podataka, a uzimajući u obzir obvezu poduzimanja odgovarajućih mjera zaštite osobnih podataka, smatra potrebnim da voditelj obrade (nadležno tijelo) jasno definira procese potrebne za provjeru odnosno obradu osobnih podataka. Tako je osobito bitno: definirati osobe koje su ovlaštene za pojedine procese, detaljno propisati postupak vizualne i digitalne provjere (QR code) EU COVID potvrde, kao i postupak obrade osobnih podataka osoba koje eventualno odbiju postupati sukladno predmetnoj Odluci. Agencija za zaštitu osobnih podataka osobito naglašava potrebu transparentnog postupanja s osobnim podacima, osobito u smislu pružanja točnih i potpunih informacija o obradi osobnih podataka pojedinaca. Tako je i u konkretnom slučaju potrebno dati informacije o tome da voditelj obrade obrađuje osobne podatke, u koju svrhu se isti obrađuju, u kojem opsegu, vrši li se isključivo uvid u osobne podatke ili se oni pohranjuju, ukoliko se pohranjuju – koliko dugo se pohranjuju, kako ispitanik može ostvariti svoja prava iz područja zaštite osobnih podataka, kontakt podatke službenika za zaštitu podataka i druge informacije iz članka 13. Opće uredbe o zaštiti podataka. Naime, preporuka je Agencije da se informacije daju sažeto, jasno i razumljivo te da budu lako dostupne svim ispitanicima kojih se tiču. S obzirom da je trenutna šira primjena navedenih mjera Stožera, ali i strah od velikih kazni u praksi zbog nepostojanja regulatornih normi dolazi do širokog kršenja zaštite osobnih podataka s obzirom da uvid u identifikacijske isprave vrše osobe na ulazu na koncerte, filmove, javne službe, a za isto nemaju ovlaštenje. Trenutno dolazi do prekomjerne obrade osobnih podataka.

1689	<p>VEDRAN PAVLOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Vezano za dio teksta koji je naveden "po hitnom postupku radi osobito opravdanih razloga" konkretizirajte žurnost jer razlog je suzbijanje opasnog virusa, ali mjera čl.47 stavak 2. 8a gdje se traži covid potvrda nije uopće mjera koja daje rezultate i žurnost ovog zakona može dovesti do povećanja broja zaraženih jer 25% cijepljenih oboljeli od covid-a prenose virus, tako da mjera nije učinkovita i traženje da se žurno uvede u zakon je besmislica. Predlažem sazovite otvoreni stručno znanstveni skup na kojem mogu doći svi liječnici i potrebno struke koji će zajedno više dana izlagati i donositi najbolje mjere za naš dragi narod. Toliko je vremena, skoro dvije godine prošlo da se još takav skup nije održao. To bi bilo odgovorno i lijekovito za sve građane jer tek kada struka svih liječnika se dogovori onda može ići žurno u zakon. Do tada je odluka koja nije dobra te se stvara dojam nesigurnosti i opravdane zabrinutosti jer građani su dužni biti informirani, a naročito za ovu tešku virusnu bolest i njezino širenje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1690	<p>Sanja Gjurčević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1691	<p>NORMAN ŽEGARAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU "Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom. To je ujedno i interes Republike Hrvatske jer se na taj način najbolje štiti njezin pravni poredak. Slijedom toga, smatra se da su ostvareni uvjeti postojanja osobito opravdanih razloga e se predlaže stupanje na snagu ovoga zakona prvoga dana od dana objave u Narodnim novinama." - stupanje ovog zakona nije u najboljem interesu pučanstva i na nikoji poboljšani način ne štiti pravni poredak niti drugih prava i sloboda zajamčenih Ustavom. U tekstu je samo paušalno izveden zaključak. Paušalno se spominje mutacija virusa. Mutacija virusa može ići i prema samouništenju virusa. Cjelokupna priča je prepreuranjena i jedina cilj ovih promjena je zaštita farmaceutskih firmi jer nisu transparentno objavljeni Ugovori EC sa tim farmaceutskim firmama i na kraju krajeva RH sa tim firmama. Da li se ikad vodila javna diskusija na tu temu? Ove promjene su protuustavne jer pogoduju samo interesima farmaceutskih firmi. Pravi interes pučanstva RH bi bio da se makne cenzura na znanost i dopusti cjelokupnom znanstvenom miljeu da dođe do zajedničkog rješenja vezano za ovaj slučaj korona virusa. Do sada smo vidjeli samo politički igrokaz uklanjanja znanstvenog miljea tj ljudi koji ne pogoduju interesima farmaceutskih firmi. Takvim ponašanjem i provođenjem tog političkog igrokaza direktno se ugrozilo mnoštvo ljudi, kako cenzuriranjem načina liječenja tako i prikrivanjem posljedica cijepjenja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1692	<p>Renee Širac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Uskraćujem svoju suglasnost svim navedenim izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Sve navedene izmjene i dopune su u suprotnosti su u suprotnosti s Ustavom RH, Rezolucijom 2361/2021 Vijeća Europe i Deklaraciji o ljudskim pravima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1693	<p>Eva Kirchmayer Bilić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Odluke o nošenju maski i potvrdama krše: Ustav RH, članci: 1, 3, 21, 22, 23, 37, 55, 59, 146 Kazneni zakon: čl.125, 133, 138, 146 Zakon o kaznenom postupku: čl. 106 Zakon o zaštiti prava pacijenata: čl. 2, 4, 5, 8, 16, 19, 25, 41 Zakon o suzbijanju diskriminacije: čl.1 Zakon o sprječavanju sukoba interesa: čl.2 Uredba EU parlamenta: 216/679 Rezolucija EU parlamenta: 2361, članci 7.3.1., 7.3.2., 7.5.2. Rezolucija Vijeća Europe: 2361 Nürnbërški kod 4, 6, 9</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1694	<p>Maja Poljak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU "zbog mutacije virusa i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja, opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima". Komentar: Predložena sigurnosna mjere neće pomoći prevenciji širenja zaraze budući da pretpostavlja korištenje COVID potvrda u određenim prostorima od strane ljudi koji mogu širiti zarazu u tim istim prostorima jer zaštita koju imaju ne garantira zaštitu od infekcije i prijenosa virusa. "Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom." Komentar: Molimo navedite koje to "druge slobode i prava zajamčena Ustavom" ove dopune zakona osiguravaju? Ono što nam je za sada jasno jest koje sloboda i prava određenim građanima koji su pod tim istim Ustavom oduzimaju ili ograničavaju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1695	<p>KREŠIMIR ŠTULIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Statistika o oboljelima i preminulima temelji se na PCR testu koji je prije svega nepouzdan i prema riječima tvorca samog testa, Karyja Mullisa, ne smije se koristiti za zarazne bolesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1696	<p>Marjana Botić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Navedeni razlozi osobito o potrebi hitnosti donošenja ovog Zakona su netočni budući se pozivaju na osnovu kada je 11. ožujka 2020, ministar Beroš je na osnovu Članka 2. stavka 4. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti proglasio 'epidemiju'. Odluka o proglašenju epidemije nije niti bila obrazložena, a niti je objavljena u službenom glasilu Republike Hrvatske što je osnovni temelj za njezino stupanje na snagu (navedeno potvrđuje i odluka Ustavnog suda U-II-296/2006 od 27. listopada 2010. godine "Narodne novine" broj: 126/10 kojom se odlukom neustavnom proglasila odluka tijela javne vlasti koja nije objavljena u Narodnim novinama). Sukladno toj odluci proizlazi da je i Odluka o proglašenju epidemije neustavna jer nikada nije bila oglašena u Narodnim Novinama. (više u komentaru kolegice Lovrić iz kojeg podcrtavam prenošenjem dijela komentara). Stoga se predlaže šira javna rasprava i rasprava po redovnoj proceduri u Hrvatskom saboru kako bi se ozbiljno moglo odgovoriti na traženja ogromnog broja građanki/ka za izuzetno potrebnim odgovorima na mnoge duboko zabrinjavajuće odredbe ovih dopuna ali i samog Zakona. Odbacivanje hitne procedure nužno je u ovim za hrvatsko društvo važnim pitanjima koja ostaju bez odgovora uskraćivanjem prava na širu javnu raspravu i više dionika u procesu donošenja prijedloga nadopuna u koje je ovako uključeno jedino Ministarstvo što je obzirom na vrijeme od nezakonitog proglašenja "epidemije" 11. ožujka 2020. nevjerojatno da se na kraju 2021. godine donosi po hitnoj proceduri! To doista upućuje na duboko zabrinjavajuće namjere donošenja ovih nadopuna.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1697	<p>DANIJEL ANTUN BANIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Kako je moguće donositi zakon po hitnom postupku u vrijeme kada krivulja oboljelih sigurno pada (prema pisanju režimskih medija). Osobito zbog činjenice da se neznanstvenim i neučinkovitim mjerama, kao nikada u povijesti, grubo i neproporcionalno ograničavaju temeljna ljudska prava i slobode minimum logike nalaže da se predmetna tema detaljno preispita, osobito u sljedećim ključnim znanstvenim temama koje moderna znanost detektira kao iznimno velike rizike za život i zdravlje stanovnika Hrvatske: CIJEPLJENI SU PRENOSITELJI BOLESTI - Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

virusa Sars-Cov-2. Prilog:
<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v4> (Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021.) - Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prijenos bolesti Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj bolesti Covida-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose bolest drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog:
[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) IMAMO 'EPIDEMIJU CIJEPLJENIH' - Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog:
<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) - Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izvjješće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog:
https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf STVARNA UČINKOVITOST CJEPIVA JE PUNO MANJA - Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve

minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba, a onda i stope prijenosa bolesti covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa bolesti Covida-19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) "...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)..." Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno 99,96% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(162/18.325 = 0,88\%$, odnosno 99,12% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 0,84% MODERNASpikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) "...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 94,1% (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 94,1% u kliničkim ispitivanjima..." Opaska: $(11/14.134 = 0,08\%$, odnosno 99,92% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(185/14.073 = 1,31\%$, odnosno 98,69% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,23% ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine (ChAdOx1-S [recombinant]) "...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima..." Opaska: $(64/5.258 = 1,22\%$, odnosno 98,78% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(154/5.210 = 2,96\%$, odnosno 97,04% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,74% JANSSEN (Ad26.COVS2-S [recombinant]) "...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67%..." Opaska: $(116/19.630 = 0,59\%$, odnosno 99,41% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(348/19.691 = 1,77\%$, odnosno 98,23% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,18% Prilog: [2086\2806](https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-</p></div><div data-bbox=)

threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines - Ugledni časopis Lancet također je objavio znanstveni članak na tu temu, u kojem je jasno da je postotak učinkovitosti cijepljenja unutar cjelokupne populacije između 0.8 do 1.3% .

Prilog:

[https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247\(21\)00069-0.pdf](https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247(21)00069-0.pdf) - Stvarna učinkovitost cijepljenja vidljiva je i u Hrvatskoj: Na primjer, • u tjednom izvješću na dan 17.10.2021. nalazimo slijedeću informaciju na 6. stranici: „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 656 osoba, od kojih 471 (71,8%) nije cijepljena niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.” Drugim riječima, 185 CIJEPLJENIH osoba jeste bilo hospitalizirano u tom razdoblju! Pa zar se to može kategorizirati kao 'potpuna zaštita'? • Iz tjednog izvješća od 24.10.2021, razvidno je da je hospitalizacija cijepljenih ljudi uobičajena pojava, a ne iznimka od pravila. „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 811 osoba, od kojih 593 (73,1%) nije cijepljeno niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.” • Dana 5. studenog 2021, ravnatelj HZJZ-a Krunoslav Capak je na press konferenciji objavio podatak da je od 307 hospitaliziranih, 149 ljudi bilo CIJEPLJENO, što iznosi 49%! • Dana 29. listopada 2021, na službenim stranicama vlade RH, objavljeno je sljedeće:

[https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirati-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepljenje-spasava-zivote/33266?](https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirati-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepljenje-spasava-zivote/33266?fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g)

fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g Vili Beroš: „Podsjetio je kako je u proteklih tjedan dana umrlo 177 osoba starijih od 65 godina, od kojih 97 nije bilo cijepljeno.” Drugim riječima, umrlo je 80 CIJEPLJENIH (45%) osoba starijih od 65 godina! A na službenim stranicama pišete kako „sva cjepiva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.”, PCR TESTOVI SU NEPOUZDANI - Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest te ne postoji dokaz da oni ne prenose bolest na druge osobe. Prilog:

<https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491> VELIK BROJ PRIJAVLJENIH NUSPOJAVA NA CJEPIVA - Američki Centar za kontrolu bolesti (CDC) je iznjeo izvješće (CDC WONDER) od 3. rujna 2021. da je u

SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojava za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća „Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination“ od 10. Studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti.

Prilog:

<https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> - Također, podaci iste javnozdravstvene ustanove (CDC) ukazuju na dramatično povećanje broja smrti od cjepiva u 2021. godini, u odnosu na prethodnih 20 godina Prilog:

<https://www.openvaers.com/covid-data/mortality> - Podaci američkog sustava za pasivnu evidenciju nuspojava cjepiva (VAERS) govore da je učestalost upale srčanog mišića i ovojnice

(miokarditis/perikarditis) u dobi 16-24 godine veća nakon primljene druge doze mRNA cjepiva Prilog:

<https://www.cdc.gov/vaccines/acip/work-groups-vast/report-2021-05-24.html> - U Europi (EUDRA) i SAD-u (VAERS) već se bilježe smrti djece nakon kovid cjepiva, premda masovno cijepljenje djece još nije ni počelo Prilog:

<https://www.medalerts.org/vaersdb/findfield.php?>

TABLE=ON&GROUP1

=AGE&EVENTS=ON&VAX=COVID19

&WhichAge=range&LOWAGE=12&HIGHAGE=17

&DIED=Yes - Broj prijavljenih nuspojava cjepiva protiv bolesti kovid, uključujući ozbiljne nuspojave i smrti nakon cijepjenja, neuobičajeno je velik i raste iz dana u dan Prilog:

https://www.adrreports.eu/en/search_subst.html ;

<https://medalerts.org/vaersdb/> - U službenoj Pfizerovoj studiji ispitivanja cjepiva na djeci čak 86 % djece imalo je nuspojave nakon cijepjenja, a 1 % su bile teške

(<https://dailyexpose.co.uk/2021/05/30/shocking-86-of-children-suffered-an-adverse-reaction-to-the-pfizer-covid-vaccine-in-clinical-trial/>). - Neke od nuspojave na koje upozorava proizvođač uključuju:

alergijske reakcije, povišenu temperaturu, zimicu, glavobolju, nesanicu, paralizu, bolove u mišićima, zglobovima i drugim dijelovima tijela, proljev, mučninu, povraćanje, umor, malaksalost

(https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf)

KLINIČKA ISPITIVANJA NISU ZAVRŠENA - Temeljem činjenice da inicijalna klinička ispitivanja treće faze nisu dovršena za niti jedno uvjetno odobreno cjepivo, tražimo vaše očitovanje vezano za Izvođenje medicinskih eksperimenata na ljudima. Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023. Godine kada završava treća faza kliničkih ispitivanja. S obzirom na to da su unatoč tome uvjetno odobrena, zanima nas kako se klinička ispitivanja četvrte faze provode u Hrvatskoj? Molimo Vas da nam dostavite sveobuhvatnu dokumentaciju (protokole, informirane ustanove i centre u Hrvatskoj na kojima se provodi takvo neintervencijsko kliničko ispitivanje. Nemamo saznanja o niti jednoj završenoj studiji treće ili četvrte faze kliničkih ispitivanja, pa vas stoga također molimo da nam dostavite iste, ukoliko postoje. Ako klinička ispitivanja zaista nisu dovršena,

kako objašnjavate tvrdnje kojima nas svakodnevno 'bombardiraju' i lažu nas da su cjeviva sigurna i efikasna. Temeljem kojih kliničkih studija je to dokazano? Prilog: (Sva su cjeviva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023.); <https://t.co/w7SaSp6YFo>, <https://t.co/Jzl2dIC7IC>, <https://t.co/ZK18YqXKUc> - Uz to, nedavno je izbio skandal koji nije bio medijski dovoljno popraćen, vezano za činjenicu da je Pfizer OPET krivotvorio podatke (između ostalog, sakrili su nuspojave i prave brojeve koliko se ljudi zarazilo nakon cijepljenja), i to baš na tom kliničkom istraživanju na temelju kojeg su dobili uvjetno odobrenje od EMA-e i FDA-a. Prilog: <https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> ("Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial") - Cjeviva protiv SARS-CoV-2 nisu uobičajeno testirana i njihove odgođene, odnosno dugoročne nuspojave su nepredvidljive. - Prilog: <https://trialsitenews.com/did-pfizer-fail-to-perform-industry-standard-animal-testing-prior-to-initiation-of-mrna-clinical-trials/> UPITNA JE DJELOTVORNOST CJEPIVA - Slučajevi obolijevanja od Covid-19 bilježe se i nakon cijepljenja Prilog: https://www.cdc.gov/vaccines/covid-19/health-departments/breakthrough-cases.html?fbclid=IwAR0Q82HhoD_CG5BdnsPonefZ0s8Adf52o3bpfRq183lBm1mV63rWKlxQjA - Ne zna se da li i u kojoj mjeri cjeviva utječu na proizvodnju antitijela, tj. je li ono učinkovito. Na zahtjev postavljen HALMEDu, u odgovoru se građane upućuje na informacije s internetske stranice HALMEDa bez davanja konkretnog odgovora na postavljeni upit Prilog: <https://www.logicno.com/politika/nacionalni-skandal-i-potpuno-neznanje-o-posljedicama-halmeda-agencije-za-lijekove-i-medicinske-proizvode.html> - U Hrvatskoj nije uspostavljeno informiranje javnosti o praćenju stanja cijepljenih ljudi. Tjedni izvještaji kakve očekujemo vidjeti u Hrvatskoj, izdaje zdravstvena sigurnosna agencija u Velikoj Britaniji - Prilog: UK Health Security Agency, „COVID-19 vaccine surveillance report“ <https://www.gov.uk/government/publications/covid-19-vaccine-weekly-surveillance-reports> Tako su u tjednom izvještaju za 43. tjedan prikazane tablice iz kojih je razvidno je da je u dobnim skupinama od 0 – 49 godina, razlika u broju hospitaliziranih i umrlih između cijepljenih i necijepljenih ljudi, zanemariva. Razlika počinje od dobne skupine 50+ što je i za očekivati jer se obično u tim godinama počinju razvijati teži oblici raznoraznih bolesti. Najveća razlika između cijepljenih i necijepljenih se zapaža u dobnim skupinama ljudi od 70+ godina, naročito kada se radi o ljudima s komorbiditetom. Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf UPITNA JE SIGURNOST CJEPIVA (ADE, TOKSIČNOST S PROTEINA, BIODISTRIBUCIJA – REPRODUKTIVNA TOKSIČNOST) - Posebnu zabrinutost izaziva mogući učinak na reproduktivnu sposobnost, odnosno smanjenje plodnosti na koju upozoravaju brojni znanstvenici i liječnici, a slučajevi se već bilježe u bazama podataka Prilog:

<https://www.logicno.com/politika/dr-wodarg-i-dr-sc-yeaddon-zahitijevaju-prekid-svih-studija-vezanih-uz-korona-cjepivo-i-pozivaju-na-potpisivanje-peticije.html>). - Cjepivo bi u djece moglo proizvesti bolest sličnu post-kovid sindromu. Naime, cjepivo sadrži uputu za stvaranje virusne bjelančevine šiljka (Spike protein). Upravo ona se smatra uzrokom post-kovid sindroma, ozbiljnog kroničnog zdravstvenog poremećaja nakon prebolijevanja kovida Prilog: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7768290/> - Biodistribucijska studija otkriva da se mRNA nakon cijepjenja širi po tijelu i dolazi do različitih organa, a isto je dokazano i obdukcijom umrloga nakon cijepjenja Prilog: <https://files.catbox.moe/0vwcmj.pdf>; <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1201971221003647>) - KAKO SE OVA CJEPIVA MOGU SMATRATI '100% SIGURNIMA ZA LJUDE' kada iz dostupnih službenih dokumenata vidimo da mogu biti ČAK I SMRTONOSNA (Janssen i Astrazeneca), ili izazvati po život opasne nuspojave kod potpuno zdravih mladih muškaraca, miokarditis i perikarditis (Moderna i Pfizer)? Prilozi: AstraZeneca https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf; Janssen: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf; Pfizer: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Moderna https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf CIJEPLJENJE DJECE JE NEPOTREBNO I KRAJNJE OPASNO - Djeca obolijevaju iznimno rijetko od Covid-19, a kad obole imaju blaže simptome i smrtnost približnu nuli. To je zaključak brojnih istraživanja te tvrdnja koju nalazimo na stranicama nadležnih institucija, primjerice Nacionalne zdravstvene službe Velike Britanije (NHS). Prilog: <https://www.nhs.uk/conditions/coronavirus-covid-19/symptoms/coronavirus-in-children/> - Ne postoje jasni dokazi da je rizik od cijepjenja manji u odnosu na potencijalne koristi, pogotovo kada je riječ o cijepjenju djece. Dodatno, mRNA tehnologija izrade cjepiva potpuno je nova, do sada nekorištena tehnologija za masovnu upotrebu pri prevenciji neke zarazne bolesti. Trenutno, liječnici i znanstvenici širom svijeta zahtijevaju hitan prestanak cijepjenja za mlađe od 30 godina – npr. America's Frontline Doctors Prilozi: https://americasfrontlinedoctors.org/press_releases/dc-acknowledges/; Robert Malone, Steve Kirsch <https://trialsitenews.com/should-you-get-vaccinated/> ; https://www.youtube.com/watch?v=-_NNTVJzqtY ; Tess Lawrie <https://freedomalliance.co.uk/2021/06/10/open-letter-from-dr-tess-lawrie-to-chief-exec-mhra-dr-raine-urgent-report-covid-19-vaccines-unsafe-for-use-in-humans/> - Tako npr. od ukupnog broja oboljelih od kovida, djeca čine tek 2 % Prilozi: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32091533/> ;

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32271728/> - Razlozi zašto djeca manje obolijevaju: specifičnosti dječjeg imunološkog sustava, broj ACE receptora, otpornost na korona viruse itd. (<https://www.the-scientist.com/news-opinion/possible-biological-explanations-for-kids-escape-from-covid-19-67273> ; Prilog: [https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738?](https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738?utm_campaign=SciMag&utm_source=JHubbard&utm_medium=Twitter)utm_campaign=SciMag&utm_source=JHubbard&utm_medium=Twitter - Stopa smrtnosti od Covid-19 za djecu u dobnoj skupini od 5 do 14 godina je 0,001 %, a u dobnoj skupini od 15 do 19 godina 0,003 % Prilog: <https://www.acsh.org/news/2020/11/18/covid-infection-fatality-rates-sex-and-age-15163> - Navod iz službene upute proizvođača cjepiva Comirnaty (Pfizer): "Sigurnost i djelotvornost cjepiva Comirnaty u djece i adolescenata mlađih od 16 godina nisu još ustanovljene." Prilog: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Također, nije jasno kako je moguće da za propisane zdravstveno zaštitne mjere financiraju privatne škole osobito one čije je poslovanje na rubu održivosti. Ovo je potpuni nonsense i nerazmjerni teret.

1698

Ivana Sutlar
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU
 Protivim se tvrdnji da je "stupanje na snagu ovog zakona što je prije moguće u najboljem interesu pučanstva RH jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom". Predložene izmjene ovog zakona, naprotiv, predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava. Cijepljenje, kao i indirektno prisiljavanje na cijepljenje, eksperimentalnim farmaceutskim proizvodom upravo ugrožava život i zdravlje pučanstva, a stvaranje psihoze od strane medija i političara te predstavnika zdravstva koji se predstavljaju dobronamjernima, a ujedno zataškavaju bitne znanstvene i pravne činjenice, uništilo je psihičko zdravlje cijelog pučanstva, stvorilo podjele unutar obitelji, prijatelja, kolega, susjeda, kao i povredu odnosa između liječnika i pacijenta.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

1699	<p>Blaženko Pavlić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU</p> <p>Zašto je prema predlagatelju ovaj zakon u hitnom postupku, koji su opravdani razlozi za donošenje u hitnom postupku? Ukupan postotak preminulih od COVID-a iznosi 0,25 %, ako nas ima 4 milijuna stanovnika u RH (https://esavjetovanja.gov.hr/Econ/MainScreen?EntityId=19280). Donesite u hitnom postupku mjere za zaštitu od kardiovaskularnih bolesti i raka - budući da su to bolesti koje odnose najveći dio stanovništva RH, i to ljudi koji su mladi ili u najboljim životnim godinama, to su bolesti koje se trebaju učinkovito suzbijati, i to je onda u najboljem interesu pučanstva RH jer pridonosi zaštiti njihovih života i zdravlja, i neće im se kršiti nikakve slobode i prava koja su zajamčena Ustavom, a to je članak 59. Ustava! (Svako se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom). Godine 2018. od kardiovaskularnih bolesti u Republici Hrvatskoj umrlo je 23.048 osobe Godine 2019. godine umrlo je 22.020 osoba. https://www.hzjz.hr/sluzba-epidemiologija-prevencija-nezaraznih-bolesti/svjetski-dan-srca-2019/ https://www.zzzjz-ck.hr/?task=group&gid=2&aid=1015 Godine 2018. od raka je preminulo 13.809 osoba, a godine 2019. preminulo je 13.718 osoba. https://www.hzjz.hr/aktualnosti/svjetski-dan-raka-2020/ i https://www.index.hr/vijesti/clanak/hrvatska-je-u-svjetskom-vrhu-po-smrtnosti-od-raka-zasto/2227747.aspx</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1700	<p>Ingrid Španić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Nikakve sankcije ne dolaze u obzir jer takvo što nije pravično. Tko kome može reći da ga je ugrozio? Cjepljen necjepljenog ili obratno? Budući da cjepljene osobe mogu biti asimptomatične kako je moguće provoditi ovakav sud? Ne radi se o jasnoj stvari poput uperenog pištolja u nekoga već o bolesti koja se prenosi zrakom i u bilo kojem trenutku može bilo tko biti zaražen od bilo koga iz okoline, a i ne mora, i nitko ne može jasno razlučiti razliku i trenutak neke zaraze u širem smislu. Takvo što se može bazirati na pretpostavkama i to eventualno može činiti pojedinac, donositi pretpostavke. Sankcioniranje osoba na temelju pretpostavke da ugrožava druge ljude, a osoba je zdrava, protivi se zdravom razumu. Zakon je dužan tražiti činjenična stanja i kažnjavati zločince, a ne zdrave i funkcionalne sudionike društva. Dakle vidimo da sankcioniranje dodatno komplicira stvar, a ukidanje sankcija u potpunosti ga pojednostavljuje na način da stavlja fokus na liječenje oboljelih, a ne na ugrožavanje zdravih i bolesnih dodatno financijski što ustvari ponovo dovodi do pokušaja manipulacije slobodne volje tako što tjera sve ljude da se prisilno cjepe, testiraju, s upitnom djelotvornošću i razmjernošću u odnosu na činjenice. Još jednom, time se ugrožavaju Temeljna ljudska prava, no vi biste već trebali znati sve o tome.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1701	<p>Ivana Gašparić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Molim Vas objašnjenje na temelju kojih informacija, znanstvenih činjenica ste zaključili da je opći interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima? Također, potkrijepite činjenicama da je ovaj zakon u najboljem interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i DRUGIH sloboda zajamčenih Ustavom? Objasnite kako kada: - Studije potvrđuju da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj istog virusa (https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext, Svjetska zdravstvena organizacija) - Službeni podaci o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali EMA-i do 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID-19 između cijepljenih i necijepljenih minorna, odnosno 0,84% Pfizer, Moderna 1,23%, Astrazeneca 1,74% i Janssen 1,18%. (https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines) - prema čemu se da</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

zaključiti da je cjepivo neučinkovito!! - su cjepiva eksperimentalna i velikom broju ljudi uzrokuju teške nuspojave, a o dugoročnim nuspojavama još NIŠTA NE ZNAMO (Iz izvješća CDC WONDER od 3. rujna 2021. u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojave za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination od 10. studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti. Prilog:

<https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160>) - IGNORIRATE PRIRODNI IMUNITET. A ZNANOST nam kaže da imunitet od prebolijevanja jako dobro štiti od ponovnog obolijevanja. Podaci iz stvarnog života to jasno potvrđuju.. Preboljelima cijepjenje nije potrebno, a u određenoj mjeri im može i naškoditi. Predloženi sustav covid-potvrda iznimno je nepravedan i štetan za tih milijun do milijun i pol ljudi u Hrvatskoj, a jedino kome koristi je Pfizer i druge farma kompanije. (ČITAJTE ZNANOST

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00676-9/fulltext?](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00676-9/fulltext?fbclid=IwAR1ZNiruo3BgYk2zbSRsvMxKPnEdJg6hSbEF_iDBq-6ZhZF-CGvDrU-GjCc#box1)

<https://www.nature.com/articles/s41467-021-26479-2>) - svjedočimo sve većem broju mentalnih oboljenja i samoubojstava, osobito mladih u ovoj pandemiji. Koliko je onda zaista Vaš odgovor na pandemiju ispravan? - nam zemlje koje su uvele covid potvrde jasno pokazuju da iste NE DJELUJU i da imaju velike proboje zaraze na najosjetljivim mjestima poput bolnica i staračkih domova? (Uzmite primjer Njemačke ili Austrije, nisu nam tako daleko, a također i Lijepe naše u kojoj zaraza probija baš na rizičnim mjestima, a evo i Belgije

[https://www.brusselstimes.com/belgium/195563/covid-safe-ticket-led-to-more-infections-in-belgium-says-expert?](https://www.brusselstimes.com/belgium/195563/covid-safe-ticket-led-to-more-infections-in-belgium-says-expert?fbclid=IwAR1ebqo2AfUlgYorl1rZO68LxZsvuCACZIOh5vaJq9WfY0kUVkQSTn6H-oo)

<https://narod.hr/hrvatska/potresna-ispovijest-obitelji-preminulog-josipa-rozica-kojemu-je-liječnik-uvjetovao-terapiju-cijepljenjem>)? Jel to također pripada ZAŠTITI ZDRAVLJA? Slijedom navedenog potpuno je razvidno da je jedini razlog uvođenja

	<p>covid potvrda u javni život prisila građana na cijepljenje, a ne zaštita života i zdravlja građana. A o pozadini Vaših namisli ne mogu govoriti, ali nisu časne niti znanstveno utemeljene. Ukoliko se en slažete s mojim tvrdnjama, molim Vas objašnjenja potkrijepljenja znanošću (ne sumnjivim tvrdokoronaškim portalima Australije koji govore kako cijepljeni šire 20 puta manje zarazu - nemojte se više sramotiti). S poštovanjem. Ivana Gašparić</p>	
1702	<p>Vesna Brumnić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Komentar na slijedeću rečenicu: Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom. Na osnovu kojih dokaza tvrdite da su mjere koje planirate donijeti izmjenama ovog zakona u najboljem interesu pučanstva Hrvatske, kad vidimo da su te iste mjere u državama koje su ih uvele neučinkovite, i čak dapače, vrlo štetne. Ovim mjerama se diskriminiraju određene grupe ljudi što se protivi članku 125. kaznenog zakona koji kaže: Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, rodnom identitetu, izražavanju, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, PRAVO NA OBAVLJANJE DJELATNOSTI, PRAVO NA ZAPOŠLJAVANJE I NAPREDOVANJE, ili tko na temelju te razlike ili pripadnosti daje drugome povlastice ili pogodnosti, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1703	<p>Linda Mikačić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom

odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl. 69. ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanju slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredaba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i

demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitranog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića.osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno

1704	<p>KRISTINA VARDA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Očito se mora požuriti donijeti ovaj zakon (što je vidljivo i po lošem hrvatskom standardu s mnogo zatipaka) kako bi se anulirale sve nezakonske rabote koje su prošle i provodile se u neinformiranoj javnosti proteklih godinu dana, a i više. Očito je hitnost donošenja zakona usmjerena na spašavanje političkog tijela koje nema utemeljenje za donošenje nelogičnih odluka, a ne na brigu općeg zdravlja pučanstva jer – što je već više puta dokazano i potvrđeno – covid potvrde nisu nikakvo jamstvo za sigurnost i zdravlje građana.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1705	<p>Ljubica Šolić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Samo ona tijela koja imaju Pravilnik o GDPR koji je usaglašen s EU direktivama mogu provoditi ove mjere.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1706	<p>Ljubica Šolić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Donošenje hitnih izmjena Zakona nije moguće, jer Zakon krši temeljne odredbe Ustava. Javno savjetovanje je potrebno provesti od minimalno 15 dana po EU direktivama.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1707	<p>Goran Tomaš NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU U skladu s temeljenim odredbama čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske, ovaj Zakon bit će izglasan dvotrećinskom većinom svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1708	<p>Ana NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Članak 134. Tko drugome uskrati ili ograniči pravo iz mirovinskog ili zdravstvenog osiguranja ili osiguranja od nezaposlenosti utvrđenog zakonom ili uskrati uplatu doprinosa za zapošljavanje osoba s invaliditetom, ako time nisu ispunjena obilježja nekog drugog kaznenog djela, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1709	<p>Ana NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1710	<p>Sanja Mišković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Izglasavanje u hitnoj proceduri u ovom slučaju nije dozvoljeno, jer predložene izmjene predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZKP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1711	<p>Nikica Spoljar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Apsolutno sam protiv donosenja ovog Zakona, tj. njegovih izmjena i dopuna. ZAHTIJEVAM UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH:</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1712	<p>Blaženka Crnov NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Vi ovaj zakon pod hitno namjeravate provesti jer ste donijeli toliko "zakona" koji nisu u skladu s Ustavom Republike Hrvatske kako biste prekrili svoja zla djela. Zna se kada ste donijeli koje "zakone" (mjere), a kada je ovaj izmjena i dopuna napravljena i nemate nikakvo uporište u svojim odlukama te ste iz straha počeli ovo raditi. To samo govori o vama koliko ste nestručni, a to ste svima s ovim pokazali crno na bijelo.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1713	<p>Anamarija Lazic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Uzevši u obzir rezultate brojnih istraživanja koji ukazuju na mogućnost zaraze i smrti, kao i na mogućnost prijenosa zaraze, upravo unatoč cijepljenju kao zaštite od bolesti COVID-19, prijedlog nikako nije sročten imajući na umu najbolji interes pučanstva Republike Hrvatske. Da ne nabrajam sve poveznice spomenutih istraživanja, navodim samo jednu, koju je objavio časopis "The Lancet Infectious Diseases", časopis koji mjesečno objavljuje rezultate istraživanja i mišljenja svjetskih kliničkih specijalista za zarazne bolesti, dana 29. listopada 2021. godine (https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext). U tom su izdanju navedene činjenice, odnosno rezultati dobiveni provedenim istraživanjima koji ukazuju na to da "osobe koje su u potpunosti cijepljene s probojnom infekcijom imaju vrhunac virusnog opterećenja sličan kao necijepljeni slučajevi i mogu učinkovito prenijeti infekciju u kućanstvu, uključujući potpuno cijepljene kontakte". Također se navodi i to da "iako su cjepiva i dalje vrlo učinkovita u prevenciji teških bolesti i smrti od bolesti COVID-19, naši nalazi sugeriraju da cijepljenje nije dovoljno da spriječi prijenos delta varijante u kućanstvima s produljenom izloženošću.". U zaključku je navedeno i to da "ti nalazi ukazuju na kontinuirani rizik od infekcije u kontaktima u kućanstvu unatoč cijepljenju.". Glavni direktor Svjetske zdravstvene organizacije, dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus, na konferenciji za medije, održanoj 24. studenog 2021. godine, izjavio je da podaci dobiveni istraživanjima ukazuju na to da postoji manji rizik od ozbiljnih posljedica u slučaju oboljenja od bolesti COVID-19, kao i smrti, no da ti isti podaci ukazuju i na to da su cijepljenje osobe i dalje u riziku od zaraze, kao i od mogućnosti prijenosa zaraze drugima. Napomenuo je također da se postotak zaštite od zaraze i prijenosa zaraze smanjio s prvobitnih 60% na 40%. U skladu s time, apelirao je na osobe koje su cijepljene s ciljem zaštite od bolesti COVID-19, da nastave preventivnim mjerama, unatoč cijepljenju, kako ne bi zarazili sebe osobno ili neku drugu osobu koja bi od posljedica bolesti mogla umrijeti. Prijepis s cijele</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

konferencije za medije dostupan je na službenim stranicama Svjetske zdravstvene organizacije: <https://www.who.int/publications/m/item/covid-19-virtual-press-conference-transcript---24-november-2021>. Hrvatski zavod za javno zdravstvo svake godine objavljuje službeno izvješće o radu bolnica u Republici Hrvatskoj za proteklu godinu. Usporedbom podataka objavljenih u Izvješću za 2019. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2020/09/Rad-bolnica-u-Hrvatskoj-2019.pdf>) i podataka objavljenih u Izvješću za 2020. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2021/07/Rad-bolnica-u-2020.pdf>), evidentan je pad u velikom broju prikazanih pokazatelja (npr. ukupan broj dana ostvarenih bolničkih liječenja, prosječna dužina liječenja, postotak iskorištenosti postelja i drugih) što ukazuje na lažno prikazane rezultate putem javnih medija i sisanje masovnog straha bez ikakvog razumnog i statistički dokazanog razloga. Predložena mjera, kao i ostali prijedlozi izmjena i dopuna u ovom Nacrtu, potiče diskriminaciju, segregaciju, ograničavanje slobode kretanja i nemogućnost ostvarivanja prava na jednakost i slobodu izbora. Uz navedeno, provedba te mjere predstavlja izravno kršenje sljedećeg: - Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: [https://www.zakon.hr/z/364/\(Europska\)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda](https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda)), - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021) (<https://pace.coe.int/en/files/29004/html>), - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO>), - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Zakona o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titu-prava-pacijenata>), - Nürnberškog kodeksa (https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313_The_Nuremberg_Code.pdf), - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon>).

1714 **ANJA NOVAKOVIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU
 Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

1715	<p>Vlatka Kos Grabar Robina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Stupanje na snagu ovog zakona uopće nije u interesu pučanstva, a može pridonijeti samo narušavanju života i zdravlja, nikako zaštititi, budući da nije u skladu sa slobodama i pravima zajamčenih Ustavom. Možete li priložiti dokaze na koji način stupanje na snagu po hitnom postupku pridonosi zaštiti života i zdravlja pučanstva (relevantna istraživanja, podatke, usporedbe, ne mišljenja, možda, mislimo, nagađanja i slično)? Izvještavanje o broju zaraženih, oboljelih, hospitaliziranih potpuno je netransparentno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1716	<p>Martina Budimir NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Zakone kojima se ograničavaju ljudska prava i slobode nikada ne bi trebalo donositi po hitnom postupku. Tekovine demokratskih i ravnopravnih društava stjecale su se stoljećima, često i uz velike žrtve. Odreći se svih postulata demokratskog društva u kojemu se poštuje svako ljudsko biće i stremi jednakosti, zahtijeva ozbiljnu analizu stručnjaka iz svih sfera ljudskog i znanstvenog djelovanja, kao i opći društveni koncenzus koji trenutno očito ne postoji.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

<p>1717</p>	<p>Marinela Šajina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Zašto je prema predlagatelju ovaj zakon u hitnom postupku, koji su opravdani razlozi za donošenje u hitnom postupku? Ukupan postotak preminulih od COVID-a iznosi 0,25 %, ako nas ima 4 milijuna stanovnika u RH (https://esavjetovanja.gov.hr/Econ/MainScreen?EntityId=19280). Donesite u hitnom postupku mjere za zaštitu od kardiovaskularnih bolesti i raka - budući da su to bolesti koje odnose najveći dio stanovništva RH, i to ljudi koji su mladi ili u najboljim životnim godinama, to su bolesti koje se trebaju učinkovito suzbijati, i to je onda u najboljem interesu pučanstva RH jer pridonosi zaštiti njihovih života i zdravlja, i neće im se kršiti nikakve slobode i prava koja su zajamčena Ustavom, a to je članak 59. Ustava! (Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom). Godine 2018. od kardiovaskularnih bolesti u Republici Hrvatskoj umrlo je 23.048 osobe Godine 2019. godine umrlo je 22.020 osoba. https://www.hzjz.hr/sluzba-epidemiologija-prevencija-nezaraznih-bolesti/svjetski-dan-srca-2019/ https://www.zzjz-ck.hr/?task=group&gid=2&aid=1015 Godine 2018. od raka je preminulo 13.809 osoba, a godine 2019. preminulo je 13.718 osoba. https://www.hzjz.hr/aktualnosti/svjetski-dan-raka-2020/ i https://www.index.hr/vijesti/clanak/hrvatska-je-u-svjetskom-vrhu-po-smrtnosti-od-raka-zasto/2227747.aspx</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>1718</p>	<p>Drago Bošnjak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU "Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom." - Upravo se suprotno postiže "To je ujedno i interes Republike Hrvatske jer se na taj način najbolje štiti njezin pravni poredak." - to je istiniti cilj.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1719	<p>Roko Čule NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU</p> <p>Nesporno je da pitanja koja se trebaju urediti ovim Prijedlogom zalaze u sferu ograničenja ljudskih prava. Kada bi takvo postupanje eventualno i bilo u skladu s Ustavom RH, na to bi se mogao primijeniti čl. 16. Ustava, a prema kojem se mora poštovati načelo razmjernosti. Jasno je da se ovakva odluka ne smije donijeti ishitreno, niti na temelju nečijeg osjećaja, već mora imati uporište u struci. Zanimaju me koje su konkretne mjere poduzete vezane za izradu ovog prijedloga, koje analize su izvršene, na kojim dokumentima i mišljenju kojih stručnjaka imenom i prezimenom počiva stav da su ove mjere razmjerne ograničenjima koja se propisuju. Molim da nam ne pružite samo generički odgovor već da istome priložite i dokaze, informaciju gdje TOČNO naći navedene dokumente, linkove na sadržaj koji je digitalan i dr. Nadalje, unatoč postojanju jake cenzure, također je javna stvar da unutar same medicinske struke postoji ozbiljna podjela u mišljenju oko smislenosti ograničenja koja se predlažu. Molim informaciju gdje su i kada suočeni stručnjaci, koji stručnjaci imenom i prezimenom, te link na suočavanje ili transkript istoga. U protivnom će se smatrati da su predložene mjere donesene na temelju osobnog mišljenja malog broja vlasti podobnih stručnjaka, dok ostali, čije mišljenje odstupa, nemaju pristup javnim medijima, aktivno ih se cenzurira, a razlog tome jest vjerojatno upravo da bi se, između ostaloga, moglo opravdati i donošenje uvođenje ovakvih mjera.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1720	<p>Danijela Skenderović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU</p> <p>Molim objašnjenje i prilaganje svih stručnih materijala (dakako stručni radovi, analize i ostalo, ne mišljenje i odluke nasumičnih pojedinaca) na kojima se temelji ova pretpostavka: "jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom."</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1721	<p>GORAN ŽALAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU "opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima. Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom. To je ujedno i interes Republike Hrvatske jer se na taj način najbolje štiti njezin pravni poredak. Slijedom toga, smatra se da su ostvareni uvjeti postojanja osobito opravdanih razloga e se predlaže stupanje na snagu ovoga zakona prvoga dana od dana objave u Narodnim novinama." Kako znate koji je opći interes i interes pučanstva ako nije proveden referendum? Ne postoji niti jedan znanstveni dokaz mjeru općeg iteresa i interesa pučanstva! Interes Stožera nije i opći interers!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1722	<p>Lorella Mekić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Apsolutno je nedopustivo donositi ovakav diskriminatorni i protuustavni zakon na ovakav način, javnim uvidom koji traje samo tjedan dana, iz čega se isto tako, osim iz samih odredbi, jasno iščitava loša namjera predlagača, prisila i do sad neviđeni totalitarizam. U najmanju ruku saborski zastupnici trebaju zatražiti odgovornost predlagača.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1723	<p>VIBOR CAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1724	<p>Matea Cimeša NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Molim pojašnjenje tvrdnje da ovaj zakon "pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom." ako znamo da osobe koje koriste tzv.covid potvrdu mogu biti širitelji zaraze. Na temelju čega je takva tvrdnja donesena? Koja se prava i slobode njome štite? Ponavljam, zakon je alarmantno diskriminatoran i pogrešan.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1725	<p>TIHOMIR KLEMENT NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Stopa smrtnosti SARS-CoV-2 ne opravdava izmjenu ovog zakona usprkos svim mutacijama virusa i nikako nije u interesu zaštite naroda jer isti nije zaista ugrožen. O tome govori podatak koji je javno objavljen na dan 5.rujna 2021 na stanicama link: "https://www.koronavirus.hr/uploads/5_9_2021_izvjesce_tjedno_novo_docx_de183a18bf.pdf" gdje ste obavili da je na milijun ljudi umrlo 2.047 što je 0,2047%. Stopa mortaliteta u Hrvatskoj u 2020. (umrli na 1 000 stanovnika) u 2020. iznosila je 14,1 link:"https://www.dzs.hr/Hrv_Eng/publication/2021/07-01-01_01_2021.htm?fbclid=IwAR2PTNqL4WstMnvExxGUFo2P6Pub96zNR-wHHJ28pakQl3nvsqcfuiq2ewE". Statistika ne opravdava izmjenu ovog zakona, dapače, govori u prilog suprotnom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1726	<p>GORDANA HRUŠEVAR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Stopa smrtnosti SARS-CoV-2 ne opravdava izmjenu ovog zakona usprkos svim mutacijama virusa i nikako nije u interesu zaštite naroda jer isti nije zaista ugrožen. O tome govori podatak koji je javno objavljen na dan 5.rujna 2021 na stanicama link: "https://www.koronavirus.hr/uploads/5_9_2021_izvjesce_tjedno_novo_docx_de183a18bf.pdf" gdje ste obavili da je na milijun ljudi umrlo 2.047 što je 0,2047%. Stopa mortaliteta u Hrvatskoj u 2020. (umrli na 1 000 stanovnika) u 2020. iznosila je 14,1 link:"https://www.dzs.hr/Hrv_Eng/publication/2021/07-01-01_01_2021.htm?fbclid=IwAR2PTNqL4WstMnvExxGUFo2P6Pub96zNR-wHHJ28pakQl3nvsqcfuiq2ewE". Statistika ne opravdava izmjenu ovog zakona, dapače, govori u prilog suprotnom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1727	<p>Sara Jakupis NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Predlagatelj zakona ne obrazlaže pravilno i zakonito osobito opravdane razloge. Ako je cilj ovog prijedloga nametnuti prisilu posjedovanja COVID potvrda, onda tako i treba dati razloge za to, a ne da se objašnjava mutacijom i širenjem virusa.....tko je ovo pisao zaista se ne razumije u obrazlaganje zakonskih tekstova</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1728	<p>TEREZIJA HABER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU</p> <p>Izvadit ću ovaj dio: "opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima. Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom." Znači ovim Prijedlogom Vi mene KAŽNJAVATE ŠTO SAM DVIJE GODINE ZDRAVA, al eto ne želim ili se ne smijem cijepiti eksperimentalnim cjevivom (ne želim biti vaš zamorac), a to pojašnjavate "općim interesom" - rekla bih da je to u VAŠEM INTERESU POHLEPOM ZA NOVCIMA, ako sam u krivu molim da me se demantira! Te kršite Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), https://pace.coe.int/en/files/29004/html koja kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI!"; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem” Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1729	<p>ELMA MARJANOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Uskraćujem svoju suglasnost za donošenjem ovako predloženog Zakona koji se temelji isključivo na političkim stavovima i navodima bez znanstvene utemeljenosti te bez uporišta u kvalitetnim i relevantnim statističkim podacima, a koji se odnose na znanstveno utvrđene posljedice bolesti te učinkovitost predloženih mjera. Naime, znanstvene studije i statistički podaci ukazuju upravo suprotno odredbama predloženog zakona govore. U prilog neobjektivnosti zaključenog, a na što se poziva predlagatelj izmjene Zakona, govori činjenica da obdukcije umrlih od COVID-19 nisu provođene, zbog čega je upitna istinitost službenih podataka o broju umrlih od bolesti Covid 19 u Hrvatskoj, a čime je sustavno kršen, te se i nadalje krši, Zakon o zdravstvenoj zaštiti, članak 235, stavak 2. u kojem je izričito propisana obveza provođenja obdukcije u slučajevima smrti od zarazne bolesti, a radi zaštite života građana. Također, neupizno i prije svega, ove su mjere Za istaknuti je: 1/ Prema iskustvu koje se odnosi na dosadašnje provođenje tzv. mjera zaštite nezaobilazno se u svakodnevnom životu susrećemo isključivo sa dodatnom ugrozom po duševno i tjelesno zdravlje, ugrozom zdravog života, zdravog odgoja djece i mladeži, zdravog socijalnog kontaktiranja i ponašanja te ugrozom gospodarstva na nivou države, a osobito malog i srednjeg poduzetništva. 2/ Prema dosadašnjem iskustvu svjedočimo neprekidne i mnogobrojne nestalnosti i oprečnosti tvrdnji, teza i zaključaka na kojima se temelji uvođenje i sprovođenje zaštitnih mjera, a izrečenih od strane članova Stožera i vladinom Znanstvenom vijeću te drugih osoba u različitim institucijama zbog čega je istima potrebno oduzeti svaku ovlast odlučivanja, a osobito je neprihvatljivo na takvom kompromitiranom djelovanju temeljiti ili potvrđivati prijedloge Zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1730	<p>MIHAELA WANG NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Zašto se ne uzimaju u obzir da u državama s visokom procijepljenošću (čak i s trećom dozom) broj zaraženih i mrtvih ne samo da ne pada, nego je u porastu? I zašto se osporava djelotvornost ivermectina i sličnih lijekova s daleko manje nuspojava od cjepiva unatoč brojnim znanstvenim studijama koje jasno pokazuju da djeluje i kao prevencija i kao lijek za koronavirus?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1731	<p>Ivan Matic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Citat: "Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom. To je ujedno i interes Republike Hrvatske jer se na taj način najbolje štiti njezin pravni poredak. Slijedom toga, smatra se da su ostvareni uvjeti postojanja osobito opravdanih razloga e se predlaže stupanje na snagu ovoga zakona prvoga dana od dana objave u Narodnim novinama.", je iz jednog dijela poglavlja IV. nenormativnog dijela. Molim odgovor predlagatelja da dodatno pojaśni koji argumenti potkrijepljuju sljedeće tvrdnje: "Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom". Molim odgovor kojim drugim slobodama i pravima zajamčenim Ustavom pridonosi stupanje na snagu navedenog zakon? Nadalje, molim objašnjenje sljedećih navoda: "To je ujedno i interes Republike Hrvatske jer se na taj način najbolje štiti njezin pravni poredak.". Naime, molim odgovor koji su to lošiji načini šticeanja pravnog poretka Republike Hrvatske, kada je stupanje na snagu "ovoga zakona" najbolji način šticeanja njezinog pravnog poretka, Koje tijelo je nadležno za procjenu "najbolje zaštite pravnog podretka Republike Hrvatske"?"</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1732	<p>Lovel Čulić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Poštovana gospodo i gospođe, Nikakve opravdane uvjete niste naveli za hitno provođenje neustavnih promjena zakona. Svi pa i Vi imate prema Članku 38. zajamčenu slobodu mišljenja koju Vi ovdje upražnjavate i pišete kako nešto smatrate. Uz svo dužno poštovanje Vaše mišljenje nije opravdan razlog. Pročitajte molim Vas Ustav Republike Hrvatske koji navodite. Ne podupirem Vaš prijedlog.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1733	<p>Stjepan Tvrтко Čavar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Ovako sročeni zakon otvara mogućnost suspenzije nekih od osnovnih ljudskih prava zajamčenih Međunarodnom poveljom o ljudskim pravima bez ograničenja na temelju odluke ministra. U hiptotetskom slučaju manipulacije zdravstvenim podacima ili podlijevanja izvana dolazećoj manipulaciji ili pak biološkom napadu na zemlju, može doći do neograničene suspenzije osnovnih ljudskih prava na neograničeni rok. Predlažem da se procjeni utjecaj ovako sročenog zakona na stanje ljudskih prava u Republici Hrvatskoj i mehanizme odgovarajuće zaštite sustava slobodnog svijeta u Hrvatskoj te da se izbrišu sve odredbe koje mogu dovesti zemlju u stanje neograničene suspenzije osnovnih ljudskih prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1734	<p>Željko Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Zakon se piše ZBOG 2 (grado)načelnika i njihovo "kroćenje", tj. pokazivanja tko je glavni a ne ZA narod i zaštitu naroda.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1735	<p>Željko Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Razlozi za hitan postupak su kao razlozi silovatelja za odnos bez pitanja. Skoro 600.000 evidentiranih preboljelih. Iz osobnog iskustva dokazano je da je još barem 50% do 100% neprijavljenih slučajeva (članovi obitelji koji imaju manje simptome jer se treba raditi, ići u trgovinu,...) Stvarno, realno stanje je 900.000 do 1.000.000 osoba koje su preboljele virus. Dakle, čak 25%. Preboljeli po najnovijim studijama u preko 90% slučajeva imaju imunitet od ponovne zaraze barem 2 godina a možda i doživotno. Ovo je zadnji veliki val, upravo na silaznoj putanji. Jednostavno nema više populacijskog potencijala za ponavljanje ovih brojeva unatoč nikakvim upravljanjem epidemijom i nikakvim pridržavanjem mjera. Dovoljno je zadržati standardne mjere zaštite u zatvorenim prostorima, većim grupama te pojačane mjere zaštite (povremena/redovita testiranja) u zdravstvenim ustanovama s većim brojem teže bolesnih bolesnika, kao i u staračkim domovima. Pisanje novog zakona zbog 2 (grado)načelnika kojima dnevno u urede pojedinačno dođe tek nekoliko osoba uz nošenje zaštitnih maski bez predočavanja Covid potvrda neizmerno je manja epidemiološka ugroza od: - kafića/restorana u koja se ulazi bez maski i Covid potvrda - od škola u kojima ste dopustili da cijepljeni nastavnici budu bez maski s 30 učenika (kojima je često dopušteno da i oni budu bez maski) - od bolnica u kojima</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

medicinsko osoblje može ući i među najosjetljivije bolesnike samo na račun Covid potvrde iako mogu oboljeti i prenositi bolest, - kino dvorana, tribina sportskih terena, javnih prijevoznih sredstava, Politikanski razlozi kojim se snagom sile pokušava povratiti narušeni ego. Sramotno da se zakoni pišu jer se želi jednog ili dva (grado)načelnika poniziti, ukrotiti a ne zbog zaštite građana. Jer da zakonodavci imalo vode računa o zdravlju nacije već davno bi bili promjenjeni mnogi zakoni kojima se građani pljačkaju, ovršuju, osiromašuju, obespravljaju, ponižavaju, dovode u pravnu nesigurnost,..... Paradržavno tijelo tzv. grupa Borg i njihov "Lex Agrokor" me kao vlasnika dionica Tiska opljačkala za 200.000 kn (20 godina štednje). To mi je uništilo zdravlje više nego što će ijedan koronavirus. Ne želim da drugo paradržavno tijelo sa zakonodavnim i izvršnim ovlastima, s nikakvom odgovornošću i s nikakvim demokratskim legitimitetom, tzv. Stožer sutra uništi i ono malo zdravlja što mi je ostalo a potencijalno i život. Zakon se mijenja ishitreno, bez ikakve razrade, isključivo zbog politikanskog natjecanja s dijelom oporbe jer jedan ili dva (grado)načelnika kao prave problem. Već godinama građani, novinari ne mogu dobiti podatke od javnih/lokalnih institucija. Kad sam se pozvao na pravo na pristup informacija dobivam odgovor "Nećeš dobiti i ne možeš mi ništa" a to je moguće jer ste namjerno izostavili sankcije za nepridržavanje slovu zakona. To što tisuće građana ne mogu ostvariti svoja prava desetljećima ne predstavlja problem i poticaj za žurnu promjenu zakona? Naravno da ne, jer oni koji krše zakon su vaši i vaša izborna i promidžbena operativa. Dakle, NE novom Lex Agrokoru uz podršku svim ostalim komentatorima koji su naveli niz medicinskih, pravnih, socijalnih, društvenih i inih razloga zbog kojih ovaj zakon predstavlja veliki skok nazad u demokraciji hrvatskog društva.

1736

Iztok Likar

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU

Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u

ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitost samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i

dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe
- izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2
- Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije.
- Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a.
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo
- Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023.
- Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva
- Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19.
- Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19
- Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni.
- Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva.
- cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni
- Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih
- Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak).
- Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima.
- Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID-potvrda
- U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike:
 - 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti
 - 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika
 - 15.000 od karcinoma
 - 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika
 - 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti
 - 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika
- HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju.
- Iz

dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogućiti Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBNA INTERESA članova

Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studenj 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, *MedRxiv*, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD

Klausner. MedRxiv, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. BioRxiv, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. BioRxiv, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., Science, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. MedRxiv, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. Rev Med Virol. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. The Lancet, July 27, 2021. 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. MedRxiv, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. MedRxiv, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. Front Immunol. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, MedRxiv, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, Journal of Experimental Medicine, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, Nature Communications, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, BioRxiv, et al, BioRxiv, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2

mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Fríheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin,

Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, The American Journal of Medicine 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial BMJ 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreale, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-o->

	<p>odobrenim-cjepivima/ 45. https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee 46. https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/ Molim očitovanje po točkama 1., 2. i 3.</p>	
1737	<p>Dalila Brkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Poštovani, Zašto se predlaže hitni postupak? Zar sljedeće informacije ne bi trebalo dodatno provjeriti, ipak se donose odluke za nečiju majku, oca, partnera, brata, sestru, dijete... Sljedeće informacije su: "Britanska vlada objavila je činjenicu da jednom kad se "cijepite" za koronavirus, više nikada nećete moći steći potpuni prirodni imunitet. U svom 42. tjednom "Izvešće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19", Agencija za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva priznala je na stranici 23 da je "razina N antitijela niža kod ljudi koji dobiju infekciju nakon dvije doze cijepjenja", te dalje navodi kako je ovaj pad antitijela u osnovi, trajan. „Sto ovo znači? Nekoliko stvari, i sve su loše”, piše Alex Berenson. "Znamo da cjepiva ne zaustavljaju infekciju ili prijenos virusa (zapravo, izvješće pokazuje da su cijepljene odrasle osobe sada zaražene mnogo VECOM stopom od necijepljenih)." "Ono što Britanci govore je da tek sada otkrivaju da cjepivo ustvari ometa urođenu sposobnost vašeg tijela da nakon infekcije proizvodi antitijela ne samo protiv spike proteina već i drugih dijelova virusa. Točnije, čini se da cijepljeni ljudi ne proizvode antitijela na nukleokapsidni protein, ljusku virusa, koji su ključni dio odgovora kod necijepljenih osoba." Dugoročno gledano, ljudi koji se odluče na ubod će biti daleko ranjiviji na sve mutacije virusa koje bi se mogle pojaviti, čak i ako su već jednom ili više puta bili zaraženi i oporavljeni. U međuvremenu, necijepljeni će osigurati dugotrajni, ako ne i trajni imunitet na sve sojeve virusa nakon što se njime prirodno zaraze čak i samo jednom." "To također znači da će se virus vjerojatno odlučiti za mutacije koje idu upravo u tom smjeru, jer će mu one u biti dati ogromnu ranjivu populaciju za infekciju", upozorava Berenson." Cijeli tekst nalazi se na Naturalnews.com</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1738	<p>Ivica Vlainic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Pandemija nije službeno proglašeno. Maske dokazano ne štite. Cjepiva dokazano ne štite. Cijepljeni dokazano mogu širiti zarazu. Prijedlog zakona i Covid potvrde krše ljudska prava i Ustav RH. Nitko nema pravo uvida u moje medicinske podatke. Mislim da je ovo više nego dovoljno razloga protiv.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1739	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Poštovani, izražavam veliku zabrinutost donošenjem ovakvih zakona za koje smatram da će izravno narušiti zdravlje mene i moje obitelji jer niti jedna činjenica nije potkrijepljena znanstvenim činjenicama. Što se tiče cjepiva, razgovaramo o eksperimentalnom cjepivu koje je u fazi ispitivanja i ne znamo niti čemu služi a kamo li od čega nas štiti kada imamo sve više istraživanja koja idu u pravcu da cjepivo i mjere uopće ne štite. Molim odgovor, u protivnom idemo pravnom žalbom ukoliko ovo dođe na snagu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1740	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Poštovani, Imam nekoliko pitanja, pri tome Vas molim da Faktograf nije izvor informacija, pitanja su sljedeća: 1. Po kojem kriteriju je ovo proglašena pandemija i zašto se uvode izvanredna stanja? 2. gdje je dokaz da je cjepivo učinkovito i od čega ono štiti? 3. Molim također istraživanja kojim se pokazuje da dugoročno cjepiva ne štete? 4. Molim istraživanje u kojem je lockdown jedna uspješna metoda sprečavanja širenja virusa. Uvođenje lockdown-a je srednjovjekovna metoda i želite nam reći da nakon toliko godina je to metoda kojom se sprječava zaraza od prehlade? 4. Po kojem zaknu vi imate prava meni oduzimati prava, o kojem pravu mi to pričamo? To je kraj ljudske civilizacije 5. Kada ćete prestati terorizirati svo stanovništvo? 6. Zašto ne radite obdukcije nakon što se proglaš da je smrt nastupila uslijed kovida devetnaest? 7. Što ako se dokaže kao iu Portugalu da PCR test nije alat kojim se dokazuje prisustvo virusa? Za sada toliko, naknadno ću postaviti ostala pitanja. Do slušanja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1741	<p>Aleksandar Bjelogradski NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Poštovani predlagatelju zakona zamolio bi da mi navedete barem jedan znanstveno potkrijepljen "osobito opravdan razlog" za hitno uvođenje promjena i nadopuna zakona. Pod znanstveno potkrijepljen smatram razlog koji je komentiran od više strana tj. više znanstvenika koji imaju različit pogled na ovu epidemiju tj. pandemiju. hvala</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1742	<p>Martina Lenard NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Hitno postupak je traženje dozvole koju sami sebi želite dati za uvođenje neviđene segregacije na temelju prenapuhane "ugroze" koja je dovela do navodnog raspada bolničkog sustava. Postoji virus, to se ne negira, ali postoje i uspješni tretmani liječenja koji se ljudima u ovoj državi i u Europi uskraćuje. Da se ne uskraćuje, proglasili bi kraj ovog ludila davno. Sustav je toliko penapregnut da hodnici zjape prazni, što se građani uvjeravaju na svoje oči kad god im se dozvoli pristup zdravstvenoj skrbi. Vi ovo nazivate "zaštitom pučanstva"?!? Zaštita nam treba jedino od ovakvih zakonodavaca i prijedloga "zakona" i to još hitnog. Ništa ovdje nije ustavno ni po ustavu, sve je u teškoj povredi ustava, međunarodnih kodeksa i konvencija, a vi to želite progurati kao zakon. Neviđena sramota. Dajte promijenite ime: zakon o uvođenju novog društvenog poretka pod krinkom respiratornog virusa gdje negiramo sve znanstvene spoznaje o nemogućnosti istrebljenja respiratornog virusa i poražavajućih činjenica o ubrizgavanju eksperimentalnih supstanci nepoznatog sadržaja u jeku pandemije. Nije ovdje u pitanju nikakav virus niti kakva zaštita. Ni jedne javne debate niti rasprave nije bilo. Vi to nazivate strukom i znanošću??? Sramota. Naravno, jer i nije stvar virusa. "Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske..." evo ja spadam u pučanstvo RH i ne smatram da je u mom najboljem interesu. Hvala, ne želim ovakav zakon. Apsolutno sam protiv ovog i bilo kakvog drugog zakona sličnih ključnih riječi</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1743	<p>Nataša Šantić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Poštovani, COVID nitko ne negira, ali mjere koje donosite i još predlažete zakon "po hitnom postupku" pokazuje kako "milom ili silom" želite donijeti zakon kojim uskraćujete temeljna ljudska prava bez etičkog konsenzusa, a u svrhu zastrašivanja, uvjetovanja i kažnjavanja. Naš narod je ionako već osiromašen brojnim zlima, pa je ovo zaista krajnje neprimjereno i opasno. Toliko je važnijih tema (koje bi se trebale odraditi po hitnom postupku), na dobrobit svih, a ne samo političara, ali o tome se ne govori.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1744	<p>ROSA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU ZAKON PO HITNOM POSTUPKU? Zašto? Prema istraživanju UNICEFA iz 2020 godine; (Levels and Trends in Child Mortality United Nations Inter-Agency Group for Child Mortality Estimation (UN IGME), Report 2020) https://data.unicef.org/resources/levels-and-trends-in-child-mortality/ „In 2019 alone, 7.4 (7.2, 7.9) million children, adolescents and youth died mostly of preventable or treatable causes.“ 7.4 milijuna DJECE! Uglavnom od slučajeva koji su se mogli spriječiti ili liječiti. Zašto se o tome ne govori ili ne posveti ovolika galama? Ispada da su nam djeca nevažna. Ali je jako važno da je od kada se pojavio COVID 19 u jednoj godini (od 22.1.2020. do 21.1.2022.) umrlo 2.2 milijuna ljudi (uključujući i starije i bolesne i krivo liječene...).</p> <p>https://www.worldometers.info/coronavirus/ Ako gledamo skoro čitave dvije godine od kada se pojavio COVID 19, umrlo je 5.1 milijuna ljudi, što je još uvijek znatno manje od 7.4 milijuna umrle djece samo u jednoj godini! O ČEMU MI UOPĆE GOVORIMO? STO SE DEŠAVA? Samo prema ovoj jednoj stavci gore navedenog vidi se da je uveličavanje i upravljanje ugrozom COVID 19 vođeno nekim planom koji nema nikakvog smisla.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

1745	<p>ROSA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU "Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom." KOJI JE TO INTERES PUČANSTVA? Znamo da se slučajevi zaraze već duže vrijeme smanjuju, te da smrtnost iznosi 1.80% od svih zaraženih slučajeva. Svijet je na 2% od zaraženih, pa donose pametnije odluke. https://ourworldindata.org/mortality-risk-covid ZAŠTITA ZDRAVLJA? Ničime ovaj Stožer nije pokazao da se trudi zaštititi zdravlje! Tiranijom, vrijeđanjem, omalovažavanjem krši zakone i ustavna prava i slobode, što je suprotno izjavi da ih želi zaštititi ovim zakonom. ŠTO PRIJE MOGUĆE? Nema nikakav opravdan razlog žurbe, također iz gore navedenih statističkih podataka. Brzina i hitnost ukazuju samo na to da se što prije diskriminiraju ljudi koji razmišljaju svojom glavom i informiraju se bez posredovanja plaćenih TV kuća i upućuje na zaključak da je hitnost jedino zbog dobivanju sredstava EU. https://ec.europa.eu/info/strategy/recovery-plan-europe_hr PRAVA ZAJAMČENA USTAVOM... -se krše već neko vrijeme, od kada su uveli propise, odluke i upute da se provjeravaju Covid potvrde, pa se ovime žele samo zaštititi, nametanjem novih zakona. MINISTAR ZDRAVSTVA -Ignorira sve podatke znanstvenih istraživanja, osim onih koja njemu odgovaraju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1746	<p>Ana Postrimovski NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Ova odredba je politički instalirana te nije rezultat stvarne potrebe jer se želi izbjeći referendum koji je pokrenuo Most zar ne? Prava bit ove odredbe je uvođenje diktature Hrvatskom narodu, tko se ne pokori ide u karantenu čl.55 !</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1747	<p>Tatjana Vlainić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU Cijepljeni ne moraju biti u izolaciji, iako im je član zajedničkog kućanstva zaražen - mogu se slobodno kretati i širiti zarazu jer mogu se zaraziti unatoč cijepljenju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1748	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1. SARS CoV 2, je novi virus pa je u skladu s navedenim i COVID 19 nova bolest koja je</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

uzrokovana navedenim virusomnova, pa su i načini borbe protiv širenja virusa i te bolesti također novi i nedovoljno znanstveno ispitani. Kako bi se oslabila borba protiv navedene pandemije bolesti koja je opisana prethodno, tu je naš stožer, koji će na potpuno neznanstveni način odraditi poslove suzbijanja navedene bolesti. Postavljam pitanje je li to točna tvrdnja ili nije? Za predloženi zakon se ne može reći da je dobro postavljen i da pogađa svoju svrhu, odnosno da će pridonijeti zdravlju ljudi niti će uspješno suzbijati širenje Covida-19, jer se temelji na nizu nedosljednosti i neuvažavanju mnogih u međuvremenu poznatih znanstvenih činjenica. Želi se predloženim propisom napokon "ozakoniti" do sada nezakoniti rad Stožera CZ RH kao apsolutnog stručnog autoriteta, koji se u zadnje vrijeme oslanjao isključivo na kampanju „Cijepi se! Misli na druge.“ i u kojem za sada nije otvoren za znanstvenike koji možda pored cjepiva predlažu neke druge strategije borbe protiv bolesti COVID 19, stručnjake i znanstvene i stručne spoznaje koji ukazuju na probleme i mogli bi donijeti promjene na bolje. Ponavljamo – ako postoji stvarna namjera da se zaštiti život i zdravlje građana, onda treba strategiju kontinuirano redefinirati, prilagođavati i doradivati sukladno najnovijim znanstvenim spoznajama o naravi i ponašanju samog virusa i postojećih cjepiva. Zahtijevamo da se, prije donošenja odluke o novom zakonu, povede argumentirana javna rasprava, ne samo na razini opće javnosti, već i na razini znanstvene i stručne zajednice, čiji bi cilj bio redefiniranje strategije koja bi na najbolji način štitila naše zdravlje i živote. Neki od važnih aspekata za koje smatramo da ih treba uzeti u obzir u redefiniranju strategije i u izradi samog zakona su sljedeći: 1. Cijepljenje doista smanjuje rizik od prenošenja infekcije, ali u puno manjoj mjeri nego što se na početku mislilo. U jednom od najuglednijih svjetskih znanstvenih časopisa, The Lancet, objavljeno je istraživanje koje je pokazalo da i cijepljeni mogu biti odgovorni za proboje zaraze SARS-CoV-2 virusom jer nose sličan viralni teret kao i necijepljeni: vjerojatnost prenošenja infekcije kod cijepljenih bila je 25%, a kod necijepljenih 38% ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). Nedavno istraživanje objavljeno u časopisu Viruses pokazuje da upravo Spike protein koji se koristi kako bi se cijepljenjem stvorila protutijela protiv SARS-CoV-2 virusa zapravo može spriječiti stvaranje dovoljne količine protutijela, što objašnjava teške simptome bolesti Covid kod nekih cijepljenih osoba, ali i činjenicu da cjepivo često ne štiti od zaraze i teških simptoma (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). Dakle, Covid potvrda prema kojoj se cijepljeni smatraju sigurnima od virusa daje lažnu sigurnost tj. daje „zeleno svjetlo“ širenju virusa. Postavlja se logično pitanje: je li cilj zaista suzbijanje virusa? Ako je cilj suzbijanje virusa, onda bi trebalo jednako testirati (ili ne testirati) cijepljene kao i necijepljene. 2. Hrvatski zavod za javno zdravstvo je objavio da su od početka pandemije do listopada 2021. evidentirane 1892 osobe kod kojih je utvrđena reinfekcija, što čini samo 0,54% ukupno oboljelih do sada

(<https://www.poslovni.hr/hrvatska/hzjz-objavio-broj-ljudi-koji-su-se-dva-puta-zarazili-koronom-4312329>). Slične podatke pokazuju i analize u drugim zemljama. Nije logično da se kod cijepljenih „žmiri“ na 20-30% mogućnosti zaraze i daje Covid potvrda na godinu dana, dok se preboljelima koji imaju puno jači i dugotrajniji imunitet daje potvrda na samo pola godine. 3. Istina je da cjepivo u određenoj mjeri smanjuje teške simptome, hospitalizacije i smrtnost. No, zbog slabe učinkovitosti u suzbijanju širenja virusa, osobito novih sojeva, stručnjaci upozoravaju da se ne treba oslanjati na cijepljenje kao na primarnu strategiju. Nedavno istraživanje provedeno u Americi i objavljeno u European Journal of Epidemiology dovelo je do zaključka da treba uključiti druge mjere prevencije, farmakološke i nefarmakološke, uz veliki oprez od stigmatizacije dijela pučanstva (<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10654-021-00808-7>). Budući da se teški ishodi zaraze odnose uglavnom na stariju i rizičnu populaciju treba fokus staviti na zaštitu tih skupina (<https://narod.hr/koronavirus/dr-kanacki-covid-19-statistika-umrlih-u-rh-treba-li-epidemioloski-cilj-biti-zastita-starijih-osoba>). 4. Jednu od uspješnih mogućnosti smanjivanja hospitalizacija i smrti odgovorne institucije u Hrvatskoj uporno ignoriraju ili bez argumentiranog obrazloženja odbijaju, a to je primjena nekih lako dostupnih lijekova (Ivermektin, Hidroksiklorokin i sl.) u liječenju oboljelih od Covida-19 (<https://ivmmeta.com/>). Ti su lijekovi u nekim zemljama drastično smanjili broj umrlih. Zahtijevamo od odgovornih da ova i slična istraživanja ili argumentirano opovrgnu ili prihvate i počnu s primjenom. Jesu li svjesni da su, ako su ta istraživanja točna, oni odgovorni za mnoge do sada teško oboljele ili preminule kojima se moglo na taj način pomoći? 5. Naposljetku, dolazimo i do pitanja štetnosti cjepiva. Poznato je da djeca i mladi u pravilu prebolijevaju Covid-19 s blagim simptomima i da su teška oboljenja i smrtni ishodi kod njih iznimno rijetki – npr. u Hrvatskoj je od do sada umrlih od Covida-19 samo 0,67% bilo mlađe od 40 godina. Međutim, upravo se na mlade i zdrave radi najveći pritisak, uvjetuje ih se školovanjem i radnim mjestom kako bi se pošto-poto cijepili. Pri tome se znanstveni dokazi o nuspojavama i posljedicama cijepljenja ne čuju u javnosti, a stručnjake koji na njih ukazuju se izbacuje iz javnog prostora. Evo nekih od tih činjenica: 5.1. Sve je više statističkih podataka i svjedočanstava o postojanju nezanemarljivih nuspojava, pa čak i smrti cijepljenih osoba (tromboze, embolije, moždani udari, miokarditis, smrt zbog „citokinskih oluja“ i sl.). Primjerice, VAERS, sustav izvještavanja o štetnim učincima cjepiva u SAD-u objavio je više od 18.000 prijavljenih smrtnih slučajeva. Da djeca nisu ugrožena bolešću Covid-19, dok cjepivo predstavlja potencijalnu opasnost za njihovo zdravlje i život argumentirano je u znanstvenom radu objavljenom u Toxicology Reports (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221475002100161X>). 5.2. Nisu provedene odgovarajuće analize biodistribucije cjepiva u tijelu čovjeka, kao ni toksikološki učinci cjepiva na pojedina tkiva i organe čovjeka. Postoje istraživanja

koja pokazuju da cjepiva mogu djelovati mutageno, odnosno da Spike protein nije inertna molekula koju možemo bez straha unositi u naše tijelo (izravno u obliku proteina ili putem njegove mRNA ili DNA) već da on može štetno djelovati na naše stanice i na naš imunosni sustav

(<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). 5.3. mRNA cjepiva predstavljaju relativno novu tehnologiju i nedovoljno su ispitana za primjenu na ljudima. Ozbiljne analize pokazuju da nije istina ono što mnogi, čak i znanstvenici, još uvijek vjeruju – da mRNA ne može ući u jezgru stanice i ugraditi se u genom čovjeka. Analiza mRNA koja se nalazi u cjepivima pokazala je da ta mRNA sadrži elemente koji joj omogućuju da koristi stanične mehanizme za retropoziciju mRNA u genom, posebno u genom spolnih stanica, te da se kao takva prenese na sljedeće generacije, tj. na djecu onih koji su se cijepili (<https://osf.io/uwx32/>). 5.4. Znanost predviđa i ugradnju gena za Spike protein usred gena za neki naš protein, pa kad se taj gen prepíše i prevede u protein, nastaje tzv. hibridni protein, kojega naš imunosni sustav prepoznaje kao strano tijelo i proizvede protutijela na to. To bi moglo objasniti nastajanje autoimunih bolesti nakon cijepjenja, što također nije zanemariva nuspojava. 5.5. U cjepivu se nalaze lipidne nanočestice u koje se „pakira“ mRNA. Premda se lipidne nanočestice već koriste na sličan način za dostavu lijekova u organizam, toksikološke studije su pokazale da takve čestice vrlo lako, nekontrolirano ulaze u tkiva i organe i tamo izazivaju reakcije kakve inače izazivaju stanični otrovi. Primjerice, stanice mogu reagirati oksidativnim stresom koji, ukoliko je doza otrova dovoljno jaka, rezultira oštećenjem genoma, te raznim patološkim promjenama u građi i funkciji tih stanica, tkiva i organa

(<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7074910/>). Još nisu napravljene toksikološke studije djelovanja lipidnih nanočestica iz cjepiva na ljudski organizam. 5.6. Jedno od osnovnih pravila u epidemiologiji je da se cijepjenje ne radi u jeku epidemije, nego nakon što se epidemija suzbije, jer se virusi brzo razmnožavaju i pritom u velikom broju nastaju nove varijante virusa prirodnim mutacijama. Neke od tih varijanti su slučajno otporne na cjepivo, pa se mogu još više razmnožiti i proširiti. Njih ne bi bilo, ili bi ih bilo puno manje, da se masovno cijepjenje organizira u vrijeme kada je virus već suzbijen i nema više toliku mogućnost stvaranja novih sojeva. 6. Nažalost se u primjeni cjepiva protiv Covida-19 ne poštuje načelo predostrožnosti koje kaže da se, dok postoji sumnja u štetnost nekog lijeka, taj lijek (ili bilo koja vrsta terapije) ne smije primjenjivati. S obzirom na sve navedeno, kao i s obzirom na činjenicu da proizvođači cjepiva nemaju financijsku odgovornost za oboljenja i smrti uzrokovane cjepivom protiv Covida, odlučno se protivimo represivnim mjerama kojima se bilo koga uvjetuje ili na razne načine prisiljava na cijepjenje, a osobito djecu i mlade. Zaključno, zahtijevamo redefiniciju strategije koja bi se temeljila na argumentiranoj i poštenoj znanstvenoj raspravi, stalnom praćenju novih znanstvenih i stručnih spoznaja te transparentnoj komunikaciji s javnošću,

	<p>a koja bi uključila i ove u tekstu navedene i obrazložene ciljeve: 1. Jednako tretirati cijepljene i necijepljene osobe u smislu testiranja, a još više u smislu neoptuživanja i neokrivljavanja za bilo kakve pojave vezane uz Covid-19. 2. Preboljelima priznati barem jednaki, ako ne i dugotrajniji covid status od cijepljenih osoba. 3. Ne oslanjati se na cijepljenje kao na jedinu i primarnu strategiju, već uključiti i financirati i druge mjere prevencije i liječenja, farmakološke i nefarmakološke. 4. Fokus staviti na zaštitu starije i rizične populacije 5. Izbjegavati cijepljenje mladih i zdravih osoba, a posebno djece.</p>	
1749	<p>MARKO KNEŽEVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1.</p> <p>Ja osobno bih ljude kojima je tako stalo do zdravlja stanovništva pitao što misle o činjenici da je u jeku "pandemije", koja je u 2020toj trajala niti 10 mjeseci, u 2020toj u usporedbi s godinom prije bilo preko 130.000 otpuštanja iz bolnica MANJE? Dakle, "pandemija" ubija ljude i prijeti zdravlju a 130.000 ljudi manje bude pregledao ili odu na zahvat i budu otpušteni iz bolnice. Što je sa preventivom? Što će se dogoditi kada potencijalno stotine hiljada ljudi doživi teže posljedice bolesti koja se mogla rano liječiti ili spriječiti? Koliko je od 130 hiljada građana ove zemlje danas samo dio statistike umrlih sa i od "kovida"? Ti ljudi nisu samo brojevi i slučajevi. IZVOR HZJZ: https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2021/07/Rad-bolnica-u-2020.pdf</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1750	<p>Sanja Gjurčević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1.</p> <p>Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1751	<p>Eva Kirchmayer Bilić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1.</p> <p>Je li točno da su odobrenja financijskih sredstava iz raznih fondova EU i razina kreditnog rejtinga RH uvjetovani postotkom cijepljenih državljana RH, pa se stoga radi ovakav pritisak na ljude?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1752	<p>GORDANA JOVIČIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1.</p> <p>Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvjestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu

premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na

nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe
- izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2
- Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije.
- Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a.
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepe
- Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023.
- Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva
- Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina.
- Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19.
- Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19
- Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni.
- Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva.
- cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni
- Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih
- Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak).
- Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom.
- Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima.
- Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19
- COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike:
 - 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti
 - 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika
 - 15.000 od karcinoma
 - 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika
 - 15.000

od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO

KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske, 25.studenj 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, *MedRxiv*, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H.

Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021.

21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, Nature Communications, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, BioRxiv, et al, BioRxiv, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., BioRxiv, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. Eur J Clin Invest. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, MedRxiv, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. The Lancet, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Fríheim Kristiansen, et al, Open Forum Infectious Diseases, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. JAMA Research Letter, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. Clinical Immunology, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 Circulation. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roi Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle

against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz Medical Hypotheses 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., International Journal of Antimicrobial Agents 56 (2020), 106214 37.

Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, The American Journal of Medicine 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020), 611-614 40.

Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial BMJ 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik

	<p>Ullrich , Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmere; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLs) [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreale, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/ 45. https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee 46. https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/ Molim očitovanje po točkama 1., 2. i 3.</p>	
1753	<p>Marjana Botić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1. „Prava i obveze u provođenju mjera“ novi je dio naslova koji umjesto zaštite upućuje na naknadno ozakonjenje već grubih i restriktivnih „mjera“ koje je propisao Stožer CZ i koje se protuzakonito provode NAD hrvatskim narodom. Obrazloženje: Proceduralno prava i obaveze iz ovih nadopuna su nejednako raspoređene na način da prava imaju samo javna pravna tijela, koja istovremeno nemaju gotovo nikakve obaveze (osobito ne one o liječenju oboljelih koji se čak plaše tzv. „izborom kome će se pružiti pomoć zbog nedostatnih kapaciteta u bolnicama“ što u više navrata spominju ne samo liječnici-PROVCI Corone nego i sam predstavnik predlagatelja odnosno Ministar, ili za onu ogromnu većinu koji na sreću nemaju teške simptome i koji u potpunosti sami snose sve troškove liječenja u smislu nadopuna vitamina, minerala, probiotika i sl. – dakle priznajete da napuštate zaštitu građana i uvodite nam nove obveze, uz zabrinjavajuće protuzakonito ograničavanje prava) ali ono što je najopasnije javnopravna tijela nemaju ovim nadopunama nikakve obveze primjerice za rizike cijepljenja, a koje međutim nekritički promoviraju i protuzakonito nameću hrvatskom narodu, odnosno građanima/kama, a ponavljam bez ikakvih obveza sukladno ovom „zakonu“ i/ili nadopunama prema građanima/kama u slučaju naknadnih posljedica cijepljenja pripravkom koji je još u testnoj fazi, a koji se naziva „cjepivom“.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1754	<p>Ljubica Šolić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1. Prava se odnose na provedbena tijela , a obveze se odnose samo na pučanstvo. Stoga provedbena tijela trebaju preuzeti obvezu jamstva za : 1.javna tijela koja zahtijevaju nošenje maske - osobe koje na radnom mjestu nose masku ne mogu se zaraziti - snositi odgovornost ako se to dogodi 2. sva javnopravna tijela koja traže od osobe obveznu vakcinaciju mora jamčiti - osobe koje su vakcinisane ne mogu se zaraziti niti prenijeti zarazu- i snositi odgovornost ako se to dogodi - koji je iznos naknade zaraženom 3. Testiranje osoba mora provesti osoba odgovarajuće struke. - iznosi kazne za one kod kojih testiranje provodi osoba koja nije stručna 4. Odluku o obaveznom cijepljenju može donijeti Vlada a ne stožer. 4.Vakcina je sigurna i nema mogućnosti trajnih nuspojava- ako se to dogodi, definirati koje provedbeno tijelo snosi odgovornost za to i koji su iznosi naknade 3, vakcina ne može</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1755	<p>Blaženka Crnov NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona jer nije napisan za dobrobit pučanstva i kao zaštita pučanstva, nego diskriminira ljude, segregira i krši svako ljudsko pravo na život i slobodu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1756	<p>ANJA NOVAKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1757	<p>Vlatka Kos Grabar Robina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1. Prava i obveze, čije?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1758	<p>Danijela Baćilo NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1. Poštovani, cijenim vašu namjeru da naknadno zakonski regulirate ono što se već pravovremeno nije objavilo i prema čemu se već, nažalost, prema ljudima grubo postupa. Ovdje upućujem sljedeća zapažanja: 1. najprije ispravljam krivo sastavljen naziv Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti koji glasi: "PRAVA I OBVEZE REPUBLIKE HRVATSKE, ŽUPANIJA, GRADA ZAGREBA, GRADOVA, OPĆINA, PRAVNIH OSOBA KOJE</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

OBAVLJAJU ZDRAVSTVENU DJELATNOST I PRIVATNIH ZDRAVSTVENIH RADNIKA U ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI". Ovo je potrebno jer mi nismo neka Hrvatska d. d. (koliko god neki tvrdili suprotno) jer je ovo Zakon Republike Hrvatske i trenutna legalno izabrana izvršna središnja vlast, dakle, Vlada Republike Hrvatske, a posljedično i svi koji poduzimaju radnje od nje naložene (ŽUPANIJE, GRADOVI, OPĆINE, SVE PRAVNE (OSOBE KOJE OBAVLJAJU ZDRAVSTVENU DJELATNOST) trebaju pravno i imovno odgovarati za sve posljedice poduzetih aktivnosti poduzete u svezi s promocijom i nametanjem još uvijek eksperimentalnog pripravka nazvanog cjepivom (bez obzira što su neka naknadno odobrena, ispitivanje traje do 2023., vidjeti i: ([https://objektivno.hr/je-li-alemka-markotic-priznala-da-cjepiva-testiraju-na-djeci-donosimo-video-109484.](https://objektivno.hr/je-li-alemka-markotic-priznala-da-cjepiva-testiraju-na-djeci-donosimo-video-109484))) u smislu obeštećivanja obitelji preminulih od ovog pripravka te preživjelih koji trpe teže i teške nuspojave, a svjedoci smo im i o tome imamo spoznaje u svojim mjestima usprkos "OMERTI "koja u javnim medijima vlada, kao i ekonomske posljedice obiteljima čiji je hranitelj ostao bez posla nametanjem pripravka ili ove propusnice, za uskratu školovanja onima od kojih se traži uzimanje pripravka ali i za posljedice invazivnih tretmana čestih testova onih koji su podvrgnuti testiranjima, a ti testovi nisu namijenjeni za tu svrhu kako to tvrdi i njihov tvorac jer detektiraju upalu, ali ne i vrstu, niti su namijenjeni za takvo često primjenjivanje, također iako je testove moguće raditi i iz grla ili iz sline, ljude se primorava na testiranje sluznice nosa kako bi ih se tim neugodnim i često grubim postupcima primoralo na pripravke, testove ne rade za to školovani liječnici, nego priučene osobe i već ima osoba koje su javno prijavile nuspojave od testiranja. Donošenje potvrda i zakona izravno krši više zakonskih akata: 1. tzv. Covid-potvrde samo su jedan korak prema prisilnom cijepljenju i kršenju Ustava Republike Hrvatske (čl. 3., 5., 14., 21., 22., 23., 38. i 40.). 2. Međunarodni pakt o građanskim i političkim pravima usvojenom na Općoj skupštini Ujedinjenih naroda, 16. prosinca 1966. godine (rezolucija br. 2200 A /XXI/), koji stupio na snagu 23. ožujka 1976. godine, u članku 7. piše: "Nitko ne smije biti podvrgnut mučenju ili okrutnom, nečovječnom ili ponižavajućem postupku ili kazni. Osobito je zabranjeno podvrgnuti osobu medicinskom ili znanstvenom pokusu bez njena slobodnog pristanka." (https://pravamanjina.gov.hr/UserDocImages/arhiva/pdf/medjunarodni/medjunarodni_pakt_o_gradjanski_m_i_politickim_pravima.pdf) 3. [https://www.zakon.hr/z/364/\(Europska\)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda](https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda) (Rim 1950., Pariz 1952., Strasbourg 1963.1983. i 1984. redom se ovim predloženim zakonom članci: 2.1 (pravo na život) 3.1. (zabrana mučenja), 4.1 (zabrana ropstva), Pod člancima 2.1. 3. 1. 4. 1. 5.1. (sloboda i sigurnost) i prema Protokolu broj 1 (Pariz, 1952. pravo na obrazovanje) , a prema Protokolu broj 4 (Strasbourg, 1963.) članak 2, sloboda kretanja Zabranu ste prekršili zatvaranjima osobito prema ranjivim skupinama: starima u domovima koje ste

izolirali od njihovih najbližih, prema djeci u bolnicama (15 minuta boravka), prema djeci (mrežna nastava) i mladima (duševni poremećaji i suicidalnost) kao što je vidljivo: http://psiholoska-komora.hr/static/documents/HPK-Koronavirus_i_mentalno_zdravlje.pdf ; <https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/lockdown-slomio-mlade-u-hrvatskoj-psihijatrijski-odjeli-su-preplavljeni-ovo-je-slicno-ratnom-stanju-15059429> (dr. sc. Josip Podobnik) a članci 6.1. (pošteno suđenje), 7.1. (nema kazne bez zakona) već su prekršeni kažnjavanjem i nasilnim privođenjem ljudi bez propusnice *8.1 prekršeno je pravo na poštivanje privatnog i obiteljskog života (odluka o trudnoći, majčinstvu, očinstvu, gubitak ploda i djeteta jer priprava izaziva brojne nuspojave evidentirane kod samih proizvođača kao i na službenim stranicama mnogih europskih zemalja, kao npr. <https://www.nhs.uk/conditions/coronavirus-covid-19/coronavirus-vaccination/safety-and-side-effects/>) ili Škotske <https://www.gov.scot/coronavirus-covid-19/> *9.1. prekršena je sloboda mišljenja, savjesti i vjeroispovijedi, 9. 1. sloboda izražavanja te 10. 1 sloboda javnog okupljanja Uskratili ste javnosti javno sučeljavanje drugog mišljenja u znanosti na nacionalnoj televiziji onemogućivši ljude da donesu odluku prema svojim spoznajama utemeljenima na različitim izvorima i znanstvenim radovima, izložili ih javnom medijskom linču i gubitku posla umjesto da ih privučete i angažirate u radu za zajedničko dobro jer više ljudi (od struke) više zna, a ljude prepustili snalaženju na mreži, širenju straha, promociji estradnih zvijezda, istovremeno cenzurirajući: podatke o pripravcima, vijesti o umrlima od pripravka, vijesti o nuspojavama, vijesti o novostima u prevenciji i liječenju izlažući ljude samo ideji pripravka te zbunjujući ih neprekidno mijenjajući mišljenja i preporuke. Također niste javno objavili popis kontraindikacija za pripravke dovodeći ljude u životnu opasnost, dok na reklamama za obične kapi za nos ili vitamine mora biti takvih upozorenja. Niste javno objavili koliko su na hrvatskim građanima zaradili pojedini proizvođači pripravaka, maska, testova, opreme. Niste javno analizirali ekonomičnost i potrebe istog u odnosu na potrebe. Niste predložili javne natječaje za nabavljenu opremu. Ljude se ograničava u njihovim prosvjedima i prijeti im se novčanim kaznama. Po stavku 14. 1. i prema Protokolu br. 12, članak 1, opća zabrana diskriminacije (Rim, 2000. i Zagreb, 2002., Strasbourg 2004.)prekršili ste zabranu diskriminacije po bilo kojoj osnovi, po bilo kojoj drugoj okolnosti sljedećim kategorijama: zdravim necijepljenim ljudima, preboljelima koji se nisu evidentirali jer su se izliječili kući, preboljelima asimptomatskima koji ni ne znaju da su je preboljeli, preboljelima koji su analizirali antitijela i dokazali imunitet na bolest, preboljelima s analizom dobrog staničnog imuniteta, cijepljenima s (po stalnim dodavanjima novih doza ili pojačivača , tzv. "boostera") nedovoljnim brojem doza itd, djecu i mlade za koje se zna da nisu izravno ugroženi. Niste za provedbu javne rasprave proveli ništa od navedenog: javnu raspravu o stvarnosti pandemije ; javni prikaz obdukcije umrlog

isključivo od ove bolesti pred znanstvenicima i rezultati iste, javnu izolaciju virusa, detaljne statističke analize razvoja bolesti nakon saznanja da i cijepljeni šire virus, prikaz čuvanja pripravaka u prikladnim uvjetima itd. Pokrenuli ste e-savjetovanje bez višekratne javne medijske najave na nacionalnoj televiziji, u vrlo kratkom vremenu da bi šira javnost mogla reagirati. Nadalje, diskriminirali ste ljude koji nisu u sustavu e-građanin niti su računalno vješti uskraćujući im građansko pravo sudjelovanja ne omogućivši im to pravo pismenim načinom, zemaljskom poštom. Također ste iz već opisanih prekršaja u mnogome prekršili temeljna ljudska prava ; Temeljna ljudska prava su termin koji se koristi za opisivanje najvažnijih ljudskih prava i sloboda. Povelja Europske unije o temeljnim pravima iz 2000. godine sadrži popis od 50 temeljnih osobnih, gospodarskih, socijalnih i političkih ljudskih prava: 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo, (Gore prethodno opisano: prekršeno pritiscima, propusnicama) 2. Pravo na život,(Gore prethodno opisano: prekršeno pritiscima, iznudom pripravka, propusnicama) 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), (Gore prethodno opisano: prekršeno pritiscima, propusnicama, nametanjem, tj. iznudom prava na rad ovim pripravkom.) 4. Zabrana mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, (Gore prethodno opisano: prekršeno pritiscima, propusnicama koje se primjenjuju nasilno i grubo, a da Zakon nije prošao pravnu proceduru.) 5. Zabrana ropstva i prisilnog rada, (Ropstvo se provelo propusnicama i zaključavanjem.) 6. Pravo na slobodu i osobnu sigurnost, (Gore prethodno opisano: prekršeno zaključavanjem, pritiscima, propusnicama) 7. Pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života, doma i komuniciranja,(Prekršeno zaključavanjem, prekomjernim pritiscima, prijetnjama okupljanja, propusnicama: nemogućnost putovanja obitelji.) 8. Pravo na zaštitu osobnih podataka ,(Gore prethodno opisano: prekršeno pritiscima, propusnicama koje se primjenjuju nasilno i grubo, a da Zakon nije prošao pravnu proceduru.) 9. Pravo na stupanje u brak i pravo na osnivanje obitelji,(Gore prethodno opisano: prekršeno pritiscima, nametanjem pripravaka i propusnicama.) 10. Sloboda mišljenja, savjesti i vjeroispovijedi, koje uključuje pravo na prigovor savjesti, (Gore prethodno opisano: prekršeno pritiscima, propusnicama: vjernici se imaju pravo pozvati na prigovor savjesti zbog cjepiva s korištenim abortiranim fetusima.) 11. Sloboda izražavanja i informiranja, (Gore prethodno opisano: prekršeno cenzurom, pritiscima, propusnicama, zabranama.) 12. Sloboda okupljanja i udruživanja,(Gore prethodno opisano: prekršeno zaključavanjem, pritiscima, propusnicama) 13. Sloboda umjetnosti i znanosti, koja uključuje poštivanje akademske slobode,(Gore prethodno opisano: prekršeno pritiscima, propusnicama na koncerte, izložbe, kinoprojekcije, prekršeno plaćanjem cenzure Faktografu.) 14. Pravo na obrazovanje, koje uključuje mogućnost besplatnog

obveznog školovanja, slobodu osnivanja obrazovnih ustanova, te pravo roditelja da svojoj djeci osiguraju obrazovanje i poučavanje u skladu sa svojim vjerskim, filozofskim i pedagoškim uvjerenjima, (Gore prethodno opisano: prekršeno zaključavanjem, mrežnom nastavom pri kojoj svaki učenik nije imao računalo ni internet, pritiscima, propusnicama nekih studenata na nekim fakultetima) 15. Sloboda izbora zanimanja i pravo na rad, (Gore prethodno opisano: prekršeno zaključavanjima, pritiscima, propusnicama.) 16. Sloboda poduzetništva, (Gore prethodno opisano: prekršeno zaključavanjem, pritiscima, propusnicama.) 17. Pravo na vlasništvo, koje uključuje pravo na isplatu pravične naknade za gubitak vlasništva, ako se ono oduzima u javnom interesu. U sklopu prava vlasništva jamči se i intelektualno vlasništvo. (Gore prethodno opisano: prekršeno zaključavanjem, pritiscima, propusnicama.) 19. Pravo na zaštitu u slučaju udaljavanja, protjerivanja ili izručenja, koje uključuje zabranu kolektivnog protjerivanja, (Gore prethodno opisano: prekršeno pritiscima, propusnicama.) 20. Pravo na jednakost ljudi pred zakonom, (Gore prethodno opisano: prekršeno pritiscima, propusnicama.) 21. Pravo na nediskriminaciju (Gore prethodno opisano: prekršeno pritiscima, propusnicama.) 22. Pravo na kulturnu, vjersku i jezičnu raznolikost, (Prekršeno propusnicama, pritiskom na pripravak, nametanje Papinog mišljenja, nepoštivanje preporuke biskupa o dragovoljnosti, nije nam svima Papa vjerski ili kakav drugi autoritet.) 24. Pravo djece na posebnu zaštitu potrebnu za njihovu dobrobit, koje uključuje pravo da se u svakom djelovanju vlasti i privatnih institucija primarno vodi računa o zaštiti interesa djeteta, te pravo djeteta na održavanje redovitog osobnog odnosa i izravan kontakt s oba roditelja, (Prekršeno propusnicama.) 25. Pravo starijih osoba na dostojan život i neovisnost te na sudjelovanje u društvenom i kulturnom životu, (Prekršeno izolacijom, zaključavanjem i propusnicama.) 26. Pravo osoba s invaliditetom na integraciju, koje obuhvaća mjere čiji je cilj osiguravanje njihove neovisnosti, društvene i profesionalne uključenosti te njihovo sudjelovanje u životu zajednice, (Prekršeno propusnicama.) 27. Pravo radnika na informiranje i savjetovanje u poduzeću, (Prekršeno propusnicama.) 28. Pravo radnika na kolektivno pregovaranje i djelovanje, koje uključuje pravo na sklapanje kolektivni ugovor [kolektivnih ugovora]] i pravo na štrajk, (Prekršeno propusnicama.) 29. Pravo radnika na besplatni pristup službama za posredovanje pri zapošljavanju, (Prekršeno propusnicama.) 30. Pravo radnika na pravnu zaštitu od neopravdanog otkaza, (Prekršeno propusnicama.) 31. Pravo radnika na poštene i pravične radne uvjete, kojima se čuva zdravlje, sigurnost i dostojanstvo radnika; te prava na ograničenje najduljeg radnog vremena, na dnevni i tjedni odmor te na plaćeni godišnji odmor, (Prekršeno propusnicama.) 33. Pravo na obiteljski i profesionalni život, koja uživa pravnu, gospodarsku i socijalnu zaštitu obitelji; te pravo na zaštitu od otkaza zbog razloga povezanog s materinstvom i pravo na plaćeni rodiljni dopust i roditeljski dopust, (Prekršeno propusnicama.) 34. Pravo na socijalnu sigurnost i

socijalnu pomoć, u slučajevima poput materинства, bolesti, nesreća pri radu, ovisnosti ili starosti te u slučaju gubitka posla, (Prekršeno propusnicama.) 35. Pravo svakog stanovnika na korištenje prava iz socijalne sigurnosti i socijalnih povlastica, (Prekršeno propusnicama.) 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu (Prekršeno propusnicama.) 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa (Prekršeno propusnicama.) 38. Pravo na zaštitu okoliša, (Nametanjem prekomjernosti maski je povrijeđeno.) 42. Pravo na dobru upravu, koje uključuje pravo da javne institucije odlučuju nepristrano, pravično i u razumnom roku, pri čemu svaka osoba ima pravo biti saslušanja prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati; pravo svake osobe na pristup svojem spisu; obvezu uprave da obrazloži svoje odluke; te pravo svake osobe na naknadu štete zbog štete koje počinu uprava pri obavljanju svojih dužnosti; te pravo osobe da komunicira s upravom na svojem jeziku (Prekršaj ste počinili ukidanjem rasprava.) 43. Pravo pristupa dokumentima javnih institucija (Gore su kao primjer navedeni popisi umrlih od cijepjenja, popisi nuspojava, popisi kontraindikacija, popisi sastojaka cjepiva, ugovor o nepokrivanju obeštećenja koji s Vladom potpisali proizvođači pripravaka, natječaji za opremu i sl.) 44. Pravo na podnošenje peticije, (Gore prethodno opisano: prekršeno cenzurom neobjavlivanja rezultata peticija u svezi s ovom problematikom i neodgovaranjem na dopise građana.) 45. Pravo na slobodu kretanja i boravka, (Gore prethodno opisano: prekršeno zaključavanjem, pritiscima, propusnicama.) 47. Pravo na djelotvoran pravni lijek i na pošteno suđenje, (Gore prethodno opisano: prekršeno pritiscima, propusnicama koje se primjenjuju nasilno i grubo, a da Zakon nije prošao pravnu proceduru.) 48. Pravo optuženika na obranu i da ga se smatra nedužnim dok mu se ne dokaže krivnja (Gore prethodno opisano: prekršeno pritiscima, propusnicama koje se primjenjuju nasilno i grubo, a da Zakon nije prošao pravnu proceduru.) 49. Pravo na razmjerno kažnjavanje, gdje strogost kazne ne smije biti nerazmjerna kaznenom djelu, te pravo osobe da ne bude kažnjena za djelo koje nije bilo zakonom propisano prije njegovog počinjenja, (Gore prethodno opisano: prekršeno pritiscima, propusnicama koje se primjenjuju nasilno i grubo, a da Zakon nije prošao pravnu proceduru.) 50. Pravo da se ne bude dva puta suđen ili kažnjen za isto kazneno djelo. (Gore prethodno opisano: prekršeno pritiscima, propusnicama koje se primjenjuju nasilno i grubo, a da Zakon nije prošao pravnu proceduru.)

IZVOR:

https://hr.wikipedia.org/wiki/Temeljna_ljudska_prava
Zbog svega navedenog upozoravam sve: koji sastavljaju ovaj Zakon koji će o istom glasovati koji će procjenjivati ustavnost istog da su već prema navedenim službenim dokumentima kojih je Republika Hrvatske potpisnik IZRAVNO ODGOVORNI te da im neće biti moguće izbjegavanje kaznene i moralne odgovornosti ako se ovaj predloženi Zakon donese, izglasa i procijeni u istom ili sličnom obliku, kao i kada se probije medijska blokada koja je trenutno nametnuta pa

	<p>progovore žrtve svih ovih postupaka. Sve za Hrvatsku, Hrvatsku ni za što! S vjerom u zakonodavce, Vladu, Sabor i Ustavne sudce kao razumne i mudre ljude koji ne žele zlo svom narodu i koji su svjesni da su oni SLUGE tog svog naroda, a ne diktatori i tirani s kojima se povijest obračunala, u nadi da ćete vratiti povjerenje onih koji su vas izabrali, kojima odgovarate i koji vas plaćaju, a koji su to povjerenje izgubili u zaključavanju osiromašenju, cenzuri i pritiscima svih vrsta, pozdravljam vas s dubokim poštovanjem Danijela Baćilo</p>	
1759	<p>Marinela Šajina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1. Izražavan svije nesuglasje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP) koje su namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatram da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1760	<p>VIBOR CAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1. Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1761	<p>TEREZIJA HABER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1. Slažem se sa kolegicom prije da bi ovo trebalo glasniti " PRISILA I OBVEZA U PROVOĐENJU MJERA ZA ZAŠTITU PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI" ali nadam se da ovaj Prijedlog neće zaživjeti!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1762	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1. Predlažem novi naslov iznad člankd 4. naziv Glave III. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti koji glasi: "PRAVA I OBVEZE REPUBLIKE HRVATSKE, ŽUPANIJA, GRADA ZAGREBA, GRADOVA, OPĆINA, PRAVNIH OSOBA KOJE OBAVLJAJU ZDRAVSTVENU DJELATNOST I PRIVATNIH ZDRAVSTVENIH RADNIKA U ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI". Kako bi se između ostalih naglasila ključna uloga Republike Hrvatske, a ne da se izvršna središnja vlast, dakle, Vlada Republike Hrvatske uporno skriva iza drugih dionika društva, okrivljujući u prvom redu necijepljene građane, zatim cijepljene građane s prvom dozom koji su oklijevali s cijepljenjem, zatim građane koji su se cijepili s dvije doze, a razmišljaju o trećoj, zatim one koje građane koje su se cijepile s trećom dozom pa su se razboljeli i niz će se nastavljati i nadalje u nedogled.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1763	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1. Zašto se sada propisani naslov u glavi III. sada važećeg Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, mijenja na način da se između ostalih izostavljaju riječi "Republika Hrvatska"? Naime, predlaže se mijenjanje navedenog naslova u "PRAVA I OBVEZE U PROVOĐENJU MJERA ZA ZAŠTITU PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI", jer se želi izbjeći odgovornost Republike Hrvatske za moguće neželjene posljedice koje će sigurno proizići iz eventualne kasnije primjene ovoga izmijenjenog i dopunjenog zakona. Iz navedenog se vidi da je predmetni propis ishitren u donošenju, nepromišljen, nedovoljno dobro obrazložen, bez provođenja ozbiljnijih analiza, bez navođenja izvora podataka i predstavlja vrlo opasna rješenja koje bi mogla u Republici Hrvatskoj proizvesti mnoge neželjene kako pravne tako i socijalne posljedice za koje će sadašnja Vlada Republike Hrvatske snositi ne samo političke nego i sve druge, pa moguće i kaznenopravne posljedice s mnoštvom tužbi za povredu prava, posebice onih temeljnih ljudskih prava na rad, na slobodu kretanja i slično. Molim odgovor zbog čega se iz naslova uklanja Republika Hrvatska?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1764	<p>SANDRA DŽIMBEG NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1.</p> <p>Evidentirano je više od 600.000 preboljelih. Barem još 50% do 100% neprijavljenih slučajeva (članovi obitelji koji imaju manje simptome jer se treba raditi, ići u trgovinu,...) Stvarno, realno stanje je 900.000 do 1.000.000 osoba koje su preboljele virus. Preboljeli po najnovijim studijama u preko 90% slučajeva imaju imunitet od ponovne zaraze barem 2 godina a možda i doživotno. Ne samo to i kad se zaraze, bolest je sa jako blagim simptomima. Dovoljno je zadržati standardne mjere zaštite u zatvorenim prostorima, većim grupama te pojačane mjere zaštite (povremena/redovita testiranja) u zdravstvenim ustanovama s većim brojem teže bolesnih bolesnika, kao i u staračkim domovima. Ono što želite postići je širenje zaraze na mjestima gdje se ona treba spriječiti. Primjerice: moja prijateljica je cijepljena i ima covid potvrdu. Budući da je cijepila djecu, jedan od njih se nakon toga razbolio i svi imaju simptome. Ona odlazi na posao jer joj to covid potvrda omogućava. Radi na mjestu gdje joj blisko prilaze tisuće ljudi (ljekarna).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1765	<p>Iztok Likar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1.</p> <p>Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje

imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitost samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i

simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepuju o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepjenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: ▪ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nezvezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih

uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike

Hrvatske Hrvatska, 25.studeni 2021 Na znanje: •
Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim
zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika
Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG
1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji
potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak
znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u
dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and
humoral immunities of COVID-19 convalescents, by
Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo
Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5,
2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity
to vaccine-induced immunity: reinfections versus
breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei
Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz,
Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel
Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3.
Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite
Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E.
Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson,
David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina
M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity
of COVID-19 vaccination in previously infected
individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke,
Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon,
MedRxiv, June 5, 2021. 5. Large-scale study of
antibody titer decay following BNT162b2 mRNA
vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel,
Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit
Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin,
Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22,
2021. 6. Discrete Immune Response Signature to
SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection,
by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May
2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived
bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S.
Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles
W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz,
Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra
Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H.
Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal
analysis shows durable and broad immune memory
after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody
responses and memory B and T cells, by Kristen W.
Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie
Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood,
Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al.
MedRxiv, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe
Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection
among previously infected or vaccinated employees,
by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD
Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell
profiling of T and B cell repertoires following SARS-
CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra,
Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel,
Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15,
2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond
identically to SARS-CoV-2 variants of concern but
differ in longevity and homing properties depending
on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu
Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria
Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R.
Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological
memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8
months after infection, Jennifer M. Dan, Jose

Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in

England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH¹; Hiam Chemaitelly, MSc²; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA^{1,2*}; Roei Shlezinger, BA¹; Galit Perez, MN MA² ; Roni Lotan, PhD²; Asaf Peretz, MD^{1,3}; Amir Ben-Tov, MD^{1,4}; Dani Cohen, PhD⁴ ; Khitam Muhsen, PhD⁴ ; Gabriel Chodick, PhD MHA^{2,4}; Tal Patalon, MD^{1,2} <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R.Wheelan, Nevin Katz, Norman E.Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P.McCullough, Brijesh K.Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M.De Ferrari, Gregory P.Milligan, TaimurSafder, Kristen M.Tecson,Harvey A.Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck,

Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salete S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmere; *International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021]* 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreale, Michel Vaillant. *The Lancet* volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/> Molim očitovanje po točkama 1., 2. i 3.

1766	<p>Dalila Brkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1. Poštovani, Zašto za neke druge, već poznate zarazne bolesti po svijetu nisu donošene ovakve mjere, a sada želite donositi ove mjere za bolest od koje je dokazano opasnija obična gripa?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1767	<p>Petra Šestak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1. Koja prava? Promijenite naslov hitnim postupkom : " PRISILA I OBVEZA U PROVOĐENJU MJERA ZA ZAŠTITU PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI"</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1768	<p>Ivica Vlainic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1. Pandemija nije službeno proglašeno. Maske dokazano ne štite. Cjepiva dokazano ne štite. Cijepljeni dokazano mogu širiti zarazu. Prijedlog zakona i Covid potvrde krše ljudska prava i Ustav RH. Nitko nema pravo uvida u moje medicinske podatke. Mislim da je ovo više nego dovoljno razloga protiv.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1769	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1. Poštovani, Imam nekoliko pitanja, pri tome Vas molim da Faktograf nije izvor informacija, pitanja su sljedeća: 1. Po kojem kriteriju je ovo proglašena pandemija i zašto se uvode izvanredna stanja? 2. gdje je dokaz da je cjepivo učinkovito i od čega ono štiti? 3. Molim također istraživanja kojim se pokazuje da dugoročno cjepiva ne štete? 4. Molim istraživanje u kojem je lockdown jedna uspješna metoda sprečavanja širenja virusa. Uvođenje lockdown-a je srednjovjekovna metoda i želite nam reći da nakon toliko godina je to metoda kojom se sprječava zaraza od prehlade? 4. Po kojem zaknu vi imate prava meni oduzimati prava, o kojem pravu mi to pričamo? To je kraj ljudske civilizacije 5. Kada ćete prestati terorizirati svo stanovništvo? 6. Zašto ne radite obdukcije nakon što se proglašeno da je smrt nastupila uslijed kovida devetnaest? 7. Što ako se dokaže kao iu Portugalu da PCR test nije alat kojim se dokazuje prisustvo virusa? Za sada toliko, naknadno ću postaviti ostala pitanja. Do slušanja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1770	<p>Nataša Šantić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1.</p> <p>Sve ste lijepo napisali na papiru. Donosite mjere koje su u praksi neprovedive i nepotrebno zastrašuju ljude. Prebacujete odgovornost na odgovorne osobe koji na terene pokušavaju provesti neprovedivo. Puno je tu nejasnoća i nelogičnosti. Navest ću primjer: na stranicama https://civilna-zastita.gov.hr/UserDocImages/CIVILNA%20ZA%20C5%A0TITA/PDF_ZA%20WEB/Popis%20PZZ%20ustanova%20koje%20provode%20testiranje%20COVID-19.pdf navedena su mjesta za testiranje javnih službenika, no u praksi to ne funkcionira. Lokalna uprava, poslodavci... suočeni su s teškim problemima kako organizirati testiranje, a pučanstvo je dodatno opterećeno pronalaženjem načina oko pristupa testiranju (putovanje, vrijeme..), I najgore, kad nekoga nešto pitate, nitko nema pravi odgovor.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1771	<p>DEJAN RODIGER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1.</p> <p>1. Zakon izravno utječe da se zaraza sve više širi, jer protivnici cijepljenja se namjerno idu zaraziti, da bi dobili te potvrde. 2. Prirodni imunitet treba imati neograničeno trajanje, što je i znanstveno dokazano.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1772	<p>Dominik Tomislav Vladić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 1.</p> <p>Zakon ne treba donositi u takvom obliku jer čak i mediji sve više počinju prenositi činjenice koje ne idu u prilog kovid potvdama. U nekim zemljama je navedeno da su štete nastale zbog takve politike velike i da veliki broj smrti nije vezan za kovid nego bolesti koje se ne mogu liječiti zbog ovakve situacije. Na zaštitu treba ići ciljano prema određenim skupinama koje to traže ili su identificirane kao rizične, ukoliko to žele s obzirom na uvjetne dozvole tzv cjepiva. Iz kojeg razloga se koristi više od 40 ciklusa kod PCR testova ako je prije covida bilo poznato da tako veliki broj ciklusa dovodi do lažno pozitivnih rezultata? Iz kojeg razloga se ne testiraju svi, a ne dio građana ako je problem zaraza? Kovid potvrda je pitanje pokretanja segregacije društva koje je već sada duboko podijeljeno. Inzistiranje na nečemu što će građani odbijati nije rješavanje jednog problema. To je pokušaj rješavanje jednog problema i otvaranje brojnih drugih. Nekada trebate imati hrabrosti i ne kopirati druge, pa se baviti i opstankom društva u kojemu nema podjela. Koliko je poželjno otvoriti desetke problema u svim područjima da bi se pokušale uvesti kovid potvrde iako je sve više pokazatelja da to nije dobro.</p> <p>https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/umire-vise-ljudi-nego-sto-je-uobicajeno-a-razlog-nije-samo-korona-hitno-moramo-shvatiti-sto-je-poslo-po-krivu-15121998</p> <p>https://dailyexpose.uk/2021/11/17/covid-deaths-ratio-vaxxed-to-unvaxxed-41-corporate-media-should-be-censored-for-spreading-disinformation/</p> <p>https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/circ.144.suppl_1.10712?fbclid=IwAR1Cq4CF40KX30iwbYcV795stsUFlvaNs0RK6dVi21OM1jC04fKpEHVlvx4</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

1773	<p>DALIBOR PLAVČIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Pod "IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU" navodite: a) "...opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima. Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom." a. Na koji je način zakon kojim se izjednačuje dokaz o testiranju s dokazom o cijepljenju, odnos s dokazom o preboljenju zarazne bolesti u najboljem interesu pučanstva Republike Hrvatske? b. Na koji način zakon kojim se izjednačuje dokaz o testiranju s dokazom o cijepljenju, odnos s dokazom o preboljenju zarazne bolesti pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja (pučanstva)? i. Tvrdite li da osobe koje imaju „dokaz“ na temelju cijepljenja, odnosno preboljena nisu potencijalni širitelji zaraze? ii. Ukoliko je odgovor na prethodno potvrđan, molim Vas da javite na temelju čega ste došli do tog zaključka! Uistinu bih želio dodatno podržati zaštiti života i zdravlja svojih sugrađana. Hvala!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1774	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. SARS CoV 2, je novi virus. Stoga je i COVID 19 nova bolest koja je uzrokovana istim virusom. Načini borbe protiv širenja virusa i navedene bolesti su također novi te još uvijek samim time nedovoljno znanstveno ispitani, odnosno istraženi. Za predloženi zakon se ne može reći da je dobro postavljen i da pogađa svoju svrhu, odnosno da će pridonijeti zdravlju ljudi niti će uspješno suzbijati širenje Covida-19, jer se temelji na nizu nedosljednosti i neuvažavanju mnogih u međuvremenu poznatih znanstvenih činjenica. Želi se predloženim propisom napokon "ozakoniti" do sada nezakoniti rad Stožera CZ RH kao apsolutnog stručnog autoriteta, koji se u zadnje vrijeme oslanjao isključivo na kampanju „Cijepi se! Misli na druge.“ i u kojem za sada nije otvoren za znanstvenike koji možda pored cjepiva predlažu neke druge strategije borbe protiv bolesti COVID 19, stručnjake i znanstvene i stručne spoznaje koji ukazuju na probleme i mogli bi donijeti promjene na bolje. Ponavljamo – ako postoji stvarna namjera da se zaštiti život i zdravlje građana, onda treba strategiju kontinuirano redefinirati, prilagođavati i dorađivati sukladno najnovijim znanstvenim spoznajama o naravi i ponašanju samog virusa i postojećih cjepiva. Zahtijevamo da se, prije donošenja odluke o novom zakonu, povede argumentirana javna rasprava, ne samo na razini opće javnosti, već i na razini znanstvene i stručne zajednice, čiji bi cilj bio redefiniranje strategije koja bi na najbolji način štitila naše zdravlje i živote. Neki od važnih aspekata za</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

koje smatramo da ih treba uzeti u obzir u redefiniranju strategije i u izradi samog zakona su sljedeći: 1. Cijepljenje doista smanjuje rizik od prenošenja infekcije, ali u puno manjoj mjeri nego što se na početku mislilo. U jednom od najuglednijih svjetskih znanstvenih časopisa, The Lancet, objavljeno je istraživanje koje je pokazalo da i cijepljeni mogu biti odgovorni za proboje zaraze SARS-CoV-2 virusom jer nose sličan viralni teret kao i necijepljeni: vjerojatnost prenošenja infekcije kod cijepljenih bila je 25%, a kod necijepljenih 38% ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). Nedavno istraživanje objavljeno u časopisu Viruses pokazuje da upravo Spike protein koji se koristi kako bi se cijepljenjem stvorila protutijela protiv SARS-CoV-2 virusa zapravo može spriječiti stvaranje dovoljne količine protutijela, što objašnjava teške simptome bolesti Covid kod nekih cijepljenih osoba, ali i činjenicu da cjepivo često ne štiti od zaraze i teških simptoma (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). Dakle, Covid potvrda prema kojoj se cijepljeni smatraju sigurnima od virusa daje lažnu sigurnost tj. daje „zeleno svjetlo“ širenju virusa. Postavlja se logično pitanje: je li cilj zaista suzbijanje virusa? Ako je cilj suzbijanje virusa, onda bi trebalo jednako testirati (ili ne testirati) cijepljene kao i necijepljene. 2. Hrvatski zavod za javno zdravstvo je objavio da su od početka pandemije do listopada 2021. evidentirane 1892 osobe kod kojih je utvrđena reinfekcija, što čini samo 0,54% ukupno oboljelih do sada (<https://www.poslovni.hr/hrvatska/hzjz-objavio-broj-ljudi-koji-su-se-dva-puta-zarazili-koronom-4312329>). Slične podatke pokazuju i analize u drugim zemljama. Nije logično da se kod cijepljenih „žmiri“ na 20-30% mogućnosti zaraze i daje Covid potvrda na godinu dana, dok se preboljelima koji imaju puno jači i dugotrajniji imunitet daje potvrda na samo pola godine. 3. Istina je da cjepivo u određenoj mjeri smanjuje teške simptome, hospitalizacije i smrtnost. No, zbog slabe učinkovitosti u suzbijanju širenja virusa, osobito novih sojeva, stručnjaci upozoravaju da se ne treba oslanjati na cijepljenje kao na primarnu strategiju. Nedavno istraživanje provedeno u Americi i objavljeno u European Journal of Epidemiology dovelo je do zaključka da treba uključiti druge mjere prevencije, farmakološke i nefarmakološke, uz veliki oprez od stigmatizacije dijela pučanstva (<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10654-021-00808-7>). Budući da se teški ishodi zaraze odnose uglavnom na stariju i rizičnu populaciju treba fokus staviti na zaštitu tih skupina (<https://narod.hr/koronavirus/dr-kanacki-covid-19-statistika-umrlih-u-rh-treba-li-epidemioloski-cilj-bitizastita-starijih-osoba>). 4. Jednu od uspješnih mogućnosti smanjivanja hospitalizacija i smrti odgovorne institucije u Hrvatskoj uporno ignoriraju ili bez argumentiranog obrazloženja odbijaju, a to je primjena nekih lako dostupnih lijekova (Ivermektin, Hidroksiklorokin i sl.) u liječenju oboljelih od Covid-19 (<https://ivmmeta.com/>). Ti su lijekovi u nekim zemljama drastično smanjili broj umrlih. Zahtijevamo od odgovornih da ova i slična

istraživanja ili argumentirano opovrgnu ili prihvate i počnu s primjenom. Jesu li svjesni da su, ako su ta istraživanja točna, oni odgovorni za mnoge do sada teško oboljele ili preminule kojima se moglo na taj način pomoći? 5. Naposljetku, dolazimo i do pitanja štetnosti cjepiva. Poznato je da djeca i mladi u pravilu prebolijevaju Covid-19 s blagim simptomima i da su teška oboljenja i smrtni ishodi kod njih iznimno rijetki – npr. u Hrvatskoj je od do sada umrlih od Covida-19 samo 0,67% bilo mlađe od 40 godina. Međutim, upravo se na mlade i zdrave radi najveći pritisak, uvjetuje ih se školovanjem i radnim mjestom kako bi se pošto-poto cijepili. Pri tome se znanstveni dokazi o nuspojavama i posljedicama cijepljenja ne čuju u javnosti, a stručnjake koji na njih ukazuju se izbacuje iz javnog prostora. Evo nekih od tih činjenica: 5.1. Sve je više statističkih podataka i svjedočanstava o postojanju nezanemarivih nuspojava, pa čak i smrti cijepljenih osoba (tromboze, embolije, moždani udari, miokarditis, smrt zbog "citokinskih oluja" i sl.). Primjerice, VAERS, sustav izvještavanja o štetnim učincima cjepiva u SAD-u objavio je više od 18.000 prijavljenih smrtnih slučajeva. Da djeca nisu ugrožena bolešću Covid-19, dok cjepivo predstavlja potencijalnu opasnost za njihovo zdravlje i život argumentirano je u znanstvenom radu objavljenom u Toxicology Reports (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221475002100161X>). 5.2. Nisu provedene odgovarajuće analize biodistribucije cjepiva u tijelu čovjeka, kao ni toksikološki učinci cjepiva na pojedina tkiva i organe čovjeka. Postoje istraživanja koja pokazuju da cjepiva mogu djelovati mutageno, odnosno da Spike protein nije inertna molekula koju možemo bez straha unositi u naše tijelo (izravno u obliku proteina ili putem njegove mRNA ili DNA) već da on može štetno djelovati na naše stanice i na naš imunosni sustav (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). 5.3. mRNA cjepiva predstavljaju relativno novu tehnologiju i nedovoljno su ispitana za primjenu na ljudima. Ozbiljne analize pokazuju da nije istina ono što mnogi, čak i znanstvenici, još uvijek vjeruju – da mRNA ne može ući u jezgru stanice i ugraditi se u genom čovjeka. Analiza mRNA koja se nalazi u cjepivima pokazala je da ta mRNA sadrži elemente koji joj omogućuju da koristi stanične mehanizme za retropoziciju mRNA u genom, posebno u genom spolnih stanica, te da se kao takva prenese na sljedeće generacije, tj. na djecu onih koji su se cijepili (<https://osf.io/uwx32/>). 5.4. Znanost predviđa i ugradnju gena za Spike protein usred gena za neki naš protein, pa kad se taj gen prepíše i prevede u protein, nastaje tzv. hibridni protein, kojega naš imunosni sustav prepoznaje kao strano tijelo i proizvede protutijela na to. To bi moglo objasniti nastajanje autoimunih bolesti nakon cijepljenja, što također nije zanemariva nuspojava. 5.5. U cjepivu se nalaze lipidne nanočestice u koje se „pakira“ mRNA. Premda se lipidne nanočestice već koriste na sličan način za dostavu lijekova u organizam, toksikološke studije su pokazale da takve čestice vrlo lako, nekontrolirano ulaze u tkiva i organe i tamo izazivaju reakcije kakve inače izazivaju stanični otrovi. Primjerice, stanice mogu reagirati oksidativnim

stresom koji, ukoliko je doza otrova dovoljno jaka, rezultira oštećenjem genoma, te raznim patološkim promjenama u građi i funkciji tih stanica, tkiva i organa (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7074910/>). Još nisu napravljene toksikološke studije djelovanja lipidnih nanočestica iz cjepiva na ljudski organizam.

5.6. Jedno od osnovnih pravila u epidemiologiji je da se cijepljenje ne radi u jeku epidemije, nego nakon što se epidemija suzbije, jer se virusi brzo razmnožavaju i pritom u velikom broju nastaju nove varijante virusa prirodnim mutacijama. Neke od tih varijanti su slučajno otporne na cjepivo, pa se mogu još više razmnožiti i proširiti. Njih ne bi bilo, ili bi ih bilo puno manje, da se masovno cijepljenje organizira u vrijeme kada je virus već suzbijen i nema više toliku mogućnost stvaranja novih sojeva.

6. Nažalost se u primjeni cjepiva protiv Covida-19 ne poštuje načelo predostrožnosti koje kaže da se, dok postoji sumnja u štetnost nekog lijeka, taj lijek (ili bilo koja vrsta terapije) ne smije primjenjivati. S obzirom na sve navedeno, kao i s obzirom na činjenicu da proizvođači cjepiva nemaju financijsku odgovornost za oboljenja i smrti uzrokovane cjepivom protiv Covida, odlučno se protivimo represivnim mjerama kojima se bilo koga uvjetuje ili na razne načine prisiljava na cijepljenje, a osobito djecu i mlade. Zaključno, zahtijevamo redefiniciju strategije koja bi se temeljila na argumentiranoj i poštenoj znanstvenoj raspravi, stalnom praćenju novih znanstvenih i stručnih spoznaja te transparentnoj komunikaciji s javnošću, a koja bi uključila i ove u tekstu navedene i obrazložene ciljeve:

1. Jednako tretirati cijepljene i necijepljene osobe u smislu testiranja, a još više u smislu neoptuživanja i neokrivljavanja za bilo kakve pojave vezane uz Covid-19.
2. Preboljelima priznati barem jednaki, ako ne i dugotrajniji covid status od cijepljenih osoba.
3. Ne oslanjati se na cijepljenje kao na jedinu i primarnu strategiju, već uključiti i financirati i druge mjere prevencije i liječenja, farmakološke i nefarmakološke.
4. Fokus staviti na zaštitu starije i rizične populacije.
5. Izbjegavati cijepljenje mladih i zdravih osoba, a posebno djece.

1775	<p>VALENTINA ŠTULIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Sukladno izvješću Ustavnog suda U-X-99/2013. prilikom donošenja zakona po hitno postupku nužno je pri tome, bez iznimke, relevantne razloge za donošenje zakona po hitnom postupku podrobno obrazložiti u prijedlogu samog zakona. Stoga samo obrazloženje prijedloga zakona zbog kojeg se donosi po hitnom postupku nije podrobno obrazloženo jer iz istoga nije vidljivo na koji će način sigurnosna mjera predložena dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore" (covid potvrda) bitno utjecati na smanjenje širenje zaraze i sprečavanje zaraze. Citiram „ Zbog mutacije virusa i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima“ Predloženom mjerom niti se može spriječiti mutacija niti brzina širenja virusa. Nadalje sama svrha donošenja predmetnog Zakona neće biti ispunjena s obzirom da cijepljenje u određenoj mjeri štiti od bolesti i teških oblika bolesti, ali ne i od zaraze. Slijedom navedenoga razvidno je da i cijepljeni i necijepljeni prenose zarazu. Stoga zaključak da se sigurnosna mjera obveze predložena dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore uvodi radi sprječavanja i suzbijanje zaraznih bolesti je posve znanstveno neosnovana i nedokazana, s obzirom da zarazu šire i cijepljeni i necijepljeni</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1776	<p>Darko Vujnović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1777	<p>Marina Spajić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Poštovani, zahvaljujemo na dosadašnjem trudu i naporu kako bi obuzdali brzo širenje ove zaraze. Ne slažem se s obaveznim cijepljenjem, neka ono ostane slobodan izbor pojedinca koji time želi zaštititi sebe od težih oblika bolesti kako se tvrdi. Mislim da bi bilo važno promisliti koje mjere gdje provoditi, što smo dobili ovim silnim testiranjem osoba koje se nisu cijepile?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1778	<p>IVICA GRANIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Javnopravna tijela su, kao i središnja država u deficitu svake godine, i ne može im se nametati još jedan ovakav trošak provođenja mjera zaštite.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1779	<p>MARKO KNEŽEVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Sve "mjere" su temeljene na nečijem mišljenju i kao takve nisu obavezne ni za koga. QED.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1780	<p>Anela Resanović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Predložene izmjene u čl. 4. ZZP-a – osiguranje provođenja mjera neosnovano se prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZZP-a – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH: čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud),. čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1781	<p>Sanja Gjurčević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1782	<p>Eva Kirchmayer Bilić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Kako će čelnik osigurati sigurnost svih zaposlenika, s obzirom da i oni zaposlenici koji imaju covid potvrde, šire zarazu?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1783	<p>MELITA MILENKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće te predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1784	<p>Ivona Taradi NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1. st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZKP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZKP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZKP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove. Predložene izmjene čl. 47. ZKP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava

Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski

eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu i dr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade

	<p>Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno.</p>	
1785	<p>DARINKA KLARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Članak 1. predlažem dopuniti stavkom 5. tako da glasi: „ Javnopravna tijela, fizičke i pravne osobe osigurati će provođenje mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti propisanih ovim Zakonom iz prethodnih stavaka prema posebnoj odluci Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo kojom se utvrđuje u kojim radnim prostorima je nužno i od osobite važnosti za zdravlje ljudi uvesti odgovarajuće mjere.“ Ova odredba je mijenjana i odnosi se na sve zarazne bolesti za koje je Zakonom zaštita propisana a ovakvo propisivanje ima implikacije na sve mjere zbog prodora zaraznih bolesti, te treba omogućiti selektivno uvođenje mjera.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1786	<p>Gita Đurković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Ukoliko zaposlenik ili stranka javnopravnog tijela mora osigurati odgovarajući dokaz kako bi boravio/la u prostorijama javnopravnog tijela, proizlazi da je ukoliko iz bilo kojeg razloga nije cijepljen/a, te nema odgovarajući dokaz o preboljenju, obavezan na testiranje svakih 48, odnosno svakih 72 sata (ovisno o vrsti testa) za pristup radnom mjestu, odnosno pristup uslugama. Obzirom da uvođenje ove mjere stavlja jasan financijski teret na točno određenu skupinu ljudi (osobe koje nisu cijepljene niti imaju odgovarajući dokaz o preboljenju), predstavlja diskriminaciju za pristup radnom mjestu i diskriminaciju za pristup uslugama koje pružaju javnopravna tijela. Iz prijedloga Zakona nije jasno tko bi trebao snositi ovaj financijski teret, javnopravno tijelo ili zaposlenik odnosno stranka. Ukoliko javno tijelo snosi financijski teret, tada prijedlog Zakona ima financijski učinak na proračun RH. Ukoliko teret testiranja snosi zaposlenik odnosno stranka, tada je odredba izravno diskriminirajuća prema određenoj skupini ljudi i nije u skladu s Uredbom (EU) 2021/953 EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA, člankom 14. Ustava Republike Hrvatske, Zakonom o suzbijanju diskriminacije, Zakonom o pravima pacijenata, Zakonom o sustavu civilne zaštite. Razlozi za ovakvu diskriminaciju osoba koje nisu cijepljene niti imaju odgovarajući dokaz o preboljenju nisu utemeljeni, obzirom da je svakim danom sve jasnije da je razina zaštite cjepiva ipak kraća od očekivane, a preboljele osobe možda nisu na adekvatan način evidentirani kao takve.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1787	<p>Danijela Skenderović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Srvakom 4. ovog članka, određujete da je privatni poslodavac dužan osigurati provođenje mjera. Testiranje svakih 48 sati jest jedna od tih mjera. Navedeno je dužan financirati poslodavac. Razumijete li da na ovaj način vršite financijski pritisak na poslodavce koji će zbog istoga diskriminirati necijepljenje radnike, odnosno zapošljavati isključivo cijepljene osobe? Molim dostavite analizu svrsishodnosti ove odredbe na temelju koje ste zaključili kako ista treba ići u zakon i biti provedena.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1788	<p>Goran Tomaš NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1789	<p>Sanja Mišković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1790	<p>Franjo Krajinović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Djelatne vojne osobe nisu zahvaćene ovim zakonom s obzirom da se njihov status prava i obaveze reguliraju "Zakonom o službi u OSRH" te se civilni nadzor nad njima regulira "Zakonom o obrani".</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1791	<p>Franjo Krajinović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Zakon ne definira niti što je stručni nadzor niti nadležnost nekog tijela da nametne mjere. Nadalje niti jedan opis ovog članka ne odgovara ustroju i zadaćama OSRH niti njenih grana niti nižih ustrojbenih jedinica. Također niti jedno civilno tijelo (izuzev MORH-a koji isto mora uskladiti s vrhovnim zapovjednikom koji mora izdati konačnu zapovijed na prijedlog načelnika GS te uz suglasnost ministra obrane) nema pravo nametanja odluka. Stožer civilne zaštite sukladno "Zakonu o obrani" nema nikakvu ovlast izdavanja propisa ili zapovjedi pripadnicima OSRH. Što se tiče ovlasti odgovornih osoba u jedinicama javne uprave, oni nemaju ovlasti nametati mjere koji su u suprotnosti sa ugovorima o radu te su podložni tužbama sukladno "Zakonu o radu". Nadalje jednostrano zadiranje u ugovore o radu jest oblik tiranije koji direktno zadire u prava radnika, ali jednako tako ugrožava položaj i povjerenje u poslodavca.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1792	<p>Krešimir Pavelić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Nikakav Zakon ne može dati ovlast provođenja (prisile) ikakve mjere nametanja eksperimentalnih medicinskih procedura ili unos eksperimentalnih preparata u tijelo pojedinca, što uključuje i sankciju za nepristanak pojedinca na takav akt, za koje je pokazano kako nemaju učinka na sprečavanje širenja određene zaraze, mogu uzrokovati nečiju smrti ili pogoršanje zdravstvenog stanja. Čak i u slučaju dokazane učinkovitosti određenog medicinskog eksperimentalnoga preparata ili procedure nužan je pristanak pojedinca odnosno nije moguće ugroziti temeljna ljudska prava definirana nedvosmisleno Ustavom RH i međunarodnim konvencijama čija je RH potpisnica.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1793	<p>Nikica Spoljar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Protiv sam uvođenja ovih izmjena i dopuna Zakona jer su diskriminatorne i segregirajuće po društvo. ZAHTJEVAM DA SE DEFINIRAJU ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva i te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. COVID ili sličnim potvrdama kojima su ljudska prava direktno ugrožena nije mjesto u nasoj Hrvatskoj, krvlju obranjenoj i stvorenoj. Pokazite da ste domoljubi a ne EU poslušnici. Vjerujemo u vas i da cete odabrati pravi put.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1794	<p>Blaženka Crnov NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona jer nije napisan za dobrobit pučanstva i kao zaštita pučanstva, nego diskriminira ljude, segregira i krši svako ljudsko pravo na život i slobodu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1795	<p>Anamarija Lazic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Prijedlog ovog članka izravno proturiječi točki III. predloženog Nacrta u kojoj je navedeno obrazloženje da "za provedbu predloženog Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske". Neovisno o spomenutom, ovim se prijedlogom izravno krši sljedeće: - Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda), - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021) (https://pace.coe.int/en/files/29004/html), - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO), - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Zakona o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titu-prava-pacijenata), - Nürnberškog kodeksa (https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313_The_Nuremberg_Code.pdf), - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst: https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1796	<p>ANJA NOVAKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1797	<p>Martina Budimir NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Po čemu se određuje koja je osoba kompetentna za vršenje stručnog nadzora nad provođenjem mjera?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1798	<p>Marinela Šajina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

(Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga.

1799	<p>HUKPZZ Hrvatska udruga koncesionara PZZ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2.</p> <p>HUUGO: Hrvatska udruga ugovornih ordinacija: iako je Čl 4 jasan (citat: Republika Hrvatska, županije, odnosno Grad Zagreb, općine i gradovi obvezni su osigurati provođenje mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti propisane ovim Zakonom te sredstva za njihovo provođenje kao i stručni nadzor nad provođenjem tih mjera.) završen citat, ugovorne ordinacije dobile su zakonom zagarantirana sredstva za nabavku zaštitne opreme samo jednom i to u simboličnim količinama (2 para rukavica, 5 zaštitnih maski) Cijelo vrijeme pandemije sami svojim sredstvima kupujemo zaštitna sredstva, nema refundacije od strane HZZO niti gradova niti županija, iako ih zakon jasno obvezujePredsjednica Josipa Rodić</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1800	<p>Danijela Skenderović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2.</p> <p>Ovaj članak je apsolutno nedorečen, proturječan i nejasan. Koja javnopravna tijela provode koje mjere? Iz teksta članka proizlazi: sva javnopravna mjera sve mjere! Ako uzmemo prvu propisanu opću mjeru, koja glasi "osiguravanje zdravstvene ispravnosti hrane, uključujući praćenje zoonaza i uzročnika zoonaza", molim informaciju kako bi tu mjeru mogao osigurati jedan općinski sud u RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1801	<p>GORAN ŽALAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2.</p> <p>"„Javnopravna tijela obvezna su osigurati provođenje mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti propisanih ovim Zakonom te sredstva za njihovo provođenje kao i stručni nadzor nad provođenjem tih mjera." Dužni su osigurati provođenje mjera i stručni nadzor. To je kao kada doktorima prilikom operacije pacijent umre, a nadzor radi hrvatska liječnička komora u kojoj su članovi svi doktori pa i oni koji ne znaju kaj rade.Genijalno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1802	<p>VIBOR CAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2.</p> <p>Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1803	<p>Tomislav Čubelić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. U prijedlogu kaže: III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA Za provedbu ovoga zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske. Ovo nije u stvarnosti provedivo i suprotnosti je s odredbama članka 4: „Javnopravna tijela obvezna su osigurati provođenje mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti propisanih ovim Zakonom TE SREDSTVA ZA NJIHOVO PROVOĐENJE kao i stručni nadzor nad provođenjem tih mjera. Javnopravnim tijelom, u smislu ovoga Zakona, smatra se zakonodavno, izvršno i sudbeno tijelo državne vlasti, TIJELO DRŽAVNE UPRAVE I DRUGO DRŽAVNO TIJELO, tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravna osoba koja ima javnu ovlast i pravna osoba koja obavlja javnu službu (pružatelj javnih usluga). Otkuda bi tijela državne uprave i druga državna tijela trebale osigurati sredstva za provođenje osim iz proračuna RH?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1804	<p>Matea Cimeša NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Provođenjem ovoga zakona na odgovorne osobe u javnopravnim tijelima prebačena je ogromna odgovornost ne samo novčana ukoliko prekrše odredbe zakona nego su takve osobe u prekoračenju ovlasti odbijajući građanima uslugu i direktno kršeći Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda koja zabranjuje diskriminaciju te ih se time prisiljava da postanu stanke u budućim postupcima pred Europskim sudom za ljudska prava što uvelike krši njihova prava na slobodan rad, jer s jedne strane odgovaraju novčano a s druge su potencijalne stranke u sudskom postupku jer krše temeljna ljudska prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1805	<p>Sara Jakupis NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. UZ članak 2. stavak 2. izvršno tijelo državne vlasti je tijelo državne uprave. Kada je predlagatelj ovog prijedloga pisao nacrt nije dobro sročio. Svakako treba pisati precizno, a ne ovako dvosmisleno i da se ponavlja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1806	<p>VLADIMIRA DELIĆ-MATOVINA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Sukladno Ustavu RH svatko ima pravo na zdravstvenu zaštitu. Odvajaju se novci za zdravstvo iz bruto plaće koju smo zaradili svojim radom, a ovim prijedlogom zakona želite nam ograničiti/oduzeti to pravo.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1807	<p>TEREZIJA HABER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Čekajte malo pa vi skaćete samo sebi u usta, gore ste pisali da nema troškova za proraćun, a ovdje pišete da se mora osigurati provoćenje mjera - zar će to netko obavljat besplatno? Citirat ću i kolegicu prije molim pojašnjenje i na njeno pitanje: "Imate li dovoljno medicinskog osoblja u RH ovlaštenog za pregled zdravstvenih informacija pućanstva po svim sektorima, jer je naše zdravstveno stanje, sve potvrde i ostale informacije o zdravlju medicinska tajna i zašto bi bilo drugaćije radi virusa od kojeg je opasnija obićna gripa?"</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1808	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Molim projekciju troškova i analizu koliki će broj ljudi u javnopravnim tijelima morati biti novozaposleno i koje struke i stupnja obrazovanja kako bi se na na "najkvaliteniji mogući naćin" moglo osigurati obveza provoćenja mjera za zaštitu pućanstva od zaraznih bolesti propisanih Zakonom o zaštiti pućanstva od zaraznih bolesti te tko će osigurati sredstva za njihovo provoćenje, ako je u nenormativnom dijelu predloženog propisa navodi kako "ovaj zakon" neće proizvoditi nova dodatna sredstva iz državnog proraćuna. Ako je tomu tako pretpostavljam da ćelnici javnopravnog tijela nesebićno preuzimaju obvezu da volonterskim naporima izvan radnog vremena i u radnom vremenu naravno kad stignu od drugih brojnih obveza ulažu krajnje nadljudske napore u provoćenju obveze osiguranja provoćenja mjera za zaštitu pućanstva od zaraznih bolesti koje su propisane ovim Zakonom. Molim Vas odgovor na pitanje je su li ove pretpostavke opravdane ili nisu? Predlagatelj bi trebao razmisliti kolika će biti realna materijalna i kadrovska mogućnost primjerice tijela jedinica lokalne samouprave i pojedinih pravnih osoba koje imaju javne ovlasti ili obavljaju javnu službu u provedbi ovoga zakona koji se donosi po hitnom postupku i koji stupa na snagu dan nakon objave u "Narodnim novinama". Molim za ozbiljan odgovor na potkrijepljen analitićkim podacima, a ne paušalno navoćenje kako su to navedeni dionici dužni osigurati, jer će to samo pokazati dodatnu ionako visoku razinu neoziljnosti kojom se predlagatelj propisa novi s krizom uzrokovanom pandemijom bolesti COVID 19.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1809	<p>Željko Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Kao i većina ostalih zakona. Ne pišu se ZA korist naroda nego PROTIV nekog politićkog protivnika ili drugog smetala, rušitelju napuhanog ega.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1810	<p>Dalila Brkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Poštovani, Imate li dovoljno medicinskog osoblja u RH ovlaštenog za pregled zdravstvenih informacija pučanstva po svim sektorima, jer je naše zdravstveno stanje, sve potvrde i ostale informacije o zdravlju medicinska tajna i zašto bi bilo drugačije radi virusa od kojeg je opasnija obična gripa?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1811	<p>Ivica Vlainic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Pandemija nije službeno proglašeno. Maske dokazano ne štite. Cjepiva dokazano ne štite. Cijepljeni dokazano mogu širiti zarazu. Prijedlog zakona i Covid potvrde krše ljudska prava i Ustav RH. Nitko nema pravo uvida u moje medicinske podatke. Mislim da je ovo više nego dovoljno razloga protiv.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1812	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 2. Poštovani, Imam nekoliko pitanja, pri tome Vas molim da Faktograf nije izvor informacija, pitanja su sljedeća: 1. Po kojem kriteriju je ovo proglašena pandemija i zašto se uvode izvanredna stanja? 2. gdje je dokaz da je cjepivo učinkovito i od čega ono štiti? 3. Molim također istraživanja kojim se pokazuje da dugoročno cjepiva ne štete? 4. Molim istraživanje u kojem je lockdown jedna uspješna metoda sprečavanja širenja virusa. Uvođenje lockdown-a je srednjovjekovna metoda i želite nam reći da nakon toliko godina je to metoda kojom se sprječava zaraza od prehlade? 4. Po kojem zaknu vi imate prava meni oduzimati prava, o kojem pravu mi to pričamo? To je kraj ljudske civilizacije 5. Kada ćete prestati terorizirati svo stanovništvo? 6. Zašto ne radite obdukcije nakon što se proglaš da je smrt nastupila uslijed kovida devetnaest? 7. Što ako se dokaže kao iu Portugalu da PCR test nije alat kojim se dokazuje prisustvo virusa? Za sada toliko, naknadno ću postaviti ostala pitanja. Do slušanja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1813	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Kako medicinska struka komentira da se virus brže širi u sustavu državne uprave u odnosu na sustave vezane uz trgovinu i usluge? Pa je kod prvih potrebno testiranje ljudi koji se nisu cijepili ili preboljeli, a u drugom sustavu to nije slučaj.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1814	<p>Dubravka Biondić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Ako se ljude ovim predloženim mjerama sprečava da rade, ako se ljude osiromaši, ako ljudi ne mogu poslovati, ako se ne mogu koristiti javnim ustanovama, i ne mogu se liječiti sve to ugrožava njihove živote, zdravlje i egzistenciju. Predloženim zakonom i mjerama se NE omogućuje djelotvorno upravljanje krizom u situaciji pandemije/epidemije zarazne bolesti COVID -19, niti se omogućuje njeno učinkovito suzbijanje, niti zakon štiti živote i zdravlje ljudi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1815	<p>DALIBOR PLAVČIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Pod „Članak 3“ navodite: a) „8.a obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore“. a. Na temelju čega izjednačujete dokaz o testiranju s dokazom o cijepljenju ili s dokazom o preboljenju zarazne bolesti? b. Da li dokaz o cijepljenju ili dokaz o preboljenju zarazne bolesti znači da osoba u određenom trenutku nije zarazna, odnosno da ne može prenijeti zarazu na drugu osobu? c. Koji su to određeni prostori? i. Ovakvo površno definiranje zakona kojim se dodatno stvara velika pravna nesigurnost smatram izrazito štetnim. d. Zašto je navedeno da se dokaz traži isključivo prilikom ulaska u „određene prostore“, a ne i prilikom izlaska iz „određenih prostora“? i. Primjer: - osoba A je na temelju dokaza o preboljenju i cijepljenju i testiranju (nije pozitivna na COVID-19) primljena na bolničko liječenje, no prilikom napuštanja bolnice osobi A je utvrđen pozitivan test na COVID-19? Molim Vas da mi objasnite kako je ovo moguće. Hvala! Izrazito se protivim predloženim izmjenama zakona koje omogućavaju ulazak u „ostale prostore“, a među ostalom i u bolnice i u staračke domove gdje borave naši najranjiviji i najugroženiji sugrađani na temelju dokaza koji se može dobiti na temelju cijepljena ili preboljena zarazne bolesti. Rado ću promijenio svoje mišljenje ukoliko mi predlagatelj ovih izmjena može dokazati da posjedovanje dokaza na temelju cijepljenja ili preboljenju zarazne bolesti uistinu štiti od širenja zarazne bolesti kroz vremenski relevantan period.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1816

Barbara Prša

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.

Izričito se protivim covid putovnicama/potvrdama pri korištenju javnih usluga! Slažem se s komentaram kako država treba omogućiti korištenje javnih usluga svim svojim građanima i ne raditi diskriminaciju. Ukoliko država želi onemogućiti da se unutar prostora javnih tijela suzbije širenje bolesti, tada su im na raspolaganju druge mjere koje se već koriste, a koje su na raspolaganju (maske, pleksiglas staklo, razmak, ograničeni broj građana u odnosu na m²). Predlagatelj nije predočio niti jedan dokaz, niti tvrdi da se dogodio slučaj prenošenja bolesti između građana zbog boravka u određenom prostoru javnih tijela ako su se koristile sve druge propisane mjere zaštite. Ukoliko je predlagatelj doista siguran da su prostori javnih tijela u kojima građani koriste usluge, u kojima su primijenjene sve mjere zaštite i bez obzira na te mjere, mjesto širenja zaraza sa visokim rizikom širenja zaraze, tada bi se u prostore trebale puštati i zaposlenici i korisnici javnih usluga samo oni za koje je rizik širenja bolesti minimalan, a to su oni sa važećim testom. Dokazano jeste da veliki broj cijepljenih mogu biti kužni na okolinu, tj. prenositi virus drugima, nerazmjerno više u odnosu na one koji su već preboljeli i imaju prirodni imunitet, odnosno na one koji imaju važeći test, te bi ako se želi ispuniti svrha prijedloga, trebalo isključiti cijepljene osobe. Osobe koje su već preboljele bolest, kako imaju prirodni imunitet i antitijela na sluznicama, u zanemarivom broju slučajeva (0,5 %) se mogu ponovno oboljeti i biti zarazni na druge. Jedini dokaz da osoba nije zaražena i ne prenosi virus jeste svježi test. Stoga ukoliko su prostori tijela javne vlasti ocijenjene kao mjesto iznimno visokog rizika prenošenja zaraze u usporedbi sa ostalim prostorima, tada bi trebalo izmijeniti prijedlog da se traži predočenje dokaza da osoba nije bolesna odnosno zarazna za druge, a to je test. Prijedlog zakona bi trebalo dopuniti sa sljedećim, a kako bi se omogućilo korisnicima javnih usluga – poreznih obveznika koji kroz poreze i doprinose plaćaju mogućnost korištenja javnih usluga: - omogućiti besplatno testiranje svim građanima kako bi i oni građani koji nemaju financijska sredstva mogli koristiti usluge javne, sudske, državne i lokalne vlasti, budući da ukoliko se ne osigura besplatno testiranje, građanima koji nisu preboljeli i nisu cijepljeni, a nemaju financijske mogućnosti platiti test biti će uskraćeno pravo korištenja usluga u prostorima tijela javne vlasti - naložiti tijelima javne vlasti da omoguće pružanje javne usluge u prostorima na način da osiguraju druge mjere zaštite (pleksiglas, ograničenje broja građana po m², ulazak jednog po jednog građana, ventilacija) koje će osigurati da se onemogući zaraza u prostorima, ili korištenje usluga sa udaljenih lokacija (poštom, video-konferencija, ..) ili na vanjskim šalterima.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1817	<p>Nikolina Lovrenčić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Protivim se izmjeni ovog članka.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1818	<p>Darko Posarić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Termin "ulaska u određene prostore" smatram da zakonodavac namjerno ostavlja nedefiniranim da bi država kasnije to svela na praktično sve prostore i tako primorala što veći broj svojih državljana da se cijepe. Ako se ovakav Zakon usvoji Hrvatska postaje totalitarna država koja provodi državni teror nad dijelom svojih državljana koji traže samo da im se poštuju temeljne ljudske slobode, ništa drugo. Ovo je strašno! Sramota je napisati ovakav prijedlog teksta, sramota!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1819	<p>SANDI LAZARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Ovo je nedopustivo zato jer predočenje dokaza o cijepjenju nije ništa drugo nego ovlaštenje za širenje virusa i opasnost prenošenja istoga zdravoj osobi. Dokaz o cijepjenju je u osnovi dokaz u kojemu nadležni daju dozvolu ili su licencirani za širenje zaraze.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1820	<p>Josip Ivančić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. U članku 45. stavku 2. iza točke 8. dodaje se točka 8.a koja glasi: "8.a obvezu predočenja dokaza o testiranju". U članku 55.a dodaje se stavak 5. koji glas: Javnoppravna tijela obvezno su organizirati za građane besplatno testiranje putem PCR i brzih testova kako bi im omogućili pružanje usluga. Iznimno od prethodnog stavka, javnoppravna tijela nisu dužna osigurati besplatno testiranje za slučaj da primjenom ostalih sigurnosnih mjera zaštite od širenja zaraze osiguraju korištenje usluga u svojim prostorima. Obrazloženje: Protivim se donošenju predloženih izmjena i dopuna budući mjera nije srazmjerna riziku širenja bolesti za pojedine kategorije građana - korisnika javnih usluga odnosno neosnovano diskriminira određene grupe građana u korištenju usluga i ograničenja prava građana nisu srazmjerna ciljevima koji bi predlagatelj navodno želio postići (smanjenje širenja bolesti; opće je poznato da je namjera predlagatelja suptilno prisiljavanje građana na cijepjenje). Država treba omogućiti korištenje javnih usluga svim svojim građanima i ne raditi diskriminaciju. Ukoliko država želi onemogućiti da se unutar prostora javnih tijela suzbije razražavanje odnosno širenje bolesti, tada su im na raspolaganju druge mjere koje se već koriste a koje su na raspolaganju (maske, pleksiglas staklo, razmak, ograničeni broj građana u odnosu na m2).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Predlagatelj nije predočio niti jedan dokaz a niti tvrdi da se dogodio slučaj prenošenja bolesti između građana zbog boravka u određenom prostoru javnih tijela ako su se koristile sve druge propisane mjere zaštite. Ukoliko je predlagatelj doista siguran da su prostori javnih tijela u kojima građani koriste usluge, u kojima su primijenjene sve mjere zaštite i uprkos tih mjera, mjesto širenja zaraza sa visokim rizikom širenja zaraze, tada bi se u prostore trebale puštati i zaposlenici i korisnici javnih usluga samo oni za koje je rizik širenja bolesti minimalan, a to su oni sa važećim testom. Dokazano jeste da veliki broj cijepljenih mogu biti kužni na okolinu, tj. prenositi virus drugima, nesrazmjerno više u odnosu na one koji su već preboljeli i imaju prirodni imunitet, odnosno na one koji imaju važeći test, te bi ako se želi ispuniti svrha prijedloga trebalo isključiti cijepljene osobe. Osobe koje su već preboljele bolest, kako imaju prirodni imunitet i antitijela na sluznicama, u zanemarivom broju slučajeva (0,5 %) se mogu ponovno oboljeti i biti zarazni na druge. Jedini dokaz da osoba nije zaražena i ne prenosi virus jeste svježi test. Stoga ukoliko su prostori tijela javne vlasti ocijenjene kao mjesto iznimno visokog rizika prenošenja zaraze u usporedbi sa ostalim prostorima, tada bi trebalo izmijeniti prijedlog da se traži predočenje dokaza da osoba nije bolesna odnosno zaraziva za druge, a to je test. Prijedlog zakona bi trebalo dopuniti sa sljedećim a kako bi se omogućilo korisnicima javnih usluga – poreznih obveznika koji kroz poreze i doprinose plaćaju mogućnost korištenja javnih usluga: - omogućiti besplatno testiranje svim građanima kako bi i oni građani koji nemaju finansijska sredstva mogli koristiti usluge javne, sudske, državne i lokalne vlasti, budući da ukoliko se ne osigura besplatno testiranje, građanima koji nisu preboljeli i nistu cijepljeni a nemaju finansijske mogućnosti platiti test će biti uskraćeno pravo korištenja usluga u prostorima tijela javne vlastite - naložiti tijelima javne vlasti da omoguće pružanje javne usluge u prostorima na način da osiguraju druge mjere zaštite (pleksiglas, ograničenje broja građan po m2, ulazak jednog po jednog građana, ventilacija) koje će osigurati da se onemogućiti zaraza u prostorima, ili korištenje usluga sa udaljenih lokacija (poštom, video-konferencija, ..) ili na vanjskim šalterima.

1821 **Darko Vujnović**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.
 Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koja je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom).

- sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. - sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije - sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru - samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3. odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga.

1822	<p>Željka Vrebac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Nije u redu da se Serološki test koji dokazuje prisutnost antitijela ne priznaje kao dokaz o preboljenju. Serološkim testiranjem se utvrđuje prisustvo specifičnih protutijela (IgA, IgM i IgG) na virus SARS-CoV-2 a prema svim dosadašnjim spoznajama prisustvo protutijela IgG na virus SARS-CoV-2 govori u prilog da je osoba preboljela COVID-19, da se ponovno ne može razboljeti od iste bolesti te da se može vratiti normalnim radnim aktivnostima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1823	<p>Ivanka Močilac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Izbaciti riječ "cijepljenju" jer je znanstveno dokazano da cijepljenje ne razvije zaštitu od zaraze i prijenosa virusa</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1824	<p>Ivanka Močilac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. U točki 8a nije jasno kakve veze ima dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju s ulaskom u određene prostore, po čemu se određeni prostori razlikuju od drugih prostora koji nisu obuhvaćeni ovim člankom. Nije definirano ni koji su to "određeni" prostori. U istom članku bi trebalo točno i nedvosmisleno definirati pojam "ODRREĐENI PROSTORI", kao i objasniti svrhu ograničenja ulaska te ponuđenu alternativu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1825	<p>DARIJA TADIN-ĐUROVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.</p> <p>Mjera koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod točkom 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku je povreda Ustava Republike Hrvatske – čl. 23., da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1826	<p>IVICA GRANIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.</p> <p>molim izbrisati točku 8.a., naglasak staviti na imunitet i potvrdu prirodnog imuniteta, preboljavanja i sl.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1827	<p>MARKO KNEŽEVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Mogu samo kazati dvije stvari: 1) "cijepiti" me možete samo u hladnu ruku 2) ako se dogodi situacija da se meni ili nekom članu moje obitelji prijeći ulaz u "instituciju", koju jako skupo plaćam preko 15 godina, zbog toga što ne udovoljavamo nekakvim smiješnim uvjetima, to će biti jedan jako neugodan susret kako za zaposlenike tako i sve druge posjetitelje date "institucije". Dakle, otimate mi od usta da bi mi poslije priječili pristup? Dva puta razmislite što radite.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1828	<p>Mihaela Jazvec NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. CIJEPLJENI SU PRENOSITELJI BOLESTI - Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Prilog: https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v4 (Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021.) - Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prijenos bolest Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj bolesti Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose bolest drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext IMAMO 'EPIDEMIJU CIJEPLJENIH' - Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog: https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

<p>August 24, 2021.) - Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izvješće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf</p>	
<p>1829 Marta Grbesic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>1830 VEDRAN PAVLOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.</p> <p>Tko ima pravo tražiti dokaz o zdravstvenom stanju osobe, i tko je za to ovlašten? Što su to određeni prostori? Nedorečenost i manjkavost u jasnoći. Ima osoba koji su alergični na primanje određenih lijekova tako i na cijeplivo i na testiranje. Što će biti s njima? Kako će takve osobe dobiti usluge određenih ustanova, kako će takve osobe ući na radna mjesta. S ovim će biti zakinuti i biti će im uskraćena njihova prava. Koja su prava onih koji ne žele se testirati? Biti će i takvih. Što stoji u zakonu za njih? Diskriminacija i kazna. Je li to rješenje? Okupite znanstvenike svih mišljenja i neka se stuka dogovori koje su mjere najbolje za sve. Uz to uvedite istinito mjerenje određene mjere kako bi se moglo dovesti do što objektivnije procjene učinkovitosti određene mjere. Ovo se može raditi po uzorcima na određenim lokacijama kako bi se što prije dovelo do učinkovitije mjere koje su svima nama potrebne. Budite u službi naroda, svih nas.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1831	<p>Mirna Coljak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Poštovani, ovaj prijedlog je protivan Zakonu o zaštiti prava pacijenta – članak 25 – Pravo na povjerljivost koji kaže sljedeće. Pravo na povjerljivost Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. Lp</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1832	<p>Sanja Gjurčević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1833	<p>INES LAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Ova točka krši mnoge zakone i Ustav, na prvom mjestu zbog GDPR-a, a također i zbog slobode kretanja koja nam je zagarantirana samim rođenjem. Već sam istaknula da se samom COVID potvrdom ne spriječava širenje zaraze, a segregira se građane koji bi trebali imati jednaka prava (pogotovo ispred javnih institucija). Zbog već navedenih, a i opće znanih razloga, ispada da se ova točka Zakona uvodi radi prisile na "dobrovoljno" cijepljenje, koje također nije pomoglo u spriječavanju širenje zaraze. Što znači da se ne radi o javnom zdravlju, nego o političkom interesu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1834	<p>Eva Kirchmayer Bilić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Tko su ovlaštene ljudi koji imaju pravo uvid u zdravstvene podatke? Tko će ih i na temelju kojih zakonskih temelja ovlastiti - portire, domare, zaštitare?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1835	<p>Vesna Brumnić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.</p> <p>Na više mjesta se spominje pojam ulaska u "određeni" prostor. Nije jasno definirano što to znači. Ulazak u stambeni prostor pojedinca, što ujedno znači odvođenje u logore, kao što imamo prilike vidjeti da se događa u nekim zemljama? Koji su to "određeni prostori"? Tko će ih definirati i kada? Jesu li to bolnice i sve zdravstvene institucije, pa će te nam zabraniti liječenje, iako smo godinama uplaćivali i još uvijek uplaćujemo u zdravstveni sustav, i to ne male novce, nego po nekoliko tisuća kuna? Vratite nam onda uplaćeni novac, a kojeg nismo potrošili. Osim toga, mnogi uplaćuju i dopunsko osiguranje. I unatoč tome zabranjujete ljudima ulazak u bolnice... Kome će biti zabranjen ulazak u "određeni prostor"? Hoćete li i trudnici koja nije cijepljena uskratiti odlazak u rodilište? Hoće li biti zabranjen djeci koja ne prime ove cjepivo? Hoće li biti zabranjeno ljudima koji imaju kontraindikacije primiti ovo tzv. cjepivo? Osim toga, koje su kontraindikacije za primiti ovo tzv. cjepivo? Ovdje postoje brojne nelogičnosti, ovo nije transparentno, i postoji veliki prostor za malverzacije</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1836	<p>Glas roditelja za djecu - GROZD NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.</p> <p>Primjedbe stručnog tima udruge Glas roditelja za djecu – GROZD (e-mail: info@udruga-grozd.hr) Svjesni smo opasnosti koju nosi širenje bolesti Covid-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2. Poštujemo pravni poredak Republike Hrvatske i htjeli bismo pridonijeti donošenju ispravnih zakona koje će građani i bez potrebe za sankcijama odgovorno poštivati. Covid-19 je nova bolest, pa su načini borbe protiv širenja virusa i te bolesti također novi i dosad nedovoljno znanstveno ispitani. Zato je od ključne važnosti da se strategija borbe protiv širenja virusa i bolesti ne uzima „zdravo za gotovo“ već da postoji OTVORENOST ZA REDEFINIRANJE STRATEGIJE prema znanstvenim i statističkim spoznajama do kojih cijela ljudska civilizacija u međuvremenu dolazi. Prvenstveno zbog nedostatka te otvorenosti, za predloženi zakon se nažalost ne može reći da je ispravan i da će donijeti zdravstvenu i sveukupnu dobrobit hrvatskim građanima, pa čak niti uspješno suzbijati širenje Covid-19, jer se temelji na nizu nedosljednosti i neuvažavanju mnogih znanstvenih činjenica. Želi se ozakoniti rad Stožera kao apsolutnog stručnog autoriteta, koji se do sada oslanjao isključivo na kampanju „Cijepi se!“ i u kojem za sada nema sluha (namjerno zbog nekih interesa ili iz neznanja) za znanstvenike, stručnjake i znanstvene i stručne spoznaje koji ukazuju na probleme i mogli bi donijeti promjene na bolje. Ponavljamo – ako postoji stvarna namjera da se zaštiti život i zdravlje građana, onda treba strategiju kontinuirano redefinirati, prilagođavati i dorađivati sukladno najnovijim znanstvenim spoznajama o naravi i ponašanju samog virusa i postojećih cjepiva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Zbog „gluhoće“ Stožera i blokade informacija javljaju se sumnje i sve veće nepovjerenje građana, što je vidljivo i iz ove javne rasprave. ZAHITIJEVAMO DA SE, PRIJE DONOŠENJA ODLUKE O NOVOM ZAKONU, POVEDE ARGUMENTIRANA JAVNA RASPRAVA, NE SAMO NA RAZINI OPĆE JAVNOSTI, VEĆ I NA RAZINI ZNANSTVENE I STRUČNE ZAJEDNICE, ČIJI BI CILJ BIO REDEFINIRANJE STRATEGIJE KOJA BI NA NAJBOLJI NAČIN ZAŠTITILA NAŠE ZDRAVLJE I ŽIVOTE. Neki od važnih aspekata za koje smatramo da ih treba uzeti u obzir u redefiniranju strategije i u izradi samog zakona su sljedeći: 1. Cijepljenje doista smanjuje rizik od prenošenja infekcije, ali u puno manjoj mjeri nego što se na početku mislilo. U jednom od najuglednijih svjetskih znanstvenih časopisa, The Lancet, objavljeno je istraživanje koje je pokazalo da i cijepljeni mogu biti odgovorni za proboje zaraze SARS-CoV-2 virusom jer nose sličan viralni teret kao i necijepljeni: vjerojatnost prenošenja infekcije kod cijepljenih bila je 25%, a kod necijepljenih 38% ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). Nedavno istraživanje objavljeno u časopisu Viruses pokazuje da upravo Spike protein koji se koristi kako bi se cijepljenjem stvorila protutijela protiv SARS-CoV-2 virusa zapravo može spriječiti stvaranje dovoljne količine protutijela, što objašnjava teške simptome bolesti Covid kod nekih cijepljenih osoba, ali i činjenicu da cjepivo često ne štiti od zaraze i teških simptoma (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). Dakle, Covid potvrda prema kojoj se cijepljeni smatraju sigurnima od virusa daje lažnu sigurnost tj. daje „zeleno svjetlo“ širenju virusa. Postavlja se logično pitanje: je li cilj zaista suzbijanje virusa? Ako je cilj suzbijanje virusa, onda bi trebalo jednako testirati (ili ne testirati) cijepljene kao i necijepljene. 2. Hrvatski zavod za javno zdravstvo je objavio da su od početka pandemije do listopada 2021. evidentirane 1892 osobe kod kojih je utvrđena reinfekcija, što čini samo 0,54% ukupno oboljelih do sada (<https://www.poslovni.hr/hrvatska/hzjz-objavio-broj-ljudi-koji-su-se-dva-puta-zarazili-koronom-4312329>). Slične podatke pokazuju i analize u drugim zemljama. Nije logično da se kod cijepljenih „žmiri“ na 20-30% mogućnosti zaraze i daje Covid potvrda na godinu dana, dok se preboljelima koji imaju puno jači i dugotrajniji imunitet daje potvrda na samo pola godine. 3. Istina je da cjepivo u određenoj mjeri smanjuje teške simptome, hospitalizacije i smrtnost. No, zbog slabe učinkovitosti u suzbijanju širenja virusa, osobito novih sojeva, stručnjaci upozoravaju da se ne treba oslanjati na cijepljenje kao na primarnu strategiju. Nedavno istraživanje provedeno u Americi i objavljeno u European Journal of Epidemiology dovelo je do zaključka da treba uključiti druge mjere prevencije, farmakološke i nefarmakološke, uz veliki oprez od stigmatizacije dijela pučanstva (<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10654-021-00808-7>). Budući da se teški ishodi zaraze odnose uglavnom na stariju i rizičnu populaciju treba fokus staviti na zaštitu tih skupina

(<https://narod.hr/koronavirus/dr-kanacki-covid-19-statistika-umrlih-u-rh-treba-li-epidemioloski-cilj-bitizastita-starijih-osoba>). 4. Jednu od uspješnih mogućnosti smanjivanja hospitalizacija i smrti odgovorne institucije u Hrvatskoj uporno ignoriraju ili bez argumentiranog obrazloženja odbijaju, a to je primjena nekih lako dostupnih lijekova (Ivermektin, Hidroksiklorokin i sl.) u liječenju oboljelih od Covida-19 (<https://ivmmeta.com/>). Ti su lijekovi u nekim zemljama drastično smanjili broj umrlih. Zahtijevamo od odgovornih da ova i slična istraživanja ili argumentirano opovrgnu ili prihvate i počnu s primjenom. Jesu li svjesni da su, ako su ta istraživanja točna, oni odgovorni za mnoge do sada teško oboljele ili preminule kojima se moglo na taj način pomoći? 5. Naposljetku, dolazimo i do pitanja štetnosti cjepiva. Poznato je da djeca i mladi u pravilu prebolijevaju Covid-19 s blagim simptomima i da su teška oboljenja i smrtni ishodi kod njih iznimno rijetki – npr. u Hrvatskoj je od do sada umrlih od Covida-19 samo 0,67% bilo mlađe od 40 godina. Međutim, upravo se na mlade i zdrave radi najveći pritisak, uvjetuje ih se školovanjem i radnim mjestom kako bi se pošto-poto cijepili. Pri tome se znanstveni dokazi o nuspojavama i posljedicama cijepljenja ne čuju u javnosti, a stručnjake koji na njih ukazuju se izbacuje iz javnog prostora. Evo nekih od tih činjenica: 5.1. Sve je više statističkih podataka i svjedočanstava o postojanju nezanemarljivih nuspojava, pa čak i smrti cijepljenih osoba (tromboze, embolije, moždani udari, miokarditis, smrt zbog "citokinskih oluja" i sl.). Primjerice, VAERS, sustav izvještavanja o štetnim učincima cjepiva u SAD-u objavio je više od 18.000 prijavljenih smrtnih slučajeva. Da djeca nisu ugrožena bolešću Covid-19, dok cjepivo predstavlja potencijalnu opasnost za njihovo zdravlje i život argumentirano je u znanstvenom radu objavljenom u Toxicology Reports (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221475002100161X>). 5.2. Nisu provedene odgovarajuće analize biodistribucije cjepiva u tijelu čovjeka, kao ni toksikološki učinci cjepiva na pojedina tkiva i organe čovjeka. Postoje istraživanja koja pokazuju da cjepiva mogu djelovati mutageno, odnosno da Spike protein nije inertna molekula koju možemo bez straha unositi u naše tijelo (izravno u obliku proteina ili putem njegove mRNA ili DNA) već da on može štetno djelovati na naše stanice i na naš imunostani sustav (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). 5.3. mRNA cjepiva predstavljaju relativno novu tehnologiju i nedovoljno su ispitana za primjenu na ljudima. Ozbiljne analize pokazuju da nije istina ono što mnogi, čak i znanstvenici, još uvijek vjeruju – da mRNA ne može ući u jezgru stanice i ugraditi se u genom čovjeka. Analiza mRNA koja se nalazi u cjepivima pokazala je da ta mRNA sadrži elemente koji joj omogućuju da koristi stanične mehanizme za retropoziciju mRNA u genom, posebno u genom spolnih stanica, te da se kao takva prenese na sljedeće generacije, tj. na djecu onih koji su se cijepili (<https://osf.io/uwx32/>). 5.4. Znanost predviđa i ugradnju gena za Spike protein usred gena za neki naš protein, pa kad se taj gen prepiše i prevede u protein, nastaje tzv. hibridni protein, kojega naš

imunosni sustav prepoznaje kao strano tijelo i proizvede protutijela na to. To bi moglo objasniti nastajanje autoimunih bolesti nakon cijepljenja, što također nije zanemariva nuspojava. 5.5. U cjevivu se nalaze lipidne nanočestice u koje se „pakira“ mRNA. Premda se lipidne nanočestice već koriste na sličan način za dostavu lijekova u organizam, toksikološke studije su pokazale da takve čestice vrlo lako, nekontrolirano ulaze u tkiva i organe i tamo izazivaju reakcije kakve inače izazivaju stanični otrovi. Primjerice, stanice mogu reagirati oksidativnim stresom koji, ukoliko je doza otrova dovoljno jaka, rezultira oštećenjem genoma, te raznim patološkim promjenama u građi i funkciji tih stanica, tkiva i organa

(<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7074910/>). Još nisu napravljene toksikološke studije djelovanja lipidnih nanočestica iz cjeviva na ljudski organizam. 5.6. Jedno od osnovnih pravila u epidemiologiji je da se cijepljenje ne radi u jeku epidemije, nego nakon što se epidemija suzbije, jer se virusi brzo razmnožavaju i pritom u velikom broju nastaju nove varijante virusa prirodnim mutacijama. Neke od tih varijanti su slučajno otporne na cjevivo, pa se mogu još više razmnožiti i proširiti. Njih ne bi bilo, ili bi ih bilo puno manje, da se masovno cijepljenje organizira u vrijeme kada je virus već suzbijen i nema više toliku mogućnost stvaranja novih sojeva. 6. Nažalost se u primjeni cjeviva protiv Covida-19 ne poštuje načelo predostrožnosti koje kaže da dok postoji sumnja u štetnost nekog lijeka, da se taj lijek (ili bilo koja vrsta terapije) ne smije primjenjivati. S obzirom na sve navedeno, kao i s obzirom na činjenicu da proizvođači cjeviva nemaju financijsku odgovornost za oboljenja i smrti uzrokovane cjevivom protiv Covida, odlučno se protivimo represivnim mjerama kojima se bilo koga uvjetuje ili na razne načine prisiljava na cijepljenje, a osobito djecu i mlade. **ZAKLJUČNO, ZAHTIJEVAMO REDEFINICIJU STRATEGIJE KOJA BI SE TEMELJILA NA ARGUMENTIRANOJ I POŠTENOJ ZNANSTVENOJ RASPRAVI, STALNOM PRAĆENJU NOVIH ZNANSTVENIH I STRUČNIH SPOZNAJA TE TRANSPARENTNOJ KOMUNIKACIJI S JAVNOŠĆU, A KOJA BI UKLJUČILA I OVE U TEKSTU NAVEDENE I OBRAZLOŽENE CILJEVE:** 1. Jednako tretirati cijepljene i necijepljene osobe u smislu testiranja, a još više u smislu neoptuživanja i neokrivljavanja za bilo kakve pojave vezane uz Covid-19. 2. Preboljelima priznati barem jednaki, ako ne i dugotrajniji covid status od cijepljenih osoba. 3. Ne oslanjati se na cijepljenje kao na jedinu i primarnu strategiju, već uključiti i financirati i druge mjere prevencije i liječenja, farmakološke i nefarmakološke. 4. Fokus staviti na zaštitu starije i rizične populacije 5. Izbjegavati cijepljenje mladih i zdravih osoba, a posebno djece.

1837	<p>Andrea Bakanji NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Već samim ovim prijedlogom, ovaj prijedlog dodatne točke, je sasvim neutemeljen i diskriminatorski. Što ako se nalazite u onom djelu populacije, koji nije testiran, cijepljen ili prebolio? Pa osobno mislim da su već gotovo svi prebolili, samo što neki za to nemaju dokaz, jer se nisu hitno išli testirati, nego su ostali kod kuće, kako drugima ne bi prenijeli bolest. Znači, to je diskriminacija.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1838	<p>DANIJELO ANTUN BANIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Potpuno pravno neodređena obveza, dokazano neučinkovita, diskriminatorska i neznanstvena. U ovo dijelu je potrebno uvažiti isključivo čl. 20. Ustava RH: "Tko se ogriješi o odredbe ovoga Ustava o temeljnim slobodama i pravima čovjeka i građanina, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom." Zahtijevam hitno povlačenje ovog zakonskog prijedloga.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1839	<p>Vesna Brumnić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Na koje osobe se odnose ove mjere? Koja životna dob? Odnosi li se ova mjera već na nedonoščad? Na djecu od 5 godine? 12 godina? Ovdje ništa nije točno definirano, i predstavlja mogućnost proizvoljnog tumačenja. U SAD je do 18. svibnja 2021. COVID 'cepivo' u starosnoj skupini od 12 do 15 godina dobio više od pol milijun djece (O'donnell C. U.S. Vaccinated 600,000 12-15-year olds last week- health official. Reuters, 18.5.2021. https://www.reuters.com/business/healthcare-pharmaceuticals/us-gave-covid-19-shots-600000-kids-ages-12-15-last-week-top-health-official-says-2021-05-18/). Do 11. lipnja 2021. bilo je prijavljenih 358.379 nuspojava u vezi s pojavom 1 COVID-a 'cjepiva'. Prijavljeno je u starosnoj skupini 12-15 godina smrt 3 dječaka i 2 djevojčice; u starosnoj skupini 16-18 godina smrt 5 dječaka i 3 djevojčice. Osam od njih je bilo cijepljenih s Pfizer cjevivom, 5 s cjevivom Moderna. U razdoblju od dva mjeseca cjepljenja djece i mladih u ZDA je bilo prijavljenih i 279 slučajeva miokarditisa perikarditisa. Oštećeni srčani mišić se ne obnavlja, posljedice su trajne. Najčešća miokarditisa kod pacijenata s kovidom je inače manja od 5 % (McKeown LA. True Myocarditis Uncommon in COVID-19, Review Concludes. tctMD, 20.1.2021. https://www.tctmd.com/news/true-myocarditis-uncommon-covid-19-review-concludes). Prema tome, ove mjere koje nastojite uvesti nisu uopće transparentne niti jasno definirane.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1840	<p>Vesna Brumnić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.

Prema podacima SZO ukupan broj prijavljenih nuspojava zbog primanja tzv. cjepiva iznosi 2.622.859 http://vigiaccess.org/?fbclid=IwAR0kIMhfH0i_AD_SfAqPf3QxMPuPBPOoehZWnZuVSVu-9yEivJ5FP0IXLSA Slijedi popis

nuspojava i njihov broj: Blood and lymphatic system disorders (107982) Cardiac disorders (141494) Congenital, familial and genetic disorders (1537) Ear and labyrinth disorders (86945) Endocrine disorders (4134) Eye disorders (96145) Gastrointestinal disorders (522888) General disorders and administration site conditions (1575346)

Hepatobiliary disorders (5555) Immune system disorders (41726) Infections and infestations (201973) Injury, poisoning and procedural complications (137750) Investigations (369794) Metabolism and nutrition disorders (58441)

Musculoskeletal and connective tissue disorders (746368) Neoplasms benign, malignant and unspecified (incl cysts and polyps) (4405) Nervous system disorders (1107100) Pregnancy, puerperium and perinatal conditions (6466) Product issues (3970) Psychiatric disorders (123229) Renal and urinary disorders (21784) Reproductive system and breast disorders (119037) Respiratory, thoracic and mediastinal disorders (279794) Skin and subcutaneous tissue disorders (354364) Social circumstances (19014) Surgical and medical procedures (30156) Vascular disorders (140081) Na istom linku možete naći raspodjelu nuspojava po

godinama: Age group Count Percentage 0 - 27 days 391 0 28 days to 23 months 1530 0 2 - 11 years 2362 0 12 - 17 years 44088 2 18 - 44 years 1038901 40 45 - 64 years 801885 31 65 - 74 years 246235 9 ≥ 75 years 166840 6 Unknown 320627 12 Iz

navedenih podataka uviđa se da je najveći broj nuspojava zabilježen upravo kod radno aktivne populacije (od 18 - 64 godine), stoga nije jasno iz kojeg razloga forsirate cijepljenje ljudi. Uvođenje Covid potvrda i ograničavanje prava kretanja, prava korištenja zdravstvenih usluga, prava na rad i ostalo necijepljenim osobama samo je prisila na cijepljenje, za koje vi govorite da je dobrovoljno. Međutim, od nuspojava ste se svi ogradili čime potvrđujete da vaše namjere nisu dobronamjerne. Europska agencija za lijekove je već zabilježila oko milijun slučajeva nuspojava nakon injekcije cjepiva protiv bolesti COVID-19

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/B-9-2021-0475_HR.html Iz iskustva ljudi također se uočava da brojne nuspojave liječnici ne žele prijaviti.

Iz navedenog se uočava da je šteta uzrokovana cjepivom jednako velika kao i zbog bolesti Covid 19, stoga ne vidim razloga za forsiranjem cijepljenja, što je zapravo i razlog uvođenja Covid putovnica.

Nadalje, nidehe nije navedno tko će sve morati imati Covid putovnicu, koliko će vremena ona točno vrijediti, koliko doza planirate da ljudi moraju primiti (ako je za EU osigurano 5 milijardi doza, a ona ima 500 miliona stavnovnika - postavlja se pitanje uvođenja obaveznog cijepljenja s ovim sredstvom duži niz godina, te uvjetovanje slobode Covid putovnicama). Nadalje, postavlja se pitanje iz kojeg

razloga se osobe koje su preboljele koronu moraju cijepiti? Zašto se ljudima koji su preboljeli Covid 19 ne prate antitijela i možda neke druge vrijednosti iz krvi, čime bi se pratilo trebaju li primiti cjepivo ili ne da bi produžili Covid putovnicu? Iz kojeg razloga mladi ljudi ne smiju doći na fakultet i u javne i državne ustanove ako nemaju Covid putovnicu? Znači, njihov imunitet je dovoljno snažan da uglavnom ne obolijevaju, ukoliko obole imaju blage simptome, a mogućnost dobijanja nuspojava nakon tzv. cijepjenja je ruski rulet. Time se stječe mogućnost dobijanja neke kardiovaskularne bolesti, npr. miokarditisa, ili neurološke bolesti, i sl. Što je s djecom? Djeca nemaju nikakvih problema s ovom bolesti. Nisam sigurna je li u Hr zabilježn i jedan smrtni slučaj kod djece, posebice kod zdrave. Djeca imaju dobar imunitet, nisu prenosnici bolesti Payne i sur. (2021) navode da je 316 osoba na 1000000 infekcija SARS-CoV-2 kod osoba mlađih od 21 godine (izvor: Payne, A. B., Gilani, Z., Godfred-Cato, S., Belay, E. D., Feldstein, L. R., Patel, M. M., ... & Cholette, J. M. (2021). Incidence of Multisystem Inflammatory Syndrome in Children Among US Persons Infected With SARS-CoV-2. JAMA network open, 4(6), e2116420-e2116420. Dostupno na: <https://jamanetwork.com/journals/jamanetworkopen/fullarticle/2780861>). Dakle, udio djece i adolescenata u broju oboljele polualcije je izrazito nizak. Prema tome, koje dokaze navodite kad obezjete mlade ljude da moraju imati Covid putovnicu kako bi studirali, išli u školu, obavljali praksu, slali pošiljke, i bili korisnici ostalih usluga zajamčenih Ustavom Republike Hrvatske? Osim toga, najnovija istraživanja ukazuju na veliku smrtnost djece, miokarditise i ostale nuspojave. O povećanoj smrtnosti djece nakon primanja ovog tzv. cjepiva može se naći i na ovim službenim stranicama Velike Britanije: <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/birthsdeathsandmarriages/deaths/bulletins/deathregistrationsummarytables/previousReleasesSmrtnost> Dakle, pod krinkom pomaganja i zaštite starijih osoba, ugrožavate živote mladih i zdravih ljudi, uključujući i djecu i spuštate ljestvicu cijepjenja s eksperimentoalnom genetskom terapijom na 5 godina? Nije li ovo apsolutno nelogično? Osim toga, upravo djeca i mladi, koji nisu uopće zdravstveno ugroženi, pridonose stvaranju imuniteta krda. FDA navodi da se odobrenje cjepiva protiv COVID-a za hitnu primjenu u dobnoj skupini od 12 do 18 godina temelji na podacima o sigurnosti i djelotvornosti iz te dobne skupine i iz studija na odrasloj populaciji (stranica 33, odjeljci 11.3, 5). Ako uzmemo u obzir da nema razlika u odgovoru ove skupine djece u odnosu na odrasle i pogledamo službeni EPAR proizvođača sa statističkog gledišta, očekuje se da će cjepivo ubiti otprilike 1 osobu po 10 000 cijepljenih (EPAR, Tablica 17, stranice 104, 6). Ako podatke prenesemo na djecu, to bi značilo oko 100 smrtnih slučajeva na milijun cijepjene djece, što je znatno više od službeno priznatih umrlih na milijun zaražene djece kovidom; 6 umrlih na 1 milijun zaraženih (Munro APS, Faust SN. Addendum to: Children are not COVID-19 super spreaders: time to go back to school. Arch Dis Child 2021;106:e9. doi:10.1136/archdischild-2020-319908; Pandemic

Planning Scenarios. CDC, 19.3.2021. <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/hcp/planning-scenarios.html>). Prema tome, veća je smrtnost djece od cjepiva nego od Covid 19? Iz kojeg razloga se onda nameće cijepljenje djeci? Što ako i dalje budete tvrdili da je cijepljenje dobrovoljno, a djetetu bude npr. onemogućen odlazak u školu jer nije cijepljen? Ili odredite neke druge mjere koje su također štetne po zdravlje djece, a sve pod izgovorom da necijepljeni prenose virus i da se samo brinete za zdravlje populacije? Iz kojeg razloga se u Hrvatskoj zabranjuje liječenje ljudi s ivermectinom? Lijek za kojeg brojni liječnici potvrđuju da, ne samo da je uspješan u liječenju, nego je i vrlo jeftin. Primjer Japana: https://thecovidworld.com/haruo-ozaki-tokyo-medical-association-chairman-recommends-ivermectin-to-all-doctor-to-treat-covid-19/?fbclid=IwAR1IJBsm_FRcygducBB7Efy0MNbARn5TPJOF-HHMyRn8LOXM6CIJYe4w4ZM Iz kojeg razloga ne dozvoljavate diskusiju ljudi prije svaga stručnjaka, koji drugačije misle? Iz kojeg razloga je npr. dr. Lauc izbačen i više nije savjetnik vlade? Tko vladu savjetuje i s kojim ciljem? cilj sigurno nije zdravlje opće populacije, jer da je to cilj ne bi se ljude uvođenjem Covid potvrda prisiljavalo na cijepljenje. Nametanje ovih zakona je zakon protiv čovjeka. Doprinosi omalovažavanju i diskriminaciji, te ukidanju Ustavom zajamčenih sloboda na rad, liječenje kretanje i slično dijelu populacije. Ovo što planirate i predlažete je zločin. Osim toga, uzimanje brisa iz nosa od strane nestručnih osoba je vrlo štetno i opasno. Ovo je dijagnostička pretraga koju su donedavno smijeli provoditi liječnici iz područja otorinolaringologije, a danas ju smije provoditi bilo koji zdravstveni djelatnik. Molim Vas da dostavite dokaze o korisnosti cijepljenja te da ona nadmašuje rizike. Koristi cijepljenja ne moraju nužno nadmašiti rizike, i nije sigurno da to čine. Isto vrijedi i za uvođenje Covid putovnica.

1841 **KATJA VIŠNJIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.
 Ova mjera je već uvedena nezakonitom i neustavnom Odlukom Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske o uvođenju posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja dužnosnika, državnih službenika i namještenika, službenika i namještenika u javnim službama, službenika i namještenika u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi te zaposlenika trgovačkih društava i ustanova od 12. studenog 2021.g. (NN 121/2021). Naknadi pokušaji ozakonjenja uvođenja ove mjere neustavni su s aspekta zabrane retroaktivne primjene propisa. Mjera obveznog testiranja imaće dalekosežne posljedice po ljudska prava i vladavinu prava. Diskriminatorni učinak ova mjera ima jer jednu skupinu ljudi, obzirom na zdravstveni status u odnosu na bolest COVID-19, razlikuje od drugih namećući im nerazmjern teret. Suprotno izjavama Premijera RH, kojima vrijeđa inteligenciju dobrog dijela pučanstva, nerazmjern teret se ne odnosi na

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

„guranje vatice u nos“ već na činjenicu da se onima koji odbiju testiranje onemogućava pristup radnom mjestu odnosno pristup javnim uslugama čime se krši čl. 14 u vezi s člancima 3, 26 i 54 Ustava RH. Nerazmjerni teret ogleda se u učinku tj. posljedici koju odbijanje testiranja ima na zaposlene i korisnike javnih usluga. Zaposlenima se zaprječuje pravo na rad i slobodu rada, korisnicima javnih usluga pravo na jednakost pred državnim i inim tijelima koje imaju javne ovlasti, a svima pravo na jednakost pred zakonom. Problematično je to što se ne zaprječuje pristup mjestu rada i javnim uslugama samo onima kojima test pokaže da su pozitivni, već i onima koji odbijaju biti testirani iako postoje i drugi načini, korišteni do sada, kojima se bolest detektira u začetku. Važno je naglasiti da su i do sada postojale mjere svojevrsne trijaže na ulazima u radne i javne prostore kao što je npr. mjera mjerenja temperature koja je BESPLATNA i učinkovita pa uvođenje mjere obveznog testiranja baca sumnju i na koruptivne aktivnosti vladajućih obzirom na broj i cijenu testova koje je potrebno 2 puta tjedno provoditi.

Dalekosežne posljedice koje će zabrana pristupa radnom mjestu imati već se očituju kroz upute pojedinih Ministarstava dane čelnicima da se osobama kojima su zapriječili pristup radnom mjestu temeljem odluke Stožera, nakon 5 dana izriču opomene pred otkaz, a nakon 7 dana izvanredni otkaz. Obzirom na obuhvat ove mjere, dovedene su u pitanje najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske: jednakost, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva i vladavina prava. Ugroza vrednota socijalne pravde i nepovredivosti vlasništva ogleda se u prijetnji gubitkom posla i plaće za značajan broj ljudi koji će se odbiti testirati, ne zbog obijesti i nebrige za bližnje već zbog slobodarskog duha, stavljanja u obranu upravo vrednota koje se Ustavnom RH i ovim prijedlogom brane. Mjera je nezakonita jer su njome prekršena osnovna načela sadržana u čl. 7 Zakona o sustavu civilne zaštite: načelo humanosti i zabrane diskriminacije. EU digitalne Covid potvrde uvedene su u naš pravni sustav Odlukom o uspostavi nacionalnog sustava za izdavanje EU digitalne COVID potvrde (NN 60/21) primarno „radi olakšavanja slobodnog kretanja građana tijekom pandemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2, učinkovitijeg doprinosa postupnom ukidanju ograničenja, uz istodobno ostvarivanje visoke razine zaštite javnog zdravlja, kao i osiguravanja prekogranične interoperabilnosti“ tj. „za olakšavanje kretanja građana prilikom prelaska graničnih prijelaza Republike Hrvatske“. Člankom II st. 2 citirane odluke propisano je da se EU digitalne COVID potvrde mogu koristiti i u druge svrhe sukladno odlukama Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske koje se donose na temelju Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (»Narodne novine«, br. 79/07., 113/08., 43/09., 130/17., 114/18., 47/20. i 134/20.). Međutim, da bi korištenje istih „u druge svrhe“ bilo ustavno i zakonito trebalo bi udovoljiti slijedećim kriterijima: da su medicinski opravdane i ne-diskriminatorne. Vijeće Europe je u točki 8 svoje Rezolucije 2383 (2021) navelo „Dok god ne budu postojali jasni i dobro utemeljeni znanstveni dokazi,

može biti diskriminatorno smanjivati restrikcije za one koji su cijepljeni, a ostavljati ih za one koji to nisu.“ Vijeće Evrope nadalje konstatira: „Sve kada bi i postojali znanstveni dokazi koji bi opravdavali preferencijalni tretman imatelja covid potvrda, postoji dovoljno valjanih javno-političkih razloga da se one ne koriste. Njihovo korištenje može potkopati temeljnu vezu između ljudskih prava, odgovornosti i solidarnosti, koji su neophodni u upravljanju zdravstvenom krizom. Širenje sustava covid potvrda moglo bi skrenuti ionako ograničene resurse od drugih mjera koje bi mogle brže ponovno dovesti do otvaranja društva za sve.“ U citiranoj rezoluciji Vijeće Evrope također poziva države članice (t. 13.1.) da uvedu covid propusnice tek kada budu postojali „jasni i dobro utemeljeni znanstveni dokazi da takav režim smanjuje rizik od transmisije SARS-CoV-2 virusa na mjeru prihvatljivu sa stanovišta javnog zdravlja“. Takvi dokazi ne postoje. Štoviše, postoje oni upravo suprotni, objavljeni u cijenjenom znanstvenom časopisu The Lancet i drugdje, a koji dokazuju: - potpuno cijepljene osobe sa infekcijom imaju vršno viralno opterećenje slično necijepljenima i mogu efikasno prenositi infekciju uključujući i na potpuno cijepljene kontakte - očekivalo se da će visoke stope procijepljenosti protiv COVID-19 smanjiti transmisiju SARS-CoV-2 u populaciji smanjujući broj mogućih izvora transmisije i tako umanjiti teret COVID-19 bolesti. Zadnji podaci, međutim, pokazuju da epidemiološka relevantnost cijepljenih osoba raste. Krajnje je nemarno ignorirati cijepljenu populaciju kao mogući relevantan izvor transmisije kada se odlučuje o mjerama za zaštitu javnog zdravlja. - Proizlazi ne samo da politika zelenih putovnica ne pruža zaštitu od infekcije nego bi mogla imati i suprotan učinak i povećati širenje bolesti, uključujući i među osoba sa visokim rizikom. Dakle, ako se COVID potvrde koriste kao temelj za preferencijalni tretman, one imaju utjecaj na zaštićena prava i slobode pojedinca. Takav preferencijalni tretman može prerasti u nezakonito postupanje tj. diskriminaciju. Vlada i Stožer će reći da sve njihove odluke imaju legitiman cilj, a to je zaštita života i zdravlja ljudi, što nije sporno. Sporno je imaju li te mjere razumno i valjano opravdanje i jesu li razmjerne. Razmjernost zahtjeva poštenu balans između legitimnog cilja i prava i sloboda pojedinaca. Test razmjernosti pokazat će da su COVID potvrde uvedene za pristup radnom mjestu i javnim uslugama, a nisu uvedene za pristup npr. ugostiteljskim objektima i shopping centrima. Stožer i Vlada, dakle, smatraju da je sjedenje u kafiću i šetnja po shopping centrima veće dobro od rada. Onemogućit će osobe koje se odbiju testirati da pristupe svom radnom mjestu i omogućit će da posljedično dobiju otkaz prije nego što će ograničiti pristup dokolici? Ograničit će pravo na rad i baciti stotine obitelji u siromaštvo prije nego li onemoguće profit ugostiteljima i trgovcima? Vijeće Evrope je u točki 6 svoje Rezolucije 2383 (2021) navelo da se pri odluci o uvođenju COVID potvrda u pojedine djelatnosti, kao temelj za diferencijalni pristup, mora voditi računa tj. praviti razlika između važnih i manje važnih roba i usluga („between essential and non-essential goods and services“). Stožer je covid

	<p>potvrde uveo za važne djelatnosti (djelatnosti državnih i javnih službi), a nije ih uveo za manje važne (ugostiteljstvo, shopping centri) čime je odmah pao na testu razmjernosti.</p>	
1842	<p>Ivana Sutlar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Protivim se sadržaju ovog članka jer predstavlja izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1843	<p>DARINKA KLARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Pojam određenog prostora podliježe tumačenjima te je nužna dopuna, kao i s obzirom na okolnost da ovu odredbu treba preispitati u odnosu na covid , te predlažem istu preurediti jer je poznato da cijepljeni od covida – 19 prenose bolest, pa je u zdravstvenim ustanovama i ustanovama socijalne skrbi potrebno provesti obvezno testiranje cijepljenih i necijepjenih na teret sredstava državnog proračuna. U ostalim javnopravnim tijelima takvu potrebu treba analizirati i napraviti test razmjernosti uvođenja takve mjere u odnosu na stvarnu opasnost od bolesti i zaštitu ljudskih prava, a ne testirati radnike svih javnopravnih tijela i tako izlagati ih nepotrebim troškovima, jer bi se onda trebalo sve testirati prije ulaska u sredstva javnog prometa. Primjerice je li potrebno testiranje nastavnika posebno ako se radi o školstvu u individualnoj nastavi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1844	<p>Urianni Merlin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. PRIJEDLOG NADOPUNE DA SE IZBRIŠE JER NIJE U SKLADU SA člankom 9. Opće uredbe o zaštiti podataka obzirom da su vezani uz zdravlje čovjeka.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1845	<p>Ingrid Španić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Nikakva obveza ne dolazi u obzir jer pojedinac ima pravo na zaštitu i intimnost svojih zdravstvenih podataka. Hvala.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1846	<p>VALENTINA ŠTULIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Članak 3. U članku 47. stavku 2. iza točke 8. dodaje se točka 8.a koja glasi Molim Vas da se jasno odredi razlog ove potrebe kada je dokazano da cijepljena osoba također može biti prenosnik te zaraziti osobe u svojem okruženju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1847	<p>Ivana Gašparić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Izričito se protivim ovom Zakonu jer krši pravo na zaštitu osobnih i zdravstvenih podataka (GDPR). Nijedan građanin nije dužan dokazivati svoje zdravstveno stanje kako bi koristio usluge koje FINANCIRA. Također, zdravstveni podaci su nepovredivo pravo pacijenta, predstavljaju tajnu koju pacijent dijeli isključivo s izabranim liječnikom opće prakse i drugim izabranim liječnicima, specijalistima. Također, prema Ustavu imamo pravo na kretanje, slobodu i korištenje svih javnih usluga bez diskriminacije. Slijedom svega, jasno se zaključuje da covid potvrde nemaju veze sa zdravljem nego nekim drugim nemoralnim ciljevima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1848	<p>Tamara Šarlija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Poštovani, Zašto Halmed i HZJZ nisu odobrili test na specifične T stanice, koji je odobren u nekim drugim državama? https://www.fda.gov/news-events/press-announcements/coronavirus-covid-19-update-fda-authorizes-adaptive-biotechnologies-t-detect-covid-test</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1849	<p>Martina Vidakovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Odredba krši pravo na zaštitu osobnih i zdravstvenih podataka, a također nije svrsishodna (na primjeru cijepljenih protiv COVID-19 se slobono kreću iako slobodno prenose virus vidimo koliko je takva odluka opasna za okolinu). Protivim se također izlaganju invazivnim medicinskim metodama bez simptoma koji bi upućivali na bolest ili ugrozu, a kako bi pojedincu bili dostupni servisi koje je već platio iz doprinosa i putem poreza ili mu se uskraćuje dolazak na radno mjesto.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1850	<p>Damir Orešković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Osobni zdravstveni podaci nepovredivo su pravo pacijenta, te kao takvi predstavljaju tajnu koju pacijent dijeli isključivo s izabranim liječnikom opće prakse odnosno sa specijalistom kojem je upućen od liječnika opće prakse.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1851	<p>Liljana Benčik NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Članak 3 Apsolutno sam protiv uvođenja bilo kakvih ograničenja u ulasku u državne institucije, Državne institucije su servis narodu i postoje zbog naroda , a ne zbog samih sebe. Predočenjem bilo kakvih potvrda osim osobne iskaznice krše se: Ustav RH, Članak 1. Republika Hrvatska jedinstvena je i nedjeljiva demokratska i socijalna država. U Republici Hrvatskoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu kao zajednici slobodnih i ravnopravnih državljana. Sa tim potvrdama nismo ni slobodni, ni ravnopravni. Članak 3. Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava. Krši se poštivanje prava čovjeka, sloboda, jednakost i ravnopravnost Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i prava i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Ovaj prijedlog nije u suglasnosti sa Ustavom što upravo dokazujem Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Sa pokazivanjem potvrda nismo svi pred zakonom jednaki, očita diskriminacija Članak 16. Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Slobode i prava moraju biti razmjerna potrebe za ograničenjem Po izvještaju HZJZ COVID-19 je po smrtnosti na 4.mjestu pa su veća ugroza prva tri uzroka smrtnosti: 1.Prvi uzrok smrti su i dalje su bolesti cirkulacijskog sustava od kojih je u 2020. godini umrlo 22.817 osobe. Za usporedbu od Covid-19 umrlo je ukupno 10 438 osoba od početka zaraze!!! A ovdje u jednoj godini umre dvostruko više!!! 2.Od druge po redu skupine bolesti ishemijske bolesti srca umrlo je 13.508 osoba. 3.Od bolesti endokrinog sustava, trećeg po redu uzroka, umrlo je 4.735 osoba. 4.Četvrti uzrok smrti je covid-19. Od</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

posljedica covida u Hrvatskoj je prošle godine umrlo 4.478 osoba. 5. Na petom mjestu su ozljede i trovanja od kojih je preminulo 2.613 osoba, izvijestio je HZJZ. Članak 17. U doba ratnog stanja ili neposredne ugroženosti neovisnosti i jedinstvenosti države, te velikih prirodnih nepogoda pojedine slobode i prava zajamčena Ustavom mogu se ograničiti. O tome odlučuje Hrvatski sabor dvotrećinskom većinom svih zastupnika, a ako se Hrvatski sabor ne može sastati, na prijedlog Vlade i uz supotpis predsjednika Vlade, Predsjednik Republike. Opseg ograničenja mora biti primjeren naravi pogibelji, a za posljedicu ne može imati nejednakost osoba s obzirom na rasu, boju kože, spol, jezik, vjeru, nacionalno ili socijalno podrijetlo. Niti u slučaju neposredne opasnosti za opstanak države ne može se ograničiti primjena odredbi Ustava o pravu na život, zabrani mučenja, surovog ili ponižavajućeg postupanja ili kažnjavanja, o pravnoj određenosti kažnjivih djela i kazni, te o slobodi misli, savjesti i vjeroispovijedi. Niti u slučaju neposredne opasnosti ne može se ograničiti pravo na život, zabrani mučenje, surovog ili ponižavajućeg postupanja ... a o tome odlučuje Hrvatski Sabor DVOTREĆINSKOM VEĆINOM ILI UZ SUPOTPIS PREDSJEDNIKA DRŽAVE! Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad Pokazivanje potvrda zlostavljanje je necijepljenih..

1852

Žana Žalac

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.

Kao građanin ove države PROTIVIM SE u potpunosti uvođenju nove posebne sigurnosne mjere koja se odnosi na obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju bilo koje zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore. Pa koja bi se osoba koja boluje od kolere, kuge, virusnih hemoragijskih groznica, žute groznice šetala okolo po javnopravnim tijelima, kafićima, trgovinama itd. i zbog toga takva mjera nije nikada niti donesena. Jasno je kao dan da se ova mjera uvodi samo zbog bolesti Covid-19. NE ŽELIM da se donese ova nova posebna sigurnosna mjera za bolest Covid-19 zato što realne okolnosti uopće ne zahtijevaju ovakvu mjeru jer je smrtnost od ovog virusa u periodu od jedne godine i deset mjeseci tzv. pandemije manja od 0,4% (s tim da se ne zna točan broj umrlih od kovida jer nisu rađene obdukcije, tako da je postotak i manji). Ako se ovaj prijedlog zakona usvoji njime će se maltretirati u nedogled hrvatski građani koji su zdravi i oni koji su bolest preboljeli. Nadalje, usvajanjem ovog prijedloga zakona maltretirat će se kako građani koji nisu pristali na nepotrebnu genetsku terapiju (tzv. cijepljenje), građani koji ne pristaju na cijepljenje kao način liječenja kao i oni građani koji su ju primili preventivno, za svaki slučaj, jer će svi morati na svakom koraku pokazivati dokaze o testiranju, cijepljenju ili preboljenju. Najžalosnije je što je uočena manipulacija s rokovima trajanja tih dokaza. Također je uočeno da

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

se ova nova mjera o dokazu testiranja, cijepljenja ili preboljenja želi iskoristiti kao prisila za cijepljenje pogotovo kako je najavljeno da nakon 4. 1. dokaz o testiranju se neće uzimati u obzir. Koji to bolesni um može smisliti i narediti da zdrav čovjek koji nije prebolio bolest ne može nikamo. Zanima me kako je moguće da se vrši neviđeni pritisak na građane da se cijepi pripravkom koji je uvjetno odobren i zašto je uopće uvjetno odobren ako je postotak preživljavanja preko 99%? Uvjetno odobrenje može se opravdati za ljude koji su oboljeli od teških bolesti kao npr. od karcinoma i koji su upozoravani da je lijek u fazi ispitivanja. Ako ne prije, sada je vrijeme da se prestane s cijepljenjem tom neistraženim kemikalijama i da se naprave studije biodistribucije, studije o transdukciji i ekspresiji, farmakokinetičke studije, studije toksičnosti - reproduktivne i razvojne toksičnosti, genotoksičnosti, imunološke toksičnosti i dr. (izvor: komentar na e-savjetovanju gđe. Tamare Baraba na „Nacrt trogodišnjeg programa, imunizacije, seroprofilakse u 2022. – 2024. godini“ koji je zatvoren za komentiranje 28. 10. 2021. i izvještaj još nije gotov). Pitam vas znadete li vi da se pesticidi u poljoprivredi koji npr. nemaju samo jednu od slijedećih studija: reprotoksičnosti, genotoksičnosti, neurotoksičnosti, mutagenosti ili ako nemaju studije kojima se mogu otkloniti sumnje da posjeduju svojstva endokrinih ometača ne odobravaju za primjenu na biljkama radi zaštite zdravlja ljudi? Zanima me kako to da u Europskoj uniji, koja glasi kao najstroža na svijetu u odobravanju aktivnih tvari koje se koriste u pesticidima u poljoprivredi, može proći masovna direktna primjena na ljudima ovakve brzo napravljene i poluistražene kemikalije s nanočesticama kao koformulantima čiji su učinci u tijelu ljudi nepoznati. Gdje je ovdje sada briga za visoku razinu zaštite zdravlja ljudi? Ili je briga EU za visoku razinu zaštite zdravlja ljudi, životinja i okoliša kod odobravanja pesticida u poljoprivredi samo jedna prividna zavjesa za ostvarenje nekih drugih ciljeva. Dolje je poveznica na kojoj se može vidjeti broj nuspojava i umrlih od cjepiva za Covid 19 u EU, čime se dokazuje da ti pripravci imaju neprihvatljiv rizik za zdravlje ljudi:
https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/B-9-2021-0475_HR.html Kako to da EU Komisija ne promovira alternativne pristupe liječenja bolesti Covid 19, već potiče primjenu neistraženih pripravaka putem inekcije i oglašava se na nuspojave, ozljeđivanja i smrti od tih tzv. cjepiva. Inače jako promovira alternativne primjeni pesticida u poljoprivredi, a u ovoj situaciji alternative ju ne zanimaju. Tek sada je jasna tvrdnja koju sam često čula da je lakše dobiti odobrenje za humani lijek nego lijek za biljku. Pa kako je moguće da se direktno ubrizgava u tijelo čovjeka kemikalija za koju nisu napravljene sve potrebne studije sukladno kriterijima za odobravanje humanih cjepiva tj. kriterijima za genetske terapije? I to za bolest koju većina prohoda i ne zna da ju je imala. I što je još gore, takva cjepiva se danonočno promoviraju plašeći ljude što će se dogoditi ako ih ne uzmu i k tome još indirektno preko predmetnih potvrda ljude se masovno doslovno prisiljava na unošenje takve

kemikalije direktno u tijelo. I ta EU štiti i sve to gleda i odobrava. I još k tome, što je primijećeno, kao glavni cilj, vrte se oko djece na sve moguće načine da ih se cijepi tom neistraženom potencijalno opasnom rizičnom kemikalijom. Djecu, koju ta bolest uopće ne tangira jer oboljevaju iznimno rijetko, a kada i obole imaju blaže simptome i smrtnost skoro nula. Što se tiče širenja virusa, pa tko to može 100% spriječiti? Nije ni virus gripe 100% uništen niti će se uništiti, pa što, razbolimo se, prebolimo i idemo dalje. Ovo uvjetno tzv. cjepivo protiv kovida je pokazalo i da se cijeli svijet procjepi virus ne bi nestao jer od njega ponovo oboljevaju i cijepljeni, također ga prenose i lijepe se na njih kao i na necjepljene, a također i mutira kao i svi ostali virusi. Nitko nema pravo namjerno širiti virus, ali također nitko nema pravo nikoga optuživati što je dobio virus. Pa uostalom to je tako i funkcioniralo s ostalim virusima dok nije „došao“ covid-19. Rečeno je da je virus pobjegao znanstvenicima iz laboratorija, e pa onda je odgovornost njihova, a ne naša. Maltretirajte neodgovorne znanstvenike, a ne ljude cijelog svijeta koji s puštanjem virusa nemaju ništa. Zbog toga što nismo odgovorni za širenje virusa, ostavite nas na miru da ozdravimo od njega i liječimo se načinima koji su nama prihvatljivi. Javnopravne ustanove ne predstavljaju nikakvu opasnost za širenje virusa jer tamo ljudi dolaze samo kako bi nešto platili, predali, kratko obavili, sastanci se održavaju online itd. pa je širenje bolesti moguće spriječiti i bez dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju jer je moguće ulaziti jedan po jedan držeći se ostalih epidemioloških mjera, koje se najedanput preko noći omalovažavaju (dezinficijens, maskice, distanca). Vezano na ovlasti sanitarnog inspektora Državnog inspektorata, u članku 69. stavku 2. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti BRIŠITE ovlast danu točkom 15. da sanitarni inspektor naređuje cijepljenje, zbog mogućih zlouporaba i umjesto te ovlasti ovlastite ga za uzimanje inspekcijskih uzorka cjepiva sa tržišta radi kontrole fizikalnih i kemijskih svojstava (sastava cjepiva). Ovo što se propisuje ovim Prijedlogom izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti nipošto nije u najboljem interesu pučanstva Republike Hrvatske jer ne pridonosi zaštiti niti života niti zdravlja, već uništava i prava i slobode čovjeka koji su Ustavom i prirodno zajamčene. SVI SABORSKI ZASTUPNICI koji podrže ovaj Prijedlog izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti s ciljem nametanja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju (koji se još zovu covid potvrde) su BEZVRIJEDNE KUKAVICE i nisu se dostojni zvati predstavnicima naroda.

1853	<p>Sonja Majher Bissi NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Točka 8 a je diskriminirajuća i zadire u Ustavom zagaranirane slobode i prava. Obaveza predocjenja dokaza nije razumljiv pojam kako to treba biti, a podatak je zadiranje u osobne podatke o zdravstvenom stanju i liječenju pojedinca pogotovo ukoliko se taj dokaz traži na javnom mjestu i prostoru gdje su i drugi ljudi koji onda imaju uvida u tu informaciju, Osim toga, taj dokaz nije garancija da osoba nije zarazna. Ukoliko se propise točka 8a, onda treba i propisati i za slučaju da osoba nema dokaz koji se traži pod 8a kako će toj osobi omogućiti da na drugi adekvatan način koristi uslugu i obavi posao zbog kojeg je trebala taj određeni prostor. Ukoliko se to ne propiše moglo bi se protumačiti da će točka 8a biti alat prisile da se građani obavezno cijepe što nije prihvatljivo...</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1854	<p>Kristina Pliško NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Ovaj članak je diskriminatoran. Zna se da i cijepljeni i osobe koje su prebolile COVID-19 mogu širiti zarazu, stoga ne vidim razlog da se testiraju samo osobe koje ne spadaju u ove skupine. Druga primjedba se odnosi na test, za koji ne postoji opći konsenzus da je mjerodavan. Npr uvaženi dr. Primorac smatra da je preosjetljiv i samim tim neupotrebljiv za ovu namjenu. Na ovaj način se ljude indirektno prisiljava na cijepljenje, a učinak u suzbijanju epidemije je nikakav.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1855	<p>Linda Mikačić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog

da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje

mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitranog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjeviva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjeviva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjeviva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjeviva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjeviva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvazivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cjepljenima i necjepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno

1856	<p>KRISTINA VARDA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Ovdje je jasno vidljiv razlog uvođenja kovid potvrda – ulazak u određene prostore. To je i namjena potvrda, odnosno dokaza, a nikako opće zdravlje pučanstva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1857	<p>Gita Đurković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Ukoliko zaposlenik ili stranka javnopravnog tijela mora osigurati odgovarajući dokaz kako bi boravio/la u prostorijama javnopravnog tijela, proizlazi da je ukoliko iz bilo kojeg razloga nije cijepljen/a, te nema odgovarajući dokaz o preboljenju, obavezan na testiranje svakih 48, odnosno svakih 72 sata (ovisno o vrsti testa) za pristup radnom mjestu, odnosno pristup uslugama. Obzirom da uvođenje ove mjere stavlja jasan financijski teret na točno određenu skupinu ljudi (osobe koje nisu cijepljene niti imaju odgovarajući dokaz o preboljenju), predstavlja diskriminaciju za pristup radnom mjestu i diskriminaciju za pristup uslugama koje pružaju javnopravna tijela. Iz prijedloga Zakona nije jasno tko bi trebao snositi ovaj financijski teret, javnopravno tijelo ili zaposlenik odnosno stranka. Ukoliko javno tijelo snosi financijski teret, tada prijedlog Zakona ima financijski učinak na proračun RH. Ukoliko teret testiranja snosi zaposlenik odnosno stranka, tada je odredba izravno diskriminirajuća prema određenoj skupini ljudi i nije u skladu s Uredbom (EU) 2021/953 EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA, člankom 14. Ustava Republike Hrvatske, Zakonom o suzbijanju diskriminacije, Zakonom o pravima pacijenata, Zakonom o sustavu civilne zaštite. Razlozi za ovakvu diskriminaciju osoba koje nisu cijepljene niti imaju odgovarajući dokaz o preboljenju nisu utemeljeni, obzirom da je svakim danom sve jasnije da je razina zaštite cjepiva ipak kraća od očekivane, a preboljele osobe možda nisu na adekvatan način evidentirani kao takve.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1858	<p>Jasna Afrić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Molim Vas, nemojte uvoditi Covid potvrde kao uvjet za dolazak na posao te korištenje usluga državnih i javnih službi. Iskreno se ne slažem s ovim. Trebali bi se testirati samo oni koji imaju simptome određene bolesti ili koji su bili u kontaktu s oboljelom osobom. Čemu da toliko zdravih dva puta tjedno dokazuju da su zdravi? Zašto bi bili sumnjivi sve dok ne dokažu da su zdravi? Kako je uopće moguće da se ovo događa?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1859	<p>Danijela Skenderović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Kojem tijelu se u ovom slučaju osoba obraća za naknadu štete prouzročene sustavnim invazivnim testiranjem? Za primjer možemo uzeti zaposlenika u javnoj upravi ili osobu koja je dužna testirati se zbog čestih posjeta javnim institucijama.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1860	<p>Goran Tomaš NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Brisati članak</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1861	<p>Goran Tomaš NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. t. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitan i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga.

1862

Sanja Mišković

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.

Predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga.

1863

Ana

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.

Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtniti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progoni se po prijedlogu. Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1864	<p>Franjo Krajinović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. "8.a obavezu predočenja dokaza o testiranju normiranim testom (od strane nadležne državne agencije) radi ulaska u određene prostore koju je dužan osigurati poslodavac na mjestu ulaska u te iste prostore"</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1865	<p>Franjo Krajinović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Članak je diskriminirajući prema osobama koje nisu prebolile zaraznu bolest niti se cijepile niti zakon daje okvir u kojem se pojedincu omogućuje preboljene bolesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1866	<p>Krešimir Pavelić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Obaveza predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore nedvosmislen je primjer diskriminacije i dokidanja ustavnih prava i prava građana po drugim Zakonima RH bez intencije zaštite od širenja eventualne zaraze s obzriom da postoje javno objavljeni dokazi i tomu kako tzv. cijepljenje protiv COVID-19 ne sprečava širenje zaraze, kako štoviše u najprocjepljenijim zemljama korelira s povećanom stopom zaraze od COVID-19 a prema najnovijim znanstvenim publikacijama može utjecati na pad imuniteta i moguće psotati uzrokom povećane stope zaraze ne samo od COVID-19 već i drugih oboljenja i zdavstvenih ugroza populacije. U ovom prijedlogu stoga nema ni minimalne pravne osnove (što je jasno razvodno iz dostupnih znanstvenih činejnica i javnih statističkih podataka) čak ni za raspravu u možebitnoj korisnosti za zdravlje pučanstva ili sprečavanja širenja zaraze COVID-19.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1867	<p>Lorella Mekić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Obzirom na nedavno očitovanje koje je službeno objavljeno od strane Svjetske zdravstvene organizacije, kojim tvrde da cijepljene osobe također prenose virus cov19, članak 3. , a naravno i sve ostale odredbe koje o tome govorte, treba mijenjati i u njemu treba stajati: "obvezu predočenja dokaza o testiranju ili preboljenju". Cijepljenje nije dokaz neširenja virusa.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1868	<p>Nikica Spoljar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Postovani, apsolutno sam protiv navedenog. Ovim putem vas informiramo da postoji osnovana sumnja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

da su osobe u svojstvu članova Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske unatoč činjenici da su znale, odnosno da su morale znati, za postojanje znanstvenih studija i službenih podataka koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose boleset covid-19 na druge osobe, propustile donijeti odluku o obveznom testiranju svih pa i cijepljenih osoba kao uvjeta za pristup javnim institucijama, prije svega zdravstvenim ustanovama i ustanovama za skrb o starijima i nemoćnima. Na taj su način omogućili cijepljenim osobama koje su prenositelji bolesti neometan pristup osobama koje su PCR testom ili brzim antigenskim testom dokazali da nisu prenositelji bolesti Covid-19 kao i bolesnicima, imunkompromitiranima te starijim i nemoćnim osobama, čime su nanijeli znatnu štetu građanima koji su zbog takve njihove odluke testirani kao pozitivni, hospitalizirani, završili na respiratoru odnosno preminuli. Dokazi i obrazloženje

CIJEPLJENI SU PRENOSITELJI BOLESTI -

Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Prilog:

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v4> (Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021.) - Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prijenos bolest Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj bolesti Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva.

Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose bolest drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog:

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) IMAMO 'EPIDEMIJU CIJEPLJENIH' - Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog:

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) - Iz dokumenta Agencije za

zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izvešće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog:

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf STVARNA UČINKOVITOST CJEPIVA JE PUNO MANJA - Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba, a onda i stope prijenosa bolesti covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa bolesti Covida19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno $99,96\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(162/18.325 = 0,88\%$, odnosno $99,12\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $0,84\%$ MODERNASpikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od $94,1\%$ (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od $94,1\%$ u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(11/14.134 = 0,08\%$, odnosno $99,92\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(185/14.073 = 1,31\%$, odnosno $98,69\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,23\%$ ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine (ChAdOx1-S [recombinant]) „...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su

primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(64/5.258 = 1,22\%$, odnosno $98,78\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(154/5.210 = 2,96\%$, odnosno $97,04\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,74\%$ JANSSEN (Ad26.COV2-S [recombinant]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67% ...“ Opaska: $(116/19.630 = 0,59\%$, odnosno $99,41\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(348/19.691 = 1,77\%$, odnosno $98,23\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,18\%$ Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> - Ugledni časopis Lancet također je objavio znanstveni članak na tu temu, u kojem je jasno da je postotak učinkovitosti cijepljenja unutar cjelokupne populacije između 0.8 do 1.3% . Prilog: [https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247\(21\)00069-0.pdf](https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247(21)00069-0.pdf) - Stvarna učinkovitost cijepljenja vidljiva je i u Hrvatskoj: Na primjer, • u tjednom izvješću na dan 17.10.2021. nalazimo slijedeću informaciju na 6. stranici: „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 656 osoba, od kojih 471 ($71,8\%$) nije cijepljena niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.“ Drugim riječima, 185 CIJEPLJENIH osoba jeste bilo hospitalizirano u tom razdoblju! Pa zar se to može kategorizirati kao 'potpuna zaštita? • Iz tjednog izvješća od 24.10.2021, razvidno je da je hospitalizacija cijepljenih ljudi uobičajena pojava, a ne iznimka od pravila. „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 811 osoba, od kojih 593 ($73,1\%$) nije cijepjeno niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.“ • Dana 5. studenog 2021, ravnatelj HZJZ-a Krunoslav Capak je na press konferenciji objavio podatak da je od 307 hospitaliziranih, 149 ljudi bilo CIJEPLJENO, što iznosi 49% ! • Dana 29.listopada 2021, na službenim stranicama vlade RH, objavljeno je sljedeće: https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijevcnici-ce-kontaktirati-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepjenje-spasava-zivote/33266?fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g Vili Beroš: „Podsjetio je kako je u proteklih tjedan dana umrlo 177 osoba starijih od 65 godina, od kojih 97 nije bilo cijepjeno.“ Drugim riječima, umrlo je 80 CIJEPLJENIH (45%) osoba starijih od 65 godina! A na službenim stranicama pišete kako „sva cjepiva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i

hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.", PCR TESTOVI SU NEPOUZDANI - Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction-Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest te ne postoji dokaz da oni ne prenose bolest na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491>

VELIK BROJ PRIJAVLJENIH NUSPOJAVA - Američki Centar za kontrolu bolesti (CDC) je iznjelio izvješće (CDC WONDER) od 3. rujna 2021. da je u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojave za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća „Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination“ od 10. Studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti. Prilog: <https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> - Također, podaci iste javnozdravstvene ustanove (CDC) ukazuju na dramatično povećanje broja smrti od cjepiva u 2021. godini, u odnosu na prethodnih 20 godina Prilog <https://www.openvaers.com/covid-data/mortality> - Podaci američkog sustava za pasivnu evidenciju nuspojave cjepiva (VAERS) govore da je učestalost upale srčanog mišića i ovojnice (miokarditis/perikarditis) u dobi 16-24 godine veća nakon primljene druge doze mRNA cjepiva Prilog <https://www.cdc.gov/vaccines/acip/work-groups-vast/report-2021-05-24.html> - U Europi (EUDRA) i SAD-u (VAERS) već se bilježe smrti djece nakon kovid cjepiva, premda masovno cijepljenje djece još nije ni počelo Prilog <https://www.medalerts.org/vaersdb/findfield.php?TABLE=ON&GROUP1=AGE&EVENTS=ON&VAX=COVID19&WhichAge=range&LOWAGE=12&HIGHAGE=17&DIED=Yes> - Broj prijavljenih nuspojave cjepiva protiv bolesti kovid, uključujući ozbiljne nuspojave i smrti nakon cijepjenja, neuobičajeno je velik i raste iz dana u dan Prilog https://www.adrreports.eu/en/search_subst.html ; <https://medalerts.org/vaersdb/> - U službenoj Pfizerovoj studiji ispitivanja cjepiva na djeci čak 86 % djece imalo je nuspojave nakon cijepjenja, a 1 % su bile teške (<https://dailyexpose.co.uk/2021/05/30/shocking-86->

of-children-suffered-an-adverse-reaction-to-the-pfizer-covid-vaccine-in-clinical-trial/). - Neke od nuspojave na koje upozorava proizvođač uključuju: alergijske reakcije, povišenu temperaturu, zimicu, glavobolju, nesanicu, paralizu, bolove u mišićima, zglobovima i drugim dijelovima tijela, proljev, mučninu, povraćanje, umor, malaksalost (https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf)

KLINIČKA ISPITIVANJA NISU ZAVRŠENA - Temeljem činjenice da inicijalna klinička ispitivanja treće faze nisu dovršena za niti jedno uvjetno odobreno cjepivo, tražimo vaše očitovanje vezano za Izvođenje medicinskih eksperimenata na ljudima. Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023. Godine kada završava treća faza kliničkih ispitivanja. S obzirom na to da su unatoč tome uvjetno odobrena, zanima nas kako se klinička ispitivanja četvrte faze provode u Hrvatskoj? Molimo Vas da nam dostavite sveobuhvatnu dokumentaciju (protokole, informirane ustanove i centre u Hrvatskoj na kojima se provodi takvo neintervencijsko kliničko ispitivanje. Nemamo saznanja o niti jednoj završenoj studiji treće ili četvrte faze kliničkih ispitivanja, pa vas stoga također molimo da nam dostavite iste, ukoliko postoje. Ako klinička ispitivanja zaista nisu dovršena, kako objašnjavate tvrdnje kojima nas svakodnevno 'bombardiraju' i lažu nas da su cjepiva sigurna i efikasna. Temeljem kojih kliničkih studija je to dokazano? Prilog: (Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023.); <https://t.co/w7SaSp6YFo>, <https://t.co/Jzl2dIC7IC>, <https://t.co/ZKl8YqXKUc> - Uz to, nedavno je izbio skandal koji nije bio medijski dovoljno popraćen, vezano za činjenicu da je Pfizer OPET krivotvorio podatke (između ostalog, sakrili su nuspojave i prave brojeve koliko se ljudi zarazilo nakon cijepljenja), i to baš na tom kliničkom istraživanju na temelju kojeg su dobili uvjetno odobrenje od EMA-e i FDA-a. Prilog: <https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> ("Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial") - Cjepiva protiv SARS-CoV-2 nisu uobičajeno testirana i njihove odgođene, odnosno dugoročne nuspojave su nepredvidljive Prilog <https://trialsitenews.com/did-pfizer-fail-to-perform-industry-standard-animal-testing-prior-to-initiation-of-mrna-clinical-trials/>

UPITNA JE DJELOTVORNOST CJEPIVA - Slučajevi obolijevanja od kovida bilježe se i nakon cijepljenja Prilog: https://www.cdc.gov/vaccines/covid-19/health-departments/breakthrough-cases.html?fbclid=IwAR0Q82HhoD_CG5BdnsPonefZ0s8Adf52o3bpkfRq183lBm1mV63rWKlxQjA - Ne zna se da li i u kojoj mjeri cjepiva utječu na proizvodnju antitijela, tj je li ono učinkovito. Na zahtjev postavljen HALMEDu, u odgovoru se građane upućuje na informacije s internetske stranice HALMEDa bez davanja konkretnog odgovora na postavljeni upit Prilog <https://www.logicno.com/politika/nacionalni-skandal-i-potpuno-neznanje-o-posljedicama-halmeda-agencije-za-lijekove-i-medicinske-proizvode.html> - U Hrvatskoj nije uspostavljeno informiranje javnosti o

praćenju stanja cijepljenih ljudi. Tjedni izvještaji kakve očekujemo vidjeti u Hrvatskoj, izdaje zdravstvena sigurnosna agencija u Velikoj Britaniji Prilog: UK Health Security Agency, „COVID-19 vaccine surveillance report“
<https://www.gov.uk/government/publications/covid-19-vaccine-weekly-surveillance-reports> Tako su u tjednom izvještaju za 43. Tjedan (Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf) prikazane tablice iz kojih je razvidno je da je u dobnim skupinama od 0 – 49 godina, razlika u broju hospitaliziranih i umrlih između cijepljenih i necijepljenih ljudi, zanemariva. Razlika počinje od dobne skupine 50+ što je i za očekivati jer se obično u tim godinama počinju razvijati teži oblici raznoraznih bolesti. Najveća razlika između cijepljenih i necijepljenih se zapaža u dobnim skupinama ljudi od 70+ godina, naročito kada se radi o ljudima s komorbiditetom. UPITNA JE SIGURNOST CJEPIVA (ADE, TOKSIČNOST S PROTEINA, BIODISTRIBUCIJA – REPRODUKTIVNA TOKSIČNOST) - Posebnu zabrinutost izaziva mogući učinak na reproduktivnu sposobnost, odnosno smanjenje plodnosti na koju upozoravaju brojni znanstvenici i liječnici, a slučajevi se već bilježe u bazama podataka Prilog: <https://www.logicno.com/politika/dr-wodarg-i-dr-sc-yeardon-zahitijevaju-prekid-svih-studija-vezanih-uz-korona-cjepivo-i-pozivaju-na-potpisivanje-peticije.html>). - Cjepivo bi u djece moglo proizvesti bolest sličnu post-kovid sindromu. Naime, cjepivo sadrži uputu za stvaranje virusne bjelančevine šiljka (Spike protein). Upravo ona se smatra uzrokom post-kovid sindroma, ozbiljnog kroničnog zdravstvenog poremećaja nakon prebolijevanja kovida Prilog: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7768290/> - Biodistribucijska studija otkriva da se mRNA nakon cijepljenja širi po tijelu i dolazi do različitih organa, a isto je dokazano i obdukcijom umrloga nakon cijepljenja Prilog: <https://files.catbox.moe/0vwcmj.pdf>; <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1201971221003647>) - KAKO SE OVA CJEPIVA MOGU SMATRATI '100% SIGURNIMA ZA LJUDE' kada iz dostupnih službenih dokumenata vidimo da mogu biti ČAK I SMRTONOSNA (Janssen i Astrazeneca), ili izazvati po život opasne nuspojave kod potpuno zdravih mladih muškaraca, miokarditis i perikarditis (Moderna i Pfizer)? Prilozi: AstraZeneca https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf; Janssen: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf; Pfizer: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Moderna https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf CIJEPLJENJE DJECE JE NEPOTREBNO I KRAJNJE OPASNO - Djeca oboljevaju iznimno

rijetko, a kad obole imaju blaže simptome i smrtnost približnu nuli. To je zaključak brojnih istraživanja te tvrdnja koju nalazimo na stranicama nadležnih institucija, primjerice Nacionalne zdravstvene službe Velike Britanije (NHS) Prilog:

<https://www.nhs.uk/conditions/coronavirus-covid-19/symptoms/coronavirus-in-children/> - Ne postoje jasni dokazi da je rizik od cijepljenja manji u odnosu na potencijalne koristi, pogotovo kada je riječ o cijepljenju djece. Dodatno, mRNA tehnologija izrade cjepiva potpuno je nova, do sada nekorištena tehnologija za masovnu upotrebu pri prevenciji neke zarazne bolesti. Trenutno, liječnici i znanstvenici širom svijeta zahtijevaju hitan prestanak cijepljenja za mlađe od 30 godina – npr. America's Frontline Doctors Prilog

https://americasfrontlinedoctors.org/press_releases/dc-acknowledges/ ; Robert Malone, Steve Kirsch Prilog (<https://trialsitenews.com/should-you-get-vaccinated/> ; https://www.youtube.com/watch?v=-_NNTVJzqtY) ; Tess Lawrie Prilog

<https://freedomalliance.co.uk/2021/06/10/open-letter-from-dr-tess-lawrie-to-chief-exec-mhra-dr-raine-urgent-report-covid-19-vaccines-unsafe-for-use-in-humans/> - Tako npr. od ukupnog broja oboljelih od kovida, djeca čine tek 2 % Prilog

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32091533/> ; <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32271728/> - Razlozi zašto djeca manje obolijevaju: specifičnosti dječjeg imunološkog sustava, broj ACE receptora, otpornost na korona viruse itd. (<https://www.the-scientist.com/news-opinion/possible-biological-explanations-for-kids-escape-from-covid-19-67273> ; Prilog

[https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738?](https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738?utm_campaign=SciMag&utm_source=JHubbard&utm_medium=Twitter)

[utm_campaign=SciMag&utm_source=JHubbard&utm_medium=Twitter](https://www.acsh.org/news/2020/11/18/covid-infection-fatality-rates-sex-and-age-15163) - Stopa smrtnosti od kovida za djecu u dobnoj skupini od 5 do 14 godina je 0,001 %, a u dobnoj skupini od 15 do 19 godina 0,003 % Prilog <https://www.acsh.org/news/2020/11/18/covid-infection-fatality-rates-sex-and-age-15163> - Navod iz službene upute proizvođača cjepiva Comirnaty (Pfizer): "Sigurnost i djelotvornost cjepiva Comirnaty u djece i adolescenata mlađih od 16 godina nisu još ustanovljene." Prilog

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf

1869

Ana Pečar

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.

Predloženi članak predstavlja izravno kršenje sljedećeg: - Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: [https://www.zakon.hr/z/364/\(Europska\)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda](https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda)), - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021)

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

(<https://pace.coe.int/en/files/29004/html>), - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO>), - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Zakona o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titi-prava-pacijenata>), - Nürnberškog kodeksa (https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313_The_Nuremberg_Code.pdf), - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon>). Predloženi članak nema nikakve opravdane osnove uzevši u obzir rezultate brojnih istraživanja koji ukazuju na mogućnost zaraze i smrti, kao i na mogućnost prijenosa zaraze, upravo unatoč cijepljenju kao zaštite od bolesti COVID-19, prijedlog nikako nije sročten imajući na umu najbolji interes pučanstva Republike Hrvatske. Da ne nabrajam sve poveznice spomenutih istraživanja, navodim samo jednu, koju je objavio časopis "The Lancet Infectious Diseases", časopis koji mjesečno objavljuje rezultate istraživanja i mišljenja svjetskih kliničkih specijalista za zarazne bolesti, dana 29. listopada 2021. godine ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). U tom su izdanju navedene činjenice, odnosno rezultati dobiveni provedenim istraživanjima koji ukazuju na to da "osobe koje su u potpunosti cijepljene s probojnom infekcijom imaju vrhunac virusnog opterećenja sličan kao necijepljeni slučajevi i mogu učinkovito prenijeti infekciju u kućanstvu, uključujući potpuno cijepljene kontakte". Također se navodi i to da "iako su cjepiva i dalje vrlo učinkovita u prevenciji teških bolesti i smrti od bolesti COVID-19, naši nalazi sugeriraju da cijepljenje nije dovoljno da spriječi prijenos delta varijante u kućanstvima s produljenom izloženošću.". U zaključku je navedeno i to da "ti nalazi ukazuju na kontinuirani rizik od infekcije u kontaktima u kućanstvu unatoč cijepljenju.". Glavni direktor Svjetske zdravstvene organizacije, dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus, na konferenciji za medije, održanoj 24. studenog 2021. godine, izjavio je da podaci dobiveni istraživanjima ukazuju na to da postoji manji rizik od ozbiljnih posljedica u slučaju oboljenja od bolesti COVID-19, kao i smrti, no da ti isti podaci ukazuju i na to da su cijepljenje osobe i dalje u riziku od zaraze, kao i od mogućnosti prijenosa zaraze drugima. Napomenuo je također da se postotak zaštite od zaraze i prijenosa zaraze smanjio s prvobitnih 60% na 40%. U skladu s time, apelirao je na osobe koje su cijepljene s ciljem zaštite od bolesti COVID-19, da nastave preventivnim mjerama, unatoč cijepljenju, kako ne bi zarazili sebe osobno ili neku drugu osobu koja bi od posljedica bolesti mogla umrijeti. Prijepis s cijele konferencije za medije dostupan je na službenim stranicama Svjetske zdravstvene organizacije: <https://www.who.int/publications/m/item/covid-19-virtual-press-conference-transcript---24-november-2021>

1870	<p>Ana Mimica NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Točka 8a je diskriminatorska i neučinkovita. Diskriminatorska je iz razloga što osobe koje moraju predočiti dokaz o cijepljenju, testiranju ili preboljenju da bi došle na svoje radno mjesto na tom radnom mjestu borave dulje vrijeme u zatvorenim prostorijama s osobama koje isti dokaz nisu dužne predočiti (primjer: profesor moraju imati dokaz a studenti ne; pravosudni policajci moraju predočiti dokaz a ostali sudionici u postupku ne itd.) Neučinkovita je iz razloga što prema novim istraživanjima osobe koje su cijepljene cjepivima protiv bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 mogu i biti zaražene i prenositi zarazu te kao takve mogu biti ugroza za osjetljive skupine. Također, imamo i novootkriveni mutirani soj omikron virusa SARS-CoV-2 za kojeg znanstvenici pretpostavljaju da je učinkovitost dostupnih cjepiva još i manja. Time dokaz o cijepljenju postaje još neučinkovitiji, štoviše i opasniji za skupine osjetljive na posljedice bolesti COVID-19.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1871	<p>Blaženka Crnov NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona jer nije napisan za dobrobit pučanstva i kao zaštita pučanstva, nego diskriminira ljude, segregira i krši svako ljudsko pravo na život i slobodu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1872	<p>Branka Haničar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. U točki 8a. članak 47.stavak 2. ne navodi se o kojim se zaraznim bolestima radi. Potrebno je navesti kod kojih je bolesti potrebno predočiti dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti. U Zakonu su na listi 83 zarazne bolesti i kliconoštva, koje Zakon ne razlikuju po načinu prijenosa infekcije , te su rizici za opću populaciju različiti. Npr. Tetanus, HIV, meningitis imaju različite putove zaraze.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1873	<p>Anamarija Lazic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Predloženi članak predstavlja izravno kršenje sljedećeg: - Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda), - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021)</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

(<https://pace.coe.int/en/files/29004/html>), - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO>), - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Zakona o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titi-prava-pacijenata>), - Nürnberškog kodeksa (https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313_The_Nuremberg_Code.pdf), - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon>). Predloženi članak nema nikakve opravdane osnove uzevši u obzir rezultate brojnih istraživanja koji ukazuju na mogućnost zaraze i smrti, kao i na mogućnost prijenosa zaraze, upravo unatoč cijepljenju kao zaštite od bolesti COVID-19, prijedlog nikako nije sročten imajući na umu najbolji interes pučanstva Republike Hrvatske. Da ne nabrajam sve poveznice spomenutih istraživanja, navodim samo jednu, koju je objavio časopis "The Lancet Infectious Diseases", časopis koji mjesečno objavljuje rezultate istraživanja i mišljenja svjetskih kliničkih specijalista za zarazne bolesti, dana 29. listopada 2021. godine ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). U tom su izdanju navedene činjenice, odnosno rezultati dobiveni provedenim istraživanjima koji ukazuju na to da "osobe koje su u potpunosti cijepljene s probojnom infekcijom imaju vrhunac virusnog opterećenja sličan kao necijepljeni slučajevi i mogu učinkovito prenijeti infekciju u kućanstvu, uključujući potpuno cijepljene kontakte". Također se navodi i to da "iako su cjepiva i dalje vrlo učinkovita u prevenciji teških bolesti i smrti od bolesti COVID-19, naši nalazi sugeriraju da cijepljenje nije dovoljno da spriječi prijenos delta varijante u kućanstvima s produljenom izloženošću.". U zaključku je navedeno i to da "ti nalazi ukazuju na kontinuirani rizik od infekcije u kontaktima u kućanstvu unatoč cijepljenju.". Glavni direktor Svjetske zdravstvene organizacije, dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus, na konferenciji za medije, održanoj 24. studenog 2021. godine, izjavio je da podaci dobiveni istraživanjima ukazuju na to da postoji manji rizik od ozbiljnih posljedica u slučaju oboljenja od bolesti COVID-19, kao i smrti, no da ti isti podaci ukazuju i na to da su cijepljenje osobe i dalje u riziku od zaraze, kao i od mogućnosti prijenosa zaraze drugima. Napomenuo je također da se postotak zaštite od zaraze i prijenosa zaraze smanjio je na osobe koje su cijepljene s ciljem zaštite od bolesti COVID-19, da nastave preventivnim mjerama, unatoč cijepljenju, kako ne bi zarazili sebe osobno ili neku drugu osobu koja bi od posljedica bolesti mogla umrijeti. Prijepis s cijele konferencije za medije dostupan je na službenim stranicama Svjetske zdravstvene organizacije: <https://www.who.int/publications/m/item/covid-19-virtual-press-conference-transcript---24-november-2021>.

1874	<p>Ana Cobal NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Iza riječi 'cijepljenju' dodati 'osim ako se radi o imunokompromitiranoj osobi koja je bila ili je trenutno na imunosupresivskoj terapiji te ima pravo u suradnji s izabranim liječnikom odlučiti treba li terapiju ili ne. Nadalje, svaki pojedinac zbog razloga osobnog karaktera ima pravo ne prihvatiti medicinski tretman.' Pošto je zdravstveni karton pojedinca tajni dokument, ne ulazimo u razloge odbijanja tretmana koji ne može usporiti ili pobijediti pandemiju dok zemlje sa izrazito niskim primanjima u većoj mjeri ostaju necijepljene. Ostali građani, potpuno svjesni da cijepljenjem štite prvenstveno sebe, imaju pravo na medicinski tretman.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1875	<p>ANJA NOVAKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1876	<p>Vlatka Kos Grabar Robina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Ovim zakonom omogućuje se diskriminacija ljudi na temelju njihovog zdravstvenog stanja, što je protuustavno. Također, pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. Kome će se pokazivati navedeni dokazi i tko će odlučiti što su to određeni prostori? Ni sada za trenutni koronavirus ne postoje transparentni podaci, osim svakodnevnog izvještavanja o broju zaraženih, na temelju kojih bi se uopće mogla donijeti ovakva odluka. I što je dokaz, kako je definiran taj dokument? Nedefinirano i omogućuje manipulaciju i donošenje odluka kako, kada, gdje i kome odgovara.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1877	<p>Luka Novko NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.</p> <p>Poštovani, Apsolutno se ne slažem sa prijedlogom izmjene Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Mnoga istraživanja diljem svijeta, kao i jedno takvo objavljeno u renomiranom svjetskom časopisu "The Lancet" čiji tekst navodim na nižoj poveznici, između ostalog kažu, da i cijepljeni u značajnoj mjeri prenose bolest SARS-CoV-2. Obzirom na tu činjenicu NIKAKO se ne slažem da je uvjet ulaska u "određene prostore" posjedovanje dokaza o cijepljenju!</p> <p>https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext?fbclid=IwAR0XGiquTOna2_x_eqpDlrqns3rDbyA4ORYIH1vEr1GBviFkpT1KgmTn--g Također, ovim zakonom omogućuje se diskriminacija ljudi na temelju njihovog zdravstvenog stanja, što je protuustavno i kazneno djelo (Ustav RH čl. 3, čl. 14, čl. 37, Kazneni zakon čl. 125, čl. 146). Također je predmetni prijedlog u sukobu sa Zakonom o zaštiti prava pacijenata: Pravo na povjerljivost Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. NE slažem se za ovim Nacrtom prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Hvala, Luka Novko, dipl. ing. elektrotehnike</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1878	<p>Martina Budimir NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.</p> <p>Ovom se točkom izravno krši pravo na privatnost i zaštitu osobnih podataka, osobito onih o zdravstvenome stanju pojedinca. Ako se štiti privatnost osoba pravomoćno osuđenih za pedofiliju i ne postoji javno dostupan registar (dostupan je samo pojedinim poslodavcima na zahtjev), zašto se u ovome slučaju primjenjuje drugačije načelo i uvid u zdravstveno stanje praktički ima svatko na ulazu u bilo koju ustanovu? Zdrave se osobe smatra a priori bolesnima, a cijepljene se osobe slobodno kreću, premda su im ukućani pozitivni na virus i premda se i cijepljeni mogu zaraziti i prenositi zarazu. Ako se građanima uskraćuju prava na normalan život, država bi trebala osigurati sredstva za to kao i dovoljan broj testnih mjesta do kojih neće biti potrebno putovati i po 50 km. Dok god je cjepivo u eksperimentalno fazi i nije obvezno, opravdanje da je cjepivo besplatno i da se nitko nema potrebu testirati jer se može cijepiti, nema nikakvu težinu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1879	<p>HUKPZZ Hrvatska udruga koncesionara PZZ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.</p> <p>HUUGO: Hrvatska udruga ugovornih ordinacija: dokaz o procijepljenosti ne garantira izostanak virusa i njegovu transmisiju na druge osobe jer je znanstveno dokazano da i ciejpljene osobe (kao i necijepljene) prenose virus sars-cov 2, Predsjednica Josipa Rodić .</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1880	<p>Drago Bošnjak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.</p> <p>Jedino testirani mogu biti sigurni da nisu zaražena. svjedočimo kako "covid putovnica" ubiti je dozvola za širenje zarazi. Besmislena stavka</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1881	<p>Ajlin Andreis Sarun NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.</p> <p>Obzirom da i WHO upozorava kako cijepljeni mogu širiti zarazu (svega 40 % mnaje od necijepljenih), smatram da se ili svi ili nitko (ne) treba testirati. Ovako se stvara lažna sigurnost osoba koje su cijepljene (ili prebolile), pa kao takve nekontrolirano šire zarazu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1882	<p>MARCELA VELFL NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.</p> <p>Predloženim prijedlogom povređuje se ravnopravnost svih građana Hrvatske na korištenje državnih usluga koje osigurava članak 135: (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim os, obinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine.</p> <p>Također već je do sada dokazano da posjedovanje COVID potvrde ne znači da osoba nije prenosio virusa i da nije zarazna. Zašto se postojanje antitijela ne tretira preboljenjem kad je također znanstveno dokazano da je prirodni imunitet puno snažniji od antitijela dobivenih kroz cjepivo? Što znači određene prostorije? Tko je kvalificiran da objektivno procjeni što su to "određene" prostorije? Na temelju čega bi netko mogao procijeniti da u određenim prostorijama ova mjera vrijedi, a u drugima ne? Medicinski podaci su povjerljivi podaci. Uvođenje ovakve mjere dovodi do diskriminacije u radnim kolektivima i onemogućuje građanima korištenje usluga, dok nam npr. nije omogućeno da NE PLAĆAMO obavezno zdravstveno osiguranje iako ga oni koji ne posjeduju COVID potvrdu trenutno ne mogu koristiti, ili još gore, sve je veći broj građana kojima je uskraćena hitna medicinska pomoć zato jer nisu cijepljeni. Znači, ni potvrda na temelju preboljenja više nije dovoljna da bi koristili zdravstvene usluge, a koje moraju plaćati iz bruto iznosa svoje plaće.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1883	<p>Tea Jesensky NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.</p> <p>Predloženim zakonskim odredbama prisiljavaju se osobe koje imaju liječnicku dijagnozu (alergije, tromboze, leukemije i sl.) na cijepljenje ili testiranje, a sto pojedinim skupinama može ugrozavati zdravlje. Ukoliko dođe do izglasavanja ovakvog zakona, a protiv kojeg sam osobno, smatram da gore navedene osobe ne bi trebale imati covid potvrdu niti se testirati već potvrdom liječnika dokazivati svoje zdravstveno stanje. Ti ljudi su u nejednakom položaju u odnosu na druge s obzirom da im država ne financira testiranje, a testiranje mora biti dostupno svima i u odnosu na financijske mogućnosti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1884	<p>Danijela Skenderović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Nerealno i nejasno. Tko financira testiranje? O kakvom testu se radi? Tko odlučuje koji od ta tri uvjeta će primijeniti? Tko snosi odgovornost za posljedice testiranja ili cijepljenja? (poznato je da mogu postojati posljedice u oba slučaja).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1885	<p>Danijela Skenderović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Ova odredba narušava temeljna ljudska prava bez znanstvenog uporišta koje bi išlo u prilog načelu razmjernosti. Molim predočiti analizu razmjernosti mjere u odnosu na rizik koja je napravljena prije no što je ova mjera predložena.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1886	<p>Lea Konjetić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Ovim zakonom omogućuje se diskriminacija ljudi na temelju njihovog zdravstvenog stanja, što je protuustavno, nezakonito i na kraju čak i kazneno djelo (Ustav RH čl. 3, čl. 14, čl. 37, Kazneni zakon čl. 125, čl. 146). Nadalje, predmetni prijedlog je u sukobu sa Zakonom o zaštiti prava pacijenata: Pravo na povjerljivost Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. Zakon grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakone i Rezoluciju o ljudskim pravima i slobodama. Ovaj članak protivi se Rezoluciji 2361 (2021) Vijeća Europe, https://pace.coe.int/fr/files/29004/html; Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da cijepljenje nije obvezno i da nitko ne bude izložen političkom, društvenom ili drugom pritisku da se cijepi ako to osobno ne želi učiniti“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem“. Također nije u skladu s GDPR-om. Ne slažem se izmjenama i dopunama ovog Zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1887	<p>Boris Krenčić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.</p> <p>□ Posebna sigurnosna mjere jako je općenito i široko određena, te predstavlja prijetnju samoj demokraciji. Primjerice, omogućuje zabranu zastupnicima Hrvatskog sabora da uđu u sabor radi glasanja o npr. ukidanju ove odredbe, zabranu sucima Ustavnog suda da uđu u prostorije suda i odlučuju npr. o neustavnosti ovih izmjena Zakona, sucima redovnih sudova i sl. da uđu u prostorije u kojima će obavljati sudačku vlast (i voditi postupak npr. o naknadi štete izazvane učincima ovih izmjena Zakona), zabranu ministrima da dođu na sjednice vlade RH, zabranu terminalno bolesnim pacijentima, pa i onima kod kojih je cijepljenje kontraindikacija, da uđu u prostorije bolnice radi tretmana svojih bolesti, zabranu vojnim dužnosnicima da ulaze u prostore u kojima će obavljati vojne dužnosti, pa i one vezane za neposredne prijetnje sigurnosti RH i sl.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1888	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.</p> <p>Molim odgovor hoćete li u pandemiji bolesti COVIDA 19, upućivati kao predlagateli propisa i kao tijelo državne uprave nadležno za nadzor provrdb Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti naputke sanitarnim inspektorima da na preporuku Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske od necijepljenih protiv bolesti COVID 19, traže primjerice od zaposlenika Grada Sinja, Grad Čabra ili primjerice Općine Primošten, da sukladno odredbi članka 47. stavka 8. a da pokažu dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju primjerice kolere, kuge ili žute groznice radi ulaska u određene prostore i pritom još tvrditi kako predložena odredba ili predloženi propis u cijelosti nema značajnijeg utjecaja na ljudska prava? Molim precizan odgovor, bez uopćavanja. Zahvaljujem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1889	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.</p> <p>Što se želi postići uvođenjem obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore? Želi li se postići da u pučanstvu bude veća smrtnost od bolesti COVID 10? Molim nedvojbene i određene odgovore koji potkrijepljuju Vaš odgovor kao predlagatelja predmetne odredbe odnosno propisa koji se nalazi na e-savjetovanju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1890	<p>NINA VUKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Ova odredba je nedopustiva, ukoliko navedena potvrda NE POTVRĐUJE da osoba koja ju je predočila nije prenosioc virusa. Niti testiranje, niti cijepljenje pa čak ni preboljenje ne potvrđuju da osoba u datom trenutku nije prenosioc virusa. Ovakve potvrde koje će samo određenim osobama dozvoljavati ulazak u određene prostore a istovremeno neće garantirati da vlasnici potvrda nisu prenosioci virusa u praksi omogućuju ISKLJUČIVO diskriminaciju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1891	<p>Jelena Kovačević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Ovakva je obveza diskriminatorna. Nameće cijepljenje onima koji se ne žele cijepiti, a broj zaraženih ne smanjuje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1892	<p>VIBOR CAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1893	<p>Ivan Bašić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Poštovani! Gledajući cjelokupni prijedlog Zakona, ukoliko je namjera ovog prijedloga Zakona suzbijanje epidemije bolesti COVID-19, tada se navedenom prijedlogu zakona snažno protivim. Naime, osnovna premisa od koje polazim u svojim razmišljanjima jest ta da, ukoliko se ograničavaju prava pojedinaca ili skupine ljudi po nekoj osnovi, tada argumenti za donošenje odluke o ograničavanju prava moraju biti snažni, te mora postojati barem širi stručno-znanstveni konsenzus, ako ne i širi javni konsenzus. U ovom slučaju, ograničavanje prava osobama koje nisu prebolile COVID-19 niti su se cijepile cjepivom protiv te bolesti stavlja te osobe u podređen položaj, što nije opravdano trenutnim znanstvenim spoznajama. Također, smatram da ograničavanje slobode takvim pojedincima nije razmjerno koristi koju društvu od toga ima, te je s te strane etički vrlo upitno. Svoj stav temeljim na javno objavljenim studijama o stopama zaraze u cijepljenoj i necijepljenoj populaciji, te iskustvom drugih, poglavito europskih država koje imaju negativan epidemiološki trend, naročito u ovome trenutku (danas je 27.11.), unatoč tome što su ograničile prava necijepljenim osobama/osobama koje nisu prebolile COVID-19, te unatoč generalno strožim mjerama nego su na snazi u Hrvatskoj. Prema podacima dostupnima na web stranici</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

<https://ourworldindata.org>, vidljivo je da i zemlje koje imaju snažno uvedene tzv. COVID-propusnice, imaju snažan rast epidemije, od kojih su neke i prestige Hrvatsku po maksimalnom dnevnom broju novooboljelih na milijun stanovnika, a kod nekih od njih rast epidemije još nije niti dosegnuo vrhunac (primjerice, najgori dan u Hrvatskoj je bio 11.11., ako se gleda sedmodnevni prosjek novozaraženih na milijun stanovnika. Taj broj je tada iznosio 1354, dok je Austrija bila na maksimumu od 1563, dok je Belgija trenutno na 1475 te se čini da ovih dana dostiže vrh krivulje novozaraženih). S druge strane, imamo države poput Njemačke koje su na nižim brojkama od Hrvatske (danas su na maksimumu ovog vala, i trenutno 7-dnevni prosjek novozaraženih na milijun stanovnika iznosi 692), no unatoč snažno implementiranim propusnicama, epidemija i kod njih i dalje raste, te se u ovom trenutku ne nazire sam vrh krivulje. Isto tako vidimo na primjeru Portugala, koji je europski rekorder u postotku potpuno cijepljenog stanovništva, da veliki obuhvat cijepljenja ne garantira obuzdavanje same epidemije. Gledajući, pak, znanstvena istraživanja koja govore o stupnju zaštite u Europi odobrenih cjepiva protiv bolesti COVID-19, sada već postoji značajan broj istraživanja koja tvrde da cijepljene osobe u velikoj mjeri pridonose širenju epidemije, kao i necijepljene osobe. Istraživanja su razna, i samim time je moguće baratati raznim brojkama, no već sama činjenica da postoje prijepori unutar znanstvene zajednice o stupnju prijenosa virusa od strane cijepljenih osoba daje mi zapravo ustvrditi da je davanje većih prava cijepljenima, odnosno oduzimanje prava necijepljenima izrazito etički upitno, a i sa stanovišta zdravstva, odnosno kontrole epidemije, sugerira da to ustvari pridonosi širenju epidemije. Naglašavam, pridonosi. Argument za to su cijepljene osobe koje se mogu slobodno kretati u svim zatvorenim prostorima u kojima je uvedena kontrola COVID-potvrda, unatoč tome što je izgledno da u značajnoj mjeri mogu širiti zarazu! Nasuprot tome imamo necijepljene osobe koje moraju imati negativan test, što je, tvrdim, veća garancija da nisu zaraženi virusom SARS-CoV-2 u trenutku ulaza u neku ustanovu, od cijepnog statusa cijepljene osobe. Zdravstveni sustav je, uzevši ovo u obzir, najranjiviji, i tu bi najprije valjalo preispitati korist, odnosno štetu od uvođenja COVID-potvrda. Slijedom iznesenog, smatram da navedeni zakon ne treba biti izglasan, uzevši u obzir kako njegovu etičku upitnost, tako i sumnju u to da pridonosi širenju epidemije, iako mu je namjera suzbiti je. Za kraj, dajem punu poveznicu na web-stranicu s usporedbom krivulja 7-dnevnih prosjeka zaraženih osoba na milijun stanovnika, gdje je moguće usporediti razvoj epidemije u Hrvatskoj, Austriji, Belgiji, Nizozemskoj, Njemačkoj, Litvi, Estoniji, Latviji, Francuskoj, Portugalu i Španjolskoj: <https://ourworldindata.org/explorers/coronavirus-data-explorer?zoomToSelection=true&time=2021-09>

03

..latest&facet=none&pickerSort=asc&pickerMetric=location&Metric=Confirmed+cases&Interval=7-day+rolling+average&Relative+to+Population=true&Align

	+outbreaks=false&country=HRV~BEL~DEU~AUT~NLD~FRA~ESP~PRT~LTU~LVA~EST S poštovanjem, Ivan Bašić	
1894	<p>BISERKA DRAGANIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Ne slažem se. Kovid potvrde ne mogu smanjiti širenje virusa među populacijom što potvrđuju znanstvena istraživanja (https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext - rezultati studije znanstvenika većinom zaposlenih na londonskom sveučilištu „Imperial College“ objavljena 29. 10. 2021. u jednom od najstarijih medicinskih časopisa na svijetu The Lancetu; https://www.bbc.com/news/health-59077036 - isti rezultat potvrđuje istraživanje provedeno na Nuffield Department of Medicine pri Sveučilištu Oxford (koje je s AstraZenecom sudjelovalo u razvoju cjepiva).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1895	<p>GORDANA HRUŠEVAR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Dokaz o cijepljenu osobe protiv SARS-CoV-2 ne može biti opravdan razlog sprječavanju širenja bolesti jer više znanstvenih radova pokazuju da i cijepljene osobe mogu biti zaražene i prenositi zarazu. Također, dokaz o testiranju nije opravdana mjera obzirom da se pokazalo da testovi nisu 100% pouzdani i da se njima može manipulirati. Svaka donesena mjera u stvarnoj namjeri da zaštiti pučanstvo treba biti utemeljena na znanstvenim istraživanjima i empirijskim dokazima koje imamo prilike svjedočiti svakodnevno iz medija o stanju u drugim zemljama koje su slične mjere već uvele. Ova se točka 8.a. pokazala potpunim promašajem, te istovremeno i opasna jer nije u skladu s čl. 1 Ustava koji hrvatski narod definira kao zajednicu slobodnih i ravnopravnih državljana, već dijeli državljanu na građane "prvog" i "drugog" reda.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1896	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Predlažem brisati predloženu odredbu članka 4. i predlažem da nova odredba glasi: "8.a obvezu predočenja dokaza o testiranju, za cijepljene i necijepljene osobe prilikom ulaska u bolničke zdravstvene ustanove, test ne starijeg od 72 sata."</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1897	<p>Tomislav Pavošević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Prijedlog: U Članku 3. dodati novu odredbu: U istom članku 47. dodati novi stavak 8., koji glasi: „Radi provođenja sigurnosne mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti iz stavka 2. točke 8a ovog članka, ako su ispunjene pretpostavke iz stavka 4. ovog članka, za zaposlenika ili za korisnika usluga javnopravnog tijela iz članka 4. stavka 2. ovog Zakona, testiranje na zaraznu bolest je besplatno i obavit će se na trošak proračuna Republike Hrvatske.“ Obrazloženje: Ako se epidemiološka mjera Stožera civilne zaštite o obveznom predočenju dokaza o testiranju ne bi proširila na cijepljene i preboljele osobe za koje je utvrđeno da su isto tako prenositelji zaraze COVID-19, postalo bi bjelodano da je mjera uvedena radi prisile na cijepljenje, što ne bi bilo dobro. Ako to nije bila namjera Stožera civilne zaštite, odnosno Vlade Republike Hrvatske, testiranje, koje se ionako provodi jeftinijim brzim antigenskim testom, moralo bi za zaposlenike i za korisnike usluga javnopravnog tijela biti besplatno. Testiranje cijepljenih osoba i osoba koje su preboljele COVID-19 moglo bi se obavljati neposredno jedanput mjesečno, ili na statistički prihvatljivom uzorku, ali tako da se u razdoblju od osam tjedana (dva mjeseca) testiraju sve cijepljene osobe i osobe koje su preboljele zarazu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1898	<p>MARIJA MIKŠA STAŠEVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Prema svim novim istraživanjima vidljivo je da zarazu prenose i cijepljene osobe, što govori da je covid potvrda siguran način za unošenje virusa u sve ustanove u koje neometano ulaze .Isto tako prema Halmedu ,nije siguran rok u kojem cijepljenje djeluje na zaštitu cijepljene osobe od zaraze,a još je manje sigurno da uopće djeluje na sprečavanje širenja zaraze.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1899	<p>VLADIMIRA DELIĆ-MATOVINA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Ova izmjena i dopuna zakona je protuzakonita te zahtijevam njezino odbijanje. Predmetnom izmjenom i dopunom ovog zakona ograničava se prvenstveno sloboda kretanja ljudi. Ti isti ljudi zakonom su obvezni plaćati razne poreze kojima se, između ostalog, financira rad javnopravnih tijela. Javnopravna tijela su u službi naroda, a taj isti narod je ograničen ulaskom i korištenjem usluga tog javnopravnog tijela u slučaju da nema COVID potvrdu ili je odbija pokazati štiteći svoje osobne podatke na koje ima zaštitu primjenom GDPR-a.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1900	<p>bozo duderija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Ovim člankom 3. praktički stvarate "zabrane ulaska" u određene prostore koji nisu jasno precizirane i sklone manipulaciji, ovakvu zabranu bi trebalo raspravljati prvo na razini različitih znanstvenih savjeta, različitih medicinskih udruženja službenih i neovisnih, također multidisciplinarni pristup, svih aktera pro i contra, praktički treba provesti javno pravnu i znanstvenu raspravu, je li uopće razložno zabraniti ulazak negdje, jer ako nema čvrstog empiričkog dokaza je jednako diskriminacija, jer Ustav RH garantira čl. 32. slobodu kretanja i sam ustav u nekim dijelovima praktički jamči pravo dostupnost javne uprave, pristup pravosuđu i drugim državnim institucijama. Jer država je dužna omogućiti pristup svojim ustanovama, pa čak i kad se zabrana donesena, znači ako zabranite ulazak unutar ustanove, morate omogućiti zakoniti pristup na drugi način, jer u suprotnosti osobe koje npr. ne mogu platiti test i ne žele se cijepiti [jer Ustavom imaju pravo izbora i prema Zakonu o zaštiti prava pacijenata imaju pravo odbiti terapijski postupak] , a nisu preboljele, činjenično takve osobe ne mogu napraviti osobne, podnijeti podnesak...itd, praktički su građani drugog reda, što je u demokraciji nedopustivo. Za bilo kakvu zabranu trebao bi odlučivati sabor 2/3 većinom na temelju jasnih čvrstih empiričkih dokaza, jer suprotno je diskriminacija.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1901	<p>TEREZIJA HABER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Molim očitovanje otkud nekome pravo, osim doktora, da moram predočiti "dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti"? Predmetni prijedlog je u sukobu sa Zakonom o zaštiti prava pacijenata Pravo na povjerljivost Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. Nejasna je namjera ovih potvrda kada najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. U mom okruženju ima dosta osoba koje su se cijepile i oboljele, al to nema veze jer one imaju Potvrdu/Dokaz o cijepljenju i mogu i takve okolo hodati, a ja koja sam zdrava moram se testirati dva puta tjedno da bi dobila Potvrdu i mogla na svoje radno mjesto - dali tu ima logike? Molim pojašnjenje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1902	<p>Joško Paštar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Molim vas da se dio teksta "preboljenju zarazne bolesti " korigira jer je neispravan i može dovesti do krive interpretacije. Ako je netko prebolio COVID19 bolest kao dokaz o preboljenju može donijeti pozitivan nalaz PCR testa, međutim što ako je taj pozitivan PCR test stariji od 6 mjeseci? Zar ta osoba nije preboljela COVID? Taj PCR test stariji od 6 mjeseci je neosporni dokaz da je osoba zaista preboljela COVID, ali ako se to ne priznaje onda je ovaj vaš navod neispravan i krivo formuliran. .</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1903	<p>ŽELJKO KOCIJAN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Je li potrebno biti cijepljen, preboljeti ili biti testiran na sve bolesti navedene u Članku 47.? Imalo bi logike da da. Ili je COVID postao opasniji od kuge?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1904	<p>Mirjana Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Izbaciti sve napisano te preformulirati: "8.a obvezu predočenja dokaza o testiranju, za cijepljene i necijepljene osobe isključivo za ulazak u bolničke zdravstvene ustanove, test ne starije od 72 sata.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1905	<p>ELMA MARJANOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Prijedlog je protivan zdravom razumu i isključivo diskriminirajući obzirom da je dokazano da cijepljeni šire zarazu tj, mogu zaraziti necijepljene, ali i cijepljene osobe. Stoga, potvrda ne ukazuje na to da je osoba zdrava, niti potvrđuje da ne predstavlja ugrozu za ostale cijepljene i necijepljene osobe.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1906	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Predlažem brisanje navedene predložene odredbe 8.a, koja glasi: "8.a obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti, radi ulaska u određene prostore", jer se navedena odredba odnosi na sve zarazne bolesti, a ne samo na bolest COVID 19, što predstavlja ogromnu opasnost za pravni poredak Republike Hrvatske i prijeti potpunom paralizom svakog društvenog života u Republici Hrvatskoj što u konačnici može dovesti do potpunog društvenog slogma i općeg nefunkcioniranja svih sustava i svih sastavnica života građana Republike Hrvatske s nesagledivim posljedicama. Jer nekome, primjerice može pasti da jedan dan od zaposlenika traži testiranje na bolest COVID 19, a drugi dan primjerice protiv, kako se navodi u stavku 1. članka 47. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, što ostavlja bezbroj mogućnosti za zlorabu i kršenje ljudskih prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1907	<p>Tamara Šarlija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Poštovani koji ste prihvatili zadatak valorizirati ovdje napisane komentare, nadam se da ćete se voditi kodeksima kojima ste prisegnuli i bez koruptivnih radnji u cilju zaštite stanovništva RH, pravedno prema zakonima struke razmotriti svaki komentar. Ukoliko se ogrješite o ovozemaljske zakone vjerojatno vam se neće ništa dogoditi, ali postoji i Božji Zakon koji je zapisan u svakom od nas i njega nećete izbjeći! Živjeti s prevarom, laži i sličnim prizemnim karakteristikama voditi će vas u propadanje kao čovjeka. Stoga, u toj nadi pišem svoj komentar na Čl. 3. koji kaže: U članku 47. stavku 2. iza točke 8. dodaje se točka 8.a koja glasi: "8.a obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore". Upravo je u tijeku sudski spor u Njemačkoj kojeg je pokrenuo dr. Reiner Füllmich zajedno s preko tisuću odvjetnika, deset tisuća medicinskih stručnjaka protiv CDC-a, WHO-a i Davos grupe za zločine protiv čovječnosti. Füllmich i njegov tim naglasak su stavili na pogrešan PCR test i nalog liječnicima da svaku smrt od komorbiditeta označe kao smrt od Covida kao prijevaru. Na lažnom PCR-u počiva sva prijevara: lockdowni, ograničavanje kretanja, ponižavanje, psihičko maltretiranje, zatvaranje umirovljeničkih domova, broj zaraženih... PCR nikada nije bio dizajniran za otkrivanje patogena i 100% je pogrešan u 35 ciklusa. Svi PCR testovi koje nadzire CDC postavljeni su na 37 do 45 ciklusa. U Francuskoj čak na 50 ciklusa. CDC priznaje da testovi tijekom 28 ciklusa nisu dopušteni za pozitivan pouzdan rezultat. Samo to poništava više od 90% navodnih slučajeva covid-a/"infekcija" praćenih korištenjem ovog pogrešnog testa. O tome možete čitati u svjetskim znanstvenim časopisima kao i od samog tvorca PCR testa nobelovca Kary</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Mullisa koji je rekao što se može detektirati PCR testom: https://www.youtube.com/watch?v=OG0imH_CuAk COVID-19 virus još nije niti izoliran. O tome više pitajte stručnjake epidemiologe koji nisu ogrezli u korupciju. Specijalist za zarazne bolesti Fabio Franchi, nanopatolog Antonietta Gatti, istraživač Stefano Montanari i kandidat za Nobelovu nagradu za medicinu Stefano Scoglio, potpisali su zajedničku deklaraciju o testovima nazivajući ih »beskorisnima i nepouzdanima«. »Virus SARS-CoV-2, navodno odgovoran za COVID, nikada nije bio fiziokemijski izoliran. To znači da do danas ne postoji određeni marker virusa, a time ni standard koji može briseve učiniti pouzdanima.« Postavlja se pitanje onima koji su osmislili izmjenu ovog članka, što će biti kada se dokaže kako su sva testiranja PCR testom niškoristi?! Kakav ćete onda test smisliti kako bi ispunili "obvezu predočenja dokaza o testiranju... radi ulaska u određene prostore"?! Tada sve brojke koje već dvije godine napumpavate uz PCR neće biti relevantne kao ni ova umjetno stvorena pandemija. Uz pogrešne testove i lažne smrtnice, samo "eksperimentalno" cjepivo je u suprotnosti s člankom 32. Ženevske konvencije. Prema članku 32. Ženevske konvencije IV iz 1949., zabranjeni su "sakaćenje i medicinski ili znanstveni eksperimenti koji nisu potrebni zbog liječenja zaštićene osobe". Prema članku 147., provođenje bioloških pokusa na zaštićenim osobama teška je povreda Konvencije. S Božjom pomoći idemo dalje narode!

1908 **IVAN TRAVAŠ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.
 Predragi, Pregršt je kvalitetnih komentara stoga "kratko", PROTIVIM se bilo kojoj predloženoj dopuni ionako sulude odredbe. Naprotiv, ukinite sve uredbe o bilo kakvim potvrdama do trenutka istinske ugroze što je u trenutnom slučaju covida19 iznova objašnjavano od strane nepristrane struke diljem svijeta kojoj očito nije problem diskutirati o znanstvenim činjenicama, novim saznanjima iz prakse, preventivi iz prakse, itd. po čemu i samo stanje pandemije nije opravdano uvedeno. O parapolitičkom tijelu zvanom stožer civilne zaštite sa nizom lapsusa je uzalud ovdje previše trošiti riječi. To što vi uvaženi premijeru, vaši ministri i članovi stožera živite u nekom paralelnom svijetu gdje je "znanost" jednosmjerna, slobodnim rječnikom KUPLJENA, pa "ne želite" vidjeti punu sliku zla u kojem sudjelujete, brzo ćete progledati. Tada se nećete moći od naroda ograditi nikakvim vama specifičnim verbalnim izmotavanjima. Samo nedavno javno vrijeđanje građana nazivajući nas "kukavicama, parazitima,.. " bi trebalo biti naj oštrije sankcionirano, ali samo kao dodatak za optužbu za sudjelovanje u najvećem genocidu u znanosti nam povijesti. Jedino će vaša loža biti zadovoljna vašom žrtvom. NE ovom prijedlogu!

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

1909	<p>Fabiana Cini NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Poštovani, Ovakvim zakonima očito želite uvesti diskriminaciju ljudi na bazi njihovog sdrastvenog stanja, što je protuustavno, nezakonito i na kraju čak i kazneno djelo (Ustav RH čl. 3, čl. 14, čl. 37, Kazneni zakon čl. 125, čl. 146). Uostalom, već je nekoliko puta rečeno i dokazano da i cijepljeni ljudi mogu prenositi bolesti, tako da takve mjere i ideje su totalno pogrešne.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1910	<p>Krešimir Blajić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Ovaj članak pridonosi širenju zaraze COVID-om jer je znanstveno dokazano i dokazano iz primjera života oko nas da cijepljeni ljudi prenose zarazu COVIDOM kao i necijepljeni. Također pridonosi diskriminaciji i krši temeljna ustavna prava svakog građana .</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1911	<p>JASMINA BOČKAJ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Obaveza predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore je diskriminirajuća i neopravdana. Naime, cijepni status ili preboljenje ne pruža uvid u trenutnu zaraženost osobe koja može u tom trenutku biti bolesna i virus prenijeti drugim ljudima. Također, diskriminira se ljude koji su na ovaj virus otporni i imaju antitijela, a nisu razvili tolike simptome bolesti da bi postojala potreba za testom. Svaki zaposleni građanin plaća poreze državi te IMA PRAVO za javnu uslugu koja iz toga proizlazi. Ukoliko uskraćujete javne usluge koje su plaćene, NEMATE PRAVO TRAŽITI NOVCE ZA ISTU. To je pljačka.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1912	<p>ANTONIJA SUČIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Poštovani, ovim putem izražavam svoju istinsku zabrinutost po pitanju predmetnog prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, a posebno ne zabrinjava članak 3. prijedloga zakona koji kaže da je, između ostaloga, dokaz o cijepljenju dovoljan za ulazak u određene prostore javne uprave. Ako se može zaključivati iz toga, cijela premisa ovog dijela zakona polazi od pretpostavke da se cijepljene osobe ne mogu zaraziti niti prenijeti virus. Naime, ni jedno cjepivo nema sposobnost djelovanja na širenje zaraze, nego jedino na bolest. Napominjem da to piše na stranicama HALMED-a, ne na nekim alternativnim izvorima. Također piše da nisu poznati podaci koliko traje zaštita cijepljenih osoba, te da će više znati kad se završi eksperiment/ispitivanje, u</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

prosincu 2023. godine. Da potkrijepim svoje navode, citiram službene dokumente o cjepivu Comirnaty (Pfizer) koji su dostupni na stranicama Halmed-a i izdvajam točni paragraf: Izvatci iz dokumenta „comirnaty-epar-medicine-overview_hr“ Stranica 2: „Još nije poznat učinak cijepjenja cjepivom Comirnaty na širenje virusa SARS-CoV-2 u zajednici. Nije još poznato u kojoj mjeri cijepljene osobe mogu i dalje prenositi i širiti virus.“ „Trenutačno nije poznato koliko dugo traje zaštita cjepivom Comirnaty. Osobe cijepljene tijekom kliničkog ispitivanja nastavit će se pratiti još dvije godine kako bi se prikupilo više informacija o trajanju zaštite.“ Izvatci iz dokumenta „comirnaty-epar-product-information_hr“ Stranica 4: „Trajanje zaštite Trajanje zaštite stečene ovim cjepivom nije poznato i još se utvrđuje u kliničkim ispitivanjima koja su u tijeku.“ Stranica 20: „Da bi se potvrdila djelotvornost i sigurnost cjepiva Comirnaty, nositelj odobrenja za stavljanje lijeka u promet mora dostaviti konačno izvješće o kliničkom ispitivanju za randomizirano, placebo kontrolirano ispitivanje C4591001 sa zaslijepljenim promatračima. Očekivani datum: Prosinac 2023.“ Dokumenti za ostala cjepiva, s HALMED-ove stranice: Moderna https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf https://www.ema.europa.eu/en/documents/overview/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-medicine-overview_hr.pdf Johnson&Johnson https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf https://www.ema.europa.eu/en/documents/overview/covid-19-vaccine-janssen-epar-medicine-overview_hr.pdf Astra Zeneca https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf https://www.ema.europa.eu/en/documents/overview/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-medicine-overview_hr.pdf U svim dokumentima piše isto po tom pitanju: da ne spriječava zarazu, da proizvođač nema informacije o trajanju zaštite te da cjepivo ne spriječava transmisiju virusa u zajednici. Dakle, na temelju čega se cijepljenim osobama koje posjeduju COVID potvrde omogućuje pristup javnim ustanovama bez ograničenja? Zar to nije, u najmanju ruku, diskriminatorno prema drugim zdravim ljudima koji nisu cijepljeni i onemogućen im je pristup tim aktivnostima, a potencijano obje kategorije u jednakoj mjeri šire zarazu? Zar u suštini ova izmjena zakona onda ne predstavlja prijetnju javnom zdravlju i onemogućava zaštitu pučanstva od ove zarazne bolesti?

1913	<p>Renata Skomrak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Ako smo preboljeli bolest, najčešća posljedica je stvaranje antitijela. Zašto ta potvrda ne vrijedi? Nakon cijepjenja nitko ne može garantirati da će se stvoriti antitijela.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1914	<p>Lovec Čulić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Predmetni prijedlog je u sukobu sa Zakonom o zaštiti prava pacijenata Pravo na povjerljivost Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1915	<p>SANDRA DŽIMBEG NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Nejasna je namjera ovih potvrda kada najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Potvrda o preboljenju traje 12 mj iako osoba može imati visoku razinu antitijela koju vi ne prihvaćate misleći da su antitijela stvorena testnim cijepivima puno bolja od naših vlastitih. da ne govorim o staničnom imunitetu o kojem nema ni govora nigdje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1916	<p>Marijana Skorić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Ovom mjerom (točka 8a i 55a) se u potpunosti krši Zakon o zaštiti prava pacijenata. Pacijent ima pravo biti informiran i birati način dijagnostike, a uzimanje brisa iz nosa kosi se s navedenim jer nadležne službe inzistiraju upravo na takvom postupku, koji je opasan jer oštećuje sluznicu i probija prvu crtu obrane prirodne zaštite, a sve s ciljem da se ljude usmjeri prema cijepjenju. Uzorak iz sline bi bio jednako "učinkovit" ako se uzme u obzir da i sam tvorac PCR testa negira njegovu primjenu i učinkovitost u dijagnostičke svrhe. Osim toga, u Rezoluciji Vijeća Europe (od lipnja) ističe se važnost cjenovne dostupnosti PCR testa svim građanima, a svjedočimo da to u Lijepoj Našoj nije slučaj jer se testovi prodaju po višestruko većoj cijeni od nabavne i ta cijena nije ujednačena za sve i svugdje što diskriminira građane s nižim primanjima. Nadalje, nejasno je prema kojim to znanstvenim istraživanjima potvrda o preboljenju ima rok trajanja, a radi se o prirodno stečenom imunitetu, dakle čisto administrativna mjera. Također, obveza nošenja maski ne stoji niti na službenim stranicama WHO-a već je, naprotiv, brojnim znanstvenim istraživanjima</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

dokazano njihovo štetno djelovanje na organizam i psihu (posebno djece) dok istovremeno ne pridonose zaštiti i sprječavanju prodora virusa. Ponovno upućujem na Rezoluciju (od lipnja) u kojoj se preporučuje praćenje najnovijih znanstvenih i medicinskih spoznaja te donošenje daljnjih odluka na temelju istih. To u RH nije slučaj jer msm mediji izvještavaju jednostrano i neobjektivno i zajedno sa Stožerom i Vladom vrše psihološki pritisak na građane. Osim toga, skandalozno je da se na službenim stranicama HZJZ i HZZO nalaze važni podaci na engleskom jeziku, a nemaju hrvatski prijevod čime se krši pravo građana na informiranje (u RH je, prema Ustavu, službeni jezik hrvatski, a ovdje se radi o javnim institucijama). Mjera 9b-udaljšavanje osoba iz prostora, predstavlja čistu diskriminaciju i opasno kršenje Ustava RH i to: čl.3 - Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava- (bez obzira na perfidna karikiranja pojedinaca koji navode primjer prolaska automobilom kroz crveno), čl.5 -U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i prava i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske-, čl.16 -Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju- Ukoliko bi ipak javne institucije (koje postoje zbog građana i financiraju se na njihov račun) odbijale pružati usluge "neposlušnim" građanima, trebalo bi razmotriti opciju da se iste prestanu financirati od njihovih prihoda (putem poreza). Niti u slučaju najveće opasnosti, a to je sam opstanak države, prema čl. 17 Ustava, ne može se ograničiti primjena odredbi Ustava o pravu na život, zabranu mučenja (testovi), surovog ili ponižavajućeg postupanja (privođenje "neposlušnika" u lisicama), o slobodi misli, savjesti ili vjeroispovijesti. Aktualna ugroza zarazom COVID-19 je definitivno manja od ugroze opstanka države pa se nikako ne smije dozvoliti provedba ili, ne daj Bože, ozakonjenje ovakvih mjera. I za kraj ću navesti samo posljednji primjer (jer ih je bilo nebrojeno) neozbiljnosti, nelogičnosti i diskriminacije od strane Vlade i Stožera; u zatvorenom prostoru boravi stotinjak osoba iz visoke politike, bez maski i distance, osim jednog. Naravno, radi se o večeri s francuskim predsjednikom gdje je samo konobar nosio masku. Uz toliko licemjerje s njihove strane, pitam se jesu li barem oprali ruke.?

1917

Željko Matić
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.
 Nepotreban članak.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

1918	<p>Dalila Brkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Vijeće Europe odlučilo je 27. siječnja 2021. u rezoluciji 2361 (2021), između ostalog, kako NITKO ne smije biti cijepljen protiv svoje volje, to jest na silu. Rezolucijom je najvažnija organizacija za zaštitu ljudskih prava u Europi sada uspostavila međunarodno - pravne smjernice za 47 država članica, uključujući EU. Diskriminacija na poslu ili zabrana putovanja za osobe koje iz različitih razloga ne smiju ili ne žele primiti cjepivo moraju biti isključene.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1919	<p>Iztok Likar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19

cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podatcima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti

COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjeviva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robusan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjeviva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjeviva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjeviva za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: ▪ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i

psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studeni 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. Clinical Infectious Diseases, October 5,

2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. MedRxiv, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. Cell, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. Nature, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. MedRxiv, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. MedRxiv, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. BioRxiv, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. BioRxiv, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., Science, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. MedRxiv, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. Rev Med Virol. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95%

efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. “ 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for

SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH¹; Hiam Chemaitelly, MSc²; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA^{1,2*}; Roei Shlezinger, BA¹; Galit Perez, MN MA²; Roni Lotan, PhD²; Asaf Peretz, MD^{1,3}; Amir Ben-Tov, MD^{1,4}; Dani Cohen, PhD⁴; Khitam Muhsen, PhD⁴; Gabriel Chodick, PhD MHA^{2,4}; Tal Patalon, MD^{1,2} <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios,

Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; *International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021]* 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torrelee, Michel Vaillant. *The Lancet* volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/> Molim očitovanje po točkama 1., 2. i 3.

1920

Ivica Vlainic

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.

Pandemija nije službeno proglašeno. Maske dokazano ne štite. Cjepiva dokazano ne štite. Cijepljeni dokazano mogu širiti zarazu. Prijedlog zakona i Covid potvrde krše ljudska prava i Ustav RH. Nitko nema pravo uvida u moje medicinske podatke. Mislim da je ovo više nego dovoljno razloga protiv.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1921	<p>MIROSLAV JERKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.</p> <p>Poštovani, smatram da je specifikacija "određeni prostori" krajnje neprecizna obzirom na značaj obveze koja se točkom 8.a propisuje. Smatram da, ukoliko se zakonski uvodi mogućnost ovako ozbiljne obveze, mora biti jasno propisano na ulazak u koje prostore se mjera odnosi. U suprotnom bismo imali krajnji logički i sadržajni nesrazmjer između ozbiljnosti zakonske obveze i nespecificiranih određenja lokacija na koje se mjera odnosi. Isto tako, smatram da se kod predočenja dokaza "o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti" ne obrazlažu detalji oko toga što se smatra dokazom, jesu li navedeni dokazi jednako valjani, je li dokaz o testiranju valjan čak i ako je test pozitivan, koji test se smatra prihvatljivim ili ne, koliko najviše može biti star dokaz, tko može biti izdavaatelj dokaza itd. Vezano uz ove, a i mnoge druge nejasnoće, postavlja se pitanje je li ovako predložena točka 8.a provediva, jer se očito ostavlja puno prostora interpretaciji što ukazuje na potencijalno štetnu zakonsku praksu. Osim toga, sam Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti uopće ne poznaje institut "dokaza" o testiranju, cijepljenju ili preboljenju pa se postavlja pitanje kako se ova predložena izmjena nastavlja na smisao i pravnu stečevinu postojećeg Zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1922	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.</p> <p>Poštovani, izražavam veliku zabrinutost donošenjem ovakvih zakona za koje smatram da će izravno narušiti zdravlje mene i moje obitelji jer niti jedna činjenica nije potkrijepljena znanstvenim činjenicama. Što se tiče cjepiva, razgovaramo o eksperimentalnom cjepivu koje je u fazi ispitivanja i ne znamo niti čemu služi a kamo li od čega nas štiti kada imamo sve više istraživanja koja idu u pravcu da cjepivo i mjere uopće ne štite. Molim odgovor, u protivnom idemo pravnom žalbom ukoliko ovo dođe na snagu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1923	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Poštovani, Imam nekoliko pitanja, pri tome Vas molim da Faktograf nije izvor informacija, pitanja su sljedeća: 1. Po kojem kriteriju je ovo proglašena pandemija i zašto se uvode izvanredna stanja? 2. gdje je dokaz da je cjepivo učinkovito i od čega ono štiti? 3. Molim također istraživanja kojim se pokazuje da dugoročno cjepiva ne štete? 4. Molim istraživanje u kojem je lockdown jedna uspješna metoda sprečavanja širenja virusa. Uvođenje lockdown-a je srednjovjekovna metoda i želite nam reći da nakon toliko godina je to metoda kojom se sprječava zaraza od prehlade? 4. Po kojem zaknu vi imate prava meni oduzimati prava, o kojem pravu mi to pričamo? To je kraj ljudske civilizacije 5. Kada ćete prestati terorizirati svo stanovništvo? 6. Zašto ne radite obdukcije nakon što se proglašuje da je smrt nastupila uslijed kovida devetnaest? 7. Što ako se dokaže kao iu Portugalu da PCR test nije alat kojim se dokazuje prisustvo virusa? Za sada toliko, naknadno ću postaviti ostala pitanja. Do slušanja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1924	<p>Katarina Čavar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Poštovani, Nikako se ne slažem s uvođenjem ovih izmjena zakona. Lijepi pozdrav</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1925	<p>FILIP PULJIZ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Koji zakon propisuje koja je vrsta testa i cjepiva valjana? Osim članaka Ustava Republike Hrvatske koje ovaj prijedlog zakona krši, kako su naveli brojni ostali komentatori, upravo ovaj članak protivi se članku 25. Zakona o suzbijanju diskriminacije koji glasi: „Tko s ciljem prouzročenja straha drugome ili stvaranja neprijateljskog, ponižavajućeg ili uvredljivog okruženja na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovnom stanju, članstvu u sindikatu, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, rodnom identitetu ili izražavanju i spolnoj orijentaciji povrijedi njegovo dostojanstvo, kaznit će se za prekršaj novčanom kaznom od 5.000,00 do 30.000,00 kuna.” zato što stavlja pojedine osobe u neprijateljsko i ponižavajuće okruženje na osnovi zdravstvenog stanja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1926	<p>ROSA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. "8.a obvezu predodjenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore". U skoro 2 godine ove ugroze i</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

rada u školi nisam se razboljela, nisam bila dana u samoizolaciji, niti sam bila u blizini zaraženih ukućana. Time NE stječem nijedno pravo dobivanja potvrde. Testiranje više neće biti plaćeno od strane poslodavca ili uopće prihvaćeno, čime me prisiljavate na cijepjenje. Ustavna prava koja se krše uvođenjem potvrda i prisilnim cijepjenjem su: USTAV REPUBLIKE HRVATSKE, NN 85/2010-2422 Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. IMAM PRAVO I SLOBODU IZBORA koju mi člankom 8.a oduzimate. Članak 16. Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. OGRANIČAVANJE ZBOG ZAŠTITE ZDRAVLJA u ovom slučaju NIJE RAZMJERNO NARAVI POTREBE jer je smrtnost oboljelih osoba 1.80%, (<https://ourworldindata.org/mortality-risk-covid>), a prema službenim izvješćima: "Većina preminulih osoba imala je značajne komorbiditete ili su bili visoke životne dobi. Prosječna dob umrlih iznosi 76,3 godina." (Zadnji dostupan dokument je od 31. listopada <https://www.koronavirus.hr/uploads/Tjedno> Članak 17. Opseg ograničenja mora biti primjeren naravi pogibelji, a za posljedicu ne može imati nejednakost osoba s obzirom na rasu, boju kože, spol, jezik, vjeru, nacionalno ili socijalno podrijetlo. NIJE RAZMJERNO NARAVI POGIBELJI. (Vidi gore.) Članak 17. Niti u slučaju neposredne opasnosti za opstanak države ne može se ograničiti primjena odredbi Ustava o pravu na život, zabrani mučenja, surovog ili ponižavajućeg postupanja ili kažnjavanja, o pravnoj određenosti kažnjivih djela i kazni, te o slobodi misli, savjesti i vjeroispovijedi. COVID 19 NIJE neposredna opasnost za opstanak države ALI Stožer i ministar Plenković, opetovano krše ovaj članak -ponižavanjem ljudi koji drugačije misle. Njihove izjave su uvredljive, neutemeljene i sramotne za našu državu. Također krše i: Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. ČIME SE OPRAVDAVA NJIHOVO OGRJEŠENJE? KAKO SE NALOZI EUROPSKE UNIJE MOGU SMATRATI TEMELJEM UGNJETAVANJA HRVATSKIH GRAĐANA? Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. TRENUTNA "CJEPIVA" SU EKSPERIMENTALNI PRIPRAVAK, a Stožer svojim izjavama želi ljude potaknuti da daju svoju privolu, bez utemeljene znanstvene provjere i dostupnih podataka, čime svjesno ili nesvjesno čini - GENOCID. Članak 37. Svakom se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka. Bez privole ispitanika, osobni se podaci mogu prikupljati, obrađivati i koristiti samo uz uvjete određene zakonom.

Zakonom se uređuje zaštita podataka te nadzor nad djelovanjem informatičkih sustava u državi. Zabranjena je uporaba osobnih podataka suprotna utvrđenoj svrsi njihovoga prikupljanja. KOJIM PRAVOM MOŽETE PROTUUSTAVNO PRIKUPLJATI PODATKE. ZATO SE I DONOSE OVAKVI KRIMINALNI ZAKONI DA BISTE ŠAČICI LJUDI DALI LEGITIMITET. TKO JAMČI DA SE TO NEĆE OKRENUTI PROTIV SVAKOGA ČOVJEKA RH? Članak 38. Zabranjuje se cenzura. Novinari imaju pravo na slobodu izvještavanja i pristupa informaciji. DOK DRŽAVA IZDVAJA MILIJUNE I PLAĆA IZABRANE NOVINSKE KUĆE, GRAĐANI NE MOGU DOĆI DO NEOVISNIH, PROVJERENIH I ISTRAŽENIH PODATAKA O BILO ČEMU VEZANOM ZA COVID 19- TKO ODBIJE SUDJELOVATI I NAMETNUTIM "ISTINAMA" DOBIVA OTKAZE.

<https://www.portalnovosti.com/dobili-smo-otkaze-jer-smo-se-usprotivili-propagandi-i-placenim-tekstovima>
Članak 40. Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja. IZJAVAMA STOŽERA I MINISTRA PLENKOVIĆA UPUĆENIH NE CIJEPLJENIMA OVIM ČLANKOM KRŠE JAVNO OČITOVANJE UVJERENJA, A TIME KRŠE USTAV. Članak 46. Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor. ZAŠTO SE NE ODGOVARA NA POSLANO? TKO KRŠI USTAV AKO SU PREDSTAVKE, PRITUŽBE I PRIJEDLOZI POSLANI DRŽAVNIM TIJELIMA, A NEMA ODGOVORA. Članak 55. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. OVAJ ZAKON O IZMJENAMA I DOPUNAMA I ZAKON O ZAŠTIT PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI KRŠI I OVAJ ČLANAK, JER SE UVOĐENJAM COVID POTVRDA STVARAJU NEJEDNAKI UVJETI I UKIDA SE SLOBODA RADA. Članak 59. Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. KOJIM PRAVOM SE GOVORI I NAJAVLJUJE UKIDANJE OVOG PRAVA OD STRANE NEKIH LIJEČNIKA I POLITIČARA. (Plaćanjem zdravstvene zaštite preko 15 godina i uzimanja 4 (četiri) dana bolovanja svih ovih godina, te svega 10ak odlazaka liječniku, smatrate li da mojim pravom na izbor cijepjenja možete dopustiti ili uvesti zabranu ili ograničenje moga liječenja.) Članak 70. Svatko ima pravo na zdrav život. Država osigurava uvjete za zdrav okoliš. Svatko je dužan, u sklopu svojih ovlasti i djelatnosti, osobitu skrb posvećivati zaštiti zdravlja ljudi, prirode i ljudskog okoliša. OVAJ ČLANAK NAJVIŠE KRŠI STOŽER, NEINFORMIRANJEM NITI SAMIH SEBE O SVIM PODATCIMA NAČINA LIJEČENJA I POSTUPANJA , NITI GRAĐANA USKRAĆIVANJEM INFORMACIJA. TAKOĐER I NEDOVOLJNIM BROJA ISTRAŽIVANJA PREVEDENIH NA HRVATSKI JEZIK. I NA KRAJU VAS MOLIM DA IMATE NA UMU: Članak 71. Hrvatski sabor je predstavničko tijelo građana i nositelj zakonodavne vlasti u Republici Hrvatskoj. GRAĐANI VAM JASNO GOVORE PROŠLIH DANA DA NEŠTO NIJE U REDU I MOGLI BISTE IH BAREM SASLUŠATI.

	<p>Članak 76. Zastupnik ne može biti pozvan na kaznenu odgovornost, pritvoren ili kažnjen za izraženo mišljenje ili glasovanje u Hrvatskom saboru. ONIMA KOJI SE BOJE IZRAZITI MIŠLJENJE ILI SU PODMIČENI NEČIME, MOŽDA DA RAZMISLE DA JE DONOŠENJEM OVOG ZAKONA POTROŠENA I POSLJEDNJA ŠANSZA ZA SPAS HRVATSKOG NARODA. PROVEDBOM OVOG ZAKONA OTVARA SE MOGUĆNOST RATNOG STANJA, UGNJETAVANJA HRVATSKIH GRAĐANA, DISKRIMINACIJA, SEGREGACIJA, KOLAPSA EKONOMIJE, DRUŠTVA... -Kime ćete onda vladati i koga ćete imati da vas izabere.</p>	
1927	<p>ELVIRA ŠARLIJA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Jednaku težinu kao cijepljenje bi trebao imati i imunitet koji su građani stekli izloženosti virusu bez da su nužno bili oboljeli, tako da bi i dokaz o posjedovanju antitijela trebao imati težinu barem kao i cijepljenje, ako ne i veću. Ukoliko se to ne uvede, diskriminira se određena grupa građana koja ima prirodni imunitet.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1928	<p>Jasna Domić-Stanić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. U članku 3., točki 8.a brisati riječ CIJEPLJENJE. Obrazloženje: Cijepljenje ne može biti dokaz da je netko zdrav. Potvrda toga su svakodnevna izvješća Stožera u kojima, između ostaloga ističe i broj hospitaliziranih i broj preminulih koji su prethodno cijepljeni. Dakle, i sam Stožer svakodnevno naglašava da potvrde o cijepljenju ne potvrđuju da osoba nije zaražena i da ne širi virus, nego da će, oboli li, najvjerojatnije imati blaže simptome. Osim što Stožer svakodnevno iznosi te podatke koji se ne podudaraju s navedenim u prijedlogu Članka 3., točki 8.a imamo i jako puno primjera zaraženih cijepljenih osoba u svome okruženju, a koji su, zahvaljujući Potvrdi nažalost proširili virus. Iz prijedloga članka 3., točke 8.a: "8.a obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore". se ne dobiva informacija o kojem postotku zaraženih u državi je riječ u trenutku kada na snagu stupa predočenje potvrda. Potrebno dodati: „...ili preboljenju zarazne bolesti KOJOM JE ZARAŽEN ODREĐENI POSTOTAK STANOVNIŠTVA (DODATI, NPR 5% ILI 10% ILI...) radi ulaska u određene prostore".</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1929	<p>Stjepan Brozović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Izneseni prijedlog izmjene i dopune Zakona u suprotnosti je s Ustavom RH, poglavito s člancima 14. i 17. gdje se ruši ustavom zajamčeno pravo pojedinca na slobodu. Opseg ovog ograničenja slobode čovjeka nije razmjern naravi ugroze što je dokazano u brojim znanstvenim istraživanjima, među njima i ono objavljeno u časopisu „Lancet“. Gdje je dokazano kako obje skupine ljudi i cijepljeni i necijepljeni mogu prenijeti virus, te se navedenim ograničenjima nikako ne postiže svrha zbog koje se uvode, a to bi trebalo biti sprječavanje širenja zarazne bolesti. Iz tog razloga ovaj prijedlog je protuustavan. Tko postupi sukladno traženom kroz ovu izmjenu i dopunu zakona povređuje članak 20. Ustava RH. Navedeni članci 14. i 17. Ustava RH dodatno su povrijeđeni s aspekta slobode vjere i vjeroispovijesti pošto niti jedno od trenutno dostupnih cjepiva u RH nije moralno ispravno za katolike, iz razloga što u svojem razvoju ili sastavu uključuje abortirane ljudske stanice. Nadalje, niti jedno od trenutno dostupnih cjepiva u RH nema puno odobrenje za primjenu već se radi o privremenim (eksperimentalnim) odobrenjima, čija je prisilna upotreba suprotna članku 23. Ustava RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1930	<p>IVANA ORŠIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Potpuno neodređena odredba, koje su to zarazne bolesti? Ovako se zaista stvara pravna nesigurnost i potencijalno loša praksa sa dalekosežnim reperkusijama. Također je nejasno koje su to "određene prostorije", takvom generalnom odredbom ostavlja se još više pravne nesigurnosti za građane.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1931	<p>Kristijan Dubravac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Članak 3. U članku 47. stavku 2. iza točke 8. dodaje se točka 8.a koja glasi: "8.a obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore". "Određeni prostore iz članka 3 nedovoljno precizan, neodređen što je suprotno načelu zakonitosti" S obzirom da izraz određeni prostori dovodi do nejednakosti pred zakonom , a ujedno ne učinkovitosti mjere suzbijanja virusa. Diskriminirajuće je i zdravstveno nije učinkovito za suzbijanje virusa ako se u neki prostor može , a u drugi prostor ne može Pošta, uredi državne uprave, trgovine . Ujedno nije sporno da osobe koje su cijepljene ili preboljele da mogu prenositi zarazu. Stoga činjenica da je osoba preboljela ili je cijepljena ne doprinosi dovoljno suzbijanju virusa i proboj u zdravstveni sustav.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1932	<p>Kristijan Dubravac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Članak 3. U članku 47. stavku 2. iza točke 8. dodaje se točka 8.a koja glasi: Predlaže se! "8.a obavezu predočenja dokaza o testiranju, isključivo za ulazak u zdravstvene ustanove ne starije od 72 sata. Potvrda o testiranju je sastavni dio digitalne potvrde.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1933	<p>Ana Poropat Janković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Poštovani, ako pogledamo svaku riječ ovog članka i kritički promislimo može se zaključiti sljedeće: cijepljenje će biti obavezno, a evo i zašto. Rekli ste da će se testiranje ukinuti, ostaje preboljenje ili cijepljenje. Ako se netko ne razboli jer ima stanični imunitet uvjetovane T limfocitima morati će se cijepiti. Studija u Italiji navodi da "1579 osoba koji su oboljeli od Covid-19 tijekom prvog vala bolesti u Italiji, a od kojih je samo 5 osoba (0.31%) ponovno oboljelo od Covid-19, dok je samo jedna ponovno oboljela osoba hospitalizirana." Dakle, 99,69 % ljudi će se morati cijepiti kako bi predočili dokaz s obzirom da se neće više razboliti. Zatim, pogledajmo pojam zarazne bolesti: to može biti bilo koja bolest, tako da kada dođe nova zarazna bolest, a doći će jer mi živimo s virusima i bakterijama, vi bez problema aktivirate ovaj članak. Pojam- određene prostore: to može biti bilo koji prostor za koji vi odlučite da će biti "određeni". Zaključak: ovo je pisano da se može tumačiti kako kome odgovara, ali da u konačnici cijepljenje protiv bilo koje zarazne bolesti bude obavezno kako bi čovjek mogao ući u bilo koji prostor. U nadi djelovanja za opće dobro srdačno vas pozdravljam, Ana Poropat Janković</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1934	<p>ANTE MAJIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Prijedlog zakona u članku 3. treba stajati: "Obaveza predočenja dokaza o testiranju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore". Izbaciti termin "cijepljenju" jer i cijepljeni mogu biti zaraženi i prenose bolest. Inače se uvodi zakonom zabranjena segregacija i diskriminacija.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1935	<p>Adriana Filipović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.</p> <p>Poštovani, znam baram 20-tak osoba koje su cijepljene i koje su razvile simptome i razvile teže oblike bolesti. -Učiteljica od kćeri niži razredi osnovne škole cijepljena, razvila simptome, cijeli razred mora u izolaciju, kao i mi roditelji koji moramo paziti na dijete i s njim pratiti online nastavu. - Svekrva, svekar, strina, striko susjeda, svi na selu, cijepljeni, svi pozitivni, svekrva razvila upalu pluća, Bogu hvala dobro je, ali osjeća opću slabost kod bilo kakvog fizičkog napora. -Kolega na poslu s kojim sjedim u sobi cijepljen, pozitivan, temperatura, ja koja nisam cijepljena bih trebala ići u izolaciju, ali taj dan nisam bila na poslu, a da jesam dva tjedna bih trebala u izolaciju, potpuno zdrava, a cijepljena kolegica ne. -Susjedi majka i otac, cijepljeni, pozitivni na covid svi razvili simptome, njihovo dvoje djece pozitivni razvila simptome, više od mjesec dana svi zatvoreni u kući. -Četvero kolega svi cijepljeni troje s dvije doz, jedno s jednom dozom, svi pozitivni. Svi koji nisu cijepljeni oko njih moraju u izolaciju na min 10-tak dana. -Ovako bih mogla do sutra. -Otkad je donešena neutemeljena odluka za nezakonite covid potvrde, mnoge kolege su se cijepile uplašeni za vlastitu egzistenciju protiv svoje volje i uvjerenja; kako li će tek ovo cjepivo djelovati na te ljude kada su ga primili u strahu i tjeskobi!? -Da li ste svjesni koliko moralnu odgovornost imate u ovome svemu!? -Da li preuzimate odgovornost i dajete naknade štete koja je nastala od ovog štetnog pripravka koji je u eksperimentalnoj fazi (i citiram "trenutno se testira ne samo na siromašnoj djeci Azije i Afrike, nego i na američkoj, europskoj i drugoj djeci", Alemka Markotić (nema vlastitu djecu)). I za kraj da vas podsjetim na misli iznimnoga Abrahama Lincolna: "Možete varati neke ljude sve vrijeme i sve ljude neko vrijeme, ali ne možete varati sve ljude sve vrijeme." Potpisujem sve komentare navedene za sve članke!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1936	<p>Tatjana Vlanić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3.</p> <p>Radi se diskriminacija zdravih ljudi naspram ljudi koji uopće ne moraju dokazati da su zdravi, a znanstveno je dokazano da mogu biti zaraženi. Osim toga, cijepljeni ne moraju biti u izolaciji, iako im je član zajedničkog kućanstva zaražen - mogu se slobodno kretati i širiti zarazu jer mogu se zaraziti unatoč cijepljenju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1937	<p>Ljubica Selak-Zeljko NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 3. Članak 3. koji definira članak 47. stavak 2. u dijelu u kojem se dodaje točka 8.a koja se odnosi na obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju, je diskriminirajući jer se na taj način ljude prisiljava na cijepljenje a to treba biti pravo izbora svakog pojedinca.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1938	<p>TEO KLARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Ovaj članak bi trebalo ukinuti budući uvođenje COVID potvrda nema zadovoljavajuću epidemiološku podlogu. Znanstvena činjenica je da CIJEPLJENI I NECJEPLJENI ŠIRE VIRUS. Dapače, Covid potvrde mogu stvoriti lažni osjećaj sigurnosti cijepljenih osoba odnosno omogućiti cijepljenim osoba koje su zaražene, a da toga nisu svjesne, slobodan ulazak u zakonom određene prostore čime se doprinosi širenju i probodu zaraze u bolnice i staračke domove. Za razliku od Covid-potvrda jedina djelotvorna i nediskriminirajuća mjera za suzbijanje širenja zaraze je testiranje svih zaposlenika, pacijenata i štićenika koji ulaze u bolnicu i staračke domove na Covid-19 kada incidencija određenog područja (županije, grad) prijeđe određeni prag. Odluku o visinu praga incidencije od kojeg je potrebno testiranje svih koji ulaze u bolnice i staračke domove kao i organizaciju periodičkog testiranja tijekom vremena povišene incidencije donosio bi ministar zdravstva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1939	<p>Marijo Parčina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. "radi ulaska u određene prostore!" ovo je nesretno formulirano pod premisom samo ono što je "unutra" je opasno! Trebalo bi formulacijom obuhvatiti iduće radnje: a) OKUPLJANJA, b) IZVRŠAVANJA RADNIH AKTIVNOSTI, c) IZVRŠAVANJA IZVANREDNIH AKTIVNOSTI ...</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1940	<p>Dubravka Biondić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Ako se ljude, ovim predloženim mjerama, sprečava da rade, ako se ljude osiromaši, ako ljudi ne mogu poslovati, ako se ne mogu koristiti javnim ustanovama, i ne mogu se liječiti sve to ugrožava njihove živote, zdravlje i egzistenciju. Predloženim zakonom i mjerama se NE omogućuje djelotvorno upravljanje krizom u situaciji pandemije/epidemije zarazne bolesti COVID -19, niti se omogućuje njeno učinkovito suzbijanje, niti zakon štiti živote i zdravlje ljudi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1941	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Tko su umrli od COVIDA 19?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1942	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Zašto prema podacima HALMEDA postoji 61 slučaj povezan sa sumnjom na smrt nakon primjene cjepiva protiv COVIDA 19, a niti jedan taj sumnjivi slučaj nije doveden u povezanost sa samom činjenicom apliciranja cjepiva. Nije li to malo sumnjivo? Meni je, a za vas nisam siguran? Ali svatko ima pravo na svoj stav. Sloboda iznad svega.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1943	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Zašto se u epidemiji ne smanjuje broj umrlih od COVIDA 19, a u tijeku je cijepljenje protiv COVIDA 19?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1944	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Kolika je smrtnost od COVIDA 19 u 2021. godini.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1945	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Broj mrtvih raste, a cijepljenje je u tijeku. Kako to medicinska struka objašnjava, ako nije objasnila medicinska struka kako se onda s time nodi predlagatelj propisa?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1946	<p>Darko Posarić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Kao što sam naveo u komentaru kod 3. članka, formulacijom "nije dozvoljeno ući u određene prostore" kasnije se može manipulirati i to mogu postati svi prostori. Što će onda ljudi koji se ne smiju, ne mogu, ne žele cijepiti? Umrijeti od gladi? Treba vas biti stid što ovako nešto predlažete!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1947	<p>VALENTINA ŠTULIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Podaci potrebni za davanje uvjetnog odobrenja za stavljanje cjepiva u promet razlikuju se od slučaja do slučaja. Neki farmaceutski podaci (kakvoća) ili neklinički podaci (iz studija na životinjama ili u laboratoriju), kao što su, primjerice, studije o dugoročnoj stabilnosti i trajanju imuniteta u životinja,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

moгу se dostaviti i kasnije, dok druge ključne studije kojima se dokazuju kakvoća i sigurnost primjene moraju biti dostavljene odmah u sklopu postupka davanja odobrenja. Slijedom svega navedenoga razvidno je i javno objavljeno da sva cjeviva imaju uvjetno odobrenje kojima se dokazuje kakvoća i sigurnost, ali ne i djelotvornost istoga. Stoga nije ni čudno što cijepljenjem nisu postignuti očekivani rezultati. Na str. HALMEDA piše „Cjeviva protiv bolesti COVID-19 namijenjena su sprječavanju zaraze koronavirusom SARS-CoV-2 pokretanjem odgovora imunološkog sustava na zarazu.“ Iz svih javnih i dostupnih službenih izvora izvještavanja javnosti o istome, razvidno je da gore citirani navod netočan, a o čemu svjedoče brojne znanstvene analize. Navedenim Zakonom propisuje se obveza odgovornim osobama u javnopравnim tijelima da osiguraju provedbu navedene sigurnosne mjere te u cilju njene provedbe odrede jednu ili više osoba za neposrednu provedbu. Uvođenje tzv. covid redara u javnopравna tijela legitimno je u onom dijelu u kojem isti putem aplikacije CovidGO provjera njenu valjanost. Međutim, u odnosu na sam uvid u osobni identifikacijski dokument u svrhu provjere identiteta osobe (nositelja konkretne potvrde), Agencija za zaštitu osobnih podataka napominje da se radi o neautomatiziranoj obradi osobnih podataka bez sustava pohrane odnosno o uvidu u osobne podatke pojedinaca koji nisu namijenjeni činiti dio sustava pohrane te se u tom slučaju ne radi o primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka u smislu odredbe članka 2. stavka 1. iste. Osobito se naglašavamo kako bi svaka daljnja obrada (nakon uvida odnosno provjere valjanosti), koja uključuje primjerice kopiranje, skeniranje, fotografiranje i sl. EU COVID potvrde odnosno drugog odgovarajućeg dokaza, predstavljala prekomjernu obradu koja nije u skladu s propisima kojima je uređena zaštita osobnih podataka. Nadalje, ukoliko poslodavac želi pohraniti podatak o trajanju navedenih potvrda svojih zaposlenika u svrhu olakšavanja/ubrzavanja provedbe posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja, poslodavac je dužan pronaći drugi pravni temelj iz članka 6. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka za zakonitost takve obrade odnosno pohrane. Jednako tako, budući da se, radi o obradi posebnih kategorija osobnih podataka, ukoliko poslodavac želi pohraniti podatak o trajanju navedenih potvrda svojih zaposlenika u svrhu olakšavanja/ubrzavanja provedbe posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja, poslodavac je dužan primijeniti i jednu od iznimki načelne zabrane obrade posebnih kategorija osobnih podataka iz članka 9. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka. Iako privola zaposlenika u većini slučajeva nije primjenjivi pravni temelj za zakonitost obrade u radnim odnosima zbog neravnoteže moći između radnika i poslodavca, Agencija za zaštitu osobnih podataka smatra da u konkretnom slučaju privola može biti dobrovoljno dana jer radnik ima alternativu i jer nije izgledno da će trpjeti negativne posljedice ukoliko uskrati privolu. U to smislu, Agencija za zaštitu osobnih podataka smatra da, u konkretnom slučaju, izričita privola zaposlenika može predstavljati valjani pravni temelj za pohranu podatka

o trajanju EU COVID potvrde odnosno drugog odgovarajućeg dokaza, odnosno iznimku načelne zabrane obrade posebnih kategorija osobnih podataka iz članka 9. stavka 2. Opće uredbe o zaštiti podataka pod uvjetom da poslodavac pohranom navedenog podatka zaista može olakšati/ubrzati provedbu sigurnosne mjere obvezatnog testiranja. Nastavno na navedeno, Agencija za zaštitu osobnih podataka, a uzimajući u obzir obvezu poduzimanja odgovarajućih mjera zaštite osobnih podataka, smatra potrebnim da voditelj obrade (nadležno tijelo) jasno definira procese potrebne za provjeru odnosno obradu osobnih podataka. Tako je osobito bitno: definirati osobe koje su ovlaštene za pojedine procese, detaljno propisati postupak vizualne i digitalne provjere (QR code) EU COVID potvrde, kao i postupak obrade osobnih podataka osoba koje eventualno odbiju postupati sukladno predmetnoj Odluci.

1948

Josip Ivančić

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.

U članku 45. stavku 2. iza točke 8. dodaje se točka 8.a koja glasi: "8.a obvezu predodjenja dokaza o testiranju".
Obrazloženje: Protivim se donošenju predloženih izmjena i dopuna budući mjera nije srazmjerna riziku širenja bolesti za pojedine kategorije građana - korisnika javnih usluga odnosno neosnovano diskriminira određene grupe građana u korištenju usluga i ograničenja prava građana nisu srazmjerna ciljevima koji bi predlagatelj navodno želio postići (smanjenje širenja bolesti; opće je poznato da je namjera predlagatelja suptilno prisiljavanje građana na cijepljenje). Država treba omogućiti korištenje javnih usluga svim svojim građanima i ne raditi diskriminaciju. Ukoliko država želi onemogućiti da se unutar prostora javnih tijela suzbije razražavanje odnosno širenje bolesti, tada su im na raspolaganju druge mjere koje se već koriste a koje su na raspolaganju (maske, pleksiglas staklo, razmak, ograničeni broj građana u odnosu na m²). Predlagatelj nije predočio niti jedan dokaz a niti tvrdi da se dogodio slučaj prenošenja bolesti između građana zbog boravka u određenom prostoru javnih tijela ako su se koristile sve druge propisane mjere zaštite. Ukoliko je predlagatelj doista siguran da su prostori javnih tijela u kojima građani koriste usluge, u kojima su primijenjene sve mjere zaštite i uprkos tih mjera, mjesto širenja zaraza sa visokim rizikom širenja zaraze, tada bi se u prostore trebale puštati i zaposlenici i korisnici javnih usluga samo oni za koje je rizik širenja bolesti minimalan, a to su oni sa važećim testom. Dokazano jeste da veliki broj cijepljenih mogu biti kužni na okolinu, tj. prenositi virus drugima, nesrazmjerno više u odnosu na one koji su već preboljeli i imaju prirodni imunitet, odnosno na one koji imaju važeći test, te bi ako se želi ispuniti svrha prijedloga trebalo isključiti cijepljene osobe. Osobe koje su već preboljele bolest, kako imaju prirodni imunitet i antitijela na sluznicama, u zanemarivom broju slučajeva (0,5 %) se mogu ponovono oboljeti i biti zarazni na druge.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

Jedini dokaz da osoba nije zaražena i ne prenosi virus jeste svježi test. Stoga ukoliko su prostori tijela javne vlasti ocijenjene kao mjesto iznimno visokog rizika prenošenja zaraze u usporedbi sa ostalim prostorima, tada bi trebalo izmijeniti prijedlog da se traži predočenje dokaza da osoba nije bolesna odnosno zaraziva za druge, a to je test. Prijedlog zakona bi trebalo dopuniti sa sljedećim a kako bi se omogućilo korisnicima javnih usluga – poreznih obveznika koji kroz poreze i doprinose plaćaju mogućnost korištenja javnih usluga: - omogućiti besplatno testiranje svim građanima kako bi i oni građani koji nemaju financijska sredstva mogli koristiti usluge javne, sudske, državne i lokalne vlasti, budući da ukoliko se ne osigura besplatno testiranje, građanima koji nisu preboljeli i nistu cijepljeni a nemaju financijske mogućnosti platiti test će biti uskraćeno pravo korištenja usluga u prostorima tijela javne vlastite - naložiti tijelima javne vlasti da omoguće pružanje javne usluge u prostorima na način da osiguraju druge mjere zaštite (pleksiglas, ograničenje broja građan po m2, ulazak jednog po jednog građana, ventilacija) koje će osigurati da se onemogućí zaraza u prostorima, ili korištenje usluga sa udaljenih lokacija (poštom, video-konferencija, ..) ili na vanjskim šalterima. U članku 55.a dodaje se stavak 5. koji glas: Javnopravna tijela obvezno su organizirati za građane besplatno testiranje putem PCR i brzih testova kako bi im omogućili pružanje usluga. Iznimno od prethodnog stavka, javnopravna tijela nisu dužna osigurati besplatno testiranje za slučaj da primjenom ostalih sigurnosnih mjera zaštite od širenja zaraze osiguraju korištenje usluga u svojim prostorima.

1949

jelena markić

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.

Protivim se ovakvim izmjenama i dopunama Zakona jer na mala vrata uvodi obvezno cijepljenje. To iz razloga što građani, sada ne cijepljeni, a kasnije i oni koji su cijepljeni i preboljeli, neće imati uvjeta da plaćaju stalno testiranja što će ih prisiliti na cijepljene i ako to ne žele, iz zdravstvenih ili drugih razloga. To proizlazi iz izmjene članka 4 Zakona jer bi se time onemogućilo korištenja svih javnih tijela, ustanova i dr. , a koji su dio svakodnevnog života građana.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

1950	<p>DAMIR MOSKALJ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Obzirom da već brojna istraživanja a i primjeri drugih zemalja gdje uvođenje Covid potvrde nije donijelo nikakve rezultate, te obzirom da je već poznata upitna funkcionalnost Covid testova i obzirom na činjenicu da i cijepljene osobe prenose virus, provedba članka 55.a ne samo da potiče diskriminaciju i nego i sasvim vjerojatno čini plodno tlo za pojačano širenje virusa a time i nove smrtno slučajeve, krši temeljna ljudska prava zaštićena Ustavom i EU konvencijama o ljudskim pravima. Ovo je poticanje ucjene, prisile, segregacije i diktature.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1951	<p>Mihaela Kelava NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Članak 55.a treba sadržavati obavezu pružanja usluge osobama bez potvrde izvan prostorija u koje je nedopušten pristup.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1952	<p>Mihaela Kelava NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Obaveza predocjenja dokaza o testiranju nije jednakovažeća potvrdi o cijepljenju ili prebolijevanju jer niti cijepljenje niti prebolijevanje ne znače da osoba ne može ponovno biti zaražena. Dakle, dokaz o testiranju je relevantniji u odnosu na preostale dvije potvrde, pod pretpostavkom da su postojeći testovi relevantni i učinkoviti (što je vrlo diskutabilno).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1953	<p>Marko Hočevar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Navedena nova mjera obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti nije temeljena na znanstvenim činjenicama. S obzirom da mjera direktno i grubo krši temeljna ljudska prava, za nju trebaju postojati čvrsti, neoborivi i jasni dokazi o znanstvenoj utemeljenosti predloženih mjera te njihove efikasnosti. Niti jedan od tih uvjeta nije ispunjen. U smislu širenja zarazne bolesti npr. covid-19, višestruko su jasni i dostupni dokazi da širom svijeta, pa tako i u Hrvatskoj cijepljeni masovno obolijevaju, pa i umiru od covid-19. Neki od radova koji pokazuju podjednako širenje covid-19 kako kod cijepljenih tako i kod necijepljenih. 1. Link between COVID vaccination and reduced household transmission, Swedish study finds https://www.sciencedaily.com/releases/2021/10/211011110812.htm 2. Increases in COVID-19 are unrelated to levels of vaccination across 68 countries and 2947 counties in the United States https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8481107/ 3. Prema podacima iz Hrvatske, svakodnevni broj cijepljenih, a hospitaliziranih te preminulih vrlo jasno pokazuje da se covid-19 vrlo uspješno i u nezanemarivnom broju širi i kroz cijepljenu populaciju. 4. U ostalim usporedivim zemljama, npr. Slovenija, ova mjera je pokazala potpunu neefikasnost tokom višemjesečnog provođenja. Temeljem tih saznanja smatram da ne postoji čvrsti znanstveni temelj za diskriminatornu primjenu nove mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore. Uskraćujem svoju osobnu suglasnost predloženim izmjenama zakona, te izražavam duboku zabrinutost u funkcioniranje pravne države kada se ovakve diskriminatorne mjere predlažu paušalnim opisima predlagatelja, te bez čvrstog uporišta u znanstvenim podacima i činjenicama.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1954	<p>MARKO KNEŽEVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Igrate se s vatrom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1955	<p>VEDRAN PAVLOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Što zakon predlaže kao rješenje za osobe koje se ne testiraju, nisu cijepljene i nisu prebolili zaraznu bolest, ili možda su je prebolili ali nemaju dokaz ili im je liječnik zabranio testiranje i cijepljenje? Što zakon koji je jednak pred svima predlaže za njih?</p> <p>Ukraćivanje sloboda i segregacija. Zar ne postoji bolje rješenje, alternativa za njih. Kako će oni dobiti uslugu od ustanove, kako će nasvoje radno mjesto. Je li to moralno? Je li to humano? Sutra kome god padne imunitet i ne smije se cijepiti je osuđen na uskraćivanje svih prava pristupa ustanovama, zdravstvenim ustanovama. Je li to normalno? Ovaj je zakon protiv čovjeka. Ne štiti pučanstvo od zaraznih bolesti već ga dehumanizira, segregira i ostavlja u neznanju jer mu je uskraćeno pravo na istinitu informaciju. A tko može biti osoba koja će biti zadužena za neposrednu provedbu posebne sigurnosne mjere? Zar nema normalne mjere da se osobe ponašaju kao i za sve druge bolesti da se naučimo živjeti s njima uz zdrave mjere. Uz to narušava se pravo na GDPR. Tko može moje zdravstveno stanje provjeravati? S koliko doza sam cijepljen i kada? Što će biti s onim osobama koji zbog nuspojava cijepljenja nije preporučeno daljnje cijepljenje booster dozom? Što će oni činiti? Testirati se. Pa čemu su se cijepili, pa imunitet pada s vremenom od kada se osoba cijepila, to znanost govori. Tako da ovo nema nikakvog smisla, osim trajno održavanje ovakvog stanja pandemije. Dajte ljudi uključite razum i pozovite struku i dajte odgovorno pristupite ovom velikom problemu. Neka vam u tome pomogne svi stručnjaci.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1956	<p>Srđan Kocjančić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Ovim člankom radite diskriminaciju i podjelu pučanstva na cijepljene i ne cijepljene. Vrlo dobro je poznato da i cijepljeni .prenose zarazu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1957	<p>Mirna Coljak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Poštovani, ovaj prijedlog je protivan Zakonu o zaštiti prava pacijenta – članak 25 – Pravo na povjerljivost koji kaže sljedeće. Pravo na povjerljivost Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. Također, molim da se objave istraživanja provedena u Republici Hrvatskoj kojima je dokazano na reprezentativnom uzorku ispitanika koliko dugo traje imunitet osoba koje su preboljele kovid, a koliko dugo cijepljene osobe imaju imunitet. Jesu li takva istraživanja uopće provedena? Što je sa staničnim imunitetom? Imaju li sanitarni inspektori pravo uvida u zdravstvene podatke ? Zašto se testiranje ne vrši iz sline? I zašto se ne testiraju svi građani da imamo stvarni uvid u zastupljenosti pozitivnih i negativnih osoba? Lp</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1958	<p>Zoran Novaković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Apsolutno se ne slažem s ovom izmjenom zakona i ne podržavam ju osobito s djelovima: -organizirane prisilne karantene (to su LOGORI i to ne podržavam) -obavezno cijepljenje nikada neću podržati, a osobito ne cjevivima koja nisu ispitana Mi smo vam dali povjerenje i birali vas da zastupate naše interese, a ne interese farmakomafije Jako sam razočaran vašim odnosom prema svom vlastitom narodu. Osjećam se izdano i prodano. Nadam se da ćete barem u zadnji tren doći k pameti, već 30 godina živimo u jako teškim uvjetima, a vi biste nas sada potrpali u logore i prisilno cijepili eksperimentalnim cjevivima i provodili na nama znanstvene pokuse.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1959	<p>Nataša Tonković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Što se tiče određenog prostora u kojemu se provodi potvrda na uvid, je li ovim zakonom definiran i prostor unutar prostora koji nije u državnoj nadležnosti. Naime, Hrvatska pošta osim na samostalnim lokacijama koristi i neke druge prostore. Nisu u tom slučaju ograđeni zidovima, nemaju zasebne ulaze. Punkt unutar prostora Konzuma u koji se može ući bez potvrde pokazuje koliko je ovaj prijedlog nelogičan i diskriminirajući jer zaposlenik pošte ne može obaviti uslugu bez predočenja covid potvrde u prostoru unutar Konzuma.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1960	<p>Nataša Tonković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Osobno imam sljedeće dokaze: Serološki test - dokaz iz 7. mjeseca na razvijena antitijela prije cijepjenja, kartončić o primljenoj jednoj dozi Phizer</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

cjepiva čija potvrda više ne vrijedi jer je tako propisao i odredio proizvođač, sljedeći serološki test - dokaz o antitijelima iz 10. mjeseca, dokaz o staničnoj imunosti iz 11. mjeseca s bilješkom liječnika da je moje tijelo razvilo značajnu zaštitu u kontaktu s virusom/cijepljenjem iako nikad nisam oboljela, nisam imala simptome i nisam testirana pcr testom. Redovito se testiram antigenskim testom zbog posla, a to sam činila i prije ove novonastale situacije s "pandemijom necijepljenih" i to kućnim testom koji je također pouzdan. Uz sve to, odgovorno se ponašam i provodim epidemiološke mjere zbog rada u školi, a tim više i privatno. Osobna odgovornost prije svega. Iz mog primjera se vidi da postoje razni drugi dokazi koji bi se itekako trebali uvažati jer su ih izdali liječnici i relevantni su, ti testovi se uostalom izvode i naplaćuju, razlog njihovog postojanja k tome ne može biti samo "da bi se zadovoljila ljudska znatiželja" kako epidemiolozi navode, a istraživanja su i pokazala da su itekako relevantni. Dr. Primorac koji sjedi u Znanstvenom savjetu Vlade govori o tome već neko vrijeme. Zašto ga se ne čuje i ne uvažava? Očito je da se ne uvažava drugo znanstveno mišljenje osim plana Vlade da se svi, bez obzira na trenutnu zdravstvenu sliku i stanje pojedinca, pod svaku cijenu procijepe, a već su značajno zaštićeni od virusa. Koji je smisao cijepljenja u takvim slučajevima? Veliki postotak građana je prebolio, nemaju pozitivan pcr test jer ih liječnici nisu uputili na testiranje kada je trebalo i ne vode se u statistici koju jednosmjerno vidimo svakodnevno u medijima. Može li cijepljenje biti nametnuto kao obveza ili bi svatko to trebao odlučiti za sebe jer je cijepljenje dobrovoljno? Odgovaran je svatko za sebe u tom slučaju. Za osobe koje se ne vode kao preboljele, a nisu potpuno cijepljene vjerojatno i iz tog razloga, u 1. mjesecu, bez mogućnosti daljnjeg testiranja provodit će se što drugo nego obveza cijepljenja iako premijer navodi suprotno i da to neće biti slučaj. Kako će onda ti isti ljudi bez potvrde o cijepljenju i preboljenju bez mogućnosti testiranja doći na svoj posao? Bez obveze cijepljenja i bez ikakve potvrde stjerani u kut pod prijetnjom otkaza ili prisilnog bolovanja. Eto, to se sve da iščitati iz svega što se govori i nameće dalje. Nelogično je u svakom pogledu i netransparentno. Izmjena zakona pod hitno na pažljivo razmatranje, što se točno pokušava ozakoniti na potpuno neustavan način? Isto tako, moja obveza nije i ne bi trebala biti kao ozakonjena dijeliti ove podatke. Iznijela sam ih ovdje samo da bih pokazala koliko štete, višestrukih kriterija u provođenju mjera od početka pandemije, nezakonitih i protuustavnih postupaka na razini uputa i preporuka koji se provode te nelogičnosti ponajviše oko covid putovnica čija je namjena prvotno bila - ulazak u druge zemlje, naziv to jasno ukazuje. Nažalost, i to se zloupotrijebilo i prenamjenilo kako političkim interesnim skupinama to odgovara. Covid potvrde nisu dokaz da osoba (prebolio, cijepljen, potpuno necijepljen) nije zaražena u određenom trenutku te da ne može širiti zarazu misleći da je siguran i da je covid potvrda ta koja štiti druge ljude. Puno slučajeva s terena je pokazalo upravo suprotno. Ljudi su pod prividom te sigurnosti koju su garantirali i liječnici

opće medicine šetali s razvijenim simptomima, a bili su bolesni. Nije li to osobno neodgovorno ponašanje, a zapravo se nametanjem upravo takvih potvrda to samo podupire. To nije odgovornost ni prema sebi niti prema drugima, a Vlada upravo provodi takve neodgovorne mjere diskriminirajući svoje građane i segregirajući upirući prstom u one iz "bazena necijepljenih" kao u nešto što je zločin. Hoćete li napokon preuzeti odgovornosti za svoje postupke? Razmahivat ćemo se papirima! Papir na kraju sve podnosi. Ako je to tako, ja osobno niti ne želim takav papir i potvrdu koja će diskriminirati, jednima omogućiti kretanje u državnu instituciju, drugima zabraniti, a radi se o potpuno zdravim osobama koje to mogu dokazati jednostavnim testiranjem. Samo takva potvrda je valjana ukoliko je želite uvesti u javne službe. Svjedočimo tome da se i testiranje uskoro ukida, opet pod pritiskom kako bi se nastavio plan procjepljivanja unatoč već značajnom broju preboljelih i cijepljenih. Postoji li za to opravdan razlog? Može li se epidemija uopće držati pod kontrolom ukoliko se ukine testiranje. Zar je to briga za zdravlje nacije i briga za dobrobit građana!? Što se tiče medicinske dokumentacije i osobnih podataka te Zakona o zaštiti podataka, "obveza pokazivanja" i uvid u to bez privole ne može imati ni poslodavac niti ministar na najvišoj funkciji. Sve to pod parolom "Zaštiti druge, cijepi se!" i za veće dobro cijele zajednice pod prijetnjom pandemije gdje se konstantno krše temeljne ljudske slobode i prava koja su zaštićena Ustavom. Siva zona zakona, a izmjene se rade tek sada brzopotezno kao nikada do sada za što je trebalo itekako zasukati rukave i raditi na izmjenama pravovremeno za dobrobit svih građana, a ne samo na onim zakonima kada to političarima pogoduje. Ne može se u pravoj demokraciji raditi kako se kome prohtje. To i nije demokracija. Istovremeno ne preuzimati odgovornosti, ne mijenjati strategije kada je to jedino ispravno u ovom trenutku nego kriviti građane za neposluh, a onda to isto povjerenje koje je sto puta iznevjereno tražiti natrag. Povjerenje i poštovanje se moraju itekako zaslužiti.

1961 **Sanja Gjurčević**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.
 Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

1962 **Sanja Gjurčević**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.
 Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

1963	<p>INES LAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Ova procedura mi izgleda prekomplikirano i smiješno. Ukoliko se vodimo logikom da se želi spriječiti širenje virusa, onda je potrebno djelovanje na način da se virus NE ŠIRI! Ukoliko osoba uđe i vode se procedure i zovu se inspektori...onda je to procedura koja traje. Ukoliko smatrate da je ta osoba netko tko prenosi COVID-19 onda se ne možemo igrati "mačke i miša" nego je potrebno smisliti neki logičniji način. Upravo ću Vam prikazati primjer, ukoliko već smatrate da su javne institucije mjesta gdje se jako širi zaraza (što znamo da nije točno), onda se može nabaviti jako puno brzih testova (po mogućnosti na slinu, a ne na invazivno grebanje unutrašnjosti nosa), te testovi da se obavljaju na ulazu u instituciju. Naravno na račun Proračuna RH, jer nismo mi (građani) krivi za ovo stanje. To testiranje treba obavljati sa svim građanima, jer dokazano je da i cijepljeni šire zarazu. Na ovaj način ne bi bilo segregacije, i postojala bi ravnopravnost koja nam je zagarantirana Ustavom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1964	<p>Eva Kirchmayer Bilić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>U preboljenje zaraze, zanimljivo, nije uvršten serološki nalaz!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1965	<p>Ivan Lovrinović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Prof.dr.sc Ivan Lovrinović – Zagreb Prijedlog izmjena o dopuna na Prijedlog zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. U Članku 4. Prijedloga zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti predlažem da se iza članka 55.a koji je predložen, doda članak 55.b koji glasi: „Ako se dokaže da cijepljene osoba i dalje mogu prenositi zarazu, tada se svi oni koji žele ući u određene prostore moraju testirati bez obzira jesu li cijepljeni protiv zaraze ili su preboljeli zarazu. Testiranje se treba provoditi neinvazivno uzimanjem uzorka iz sline.“ Obrazloženje: Desetljećima je u Hrvatskoj bilo normalno da se liječe bolesni, a da su bolesni oni koji imaju simptome bolesti. Testovi ili pretrage su se uvijek do sada radili u dijagnostičke svrhe, a radi potrebe liječenja bolesnika. Sada se najednom masovno i svakodnevno provode testiranja zdravih ljudi samo zbog toga što nisu cijepljeni eksperimentalnim cjepivom protiv bolesti čija je realna opasnost za većinu stanovništva neznatna. Opća smrtnost od Covid-19 bolesti shodno statističkim podacima Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo za 2020 godinu, a koja je gotovo u potpunosti utvrđena bez obdukcija, iznosi 0,11 % odnosno 110 umrlih na 100.000 stanovnika. Dakle, godišnje od te bolesti u Republici Hrvatskoj umre oko 4.400 ljudi, dok od posljedica pušenja u Republici Hrvatskoj godišnje umre 14.000 ljudi prema procjeni</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Zavoda za javno zdravstvo. Dakle, umjesto da se zdravstveni sustav fokusira na liječenje bolesnih isti se fokusira na testiranje zdravih. Na taj se način nerazumno i neekonomično rasipaju i ljudski i financijski resursi. Trošak dnevnog testiranja ljudi na SARS-CoV-2 virus u Republici Hrvatskoj po dostupnim podacima iznosi oko pet milijuna kuna po danu, a time zapravo ne dobivamo nikakvu medicinski relevantnu informaciju. Naime, bolničku će pomoć zatražiti samo oni ljudi koji su doista i bolesni, temeljem svojih simptoma, a ne oni koji su zaraženi, a simptoma bolesti nemaju ili su simptomi bolesti blagi pa im bolničko liječenje nije niti potrebno. Čemu onda uopće svakodnevno testiramo zdrave ljude? Zar nije bolje taj novac i te ljudske resurse iskoristiti za liječenje bolesnih ljudi umjesto na svakodnevno testiranje zdravih ljudi. Zašto nitko sada ne postavi pitanje o tome koliko smo dječjih vrtića ili bolnica ili domova zdravlja mogli izgraditi za te dvije milijarde kuna koliko je potrošeno na PCR testove? Trebamo se vratiti višestoljetnoj paradigmi po kojoj se testovi provode na bolesnim ljudima radi potrebe njihovog uspješnog liječenja, a ne na zdravim ljudima. Isto tako izoliraju se bolesni da ne zaraze zdrave, a ne zdravi da ne zaraze bolesne. Stoga prestanimo nenormalno nazivati novim normalnim i vratimo se normalnom životu. Vodeći svjetski časopisi iz područja biomedicine poput „The Lancet“ objavili su niz istraživanja u kojima se argumentirano potvrđuje da i osobe koje su cijepljene, i to 2 ili 3 puta, i dalje prenose virus Covid 19, obolijevaju od njega, a također su izložene mogućem smrtnom ishodu. Na temelju toga izvlačimo zaključak da uspjeh u sprečavanju širenja zaraze neće biti moguć ukoliko osobe koje su cijepljene, a i dalje su zarazne, na temelju Covid potvrde nesmetano mogu ulaziti u bilo koji prostor i prenositi zarazu na druge osobe. Zato je testiranje svih osoba, neinvazivnim načinom uzimanjem uzorka iz sline jedina efikasna mjera u suzbijanju širenja zaraze. Takva mjera bi spriječila segregaciju među građanima i izazivanje drugih nepotrebnih štetnih pojava i posljedica. Zaključno, sve zemlje koje su provodile stroža zatvaranja i imaju visok postotak procijepljenosti ponovo proživljavaju nove valove zaraze što potvrđuje našu tvrdnju a tome da cjepiva ne štite od zaraze i da cijepljene osobe također trebaju biti podvrgnute testiranju ako se želi spriječiti nastanak i širenje virusa.

1966	<p>Vesna Brumnić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Ovdje se ponovno dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zaraze stavlja iznad sobne iskaznice Samim time što je napisano, ljudi , koji imaju dobar imunitet se kažnavju, i prisilno im se uzima bris nosa da bi mogli ostvariti svoja Ustavom zajamčena prava, kao i prava zajamčena drugim zakonima Citiram Ustav, Članak 44. Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. Dakle, ovdje pučanstvo ne može obavljati javne poslove, ukoliko nije cijepljeno, uz sve ostalo navedno - nejednakost, neravnopravnost i diskriminacija po još točki zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1967	<p>GORDANA JOVIČIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država

zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance)

- 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima
- 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških.

Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme):

- 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima
- 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških.

Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS)

- 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima
- 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških

Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“.

Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe
- izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2
- Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije.
- o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a.
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepuju

o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina.

Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: ▪ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeva vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i

informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studeni 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and

humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, *MedRxiv*, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppim, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula

Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. " 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, *Open*

Forum Infectious Diseases, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertolini, MD, MPH¹; Hiam Chemaitelly, MSc²; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA^{1,2*}; Roei Shlezinger, BA¹; Galit Perez, MN MA²; Roni Lotan, PhD²; Asaf Peretz, MD^{1,3}; Amir Ben-Tov, MD^{1,4}; Dani Cohen, PhD⁴; Khitam Muhsen, PhD⁴; Gabriel Chodick, PhD MHA^{2,4}; Tal Patalon, MD^{1,2} <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin

Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmere; *International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021]* 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreale, Michel Vaillant. *The Lancet* volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/> Molim očitovanje po točkama 1., 2. i 3.

1968	<p>Andrea Bakanji NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Dakle, što to znači određeni prostori? Jedan dan to može biti jedno, drugi dan drugo. I o kome to ovisi? Znači, ako vi jedan dan zabranite nekome tko nema trenutno potvrdu, da ode liječniku, ili u poštu, ili u dućan, da li je to u redu? I tko to određuje i s kojom svrhom? Da li bi se i ljudi koji posjeduju potvrde trebali samo puštati u neke prostore, bez kontrole? Iako znamo da ako su cijepljeni, ne moraju biti u izolaciji, iako su im možda supružnici zaraženi, pa kako oni ne trebaju biti testirani, a isto mogu širiti zarazu? Puno je tu nejasnoća i nedosljednosti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1969	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Šire li cijepljeni ljudi koji se ne testiraju bolest COVID 19? Molim odgovor predlagatelja Zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1970	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Je li razlog uvođenja ove odredbe u predloženi Zakon pokoravanje gradonačelnika Sinja i Čabra te načelnika općine Primošten?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1971	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Molim odgovor na pitanje kako je moguće da se u ovom prijedlogu Zakona, predlaže "Obveza predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore", a da primjerice cjepiva protiv bolesti COVID 19, nisu na popisu "obvezne imunizacije", dakle, ljudi mogu, ali i ne moraju primiti cjepivo protiv navedene bolesti, a ovdje im se određuje prethodno navedena obveza? Dakle, imamo neobveznu imunizaciju i obvezu predočenja da ste se cijepili? Je li to logično? Vi naravno znate da nije, a o drugim aspektima ne treba niti govoriti. Stoga Vas lijepo molim da jasno napišete, odnosno odgovorite koji je ratio ove odredbe? Nametanje obveze za nešto što je neobvezno!? Molim temeljito obrazložite svoj odgovor, jer u protivnom ću predlagatelja ubuduće držati kao građanin nevjerodostojnim dionikom u javnom životu Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1972	<p>DANIJEI ANTUN BANIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Da li je ovo ozbiljan prijedlog Vlade RH da sanitarni inspektor ograničava slobodu kretanja pojedinaca temeljem mjere koja očito nije zdravorazumska i nekritički se primjenjuje na sve žive osobe, nevezano uz podložnost bolesti? Je li moguće da bilo tko smatra da je ova mjera proporcionalna? Gdje je propisano trajanje bilo koje mjere ili preispitivanje njene razmjernosti? Gdje su druge zarazne bolesti u ovoj priči? Zašto se i za njih ne traži Covid potvrda?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1973	<p>KATJA VIŠNJIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Obveza provedbe nezakonito je prenesena na čelnike tj. poslodavce. S tim u vezi ističemo da je člankom 72 ZZP-a, u uvjetima proglašene epidemije zarazne bolesti ili pandemije koju je proglasila Svjetska zdravstvena organizacija, nadzor nad provedbom sigurnosnih mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti iz članka 47 stavka 2 ZZP-a povjereno policijskim službenicima, inspektorima tijela državne uprave nadležnog za civilnu zaštitu, inspektorima Državnog inspektorata i inspektorima drugih tijela državne uprave u okvirima njegove nadležnosti, a nikako čelnicima državnih i javnih službi, što čini ovu odluku nezakonitom. Na čelnike je stavljen prekomjeran teret organiziranja kontrole provedbe odluke Stožera, a spremaju im se i drastične kazne pored činjenice da su zakonom za provedbu i nadzor zadužene točno određene službe.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1974	<p>Ivana Sutlar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Protivim se sadržaju ovog članka jer predstavlja izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1975	<p>Ingrid Španić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Nipošto takva Obveza jer se protivi pravu na zaštitu podataka pojedinca i kontraefektivno je suzbijanju pandemije tako što dozvoljava cjepljenima da šire zarazu slobodno dok necjepljenima ograničava svakodnevno djelovanje i življenje u potpunosti te potiče otvorenu segregaciju društva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1976	<p>Urianni Merlin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. PRIJEDLOG NADOPUNE DA SE IZBRIŠE JER NIJE U SKLADU SA člankom 9. Opće uredbe o zaštiti podataka obzirom da su vezani uz zdravlje čovjeka.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1977	<p>Una Vizek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Općenito mislim da je članak 69. zakona protuustavan jer omogućuje sanitarnim inspektorima, koji nisu predstavnici sudskih tijela protupravno oduzimanje slobode kroz propisivanje samoizolacije te određivanje karantene pojedincima koje se ne drže "sigurnosnih" pravila koja su nejasna i sklona interpretaciji. No konkretno, vezano samo uz nove izmjene zakona, smatram da dokaz o cijepljenju nije ujedno i dokaz o imunosti na Covid, te na nikoji način ne garantira da cijepljena osoba nije prenosnik virusa SARS CoV2. Bolji dokazi o tome su preboljenje, te testovi na antitijela i staničnu imunost, te mislim da bi se trebali priznavati samo ti testovi, dokaz o preboljenju i PCR te antigenski testovi o trenutnoj nezaraznosti. prijedlog novog teksta svugdje gdje se spominju dokazi o cijepljenju: obvezu predocjenja dokaza o testiranju, imunosti (dokazane serološkim testovima i/ili testovima stanične imunosti) ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1978	<p>Vladimir Mrsa NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. „ 3. Obveza predocjenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore. Trebalo bi uvesti predocjenje dokaza i za Velike Boginje, Koleru, Zutu Groznicu, AIDS, i jos neke zarazne bolesti. Ovo je jako vazno da se zastite ljudi od svih zaraznih bolesti a ne samo od gripi slicnih zaraznih sezonskih bolesti. UKOLIKO SE NE UVRSTI PREDOCENJE O PREBOLJENJU SVIH ZARAZNIH BOLESTI ONDA COVID POTVRDE NEMAJU SMISLA DODATNO. Kako inace mozemo biti zasticeni? COVID POTVRDE imaju smisla jedino uz predocjenje dokaza medicinskih znanstvenika da cijepljeni ne prenose zaraznu bolest. Nadam se da ti dokazi izlaze u priznatim svijetskim medicinskim casopisima. Članak 55.a - bi morao glasiti ovako: Ako je uvedena posebna sigurnosna mjera iz članka 47. stavka 2. točke 8.a ovoga Zakona, osobi koja odbije predociti dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju SVIH ZARAZNIH BOLESTI ZA KOJE SU UVEDENA CIJEPIVA nije dozvoljeno ući u određene prostore.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1979	<p>Temi Maslov NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Kovid potvrde nisu nikakav dokaz da smo sigurni od zaraze. Cijepljeni se zaražavaju i prenose zarazu. Kovid potvrde samo su korak prema prisilnom cijepljenju! Mnogi ljudi u Lijepoj našoj vode računa o svom zdravlju i imaju pravo birati što će i kako raditi da bi očuvali prirodan imunitet. Radije uložite napore u razvoju strategija o edukaciji zdravom načinu življenja, ulažite u zdravstvo i opremanju bolnica da se ljudi u potrebi mogu kvalitetno liječiti, ulažite napore da se Hrvatska razvija u ekološkoj proizvodnji...umjesto da zastrašujete, ucjenjujete i vršite pritisak na građane nerazumnim mjerama.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1980	<p>Sandra Tutek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Ovo je diskriminacija i izravna prisila na cijepljenje. Sve je više znanstvenih dokaza da cijepljeni mogu prenositi virus isto kao i necijepljeni pa stoga obveza predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore NEMA APSOLUTNO NIAKVOG SMISLA I NIJE U SVRSI SPREČAVANJA VIRUSA! Što je s onima koji su preboljeli covid 19 prije više od godinu dana, a još uvijek imaju visoku razinu antitijela. To ne priznajte!!!! Ovo je apsurd, tiranija i diskriminacija. NIKAKO SE NE SLAZEM. UKINITE COVID POTVRDE!!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1981	<p>Sonja Majher Bissi NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Ovaj članak se NE SMIJE UVODITI u ovaj Zakon jer diskriminira i ne može se uskratiti ulazak u određene prostore npr. javne ustanove koje pružaju usluge građanima, radno mjesto i sl. na temelju nekog "dokaza" koji nije garancija da osoba koja podnosi dokaz nije i dalje zarazna. ZAKLJUČAK: Ulazak u određene prostorije se može uskratiti isključivo samo bolesnoj, zaraznoj osobi Osoba koja ne posjeduje dokaz koji bi se propisivao čl.55a može joj uskratiti ulazak samo nakon što se ispita zdravstveno stanje (kao što je alkotest kod prometnih prekršaja) tj. potvrdi da je zarazna ali na način da ona samostalno može izabrati način.(kod alkotesta može puhanje, a može vađenje krvi) Stičpe se dojam da se ovaj članak 55 a želi koristiti samo kao alat za prisilno cijepljenje. Sanitarna inspekcija ne bi trebala imati ništa s ovom temom, tema je vezana za zdravstvena pitanja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1982	<p>Linda Mikačić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama

Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli

određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit će o izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti

	<p>organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno</p>	
1983	<p>KRISTINA VARDA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Ovdje je više problema, osim onoga glavnog – diskriminatornog, koji nema veze s očuvanjem općeg zdravlja. Problem je taj što zakonodavac mudro prenosi odgovornost sa sebe na niže instancije, čime ih na perfidan način čini sudionicima u zločinu koji je u srži ovoga prijedloga. Problem je i taj što se zakon odnosi isključivo na javnopravna tijela, odnosno ona koja se financiraju iz državnog proračuna, ali ne i na privatna tijela – poduzetnike, koji taj isti proračun pune. Iz ovoga je više nego vidljivo da ovaj prijedlog uistinu nema veze s očuvanjem zdravlja (ni onim profesijama koje su izložene mogućoj zaraznoj bolesti) nego će, ukoliko ne daj Bože prođe, služiti isključivo segregaciji građana i ataku na njihove osobne slobode.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1984	<p>Gita Đurković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Odredba da su odgovorne osobe iz članka 4. stavka 3. ovoga Zakona dužne odrediti jednu ili više osoba za neposrednu provedbu posebne sigurnosne mjere iz članka 47. stavka 2. točke 8.a ovoga Zakona implicira da je odgovorna osoba dužna odrediti „izbacivače“ koji neće dopuštati ulaz određenoj skupini ljudi, na temelju zdravstvenog statusa. Izbacivači mogu biti iz kolektiva ili novozaposlene osobe-izbacivači. Ukoliko osoba unatoč izbacivaču ipak uđe u javnopravno tijelo, izbacivač obavještava odgovornu osobu iz članka 4. stavka 3. i sanitarnu inspekciju. Postavlja se pitanje kako ste zamislili provedbu ove mjere unutar radnog kolektiva, jer je vjerojatno da se neće zapošljavati izbacivači nego će se ova visoka dužnost dodijeliti nekom zaposleniku. Ovom odredbom prisiljavate građane Hrvatske da provode diskriminaciju, za koju su pred sudom osobno odgovorni, ne mogu se pravdati višim nalogom. Da li vam je isključivi cilj obilježavanje i degradacija necijepljenih osoba do granice izopćenosti iz društva? Do nedavno smo održavali team-building događanja da ojačamo kolektiv, a sada ćemo se fizički sukobljavati na ulazu na naša radna mjesta? Braniti ćemo građanima pristup javnim servisima jer nemaju odgovarajući dokaz? I točno koliko ima zaposlenih sanitarnih inspektora? Zar ne mislite da bi se sanitarni inspektori trebali baviti sigurnošću hrane koju jedemo, a ne kovid potvrdoma?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1985	<p>Jasna Afrić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Molim Vas, nemojte uvoditi Covid potvrde kao uvjet za dolazak na posao te korištenje usluga državnih i javnih službi. Iskreno se ne slažem s ovim. Trebali bi se testirati samo oni koji imaju simptome određene bolesti ili koji su bili u kontaktu s oboljelom osobom. Čemu da toliko zdravih dva puta tjedno dokazuju da su zdravi? Zašto bi bili sumnjivi sve dok ne dokažu da su zdravi? Kako je uopće moguće da se ovo događa?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1986	<p>bozo duderija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. zabrana ulaska u prostore državnih institucija, protuustavna kvalifikacija, jer zabranjivanjem ulaska osobe koje nemaju dokaz o 3G pravilu, je diskriminatorna odluka jer se time uskraćuje građaninu pristup uslugama države time postaje građanin drugog stupnja, jer npr. ne može izdati, predignuti osobnu iskaznicu, putovnicu, bilo kakvu ispravu praktički. Tražim da država omogućí pristup apsolutno svim uslugama bez iznimke svojih institucija i državnim tvrtkama na drugi način, ili jednostavno ukinite pravilo 3G.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1987	<p>Danijela Skenderović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Ova odredba počiva na zastarjeloj pretpostavci da cijepljene osobe ne prenose zarazu. Obzirom na očitovanje i samog čelnika WHO-a od 25. studenoga 2021., kao i na velik broj stručnih članaka i istraživanja na navedenu temu, smatram da odredba koju ste unijeli otvara put masovnom prenošenju zaraze od strane cijepljenih osoba. Molim obrazloženje zašto je navedena odredba unesena, znanstvene dokaze da je opravdana i argumente kojima pobijate najnovija istraživanja. Također molim obratiti pozornost na to da navedena odredba ograničava brojna temeljna ljudska prava i slobode, zbog čega ista nikako ne smije biti unesena "na temelju neke pretpostavke", već isključivo na temelju NESPORNIH dokaza, kako bi se mogla izvršiti analiza razmjernosti ovog ograničenja!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1988	<p>Ana NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1989	<p>Franjo Krajinović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>"Ministarstvo unutarnji poslova dužno je osigurati dostatan broj policijskih službenika koji će nadzirati ulazak u određene prostore." - umjesto " Provedbu posebne sigurnosne mjere iz članka 47. stavka 2. točke 8.a koja je uvedena za javnopravna tijela iz članka 4. stavka 2. ovog Zakona, dužne su osigurati odgovorne osobe iz članka 4. stavka 3. ovoga Zakona. Odgovorne osobe iz članka 4. stavka 3. ovoga Zakona dužne su odrediti jednu ili više osoba za neposrednu provedbu posebne sigurnosne mjere iz članka 47. stavka 2. točke 8.a ovoga Zakona. "</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1990	<p>Mario Zovkić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Ovo nema smisla. Zabranjuje se pravo na rad npr. jednom učitelju (jer ravnatelj ne želi organizirati on-line nastavu, a i takva nastava nije još do kraja definirana), a druge alternative nema. Ograničavate prava također i studentima i drugim radnicima koji su prisiljeni cijepiti se jer će im testiranje svakih 48 sati dojaditi. Jednom kad se ukine besplatno testiranje bit će problem doći na posao jer malo tko će moći financirati svoje testove. A tko garantira da se netko neće sjetiti da raditi mogu samo cijepljene osobe?! Ograničavate temeljna ljudska prava, pravo na rad, pravo na svoju plaću, a mjere koje donosi su parcijalne i neučinkovite. Znamo i da cijepljeni i necijepljeni prenose virus, a ako cijepljeni prenose manje na kojim relevantnim znanstvenim dokazima i u kojim publikacijama naš stožer izvlači podatke? Mjere se mijenjaju, nitko više ne misli svojom glavom nego se kopiraju šablone iz inozemstva. A npr. kad treba prekopirati obrazovanje Finske, e onda ne ide to tako, ne možemo samo tako kopirati itd, itd.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1991	<p>Nikica Spoljar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Postovani, apsolutno sam protiv navedenog. Ovim putem vas informiramo da postoji osnovana sumnja da su osobe u svojstvu članova Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske unatoč činjenici da su znale, odnosno da su morale znati, za postojanje znanstvenih studija i službenih podataka koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose boleset covid-19 na druge osobe, propustile donijeti odluku o obveznom testiranju svih pa i cijepljenih osoba kao uvjeta za pristup javnim institucijama, prije svega zdravstvenim ustanovama i ustanovama za skrb o starijima i nemoćnima. Na taj su način omogućili cijepljenim osobama koje su prenositelji bolesti neometan pristup osobama koje su PCR testom ili brzim antigenskim testom dokazali da nisu prenositelji bolesti Covid-19 kao i bolesnicima, imunkompromitiranima te starijim i nemoćnim osobama, čime su nanijeli znatnu štetu građanima koji su zbog takve njihove odluke testirani kao pozitivni, hospitalizirani, završili na respiratoru odnosno preminuli. Dokazi i obrazloženje CIJEPLJENI SU PRENOSITELJI BOLESTI - Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Prilog: https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v4 (Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021.) - Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prijenos bolesti Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj bolesti Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose bolest drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) IMAMO 'EPIDEMIJU CIJEPLJENIH' - Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) - Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. listopada 2021. godine pod nazivom „Izveštje o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf STVARNA UČINKOVITOST CJEPIVA JE PUNO MANJA - Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba, a onda i stope prijenosa bolesti covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa bolesti Covid-19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i

opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno $99,96\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($162/18.325 = 0,88\%$, odnosno $99,12\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $0,84\%$ MODERNASpikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od $94,1\%$ (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od $94,1\%$ u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(11/14.134 = 0,08\%$, odnosno $99,92\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($185/14.073 = 1,31\%$, odnosno $98,69\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,23\%$ ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine (ChAdOx1-S [recombinant])) „...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od $59,5\%$ (64 od 5.258 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(64/5.258 = 1,22\%$, odnosno $98,78\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($154/5.210 = 2,96\%$, odnosno $97,04\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,74\%$ JANSSEN (Ad26.COVS2-S [recombinant]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67% ...“ Opaska: $(116/19.630 = 0,59\%$, odnosno $99,41\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($348/19.691 = 1,77\%$, odnosno $98,23\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,18\%$ Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> - Ugledni časopis Lancet također je objavio znanstveni članak na tu temu, u kojem je jasno da je postotak učinkovitosti cijepljenja unutar cjelokupne populacije između $0,8$ do $1,3\%$.

Prilog:
[https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247\(21\)00069-0.pdf](https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247(21)00069-0.pdf) - Stvarna učinkovitost cijepljenja vidljiva je i u Hrvatskoj: Na primjer, • u tjednom izvješću na dan 17.10.2021. nalazimo slijedeću informaciju na 6. stranici: „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 656 osoba, od kojih 471 (71,8%) nije cijepljena niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.” Drugim riječima, 185 CIJEPLJENIH osoba jeste bilo hospitalizirano u tom razdoblju! Pa zar se to može kategorizirati kao 'potpuna zaštita'? • Iz tjednog izvješća od 24.10.2021, razvidno je da je hospitalizacija cijepljenih ljudi uobičajena pojava, a ne iznimka od pravila. „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 811 osoba, od kojih 593 (73,1%) nije cijepljeno niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.” • Dana 5. studenog 2021, ravnatelj HZJZ-a Krunoslav Capak je na press konferenciji objavio podatak da je od 307 hospitaliziranih, 149 ljudi bilo CIJEPLJENO, što iznosi 49%! • Dana 29.listopada 2021, na službenim stranicama vlade RH, objavljeno je sljedeće: https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirati-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepljenje-spasava-zivote/33266?fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g Vili Beroš: „Podsjetio je kako je u proteklih tjedan dana umrlo 177 osoba starijih od 65 godina, od kojih 97 nije bilo cijepljeno.” Drugim riječima, umrlo je 80 CIJEPLJENIH (45%) osoba starijih od 65 godina! A na službenim stranicama pišete kako „sva cjepiva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.”, PCR TESTOVI SU NEPOUZDANI - Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest te ne postoji dokaz da oni ne prenose bolest na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491> VELIK BROJ PRIJAVLJENIH NUSPOJAVA - Američki Centar za kontrolu bolesti (CDC) je iznjeo izvješće (CDC WONDER) od 3. rujna 2021. da je u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojave za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća „Selected Adverse Events Reported after

COVID-19 Vaccination“ od 10. Studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti. Prilog: <https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> - Tekođer, podaci iste javnozdravstvene ustanove (CDC) ukazuju na dramatično povećanje broja smrti od cjepiva u 2021. godini, u odnosu na prethodnih 20 godina Prilog <https://www.openvaers.com/covid-data/mortality> - Podaci američkog sustava za pasivnu evidenciju nuspojava cjepiva (VAERS) govore da je učestalost upale srčanog mišića i ovojnice (miokarditis/perikarditis) u dobi 16-24 godine veća nakon primljene druge doze mRNA cjepiva Prilog <https://www.cdc.gov/vaccines/acip/work-groups-vast/report-2021-05-24.html> - U Europi (EUDRA) i SAD-u (VAERS) već se bilježe smrti djece nakon kovid cjepiva, premda masovno cijepjenje djece još nije ni počelo Prilog <https://www.medalerts.org/vaersdb/findfield.php?TABLE=ON&GROUP1=AGE&EVENTS=ON&VAX=COVID19&WhichAge=range&LOWAGE=12&HIGHAGE=17&DIED=Yes> - Broj prijavljenih nuspojava cjepiva protiv bolesti kovid, uključujući ozbiljne nuspojave i smrti nakon cijepjenja, neuobičajeno je velik i raste iz dana u dan Prilog https://www.adrreports.eu/en/search_subst.html ; <https://medalerts.org/vaersdb/> - U službenoj Pfizerovoj studiji ispitivanja cjepiva na djeci čak 86 % djece imalo je nuspojave nakon cijepjenja, a 1 % su bile teške (<https://dailyexpose.co.uk/2021/05/30/shocking-86-of-children-suffered-an-adverse-reaction-to-the-pfizer-covid-vaccine-in-clinical-trial/>). - Neke od nuspojava na koje upozorava proizvođač uključuju: alergijske reakcije, povišenu temperaturu, zimicu, glavobolju, nesanicu, paralizu, bolove u mišićima, zglobovima i drugim dijelovima tijela, proljev, mučninu, povraćanje, umor, malaksalost (https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf KLINIČKA ISPITIVANJA NISU ZAVRŠENA - Temeljem činjenice da inicijalna klinička ispitivanja treće faze nisu dovršena za niti jedno uvjetno odobreno cjepivo, tražimo vaše očitovanje vezano za Izvođenje medicinskih eksperimenata na ljudima. Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023. Godine kada završava treća faza kliničkih ispitivanja. S obzirom na to da su unatoč tome uvjetno odobrena, zanima nas kako se klinička ispitivanja četvrte faze provode u Hrvatskoj? Molimo Vas da nam dostavite sveobuhvatnu dokumentaciju (protokole, informirane pristanke i centre u Hrvatskoj na kojima se provodi takvo neintervencijsko kliničko ispitivanje. Nemamo saznanja o niti jednoj završenoj studiji treće ili četvrte faze kliničkih ispitivanja, pa vas stoga također molimo da nam dostavite iste, ukoliko postoje. Ako klinička ispitivanja zaista nisu dovršena, kako objašnjavate tvrdnje kojima nas svakodnevno 'bombardiraju' i lažu nas da su cjepiva sigurna i efikasna. Temeljem kojih kliničkih studija je to dokazano? Prilog: (Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka

2023.); <https://t.co/w7SaSp6YFo>,
<https://t.co/Jzl2dIC7IC>, <https://t.co/ZKl8YqXKUc> - Uz
to, nedavno je izbio skandal koji nije bio medijski
dovoljno popraćen, vezano za činjenicu da je Pfizer
OPET krivotvorio podatke (između ostalog, sakrili su
nuspojave i prave brojeve koliko se ljudi zarazilo
nakon cijepljenja), i to baš na tom kliničkom
istraživanju na temelju kojeg su dobili uvjetno
odobrenje od EMA-e i FDA-a. Prilog:
<https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> ("Covid-
19: Researcher blows the whistle on data integrity
issues in Pfizer's vaccine trial") - Cjepiva protiv
SARS-CoV-2 nisu uobičajeno testirana i njihove
odgođene, odnosno dugoročne nuspojave su
nepredvidljive Prilog [https://trialsitenews.com/did-
pfizer-fail-to-perform-industry-standard-animal-
testing-prior-to-initiation-of-mrna-clinical-trials/](https://trialsitenews.com/did-pfizer-fail-to-perform-industry-standard-animal-testing-prior-to-initiation-of-mrna-clinical-trials/)
UPITNA JE DJELOTVORNOST CJEPIVA - Slučajevi
obolijevanja od kovida bilježe se i nakon cijepljenja
Prilog:
[https://www.cdc.gov/vaccines/covid-19/health-
departments/breakthrough-cases.html?
fbclid=IwAR0Q82HhoD_CG5BdnsPonefZ0s8Adf52o
3bpfRq183lBm1mV63rWklxQjA](https://www.cdc.gov/vaccines/covid-19/health-departments/breakthrough-cases.html?fbclid=IwAR0Q82HhoD_CG5BdnsPonefZ0s8Adf52o3bpfRq183lBm1mV63rWklxQjA) - Ne zna se da li i u
kojoj mjeri cjepiva utječu na proizvodnju antitijela, tj
je li ono učinkovito. Na zahtjev postavljen HALMEDu,
u odgovoru se građane upućuje na informacije s
internetske stranice HALMEDa bez davanja
konkretnog odgovora na postavljeni upit Prilog
[https://www.logicno.com/politika/nacionalni-skandal-
i-potpuno-neznanje-o-posljedicama-halmeda-
agencije-za-lijekove-i-medicinske-proizvode.html](https://www.logicno.com/politika/nacionalni-skandal-i-potpuno-neznanje-o-posljedicama-halmeda-agencije-za-lijekove-i-medicinske-proizvode.html) - U
Hrvatskoj nije uspostavljeno informiranje javnosti o
praćenju stanja cijepljenih ljudi. Tjedni izvještaji
kakve očekujemo vidjeti u Hrvatskoj, izdaje
zdravstvena sigurnosna agencija u Velikoj Britaniji
Prilog: UK Health Security Agency, „COVID-19
vaccine surveillance report“
[https://www.gov.uk/government/publications/covid-
19-vaccine-weekly-surveillance-reports](https://www.gov.uk/government/publications/covid-19-vaccine-weekly-surveillance-reports) Tako su u
tjednom izvještaju za 43. Tjedan (Prilog:
[https://assets.publishing.service.gov.uk/government/
uploads/system/uploads/attachment_data/file/
1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf))
prikazane tablice iz kojih je razvidno je da je u
dobnim skupinama od 0 – 49 godina, razlika u broju
hospitaliziranih i umrlih između cijepljenih i
necijepljenih ljudi, zanemariva. Razlika počinje od
dobne skupine 50+ što je i za očekivati jer se obično
u tim godinama počinju razvijati teži oblici
raznoraznih bolesti. Najveća razlika između
cijepljenih i necijepljenih se zapaža u dobnim
skupinama ljudi od 70+ godina, naročito kada se radi
o ljudima s komorbiditetom. UPITNA JE
SIGURNOST CJEPIVA (ADE, TOKSIČNOST S
PROTEINA, BIODISTRIBUCIJA –
REPRODUKTIVNA TOKSIČNOST) - Posebnu
zabrinutost izaziva mogući učinak na reproduktivnu
sposobnost, odnosno smanjenje plodnosti na koju
upozoravaju brojni znanstvenici i liječnici, a slučajevi
se već bilježe u bazama podataka Prilog:
[https://www.logicno.com/politika/dr-wodarg-i-dr-
sceadon-zahitjevaju-prekid-svih-studija-vezanih-uz-
korona-cjepivo-i-pozivaju-na-potpisivanje-
peticije.html](https://www.logicno.com/politika/dr-wodarg-i-dr-sceadon-zahitjevaju-prekid-svih-studija-vezanih-uz-korona-cjepivo-i-pozivaju-na-potpisivanje-peticije.html)). - Cjepivo bi u djece moglo proizvesti

bolest sličnu post-kovid sindromu. Naime, cjepivo sadrži uputu za stvaranje virusne bjelančevine šiljka (Spike protein). Upravo ona se smatra uzrokom post-kovid sindroma, ozbiljnog kroničnog zdravstvenog poremećaja nakon prebolijevanja kovida Prilog: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7768290/> - Biodistribucijska studija otkriva da se mRNA nakon cijepljenja širi po tijelu i dolazi do različitih organa, a isto je dokazano i obdukcijom umrloga nakon cijepljenja Prilog: <https://files.catbox.moe/0vwcmj.pdf>;
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1201971221003647>) - KAKO SE OVA CJEPIVA MOGU SMATRATI '100% SIGURNIMA ZA LJUDE' kada iz dostupnih službenih dokumenata vidimo da mogu biti ČAK I SMRTONOSNA (Janssen i Astrazeneca), ili izazvati po život opasne nuspojave kod potpuno zdravih mlađih muškaraca, miokarditis i perikarditis (Moderna i Pfizer)? Prilozi: AstraZeneca https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf;
Janssen: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf;
Pfizer: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Moderna https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf
CIJEPLJENJE DJECE JE NEPOTREBNO I KRAJNJE OPASNO - Djeca oboljevaju iznimno rijetko, a kad obole imaju blaže simptome i smrtnost približnu nuli. To je zaključak brojnih istraživanja te tvrdnja koju nalazimo na stranicama nadležnih institucija, primjerice Nacionalne zdravstvene službe Velike Britanije (NHS) Prilog: <https://www.nhs.uk/conditions/coronavirus-covid-19/symptoms/coronavirus-in-children/> - Ne postoje jasni dokazi da je rizik od cijepljenja manji u odnosu na potencijalne koristi, pogotovo kada je riječ o cijepljenju djece. Dodatno, mRNA tehnologija izrade cjepiva potpuno je nova, do sada nekorištena tehnologija za masovnu upotrebu pri prevenciji neke zarazne bolesti. Trenutno, liječnici i znanstvenici širom svijeta zahtijevaju hitan prestanak cijepljenja za mlađe od 30 godina – npr. America's Frontline Doctors Prilog https://americasfrontlinedoctors.org/press_releases/dc-acknowledges/ ; Robert Malone, Steve Kirsch Prilog (<https://trialsitenews.com/should-you-get-vaccinated/> ; https://www.youtube.com/watch?v=-_NNTVJzqtY) ; Tess Lawrie Prilog <https://freedomalliance.co.uk/2021/06/10/open-letter-from-dr-tess-lawrie-to-chief-exec-mhra-dr-raine-urgent-report-covid-19-vaccines-unsafe-for-use-in-humans/> - Tako npr. od ukupnog broja oboljelih od kovida, djeca čine tek 2 % Prilog <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32091533/> ; <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32271728/> - Razlozi zašto djeca manje oboljevaju: specifičnosti dječjeg imunološkog sustava, broj ACE receptora, otpornost na korona viruse itd. (<https://www.the-scientist.com/news-opinion/possible-biological->

<p>explanations-for-kids-escape□from-covid-19-67273 ; Prilog https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738? https://www.acsh.org/news/2020/11/18/covid-infection-fatality-rates-sex-and-age-15163 - Navod iz službene upute proizvođača cjepiva Comirnaty (Pfizer): "Sigurnost i djelotvornost cjepiva Comirnaty u djece i adolescenata mlađih od 16 godina nisu još ustanovljene." Prilog https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf</p>	
<p>1992 Blaženka Crnov NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona jer nije napisan za dobrobit pučanstva i kao zaštita pučanstva, nego diskriminira ljude, segregira i krši svako ljudsko pravo na život i slobodu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>1993 Anamarija Lazic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Predloženi članak, kao i prijedlog prethodnog članka 3., predstavlja izravno kršenje sljedećeg: - Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda), - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021) (https://pace.coe.int/en/files/29004/html), - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO), - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Zakona o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titu-prava-pacijenata), - Nürnberškog kodeksa (https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313_The_Nuremberg_Code.pdf), - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst: https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon). Kao i prethodni članci, i ovaj članak nema nikakve opravdane osnove uzevši u obzir rezultate brojnih istraživanja koji ukazuju na mogućnost zaraze i smrti, kao i na mogućnost prijenosa zaraze, upravo unatoč cijepljenju kao zaštite od bolesti COVID-19, prijedlog nikako nije sročeni imajući na</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

umu najbolji interes pučanstva Republike Hrvatske. Da ne nabrajam sve poveznice spomenutih istraživanja, navodim samo jednu, koju je objavio časopis "The Lancet Infectious Diseases", časopis koji mjesečno objavljuje rezultate istraživanja i mišljenja svjetskih kliničkih specijalista za zarazne bolesti, dana 29. listopada 2021. godine ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). U tom su izdanju navedene činjenice, odnosno rezultati dobiveni provedenim istraživanjima koji ukazuju na to da "osobe koje su u potpunosti cijepljene s probojnom infekcijom imaju vrhunac virusnog opterećenja sličan kao necijepljeni slučajevi i mogu učinkovito prenijeti infekciju u kućanstvu, uključujući potpuno cijepljene kontakte". Također se navodi i to da "iako su cjepiva i dalje vrlo učinkovita u prevenciji teških bolesti i smrti od bolesti COVID-19, naši nalazi sugeriraju da cijepljenje nije dovoljno da spriječi prijenos delta varijante u kućanstvima s produljenom izloženošću.". U zaključku je navedeno i to da "ti nalazi ukazuju na kontinuirani rizik od infekcije u kontaktima u kućanstvu unatoč cijepljenju.". Glavni direktor Svjetske zdravstvene organizacije, dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus, na konferenciji za medije, održanoj 24. studenog 2021. godine, izjavio je da podaci dobiveni istraživanjima ukazuju na to da postoji manji rizik od ozbiljnih posljedica u slučaju oboljenja od bolesti COVID-19, kao i smrti, no da ti isti podaci ukazuju i na to da su cijepljenje osobe i dalje u riziku od zaraze, kao i od mogućnosti prijenosa zaraze drugima. Napomenuo je također da se postotak zaštite od zaraze i prijenosa zaraze smanjio s prvobitnih 60% na 40%. U skladu s time, apelirao je na osobe koje su cijepljene s ciljem zaštite od bolesti COVID-19, da nastave preventivnim mjerama, unatoč cijepljenju, kako ne bi zarazili sebe osobno ili neku drugu osobu koja bi od posljedica bolesti mogla umrijeti. Prijepis s cijele konferencije za medije dostupan je na službenim stranicama Svjetske zdravstvene organizacije: <https://www.who.int/publications/m/item/covid-19-virtual-press-conference-transcript---24-november-2021>

1994 **Ana Cobal**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.
 članak 55.a- dodati 'osim ako je osoba životno ugrožena'... ili medicinske sestre i liječnici trebaju čekati i pustiti da osoba umre dok ne dobiju nalaz testa. Žalosno je da se već svjedočilo takvim situacija... i onda mi komentiramo ovdje da ne bi medicinsko osoblje bilo u situaciji gdje ustvari treba kršiti zakon jer je u takvoj situaciji jedino to prihvatljivo i etično.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

1995	<p>ANJA NOVAKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1996	<p>Martina Budimir NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Potrebno je, po uzoru na druge zemlje, omogućiti testiranje brzim kućnim testovima koje bi osigurao poslodavac ili cijenu testova uskladiti s realnim cijenama na tržištu jer svjedočimo da su testovi višestruko skuplji nego u drugim zemljama. Osim toga, donošenjem ovog zakona bit će potrebno osigurati dodatnog zaposlenika koji će provjeravati valjanost dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju, a novi zaposlenik znači i novi trošak poslodavcu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
1997	<p>Marinela Šajina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

1998	<p>Marinela Šajina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Članak 55.a. je protivan Ustavu RH, a posebno radi toga što se ljude diskriminira i ne omogućuje im se korištenje javnih tijela, a koje sami financiraju porezima i prirezima! Evo samo jedan primjer: građanin ne smije ući u pisarnicu grada i urudžbirati predstavku! Predočenje DOKAZA O TESTIRANJU, CIJEPLJENJU ILI PREBOLJENJU ZARAZNE BOLESTI - to je diskriminacija na osnovi razlike u zdravlju, to je protivno Ustavu RH, članak 37. Ostim toga "PREDOČENJE" dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti kada se radi o bolesti COVID-19 nema nikakvu javno zdravstvenu svrhu: 1. dokaz o testiranju ne dokazuje da li je neka osoba oboljela ili nije oboljela od COVID-19, jer liječnik treba klinički utvrditi i druge simptome bolesti COVID-19, postupkom diferencijele dijagnostike i dr.; 2. dokaz o cijepljenju nema nikakav učinak jer je ZNASTVENO DOKAZANO da cijepljene osobe mogu prenesti bolest COVID-19 isto kako što ga mogu prenijeti i ne cijepljene osobe, zar predloženi Zakon DOZVOLJAVA cijepljenim osobama da nesmetano ŠIRE BOLEST COVID-19? Zar predloženi Zakon zdravim osobama uskraćuje usluge javnih tijela koje građani sami financiraju iz poreza i prireza? https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33320052/ zanstveni članak tvrdi slijedeće: "systemically vaccinated patients, while asymptomatic, may still be become infected and transmit live virus from the upper airway." - cijepljeni pacijenti, dok su asimptomatski, mogu se također zaraziti i prenositi živi virus iz gornjih dišnih puteva; 3. dokaz o preboljenju nema svrhe, jer je poznato da se jedna osoba može više puta zaraziti, opće su poznati i "breakthrough" slučajevi (osobe koje su cijepljene, a zarazile su se i dalje mogu biti izvor bolesti COVID-19). Na osnovu kojih su podataka i stručne analize donesene ove mjere? Analizu navedenog treba dostaviti javnosti, kao i stručnim osobama na očitovanje. Izglasavanje ovih izmjena u hitnom postupku je protivno interesu građana RH. Hitno predočite javnosti znanstvene dokaze na temelju kojih je ova mjera predložena! Hitno predočite dokumentaciju u kojoj je izvršena analiza učinkovitosti gore navedenih mjere! Tko je u RH izvršio analizu predloženih mjera? Koje su stručne kvalifikacije osoba koje su predložile navedene mjere? Da li su te osobe u sukobu interesa? Također i predočite analizu razmjernosti za ovu točku (dokaz o opravdanosti mjere u odnosu na prava koja ograničava).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

1999	<p>HUKPZZ Hrvatska udruga koncesionara PZZ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>HUUGO: Hrvatska udruga ugovornih ordinacija: dokaz o procijepljenosti ne garantira izostanak virusa i njegovu transmisiju na druge osobe jer je znanstveno dokazano da i cijepljene osobe (kao i necijepljene) prenose virus sars-cov 2, , Predsjednica Josipa Rodić</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2000	<p>Antea Radovani Stipišić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Poštovani, ova mjera nema znanstveno uporište niti su ciljevi koje može polučiti srazmjerni trošku financijskom, organizacijskom i vremenskom potrebnom za njeno provođenje. Kako biste dokazali suprotnu tezu molim podastrite dokaze da: a) cijepljeni (budući da njima ne treba testiranje) ne mogu prenositi zarazu u bitno manjoj mjeri u odnosu na necijepljene b) uvođenje potvrda za radno aktivnu populaciju (ova mjera se pretežno na njih odnosi) bitno će smanjiti pritisak na bolnice. Nadalje, budući da korisnici usluga gdje se covid potvrde uvode sami trebaju platiti testiranje, ukoliko nisu cijepljeni ili preboljeli, time se te građane stavlja u neravnopravan položaj u odnosu na ostale. Nadalje, zdravstveni podaci građana su privatne prirode i zahtjev za pokazivanjem zdravstvenog stanja nije u skladu sa Zakonom o zaštiti prava pacijenata. Ne može se reći da građani dobrovoljno daju uvid u svoje zdravstvene podatke kada su u ovom slučaju primorani radi rada ili obavljenja usluga u navedenim javnim tijelima. Također, ova mjera nije u skladu sa Rezolucijom 2361 Vijeća Europe koja navodi da je potrebno "osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen". Iako Rezolucije Vijeća Europe nisu pravno obvezujuće ipak bi trebale biti okvir unutar kojeg se zakoni donose. Budući da mjera nije srazmjerna ciljevima koji se njome mogu postići, a diskriminatorna je i krši pravo na kretanje, rad i zaštitu privatnosti te predstavlja trošak građanima smatram potpuno neprimjerenim njeno dodavanje u Zakon.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2001	<p>Tea Jesensky NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Predloženim zakonskim odredbama prisiljavaju se osobe koje imaju liječničku dijagnozu (alergije, tromboze, leukemije i sl.) na cijepljenje ili testiranje, a sto pojedinim skupinama može ugrozavati zdravlje. Ukoliko dođe do izglasavanja ovakvog zakona, a protiv kojeg sam osobno, smatram da gore navedene osobe ne bi trebale imati covid potvrdu niti se testirati već potvrdom liječnika dokazivati svoje zdravstveno stanje. Ti ljudi su u nejednakom položaju u odnosu na druge s obzirom da im država ne financira testiranje, a testiranje mora biti dostupno svima i u odnosu na financijske mogućnosti. Predloženim zakonskim odredbama vrši se segregacija ljudi kako cijepljenih tako i necijepljenih, a posebno imajući u vidu osobe koje se zbog zdravstvenih razloga ne smiju cijepiti niti testirati. Na taj način krše se njihova ustavom zajamčena prava i slobode. Citiram: Izlaganje ljudi ovom testu ne dokazuje apsolutno ništa, niti da su zdravi niti da su bolesni te je s te strane taj test nepotreban i bezuman čin koji ima posve drugu svrhu od one kojom ga opravdavaju. Način na koji se uzima bris za ovaj test je INVAZIVAN, OPREČAN SVIM PRAVILIMA MEDICINSKE STRUKE i NOSI VRLO OPASNE RIZIKE PO LJUDSKO ZDRAVLJE. Bris se uzima suprotno svim pravilima struke, iz dubine sinusa, na samoj granici prema mozgu koju čini tanka i porozna koštana pločica koju je vrlo lako ozlijediti i dovesti do curenja likvora i upale mozga. Do toga je i dolazilo. Osim toga, ovakvim uzimanjem brisa prvo se prolazi kroz ulaz u nos koji nije sterilan pa se tako onečišćuje vata na štapiću a onda to unosi u sterilnu regiju sinusa što nosi vrlo visok rizik od propagiranja infekcije u sinuse i prema mozgu. Ovaj način uzimanja brisa mogu pravilno uzeti isključivo liječnici specijalisti za područje nosa i sinusa a izvode ga potpuno nekompetentni djelatnici koje vodi jedino to da štapić guraju dok mu ne potroše dužinu. Zato dolazi do ozljeda, krvarenja, curenja likvora. Ovakvo uzimanje brisa nema nikakvo stručno opravdanje jer ako tražite tzv virus, njega najviše ima na početku nosa. Očito da ovakvo nedopušteno i ničim opravdano s aspekta struke, uzimanje brisa, ima posve drugu svrhu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

2002	<p>Danijela Skenderović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Predložena mjera je u koliziji s Ustavno zajamčenim temeljnim ljudskim pravima, kao i pravima iz drugih propisa. Također, ista forsira pristup temeljem potvrde, što s jedne strane znači diskriminaciju, a s druge ne osigurava nikakvu sigurnost niti spušta rizik od zaraze, jer je utvrđeno da zarazu prenose sve tri kategorije osoba. Molim predočite znanstvene dokaze na temelju kojih je ova mjera predložena. Molim predočite dokumentaciju u kojoj je izvršena analiza učinkovitosti mjere. Molim predočite analizu razmjernosti za ovu točku (dokaz o opravdanosti mjere u odnosu na prava koja ograničava).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2003	<p>MIROSLAV PAIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2004	<p>Ivan Matic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Predložena odredba diskriminira veliki dio pučanstva Republike Hrvatske po više osnova, a između ostalih i građane slabijeg imovinskog stanja ili osoba koji žive ispod granice siromaštva. Ovakvom odredbom, ali i cijelim predmetnim prijedlogom propisa predlagatelj izravno diskriminira veliki broj osoba u Republici Hrvatskoj, a posebice one osobe koje zbog siromaštva ili socijalne isključenosti ne mogu snositi troškove testiranja protiv navedenih bolesti iz članka 47. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, a to nije samo bolest COVID 19, nego između ostalih zaraznih bolesti i sljedeće zarazne bolesti: kolera, kuga, virusna hemoragijska groznica, žuta groznica i druge zarazne bolesti. Stoga molim odgovor na sljedeće pitanje koje ću Vam plastično probati još dodatno pojasniti ovako: Umirovljenik s minimalnom mirovinom od iste želi platiti komunalnu naknadu u iznosu od primjerice 9,99 kuna i za to mora ispuniti obrazac HUB koji se kupi na prodajnim mjestima FINE ili Hrvatske pošte i u istom prodajnom mjestu, odnosno poslovnici treba i uplatiti navedeni iznos lokalnom komunalnom poduzeću, odnosno davatelju javnih usluga, ali gle čuda to ne može učiniti ukoliko nema dokaz iz predložene odredbe članka 55.a, a s obzirom da ga nema ne može ga niti predočiti, a da bi ga mogao predočiti mora platiti primjerice 70 kuna da bi pribavio navedeni dokaz o testiranju, a on tih novaca jednostavno nema. Što se događa dalje, on ne može ući u navedene poslovnice, pa samim tim ne može niti platiti navedenu komunalnu naknadu ili da proširim možda neće moći platiti niti račun teleoperateru i tako će prouzročiti dugovanje, nakon toga ovršne postupke, dodatno osiromašenje i onako siromašnog pučanina ili građanina, a predlagatelj propisa tvrdi da navedeni propis nema značajnijeg utjecaja na gospodarstvo, tržišno natjecanje, okoliš i zamislite na ljudska prava nema utjecaja. Stoga molim predlagatelja da predmetnu odredbu briše i da povuče predmetni propis iz daljnje procedure jer ne samo da navedeni propis ne doprinosi smanjenju broja slučajeva kako se to govori u "stručnoj medicinskoj terminologiji", nego i značajno doprinosi dodatnom osiromašenju, a predlagatelj, odnosno Vlada RH ili njezina nadležna ministarstva imaju strateške dokumente za borbu protiv siromaštva i socijalne isključenosti. Molim odgovor i preciznu elaboraciju uvođenja ove obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zaraznih bolesti radi ulaska u određene prostorije, a koju želite predočiti u odredbu članka 55.a</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

2005	<p>Boris Krenčić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>□ Temeljem kojih kriterija će se odrediti koji su to „određeni prostori“? Što ako se, primjerice, radi o radnom mjestu? Odredbom se itekako utječe na prava i obveze iz radnog odnosa, a bez potrebne promjene radnog zakonodavstva (Zakon o radu, Pravilnici o radu, sistematizaciji radnih mjesta, kolektivni ugovori, ugovori o radu i sl.) Što ako se radi o dućanima s osnovnim živežnim namirnicama? Odredbom se posredno itekako utječe na zadovoljavanje osnovnih životnih potreba. Isto tako: pravo pristupa sudu i državnim tijelima, tijelima uprave i lokalne samouprave, pravo na poštansku uslugu, pravo na liječničku uslugu, nabavku lijekova pa i onih od kojih ovisi život osobe i sl.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2006	<p>GORAN ŽALAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>"Ako suprotno stavku 1. ovoga članka osoba uđe u prostore javnopravnih tijela, osoba određena za neposrednu provedbu posebne sigurnosne mjere iz stavka 3. ovoga članka bez odgode prijavljuje događaj odgovornoj osobi iz članka 4. stavka 3. ovoga Zakona i nadležnoj sanitarnoj inspekciji Državnog inspektorata.“. Zakon o državnom inspektoratu nigdje ne navodi da je sanitarna inspekcija nadležna za covid potvrde i nadzor građana RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2007	<p>GORAN ŽALAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>"Ako je uvedena posebna sigurnosna mjera iz članka 47. stavka 2. točke 8.a ovoga Zakona, osobi koja odbije predložiti dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti nije dozvoljeno ući u određene prostore." Što ako osoba ne smije biti cijepljena? Šta onda. Onda ne smije ući u MUP da izvadi dokumente pa će država kazniti takve sugrađane jer nemaju važeće dokumente? Donosite mjere kojima si osiguravate dodatne prihode koristeći represiju, a niste osigurali supstituciju usluga koje ćete učiniti nedostupnima. Na taj način izravno kršite članak 1 zakona o vladi RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2008	<p>NINA VUKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju NIJE dokaz o tome da osoba ne prenosi virus. Testovi su dijagnostički, odnosno njima se ne utvrđuje infektivnost osobe. Cijepljenje nije dokaz da osoba nije zaražena ili prenosioc. Preboljenje također nije dokaz da osoba nije zaražena ili prenosioc. Ovo su činjenice koje su vrlo poznate već iz prakse, a potvrđene znanstvenim istraživanjima. Prema tome, potvrde nikako ne sprječavaju širenje virusa. Sukladno navedenom, uvođenje obaveze predočavanja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju predstavlja ISKLJUČIVO diskriminaciju osoba koje ih ne posjeduju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2009	<p>Barbara Vlahović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Poštovani, prva nejasnoća je koji su sve to određeni prostori? A drugo, samim time što se ove mjere uvode prilikom ulaska u "određene" prostore kojima mora pristupiti veliki broj hrvatskih građana, u trenutcima kad se ovakav zakon dovodi pod krinkom zaštite pučanstva od nekontroliranog širenja virusa, više izgleda kao pokušaj nametanja i prisile građana na određeno postupanje. Prvo je da osoba mora neovlaštenom pojedincu pokazivati svoje osobne, privatne i zakonom zaštićene zdravstvene dokumente i uvid u svoje zdravstveno stanje. (članak 37. Ustava "Svakom se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka." Povreda ravnopravnosti članak 125. Kaznenog zakona povreda "(1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, rodnom identitetu, izražavanju, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike ili pripadnosti daje drugome povlastice ili pogodnosti, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi." Zakon o zaštiti prava pacijenata članak 4. "Načelo humanosti zaštite prava pacijenata ostvaruje se: – osiguravanjem poštivanja pacijenta kao ljudskog bića, – osiguravanjem prava na fizički i mentalni integritet pacijenta, – zaštitom osobnosti pacijenta uključujući poštivanje njegove privatnosti, svjetonazora te moralnih i vjerskih uvjerenja." Pravo na povjerljivost članak 25. "Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. Pacijent ima pravo dati</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

usmenu ili pisanu izjavu o osobama koje mogu biti obaviještene o njegovu prijmu u stacionarnu zdravstvenu ustanovu kao i o njegovom zdravstvenom stanju. Pacijent može imenovati i osobe kojima zabranjuje davanje tih podataka." članak 41. Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj zdravstvena ustanova ako: 8. povrijedi pravo na povjerljivost podataka iz članka 25. ovoga Zakona, 11. uskrati pacijentu pravo na privatnost (članak 28.)" Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka <https://www.zakon.hr/z/1021/Op%C4%87a-uredba-o-za%C5%A1titi-podataka---Uredba-%28EU%29-2016-679> Također osoba koja ne želi javno predočiti dokument u kojem pokazuje svoje zdravstveno stanje, onemogućava joj se ulazak u određene prostorije, a samim time i korištenje usluga koja su od bitne važnosti za svakog hrvatskog građanina. Time se ta osoba dovodi u podređeni i diskriminirajući položaj. Zakon o suzbijanju diskriminacije Članak 1. (1) Ovim se Zakonom osigurava zaštita i promicanje jednakosti kao najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske, stvaraju se pretpostavke za ostvarivanje jednakih mogućnosti i uređuje zaštita od diskriminacije na osnovi rase ili etničke pripadnosti ili boje kože, spola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog podrijetla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili obiteljskog statusa, dobi, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog naslijeđa, rodnog identiteta, izražavanja ili spolne orijentacije. (2) Diskriminacijom u smislu ovoga Zakona smatra se stavljanje u nepovoljniji položaj bilo koje osobe po osnovi iz stavka 1. ovoga članka, kao i osobe povezane s njom rodbinskim ili drugim vezama. (3) Diskriminacijom se smatra i stavljanje neke osobe u nepovoljniji položaj na temelju pogrešne predodžbe o postojanju osnove za diskriminaciju iz stavka 1. ovoga članka. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:32021R0953&from=HR> Potrebno je spriječiti izravnu ili neizravnu diskriminaciju osoba koje nisu cijepljene, na primjer iz medicinskih razloga, jer nisu u ciljnoj skupini za koju je cjepivo protiv bolesti COVID-19 trenutno dostupno ili dopušteno, kao što su djeca, ili jer još nisu imale priliku cijepiti se ili su pak izabrale da se neće cijepiti. Stoga posjedovanje potvrde o cijepljenju ili posjedovanje potvrde o cijepljenju u kojoj je navedeno cjepivo protiv bolesti COVID-19 ne bi smjelo biti preduvjet za ostvarivanje prava na slobodno kretanje ili za korištenje usluga prekograničnog prijevoza putnika, na primjer zrakoplovom, vlakom, autobusom ili brodom ili bilo kojim drugim prijevoznim sredstvom. Nadalje, ovu se Uredbu ne može tumačiti kao da se njome uspostavlja pravo ili obveza cijepljenja.

2010	<p>VIBOR CAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2011	<p>VESNA MEDVED NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Nije još provedena ni kvalitetna procjena učinaka Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN broj 74/20), a već se predlažu nove izmjene Zakona u kojima se uvodi sigurnosna mjera obaveze predocjenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostorije. Za koga je ta mjera sigurnosna, za građane vjerojatno nije jer za cjepiva sa uvjetnim odobrenjem nije još dokazano da ispunjavaju sve standarde i zahtjeve kakvoće, djelotvornosti i sigurnosti. Dugoročno i učestalo testiranje kako se sad provodi ima svoje negativne posljedice na zdravlje i financije. Razlike u trajanju pojedinih kategorija potvrda samo stvara nove podjele u društvu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2012	<p>VLADIMIRA DELIĆ-MATOVINA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Ova izmjena i dopuna zakona je protuzakonita te zahtijevam njezino odbijanje. Predmetnom izmjenom i dopunom ovog zakona ograničava se prvenstveno sloboda kretanja ljudi. Ti isti ljudi zakonom su obvezni plaćati razne poreze kojima se, između ostalog, financira rad javnopravnih tijela. Javnopravna tijela su u službi naroda, a taj isti narod je ograničen ulaskom i korištenjem usluga tog javnopravnog tijela u slučaju da nema COVID potvrdu ili je odbija pokazati štiteći svoje osobne podatke na koje ima zaštitu primjenom GDPR-a.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2013	<p>bozo duderija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Država je dužna omogućiti pristup svojim ustanovama, pa čak i kad se zabrana donesena, znači ako zabranite ulazak unutar ustanove, morate omogućiti zakoniti pristup na drugi način, jer u suprotnosti osobe koje npr. ne mogu platiti test i ne žele se cijepiti [jer Ustavom imaju pravo izbora i prema Zakonu o zaštiti prava pacijenata imaju pravo odbiti terapijski postupak], a nisu preboljele, činjenično takve osobe ne mogu napraviti osobne iskaznice, putovnice, podnijeti podnesak...itd, praktički su građani drugog reda, što je u demokraciji nedopustivo. Za bilo kakvu zabranu trebao bi odlučivati sabor 2/3 većinom na temelju jasnih čvrstih empiričkih dokaza, jer suprotno je diskriminacija, uskraćivanje dostupnosti javne uprave i ostalih institucija.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2014	<p>Ana Terlević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Kovid propusnice cijepljenima daju ista prava kao onima koji imaju negativan test na kovid, a s obzirom da cijepljena osoba štiti sebe od teškog oblika bolesti, ALI vrlo slabo štiti druge od zaraze i širenja virusa, njihovo nametanje nema apsolutno nikakvog smisla. Tako da je korištenje kovid propusnica kao motivacije za cijepljenje zapravo vrlo opasno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2015	<p>TINA23 NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Potpuno besmisleno! Svi znamo da i cijepljeni šire zarazu, a na ovakav način spriječiti zdrave državljane Republike Hrvatske da izvršavaju svoje radne obveze ili koriste usluge državnih i javnih institucija zaista je sramotno!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2016	<p>JOSIP BRAJKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Meni ovo kao čovjeku koji njeguje demokratska načela ovakav zakon nije prihvatljiv. Restrikcije nemaju efekta ni smisla. Zašto u znanstvenom vijeću nema statističara koji će obradom službenih podataka pokazati upravo to? Podatci Vam govore ono što ne želite vidjeti ni čuti. Samo radite kako Vam se iz Njemačke naređuje. Ove mjere nemaju smisla i samo povećavaju ugrozu. Radije poradite na poboljšanju bolničkog sustava i dajte medicinskom osoblju kvalitetne uvijete za rad i primjerene plaće. To će spašavati živote, a neka iluzija da smo sposobni kontrolirati virus.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2017	<p>TEREZIJA HABER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Poštovana gospodo, ovo je toliko diskriminirajuće, ponižavajuće i stigmatizira da se to ne da opisati jer ovaj Prijedlog nije ni stupio na snagu, a ja već doživljavam izivljavanje nadređenih nadamnom dva puta tjedno dali imam Potvrdu o testiranju, samo zato jer sam ZDRAVA i to već dvije godine i dosad sam dolazila na posao bez maltretiranja umetanjem štapića u nos i pokazivanjem famozne Potvrde, žalosno koji razdor među ljudima radite na ovaj način.... Molim pojašnjenje kako da se opet osjećam SRETNO na poslu i da se ne izivljavaju nadamnom jer sam eto ZDRAVA i ne želim se cijepiti eksperimentalnim cjepivom jer ono može biti za mene pogubno, al eto doktori ne žele dati mišljenje da se nesmiješ cijepiti i to sve ZBOG VAS!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2018	<p>ŽELJKO KOCIJAN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Jedan jadan i ponižavajući, političko motivirani članak. Baš bi bilo lijepo da odmah se prijavljuje korupcija u javnim tijelima, a ne kad zdrav čovjek mora dokazivati da je zdrav.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2019	<p>Luka Huzjak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Mišljenja sam da je u ustanovi u kojoj je radnik zaposlen potrebno omogućiti i testiranje brzim "kućnim testom" na COVID-19. Rezultati takvog testa trebali bi se uvažiti. Troškove testiranja snosi poslodavac.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2020	<p>Mirjana Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Izbaciti kompletno sve što se tiče ikakvog ograničavanja kretanja ljudi, jedino što nije nigdje navedeno su antitijela u krvi vjerojatnih slučajeva i asimptomatski preboljeli /opcija preboljene osobe - prirodni imunitet/, bez obzira na vremenski rok od preboljenja! Svatko je dužan držati se Ustava i prava i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske a posebice odredbi čl.20. Ustava („Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom“.)</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2021	<p>ELMA MARJANOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Uskraćujem suglasnost na izmjenu jer je usmjerena protiv čovjeka obzirom da se istom želi izvršiti prisila na donošenje odluke pojedinca za tzv. cijepljenjem tzv. cjepivom, a koje nema trajnu dozvolu za korištenje te nije prošlo zakonski određena ispitivanja, čime se krši Ustav, članak 23. Također, ovime se, suprotno pravnoj praksi u Hrvatskoj i zdravom razumu, zdrava osoba smatra opasnom za širenje zarazne bolesti te ju se drži bolesnom, a smatrati će se zdravom ISKLJUČIVO ako o tome dostavi dokaz, tzv. potvdu koja je isključivo potvrda o provođenju pokusa na osobi - primjeni genske terapije u fazi njezinog ispitivanja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2022	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>U stavku 1. članka 55.a riječ "dozvoljeno" zamijeniti "dopušteno". Naime, riječi dopuštanje ili ne dopuštanje bolje odražavaju totalitaristički karakter ove odredbe, jer se navedenim riječima više dočarava nerazumna primjena prisile i segregacijska i diskriminacijska priroda ove odredbe. Naime, dozvola poput, primjerice vozačke dozvole, podrazumijeva polaženje odgovarajućih edukacijskih programa, dok dopuštenje ili ne dopuštenje podrazumijeva čistu silu, bez emocija, razuma i najbolji je alat provjeren u tridesetim, četrdesetim godinama prošloga stoljeća. Stoga predlažem da predlagatelj stvari nazove pravim imenom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2023	<p>Martina Vičić Crnković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Članak 4. Budući da i cijepljene osobe mogu biti prenosnici virusa, ovaj se članak treba preoblikovati u testirane i preboljele, s time da se termin "određeni prostori" treba odnositi na zdravstvene i socijalne ustanove, tj. isključivo na ustanove gdje se nalaze ranjive skupine ljudi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2024	<p>Krešimir Blajić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Nitko osim doktora osobe koja ulazi u određeni objekt ne smije znati njihovo zdravstveno stanje. Ukoliko se kupcu/potrošaču ne pruži usluga iz razloga što isti ne nosi masku za lice, ne želi se testirati, ili nije cijepljen, time se čini kazneno djelo povrede ravnopravnosti iz članka 125. Kaznenog zakona. Pored navedenog, a obzirom da pružatelj usluge ne može i ne smije znati zdravstveno stanje isti nije ovlašten osobu koja ne nosi masku, odbija test, ili nije cijepljenja ispitivati o razlozima jer bi time činio kazneno djelo iz čl. 146. Kaznenog zakona – nedozvoljenu uporabu osobnih podataka a prekršio bi i odredbu čl. 25. Zakona o zaštiti prava pacijenata. Druga stvar pri odbitku predočenja COV-potvrde, PCR testiranja, nošenja maske i sl., neovlaštena osoba koja ni dalje ne pusti potrošača usluga / dobara u objekt je protivna i odredbi čl. 14. st. 2. Ustava („Svi su pred zakonom jednaki“) te bi pružatelj usluge takvim postupanjem postao osobno odgovorni za kršenje ljudskih prava, a sukladno odredbi čl. 5. st. 2. Ustava („Svatko je dužan držati se Ustava i prava i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske) a posebice odredbi čl.20. Ustava („Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom“). U ovoj nedjeljivoj socijalnoj i demokratskoj državi, ne podržavam ovo!!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

2025	<p>LUKA KAPELČAN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Nitko osim doktora osobe koja ulazi u određeni objekt ne smije znati njihovo zdravstveno stanje. Ukoliko se kupcu/potrošaču ne pruži usluga iz razloga što isti ne nosi masku za lice, ne želi se testirati, ili nije cijepljen, time se čini kazneno djelo povrede ravnopravnosti iz članka 125. Kaznenog zakona. Pored navedenog, a obzirom da pružatelj usluge ne može i ne smije znati zdravstveno stanje isti nije ovlašten osobu koja ne nosi masku, odbija test, ili nije cijepljenja ispitivati o razlozima jer bi time činio kazneno djelo iz čl. 146. Kaznenog zakona – nedozvoljenu uporabu osobnih podataka a prekršio bi i odredbu čl. 25. Zakona o zaštiti prava pacijenata. Druga stvar pri odbitku predočenja COV-potvrde, PCR testiranja, nošenja maske i sl., neovlaštena osoba koja ni dalje ne pusti potrošača usluga / dobara u objekt je protivna i odredbi čl. 14. st. 2. Ustava („Svi su pred zakonom jednaki“) te bi pružatelj usluge takvim postupanjem postao osobno odgovorni za kršenje ljudskih prava, a sukladno odredbi čl. 5. st. 2. Ustava („Svatko je dužan držati se Ustava i prava i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske) a posebice odredbi čl.20. Ustava („Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom“). U ovoj nedjeljivoj socijalnoj i demokratskoj državi, ne podržavam ovo!!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2026	<p>Željko Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Amaterski i površno napisano. Tko će financirati kontrolore, opremiti ih prostorom i opremom za provjere? Ako su zgrade dijeljene a prostori na trećem katu, mora li netko stajati ispred zgrade cijeli dan po svim vremenskim uvjetima. Jer ako kontrolor čeka na trećem katu, mogu se kontaminirati zajednički prostori, stubišta, liftovi,... Hoćemo li sad sve institucije po Hrvatskoj morati zaposliti 10.000 zaštitara samo za provjere Covid potvrda?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2027	<p>Dalila Brkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Osobe koje prisiljavaju druge za pregled nekih potvrda, a nisu ovlaštene za to, vrše KAZNENO DJELO. Zašto Vaše i naše građane RH izlažete mogućim prijavama policiji i sudskim troškovima ostalog pučanstva? Iz Kaznenog Zakona - Poticanje - Članak 37. - (1) Tko drugoga s namjerom potakne na počinjenje kaznenog djela, kaznit će se kao da ga je sam počinio.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2028	<p>BARBARA MARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Točka 3. ne određuje točno koji su to "određeni prostori". Time se otvara mogućnost zloupotrebe Na štetu građana koji se nisu cijepili niti su oboljeli. Građani imaju pravo na informacije. Građani vas plaćaju!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2029	<p>Ivica Vlainic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Pandemija nije službeno proglašeno. Maske dokazano ne štite. Cjepiva dokazano ne štite. Cijepljeni dokazano mogu širiti zarazu. Prijedlog zakona i Covid potvrde krše ljudska prava i Ustav RH. Nitko nema pravo uvida u moje medicinske podatke. Mislim da je ovo više nego dovoljno razloga protiv.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2030

Ivo govorko**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.**

S obzirom da građani RH plaćaju poreze s kojim se financiraju javne ustanove i ostale "određene prostore" kojima je pristup uvjetovan "predočenjem dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti...", to znači da se izravno ograničava pristup velikom dijelu građana koji tu uslugu plaćaju porezom, sa ovom arbitrarnom odlukom. Cijepljenje ovim novim cjepivima je upitno, kako moralno tako i medicinski. Sljedeći znanstveni rad pokazuje omjer štete i koristi sa novim cjepivima koristeći VARS podatke i zaključuje da svaki život sačuvan cjepivom se plati sa 5 smrti uzrokovanim istim. To bi značilo u svakom normalnom društvu da je riječ o neuspjelom medicinskom pripravku kojeg HITNO treba povući iz uporabe. Napominjem da je samo nekoliko desetaka smrtnih slučajeva kojih cjepiva protiv svinjske gripe bilo dovoljno da se cjepivo povuče iz uporabe.

Članak se nalazi na sljedećoj poveznici:

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221475002100161X> Sljedeći rad pokazuje da je

širenje virusa kod cijepljenih nedvojbeno i znanstveno utvrđeno:

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext?fbclid=IwAR1lgmdD-XvSnJE4NC2MEvyUQjBQfkCQO09](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext?fbclid=IwAR1lgmdD-XvSnJE4NC2MEvyUQjBQfkCQO09)

yCouRFOZJlktbWKm3Tf6Rock# To izravno utječe na smislenost i opravdanost tzv. Covid potvrda kojima se ograničava pristup javnim ustanovama i "određenim prostorima" ljudima koji je nemaju.

Naime, ako je znanstveno utvrđeno da cijepljeni ljudi prenose virus u gotovo istom obimu kao i necijepljeni, to izravno dovodi do povećanog rizika od širenja virusa i to izričito od ljudi koji su cijepljeni, pošto se ne moraju testirati. CDC je također potvrdio da je tzv. "viral load" ili količina virusa jednaka kod cijepljenih i necijepljenih što također ide u prilog tvrdnji da su covid potvrde opasne i uzrokuju suprotan učinak od onog zbog kojeg su nominalno uvedene. Nadalje, Vijeće Europe je donijelo Rezoluciju 2361 i ustvrdilo: "...osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen.". Covid potvrde izravno krše ovu odrednicu Rezolucije jer se necijepljene građane uvjetuje na cijepljenje tako što ih se tjera da se dvaput tjedno testiraju nedijagnostičkim invazivnim testom, dok cijepljeni slobodno šeću i šire virus. Zahtjevam kao građanin RH da se ovaj prijedlog zakona odbije.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

2031	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Poštovani, izražavam veliku zabrinutost donošenjem ovakvih zakona za koje smatram da će izravno narušiti zdravlje mene i moje obitelji jer niti jedna činjenica nije potkrijepljena znanstvenim činjenicama. Što se tiče cjepiva, razgovaramo o eksperimentalnom cjepivu koje je u fazi ispitivanja i ne znamo niti čemu služi a kamo li od čega nas štiti kada imamo sve više istraživanja koja idu u pravcu da cjepivo i mjere uopće ne štite. Molim odgovor, u protivnom idemo pravnom žalbom ukoliko ovo dođe na snagu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2032	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Poštovani, Imam nekoliko pitanja, pri tome Vas molim da Faktograf nije izvor informacija, pitanja su sljedeća: 1. Po kojem kriteriju je ovo proglašena pandemija i zašto se uvode izvanredna stanja? 2. gdje je dokaz da je cjepivo učinkovito i od čega ono štiti? 3. Molim također istraživanja kojim se pokazuje da dugoročno cjepiva ne štete? 4. Molim istraživanje u kojem je lockdown jedna uspješna metoda sprečavanja širenja virusa. Uvođenje lockdown-a je srednjovjekovna metoda i želite nam reći da nakon toliko godina je to metoda kojom se sprječava zaraza od prehlade? 4. Po kojem zaknu vi imate prava meni oduzimati prava, o kojem pravu mi to pričamo? To je kraj ljudske civilizacije 5. Kada ćete prestati terorizirati svo stanovništvo? 6. Zašto ne radite obdukcije nakon što se proglasi da je smrt nastupila uslijed kovida devetnaest? 7. Što ako se dokaže kao iu Portugalu da PCR test nije alat kojim se dokazuje prisustvo virusa? Za sada toliko, naknadno ću postaviti ostala pitanja. Do slušanja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2033	<p>ROSA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Članak 55.a KOJI SU TO TOČNO ODREĐENI PROSTORI? Tko može donositi takve odluku? Samo par ljudi koji se ne obaziru na ničije savjete, preporuke, niti na novija istraživanja, nego iskazuju jednoduše. TREBA TOČNO DEFINIRATI KOJI SU TO PROSTORI. Možda će se netko dosjetiti i da je stepenište stambene zgrade takav prostor.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2034	<p>Nataša Šantić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Slažem se sa svime napisanim o ovome članku.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2035	<p>Ana Postrimovski NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Odredba Čl.55. postojećeg Zakona govori o karanteni za teške bolesti kao Ebola, Lassa, Marburg kakve veze te bolesti koje su stvarno jezive imaju s Covid-19? Osim toga jel to priprema za smještaj u karantenske objekte neistomišljenika? Pa se dodaje čl.55.a koji ispada da služi za preodgoj ?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2036	<p>IVANA ORŠIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Ova odredba je u potpunosti neodređena, paušalna i podložna preekstenzivnom tumačenju, budući je potpuno nejasno tko su te osobe "određene jedna ili više osoba" koje bi provodile navedene mjere. Koja stručna znanja i vještine bi one trebale imati da bi mogle vršiti uvid u tajne podatke građana, čija je tajnost i sigurnost zajamčena samim Ustavom, te koje bi bile ovlaštene takvim osobama zabraniti ulazak u "određene prostore", budući je istim Zakonom u čl.69. propisano da udaljavanje zaposlenog sa radnog mjesta u nadležnosti je sanitarnih inspektora Državnog inspektorata. Dakle, jedino su oni ovlaštene u Zakonom točno taksativno navedenim slučajevima zabraniti rad osobama koje nisu podvrgnute propisanim zdravstvenim pregledima. Prema tome, radi se o kontradiktornim odredbama iz kojih je nejasna intencija zakonodavca. Budući da su stručne osobe- sanitarni inženjeri ovlaštene izreći navedenu mjeru za ostale zarazne bolesti dok kod Covid potvrda za to bi mogle biti ovlaštene "jedna ili više osoba" određene po kojem kriteriju? Ovako se ostavlja previše prostora za neujednačenu praksu i pravnu nesigurnost.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2037	<p>DEJAN RODIGER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4. Koji su to određeni prostori. Da li je to i moja kuća? Možda da me odvezete iz moje kuće u logore, kao što se to događa u Kini i Australiji, samo zato što sam pozitivan a nisam bolestan? Da li ćete me možda i nasilno testirati?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2038	<p>Ana Poropat Janković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Poštovani, ovo je vezano i za članak 3 pa ponavljam komentar. Ako pogledamo svaku riječ ovog članka i kritički promislimo može se zaključiti sljedeće: cijepljenje će biti obavezno, a evo i zašto. Rekli ste da će se testiranje ukinuti, ostaje preboljenje ili cijepljenje. Ako se netko ne razboli jer ima stanični imunitet uvjetovane T limfocitima morati će se cijepiti. Studija u Italiji navodi da "1579 osoba koji su oboljeli od Covid-19 tijekom prvog vala bolesti u Italiji, a od kojih je samo 5 osoba (0.31%) ponovno oboljelo od Covid-19, dok je samo jedna ponovno oboljela osoba hospitalizirana." Dakle, 99,69 % ljudi će se morati cijepiti kako bi predočili dokaz s obzirom da se neće više razboliti. Zatim, pogledajmo pojam zarazne bolesti: to može biti bilo koja bolest, tako da kada dođe nova zarazna bolest, a doći će jer mi živimo s virusima i bakterijama, vi bez problema aktivirate ovaj članak. Pojam- određene prostore: to može biti bilo koji prostor za koji vi odlučite da će biti "određeni". Zaključak: ovo je pisano da se može tumačiti kako kome odgovara, ali da u konačnici cijepljenje protiv bilo koje zarazne bolesti bude obavezno kako bi mogao ući u bilo koji prostor. U nadi djelovanja za opće dobro srdačno vas pozdravljam. Ana Poropat Janković</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2039	<p>Mario Štok NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Iz svih članaka treba maknuti riječ "cijepljeni/cijepljenju" jer diskriminira osobe koje se nisu i ne žele cijepiti. Prijedlog bi trebao glasniti: Obveza predočenja dokaza o testiranju ili preboljenju zarazne bolesti (definirati koje jer je ovo širok pojam) radi ulaska u određene (bolnice, staračke domove) prostore, obzirom da cijepljene osobe u istoj mjeri mogu širiti virus.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2040	<p>Tatjana Vlainić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 4.</p> <p>Cijepljeni ne moraju biti u izolaciji, iako im je član zajedničkog kućanstva zaražen - mogu se slobodno kretati i širiti zarazu jer mogu se zaraziti unatoč cijepljenju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2041	<p>TEO KLARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. COVID potvrda je diskriminirajuća i nema zadovoljavajuću epidemiološku podlogu pa bi ovaj članak trebalo ukinuti. Jedina djelotvorna i ne diskriminirajuća mjera za suzbijanje širenja zaraze je testiranje svih zaposlenika, pacijenata i štićenika koji ulaze u bolnicu i staračke domove na Covid-19 kada incidencija određenog područja (županije, grad) prijeđe određeni prag (uz pridržavanje epidemiološke mjere nošenja zaštitnih maski, dezinfekcije ruku i prostora te držanje razmaka od 1,5 – 2 m i dr.).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2042	<p>Dubravka Biondić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Ako se ljude, ovim predloženim mjerama, sprečava da rade, ako se ljude osiromaši, ako ljudi ne mogu poslovati, ako se ne mogu koristiti javnim ustanovama, i ne mogu se liječiti sve to ugrožava njihove živote, zdravlje i egzistenciju. Predloženim zakonom i mjerama se NE omogućuje djelotvorno upravljanje krizom u situaciji pandemije/epidemije zarazne bolesti COVID -19, niti se omogućuje njeno učinkovito suzbijanje, niti zakon štiti živote i zdravlje ljudi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2043	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Zašto predlagatelj tendira prema obveznom cijepljenju protiv bolesti COVID 19?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2044	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Ovakvo postupanje je zasigurno medicinski neetično, a društveno pogubno. Stoga obustaviti daljnji postupak radi donošenja predloženog propisa.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2045	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. To sigurno nisu medicinski razlozi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2046	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Sve to doprinosi svjesnom osiromašivanju pučanstva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2047	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Uvjetovati pristup radnom mjestu testiranjem je medicinski neetično.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2048	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Zašto se zdravi ljudi šalju na test na COVID 19? Mislim da to nije pravilo medicinske struke.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2049	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Pravila medicinske struke su nejasna u procesu liječenja COVIDA 19?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2050	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Kako se izriče naredba?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2051	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Što znači riječ: "narediti"?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2052	<p>Nikolina Lovrenčić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Protivim se izmjeni članka ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2053	<p>Darko Posarić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Jednako kao kod članaka 3. i 4., smatram potpuno nedopustiv ovakav prijedlog teksta.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2054	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. SARS CoV 2, je novi virus pa je u skladu s navedenim i COVID 19 nova bolest koja je uzrokovana navedenm virusomnova, pa su i načini borbe protiv širenja virusa i te bolesti također novi i nedovoljno znanstveno ispitani. Za predloženi zakon se ne može reći da je dobro postavljen i da pogađa svoju svrhu, odnosno da će pridonijeti zdravlju ljudi niti će uspješno suzbijati širenje Covida-19, jer se temelji na nizu nedosljednosti i neuvažavanju mnogih u međuvremenu poznatih znanstvenih činjenica. Želi se predloženim propisom napokon "ozakoniti" do</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

sada nezakoniti rad Stožera CZ RH kao apsolutnog stručnog autoriteta, koji se u zadnje vrijeme oslanjao isključivo na kampanju „Cijepi se! Misli na druge.“ i u kojem za sada nije otvoren za znanstvenike koji možda pored cjepiva predlažu neke druge strategije borbe protiv bolesti COVID 19, stručnjake i znanstvene i stručne spoznaje koji ukazuju na probleme i mogli bi donijeti promjene na bolje. Ponavljamo – ako postoji stvarna namjera da se zaštiti život i zdravlje građana, onda treba strategiju kontinuirano redefinirati, prilagođavati i doradivati sukladno najnovijim znanstvenim spoznajama o naravi i ponašanju samog virusa i postojećih cjepiva. Zahtijevamo da se, prije donošenja odluke o novom zakonu, povede argumentirana javna rasprava, ne samo na razini opće javnosti, već i na razini znanstvene i stručne zajednice, čiji bi cilj bio redefiniranje strategije koja bi na najbolji način štitila naše zdravlje i živote. Neki od važnih aspekata za koje smatramo da ih treba uzeti u obzir u redefiniranju strategije i u izradi samog zakona su sljedeći: 1. Cijepljenje doista smanjuje rizik od prenošenja infekcije, ali u puno manjoj mjeri nego što se na početku mislilo. U jednom od najuglednijih svjetskih znanstvenih časopisa, The Lancet, objavljeno je istraživanje koje je pokazalo da i cijepljeni mogu biti odgovorni za proboje zaraze SARS-CoV-2 virusom jer nose sličan viralni teret kao i necijepljeni: vjerojatnost prenošenja infekcije kod cijepljenih bila je 25%, a kod necijepljenih 38% ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). Nedavno istraživanje objavljeno u časopisu Viruses pokazuje da upravo Spike protein koji se koristi kako bi se cijepljenjem stvorila protutijela protiv SARS-CoV-2 virusa zapravo može spriječiti stvaranje dovoljne količine protutijela, što objašnjava teške simptome bolesti Covid kod nekih cijepljenih osoba, ali i činjenicu da cjepivo često ne štiti od zaraze i teških simptoma (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). Dakle, Covid potvrda prema kojoj se cijepljeni smatraju sigurnima od virusa daje lažnu sigurnost tj. daje „zeleno svjetlo“ širenju virusa. Postavlja se logično pitanje: je li cilj zaista suzbijanje virusa? Ako je cilj suzbijanje virusa, onda bi trebalo jednako testirati (ili ne testirati) cijepljene kao i necijepljene. 2. Hrvatski zavod za javno zdravstvo je objavio da su od početka pandemije do listopada 2021. evidentirane 1892 osobe kod kojih je utvrđena reinfekcija, što čini samo 0,54% ukupno oboljelih do sada (<https://www.poslovni.hr/hrvatska/hzjz-objavio-broj-ljudi-koji-su-se-dva-puta-zarazili-koronom-4312329>). Slične podatke pokazuju i analize u drugim zemljama. Nije logično da se kod cijepljenih „žmiri“ na 20-30% mogućnosti zaraze i daje Covid potvrda na godinu dana, dok se preboljelima koji imaju puno jači i dugotrajniji imunitet daje potvrda na samo pola godine. 3. Istina je da cjepivo u određenoj mjeri smanjuje teške simptome, hospitalizacije i smrtnost. No, zbog slabe učinkovitosti u suzbijanju širenja virusa, osobito novih sojeva, stručnjaci upozoravaju da se ne treba oslanjati na cijepljenje kao na primarnu strategiju. Nedavno istraživanje provedeno u Americi i objavljeno u European Journal of

Epidemiology dovelo je do zaključka da treba uključiti druge mjere prevencije, farmakološke i nefarmakološke, uz veliki oprez od stigmatizacije dijela pučanstva (<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10654-021-00808-7>). Budući da se teški ishodi zaraze odnose uglavnom na stariju i rizičnu populaciju treba fokus staviti na zaštitu tih skupina (<https://narod.hr/koronavirus/dr-kanacki-covid-19-statistika-umrlih-u-rh-treba-li-epidemioloski-cilj-biti-zastita-starijih-osoba>). 4. Jednu od uspješnih mogućnosti smanjivanja hospitalizacija i smrti odgovorne institucije u Hrvatskoj uporno ignoriraju ili bez argumentiranog obrazloženja odbijaju, a to je primjena nekih lako dostupnih lijekova (Ivermektin, Hidroksiklorokin i sl.) u liječenju oboljelih od Covida-19 (<https://ivmmeta.com/>). Ti su lijekovi u nekim zemljama drastično smanjili broj umrlih. Zahtijevamo od odgovornih da ova i slična istraživanja ili argumentirano opovrgnu ili prihvate i počnu s primjenom. Jesu li svjesni da su, ako su ta istraživanja točna, oni odgovorni za mnoge do sada teško oboljele ili preminule kojima se moglo na taj način pomoći? 5. Naposljetku, dolazimo i do pitanja štetnosti cjepiva. Poznato je da djeca i mladi u pravilu prebolijevaju Covid-19 s blagim simptomima i da su teška oboljenja i smrtni ishodi kod njih iznimno rijetki – npr. u Hrvatskoj je od do sada umrlih od Covida-19 samo 0,67% bilo mlađe od 40 godina. Međutim, upravo se na mlade i zdrave radi najveći pritisak, uvjetuje ih se školovanjem i radnim mjestom kako bi se pošto-poto cijepili. Pri tome se znanstveni dokazi o nuspojavama i posljedicama cijepjenja ne čuju u javnosti, a stručnjake koji na njih ukazuju se izbacuje iz javnog prostora. Evo nekih od tih činjenica: 5.1. Sve je više statističkih podataka i svjedočanstava o postojanju nezanemarljivih nuspojava, pa čak i smrti cijepljenih osoba (tromboze, embolije, moždani udari, miokarditis, smrt zbog "citokinskih oluja" i sl.). Primjerice, VAERS, sustav izvještavanja o štetnim učincima cjepiva u SAD-u objavio je više od 18.000 prijavljenih smrtnih slučajeva. Da djeca nisu ugrožena bolešću Covid-19, dok cjepivo predstavlja potencijalnu opasnost za njihovo zdravlje i život argumentirano je u znanstvenom radu objavljenom u Toxicology Reports (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221475002100161X>). 5.2. Nisu provedene odgovarajuće analize biodistribucije cjepiva u tijelu čovjeka, kao ni toksikološki učinci cjepiva na pojedina tkiva i organe čovjeka. Postoje istraživanja koja pokazuju da cjepiva mogu djelovati mutageno, odnosno da Spike protein nije inertna molekula koju možemo bez straha unositi u naše tijelo (izravno u obliku proteina ili putem njegove mRNA ili DNA) već da on može štetno djelovati na naše stanice i na naš imunski sustav (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). 5.3. mRNA cjepiva predstavljaju relativno novu tehnologiju i nedovoljno su ispitana za primjenu na ljudima. Ozbiljne analize pokazuju da nije istina ono što mnogi, čak i znanstvenici, još uvijek vjeruju – da mRNA ne može ući u jezgru stanice i ugraditi se u genom čovjeka. Analiza mRNA koja se nalazi u cjepivima pokazala je da ta mRNA sadrži elemente

koji joj omogućuju da koristi stanične mehanizme za retropoziciju mRNA u genom, posebno u genom spolnih stanica, te da se kao takva prenese na sljedeće generacije, tj. na djecu onih koji su se cijepili (<https://osf.io/uwx32/>). 5.4. Znanost predviđa i ugradnju gena za Spike protein usred gena za neki naš protein, pa kad se taj gen prepíše i prevede u protein, nastaje tzv. hibridni protein, kojega naš imunosni sustav prepoznaje kao strano tijelo i proizvede protutijela na to. To bi moglo objasniti nastajanje autoimunih bolesti nakon cijepjenja, što također nije zanemariva nuspojava. 5.5. U cjepivu se nalaze lipidne nanočestice u koje se „pakira“ mRNA. Premda se lipidne nanočestice već koriste na sličan način za dostavu lijekova u organizam, toksikološke studije su pokazale da takve čestice vrlo lako, nekontrolirano ulaze u tkiva i organe i tamo izazivaju reakcije kakve inače izazivaju stanični otrovi. Primjerice, stanice mogu reagirati oksidativnim stresom koji, ukoliko je doza otrova dovoljno jaka, rezultira oštećenjem genoma, te raznim patološkim promjenama u građi i funkciji tih stanica, tkiva i organa (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7074910/>). Još nisu napravljene toksikološke studije djelovanja lipidnih nanočestica iz cjepiva na ljudski organizam. 5.6. Jedno od osnovnih pravila u epidemiologiji je da se cijepjenje ne radi u jeku epidemije, nego nakon što se epidemija suzbije, jer se virusi brzo razmnožavaju i pritom u velikom broju nastaju nove varijante virusa prirodnim mutacijama. Neke od tih varijanti su slučajno otporne na cjepivo, pa se mogu još više razmnožiti i proširiti. Njih ne bi bilo, ili bi ih bilo puno manje, da se masovno cijepjenje organizira u vrijeme kada je virus već suzbijen i nema više toliku mogućnost stvaranja novih sojeva. 6. Nažalost se u primjeni cjepiva protiv Covida-19 ne poštuje načelo predostrožnosti koje kaže da se, dok postoji sumnja u štetnost nekog lijeka, taj lijek (ili bilo koja vrsta terapije) ne smije primjenjivati. S obzirom na sve navedeno, kao i s obzirom na činjenicu da proizvođači cjepiva nemaju financijsku odgovornost za oboljenja i smrti uzrokovane cjepivom protiv Covida, odlučno se protivimo represivnim mjerama kojima se bilo koga uvjetuje ili na razne načine prisiljava na cijepjenje, a osobito djecu i mlade. Zaključno, zahtijevamo redefiniciju strategije koja bi se temeljila na argumentiranoj i poštenoj znanstvenoj raspravi, stalnom praćenju novih znanstvenih i stručnih spoznaja te transparentnoj komunikaciji s javnošću, a koja bi uključila i ove u tekstu navedene i obrazložene ciljeve: 1. Jednako tretirati cijepljene i necijepljene osobe u smislu testiranja, a još više u smislu neoptuživanja i neokrivljavanja za bilo kakve pojave vezane uz Covid-19. 2. Preboljelima priznati barem jednaki, ako ne i dugotrajniji covid status od cijepljenih osoba. 3. Ne oslanjati se na cijepjenje kao na jedinu i primarnu strategiju, već uključiti i financirati i druge mjere prevencije i liječenja, farmakološke i nefarmakološke. 4. Fokus staviti na zaštitu starije i rizične populacije 5. Izbjegavati cijepjenje mladih i zdravih osoba, a posebno djece.

2055 **Darko Vujnović**

Primljeno na znanje

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5.

Predložene izmjene čl. 69. ZZP – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu Sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl. 69. ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanju slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para-sudbena vlast kao Pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15. - narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredbi Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Ali isto tako, nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri (a ovo se NE SMIJE dogoditi) bit ćemo izloženi samovolji i arbitarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera,

Primljeno na znanje.

	<p>pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitranog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera.</p>	
2056	<p>Željka Vrebac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Osvrnula bih se i na Odluku o uvođenju posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja dužnosnika, državnih službenika i namještenika, službenika i namještenika u javnim službama, službenika i namještenika u lokalnoj i područnoj samoupravi te zaposlenika trgovačkih društava i ustanova a u kojoj je dana preporuka poslodavcima na čije se zaposlenike ne odnosi navedena odluka da uvedu mjeru obveznog testiranja svojih zaposlenika i drugih osoba koje dolaze u njihove poslovne prostore. Ovom ste preporukom potaknuli diskriminaciju, pritiske, prijetnje i ucjene kojima se krši Zakon o radu te vas molim da ako već istu preporuku dajete u zakon stavite odredbu kojom se ti poslodavci također obvezuju snositi troškove navedenog testiranja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2057	<p>Ivanka Močilac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Izraz "narediti udaljenje" podrazumijeva usmenu ili pismenu naredbu, koje su kazne za prekoračenje ovlasti u svrhu udaljavanja, obzirom da i policija mora paziti pri provedbi zakona kako ne bi prekoračila ovlasti u kontaktu s prekršiteljima, kako planirate provesti osposobljavanje vratara, zaštitara, čistačica, ravnatelja i ostalih "odgovornih osoba" koje će morati "naređivati" udaljavanje osobama bez COVID propusnica? Da li su predviđena sredstva za zapošljavanje i obuku takve vrste policije?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2058	<p>Mihaela Kelava NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Osobama kojima nije dopušten pristup određenim prostorima treba biti omogućeno obavljanje potrebnog posla izvan prostora u koji im je zabranjeno ući, bilo da se radi o instituciji u koju su došli u svojstvu klijenta ili o radnom mjestu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2059	<p>Mihaela Kelava NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Dokaz o testiranju nije jednako vrijedan dokazima o cijepljenju ili preboljenju. Cijepljene osobe i osobe koje su preboljele mogu ponovno biti zarazne. S druge strane, testiranje nije potpuno pouzdano, stoga niti jedna od ovih mjera ne može u potpunosti osigurati da zaražena osoba neće širiti zarazu. Tim više, necijepljena osoba će prije pokazati simptome, nakon čega će se izolirati, dok će cijepljena osoba simptome pokazati kasnije te nesmetano virus širiti. Uz pretpostavku da cijepljena osoba teže prenosi virus, upravo ona će biti prenositelj jer se neće izolirati uz opravdanje postojanja COVID potvrde.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2060	<p>MARKO KNEŽEVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. "Ovlaštene" osobe se moraju pripremiti na svakodnevni život pun neugodnosti i boli.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2061	<p>Mihaela Jazvec NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. PCR TESTOVI SU NEPOUZDANI - Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest te ne postoji dokaz da one prenose bolest na druge osobe. Prilog: https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2062	<p>VEDRAN PAVLOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5.</p> <p>Tko je ovlašten narediti udaljavanje osoba iz prostora u koji su ušle osobe koje ne žele pokazati dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti, i na koji način? Koje su ovlasti osobe zadužene za provednu dotične sigurnosne mjere? Ovo treba biti jasno definirano tko što može. Kako se može uskratiti prava osobi koja nema dotični dokaz, dijete, starija osoba, bolesnik? Donesite kvalitetnije mjere koje će biti na dobrobit svih građana.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2063	<p>Zoran Novaković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5.</p> <p>Apsolutno se ne slažem s ovom izmjenom zakona i ne podržavam ju osobito s djelovima: -organizirane prisilne karantene (to su LOGORI i to ne podržavam) -obavezno cijepljenje nikada neću podržati, a osobito ne cjepivima koja nisu ispitana Mi smo vam dali povjerenje i birali vas da zastupate naše interese, a ne interese farmakomafije Jako sam razočaran vašim odnosom prema svom vlastitom narodu. Osjećam se izdano i prodano. Nadam se da ćete barem u zadnji tren doći k pameti, već 30 godina živimo u jako teškim uvjetima, a vi biste nas sada potrpali u logore i prisilno cijepili eksperimentalnim cjepivima i provodili na nama znanstvene pokuse.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2064	<p>Vesna Lucić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5.</p> <p>Covid potvrda uopće nema smisla. Znanstveno dokazano da i cijepljeni i necijepljeni podjednako prenose zarazu i mogu biti zaraženi. Taj list papira smatram zastrašujućom ucjenom i udarom na sva prava čovjeka. Odbijam s gnušanjem dati svoj pristanak za uvođenje dopune zakona i ozakonjavanje te segregacije. Uskraćujem suglasnost.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2065	<p>INES LAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Kao zaposlenica jedinice lokalne samouprave smatram da COVID potvrda (putovnica) ne može biti nešto što mi je potrebno za dolazak na vlastito radno mjesto. Moje osnovno pravo na rad je uskraćeno, a također imam neugodnosti kod poslodavca. Smatram da COVID putovnica može biti potrebna samo za prelazak granice. Moja šteta je velika i nepovratna čak i sada kada se provodi ilegalna Odluka Stožera, a ja ću se na zakonit način boriti za svoja prava koja su mi rođenjem zagwarantirana. Donošenjem ovog Zakona možemo se prestati smatrati demokratskom zemljom. Nažalost nisam jedina žrtva, žrtve su svi moji sugrađani, a najveći danak platiti će naši najmlađi koji zahvaljujući ovom lošem upravljanju krizom nemaju mogućnost živjeti bezbrižan život djeteta.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2066	<p>Sanja Gjurčević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2067	<p>Sanja Gjurčević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2068	<p>Eva Kirchmayer Bilić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Zastrašujuće.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2069	<p>Vesna Brumnić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Kako je moguće da Covid putovnica ili negativan test mogu ograničiti ulazak pučanstvu u određene institucije? Time se krši Ustav i stornira važnost i uloga osobne iskaznice. Prema Članku 1. Ustava Republike Hrvatske - Republika Hrvatska jedinstvena je i nedjeljiva demokratska i socijalna država. U Republici Hrvatskoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu kao zajednici slobodnih i ravnopravnih državljana. Sa tim potvrdama nismo ni slobodni, ni ravnopravni. Nadalje, članak 3. Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava. Krši se poštivanje prava čovjeka, sloboda, jednakost i ravnopravnost Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i prava i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Čitajući ovaj prijedloga zakona uviđam da on nije u suglasnosti sa Ustavom što se može uvidjeti i dokazati iz sljedećeg: Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Prema tome, uvođenjem Covid potvrda uvodite diskriminaciju. Nadalje, Članak 16. Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Slobode i prava moraju biti razmjerna potrebe za ograničenjem Po izvještaju HZJZ COVID-19 je po smrtnosti na 4.mjestu pa su veća ugroza prva tri uzroka smrtnosti: 1.Prvi uzrok smrti su i dalje su bolesti cirkulacijskog sustava od kojih je u 2020. godini umrlo 22.817 osobe. Za usporedbu od Covid-19 umrlo je malo više od 10 500 osoba od početka zaraze!!! Ne razumijem gdje je tu pandemija ili epidemija? Respirator je izmišljen davno prije. Ljudi su i prije umirali od plućnih bolesti, uključujući gripu. Zanimljivo je također, da je broj abortirane djece u 2020. godini u Hrvatskoj 7.485 (podaci Nije li i ovo epidemija koju je potrebno hitno eliminirati iz društva? Ili nekome odgovara da se što više djece abortira, jer su matične stanice abortirane djece sastavni dio nekih cjepiva. Nadalje, članak 22 kaže sljedeće: Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to ograničeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Članak 23. :Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja, ili bez svoje privole, liječničkim i znanstvenim pokusima - Upravo zbog ove stavke ne želite javno reći da je cilj uvođenje Covid putnica zapravo obavezno cijepljenje stanovništva, gdje se ljudima uskraćujući sve slobode i prava zajamčena Ustavom i drugim zakonima, ograničavaju, a ljudi se na taj način prisiljavaju na tzv. dobrovoljno cijepljenje

2070 **Andrea Bakanji**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5.
 Članak 5, pa koje su to posebne sigurnosne odredbe? Zar već i sada nisu diskriminatorne? I čemu to narediti?

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

2071	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. U članku 5. predloženog Zakona, predlažem riječ: "narediti" zamijeniti rječju: "zapovijediti", kako bi se nakon što se pokaže da je ovaj prijedlog potpuno loš i ne pogađa svrhu zbog kojeg se navodno donosi mogla utvrditi tzv. "zapovijedna odgovornost", onoga tko je zapovijed izdao.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2072	<p>Ingrid Španić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Jedino pravično bilo bi da se same udalje osobe koje ovakvo što jesu spremne činiti ikome iz kakvih god razloga, a bili bi to pretežno oni osobne problematike kojima ovdje nije mjesto jer naime, nitko nema pravo nikoga na taj način uznemiravati.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2073	<p>Urianni Merlin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. PRIJEDLOG NADOPUNE DA SE IZBRIŠE JER NIJE U SKLADU SA člankom 9. Opće uredbe o zaštiti podataka obzirom da su vezani uz zdravlje čovjeka.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2074	<p>Damir Orešković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Zar će djelatnici hitne provjeravati tko od unesrećenih ima covid potvrdu u slučaju da im se pojavi veći broj ozlijeđenih osoba u kritičnom stanju?!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2075	<p>Sonja Majher Bissi NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Ovo što se propisuje ovim člankom 9a i 9b NE MOŽE BITI NAREDBA JEDNE OSOBE, nekog sanitarnog inspektora , to mora biti odluka nekog ozbiljnijeg tijela . Sigurnosna mjera vezana za dokaze zdravstvenog stanja ne bi smjela imati veze sa sanitarnom inspekcijom jer oni nemaju potrebna znanja za to a to je i područje osobnog zdravstvenog podatka koji je tajna za sve osim liječnike.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2076	<p>Kristina Pliško NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Moje dijete koje je navršilo 16, a nije cijepljeno i ima tako jaki imunitet da nije zarazilo COVIDom 19 ne može bez negativnog testa ući u knjižnicu! Pa jeste li vi normalni! Kako da on izvršava svoje školske obveze! Članica stožera Alemka Markotić je u intervjuu na TV Laudato izjavila da kod cijepljenja novim mRNA cjepivom može doći do oštećenja testisa i neplodnosti!!!! Zar to želimo svojoj djeci!?!?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2077	<p>Linda Mikačić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Poštovani, ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitan i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili

ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste

	<p>bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno</p>	
2078	<p>KRISTINA VARDA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Praksa je pokazala da su mjere besmislene i, dapače, kontraproduktivne kad je u pitanju sprečavanje širenja zaraznih bolesti. Primjeri iz prakse brojni su. (Primjer iz glavne riječke pošte: nakon što korisnik bez potvrde u masi ljudi - pretpostavimo cijepljenih, od kojih su neki i zarazni, što je logično - čeka pola sata i kad dođe na šalter, djelatnica ga ne želi primiti jer nema covid potvrdu.) Ovakve su diskriminirajuće „naredbe“ besmislene i definitivno ne pridonose svrsi o kojoj je riječ u naslovu prijedloga zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2079	<p>Jasna Afrić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Ne slažem se ni sam čim navedenim pod 9.a i 9.b! Nisam suglasna s izglasavanjem ovakvih mjera u zakonima, posebno ne radi COVID 19 i još k tome bez vremenskog ograničenja uvođenja ovakvih mjera.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2080	<p>IVAN KRIVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

**DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5.**

Ovaj članak, kao i prijedlog prethodnih članaka 3. i 4., predstavlja izravno kršenje sljedećeg: - Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: [https://www.zakon.hr/z/364/\(Europska\)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda](https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda)), - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021) (<https://pace.coe.int/en/files/29004/html>), - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO>), - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Zakona o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titu-prava-pacijenata>), - Nürnberškog kodeksa (https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313_The_Nuremberg_Code.pdf), - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon>). U skladu s nabrojanim dokumentima, između ostalih prava, ističe se sljedeće: - svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama, - svi su pred zakonom jednaki, - nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima, - svakom se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka, - nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima, - svatko ima pravo na rad, slobodu rada i na obavljanje slobodno izabranog ili prihvaćenog zanimanja, - svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom, - svatko ima pravo na slobodu i sigurnost, - zabranjena se svaka diskriminacija na bilo kojoj osnovi kao što je spol, rasa, boja kože, etničko ili socijalno podrijetlo, genetske osobine, jezik, religija ili uvjerenje, političko ili bilo kakvo drugo mišljenje, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje, invaliditet, dob ili spolna orijentacija - važno je osigurati informiranost građanstva da cijepljenje nije obavezno i da nitko nije pod političkim, društvenim ili kakvim drugim pritiskom da se cijepi, ako to ne želi, - važno je osigurati da nitko ne bude diskriminiran jer nije cijepljen, zbog mogućih zdravstvenog rizika ili zato što ne želi biti cijepljen, - svatko ima pravo na poštovanje tjelesnog i duhovnog integriteta, - u području medicine i biologije osobito se mora poštovati sljedeće: (a) slobodni pristanak osobe o kojoj je riječ, na temelju njezine obaviještenosti i u skladu s postupcima utvrđenima zakonom; (b) zabrana eugeničkih postupaka, osobito onih čiji je cilj odabiranje među ljudima. - svatko ima pravo na pristup preventivnoj zdravstvenoj zaštiti i

	<p>pravo na liječenje pod uvjetima utvrđenima nacionalnim zakonodavstvima i praksom, - svaki građanin ima pravo slobodno se kretati, - zaštita osobnih podataka u Republici Hrvatskoj osigurana je svakoj fizičkoj osobi bez obzira na državljanstvo i prebivalište te neovisno o rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. - svi pacijenti na području Republike Hrvatske imaju pravo na jednaku mogućnost zaštite prava - za znanstveno istraživanje nad pacijentom i uključivanje pacijenta u medicinsku nastavu nužan je izričiti pristanak obaviještenog pacijenta, - pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka.</p>	
2081	<p>Goran Tomaš NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Brisati članak</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2082	<p>Goran Tomaš NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZKP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZKP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtne kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole. Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju uvjetno odobrenje, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus. <https://www.ema.europa.eu/en/glossary/conditional-marketing-authorisation> Iz istraživanja i prakse je jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Pored toga je zaštita od smrti i teških oboljenja koju cjepiva pružaju cijepljenima, izuzetno kratka i opada već nakon nekoliko mjeseci. <https://www.science.org/doi/10.1126/science.abm0620> Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.08.21260210v1> <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.09.28.21264262v2> Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na

necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno.

2083

Sanja Mišković

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5.

Nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

/građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen, nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera.

2084 **Franjo Krajinović**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5.
 "9.a narediti provedbu posebne sigurnosne mjere obaveza o predočenju dokaza o testiranju normiranim testom (za kojeg garantira nadležna državna agencija) radi ulaska u određene prostore te testiranje mora biti omogućeno neposredno prije ulaska u navedene prostore" "9.b policijski službenik će postupiti sukladno propisima prema onima koji pokušaju ući u određene prostore bez predočenja odgovarajućeg negativnog testa"

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

2085 **Nikica Spoljar**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5.
 Postovani, apsolutno sam protiv navedenog. Ovim putem vas informiramo da postoji osnovana sumnja da su osobe u svojstvu članova Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske unatoč činjenici da su znale, odnosno da su morale znati, za postojanje znanstvenih studija i službenih podataka koji ukazuju

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose boleset covid-19 na druge osobe, propustile donijeti odluku o obveznom testiranju svih pa i cijepljenih osoba kao uvjeta za pristup javnim institucijama, prije svega zdravstvenim ustanovama i ustanovama za skrb o starijima i nemoćnima. Na taj su način omogućili cijepljenim osobama koje su prenositelji bolesti neometan pristup osobama koje su PCR testom ili brzim antigenskim testom dokazali da nisu prenositelji bolesti Covid-19 kao i bolesnicima, imunokompromitiranima te starijim i nemoćnim osobama, čime su nanijeli znatnu štetu građanima koji su zbog takve njihove odluke testirani kao pozitivni, hospitalizirani, završili na respiratoru odnosno preminuli. Dokazi i obrazloženje

CIJEPLJENI SU PRENOSITELJI BOLESTI -

Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Prilog: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v4> (Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021.) - Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prijenos bolest Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj bolesti Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose bolest drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) IMAMO 'EPIDEMIJU CIJEPLJENIH' - Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) - Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izvešće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da

cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog:

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf STVARNA UČINKOVITOST CJEPIVA

JE PUNO MANJA - Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba, a onda i stope prijenosa bolesti covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa bolesti Covida19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno $99,96\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(162/18.325 = 0,88\%$, odnosno $99,12\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 0,84% MODERNASpikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 94,1% (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 94,1% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(11/14.134 = 0,08\%$, odnosno $99,92\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(185/14.073 = 1,31\%$, odnosno $98,69\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,23% ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine (ChAdOx1-S [recombinant]) „...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19).

Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: (64/5.258 = 1,22%, odnosno 98,78% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (154/5.210 = 2,96%, odnosno 97,04% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,74% JANSSEN (Ad26.COV2-S [recombinant]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67%...“ Opaska: (116/19.630 = 0,59%, odnosno 99,41% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (348/19.691 = 1,77%, odnosno 98,23% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,18% Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> - Ugledni časopis Lancet također je objavio znanstveni članak na tu temu, u kojem je jasno da je postotak učinkovitosti cijepljenja unutar cjelokupne populacije između 0.8 do 1.3% . Prilog: [https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247\(21\)00069-0.pdf](https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247(21)00069-0.pdf) - Stvarna učinkovitost cijepljenja vidljiva je i u Hrvatskoj: Na primjer, • u tjednom izvješću na dan 17.10.2021. nalazimo slijedeću informaciju na 6. stranici: „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 656 osoba, od kojih 471 (71,8%) nije cijepljena niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.“ Drugim riječima, 185 CIJEPLJENIH osoba jeste bilo hospitalizirano u tom razdoblju! Pa zar se to može kategorizirati kao 'potpuna zaštita'? • Iz tjednog izvješća od 24.10.2021, razvidno je da je hospitalizacija cijepljenih ljudi uobičajena pojava, a ne iznimka od pravila. „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 811 osoba, od kojih 593 (73,1%) nije cijepljeno niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.“ • Dana 5. studenog 2021, ravnatelj HZJZ-a Krunoslav Capak je na press konferenciji objavio podatak da je od 307 hospitaliziranih, 149 ljudi bilo CIJEPLJENO, što iznosi 49%! • Dana 29.listopada 2021, na službenim stranicama vlade RH, objavljeno je sljedeće: https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirani-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepljenje-spasava-zivote/33266?fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g Vili Beroš: „Podsjetio je kako je u proteklih tjedan dana umrlo 177 osoba starijih od 65 godina, od kojih 97 nije bilo cijepljeno.“ Drugim riječima, umrlo je 80 CIJEPLJENIH (45%) osoba starijih od 65 godina! A na službenim stranicama pišete kako „sva cjepiva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.“, PCR TESTOVI SU NEPOUZDANI - Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain

Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest te ne postoji dokaz da oni ne prenose bolest na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491>

VELIK BROJ PRIJAVLJENIH NUSPOJAVA - Američki Centar za kontrolu bolesti (CDC) je iznjeo izvješće (CDC WONDER) od 3. rujna 2021. da je u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojava za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća „Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination“ od 10. Studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti. Prilog: <https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> - Također, podaci iste javnozdravstvene ustanove (CDC) ukazuju na dramatično povećanje broja smrti od cjepiva u 2021. godini, u odnosu na prethodnih 20 godina Prilog <https://www.openvaers.com/covid-data/mortality> - Podaci američkog sustava za pasivnu evidenciju nuspojava cjepiva (VAERS) govore da je učestalost upale srčanog mišića i ovojnice (miokarditis/perikarditis) u dobi 16-24 godine veća nakon primljene druge doze mRNA cjepiva Prilog <https://www.cdc.gov/vaccines/acip/work-groups-vast/report-2021-05-24.html> - U Europi (EUDRA) i SAD-u (VAERS) već se bilježe smrti djece nakon kovid cjepiva, premda masovno cijepljenje djece još nije ni počelo Prilog <https://www.medalerts.org/vaersdb/findfield.php?TABLE=ON&GROUP1=AGE&EVENTS=ON&VAX=COVID19&WhichAge=range&LOWAGE=12&HIGHAGE=17&DIED=Yes> - Broj prijavljenih nuspojava cjepiva protiv bolesti kovid, uključujući ozbiljne nuspojave i smrti nakon cijepljenja, neuobičajeno je velik i raste iz dana u dan Prilog https://www.adrreports.eu/en/search_subst.html ; <https://medalerts.org/vaersdb/> - U službenoj Pfizerovoj studiji ispitivanja cjepiva na djeci čak 86 % djece imalo je nuspojave nakon cijepljenja, a 1 % su bile teške (<https://dailyexpose.co.uk/2021/05/30/shocking-86-of-children-suffered-an-adverse-reaction-to-the-pfizer-covid-vaccine-in-clinical-trial/>). - Neke od nuspojave na koje upozorava proizvođač uključuju: alergijske reakcije, povišenu temperaturu, zimicu,

glavobolju, nesanicu, paralizu, bolove u mišićima, zglobovima i drugim dijelovima tijela, proljev, mučninu, povraćanje, umor, malaksalost (https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf)

KLINIČKA ISPITIVANJA NISU ZAVRŠENA - Temeljem činjenice da inicijalna klinička ispitivanja treće faze nisu dovršena za niti jedno uvjetno odobreno cjepivo, tražimo vaše očitovanje vezano za Izvođenje medicinskih eksperimenata na ljudima. Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023. Godine kada završava treća faza kliničkih ispitivanja. S obzirom na to da su unatoč tome uvjetno odobrena, zanima nas kako se klinička ispitivanja četvrte faze provode u Hrvatskoj? Molimo Vas da nam dostavite sveobuhvatnu dokumentaciju (protokole, informirane pristanke i centre u Hrvatskoj na kojima se provodi takvo neintervencijsko kliničko ispitivanje. Nemamo saznanja o niti jednoj završenoj studiji treće ili četvrte faze kliničkih ispitivanja, pa vas stoga također molimo da nam dostavite iste, ukoliko postoje. Ako klinička ispitivanja zaista nisu dovršena, kako objašnjavate tvrdnje kojima nas svakodnevno 'bombardiraju' i lažu nas da su cjepiva sigurna i efikasna. Temeljem kojih kliničkih studija je to dokazano? Prilog: (Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023.); <https://t.co/w7SaSp6YFo>, <https://t.co/Jzl2dIC7IC>, <https://t.co/ZKl8YqXKUc> - Uz to, nedavno je izbio skandal koji nije bio medijski dovoljno popraćen, vezano za činjenicu da je Pfizer OPET krivotvorio podatke (između ostalog, sakrili su nuspojave i prave brojeve koliko se ljudi zarazilo nakon cijepjenja), i to baš na tom kliničkom istraživanju na temelju kojeg su dobili uvjetno odobrenje od EMA-e i FDA-a. Prilog: <https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> ("Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial") - Cjepiva protiv SARS-CoV-2 nisu uobičajeno testirana i njihove odgođene, odnosno dugoročne nuspojave su nepredvidljive Prilog <https://trialsitenews.com/did-pfizer-fail-to-perform-industry-standard-animal-testing-prior-to-initiation-of-mrna-clinical-trials/>

UPITNA JE DJELOTVORNOST CJEPIVA - Slučajevi obolijevanja od kovida bilježe se i nakon cijepjenja Prilog: https://www.cdc.gov/vaccines/covid-19/health-departments/breakthrough-cases.html?fbclid=IwAR0Q82HhoD_CG5BdnsPonefZ0s8Adf52o3bpkfRq183lBm1mV63rWkIxQjA - Ne zna se da li i u kojoj mjeri cjepiva utječu na proizvodnju antitijela, tj je li ono učinkovito. Na zahtjev postavljen HALMEDu, u odgovoru se građane upućuje na informacije s internetske stranice HALMEDa bez davanja konkretnog odgovora na postavljeni upit Prilog <https://www.logicno.com/politika/nacionalni-skandal-i-potpuno-neznanje-o-posljedicama-halmeda-agencije-za-lijekove-i-medicinske-proizvode.html> - U Hrvatskoj nije uspostavljeno informiranje javnosti o praćenju stanja cijepjenih ljudi. Tjedni izvještaji kakve očekujemo vidjeti u Hrvatskoj, izdaje zdravstvena sigurnosna agencija u Velikoj Britaniji Prilog: UK Health Security Agency, „COVID-19

vaccine surveillance report“
<https://www.gov.uk/government/publications/covid-19-vaccine-weekly-surveillance-reports> Tako su u tjednom izvještaju za 43. Tjedan (Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf) prikazane tablice iz kojih je razvidno je da je u dobnim skupinama od 0 – 49 godina, razlika u broju hospitaliziranih i umrlih između cijepljenih i necijepljenih ljudi, zanemariva. Razlika počinje od dobne skupine 50+ što je i za očekivati jer se obično u tim godinama počinju razvijati teži oblici raznoraznih bolesti. Najveća razlika između cijepljenih i necijepljenih se zapaža u dobnim skupinama ljudi od 70+ godina, naročito kada se radi o ljudima s komorbiditetom. UPITNA JE SIGURNOST CJEPIVA (ADE, TOKSIČNOST S PROTEINA, BIODISTRIBUCIJA – REPRODUKTIVNA TOKSIČNOST) - Posebnu zabrinutost izaziva mogući učinak na reproduktivnu sposobnost, odnosno smanjenje plodnosti na koju upozoravaju brojni znanstvenici i liječnici, a slučajevi se već bilježe u bazama podataka Prilog: <https://www.logicno.com/politika/dr-wodarg-i-dr-scyeaddon-zahitijevaju-prekid-svih-studija-vezanih-uz-korona-cjepivo-i-pozivaju-na-potpisivanje-peticije.html>). - Cjepivo bi u djece moglo proizvesti bolest sličnu post-kovid sindromu. Naime, cjepivo sadrži uputu za stvaranje virusne bjelančevine šiljka (Spike protein). Upravo ona se smatra uzrokom post-kovid sindroma, ozbiljnog kroničnog zdravstvenog poremećaja nakon prebolijevanja kovida Prilog: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7768290/> - Biodistribucijska studija otkriva da se mRNA nakon cijepljenja širi po tijelu i dolazi do različitih organa, a isto je dokazano i obdukcijom umrloga nakon cijepljenja Prilog: <https://files.catbox.moe/0vwcmj.pdf>; <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1201971221003647>) - KAKO SE OVA CJEPIVA MOGU SMATRATI '100% SIGURNIMA ZA LJUDE' kada iz dostupnih službenih dokumenata vidimo da mogu biti ČAK I SMRTONOSNA (Janssen i Astrazeneca), ili izazvati po život opasne nuspojave kod potpuno zdravih mlađih muškaraca, miokarditis i perikarditis (Moderna i Pfizer)? Prilozi: AstraZeneca https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf; Janssen: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf; Pfizer: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Moderna https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf CIJEPLJENJE DJECE JE NEPOTREBNO I KRAJNJE OPASNO - Djeca oboljevaju iznimno rijetko, a kad obole imaju blaže simptome i smrtnost približnu nuli. To je zaključak brojnih istraživanja te tvrdnja koju nalazimo na stranicama nadležnih institucija, primjerice Nacionalne zdravstvene službe

Velike Britanije (NHS) Prilog:
<https://www.nhs.uk/conditions/coronavirus-covid-19/symptoms/coronavirus-in-children/> - Ne postoje jasni dokazi da je rizik od cijepljenja manji u odnosu na potencijalne koristi, pogotovo kada je riječ o cijepljenju djece. Dodatno, mRNA tehnologija izrade cjepiva potpuno je nova, do sada nekorištena tehnologija za masovnu upotrebu pri prevenciji neke zarazne bolesti. Trenutno, liječnici i znanstvenici širom svijeta zahtijevaju hitan prestanak cijepljenja za mlađe od 30 godina – npr. America's Frontline Doctors Prilog
https://americasfrontlinedoctors.org/press_releases/dc-acknowledges/ ; Robert Malone, Steve Kirsch Prilog (<https://trialsitenews.com/should-you-get-vaccinated/> ; https://www.youtube.com/watch?v=-_NNTVJzqtY) ; Tess Lawrie Prilog
<https://freedomalliance.co.uk/2021/06/10/open-letter-from-dr-tess-lawrie-to-chief-exec-mhra-dr-raine-urgent-report-covid-19-vaccines-unsafe-for-use-in-humans/> - Tako npr. od ukupnog broja oboljelih od kovida, djeca čine tek 2 % Prilog
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32091533/> ; <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32271728/> - Razlozi zašto djeca manje oboljevaju: specifičnosti dječjeg imunološkog sustava, broj ACE receptora, otpornost na korona viruse itd. (<https://www.the-scientist.com/news-opinion/possible-biological-explanations-for-kids-escape-from-covid-19-67273> ; Prilog
https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738?utm_campaign=SciMag&utm_source=JHubbard&utm_medium=Twitter - Stopa smrtnosti od kovida za djecu u dobnoj skupini od 5 do 14 godina je 0,001 %, a u dobnoj skupini od 15 do 19 godina 0,003 % Prilog <https://www.acsh.org/news/2020/11/18/covid-infection-fatality-rates-sex-and-age-15163> - Navod iz službene upute proizvođača cjepiva Comirnaty (Pfizer): "Sigurnost i djelotvornost cjepiva Comirnaty u djece i adolescenata mlađih od 16 godina nisu još ustanovljene." Prilog
https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf

2086 **Blaženka Crnov**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5.
 Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona jer nije napisan za dobrobit pučanstva i kao zaštita pučanstva, nego diskriminira ljude, segregira i krši svako ljudsko pravo na život i slobodu.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

2087 **Anamarija Lazic**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5.
 U skladu sa Zakonom o policijskim poslovima i ovlastima (pročišćeni tekst:
<https://www.zakon.hr/z/173/Zakon-o-policijskim->

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

poslovima-i-ovlastima) i Zakonom o službi u Oružanim snagama Republike Hrvatske (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/327/Zakon-o-slu%C5%BEbi-u-Oru%C5%BEanim-snagama-Republike-Hrvatske>), osobe ovlaštene za izdavanje naredbi su policijski službenici i pripadnici Oružanih snaga. Niti policijski službenici niti pripadnici Oružanih snaga nisu ovlaštene niti stručni za pitanja vezana uz zdravstvenu zaštitu. Uz navedeno, predloženi članak, kao i prijedlog prethodnih članaka 3. i 4., predstavlja izravno kršenje sljedećeg: - Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: [https://www.zakon.hr/z/364/\(Europska\)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda](https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda)), - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021) (<https://pace.coe.int/en/files/29004/html>), - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO>), - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Zakona o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titu-prava-pacijenata>), - Nürnberškog kodeksa (https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313_The_Nuremberg_Code.pdf), - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon>). U skladu s nabrojanim dokumentima, između ostalih prava, ističe se sljedeće: - svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama, - svi su pred zakonom jednaki, - nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima, - svakom se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka, - nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima, - svatko ima pravo na rad, slobodu rada i na obavljanje slobodno izabranog ili prihvaćenog zanimanja, - svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom, - svatko ima pravo na slobodu i sigurnost, - zabranjena se svaka diskriminacija na bilo kojoj osnovi kao što je spol, rasa, boja kože, etničko ili socijalno podrijetlo, genetske osobine, jezik, religija ili uvjerenje, političko ili bilo kakvo drugo mišljenje, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje, invaliditet, dob ili spolna orijentacija - važno je osigurati informiranost građanstva da cijepljenje nije obavezno i da nitko nije pod političkim, društvenim ili kakvim drugim pritiskom da se cijepi, ako to ne želi, - važno je osigurati da nitko ne bude diskriminiran jer nije cijepljen, zbog mogućih zdravstvenog rizika ili zato što ne želi biti cijepljen, - svatko ima pravo na poštovanje tjelesnog i duhovnog integriteta, - u području medicine i biologije osobito

<p>se mora poštovati sljedeće: (a) slobodni pristanak osobe o kojoj je riječ, na temelju njezine obaviještenosti i u skladu s postupcima utvrđenima zakonom; (b) zabrana eugeničkih postupaka, osobito onih čiji je cilj odabiranje među ljudima. - svatko ima pravo na pristup preventivnoj zdravstvenoj zaštiti i pravo na liječenje pod uvjetima utvrđenima nacionalnim zakonodavstvima i praksom, - svaki građanin ima pravo slobodno se kretati, - zaštita osobnih podataka u Republici Hrvatskoj osigurana je svakoj fizičkoj osobi bez obzira na državljanstvo i prebivalište te neovisno o rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. - svi pacijenti na području Republike Hrvatske imaju pravo na jednaku mogućnost zaštite prava - za znanstveno istraživanje nad pacijentom i uključivanje pacijenta u medicinsku nastavu nužan je izričiti pristanak obaviještenog pacijenta, - pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka.</p>		
2088	ANJA NOVAKOVIĆ	Primljeno na znanje
	<p>NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5.</p> <p>Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje.</p>
2089	Viktorija Meštrović	Primljeno na znanje
	<p>NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5.</p> <p>Napominjem kako člankom 37. Ustava Republike Hrvatske svakom se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka, te da se bez privole osobni podaci ne mogu prikupljati, obrađivati i koristiti. Također Uredba (EU) 216/679 Europskog parlamenta i Vijeća EU određuje zaštitu pojedinca s obzirom na obradu osobnih podataka temeljnim pravom , te ponavlja da svatko ima pravo na zaštitu osobnih podataka (1), te da su važna načela i pravila o zaštiti pojedinca u svezi s obradom osobnih podataka, pri čemu treba poštivati prava i slobode (2). U tom duhu donijet je i Zakon o provedbi Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka (NN 42/18). Budući da se u ovoj stvari radi o osobnim podacima o zdravlju molim da odgovorite na niže navedena pitanja. 1. Koji je pravni temelj za prikupljanje i obradu podataka o preboljenju bolesti, cijepljenju ili obveznom testiranju na SARS-CoV-2 kao uvjetu za pristup radnom mjestu , budući da Ustav i drugi pravni akti štite od davanja tih podataka poslodavcu? 2. Koliko će dugo podaci o tome biti pohranjeni i i gdje? 3. Hoćete li se podatci dijeliti s određenim fizičkim i pravnim osobama? Tko će provoditi nadzor tih osoba i tijela? Ako hoćete navedite koje su to fizičke i pravne osobe. 4. Hoće li se naprijed navedeni osobni podatci građana prenositi izvan Republike Hrvatske, a ako hoće u</p>	<p>Primljeno na znanje.</p>

koje zemlje? 5. Hoće li se osobni podatci prenositi u EU kao zajednicu i/ili pojedine zemlje EU i ako hoće koje i temeljem kojeg pravnog propisa; 6. Na koji način i osnovom kojeg pravnog akta bi određeni zaposlenik ustanove bio ovlašten za prikupljanje naprijed navedenog osobnog podatka i ako je, hoće li proći zakonom predviđenu edukaciju o tome? 7. Na koji način se vrši sigurnosna provjera osobe ovlaštene za prikupljanje i/ili obradu naprijed navedenih podataka? Kakve su uostalom analize i studije napravljene da bi se opravdala odluka o uporabi takvih potvrda? Kojim istraživanjem je opravdana i dokazana učinkovitost korištenja ovih potvrda? Uvođenje ovakvih potvrda nije opravdano, znanstveno utemeljeno i postoji opravdana sumnja da se radi s namjerom prikupljanja i distribuiranja osobnih podataka o zdravlju građana RH, njihova obrada i distribucija bez dopuštenja, čime je izvršeno kazneno djelo iz članka 146. Kaznenog zakona. Ponavljam, ovaj prijedlog zakona ne štiti moje pravo, štoviše krši ga jer ne pita za dopuštenje građanina o čijem zdravlju i zaštiti se Zakon treba baviti! Iako je već rečeno da potvrde nisu svrsihodne, želim napomenuti da se testiranje trenutno provodi PCR testom i/ili brzi anitgenski test koji je prvenstveno INVAZIVNA metoda testiranja. Ovim prijedlogom navedeno se zahtijeva ultimativno, uz prijetnju i ucjenu gubitka prava na rad, a da se pritom ne uzimaju u obzir moguće štetne posljedice na moje zdravlje. Postavljam pitanje, tko snosi odgovornost o potpunom preuzimanju odgovornosti za štetne posljedice? Naime, poznato je da je bris nazofarinksa medicinski zahvat i invazivna metoda rizična za ozljede te trajne i moguće trajne posljedice za moje zdravlje kao što su pojava glavobolja, krvarenja, razvoja upalnih stanja pa čak i razvoj tumorskih stanica. Prema iskazima liječnika specijalista otorinolaringologije bilo kakve zahvate do dubljih struktura nazofarinksa smije raditi jedino iskusni liječnik specijalist uz korištenje endoskopa da bi se izbjegla oštećenja sluznice i osjetljivih anatomskih struktura nosa i nazofarinksa, a pogotovo je opasno i štetno bilo kakve zahvate raditi opetovano više puta tjedno u očito neograničenom vremenskom periodu, kao što se radi kod rutinskog uzimanja brisa za PCR i BAT testove. Odgovorite kako je moguće da je test koji je zdravstveno prihvatljiv svima, npr. test sline koja se koristi u Švicarskoj, Singapuru itd, "nepouzdan" u RH? Zaključno, naglašavam da uskraćujem suglasnost cijelom prijedlogu Zakona jer nema uporište u znanosti, nije argumentirano, prava pojedinca nisu ostvarena, vrši se šteta na zdravlje pojedinca invazivnim metodama testiranja i uvjetuje se pravo na rad što je Kazneno djelo s obzirom na to da nisu ispunjeni uvjeti koji bi zakonski u skladu s načelom razmjernosti, opravdali uskraćivanje određenih prava i sloboda a u svrhu zaštite pučanstva.

2090	<p>Martina Budimir NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Je li ustavno onemogućiti zaposleniku dolazak na radno mjesto ili studentu dolazak na predavanja i vježbe?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2091	<p>Marinela Šajina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2092	<p>HUKPZZ Hrvatska udruga koncesionara PZZ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. HUUGO: Hrvatska udruga ugovornih ordinacija: dokaz o procijepljenosti ne garantira izostanak virusa i njegovu transmisiju na druge osobe jer je znanstveno dokazano da i cijepljene osobe (kao i necijepljene) prenose virus sars-cov 2, , Predsjednica Josipa Rodić</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2093	<p>Lea Konjetić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Treba definirati pojam određenih prostora isključivo kao prostore u kojima se nalaze ranjive skupine - bolničke odjele i socijalne ustanove domskog tipa za starije i bolesne osobe. Nadalje, u 9.a uvrstiti predočenje o adekvatnoj razini antitijela (po uzoru na Švicarsku https://www.bag.admin.ch/bag/en/home/krankheiten/ausbrueche-epidemien-pandemien/aktuelle-ausbrueche-epidemien/novel-cov/covid-zertifikat/covid-zertifikat-erhalt-gueltingkeit.html?fbclid=IwAR0hDNZZTBBZwvnxltvPWrnaJrYygrJkx_61OgO2lLamxOs4SSP4ZnooncM), odnosno rezultat serološkog testa s visokom razinom antitijela kao dokaz koji vrijedi u trajanju od 90 dana. Smatram da su sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepjenju, preboljenju zarazne bolesti za sve prostore osim onih gdje se nalaze starije, bolesne i imunokompromitirane osobe, diskriminatorne i nezakonite. Sve osobe koje porezom i nametima plaćaju određene javne usluge - imaju pravo na te javne usluge.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2094	<p>NINA VUKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Narediti obavezu predočavanja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju koji NIJE ujedno i dokaz o neinfektivnosti osobe, radi sprječavanja ulaska osoba koje takve potvrde ne posjeduju, je u najmanju ruku kriminalno. Potvrde neće filtrirati zarazne osobe od nezaraznih, stoga su isključivo diskriminatorne.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2095	<p>VIBOR CAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2096	<p>GORDANA HRUŠEVAR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Nije u skladu s Ustavom čl. 1 obzirom da Dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenu zarazne bolesti nije mjera zaštite naroda, već je mjera segregacije i diskriminacije. Niti testiranje niti cijepljenje nisu u ovih godinu i pol polučili ikakve rezultate u smanjenju širenja SARS-CoV-2.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2097	<p>TEREZIJA HABER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Ovdje piše NAREDITI, tko ste vi da nekome naređujete ili da nekome kažete da naređuje????? zar ne naređuju samo generali vojsci???? Molim pojašnjenje istog.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2098	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Ustav Republike Hrvatske u članku 3., propisano je: "Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava.". Stoga svaki zakon treba biti usklađen s odredbama Ustava, a eventualne mjere kojim se ograničava sloboda treba biti razmjerna razini ugroženosti od bilo kakve nepogode, pa tako i od ove bolesti COVID 19, koja ima znatno nižu stopu smrtnosti od primjerice bolesti kuge, tzv. španjolske gripe i sličnih zaraznih bolesti koje su se javljale u povijesti civilizacije. Stoga naređivanje provedbe posebne sigurnosne mjere koja uključuje zabranu ulaska u određene prostorije koje nisu precizirane, ostavlja veliki prostor za</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

manipulaciju i kršenje ljudskih prava i sloboda i ostavlja veliki arbitrarni prostor sanitarnim inspektorima ili drugim "ovlaštenim osobama" da u sličnim slučajevima, odlučuju na različite načine. Naime, u političkom životu RH su poznata postupanja u pogledu političara u odnosu na tzv "obične građane". Primjerice slučaj sa određivanjem mjere samoizolacije u slučaju saborskog zastupnika Daria Hrebaka, kojem je prekinuta mjera samoizolacije samo da bi mogao održati većinu u Saboru za vladajuću političku garnituru. Stoga takve stvari ne trebamo skrbati nego govoriti istinu bez obzira na posljedice. Stoga postoji kod mene kao građanina opravdana bojazan za arbitrarno odlučivanje sanitarnih inspektora, jer ne treba isključiti jake političke pritiske vladajućih na njih kao državne službenike. Stoga ove odredbe kako članka 4. i članka 5. ovih predloženih izmjena i dopuna Zakona, smatram izuzetno opasnom prijetnjom za demokratski poredak i prijetnjom osnovnim slobodama, u koje svakako možemo ubrojiti slobodu u najširem smislu riječi, pa tako i slobodu kretanja. Ujedno treba napomenuti da se u početku izlaska cjepiva na tržište samo cjepivo označavalo u medijima kao "spasonosno cjepivo" koje zaustavlja širenje i smanjuje težinu simptoma. Danas vidimo da to nije tako jer i cijepljeni prenose zarazu i oboljevaju, završavaju na respiratoru i umiru. Slijedom navedenog, nedvojbeno je da je u ovom slučaju pandemije narušeno povjerenje u javnozdravstveni sustav i da navedene covid potvrde ne ispunjavaju svoju svrhu i da su protuzakonite u ovom trenutku i izvor su velikih napetosti i podjela među građanima. Znakovito je da liječnici obiteljske medicine uopće oboljele ne upućuju kako se liječiti, jer u svim dosadašnjim zaraznim bolestima, primjerice kod gripe, liječnici obiteljske medicine su ljude upućivali da piju više tekućine, koriste vitamine ili poduzimaju neke druge terapijske postupke, ali u slučaju COVIDA 19, to je izostalo i to otvara veliku sumnju i stvara nepovjerenje prema javnozdravstvenom sustavu. Kada se tome doda nedvojbeno kampanja nevjerojatnog sisanja veliko količine STRAHA i stalne prijetnje respiratorima i brojem umrlih s COVIDOM i od COVIDA nije neobično i neočekivano. Stoga još jednom pozivam predlagatelja da ozbiljno razmisli o učinkovitosti tzv. COVID POTVRDA, kao pouzdanom instrumentu borbe protiv pandemije, jer to navedene potvrde iz dosadašnjeg iskustva jednostavno nisu. Zašto se ne prouče iskustva drugih zemalja koje ne bacaju isključivi naglasak na cijepljenje nego i na drugu vrstu profilakse i postižu dobre rezultate, primjerice Indiju ili neku drugu državu u svijetu.

2099	<p>Joško Paštar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Molim vas da se dio teksta "preboljenju zarazne bolesti " korigira jer je neispravan i može dovesti do krive interpretacije. Ako je netko prebolio COVID19 bolest kao dokaz o preboljenju može donijeti pozitivan nalaz PCR testa, međutim što ako je taj pozitivan PCR test stariji od 6 mjeseci? Zar ta osoba nije preboljela COVID? Taj PCR test stariji od 6 mjeseci je neosporni dokaz da je osoba zaista preboljela COVID, ali ako se to ne priznaje onda je ovaj vaš navod neispravan i krivo formuliran. .</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2100	<p>Mirjana Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Poštovani, ova sigurnosna mjera nema nikakve učinkovitosti obzirom da epidemiolozi cijepljenje i zaražene ne stavljaju u izolaciju! Mjera je vrlo diskriminirajuća prema necijepljenim zdravim osobama. U potpunosti se protivim ovakvom nelogičnom i opasnom (po zdravlje i po pravo) zakonu ili mjeri.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2101	<p>BARBARA MARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Ovo vam nije dovoljno?!? Koliko života još treba uništiti, koliko obitelji zaviti u crno???</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2102	<p>Tamara Šarlija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Poštovani, postavlja se pitanje tko će biti ovlašten da naredi udaljenje osoba iz prostora u koji su ušli protivno uvedenoj posebnoj sigurnosnoj mjeri obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti?! Hoće li se provesti obučavanje spremačica, ravnateljica, domara kako bi dobili certifikat s kojim će biti osposobljeni raditi taj "posao represije"? Ili će za taj posao biti zaposleno još zaštitara za svaku instituciju kojima taj dio posla također nije u opisu posla?! Tko će to plaćati? Čijim novcem? Ako će ljudi dobivati otkaze neće biti dovoljno novca u državnoj kasi itd. Smatram kako je ovaj prijedlog zakona ishitren i pokazuje hir vladajućih političara koji ne mogu obuzdati svoju taštinu. Ovim nepromišljenim prijedlozima stvara se samo još veća konfuzija u ionako nesređenoj državi. S nadom u bolju budućnost idemo dalje narode!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2103	<p>Martina Vičić Crnković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Definirati pojam određenih prostora isključivo kao prostore u kojima se nalaze ranjive skupine - bolnice i socijalne ustanove domskog tipa za starije i bolesne osobe.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2104	<p>Krešimir Blajić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Po Ustavu RH, nisi kriv dok nije suprotno dokazano. U prevedenom nas sve diskriminirate da smo bolesni i "krivi" smo dok se ne dokažemo. Ne podržavam!!! USTAV REPUBLIKE HRVATSKE, 2. OSOBNE I POLITIČKE SLOBODE I PRAVA, ČLANAK 28. ("Svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja.") KAZNENI ZAKON, Članak 125. (144/12) (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine.")</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2105	<p>LUKA KAPELČAN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Po Ustavu RH, nisi kriv dok nije suprotno dokazano. U prevedenom nas sve diskriminirate da smo bolesni i "krivi" smo dok se ne dokažemo. Ne podržavam!!! USTAV REPUBLIKE HRVATSKE, 2. OSOBNE I POLITIČKE SLOBODE I PRAVA, ČLANAK 28. ("Svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja.") KAZNENI ZAKON, Članak 125. (144/12) (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine.")</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2106	<p>Lovel Čulić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Predmetni prijedlog je u sukobu sa Zakonom o zaštiti prava pacijenata Pravo na povjerljivost Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2107	<p>Marijan Zečević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Sigurnosna mjera koju ste naveli nema smisla. Ako logično razmislite o toj mjeri na način da uzmete u obzir da cijepljene osobe mogu u značajnom broju biti zaražene, a također osobe koje su preboljele zarazu također mogu ponovno biti zaražene, jedino su testirane osobe sigurne u smislu širenja zaraze. Stoga sigurnosna mjera treba biti dokaz o testiranju bez obzira na cijepljenje ili preboljenje. Stoga sigurnosna mjera kako ste ju definirali niti ima smisla, niti je pravedna (odnosno mjera je diskriminirajuća) prema necijepljenim zdravim osobama. U potpunosti se protivim takvog nelogičnom i opasnom (po zdravlje i po pravo) zakonu ili mjeri. Marijan</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2108	<p>Dalila Brkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Poštovani, Jeste li upućeni kako s ovim kršite NEKOLIKO Kaznenih zakona, a između ostalih - Zločin protiv čovječnosti - članak 90. (144/12), (1) Tko kršeći pravila međunarodnog prava u sklopu širokog ili sustavnog napada usmjerenog protiv civilnog stanovništva, uz znanje o tom napadu: (...) 2. Radi istrebljenja nametne nekom civilnom stanovništvu životne uvjete kojima je cilj dovesti do njegova djelomičnog uništenja, (...) 4. protjeruje ili prisilno premješta druge osobe putem izгона ili drugih prisilnih mjera s područja na kome zakonito borave, a bez osnova predviđenih međunarodnim pravom, 5. protuupravno zatvori drugu osobu ili joj na drugi način protuupravno oduzme slobodu, (...) 8. progoni neku određivu skupinu ili zajednicu na političkoj, rasnoj, nacionalnoj, etničkoj, kulturnoj, vjerskoj, spolnoj ili drugoj osnovi koja se općenito prema međunarodnom pravu smatra nedopustivom, i to počini u vezi s bilo kojom radnjom opisanom u članku 88. do 91. ovoga Zakona tako da drugoj osobi zato što pripada određenoj skupini ili zajednici namjerno i u velikoj mjeri oduzme temeljna prava suprotno međunarodnom pravu, (...) 11. počini druga nečovječna djela kojima se namjerno uzrokuje teška patnja, teška tjelesna ozljeda ili teško narušenje zdravlja, KAZNIT ĆE SE KAZNOM ZATVORA NAJMANJE PET GODINA ILI KAZNOM DUGOTRAJNOG ZATVORA. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko zapovijedi neko od navedenih kaznenih djela.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2109	<p>Željko Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Kad pročitam "narediti" daljnje čitanje je nepotrebno. Brisati ovaj članak!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2110	<p>Ivica Vlainic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Pandemija nije službeno proglašeno. Maske dokazano ne štite. Cjepiva dokazano ne štite. Cijepljeni dokazano mogu širiti zarazu. Prijedlog zakona i Covid potvrde krše ljudska prava i Ustav RH. Nitko nema pravo uvida u moje medicinske podatke. Mislim da je ovo više nego dovoljno razloga protiv.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2111	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Poštovani, izražavam veliku zabrinutost donošenjem ovakvih zakona za koje smatram da će izravno narušiti zdravlje mene i moje obitelji jer niti jedna činjenica nije potkrijepljena znanstvenim činjenicama. Što se tiče cjepiva, razgovaramo o eksperimentalnom cjepivu koje je u fazi ispitivanja i ne znamo niti čemu služi a kamo li od čega nas štiti kada imamo sve više istraživanja koja idu u pravcu da cjepivo i mjere uopće ne štite. Molim odgovor, u protivnom idemo pravnom žalbom ukoliko ovo dođe na snagu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2112	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Poštovani, Imam nekoliko pitanja, pri tome Vas molim da Faktograf nije izvor informacija, pitanja su sljedeća: 1. Po kojem kriteriju je ovo proglašena pandemija i zašto se uvode izvanredna stanja? 2. gdje je dokaz da je cjepivo učinkovito i od čega ono štiti? 3. Molim također istraživanja kojim se pokazuje da dugoročno cjepiva ne štete? 4. Molim istraživanje u kojem je lockdown jedna uspješna metoda sprečavanja širenja virusa. Uvođenje lockdown-a je srednjovjekovna metoda i želite nam reći da nakon toliko godina je to metoda kojom se sprječava zaraza od prehlade? 4. Po kojem zaknu vi imate prava meni oduzimati prava, o kojem pravu mi to pričamo? To je kraj ljudske civilizacije 5. Kada ćete prestati terorizirati svo stanovništvo? 6. Zašto ne radite obdukcije nakon što se proglasi da je smrt nastupila uslijed kovida devetnaest? 7. Što ako se dokaže kao iu Portugalu da PCR test nije alat kojim se dokazuje prisustvo virusa? Za sada toliko, naknadno ću postaviti ostala pitanja. Do slušanja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2113	<p>ROSA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Narediti udaljenje osoba... - može samo službena osoba kojoj je povjereno čuvanje javnog reda i poretka. Policija.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2114	<p>Jasna Domić-Stanić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Zašto samo necijepljena osoba treba predočiti potvrdu? Zašto se to ne traži od svih ako je dokazano da se i necijepljene i cijepjene osobe mogu zaraziti. Negativan test trebaju imati SVI ili NITKO jer smo (cijepjeni, necijepljeni i preboljeli) potencijalni prenosioci virusa. Stoga točku 9.a preoblikovati u: narediti provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju svih osoba radi ulaska u određene prostore, U točki 9.b brisati dio koji omogućava cijepljenima i preboljelima slobodno kretanje, a time i mogućnost širenja virusa, što je i dokazano. Isto je potvrdio i Stožer svakodnevnim izvješćima da i cijepljeni i preboljeli obolijevaju (i umiru), a čime bi se usporilo širenje istoga. Stoga točku 9.b preoblikovati: narediti udaljenje osoba iz prostora u koji su ušli protivno uvedenoj posebnoj sigurnosnoj mjeri obveze predočenja dokaza o testiranju radi ulaska u određene prostore."</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2115	<p>Tatjana Vlainić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Cijepljeni ne moraju biti u izolaciji, iako im je član zajedničkog kućanstva zaražen - mogu se slobodno kretati i širiti zarazu jer mogu se zaraziti unatoč cijepljenju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2116	<p>Jelena Kovačević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 5. Poštovani, predlažem da u zakon uvedete obavezu nošenja oružja za župane, gradonačelnike i općinske načelnike, kako bi lakše stanovnike svojih gradova i općina prisilno odvodili u koncentracijske logore. Postoji i vrlo opravdana potreba da stanovnici ove države bez važećeg QR koda, nose određenu oznaku kako bi ih se lakše privelo pred lice pravde jer tako zdravi ugrožavaju zdravlje i živote ostatka građanstva. Hvala.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2117	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Potrebno je više javne rasprave i to multidisciplinarnu u rješavanju problema epidemije.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2118	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Oslobodimo dušu i srce jer mi građani imamo pravo komentirati i koristiti demokratske instrumente. Hvala predlagatelju na tome što možemo reći što mislimo o ovome prijedlogu propisa. Osobno ne mislim ništa dobro i zbog toga apelirama na predlagatelja da odustane od ovoga zakonodavnog poduhvata.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2119	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Podignimo pogled.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2120	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Sugrađani razmislite o našoj budućnosti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2121	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Mnogi spominju u istom kontekstu demokraciju i odgovornost, pa ju i ja spominjem ovom teškom trenutku za stanje ljudskih prava u Republici Hrvatskoj.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2122	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Znam da nije lako čitati ovoliko komentara, od kojih imate onih ozbiljnih, manje ozbiljnih i možda neozbiljnih, ali ponekad i satira govori više od "znanstvenih" istina.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2123	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Trebalo bi ponekad poslušati i glas građana? Jer unatoč što bi to mnogi htjeli nisu svi građani uplašeni veličinom autoriteta.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2124	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Kako predlagatelj vidi ovu situaciju sa provođenjem e-savjetovanja vezanog uz prijedlog ovog propisa.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2125	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Moguće da ih pišu zbog toga što uočavaju mnoge nelogičnosti?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2126	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Što mislite zašto građani pišu ovolike komentare?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2127	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Zašto ste toliko kao predlagatelj uvjereni u snagu i moći isključivo cjepiva? Što o tome mogu reći znanstvenici izvan Stožera CZ RH? Znate i u vojskama za vrijeme ratova se izmjenjuju postrojbe kada kod njih dođe do sagorjevanja. Treba spriječiti sagorjevanje znanstvenika izloženih 100% u borbi protiv bolesti COVID 19.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2128	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Kako doći do pravog rješenja problema?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2129	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Možda ima neki drugi izlaz, a da se izlaz ne zove cjepivo?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2130	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Čemu taj način borbe protiv bolesti COVID 19?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2131	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Zašto strah?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2132	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Zašto bris?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2133	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Molim vas da mi objasnite od kuda mi strah od brisa?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2134	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Molim vas da mi objasnite porijeklo straha od igle.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2135	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Kako otvoriti širu zdravstvenu i znanstvenu raspravu o utjecaju virusa SARS COV 2 na život prosječnog građanina, koji odlazi svaki dan na posao?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2136	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Znanstvena fantastika i COVID 19, prijedlog za sučeljavanje mišljenja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2137	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Što su genomi?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2138	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Virus SARS Cov 2 je prijavljen kao patent 2004. godine, kaže struka, a 3 dana poslije je registrirano cjepivo za isti virus. Izvor je aktualno suđenje u NURNBERGU u SR Njemačkoj. Ako nije istina molim Vas da me na to upozorite, bio bih Vam jako zahvalan, jer na društvenim mrežama se svašta da pročitati, jer nije sve HTV, RTL ili Nova TV, niti je sve Glasnik određene političke stranke.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2139	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Kako se dokazuje u okviru medicinske struke mutiranje virusa? ž</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2140	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Kada će se u početku zabranjivati logika? Nadam se da ipak neće. Osobno sam snažno protiv zabrana.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2141	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Gdje su prirodni tijekovi kretanja epidemije? Je li ovo prirodno kretanje epidemije? Što na to kaže struka?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2142	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Zašto se ne govori o odlukama sudova europskih zemalja o nepouzdanosti PCR testova u pogledu dijagnosticirana bolesti COVID 19?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2143	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Kada će prestati ovo očigledno protupravno postupanje u tzv. borbi protiv bolesti COVID 19?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2144	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Zašto se i nadalje koriste PCR testovi kao isključivo dijagnostičko sredstvo za bolest COVID 19?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2145	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Što se žeki postići PCR testiranjem?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2146	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. PCR test ne može biti test kojim se postavlja dijagnoza bolesti COVID 19. To je odluka više sudova u zemljama Europske unije.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2147	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Hoće li biti mjesta u klupama tamo negdje gdje prođe kampanja edukacije o štetnosti neznanja u pogledu borbe protiv bolesti COVID 19?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2148	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Što je PCR test, sigurno dijagnostičko sredstvo ili ekonomski instrument?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2149	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Ima li nade da uopće preživimo ovu situaciju sa pandemijom?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2150	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Hoće li postojati PREKRŠAJNE ODREDBE, za sve mutirane slojeve SARS CoV 2?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2151	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Molim objašnjenje zbog čega se predmetni naslov ne promijeni u VII. KAZNENO-POPRAVNE ODREDBE NEPOSLUŠNIH I NEUCJENJIVIH OSOBA? Stoga ovim putem predlažem da se navedeni naziv Glave VII. upravo nazove kako sam prethodno naveo u ovoj primjedbi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2152	<p>Zoran Novaković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Apsolutno se ne slažem s ovom izmjenom zakona i ne podržavam ju osobito s djelovima: -organizirane prisilne karantene (to su LOGORI i to ne podržavam) -obavezno cijepljenje nikada neću podržati, a osobito ne cjepivima koja nisu ispitana Mi smo vam dali povjerenje i birali vas da zastupate naše interese, a ne interese farmakomafije Jako sam razočaran vašim odnosom prema svom vlastitom narodu. Osjećam se izdano i prodano. Nadam se da ćete barem u zadnji tren doći k pameti, već 30 godina živimo u jako teškim uvjetima, a vi biste nas sada potrpali u logore i prisilno cijepili eksperimentalnim cjepivima i provodili na nama znanstvene pokuse.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2153	<p>Sanja Gjurčević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2154	<p>Vesna Brumnić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Kako je moguće da nadležni sanitarni inspektori ili policija, ili pak liječnik, ljude stavljaju u samoizolaciju, ili karantenu te time ljudima ograničavaju slobodu kretanja i rada? Većina ljudi koji su u samoizolaciji su apsolutno zdravi i nisu razvili simptome bolesti. Kretanje, prema Ustavu RH smije ograničiti isključivo sud</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2155	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. S obzirom na cjelokupni karakter predloženog propisa predlažem da se riječi: VII. PREKRŠAJNE ODREDBE" zamijene riječima: "VII. ODMAZDNE ODREDBE".</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2156	<p>Blaženka Crnov NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona jer nije napisan za dobrobit pučanstva i kao zaštita pučanstva, nego diskriminira ljude, segregira i krši svako ljudsko pravo na život i slobodu. Jasno je da ne radite za svoj narod. Sve ste s ovim izmjenama i dopunama rekli o sebi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2157	<p>Anamarija Lazic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. U skladu s Ustavom RH "svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja". U skladu s Kaznenim zakonom, "službena osoba ili osoba koja na poticaj ili s izričitim ili prešutnim pristankom službene osobe ili druge osobe koja djeluje u svojstvu službene osobe prouzroči drugome tešku tjelesnu ili duševnu bol ili patnju da bi od njega ili druge osobe dobila obavijest ili priznanje, ili da bi ga kaznila za djelo što ga je počinio ili je osumnjičen da ga je počinio on ili neka druga osoba, ili da bi se on ili druga osoba zastrašila ili da bi se na njega ili drugu osobu izvršio pritisak, ili zbog bilo kojeg razloga utemeljenog na bilo kojem obliku diskriminacije, kaznit će se kaznom od jedne do deset godina" i "tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine".</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2158	<p>ANJA NOVAKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2159	<p>VIBOR CAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2160	<p>Kornelija Živko NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Ne slažem se sa izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti jer potiče segregaciju društva, ograničava slobodu kretanja, ograničava ljudske slobode zajamčene Ustavom, krši se Rezolucija 2361 Vijeće Europe (2021).7.31.,.732.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2161	<p>TEREZIJA HABER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Citirat ću kolege prije i molim pojašnjenje: MUP se oglasio, osoba koja ulazi na svoje radno mjesto, te iz bilo kojeg razloga ne predočava Covid potvrdu nije u prekršaju i nema Kaznenog zakona kojim se može sankcionirati!!! "Članak 104. - Službena osoba ili osoba koja na poticaj ili s izričitim ili prešutnim pristankom službene osobe ili druge osobe koja djeluje u svojstvu službene osobe prouzroči drugome tešku tjelesnu ili duševnu bol ili patnju da bi od njega ili druge osobe dobila obavijest ili priznanje, ili da bi ga kaznila za djelo što ga je počinio ili je osumnjičen da ga je počinio on ili neka druga osoba, ili da bi se on ili druga osoba zastrašila ili da bi se na njega ili drugu osobu izvršio pritisak, ili zbog bilo kojeg razloga utemeljenog na bilo kojem obliku diskriminacije, KAZNIT ĆE SE KAZNOM OD JEDNE DO DESET GODINA.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2162	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Iz Kaznenog zakona: "Članak 104. - Službena osoba ili osoba koja na poticaj ili s izričitim ili prešutnim pristankom službene osobe ili druge osobe koja djeluje u svojstvu službene osobe prouzroči drugome tešku tjelesnu ili duševnu bol ili patnju da bi od njega ili druge osobe dobila obavijest ili priznanje, ili da bi ga kaznila za djelo što ga je počinio ili je osumnjičen da ga je počinio on ili neka druga osoba, ili da bi se on ili druga osoba zastrašila ili da bi se na njega ili drugu osobu izvršio pritisak, ili zbog bilo kojeg razloga utemeljenog na bilo kojem obliku diskriminacije, KAZNIT ĆE SE KAZNOM OD JEDNE DO DESET GODINA. Dolazak državnog službenika na radno mjesto je vršenje službene dužnosti, a onemogućavanje dolaska državnog službenika predstavlja onemogućavanje postupanja službene osobe u obavljanju službene dužnosti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2163	<p>Mirjana Matic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. MUP se oglasio, osoba koja ulazi na svoje radno mjesto, te iz bilo kojeg razloga ne predočava Covid potvrdu nije u prekršaju i nema Kaznenog zakona kojim se može sankcionirati!!! "Članak 104. - Službena osoba ili osoba koja na poticaj ili s izričitim ili prešutnim pristankom službene osobe ili druge osobe koja djeluje u svojstvu službene osobe prouzroči drugome tešku tjelesnu ili duševnu bol ili patnju da bi od njega ili druge osobe dobila obavijest ili priznanje, ili da bi ga kaznila za djelo što ga je počinio ili je osumnjičen da ga je počinio on ili neka druga osoba, ili da bi se on ili druga osoba zastrašila ili da bi se na njega ili drugu osobu izvršio pritisak, ili zbog bilo kojeg razloga utemeljenog na bilo kojem obliku diskriminacije, KAZNIT ĆE SE KAZNOM OD JEDNE DO DESET GODINA.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2164	<p>Dalila Brkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 6. Iz Kaznenog zakona: "Članak 104. - Službena osoba ili osoba koja na poticaj ili s izričitim ili prešutnim pristankom službene osobe ili druge osobe koja djeluje u svojstvu službene osobe prouzroči drugome tešku tjelesnu ili duševnu bol ili patnju da bi od njega ili druge osobe dobila obavijest ili priznanje, ili da bi ga kaznila za djelo što ga je počinio ili je osumnjičen da ga je počinio on ili neka druga osoba, ili da bi se on ili druga osoba zastrašila ili da bi se na njega ili drugu osobu izvršio pritisak, ili zbog bilo kojeg razloga utemeljenog na bilo kojem obliku diskriminacije, KAZNIT ĆE SE KAZNOM OD JEDNE DO DESET GODINA.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2165	<p>Sonja Majher Bissi NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Ovo je neprimjerena novčana kazna jer takav dokument ne može biti obavezan pokazivati jer se tiče GDPR i tajne medicinskih postupaka. Osim toga, to ne smije biti "dokaz" prema kome bi se negdje ulazilo ili ne u Republici Hrvatskoj za građane Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2166	<p>Dubravka Biondić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Ako se građane ovim mjerama potpuno osiromaši, time ove mjere ugrožavaju njihove živote, zdravlje i egzistenciju. Predloženim zakonom i mjerama se NE omogućuje djelotvorno upravljanje krizom u situaciji pandemije/epidemije zarazne bolesti COVID -19, niti se omogućuje njeno učinkovito suzbijanje, niti zakon štiti živote i zdravlje ljudi. Ove mjere i ovaj zakon dodatno ugrožavaju živote, egzistenciju i zdravlje građana.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2167	<p>Barbara Prša NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Izričito se protivim ovoj izmjeni!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2168	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Za predloženi zakon se ne može reći da je dobro postavljen i da pogađa svoju svrhu, odnosno da će pridonijeti zdravlju ljudi niti će uspješno suzbijati širenje Covida-19, jer se temelji na nizu nedosljednosti i neuvažavanju mnogih u međuvremenu poznatih znanstvenih činjenica. Želi se predloženim propisom napokon "ozakoniti" do sada nezakoniti rad Stožera CZ RH kao apsolutnog stručnog autoriteta, koji se u zadnje vrijeme oslanjao isključivo na kampanju „Cijepi se! Misli na druge.“ i u kojem za sada nije otvoren za znanstvenike koji možda pored cjepiva predlažu neke druge strategije borbe protiv bolesti COVID 19, stručnjake i znanstvene i stručne spoznaje koji ukazuju na probleme i mogli bi donijeti promjene na bolje. Ponavljamo – ako postoji stvarna namjera da se zaštiti život i zdravlje građana, onda treba strategiju kontinuirano redefinirati, prilagođavati i dorađivati sukladno najnovijim znanstvenim spoznajama o naravi i ponašanju samog virusa i postojećih cjepiva. Zahtijevamo da se, prije donošenja odluke o novom zakonu, povede argumentirana javna rasprava, ne samo na razini opće javnosti, već i na razini znanstvene i stručne zajednice, čiji bi cilj bio redefiniranje strategije koja bi na najbolji način štitila naše zdravlje i živote. Neki od važnih aspekata za koje smatramo da ih treba uzeti u obzir u redefiniranju strategije i u izradi samog zakona su sljedeći: 1. Cijepljenje doista smanjuje rizik od prenošenja infekcije, ali u puno manjoj mjeri nego što se na početku mislilo. U jednom od najuglednijih svjetskih znanstvenih časopisa, The Lancet, objavljeno je istraživanje koje je pokazalo da i cijepljeni mogu biti odgovorni za proboje zaraze SARS-CoV-2 virusom jer nose sličan viralni teret kao i necijepljeni: vjerojatnost prenošenja infekcije kod cijepljenih bila je 25%, a kod necijepljenih 38% (https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext). Nedavno</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

istraživanje objavljeno u časopisu *Viruses* pokazuje da upravo Spike protein koji se koristi kako bi se cijepljenjem stvorila protutijela protiv SARS-CoV-2 virusa zapravo može spriječiti stvaranje dovoljne količine protutijela, što objašnjava teške simptome bolesti Covid kod nekih cijepljenih osoba, ali i činjenicu da cjepivo često ne štiti od zaraze i teških simptoma (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). Dakle, Covid potvrda prema kojoj se cijepljeni smatraju sigurnima od virusa daje lažnu sigurnost tj. daje „zeleno svjetlo“ širenju virusa. Postavlja se logično pitanje: je li cilj zaista suzbijanje virusa? Ako je cilj suzbijanje virusa, onda bi trebalo jednako testirati (ili ne testirati) cijepljene kao i necijepljene. 2. Hrvatski zavod za javno zdravstvo je objavio da su od početka pandemije do listopada 2021. evidentirane 1892 osobe kod kojih je utvrđena reinfekcija, što čini samo 0,54% ukupno oboljelih do sada (<https://www.poslovni.hr/hrvatska/hzjz-objavio-broj-ljudi-koji-su-se-dva-puta-zarazili-koronom-4312329>). Slične podatke pokazuju i analize u drugim zemljama. Nije logično da se kod cijepljenih „žmiri“ na 20-30% mogućnosti zaraze i daje Covid potvrda na godinu dana, dok se preboljelima koji imaju puno jači i dugotrajniji imunitet daje potvrda na samo pola godine. 3. Istina je da cjepivo u određenoj mjeri smanjuje teške simptome, hospitalizacije i smrtnost. No, zbog slabe učinkovitosti u suzbijanju širenja virusa, osobito novih sojeva, stručnjaci upozoravaju da se ne treba oslanjati na cijepljenje kao na primarnu strategiju. Nedavno istraživanje provedeno u Americi i objavljeno u *European Journal of Epidemiology* dovelo je do zaključka da treba uključiti druge mjere prevencije, farmakološke i nefarmakološke, uz veliki oprez od stigmatizacije dijela pučanstva (<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10654-021-00808-7>). Budući da se teški ishodi zaraze odnose uglavnom na stariju i rizičnu populaciju treba fokus staviti na zaštitu tih skupina (<https://narod.hr/koronavirus/dr-kanacki-covid-19-statistika-umrlih-u-rh-treba-li-epidemioloski-cilj-biti-zastita-starijih-osoba>). 4. Jednu od uspješnih mogućnosti smanjivanja hospitalizacija i smrti odgovorne institucije u Hrvatskoj uporno ignoriraju ili bez argumentiranog obrazloženja odbijaju, a to je primjena nekih lako dostupnih lijekova (Ivermektin, Hidroksiklorokin i sl.) u liječenju oboljelih od Covid-19 (<https://ivmmeta.com/>). Ti su lijekovi u nekim zemljama drastično smanjili broj umrlih. Zahtijevamo od odgovornih da ova i slična istraživanja ili argumentirano opovrgnu ili prihvate i počnu s primjenom. Jesu li svjesni da su, ako su ta istraživanja točna, oni odgovorni za mnoge do sada teško oboljele ili preminule kojima se moglo na taj način pomoći? 5. Naposljetku, dolazimo i do pitanja štetnosti cjepiva. Poznato je da djeca i mladi u pravilu prebolijevaju Covid-19 s blagim simptomima i da su teška oboljenja i smrtni ishodi kod njih iznimno rijetki – npr. u Hrvatskoj je od do sada umrlih od Covid-19 samo 0,67% bilo mlađe od 40 godina. Međutim, upravo se na mlade i zdrave radi najveći pritisak, uvjetuje ih se školovanjem i radnim mjestom kako bi se pošto-poto cijepili. Pri tome se znanstveni

dokazi o nuspojavama i posljedicama cijepljenja ne čuju u javnosti, a stručnjake koji na njih ukazuju se izbacuje iz javnog prostora. Evo nekih od tih činjenica: 5.1. Sve je više statističkih podataka i svjedočanstava o postojanju nezanemarlivih nuspojava, pa čak i smrti cijepljenih osoba (tromboze, embolije, moždani udari, miokarditis, smrt zbog "citokinskih oluja" i sl.). Primjerice, VAERS, sustav izvještavanja o štetnim učincima cjepiva u SAD-u objavio je više od 18.000 prijavljenih smrtnih slučajeva. Da djeca nisu ugrožena bolešću Covid-19, dok cjepivo predstavlja potencijalnu opasnost za njihovo zdravlje i život argumentirano je u znanstvenom radu objavljenom u Toxicology Reports (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221475002100161X>). 5.2. Nisu provedene odgovarajuće analize biodistribucije cjepiva u tijelu čovjeka, kao ni toksikološki učinci cjepiva na pojedina tkiva i organe čovjeka. Postoje istraživanja koja pokazuju da cjepiva mogu djelovati mutageno, odnosno da Spike protein nije inertna molekula koju možemo bez straha unositi u naše tijelo (izravno u obliku proteina ili putem njegove mRNA ili DNA) već da on može štetno djelovati na naše stanice i na naš imunostni sustav (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). 5.3. mRNA cjepiva predstavljaju relativno novu tehnologiju i nedovoljno su ispitana za primjenu na ljudima. Ozbiljne analize pokazuju da nije istina ono što mnogi, čak i znanstvenici, još uvijek vjeruju – da mRNA ne može ući u jezgru stanice i ugraditi se u genom čovjeka. Analiza mRNA koja se nalazi u cjepivima pokazala je da ta mRNA sadrži elemente koji joj omogućuju da koristi stanične mehanizme za retropoziciju mRNA u genom, posebno u genom spolnih stanica, te da se kao takva prenese na sljedeće generacije, tj. na djecu onih koji su se cijepili (<https://osf.io/uwx32/>). 5.4. Znanost predviđa i ugradnju gena za Spike protein usred gena za neki naš protein, pa kad se taj gen prepíše i prevede u protein, nastaje tzv. hibridni protein, kojega naš imunostni sustav prepoznaje kao strano tijelo i proizvede protutijela na to. To bi moglo objasniti nastajanje autoimunih bolesti nakon cijepljenja, što također nije zanemarliva nuspojava. 5.5. U cjepivu se nalaze lipidne nanočestice u koje se „pakira“ mRNA. Premda se lipidne nanočestice već koriste na sličan način za dostavu lijekova u organizam, toksikološke studije su pokazale da takve čestice vrlo lako, nekontrolirano ulaze u tkiva i organe i tamo izazivaju reakcije kakve inače izazivaju stanični otrovi. Primjerice, stanice mogu reagirati oksidativnim stresom koji, ukoliko je doza otrova dovoljno jaka, rezultira oštećenjem genoma, te raznim patološkim promjenama u građi i funkciji tih stanica, tkiva i organa (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7074910/>). Još nisu napravljene toksikološke studije djelovanja lipidnih nanočestica iz cjepiva na ljudski organizam. 5.6. Jedno od osnovnih pravila u epidemiologiji je da se cijepljenje ne radi u jeku epidemije, nego nakon što se epidemija suzbije, jer se virusi brzo razmnožavaju i pritom u velikom broju nastaju nove varijante virusa prirodnim mutacijama. Neke od tih varijanti su slučajno otporne na cjepivo,

	<p>pa se mogu još više razmnožiti i proširiti. Njih ne bi bilo, ili bi ih bilo puno manje, da se masovno cijepljenje organizira u vrijeme kada je virus već suzbijen i nema više toliku mogućnost stvaranja novih sojeva. 6. Nažalost se u primjeni cjepiva protiv Covida-19 ne poštuje načelo predostrožnosti koje kaže da se, dok postoji sumnja u štetnost nekog lijeka, taj lijek (ili bilo koja vrsta terapije) ne smije primjenjivati. S obzirom na sve navedeno, kao i s obzirom na činjenicu da proizvođači cjepiva nemaju financijsku odgovornost za oboljenja i smrti uzrokovane cjepivom protiv Covida, odlučno se protivimo represivnim mjerama kojima se bilo koga uvjetuje ili na razne načine prisiljava na cijepljenje, a osobito djecu i mlade. Zaključno, zahtijevamo redefiniciju strategije koja bi se temeljila na argumentiranoj i poštenoj znanstvenoj raspravi, stalnom praćenju novih znanstvenih i stručnih spoznaja te transparentnoj komunikaciji s javnošću, a koja bi uključila i ove u tekstu navedene i obrazložene ciljeve: 1. Jednako tretirati cijepljene i necijepljene osobe u smislu testiranja, a još više u smislu neoptuživanja i neokrivljavanja za bilo kakve pojave vezane uz Covid-19. 2. Preboljelima priznati barem jednaki, ako ne i dugotrajniji covid status od cijepljenih osoba. 3. Ne oslanjati se na cijepljenje kao na jedinu i primarnu strategiju, već uključiti i financirati i druge mjere prevencije i liječenja, farmakološke i nefarmakološke. 4. Fokus staviti na zaštitu starije i rizične populacije 5. Izbjegavati cijepljenje mladih i zdravih osoba, a posebno djece.</p>	
2169	<p>Lucija Šalinovićć NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Moj komentar je kritika čitavom zakonu zbog slijedećih razloga: 1) protuustavan je zakon 2) cijepljeni i dalje mogu širiti zarazu, te bi se i oni trebali testirati kako bi ovaj zakon bio pravedan 3) ovo je za siromašne prisila na cijepljenje, testovi bi trebali biti besplatni preko zdravstvenog osiguranja (za sve) 4) ukoliko netko treba na hitnu pomoć u slučaju kad je svaka sekunda važna za život i ne stigne na vrijeme jer treba biti testiran, ovaj zakon direktno ugrožava tuđe živote</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2170	<p>IVICA GRANIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. molim izbrisati članak 75.a</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2171	<p>MARKO KNEŽEVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Vlast delegira pravo koje nema na niže rangirane činovnike koji imaju manje prava. Klasik.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2172	<p>VEDRAN PAVLOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7.</p> <p>Je li prisila jedino rješenje da se odgovornu osobu prisili da provodi provjeru zdravstvnog stanja osobe? Ustanove i firme te zdravstvene ustanove će postati izvršioци ove diskriminirajuće mjere. Prebacite odgovornost na zdravstvene djelatnike koji imaju pravo provjeravati zdravstveno stanje a ne ustanove i firme. Ne slažem se s ovom mjerom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2173	<p>Sanja Gjurčević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7.</p> <p>Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2174	<p>Eva Kirchmayer Bilić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7.</p> <p>Prijedlog: izbrisati. Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da

postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu

moćući nuspojave te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: ▪ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i

daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studeni 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG

1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, *MedRxiv*, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla

Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. MedRxiv, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. Rev Med Virol. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. The Lancet, July 27, 2021. 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debduitta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. MedRxiv, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al. MedRxiv, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. Front Immunol. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, MedRxiv, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, Journal of Experimental Medicine, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, Nature Communications, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, BioRxiv, et al, BioRxiv, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., BioRxiv, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. Eur J Clin Invest. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, MedRxiv, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. The Lancet, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2

Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH¹; Hiam Chemaitelly, MSc²; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA^{1,2*}; Roei Shlezinger, BA¹; Galit Perez, MN MA² ; Roni Lotan, PhD²; Asaf Peretz, MD^{1,3}; Amir Ben-Tov, MD^{1,4}; Dani Cohen, PhD⁴ ; Khitam Muhsen, PhD⁴ ; Gabriel Chodick, PhD MHA^{2,4}; Tal Patalon, MD^{1,2} <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R.Wheelan, Nevin Katz, Norman E.Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P.McCullough, Brijesh K.Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M.De Ferrari, Gregory P.Milligan, TaimurSafder, Kristen M.Tecson,Harvey A.Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. ."Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H.

Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial BMJ 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreele, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/> Molim očitovanje po točkama 1., 2. i 3.

2175

GORDANA JOVIČIĆ
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7.

Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i

sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitost samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo

ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepu o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: •

23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogućí Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih

metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjevica te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studeni 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. Clinical Infectious Diseases, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. MedRxiv, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. Cell, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles

W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. " 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debductta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-

CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021.

21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021.

22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version)

23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021.

24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021.

25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021.

26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021.

27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021.

28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021.

29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021.

30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021.

31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712.

32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>;

33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf>

34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermec

tin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh

	<p>Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreale, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/ 45. https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee 46. https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/ Molim očitovanje po točkama 1., 2. i 3.</p>	
2176	<p>DANIJELO ANTUN BANIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Sramota. Ova odredba ide prema totalnoj segregaciji i diskriminaciji jer ulazak zaraženih osoba s Covid potvrdoma u bilo kakve prostorije potiče širenje bolesti, ne ograničenje širenja iste. Članovi Vlade i Sabora ovime preuzimaju osobnu odgovornost za sve štetne posljedice koje nastanu zbog ovoga. Ova odredba predstavlja očitu prisilu na cijepljenje nedovoljno ispitanim cjepivima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2177	<p>Ingrid Španić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Prijedlog izmjene članka 75. Novčanom kaznom u iznosu od 30.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj odgovorna osoba koja vrši diskriminaciju društva na temelju takozvane sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore. Naime, riječ je o zbilja basnoslovnim iznosima za koje je očigledno da su sredstvo uvjetovanja ljudi na prisilno cijepljenje, a pored toga remete javni red i mir, i ne doprinose onome što bi trebalo biti u fokusu, a to je liječenje i suzbijanje bolesti, već potiču kaos, strah i opći nesklad. Hvala.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2178	<p>Urianni Merlin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. PRIJEDLOG NADOPUNE DA SE IZBRIŠE JER NIJE U INTERESU RAZVOJA MODERNOG DRUŠTVA I ČOVJEKA.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2179	<p>Vladimir Mrsa NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Iza članka 75. dodaje se članak 75.a koji glasi: Novčanom kaznom u iznosu od 30.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj odgovorna osoba koja ne osigura provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore (članak 47. stavak 2. točka 8.a i članak 55.a)." . Članak 75a treba glasiti: Novčanom kaznom u iznosu od 30.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj odgovorna osoba koja ne osigura provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju SVIH ZARAZNIH BOLESTI ZA KOJE POSTOJE CJEPIVA radi ulaska u određene prostore (članak 47. stavak 2. točka 8.a i članak 55.a)."</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2180	<p>Sandra Tutek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Ovo je diskriminacija i izravna prisila na cijepljenje. Sve je više znanstvenih dokaza da cijepljeni mogu prenositi virus isto kao i necijepljeni pa stoga obveza predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore NEMA APSOLUTNO NIAKVOG SMISLA I NIJE U SVRSI SPREČAVANJA VIRUSA! Što je s onima koji su preboljeli covid 19 prije više od godinu dana, a još uvijek imaju visoku razinu antitijela. To ne priznajete!!!! Ovo je apsurd, tiranija i diskriminacija. NIKAKO SE NE SLAŽEM. UKINITE COVID POTVRDE!!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2181	<p>Sonja Majher Bissi NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Ovaj članak 75a nema smisla jer se uvođenje predočenje dokaza neće ugrađivati u ovaj Zakon jer ne služi sprečavanju širenja zaraze i zaštiti pučanstva budući da OSOBA KOJA POJEDUJE I PREDOČAVA DOKAZ NE ZNAČI I DA NIJE ZARAZNA PA NEMA SMISLA. CIJEPLJENJE NE SMIJE BITI PROPISIVANO ZA EKSPERIMENTALNO CJEPIVO u ni jednom slučaju. U slučaju da se propiše i traži od građana, Država treba preuzeti odgovornost za teže nuspojave i smrtne slučajeve. Tek u takvom slučaju mogu se tražiti neke potvrde o cijepljenju!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2182	<p>Gita Đurković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Što se točno smatra „osiguranjem provedbe mjere“, imajući u vidu da se od odgovorne osobe zahtjeva da imenuje osobu koja će pregledavati dokaze. Da li je neprovođenje mjere neimenovanje osobe, nepregledavanje dokaza od strane imenovane osobe, nereagiranje na neadekvatne dokaze, neobavješćavanje sanitarnog inspektora ili kako ste to zamislili? Ukoliko znamo da su u pitanju zdravstveni podaci koji se ne mogu obrađivati sukladno Uredbi GDPR. Ukoliko se podaci daju na uvid, kako je moguće revidirati podatke koji su „dani na uvid“?. Dodatno, imenovana osoba, a s njom i odgovorna osoba dovedene su u položaj da provode izravnu diskriminaciju suprotno Ustavu RH i Zakonu o sprečavanju diskriminacije.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2183	<p>Jasna Afrić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Brisati cijeli ovaj članak! Ne slažem se ni sa čime što ovdje navodite. Kaznom se prisiljava na poslušnost, eto na što smo spali, a sve u ime zdravlja i zaštite pučanstva valjda od nas samih i to protiv volje mnogih od nas te protiv slaganja s ovakvim mjerama. A gdje su dokazi da je uvođenje Covid potvrde stvarno učinkovita mjera u suzbijanju širenja epidemije? Tko to može dokazati?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2184	<p>bozo duderija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Ovaj članak je totalno nepotreban, ovo je način obračunavanja sa politički neistomišljenicima, korištenje kaznenog pristupa je nepotrebno, jer ovim se želi prisilno provesti pravilo 3G koji ne funkcionira, jer nema čvrstih dokaza da smanjuje zarazu, jer potpuno cijepljeni mogu širiti virus, kako se vidi kod drugih država, zanemarivanje ove činjenice činite još veću štetu, što sam znanstveni časopis LANCET uočava i iznosi "It appears to be grossly negligent to ignore the vaccinated population as a possible and relevant source of transmission when deciding about public health control measures" https://doi.org/10.1016/j.lanpep.2021.100272</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2185	<p>IVAN KRIVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Ovaj članak predstavlja ništa drugo nego kažnjavanje i prisilu neistomišljenika, što se da jasno isčitati iz izjava našeg cijenjenog premijera. Kažnjavanje odgovornih osoba radi toga što ne žele provoditi diskriminaciju prema zaposlenicima i vlastitom narodu, i što ne žele gaziti temeljna ljudska prava! Brisati članak</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2186	<p>Goran Tomaš NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Brisati članak</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2187	<p>Franjo Krajnović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. "Novčanom kaznom u iznosu od 100.000,00 do 500.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj ministar unutarnjih poslova odnosno osoba koju on opunomoći, ako policijski službenici ne osiguraju provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju (članak 47. stavak 2. točka 8.a i članak 55.a) ili ne osiguraju dostatan broj policijskih službenika za provedbu mjere."</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2188	<p>Krešimir Pavelić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Obaveza predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore nedvosmislen je primjer diskriminacije i dokidanja ustavnih prava i prava građana po drugim Zakonima RH bez intencije zaštite od širenja eventualne zaraze s obzriom da postoje javno objavljeni dokazi i tomu kako tzv. cijepljenje protiv COVID-19 ne sprečava širenje zaraze, kako štoviše u najprocjepljenijim zemljama korelira s povećanom stopom zaraze od COVID-19 a prema najnovijim znanstvenim publikacijama može utjecati na pad imuniteta i moguće psotati uzrokom povećane stope zaraze ne samo od COVID-19 već i drugih oboljenja i zdavstvenih ugroza populacije. Sankcija koja se predlaže diskriminatorna je, ima moguće i komercijalni karakter poticanja prodaje privatnih eksperimentlanih proizvoda koji nisu uspjeli pokazati, a kamoli dokazati učinkovitost sprečavanje širenja zaraze ili smrtnosti te stoga mu nije mjesto u zakonskom okviru koji prije svega treba štiti zdravlje građana i njihova osnovna ljudska prava. Pravne osnovne za sankciju nema stoga što ne postoji činjenični korpus dokaza predloženih propisanih mjera koji bi opravdali ovakvu mjeru.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2189	<p>Blaženka Crnov NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona jer nije napisan za dobrobit pučanstva i kao zaštita pučanstva, nego diskriminira ljude, segregira i krši svako ljudsko pravo na život i slobodu. Ovo je teški zločin što vi radite protiv svog naroda. Piše da je to zakon o zaštiti pučanstva. Na koji način vi to štitite pučanstvo? To što vi radite nije zaštita, nego je ravno ubojstvu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2190 **Anamarija Lazic**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7.

Ustav RH, između ostalog, navodi: - "svi su pred zakonom jednaki", - "svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja", - "tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom". Kazneni zakon, između ostalog, navodi: - "službena osoba ili osoba koja na poticaj ili s izričitim ili prešutnim pristankom službene osobe ili druge osobe koja djeluje u svojstvu službene osobe prouzroči drugome tešku tjelesnu ili duševnu bol ili patnju da bi od njega ili druge osobe dobila obavijest ili priznanje, ili da bi ga kaznila za djelo što ga je počinio ili je osumnjičen da ga je počinio on ili neka druga osoba, ili da bi se on ili druga osoba zastrašila ili da bi se na njega ili drugu osobu izvršio pritisak, ili zbog bilo kojeg razloga utemeljenog na bilo kojem obliku diskriminacije, kaznit će se kaznom od jedne do deset godina" - "tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine". Iako je navedeno samo dio onoga što se krši ovim prijedlogom, predloženo predstavlja izravno kršenje sljedećeg: - Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: [https://www.zakon.hr/z/364/\(Europska\)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda](https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda)), - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021) (<https://pace.coe.int/en/files/29004/html>), - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO>), - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Zakona o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titu-prava-pacijenata>), - Nürnberškog kodeksa (https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313_The_Nuremberg_Code.pdf), - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon>). U skladu s nabrojanim dokumentima, između ostalih prava, ističe se sljedeće: - svatko u Republici

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama, - svi su pred zakonom jednaki, - nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima, - svakom se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka, - nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima, - svatko ima pravo na rad, slobodu rada i na obavljanje slobodno izabranog ili prihvaćenog zanimanja, - svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom, - svatko ima pravo na slobodu i sigurnost, - zabranjena se svaka diskriminacija na bilo kojoj osnovi kao što je spol, rasa, boja kože, etničko ili socijalno podrijetlo, genetske osobine, jezik, religija ili uvjerenje, političko ili bilo kakvo drugo mišljenje, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje, invaliditet, dob ili spolna orijentacija - važno je osigurati informiranost građanstva da cijepljenje nije obavezno i da nitko nije pod političkim, društvenim ili kakvim drugim pritiskom da se cijepi, ako to ne želi, - važno je osigurati da nitko ne bude diskriminiran jer nije cijepljen, zbog mogućih zdravstvenog rizika ili zato što ne želi biti cijepljen, - svatko ima pravo na poštovanje tjelesnog i duhovnog integriteta, - u području medicine i biologije osobito se mora poštovati sljedeće: (a) slobodni pristanak osobe o kojoj je riječ, na temelju njezine obaviještenosti i u skladu s postupcima utvrđenima zakonom; (b) zabrana eugeničkih postupaka, osobito onih čiji je cilj odabiranje među ljudima. - svatko ima pravo na pristup preventivnoj zdravstvenoj zaštiti i pravo na liječenje pod uvjetima utvrđenima nacionalnim zakonodavstvima i praksom, - svaki građanin ima pravo slobodno se kretati, - zaštita osobnih podataka u Republici Hrvatskoj osigurana je svakoj fizičkoj osobi bez obzira na državljanstvo i prebivalište te neovisno o rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. - svi pacijenti na području Republike Hrvatske imaju pravo na jednaku mogućnost zaštite prava - za znanstveno istraživanje nad pacijentom i uključivanje pacijenta u medicinsku nastavu nužan je izričiti pristanak obaviještenog pacijenta, - pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka.

2191

HUKPZZ Hrvatska udruga koncesionara PZZ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7.
 HUUGO: Hrvatska udruga ugovornih ordinacija: Čl 75 dodati st 13: novčanom kaznom kazniti će se predstavnici tijela regionalne i lokalne samouprave (gradonačelnici i župani) u slučaju ne dostavljanja zaštitinih sredstava ugovornim ordinacijama kako to nalaže Čl 4

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

2192	<p>ANJA NOVAKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2193	<p>Marinela Šajina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Provedbe "sigurnosnuh mjera" za COVID-19 su protuustavne i tu se radi o diskriminaciji na zdravstvenoj osnovi, stoga nema smisla prekršajno novčano kazniti odgovorne osobe u javnopravnim tijelima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitranog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2194	<p>Drago Bošnjak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Ovo je nasilje!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2195	<p>Tea Jesensky NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Prekomjerne kazne su odraz pretjerivanja represivnog aprata prema svima koji se ne slazu sa trenutnom politikom vladajućih. Isto je također odraz da se zakon pisao isključivo kako bi se ljudi koji su pružili otpor dodatno zastrasili te natjerali na provođenje ovih neuncikovitih mjera jer nitko nije znanstveno niti medicinski dokazao svrhu covid potvrda.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2196	<p>Danijela Skenderović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Ustavom je propisano da je svaka osoba osobno odgovorna za poštivanje Ustava. U ovom slučaju, na osobe se vrši represija ako ne poštuju navedenu mjeru, a istovremeno ih se potiče na kršenje Ustavom zajamčenih prava. U ime javnosti tražim pojašnjenje kako je navedeno opravdano, te obrazloženje kako provođenje ove mjere nije u koliziji s Ustavom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2197	<p>Iva Mraz NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Zanima me zašto nije dodan zakon za povrat sredstava svim ljudima koji su kazneno terećeni tzv. inspekcijama u prethodnom razdoblju u kojem je upitna Ustavnost epidemioloških mjera i razmjernost kao npr. u Sloveniji. Budući da je u tom periodu odluke donosio impulzivni Stožer sa kontradiktornim mjerama te dodatno narušio gospodarsku sliku i opći razvoj Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2198	<p>Jelena Kovačević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. OVO JE VELEIZDAJA! Svi koji sudjeluju u njoj trebaju najstrože biti kažnjeni.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2199	<p>VIBOR CAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2200	<p>GORDANA HRUŠEVAR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Novčanom kaznom ne možete kazniti nikoga tko ne osigura provedbu "sigurnosnih mjera" koja to nisu, jer je riječ o diskriminaciji, niti smijete naložiti ikome da krši temeljna ljudska prava zajamčena Ustavom. Ova odredba niti je moralna, niti je u skladu s Međunarodnim pravima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2201	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Predlažem da članak 7. glasi: Iza članka 75. dodaje se članak 75.a koji glasi: "Kaznit će se za prekršaj odgovorna osoba koja ne osigura educiranje zaposlenika o liječenju bolesti COVID 19, drugim terapijskim sredstvima i metodama koje ne uključuju isključivo imunizaciju cijepivima protiv bolesti COVID 19, koja su u eksperimentalnoj fazi i imaju uvjetno odobrenje za njihovo korištenje na ljudima sve do 2023. godine.". Odredbu članka 7. Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s konačnim prijedlogom zakona, predlažem brisati u cijelosti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2202	<p>TEREZIJA HABER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Mene se sad već stigmatizira i maltetira na radnom mjestu da predočim Potvrdu o testiranju, samo zato jer sam ZDRAVA i to nakon 30 godina staža!! Molim pojašnjenje tko će odgovarati kad psihički odem zbog takvog stava odgovornih osoba, a koji će biti još i gori ako izađe ovaj prijedlog s ovim iznosima???? Obzirom da je dokazano, a to navodi i Stožer, da virus prenose necijepljeni i cijepljeni, u manjoj mjeri preboljeli, testirati se trebaju SVI ili NITKO.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2203	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. S obzirom da se radi o nepoznatoj bolesti i s obzirom da sva cjepiva protiv COVIDa 19 nemaju bezuvjetno odobrenje, nego je odobrenje navedenih cjepiva u fazi uvjetnog odobrenja, jer klinička istraživanja istoga cjepiva nisu završena, nego je stavnovništvo Republike Hrvatske, ali i cijeloga Svijeta izloženo najvećem zdravstvenom eksperimentu u ljudskoj povijesti, mislim da ne postoji opravdanost uvođenja ovako drastičnih sankcija kako je to predloženo u ovoj odredbi nacrt prijedloga zakona koji je predmet ovoga e-savjetovanja. Naime, ako već postoji jaka totalitaristička tendencija vlasti prema vlastitom stanovništvu predlažem uvođenje jedne "edukacijske epidemiološke mjere", a to je primjerice edukacija stanovništva o "alternativnim načinima liječenja COVIDA 19", koji ne uključuje samo i isključivo cijepjenje cjepivima koji imaju uvjetno odobrenje koje je u potpunosti klinički neprovjereno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2204	<p>Joško Paštar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Molim vas da se dio teksta "preboljenju zarazne bolesti " korigira jer je neispravan i može dovesti do krive interpretacije. Ako je netko prebolio COVID19 bolest kao dokaz o preboljenju može donijeti pozitivan nalaz PCR testa, međutim što ako je taj pozitivan PCR test stariji od 6 mjeseci? Zar ta osoba nije preboljela COVID? Taj PCR test stariji od 6 mjeseci je neosporni dokaz da je osoba zaista preboljela COVID, ali ako se to ne priznaje onda je ovaj vaš navod neispravan i krivo formuliran. .</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2205	<p>ŽELJKO KOCIJAN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Kazneno osuđenim političarima se daje mogućnost kandidiranja na izborima, dobivanje državne plaće, ali ako političar želi da su svi njegovi građani pred Ustavom JEDNAKI kažnjavaju se drakonskim svotama. "Ministar Ivan Malenica na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske predstavio je nacrt prijedloga Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Maksimalna kazna i dalje je propisana u iznosu od 40.000 kn." Jel bolje kazniti lopova političara ili poštenog političara? Usporedbom zakona je sve jasno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2206	<p>Mirjana Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Na ovo slobodno krenite kada kaznite dotične; Sanader, Vidošević, Todorčić, Žalac, Rimac.....</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2207	<p>Krešimir Blajić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvjestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji

svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance)

- 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“.

Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 • Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 • Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepe o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti

dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: ▪ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne

prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. **TOČKA 3** Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studen 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika

Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, *MedRxiv*, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by

Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. MedRxiv, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. Rev Med Virol. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. The Lancet, July 27, 2021. 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. MedRxiv, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. MedRxiv, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. Front Immunol. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, MedRxiv, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, Journal of Experimental Medicine, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, Nature Communications, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, BioRxiv, et al, BioRxiv, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., BioRxiv, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. Eur J Clin Invest. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, MedRxiv, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc,

et al. The Lancet, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, Open Forum Infectious Diseases, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. JAMA Research Letter, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. Clinical Immunology, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 Circulation. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz Medical Hypotheses 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., International Journal of Antimicrobial Agents 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R.Wheelan, Nevin Katz, Norman E.Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P.McCullough, Brijesh K.Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M.De Ferrari, Gregory P.Milligan, TaimurSafder, Kristen M.Tecson,Harvey A.Risch, The American Journal of Medicine 134 (2020), 16-22 38. ."Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth

B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schroefer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; *International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021]* 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreele, Michel Vaillant. *The Lancet* volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/> Molim očitovanje po točkama 1., 2. i 3.

2208

Dalila Brkovic
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7.

Poštovani, Jeste li se prije donošenja ovih prijedloga izmjena posavjetovali sa stručnim osobama? Kršite brojne zakone za čije kršenje se inače određuje zatvorska kazna na prostoru RH.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

2209	<p>Željko Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Brisati jer... nisu svi lokalni čelnici Plenkovićevi drugovi s fakulteta pa da imaju milijunske mjesečne plaće kojima mogu platiti ove kazne bez odlaska u bankrot.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2210	<p>Željko Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Ako u ni jednom zakonu do sad ne kažnjavate čelnike lokalnih (samo)uprava zbog kršenja zakona (nepružanje usluga i informacija, pljačkanje,...) onda nema nikakvog smisla da baš ovdje "opalite" drakonske kazne. Članak treba potpuno ukinuti ili u najgorem slučaju, ako baš inzistirate početi kažnjavati lokalne čelnike koji vam ne odgovaraju (naravno da nećete svoje) onda sam za iznose od 100,00 kn do 500,00 kn.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2211	<p>Iztok Likar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji

svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance)

- 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima
- 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških.

Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme):

- 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima
- 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških.

Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS)

- 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima
- 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških

Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“.

Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe
- izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2
- Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19
- o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije.
- o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a.
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepe
- o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti

dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepjenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: ▪ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne

prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. **TOČKA 3** Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studeni 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika

Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, *MedRxiv*, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by

Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. MedRxiv, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. Rev Med Virol. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. The Lancet, July 27, 2021. 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. MedRxiv, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al. MedRxiv, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. Front Immunol. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, MedRxiv, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, Journal of Experimental Medicine, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, Nature Communications, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, BioRxiv, et al, BioRxiv, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., BioRxiv, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. Eur J Clin Invest. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, MedRxiv, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc,

et al. The Lancet, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, Open Forum Infectious Diseases, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. JAMA Research Letter, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. Clinical Immunology, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 Circulation. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz Medical Hypotheses 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., International Journal of Antimicrobial Agents 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R.Wheelan, Nevin Katz, Norman E.Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P.McCullough, Brijesh K.Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M.De Ferrari, Gregory P.Milligan, TaimurSafder, Kristen M.Tecson,Harvey A.Risch, The American Journal of Medicine 134 (2020), 16-22 38. ."Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth

B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmere; *International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021]* 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreele, Michel Vaillant. *The Lancet* volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hjz.hr/periodicne-publikacije/> Molim očitovanje po točkama 1., 2. i 3.

2212	<p>Ivica Vlainic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Pandemija nije službeno proglašeno. Maske dokazano ne štite. Cjepiva dokazano ne štite. Cijepljeni dokazano mogu širiti zarazu. Prijedlog zakona i Covid potvrde krše ljudska prava i Ustav RH. Nitko nema pravo uvida u moje medicinske podatke. Mislim da je ovo više nego dovoljno razloga protiv.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2213	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Otkuda vam pravo izlaziti sa ovolkim ciframa?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2214	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Poštovani, Imam nekoliko pitanja, pri tome Vas molim da Faktograf nije izvor informacija, pitanja su sljedeća: 1. Po kojem kriteriju je ovo proglašena pandemija i zašto se uvode izvanredna stanja? 2. gdje je dokaz da je cjepivo učinkovito i od čega ono štiti? 3. Molim također istraživanja kojim se pokazuje da dugoročno cjepiva ne štete? 4. Molim istraživanje u kojem je lockdown jedna uspješna metoda sprečavanja širenja virusa. Uvođenje lockdown-a je srednjovjekovna metoda i želite nam reći da nakon toliko godina je to metoda kojom se sprječava zaraza od prehlade? 4. Po kojem zaknu vi imate prava meni oduzimati prava, o kojem pravu mi to pričamo? To je kraj ljudske civilizacije 5. Kada ćete prestati terorizirati svo stanovništvo? 6. Zašto ne radite obdukcije nakon što se proglašeno da je smrt nastupila uslijed kovida devetnaest? 7. Što ako se dokaže kao iu Portugalu da PCR test nije alat kojim se dokazuje prisustvo virusa? Za sada toliko, naknadno ću postaviti ostala pitanja. Do slušanja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2215	<p>ROSA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Tko je odredio novčanu kaznu od 30.000,00 do 50.000,00 kuna. Je li u skladu sa hrvatskim plaćama i standardom? To je čisto zastrašivanje. Ako se odredi da je npr. pekara ili cvjećarnica takav prostor, kako će vlasnici moći snositi takve troškove i/ili još i organizaciju istog? Slijedi li nakon prekršaja i oduzimanje imovine?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2216	<p>Jasna Domić-Stanić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Obzirom da je dokazano, a to navodi i Stožer, da virus prenose necijepljeni i cijepljeni, u manjoj mjeri preboljeli, testirat se trebaju SVI ili NITKO. Nadalje, tko je odgovorna osoba o kojoj je u ovom članku riječ? Tko, prema Zakonu o zaštiti osobnih podataka ma pravo tražiti na uvid osobne podatke?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2217	<p>Mario Štrok NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Ustav RH prema čl. 14 kaže: "Svi pred zakonom su jednaki", prema tome nitko nema pravo tražiti od nekoga predočenje bilo kakvih dokaza o nečijem zdravstvenom stanju. Nadalje, čl 20 istog ustava kaže: "Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom".</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2218	<p>Gabrijel Erman NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Prikupljanje (i obrada) medicinskih podataka spada u osobne podatke a, koliko mi je poznato, izizetak nije nigdje zakonom reguliran te ti podaci spadaju u osobne podatke pa se prikupljanje takvih podataka smatra kršenjem zakona o zaštiti podataka.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2219	<p>Tatjana Vlainić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 7. Mislite, osoba koja ne natjera nekoga da radi dodatni posao diskriminacije ljudi bez naknade?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2220	<p>DALIBOR PLAVČIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Pod „Člana 8.“ navodite: a) Ministarstvo zdravstva će do 5. prosinca 2022. godine provesti naknadnu procjenu učinaka ovoga Zakona. Na temelju čega se ostavlja Ministarstvu zdravstva vremena do 5. prosinca 2022. godine (1 godina) za provedbu naknadnih procjena učinka ovog Zakona, kada pod „IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU“ navodite je opći interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima, te da je stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom? Ne mislite li da je u najboljem interesu pučanstva Republike Hrvatske da Ministarstvo zdravstva što prije i periodički provodi procjenu učinka ovog Zakona, kada se već radi o (vašim riječima): „...pandemije/epidemije koju odlikuju brze i nepredvidive promjene te stalna opasnost od ekspanzioniziranja rasta oboljelih..“? Isključivo se protivim članku definiranom na ovako površan način!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2221	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Zbog čega je naveden upravo datum 5. prosinca 2022. godine, a ne neki drugi?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2222	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Poštujući pravni poredak Republike Hrvatske, htio bih doprinijeti donošenju dobrih i učinkovitih zakona koje će građani i bez potrebe za sankcijama odgovorno poštivati. Covid-19 je nova bolest, pa su i načini borbe protiv širenja virusa i te bolesti također novi i nedovoljno znanstveno ispitani. Za predloženi zakon se ne može reći da je dobro postavljen i da pogađa svoju svrhu, odnosno da će pridonijeti zdravlju ljudi niti će uspješno suzbijati širenje Covida-19, jer se temelji na nizu nedosljednosti i neuvažavanju mnogih u međuvremenu poznatih znanstvenih činjenica. Želi se predloženim propisom napokon "ozakoniti" do sada nezakoniti rad Stožera CZ RH kao apsolutnog stručnog autoriteta, koji se u zadnje vrijeme oslanjao isključivo na kampanju „Cijepi se! Misli na druge.“ i u kojem za sada nije otvoren za znanstvenike koji možda pored cjepiva predlažu neke druge strategije borbe protiv bolesti COVID 19, stručnjake i znanstvene i stručne spoznaje koji ukazuju na probleme i mogli bi donijeti promjene na bolje. Ponavljamo – ako postoji stvarna namjera da se zaštiti život i zdravlje građana, onda treba strategiju kontinuirano redefinirati, prilagođavati i doradivati sukladno najnovijim znanstvenim</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

spoznajama o naravi i ponašanju samog virusa i postojećih cjepiva. Zahtijevamo da se, prije donošenja odluke o novom zakonu, povede argumentirana javna rasprava, ne samo na razini opće javnosti, već i na razini znanstvene i stručne zajednice, čiji bi cilj bio redefiniranje strategije koja bi na najbolji način štitila naše zdravlje i živote. Neki od važnih aspekata za koje smatramo da ih treba uzeti u obzir u redefiniranju strategije i u izradi samog zakona su sljedeći: 1. Cijepljenje doista smanjuje rizik od prenošenja infekcije, ali u puno manjoj mjeri nego što se na početku mislilo. U jednom od najuglednijih svjetskih znanstvenih časopisa, The Lancet, objavljeno je istraživanje koje je pokazalo da i cijepljeni mogu biti odgovorni za proboje zaraze SARS-CoV-2 virusom jer nose sličan viralni teret kao i necijepljeni: vjerojatnost prenošenja infekcije kod cijepljenih bila je 25%, a kod necijepljenih 38% ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). Nedavno istraživanje objavljeno u časopisu Viruses pokazuje da upravo Spike protein koji se koristi kako bi se cijepljenjem stvorila protutijela protiv SARS-CoV-2 virusa zapravo može spriječiti stvaranje dovoljne količine protutijela, što objašnjava teške simptome bolesti Covid kod nekih cijepljenih osoba, ali i činjenicu da cjepivo često ne štiti od zaraze i teških simptoma (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). Dakle, Covid potvrda prema kojoj se cijepljeni smatraju sigurnima od virusa daje lažnu sigurnost tj. daje „zeleno svjetlo“ širenju virusa. Postavlja se logično pitanje: je li cilj zaista suzbijanje virusa? Ako je cilj suzbijanje virusa, onda bi trebalo jednako testirati (ili ne testirati) cijepljene kao i necijepljene. 2. Hrvatski zavod za javno zdravstvo je objavio da su od početka pandemije do listopada 2021. evidentirane 1892 osobe kod kojih je utvrđena reinfekcija, što čini samo 0,54% ukupno oboljelih do sada (<https://www.poslovni.hr/hrvatska/hzjz-objavio-broj-ljudi-koji-su-se-dva-puta-zarazili-koronom-4312329>). Slične podatke pokazuju i analize u drugim zemljama. Nije logično da se kod cijepljenih „žmiri“ na 20-30% mogućnosti zaraze i daje Covid potvrda na godinu dana, dok se preboljelima koji imaju puno jači i dugotrajniji imunitet daje potvrda na samo pola godine. 3. Istina je da cjepivo u određenoj mjeri smanjuje teške simptome, hospitalizacije i smrtnost. No, zbog slabe učinkovitosti u suzbijanju širenja virusa, osobito novih sojeva, stručnjaci upozoravaju da se ne treba oslanjati na cijepljenje kao na primarnu strategiju. Nedavno istraživanje provedeno u Americi i objavljeno u European Journal of Epidemiology dovelo je do zaključka da treba uključiti druge mjere prevencije, farmakološke i nefarmakološke, uz veliki oprez od stigmatizacije dijela pučanstva (<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10654-021-00808-7>). Budući da se teški ishodi zaraze odnose uglavnom na stariju i rizičnu populaciju treba fokus staviti na zaštitu tih skupina (<https://narod.hr/koronavirus/dr-kanacki-covid-19-statistika-umrlih-u-rh-treba-li-epidemioloski-cilj-biti-zastita-starijih-osoba>). 4. Jednu od uspješnih mogućnosti smanjivanja hospitalizacija i smrti

odgovorne institucije u Hrvatskoj uporno ignoriraju ili bez argumentiranog obrazloženja odbijaju, a to je primjena nekih lako dostupnih lijekova (Ivermektin, Hidroksiklorokin i sl.) u liječenju oboljelih od Covida-19 (<https://ivmmeta.com/>). Ti su lijekovi u nekim zemljama drastično smanjili broj umrlih. Zahtijevamo od odgovornih da ova i slična istraživanja ili argumentirano opovrgnu ili prihvate i počnu s primjenom. Jesu li svjesni da su, ako su ta istraživanja točna, oni odgovorni za mnoge do sada teško oboljele ili preminule kojima se moglo na taj način pomoći? 5. Naposljetku, dolazimo i do pitanja štetnosti cjepiva. Poznato je da djeca i mladi u pravilu prebolijevaju Covid-19 s blagim simptomima i da su teška oboljenja i smrtni ishodi kod njih iznimno rijetki – npr. u Hrvatskoj je od do sada umrlih od Covida-19 samo 0,67% bilo mlađe od 40 godina. Međutim, upravo se na mlade i zdrave radi najveći pritisak, uvjetuje ih se školovanjem i radnim mjestom kako bi se pošto-poto cijepili. Pri tome se znanstveni dokazi o nuspojavama i posljedicama cijepjenja ne čuju u javnosti, a stručnjake koji na njih ukazuju se izbacuje iz javnog prostora. Evo nekih od tih činjenica: 5.1. Sve je više statističkih podataka i svjedočanstava o postojanju nezanemarljivih nuspojava, pa čak i smrti cijepljenih osoba (tromboze, embolije, moždani udari, miokarditis, smrt zbog "citokinskih oluja" i sl.). Primjerice, VAERS, sustav izvještavanja o štetnim učincima cjepiva u SAD-u objavio je više od 18.000 prijavljenih smrtnih slučajeva. Da djeca nisu ugrožena bolešću Covid-19, dok cjepivo predstavlja potencijalnu opasnost za njihovo zdravlje i život argumentirano je u znanstvenom radu objavljenom u Toxicology Reports (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221475002100161X>). 5.2. Nisu provedene odgovarajuće analize biodistribucije cjepiva u tijelu čovjeka, kao ni toksikološki učinci cjepiva na pojedina tkiva i organe čovjeka. Postoje istraživanja koja pokazuju da cjepiva mogu djelovati mutageno, odnosno da Spike protein nije inertna molekula koju možemo bez straha unositi u naše tijelo (izravno u obliku proteina ili putem njegove mRNA ili DNA) već da on može štetno djelovati na naše stanice i na naš imunski sustav (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). 5.3. mRNA cjepiva predstavljaju relativno novu tehnologiju i nedovoljno su ispitana za primjenu na ljudima. Ozbiljne analize pokazuju da nije istina ono što mnogi, čak i znanstvenici, još uvijek vjeruju – da mRNA ne može ući u jezgru stanice i ugraditi se u genom čovjeka. Analiza mRNA koja se nalazi u cjepivima pokazala je da ta mRNA sadrži elemente koji joj omogućuju da koristi stanične mehanizme za retropoziciju mRNA u genom, posebno u genom spolnih stanica, te da se kao takva prenese na sljedeće generacije, tj. na djecu onih koji su se cijepili (<https://osf.io/uwx32/>). 5.4. Znanost predviđa i ugradnju gena za Spike protein usred gena za neki naš protein, pa kad se taj gen prepíše i prevede u protein, nastaje tzv. hibridni protein, kojega naš imunski sustav prepoznaje kao strano tijelo i proizvede protutijela na to. To bi moglo objasniti nastajanje autoimunih bolesti nakon cijepjenja, što također nije zanemarljiva nuspojava. 5.5. U cjepivu se

nalaze lipidne nanočestice u koje se „pakira“ mRNA. Premda se lipidne nanočestice već koriste na sličan način za dostavu lijekova u organizam, toksikološke studije su pokazale da takve čestice vrlo lako, nekontrolirano ulaze u tkiva i organe i tamo izazivaju reakcije kakve inače izazivaju stanični otrovi.

Primjerice, stanice mogu reagirati oksidativnim stresom koji, ukoliko je doza otrova dovoljno jaka, rezultira oštećenjem genoma, te raznim patološkim promjenama u građi i funkciji tih stanica, tkiva i organa

(<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7074910/>). Još nisu napravljene toksikološke studije djelovanja lipidnih nanočestica iz cjepiva na ljudski organizam. 5.6. Jedno od osnovnih pravila u epidemiologiji je da se cijepljenje ne radi u jeku epidemije, nego nakon što se epidemija suzbije, jer se virusi brzo razmnožavaju i pritom u velikom broju nastaju nove varijante virusa prirodnim mutacijama. Neke od tih varijanti su slučajno otporne na cjepivo, pa se mogu još više razmnožiti i proširiti. Njih ne bi bilo, ili bi ih bilo puno manje, da se masovno cijepljenje organizira u vrijeme kada je virus već suzbijen i nema više toliku mogućnost stvaranja novih sojeva. 6. Nažalost se u primjeni cjepiva protiv Covida-19 ne poštuje načelo predostrožnosti koje kaže da se, dok postoji sumnja u štetnost nekog lijeka, taj lijek (ili bilo koja vrsta terapije) ne smije primjenjivati. S obzirom na sve navedeno, kao i s obzirom na činjenicu da proizvođači cjepiva nemaju financijsku odgovornost za oboljenja i smrti uzrokovane cjepivom protiv Covida, odlučno se protivimo represivnim mjerama kojima se bilo koga uvjetuje ili na razne načine prisiljava na cijepljenje, a osobito djecu i mlade. Zaključno, zahtijevamo redefiniciju strategije koja bi se temeljila na argumentiranoj i poštenoj znanstvenoj raspravi, stalnom praćenju novih znanstvenih i stručnih spoznaja te transparentnoj komunikaciji s javnošću, a koja bi uključila i ove u tekstu navedene i obrazložene ciljeve: 1. Jednako tretirati cijepljene i necijepljene osobe u smislu testiranja, a još više u smislu neoptuživanja i neokrivljavanja za bilo kakve pojave vezane uz Covid-19. 2. Preboljelima priznati barem jednaki, ako ne i dugotrajniji covid status od cijepljenih osoba. 3. Ne oslanjati se na cijepljenje kao na jedinu i primarnu strategiju, već uključiti i financirati i druge mjere prevencije i liječenja, farmakološke i nefarmakološke. 4. Fokus staviti na zaštitu starije i rizične populacije 5. Izbjegavati cijepljenje mladih i zdravih osoba, a posebno djece.

2223

VEDRAN PAVLOVIĆ
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8.

Brže treba provoditi procjenu učinka svake mjere pa i ove, i to na mjesečnoj osnovi, jer ako ova mjera koja nije učinkovita, već neučinkovita traje godinu dana dati će još gore rezultate i raširiti će se opasni virus. Pod hitno se uključite u preispitivanje ove mjere sa svim korespondnim znanstvenicima i donesite nove mjere u skladu sa razumom, savješću i moralu.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

2224	<p>Marta Grbesic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Nadalje, odredba da će Ministarstvo zdravstva će do 5. prosinca 2022. godine provesti naknadnu procjenu učinaka ovoga Zakona u koliziji je s donošenjem zakona po hitnom postupku jer će tek naknada procjena učinka ovog Zakona dati ili ne dati opravdanost donošenja zakona. Odnosno tek bi 2022. godine trebali saznati da li će predložene mjere imati smisla, a posebno je zanimljivo da je utvrđeno u obrazloženju da nije potrebno osigurati dodatna sredstva u državnom proračunu iako testiranje košta. Ili vladajući smatraju da će do donošenja zakona svi se cijepiti pa neće ni biti potrebna testiranja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2225	<p>Mirna Coljak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Poštovani, smatram da se učinak treba procijeniti u puno kraćem roku. Lp</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2226	<p>Zoran Novaković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Apsolutno se ne slažem s ovom izmjenom zakona i ne podržavam ju osobito s djelovima: -organizirane prisilne karantene (to su LOGORI i to ne podržavam) -obavezno cijepljenje nikada neću podržati, a osobito ne cjevivima koja nisu ispitana Mi smo vam dali povjerenje i birali vas da zastupate naše interese, a ne interese farmakomafije Jako sam razočaran vašim odnosom prema svom vlastitom narodu. Osjećam se izdano i prodano. Nadam se da ćete barem u zadnji tren doći k pameti, već 30 godina živimo u jako teškim uvjetima, a vi biste nas sada potrpali u logore i prisilno cijepili eksperimentalnim cjevivima i provodili na nama znanstvene pokuse.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2227	<p>Sanja Gjurčević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2228	<p>INES LAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Ministarstvo zdravstva mora provesti realnu procjenu u kojoj bi trebalo pogledati stvarnu sliku od dana kada je prva osoba u RH bila zaražena virusom SARS-CoV-2, pa sve do današnjeg dana. Potrebno je priznati da i prošle promjene ovog Zakona nisu urodile plodom i narušile su mnoga prava i slobode građanina RH. Nadam se da će se navedeni Zakon revidirati, te da će struka pronaći način kako se boriti s ovom vrstom gripe. Nažalost RH ima dosta visoku stopu smrtnosti za razliku od drugih zemalja EU. Molim struku da pronađe rješenje kako smanjiti smrtnost, te kako što bolje pomoći građanima koji boluju i od drugih bolesti, a već su 1,5 godinu zakinuti za potpunu zdravstvenu skrb i zaštitu. Hvala!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2229	<p>Eva Kirchmayer Bilić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Je li proveden dosadašnji učinak; analize od ožujka 2020.? Kakav je učinak zatvaranja u ožujku, kada se zbog 500 zaraženih sve stalo, a ovih dana i s preko nekoliko tisuća, nikome to više ne pada na pamet. Zar nije potreban razmjer između opasnosti i mjera? Na temelju kojeg se tada zakona to učinilo? Zar ne postoji hijerarhija u terminima poput: mjera, odluka, uputa, zakon? Temeljem kojih dosadašnjih učinaka i istraživanja je donesen ovaj prijedlog?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2230	<p>Maja Poljak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Molim objašnjenje zašto je potreban rok od godine dana da se procjeni učinak?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2231	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Predlažem nadopunu teksta i to kako slijedi: "Ministarstvo zdravstva će do 5. prosinca 2222. godine provesti naknadnu procjenu učinka ovoga Zakona.", kako bi se na taj način ostavilo dovoljno vremena da stručne službe Ministarstva obrade jedan manji dio negativnih učinaka predloženog Zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2232	<p>Ingrid Španić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Ne morate raditi provjeru učinka nečega za što je jasno vidljivo da nije učinkovito. Imate primjer Drugog svjetskog rata, je li bilo učinkovito diskriminirati židove? Na isti način ovime bi bili diskriminirani i ponižavani zdravi necjepljeni pojedinci koji se neće izložiti upitnim cjepivima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2233

Blaženko Pavlić**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8.**

Ministarstvo je prije uvođena novih mjera već trebalo procijeniti učinak koji će te mjere izazvati u cijelom društvu. Na temelju kojih činjenica je Ministarstvo predložilo mjere iz čl. 69, točke 9.a i 9.b? Molim predočite DOKAZE za učinkovitost navedenih mjera koje sada po hitnom postupku dodajete u Zakon! Dokazi moraju biti na hrvatskom jeziku, a ne poveznice web stranice iz zemalja EU, Komisije EU, ili SZO-a. Predočite DOKAZE koje su hrvatski stručnjaci (imenom i prezimenom) proveli u RH, i to sa svrhom dokazivanja da će sugurnosne mjere biti od koristi u Republici Hrvatskoj i da će SMANJITI infekcije virusom SARS-COV-2. Tko će u Ministarstvu zdravstva biti zadužen za "naknadnu procjenu učinka ovoga zakona"? Da li je to Ministar zdravstva osobno? Da li će on to delegirati na neko tijelo, sastavljeno od stručnjaka, kojeg će profila biti ti stručnjaci? Što će se točno procjenjivati? Da li su te osobe bez sukoba interesa, neka dokažu da nisu u sukobu interesa. Da li će te osobe biti iz Ministarstva ili će to biti drugi nezavisni stručnjaci iz drugih područja - ekonomisti, psiholozi i sl.? Da li će se javnosti prezentirati "procjena učinka ovoga zakona"? Da li će biti stručna rasprava o rezultatima "naknadne procjene učinka ovog zakona" sa neovisnim stručnjacima? Koliko vremena će imati Ministarstvo zdravstva za prezentiranje javnosti "procjene učinka ovoga zakona"? Nadamo se da će to biti ni manje ni više nego 7 dana, koliko je i ostavljeno zainteresiranoj javnosti da podnese primjedbe na nacrt prijedloga ovoga zakona, i s obzirom da je cilj Ministarstva što učinkovitije sprječavanje i suzbijanje širenja bolesti COVID-19. Ako će rezultat "naknadne procjene učinka ovog zakona" u odnosu na COVID-19 mjere, posebno čl. 29. točke 9.a i 9.b, koje se i uvode ovim izmjenama i dopunama, biti da te mjere nisu imale učinaka, da li će Ministarstvo po hitnom postupku maknuti ove mjere iz Zakona (predočenje dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti)?

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

2234	<p>Svetlana Radosavljević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Procjenu, odnosno test razmjernosti, je potrebno provesti prije uvođenja Zakona, a ne naknadno. Rok za naknadnu procjenu je potpuno neadekvatan, obzirom da se situacija vezana uz epidemiju COVID-19 (neobjavljenu u Narodnim novinama) mijenja doslovno iz sata u sat. Vrlo je oportuno ostavljati si rok za procjenu učinka od godine dana, posebice imajući u vidu da je Uredba (EU) 2021/953 koja uvodi kovid potvrde, a koje su osnova za donošenje ovih izmjena zakona, trenutno na snazi do 1.7.2022, uz obavezu EK za tromjesečno podnošenje izvještaja EU Parlamentu i Vijeću. Također je nejasno kakve implikacije će donijeti naknadna procjena učinka, odnosno koji učinci će imati kakve reperkusije na predmetne odredbe. Molim dostavite odgovor tko će vršiti naknadnu procjenu učinka stanja, da li je to ministar ili neko tijelo koje će se ofomiti u Ministarstvu, da li će procjena učinka biti dostupna javnosti, koji su članovi imenom i prezimenom koji će provoditi procjenu učinka. Zašto je potrebna godina dana da se utvrde učinci ove mjere, ako se u EU donose svaka tri mjeseca.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2235	<p>Gita Đurković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Procjenu, odnosno test razmjernosti, je potrebno provesti prije uvođenja Zakona, a ne naknadno. Rok za naknadnu procjenu je potpuno neadekvatan, obzirom da se situacija vezana uz epidemiju COVID-19 (neobjavljenu u Narodnim novinama) mijenja doslovno iz sata u sat. Vrlo je oportuno ostavljati si rok za procjenu učinka od godine dana, posebice imajući u vidu da je Uredba (EU) 2021/953 koja uvodi kovid potvrde, a koje su osnova za donošenje ovih izmjena zakona, trenutno na snazi do 1.7.2022, uz obavezu EK za tromjesečno podnošenje izvještaja EU Parlamentu i Vijeću. Također je nejasno kakve implikacije će donijeti naknadna procjena učinka, odnosno koji učinci će imati kakve reperkusije na predmetne odredbe.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2236	<p>Jasna Afrić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Ministarstvo zdravstva je prije predlaganja ovakvih promjena ovoga Zakona trebalo provesti analizu i procjenu mogućeg učinka ovakvih promjena Zakona, a ne naknadno nakon mogućeg počinjenja štete.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2237	<p>Vlatka Kos Grabar Robina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8.</p> <p>Ponavljam komentar kolegice: "Predlagatelj nacrta trebao je prije uvođena novih mjera već procijeniti učinak koji će te mjere izazvati u cijelom društvu. Na temelju kojih činjenica su predložene mjere iz čl. 47. stavka 2. točke 8.a te čl. 69, točke 9.a i 9.b? Već uvedene takve mjere u drugim državama nisu donijele očekivane rezultate. "Glupost je stalno raditi istu stvar ispočetka i očekivati drugačiji rezultat" Albert Einstein Molim predočite dokaze za učinkovitost navedenih mjera koje sada po hitnom postupku dodajete u Zakon. Dokazi moraju biti na hrvatskom jezku, a ne poveznice web stranice iz zemalja EU, Komisije EU, ili SZO-a. Predočite dokaze koje su hrvatski stručnjaci (imenom i prezimenom) proveli u RH, i to sa svrhom dokazivanja da će sugurnosne mjere biti od koristi u Republici Hrvatskoj i da će SMANJITI infekcije virusom SARS-COV-2. Tko će u Ministarstvu zdravstva biti zadužen za "naknadnu procjenu učinka ovoga zakona"? Da li je to Ministar zdravstva osobno? Da li će on to delegirati na neko tijelo, sastavljeno od stručnjaka, kojeg će profila biti ti stručnjaci? Što će se točno procjenjivati? Da li su te osobe bez sukoba interesa, neka dokažu da nisu u sukobu interesa. Da li će te osobe biti iz Ministarstva ili će to biti drugi nezavisni stručnjaci iz drugih područja - ekonomisti, psiholozi i sl.? Da li će se javnosti prezentirati "procjena učinka ovoga zakona"? Da li će biti stručna rasprava o rezultatima "naknadne procjene učinka ovoga zakona" sa neovisnim stručnjacima? Koliko vremena će imati Ministarstvo zdravstva za prezentiranje javnosti "procjene učinka ovoga zakona"? Nadamo se da će to biti ni manje ni više nego 7 dana, koliko je i ostavljeno zainteresiranoj javnosti da podnese primjedbe na nacrt prijedloga ovoga zakona, i s obzirom da je cilj Ministarstva što učinkovitije sprječavanje i suzbijanje širenja bolesti COVID-19. Ako će rezultat "naknadne procjene učinka ovoga zakona" u odnosu na COVID-19 mjere, posebno čl. 29. točke 9.a i 9.b, koje se i uvode ovim izmjenama i dopunama, biti da te mjere nisu imale učinaka, da li će Ministarstvo po hitnom postupku maknuti ove mjere iz Zakona (predočenje dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti)?" Molim Vas odgovor i objašnjenje navedenog.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2238	<p>Franjo Krajinović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8.</p> <p>"Ministarstvo zdravstva je dužno kontinuirano provoditi procjenu učinaka ovoga zakona i o tome izvjestiti Hrvatski državni sabor najmanje jednom mjesečno"</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2239	<p>Blaženka Crnov NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8.</p> <p>Vi namjeravate donijeti procjenu za godinu dana kako je ovaj zakon djelovao. To ste trebali napraviti godinu dana prije nego ste ga odlučili mijenjati. To bi govorilo o vašoj stručnosti i ozbiljnosti pristupu tako ozbiljnoj temi. Nego vi radite procjenu "učinka" (štete) koju je uzrokovala ova izmjena i dopuna zakona. Još jednom ste si skočili u stomak. Ovako šta bi bolje djeca predškolci napisali. Sramota! Ovo što ste napisali zapravo znači: "Svjesni smo da radimo ogromnu štetu, ali još ne znamo razmjere te štete. Ajmo za godinu dana napraviti analizu koliko smo toga upropastili." Ovo se ne bi očekivalo niti od najvećega neprijatelja šta vi radite.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	--

2240	Ana Pećar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8.	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
	<p>Predlagatelj nacrta trebao je prije uvođena novih mjera već procijeniti učinak koji će te mjere izazvati u cijelom društvu. Na temelju kojih činjenica su predložene mjere iz čl. 47. stavka 2. točke 8.a te čl. 69, točke 9.a i 9.b? Već uvedene takve mjere u drugim državama nisu donijele očekivane rezultate. "Glupost je stalno raditi istu stvar ispočetka i očekivati drugačiji rezultat" Albert Einstein Molim predočite DOKAZE za učinkovitost navedenih mjera koje sada po hitnom postupku dodajete u Zakon! Dokazi moraju biti na hrvatskom jezku, a ne poveznice web stranice iz zemalja EU, Komisije EU, ili SZO-a. Predočite DOKAZE koje su hrvatski stručnjaci (imenom i prezimenom) proveli u RH, i to sa svrhom dokazivanja da će sugurnosne mjere biti od koristi u Republici Hrvatskoj i da će SMANJITI infekcije virusom SARS-COV-2. Tko će u Ministarstvu zdravstva biti zadužen za "naknadnu procjenu učinka ovoga zakona"? Da li je to Ministar zdravstva osobno? Da li će on to delegirati na neko tijelo, sastavljeno od stručnjaka, kojeg će profila biti ti stručnjaci? Što će se točno procjenjivati? Da li su te osobe bez sukoba interesa, neka dokažu da nisu u sukobu interesa. Da li će te osobe biti iz Ministarstva ili će to biti drugi nezavisni stručnjaci iz drugih područja - ekonomisti, psiholozi i sl.? Da li će se javnosti prezentirati "procjena učinka ovoga zakona"? Da li će biti stručna rasprava o rezultatima "naknadne procjene učinka ovog zakona" sa neovisnim stručnjacima? Koliko vremena će imati Ministarstvo zdravstva za prezentiranje javnosti "procjene učinka ovoga zakona"? Nadamo se da će to biti ni manje ni više nego 7 dana, koliko je i ostavljeno zainteresiranoj javnosti da podnese primjedbe na nacrt prijedloga ovoga zakona, i s obzirom da je cilj Minstarstva što učinkovitije sprječavanje i suzbijanje širenja bolesti COVID-19. Ako će rezultat "naknadne procjene učinka ovog zakona" u odnosu na COVID-19 mjere, posebno čl. 29. točke 9.a i 9.b, koje se i uvode ovim izmjenama i dopunama, biti da te mjere nisu imale učinaka, da li će Ministarstvo po hitnom postupku maknuti ove mjere iz Zakona (predočenje dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti)?</p>	
2241	Anamarija Lazic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8.	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
	<p>Uzevši u obzir da su cjepiva s ciljem zaštite od bolesti COVID-19 diljem svijeta još uvijek u eksperimentalnoj fazi, predložen termin za naknadnu procjenu učinka nema nimalo smisla stoga se ne slažem s predloženim člankom.</p>	

2242	<p>ANJA NOVAKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2243	<p>Marinela Šajina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Ministarstvo je prije uvođena novih mjera već trebalo procijeniti učinak koji će te mjere izazvati u cijelom društvu. Na temelju kojih činjenica je Ministarstvo predložilo mjere iz čl. 69, točke 9.a i 9.b? Molim predočite DOKAZE za učinkovitost navedenih mjera koje sada po hitnom postupku dodajete u Zakon! Dokazi moraju biti na hrvatskom jezku, a ne poveznice web stranice iz zemalja EU, Komisije EU, ili SZO-a. Predočite DOKAZE koje su hrvatski stručnjaci (imenom i prezimenom) proveli u RH, i to sa svrhom dokazivanja da će sugurnosne mjere biti od koristi u Republici Hrvatskoj i da će SMANJITI infekcije virusom SARS-COV-2. Tko će u Ministarstvu zdravstva biti zadužen za "naknadnu procjenu učinka ovoga zakona"? Da li je to Ministar zdravstva osobno? Da li će on to delegirati na neko tijelo, sastavljeno od stručnjaka, kojeg će profila biti ti stručnjaci? Što će se točno procjenjivati? Da li su te osobe bez sukoba interesa, neka dokažu da nisu u sukobu interesa. Da li će te osobe biti iz Ministarstva ili će to biti drugi nezavisni stručnjaci iz drugih područja - ekonomisti, psiholozi i sl.? Da li će se javnosti prezentirati "procjena učinka ovoga zakona"? Da li će biti stručna rasprava o rezultatima "naknadne procjene učinka ovoga zakona" sa neovisnim stručnjacima? Koliko vremena će imati Ministarstvo zdravstva za prezentiranje javnosti "procjene učinka ovoga zakona"? Nadamo se da će to biti ni manje ni više nego 7 dana, koliko je i ostavljeno zainteresiranoj javnosti da podnese primjedbe na nacrt prijedloga ovoga zakona, i s obzirom da je cilj Minstarstva što učinkovitije sprječavanje i suzbijanje širenja bolesti COVID-19. Ako će rezultat "naknadne procjene učinka ovoga zakona" u odnosu na COVID-19 mjere, posebno čl. 29. točke 9.a i 9.b, koje se i uvode ovim izmjenama i dopunama, biti da te mjere nisu imale učinaka, da li će Ministarstvo po hitnom postupku maknuti ove mjere iz Zakona (predočenje dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti)?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2244	<p>Martina Budimir NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Ne bi li donošenju svakog, a osobito ovako važnog zakona trebala prethoditi detaljna analiza koja bi predvidjela učinke zakona?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2245	<p>Drago Bošnjak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Nepotrebno jer ove izmjene zakona NEĆE smanjivati širenje zaraze</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2246	<p>Antea Radovani Stipišić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Poštovani, budući da izmjene Zakona uvode jako velike promjene za kretanje i rad brojnih građana učinci mjera bi se trebali znati PRIJE uvođenja istih. Molim relevantne podatke koji dokazuju da će mjera: a) smanjiti širenje zaraze b) smanjiti pritisak na bolnički sustav</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2247	<p>Lea Konjetić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Ovo je predugačak rok za procjenu učinaka ovog Zakona. Neefikasnost ovog Zakona već se sad može procijeniti s obzirom na to da: niti jedno cjepivo nema sposobnost djelovanja na širenje zaraze, nego jedino na bolest, što piše i na stranicama HALMED-a. Također piše da nisu poznati podaci koliko traje osobna zaštita cijepljenih osoba, te da će se više znati tek u prosincu 2023. godine, što se može iščitati i iz službenih dokumenata koji su dostupni na stranicama HALMED-a, a kao primjer izdvajam paragraf za cjepivo Comirnaty: Iz dokumenta „comirnaty-epar-medicine-overview_hr“ Stranica 2: „Još nije poznat učinak cijepljenja cjepivom Comirnaty na širenje virusa SARS-CoV-2 u zajednici. Nije još poznato u kojoj mjeri cijepljene osobe mogu i dalje prenositi i širiti virus.“ „Trenutačno nije poznato koliko dugo traje zaštita cjepivom Comirnaty. Osobe cijepljene tijekom kliničkog ispitivanja nastavit će se pratiti još dvije godine kako bi se prikupilo više informacija o trajanju zaštite.“ Iz dokumenta „comirnaty-epar-product-information_hr“ Stranica 4: „Trajanje zaštite Trajanje zaštite stečene ovim cjepivom nije poznato i još se utvrđuje u kliničkim ispitivanjima koja su u tijeku.“ Stranica 20: „Da bi se potvrdila djelotvornost i sigurnost cjepiva Comirnaty, nositelj odobrenja za stavljanje lijeka u promet mora dostaviti konačno izvješće o kliničkom ispitivanju za randomizirano, placebo kontrolirano ispitivanje C4591001 sa zaslijepljenim promatračima. Očekivani datum: Prosinac 2023.“ Dokumenti za ostala cjepiva, s HALMED-ove stranice: Moderna https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf https://www.ema.europa.eu/en/documents/overview/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-medicine-overview_hr.pdf Johnson&Johnson https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

<p>https://www.ema.europa.eu/en/documents/overview/covid-19-vaccine-janssen-epar-medicine-overview_hr.pdf Astra Zeneca</p> <p>https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf</p> <p>https://www.ema.europa.eu/en/documents/overview/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-medicine-overview_hr.pdf U svim dokumentima piše isto po tom pitanju: da ne sprječava zarazu, da proizvođač nema informacije o trajanju zaštite te da cjepivo ne sprječava transmisiju virusa u zajednici. Dakle, zašto bi se cijepljenim osobama omogućilo neograničeno kretanje, a diskriminiralo sve ostale? Takvim činom omogućuje se transmisija virusa i pridonosi se epidemiološkoj ugrozi, što su potvrdili brojni ugledni znanstveni časopisi, a ja ću navesti samo par izvora:</p> <p>https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext</p> <p>https://www.thelancet.com/journals/eclinm/article/PIIS2589-53702100389-8/fulltext Odgađati procjenu učinaka Zakona čak godinu dana je opasno za zdravlje svih i predstavlja ogroman epidemiološki rizik, te se može zaključiti da je jedina namjera Vlade za implementaciju ovih mjera - prisila na cijepljenje, što se protivi Rezoluciji 2361 (2021) Vijeća Europe, https://pace.coe.int/fr/files/29004/html; Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da cijepljenje nije obvezno i da nitko ne bude izložen političkom, društvenom ili drugom pritisku da se cijepi ako to osobno ne želi učiniti“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem“.</p>	
<p>2248 VIBOR CAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>2249 Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Predlažem da se predložena odredba članka 8. briše u potpunosti te predlažem da nova odredba članka 8. glasi: "Ministarstvo zdravstva će do 31. prosinca 2023. godine provesti prethodnu procjenu učinaka Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti u odnosu na zaraznu bolest COVID 19, nakon što cjepiva protiv iste bolesti dobiju bezuvjetno odobrenje nadležnog regulatornog tijela, što uključuje završetak svih kliničkih ispitivanja istih cjepiva."</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2250	<p>bozo duderija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. preduagačak rok, izvještaj treba biti prezentiran saboru svako 3 mjeseca, te da sabor svaki 30 dana mora 2/3 većinom odobriti nastavak bilo kakve mjere na temelju čvrstih dokaza.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2251	<p>TEREZIJA HABER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Znači mi ćemo biti godinu dana vaši pokusni kunići???? Molim pojašnjenje, isto tako molim pojašnjenje i meni pitanje kolegice prije citiram: "Je li odrađena ekspertiza ovih prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (dalje Prijedlog)? Na osnovu kojih znanstveno relevantnih činjenica je smišljen ovaj Prijedlog?! Molila bih da mi ne odgovorite "na osnovu statističkih podataka o oboljelima utvrđenim PCR testiranjem"! O PCR testu sam već pisala u ovom e-Savjetovanju pa se neću ponavljati. Nadalje, tko će snositi posljedice provedbe ovog Prijedloga?! Država? Iz kojeg proračuna? Od poreza građana? Umjesto što smišljate ovakva jalova "rješenja" dajte priliku stručnjacima koji imaju rješenja za ovu situaciju, poslušajte zdrav razum i pomozite kao prvo sebi a onda i narodu."</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2252	<p>Tamara Šarlija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Poštovani, do 5.12.2022. već će biti učinjena velika šteta. Do tada 'ko živ 'ko mrtav doslovce. Je li odrađena ekspertiza ovih prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (dalje Prijedlog)? Na osnovu kojih znanstveno relevantnih činjenica je smišljen ovaj Prijedlog?! Molila bih da mi ne odgovorite "na osnovu statističkih podataka o oboljelima utvrđenim PCR testiranjem"! O PCR testu sam već pisala u ovom e-Savjetovanju pa se neću ponavljati. Nadalje, tko će snositi posljedice provedbe ovog Prijedloga?! Država? Iz kojeg proračuna? Od poreza građana? Umjesto što smišljate ovakva jalova "rješenja" dajte priliku stručnjacima koji imaju rješenja za ovu situaciju, poslušajte zdrav razum i pomozite kao prvo sebi a onda i narodu. Hvala!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2253	<p>JASMINA BOČKAJ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Znači li to da godinu dana mislite provoditi ovu tiraniju nad zdravim ljudima? Uskraćivati im da idu na poštu, FINU, banku, prodavaonicu....? Kako bi se odlučili na cijepljenje pod prisilom, samo da bi nakon godinu dana procijenili da ovaj Zakon nije donio apsolutno nikakav učinak na širenje bolesti. I da, u donošenje Zakona koji imaju ovolike razmjere na slobodu i diskriminaciju ljudi trebalo bi se uključiti više državnih tijela te razni stručnjaci. A ne nekolicina u uskom krugu vlasti. Ovo se tiče svih nas! Sama činjenica da se prijedlog ovog Zakona sada donosi potvrđuje da su mjere donesene početkom studenoga protuzakonite i protuustavne. Namjera vam je ozakoniti nešto što je protuzakonito, a provodi se već neko vrijeme.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2254	<p>Dalila Brkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Poštovani, Odavno je poznato kako masovni mediji spinuju točne informacije i cenzuriraju mišljenja koja njima ne odgovaraju. Također pojedince i ismijavaju i "izvrću" njihove riječi javno unatoč svim suprotnim dokazima. Kako će pučanstvo biti sigurno u istinitost svega i TOČNU PROCJENU????</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2255	<p>Željko Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Ne pratite vi ništa što je na štetu naroda. Eventualno ako neki zakon "žulja" političku elitu, onda se žurno uklanjaju sporni i opasni članci.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2256	<p>Petra Šestak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Ma produžite rok. Eksperiment bi trebao trajati barem desetljeće.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2257	<p>Ivica Vlainic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Pandemija nije službeno proglašeno. Maske dokazano ne štite. Cjepiva dokazano ne štite. Cijepljeni dokazano mogu širiti zarazu. Prijedlog zakona i Covid potvrde krše ljudska prava i Ustav RH. Nitko nema pravo uvida u moje medicinske podatke. Mislim da je ovo više nego dovoljno razloga protiv.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2258	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Poštovani, izražavam veliku zabrinutost donošenjem ovakvih zakona za koje smatram da će izravno narušiti zdravlje mene i moje obitelji jer niti jedna činjenica nije potkrijepljena znanstvenim činjenicama. Što se tiče cjepiva, razgovaramo o eksperimentalnom cjepivu koje je u fazi ispitivanja i ne znamo niti čemu služi a kamo li od čega nas štiti kada imamo sve više istraživanja koja idu u pravcu da cjepivo i mjere uopće ne štite. Molim odgovor, u protivnom idemo pravnom žalbom ukoliko ovo dođe na snagu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2259	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Poštovani, Imam nekoliko pitanja, pri tome Vas molim da Faktograf nije izvor informacija, pitanja su sljedeća: 1. Po kojem kriteriju je ovo proglašena pandemija i zašto se uvode izvanredna stanja? 2. gdje je dokaz da je cjepivo učinkovito i od čega ono štiti? 3. Molim također istraživanja kojim se pokazuje da dugoročno cjepiva ne štete? 4. Molim istraživanje u kojem je lockdown jedna uspješna metoda sprečavanja širenja virusa. Uvođenje lockdown-a je srednjovjekovna metoda i želite nam reći da nakon toliko godina je to metoda kojom se sprječava zaraza od prehlade? 4. Po kojem zaknu vi imate prava meni oduzimati prava, o kojem pravu mi to pričamo? To je kraj ljudske civilizacije 5. Kada ćete prestati terorizirati svo stanovništvo? 6. Zašto ne radite obdukcije nakon što se proglaš da je smrt nastupila uslijed kovida devetnaest? 7. Što ako se dokaže kao iu Portugalu da PCR test nije alat kojim se dokazuje prisustvo virusa? Za sada toliko, naknadno ću postaviti ostala pitanja. Do slušanja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2260	<p>ROSA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Procjenu ovog zakona, koji će očito biti iznad Ustava RH, trebalo bi napraviti i puno ranije npr. za 3 mjeseca i NE samo Ministarstvo zdravstva jer bi to bila pristrana procjena. Tu se trebaju OBAVEZNO uključiti i ostala Ministarstva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2261	<p>Adriana Filipović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Dragi moji poštovani državni službenici, pa zar vam ovih prethodnih godinu i pol dana nije bilo dovoljno da dođete do nekih zaključaka, zar proboji virusa u bolnice nisu dovoljan pokazatelj besmislenosti vašeg administrativnog posla!? Zar ne vodite statistike, nemate već neke procjene!?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2262	<p>Gabrijel Erman NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 8. Zašto je za procjenu potrebno godina dana? Rezultati se već vide a biti će još očitiji kroz 3 mjeseca jer će brojevi samo rasti (budući da cijepljeni prenose virus)</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2263	<p>DALIBOR PLAVČIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Poštovani, nisam suglasan i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, budući da je isti definiran površno, te bi netko, možda i pakosno mogao pomisliti da tvorcu ovog "Nacrta prijedloga" nije u najboljem interesu zaštita života i zdravlja pučanstva Republike Hrvatske, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom, već nešto drugo.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2264	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Koje je temeljno pravilo medicinske struke?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2265	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Koju literaturu čita gospodin Struka, pod uvjetom da on uistinu postoji?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2266	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Postoji li gospodin Struka u stvarnosti ili je on plod mašte. Ovo pitam u ime građana ljubitelja znanstvene fantastike.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2267	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Jeste li ikada upoznali gospodina Struku?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2268	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Što medicinska znanost misli o navedenoj bolesti?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2269	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Što kažu struka i znanos o virusu SARS CoV 2?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2270	Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Je li COVID 19 virus ili nije virus, molio bih znanstveni odgovor.	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2271	Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Ne trčite pred rudo u članku 9. predloženog propisa.	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2272	Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. A šta moš, kad nemoš!	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2273	Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Kažu stari ljudi: kako je tako je!	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2274	Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Ne možeš ti protiv toga.	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2275	Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Što je tu je.	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2276	Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Bolje pakt, nego rat!	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2277	Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Mir, mir, mir, nitko nije kriv!	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2278	Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Padaj silo i nepravdo!	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2279	Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Živjelo zdravlje pučanstva, dolje laž i obmana!	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.

2280	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Kakva je uloga predsjednika Hrvatskog sabora u borbi protiv bolesti COVID 19?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2281	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Što čini predsjednik Vlade Republike Hrvatske u borbi protiv bolesti COVID 19?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2282	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Kakva je uloga HTVa, RTL-a, Nove TV u borbi protiv COVIDA 19?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2283	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Koliko je efikasan tzv. respirator u liječenju bolesti COVID 19?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2284	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Zašto liječnici obiteljske medicine u liječenju bolesti COVID 19, koriste gotovo isključivo samo paracetamol i kapi za nos, a u slučaju pogoršanja govore da odmah zovete hitnu pomoć.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2285	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Nisu mi jasni koji je uistinu cilj ovoga predloženog propisa osim onoga kojeg ste pro-forme naveli u nenormativnom dijelu predloženog propisa.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2286	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Neodgovorno ponašanje predlagatelja s dalekosežnim posljedicama za cijelo društvo u Republici Hrvatskoj.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2287	<p>DARIJA TADIN-ĐUROVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. O pravdi, pravu i fašističkoj Njemačkoj U nacističkoj Njemačkoj su konc-logori bili pravno poduprti zakonima. pravda ≠ pravo Pravda je konačno postignuta u Nürnbergu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2288	<p>VEDRAN PAVLOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Pitanje je kako postupati sa slučajevima koji su se dogodili prije ovog Zakona, obzirom da cijela RH postupa po Odluci Stožera koja je protuustavna i nije pravno utemeljena. Inače je 8 dana od objave u NN.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2289	<p>Zoran Novaković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Apsolutno se ne slažem s ovom izmjenom zakona i ne podržavam ju osobito s djelovima: -organizirane prisilne karantene (to su LOGORI i to ne podržavam) -obavezno cijepljenje nikada neću podržati, a osobito ne cjevivima koja nisu ispitana Mi smo vam dali povjerenje i birali vas da zastupate naše interese, a ne interese farmakomafije Jako sam razočaran vašim odnosom prema svom vlastitom narodu. Osjećam se izdano i prodano. Nadam se da ćete barem u zadnji tren doći k pameti, već 30 godina živimo u jako teškim uvjetima, a vi biste nas sada potrpali u logore i prisilno cijepili eksperimentalnim cjevivima i provodili na nama znanstvene pokuse.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2290	<p>Sanja Gjurčević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2291	<p>INES LAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Članak 90. stavak 3. Ustava RH govori da Zakon stupa na snagu osmi dan od dana objave u NN. Ne postoje izričito opravdani razlozi za ranije stupanje na snagu zbog toga što je sama pandemija u padu, a također se postavlja pitanje kako postupati sa slučajevima koji su se dogodili prije ovog Zakona, obzirom da cijela RH postupa po Odluci Stožera koja je protuustavna i nije pravno utemeljena.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2292	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Predlažem da odredba članka 9. predloženog propisa glasi: "Ovaj Zakon stupa na snagu prvoga dana od dana kada bude završeno kliničko ispitivanje uzrokuje li bolest COVID - 19, virus SARS CoV 2 i rezultati istog kliničkog ispitivanja budu javno objavljeno u "Narodnim novinama".".</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2293	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Zbog čega je u predloženom propisu kojim se dopunjuje i mijenja Zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti određen tako kratak vacatio legis? Je li od strane predlagatelja proveden test razmjernosti utjecaja propisa na sve segmente društvenog života? Molim Vas objasnite navode iz Obrasca prethodne procjene predmetnog prijedloga propisa da navedeni propis nema značajnijeg utjecaja na tržište rada, na tržišno natjecanje ili na ljudska prava? Molim Vas vrlo precizan odgovor na navedeno pitanje, bez uopćenih odgovora.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2294	<p>Ingrid Španić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Ovaj Zakon je sve samo ne zakon. Nije pravičan jer ne mari za sudionike društva u cijelosti i stoga bi se trebao izuzeti iz razmatranja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2295	<p>DARINKA KLARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Preurediti ovaj članak i odrediti vakacijski rok.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2296	<p>Vlatka Kos Grabar Robina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Ponavljam komentar kolegice te molim odgovor: "Ne smije stupiti na snagu dok se ne očitujete na pitanja kako slijedi: Ovaj zakon NE SMIJE stupiti na snagu dok se ne zaprime odgovori na dolje postavljena pitanja. Pozivajući se na Zakon o pravu na pristup informacijama (NN 25/13 i 85/15) s nekoliko pitanja za koje smatram da su od presudne važnosti za informiranje javnosti. Molim Vas da mi, s obzirom da pratim kompletnu znanstvenu literature (u objavi od studenog 2020.) vezanu za virus SARS-CoV-2, COVID-19 i razvoj cjepiva, odgovorite na pitanja s referencama na temelju kojih ste donosili odluke, a koja opovrgavaju moje, ispod svakog pitanja navedene reference. 1. Zanima me imate li znanstvene studije koje dokazuju nemogućnost razvoja ADE fenomena (antibody dependent enhancement) s trenutnim cjepivima, uzimajući u obzir da su prijašnji pokušaji razvoja cjepiva protiv drugih korona virusa (SARS-Cov-1 i MERS) doveli do razvoja težih oblika bolesti i plućne imunopatologije, te su iz istog razloga suspendirani i nikada nisu ušli u upotrebu? Uz to navodim i članak objavljen u rujnu 2020. u časopisu "Nature" u kojem se ističe mogućnost ponavljanja ovog problema i s cjepivom protiv SARS-CoV-2 virusa. Između ostalog navodim i studiju iz časopisa "The International Journal of Clinical Practice" u kojem se upozorava cijepitelje da za potpuni informirani pristanak moraju subjektima razjasniti upravo ovu mogućnost. Razlog</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

iz kojeg postavljam ovo pitanje nedavno je pogoršanje stanja epidemije upravo u državama s visokim postotkom cijepljenog stanovništva, što više podsjeća na mogućnost rizika od ovog fenomena u dodiru s novom mutacijom, tj. „divljim“ virusom. Izvor: Tseng CT et al.: Immunization with SARS coronavirus vaccines leads to pulmonary immunopathology on challenge with the SARS virus , PLOS ONE, 2012, DOI: 10.1371/journal.pone.0035421 (<https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0035421>) Timothy Cardozo, Ronald Veazey: Informed consent disclosure to vaccine trial subjects of risk of COVID-19 vaccines worsening clinical disease , The International Journal of Clinical Practice, 2020, DOI: 10.1111/ijcp.13795 (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33113270/>) Wen Shi Lee et al.: Antibody-dependent enhancement and SARS-CoV-2 vaccines and therapies, Nature, 2020, DOI: 10.1038/s41564-020-00789-5 (<https://www.nature.com/articles/s41564-020-00789-5>) Darell O. Ricke: Two Different Antibody-Dependent Enhancement (ADE) Risks for SARS-CoV-2 Antibodies, Frontiers in Immunology, 2021, DOI: 10.3389/fimmu.2021.640093/full (<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fimmu.2021.640093/full>) Časopis “Journal of Infection” 9. kolovoza 2021. prihvatio je još jednu studiju koja razmatra potencijalni rizik masovnog cijepljenja ovim cjepivima ističući veliku mogućnost razvoja ADE u odnosu na imunizaciju protiv “S” proteina stvaranog prema originalnom Wuhanskom SARS-CoV-2 virusu i ponovnom zarazom nekom od mutacija, konkretno tzv. sojem “Delta”, a zapravo novim “divljim” virusom, s obzirom na mutacije koje se uglavnom događaju na “S” proteinu. Izvor: Nouara Yahia , Henri Chahinian , Jacques Fantini: Infection-enhancing anti-SARS-CoV-2 antibodies recognize both the original Wuhan/D614G strain and Delta variants. A potential risk for mass vaccination ?, Journal of Infection (2021), DOI:<https://doi.org/10.1016/j.jinf.2021.08.010> (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34384810/>) 2. Nadovezujući se na prethodno pitanje, zanima me test kojim određujete koji je soj dominantan? Odnosno, radite li potpuno sekvenciranje genoma kako biste to utvrdili? 25.10.2021. u časopisu “Nature” izašao je članak “The spike protein of SARS-CoV-2 variant A.30 is heavily mutated and evades vaccine-induced antibodies with high efficiency” u kojemu se opisuje nova mutacija na “S” proteinu koja dovodi do probojnih infekcija kod cijepljenih ljudi s obzirom na njihov razvoj suboptimalnih tijela u odnosu na novu varijantu. Izvor: Perna Arora et al. : The spike protein of SARS-CoV-2 variant A.30 is heavily mutated and evades vaccine-induced antibodies with high efficiency, Nature Cellular and Molecular Immunology, 2021, DOI:10.1038/s41423-021-00779-5 (<https://www.nature.com/articles/s41423-021-00779-5>) 3. Zahtijevam Vaše mišljenje o već brojnim radovima koji potvrđuju postojanje unakrsnog, ali specifičnog imuniteta prema SARS-CoV-2, čak i u neizložanim pojedincima. Izvor: Nina Le Bert et al.: SARS-CoV-2-specific T cell immunity in cases of

COVID-19 and SARS, and uninfected controls, Nature, 2020; DOI: 10.1038/s41586-020-2550-z (<https://www.nature.com/articles/s41586-020-2550-z>) Marc Lipsitch et al.: Cross-reactive memory T cells and herd immunity to SARS-CoV-2, Nature, 2020; DOI: 10.1038/s41577-020-00460-4 (<https://www.nature.com/articles/s41577-020-00460-4>) Jose Mateu et al.: Selective and cross-reactive SARS-CoV-2 T cell epitopes in unexposed humans, Science, 2020; DOI: 10.1126/science.abd3871 (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32753554/>) Elizabeth Fraley et al.: Cross-reactive antibody immunity against SARS-CoV-2 in children and adults, Nature - Cellular and Molecular Immunology, 2021; DOI: 10.1038/s41423-021-00700-0 (<https://www.nature.com/articles/s41423-021-00700-0>) Katie E. Lineburg et al.: CD8 + T cells specific for an immunodominant SARS-CoV-2 nucleocapsid epitope cross-react with selective seasonal coronaviruses, Immunity, 2021; DOI: 10.1016/j.immuni.2021.04.006 (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33945786/>) 4.

Zašto Halmed i HZJZ nisu odobrili test na specifične "T" stanice, koji je odobren u nekim drugim državama? 5. Možete li komentirati ogromnu razliku u procjeni efikasnosti i efektivnosti donedavno nedostupnog ARR (absolute risk reduction) postotka objavljenog u "Lancetu" u travnju ove godine, nasuprot RRR (relative risk reduction) postotku koji je punio sve stupce u medijima? Podsjetio bih da se RRR uzima kao relevantan za procjenu koristi u određenoj populaciji, dok ARR u obzir uzima cjelokupnu populaciju i na tome temelji procjenu rizika i koristi. Citiram: „ARRs tend to be ignored because they give a much less impressive effect size than RRRs: 1.3% for the AstraZeneca–Oxford, 1.2% for the Moderna–NIH, 1.2% for the J&J, 0.93% for the Gamaleya, and 0.84% for the Pfizer–BioNTech vaccines.“ „With the use of only RRRs, and omitting ARR, reporting bias is introduced, which affects the interpretation of vaccine efficacy.“ „These considerations on efficacy and effectiveness are based on studies measuring prevention of mild to moderate COVID-19 infection; they were not designed to conclude on prevention of hospitalisation [sic], severe disease, or death, or on prevention of infection and transmission potential. Assessing the suitability of vaccines must consider all indicators, and involve safety, deployability, availability, and costs.“ Izvor: Olliaro et al.: COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room, Lancet, 2021; DOI: 10.1016/S2666-5247(21)00069-0 ([https://www.thelancet.com/journals/lanmic/article/PIIS2666-5247\(21\)00069-0/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lanmic/article/PIIS2666-5247(21)00069-0/fulltext)) S obzirom da cjepiva nisu (prilikom dobivanja uvjetne dozvole za upotrebu u studijama proizvođača) testirana za sprječavanje prijenosa, već za ublažavanje simptoma, s nedavnim probojem infekcija u potpuno cijepljenih osoba: 6. Kako mislite postići kolektivni imunitet kada se očito radi o tzv. „leaky vaccines“ odnosno propusnim cjepivima? Između ostalog kako komentirate mogućnost da upravo forsiranje cjepivima stečenog imuniteta na vrlo uzak dio virusa (samo jedan antigen) u širokoj populaciji u slučaju

propusnih cjepiva koja ne utječu na transmisiju otvara mogućnost brže mutacije s obzirom da virus mora promijeniti samo mali dio jednog proteina kako bi se prilagodio preživljavanju? Izvor: Andrew F. Read et al. :Imperfect Vaccination Can Enhance the Transmission of Highly Virulent Pathogens, PLOS Biology, 2015; DOI:10.1371/journal.pbio.1002198 (<https://journals.plos.org/plosbiology/article?id=10.1371/journal.pbio.1002198>) Dr. Ho, ravnatelj Aaron Diamond AIDS Research Centra te profesor medicine Clyde i Helen Wu na Koledžu liječnika i kirurga Sveučilišta Columbia Vagelos: Pengfei Wang et al. Antibody Resistance of SARS-CoV-2 Variants B.1.351 and B.1.1.7, Nature (2021). DOI: 10.1038/s41586-021-03398-2 (studija i novi podaci kliničkih ispitivanja pokazuju da evolucija virusa SARS-CoV-2 ide u smjeru koji uzrokuje bijeg od trenutnih cjepiva i terapija usmjerenih protiv širenja virusa) (<https://www.nature.com/articles/s41586-021-03398-2>) Rachel T. Eguia et al.:A human coronavirus evolves antigenically to escape antibody immunity, PLOS Pathogens, 2021, DOI: 10.1371/journal.ppat.1009453 (<https://journals.plos.org/plospathogens/article?id=10.1371/journal.ppat.1009453>) Yiska Weisblum et al.:Escape from neutralizing antibodies by SARS-CoV-2 spike protein variants , Elife, 2020, DOI: 10.7554/eLife.61312 (evolucija koronavirusa odvija se prema bijegu od antitijela) (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33112236/>) 7. Zanima me zašto, prilikom davanja uvjetnog odobrenja za upotrebu, regulatorne agencije (EMA i Halmed), prema originalnim papirima proizvođača, nisu na uvid tražile studije o biodistribuciji, reproduktivnoj toksičnosti i genotoksičnosti, s obzirom da trenutačna cjepiva nisu tradicionalna (s oslabljenim ili inaktiviranim patogenom) već su bazirana na genskoj osnovi. Citiram, prema EMA-inom dokumentu: „Guideline on quality, non-clinical and clinical requirements for investigational advanced therapy medicinal products in clinical trials.“ (u napredne terapijske medicinske proizvode po definiciji spada svaki oblik genske terapije, medicinske terapije somatskih stanica i inženjering tkiva); retke 84-87 Uvoda, str. 5 : “Historically many gene therapy approaches have been based on expression of a transgene encoding a functional protein (i.e. a transgene product). Newer tools are under development that modify or edit directly the cellular genome in vitro or even in vivo. In both cases, the respective tools may be delivered by a viral vector or by a non-viral approach.“; i retke 238-239, poglavlje “Aktivne supstance”, str. 9.: „The active substance of a gene therapy medicinal product based on gene transfer methods in vivo is composed of the recombinant nucleic acid and the viral or non-viral vector used to deliver it.“ I ne samo to, već isti dokument u dobroj kliničkoj praksi traži da se dostave studije o transdukciji i ekspresiji transgena, odnosno u ovom slučaju funkcionalnog proteina. Također, nedostaju farmakokinetičke studije (točka Farmakokinetika, 1515-1557, str.40.), odnosno biodistribucija i parametri eliminacije. Ukratko, to znači da proizvođači nisu na uvid dali ni koliko dugo traje ekspresija “S” proteina, niti koliko

dugo traje sam "S" protein jednom kad postane izražen. Citiram odjeljak 1496-1501, točka "Transdukcija i ekspresija", str. 40.: „In the case of GTIMPs (Gene Therapy Investigational Medicinal Product), transduction and subsequent expression of transgene product is important for interpretation of potential therapeutic effects observed in proof of concept studies. Differences in tropism of a gene therapy vector between the animal species and human should be considered when extrapolating the results from animals to humans. Therefore, the duration of the transgene expression and the therapeutic effect, associated with the nucleic acid sequence, shall be described. The relationship with the proposed dosing regimen in the clinical studies should be evaluated. “ Dakle, iz normalne procjene terapije bazirane na genetskoj terapiji, neovisno je li ona profilaktičkog karaktera, za iste studije koje su uvjet za marketinšku autorizaciju redom nedostaju:

1. Studije o transdukciji i ekspresiji 2.

Farmakokinetičke studije 3. Studije toksičnosti (reproduktivna i razvojna toksičnost, genotoksičnost, imunološka toksičnost, itd.; 1559-1587, str.40-41.) S obzirom na velike razlike u ponašanju tradicionalnih cjepiva od „cjepiva na ovoj platformi“ za očekivati je da regulatorne agencije ove studije nisu niti tražile niti razmatrale. 8. Koliko je stručnjaka iz grane koja se bavi genetskim terapijama uopće bilo prisutno ili sudjelovalo u procesu dobivanja odobrenja? Kako komentirate i imate li neke druge studije dostupne koje bi moje navode opovrgnule? Izvor:

https://www.ema.europa.eu/en/documents/scientific-guideline/draft-guideline-quality-non-clinical-clinical-requirements-investigational-advanced-therapy_en.pdf (Dodatno objašnjenje za korištenje dokumenta - Pravna podloga: „This guideline should be read in conjunction with the Directive 2001/20/EC and Regulation (EU) No 536/2014 on clinical trials, the ATMP Regulation (EC) No 1394/2007 and the Directive 2009/120/EC amending Directive 2001/83/EC of the European Parliament and of the Council on the Community code relating to medicinal products for human use as regards advanced therapy medicinal products.“ (143-146., str.7.) O nedostatku biodistribucijskih studija za sva cjepiva na mRNA platformi piše i Peter Doshi, viši urednik u čuvenom BMJ (British Medical Journal) časopisu, ističući kako su regulatorne agencije umjesto konkretnih biodistribucijskih studija prihvatile, citiram: „Biodistribution data from past studies performed with related, mostly unapproved compounds that use the same platform technology.“ Drugi je problem to što za dvije godine - kad se, barem na papiru, završava 3. faza kliničkog istraživanja - neće postojati kontrolna skupina koja je primila placebo, što nije u skladu s dobrom kliničkom praksom. „The BMJ asked Moderna, Pfizer, and Janssen (Johnson and Johnson) what proportion of trial participants were now formally unblinded, and how many originally allocated to placebo have now received a vaccine. Pfizer declined to say, but Moderna announced that “as of April 13, all placebo participants have been offered the Moderna covid-19 vaccine and 98% of those have received the vaccine.” In other words, the trial is unblinded, and

the placebo group no longer exists. “ Izvor: Peter Doshi: Covid-19 vaccines: In the rush for regulatory approval, do we need more data?, BMJ, 2021; DOI: 10.1136/bmj.n1244 (<https://www.bmj.com/content/373/bmj.n1244>) 9. S obzirom da postoje studije koje pokazuju da je prirodni “S” protein (koji se sastoji od dvije podjedinice S1 i S2, pri čemu se RBD [receptor binding domain], nalazi na S1 podjedinici) biološki aktivan agens, a ne tek inertan antigen te da ima mogućnost proći i otvoriti BBB (krvno-moždanu barijeru), aktivirati alternativni komplementarni put i da je, prema studiji Salk instituta, jedan od uzročnika problema s krvožilnim sustavom i trombozom u teškim oblicima bolesti bez virusne RNA, zahtjevam objašnjenje na temelju čega zaključujete da sintetički “S” protein ima druge karakteristike, ako se u obzir uzme načelo komplementarnosti pri čemu se antitijela stvaraju da daju odgovor na prirodni dio patogena? Studija Salk instituta tvrdi da je Covid-19 (iako prenosiva aerosolom upravo zbog “S” proteina) vaskularna bolest, i s obzirom na sve češće slučajeve miokarditisa, perikarditisa i krvnih ugrušaka - pogotovo u mlađoj populaciji nakon cijepljenja - zanima me kojim studijama koje rade razliku između bioloških karakteristika prirodnog i sintetičkog “S” proteina raspolazete? Izvor: Letarov et al.: Free SARS-CoV-2 Spike Protein S1 Particles May Play a Role in the Pathogenesis of COVID- 19 Infection , Biochemistry (Moscow), 2020; DOI: 10.1134/S0006297921030032 (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33838638/>) Elizabeth M. Rhea et al.: The S1 protein of SARS-CoV-2 crosses the blood–brain barrier in mice , Nature, 2020., <https://www.nature.com/articles/s41593-020-00771-8#Sec1> Jia Yu et al.: Direct activation of the alternative complement pathway by SARS-CoV-2 spike proteins is blocked by factor D inhibition; Blood- Thrombosis and Hemostasis, 2020; DOI: 10.1182/blood.2020008248 (<https://ashpublications.org/blood/article/136/18/2080/463611/Direct-activation-of-the-alternative-complement>) Yuyang Lei et al.: SARS-CoV-2 Spike Protein Impairs Endothelial Function via Downregulation of ACE 2,Circulation research, 2021; DOI: 10.1161/CIRCRESAHA.121.318902 (Studija Salk instituta i partnera) (<https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/CIRCRESAHA.121.318902>) Nastavljajući na prethodno: kroz krvno-moždanu barijeru u principu prolaze mnoge nanočestice pa ovdje nije potencijalni problem samo “spike” protein koji također prolazi, već i nosači genskog konstrukta u medicinskim proizvodima koji se koriste u cjepivima. Ova je činjenica sama po sebi toliko razrađena u znanosti i regulatornim agencijama i prije pojave SARS-CoV-2 da je zaista suvišno objašnjavati implikacije ovakvih pojava i osobito je neobično u tom kontekstu davanje dozvole za aplikaciju nanočestica nepoznatih učinaka u tijelu ljudi i na širokom obujmu. U najmanju je ruku trebalo istražiti taj učinak i biodistribuciju, kako nanonosaca tako i “spike” produkata, u životinja prije aplikacije (odnosno, ako je to učinjeno javno dostaviti rezultate znanstvenoj zajednici). Radovi koji

govore o prelasku nanočestica krvno-moždane barijere: Yiqun Zhou et al.: Crossing the blood-brain barrier with nanoparticles, Science Direct , 2018; DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jconrel.2017.12.015>

Hari Shanker Sharma et al.: Influence of Nanoparticles on Blood–Brain Barrier Permeability and Brain Edema Formation in Rats, NEUROCHIRURGICA- volume 106, 2009; DOI: 10.1007/978-3-211-98811-4_65 (https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-211-98811-4_65) Alazne Domínguez et al.: Nanoparticles and blood-brain barrier: the key to central nervous system diseases, Journal of Nanoscience and Nanotechnology, 2014; DOI: 10.1166/jnn.2014.9119 (<https://www.ingentaconnect.com/content/asp/jnn/2014/00000014/00000001/art00048;jsessionid=2o0l75rf3t7kq.x-ic-live-01>) Evelyn Winter et al.: Development and Evaluation of Lipid Nanoparticles for Drug Delivery: Study of Toxicity In, Vitro and In Vivo , Journal of Nanoscience and Nanotechnology, 2016; DOI: 10.1166/jnn.2016.11667 (<https://www.ingentaconnect.com/content/asp/jnn/2016/00000016/00000002/art00011>) Priscyla D. Marcato, Nelson Durán: Cytotoxicity and Genotoxicity of Solid Lipid Nanoparticles, Nanotoxicology. Nanomedicine and Nanotoxicology, 2014; DOI: https://link.springer.com/chapter/10.1007%2F978-1-4614-8993-1_10 Wim H De Jong , Paul JA Borm : Drug delivery and nanoparticles: Applications and hazards, Int J Nanomedicine, 2008; DOI: 10.2147/ijn.s596 (<https://www.dovepress.com/drug-delivery-and-nanoparticles-applications-and-hazards-peer-reviewed-fulltext-article-IJN>)

10. Kako komentirate studiju koja je pronašla cirkulirajući antigen “S” protein u zdravstvenih radnica koje su primile cjepivo Moderna (mRNA-1273) s obzirom na nedostatak biodistribucijskih studija i studija ekspresije funkcionalnog proteina? Čini se kako “S” protein ne ostaje izražen lokalno na mjestu uboda već se, ili kao prirodni “S” protein, može odvojiti ili sama aktivna tvar može cirkulirati u krvotoku. Mario Štok 26.11.2021 13:425 0 Gospođa Tamara B., mag. litt. comp. je prije nekog vremena postavila sljedeća pitanja svim relevantnim i za ovu temu podobnim institucijama na što odgovore nije zaprimila nego je svaka institucija prebacivala s jedne na drugu što je inače uobičajena praksa u RH. Prije tjedan dana sam i sam ovo proslijedio HZJZ-u, HALMED-u, Alemki Markotić, Berošu, Capaku i još desetak stručnjaka u ovom polju na što odgovore nisam dobio. Ovaj zakon NE SMIJE stupiti na snagu dok se ne zaprime odgovori na dolje postavljena pitanja. Pozivajući se na Zakon o pravu na pristup informacijama (NN 25/13 i 85/15) s nekoliko pitanja za koje smatram da su od presudne važnosti za informiranje javnosti. Molim Vas da mi, s obzirom da pratim kompletnu znanstvenu literature (u objavi od studenog 2020.) vezanu za virus SARS-CoV-2, COVID-19 i razvoj cjepiva, odgovorite na pitanja s referencama na temelju kojih ste donosili odluke, a koja opovrgavaju moje, ispod svakog pitanja navedene reference. 1. Zanima me imate li znanstvene studije koje dokazuju nemogućnost

razvoja ADE fenomena (antibody dependent enhancement) s trenutnim cjepivima, uzimajući u obzir da su prijašnji pokušaji razvoja cjepiva protiv drugih korona virusa (SARS-Cov-1 i MERS) doveli do razvoja težih oblika bolesti i plućne imunopatologije, te su iz istog razloga suspendirani i nikada nisu ušli u upotrebu? Uz to navodim i članak objavljen u rujnu 2020. u časopisu "Nature" u kojem se ističe mogućnost ponavljanja ovog problema i s cjepivom protiv SARS-CoV-2 virusa. Između ostalog navodim i studiju iz časopisa "The International Journal of Clinical Practice" u kojem se upozorava cijepitelje da za potpuni informirani pristanak moraju subjektima razjasniti upravo ovu mogućnost. Razlog iz kojeg postavljam ovo pitanje nedavno je pogoršanje stanja epidemije upravo u državama s visokim postotkom cijepljenog stanovništva, što više podsjeća na mogućnost rizika od ovog fenomena u dodiru s novom mutacijom, tj. „divljim“ virusom. Izvor: Tseng CT et al.: Immunization with SARS coronavirus vaccines leads to pulmonary immunopathology on challenge with the SARS virus , PLOS ONE, 2012, DOI: 10.1371/journal.pone.0035421 (<https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0035421>) Timothy Cardozo, Ronald Veazey: Informed consent disclosure to vaccine trial subjects of risk of COVID-19 vaccines worsening clinical disease , The International Journal of Clinical Practice, 2020, DOI: 10.1111/ijcp.13795 (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33113270/>) Wen Shi Lee et al.:Antibody-dependent enhancement and SARS-CoV-2 vaccines and therapies, Nature, 2020, DOI: 10.1038/s41564-020-00789-5 (<https://www.nature.com/articles/s41564-020-00789-5>) Darell O. Ricke: Two Different Antibody-Dependent Enhancement (ADE) Risks for SARS-CoV-2 Antibodies, Frontiers in Immunology, 2021, DOI: 10.3389/fimmu.2021.640093/full (<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fimmu.2021.640093/full>) Časopis "Journal of Infection" 9. kolovoza 2021. prihvatio je još jednu studiju koja razmatra potencijalni rizik masovnog cijepljenja ovim cjepivima ističući veliku mogućnost razvoja ADE u odnosu na imunizaciju protiv "S" proteina stvaranog prema originalnom Wuhanskom SARS-CoV-2 virusu i ponovnom zarazom nekom od mutacija, konkretno tzv. sojem "Delta", a zapravo novim "divljim" virusom, s obzirom na mutacije koje se uglavnom događaju na "S" proteinu. Izvor: Nouara Yahia , Henri Chahinian , Jacques Fantini: Infection-enhancing anti-SARS-CoV-2 antibodies recognize both the original Wuhan/D614G strain and Delta variants. A potential risk for mass vaccination ?, Journal of Infection (2021), DOI:<https://doi.org/10.1016/j.jinf.2021.08.010> (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34384810/>) 2. Nadovezujući se na prethodno pitanje, zanima me test kojim određujete koji je soj dominantan? Odnosno, radite li potpuno sekvenciranje genoma kako biste to utvrdili? 25.10.2021. u časopisu "Nature" izašao je članak "The spike protein of SARS-CoV-2 variant A.30 is heavily mutated and evades vaccine-induced antibodies with high efficiency" u kojemu se opisuje nova mutacija na "S"

proteinu koja dovodi do probojnih infekcija kod cijepljenih ljudi s obzirom na njihov razvoj suboptimalnih tijela u odnosu na novu varijantu. Izvor: Perna Arora et al. : The spike protein of SARS-CoV-2 variant A.30 is heavily mutated and evades vaccine-induced antibodies with high efficiency, *Nature Cellular and Molecular Immunology*, 2021, DOI:10.1038/s41423-021-00779-5 (<https://www.nature.com/articles/s41423-021-00779-5>) 3. Zahtijevam Vaše mišljenje o već brojnim radovima koji potvrđuju postojanje unakrsnog, ali specifičnog imuniteta prema SARS-CoV-2, čak i u neizložnim pojedincima. Izvor: Nina Le Bert et.al.: SARS-CoV-2-specific T cell immunity in cases of COVID-19 and SARS, and uninfected controls, *Nature*, 2020; DOI: 10.1038/s41586-020-2550-z (<https://www.nature.com/articles/s41586-020-2550-z>) Marc Lipsitch et al.: Cross-reactive memory T cells and herd immunity to SARS-CoV-2, *Nature*, 2020; DOI: 10.1038/s41577-020-00460-4 (<https://www.nature.com/articles/s41577-020-00460-4>) Jose Mateu et al.: Selective and cross-reactive SARS-CoV-2 T cell epitopes in unexposed humans, *Science*, 2020; DOI: 10.1126/science.abd3871 (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32753554/>) Elizabeth Fraley et al.: Cross-reactive antibody immunity against SARS-CoV-2 in children and adults, *Nature - Cellular and Molecular Immunology*, 2021; DOI: 10.1038/s41423-021-00700-0 (<https://www.nature.com/articles/s41423-021-00700-0>) Katie E. Lineburg et al.: CD8 + T cells specific for an immunodominant SARS-CoV-2 nucleocapsid epitope cross-react with selective seasonal coronaviruses, *Immunity*, 2021; DOI: 10.1016/j.immuni.2021.04.006 (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33945786/>) 4. Zašto Halmed i HZJZ nisu odobrili test na specifične "T" stanice, koji je odobren u nekim drugim državama? 5. Možete li komentirati ogromnu razliku u procjeni efikasnosti i efektivnosti donedavno nedostupnog ARR (absolute risk reduction) postotka objavljenog u "Lancetu" u travnju ove godine, nasuprot RRR (relative risk reduction) postotku koji je punio sve stupce u medijima? Podsjetio bih da se RRR uzima kao relevantan za procjenu koristi u određenoj populaciji, dok ARR u obzir uzima cjelokupnu populaciju i na tome temelji procjenu rizika i koristi. Citiram: „ARRs tend to be ignored because they give a much less impressive effect size than RRRs: 1.3% for the AstraZeneca–Oxford, 1.2% for the Moderna–NIH, 1.2% for the J&J, 0.93% for the Gamaleya, and 0.84% for the Pfizer–BioNTech vaccines.“ „With the use of only RRRs, and omitting ARR, reporting bias is introduced, which affects the interpretation of vaccine efficacy.“ „These considerations on efficacy and effectiveness are based on studies measuring prevention of mild to moderate COVID-19 infection; they were not designed to conclude on prevention of hospitalisation [sic], severe disease, or death, or on prevention of infection and transmission potential. Assessing the suitability of vaccines must consider all indicators, and involve safety, deployability, availability, and costs.“ Izvor: Olliaro et al.: COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the

room, Lancet, 2021; DOI: 10.1016/S2666-5247(21)00069-0
([https://www.thelancet.com/journals/lanmic/article/PIIS2666-5247\(21\)00069-0/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lanmic/article/PIIS2666-5247(21)00069-0/fulltext)) S obzirom da cjeviva nisu (prilikom dobivanja uvjetne dozvole za upotrebu u studijama proizvođača) testirana za sprječavanje prijenosa, već za ublažavanje simptoma, s nedavnim probojem infekcija u potpuno cijepljenih osoba: 6. Kako mislite postići kolektivni imunitet kada se očito radi o tzv. „leaky vaccines“ odnosno propusnim cjevivima? Između ostalog kako komentirate mogućnost da upravo forsiranje cjevivima stečenog imuniteta na vrlo uzak dio virusa (samo jedan antigen) u širokoj populaciji u slučaju propusnih cjeviva koja ne utječu na transmisiju otvara mogućnost brže mutacije s obzirom da virus mora promijeniti samo mali dio jednog proteina kako bi se prilagodio preživljavanju? Izvor: Andrew F. Read et al. :Imperfect Vaccination Can Enhance the Transmission of Highly Virulent Pathogens, PLOS Biology, 2015; DOI:10.1371/journal.pbio.1002198 (<https://journals.plos.org/plosbiology/article?id=10.1371/journal.pbio.1002198>) Dr. Ho, ravnatelj Aaron Diamond AIDS Research Centra te profesor medicine Clyde i Helen Wu na Koledžu liječnika i kirurga Sveučilišta Columbia Vagelos: Pengfei Wang et al. Antibody Resistance of SARS-CoV-2 Variants B.1.351 and B.1.1.7, Nature (2021). DOI: 10.1038/s41586-021-03398-2 (studija i novi podaci kliničkih ispitivanja pokazuju da evolucija virusa SARS-CoV-2 ide u smjeru koji uzrokuje bijeg od trenutnih cjeviva i terapija usmjerenih protiv širenja virusa) (<https://www.nature.com/articles/s41586-021-03398-2>) Rachel T. Eguia et al.:A human coronavirus evolves antigenically to escape antibody immunity, PLOS Pathogens, 2021, DOI: 10.1371/journal.ppat.1009453 (<https://journals.plos.org/plospathogens/article?id=10.1371/journal.ppat.1009453>) Yiska Weisblum et al.:Escape from neutralizing antibodies by SARS-CoV-2 spike protein variants , Elife, 2020, DOI: 10.7554/eLife.61312 (evolucija koronavirusa odvija se prema bijegu od antitijela) (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33112236/>) 7. Zanima me zašto, prilikom davanja uvjetnog odobrenja za upotrebu, regulatorne agencije (EMA i Halmed), prema originalnim papirima proizvođača, nisu na uvid tražile studije o biodistribuciji, reproduktivnoj toksičnosti i genotoksičnosti, s obzirom da trenutačna cjeviva nisu tradicionalna (s oslabljenim ili inaktiviranim patogenom) već su bazirana na genskoj osnovi. Citiram, prema EMA-inom dokumentu: „Guideline on quality, non-clinical and clinical requirements for investigational advanced therapy medicinal products in clinical trials.“ (u napredne terapijske medicinske proizvode po definiciji spada svaki oblik genske terapije, medicinske terapije somatskih stanica i inženjering tkiva); retke 84-87 Uvoda, str. 5 : “Historically many gene therapy approaches have been based on expression of a transgene encoding a functional protein (i.e. a transgene product). Newer tools are under development that modify or edit directly the cellular genome in vitro or even in vivo. In both cases, the respective tools may be delivered by a

viral vector or by a non-viral approach.“; i retke 238-239, poglavlje “Aktivne supstance”, str. 9.: „The active substance of a gene therapy medicinal product based on gene transfer methods in vivo is composed of the recombinant nucleic acid and the viral or non-viral vector used to deliver it. “ I ne samo to, već isti dokument u dobroj kliničkoj praksi traži da se dostave studije o transdukciji i ekspresiji transgena, odnosno u ovom slučaju funkcionalnog proteina. Također, nedostaju farmakokinetičke studije (točka Farmakokinetika, 1515-1557, str.40.), odnosno biodistribucija i parametri eliminacije. Ukratko, to znači da proizvođači nisu na uvid dali ni koliko dugo traje ekspresija “S” proteina, niti koliko dugo traje sam “S” protein jednom kad postane izražen. Citiram odjeljak 1496-1501, točka “Transdukcija i ekspresija”, str. 40.: „In the case of GTIMPs (Gene Therapy Investigational Medicinal Product), transduction and subsequent expression of transgene product is important for interpretation of potential therapeutic effects observed in proof of concept studies. Differences in tropism of a gene therapy vector between the animal species and human should be considered when extrapolating the results from animals to humans. Therefore, the duration of the transgene expression and the therapeutic effect, associated with the nucleic acid sequence, shall be described. The relationship with the proposed dosing regimen in the clinical studies should be evaluated. “ Dakle, iz normalne procjene terapije bazirane na genetskoj terapiji, neovisno je li ona profilaktičkog karaktera, za iste studije koje su uvjet za marketinšku autorizaciju redom nedostaju: 1. Studije o transdukciji i ekspresiji 2. Farmakokinetičke studije 3. Studije toksičnosti (reproduktivna i razvojna toksičnost, genotoksičnost, imunološka toksičnost, itd.; 1559-1587, str.40-41.) S obzirom na velike razlike u ponašanju tradicionalnih cjepiva od „cjepiva na ovoj platformi“ za očekivati je da regulatorne agencije ove studije nisu niti tražile niti razmatrale. 8. Koliko je stručnjaka iz grane koja se bavi genetskim terapijama uopće bilo prisutno ili sudjelovalo u procesu dobivanja odobrenja? Kako komentirate i imate li neke druge studije dostupne koje bi moje navode opovrgnule? Izvor: https://www.ema.europa.eu/en/documents/scientific-guideline/draft-guideline-quality-non-clinical-clinical-requirements-investigational-advanced-therapy_en.pdf (Dodatno objašnjenje za korištenje dokumenta - Pravna podloga: „This guideline should be read in conjunction with the Directive 2001/20/EC and Regulation (EU) No 536/2014 on clinical trials, the ATMP Regulation (EC) No 1394/2007 and the Directive 2009/120/EC amending Directive 2001/83/EC of the European Parliament and of the Council on the Community code relating to medicinal products for human use as regards advanced therapy medicinal products.“ (143-146., str.7.) O nedostatku biodistribucijskih studija za sva cjepiva na mRNA platformi piše i Peter Doshi, viši urednik u čuvenom BMJ (British Medical Journal) časopisu, ističući kako su regulatorne agencije umjesto konkretnih biodistribucijskih studija prihvatile, citiram: „Biodistribution data from past studies performed with related, mostly unapproved compounds that use

the same platform technology.“ Drugi je problem to što za dvije godine - kad se, barem na papiru, završava 3. faza kliničkog istraživanja - neće postojati kontrolna skupina koja je primila placebo, što nije u skladu s dobrom kliničkom praksom. „The BMJ asked Moderna, Pfizer, and Janssen (Johnson and Johnson) what proportion of trial participants were now formally unblinded, and how many originally allocated to placebo have now received a vaccine. Pfizer declined to say, but Moderna announced that “as of April 13, all placebo participants have been offered the Moderna covid-19 vaccine and 98% of those have received the vaccine. ” In other words, the trial is unblinded, and the placebo group no longer exists. “ Izvor: Peter Doshi: Covid-19 vaccines: In the rush for regulatory approval, do we need more data?, BMJ, 2021; DOI: 10.1136/bmj.n1244

(<https://www.bmj.com/content/373/bmj.n1244>) 9. S obzirom da postoje studije koje pokazuju da je prirodni “S” protein (koji se sastoji od dvije podjedinice S1 i S2, pri čemu se RBD [receptor binding domain], nalazi na S1 podjedinici) biološki aktivan agens, a ne tek inertan antigen te da ima mogućnost proći i otvoriti BBB (krvno-moždanu barijeru), aktivirati alternativni komplementarni put i da je, prema studiji Salk instituta, jedan od uzročnika problema s krvožilnim sustavom i trombozom u teškim oblicima bolesti bez virusne RNA, zahtjevam objašnjenje na temelju čega zaključujete da sintetički “S” protein ima druge karakteristike, ako se u obzir uzme načelo komplementarnosti pri čemu se antitijela stvaraju da daju odgovor na prirodni dio patogena? Studija Salk instituta tvrdi da je Covid-19 (iako prenosiva aerosolom upravo zbog “S” proteina) vaskularna bolest, i s obzirom na sve češće slučajeve miokarditisa, perikarditisa i krvnih ugrušaka - pogotovo u mlađoj populaciji nakon cijepljenja - zanima me kojim studijama koje rade razliku između bioloških karakteristika prirodnog i sintetičkog “S” proteina raspoložete? Izvor: Letarov et al.: Free SARS-CoV-2 Spike Protein S1 Particles May Play a Role in the Pathogenesis of COVID- 19 Infection , Biochemistry (Moscow), 2020; DOI: 10.1134/S0006297921030032

(<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33838638/>) Elizabeth M. Rhea et al.: The S1 protein of SARS-CoV-2 crosses the blood–brain barrier in mice , Nature, 2020., <https://www.nature.com/articles/s41593-020-00771-8#Sec1> Jia Yu et al.: Direct activation of the alternative complement pathway by SARS-CoV-2 spike proteins is blocked by factor D inhibition; Blood- Thrombosis and Hemostasis, 2020; DOI: 10.1182/blood.202008248

(<https://ashpublications.org/blood/article/136/18/2080/463611/Direct-activation-of-the-alternative-complement>) Yuyang Lei et al.: SARS-CoV-2 Spike Protein Impairs Endothelial Function via Downregulation of ACE 2,Circulation research, 2021; DOI: 10.1161/CIRCRESAHA.121.318902 (Studija Salk instituta i partnera)

(<https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/CIRCRESAHA.121.318902>) Nastavljajući na prethodno: kroz krvno-moždanu barijeru u principu prolaze mnoge

nanočestice pa ovdje nije potencijalni problem samo "spike" protein koji također prolazi, već i nosači genskog konstrukta u medicinskim proizvodima koji se koriste u cjepivima. Ova je činjenica sama po sebi toliko razrađena u znanosti i regulatornim agencijama i prije pojave SARS-CoV-2 da je zaista suvišno objašnjavati implikacije ovakvih pojava i osobito je neobično u tom kontekstu davanje dozvole za aplikaciju nanočestica nepoznatih učinaka u tijelu ljudi i na širokom obujmu. U najmanju je ruku trebalo istražiti taj učinak i biodistribuciju, kako nanonosača tako i "spike" produkata, u životinja prije aplikacije (odnosno, ako je to učinjeno javno dostaviti rezultate znanstvenoj zajednici). Radovi koji govore o prelasku nanočestica krvno-moždane barijere: Yiqun Zhou et al.: Crossing the blood-brain barrier with nanoparticles, Science Direct , 2018; DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jconrel.2017.12.015> Hari Shanker Sharma et al.: Influence of Nanoparticles on Blood-Brain Barrier Permeability and Brain Edema Formation in Rats, NEUROCHIRURGICA- volume 106, 2009; DOI: 10.1007/978-3-211-98811-4_65 (https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-211-98811-4_65) Alazne Domínguez et al.: Nanoparticles and blood-brain barrier: the key to central nervous system diseases, Journal of Nanoscience and Nanotechnology, 2014; DOI: 10.1166/jnn.2014.9119 (<https://www.ingentaconnect.com/content/asp/jnn/2014/00000014/00000001/art00048;jsessionid=2o0l75rf3t7kq.x-ic-live-01>) Evelyn Winter et al.: Development and Evaluation of Lipid Nanoparticles for Drug Delivery: Study of Toxicity In, Vitro and In Vivo , Journal of Nanoscience and Nanotechnology, 2016; DOI: 10.1166/jnn.2016.11667 (<https://www.ingentaconnect.com/content/asp/jnn/2016/00000016/00000002/art00011>) Priscyla D. Marcato, Nelson Durán: Cytotoxicity and Genotoxicity of Solid Lipid Nanoparticles, Nanotoxicology. Nanomedicine and Nanotoxicology, 2014; DOI: https://link.springer.com/chapter/10.1007%2F978-1-4614-8993-1_10 Wim H De Jong , Paul JA Borm : Drug delivery and nanoparticles: Applications and hazards, Int J Nanomedicine, 2008; DOI: 10.2147/ijn.s596 (<https://www.dovepress.com/drug-delivery-and-nanoparticles-applications-and-hazards-peer-reviewed-fulltext-article-IJN>) 10. Kako komentirate studiju koja je pronašla cirkulirajući antigen "S" protein u zdravstvenih radnica koje su primile cjepivo Moderna (mRNA-1273) s obzirom na nedostatak biodistribucijskih studija i studija ekspresije funkcionalnog proteina? Čini se kako "S" protein ne ostaje izražen lokalno na mjestu uboda već se, ili kao prirodni "S" protein, može odvojiti ili sama aktivna tvar može cirkulirati u krvotoku. Izvor: Alana F. Ogata et al.: Circulating Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 (SARS-CoV-2) Vaccine Antigen Detected in the Plasma of mRNA-1273 Vaccine Recipients, Clinical Infectious Diseases, 2021; DOI : 10.1093/cid/ciab465 (<https://academic.oup.com/cid/advance-article/doi/10.1093/cid/ciab465/6279075>) Ponavljam, dok se ne pruže odgovori na gore postavljena pitanja ovaj zakon ne smije stupiti na snagu."

2297	<p>Jasna Afrić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Ovakve izmjene i dopune Zakona nikada ne smiju biti izglasane i nikada ne smiju stupiti na snagu!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2298	<p>IVAN KRIVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Zakon s ovim izmjenama ne smije nikada stupiti na snagu. Apsolutno protiv svih predloženih izmjena</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2299	<p>Franjo Krajinović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. "Ovaj zakon stupa na snagu 15. radnog dana od njegove objave u Narodnim novinama kako bi se Ministarstvu unutarnjih poslova dalo dovoljno vremena da osigura potrebne resurse za provođenje ovog zakona"</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2300	<p>Blaženka Crnov NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona jer nije napisan za dobrobit pučanstva i kao zaštita pučanstva, nego diskriminira ljude, segregira i krši svako ljudsko pravo na život i slobodu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2301	<p>Anamarija Lazic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Predloženi Zakon ne bi smio uopće stupiti na snagu prije nego se uskladi sa svim niže nabrojanim dokumentima, a i onima koji su izostavljeni zbog kratkog vremenskog roka, uzevši u obzir da predstavlja izravno kršenje sljedećeg: - Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda), - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021) (https://pace.coe.int/en/files/29004/html), - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO), - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: - Zakona o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titu-prava-pacijenata), - Nürnberškog kodeksa (https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313_The_Nuremberg_Code.pdf), - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst: https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2302	<p>ANJA NOVAKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2303	<p>Martina Budimir NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Što je sljedeće? Hoće li ubuduće zakoni vrijediti retroaktivno?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2304	<p>VIBOR CAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2305	<p>TIHOMIR KLEMENT NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Predlažem brisanje odredbe članka 9. kako ga je predložio predlagatelj i predlažem sljedeći tekst članka 9. tako da glasi: "Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana kada nadležna regulatorna agencija izda bezuvjetno odobrenje za primjenu cijepljiva protiv bolesti COVID 19 na ljudima."</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2306	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Predlažem brisanje odredbe članka 9. kako ga je predložio predlagatelj i predlažem sljedeći tekst članka 9. tako da glasi: "Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana kada nadležna regulatorna agencija izda bezuvjetno odobrenje za primjenu cijepljiva protiv bolesti COVID 19 na ljudima."</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2307	<p>TEREZIJA HABER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Molim pojašnjenje kako Zakon može tako brzo stupiti na snagu?? Te pojašnjenje ako je stavljen na Savjetovanje, onda valjda svi mi trebamo dobiti i odgovore na postavljena pitanja i to svako na svoje pitanje i objašnjenje kad se traži mišljenje, a NE općenito svakom isto!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2308	<p>Mirjana Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Ne smije stupiti na snagu dok se ne očitujete na pitanja kako slijedi: Ovaj zakon NE SMIJE stupiti na snagu dok se ne zaprime odgovori na dolje postavljena pitanja. Pozivajući se na Zakon o pravu na pristup informacijama (NN 25/13 i 85/15) s nekoliko pitanja za koje smatram da su od presudne važnosti za informiranje javnosti. Molim Vas da mi, s obzirom da pratim kompletnu znanstvenu literaturu (u objavi od studenog 2020.) vezanu za virus SARS-CoV-2, COVID-19 i razvoj cjepiva, odgovorite na pitanja s referencama na temelju kojih ste donosili odluke, a koja opovrgavaju moje, ispod svakog pitanja navedene reference. 1. Zanima me imate li znanstvene studije koje dokazuju nemogućnost razvoja ADE fenomena (antibody dependent enhancement) s trenutnim cjepivima, uzimajući u obzir da su prijašnji pokušaji razvoja cjepiva protiv drugih korona virusa (SARS-Cov-1 i MERS) doveli do razvoja težih oblika bolesti i plućne imunopatologije, te su iz istog razloga suspendirani i nikada nisu ušli u upotrebu? Uz to navodim i članak objavljen u rujnu 2020. u časopisu "Nature" u kojem se ističe mogućnost ponavljanja ovog problema i s cjepivom protiv SARS-CoV-2 virusa. Između ostalog navodim i studiju iz časopisa "The International Journal of Clinical Practice" u kojem se upozorava</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

cijepitelje da za potpuni informirani pristanak moraju subjektima razjasniti upravo ovu mogućnost. Razlog iz kojeg postavljam ovo pitanje nedavno je pogoršanje stanja epidemije upravo u državama s visokim postotkom cijepljenog stanovništva, što više podsjeća na mogućnost rizika od ovog fenomena u dodiru s novom mutacijom, tj. „divljim“ virusom. Izvor: Tseng CT et al.: Immunization with SARS coronavirus vaccines leads to pulmonary immunopathology on challenge with the SARS virus , PLOS ONE, 2012, DOI: 10.1371/journal.pone.0035421 (<https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0035421>) Timothy Cardozo, Ronald Veazey: Informed consent disclosure to vaccine trial subjects of risk of COVID-19 vaccines worsening clinical disease , The International Journal of Clinical Practice, 2020, DOI: 10.1111/ijcp.13795 (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33113270/>) Wen Shi Lee et al.:Antibody-dependent enhancement and SARS-CoV-2 vaccines and therapies, Nature, 2020, DOI: 10.1038/s41564-020-00789-5 (<https://www.nature.com/articles/s41564-020-00789-5>) Darell O. Ricke: Two Different Antibody-Dependent Enhancement (ADE) Risks for SARS-CoV-2 Antibodies, Frontiers in Immunology, 2021, DOI: 10.3389/fimmu.2021.640093/full (<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fimmu.2021.640093/full>) Časopis “Journal of Infection” 9. kolovoza 2021. prihvatio je još jednu studiju koja razmatra potencijalni rizik masovnog cijepljenja ovim cjepivima ističući veliku mogućnost razvoja ADE u odnosu na imunizaciju protiv “S” proteina stvaranog prema originalnom Wuhanskom SARS-CoV-2 virusu i ponovnom zarazom nekom od mutacija, konkretno tzv. sojem “Delta”, a zapravo novim “divljim” virusom, s obzirom na mutacije koje se uglavnom događaju na “S” proteinu. Izvor: Nouara Yahia , Henri Chahinian , Jacques Fantini: Infection-enhancing anti-SARS-CoV-2 antibodies recognize both the original Wuhan/D614G strain and Delta variants. A potential risk for mass vaccination ?, Journal of Infection (2021), DOI:<https://doi.org/10.1016/j.jinf.2021.08.010> (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34384810/>) 2. Nadovezujući se na prethodno pitanje, zanima me test kojim određujete koji je soj dominantan? Odnosno, radite li potpuno sekvenciranje genoma kako biste to utvrdili? 25.10.2021. u časopisu “Nature” izašao je članak “The spike protein of SARS-CoV-2 variant A.30 is heavily mutated and evades vaccine-induced antibodies with high efficiency” u kojemu se opisuje nova mutacija na “S” proteinu koja dovodi do probojnih infekcija kod cijepljenih ljudi s obzirom na njihov razvoj suboptimalnih tijela u odnosu na novu varijantu. Izvor: Perna Arora et al. : The spike protein of SARS-CoV-2 variant A.30 is heavily mutated and evades vaccine-induced antibodies with high efficiency, Nature Cellular and Molecular Immunology, 2021, DOI:10.1038/s41423-021-00779-5 (<https://www.nature.com/articles/s41423-021-00779-5>) 3. Zastojem Vaše mišljenje o već brojnim radovima koji potvrđuju postojanje unakrsnog, ali specifičnog imuniteta prema SARS-CoV-2, čak i u

neizloženi pojedincima. Izvor: Nina Le Bert et al.: SARS-CoV-2-specific T cell immunity in cases of COVID-19 and SARS, and uninfected controls, Nature, 2020; DOI: 10.1038/s41586-020-2550-z (<https://www.nature.com/articles/s41586-020-2550-z>) Marc Lipsitch et al.: Cross-reactive memory T cells and herd immunity to SARS-CoV-2, Nature, 2020; DOI: 10.1038/s41577-020-00460-4 (<https://www.nature.com/articles/s41577-020-00460-4>) Jose Mateu et al.: Selective and cross-reactive SARS-CoV-2 T cell epitopes in unexposed humans, Science, 2020; DOI: 10.1126/science.abd3871 (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32753554/>) Elizabeth Fraley et al.: Cross-reactive antibody immunity against SARS-CoV-2 in children and adults, Nature - Cellular and Molecular Immunology, 2021; DOI: 10.1038/s41423-021-00700-0 (<https://www.nature.com/articles/s41423-021-00700-0>) Katie E. Lineburg et al.: CD8 + T cells specific for an immunodominant SARS-CoV-2 nucleocapsid epitope cross-react with selective seasonal coronaviruses, Immunity, 2021; DOI: 10.1016/j.immuni.2021.04.006 (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33945786/>)

4. Zašto Halmed i HZJZ nisu odobrili test na specifične "T" stanice, koji je odobren u nekim drugim državama? 5. Možete li komentirati ogromnu razliku u procjeni efikasnosti i efektivnosti donedavno nedostupnog ARR (absolute risk reduction) postotka objavljenog u "Lancetu" u travnju ove godine, nasuprot RRR (relative risk reduction) postotku koji je punio sve stupce u medijima? Podsjetio bih da se RRR uzima kao relevantan za procjenu koristi u određenoj populaciji, dok ARR u obzir uzima cjelokupnu populaciju i na tome temelji procjenu rizika i koristi. Citiram: „ARRs tend to be ignored because they give a much less impressive effect size than RRRs: 1.3% for the AstraZeneca–Oxford, 1.2% for the Moderna–NIH, 1.2% for the J&J, 0.93% for the Gamaleya, and 0.84% for the Pfizer–BioNTech vaccines.“ „With the use of only RRRs, and omitting ARR, reporting bias is introduced, which affects the interpretation of vaccine efficacy.“ „These considerations on efficacy and effectiveness are based on studies measuring prevention of mild to moderate COVID-19 infection; they were not designed to conclude on prevention of hospitalisation [sic], severe disease, or death, or on prevention of infection and transmission potential. Assessing the suitability of vaccines must consider all indicators, and involve safety, deployability, availability, and costs.“ Izvor: Olliaro et al.: COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room, Lancet, 2021; DOI: 10.1016/S2666-5247(21)00069-0 ([https://www.thelancet.com/journals/lanmic/article/PIIS2666-5247\(21\)00069-0/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lanmic/article/PIIS2666-5247(21)00069-0/fulltext))

S obzirom da cjepiva nisu (prilikom dobivanja uvjetne dozvole za upotrebu u studijama proizvođača) testirana za sprječavanje prijenosa, već za ublažavanje simptoma, s nedavnim probojem infekcija u potpuno cijepljenih osoba: 6. Kako mislite postići kolektivni imunitet kada se očito radi o tzv. „leaky vaccines“ odnosno propusnim cjepivima? Između ostalog kako komentirate mogućnost da upravo forsiranje

cjepivima stečenog imuniteta na vrlo uzak dio virusa (samo jedan antigen) u širokoj populaciji u slučaju propusnih cjepiva koja ne utječu na transmisiju otvara mogućnost brže mutacije s obzirom da virus mora promijeniti samo mali dio jednog proteina kako bi se prilagodio preživljavanju? Izvor: Andrew F. Read et al. :Imperfect Vaccination Can Enhance the Transmission of Highly Virulent Pathogens, PLOS Biology, 2015; DOI:10.1371/journal.pbio.1002198 (<https://journals.plos.org/plosbiology/article?id=10.1371/journal.pbio.1002198>) Dr. Ho, ravnatelj Aaron Diamond AIDS Research Centra te profesor medicine Clyde i Helen Wu na Koledžu liječnika i kirurga Sveučilišta Columbia Vagelos: Pengfei Wang et al. Antibody Resistance of SARS-CoV-2 Variants B.1.351 and B.1.1.7, Nature (2021). DOI: 10.1038/s41586-021-03398-2 (studija i novi podaci kliničkih ispitivanja pokazuju da evolucija virusa SARS-CoV-2 ide u smjeru koji uzrokuje bijeg od trenutnih cjepiva i terapija usmjerenih protiv širenja virusa) (<https://www.nature.com/articles/s41586-021-03398-2>) Rachel T. Eguia et al.:A human coronavirus evolves antigenically to escape antibody immunity, PLOS Pathogens, 2021, DOI: 10.1371/journal.ppat.1009453 (<https://journals.plos.org/plospathogens/article?id=10.1371/journal.ppat.1009453>) Yiska Weisblum et al.:Escape from neutralizing antibodies by SARS-CoV-2 spike protein variants , Elife, 2020, DOI: 10.7554/eLife.61312 (evolucija koronavirusa odvija se prema bijegu od antitijela) (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33112236/>) 7. Zanima me zašto, prilikom davanja uvjetnog odobrenja za upotrebu, regulatorne agencije (EMA i Halmed), prema originalnim papirima proizvođača, nisu na uvid tražile studije o biodistribuciji, reproduktivnoj toksičnosti i genotoksičnosti, s obzirom da trenutačna cjepiva nisu tradicionalna (s oslabljenim ili inaktiviranim patogenom) već su bazirana na genskoj osnovi. Citiram, prema EMA-inom dokumentu: „Guideline on quality, non-clinical and clinical requirements for investigational advanced therapy medicinal products in clinical trials.“ (u napredne terapijske medicinske proizvode po definiciji spada svaki oblik genske terapije, medicinske terapije somatskih stanica i inženjering tkiva); retke 84-87 Uvoda, str. 5 : “Historically many gene therapy approaches have been based on expression of a transgene encoding a functional protein (i.e. a transgene product). Newer tools are under development that modify or edit directly the cellular genome in vitro or even in vivo. In both cases, the respective tools may be delivered by a viral vector or by a non-viral approach.“; i retke 238-239, poglavlje “Aktivne supstance”, str. 9.: „The active substance of a gene therapy medicinal product based on gene transfer methods in vivo is composed of the recombinant nucleic acid and the viral or non-viral vector used to deliver it.“ I ne samo to, već isti dokument u dobroj kliničkoj praksi traži da se dostave studije o transdukciji i ekspresiji transgena, odnosno u ovom slučaju funkcionalnog proteina. Također, nedostaju farmakokinetičke studije (točka Farmakokinetika, 1515-1557, str.40.), odnosno biodistribucija i parametri eliminacije.

Ukratko, to znači da proizvođači nisu na uvid dali ni koliko dugo traje ekspresija "S" proteina, niti koliko dugo traje sam "S" protein jednom kad postane izražen. Citiram odjeljak 1496-1501, točka "Transdukcija i ekspresija", str. 40.: „In the case of GTIMPs (Gene Therapy Investigational Medicinal Product), transduction and subsequent expression of transgene product is important for interpretation of potential therapeutic effects observed in proof of concept studies. Differences in tropism of a gene therapy vector between the animal species and human should be considered when extrapolating the results from animals to humans. Therefore, the duration of the transgene expression and the therapeutic effect, associated with the nucleic acid sequence, shall be described. The relationship with the proposed dosing regimen in the clinical studies should be evaluated. “ Dakle, iz normalne procjene terapije bazirane na genetskoj terapiji, neovisno je li ona profilaktičkog karaktera, za iste studije koje su uvjet za marketinšku autorizaciju redom nedostaju:

1. Studije o transdukciji i ekspresiji 2.

Farmakokinetičke studije 3. Studije toksičnosti (reproduktivna i razvojna toksičnost, genotoksičnost, imunološka toksičnost, itd.; 1559-1587, str.40-41.) S obzirom na velike razlike u ponašanju tradicionalnih cjepiva od „cjepiva na ovoj platformi“ za očekivati je da regulatorne agencije ove studije nisu niti tražile niti razmatrale. 8. Koliko je stručnjaka iz grane koja se bavi genetskim terapijama uopće bilo prisutno ili sudjelovalo u procesu dobivanja odobrenja? Kako komentirate i imate li neke druge studije dostupne koje bi moje navode opovrgnule? Izvor:

https://www.ema.europa.eu/en/documents/scientific-guideline/draft-guideline-quality-non-clinical-clinical-requirements-investigational-advanced-therapy_en.pdf (Dodatno objašnjenje za korištenje dokumenta - Pravna podloga: „This guideline should be read in conjunction with the Directive 2001/20/EC and Regulation (EU) No 536/2014 on clinical trials, the ATMP Regulation (EC) No 1394/2007 and the Directive 2009/120/EC amending Directive 2001/83/EC of the European Parliament and of the Council on the Community code relating to medicinal products for human use as regards advanced therapy medicinal products.“ (143-146., str.7.) O nedostatku biodistribucijskih studija za sva cjepiva na mRNA platformi piše i Peter Doshi, viši urednik u čuvenom BMJ (British Medical Journal) časopisu, ističući kako su regulatorne agencije umjesto konkretnih biodistribucijskih studija prihvatile, citiram: „Biodistribution data from past studies performed with related, mostly unapproved compounds that use the same platform technology.“ Drugi je problem to što za dvije godine - kad se, barem na papiru, završava 3. faza kliničkog istraživanja - neće postojati kontrolna skupina koja je primila placebo, što nije u skladu s dobrom kliničkom praksom. „The BMJ asked Moderna, Pfizer, and Janssen (Johnson and Johnson) what proportion of trial participants were now formally unblinded, and how many originally allocated to placebo have now received a vaccine. Pfizer declined to say, but Moderna announced that “as of April 13, all placebo participants have been offered the Moderna covid-19

vaccine and 98% of those have received the vaccine.” In other words, the trial is unblinded, and the placebo group no longer exists. “ Izvor: Peter Doshi: Covid-19 vaccines: In the rush for regulatory approval, do we need more data?, BMJ, 2021; DOI: 10.1136/bmj.n1244 (<https://www.bmj.com/content/373/bmj.n1244>) 9. S obzirom da postoje studije koje pokazuju da je prirodni “S” protein (koji se sastoji od dvije podjedinice S1 i S2, pri čemu se RBD [receptor binding domain], nalazi na S1 podjedinici) biološki aktivan agens, a ne tek inertan antigen te da ima mogućnost proći i otvoriti BBB (krvno-moždanu barijeru), aktivirati alternativni komplementarni put i da je, prema studiji Salk instituta, jedan od uzročnika problema s krvožilnim sustavom i trombozom u teškim oblicima bolesti bez virusne RNA, zahtjevam objašnjenje na temelju čega zaključujete da sintetički “S” protein ima druge karakteristike, ako se u obzir uzme načelo komplementarnosti pri čemu se antitijela stvaraju da daju odgovor na prirodni dio patogena? Studija Salk instituta tvrdi da je Covid-19 (iako prenosiva aerosolom upravo zbog “S” proteina) vaskularna bolest, i s obzirom na sve češće slučajeve miokarditisa, perikarditisa i krvnih ugrušaka - pogotovo u mlađoj populaciji nakon cijepljenja - zanima me kojim studijama koje rade razliku između bioloških karakteristika prirodnog i sintetičkog “S” proteina raspolazete? Izvor: Letarov et al.: Free SARS-CoV-2 Spike Protein S1 Particles May Play a Role in the Pathogenesis of COVID- 19 Infection , Biochemistry (Moscow), 2020; DOI: 10.1134/S0006297921030032 (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33838638/>) Elizabeth M. Rhea et al.: The S1 protein of SARS-CoV-2 crosses the blood–brain barrier in mice , Nature, 2020., <https://www.nature.com/articles/s41593-020-00771-8#Sec1> Jia Yu et al.: Direct activation of the alternative complement pathway by SARS-CoV-2 spike proteins is blocked by factor D inhibition; Blood- Thrombosis and Hemostasis, 2020; DOI: 10.1182/blood.2020008248 (<https://ashpublications.org/blood/article/136/18/2080/463611/Direct-activation-of-the-alternative-complement>) Yuyang Lei et al.: SARS-CoV-2 Spike Protein Impairs Endothelial Function via Downregulation of ACE 2,Circulation research, 2021; DOI: 10.1161/CIRCRESAHA.121.318902 (Studija Salk instituta i partnera) (<https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/CIRCRESAHA.121.318902>) Nastavljajući na prethodno: kroz krvno-moždanu barijeru u principu prolaze mnoge nanočestice pa ovdje nije potencijalni problem samo “spike” protein koji također prolazi, već i nosači genskog konstrukta u medicinskim proizvodima koji se koriste u cjepivima. Ova je činjenica sama po sebi toliko razrađena u znanosti i regulatornim agencijama i prije pojave SARS-CoV-2 da je zaista suvišno objašnjavati implikacije ovakvih pojava i osobito je neobično u tom kontekstu davanje dozvole za aplikaciju nanočestica nepoznatih učinaka u tijelu ljudi i na širokom obujmu. U najmanju je ruku trebalo istražiti taj učinak i biodistribuciju, kako nanonosača tako i “spike” produkata, u životinja

prije aplikacije (odnosno, ako je to učinjeno javno dostaviti rezultate znanstvenoj zajednici). Radovi koji govore o prelasku nanočestica krvno-moždane barijere: Yiqun Zhou et al.: Crossing the blood-brain barrier with nanoparticles, Science Direct , 2018; DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jconrel.2017.12.015> Hari Shanker Sharma et al.: Influence of Nanoparticles on Blood–Brain Barrier Permeability and Brain Edema Formation in Rats, NEUROCHIRURGICA- volume 106, 2009; DOI: 10.1007/978-3-211-98811-4_65 (https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-211-98811-4_65) Alazne Domínguez et al.: Nanoparticles and blood-brain barrier: the key to central nervous system diseases, Journal of Nanoscience and Nanotechnology, 2014; DOI: 10.1166/jnn.2014.9119 (<https://www.ingentaconnect.com/content/asp/jnn/2014/00000014/00000001/art00048;jsessionid=2o0l75rf3t7kq.x-ic-live-01>) Evelyn Winter et al.: Development and Evaluation of Lipid Nanoparticles for Drug Delivery: Study of Toxicity In, Vitro and In Vivo , Journal of Nanoscience and Nanotechnology, 2016; DOI: 10.1166/jnn.2016.11667 (<https://www.ingentaconnect.com/content/asp/jnn/2016/00000016/00000002/art00011>) Priscyla D. Marcato, Nelson Durán: Cytotoxicity and Genotoxicity of Solid Lipid Nanoparticles, Nanotoxicology. Nanomedicine and Nanotoxicology, 2014; DOI: https://link.springer.com/chapter/10.1007%2F978-1-4614-8993-1_10 Wim H De Jong , Paul JA Borm : Drug delivery and nanoparticles: Applications and hazards, Int J Nanomedicine, 2008; DOI: 10.2147/ijn.s596 (<https://www.dovepress.com/drug-delivery-and-nanoparticles-applications-and-hazards-peer-reviewed-fulltext-article-IJN>) 10. Kako komentirate studiju koja je pronašla cirkulirajući antigen “S” protein u zdravstvenih radnica koje su primile cjepivo Moderna (mRNA-1273) s obzirom na nedostatak biodistribucijskih studija i studija ekspresije funkcionalnog proteina? Čini se kako “S” protein ne ostaje izražen lokalno na mjestu uboda već se, ili kao prirodni “S” protein, može odvojiti ili sama aktivna tvar može cirkulirati u krvotoku.

2309 **Mario Štrok**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9.
 Gospođa Tamara B., mag. litt. comp. je prije nekog vremena postavila sljedeća pitanja svim relevantnim i za ovu temu podobnim institucijama na što odgovore nije zaprimila nego je svaka institucija prebacivala s jedne na drugu što je inače uobičajena praksa u RH. Prije tjedan dana sam i sam ovo prosljedio HZJZ-u, HALMED-u, Alemki Markotić, Berošu, Capaku i još desetak stručnjaka u ovom polju na što odgovore nisam dobio. Ovaj zakon NE SMIJE stupiti na snagu dok se ne zaprime odgovori na dolje postavljena pitanja. Pozivajući se na Zakon o pravu na pristup informacijama (NN 25/13 i 85/15) s nekoliko pitanja za koje smatram da su od presudne važnosti za informiranje javnosti. Molim Vas da mi, s obzirom da

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

pratim kompletnu znanstvenu literaturu (u objavi od studenog 2020.) vezanu za virus SARS-CoV-2, COVID-19 i razvoj cjepiva, odgovorite na pitanja s referencama na temelju kojih ste donosili odluke, a koja opovrgavaju moje, ispod svakog pitanja navedene reference. 1. Zanima me imate li znanstvene studije koje dokazuju nemogućnost razvoja ADE fenomena (antibody dependent enhancement) s trenutnim cjepivima, uzimajući u obzir da su prijašnji pokušaji razvoja cjepiva protiv drugih korona virusa (SARS-Cov-1 i MERS) doveli do razvoja težih oblika bolesti i plućne imunopatologije, te su iz istog razloga suspendirani i nikada nisu ušli u upotrebu? Uz to navodim i članak objavljen u rujnu 2020. u časopisu "Nature" u kojem se ističe mogućnost ponavljanja ovog problema i s cjepivom protiv SARS-CoV-2 virusa. Između ostalog navodim i studiju iz časopisa "The International Journal of Clinical Practice" u kojem se upozorava cijepitelje da za potpuni informirani pristanak moraju subjektima razjasniti upravo ovu mogućnost. Razlog iz kojeg postavljam ovo pitanje nedavno je pogoršanje stanja epidemije upravo u državama s visokim postotkom cijepljenog stanovništva, što više podsjeća na mogućnost rizika od ovog fenomena u dodiru s novom mutacijom, tj. „divljim“ virusom. Izvor: Tseng CT et al.: Immunization with SARS coronavirus vaccines leads to pulmonary immunopathology on challenge with the SARS virus , PLOS ONE, 2012, DOI: 10.1371/journal.pone.0035421 (<https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0035421>) Timothy Cardozo, Ronald Veazey: Informed consent disclosure to vaccine trial subjects of risk of COVID-19 vaccines worsening clinical disease , The International Journal of Clinical Practice, 2020, DOI: 10.1111/ijcp.13795 (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33113270/>) Wen Shi Lee et al.: Antibody-dependent enhancement and SARS-CoV-2 vaccines and therapies, Nature, 2020, DOI: 10.1038/s41564-020-00789-5 (<https://www.nature.com/articles/s41564-020-00789-5>) Darell O. Ricke: Two Different Antibody-Dependent Enhancement (ADE) Risks for SARS-CoV-2 Antibodies, Frontiers in Immunology, 2021, DOI: 10.3389/fimmu.2021.640093/full (<https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fimmu.2021.640093/full>) Časopis "Journal of Infection" 9. kolovoza 2021. prihvatio je još jednu studiju koja razmatra potencijalni rizik masovnog cijepjenja ovim cjepivima ističući veliku mogućnost razvoja ADE u odnosu na imunizaciju protiv "S" proteina stvaranog prema originalnom Wuhanskom SARS-CoV-2 virusu i ponovnom zarazom nekom od mutacija, konkretno tzv. sojem "Delta", a zapravo novim "divljim" virusom, s obzirom na mutacije koje se uglavnom događaju na "S" proteinu. Izvor: Nouara Yahia , Henri Chahinian , Jacques Fantini: Infection-enhancing anti-SARS-CoV-2 antibodies recognize both the original Wuhan/D614G strain and Delta variants. A potential risk for mass vaccination ?, Journal of Infection (2021), DOI:<https://doi.org/10.1016/j.jinf.2021.08.010> (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34384810/>) 2. Nadovezujući se na prethodno pitanje, zanima me

test kojim određujete koji je soj dominantan?
Odnosno, radite li potpuno sekvenciranje genoma kako biste to utvrdili? 25.10.2021. u časopisu "Nature" izašao je članak "The spike protein of SARS-CoV-2 variant A.30 is heavily mutated and evades vaccine-induced antibodies with high efficiency" u kojemu se opisuje nova mutacija na "S" proteinu koja dovodi do probojnih infekcija kod cijepljenih ljudi s obzirom na njihov razvoj suboptimalnih tijela u odnosu na novu varijantu. Izvor: Perna Arora et al. : The spike protein of SARS-CoV-2 variant A.30 is heavily mutated and evades vaccine-induced antibodies with high efficiency, Nature Cellular and Molecular Immunology, 2021, DOI:10.1038/s41423-021-00779-5 (<https://www.nature.com/articles/s41423-021-00779-5>) 3. Zahtijevam Vaše mišljenje o već brojnim radovima koji potvrđuju postojanje unakrsnog, ali specifičnog imuniteta prema SARS-CoV-2, čak i u neizložnim pojedincima. Izvor: Nina Le Bert et al.: SARS-CoV-2-specific T cell immunity in cases of COVID-19 and SARS, and uninfected controls, Nature, 2020; DOI: 10.1038/s41586-020-2550-z (<https://www.nature.com/articles/s41586-020-2550-z>) Marc Lipsitch et al.: Cross-reactive memory T cells and herd immunity to SARS-CoV-2, Nature, 2020; DOI: 10.1038/s41577-020-00460-4 (<https://www.nature.com/articles/s41577-020-00460-4>) Jose Mateu et al.: Selective and cross-reactive SARS-CoV-2 T cell epitopes in unexposed humans, Science, 2020; DOI: 10.1126/science.abd3871 (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32753554/>) Elizabeth Fraley et al.: Cross-reactive antibody immunity against SARS-CoV-2 in children and adults, Nature - Cellular and Molecular Immunology, 2021; DOI: 10.1038/s41423-021-00700-0 (<https://www.nature.com/articles/s41423-021-00700-0>) Katie E. Lineburg et al.: CD8 + T cells specific for an immunodominant SARS-CoV-2 nucleocapsid epitope cross-react with selective seasonal coronaviruses, Immunity, 2021; DOI: 10.1016/j.immuni.2021.04.006 (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33945786/>) 4. Zašto Halmed i HZJZ nisu odobrili test na specifične "T" stanice, koji je odobren u nekim drugim državama? 5. Možete li komentirati ogromnu razliku u procjeni efikasnosti i efektivnosti donedavno nedostupnog ARR (absolute risk reduction) postotka objavljenog u "Lancetu" u travnju ove godine, nasuprot RRR (relative risk reduction) postotku koji je punio sve stupce u medijima? Podsjetio bih da se RRR uzima kao relevantan za procjenu koristi u određenoj populaciji, dok ARR u obzir uzima cjelokupnu populaciju i na tome temelji procjenu rizika i koristi. Citiram: „ARRs tend to be ignored because they give a much less impressive effect size than RRRs: 1.3% for the AstraZeneca–Oxford, 1.2% for the Moderna–NIH, 1.2% for the J&J, 0.93% for the Gamaleya, and 0.84% for the Pfizer–BioNTech vaccines.“ „With the use of only RRRs, and omitting ARR, reporting bias is introduced, which affects the interpretation of vaccine efficacy.“ „These considerations on efficacy and effectiveness are based on studies measuring prevention of mild to moderate COVID-19 infection; they were not

designed to conclude on prevention of hospitalisation [sic], severe disease, or death, or on prevention of infection and transmission potential. Assessing the suitability of vaccines must consider all indicators, and involve safety, deployability, availability, and costs." Izvor: Olliaro et al.: COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room, *Lancet*, 2021; DOI: 10.1016/S2666-5247(21)00069-0

([https://www.thelancet.com/journals/lanmic/article/PIIS2666-5247\(21\)00069-0/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lanmic/article/PIIS2666-5247(21)00069-0/fulltext)) S obzirom da cjepiva nisu (prilikom dobivanja uvjetne dozvole za upotrebu u studijama proizvođača) testirana za sprječavanje prijenosa, već za ublažavanje

simptoma, s nedavnim probojem infekcija u potpuno cijepljenih osoba: 6. Kako mislite postići kolektivni imunitet kada se očito radi o tzv. „leaky vaccines“ odnosno propusnim cjepivima? Između ostalog kako komentirate mogućnost da upravo forsiranje cjepivima stečenog imuniteta na vrlo uzak dio virusa (samo jedan antigen) u širokoj populaciji u slučaju propusnih cjepiva koja ne utječu na transmisiju otvara mogućnost brže mutacije s obzirom da virus mora promijeniti samo mali dio jednog proteina kako bi se prilagodio preživljavanju? Izvor: Andrew F. Read et al. :Imperfect Vaccination Can Enhance the Transmission of Highly Virulent Pathogens, *PLOS Biology*, 2015; DOI:10.1371/journal.pbio.1002198

(<https://journals.plos.org/plosbiology/article?id=10.1371/journal.pbio.1002198>) Dr. Ho, ravnatelj Aaron Diamond AIDS Research Centra te profesor medicine Clyde i Helen Wu na Koledžu liječnika i kirurga Sveučilišta Columbia Vagelos: Pengfei Wang et al. Antibody Resistance of SARS-CoV-2 Variants B.1.351 and B.1.1.7, *Nature* (2021). DOI: 10.1038/s41586-021-03398-2 (studija i novi podaci kliničkih ispitivanja pokazuju da evolucija virusa SARS-CoV-2 ide u smjeru koji uzrokuje bijeg od trenutnih cjepiva i terapija usmjerenih protiv širenja virusa) (<https://www.nature.com/articles/s41586-021-03398-2>) Rachel T. Eguia et al.:A human coronavirus evolves antigenically to escape antibody immunity, *PLOS Pathogens*, 2021, DOI: 10.1371/journal.ppat.1009453

(<https://journals.plos.org/plospathogens/article?id=10.1371/journal.ppat.1009453>) Yiska Weisblum et al.:Escape from neutralizing antibodies by SARS-CoV-2 spike protein variants , *Elife*, 2020, DOI: 10.7554/eLife.61312 (evolucija koronavirusa odvija se prema bijegu od antitijela)

(<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33112236/>) 7. Zanima me zašto, prilikom davanja uvjetnog odobrenja za upotrebu, regulatorne agencije (EMA i Halmed), prema originalnim papirima proizvođača, nisu na uvid tražile studije o biodistribuciji, reproduktivnoj toksičnosti i genotoksičnosti, s obzirom da trenutačna cjepiva nisu tradicionalna (s oslabljenim ili inaktiviranim patogenom) već su bazirana na genskoj osnovi. Citiram, prema EMA-inom dokumentu: „Guideline on quality, non-clinical and clinical requirements for investigational advanced therapy medicinal products in clinical trials.“ (u napredne terapijske medicinske proizvode po definiciji spada svaki oblik genske terapije, medicinske terapije somatskih stanica i inženjering

tkiva); retke 84-87 Uvoda, str. 5 : "Historically many gene therapy approaches have been based on expression of a transgene encoding a functional protein (i.e. a transgene product). Newer tools are under development that modify or edit directly the cellular genome in vitro or even in vivo. In both cases, the respective tools may be delivered by a viral vector or by a non-viral approach."; i retke 238-239, poglavlje "Aktivne supstance", str. 9.: „The active substance of a gene therapy medicinal product based on gene transfer methods in vivo is composed of the recombinant nucleic acid and the viral or non-viral vector used to deliver it. “ I ne samo to, već isti dokument u dobroj kliničkoj praksi traži da se dostave studije o transdukciji i ekspresiji transgena, odnosno u ovom slučaju funkcionalnog proteina. Također, nedostaju farmakokinetičke studije (točka Farmakokinetika, 1515-1557, str.40.), odnosno biodistribucija i parametri eliminacije. Ukratko, to znači da proizvođači nisu na uvid dali ni koliko dugo traje ekspresija "S" proteina, niti koliko dugo traje sam "S" protein jednom kad postane izražen. Citiram odjeljak 1496-1501, točka "Transdukcija i ekspresija", str. 40.: „In the case of GTIMPs (Gene Therapy Investigational Medicinal Product), transduction and subsequent expression of transgene product is important for interpretation of potential therapeutic effects observed in proof of concept studies. Differences in tropism of a gene therapy vector between the animal species and human should be considered when extrapolating the results from animals to humans. Therefore, the duration of the transgene expression and the therapeutic effect, associated with the nucleic acid sequence, shall be described. The relationship with the proposed dosing regimen in the clinical studies should be evaluated. “ Dakle, iz normalne procjene terapije bazirane na genetskoj terapiji, neovisno je li ona profilaktičkog karaktera, za iste studije koje su uvjet za marketinšku autorizaciju redom nedostaju: 1. Studije o transdukciji i ekspresiji 2. Farmakokinetičke studije 3. Studije toksičnosti (reproduktivna i razvojna toksičnost, genotoksičnost, imunološka toksičnost, itd.; 1559-1587, str.40-41.) S obzirom na velike razlike u ponašanju tradicionalnih cjepiva od „cjepiva na ovoj platformi“ za očekivati je da regulatorne agencije ove studije nisu niti tražile niti razmatrale. 8. Koliko je stručnjaka iz grane koja se bavi genetskim terapijama uopće bilo prisutno ili sudjelovalo u procesu dobivanja odobrenja? Kako komentirate i imate li neke druge studije dostupne koje bi moje navode opovrgnule? Izvor: https://www.ema.europa.eu/en/documents/scientific-guideline/draft-guideline-quality-non-clinical-clinical-requirements-investigational-advanced-therapy_en.pdf (Dodatno objašnjenje za korištenje dokumenta - Pravna podloga: „This guideline should be read in conjunction with the Directive 2001/20/EC and Regulation (EU) No 536/2014 on clinical trials, the ATMP Regulation (EC) No 1394/2007 and the Directive 2009/120/EC amending Directive 2001/83/EC of the European Parliament and of the Council on the Community code relating to medicinal products for human use as regards advanced therapy medicinal products.“ (143-146., str.7.) O

nedostatku biodistribucijskih studija za sva cjepiva na mRNA platformi piše i Peter Doshi, viši urednik u čuvenom BMJ (British Medical Journal) časopisu, ističući kako su regulatorne agencije umjesto konkretnih biodistribucijskih studija prihvatile, citiram: „Biodistribution data from past studies performed with related, mostly unapproved compounds that use the same platform technology.“ Drugi je problem to što za dvije godine - kad se, barem na papiru, završava 3. faza kliničkog istraživanja - neće postojati kontrolna skupina koja je primila placebo, što nije u skladu s dobrom kliničkom praksom. „The BMJ asked Moderna, Pfizer, and Janssen (Johnson and Johnson) what proportion of trial participants were now formally unblinded, and how many originally allocated to placebo have now received a vaccine. Pfizer declined to say, but Moderna announced that “as of April 13, all placebo participants have been offered the Moderna covid-19 vaccine and 98% of those have received the vaccine.” In other words, the trial is unblinded, and the placebo group no longer exists. “ Izvor: Peter Doshi: Covid-19 vaccines: In the rush for regulatory approval, do we need more data?, BMJ, 2021; DOI: 10.1136/bmj.n1244 (<https://www.bmj.com/content/373/bmj.n1244>) 9. S obzirom da postoje studije koje pokazuju da je prirodni “S” protein (koji se sastoji od dvije podjedinice S1 i S2, pri čemu se RBD [receptor binding domain], nalazi na S1 podjedinici) biološki aktivan agens, a ne tek inertan antigen te da ima mogućnost proći i otvoriti BBB (krvno-moždanu barijeru), aktivirati alternativni komplementarni put i da je, prema studiji Salk instituta, jedan od uzročnika problema s krvožilnim sustavom i trombozom u teškim oblicima bolesti bez virusne RNA, zahtjevam objašnjenje na temelju čega zaključujete da sintetički “S” protein ima druge karakteristike, ako se u obzir uzme načelo komplementarnosti pri čemu se antitijela stvaraju da daju odgovor na prirodni dio patogena? Studija Salk instituta tvrdi da je Covid-19 (iako prenosiva aerosolom upravo zbog “S” proteina) vaskularna bolest, i s obzirom na sve češće slučajeve miokarditisa, perikarditisa i krvnih ugrušaka - pogotovo u mlađoj populaciji nakon cijepljenja - zanima me kojim studijama koje rade razliku između bioloških karakteristika prirodnog i sintetičkog “S” proteina raspolažete? Izvor: Letarov et al.: Free SARS-CoV-2 Spike Protein S1 Particles May Play a Role in the Pathogenesis of COVID- 19 Infection , Biochemistry (Moscow), 2020; DOI: 10.1134/S0006297921030032 (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33838638/>) Elizabeth M. Rhea et al.: The S1 protein of SARS-CoV-2 crosses the blood–brain barrier in mice , Nature, 2020., <https://www.nature.com/articles/s41593-020-00771-8#Sec1> Jia Yu et al.: Direct activation of the alternative complement pathway by SARS-CoV-2 spike proteins is blocked by factor D inhibition; Blood- Thrombosis and Hemostasis, 2020; DOI: 10.1182/blood.2020008248 (<https://ashpublications.org/blood/article/136/18/2080/463611/Direct-activation-of-the-alternative-complement>) Yuyang Lei et al.: SARS-

CoV-2 Spike Protein Impairs Endothelial Function via Downregulation of ACE 2, *Circulation research*, 2021; DOI: 10.1161/CIRCRESAHA.121.318902 (Studija Salk instituta i partnera) (<https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/CIRCRESAHA.121.318902>) Nastavljajući na prethodno: kroz krvno-moždanu barijeru u principu prolaze mnoge nanočestice pa ovdje nije potencijalni problem samo “spike” protein koji također prolazi, već i nosači genskog konstrukta u medicinskim proizvodima koji se koriste u cjepivima. Ova je činjenica sama po sebi toliko razrađena u znanosti i regulatornim agencijama i prije pojave SARS-CoV-2 da je zaista suvišno objašnjavati implikacije ovakvih pojava i osobito je neobično u tom kontekstu davanje dozvole za aplikaciju nanočestica nepoznatih učinaka u tijelu ljudi i na širokom obujmu. U najmanju je ruku trebalo istražiti taj učinak i biodistribuciju, kako nanonosača tako i “spike” produkata, u životinja prije aplikacije (odnosno, ako je to učinjeno javno dostaviti rezultate znanstvenoj zajednici). Radovi koji govore o prelasku nanočestica krvno-moždane barijere: Yiqun Zhou et al.: Crossing the blood-brain barrier with nanoparticles, *Science Direct* , 2018; DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jconrel.2017.12.015> Hari Shanker Sharma et al.: Influence of Nanoparticles on Blood–Brain Barrier Permeability and Brain Edema Formation in Rats, *NEUROCHIRURGICA*- volume 106, 2009; DOI: 10.1007/978-3-211-98811-4_65 (https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-211-98811-4_65) Alazne Domínguez et al.: Nanoparticles and blood-brain barrier: the key to central nervous system diseases, *Journal of Nanoscience and Nanotechnology*, 2014; DOI: 10.1166/jnn.2014.9119 (<https://www.ingentaconnect.com/content/asp/jnn/2014/00000014/00000001/art00048;jsessionid=2o0l75rf3t7kq.x-ic-live-01>) Evelyn Winter et al.: Development and Evaluation of Lipid Nanoparticles for Drug Delivery: Study of Toxicity In, Vitro and In Vivo , *Journal of Nanoscience and Nanotechnology*, 2016; DOI: 10.1166/jnn.2016.11667 (<https://www.ingentaconnect.com/content/asp/jnn/2016/00000016/00000002/art00011>) Priscyla D. Marcato, Nelson Durán: Cytotoxicity and Genotoxicity of Solid Lipid Nanoparticles, *Nanotoxicology. Nanomedicine and Nanotoxicology*, 2014; DOI: https://link.springer.com/chapter/10.1007%2F978-1-4614-8993-1_10 Wim H De Jong , Paul JA Borm : Drug delivery and nanoparticles: Applications and hazards, *Int J Nanomedicine*, 2008; DOI: 10.2147/ijn.s596 (<https://www.dovepress.com/drug-delivery-and-nanoparticles-applications-and-hazards-peer-reviewed-fulltext-article-IJN>) 10. Kako komentirate studiju koja je pronašla cirkulirajući antigen “S” protein u zdravstvenih radnica koje su primile cjepivo Moderna (mRNA-1273) s obzirom na nedostatak biodistribucijskih studija i studija ekspresije funkcionalnog proteina? Čini se kako “S” protein ne ostaje izražen lokalno na mjestu uboda već se, ili kao prirodni “S” protein, može odvojiti ili sama aktivna tvar može cirkulirati u krvotoku. Izvor: Alana F. Ogata et al.: Circulating Severe Acute

	<p>Respiratory Syndrome Coronavirus 2 (SARS-CoV-2) Vaccine Antigen Detected in the Plasma of mRNA-1273 Vaccine Recipients, Clinical Infectious Diseases, 2021; DOI : 10.1093/cid/ciab465 (https://academic.oup.com/cid/advance-article/doi/10.1093/cid/ciab465/6279075) Ponavljam, dok se ne pruže odgovori na gore postavljena pitanja ovaj zakon ne smije stupiti na snagu.</p>	
2310	<p>Dalila Brkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Ponavljam UPIT za već napisano pitanje - "Kako takav zakon može stupiti na snagu dan nakon objave, bez mogućnosti prilagodbe?"</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2311	<p>Ivica Vlainic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Pandemija nije službeno proglašeno. Maske dokazano ne štite. Cjepiva dokazano ne štite. Cijepljeni dokazano mogu širiti zarazu. Prijedlog zakona i Covid potvrde krše ljudska prava i Ustav RH. Nitko nema pravo uvida u moje medicinske podatke. Mislim da je ovo više nego dovoljno razloga protiv.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2312	<p>ROSA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Prema Ustavu zakon stupa na snagu najranije osmi dan od njegove objave, osim ako nije zbog osobito opravdanih razloga zakonom drukčije određeno, - slijedeći načelo vacatio legis. KOJI BI TO BILI OPRAVDANI RAZLOZI KADA VIDIMO DA JE STOPA SMRTNIH SLUČAJEVA U STALNOM PADU. Trenutno iznosi 1.81% na današnji dan. https://ourworldindata.org/mortality-risk-covid OSIM AKO OPRAVDANI RAZLOG nije hitnost procijepljenosti 75% stanovništva, kako bi se izvuklo 13% sredstava od 6.4 milijarde eura koliko je Hrvatskoj dodijeljeno. (Tablica 1.) https://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2021/05/18/the-eus-recovery-funds-should-be-released-when-europes-economies-can-reopen/?fbclid=IwAR1galg1wypWheUL1QYlv2nVp_qj4w8p_AHeqaQnAGKm2H0ERBwefbT4eKo</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2313	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Poštovani, Imam nekoliko pitanja, pri tome Vas molim da Faktograf nije izvor informacija, pitanja su sljedeća: 1. Po kojem kriteriju je ovo proglašena pandemija i zašto se uvode izvanredna stanja? 2. gdje je dokaz da je cjepivo učinkovito i od čega ono štiti? 3. Molim također istraživanja kojim se pokazuje da dugoročno cjepiva ne štete? 4. Molim istraživanje u kojem je lockdown jedna uspješna metoda sprečavanja širenja virusa. Uvođenje lockdown-a je srednjovjekovna metoda i želite nam reći da nakon toliko godina je to metoda kojom se sprječava zaraza od prehlade? 4. Po kojem zaknu vi imate prava meni oduzimati prava, o kojem pravu mi to pričamo? To je kraj ljudske civilizacije 5. Kada ćete prestati terorizirati svo stanovništvo? 6. Zašto ne radite obdukcije nakon što se proglaš da je smrt nastupila uslijed kovida devetnaest? 7. Što ako se dokaže kao iu Portugalu da PCR test nije alat kojim se dokazuje prisustvo virusa? Za sada toliko, naknadno ću postaviti ostala pitanja. Do slušanja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2314	<p>DEJAN RODIGER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, Članak 9. Kako takav zakon može stupiti na snagu dan nakon objave, bez mogućnosti prilagodbe? Da li svi trebaju zaposliti dodatne ljude, koje svi mi plaćamo da bi to provodili?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2315	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZLOŽENJE Predlažem da se u obrazloženje uvrste i sljedeće činjenice: Covid-19 je nova bolest, pa su i načini borbe protiv širenja virusa i te bolesti također novi i nedovoljno znanstveno ispitani. Za predloženi zakon se ne može reći da je dobro postavljen i da pogađa svoju svrhu, odnosno da će pridonijeti zdravlju ljudi niti će uspješno suzbijati širenje Covida-19, jer se temelji na nizu nedosljednosti i neuvažavanju mnogih u međuvremenu poznatih znanstvenih činjenica. Želi se predloženim propisom napokon "ozakoniti" do sada nezakoniti rad Stožera CZ RH kao apsolutnog stručnog autoriteta, koji se u zadnje vrijeme oslanjao isključivo na kampanju „Cijepi se! Misli na druge.“ i u kojem za sada nije otvoren za znanstvenike koji možda pored cjepiva predlažu neke druge strategije borbe protiv bolesti COVID 19, stručnjake i znanstvene i stručne spoznaje koji ukazuju na probleme i mogli bi donijeti promjene na bolje. Ponavljamo – ako postoji stvarna namjera da se zaštiti život i zdravlje građana, onda treba strategiju kontinuirano redefinirati, prilagođavati i dorađivati sukladno najnovijim znanstvenim spoznajama o naravi i ponašanju samog virusa i postojećih cjepiva. Zahtijevamo da se, prije donošenja odluke o novom zakonu, povede argumentirana javna rasprava, ne</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

samo na razini opće javnosti, već i na razini znanstvene i stručne zajednice, čiji bi cilj bio redefiniranje strategije koja bi na najbolji način štitila naše zdravlje i živote. Neki od važnih aspekata za koje smatramo da ih treba uzeti u obzir u redefiniranju strategije i u izradi samog zakona su sljedeći: 1. Cijepljenje doista smanjuje rizik od prenošenja infekcije, ali u puno manjoj mjeri nego što se na početku mislilo. U jednom od najuglednijih svjetskih znanstvenih časopisa, The Lancet, objavljeno je istraživanje koje je pokazalo da i cijepljeni mogu biti odgovorni za proboje zaraze SARS-CoV-2 virusom jer nose sličan viralni teret kao i necijepljeni: vjerojatnost prenošenja infekcije kod cijepljenih bila je 25%, a kod necijepljenih 38% ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). Nedavno istraživanje objavljeno u časopisu Viruses pokazuje da upravo Spike protein koji se koristi kako bi se cijepljenjem stvorila protutijela protiv SARS-CoV-2 virusa zapravo može spriječiti stvaranje dovoljne količine protutijela, što objašnjava teške simptome bolesti Covid kod nekih cijepljenih osoba, ali i činjenicu da cjepivo često ne štiti od zaraze i teških simptoma (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). Dakle, Covid potvrda prema kojoj se cijepljeni smatraju sigurnima od virusa daje lažnu sigurnost tj. daje „zeleno svjetlo“ širenju virusa. Postavlja se logično pitanje: je li cilj zaista suzbijanje virusa? Ako je cilj suzbijanje virusa, onda bi trebalo jednako testirati (ili ne testirati) cijepljene kao i necijepljene. 2. Hrvatski zavod za javno zdravstvo je objavio da su od početka pandemije do listopada 2021. evidentirane 1892 osobe kod kojih je utvrđena reinfekcija, što čini samo 0,54% ukupno oboljelih do sada (<https://www.poslovni.hr/hrvatska/hzjz-objavio-broj-ljudi-koji-su-se-dva-puta-zarazili-koronom-4312329>). Slične podatke pokazuju i analize u drugim zemljama. Nije logično da se kod cijepljenih „žmiri“ na 20-30% mogućnosti zaraze i daje Covid potvrda na godinu dana, dok se preboljelima koji imaju puno jači i dugotrajniji imunitet daje potvrda na samo pola godine. 3. Istina je da cjepivo u određenoj mjeri smanjuje teške simptome, hospitalizacije i smrtnost. No, zbog slabe učinkovitosti u suzbijanju širenja virusa, osobito novih sojeva, stručnjaci upozoravaju da se ne treba oslanjati na cijepljenje kao na primarnu strategiju. Nedavno istraživanje provedeno u Americi i objavljeno u European Journal of Epidemiology dovelo je do zaključka da treba uključiti druge mjere prevencije, farmakološke i nefarmakološke, uz veliki oprez od stigmatizacije dijela pučanstva (<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10654-021-00808-7>). Budući da se teški ishodi zaraze odnose uglavnom na stariju i rizičnu populaciju treba fokus staviti na zaštitu tih skupina (<https://narod.hr/koronavirus/dr-kanacki-covid-19-statistika-umrlih-u-rh-treba-li-epidemioloski-cilj-biti-zastita-starijih-osoba>). 4. Jednu od uspješnih mogućnosti smanjivanja hospitalizacija i smrti odgovorne institucije u Hrvatskoj uporno ignoriraju ili bez argumentiranog obrazloženja odbijaju, a to je primjena nekih lako dostupnih lijekova (Ivermektin,

Hidroksiklorokin i sl.) u liječenju oboljelih od Covida-19 (<https://ivmmeta.com/>). Ti su lijekovi u nekim zemljama drastično smanjili broj umrlih. Zahtijevamo od odgovornih da ova i slična istraživanja ili argumentirano opovrgnu ili prihvate i počnu s primjenom. Jesu li svjesni da su, ako su ta istraživanja točna, oni odgovorni za mnoge do sada teško oboljele ili preminule kojima se moglo na taj način pomoći? 5. Naposljetku, dolazimo i do pitanja štetnosti cjepiva. Poznato je da djeca i mladi u pravilu prebolijevaju Covid-19 s blagim simptomima i da su teška oboljenja i smrtni ishodi kod njih iznimno rijetki – npr. u Hrvatskoj je od do sada umrlih od Covida-19 samo 0,67% bilo mlađe od 40 godina. Međutim, upravo se na mlade i zdrave radi najveći pritisak, uvjetuje ih se školovanjem i radnim mjestom kako bi se pošto-poto cijepili. Pri tome se znanstveni dokazi o nuspojavama i posljedicama cijepjenja ne čuju u javnosti, a stručnjake koji na njih ukazuju se izbacuje iz javnog prostora. Evo nekih od tih činjenica: 5.1. Sve je više statističkih podataka i svjedočanstava o postojanju nezanemarljivih nuspojava, pa čak i smrti cijepjenih osoba (tromboze, embolije, moždani udari, miokarditis, smrt zbog "citokinskih oluja" i sl.). Primjerice, VAERS, sustav izvještavanja o štetnim učincima cjepiva u SAD-u objavio je više od 18.000 prijavljenih smrtnih slučajeva. Da djeca nisu ugrožena bolešću Covid-19, dok cjepivo predstavlja potencijalnu opasnost za njihovo zdravlje i život argumentirano je u znanstvenom radu objavljenom u Toxicology Reports (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221475002100161X>). 5.2. Nisu provedene odgovarajuće analize biodistribucije cjepiva u tijelu čovjeka, kao ni toksikološki učinci cjepiva na pojedina tkiva i organe čovjeka. Postoje istraživanja koja pokazuju da cjepiva mogu djelovati mutageno, odnosno da Spike protein nije inertna molekula koju možemo bez straha unositi u naše tijelo (izravno u obliku proteina ili putem njegove mRNA ili DNA) već da on može štetno djelovati na naše stanice i na naš imunski sustav (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). 5.3. mRNA cjepiva predstavljaju relativno novu tehnologiju i nedovoljno su ispitana za primjenu na ljudima. Ozbiljne analize pokazuju da nije istina ono što mnogi, čak i znanstvenici, još uvijek vjeruju – da mRNA ne može ući u jezgru stanice i ugraditi se u genom čovjeka. Analiza mRNA koja se nalazi u cjepivima pokazala je da ta mRNA sadrži elemente koji joj omogućuju da koristi stanične mehanizme za retropoziciju mRNA u genom, posebno u genom spolnih stanica, te da se kao takva prenese na sljedeće generacije, tj. na djecu onih koji su se cijepili (<https://osf.io/uwx32/>). 5.4. Znanost predviđa i ugradnju gena za Spike protein usred gena za neki naš protein, pa kad se taj gen prepíše i prevede u protein, nastaje tzv. hibridni protein, kojega naš imunski sustav prepoznaje kao strano tijelo i proizvede protutijela na to. To bi moglo objasniti nastajanje autoimunih bolesti nakon cijepjenja, što također nije zanemarljiva nuspojava. 5.5. U cjepivu se nalaze lipidne nanočestice u koje se „pakira“ mRNA. Premda se lipidne nanočestice već koriste na sličan način za dostavu lijekova u organizam, toksikološke

studije su pokazale da takve čestice vrlo lako, nekontrolirano ulaze u tkiva i organe i tamo izazivaju reakcije kakve inače izazivaju stanični otrovi. Primjerice, stanice mogu reagirati oksidativnim stresom koji, ukoliko je doza otrova dovoljno jaka, rezultira oštećenjem genoma, te raznim patološkim promjenama u građi i funkciji tih stanica, tkiva i organa (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7074910/>). Još nisu napravljene toksikološke studije djelovanja lipidnih nanočestica iz cjepiva na ljudski organizam. 5.6. Jedno od osnovnih pravila u epidemiologiji je da se cijepljenje ne radi u jeku epidemije, nego nakon što se epidemija suzbije, jer se virusi brzo razmnožavaju i pritom u velikom broju nastaju nove varijante virusa prirodnim mutacijama. Neke od tih varijanti su slučajno otporne na cjepivo, pa se mogu još više razmnožiti i proširiti. Njih ne bi bilo, ili bi ih bilo puno manje, da se masovno cijepljenje organizira u vrijeme kada je virus već suzbijen i nema više toliku mogućnost stvaranja novih sojeva. 6. Nažalost se u primjeni cjepiva protiv Covid-19 ne poštuje načelo predostrožnosti koje kaže da se, dok postoji sumnja u štetnost nekog lijeka, taj lijek (ili bilo koja vrsta terapije) ne smije primjenjivati. S obzirom na sve navedeno, kao i s obzirom na činjenicu da proizvođači cjepiva nemaju financijsku odgovornost za oboljenja i smrti uzrokovane cjepivom protiv Covida, odlučno se protivimo represivnim mjerama kojima se bilo koga uvjetuje ili na razne načine prisiljava na cijepljenje, a osobito djecu i mlade. Zaključno, zahtijevamo redefiniciju strategije koja bi se temeljila na argumentiranoj i poštenoj znanstvenoj raspravi, stalnom praćenju novih znanstvenih i stručnih spoznaja te transparentnoj komunikaciji s javnošću, a koja bi uključila i ove u tekstu navedene i obrazložene ciljeve: 1. Jednako tretirati cijepljene i necijepljene osobe u smislu testiranja, a još više u smislu neoptuživanja i neokrivljavanja za bilo kakve pojave vezane uz Covid-19. 2. Preboljelima priznati barem jednaki, ako ne i dugotrajniji covid status od cijepljenih osoba. 3. Ne oslanjati se na cijepljenje kao na jedinu i primarnu strategiju, već uključiti i financirati i druge mjere prevencije i liječenja, farmakološke i nefarmakološke. 4. Fokus staviti na zaštitu starije i rizične populacije 5. Izbjegavati cijepljenje mladih i zdravih osoba, a posebno djece.

2316	<p>Zoran Novaković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZLOŽENJE Apsolutno se ne slažem s ovom izmjenom zakona i ne podržavam ju osobito s djelovima: -organizirane prisilne karantene (to su LOGORI i to ne podržavam) -obavezno cijepljenje nikada neću podržati, a osobito ne cjepljenjima koja nisu ispitana. Mi smo vam dali povjerenje i birali vas da zastupate naše interese, a ne interese farmakomafije. Jako sam razočaran vašim odnosom prema svom vlastitom narodu. Osjećam se izdano i prodano. Nadam se da ćete barem u zadnji tren doći k pameti, već 30 godina živimo u jako teškim uvjetima, a vi biste nas sada potrpali u logore i prisilno cijepili eksperimentalnim cjepljenjima i provodili na nama znanstvene pokuse.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2317	<p>Sanja Gjurčević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZLOŽENJE Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2318	<p>KREŠIMIR ŠTULIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZLOŽENJE Nisam suglasna sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam izričito PROTIV DONOŠENJA OVOGA ZAKONA i ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovog Zakona u suprotnosti sa Ustavom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava. Njime se krši i nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), https://pace.coe.int/en/files/29004/html, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritiska na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI”; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem” Molim vas stoga da temeljem zdravoga razuma i poštujući Ustav RH, Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda – ne izglasate ovaj predloženi zakon!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2319	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZLOŽENJE Predlažem riječ "Obrazloženje" zamijeniti rječju: "Zamračenje". Ovo je ozbiljan prijedlog za sve ono što slijedi u tzv. "obrazloženjima" pojedinih odredbi predloženog propisa. Naime, ista su prepuna proizvoljnih, neutemeljenih i znanstveno nepotkrijepljenih navoda i tvrdnji. Stoga molim da predlagatelj povuče prijedlog propisa iz daljnjeg zakonodavnog postupka.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2320	<p>Blaženka Crnov NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZLOŽENJE Ništa od ovoga što vi radite nije kao zaštita i za dobrobit pučanstva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2321	<p>Anamarija Lazic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZLOŽENJE Predložene mjere ni sa kojeg gledišta, a niti u kojem kontekstu, nisu sigurnosne kako se u Nacrtu navodi, što potkrijepljuju rezultati brojnih istraživanja koji ukazuju na mogućnost zaraze i smrti, kao i na mogućnost prijenosa zaraze, upravo unatoč cijepljenju kao zaštite od bolesti COVID-19. Da ne nabrajam sve poveznice, navodim samo jednu, koju je objavio časopis "The Lancet Infectious Diseases", časopis koji mjesečno objavljuje rezultate istraživanja i mišljenja svjetskih kliničkih specijalista za zarazne bolesti, dana 29. listopada 2021. godine (https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext). U tom su izdanju navedene činjenice, odnosno rezultati dobiveni provedenim istraživanjima koji ukazuju na to da "osobe koje su u potpunosti cijepljene s probojnom infekcijom imaju vrhunac virusnog opterećenja sličan kao necijepljeni slučajevi i mogu učinkovito prenijeti infekciju u kućanstvu, uključujući potpuno cijepljene kontakte". Također se navodi i to da "iako su cjepiva i dalje vrlo učinkovita u prevenciji teških bolesti i smrti od bolesti COVID-19, naši nalazi sugeriraju da cijepljenje nije dovoljno da spriječi prijenos delta varijante u kućanstvima s produljenom izloženošću.". U zaključku je navedeno i to da "ti nalazi ukazuju na kontinuirani rizik od infekcije u kontaktima u kućanstvu unatoč cijepljenju.". Glavni direktor Svjetske zdravstvene organizacije, dr. Tedros Adhanom Ghebreyesus, na konferenciji za medije, održanoj 24. studenog 2021. godine, izjavio je da podaci dobiveni istraživanjima ukazuju na to da postoji manji rizik od ozbiljnih posljedica u slučaju oboljenja od bolesti COVID-19, kao i smrti, no da ti isti podaci ukazuju i na to da su cijepljenje osobe i dalje u riziku od zaraze, kao i od mogućnosti prijenosa zaraze drugima. Napomenuo je također da se postotak zaštite od zaraze i prijenosa zaraze smanjio s prvobitnih 60% na 40%. U skladu s time, apelirao je na osobe koje su cijepljene s ciljem</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

zaštite od bolesti COVID-19, da nastave preventivnim mjerama, unatoč cijepljenju, kako ne bi zarazili sebe osobno ili neku drugu osobu koja bi od posljedica bolesti mogla umrijeti. Prijepis s cijele konferencije za medije dostupan je na službenim stranicama Svjetske zdravstvene organizacije: <https://www.who.int/publications/m/item/covid-19-virtual-press-conference-transcript---24-november-2021>. Hrvatski zavod za javno zdravstvo svake godine objavljuje službeno izvješće o radu bolnica u Republici Hrvatskoj za proteklu godinu. Usporedbom podataka objavljenih u Izvješću za 2019. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2020/09/Rad-bolnica-u-Hrvatskoj-2019.pdf>) i podataka objavljenih u Izvješću za 2020. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2021/07/Rad-bolnica-u-2020.pdf>), evidentan je pad u velikom broju prikazanih pokazatelja (npr. ukupan broj dana ostvarenih bolničkih liječenja, prosječna dužina liječenja, postotak iskorištenosti postelja i drugih) što ukazuje na lažno prikazane rezultate putem javnih medija i sisanje masovnog straha bez ikakvog razumnog i statistički dokazanog razloga. Predložene mjere, kao i ostali prijedlozi izmjena i dopuna u ovom Nacrtu, potiču diskriminaciju, segregaciju, ograničavanje slobode kretanja i nemogućnost ostvarivanja prava na jednakost i slobodu izbora. Nadalje, u prijedlogu je pod točkom III. navedeno da za provedbu predloženog Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske, dok je u predloženom članku 2. navedeno da javnopravna tijela trebaju osigurati sredstva za provođenje predloženih mjera i za stručni nadzor nad njihovim provođenjem. Uzevši u obzir dva proturječna prijedloga unutar istog predloženog Zakona, nemoguće je protumačiti istinitost i namjeru predloženog bez dodatnog pojašnjenja predlagatelja. Također, u skladu sa Zakonom o policijskim poslovima i ovlastima (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/173/Zakon-o-policijskim-poslovima-i-ovlastima>) i Zakonom o službi u Oružanim snagama Republike Hrvatske (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/327/Zakon-o-slu%C5%BEbi-u-Oru%C5%BEanim-snagama-Republike-Hrvatske>), osobe ovlaštene za izdavanje naredbi su policijski službenici i pripadnici Oružanih snaga. Niti policijski službenici niti pripadnici Oružanih snaga nisu ovlaštene niti stručni za pitanja vezana uz zdravstvenu zaštitu. Vrlo je važno, uz sve navedeno u mom komentaru, ali i u komentarima svih građana koji su se u okviru ovog e-savjetovanja očitovali, uzeti u obzir i činjenicu da su cjepiva s ciljem zaštite od bolesti COVID-19 diljem svijeta još uvijek u eksperimentalnoj fazi. Predloženi Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne bi smio biti prihvaćen jer predstavlja izravno kršenje sljedećeg: - Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i

demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava. o Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Svi su pred zakonom jednaki. o Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. o Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. o Svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja. o Svakom se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka. o Zabranjuje se cenzura. Novinari imaju pravo na slobodu izvještavanja i pristupa informaciji. o Jamči se sloboda mišljenja i izražavanja misli. o Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja. o Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor. o Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. o Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: [https://www.zakon.hr/z/364/\(Europska\)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda](https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda)), koja, između ostalog, ističe sljedeće: o ljudsko pravo na slobodu i sigurnost, o nema kazne bez zakona, o pravo na poštivanje privatnog i obiteljskog života, o pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovijesti, o pravo na slobodu izražavanja, o zabranu diskriminacije, o zabranu zloupotrebe prava. - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021) (<https://pace.coe.int/en/files/29004/html>), koja, između ostalog, ističe važnim sljedeće: o osigurati informiranost građanstva da cijepljenje nije obavezno i da nitko nije pod političkim, društvenim ili kakvim drugim pritiskom da se cijepi, ako to ne želi, o osigurati da nitko ne bude diskriminiran jer nije cijepljen, zbog mogućih zdravstvenog rizika ili zato što ne želi biti cijepljen. - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO>), koja, između ostalog, navodi sljedeće: o Ljudsko dostojanstvo je nepovredivo. Ono se mora poštovati i štiti. o Svatko ima pravo na poštovanje tjelesnog i duhovnog integriteta. o U području medicine i biologije osobito se mora poštovati sljedeće: (a) slobodni pristanak osobe o kojoj je riječ, na temelju njezine obaviještenosti i u skladu s postupcima utvrđenima zakonom; (b) zabrana eugeničkih postupaka, osobito onih čiji je cilj odabiranje među ljudima. o Svatko ima pravo na slobodu i osobnu sigurnost. o Svatko ima pravo na zaštitu osobnih podataka koji se na njega ili nju odnose. o Svatko ima pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovijedi. o Svatko ima pravo na slobodu izražavanja. o Svatko ima pravo na rad i na obavljanje slobodno izabranog ili prihvaćenog zanimanja. o Svi su pred zakonom

jednaki. o Zabranjuje se svaka diskriminacija na bilo kojoj osnovi kao što je spol, rasa, boja kože, etničko ili socijalno podrijetlo, genetske osobine, jezik, religija ili uvjerenje, političko ili bilo kakvo drugo mišljenje, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje, invaliditet, dob ili spolna orijentacija o Svaki radnik ima pravo na radne uvjete kojima se čuvaju njegovo zdravlje, sigurnost i dostojanstvo. o Svatko ima pravo na pristup preventivnoj zdravstvenoj zaštiti i pravo na liječenje pod uvjetima utvrđenima nacionalnim zakonodavstvima i praksom. Pri utvrđivanju i provedbi svih politika i aktivnosti Unije osigurava se visok stupanj zaštite zdravlja ljudi. o Svaki građanin Unije ima pravo slobodno se kretati i boraviti na državnom području država članica. o Svatko čija su prava i slobode zajamčeni pravom Unije povrijeđeni ima pravo na djelotvoran pravni lijek pred sudom. - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Zaštita osobnih podataka u Republici Hrvatskoj osigurana je svakoj fizičkoj osobi bez obzira na državljanstvo i prebivalište te neovisno o rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Zabranjeno je prikupljanje i daljnja obrada osobnih podataka koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život i osobnih podataka o kaznenom i prekršajnom postupku. - Zakon o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titi-prava-pacijenata>), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Zaštita prava pacijenata u Republici Hrvatskoj provodi se na načelima humanosti i dostupnosti. o Načelo humanosti zaštite prava pacijenata ostvaruje se: – osiguravanjem poštivanja pacijenta kao ljudskog bića, – osiguravanjem prava na fizički i mentalni integritet pacijenta, – zaštitom osobnosti pacijenta uključujući poštivanje njegove privatnosti, svjetonazora te moralnih i vjerskih uvjerenja. o Načelo dostupnosti zaštite prava pacijenata podrazumijeva jednaku mogućnost zaštite prava svih pacijenata na području Republike Hrvatske. o Za znanstveno istraživanje nad pacijentom i uključivanje pacijenta u medicinsku nastavu nužan je izričiti pristanak obaviještenog pacijenta. o Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. o Pri pregledu, odnosno liječenju, a naročito prilikom pružanja osobne njege pacijent ima pravo na uvjete koji osiguravaju privatnost. o Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj zdravstvena ustanova ako, između ostalog, uskrati pacijentu pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinog dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka i ako uskrati pacijentu pravo na privatnost. - Nürnberški kodeks (https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313)

_The_Nuremberg_Code.pdf), koji, između ostalog, ističe: o Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodan. o Eksperiment bi trebao biti tako vođen da se izbjegnu nepotrebne patnje i povrede, kako fizičke, tako i duševne. o Eksperiment trebaju voditi samo znanstveno kvalificirane osobe. - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon>), između ostalog, navodi sljedeće: o Tko s ciljem da potpuno ili djelomice uništi neku nacionalnu, etničku, rasnu ili vjersku skupinu kao takvu nanosi članovima skupine teške tjelesne ozljede ili im teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora najmanje deset godina ili kaznom dugotrajnog zatvora. o Službena osoba ili osoba koja na poticaj ili s izričitim ili prešutnim pristankom službene osobe ili druge osobe koja djeluje u svojstvu službene osobe prouzroči drugome tešku tjelesnu ili duševnu bol ili patnju da bi od njega ili druge osobe dobila obavijest ili priznanje, ili da bi ga kaznila za djelo što ga je počinio ili je osumnjičen da ga je počinio on ili neka druga osoba, ili da bi se on ili druga osoba zastrašila ili da bi se na njega ili drugu osobu izvršio pritisak, ili zbog bilo kojeg razloga utemeljenog na bilo kojem obliku diskriminacije, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina. o Tko drugoga tjelesno ozlijedi ili mu naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora od jedne godine. o Tko drugoga teško tjelesno ozlijedi ili mu teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. o Ako je kaznenim djelom iz članka članka 118. stavka 1. Kaznenog zakona doveden u opasnost život ozlijeđenog, ili je uništen ili trajno i u znatnoj mjeri oslabljen koji važan dio njegovog tijela ili koji važan organ, ili je prouzročena trajna nesposobnost za rad ozlijeđenog, ili trajno i teško narušenje njegovog zdravlja, trajna iznakaženost ili trajna nesposobnost za reprodukciju, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. o Ako je počinjenjem kaznenog djela iz članka 118. i članka 119. ovoga Zakona prouzročena smrt, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od tri do petnaest godina. o Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, rodnom identitetu, izražavanju, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike ili pripadnosti daje drugome povlastice ili pogodnosti, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje ili povrijedi njegova prava, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. o Tko drugome uskrati ili ograniči pravo iz mirovinskog ili zdravstvenog osiguranja ili osiguranja od nezaposlenosti utvrđenog zakonom ili uskrati uplatu doprinosa za zapošljavanje osoba s invaliditetom, ako time nisu ispunjena obilježja nekog drugog kaznenog djela, kaznit će se kaznom zatvora

	<p>do jedne godine. o Tko drugoga protupravno zatvori, drži zatvorena ili mu na drugi način oduzme ili ograniči slobodu kretanja, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Da nije riječ o hitnoj proceduri i, u skladu s njom, kratkom vremenskom roku za izjašnjavanje građanstva u okviru platforme E-savjetovanje, vjerujem da bih pronašla neusklađenost i kršenje i drugih pravnih akata, kako nacionalnih tako i europskih. U konačnici, na temelju svega navedenoga, izričito se protivim predloženom Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.</p>	
2322	<p>ANJA NOVAKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZLOŽENJE Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2323	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZLOŽENJE Umjesto riječi: "OBRAZLOŽENJE" predlažem riječ: "OBMANJENJE", jer na najbolji način oslikava trenutak vremena i prirodu predloženog propisa te iznesenih obmanjenja vezanih uz svaku odredbu predloženog Nacrta prijedloga propisa.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2324	<p>TEREZIJA HABER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZLOŽENJE Članku 20. - Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. U Zakonskoj odredbi EU stoji, a prema Zakonu o zaštiti prava pacijenata, na POKUSE NA LJUDIMA se može isključivo dobrovoljno pristati I TO UZ informirani pristanak i potpisanu PISMENU suglasnost. Jeste li osigurali da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak na građane da se sami cijepe, ako to sami ne žele?? A po članku 7.3.1. rezolucije 2361 EU parlamenta biste morali. Članak 7.3.2. nalaže kako se mora osigurati da nitko nije diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen. U članku 7.5.2. stoji kako se potvrde o cijepljenju KORISTE SAMO U SVRHU KOJA IM JE ODREĐENA - ZA PRAĆENJE UČINKOVITOSTI ČJEPIVA, POTENCIJALNIH NUSPOJAVA I ŠTETNIH DOGAĐAJA. Molim pojašnjenje tko od vas će ODGOVARAT AKO OVAJ ZAKON SPROVEDETE?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2325

BUTTERFLY**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZLOŽENJE**

Gospodo draga! teror koji pokušavate izvršiti nad ovim napaćenim narodom ni slučajno pognute glave nećemo dozvoliti! U velikoj većini, ovdje navedenih, komentara je vrlo jasno i precizno skrenuta pozornost na koje sve članke i odredbe Ustava, EU odredbi i sl. se oglašujete, ali na vas kao da to nema nimalo nikakog utjecaja. Vi ste svoje naumili silom provesti pa kako bilo- to ste jasno dali do znanja! Nemojte misliti da građani RH nisu svjesni kako sve funkcionira, da ne znamo da se nečiji planovi moraju usvojiti pošto-poto, ne obazirući se pritom uopće na sam zdrav razum, na revolt i iznimno nepovjerenje građana prema vama koji ste zaduženi da štitite naše interese, negirajući sve negativne posljedice koje se događaju uslijed korona krize, a još više koje će tek nastupiti usvajanjem ovog iznimno manipulativnog, sramotno diskriminacijskog, lažno brižnog zakona o covid ausvajsima i svime što uz njih slijedi. Naravno da je jasno da se ovdje radi o svemu samo ne o zaštiti ljudskih života, zdravlja i dostajnstva, a najmanje o sprečavanju širenja ikakvih bolesti. Ako imate još iole savjesti, altruizma i iskrenosti, nećete provesti ovo u djelo jer je protivno volji većine građana, krajnje opasno i diskriminatorno, antidemokratski, te vodi u samu propast vašeg naroda.. Cjepiva za koja ste iskeširali milijune su spasonosna i dobrohotna otprilike kao opći potop za sve koji nisu imali te sreće da se nađu u Noinoj arci, pa iz istog tog razloga ste i vi Gospodo primili cjepiva tako kako jeste, na uvid svima nama, da nam opet date do znanja kakvima nas smatrate! A onda se čudite otkud nepovjerenje....strašno i sramotno! Ovaj zakon neću nikad podržati!!! Svako dobro vam želim, i neka vas mudrost Svevišnjeg obasja da spoznate koliko je ovo zločinački pothvat protiv čovjeka. lijep pozdrav

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

2326	<p>Dalila Brkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZLOŽENJE Poštovani, po Članku 20. - Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. U Zakonskoj odredbi EU stoji, a prema Zakonu o zaštiti prava pacijenata, na POKUSE NA LJUDIMA se može isključivo dobrovoljno pristati I TO UZ informirani pristanak i potpisanu PISMENU suglasnost. Jeste li osigurali da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak na građane da se sami cijepe, ako to sami ne žele?? A po članku 7.3.1. rezolucije 2361 EU parlamenta biste morali. Članak 7.3.2. nalaže kako se mora osigurati da nitko nije diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen. U članku 7.5.2. stoji kako se potvrde o cijepljenju KORISTE SAMO U SVRHU KOJA IM JE ODREĐENA - ZA PRAĆENJE UČINKOVITOSTI CJEPIVA, POTENCIJALNIH NUSPOJAVA I ŠTETNIH DOGAĐAJA.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2327	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Što znači umro od bolesti COVID 19 ili sa bolesti COVID 19?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2328	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Što je sve potrebno za dijagnozu COVID-a 19?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2329	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Postoji li PCR test samo za COVID 19 ili se istim PCR testom može testirati primjerice kolera, kuga, žuta groznica, hemoragijska groznica ili neke druge zarazne bolesti?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2330	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Kakva je razlika između zaraženog ili oboljelog?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2331	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Koliko su pouzdani podaci o tzv. slučajevima COVID-a, broju preminulih, oporavljenih kada znamo da epidemiolozi više niti ne kontaktiraju dosta veliki broj bliskih slučajeva?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2332	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Jesu li povezani virus SARS Cov 2 i bolest COVID 19?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2333	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Uloga Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo u borbi protiv virusa SARS Cov 2?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2334	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Kakav je sustav obrazovanja liječnika u Republici Hrvatskoj?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2335	Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Zašto ne postoji šira znanstvena rasprava u pogledu bolesti COVID 19?	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2336	Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Kakva je uloga infektologa u liječenju bolesti COVID 19?	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2337	Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Ima li nelogičnosti u pogledu bolesti COVID 19, odnosno u pogledu liječenja navedene bolesti?	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2338	Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Je li COVID 19, plućna bolest ili zahvaća više ljudskih organa?	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2339	Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Utječu li atmosferske prilike i "globalno zagađenje" na razvoj i širenje bolesti COVID 19?	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2340	Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Zašto je izostavljena diferencijalna dijagnostika?	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2341	Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Nije dovoljno u brisu naći nešto i utvrditi da je to što ste našli u brisu da možete neupitno utvrditi da se radi o uzročniku bolesti. Je li to slučaj i kod bolesti COVID 19?	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2342	Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Kako se postavlja dijagnoza bolesti COVID 19? Je li dovoljan brzi antigenski test ili je to samo i isključivo PCR test.	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2343	Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Tko provjerava dijagnozu COVIDA 19?	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2344	Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Što je sindrom, a što je bolest?	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2345	Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Kako se prepoznaje bolest COVID 19?	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2346	Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Što je uzrok bolesti COVID 19?	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2347	Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Poštujući pravni poredak Republike Hrvatske, htio bih doprinijeti donošenju dobrih i učinkovitih zakona koje će građani i bez potrebe za sankcijama odgovorno poštivati. Covid-19 je nova bolest, pa su i načini borbe protiv širenja virusa i te bolesti također novi i nedovoljno znanstveno ispitani. Za predloženi zakon se ne može reći da je dobro postavljen i da pogađa svoju svrhu, odnosno da će pridonijeti zdravlju ljudi niti će uspješno suzbijati širenje Covida-19, jer se temelji na nizu nedosljednosti i neuvažavanju mnogih u međuvremenu poznatih znanstvenih činjenica. Želi se predloženim popisom	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.

napokon "ozakoniti" do sada nezakoniti rad Stožera CZ RH kao apsolutnog stručnog autoriteta, koji se u zadnje vrijeme oslanjao isključivo na kampanju „Cijepi se! Misli na druge.“ i u kojem za sada nije otvoren za znanstvenike koji možda pored cjepiva predlažu neke druge strategije borbe protiv bolesti COVID 19, stručnjake i znanstvene i stručne spoznaje koji ukazuju na probleme i mogli bi donijeti promjene na bolje. Ponavljamo – ako postoji stvarna namjera da se zaštiti život i zdravlje građana, onda treba strategiju kontinuirano redefinirati, prilagođavati i doradivati sukladno najnovijim znanstvenim spoznajama o naravi i ponašanju samog virusa i postojećih cjepiva. Zahtijevamo da se, prije donošenja odluke o novom zakonu, povede argumentirana javna rasprava, ne samo na razini opće javnosti, već i na razini znanstvene i stručne zajednice, čiji bi cilj bio redefiniranje strategije koja bi na najbolji način štitila naše zdravlje i živote. Neki od važnih aspekata za koje smatramo da ih treba uzeti u obzir u redefiniranju strategije i u izradi samog zakona su sljedeći: 1. Cijepljenje doista smanjuje rizik od prenošenja infekcije, ali u puno manjoj mjeri nego što se na početku mislilo. U jednom od najuglednijih svjetskih znanstvenih časopisa, The Lancet, objavljeno je istraživanje koje je pokazalo da i cijepljeni mogu biti odgovorni za proboje zaraze SARS-CoV-2 virusom jer nose sličan viralni teret kao i necijepljeni: vjerojatnost prenošenja infekcije kod cijepljenih bila je 25%, a kod necijepljenih 38% ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). Nedavno istraživanje objavljeno u časopisu Viruses pokazuje da upravo Spike protein koji se koristi kako bi se cijepljenjem stvorila protutijela protiv SARS-CoV-2 virusa zapravo može spriječiti stvaranje dovoljne količine protutijela, što objašnjava teške simptome bolesti Covid kod nekih cijepljenih osoba, ali i činjenicu da cjepivo često ne štiti od zaraze i teških simptoma (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). Dakle, Covid potvrda prema kojoj se cijepljeni smatraju sigurnima od virusa daje lažnu sigurnost tj. daje „zeleno svjetlo“ širenju virusa. Postavlja se logično pitanje: je li cilj zaista suzbijanje virusa? Ako je cilj suzbijanje virusa, onda bi trebalo jednako testirati (ili ne testirati) cijepljene kao i necijepljene. 2. Hrvatski zavod za javno zdravstvo je objavio da su od početka pandemije do listopada 2021. evidentirane 1892 osobe kod kojih je utvrđena reinfekcija, što čini samo 0,54% ukupno oboljelih do sada (<https://www.poslovni.hr/hrvatska/hzjz-objavio-broj-ljudi-koji-su-se-dva-puta-zarazili-koronom-4312329>). Slične podatke pokazuju i analize u drugim zemljama. Nije logično da se kod cijepljenih „žmiri“ na 20-30% mogućnosti zaraze i daje Covid potvrda na godinu dana, dok se preboljelima koji imaju puno jači i dugotrajniji imunitet daje potvrda na samo pola godine. 3. Istina je da cjepivo u određenoj mjeri smanjuje teške simptome, hospitalizacije i smrtnost. No, zbog slabe učinkovitosti u suzbijanju širenja virusa, osobito novih sojeva, stručnjaci upozoravaju da se ne treba oslanjati na cijepljenje kao na primarnu strategiju. Nedavno istraživanje provedeno u Americi i objavljeno u European Journal of

Epidemiology dovelo je do zaključka da treba uključiti druge mjere prevencije, farmakološke i nefarmakološke, uz veliki oprez od stigmatizacije dijela pučanstva (<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10654-021-00808-7>). Budući da se teški ishodi zaraze odnose uglavnom na stariju i rizičnu populaciju treba fokus staviti na zaštitu tih skupina (<https://narod.hr/koronavirus/dr-kanacki-covid-19-statistika-umrlih-u-rh-treba-li-epidemioloski-cilj-biti-zastita-starijih-osoba>). 4. Jednu od uspješnih mogućnosti smanjivanja hospitalizacija i smrti odgovorne institucije u Hrvatskoj uporno ignoriraju ili bez argumentiranog obrazloženja odbijaju, a to je primjena nekih lako dostupnih lijekova (Ivermektin, Hidroksiklorokin i sl.) u liječenju oboljelih od Covida-19 (<https://ivmmeta.com/>). Ti su lijekovi u nekim zemljama drastično smanjili broj umrlih. Zahtijevamo od odgovornih da ova i slična istraživanja ili argumentirano opovrgnu ili prihvate i počnu s primjenom. Jesu li svjesni da su, ako su ta istraživanja točna, oni odgovorni za mnoge do sada teško oboljele ili preminule kojima se moglo na taj način pomoći? 5. Naposljetku, dolazimo i do pitanja štetnosti cjepiva. Poznato je da djeca i mladi u pravilu prebolijevaju Covid-19 s blagim simptomima i da su teška oboljenja i smrtni ishodi kod njih iznimno rijetki – npr. u Hrvatskoj je od do sada umrlih od Covida-19 samo 0,67% bilo mlađe od 40 godina. Međutim, upravo se na mlade i zdrave radi najveći pritisak, uvjetuje ih se školovanjem i radnim mjestom kako bi se pošto-poto cijepili. Pri tome se znanstveni dokazi o nuspojavama i posljedicama cijepjenja ne čuju u javnosti, a stručnjake koji na njih ukazuju se izbacuje iz javnog prostora. Evo nekih od tih činjenica: 5.1. Sve je više statističkih podataka i svjedočanstava o postojanju nezanemarljivih nuspojava, pa čak i smrti cijepljenih osoba (tromboze, embolije, moždani udari, miokarditis, smrt zbog "citokinskih oluja" i sl.). Primjerice, VAERS, sustav izvještavanja o štetnim učincima cjepiva u SAD-u objavio je više od 18.000 prijavljenih smrtnih slučajeva. Da djeca nisu ugrožena bolešću Covid-19, dok cjepivo predstavlja potencijalnu opasnost za njihovo zdravlje i život argumentirano je u znanstvenom radu objavljenom u Toxicology Reports (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221475002100161X>). 5.2. Nisu provedene odgovarajuće analize biodistribucije cjepiva u tijelu čovjeka, kao ni toksikološki učinci cjepiva na pojedina tkiva i organe čovjeka. Postoje istraživanja koja pokazuju da cjepiva mogu djelovati mutageno, odnosno da Spike protein nije inertna molekula koju možemo bez straha unositi u naše tijelo (izravno u obliku proteina ili putem njegove mRNA ili DNA) već da on može štetno djelovati na naše stanice i na naš imunski sustav (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). 5.3. mRNA cjepiva predstavljaju relativno novu tehnologiju i nedovoljno su ispitana za primjenu na ljudima. Ozbiljne analize pokazuju da nije istina ono što mnogi, čak i znanstvenici, još uvijek vjeruju – da mRNA ne može ući u jezgru stanice i ugraditi se u genom čovjeka. Analiza mRNA koja se nalazi u cjepivima pokazala je da ta mRNA sadrži elemente

koji joj omogućuju da koristi stanične mehanizme za retropoziciju mRNA u genom, posebno u genom spolnih stanica, te da se kao takva prenese na sljedeće generacije, tj. na djecu onih koji su se cijepili (<https://osf.io/uwx32/>). 5.4. Znanost predviđa i ugradnju gena za Spike protein usred gena za neki naš protein, pa kad se taj gen prepíše i prevede u protein, nastaje tzv. hibridni protein, kojega naš imunosni sustav prepoznaje kao strano tijelo i proizvede protutijela na to. To bi moglo objasniti nastajanje autoimunih bolesti nakon cijepjenja, što također nije zanemariva nuspojava. 5.5. U cjepivu se nalaze lipidne nanočestice u koje se „pakira“ mRNA. Premda se lipidne nanočestice već koriste na sličan način za dostavu lijekova u organizam, toksikološke studije su pokazale da takve čestice vrlo lako, nekontrolirano ulaze u tkiva i organe i tamo izazivaju reakcije kakve inače izazivaju stanični otrovi. Primjerice, stanice mogu reagirati oksidativnim stresom koji, ukoliko je doza otrova dovoljno jaka, rezultira oštećenjem genoma, te raznim patološkim promjenama u građi i funkciji tih stanica, tkiva i organa (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7074910/>). Još nisu napravljene toksikološke studije djelovanja lipidnih nanočestica iz cjepiva na ljudski organizam. 5.6. Jedno od osnovnih pravila u epidemiologiji je da se cijepjenje ne radi u jeku epidemije, nego nakon što se epidemija suzbije, jer se virusi brzo razmnožavaju i pritom u velikom broju nastaju nove varijante virusa prirodnim mutacijama. Neke od tih varijanti su slučajno otporne na cjepivo, pa se mogu još više razmnožiti i proširiti. Njih ne bi bilo, ili bi ih bilo puno manje, da se masovno cijepjenje organizira u vrijeme kada je virus već suzbijen i nema više toliku mogućnost stvaranja novih sojeva. 6. Nažalost se u primjeni cjepiva protiv Covida-19 ne poštuje načelo predostrožnosti koje kaže da se, dok postoji sumnja u štetnost nekog lijeka, taj lijek (ili bilo koja vrsta terapije) ne smije primjenjivati. S obzirom na sve navedeno, kao i s obzirom na činjenicu da proizvođači cjepiva nemaju financijsku odgovornost za oboljenja i smrti uzrokovane cjepivom protiv Covida, odlučno se protivimo represivnim mjerama kojima se bilo koga uvjetuje ili na razne načine prisiljava na cijepjenje, a osobito djecu i mlade. Zaključno, zahtijevamo redefiniciju strategije koja bi se temeljila na argumentiranoj i poštenoj znanstvenoj raspravi, stalnom praćenju novih znanstvenih i stručnih spoznaja te transparentnoj komunikaciji s javnošću, a koja bi uključila i ove u tekstu navedene i obrazložene ciljeve: 1. Jednako tretirati cijepljene i necijepljene osobe u smislu testiranja, a još više u smislu neoptuživanja i neokrivljavanja za bilo kakve pojave vezane uz Covid-19. 2. Preboljelima priznati barem jednaki, ako ne i dugotrajniji covid status od cijepljenih osoba. 3. Ne oslanjati se na cijepjenje kao na jedinu i primarnu strategiju, već uključiti i financirati i druge mjere prevencije i liječenja, farmakološke i nefarmakološke. 4. Fokus staviti na zaštitu starije i rizične populacije 5. Izbjegavati cijepjenje mladih i zdravih osoba, a posebno djece.

2348	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Molim preciznije obrazloženje razloga zbog čega se mijenja naziv Glave III. predloženog Zakona, a ne samo da iznesete konstataciju da se mijenja naziv, jer to ne predstavlja obrazloženje?!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2349	<p>Sanja Gjurčević OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2350	<p>Vlatka Kos Grabar Robina OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Poštovani, zanima me odgovor na sljedeći komentar: "Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvjestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima •

1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjeviva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjevivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjeviva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjevivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjeviva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“.

Samu činjenicu da su cjeviva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjevivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjevivo)? Brojna cjeviva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjevivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjeviva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe
- izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2
- Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije.
- o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a.
- Tvrdnje da cjevivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjevivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo
- o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023.
- o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjeviva
- o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjevivu u trajanju od 55 godina.
- Cjeviva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19.
- Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19
- o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni.
- Inzistiranje na COVID

potvrda o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjeviva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjeviva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjeviva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjeviva za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: ▪ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo,

obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studeni 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. Clinical Infectious Diseases, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel

Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. MedRxiv, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. Cell, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. Nature, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. MedRxiv, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. MedRxiv, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. BioRxiv, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. BioRxiv, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., Science, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. MedRxiv, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. Rev Med Virol. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. The Lancet, July 27, 2021. " 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya

Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. MedRxiv, July 19, 2021.

17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. MedRxiv, April 24, 2021.

18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. Front Immunol. March 11, 2021.

19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, MedRxiv, May 11, 2021.

20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, Journal of Experimental Medicine, March 1, 2021.

21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, Nature Communications, June 30, 2021.

22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, BioRxiv, et al, BioRxiv, July 29, 2021.(newest version)

23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., BioRxiv, March 27, 2021.

24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021.

25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. Eur J Clin Invest. April 2021.

26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, MedRxiv, July 5, 2021.

27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. The Lancet, April 29, 2021.

28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, Open Forum Infectious Diseases, Volume 8, Issue 8, August 2021.

29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. JAMA Research Letter, June 9, 2021.

30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2

infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31.

Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 32.

Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37.

Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambhani, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salete S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko;

Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial BMJ 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmere; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreale, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, july 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/> Molim očitovanje po točkama 1., 2. i 3."

2351	<p>ANJA NOVAKOVIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2352	<p>VIBOR ČAVOR OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2353	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. Predlažem novi naslov iznad člankd 4. naziv Glave III. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti koji glasi: "PRAVA I OBVEZE REPUBLIKE HRVATSKE, ŽUPANIJA, GRADA ZAGREBA, GRADOVA, OPĆINA, PRAVNIH OSOBA KOJE OBAVLJAJU ZDRAVSTVENU DJELATNOST I PRIVATNIH ZDRAVSTVENIH RADNIKA U ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI". Kako bi se između ostalih naglasila ključna uloga Republike Hrvatske, a ne da se izvršna središnja vlast, dakle, Vlada Republike Hrvatske uporno skriva iza drugih dionika društva, okrivljujući u prvom redu necijepljene građane, zatim cijepljene građane s prvom dozom koji su oklijevali s cijepljenjem, zatim građane koji su se cijepili s dvije doze, a razmišljaju o trećoj, zatim one koje građane koje su se cijepile s trećom dozom pa su se razboljeli i niz će se nastavljati i nadalje u nedogled. na slobodu kretanja i slično. Molim odgovor zbog čega se iz naslova uklanja Republika Hrvatska? Dakle, navedeno obrazloženje je potrebno prilagoditi navedenom mome gore navedenom prijedlogu nalova.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2354	<p>TEREZIJA HABER OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1. I mene zanima odgovor na sljedeći naveden komentar: "Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da

postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance)

- 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima
- 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških.

Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme):

- 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima
- 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških.

Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS)

- 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima
- 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških

Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“.

Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe
- izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2
- Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije.
- o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a.
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo
- o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023.
- o Proizvođači navode dugu listu

moćnih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: • 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika • 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika • 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeva vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i

daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studeni 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG

1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, *MedRxiv*, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla

Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. MedRxiv, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. Rev Med Virol. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. The Lancet, July 27, 2021. 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debduitta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. MedRxiv, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al. MedRxiv, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. Front Immunol. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, MedRxiv, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, Journal of Experimental Medicine, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, Nature Communications, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, BioRxiv, et al, BioRxiv, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., BioRxiv, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. Eur J Clin Invest. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, MedRxiv, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. The Lancet, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2

Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH¹; Hiam Chemaitelly, MSc²; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA^{1,2*}; Roei Shlezinger, BA¹; Galit Perez, MN MA²; Roni Lotan, PhD²; Asaf Peretz, MD^{1,3}; Amir Ben-Tov, MD^{1,4}; Dani Cohen, PhD⁴; Khitam Muhsen, PhD⁴; Gabriel Chodick, PhD MHA^{2,4}; Tal Patalon, MD^{1,2} <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J.Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R.Wheelan, Nevin Katz, Norman E.Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P.McCullough, Brijesh K.Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M.De Ferrari, Gregory P.Milligan, TaimurSafder, Kristen M.Tecson,Harvey A.Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H.

Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salete S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. Reviews in Cardiovascular Medicine 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial BMJ 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreele, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/> Molim očitovanje po točkama 1., 2. i 3."

2355

Dalila Brkovic

OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1.

Poštovani, Takođe bi me zanimao odgovor na sljedeći naveden komentar: "Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog

naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u

zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe
- izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2
- Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a.
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepe o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19.
- Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni.
- Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robusan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima.
- Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike:
 - 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost

na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemoguću Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja

bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studen 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. Clinical Infectious Diseases, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, MedRxiv, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppim, Shlomo Vinker, Eli Magen. MedRxiv, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. Cell, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz,

Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. " 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E.

Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation

enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin

McKernan , Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich , Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021] 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreale, Michel Vaillant. The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/> Molim očitovanje po točkama 1., 2. i 3."

2356

Iztok Likar

OBRAZLOŽENJE, Uz članak 1.

Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID-potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid-potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Pozivamo vas da glasate za one zakone koji se temelje na Ustavu RH, na nepristranim znanstvenim činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021,

Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance)

- 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima
- 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških.

Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme):

- 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima
- 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških.

Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS)

- 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima
- 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških

Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“.

Samu činjenicu da su cjepiva u potpunosti neispitana potvrđuju i besramne riječi same članice Stožera, prof. dr. sc. Alemka Markotić, u emisiji “Izdvojeno” prikazanoj 23. studenoga 2021. godine na Laudato TV: “Kažu treba ispitati cjepivo. A na čijoj djeci ćemo ispitati (cjepivo)? Brojna cjepiva su rađena u zapadnim zemljama i ispitivana u siromašnim područjima Azije i Afrike, na sirotinjskoj djeci. Na nečijoj djeci se to mora ispitati, da bi moje dijete bilo sigurno kad primi (cjepivo). Na čijem ćemo? Sad se ispituje i na europskoj, i na američkoj, i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj.” Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati.

- Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe
- izumitelj PCR metode K.Mullis o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2
- Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020
- Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umrli od COVIDA-a.
- Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo
- o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma

bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjeviva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjeviva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjeviva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjeviva za COVID-19 i COVID-potvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: ▪ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeve vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti

COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske. S poštovanjem, Građani Republike Hrvatske Hrvatska, 25.studeni 2021 Na znanje: • Predsjedništvo Hrvatskog Sabora • Svim zastupnicima Hrvatskog Sabora • Ured Predsjednika Republike Hrvatske • Pismohrana Prilozi: • PRILOG 1: Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu PRILOG 1 Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode u dopisu građana: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by

Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, *MedRxiv*, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppim, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees, by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ilhem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15.

SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. “ 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debdutta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al.. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version) 23. Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 24. COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25. SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021. 26. Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 27. SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 28. SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Friheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8,

August 2021. 29. Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH¹; Hiam Chemaitelly, MSc²; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 30. Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31. Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 32. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA^{1,2*}; Roei Shlezinger, BA¹; Galit Perez, MN MA²; Roni Lotan, PhD²; Asaf Peretz, MD^{1,3}; Amir Ben-Tov, MD^{1,4}; Dani Cohen, PhD⁴; Khitam Muhsen, PhD⁴; Gabriel Chodick, PhD MHA^{2,4}; Tal Patalon, MD^{1,2} <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33. <https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34. https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin-March_2021.pdf 35., "Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36. "COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37. Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19) Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambhani, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad

Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salete S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmere; *International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021]* 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torrele, Michel Vaillant. *The Lancet* volume 2, issue 7, e279-e280, July 01, 2021 44. <https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/> 45. <https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee> 46. <https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/> Molim očitovanje po točkama 1., 2. i 3.

2357	<p>Ingrid Španić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. Ova je odredba u kontradikciji s Člankom 183. Zakona Doktor medicine, doktor dentalne medicine ili drugi zdravstveni radnik koji bez odgađanja ne pruži medicinsku pomoć osobi kojoj je takva pomoć potrebna zbog opasnosti od nastupanja trajne štetne posljedice po njezino zdravlje ili za njezin život, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. Nije moralno opravdano da uslijed zabrinutosti od zaraze Covidom budu zanemarena i zapostavljena ostala zdravstveno ugrožena stanja čovjeka, te je apsurdno uvjetovati zdravstvene djelatnike da liječe samo "odabrane" s potvrdama kao i testovima koji nemaju funkciju uspostavljanja dijagnoze, i trebalo bi biti kažnjivo ukoliko se pojavi jer je oblik diskriminacije. Uostalom, zašto onda plaćamo zdravstveno osiguranje?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2358	<p>Zoran Novaković OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. Apsolutno se ne slažem s ovom izmjenom zakona i ne podržavam ju osobito s djelovima: -organizirane prisilne karantene (to su LOGORI i to ne podržavam) -obavezno cijepljenje nikada neću podržati, a osobito ne cjepljivima koja nisu ispitana Mi smo vam dali povjerenje i birali vas da zastupate naše interese, a ne interese farmakomafije Jako sam razočaran vašim odnosom prema svom vlastitom narodu. Osjećam se izdano i prodano. Nadam se da ćete barem u zadnji tren doći k pameti, već 30 godina živimo u jako teškim uvjetima, a vi biste nas sada potrpali u logore i prisilno cijepili eksperimentalnim cjepljivima i provodili na nama znanstvene pokuse.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2359	<p>Sanja Gjurčević OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2360	<p>Ivana Sutlar OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. Protivim se sadržaju ovog obrazloženja jer zorno prikazuje kako se člankom 2 prisiljava javnopravna tijela i njihove čelnike na izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2361	<p>Vladimir Mrsa OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. Uz članak 2. Ovim člankom mijenja se članak 4. važećeg Zakona na način da se njime utvrđuje obveza javnopravnih tijela da osiguraju provođenje mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti propisanih ovim Zakonom te sredstva za njihovo provođenje kao i stručni nadzor nad provođenjem tih mjera. III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA Za provedbu ovoga zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske. Pitanje dali treba ili ne treba osigurati sredstva? Ukoliko treba osigurati sredstva onda je potrebno naglasiti koliko će iznositi ta sredstva koja će biti uzeta od poreznih obveznika tj. od građana Republike Hrvatske. Ukoliko ne trebaju sredstva onda molim da se prepravi tekst u vrhu komentara . Uz članak 2</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2362	<p>Ana OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. Članak 192. (1) Ako je kaznenim djelom iz članka 180. stavka 1. i 2., članka 183., članka 186. stavka 1. i 2., članka 187. stavka 1., članka 188. stavka 1., članka 189. stavka 1. ovoga Zakona prouzročena teška tjelesna ozljeda drugoj osobi ili je postojeća bolest znatno pogoršana, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (2) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 1. ovoga članka prouzročena osobito teška tjelesna ozljeda drugoj osobi ili je kod druge osobe došlo do prekida trudnoće, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. (3) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 1. ovoga članka prouzročena smrt jedne ili više osoba, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od tri do dvanaest godina. (4) Ako je kaznenim djelom iz članka 180. stavka 3., članka 186. stavka 3., članka 187. stavka 2., članka 188. stavka 2. i članka 189. stavka 2. ovoga Zakona prouzročena teška tjelesna ozljeda druge osobe ili je postojeća bolest znatno pogoršana, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora do tri godine. (5) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 4. ovoga članka prouzročena osobito teška tjelesna ozljeda drugoj osobi ili je kod druge osobe došlo do prekida trudnoće, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (6) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 4. ovoga članka prouzročena smrt jedne ili više osoba, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2363	<p>Ana OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. Članak 183. Doktor medicine, doktor dentalne medicine ili drugi zdravstveni radnik koji bez odgađanja ne pruži medicinsku pomoć osobi kojoj je takva pomoć potrebna zbog opasnosti od nastupanja trajne štetne posljedice po njezino zdravlje ili za njezin život, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2364	<p>Franjo Krajnović OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. "Ovim se zakonskim prijedlogom uređuje da je odgovorna osoba u javnopravnom tijelu u smislu ovoga Zakona ministar unutarnjih poslova ili osoba koju on ovlasti."</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2365	<p>Nikica Spoljar OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. Postovani, apsolutno sam protiv navedenog. Ovim putem vas informiramo da postoji osnovana sumnja da su osobe u svojstvu članova Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske unatoč činjenici da su znale, odnosno da su morale znati, za postojanje znanstvenih studija i službenih podataka koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose boleset covid-19 na druge osobe, propustile donijeti odluku o obveznom testiranju svih pa i cijepljenih osoba kao uvjeta za pristup javnim institucijama, prije svega zdravstvenim ustanovama i ustanovama za skrb o starijima i nemoćnima. Na taj su način omogućili cijepljenim osobama koje su prenositelji bolesti neometan pristup osobama koje su PCR testom ili brzim antigenskim testom dokazali da nisu prenositelji bolesti Covid-19 kao i bolesnicima, imunkompromitiranima te starijim i nemoćnim osobama, čime su nanijeli znatnu štetu građanima koji su zbog takve njihove odluke testirani kao pozitivni, hospitalizirani, završili na respiratoru odnosno preminuli. Dokazi i obrazloženje CIJEPLJENI SU PRENOSITELJI BOLESTI - Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Prilog: https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v4 (Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021.) - Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prijenos bolest Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj bolesti Covida-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose bolest drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext IMAMO 'EPIDEMIJU CIJEPLJENIH' - Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) - Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izvješće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenog na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf STVARNA UČINKOVITOST CJEPIVA JE PUNO MANJA - Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba, a onda i stope prijenosa bolesti covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa bolesti Covida19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno $99,96\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(162/18.325 = 0,88\%$, odnosno $99,12\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 0,84% MODERNASpikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 94,1% (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo

djelotvornost od 94,1% u kliničkim ispitivanjima...“
Opaska: ($11/14.134 = 0,08\%$, odnosno 99,92% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($185/14.073 = 1,31\%$, odnosno 98,69% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,23% ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine (ChAdOx1-S [recombinant])
„...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: ($64/5.258 = 1,22\%$, odnosno 98,78% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($154/5.210 = 2,96\%$, odnosno 97,04% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,74% JANSSEN (Ad26.COV2-S [recombinant]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67%...“ Opaska: ($116/19.630 = 0,59\%$, odnosno 99,41% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($348/19.691 = 1,77\%$, odnosno 98,23% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,18% Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> - Ugledni časopis Lancet također je objavio znanstveni članak na tu temu, u kojem je jasno da je postotak učinkovitosti cijepljenja unutar cjelokupne populacije između 0.8 do 1.3% . Prilog: [https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247\(21\)00069-0.pdf](https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247(21)00069-0.pdf) - Stvarna učinkovitost cijepljenja vidljiva je i u Hrvatskoj: Na primjer, • u tjednom izvješću na dan 17.10.2021. nalazimo slijedeću informaciju na 6. stranici: „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 656 osoba, od kojih 471 (71,8%) nije cijepljena niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.“ Drugim riječima, 185 CIJEPLJENIH osoba jeste bilo hospitalizirano u tom razdoblju! Pa zar se to može kategorizirati kao 'potpuna zaštita'? • Iz tjednog izvješća od 24.10.2021, razvidno je da je hospitalizacija cijepljenih ljudi uobičajena pojava, a ne iznimka od pravila. „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 811 osoba, od kojih 593 (73,1%) nije cijepljeno niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.“ • Dana 5. studenog 2021, ravnatelj HZJZ-a Krunoslav Capak je na press konferenciji objavio podatak da je od 307 hospitaliziranih, 149 ljudi bilo CIJEPLJENO, što iznosi 49%! • Dana 29.listopada 2021, na službenim stranicama vlade RH, objavljeno je sljedeće:

https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirati-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepljenje-spasava-zivote/33266?fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g Vili Beroš:
„Podsjetio je kako je u proteklih tjedan dana umrlo 177 osoba starijih od 65 godina, od kojih 97 nije bilo cijepljeno.” Drugim riječima, umrlo je 80 CIJEPLJENIH (45%) osoba starijih od 65 godina! A na službenim stranicama pišete kako „sva cjepiva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.”, PCR TESTOVI SU NEPOUZDANI - Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest te ne postoji dokaz da oni ne prenose bolest na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491>
VELIK BROJ PRIJAVLJENIH NUSPOJAVA - Američki Centar za kontrolu bolesti (CDC) je iznjео izvješće (CDC WONDER) od 3. rujna 2021. da je u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojave za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća „Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination“ od 10. Studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti. Prilog:
<https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> - Također, podaci iste javnozdravstvene ustanove (CDC) ukazuju na dramatično povećanje broja smrti od cjepiva u 2021. godini, u odnosu na prethodnih 20 godina Prilog
<https://www.openvaers.com/covid-data/mortality> - Podaci američkog sustava za pasivnu evidenciju nuspojave cjepiva (VAERS) govore da je učestalost upale srčanog mišića i ovojnice (miokarditis/perikarditis) u dobi 16-24 godine veća nakon primljene druge doze mRNA cjepiva Prilog
<https://www.cdc.gov/vaccines/acip/work-groups-vast/report-2021-05-24.html> - U Europi (EUDRA) i SAD-u (VAERS) već se bilježe smrti djece nakon kovid cjepiva, premda masovno cijepljenje djece još nije ni počelo Prilog
<https://www.medalerts.org/vaersdb/findfield.php?TABLE=ON&GROUP1=AGE&EVENTS=ON&VAX=COVID19&WhichA>

ge=range&LOWAGE=12&HIGHAGE=17&DIED=Yes
- Broj prijavljenih nuspojava cjepiva protiv bolesti
kovid, uključujući ozbiljne nuspojave i smrti nakon
cijepjenja, neuobičajeno je velik i raste iz dana u dan
Prilog

https://www.adrreports.eu/en/search_subst.html ;

<https://medalerts.org/vaersdb/> - U službenoj
Pfizerovoj studiji ispitivanja cjepiva na djeci čak 86 %
djece imalo je nuspojave nakon cijepjenja, a 1 % su
bile teške

(<https://dailyexpose.co.uk/2021/05/30/shocking-86-of-children-suffered-an-adverse-reaction-to-the-pfizer-covid-vaccine-in-clinical-trial/>). - Neke od

nuspojava na koje upozorava proizvođač uključuju:
alergijske reakcije, povišenu temperaturu, zimicu,
glavobolju, nesanicu, paralizu, bolove u mišićima,
zglobovima i drugim dijelovima tijela, proljev,
mučninu, povraćanje, umor, malaksalost

([https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-](https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf)

[product-information_hr.pdf](https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf) KLINIČKA ISPITIVANJA

NISU ZAVRŠENA - Temeljem činjenice da inicijalna
klinička ispitivanja treće faze nisu dovršena za niti
jedno uvjetno odobreno cjepivo, tražimo vaše
očitovanje vezano za Izvođenje medicinskih
eksperimenata na ljudima. Sva su cjepiva se
službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i
početka 2023. Godine kada završava treća faza
kliničkih ispitivanja. S obzirom na to da su unatoč
tome uvjetno odobrena, zanima nas kako se klinička
ispitivanja četvrte faze provode u Hrvatskoj? Molimo
Vas da nam dostavite sveobuhvatnu dokumentaciju
(protokole, informirane ustanove i centre u Hrvatskoj
na kojima se provodi takvo neintervencijsko kliničko
ispitivanje. Nemamo saznanja o niti jednoj završenoj
studiji treće ili četvrte faze kliničkih ispitivanja, pa vas
stoga također molimo da nam dostavite iste, ukoliko
postoje. Ako klinička ispitivanja zaista nisu dovršena,
kako objašnjavate tvrdnje kojima nas svakodnevno
'bombardiraju' i lažu nas da su cjepiva sigurna i
efikasna. Temeljem kojih kliničkih studija je to
dokazano? Prilog: (Sva su cjepiva se službeno
smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka
2023.); <https://t.co/w7SaSp6YFo>,
<https://t.co/Jzl2dIC7IC>, <https://t.co/ZKl8YqXKUc> - Uz
to, nedavno je izbio skandal koji nije bio medijski
dovoljno popraćen, vezano za činjenicu da je Pfizer
OPET krivotvorio podatke (između ostalog, sakrili su
nuspojave i prave brojeve koliko se ljudi zarazilo
nakon cijepjenja), i to baš na tom kliničkom
istraživanju na temelju kojeg su dobili uvjetno
odobrenje od EMA-e i FDA-a. Prilog:

<https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635>("Covid-
19: Researcher blows the whistle on data integrity
issues in Pfizer's vaccine trial") - Cjepiva protiv
SARS-CoV-2 nisu uobičajeno testirana i njihove
odgođene, odnosno dugoročne nuspojave su
nepredvidljive Prilog <https://trialsitenews.com/did-pfizer-fail-to-perform-industry-standard-animal-testing-prior-to-initiation-of-mrna-clinical-trials/>
UPITNA JE DJELOTVORNOST CJEPIVA - Slučajevi
obolijevanja od kovid bilježe se i nakon cijepjenja
Prilog:

<https://www.cdc.gov/vaccines/covid-19/health-departments/breakthrough-cases.html>?

fbclid=IwAR0Q82HhoD_CG5BdnsPonefZ0s8Adf52o3bpfRq183IBm1mV63rWkIxQjA - Ne zna se da li i u kojoj mjeri cjepiva utječu na proizvodnju antitijela, tj je li ono učinkovito. Na zahtjev postavljen HALMEDu, u odgovoru se građane upućuje na informacije s internetske stranice HALMEDa bez davanja konkretnog odgovora na postavljeni upit Prilog <https://www.logicno.com/politika/nacionalni-skandal-i-potpuno-neznanje-o-posljedicama-halmeda-agencije-za-lijekove-i-medicinske-proizvode.html> - U Hrvatskoj nije uspostavljeno informiranje javnosti o praćenju stanja cijepljenih ljudi. Tjedni izvještaji kakve očekujemo vidjeti u Hrvatskoj, izdaje zdravstvena sigurnosna agencija u Velikoj Britaniji Prilog: UK Health Security Agency, „COVID-19 vaccine surveillance report“ <https://www.gov.uk/government/publications/covid-19-vaccine-weekly-surveillance-reports> Tako su u tjednom izvještaju za 43. Tjedan (Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf) prikazane tablice iz kojih je razvidno je da je u dobnim skupinama od 0 – 49 godina, razlika u broju hospitaliziranih i umrlih između cijepljenih i necijepljenih ljudi, zanemariva. Razlika počinje od dobne skupine 50+ što je i za očekivati jer se obično u tim godinama počinju razvijati teži oblici raznoraznih bolesti. Najveća razlika između cijepljenih i necijepljenih se zapaža u dobnim skupinama ljudi od 70+ godina, naročito kada se radi o ljudima s komorbiditetom. UPITNA JE SIGURNOST CJEPIVA (ADE, TOKSIČNOST S PROTEINA, BIODISTRIBUCIJA – REPRODUKTIVNA TOKSIČNOST) - Posebnu zabrinutost izaziva mogući učinak na reproduktivnu sposobnost, odnosno smanjenje plodnosti na koju upozoravaju brojni znanstvenici i liječnici, a slučajevi se već bilježe u bazama podataka Prilog: <https://www.logicno.com/politika/dr-wodarg-i-dr-sc-yeardon-zahtijevaju-prekid-svih-studija-vezanih-uz-korona-cjepivo-i-pozivaju-na-potpisivanje-peticije.html>). - Cjepivo bi u djece moglo proizvesti bolest sličnu post-kovid sindromu. Naime, cjepivo sadrži uputu za stvaranje virusne bjelančevine šiljka (Spike protein). Upravo ona se smatra uzrokom post-kovid sindroma, ozbiljnog kroničnog zdravstvenog poremećaja nakon prebolijevanja kovida Prilog: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7768290/> - Biodistribucijska studija otkriva da se mRNA nakon cijepljenja širi po tijelu i dolazi do različitih organa, a isto je dokazano i obdukcijom umrloga nakon cijepljenja Prilog: <https://files.catbox.moe/0vwcmj.pdf>; <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1201971221003647> - KAKO SE OVA CJEPIVA MOGU SMATRATI '100% SIGURNIMA ZA LJUDE' kada iz dostupnih službenih dokumenata vidimo da mogu biti ČAK I SMRTONOSNA (Janssen i Astrazeneca), ili izazvati po život opasne nuspojave kod potpuno zdravih mlađih muškaraca, miokarditis i perikarditis (Moderna i Pfizer)? Prilozi: AstraZeneca https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf;

Janssen:https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf;
Pfizer:https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Moderna
https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf

CIJEPLJENJE DJECE JE NEPOTREBNO I KRAJNJE OPASNO - Djeca oboljevaju iznimno rijetko, a kad obole imaju blaže simptome i smrtnost približnu nuli. To je zaključak brojnih istraživanja te tvrdnja koju nalazimo na stranicama nadležnih institucija, primjerice Nacionalne zdravstvene službe Velike Britanije (NHS) Prilog:
<https://www.nhs.uk/conditions/coronavirus-covid-19/symptoms/coronavirus-in-children/> - Ne postoje jasni dokazi da je rizik od cijepljenja manji u odnosu na potencijalne koristi, pogotovo kada je riječ o cijepljenju djece. Dodatno, mRNA tehnologija izrade cjepiva potpuno je nova, do sada nekorištena tehnologija za masovnu upotrebu pri prevenciji neke zarazne bolesti. Trenutno, liječnici i znanstvenici širom svijeta zahtijevaju hitan prestanak cijepljenja za mlađe od 30 godina – npr. America's Frontline Doctors Prilog
https://americasfrontlinedoctors.org/press_releases/dc-acknowledges/ ; Robert Malone, Steve Kirsch Prilog (<https://trialsitenews.com/should-you-get-vaccinated/> ; https://www.youtube.com/watch?v=-_NNTVJzqtY) ; Tess Lawrie Prilog
<https://freedomalliance.co.uk/2021/06/10/open-letter-from-dr-tess-lawrie-to-chief-exec-mhra-dr-raine-urgent-report-covid-19-vaccines-unsafe-for-use-in-humans/> - Tako npr. od ukupnog broja oboljelih od kovida, djeca čine tek 2 % Prilog
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32091533/> ; <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32271728/> - Razlozi zašto djeca manje oboljevaju: specifičnosti dječjeg imunološkog sustava, broj ACE receptora, otpornost na korona viruse itd. (<https://www.the-scientist.com/news-opinion/possible-biological-explanations-for-kids-escape-from-covid-19-67273> ; Prilog
https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738?utm_campaign=SciMag&utm_source=JHubbard&utm_medium=Twitter - Stopa smrtnosti od kovida za djecu u dobnoj skupini od 5 do 14 godina je 0,001 %, a u dobnoj skupini od 15 do 19 godina 0,003 % Prilog <https://www.acsh.org/news/2020/11/18/covid-infection-fatality-rates-sex-and-age-15163> - Navod iz službene upute proizvođača cjepiva Comirnaty (Pfizer): "Sigurnost i djelotvornost cjepiva Comirnaty u djece i adolescenata mlađih od 16 godina nisu još ustanovljene." Prilog
https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf

2366	<p>Blaženka Crnov OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona jer nije napisan za dobrobit pučanstva i kao zaštita pučanstva, nego diskriminira ljude, segregira i krši svako ljudsko pravo na život i slobodu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2367	<p>ANJA NOVAKOVIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2368	<p>HUKPZZ Hrvatska udruga koncesionara PZZ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. HUUGO: Hrvatska udruga ugovornih ordinacija: iako je Čl 4 jasan (citat: Republika Hrvatska, županije, odnosno Grad Zagreb, općine i gradovi obvezni su osigurati provođenje mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti propisane ovim Zakonom te sredstva za njihovo provođenje kao i stručni nadzor nad provođenjem tih mjera.) završen citat, ugovorne ordinacije dobile su zakonom zagarantirana sredstva za nabavku zaštitne opreme samo jednom i to u simboličnim količinama (2 para rukavica, 5 zaštitnih maski) Cijelo vrijeme pandemije sami svojim sredstvima kupujemo zaštitna sredstva, nema refundacije od strane HZZO niti gradova niti županija, iako ih zakon jasno obvezuje .Predsjednica Josipa Rodić</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2369	<p>VIBOR ČAVOR OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2370	<p>Sara Jakupis OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. Drugo državno tijelo je i zakonodavno i izvršno i sudbeno tijelo. Onaj tko je ovo pisao zaista ne razumije trodiobu vlasti sukladno Ustavu RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2371	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. Molim projekciju troškova i analizu koliki će broj ljudi u javnopravnim tijelima morati biti novozaposleno i koje struke i stupnja obrazovanja kako bi se na "najkvaliteniji mogući način" moglo osigurati obveza provođenja mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti propisanih Zakonom o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te tko će osigurati sredstva za njihovo provođenje, ako je u nenormativnom dijelu predloženog propisa navodi kako "ovaj zakon" neće proizvoditi nova dodatna sredstva iz državnog proračuna. Ako je tomu tako pretpostavljam da čelnici javnopravnog tijela nesebično preuzimaju obvezu da volonterskim naporima izvan radnog vremena i u radnom vremenu naravno kad stignu od drugih brojnih obveza ulažu krajnje nadljudske napore u provođenju obveze osiguranja provođenja mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti koje su propisane ovim Zakonom. Molim Vas odgovor na pitanje je su li ove pretpostavke opravdane ili nisu? Predlagatelj bi trebao razmisliti kolika će biti realna materijalna i kadrovska mogućnost primjerice tijela jedinica lokalne samouprave i pojedinih pravnih osoba koje imaju javne ovlasti ili obavljaju javnu službu u provedbi ovoga zakona koji se donosi po hitnom postupku i koji stupa na snagu dan nakon objave u "Narodnim novinama". Molim za ozbiljan odgovor na potkrijepljen analitičkim podacima, a ne paušalno navođenje kako su to navedeni dionici dužni osigurati, jer će to samo pokazati dodatnu ionako visoku razinu neoziljnosti kojom se predlagatelj propisa novi s krizom uzrokovanom pandemijom bolesti COVID 19. Slijedom navedenog, molim prilagoditi obrazloženje ovoga moga prijedloga, kojim je potrebno zamijeniti obrazloženje članka 2. kojeg predlaže predlagatelj.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

2372	<p>TEREZIJA HABER OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. Mijenjanje Zakona nema nikakvog smisla OSIM DA VRŠITE PRISILU IZ ČISTE POHLEPE. Molim pojašnjenje DALI MIJENJATE ZAKON DA BI SLUŠALI EU ILI SLUŽITE SVOM NARODU jer kako vidimo lažete čim zinete (Plenković je prije tri dana izjavio da neće biti prisilnog cijepljenja, a ovim aktom se maltretira ljude da popuste i cijepu se što je "prisila u rukavicama"!)</p> <p>Zar mislite da ljudi ne komuniciraju međusobno, da vaše manipuliranje ne izlazi na vidjelo, da vaše laži su sve klimavije??</p> <p>Citirat ću kolegicu jer i ja tako mislim: "Čemu ove rigorozne mjere za bolest za koju postoje crno na bijelo dokazi kako nema niti 5% smrtnosti te kako postoje mnogo opasnije bolesti, a čiji bolesnici ne mogu biti tretirani jer im se zabranjuje pristup bolnicama i odgađa liječenje unatoč tome što postoje videosnimci - dokazi kako su te iste bolnice prazne."</p> <p>Osim toga Alemka Markotić je javno izjavila: "Cjepivo se mora ispitati na nečijoj djeci da bi moje dijete bilo sigurno. Jako je važno da shvatimo da nitko nikoga sad ne tjera, ali kažu da treba ispitati cjepiva. A na čijoj ćemo djeci ispitati cjepiva? Dakle, brojna cjepiva rađena u zapadnim zemljama ispitivana su u siromašnim područjima Azije i Afrike. Na sirotinjskoj djeci, na nečijoj djeci se to mora ispitati da bi moje dijete bilo sigurno, kad primi. Na čijoj ćemo? Dakle, ovo je prvi put. Ovaj COVID je svašta izvlačio, neke stvari stavlja u red. Dakle, sada se ispituje i na europskoj i na američkoj i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj" i ne samo na djeci, a vi to ovim Zakonom želite sprovest u djelo. Molim pojašnjenje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2373	<p>Dalila Brkovic OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. Poštovani, Čemu ove rigorozne mjere za bolest za koju postoje crno na bijelo dokazi kako nema niti 5% smrtnosti te kako postoje mnogo opasnije bolesti, a čiji bolesnici ne mogu biti tretirani jer im se zabranjuje pristup bolnicama i odgađa liječenje unatoč tome što postoje videosnimci - dokazi kako su te iste bolnice prazne...</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2374	<p>TEA REŽEK OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. Poštovani ne podržavam donošenje ovakvog zakona jer je osim niže navedenog sve što se provodi u svrhu suzbijanja pandemije dovelo do velikog raskola u društvu, podjele zajednice počevši do podjela unutar obitelji nadalje. Nanesena je ndepopravljiva psihološka šteta cjelokupnom stanovništvu posebice najranjivijim skupinama - starijim osobama i djeci. Prilikom javne najave dne 17. studenoga 2021. godine na 85. sjednici Vlade Republike Hrvatske premijer Andrej Plenković izvijestio je o nalogu ministrima gosp. Malenici, gosp. Božinoviću i gosp. Berošu da izrade prijedlog Izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, ili Zakona o civilnoj zaštiti, ili nekog drugog zakona, po svemu sudeći i Prekršajnog zakona, kako je izjavio, a kojim bi se prijedlogom Izmjena sankcioniralo financijski i prekršajno sve osobe koje ne prihvaćaju preporuke Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske i nametnute COVID potvrde. Želimo na Vas apelirati da, postupajući sukladno svojoj savjesti i volji većine</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

građana, glasate protiv tih prijedloga izmjena zakona. Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrde čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covidpotvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravедnih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. PROTIV-im se provođenju preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV sam izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima koji, prema najavama ministra pravosuđa gosp. Malenice, a prema nalogu premijera Vlade, gosp. Plenkovića, mogu doseći i iznose do 50.000,00 kn. Iskreno vjerujemo da vaše imena nećemo naći na popisu onih koji su glasali ZA prijedlog Vlade. Vjerujemo da suosjećate sa za svoje bližnje prestrašenim i umornim ljudima, poremećenim odnosima među građanima i unutar

obitelji. Vjerujemo da ćete stati rame uz rame s hrvatskim narodom. Ovaj prijedlog zakona krši se s temeljem Ustavu RH, tražim sa se sve promijene od sada počinju donositi temelju nepristranih znanstvenih činjenicama, one zakone koji su u interesu svakog građanina RH i koji će im u ovim teškim vremenima olakšati život, egzistenciju i djelovanje. TOČKA 2 Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Ovi nedvosmisleni podaci koji svakodnevno pristižu iz svijeta upućuju nas da postavimo pitanje kolika je stvarna učinkovitosti samog cjepiva. Također želimo podsjetiti da je do današnjeg dana prema dostupnim podacima na području Europe i Sjedinjenih Američkih Država zabilježeno: Europska unija (do 5. studenog 2021, Izvor: European Medicines Agency - EudraVigilance) • 29.934 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 2.804.900 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Ujedinjeno Kraljevstvo, (do 1. studenog 2021, UK Gov (MHRA Yellow Card Scheme): • 1.739 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 1.252.679 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških. Sjedinjene Američke Države . (do 14. listopada 2021 izvor - CDC - VAERS) • 18.461 smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima • 970.409 neželjenih reakcija na COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica teških Na području Europske unije, UK-a i SAD-a broj smrtnih slučajeva povezanih s COVID-19 cjepivima prelazi broj od 49.000 te je na tom do sada zabilježeno gotovo 5.000.000 štetnih posljedica od COVID-19 cjepiva, od čega gotovo polovica s teškim posljedicama. Pritom treba imati na umu da se prema dostupnoj znanstvenoj literaturi i statističkim podacima procjenjuje da se u navedene sustave za praćenje neželjenih reakcija na lijekove prijavljuje maksimalno 10% svih slučajeva „s terena“. Također vas ovim putem želimo upozoriti da podaci koje svakodnevno javno iznose članovi Stožera za suzbijanje epidemije COVIDA-19 ne odgovaraju činjeničnom stanju te za njih ne postoji znanstvena podloga. Reference koje dokazuju da se radi o manipulaciji statističkim podacima, netočnoj interpretaciji dostupnih znanstvenih radova i dokumenti samih proizvođača COVID-19 cjepiva javno su dostupni. Neke ćemo od najvažnijih netočnih navoda i interpretacija ukratko pobrojati. • Manipulativno predstavljanje broja „zaraženih“ na osnovu o PCR metoda nije prikladna za korištenje u dijagnostičke svrhe • izumitelj PCR metode K.Mullis

o Nepouzdana metoda za dokazivanje prisutnosti virusa SARS-Cov-2 ▪ Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020 ▪ Manipulativno predstavljanje broja umrlih od COVID-19 o Ne navodi se stvarni uzrok smrti uz brojke koje se plasiraju kroz medije. o Ne radi se razlika između pojma umrli s COVID-om ili umri od COVIDA-a. • Tvrdnje da cjepivo sprječava obolijevanja, prijenos i simptome bolesti uzrokovane Sars-Cov-2 virusom te da je cjepivo sigurno i pouzdano za one koji se cijepo o Proizvođači navode da će klinička ispitivanja biti dostupna tek 2023. o Proizvođači navode dugu listu mogućih nuspojava te mogućnost smrtnog ishoda po primanju cjepiva o Dodatno zabrinjava da proizvođači, tj. FDA, traže oznaku tajnosti na svu dokumentaciju o cjepivu u trajanju od 55 godina. Cjepiva isključivo mogu smanjiti intenzitet simptoma bolesti COVID-19. • Tvrdnje da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 o Posljednji podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na katastrofalnu epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID19, a koji su većinom cijepljeni. • Inzistiranje na COVID potvrdama o potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva. o cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni o Zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih o Znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i robustan (jak). o Najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. • Manipulacije statističkim podacima u svrhu promocije cjepiva za COVID-19 i COVIDpotvrda o U Hrvatskoj svake godine (HZJZ) umire otprilike 50.000 stanovnika od čega otprilike: ▪ 23.000 od kardio-vaskularnih bolesti o 0,5% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od karcinoma o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika ▪ 15.000 od svih ostalih bolesti i nezgoda gdje značajni udio smrti uzrokuju plućne bolesti o 0,37% smrtnost na ukupan broj stanovnika o HZJZ statistika (2019/2020): U Hrvatskoj je, zaključno s 17. svibnja 2020. godine, službeno registrirano ukupno 59.725 oboljelih od gripe, od kojih je 11 prijavljeno tijekom 20. tjedna 2020. te HZJZ procjenjuje da godišnje u Hrvatskoj umre prosječno 500 oboljelih od gripe. HZJZ statistika za isto razdoblje 2020//2021 nije dostupna, a na upite o broju oboljelih od gripe HZJZ navodi 0 (nula) oboljelih u tom razdoblju. • Iz dostupnih nam podataka možemo zaključiti da je u Republici Hrvatskoj od početka epidemioloških mjera umrlo preko 100.000 ljudi nevezano uz bolest COVID-19, a kojih je dio bez objašnjenja zavedeni i prikazani od strane Stožera kao „zaraženi/umrli“ od COVID-19 isključivo na osnovu pozitivnog PCR testa

i bez provedbe stručne analize (autopsije) stvarnog uzroka smrti. Dodatno se nalaže veliko pitanje koje posljedice imaju ili će tek imati na zdravstveno stanje najugroženijih građana i veliki broj oboljelih od gore navedenih bolesti, a koji zbog neprimjerenih mjera Stožera u proteklom razdoblju, nije bio adekvatno zdravstveno zbrinut. • Ovdje valja naglasiti da najnoviji podaci o broju smrtnosti slučajeva vezanih uz COVID-19 (uključujući slučajeve s jednim ili više komorbiditeta kao i jatrogene smrti uzrokovane medicinskom pogreškom u liječenju bolesti) ne prelazi 0,01% unutar populacije, a negdje su oni i daleko niži. • Članovi Stožera opetovano negiraju, ignoriraju ili čak svjesno, koristeći pritom javne medije, proširuju netočne informacije ili cenzuriraju najnovije i često vrlo važne znanstvene spoznaje i informacije koje su kritične za suzbijanje bolesti COVID-19 uključujući dostupne terapijske metode i lijekove čime direktno i indirektno nanose fizičku i psihičku štetu svojim građanima koja za posljedicu može imati i smrt. • Riječ je o mjerama koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode i imat će velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju. TOČKA 3 Zbog gore nevedenih i brojnih drugih grešaka, nelogičnosti, neutemeljenosti te očitih manipulacija na kojima se temelje mjere koje je donio Stožer ali i prijedlozi izmjena zakona koje predlaže Vlada Republike Hrvatske, vezano uz sprječavanje korona epidemije, tražimo od Hrvatskog Sabora da svim pravnim instrumentima onemogući Vladu i Stožer u provedbi svih, a posebno neustavnih, radnji kao i izmjena zakona kojima bi im se omogućilo daljnje neprimjereno djelovanje vezanu uz epidemiju COVID-19. U svrhu zaštite nacionalne sigurnosti i sigurnosti građana tražimo nadležne institucije da upotrijebe sve ovlasti kako bi HITNO provele: • SMJENU članova Stožera ili njegovo raspuštanje • Reviziju znanstvene utemeljenosti dosadašnjih mjera te HITNU izmjenu mjera sukladno stvarnom stanju „na terenu“, a prije svega HITNO: o Ukidanje COVID – potvrda o Ukidanje uvjetovanog cijepljenja građana eksperimentalnim cjepivima o Uvođenje provjerenih i djelotvornih terapijskih metoda i pripravaka u svrhu prevencije i liječenja bolesti COVID-19. o Javnu raspravu neovisnih liječnika i srodnih stručnjaka • UKIDANJE BILO KAKVOG OGRANIČAVANJA PRAVA na rad, slobodno kretanje, vlastiti izbor, te prava na korištenje usluga javne zdravstvene zaštite, obrazovanja i drugih usluga javnih i državnih institucija koje građani RH financiraju plaćanjem poreza i drugih davanja u proračun RH • DEFINIRANJE ODGOVORNOSTI za štetne posljedice ili smrt uzrokovanu primjenom eksperimentalnih COVID-19 cjepiva te NAKNADU ŠTETE svim oštećenim građanima i njihovim obiteljima. • ISTRAGU SUKOBA INTERESA članova Vlade i Stožera nastavno na neprimjerene odluke/preporuke/izmjene zakona vezene uz COVID-19 epidemiološke mjere, s posebnom pažnjom na pogodovanje vanjskim interesima i korporacijama te stjecanje bilo kakve osobne koristi tijekom epidemije COVID-19. • ISTRAGU I KAŽNJAVANJE SVIH

	ODGOVORNIH OSOBA I ORGANIZACIJA uključenih u nezakonite radnje tijekom epidemije COVID-19, a koje suspendiraju temeljna ljudska prava i slobode te imaju velike i nesagledive štetne posljedice na tjelesno i psihičko zdravlje, individualno i kolektivno bogatstvo, obrazovanje, međuljudske odnose te društveni ustroj i demokraciju Republike Hrvatske.	
2375	Željko Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. Mogli ste to napisati skraćeno: Svi Mostovi i Nezavisni lokalni čelnici moraju slušati vladajuće uvijek i bez pogovora.	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2376	Ivica Vlainić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. Pandemija nije službeno proglašeno. Maske dokazano ne štite. Cjepiva dokazano ne štite. Cijepljeni dokazano mogu širiti zarazu. Prijedlog zakona i Covid potvrde krše ljudska prava i Ustav RH. Nitko nema pravo uvida u moje medicinske podatke. Mislim da je ovo više nego dovoljno razloga protiv.	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2377	Lucija OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. Poštovani, izražavam veliku zabrinutost donošenjem ovakvih zakona za koje smatram da će izravno narušiti zdravlje mene i moje obitelji jer niti jedna činjenica nije potkrijepljena znanstvenim činjenicama. Što se tiče cjepiva, razgovaramo o eksperimentalnom cjepivu koje je u fazi ispitivanja i ne znamo niti čemu služi a kamo li od čega nas štiti kada imamo sve više istraživanja koja idu u pravcu da cjepivo i mjere uopće ne štite. Molim odgovor, u protivnom idemo pravnom žalbom ukoliko ovo dođe na snagu.	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2378	Lucija OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. Poštovani, Imam nekoliko pitanja, pri tome Vas molim da Faktograf nije izvor informacija, pitanja su sljedeća: 1. Po kojem kriteriju je ovo proglašena pandemija i zašto se uvode izvanredna stanja? 2. gdje je dokaz da je cjepivo učinkovito i od čega ono štiti? 3. Molim također istraživanja kojim se pokazuje da dugoročno cjepiva ne štete? 4. Molim istraživanje u kojem je lockdown jedna uspješna metoda sprečavanja širenja virusa. Uvođenje lockdown-a je srednjovjekovna metoda i želite nam reći da nakon toliko godina je to metoda kojom se sprječava zaraza od prehlade? 4. Po kojem zaknu vi imate prava meni oduzimati prava, o kojem pravu mi to pričamo? To je kraj ljudske civilizacije 5. Kada ćete prestati terorizirati svo stanovništvo? 6. Zašto ne radite obdukcije nakon što se proglaš da je smrt nastupila uslijed kovida devetnaest? 7. Što ako se dokaže kao iu Portugalu da PCR test nije alat kojim se dokazuje prisustvo virusa? Za sada toliko, naknadno ću postaviti ostala pitanja. Do slušanja	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.
2379	VERA KURSAR OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. ne moze se izjednacavati Covid s kolerom.nema nikakvog znacaja,od covida se u velikom postotku ozdravlja i bez posljedica zivi	Primljeno na znanje Primljeno na znanje.

2380	<p>Tatjana Vlainić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 2. Cijepljeni ne moraju biti u izolaciji, iako im je član zajedničkog kućanstva zaražen - mogu se slobodno kretati i širiti zarazu jer mogu se zaraziti unatoč cijepljenju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2381	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Potpuno se protivim prijedlogu izmjena ovog Zakona. Evo glavnih točaka: Navedenim prijedlozima odlukom se pretpostavlja da su osobe koje nisu cijepljene i nisu preboljele covid-19 virulente ili virulentnije od onih koji su cijepljeni te da (lakše) prenose koronavirus što nije niti medicinski niti znanstveno utemeljeno. U članku Vaccinated People Easily Transmit COVID-19 Delta Variant in Households: UK Study pruža se dokaz da cijepljeni ljudi lako prenose COVID-19 Delta varijantu u kućanstvima. Godišnja studija Imperial College London u The Lancet Infectious Diseases pokazala je da je varijanta Delta još uvijek vrlo prenosiva unutar cijepljene populacije. Testiranje zdravih osoba, osoba bez simptoma, na COVID-19 ne preporuča čak niti Svjetska zdravstvena organizacija koja navodi da pozitivan rezultat na testu uvijek mora biti potvrđen prisustvom simptoma bolesti. Također, prema znanstvenom mišljenju Borger i sur. (2020): "Ako je netko pozitivan na PCR testu kada se koristi prag od 35 ciklusa ili više (kao što je slučaj u većini laboratorija u Europi i Sjedinjenim Državama), vjerojatnost da je ta osoba zaražena je manja od 3%, odnosno vjerojatnost da će dobiveni rezultat lažno pozitivan je 97% (Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, et al, Critique of Drosten Study). Liječničke potvrde o preboljenju to potvrđuju. Dakle dijagnoza se naziva: VJEROJATAN slučaj COVID-19?! Dakle cijeli sustav testiranja se bazira na vjerojatnosti i cijeli zdravstveni sustav se ograđuje od sigurne dijagnoze - strašno. Nadalje ne uzimate u obzir stanje antitijela niti stanje staničnog imuniteta kao pokazatelja preboljene infekcije. Takvi ljudi su zdravi i ne trebaju se cijepiti. S obzirom na navedeno, gore navedeni prijedlog medicinski je i znanstveno neutemeljen te isti predstavlja izravnu diskriminaciju i kršenje Prava iz radnog odnosa, Ugovora o radu, Zakona o radu, Zakona o zaštiti prava pacijenata, Kaznenog zakona te Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Evo glavnih točaka kršenja prava građana: ZAKON O ZAŠTITI PRAVA PACIJENATA Pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka Članak 16. Pacijent ima pravo prihvatiti ili odbiti pojedini dijagnostički, odnosno terapijski postupak, osim u slučaju neodgodive medicinske intervencije čije bi nepoduzimanje ugrozilo život i zdravlje pacijenta ili izazvalo trajna oštećenja njegovoga zdravlja. Prihvaćanje pojedinoga dijagnostičkog ili terapijskog postupka pacijent izražava potpisivanjem suglasnosti. Obrazac suglasnosti te obrazac izjave o odbijanju pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka pravilnikom propisuje ministar nadležan za zdravstvo (u daljnjem tekstu: ministar). Slijepa osoba, gluha</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

osoba koja ne zna čitati, nijema osoba koja ne zna pisati i gluhoslijepa osoba, prihvaća pojedini dijagnostički, odnosno terapijski postupak izjavom u obliku javnobilježničkog akta ili pred dva svjedoka iskazanom izjavom o imenovanju poslovno sposobne osobe koja će u njeno ime prihvaćati ili odbijati pojedini takav postupak. Pravo na povjerljivost

Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. Pacijent ima pravo dati usmenu ili pisanu izjavu o osobama koje mogu biti obaviještene o njegovu prijmu u stacionarnu zdravstvenu ustanovu kao i o njegovom zdravstvenom stanju. Pacijent može imenovati i osobe kojima zabranjuje davanje tih podataka.

KAZNENI ZAKON GLAVA JEDANAESTA (XI.)
KAZNENA DJELA PROTIV LJUDSKIH PRAVA I
TEMELJNIH SLOBODA Povreda ravnopravnosti

Članak 125. (144/12) (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Zlostavljanje na radu

Članak 133. (144/12) (1) Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po prijedlogu. Prisila

Članak 138. (144/12, 56/15) (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Nedoživljena uporaba osobnih podataka

Članak 146. (NN 56/15) (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Zloupotreba položaja i ovlasti

Članak 291. (NN 144/12) (1) Službena ili odgovorna osoba koja iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnost pa time sebi ili drugoj osobi pribavi korist ili drugome prouzroči štetu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda

Članak 3.1. ZABRANA MUČENJA Nitko se ne smije podvrgnuti mučenju ni nečovječnom ili ponižavajućem postupanju ili kazni. Članak 14.1. ZABRANA DISKRIMINACIJE Uživanje prava i

	<p>sloboda koje se priznaju u ovoj Konvenciji osigurati će se bez diskriminacije na bilo kojoj osnovi, kao što je spol, rasa, boja kože, jezik, vjeroispovijed, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili društveno podrijetlo, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje ili druga okolnost.</p>	
2382	<p>DALIBOR PLAVČIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Na temelju čega ste došli do zaključka da je upravo predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostor upravo mjera koja sprječava i suzbija zaraznu bolest (u ovom slučaju COVID-19)? Na temelju čega izjednačujete vrijednost dokaza o testiranju s cijepljenjem ili preboljenju? Da li je prijedlog donesen na temelju analize podatak o broju novooboljelih nakon što je Stožer donio „Odluka o uvođenju posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja dužnosnika, državnih službenika i namještenika, službenika i namještenika u javnim službama, službenika i namještenika u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi te zaposlenika trgovačkih društava i ustanova (Klasa: 810-06/20-01/7, Urbroj: 511-01-300-21-452)“ [1] koja je stupila na snagu 16. studenoga 2021. kada je broj oboljelih već bio u padu [2]? Reference: [1] https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2021_11_121_2087.html [2] https://ourworldindata.org/coronavirus/country/croatia</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2383	<p>Dubravka Biondić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Ovim člankom uvodi se nova posebna sigurnosna mjera koja se odnosi na obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore. Ako se građane ovim mjerama, sprečava da rade, ako se građane osiromaši, ako građani ne mogu poslovati, ako se ne mogu koristiti javnim ustanovama, i se ne mogu se liječiti, sve to ugrožava njihove živote, zdravlje i egzistenciju. Predloženim mjerama se NE omogućuje djelotvorno upravljanje krizom u situaciji pandemije/epidemije zarazne bolesti COVID -19, niti se omogućuje njeno učinkovito suzbijanje, niti zakon štiti živote i zdravlje ljudi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2384	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Bolest COVID 19 uzrokovana virusom SARS CoV 2, je nova bolest, pa su i načini borbe protiv širenja virusa i te bolesti također novi i nedovoljno znanstveno ispitani. Za predloženi zakon se ne može reći da je dobro postavljen i da pogađa svoju svrhu, odnosno da će pridonijeti zdravlju ljudi niti će uspješno suzbijati širenje Covida-19, jer se temelji na nizu nedosljednosti i neuvažavanju mnogih u međuvremenu poznatih znanstvenih činjenica. Želi se predloženim propisom napokon "ozakoniti" do sada nezakoniti rad Stožera CZ RH kao apsolutnog stručnog autoriteta, koji se u zadnje vrijeme oslanjao isključivo na kampanju „Cijepi se! Misli na druge.“ i u kojem za sada nije otvoren za znanstvenike koji možda pored cjepiva predlažu neke druge strategije borbe protiv bolesti COVID 19, stručnjake i znanstvene i stručne spoznaje koji ukazuju na probleme i mogli bi donijeti promjene na bolje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Ponavljamo – ako postoji stvarna namjera da se zaštititi život i zdravlje građana, onda treba strategiju kontinuirano redefinirati, prilagođavati i doradivati sukladno najnovijim znanstvenim spoznajama o naravi i ponašanju samog virusa i postojećih cjepiva. Zahtijevamo da se, prije donošenja odluke o novom zakonu, povede argumentirana javna rasprava, ne samo na razini opće javnosti, već i na razini znanstvene i stručne zajednice, čiji bi cilj bio redefiniranje strategije koja bi na najbolji način štitila naše zdravlje i živote. Neki od važnih aspekata za koje smatramo da ih treba uzeti u obzir u redefiniranju strategije i u izradi samog zakona su sljedeći: 1. Cijepljenje doista smanjuje rizik od prenošenja infekcije, ali u puno manjoj mjeri nego što se na početku mislilo. U jednom od najuglednijih svjetskih znanstvenih časopisa, The Lancet, objavljeno je istraživanje koje je pokazalo da i cijepljeni mogu biti odgovorni za proboje zaraze SARS-CoV-2 virusom jer nose sličan viralni teret kao i necijepljeni: vjerojatnost prenošenja infekcije kod cijepljenih bila je 25%, a kod necijepljenih 38% ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). Nedavno istraživanje objavljeno u časopisu Viruses pokazuje da upravo Spike protein koji se koristi kako bi se cijepljenjem stvorila protutijela protiv SARS-CoV-2 virusa zapravo može spriječiti stvaranje dovoljne količine protutijela, što objašnjava teške simptome bolesti Covid kod nekih cijepljenih osoba, ali i činjenicu da cjepivo često ne štiti od zaraze i teških simptoma (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). Dakle, Covid potvrda prema kojoj se cijepljeni smatraju sigurnima od virusa daje lažnu sigurnost tj. daje „zeleno svjetlo“ širenju virusa. Postavlja se logično pitanje: je li cilj zaista suzbijanje virusa? Ako je cilj suzbijanje virusa, onda bi trebalo jednako testirati (ili ne testirati) cijepljene kao i necijepljene. 2. Hrvatski zavod za javno zdravstvo je objavio da su od početka pandemije do listopada 2021. evidentirane 1892 osobe kod kojih je utvrđena reinfekcija, što čini samo 0,54% ukupno oboljelih do sada (<https://www.poslovni.hr/hrvatska/hzjz-objavio-broj-ljudi-koji-su-se-dva-puta-zarazili-koronom-4312329>). Slične podatke pokazuju i analize u drugim zemljama. Nije logično da se kod cijepljenih „žmiri“ na 20-30% mogućnosti zaraze i daje Covid potvrda na godinu dana, dok se preboljelima koji imaju puno jači i dugotrajniji imunitet daje potvrda na samo pola godine. 3. Istina je da cjepivo u određenoj mjeri smanjuje teške simptome, hospitalizacije i smrtnost. No, zbog slabe učinkovitosti u suzbijanju širenja virusa, osobito novih sojeva, stručnjaci upozoravaju da se ne treba oslanjati na cijepljenje kao na primarnu strategiju. Nedavno istraživanje provedeno u Americi i objavljeno u European Journal of Epidemiology dovelo je do zaključka da treba uključiti druge mjere prevencije, farmakološke i nefarmakološke, uz veliki oprez od stigmatizacije dijela pučanstva (<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10654-021-00808-7>). Budući da se teški ishodi zaraze odnose uglavnom na stariju i rizičnu populaciju treba fokus staviti na zaštitu tih skupina

(<https://narod.hr/koronavirus/dr-kanacki-covid-19-statistika-umrlih-u-rh-treba-li-epidemioloski-cilj-biti-zastita-starijih-osoba>). 4. Jednu od uspješnih mogućnosti smanjivanja hospitalizacija i smrti odgovorne institucije u Hrvatskoj uporno ignoriraju ili bez argumentiranog obrazloženja odbijaju, a to je primjena nekih lako dostupnih lijekova (Ivermektin, Hidroksiklorokin i sl.) u liječenju oboljelih od Covida-19 (<https://ivmmeta.com/>). Ti su lijekovi u nekim zemljama drastično smanjili broj umrlih. Zahtijevamo od odgovornih da ova i slična istraživanja ili argumentirano opovrgnu ili prihvate i počnu s primjenom. Jesu li svjesni da su, ako su ta istraživanja točna, oni odgovorni za mnoge do sada teško oboljele ili preminule kojima se moglo na taj način pomoći? 5. Naposljetku, dolazimo i do pitanja štetnosti cjepiva. Poznato je da djeca i mladi u pravilu prebolijevaju Covid-19 s blagim simptomima i da su teška oboljenja i smrtni ishodi kod njih iznimno rijetki – npr. u Hrvatskoj je od do sada umrlih od Covida-19 samo 0,67% bilo mlađe od 40 godina. Međutim, upravo se na mlade i zdrave radi najveći pritisak, uvjetuje ih se školovanjem i radnim mjestom kako bi se pošto-poto cijepili. Pri tome se znanstveni dokazi o nuspojavama i posljedicama cijepljenja ne čuju u javnosti, a stručnjake koji na njih ukazuju se izbacuje iz javnog prostora. Evo nekih od tih činjenica: 5.1. Sve je više statističkih podataka i svjedočanstava o postojanju nezanemarljivih nuspojava, pa čak i smrti cijepljenih osoba (tromboze, embolije, moždani udari, miokarditis, smrt zbog "citokinskih oluja" i sl.). Primjerice, VAERS, sustav izvještavanja o štetnim učincima cjepiva u SAD-u objavio je više od 18.000 prijavljenih smrtnih slučajeva. Da djeca nisu ugrožena bolešću Covid-19, dok cjepivo predstavlja potencijalnu opasnost za njihovo zdravlje i život argumentirano je u znanstvenom radu objavljenom u Toxicology Reports (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221475002100161X>). 5.2. Nisu provedene odgovarajuće analize biodistribucije cjepiva u tijelu čovjeka, kao ni toksikološki učinci cjepiva na pojedina tkiva i organe čovjeka. Postoje istraživanja koja pokazuju da cjepiva mogu djelovati mutageno, odnosno da Spike protein nije inertna molekula koju možemo bez straha unositi u naše tijelo (izravno u obliku proteina ili putem njegove mRNA ili DNA) već da on može štetno djelovati na naše stanice i na naš imunski sustav (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). 5.3. mRNA cjepiva predstavljaju relativno novu tehnologiju i nedovoljno su ispitana za primjenu na ljudima. Ozbiljne analize pokazuju da nije istina ono što mnogi, čak i znanstvenici, još uvijek vjeruju – da mRNA ne može ući u jezgru stanice i ugraditi se u genom čovjeka. Analiza mRNA koja se nalazi u cjepivima pokazala je da ta mRNA sadrži elemente koji joj omogućuju da koristi stanične mehanizme za retropoziciju mRNA u genom, posebno u genom spolnih stanica, te da se kao takva prenese na sljedeće generacije, tj. na djecu onih koji su se cijepili (<https://osf.io/uwx32/>). 5.4. Znanost predviđa i ugradnju gena za Spike protein usred gena za neki naš protein, pa kad se taj gen prepíše i prevede u protein, nastaje tzv. hibridni protein, kojega naš

imunosni sustav prepoznaje kao strano tijelo i proizvede protutijela na to. To bi moglo objasniti nastajanje autoimunih bolesti nakon cijepljenja, što također nije zanemariva nuspojava. 5.5. U cjevivu se nalaze lipidne nanočestice u koje se „pakira“ mRNA. Premda se lipidne nanočestice već koriste na sličan način za dostavu lijekova u organizam, toksikološke studije su pokazale da takve čestice vrlo lako, nekontrolirano ulaze u tkiva i organe i tamo izazivaju reakcije kakve inače izazivaju stanični otrovi. Primjerice, stanice mogu reagirati oksidativnim stresom koji, ukoliko je doza otrova dovoljno jaka, rezultira oštećenjem genoma, te raznim patološkim promjenama u građi i funkciji tih stanica, tkiva i organa

(<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7074910/>). Još nisu napravljene toksikološke studije djelovanja lipidnih nanočestica iz cjeviva na ljudski organizam. 5.6. Jedno od osnovnih pravila u epidemiologiji je da se cijepljenje ne radi u jeku epidemije, nego nakon što se epidemija suzbije, jer se virusi brzo razmnožavaju i pritom u velikom broju nastaju nove varijante virusa prirodnim mutacijama. Neke od tih varijanti su slučajno otporne na cjevivo, pa se mogu još više razmnožiti i proširiti. Njih ne bi bilo, ili bi ih bilo puno manje, da se masovno cijepljenje organizira u vrijeme kada je virus već suzbijen i nema više toliku mogućnost stvaranja novih sojeva. 6. Nažalost se u primjeni cjeviva protiv Covida-19 ne poštuje načelo predostrožnosti koje kaže da se, dok postoji sumnja u štetnost nekog lijeka, taj lijek (ili bilo koja vrsta terapije) ne smije primjenjivati. S obzirom na sve navedeno, kao i s obzirom na činjenicu da proizvođači cjeviva nemaju financijsku odgovornost za oboljenja i smrti uzrokovane cjevivom protiv Covida, odlučno se protivimo represivnim mjerama kojima se bilo koga uvjetuje ili na razne načine prisiljava na cijepljenje, a osobito djecu i mlade. Zaključno, zahtijevamo redefiniciju strategije koja bi se temeljila na argumentiranoj i poštenoj znanstvenoj raspravi, stalnom praćenju novih znanstvenih i stručnih spoznaja te transparentnoj komunikaciji s javnošću, a koja bi uključila i ove u tekstu navedene i obrazložene ciljeve: 1. Jednako tretirati cijepljene i necijepljene osobe u smislu testiranja, a još više u smislu neoptuživanja i neokrivljavanja za bilo kakve pojave vezane uz Covid-19. 2. Preboljelima priznati barem jednaki, ako ne i dugotrajniji covid status od cijepljenih osoba. 3. Ne oslanjati se na cijepljenje kao na jedinu i primarnu strategiju, već uključiti i financirati i druge mjere prevencije i liječenja, farmakološke i nefarmakološke. 4. Fokus staviti na zaštitu starije i rizične populacije 5. Izbjegavati cijepljenje mladih i zdravih osoba, a posebno djece.

2385	<p>DAMIR MOSKALJ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Uvođenje zakonskih odredbi za obavezno predočavanje dokaza o cijepljenju/preboljenju/testiranju pri ulazu u pojedine prostore, a obzirom na već dokazanu neučinkovitost testova u otkrivanju Covid-19 i obzirom na bjelodanu činjenicu da i cijepljeni prenose virus, izrazito je sporno i diskriminirajuće sredstvo prisile te čini povredu ljudskog dostojanstva i temeljnih ljudskih prava. Obzirom na činjenicu da je prema službenim podacim VAERS sustava praćenja nuspojava cjepiva utvrđeno da dokumentirane smrti uzrokovane cjepivom protiv COVID-19 (cijepljenje provedeno samo kroz ovu, 2021. godinu) čine gotovo 50% svih smrti od svih cjepiva primljenih od 1990. god do dana današnjeg, te uvaživši pritom službene podatke sa HZJZ (0,02 % za dob 20-29 god., 0,04% za dob 30-39 god, 0,16% za dob 40-49 god., 0,66 % za dob 50-59 god. - smrtnih slučajeva od ukupnog broja pozitivnih slučajeva) te činjenicu da i cijepljeni prenose virus, te da se trajne posljedice cjepiva sve više očituju, donošenje ovog Zakona kao sredstva zdravstvene zaštite ne samo da je neutemeljeno nego potiče prisilno cijepljenje a posljedično i povećan broj smrti u dobnim skupinama koje nisu rizične. Kako je nedvojbeno da će se temeljem ovog Zakona velik broj osoba cijepiti bez osobne privole, potrebno je utvrditi odgovorne osobe u slučaju smrti ili dugoročnih posljedica uzrokovanih cijepljenjem. "Suradnja" s ministarstvom nadležnim za zdravstvo i Hrvatskim zavodom za javno zdravstvo nije jasno i nedvosmisleno definirana, odnosno nije definirano što podrazumijeva suradnju koja bi bila temelj za donošenje odluke, koje su odgovorne i nedvojbeno nepristrane i stručne osobe (iste nisu niti propisane) pri navedenim institucijama i koje su njihove uloge i odgovornosti u navedenoj suradnji. Tako je otvoren put malverzacijama, a isto može dovesti do neutemeljenih i nestručnih odluka, bez načina da se utvrdi odgovorna osoba za donošenje istih.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2386	<p>Ingrid Španić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Nitko, pa tako ni ministar, nikoga ne može natjerati da učini sebi nešto što ne želi, kao što je prisilno cijepljenje u startu zvanično eksperimentalnim sredstvima jer se, naime, takvo što ne može nazvati cjepivom jer to niti štiti niti zaustavlja dotičnu bolest niti je umanjuje i tome slično, već upravo suprotno, komplicira stvar i problem dovodi na viši nivo, u službi manipulacije i raznih podjela. Covid potvrde kao i bilo koje slične dokaze o zdravstvenu statusu bi trebale biti intimna stvar pojedinca i njegovog liječnika jer ukoliko nije, naročito postaje sumnjiva cijela situacija s cjepivima i njihovom učinkovitošću - zašto bi se cijepila ako me to ne štiti ni od čega, još k tome ugrožava moje sugrađane i sunarodnjake od segregacije uslijed prisilnog predočavanja potvrda o istome?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2387	<p>IVICA GRANIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Smatram da se u situacijama propisanim Ustavom, ugroze stanovnika i sl., treba proglašiti izvanredno stanje i ovlasti dati predsjedniku RH, a ne Ministru. Ministar je posebno neprihvatljiv jer nije izabran od naroda, poslušan je neposrednom rukovoditelju, a kod nas je poznato da institucija ministra nije dugog vijeka. točnije, nejasno je zašto netko u RH uopće želi biti ministar.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2388	<p>Mihaela Jazvec OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. KLINIČKA ISPITIVANJA NISU ZAVRŠENA - Temeljem činjenice da inicijalna klinička ispitivanja treće faze nisu dovršena za niti jedno uvjetno odobreno cjepivo, tražimo vaše očitovanje vezano za Izvođenje medicinskih eksperimenata na ljudima. Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023. Godine kada završava treća faza kliničkih ispitivanja. S obzirom na to da su unatoč tome uvjetno odobrena, zanima nas kako se klinička ispitivanja četvrte faze provode u Hrvatskoj? Molimo Vas da nam dostavite sveobuhvatnu dokumentaciju (protokole, informirane pristanke i centre u Hrvatskoj na kojima se provodi takvo neintervencijsko kliničko ispitivanje. Nemamo saznanja o niti jednoj završenoj studiji treće ili četvrte faze kliničkih ispitivanja, pa vas stoga također molimo da nam dostavite iste, ukoliko postoje. Ako klinička ispitivanja zaista nisu dovršena, kako objašnjavate tvrdnje kojima nas svakodnevno 'bombardiraju' i lažu nas da su cjepiva sigurna i efikasna. Temeljem kojih kliničkih studija je to dokazano? Prilog: (Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023.); https://t.co/w7SaSp6YFo, https://t.co/Jzl2dIC7IC, https://t.co/ZKl8YqXKUc - Uz to, nedavno je izbio skandal koji nije bio medijski dovoljno popraćen, vezano za činjenicu da je Pfizer OPET krivotvorio podatke (između ostalog, sakrili su nuspojave i prave brojeve koliko se ljudi zarazilo nakon cijepljenja), i to baš na tom kliničkom istraživanju na temelju kojeg su dobili uvjetno odobrenje od EMA-e i FDAa. Prilog: https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635 ("Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial") - Cjepiva protiv SARS-CoV-2 nisu uobičajeno testirana i njihove odgođene, odnosno dugoročne nuspojave su nepredvidljive Prilog https://trialsitenews.com/did-pfizer-fail-to-perform-industry-standard-animal-testing-prior-to-initiation-of-mrna-clinical-trials/ KLINIČKA ISPITIVANJA NISU ZAVRŠENA - Temeljem činjenice da inicijalna klinička ispitivanja treće faze nisu dovršena za niti jedno uvjetno odobreno cjepivo, tražimo vaše očitovanje vezano za Izvođenje medicinskih eksperimenata na ljudima. Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023. Godine kada završava treća faza kliničkih ispitivanja. S obzirom na to da su unatoč tome uvjetno odobrena, zanima nas kako se klinička ispitivanja četvrte faze provode u Hrvatskoj? Molimo Vas da nam dostavite sveobuhvatnu dokumentaciju</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

(protokole, informirane pristanke i centre u Hrvatskoj na kojima se provodi takvo ne intervencijsko kliničko ispitivanje. Nemamo saznanja o niti jednoj završenoj studiji treće ili četvrte faze kliničkih ispitivanja, pa vas stoga također molimo da nam dostavite iste, ukoliko postoje. Ako klinička ispitivanja zaista nisu dovršena, kako objašnjavate tvrdnje kojima nas svakodnevno 'bombardiraju' i lažu nas da su cjeviva sigurna i efikasna. Temeljem kojih kliničkih studija je to dokazano? Prilog: (Sva su cjeviva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023.); <https://t.co/w7SaSp6YFo>, <https://t.co/Jzl2dIC71C>, <https://t.co/ZKl8YqXKUc> - Uz to, nedavno je izbio skandal koji nije bio medijski dovoljno popraćen, vezano za činjenicu da je Pfizer OPET krivotvorio podatke (između ostalog, sakrili su nuspojave i prave brojeve koliko se ljudi zarazilo nakon cijepljenja), i to baš na tom kliničkom istraživanju na temelju kojeg su dobili uvjetno odobrenje od EMA-e i FDAa. Prilog: <https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635>("Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial") - Cjeviva protiv SARS-CoV-2 nisu uobičajeno testirana i njihove odgođene, odnosno dugoročne nuspojave su nepredvidljive Prilog <https://trialsitenews.com/did-pfizer-fail-to-perform-industry-standard-animal-testing-prior-to-initiation-of-mrna-clinical-trials/> - KAKO SE OVA CJEPIVA MOGU SMATRATI '100% SIGURNIMA ZA LJUDE' kada iz dostupnih službenih dokumenata vidimo da mogu biti ČAK I SMRTONOSNA (Janssen i Astrazeneca), ili izazvati po život opasne nuspojave kod potpuno zdravih mlađih muškaraca, miokarditis i perikarditis (Moderna i Pfizer)? Prilozi: AstraZeneca https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf; Janssen: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf; Pfizer: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Moderna https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccin Moderna-epar-product-information_hr.pdf

2389 **Zoran Novaković**
OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3.
 Apsolutno se ne slažem s ovom izmjenom zakona i ne podržavam ju osobito s djelovima: -organizirane prisilne karantene (to su LOGORI i to ne podržavam) -obavezno cijepljenje nikada neću podržati, a osobito ne cjevivima koja nisu ispitana Mi smo vam dali povjerenje i birali vas da zastupate naše interese, a ne interese farmakomafije Jako sam razočaran vašim odnosom prema svom vlastitom narodu. Osjećam se izdano i prodano. Nadam se da ćete barem u zadnji tren doći k pameti, već 30 godina živimo u jako teškim uvjetima, a vi biste nas sada potrпали u logore i prisilno cijepili eksperimentalnim cjevivima i provodili na nama znanstvene pokuse.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

2390	<p>Ivana Križanac OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Uz članak 3. umjesto "može odlukom narediti" "može odrediti", a Vlada Republike Hrvatske je ovlaštena na prijedlog ministra utvrditi posebne sigurnosne mjere. Osobe koje su zarazne, obvezne su pridržavati se propisanih mjera i uputa koje je odredio nadležni doktor opće (obiteljske) medicine, odnosno doktor medicine specijalist epidemiologije.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2391	<p>Sanja Gjurčević OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2392	<p>Eva Kirchmayer Bilić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Znači li to da su sve dosadašnje mjere, upute i odluke bile nezakonite (?!) Koja je znanstveni dokaz učinkovitosti covid potvrda?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2393	<p>Vesna Brumnić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Ovim prijedlogom zakona krši se sljedeće stavke Kaznenog zakona: Povreda ravnopravnosti Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobra ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Članak 130. (1) Tko uskrati ili ograniči slobodu savjesti i vjeroispovijesti, javnog očitovanja vjere ili drugog uvjerenja, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Zlostavljanje na radu Članak 133. (1) Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po prijedlogu. Povreda prava iz socijalnog osiguranja Članak 134. Tko drugome uskrati ili ograniči pravo iz mirovinskog ili zdravstvenog osiguranja ili osiguranja od nezaposlenosti utvrđenog zakonom ili uskrati uplatu doprinosa za zapošljavanje osoba s invaliditetom, ako time nisu ispunjena obilježja nekog drugog kaznenog djela, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti.

Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtniti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progoni se po prijedlogu.

Nedozvoljena uporaba osobnih podataka

Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

Nepružanje medicinske pomoći u hitnim stanjima

Članak 183. Doktor medicine, doktor dentalne medicine ili drugi zdravstveni radnik koji bez odgađanja ne pruži medicinsku pomoć osobi kojoj je takva pomoć potrebna zbog opasnosti od nastupanja trajne štetne posljedice po njezino zdravlje ili za njezin život, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine.

Proizvodnja i stavljanje u promet štetnih proizvoda za liječenje

Članak 186. (1) Tko kao lijek, homeopatski ili medicinski proizvod pripravi ili proizvede radi prodaje ili radi drugog načina stavljanja u promet pripravke ili proizvode koji su štetni za zdravlje ljudi, pa time izazove opasnost za zdravlje druge osobe,

kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko nabavlja, prerađuje, raspodjeljuje ili stavlja u promet zaraženu krv ili drugo tkivo ili iz njih izrađuje sredstva za liječenje. (3) Tko kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počini iz nehaja, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (4) Proizvodi i sredstva za proizvodnju će se oduzeti. Proizvodnja i stavljanje u promet proizvoda štetnih za ljudsko zdravlje Članak 188. (1) Tko proizvodi, prodaje ili na drugi način stavi u promet zdravstveno neispravnu hranu ili druge proizvode štetne za ljudsko zdravlje, pa time izazove opasnost za zdravlje druge osobe, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Tko kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka počini iz nehaja, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Teška kaznena djela protiv zdravlja ljudi Članak 192. (1) Ako je kaznenim djelom iz članka 180. stavka 1. i 2., članka 183., članka 186. stavka 1. i 2., članka 187. stavka 1., članka 188. stavka 1., članka 189. stavka 1. ovoga Zakona prouzročena teška tjelesna ozljeda drugoj osobi ili je postojeća bolest znatno pogoršana, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (2) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 1. ovoga članka prouzročena osobito teška tjelesna ozljeda drugoj osobi ili je kod druge osobe došlo do prekida trudnoće, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. (3) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 1. ovoga članka prouzročena smrt jedne ili više osoba, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od tri do dvanaest godina. (4) Ako je kaznenim djelom iz članka 180. stavka 3., članka 186. stavka 3., članka 187. stavka 2., članka 188. stavka 2. i članka 189. stavka 2. ovoga Zakona prouzročena teška tjelesna ozljeda druge osobe ili je postojeća bolest znatno pogoršana, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora do tri godine. (5) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 4. ovoga članka prouzročena osobito teška tjelesna ozljeda drugoj osobi ili je kod druge osobe došlo do prekida trudnoće, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (6) Ako je kaznenim djelima navedenim u stavku 4. ovoga članka prouzročena smrt jedne ili više osoba, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. Zlouporaba položaja i ovlasti Članak 291. (1) Službena ili odgovorna osoba koja iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnost pa time sebi ili drugoj osobi pribavi korist ili drugome prouzroči štetu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (2) Ako je kaznenim djelom iz stavka 1. ovoga članka pribavljena znatna imovinska korist ili je prouzročena znatna šteta, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do dvanaest godina. Prisila prema službenoj osobi Članak 314. (1) Tko silom ili prijetnjom da će izravno uporabiti silu spriječi službenu osobu u obavljanju službene radnje koja je u okviru njezinih ovlasti ili je prisili na obavljanje službene radnje u okviru ili izvan njezinih ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (2) Ako je kaznenim djelom iz stavka 1. ovoga članka doveden u opasnost život ili tijelo službene osobe ili joj je nanesena tjelesna ozljeda ili je uporabljeno oružje ili opasno oruđe, počinitelj će

	<p>se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. (3) Tko kazneno djelo iz stavka 1. ili 2. ovoga članka počini prema osobi koja ovlašteno pomaže službenoj osobi u obavljanju službene radnje, kaznit će se kao da je djelo počinio prema službenoj osobi. (4) Počinitelj kaznenog djela iz stavka 1., 2., i 3. ovoga članka koji je bio izazvan protuzakonitim, bezobzirnim ili osobito grubim postupanjem službene osobe ili osobe koja joj ovlašteno pomaže, može se osloboditi kazne. Veleizdaja Članak 340. Tko uporabom sile ili prijetnjom uporabe sile ili na drugi protupravan način ugrozi teritorijalnu cjelovitost ili ustavno ustrojstvo Republike Hrvatske, kaznit će se kaznom zatvora najmanje pet godina.</p>	
2394	<p>DANIJEL ANTUN BANIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Ova mjera očito nema učinak sprječavanja i suzbijanja zaraznih bolesti što je nedvojbeno iz recentnih znanstvenih radova i primjera zemalja gdje su iste potvrde uvedene.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2395	<p>Urianni Merlin OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. PROTIVIM SE DONOŠENJU ČLANKA 3. JER I PREBOLJELI I CIJEPLJENI ŠIRE ZARAZU ISTO KAO I NECIJEPLJENI.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2396	<p>Vlatka Kos Grabar Robina OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. "Sama postavka donošenja predloženih mjera usmjerenih na sprečavanje i suzbijanje zaraznih bolesti (u ovom slučaju konkretno se izmjene odnose prvenstveno na COVID-19), pri čemu se predlaže uvođenje nove posebne sigurnosne mjere koja se odnosi na obvezu predodjenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore već je opsoletna s obzirom da su javno dostupne (pa tako i putem znanstvenih radova, javnih podataka iz zdravstvenih institucija i statičkih centara kao i pravnih debata) činjenice koje jasno i nedvosmisleno pokazuju kako tzv. cjepiva protiv COVID-19 ne pružaju zaštitu od oboljenja, ne sprečavaju zarazu niti širenje zaraze kao niti smrt od bolesti opisane kao COVID-19 čime cijeli prijedlog Zakona nema minimalno činjenično utemeljenje kao niti pravnu osnovu s obzirom na postojeći ustavni i pravni okvir RH." "Prema članku 2. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti da bi epidemija bila zakonski proglašena odluka o istoj mora biti objavljena u Narodnim Novinama koje su službeno glasilo donesenih zakona, a to nije učinjen Tako da je odluka - samo odluka, a ne i zakon na temelju koje takozvani Stožer civilne zaštite nema legitimitet upravljanja situacijom koja tehnički ne postoji. Epidemija je proglašena kada je smrtnost bila manja minimalna i nikako nije odgovarala definiciji epidemije. I sada nakon 2 godine smrtnost je manja od 1 posto."</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2397	<p>Jasna Afrić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. 1. KOMENTAR: Javne službe u svom nazivu nose riječ "javne", a kako će to biti kad uvjetuju ulazak u svoje prostore Covid potvrdom? Samim tim činom se pobija njihova javnost. Također, državne službe više neće biti dostupne svim državljanima na jednak način, jer ulazak u njihove prostore se uvjetuje Covid potvrdom. Tako državne službe neće moći pružati usluge svim državljanima RH na jednak način, već samo onim s Covid potvrdom. Opet, pobijaju same sebe. Ovim mjerama se pobija sama bit državnih i javnih službi da na jednak način budu dostupne svim državljanima odnosno građanima Republike Hrvatske. 2. KOMENTAR: Molim znanstveni dokaz učinkovitosti uvođenja Covid potvrde kao nove sigurnosne mjere koja će stvarno pridonijeti smanjenju širenja virusa. Pa pogledajmo primjere drugih zemalja s visokom procijepljenošću i uporabom Covid potvrda, a broj zaraženih i dalje raste. Što nam to govori? Osobno se ne slažem s uvođenjem ovakve sigurnosne mjere iz bilo kojeg razloga. Ne slažem se da odluku o uvođenju ove mjere može donijeti ministar nadležan za zdravstvo na prijedlog HZJZ, a u slučaju proglašenja epidemije ne slažem se ni s tim da odluku o uvođenju Covid potvrde kao nove posebne sigurnosne mjere može odlukom narediti Stožer civilne zaštite RH u suradnji s ministarstvom nadležnim za zdravstvo i HZJZ.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2398	<p>Franjo Krajnović OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. "Ovim člankom, radi sprječavanja i suzbijanja zaraznih bolesti, uvodi se nova posebna sigurnosna mjera koja se odnosi na obvezu predočenja dokaza o testiranju radi ulaska u određene prostore. Posebnu sigurnosnu mjeru može narediti ministar nadležan za zdravstvo na prijedlog Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo, a kada je proglašena epidemija zaraznih bolesti isto može odlukom narediti te Središte za upravljanje NBKO opasnostima Bojne nuklearno biološko kemijske obrane (za pripadnike OSRH) u suradnji s ministarstvom nadležnim za zdravstvo i Hrvatskim zavodom za javno zdravstvo.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2399	<p>Krešimir Pavelić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Sama postavka donošenja predloženih mjera usmjerenih na sprečavanje i suzbijanje zaraznih bolesti (u ovom slučaju konkretno se izmjene odnose prvenstveno na COVID-19), pri čemu se predlaže uvođenje nove posebne sigurnosne mjere koja se odnosi na obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore već je opsoletna s obzirom da su javno dostupne (pa tako i putem znanstvenih radova, javnih podataka iz zdravstvenih institucija i statičkih centara kao i pravnih debata) činjenice koje jasno i nedvosmisleno pokazuju kako tzv. cjepiva protiv COVID-19 ne pružaju zaštitu od oboljenja, ne sprečavaju zarazu niti širenje zaraze kao niti smrt od bolesti opisane kao COVID-19 čime cijeli prijedlog Zakona nema minimalno činjenično utemeljenje kao niti pravnu osnovu s obzirom na postojeći ustavni i pravni okvir RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3.

Postovani, apsolutno sam protiv navedenog. Ovim putem vas informiramo da postoji osnovana sumnja da su osobe u svojstvu članova Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske unatoč činjenici da su znale, odnosno da su morale znati, za postojanje znanstvenih studija i službenih podataka koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose boleset covid-19 na druge osobe, propustile donijeti odluku o obveznom testiranju svih pa i cijepljenih osoba kao uvjeta za pristup javnim institucijama, prije svega zdravstvenim ustanovama i ustanovama za skrb o starijima i nemoćnima. Na taj su način omogućili cijepljenim osobama koje su prenositelji bolesti neometan pristup osobama koje su PCR testom ili brzim antigenskim testom dokazali da nisu prenositelji bolesti Covid-19 kao i bolesnicima, imunokompromitiranim te starijim i nemoćnim osobama, čime su nanijeli znatnu štetu građanima koji su zbog takve njihove odluke testirani kao pozitivni, hospitalizirani, završili na respiratoru odnosno preminuli. Dokazi i obrazloženje

CIJEPLJENI SU PRENOSITELJI BOLESTI - Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Prilog: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v4> (Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021.) - Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prijenos bolest Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj bolesti Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva.

Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose bolest drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) IMAMO 'EPIDEMIJU CIJEPLJENIH' - Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog:

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by

Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) - Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izvjješće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog:

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf STVARNA UČINKOVITOST CJEPIVA JE PUNO MANJA - Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba, a onda i stope prijenosa bolesti covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa bolesti Covida19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno $99,96\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(162/18.325 = 0,88\%$, odnosno $99,12\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 0,84% MODERNASpikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 94,1% (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 94,1% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(11/14.134 = 0,08\%$, odnosno $99,92\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(185/14.073 = 1,31\%$, odnosno $98,69\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,23% ASTRAZENECA Vaxzevria1

(COVID-19 Vaccine (ChAdOx1-S [recombinant])
„...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(64/5.258 = 1,22\%$, odnosno $98,78\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($154/5.210 = 2,96\%$, odnosno $97,04\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,74\%$ JANSSEN (Ad26.COV2-S [recombinant]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67% ...“ Opaska: $(116/19.630 = 0,59\%$, odnosno $99,41\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($348/19.691 = 1,77\%$, odnosno $98,23\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,18\%$ Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> - Ugledni časopis Lancet također je objavio znanstveni članak na tu temu, u kojem je jasno da je postotak učinkovitosti cijepjenja unutar cjelokupne populacije između 0.8 do 1.3% . Prilog: [https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247\(21\)00069-0.pdf](https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247(21)00069-0.pdf) - Stvarna učinkovitost cijepjenja vidljiva je i u Hrvatskoj: Na primjer, • u tjednom izvješću na dan 17.10.2021. nalazimo slijedeću informaciju na 6. stranici: „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 656 osoba, od kojih 471 ($71,8\%$) nije cijepljena niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.“ Drugim riječima, 185 CIJEPLJENIH osoba jeste bilo hospitalizirano u tom razdoblju! Pa zar se to može kategorizirati kao 'potpuna zaštita'? • Iz tjednog izvješća od 24.10.2021, razvidno je da je hospitalizacija cijepljenih ljudi uobičajena pojava, a ne iznimka od pravila. „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 811 osoba, od kojih 593 ($73,1\%$) nije cijepjeno niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.“ • Dana 5. studenog 2021, ravnatelj HZJZ-a Krunoslav Capak je na press konferenciji objavio podatak da je od 307 hospitaliziranih, 149 ljudi bilo CIJEPLJENO, što iznosi 49% ! • Dana 29.listopada 2021, na službenim stranicama vlade RH, objavljeno je sljedeće: https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirani-necijepjene-starije-od-65-godina-cijepjenje-spasava-zivote/33266?fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g Vili Beroš: „Podsjetio je kako je u proteklih tjedan dana umrlo 177 osoba starijih od 65 godina, od kojih 97 nije bilo

cijepljeno." Drugim riječima, umrlo je 80 CIJEPLJENIH (45%) osoba starijih od 65 godina! A na službenim stranicama pišete kako „sva cjeviva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.”, PCR TESTOVI SU NEPOUZDANI - Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest te ne postoji dokaz da oni ne prenose bolest na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491>

VELIK BROJ PRIJAVLJENIH NUSPOJAVA - Američki Centar za kontrolu bolesti (CDC) je iznjeo izvješće (CDC WONDER) od 3. rujna 2021. da je u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjeviva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojave za sva cjeviva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća „Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination“ od 10. Studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojave smrti. Prilog: <https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> - Također, podaci iste javnozdravstvene ustanove (CDC) ukazuju na dramatično povećanje broja smrti od cjeviva u 2021. godini, u odnosu na prethodnih 20 godina Prilog <https://www.openvaers.com/covid-data/mortality> - Podaci američkog sustava za pasivnu evidenciju nuspojave cjeviva (VAERS) govore da je učestalost upale srčanog mišića i ovojnice (miokarditis/perikarditis) u dobi 16-24 godine veća nakon primljene druge doze mRNA cjeviva Prilog <https://www.cdc.gov/vaccines/acip/work-groups-vast/report-2021-05-24.html> - U Europi (EUDRA) i SAD-u (VAERS) već se bilježe smrti djece nakon kovid cjeviva, premda masovno cijepljenje djece još nije ni počelo Prilog <https://www.medalerts.org/vaersdb/findfield.php?TABLE=ON&GROUP1=AGE&EVENTS=ON&VAX=COVID19&WhichAge=range&LOWAGE=12&HIGHAGE=17&DIED=Yes> - Broj prijavljenih nuspojave cjeviva protiv bolesti kovid, uključujući ozbiljne nuspojave i smrti nakon cijepljenja, neuobičajeno je velik i raste iz dana u dan Prilog https://www.adrreports.eu/en/search_subst.html ; <https://medalerts.org/vaersdb/> - U službenoj

Pfizerovoj studiji ispitivanja cjepiva na djeci čak 86 % djece imalo je nuspojave nakon cijepljenja, a 1 % su bile teške

(<https://dailyexpose.co.uk/2021/05/30/shocking-86-of-children-suffered-an-adverse-reaction-to-the-pfizer-covid-vaccine-in-clinical-trial/>). - Neke od nuspojava na koje upozorava proizvođač uključuju:

alergijske reakcije, povišenu temperaturu, zimicu, glavobolju, nesanicu, paralizu, bolove u mišićima, zglobovima i drugim dijelovima tijela, proljev, mučninu, povraćanje, umor, malaksalost

(https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf)

KLINIČKA ISPITIVANJA NISU ZAVRŠENA - Temeljem činjenice da inicijalna klinička ispitivanja treće faze nisu dovršena za niti jedno uvjetno odobreno cjepivo, tražimo vaše očitovanje vezano za Izvođenje medicinskih eksperimenata na ljudima. Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023. Godine kada završava treća faza kliničkih ispitivanja. S obzirom na to da su unatoč tome uvjetno odobrena, zanima nas kako se klinička ispitivanja četvrte faze provode u Hrvatskoj? Molimo Vas da nam dostavite sveobuhvatnu dokumentaciju (protokole, informirane ustanove i centre u Hrvatskoj na kojima se provodi takvo neintervencijsko kliničko ispitivanje. Nemamo saznanja o niti jednoj završenoj studiji treće ili četvrte faze kliničkih ispitivanja, pa vas stoga također molimo da nam dostavite iste, ukoliko postoje. Ako klinička ispitivanja zaista nisu dovršena, kako objašnjavate tvrdnje kojima nas svakodnevno 'bombardiraju' i lažu nas da su cjepiva sigurna i efikasna. Temeljem kojih kliničkih studija je to dokazano? Prilog: (Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023.); <https://t.co/w7SaSp6YFo>, <https://t.co/JzI2dIC7IC>, <https://t.co/ZKl8YqXKUc> - Uz to, nedavno je izbio skandal koji nije bio medijski dovoljno popraćen, vezano za činjenicu da je Pfizer OPET krivotvorio podatke (između ostalog, sakrili su nuspojave i prave brojeve koliko se ljudi zarazilo nakon cijepljenja), i to baš na tom kliničkom istraživanju na temelju kojeg su dobili uvjetno odobrenje od EMA-e i FDA-a. Prilog:

<https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> ("Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial") - Cjepiva protiv SARS-CoV-2 nisu uobičajeno testirana i njihove odgođene, odnosno dugoročne nuspojave su nepredvidljive Prilog <https://trialsitenews.com/did-pfizer-fail-to-perform-industry-standard-animal-testing-prior-to-initiation-of-mrna-clinical-trials/> UPITNA JE DJELOTVORNOST CJEPIVA - Slučajevi obolijevanja od kovida bilježe se i nakon cijepljenja Prilog:

https://www.cdc.gov/vaccines/covid-19/health-departments/breakthrough-cases.html?fbclid=IwAR0Q82HhoD_CG5BdnsPonefZ0s8Adf52o3bpkfRq183lBm1mV63rWKlxQjA - Ne zna se da li i u kojoj mjeri cjepiva utječu na proizvodnju antitijela, tj je li ono učinkovito. Na zahtjev postavljen HALMEDu, u odgovoru se građane upućuje na informacije s internetske stranice HALMEDa bez davanja konkretnog odgovora na postavljeni upit Prilog

<https://www.logicno.com/politika/nacionalni-skandal-i-potpuno-neznanje-o-posljedicama-halmeda-agencije-za-lijekove-i-medicinske-proizvode.html> - U Hrvatskoj nije uspostavljeno informiranje javnosti o praćenju stanja cijepljenih ljudi. Tjedni izvještaji kakve očekujemo vidjeti u Hrvatskoj, izdaje zdravstvena sigurnosna agencija u Velikoj Britaniji Prilog: UK Health Security Agency, „COVID-19 vaccine surveillance report“

<https://www.gov.uk/government/publications/covid-19-vaccine-weekly-surveillance-reports> Tako su u tjednom izvještaju za 43. Tjedan (Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf) prikazane tablice iz kojih je razvidno je da je u dobnim skupinama od 0 – 49 godina, razlika u broju hospitaliziranih i umrlih između cijepljenih i necijepljenih ljudi, zanemariva. Razlika počinje od dobne skupine 50+ što je i za očekivati jer se obično u tim godinama počinju razvijati teži oblici raznoraznih bolesti. Najveća razlika između cijepljenih i necijepljenih se zapaža u dobnim skupinama ljudi od 70+ godina, naročito kada se radi o ljudima s komorbiditetom. UPITNA JE SIGURNOST CJEPIVA (ADE, TOKSIČNOST S PROTEINA, BIODISTRIBUCIJA – REPRODUKTIVNA TOKSIČNOST) - Posebnu zabrinutost izaziva mogući učinak na reproduktivnu sposobnost, odnosno smanjenje plodnosti na koju upozoravaju brojni znanstvenici i liječnici, a slučajevi se već bilježe u bazama podataka Prilog: <https://www.logicno.com/politika/dr-wodarg-i-dr-sceyeadon-zahitjevaju-prekid-svih-studija-vezanih-uz-korona-cjepivo-i-pozivaju-na-potpisivanje-peticije.html>). - Cjepivo bi u djece moglo proizvesti bolest sličnu post-kovid sindromu. Naime, cjepivo sadrži uputu za stvaranje virusne bjelančevine šiljka (Spike protein). Upravo ona se smatra uzrokom post-kovid sindroma, ozbiljnog kroničnog zdravstvenog poremećaja nakon prebolijevanja kovida Prilog: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7768290/> - Biodistribucijska studija otkriva da se mRNA nakon cijepljenja širi po tijelu i dolazi do različitih organa, a isto je dokazano i obdukcijom umrloga nakon cijepljenja Prilog: <https://files.catbox.moe/0vwcmj.pdf>; <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1201971221003647> - KAKO SE OVA CJEPIVA MOGU SMATRATI '100% SIGURNIMA ZA LJUDE' kada iz dostupnih službenih dokumenata vidimo da mogu biti ČAK I SMRTONOSNA (Janssen i Astrazeneca), ili izazvati po život opasne nuspojave kod potpuno zdravih mlađih muškaraca, miokarditis i perikarditis (Moderna i Pfizer)? Prilozi: AstraZeneca https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf; Janssen: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf; Pfizer: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Moderna [2556\2806](https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-</p></div><div data-bbox=)

information/spikevax-previously-covid-19-vaccine/moderna-epar-product-information_hr.pdf
 CIJEPLJENJE DJECE JE NEPOTREBNO I KRAJNJE OPASNO - Djeca oboljevaju iznimno rijetko, a kad obole imaju blaže simptome i smrtnost približnu nuli. To je zaključak brojnih istraživanja te tvrdnja koju nalazimo na stranicama nadležnih institucija, primjerice Nacionalne zdravstvene službe Velike Britanije (NHS) Prilog: <https://www.nhs.uk/conditions/coronavirus-covid-19/symptoms/coronavirus-in-children/> - Ne postoje jasni dokazi da je rizik od cijepljenja manji u odnosu na potencijalne koristi, pogotovo kada je riječ o cijepljenju djece. Dodatno, mRNA tehnologija izrade cjepiva potpuno je nova, do sada nekorištena tehnologija za masovnu upotrebu pri prevenciji neke zarazne bolesti. Trenutno, liječnici i znanstvenici širom svijeta zahtijevaju hitan prestanak cijepljenja za mlađe od 30 godina – npr. America's Frontline Doctors Prilog https://americasfrontlinedoctors.org/press_releases/dc-acknowledges/ ; Robert Malone, Steve Kirsch Prilog (<https://trialsitenews.com/should-you-get-vaccinated/> ; https://www.youtube.com/watch?v=-_NNTVJzqtY) ; Tess Lawrie Prilog <https://freedomalliance.co.uk/2021/06/10/open-letter-from-dr-tess-lawrie-to-chief-exec-mhra-dr-raine-urgent-report-covid-19-vaccines-unsafe-for-use-in-humans/> - Tako npr. od ukupnog broja oboljelih od kovida, djeca čine tek 2 % Prilog <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32091533/> ; <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32271728/> - Razlozi zašto djeca manje oboljevaju: specifičnosti dječjeg imunološkog sustava, broj ACE receptora, otpornost na korona viruse itd. (<https://www.the-scientist.com/news-opinion/possible-biological-explanations-for-kids-escape-from-covid-19-67273> ; Prilog [https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738?](https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738?utm_campaign=SciMag&utm_source=JHubbard&utm_medium=Twitter)utm_campaign=SciMag&utm_source=JHubbard&utm_medium=Twitter - Stopa smrtnosti od kovida za djecu u dobnoj skupini od 5 do 14 godina je 0,001 %, a u dobnoj skupini od 15 do 19 godina 0,003 % Prilog <https://www.acsh.org/news/2020/11/18/covid-infection-fatality-rates-sex-and-age-15163> - Navod iz službene upute proizvođača cjepiva Comirnaty (Pfizer): "Sigurnost i djelotvornost cjepiva Comirnaty u djece i adolescenata mlađih od 16 godina nisu još ustanovljene." Prilog https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf

2401

Blaženka Crnov

OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3.

Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona jer nije napisan za dobrobit pučanstva i kao zaštita pučanstva, nego diskriminira ljude, segregira i krši svako ljudsko pravo na život i slobodu.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

2402	<p>Vlatka Kos Grabar Robina OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Molim Vas objašnjenje na koji način je predočenje dokaza sigurnosna mjera? Na koji način će dokaz spriječiti ili suzbiti zaraznu bolest? Molim samo relevantne studije, istraživanja i slično, a ne mišljenja, nagađanja i predviđanja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2403	<p>ANJA NOVAKOVIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2404	<p>Snježana Kljun OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. "Prema članku 2. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti da bi epidemija bila zakonski proglašena odluka o istoj mora biti objavljena u Narodnim Novinama koje su službeno glasilo donesenih zakona, a to nije učinjen Tako da je odluka - samo odluka, a ne i zakon na temelju koje takozvani Stožer civilne zaštite nema legitimitet upravljanja situacijom koja tehnički ne postoji. Epidemija je proglašena kada je smrtnost bila manja minimalna i nikako nije odgovarala definiciji epidemije. I sada nakon 2 godine smrtnost je manja od 1 posto.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2405	<p>Martina Budimir OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Srećom, građani na posao bez potvrde neće moći, studentima se oduzima jednako pravo na školovanje, ali zato u kafiće, trgovačke centre ili kladionice i dalje smijemo. Predviđam nam svijetlu budućnost!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2406	<p>Tea Jesensky OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Ova posebna mjera ne može se uvoditi radi spriječavanja i suzbijanja zaraznih bolesti s obzirom da cijepljeni i necijepljeni prenose zarazu te cijepljenje ne sprečava niti suzbija zaraznu bolest. Stoga me zanima čemu služi covid potvrda?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2407	<p>Jelena Kovačević OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Ovim se ne suzbija i ne spriječava nikakva bolest, samo se diskriminiraju necijepljeni i stvara sve veći jaz i podjela u društvu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2408	<p>Barbara Vlahović OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Za odgovor na pitanje hoće li i kako će uvođenje covid potvrda djelovati na suzbijanje zaraze covid 19 ne treba čekati određeno vrijeme i vidjeti što će se događati u Hrvatskoj. Rezultate takve mjere možemo vidjeti ili u bližem susjedstvu ili u zemljama na drugom kraju svijeta. Krenimo od Irske. https://edition.cnn.com/2021/11/17/europe/ireland-covid-curfew-intl/index.html Ireland, home to one of Europe's highest vaccination rates, imposes curfew on pubs and clubs as cases rise "Ireland will impose a midnight curfew on bars, restaurants and nightclubs from Thursday, its prime minister Micheál Martin has announced, as the country tackles a fresh wave of Covid-19 cases. Martin said the country's rise in infections is "a cause of deep concern" as he unveiled a swathe of new measures aimed at</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

"reducing socialization across the board." They include a return to guidance that people work from home and an expansion of where a vaccination pass is required -- people must now show them at theaters and cinemas. Ireland has one of Europe's highest vaccination rates, with 89.1% of people over the age of 12 having been immunized."

<https://www.irishtimes.com/news/health/waterford-city-district-has-state-s-highest-rate-of-covid-19-infections-1.4707344> Waterford city district has State's highest rate of Covid-19 infections "Waterford city has one of the Ireland's highest rates of vaccination against Covid-19, but one of its electoral areas has emerged as the place with the highest rate of Covid-19 infection in the State." "Waterford has the highest rate of vaccination in the country with 99.7 per cent of adults over the age of 18 (as registered in the last census) fully vaccinated. The county has gone from having one of the lowest rates of Covid-19 infection in Ireland to one of the highest." Trenutna situacija u Nizozemskoj.

<https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/masovno-se-cijepili-nosili-maske-izvadili-covid-potvrde-a-sada-im-uveli-lockdown-pa-dokad-vise-ovako-15120177> "Nizozemska vlada najavila je "blagi lockdown", s ciljem da se smanje društveni kontakti, kao odgovor na nagli porast broja novoizaraženih. Rekordnih 16.324 novih slučajeva zabilježeno je u jednom danu, a brojevi su svakog dana vrlo visoki, unatoč ogromnoj stopi procijepljenosti koja doseže gotovo 85 posto odraslog stanovništva."

<https://inews.co.uk/news/world/netherlands-lockdown-will-rising-covid-cases-new-restrictions-amsterdam-travel-explained-1319025> "The Netherlands has a Covid pass that you need to gain entry to certain venues, such as bars, restaurants and museums. It works with proof of vaccination, but also proof of a negative test or recovery from the virus." Covid potvrde nisu pomogle širenju zaraze niti u Belgiji. <https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/i-belgija-vraca-mjere-unatoc-velikom-postotku-cijepljenih-i-posljedicno-manjem-broju-zrtava-15121648> A visoka stopa procijepljenosti nije garancija suzbijanja širenja virusa niti u Portugalu.

<https://www.reuters.com/world/europe/portugal-reimposes-covid-19-restrictions-cases-rise-2021-11-25/> "Around 87% of Portugal's population of just over 10 million is fully inoculated against the coronavirus and the country's speedy vaccination rollout has been widely praised."

<https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/portugal-razmatra-nove-restrikcije-a-nemaju-vise-koga-cijepiti-premijer-treba-reagirati-odmah-15121805> Jedan od rekordera u cijepljenju je Singapur koji ima 94% cijepljenih osoba iznad 12 godina.

<https://www.straitstimes.com/multimedia/graphics/2021/06/singapore-covid-vaccination-tracker/index.html> "In addition, the Health Ministry reported that as at Nov 24, 94 per cent of the eligible population (aged 12 years and above) have completed their full regime, or received two doses of Covid-19 vaccines." Međutim, situacija je daleko od idealne. <https://www.jutarnji.hr/vijesti/svijet/sto-se-dogada-u-singapuru-cijepili-84-ljudi-imaju-stroge-mjere-a-biljeze-sve-vise-teskih-slucajeva->

	<p>zaraze-15115463 No, apsolutni rekorder je Gibraltar koji nema 100% cijepljenih već 118%. (naravno tu se u statistiku uzimaju i Španjolci koji prelaze granicu zbog radnog odnosa). I tamo je broj zaraženih u uzlaznoj putanji, umjesto u padu.</p> <p>https://www.nzherald.co.nz/world/covid-19-delta-outbreak-gibraltar-cancels-official-christmas-celebrations-amid-exponential-rise-in-cases/DK4P3SYBWE3YJWISVCMILPVREI/ "The British-owned peninsula, often referred to as "the most vaccinated place on Earth" for having inoculated the entirety of its adult population, has seen case numbers steadily rise throughout the months of October and November. Health officials governing the 34,000-strong population believe the sudden re-emergence of the virus to be cause for concern after 124 new cases appeared over the weekend. Gibraltar has seen an average of 56 cases per day over the past seven days, compared to under 10 per day in September." "Gibraltar's vaccination rate is currently at a peculiar 118 per cent, taking into account the fully vaccinated Spaniards who travel across its border each day for work. Despite ongoing reassurance from world governments, the widespread vaccination of populations has unfortunately failed to ease rising case numbers for some densely populated nations." Iz navedenog je vidljivo da visoka stopa procijepljenosti, a samim time i posjedovanje covid potvrda ne sprječava širenje i suzbijanje zaraze covid 19.</p>	
2409	<p>VIBOR CAVOR OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2410	<p>Sara Jakupis OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Ovu odredbu je potrebno brisati. Takve mjere u izvanrednim okolnostima treba donositi Sabor 2/3 većinom. Nikako Stožer kao paralegalno tijelo u suradnji sa HZJZ-om.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2411	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Predlažem brisati predloženu odredbu članka 4. i predlažem da nova odredba glasi: "8.a obvezu predočjenja dokaza o testiranju, za cijepljene i necijepljene osobe prilikom ulaska u bolničke zdravstvene ustanove, test ne starijeg od 72 sata.". Navedena odredba se predlaže zbog zaštite najugroženijih imujnokompromitiranih osoba koje se nalaze na bolničkom liječenju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2412	<p>TEREZIJA HABER OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Molim pojašnjenje, ovim želite napraviti Stožer legitimnim ili ? Gdje je u svemu Sabor Republike Hrvatske?? Isto tako molim mišljenje na pitanje od kolegice prije: "Prema članku 2. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti da bi epidemija bila zakonski proglašena odluka o istoj mora biti objavljena u Narodnim Novinama koje su službeno glasilo donesenih zakona. TO NIJE UČINJENO. Tako da je odluka - samo odluka, a ne i zakon na temelju koje takozvani Stožer civilne zaštite nema legitimitet upravljanja situacijom koja tehnički ne postoji. Mjere su PREPORUKA i nemaju zakonsku i ustavnu težinu."</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2413	<p>Joško Paštar OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Ova "posebna" sigurnosna mjera je posebna po tome da cijepljenim osobama daje privilegirani položaj i posebnu dozvolu za neometano širenje bolesti. Ako samo uzmemo u obzir dvije zadnje studije nedavno objavljene u LANCETU, kao i mnoge druge potpuno je jasno da su ovakve mjere besmislene i imati će opasne posljedice.: 29.10.2021. Cijepljeni gotovo jednako šire virus COVID-a kao i necijepljeni https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext#%208.11.2021. Koje pokazuje da je imunitet kod preboljelih dugotrajan i neusporediv s onim kojeg se provocira ovom eksperimentalnom genskom terapijom. https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00676-9/fulltext?fbclid=IwAR2ztBBnfcPxZqQ9vm07hOpv9SXUclayniARpQcMfnJqyNagPFGGrXzetzKg#box1 Molim vas da educirajte vaš "stručni" tim jer ovom mjerom ozbiljno ugrožava hrvatsko pučanstvo i sve nas izlaže nepotrebnom riziku.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2414	<p>Joško Paštar OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Molim vas da se dio teksta "preboljenju zarazne bolesti " korigira jer je neispravan i može dovesti do krive interpretacije. Ako je netko prebolio COVID19 bolest kao dokaz o preboljenju može donijeti pozitivan nalaz PCR testa, međutim što ako je taj pozitivan PCR test stariji od 6 mjeseci? Zar ta osoba nije preboljela COVID? Taj PCR test stariji od 6 mjeseci je neosporni dokaz da je osoba zaista preboljela COVID, ali ako se to ne priznaje onda je ovaj vaš navod neispravan i krivo formuliran. .</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2415	<p>Martina Vičić Crnković OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Posebnu sigurnosnu mjeru može narediti ministar nadležan za zdravstvo na prijedlog Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo, a kada je proglašena epidemija zaraznih bolesti isto može odlukom narediti i Sabor Republike Hrvatske u suradnji s ministarstvom nadležnim za zdravstvo i Hrvatskim zavodom za javno zdravstvo.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2416	<p>Dalila Brkovic OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Prema članku 2. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti da bi epidemija bila zakonski proglašena odluka o istoj mora biti objavljena u Narodnim Novinama koje su službeno glasilo donesenih zakona. TO NIJE UČINJENO. Tako da je odluka - samo odluka, a ne i zakon na temelju koje takozvani Stožer civilne zaštite nema legitimitet upravljanja situacijom koja tehnički ne postoji. Mjere su PREPORUKA i nemaju zakonsku i ustavnu težinu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2417	<p>BARBARA MARIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Vlast koja ignorira mišljenje vlastitog naroda ne može dugo biti vlast! Izabrani ste od naroda i nama trebate polagati račune. Jasan pokazatelj da Hrvati ne žele c-putovnice je broj ljudi okupljenih na Trgu, ne možete ignorirati 100 000 ljudi koji su došli iz svih krajeva RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2418	<p>Željko Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Pored živog ministra odluku će donositi paratijelo tzv. Stožer? I to "u suradnji s ministarstvom nadležnim za zdravstvo i Hrvatskim zavodom za javno zdravstvo". Očigledno da je ovim ministar postao nebitan, onda ukinimo Ministarstvo zdravstva i neka ga vodi Stožer. S obzirom da Stožer donosi i odluke iz područja unutarnjih poslova, obrazovanja, socijale,... onda predlažem da ukinemo i ta ministarstva i sve ovlasti predamo Stožeru. Predlažem i promjenu naziva Stožer u Centralni komitet. Mnogim građanima će onda biti puno jasnije čemu on služi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2419	<p>Ivica Vlainic OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Pandemija nije službeno proglašeno. Maske dokazano ne štite. Cjepiva dokazano ne štite. Cijepljeni dokazano mogu širiti zarazu. Prijedlog zakona i Covid potvrde krše ljudska prava i Ustav RH. Nitko nema pravo uvida u moje medicinske podatke. Mislim da je ovo više nego dovoljno razloga protiv.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2420	<p>Lucija OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Poštovani, izražavam veliku zabrinutost donošenjem ovakvih zakona za koje smatram da će izravno narušiti zdravlje mene i moje obitelji jer niti jedna činjenica nije potkrijepljena znanstvenim činjenicama. Što se tiče cjepiva, razgovaramo o eksperimentalnom cjepivu koje je u fazi ispitivanja i ne znamo niti čemu služi a kamo li od čega nas štiti kada imamo sve više istraživanja koja idu u pravcu da cjepivo i mjere uopće ne štite. Molim odgovor, u protivnom idemo pravnom žalbom ukoliko ovo dođe na snagu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2421	<p>Lucija OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Poštovani, Imam nekoliko pitanja, pri tome Vas molim da Faktograf nije izvor informacija, pitanja su sljedeća: 1. Po kojem kriteriju je ovo proglašena pandemija i zašto se uvode izvanredna stanja? 2. gdje je dokaz da je cjepivo učinkovito i od čega ono štiti? 3. Molim također istraživanja kojim se pokazuje da dugoročno cjepiva ne štete? 4. Molim istraživanje u kojem je lockdown jedna uspješna metoda sprečavanja širenja virusa. Uvođenje lockdown-a je srednjovjekovna metoda i želite nam reći da nakon toliko godina je to metoda kojom se sprječava zaraza od prehlade? 4. Po kojem zaknu vi imate prava meni oduzimati prava, o kojem pravu mi to pričamo? To je kraj ljudske civilizacije 5. Kada ćete prestati terorizirati svo stanovništvo? 6. Zašto ne radite obdukcije nakon što se proglaš da je smrt nastupila uslijed kovida devetnaest? 7. Što ako se dokaže kao iu Portugalu da PCR test nije alat kojim se dokazuje prisustvo virusa? Za sada toliko, naknadno ću postaviti ostala pitanja. Do slušanja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2422	<p>IVANA ORŠIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Radi se o kaznenom djelu prisile budući se objektivno gledajući takva situacija može smatrati prisilnom ali i prijetnjom. Dakle, evidentno je da se u slučaju neposjedovanja Covid potvrda radnicima prijeti zlom, tj. gubitkom radnog mjesta. U današnjim uvjetima ekonomske krize i nesigurnosti, zaista se radi o prijetnji velikim zlom. Ukoliko se ozbiljno prijeti uništenjem društvenog položaja ili materijalnog opstanka radnika, ostvarit će se kvalificirani oblik ovog kaznenog djela. Prisila radnika silom ili ozbiljnom prijetnjom da nešto učini, ne učini ili trpi radnja je kaznenog djela prisile(bilo direktne ili indirektno) Nadalje u stavku dva čl.139 Kaznenog zakona navodi se i kvalificirani oblik ovoga kaznenog djela u kojem kaže između ostalog tko prijeti zlom i nekim drugim opasnim sredstvom (osim onih taksativno navedenim),a to je svakako cijepljenje. Vrhovni sud RH je još 2006.g.(Rev 785/05-2)odlučio da je cijepljenje opasna djelatnost te da se odgovara za eventualnu štetu (nuspojave) po principu uzročnosti bez obzira je li cijepljenje obavljeno stručno i uz nadzor liječnika.Također je navedena odredba u direktnoj suprotnosti i sa čl. 125. Kaznenog zakona koji govori o povredi ravnopravnosti... a u konačnici i Važno je napomenuti I da je Vijeće Europe na skupštinskoj raspravi u temi „Cjepiva Covid-19: etička, pravna i praktična razmatranja“ kada je u svojem petom zasijedanju donijelo Rezoluciju 2361 (2021) kojom je, uz ostala utvrđenja, odredio za potrebno “osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepjen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepjen.” Svakako se ovdje radi o neviđenom pritisku/prisili na cijepljenje, time se krše sve navedene pravne norme i etički kodeks medicinske struke.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2423	<p>Marko Kačić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Točno definirati "dokaz o preboljenju bolesti".</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2424	<p>Tatjana Vlajnić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Cijepljeni ne moraju biti u izolaciji, iako im je član zajedničkog kućanstva zaražen - mogu se slobodno kretati i širiti zarazu jer mogu se zaraziti unatoč cijepljenju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2425	<p>Branka Meštrović OBRAZLOŽENJE, Uz članak 3. Prvo nema dokaza da je ispravno proglašena pandemija a niti epidemija. Drugo, nema dokaza što uzrokuje bolest jer virus nije izoliran. Treće nije dokazano da PCR test pokazuje da osoba boluje od Covid-19. Četvrto, nije dokazano da cjepivo štiti od bolesti niti od smrtnog ishoda, dapače unogim slučajevima je uzrok smrti. Peto i najvažnije cijepljena osoba jednako može zaraziti druge kao i necijepljena ali cijepljena osoba može s potvrdom slobodno zarazavati druge. Iz ovoga je razvidno da cilj nije zaštita pučanstva nego njegova ugroza i unistavanje ljudi, poslova i života.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2426	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. SARS CoV 2, je novi virus. Stoga je i COVID 19 nova bolest koja je uzrokovana istim virusom. Načini borbe protiv širenja virusa i navedene bolesti su također novi te još uvijek samim time nedovoljno znanstveno ispitani, odnosno izstraženi. Za predloženi zakon se ne može reći da je dobro postavljen i da pogađa svoju svrhu, odnosno da će pridonijeti zdravlju ljudi niti će uspješno suzbijati širenje Covida-19, jer se temelji na nizu nedosljednosti i neuvažavanju mnogih u međuvremenu poznatih znanstvenih činjenica. Želi se predloženim propisom napokon "ozakoniti" do sada nezakoniti rad Stožera CZ RH kao apsolutnog stručnog autoriteta, koji se u zadnje vrijeme oslanjao isključivo na kampanju „Cijepi se! Misli na druge.“ i u kojem za sada nije otvoren za znanstvenike koji možda pored cjepiva predlažu neke druge strategije borbe protiv bolesti COVID 19, stručnjake i znanstvene i stručne spoznaje koji ukazuju na probleme i mogli bi donijeti promjene na bolje. Ponavljamo – ako postoji stvarna namjera da se zaštiti život i zdravlje građana, onda treba strategiju kontinuirano redefinirati, prilagođavati i dorađivati sukladno najnovijim znanstvenim spoznajama o naravi i ponašanju samog virusa i postojećih cjepiva. Zahtijevamo da se, prije donošenja odluke o novom zakonu, povede argumentirana javna rasprava, ne samo na razini opće javnosti, već i na razini znanstvene i stručne zajednice, čiji bi cilj bio redefiniranje strategije koja bi na najbolji način štitila naše zdravlje i živote. Neki od važnih aspekata za koje smatramo da ih treba uzeti u obzir u redefiniranju strategije i u izradi samog zakona su sljedeći: 1. Cijepljenje doista smanjuje rizik od prenošenja infekcije, ali u puno manjoj mjeri nego što se na početku mislilo. U jednom od najuglednijih svjetskih znanstvenih časopisa, The Lancet, objavljeno je istraživanje koje je pokazalo da i cijepljeni mogu biti odgovorni za proboje zaraze</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

SARS-CoV-2 virusom jer nose sličan viralni teret kao i necijepljeni: vjerojatnost prenošenja infekcije kod cijepljenih bila je 25%, a kod necijepljenih 38% ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). Nedavno istraživanje objavljeno u časopisu *Viruses* pokazuje da upravo Spike protein koji se koristi kako bi se cijepljenjem stvorila protutijela protiv SARS-CoV-2 virusa zapravo može spriječiti stvaranje dovoljne količine protutijela, što objašnjava teške simptome bolesti Covid kod nekih cijepljenih osoba, ali i činjenicu da cjepivo često ne štiti od zaraze i teških simptoma (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). Dakle, Covid potvrda prema kojoj se cijepljeni smatraju sigurnima od virusa daje lažnu sigurnost tj. daje „zeleno svjetlo“ širenju virusa. Postavlja se logično pitanje: je li cilj zaista suzbijanje virusa? Ako je cilj suzbijanje virusa, onda bi trebalo jednako testirati (ili ne testirati) cijepljene kao i necijepljene.

2. Hrvatski zavod za javno zdravstvo je objavio da su od početka pandemije do listopada 2021. evidentirane 1892 osobe kod kojih je utvrđena reinfekcija, što čini samo 0,54% ukupno oboljelih do sada (<https://www.poslovni.hr/hrvatska/hzjz-objavio-broj-ljudi-koji-su-se-dva-puta-zarazili-koronom-4312329>). Slične podatke pokazuju i analize u drugim zemljama. Nije logično da se kod cijepljenih „žmiri“ na 20-30% mogućnosti zaraze i daje Covid potvrda na godinu dana, dok se preboljelima koji imaju puno jači i dugotrajniji imunitet daje potvrda na samo pola godine.

3. Istina je da cjepivo u određenoj mjeri smanjuje teške simptome, hospitalizacije i smrtnost. No, zbog slabe učinkovitosti u suzbijanju širenja virusa, osobito novih sojeva, stručnjaci upozoravaju da se ne treba oslanjati na cijepljenje kao na primarnu strategiju. Nedavno istraživanje provedeno u Americi i objavljeno u *European Journal of Epidemiology* dovelo je do zaključka da treba uključiti druge mjere prevencije, farmakološke i nefarmakološke, uz veliki oprez od stigmatizacije dijela pučanstva (<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10654-021-00808-7>). Budući da se teški ishodi zaraze odnose uglavnom na stariju i rizičnu populaciju treba fokus staviti na zaštitu tih skupina (<https://narod.hr/koronavirus/dr-kanacki-covid-19-statistika-umrlih-u-rh-treba-li-epidemioloski-cilj-biti-zastita-starijih-osoba>).

4. Jednu od uspješnih mogućnosti smanjivanja hospitalizacija i smrti odgovorne institucije u Hrvatskoj uporno ignoriraju ili bez argumentiranog obrazloženja odbijaju, a to je primjena nekih lako dostupnih lijekova (Ivermektin, Hidroksiklorokin i sl.) u liječenju oboljelih od Covida-19 (<https://ivmmeta.com/>). Ti su lijekovi u nekim zemljama drastično smanjili broj umrlih. Zahtijevamo od odgovornih da ova i slična istraživanja ili argumentirano opovrgnu ili prihvate i počnu s primjenom. Jesu li svjesni da su, ako su ta istraživanja točna, oni odgovorni za mnoge do sada teško oboljele ili preminule kojima se moglo na taj način pomoći?

5. Naposljetku, dolazimo i do pitanja štetnosti cjepiva. Poznato je da djeca i mladi u pravilu preboljevaju Covid-19 s blagim simptomima i da su teška oboljenja i smrtni ishodi kod njih iznimno

rijetki – npr. u Hrvatskoj je od do sada umrlih od Covida-19 samo 0,67% bilo mlađe od 40 godina. Međutim, upravo se na mlade i zdrave radi najveći pritisak, uvjetuje ih se školovanjem i radnim mjestom kako bi se pošto-poto cijepili. Pri tome se znanstveni dokazi o nuspojavama i posljedicama cijepjenja ne čuju u javnosti, a stručnjake koji na njih ukazuju se izbacuje iz javnog prostora. Evo nekih od tih činjenica: 5.1. Sve je više statističkih podataka i svjedočanstava o postojanju nezanemarljivih nuspojava, pa čak i smrti cijepljenih osoba (tromboze, embolije, moždani udari, miokarditis, smrt zbog "citokinskih oluja" i sl.). Primjerice, VAERS, sustav izvještavanja o štetnim učincima cjepiva u SAD-u objavio je više od 18.000 prijavljenih smrtnih slučajeva. Da djeca nisu ugrožena bolešću Covid-19, dok cjepivo predstavlja potencijalnu opasnost za njihovo zdravlje i život argumentirano je u znanstvenom radu objavljenom u Toxicology Reports (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221475002100161X>). 5.2. Nisu provedene odgovarajuće analize biodistribucije cjepiva u tijelu čovjeka, kao ni toksikološki učinci cjepiva na pojedina tkiva i organe čovjeka. Postoje istraživanja koja pokazuju da cjepiva mogu djelovati mutageno, odnosno da Spike protein nije inertna molekula koju možemo bez straha unositi u naše tijelo (izravno u obliku proteina ili putem njegove mRNA ili DNA) već da on može štetno djelovati na naše stanice i na naš imunski sustav (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). 5.3. mRNA cjepiva predstavljaju relativno novu tehnologiju i nedovoljno su ispitana za primjenu na ljudima. Ozbiljne analize pokazuju da nije istina ono što mnogi, čak i znanstvenici, još uvijek vjeruju – da mRNA ne može ući u jezgru stanice i ugraditi se u genom čovjeka. Analiza mRNA koja se nalazi u cjepivima pokazala je da ta mRNA sadrži elemente koji joj omogućuju da koristi stanične mehanizme za retropoziciju mRNA u genom, posebno u genom spolnih stanica, te da se kao takva prenese na sljedeće generacije, tj. na djecu onih koji su se cijepili (<https://osf.io/uwx32/>). 5.4. Znanost predviđa i ugradnju gena za Spike protein usred gena za neki naš protein, pa kad se taj gen prepíše i prevede u protein, nastaje tzv. hibridni protein, kojega naš imunski sustav prepoznaje kao strano tijelo i proizvede protutijela na to. To bi moglo objasniti nastajanje autoimunih bolesti nakon cijepjenja, što također nije zanemarljiva nuspojava. 5.5. U cjepivu se nalaze lipidne nanočestice u koje se „pakira“ mRNA. Premda se lipidne nanočestice već koriste na sličan način za dostavu lijekova u organizam, toksikološke studije su pokazale da takve čestice vrlo lako, nekontrolirano ulaze u tkiva i organe i tamo izazivaju reakcije kakve inače izazivaju stanični otrovi. Primjerice, stanice mogu reagirati oksidativnim stresom koji, ukoliko je doza otrova dovoljno jaka, rezultira oštećenjem genoma, te raznim patološkim promjenama u građi i funkciji tih stanica, tkiva i organa (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7074910/>). Još nisu napravljene toksikološke studije djelovanja lipidnih nanočestica iz cjepiva na ljudski organizam. 5.6. Jedno od osnovnih pravila u

	<p>epidemiologiji je da se cijepljenje ne radi u jeku epidemije, nego nakon što se epidemija suzbije, jer se virusi brzo razmnožavaju i pritom u velikom broju nastaju nove varijante virusa prirodnim mutacijama. Neke od tih varijanti su slučajno otporne na cjepivo, pa se mogu još više razmnožiti i proširiti. Njih ne bi bilo, ili bi ih bilo puno manje, da se masovno cijepljenje organizira u vrijeme kada je virus već suzbijen i nema više toliku mogućnost stvaranja novih sojeva. 6. Nažalost se u primjeni cjepiva protiv Covida-19 ne poštuje načelo predostrožnosti koje kaže da se, dok postoji sumnja u štetnost nekog lijeka, taj lijek (ili bilo koja vrsta terapije) ne smije primjenjivati. S obzirom na sve navedeno, kao i s obzirom na činjenicu da proizvođači cjepiva nemaju financijsku odgovornost za oboljenja i smrti uzrokovane cjepivom protiv Covida, odlučno se protivimo represivnim mjerama kojima se bilo koga uvjetuje ili na razne načine prisiljava na cijepljenje, a osobito djecu i mlade. Zaključno, zahtijevamo redefiniciju strategije koja bi se temeljila na argumentiranoj i poštenoj znanstvenoj raspravi, stalnom praćenju novih znanstvenih i stručnih spoznaja te transparentnoj komunikaciji s javnošću, a koja bi uključila i ove u tekstu navedene i obrazložene ciljeve: 1. Jednako tretirati cijepljene i necijepljene osobe u smislu testiranja, a još više u smislu neoptuživanja i neokrivljavanja za bilo kakve pojave vezane uz Covid-19. 2. Preboljelima priznati barem jednaki, ako ne i dugotrajniji covid status od cijepljenih osoba. 3. Ne oslanjati se na cijepljenje kao na jedinu i primarnu strategiju, već uključiti i financirati i druge mjere prevencije i liječenja, farmakološke i nefarmakološke. 4. Fokus staviti na zaštitu starije i rizične populacije 5. Izbjegavati cijepljenje mladih i zdravih osoba, a posebno djece.</p>	
2427	<p>Ingrid Španić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Predočenje dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore može biti nekakav slobodan odabir pojedinca koji se voli hvalisati svojim zdravstvenim statusom i odlukama donesenim u tom području, a ne obveza i predmet javne rasprave nikad pa tako ni u Covid krizi jer nije znanstveno utemeljeno, a i da je ne bi trebalo biti dio Zakona jer je u sukobu s Temeljnim pravom čovjeka na izbor.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2428	<p>IVICA GRANIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Molim uvrstiti odredbu, ako osobama nije iz planiranih razloga dopušteno ulaziti u institucije, osigurati da su sve institucije dostupne online.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2429	<p>Zoran Novaković OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Apsolutno se ne slažem s ovom izmjenom zakona i ne podržavam ju osobito s djelovima: -organizirane prisilne karantene (to su LOGORI i to ne podržavam) -obavezno cijepljenje nikada neću podržati, a osobito ne cjepljivima koja nisu ispitana Mi smo vam dali povjerenje i birali vas da zastupate naše interese, a ne interese farmakomafije Jako sam razočaran vašim odnosom prema svom vlastitom narodu. Osjećam se izdano i prodano. Nadam se da ćete barem u zadnji tren doći k pameti, već 30 godina živimo u jako teškim uvjetima, a vi biste nas sada potrpali u logore i prisilno cijepili eksperimentalnim cjepljivima i provodili na nama znanstvene pokuse.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2430	<p>Urianni Merlin OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Ovaj prijedlog zakona treba izbaciti jer nema medicinsko znanstvenog utemeljenja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2431	<p>Eva Kirchmayer Bilić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Testovi su nepouzdana. Cijepljeni imaju niz nuspojava o kojima se ne govori. Cjepivo je eksperimentalno. Molim, uvjerite nas rezultatima znanstvenih istraživanja, u suprotno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2432	<p>Ivana Sutlar OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Protivim se sadržaju ovog obrazloženja jer zorno prikazuje pozivanje na izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2433	<p>Ivana Gašparić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Izričito se protivim članku 4. ovog zakona jer: - cjepivo apsolutno nije polučilo rezultate niti odgovara definiciji cjepiva kao takvom što dokazuju brojne booster doze na svjetskoj razini, 100% procijepljene zemlje poput Gibraltara (+ 40% procijepljenosti 3. dozom) dok im epidemija i dalje bukti - Ignorirate najnovija znanstvena istraživanja i činjenice o Covid-19 bolesti. Primjerice: o Studije potvrđuju da cijepljeni prenose virus Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj istog virusa (https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext i WHO) o Službeni podaci o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali EMA-i do 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID-19 između cijepljenih i necijepljenih minorna, odnosno 0,84% Pfizer, Moderna 1,23%, Astrazeneca 1,74% i Janssen 1,18%. (https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines) o Slijedom navedenog potpuno je razvidno da je jedini razlog uvođenja covid potvrda u javni život prisila građana na cijepljenje, a ne zaštita života i zdravlja građana. Također, ovim zakonom se ozakonjuje diskriminacija ljudi zbog zdravstvenog statusa što nije u skladu s Konvencijom o ljudskim pravima i Ustavom Republike Hrvatske. Ivana Gašparić</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2434	<p>Jasna Afrić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Protivim se svemu što navodite u ovome obrazloženju članka 4.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2435	<p>Ljubica Šoljić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Zabrana ulaska u prostor osobi koja ne predoči dokaz, nema nikakve veze sa širenjem zaraze. Osoba koja predoči dokaz o vakcinisanju, može širiti zarazu . (Pogledati na stranicama WHO). Tako da mjera predočenja nije uopće, sigurnosna mjera koja ima za cilj širenje zaraze. Kod ulaska osobe u određenu ustanovu , Ustanova mmora ustupiti izjavu o usklađenosti s GDPR-om</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2436	<p>Nikica Spoljar OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Postovani, apsolutno sam protiv navedenog. Ovim putem vas informiramo da postoji osnovana sumnja da su osobe u svojstvu članova Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske unatoč činjenici da su znale, odnosno da su morale znati, za postojanje znanstvenih studija i službenih podataka koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose boleset covid-19 na druge osobe, propustile donijeti odluku o obveznom testiranju svih pa i cijepljenih osoba kao uvjeta za pristup javnim institucijama, prije svega zdravstvenim ustanovama i ustanovama za skrb o starijima i nemoćnima. Na taj su način omogućili cijepljenim osobama koje su prenositelji bolesti neometan pristup osobama koje su PCR testom ili brzim antigenkim testom dokazali da nisu</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

prenositelji bolesti Covid-19 kao i bolesnicima, imunkompromitiranima te starijim i nemoćnim osobama, čime su nanijeli znatnu štetu građanima koji su zbog takve njihove odluke testirani kao pozitivni, hospitalizirani, završili na respiratoru odnosno preminuli. Dokazi i obrazloženje

CIJEPLJENI SU PRENOSITELJI BOLESTI -

Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Prilog: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v4> (Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021.) - Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prijenos bolest Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj bolesti Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose bolest drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) IMAMO 'EPIDEMIJU CIJEPLJENIH' - Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivan rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) - Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. listopada 2021. godine pod nazivom „Izvješće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog:

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf STVARNA UČINKOVITOST CJEPIVA JE PUNO MANJA - Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba, a onda i stope prijenosa bolesti covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa bolesti Covida19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno $99,96\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(162/18.325 = 0,88\%$, odnosno $99,12\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $0,84\%$ MODERNASpikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified] „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od $94,1\%$ (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od $94,1\%$ u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(11/14.134 = 0,08\%$, odnosno $99,92\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(185/14.073 = 1,31\%$, odnosno $98,69\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,23\%$ ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine (ChAdOx1-S [recombinant]) „...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od $59,5\%$ (64 od 5.258) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(64/5.258 = 1,22\%$, odnosno $98,78\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(154/5.210 = 2,96\%$, odnosno $97,04\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,74\%$ JANSSEN (Ad26.COV2-S [recombinant]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje

su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67%...“ Opaska: $(116/19.630 = 0,59\%$, odnosno $99,41\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(348/19.691 = 1,77\%$, odnosno $98,23\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,18\%$ Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> - Ugledni časopis Lancet također je objavio znanstveni članak na tu temu, u kojem je jasno da je postotak učinkovitosti cijepjenja unutar cjelokupne populacije između 0.8 do 1.3% . Prilog:

[https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247\(21\)00069-0.pdf](https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247(21)00069-0.pdf) - Stvarna učinkovitost cijepjenja vidljiva je i u Hrvatskoj: Na primjer, • u tjednom izvješću na dan 17.10.2021. nalazimo slijedeću informaciju na 6. stranici: „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 656 osoba, od kojih 471 (71,8%) nije cijepljena niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.“ Drugim riječima, 185 CIJEPLJENIH osoba jeste bilo hospitalizirano u tom razdoblju! Pa zar se to može kategorizirati kao 'potpuna zaštita? • Iz tjednog izvješća od 24.10.2021, razvidno je da je hospitalizacija cijepljenih ljudi uobičajena pojava, a ne iznimka od pravila. „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 811 osoba, od kojih 593 (73,1%) nije cijepjeno niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.“ • Dana 5. studenog 2021, ravnatelj HZJZ-a Krunoslav Capak je na press konferenciji objavio podatak da je od 307 hospitaliziranih, 149 ljudi bilo CIJEPLJENO, što iznosi 49%! • Dana 29.listopada 2021, na službenim stranicama vlade RH, objavljeno je sljedeće: https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirani-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepjenje-spasava-zivote/33266?fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g Vili Beroš: „Podsjetio je kako je u proteklih tjedan dana umrlo 177 osoba starijih od 65 godina, od kojih 97 nije bilo cijepjeno.“ Drugim riječima, umrlo je 80 CIJEPLJENIH (45%) osoba starijih od 65 godina! A na službenim stranicama pišete kako „sva cjepiva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.“, PCR TESTOVI SU NEPOUZDANI - Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji

se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest te ne postoji dokaz da oni ne prenose bolest na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491>

VELIK BROJ PRIJAVLJENIH NUSPOJAVA -

Američki Centar za kontrolu bolesti (CDC) je iznjeo izvješće (CDC WONDER) od 3. rujna 2021. da je u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojave za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća „Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination“ od 10. Studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti.

Prilog:
<https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> - Također, podaci iste javnozdravstvene ustanove (CDC) ukazuju na dramatično povećanje broja smrti od cjepiva u 2021. godini, u odnosu na prethodnih 20 godina Prilog
<https://www.openvaers.com/covid-data/mortality> - Podaci američkog sustava za pasivnu evidenciju nuspojave cjepiva (VAERS) govore da je učestalost upale srčanog mišića i ovojnice (miokarditis/perikarditis) u dobi 16-24 godine veća nakon primljene druge doze mRNA cjepiva Prilog
<https://www.cdc.gov/vaccines/acip/work-groups-vast/report-2021-05-24.html> - U Europi (EUDRA) i SAD-u (VAERS) već se bilježe smrti djece nakon kovid cjepiva, premda masovno cijepljenje djece još nije ni počelo Prilog
<https://www.medalerts.org/vaersdb/findfield.php?TABLE=ON&GROUP1=AGE&EVENTS=ON&VAX=COVID19&WhichAge=range&LOWAGE=12&HIGHAGE=17&DIED=Yes>

- Broj prijavljenih nuspojave cjepiva protiv bolesti kovid, uključujući ozbiljne nuspojave i smrti nakon cijepjenja, neuobičajeno je velik i raste iz dana u dan Prilog
https://www.adrreports.eu/en/search_subst.html ;
<https://medalerts.org/vaersdb/> - U službenoj Pfizerovoj studiji ispitivanja cjepiva na djeci čak 86 % djece imalo je nuspojave nakon cijepjenja, a 1 % su bile teške
(<https://dailyexpose.co.uk/2021/05/30/shocking-86-of-children-suffered-an-adverse-reaction-to-the-pfizer-covid-vaccine-in-clinical-trial/>). - Neke od nuspojave na koje upozorava proizvođač uključuju: alergijske reakcije, povišenu temperaturu, zimicu, glavobolju, nesanicu, paralizu, bolove u mišićima, zglobovima i drugim dijelovima tijela, proljev, mučninu, povraćanje, umor, malaksalost
(https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf)

KLINIČKA ISPITIVANJA NISU ZAVRŠENA -

Temeljem činjenice da inicijalna klinička ispitivanja treće faze nisu dovršena za niti jedno uvjetno odobreno cjepivo, tražimo vaše očitovanje vezano za Izvođenje medicinskih

eksperimenata na ljudima. Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023. Godine kada završava treća faza kliničkih ispitivanja. S obzirom na to da su unatoč tome uvjetno odobrena, zanima nas kako se klinička ispitivanja četvrte faze provode u Hrvatskoj? Molimo Vas da nam dostavite sveobuhvatnu dokumentaciju (protokole, informirane ustanove i centre u Hrvatskoj na kojima se provodi takvo neintervencijsko kliničko ispitivanje. Nemamo saznanja o niti jednoj završenoj studiji treće ili četvrte faze kliničkih ispitivanja, pa vas stoga također molimo da nam dostavite iste, ukoliko postoje. Ako klinička ispitivanja zaista nisu dovršena, kako objašnjavate tvrdnje kojima nas svakodnevno 'bombardiraju' i lažu nas da su cjepiva sigurna i efikasna. Temeljem kojih kliničkih studija je to dokazano? Prilog: (Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023.); <https://t.co/w7SaSp6YFo>, <https://t.co/Jzl2dIC7IC>, <https://t.co/ZKl8YqXKUc> - Uz to, nedavno je izbio skandal koji nije bio medijski dovoljno popraćen, vezano za činjenicu da je Pfizer OPET krivotvorio podatke (između ostalog, sakrili su nuspojave i prave brojeve koliko se ljudi zarazilo nakon cijepljenja), i to baš na tom kliničkom istraživanju na temelju kojeg su dobili uvjetno odobrenje od EMA-e i FDA-a. Prilog: <https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> ("Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial") - Cjepiva protiv SARS-CoV-2 nisu uobičajeno testirana i njihove odgođene, odnosno dugoročne nuspojave su nepredvidljive Prilog <https://trialsitenews.com/did-pfizer-fail-to-perform-industry-standard-animal-testing-prior-to-initiation-of-mrna-clinical-trials/> UPITNA JE DJELOTVORNOST CJEPIVA - Slučajevi obolijevanja od kovida bilježe se i nakon cijepljenja Prilog: https://www.cdc.gov/vaccines/covid-19/health-departments/breakthrough-cases.html?fbclid=IwAR0Q82HhoD_CG5BdnsPonefZ0s8Adf52o3bpfRq183lBm1mV63rWKlxQjA - Ne zna se da li i u kojoj mjeri cjepiva utječu na proizvodnju antitijela, tj je li ono učinkovito. Na zahtjev postavljen HALMEDu, u odgovoru se građane upućuje na informacije s internetske stranice HALMEDa bez davanja konkretnog odgovora na postavljeni upit Prilog <https://www.logicno.com/politika/nacionalni-skandal-i-potpuno-neznanje-o-posljedicama-halmeda-agencije-za-lijekove-i-medicinske-proizvode.html> - U Hrvatskoj nije uspostavljeno informiranje javnosti o praćenju stanja cijepljenih ljudi. Tjedni izvještaji kakve očekujemo vidjeti u Hrvatskoj, izdaje zdravstvena sigurnosna agencija u Velikoj Britaniji Prilog: UK Health Security Agency, „COVID-19 vaccine surveillance report“ <https://www.gov.uk/government/publications/covid-19-vaccine-weekly-surveillance-reports> Tako su u tjednom izvještaju za 43. Tjedan (Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf) prikazane tablice iz kojih je razvidno je da je u dobnim skupinama od 0 – 49 godina, razlika u broju hospitaliziranih i umrlih između cijepljenih i

necijepljenih ljudi, zanemariva. Razlika počinje od dobne skupine 50+ što je i za očekivati jer se obično u tim godinama počinju razvijati teži oblici raznoraznih bolesti. Najveća razlika između cijepljenih i necijepljenih se zapaža u dobnim skupinama ljudi od 70+ godina, naročito kada se radi o ljudima s komorbiditetom. UPITNA JE SIGURNOST CJEPIVA (ADE, TOKSIČNOST S PROTEINA, BIODISTRIBUCIJA – REPRODUKTIVNA TOKSIČNOST) - Posebnu zabrinutost izaziva mogući učinak na reproduktivnu sposobnost, odnosno smanjenje plodnosti na koju upozoravaju brojni znanstvenici i liječnici, a slučajevi se već bilježe u bazama podataka Prilog: <https://www.logicno.com/politika/dr-wodarg-i-dr-sc-yeaddon-zahitijevaju-prekid-svih-studija-vezanih-uz-korona-cjepivo-i-pozivaju-na-potpisivanje-peticije.html>). - Cjepivo bi u djece moglo proizvesti bolest sličnu post-kovid sindromu. Naime, cjepivo sadrži uputu za stvaranje virusne bjelančevine šiljka (Spike protein). Upravo ona se smatra uzrokom post-kovid sindroma, ozbiljnog kroničnog zdravstvenog poremećaja nakon prebolijevanja kovida Prilog: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7768290/> - Biodistribucijska studija otkriva da se mRNA nakon cijepljenja širi po tijelu i dolazi do različitih organa, a isto je dokazano i obdukcijom umrloga nakon cijepljenja Prilog: <https://files.catbox.moe/0vwcmj.pdf>; <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1201971221003647> - KAKO SE OVA CJEPIVA MOGU SMATRATI '100% SIGURNIMA ZA LJUDE' kada iz dostupnih službenih dokumenata vidimo da mogu biti ČAK I SMRTONOSNA (Janssen i Astrazeneca), ili izazvati po život opasne nuspojave kod potpuno zdravih mladih muškaraca, miokarditis i perikarditis (Moderna i Pfizer)? Prilozi: AstraZeneca https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf; Janssen: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf; Pfizer: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Moderna https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf CIJEPLJENJE DJECE JE NEPOTREBNO I KRAJNJE OPASNO - Djeca oboljevaju iznimno rijetko, a kad obole imaju blaže simptome i smrtnost približno nuli. To je zaključak brojnih istraživanja te tvrdnja koju nalazimo na stranicama nadležnih institucija, primjerice Nacionalne zdravstvene službe Velike Britanije (NHS) Prilog: <https://www.nhs.uk/conditions/coronavirus-covid-19/symptoms/coronavirus-in-children/> - Ne postoje jasni dokazi da je rizik od cijepljenja manji u odnosu na potencijalne koristi, pogotovo kada je riječ o cijepljenju djece. Dodatno, mRNA tehnologija izrade cjepiva potpuno je nova, do sada nekorištena tehnologija za masovnu upotrebu pri prevenciji neke zarazne bolesti. Trenutno, liječnici i znanstvenici širom svijeta zahtijevaju hitan prestanak cijepljenja

	<p>za mlade od 30 godina – npr. America's Frontline Doctors Prilog https://americasfrontlinedoctors.org/press_releases/dc-acknowledges/ ; Robert Malone, Steve Kirsch Prilog (https://trialsitenews.com/should-you-get-vaccinated/ ; https://www.youtube.com/watch?v=-_NNTVJzqtY) ; Tess Lawrie Prilog https://freedomalliance.co.uk/2021/06/10/open-letter-from-dr-tess-lawrie-to-chief-exec-mhra-dr-raine-urgent-report-covid-19-vaccines-unsafe-for-use-in-humans/ - Tako npr. od ukupnog broja oboljelih od kovida, djeca čine tek 2 % Prilog https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32091533/ ; https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32271728/ - Razlozi zašto djeca manje obolijevaju: specifičnosti dječjeg imunološkog sustava, broj ACE receptora, otpornost na korona viruse itd. (https://www.the-scientist.com/news-opinion/possible-biological-explanations-for-kids-escape-from-covid-19-67273 ; Prilog https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738?utm_campaign=SciMag&utm_source=JHubbard&utm_medium=Twitter - Stopa smrtnosti od kovida za djecu u dobnoj skupini od 5 do 14 godina je 0,001 %, a u dobnoj skupini od 15 do 19 godina 0,003 % Prilog https://www.acsh.org/news/2020/11/18/covid-infection-fatality-rates-sex-and-age-15163 - Navod iz službene upute proizvođača cjepiva Comirnaty (Pfizer): "Sigurnost i djelotvornost cjepiva Comirnaty u djece i adolescenata mlađih od 16 godina nisu još ustanovljene." Prilog https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf</p>	
2437	<p>Blaženka Crnov OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona jer nije napisan za dobrobit pučanstva i kao zaštita pučanstva, nego diskriminira ljude, segregira i krši svako ljudsko pravo na život i slobodu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2438	<p>ANJA NOVAKOVIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2439	<p>VIBOR CAVOR OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2440	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Potrebno je definirati koji su to određeni prostori i obrazložiti zbog čega je dopušteno ulaziti u jedne prostore, a nije u druge i zbog čega je primjerice moguće ulaziti bez covid potvrde u trgovinu Kauflanda u trgovačkom centru bez covid potvrde a nije moguće na šalteru u istom trgovačkom centru platiti režijske troškove. Dopustite mi primjerice i ovu situaciju koja će vam pomoći prilikom sastavljanja novoga obrazloženja, primjerice bez covid potvrde se može ući u zgradu xx, a ne u zgradu xy.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2441	<p>TEREZIJA HABER OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Molim pojašnjenje, znači ja već 2 godine dolazim na posao BEZ predočenja ikakvog Dokaza i nisam pokupila zarazu, i sad nakon 2 godine vi mene KAŽNJAVATE "Uređuje se da osobi koja odbije predočiti dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti nije dozvoljeno ući u prostore za koje je mjera iz članka 47. stavka 2. točke 8.a uvedena." DA DOBIJEM OTKAZ JER SAM DVIJE GODINE BILA ZDRAVA!!!!!! Odgovorne osobe me već sad stigmatiziraju traženjem Potvrde, a što će biti ako Zakon izađe, molim mišljenje TKO ĆE PREUZET ODGOVORNOST KAD PSIHIČKI ODEM ILI AKO DOBIJEM OTKAZ NAKON 30 GODINA SAMO ZATO ŠTO SAM ZDRAVA????</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2442	<p>Joško Paštar OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Ova sigurnosna mjera je cijepljenim osobama daje privilegirani položaj i posebnu dozvolu za neometano širenje bolesti. Ako samo uzmemo u obzir dvije zadnje studije nedavno objavljene u LANCETU, kao i mnoge druge potpuno je jasno da su ovakve mjere besmislene i imati će opasne posljedice po pučanstvo. 29.10.2021. Cijepljeni gotovo jednako šire virus COVID-a kao i necijepljeni https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext#%208.11.2021. Koje pokazuje da je imunitet kod preboljelih dugotrajan i neusporediv s onim kojeg se provocira ovom eksperimentalnom genskom terapijom. https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00676-9/fulltext?fbclid=IwAR2ztBBnfcPxZqQ9vm07hOvp9SXUclayniARpQcMfnJqyNagPFGGrXzetzKg#box1 Molim vas da educirajte vaš "stručni" tim jer ovom mjerom ozbiljno ugrožava hrvatsko pučanstvo i sve nas izlažete nepotrebnom riziku.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2443	<p>Dalila Brkovic OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Prema svim navedenim mjerama (mjere nisu isto što i zakon) Stožera civilne "zaštite" sustavno i svakodnevno krše se LJUDSKA PRAVA. Na temelju članka 20. Ustava stoji - tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima ne može se opravdati višim nalogom (na primjer "samo radim svoj posao") već će biti osobno odgovoran i zakonski odgovarati na sudu bilo kao pravna ili fizička osoba. Znajući sve ovo, Poštovani, može se zaključiti kako svoje građane izlažete kršenjima zakona i mogućim financijskim i zatvorskim kaznama, a također to isto radite i sami sebi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2444	<p>SANDRA DŽIMBEG OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Cijepljeni ne moraju biti u izolaciji, iako im je član zajedničkog kućanstva zaražen - mogu se slobodno kretati i širiti zarazu jer mogu se zaraziti unatoč cijepljenju. Osobno znam više ljudi kojima su članovi obitelji imali svi koronu, ali oni koji su imali covid potvrde su slobodno se šetale i radile.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2445	<p>Željko Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Nekim manjim općinama (koje imaju 2-3 zaposlena) a koje žele da im djelatnici rade ono što im je i predviđeno ugovorom o radu morat će zaposliti zaštitara Covid provjeravača i time povećati godišnji trošak plaća za 20% do 40%. A napisano u uvodu da ove izmjene ne proizvode troškove?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2446	<p>Ivica Vlainić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Pandemija nije službeno proglašeno. Maske dokazano ne štite. Cjepiva dokazano ne štite. Cijepljeni dokazano mogu širiti zarazu. Prijedlog zakona i Covid potvrde krše ljudska prava i Ustav RH. Nitko nema pravo uvida u moje medicinske podatke. Mislim da je ovo više nego dovoljno razloga protiv.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2447	<p>Lucija OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Poštovani, izražavam veliku zabrinutost donošenjem ovakvih zakona za koje smatram da će izravno narušiti zdravlje mene i moje obitelji jer niti jedna činjenica nije potkrijepljena znanstvenim činjenicama. Što se tiče cjepiva, razgovaramo o eksperimentalnom cjepivu koje je u fazi ispitivanja i ne znamo niti čemu služi a kamo li od čega nas štiti kada imamo sve više istraživanja koja idu u pravcu da cjepivo i mjere uopće ne štite. Molim odgovor, u protivnom idemo pravnom žalbom ukoliko ovo dođe na snagu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2448	<p>Lucija OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Poštovani, Imam nekoliko pitanja, pri tome Vas molim da Faktograf nije izvor informacija, pitanja su sljedeća: 1. Po kojem kriteriju je ovo proglašena pandemija i zašto se uvode izvanredna stanja? 2. gdje je dokaz da je cjepivo učinkovito i od čega ono štiti? 3. Molim također istraživanja kojim se pokazuje da dugoročno cjepiva ne štete? 4. Molim istraživanje u kojem je lockdown jedna uspješna metoda sprečavanja širenja virusa. Uvođenje lockdown-a je srednjovjekovna metoda i želite nam reći da nakon toliko godina je to metoda kojom se sprječava zaraza od prehlade? 4. Po kojem zaknu vi imate prava meni oduzimati prava, o kojem pravu mi to pričamo? To je kraj ljudske civilizacije 5. Kada ćete prestati terorizirati svo stanovništvo? 6. Zašto ne radite obdukcije nakon što se proglaš da je smrt nastupila uslijed kovida devetnaest? 7. Što ako se dokaže kao iu Portugalu da PCR test nije alat kojim se dokazuje prisustvo virusa? Za sada toliko, naknadno ću postaviti ostala pitanja. Do slušanja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2449	<p>DEJAN RODIGER OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Ako cijepjenje vrijedi x mjeseci, da li time priznajete da cjepivo ne koristi ničemu? Što znači da bi se svatko trebao cijepiti svakih X mjeseci, dok konačno ne umre od cjepiva, jer se ni jedno cjepivo ne može napraviti unutar godine dana i istestirati. Ovo je samo ulaz u diktaturu, jer netko na klik miša može promijeniti status u nekoj aplikaciji. A status u aplikaciji nije isto što i zdravlje pojedinca.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2450	<p>Dominik Tomislav Vladić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. "Uređuje se da osobi koja odbije predočiti dokaz o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti nije dozvoljeno ući u prostore za koje je mjera iz članka 47. stavka 2. točke 8.a uvedena." Jeste li svjesni da se tolikom konkretizacijom može doći do toga da se isti zakon mora primjenjivati i za neke druge potencijalne situacije? Nisu predviđene, niti mogu biti predviđene situacije u kojima ovakva procedura nije poželjna. Svaki virus koji će se pojaviti sigurno nije isti niti će se ponašati isto. Besmisleno je donositi takve zakone.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2451	<p>Tatjana Vlainić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 4. Cijepljeni ne moraju biti u izolaciji, iako im je član zajedničkog kućanstva zaražen - mogu se slobodno kretati i širiti zarazu jer mogu se zaraziti unatoč cijepljenju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2452	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 5. Navedenim prijedlozima se pretpostavlja da su osobe koje nisu cijepjene i nisu preboljele covid-19 virulente ili virulentnije od onih koji su cijepljeni te da (lakše) prenose koronavirus što nije niti medicinski niti znanstveno utemeljeno. U članku Vaccinated People Easily Transmit COVID-19 Delta Variant in Households: UK Study pruža se dokaz da cijepljeni ljudi lako prenose COVID-19 Delta varijantu u kućanstvima. Testiranje zdravih osoba, osoba bez simptoma, na COVID-19 ne preporuča čak niti</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Svjetska zdravstvena organizacija koja navodi da pozitivan rezultat na testu uvijek mora biti potvrđen prisustvom simptoma bolesti. Također, prema znanstvenom mišljenju Borger i sur. (2020): "Ako je netko pozitivan na PCR testu kada se koristi prag od 35 ciklusa ili više (kao što je slučaj u većini laboratorija u Europi i Sjedinjenim Državama), vjerojatnost da je ta osoba zaražena je manja od 3%, odnosno vjerojatnost da će dobiveni rezultat lažno pozitivan je 97% (Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, et al, Critique of Drosten Study). Liječničke potvrde o preboljenju to potvrđuju. Dakle dijagnoza se naziva: VJEROJATAN slučaj COVID-19?! Dakle cijeli sustav testiranja se bazira na vjerojatnosti i cijeli zdravstveni sustav se ograđuje od sigurne dijagnoze - strašno. Nadalje ne uzimate u obzir stanje antitijela niti stanje staničnog imuniteta kao pokazatelja preboljene infekcije. Takvi ljudi su zdravi i ne trebaju se cijepiti. S obzirom na navedeno, gore navedeni prijedlog medicinski je i znanstveno neutemeljen te isti predstavlja izravnu diskriminaciju i kršenje Prava iz radnog odnosa, Ugovora o radu, Zakona o radu, Zakona o zaštiti prava pacijenata, Kaznenog zakona te Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Evo glavnih točaka kršenja prava građana: ZAKON O ZAŠTITI PRAVA PACIJENATA Pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka Članak 16. Pacijent ima pravo prihvatiti ili odbiti pojedini dijagnostički, odnosno terapijski postupak, osim u slučaju neodgodive medicinske intervencije čije bi nepoduzimanje ugrozilo život i zdravlje pacijenta ili izazvalo trajna oštećenja njegovoga zdravlja. Prihvaćanje pojedinoga dijagnostičkog ili terapijskog postupka pacijent izražava potpisivanjem suglasnosti. Obrazac suglasnosti te obrazac izjave o odbijanju pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka pravilnikom propisuje ministar nadležan za zdravstvo (u daljnjem tekstu: ministar). Slijepa osoba, gluha osoba koja ne zna čitati, nijema osoba koja ne zna pisati i gluhoslijepa osoba, prihvaća pojedini dijagnostički, odnosno terapijski postupak izjavom u obliku javnobilježničkog akta ili pred dva svjedoka iskazanom izjavom o imenovanju poslovno sposobne osobe koja će u njeno ime prihvaćati ili odbijati pojedini takav postupak. Pravo na povjerljivost Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. Pacijent ima pravo dati usmenu ili pisanu izjavu o osobama koje mogu biti obaviještene o njegovu prijmu u stacionarnu zdravstvenu ustanovu kao i o njegovom zdravstvenom stanju. Pacijent može imenovati i osobe kojima zabranjuje davanje tih podataka. KAZNENI ZAKON GLAVA JEDANAESTA (XI.) KAZNENA DJELA PROTIV LJUDSKIH PRAVA I TEMELJNIH SLOBODA Povreda ravnopravnosti Članak 125. (144/12) (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom

statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Zlostavljanje na radu Članak 133. (144/12) (1) Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po prijedlogu. Prisila Članak 138. (144/12, 56/15) (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Nedozvoljena uporaba osobnih podataka Članak 146. (NN 56/15) (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Zlouporaba položaja i ovlasti Članak 291. (NN 144/12) (1) Službena ili odgovorna osoba koja iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnost pa time sebi ili drugoj osobi pribavi korist ili drugome prouzroči štetu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda Članak 3.1. ZABRANA MUČENJA Nitko se ne smije podvrgnuti mučenju ni nečovječnom ili ponižavajućem postupanju ili kazni. Članak 14.1. ZABRANA DISKRIMINACIJE Uživanje prava i sloboda koje se priznaju u ovoj Konvenciji osigurat će se bez diskriminacije na bilo kojoj osnovi, kao što je spol, rasa, boja kože, jezik, vjeroispovijed, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili društveno podrijetlo, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje ili druga okolnost.

2453 **Ingrid Španić**
OBRAZLOŽENJE, Uz članak 5.
 Na koji bi točno način osobe koje bivaju udaljene od svojeg radnog mjesta ili javne ustanove trebale obaviti istu djelatnost s udaljenosti? Nekakvom telekinezom ili možda sve internetskim putem i telefonom? To je moguće samo privremeno i ne bi smjelo biti dio Zakona jer nije održivo, jer je diskriminirajuće i nipodaštava sve one koji nisu spremni svoje zdravlje izložiti mjerama testiranja i eksperimentalnim cijepljenjima, jer zdravo drže do sebe, a što bi im se oduzimalo upravo ovakvom mjerom.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

2454	<p>Ivana Sutlar OBRAZLOŽENJE, Uz članak 5. Protivim se sadržaju ovog obrazloženja jer zorno prikazuje kako se člankom 5 poziva na izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenoga i prekršajnoga prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2455	<p>Vlatka Kos Grabar Robina OBRAZLOŽENJE, Uz članak 5. Hoće li se navedeno provoditi transparentno i jednako za sve građane? Molim objašnjenje navedenog komentara: "Ustav Republike Hrvatske u članku 3., propisano je: "Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava.". Stoga svaki zakon treba biti usklađen s odredbama Ustava, a eventualne mjere kojim se ograničava sloboda treba biti razmjerna razini ugroženosti od bilo kakve nepogode, pa tako i od ove bolesti COVID 19, koja ima znatno nižu stopu smrtnosti od primjerice bolesti kuge, tzv. španjolske gripe i sličnih zaraznih bolesti koje su se javljale u povijesti civilizacije. Stoga naređivanje provedbe posebne sigurnosne mjere koja uključuje zabranu ulaska u određene prostorije koje nisu precizirane, ostavlja veliki prostor za manipulaciju i kršenje ljudskih prava i sloboda i ostavlja veliki arbitrarni prostor sanitarnim inspektorima ili drugim "ovlaštenim osobama" da u sličnim slučajevima, odlučuju na različite načine. Naime, u političkom životu RH su poznata postupanja u pogledu političara u odnosu na tzv "obične građane". Primjerice slučaj sa određivanjem mjere samoizolacije u slučaju saborskog zastupnika Daria Hrebaka, kojem je prekinuta mjera samoizolacije samo da bi mogao održati većinu u Saboru za vladajuću političku garnituru. Stoga takve stvari ne trebamo skrbati nego govoriti istinu bez obzira na posljedice. Stoga postoji kod mene kao građanina opravdana bojazan za arbitrarno odlučivanje sanitarnih inspektora, jer ne treba isključiti jake političke pritiske vladajućih na njih kao državne službenike. Stoga ove odredbe kako članka 4. i članka 5. ovih predloženih izmjena i dopuna Zakona, smatram izuzetno opasnom prijetnjom za demokratski poredak i prijetnjom osnovnim slobodama, u koje svakako možemo ubrojiti slobodu u najširem smislu riječi, pa tako i slobodu kretanja. Ujedno treba napomenuti da se u početku izlaska cjepiva na tržište samo cjevivo označavalo u medijima kao "spasonosno cjevivo" koje zaustavlja širenje i smanjuje težinu simptoma. Danas vidimo da to nije tako jer i cijepljeni prenose zarazu i oboljevaju, završavaju na respiratoru i umiru. Slijedom navedenog, nedvojbeno je da je u ovom slučaju pandemije narušeno povjerenje u javnozdravstveni sustav i da navedene covid potvrde</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

ne ispunjavaju svoju svrhu i da su protuzakonite u ovom trenutku i izvor su velikih napetosti i podjela među građanima. Znakovito je da liječnici obiteljske medicine uopće oboljele ne upućuju kako se liječiti, jer u svim dosadašnjim zaraznim bolestima, primjerice kod gripe, liječnici obiteljske medicine su ljude upućivali da piju više tekućine, koriste vitamine ili poduzimaju neke druge terapijske postupke, ali u slučaju COVIDA 19, to je izostalo i to otvara veliku sumnju i stvara nepovjerenje prema javnozdravstvenom sustavu. Kada se tome doda nedvojbeno kampanja nevjerojatnog sisanja veliko količine STRAHA i stalne prijetnje respiratorima i brojem umrlih s COVIDOM i od COVIDA nije neobično i neočekivano. Stoga još jednom pozivam predlagatelja da ozbiljno razmisli o učinkovitosti tzv. COVID POTVRDA, kao pouzdanom instrumentu borbe protiv pandemije, jer to navedene potvrde iz dosadašnjeg iskustva jednostavno nisu. Zašto se ne prouče iskustva drugih zemalja koje ne bacaju isključivi naglasak na cijepljenje nego i na drugu vrstu profilakse i postižu dobre rezultate, primjerice Indiju ili neku drugu državu u svijetu."

2456

Nikica Spoljar

OBRAZLOŽENJE, Uz članak 5.

Postovani, apsolutno sam protiv navedenog. Ovim putem vas informiramo da postoji osnovana sumnja da su osobe u svojstvu članova Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske unatoč činjenici da su znale, odnosno da su morale znati, za postojanje znanstvenih studija i službenih podataka koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose boleset covid-19 na druge osobe, propustile donijeti odluku o obveznom testiranju svih pa i cijepljenih osoba kao uvjeta za pristup javnim institucijama, prije svega zdravstvenim ustanovama i ustanovama za skrb o starijima i nemoćnima. Na taj su način omogućili cijepljenim osobama koje su prenositelji bolesti neometan pristup osobama koje su PCR testom ili brzim antigenskim testom dokazali da nisu prenositelji bolesti Covid-19 kao i bolesnicima, imunkompromitiranima te starijim i nemoćnim osobama, čime su nanijeli znatnu štetu građanima koji su zbog takve njihove odluke testirani kao pozitivni, hospitalizirani, završili na respiratoru odnosno preminuli. Dokazi i obrazloženje **CIJEPLJENI SU PRENOSITELJI BOLESTI** - Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Prilog: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v4> (Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021.) - Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet,

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prijenos bolesti Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj bolesti Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose bolest drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) IMAMO 'EPIDEMIJU CIJEPLJENIH' - Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) - Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. listopada 2021. godine pod nazivom „Izvešće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf STVARNA UČINKOVITOST CJEPIVA JE PUNO MANJA - Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba, a onda i stope prijenosa bolesti covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa bolesti Covid-19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika

dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno $99,96\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($162/18.325 = 0,88\%$, odnosno $99,12\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $0,84\%$ MODERNA Spikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified] ...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od $94,1\%$ (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od $94,1\%$ u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(11/14.134 = 0,08\%$, odnosno $99,92\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($185/14.073 = 1,31\%$, odnosno $98,69\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,23\%$ ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine (ChAdOx1-S [recombinant]) ...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od $59,5\%$ (64 od 5.258 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(64/5.258 = 1,22\%$, odnosno $98,78\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($154/5.210 = 2,96\%$, odnosno $97,04\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,74\%$ JANSSEN (Ad26.COV2-S [recombinant]) ...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67% ...“ Opaska: $(116/19.630 = 0,59\%$, odnosno $99,41\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) ($348/19.691 = 1,77\%$, odnosno $98,23\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,18\%$ Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> - Ugledni časopis Lancet također je objavio znanstveni članak na tu temu, u kojem je jasno da je postotak učinkovitosti cijepljenja unutar cjelokupne populacije između $0,8$ do $1,3\%$. Prilog: [https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247\(21\)00069-0.pdf](https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247(21)00069-0.pdf) - Stvarna učinkovitost cijepljenja vidljiva je i u Hrvatskoj: Na primjer, • u tjednom izvješću na dan 17.10.2021. nalazimo

slijedeću informaciju na 6. stranici: „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 656 osoba, od kojih 471 (71,8%) nije cijepljena niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.” Drugim riječima, 185 CIJEPLJENIH osoba jeste bilo hospitalizirano u tom razdoblju! Pa zar se to može kategorizirati kao 'potpuna zaštita'? • Iz tjednog izvješća od 24.10.2021, razvidno je da je hospitalizacija cijepljenih ljudi uobičajena pojava, a ne iznimka od pravila. „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 811 osoba, od kojih 593 (73,1%) nije cijepljeno niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.” • Dana 5. studenog 2021, ravnatelj HZJZ-a Krunoslav Capak je na press konferenciji objavio podatak da je od 307 hospitaliziranih, 149 ljudi bilo CIJEPLJENO, što iznosi 49%! • Dana 29.listopada 2021, na službenim stranicama vlade RH, objavljeno je sljedeće: https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirati-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepljenje-spasava-zivote/33266?fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g Vili Beroš: „Podsjetio je kako je u proteklih tjedan dana umrlo 177 osoba starijih od 65 godina, od kojih 97 nije bilo cijepljeno.” Drugim riječima, umrlo je 80 CIJEPLJENIH (45%) osoba starijih od 65 godina! A na službenim stranicama pišete kako „sva cjepiva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.”, PCR TESTOVI SU NEPOUZDANI - Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction-Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest te ne postoji dokaz da oni ne prenose bolest na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491> VELIK BROJ PRIJAVLJENIH NUSPOJAVA - Američki Centar za kontrolu bolesti (CDC) je iznjo izvješće (CDC WONDER) od 3. rujna 2021. da je u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojave za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća „Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination“ od 10. Studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti. Prilog: <https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> - Tekođer, podaci iste javnozdravstvene

ustanove (CDC) ukazuju na dramatično povećanje broja smrti od cjepiva u 2021. godini, u odnosu na prethodnih 20 godina Prilog <https://www.openvaers.com/covid-data/mortality> - Podaci američkog sustava za pasivnu evidenciju nuspojava cjepiva (VAERS) govore da je učestalost upale srčanog mišića i ovojnice (miokarditis/perikarditis) u dobi 16-24 godine veća nakon primljene druge doze mRNA cjepiva Prilog <https://www.cdc.gov/vaccines/acip/work-groups-vast/report-2021-05-24.html> - U Europi (EUDRA) i SAD-u (VAERS) već se bilježe smrti djece nakon kovid cjepiva, premda masovno cijepljenje djece još nije ni počelo Prilog <https://www.medalerts.org/vaersdb/findfield.php?TABLE=ON&GROUP1=AGE&EVENTS=ON&VAX=COVID19&WhichAge=range&LOWAGE=12&HIGHAGE=17&DIED=Yes> - Broj prijavljenih nuspojava cjepiva protiv bolesti kovid, uključujući ozbiljne nuspojave i smrti nakon cijepljenja, neuobičajeno je velik i raste iz dana u dan Prilog https://www.adrreports.eu/en/search_subst.html ; <https://medalerts.org/vaersdb/> - U službenoj Pfizerovoj studiji ispitivanja cjepiva na djeci čak 86 % djece imalo je nuspojave nakon cijepljenja, a 1 % su bile teške (<https://dailyexpose.co.uk/2021/05/30/shocking-86-of-children-suffered-an-adverse-reaction-to-the-pfizer-covid-vaccine-in-clinical-trial/>). - Neke od nuspojava na koje upozorava proizvođač uključuju: alergijske reakcije, povišenu temperaturu, zimicu, glavobolju, nesanicu, paralizu, bolove u mišićima, zglobovima i drugim dijelovima tijela, proljev, mučninu, povraćanje, umor, malaksalost (https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf KLINIČKA ISPITIVANJA NISU ZAVRŠENA - Temeljem činjenice da inicijalna klinička ispitivanja treće faze nisu dovršena za niti jedno uvjetno odobreno cjepivo, tražimo vaše očitovanje vezano za Izvođenje medicinskih eksperimenata na ljudima. Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023. Godine kada završava treća faza kliničkih ispitivanja. S obzirom na to da su unatoč tome uvjetno odobrena, zanima nas kako se klinička ispitivanja četvrte faze provode u Hrvatskoj? Molimo Vas da nam dostavite sveobuhvatnu dokumentaciju (protokole, informirane ustanove i centre u Hrvatskoj na kojima se provodi takvo neintervencijsko kliničko ispitivanje. Nemamo saznanja o niti jednoj završenoj studiji treće ili četvrte faze kliničkih ispitivanja, pa vas stoga također molimo da nam dostavite iste, ukoliko postoje. Ako klinička ispitivanja zaista nisu dovršena, kako objašnjavate tvrdnje kojima nas svakodnevno 'bombardiraju' i lažu nas da su cjepiva sigurna i efikasna. Temeljem kojih kliničkih studija je to dokazano? Prilog: (Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023.); <https://t.co/w7SaSp6YFo>, <https://t.co/Jzl2diC7IC>, <https://t.co/ZKl8YqXKUc> - Uz to, nedavno je izbio skandal koji nije bio medijski dovoljno popraćen, vezano za činjenicu da je Pfizer OPET krivotvorio podatke (između ostalog, sakrili su

nuspojave i prave brojeve koliko se ljudi zarazilo nakon cijepljenja), i to baš na tom kliničkom istraživanju na temelju kojeg su dobili uvjetno odobrenje od EMA-e i FDA-a. Prilog: <https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> ("Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial") - Cjepiva protiv SARS-CoV-2 nisu uobičajeno testirana i njihove odgođene, odnosno dugoročne nuspojave su nepredvidljive Prilog <https://trialsitenews.com/did-pfizer-fail-to-perform-industry-standard-animal-testing-prior-to-initiation-of-mrna-clinical-trials/>

UPITNA JE DJELOTVORNOST CJEPIVA - Slučajevi obolijevanja od kovida bilježe se i nakon cijepljenja Prilog: https://www.cdc.gov/vaccines/covid-19/health-departments/breakthrough-cases.html?fbclid=IwAR0Q82HhoD_CG5BdnsPonefZ0s8Adf52o3bpkfRq183Ibm1mV63rWKlxQjA - Ne zna se da li i u kojoj mjeri cjepiva utječu na proizvodnju antitijela, tj je li ono učinkovito. Na zahtjev postavljen HALMEDu, u odgovoru se građane upućuje na informacije s internetske stranice HALMEDa bez davanja konkretnog odgovora na postavljeni upit Prilog <https://www.logicno.com/politika/nacionalni-skandal-i-potpuno-neznanje-o-posljedicama-halmeda-agencije-za-lijekove-i-medicinske-proizvode.html> - U Hrvatskoj nije uspostavljeno informiranje javnosti o praćenju stanja cijepljenih ljudi. Tjedni izvještaji kakve očekujemo vidjeti u Hrvatskoj, izdaje zdravstvena sigurnosna agencija u Velikoj Britaniji Prilog: UK Health Security Agency, „COVID-19 vaccine surveillance report“ <https://www.gov.uk/government/publications/covid-19-vaccine-weekly-surveillance-reports> Tako su u tjednom izvještaju za 43. Tjedan (Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf) prikazane tablice iz kojih je razvidno je da je u dobnim skupinama od 0 – 49 godina, razlika u broju hospitaliziranih i umrlih između cijepljenih i necijepljenih ljudi, zanemariva. Razlika počinje od dobnih skupina 50+ što je i za očekivati jer se obično u tim godinama počinju razvijati teži oblici raznoraznih bolesti. Najveća razlika između cijepljenih i necijepljenih se zapaža u dobnim skupinama ljudi od 70+ godina, naročito kada se radi o ljudima s komorbiditetom. **UPITNA JE SIGURNOST CJEPIVA (ADE, TOKSIČNOST S PROTEINA, BIODISTRIBUCIJA – REPRODUKTIVNA TOKSIČNOST)** - Posebnu zabrinutost izaziva mogući učinak na reproduktivnu sposobnost, odnosno smanjenje plodnosti na koju upozoravaju brojni znanstvenici i liječnici, a slučajevi se već bilježe u bazama podataka Prilog: <https://www.logicno.com/politika/dr-wodarg-i-dr-sc-yeardon-zahitijevaju-prekid-svih-studija-vezanih-uz-korona-cjepivo-i-pozivaju-na-potpisivanje-peticije.html>). - Cjepivo bi u djece moglo proizvesti bolest sličnu post-kovid sindromu. Naime, cjepivo sadrži uputu za stvaranje virusne bjelančevine šiljka (Spike protein). Upravo ona se smatra uzrokom post-kovid sindroma, ozbiljnog kroničnog zdravstvenog poremećaja nakon prebolijevanja kovida Prilog:

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7768290/> - Biodistribucijska studija otkriva da se mRNA nakon cijepljenja širi po tijelu i dolazi do različitih organa, a isto je dokazano i obdukcijom umrloga nakon cijepljenja Prilog:
<https://files.catbox.moe/0vwcmj.pdf>;
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1201971221003647>) - KAKO SE OVA CJEPIVA MOGU SMATRATI '100% SIGURNIMA ZA LJUDE' kada iz dostupnih službenih dokumenata vidimo da mogu biti ČAK I SMRTONOSNA (Janssen i Astrazeneca), ili izazvati po život opasne nuspojave kod potpuno zdravih mlađih muškaraca, miokarditis i perikarditis (Moderna i Pfizer)? Prilozi: AstraZeneca https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf;
Janssen:https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf;
Pfizer:https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Moderna https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf

CIJEPLJENJE DJECE JE NEPOTREBNO I KRAJNJE OPASNO - Djeca oboljevaju iznimno rijetko, a kad obole imaju blaže simptome i smrtnost približnu nuli. To je zaključak brojnih istraživanja te tvrdnja koju nalazimo na stranicama nadležnih institucija, primjerice Nacionalne zdravstvene službe Velike Britanije (NHS) Prilog:
<https://www.nhs.uk/conditions/coronavirus-covid-19/symptoms/coronavirus-in-children/> - Ne postoje jasni dokazi da je rizik od cijepljenja manji u odnosu na potencijalne koristi, pogotovo kada je riječ o cijepljenju djece. Dodatno, mRNA tehnologija izrade cjepiva potpuno je nova, do sada nekorištena tehnologija za masovnu upotrebu pri prevenciji neke zarazne bolesti. Trenutno, liječnici i znanstvenici širom svijeta zahtijevaju hitan prestanak cijepljenja za mlađe od 30 godina – npr. America's Frontline Doctors Prilog
https://americasfrontlinedoctors.org/press_releases/dc-acknowledges/ ; Robert Malone, Steve Kirsch Prilog (<https://trialsitenews.com/should-you-get-vaccinated/> ; https://www.youtube.com/watch?v=-_NNTVJzqtY) ; Tess Lawrie Prilog
<https://freedomalliance.co.uk/2021/06/10/open-letter-from-dr-tess-lawrie-to-chief-exec-mhra-dr-raine-urgent-report-covid-19-vaccines-unsafe-for-use-in-humans/> - Tako npr. od ukupnog broja oboljelih od kovida, djeca čine tek 2 % Prilog
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32091533/> ; <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32271728/> - Razlozi zašto djeca manje oboljevaju: specifičnosti dječjeg imunološkog sustava, broj ACE receptora, otpornost na korona viruse itd. (<https://www.the-scientist.com/news-opinion/possible-biological-explanations-for-kids-escape-from-covid-19-67273> ; Prilog
https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738?utm_campaign=SciMag&utm_source=JHubbard&utm

	<p>m_mediu m=Twitter - Stopa smrtnosti od kovida za djecu u dobnoj skupini od 5 do 14 godina je 0,001 %, a u dobnoj skupini od 15 do 19 godina 0,003 % Prilog https://www.acsh.org/news/2020/11/18/covid-infection-fatality-rates-sex-and-age-15163 - Navod iz službene upute proizvođača cjepiva Comirnaty (Pfizer): "Sigurnost i djelotvornost cjepiva Comirnaty u djece i adolescenata mlađih od 16 godina nisu još ustanovljene." Prilog https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf</p>	
2457	<p>Blaženka Crnov OBRAZLOŽENJE, Uz članak 5. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona jer nije napisan za dobrobit pučanstva i kao zaštita pučanstva, nego diskriminira ljude, segregira i krši svako ljudsko pravo na život i slobodu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2458	<p>ANJA NOVAKOVIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 5. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2459	<p>Jelena Kovačević OBRAZLOŽENJE, Uz članak 5. Poštovani, predlažem da u zakon uvedete obavezu nošenja oružja za župane, gradonačelnike i općinske načelnike, kako bi lakše stanovnike svojih gradova i općina prisilno odvodili u koncentracijske logore. Postoji i vrlo opravdana potreba da stanovnici ove države bez važećeg QR koda, nose određenu oznaku kako bi ih se lakše privelo pred lice pravde jer tako zdravi ugrožavaju zdravlje i živote ostatka građanstva. SRAMOTA!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2460	<p>VIBOR CAVOR OBRAZLOŽENJE, Uz članak 5. Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2461	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 5. Ustav Republike Hrvatske u članku 3., propisano je: "Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava.". Stoga svaki zakon treba biti usklađen s odredbama Ustava, a eventualne mjere kojim se ograničava sloboda treba biti razmjerna razini ugroženosti od bilo kakve nepogode, pa tako i od ove bolesti COVID 19, koja ima znatno nižu stopu smrtnosti od primjerice bolesti kuge, tzv. španjolske gripe i sličnih zaraznih bolesti koje su se javljale u povijesti civilizacije. Stoga naređivanje provedbe posebne sigurnosne mjere koja uključuje zabranu ulaska u određene prostorije koje nisu precizirane, ostavlja veliki prostor za</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

manipulaciju i kršenje ljudskih prava i sloboda i ostavlja veliki arbitrarni prostor sanitarnim inspektorima ili drugim "ovlaštenim osobama" da u sličnim slučajevima, odlučuju na različite načine. Naime, u političkom životu RH su poznata postupanja u pogledu političara u odnosu na tzv "obične građane". Primjerice slučaj sa određivanjem mjere samoizolacije u slučaju saborskog zastupnika Daria Hrebaka, kojem je prekinuta mjera samoizolacije samo da bi mogao održati većinu u Saboru za vladajuću političku garnituru. Stoga takve stvari ne trebamo skrbati nego govoriti istinu bez obzira na posljedice. Stoga postoji kod mene kao građanina opravdana bojazan za arbitrarno odlučivanje sanitarnih inspektora, jer ne treba isključiti jake političke pritiske vladajućih na njih kao državne službenike. Stoga ove odredbe kako članka 4. i članka 5. ovih predloženih izmjena i dopuna Zakona, smatram izuzetno opasnom prijetnjom za demokratski poredak i prijetnjom osnovnim slobodama, u koje svakako možemo ubrojiti slobodu u najširem smislu riječi, pa tako i slobodu kretanja. Ujedno treba napomenuti da se u početku izlaska cjepiva na tržište samo cjepivo označavalo u medijima kao "spasonosno cjepivo" koje zaustavlja širenje i smanjuje težinu simptoma. Danas vidimo da to nije tako jer i cijepljeni prenose zarazu i oboljevaju, završavaju na respiratoru i umiru. Slijedom navedenog, nedvojbeno je da je u ovom slučaju pandemije narušeno povjerenje u javnozdravstveni sustav i da navedene covid potvrde ne ispunjavaju svoju svrhu i da su protuzakonite u ovom trenutku i izvor su velikih napetosti i podjela među građanima. Znakovito je da liječnici obiteljske medicine uopće oboljele ne upućuju kako se liječiti, jer u svim dosadašnjim zaraznim bolestima, primjerice kod gripe, liječnici obiteljske medicine su ljude upućivali da piju više tekućine, koriste vitamine ili poduzimaju neke druge terapijske postupke, ali u slučaju COVIDA 19, to je izostalo i to otvara veliku sumnju i stvara nepovjerenje prema javnozdravstvenom sustavu. Kada se tome doda nedvojbeno kampanja nevjerojatnog sisanja veliko količine STRAHA i stalne prijetnje respiratorima i brojem umrlih s COVIDOM i od COVIDA nije neobično i neočekivano. Stoga još jednom pozivam predlagatelja da ozbiljno razmisli o učinkovitosti tzv. COVID POTVRDA, kao pouzdanom instrumentu borbe protiv pandemije, jer to navedene potvrde iz dosadašnjeg iskustva jednostavno nisu. Zašto se ne prouče iskustva drugih zemalja koje ne bacaju isključivi naglasak na cijepljenje nego i na drugu vrstu profilakse i postižu dobre rezultate, primjerice Indiju ili neku drugu državu u svijetu.

2462

TEREZIJA HABER

OBRAZLOŽENJE, Uz članak 5.

Znači opet uskaćete sebi u usta jer gore ste napisali da proračun ne trpi, a sad molim mišljenje koliko će biti zaposlenih sanitarnih inspektora koji će ovo sprovoditi i koje će država plaćati, znači ipak se izdvaja iz Proračuna?!

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

2463	<p>Joško Paštar OBRAZLOŽENJE, Uz članak 5. Ova sigurnosna mjera je cijepljenim osobama daje privilegirani položaj i posebnu dozvolu za neometano širenje bolesti. Ako samo uzmemo u obzir dvije zadnje studije nedavno objavljene u LANCETU, kao i mnoge druge potpuno je jasno da su ovakve mjere besmislene i imati će opasne posljedice po pučanstvo. 29.10.2021. Cijepljeni gotovo jednako šire virus COVID-a kao i necijepljeni https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext#%208.11.2021. Koje pokazuje da je imunitet kod preboljelih dugotrajan i neusporediv s onim kojeg se provocira ovom eksperimentalnom genskom terapijom. https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00676-9/fulltext?fbclid=IwAR2ztBBnfcPxZqQ9vm07hOvp9SXUclayniARpQcMfnJqyNagPFGrXzetfKg#box1 Molim vas da educirajte vaš "stručni" tim jer ovom mjerom ozbiljno ugrožava hrvatsko pučanstvo i sve nas izlažete nepotrebnom riziku.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2464	<p>Dalila Brkovic OBRAZLOŽENJE, Uz članak 5. U Čl.125. Kaznenog zakona stoji da TKO NA TEMELJU BILO KOJIH RAZLIKA I OSOBNIH ODABIRA DRUGOME ONEMOGUĆI, USKRATI, OGRANIČI ILI UVJETUJE PRAVO NA STJECANJE DOBARA, PRAVO NA OBAVLJANJE DJELATNOSTI, PRAVO NA ZAPOŠLJAVANJE, KAZNIT ĆE SE KAZNOM ZATVORA DO 3 GODINE.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2465	<p>Ivica Vlainic OBRAZLOŽENJE, Uz članak 5. Pandemija nije službeno proglašeno. Maske dokazano ne štite. Cjepiva dokazano ne štite. Cijepljeni dokazano mogu širiti zarazu. Prijedlog zakona i Covid potvrde krše ljudska prava i Ustav RH. Nitko nema pravo uvida u moje medicinske podatke. Mislim da je ovo više nego dovoljno razloga protiv.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2466	<p>Lucija OBRAZLOŽENJE, Uz članak 5. Poštovani, izražavam veliku zabrinutost donošenjem ovakvih zakona za koje smatram da će izravno narušiti zdravlje mene i moje obitelji jer niti jedna činjenica nije potkrijepljena znanstvenim činjenicama. Što se tiče cjepiva, razgovaramo o eksperimentalnom cjepivu koje je u fazi ispitivanja i ne znamo niti čemu služi a kamo li od čega nas štiti kada imamo sve više istraživanja koja idu u pravcu da cjepivo i mjere uopće ne štite. Molim odgovor, u protivnom idemo pravnom žalbom ukoliko ovo dođe na snagu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2467	<p>Lucija OBRAZLOŽENJE, Uz članak 5. Poštovani, Imam nekoliko pitanja, pri tome Vas molim da Faktograf nije izvor informacija, pitanja su sljedeća: 1. Po kojem kriteriju je ovo proglašena pandemija i zašto se uvode izvanredna stanja? 2. gdje je dokaz da je cjepivo učinkovito i od čega ono štiti? 3. Molim također istraživanja kojim se pokazuje da dugoročno cjepiva ne štete? 4. Molim istraživanje u kojem je lockdown jedna uspješna metoda sprečavanja širenja virusa. Uvođenje lockdown-a je srednjovjekovna metoda i želite nam reći da nakon toliko godina je to metoda kojom se sprječava zaraza od prehlade? 4. Po kojem zaknu vi imate prava meni oduzimati prava, o kojem pravu mi to pričamo? To je kraj ljudske civilizacije 5. Kada ćete prestati terorizirati svo stanovništvo? 6. Zašto ne radite obdukcije nakon što se proglasi da je smrt nastupila uslijed kovida devetnaest? 7. Što ako se dokaže kao iu Portugalu da PCR test nije alat kojim se dokazuje prisustvo virusa? Za sada toliko, naknadno ću postaviti ostala pitanja. Do slušanja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2468	<p>Tatjana Vlainić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 5. Cijepljeni ne moraju biti u izolaciji, iako im je član zajedničkog kućanstva zaražen - mogu se slobodno kretati i širiti zarazu jer mogu se zaraziti unatoč cijepljenju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2469	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 6. Mudra izreka kaže: ponekad bolje promijeniti glavu, nego stalno s istom po svijetu ići. To je stara kineska izreka iz Wuhana. Zamislite kakva koincidencija.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2470	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 6. U obrazloženju navedenog članka niste naveli zbog čega mijenjate naziv Glave VII. Molim odgovor na pitanje kako je obrazloženje sama konstatacija da se nešto mijenja, a bez navođenja razloga. Dakle, navedeno ne može biti obrazloženje. Stoga molim obrazloženje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2471	<p>Zoran Novaković OBRAZLOŽENJE, Uz članak 6. Apsolutno se ne slažem s ovom izmjenom zakona i ne podržavam ju osobito s djelovima: -organizirane prisilne karantene (to su LOGORI i to ne podržavam) -obavezno cijepljenje nikada neću podržati, a osobito ne cjepivima koja nisu ispitana Mi smo vam dali povjerenje i birali vas da zastupate naše interese, a ne interese farmakomafije Jako sam razočaran vašim odnosom prema svom vlastitom narodu. Osjećam se izdano i prodano. Nadam se da ćete barem u zadnji tren doći k pameti, već 30 godina živimo u jako teškim uvjetima, a vi biste nas sada potrpali u logore i prisilno cijepili eksperimentalnim cjepivima i provodili na nama znanstvene pokuse.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2472	<p>ANTONELA PIVAC OBRAZLOŽENJE, Uz članak 6. Razlozi protiv navedenog zakona : 1. Ukidanje temeljnih sloboda - pravo na rad i kretanje na temelju bolesti koja ima smrtnost manju od 1% smatram kao alat za uvođenje totalitarizma 2. faza eksperimenta cijepiva još traje 3. nema dovoljno podataka o sastvu i učinkovitosti cjepiva 4. bliske osobe su nakon cijepjenja imale teže zdravstvene posljedice 5. mediji jednostrano izvještavaju i ne dopuštaju da se čuju i znanstvenici koji imaju i protivno mišljenje i dokaze 6. nošenje maske na čijoj dekalraciji piše da ne štiti od virusa vrijeđa mi inteligenciju 7. nestanak klasične gripe tipa A i tipa B , kao i ostalih viroza i prehlada u ove dvije godine smatram nemogućima 8. član stožera priznaje kako se cijepiva tek testiraju na našoj djeci , 9. činjenica da osoba koja je cijepljena može oboljeti i dalje slobodno prenositi virus govori o beskorisnosti cijepiva</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2473	<p>Nikica Spoljar OBRAZLOŽENJE, Uz članak 6. Postovani, apsolutno sam protiv navedenog. Ovim putem vas informiramo da postoji osnovana sumnja da su osobe u svojstvu članova Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske unatoč činjenici da su znale, odnosno da su morale znati, za postojanje znanstvenih studija i službenih podataka koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose boleset covid-19 na druge osobe, propustile donijeti odluku o obveznom testiranju svih pa i cijepljenih osoba kao uvjeta za pristup javnim institucijama, prije svega zdravstvenim ustanovama i ustanovama za skrb o starijima i nemoćnima. Na taj su način omogućili cijepljenim osobama koje su prenositelji bolesti neometan pristup osobama koje su PCR testom ili brzim antigenskim testom dokazali da nisu prenositelji bolesti Covid-19 kao i bolesnicima, imunkompromitiranima te starijim i nemoćnim osobama, čime su nanijeli znatnu štetu građanima koji su zbog takve njihove odluke testirani kao pozitivni, hospitalizirani, završili na respiratoru odnosno preminuli. Dokazi i obrazloženje CIJEPLJENI SU PRENOSITELJI BOLESTI - Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Prilog: https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v4 (Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021.) - Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prijenos bolest Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj bolesti Covid-19.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose bolest drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) IMAMO 'EPIDEMIJU CIJEPLJENIH' - Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) - Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izvešće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenog na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf STVARNA UČINKOVITOST CJEPIVA JE PUNO MANJA - Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba, a onda i stope prijenosa bolesti covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa bolesti Covid19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti

COVID-19)...“ Opaska: (8/18.198 = 0,04%, odnosno 99,96% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (162/18.325 = 0,88%, odnosno 99,12% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 0,84% MODERNASpikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified] „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 94,1% (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 94,1% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: (11/14.134 = 0,08%, odnosno 99,92% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (185/14.073 = 1,31%, odnosno 98,69% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,23% ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine (ChAdOx1-S [recombinant]) „...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: (64/5.258 = 1,22%, odnosno 98,78% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (154/5.210 = 2,96%, odnosno 97,04% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,74% JANSSEN (Ad26.COV2-S [recombinant]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67%...“ Opaska: (116/19.630 = 0,59%, odnosno 99,41% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (348/19.691 = 1,77%, odnosno 98,23% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,18% Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> - Ugledni časopis Lancet također je objavio znanstveni članak na tu temu, u kojem je jasno da je postotak učinkovitosti cijepljenja unutar cjelokupne populacije između 0.8 do 1.3% . Prilog: [https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247\(21\)00069-0.pdf](https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247(21)00069-0.pdf) - Stvarna učinkovitost cijepljenja vidljiva je i u Hrvatskoj: Na primjer, • u tjednom izvješću na dan 17.10.2021. nalazimo slijedeću informaciju na 6. stranici: „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 656 osoba, od kojih 471 (71,8%) nije cijepljena niti jednom dozom cjepiva

protiv COVID-19." Drugim riječima, 185
CIJEPLJENIH osoba jeste bilo hospitalizirano u tom
razdoblju! Pa zar se to može kategorizirati kao
'potpuna zaštita'? • Iz tjednog izvješća od
24.10.2021, razvidno je da je hospitalizacija
cijepljenih ljudi uobičajena pojava, a ne iznimka od
pravila. „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano
811 osoba, od kojih 593 (73,1%) nije cijepjeno niti
jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.” • Dana 5.
studenog 2021, ravnatelj HZJZ-a Krunoslav Capak je
na press konferenciji objavio podatak da je od 307
hospitaliziranih, 149 ljudi bilo CIJEPLJENO, što
iznosi 49%! • Dana 29.listopada 2021, na službenim
stranicama vlade RH, objavljeno je sljedeće:
https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirati-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepjenje-spasava-zivote/33266?fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g Vili Beroš:
„Podsjetio je kako je u proteklih tjedan dana umrlo
177 osoba starijih od 65 godina, od kojih 97 nije bilo
cijepjeno.” Drugim riječima, umrlo je 80
CIJEPLJENIH (45%) osoba starijih od 65 godina! A
na službenim stranicama pišete kako „sva cjepiva
pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i
hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa
SARS-CoV-2.”, PCR TESTOVI SU NEPOUZDANI -
Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation
Between 3790 Quantitative Polymerase Chain
Reaction–Positives Samples and Positive Cell
Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory
Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28.
rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases
dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj
vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila
da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35
ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina
hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR
testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji
se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može
se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja
prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S
obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite
osobama koje su testirane kao pozitivne na
prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja
istima je omogućeno neometano kretanje iako ne
postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest te
ne postoji dokaz da oni ne prenose bolest na druge
osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491>
VELIK BROJ PRIJAVLJENIH NUSPOJAVA -
Američki Centar za kontrolu bolesti (CDC) je iznjeo
izvješće (CDC WONDER) od 3. rujna 2021. da je u
SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava,
od čega je za 4 kovid cjepiva prijavljeno 615.703
nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih
nuspojave za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz
izvješća „Selected Adverse Events Reported after
COVID-19 Vaccination“ od 10. Studenog 2021.
proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti.
Prilog:
<https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> - Tekođer, podaci iste javnozdravstvene
ustanove (CDC) ukazuju na dramatično povećanje
broja smrti od cjepiva u 2021. godini, u odnosu na
prethodnih 20 godina Prilog

<https://www.openvaers.com/covid-data/mortality> - Podaci američkog sustava za pasivnu evidenciju nuspojava cjepiva (VAERS) govore da je učestalost upale srčanog mišića i ovojnice (miokarditis/perikarditis) u dobi 16-24 godine veća nakon primljene druge doze mRNA cjepiva Prilog <https://www.cdc.gov/vaccines/acip/work-groups-vast/report-2021-05-24.html> - U Europi (EUDRA) i SAD-u (VAERS) već se bilježe smrti djece nakon kovid cjepiva, premda masovno cijepljenje djece još nije ni počelo Prilog <https://www.medalerts.org/vaersdb/findfield.php?TABLE=ON&GROUP1=AGE&EVENTS=ON&VAX=COVID19&WhichAge=range&LOWAGE=12&HIGHAGE=17&DIED=Yes> - Broj prijavljenih nuspojava cjepiva protiv bolesti kovid, uključujući ozbiljne nuspojave i smrti nakon cijepljenja, neuobičajeno je velik i raste iz dana u dan Prilog https://www.adrreports.eu/en/search_subst.html ; <https://medalerts.org/vaersdb/> - U službenoj Pfizerovoj studiji ispitivanja cjepiva na djeci čak 86 % djece imalo je nuspojave nakon cijepljenja, a 1 % su bile teške (<https://dailyexpose.co.uk/2021/05/30/shocking-86-of-children-suffered-an-adverse-reaction-to-the-pfizer-covid-vaccine-in-clinical-trial/>). - Neke od nuspojava na koje upozorava proizvođač uključuju: alergijske reakcije, povišenu temperaturu, zimicu, glavobolju, nesanicu, paralizu, bolove u mišićima, zglobovima i drugim dijelovima tijela, proljev, mučninu, povraćanje, umor, malaksalost (https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf KLINIČKA ISPITIVANJA NISU ZAVRŠENA - Temeljem činjenice da inicijalna klinička ispitivanja treće faze nisu dovršena za niti jedno uvjetno odobreno cjepivo, tražimo vaše očitovanje vezano za Izvođenje medicinskih eksperimenata na ljudima. Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023. Godine kada završava treća faza kliničkih ispitivanja. S obzirom na to da su unatoč tome uvjetno odobrena, zanima nas kako se klinička ispitivanja četvrte faze provode u Hrvatskoj? Molimo Vas da nam dostavite sveobuhvatnu dokumentaciju (protokole, informirane ustanove i centre u Hrvatskoj na kojima se provodi takvo neintervencijsko kliničko ispitivanje. Nemamo saznanja o niti jednoj završenoj studiji treće ili četvrte faze kliničkih ispitivanja, pa vas stoga također molimo da nam dostavite iste, ukoliko postoje. Ako klinička ispitivanja zaista nisu dovršena, kako objašnjavate tvrdnje kojima nas svakodnevno 'bombardiraju' i lažu nas da su cjepiva sigurna i efikasna. Temeljem kojih kliničkih studija je to dokazano? Prilog: (Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023.); <https://t.co/w7SaSp6YFo>, <https://t.co/Jzl2dIC7IC>, <https://t.co/ZKl8YqXKUc> - Uz to, nedavno je izbio skandal koji nije bio medijski dovoljno popraćen, vezano za činjenicu da je Pfizer OPET krivotvorio podatke (između ostalog, sakrili su nuspojave i prave brojeve koliko se ljudi zarazilo nakon cijepljenja), i to baš na tom kliničkom istraživanju na temelju kojeg su dobili uvjetno

odobrenje od EMA-e i FDA-a. Prilog:
<https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> ("Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial") - Cjepiva protiv SARS-CoV-2 nisu uobičajeno testirana i njihove odgođene, odnosno dugoročne nuspojave su nepredvidljive Prilog <https://trialsitenews.com/did-pfizer-fail-to-perform-industry-standard-animal-testing-prior-to-initiation-of-mrna-clinical-trials/>

UPITNA JE DJELOTVORNOST CJEPIVA - Slučajevi obolijevanja od kovida bilježe se i nakon cijepjenja Prilog:
https://www.cdc.gov/vaccines/covid-19/health-departments/breakthrough-cases.html?fbclid=IwAR0Q82HhoD_CG5BdnsPonefZ0s8Adf52o3bpkfRq183IBm1mV63rWklxQjA - Ne zna se da li i u kojoj mjeri cjepiva utječu na proizvodnju antitijela, tj. je li ono učinkovito. Na zahtjev postavljen HALMEDu, u odgovoru se građane upućuje na informacije s internetske stranice HALMEDa bez davanja konkretnog odgovora na postavljeni upit Prilog <https://www.logicno.com/politika/nacionalni-skandal-i-potpuno-neznanje-o-posljedicama-halmeda-agencije-za-lijekove-i-medicinske-proizvode.html> - U Hrvatskoj nije uspostavljeno informiranje javnosti o praćenju stanja cijepljenih ljudi. Tjedni izvještaji kakve očekujemo vidjeti u Hrvatskoj, izdaje zdravstvena sigurnosna agencija u Velikoj Britaniji Prilog: UK Health Security Agency, „COVID-19 vaccine surveillance report“ <https://www.gov.uk/government/publications/covid-19-vaccine-weekly-surveillance-reports> Tako su u tjednom izvještaju za 43. Tjedan (Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf) prikazane tablice iz kojih je razvidno je da je u dobnim skupinama od 0 – 49 godina, razlika u broju hospitaliziranih i umrlih između cijepljenih i necijepljenih ljudi, zanemariva. Razlika počinje od dobnih skupina 50+ što je i za očekivati jer se obično u tim godinama počinju razvijati teži oblici raznoraznih bolesti. Najveća razlika između cijepljenih i necijepljenih se zapaža u dobnim skupinama ljudi od 70+ godina, naročito kada se radi o ljudima s komorbiditetom. UPITNA JE SIGURNOST CJEPIVA (ADE, TOKSIČNOST S PROTEINA, BIODISTRIBUCIJA – REPRODUKTIVNA TOKSIČNOST) - Posebnu zabrinutost izaziva mogući učinak na reproduktivnu sposobnost, odnosno smanjenje plodnosti na koju upozoravaju brojni znanstvenici i liječnici, a slučajevi se već bilježe u bazama podataka Prilog: <https://www.logicno.com/politika/dr-wodarg-i-dr-sceyeadon-zahtijevaju-prekid-svih-studija-vezanih-uz-korona-cjepivo-i-pozivaju-na-potpisivanje-peticije.html> - Cjepivo bi u djece moglo proizvesti bolest sličnu post-kovid sindromu. Naime, cjepivo sadrži uputu za stvaranje virusne bjelančevine šiljka (Spike protein). Upravo ona se smatra uzrokom post-kovid sindroma, ozbiljnog kroničnog zdravstvenog poremećaja nakon prebolijevanja kovida Prilog: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7768290/> - Biodistribucijska studija otkriva da se mRNA nakon cijepjenja širi po tijelu i dolazi do

različitim organa, a isto je dokazano i obdukcijom umrloga nakon cijepljenja Prilog:
<https://files.catbox.moe/0vwcmj.pdf>;
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1201971221003647>) - KAKO SE OVA CJEPIVA MOGU SMATRATI '100% SIGURNIMA ZA LJUDE' kada iz dostupnih službenih dokumenata vidimo da mogu biti ČAK I SMRTONOSNA (Janssen i Astrazeneca), ili izazvati po život opasne nuspojave kod potpuno zdravih mladih muškaraca, miokarditis i perikarditis (Moderna i Pfizer)? Prilozi: AstraZeneca https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf;
Janssen:https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf;
Pfizer:https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Moderna https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf
CIJEPLJENJE DJECE JE NEPOTREBNO I KRAJNJE OPASNO - Djeca oboljevaju iznimno rijetko, a kad obole imaju blaže simptome i smrtnost približnu nuli. To je zaključak brojnih istraživanja te tvrdnja koju nalazimo na stranicama nadležnih institucija, primjerice Nacionalne zdravstvene službe Velike Britanije (NHS) Prilog:
<https://www.nhs.uk/conditions/coronavirus-covid-19/symptoms/coronavirus-in-children/> - Ne postoje jasni dokazi da je rizik od cijepljenja manji u odnosu na potencijalne koristi, pogotovo kada je riječ o cijepljenju djece. Dodatno, mRNA tehnologija izrade cjepiva potpuno je nova, do sada nekorištena tehnologija za masovnu upotrebu pri prevenciji neke zarazne bolesti. Trenutno, liječnici i znanstvenici širom svijeta zahtijevaju hitan prestanak cijepljenja za mlađe od 30 godina – npr. America's Frontline Doctors Prilog
https://americasfrontlinedoctors.org/press_releases/cdc-acknowledges/ ; Robert Malone, Steve Kirsch Prilog (<https://trialsitenews.com/should-you-get-vaccinated/> ; https://www.youtube.com/watch?v=-_NNTVJzqtY) ; Tess Lawrie Prilog <https://freedomalliance.co.uk/2021/06/10/open-letter-from-dr-tess-lawrie-to-chief-exec-mhra-dr-raine-urgent-report-covid-19-vaccines-unsafe-for-use-in-humans/> - Tako npr. od ukupnog broja oboljelih od kovida, djeca čine tek 2 % Prilog <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32091533/> ; <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32271728/> - Razlozi zašto djeca manje oboljevaju: specifičnosti dječjeg imunološkog sustava, broj ACE receptora, otpornost na korona viruse itd. (<https://www.the-scientist.com/news-opinion/possible-biological-explanations-for-kids-escape-from-covid-19-67273> ; Prilog [https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738?](https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738?utm_campaign=SciMag&utm_source=JHubbard&utm_medium=m=Twitter)
[utm_campaign=SciMag&utm_source=JHubbard&utm_medium=m=Twitter](https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738?utm_campaign=SciMag&utm_source=JHubbard&utm_medium=m=Twitter) - Stopa smrtnosti od kovida za djecu u dobnoj skupini od 5 do 14 godina je 0,001 %, a u dobnoj skupini od 15 do 19 godina 0,003 %

	<p>Prilog https://www.acsh.org/news/2020/11/18/covid-infection-fatality-rates-sex-and-age-15163 - Navod iz službene upute proizvođača cjepiva Comirnaty (Pfizer): "Sigurnost i djelotvornost cjepiva Comirnaty u djece i adolescenata mlađih od 16 godina nisu još ustanovljene." Prilog https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf</p>	
2474	<p>ANJA NOVAKOVIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 6. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2475	<p>VIBOR CAVOR OBRAZLOŽENJE, Uz članak 6. Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2476	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 6. "Članak 104. - Službena osoba ili osoba koja na poticaj ili s izričitim ili prešutnim pristankom službene osobe ili druge osobe koja djeluje u svojstvu službene osobe prouzroči drugome tešku tjelesnu ili duševnu bol ili patnju da bi od njega ili druge osobe dobila obavijest ili priznanje, ili da bi ga kaznila za djelo što ga je počinio ili je osumnjičen da ga je počinio on ili neka druga osoba, ili da bi se on ili druga osoba zastrašila ili da bi se na njega ili drugu osobu izvršio pritisak, ili zbog bilo kojeg razloga utemeljenog na bilo kojem obliku diskriminacije, KAZNIT ĆE SE KAZNOM OD JEDNE DO DESET GODINA. Dolazak državnog službenika na radno mjesto je vršenje službene dužnosti, a onemogućavanje dolaska državnog službenika predstavlja onemogućavanje postupanja službene osobe u obavljanju službene dužnosti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2477	<p>TEREZIJA HABER OBRAZLOŽENJE, Uz članak 6. Molim mišljenje na kometar kolegice prije "Prema članku 23. Ustava nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima. Postoje dokazi kako su sva cjepiva i dalje u eksperimentalnoj fazi te je to priznato i postoji zabilježeno čak i na masovnim medijima." Te dodat izjavu Alemke Markotić gdje priznaje da se cjepivo testira na djeci, što znači ne samo na djeci, a i samo cjepivo se naziva eksperimentalno: "Cjepivo se mora ispitati na nečijoj djeci da bi moje dijete bilo sigurno. Jako je važno da shvatimo da nitko nikoga sad ne tjera, ali kažu da treba ispitati cjepiva. A na čijoj ćemo djeci ispitati cjepiva? Dakle, brojna cjepiva rađena u zapadnim zemljama ispitivana su u siromašnim područjima Azije i Afrike. Na sirotinjskoj djeci, na nečijoj djeci se to mora ispitati da bi moje dijete bilo sigurno, kad primi. Na čijoj ćemo? Dakle, ovo je prvi put. Ovaj COVID je svašta izvlačio, neke stvari stavlja u red. Dakle, sada se ispituje i na europskoj i na američkoj i na drugoj djeci, a ne samo na afričkoj i azijskoj"</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2478	<p>Dalila Brkovic OBRAZLOŽENJE, Uz članak 6. Prema članku 23. Ustava nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima. Postoje dokazi kako su sva cjepiva i dalje u eksperimentalnoj fazi te je to priznato i postoji zabilježeno čak i na masovnim medijima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2479	<p>Draženka Maričić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 7. Ne slažem se s nijednom izmjenom i dopunom. Predlažem: Dopuna članku 69. 18. narediti isplatu odštete u iznosu od 1.000.000,00 do 2.000.000,00 kuna za nanešene duševne boli proistekle od čitanja ovog nacrtu prijedloga</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2480	<p>DALIBOR PLAVČIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 7. Izrazito se protivim neodgovornom ponašanju koje dopuštaju predložene izmjene članka 7., te smatram da je nužno članak 7. proširiti na način da se utvrdi novčanu kazna za odgovornu osobu koja ne osigura provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore i u situaciji kada osoba koja napušta određeni prostor biva pozitivna na zaraznu bolest radi koje je imala obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2481	<p>Ingrid Španić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 7. Kako ste došli do ovakvih iznosa? Tko od građana uopće ima toliko novaca za bacanje pri odlasku na posao ili na Zavod za zapošljavanje? O čemu pričamo? Ako i imam, sigurno ću radije taj novac uložiti u svoje zdravlje prije nego da platim ovakvu mjeru koja nema veze ni s mozgom ni sa zdravljem. Molim vas da svoje snage radije usmjerite na konstruktivnija rješenja, umjesto da u Zakon uvrštavate pljačku nedužnog naroda. Umjesto da uzimate novac nedužnim građanima na temelju kvazi posebnih mjera, sankcionirajte zločince i plaćenike koji vrše ovakve prijedloge zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2482	<p>Zoran Novaković OBRAZLOŽENJE, Uz članak 7. Apsolutno se ne slažem s ovom izmjenom zakona i ne podržavam ju osobito s djelovima: -organizirane prisilne karantene (to su LOGORI i to ne podržavam) -obavezno cijepljenje nikada neću podržati, a osobito ne cjepivima koja nisu ispitana Mi smo vam dali povjerenje i birali vas da zastupate naše interese, a ne interese farmakomafije Jako sam razočaran vašim odnosom prema svom vlastitom narodu. Osjećam se izdano i prodano. Nadam se da ćete barem u zadnji tren doći k pameti, već 30 godina živimo u jako teškim uvjetima, a vi biste nas sada potrpali u logore i prisilno cijepili eksperimentalnim cjepivima i provodili na nama znanstvene pokuse.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2483	<p>Ivan Matic OBRAZLOŽENJE, Uz članak 7. S obzirom da liječnici obiteljske medicine mahom ne određuju profilaksu u liječenju bolesti COVID 19 već uglavnom za snižavanje tjelesne temperature preporučaju paracetamol, u vrlo malo slučajeva propisuju odgovarajući antibiotik, molim odgovor na pitanje postoji mogućnost liječenja cijepljenih protiv bolesti COVID 19 te onih necijepljenih protiv iste bolesti nekom profilaksom i zašto ne postoji protokol o liječenju navedene bolesti, nego sad čak liječnici obiteljske medicine čak ne govore u velikoj većini slučajeva niti onu staru propušanu recepturu: "Piti što više tekućine, vitamina C, snižavati tjelesnu temperaturu kada ona pređe određenu razinu i slično tome. Usput rječeno pitao me jedan prijatelj, pa da iskoristim priliku da Vas pitam i to: Zašto se na komercijalnim i drugim televizijama više ne reklamiraju nikakvi pripravci ili lijekovi za snižavanje tjelesne temperature ili sredstva protiv vrućice. Hvala Van na odgovoru.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2484	<p>Vladimir Mrsa OBRAZLOŽENJE, Uz članak 7. Uz članak 7. Ovi člankom utvrđuje se novčana kazna u iznosu od 30.000,00 do 50.000,00 kuna za odgovornu osobu koja ne osigura provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore. MOLIM DA SE GORNJI TEKST PREOBLIKUJE U SLJEDECE: Uz članak 7. Ovi člankom utvrđuje se novčana kazna u iznosu od 30.000,00 do 50.000,00 kuna za odgovornu osobu koja ne osigura provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju SVIH ZARAZNIH BOLESTI ZA KOJE POSTOJE CJEPIVA (VELIKE BOGINJE, KOLERA, ZUTA GROZNICA ITD.)radi ulaska u određene prostore. Popis zaraznih bolesti za koje postoje cjepiva se može naci u HZJZ.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2485	<p>Ljubica Šolić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 7. Svaka vakcinisana osoba koja se ponovo zarazi primit će naknadu u iznosu od 30.000,00 kn. Za smrt vakcinisane osobe koja je umrla sa simptomima COVID 19 isplatit će se naknada od 100.000,00 kn. Svakoj osobi prema ugovoru o radu , koja nije u mogućnosti predložiti jedan od navedenih dokumenata potrebnih za ulazak u instituciju radi pristupa svom radnom mjestu - omogućit će se rad od kuće ili udaljenje s radnog mjesta uz uvjet isplate 12 plaća ili 24 mjeseca neplaćenog dopusta. Karantena se može osnovati samo pri zdravstvenim ustanovama Zabrana prometa roba i proizvoda nema nikakve veze s ovim stanjem Zabrana uporabe objekata, opreme i prijevoznih sredstava nije navedeno u kojim slučajevima Samoizolacija u vlastitom domu . Koji drugi objekt/prostor i kakve uvjete mora ispunjavati takav objekt . Koji su objekti u RH registrirani za samoizolaciju i gdje su propisani uvjeti za njihovo otvaranje? Kako državni inspektor može zabraniti kretanje osobi za koju sumnja da ima zarazu? Ako policajac zaustavi vozača i sumnja da je pijan dok ga nije testirao ne može mu odrediti kaznu. Kako nekom možete narediti liječenje bez suglasnosti osobe nad kojom je naređeno liječenje, osim ako ustanove koje provode liječenje neće snositi sve posljedice . Brisati liječenje. Znamo tko je provodio prisilno liječenje. Prije organiziranja karantene i usvajanja ovog Zakona potrebno je utvrditi minimalne uvjete za objekte organizirane karantene, uvjete za stavljanje u organiziranu karantenu, broj potrebnih objekata. U karantenu se mogu staviti osobe koje šire zarazu i zaraženu su , a ne osobe koje ne poštuju mjere.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2486	<p>Franjo Krajinović OBRAZLOŽENJE, Uz članak 7. Ovi člankom utvrđuje se novčana kazna u iznosu od 100.000,00 do 500.000,00 kuna za ministra unutarnjih posla ili osobu koju on ovlasti koja ne osigura provedbu posebne sigurnosne mjere obveze predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2487	<p>Nikica Spoljar OBRAZLOŽENJE, Uz članak 7. Postovani, apsolutno sam protiv navedenog. Ovim putem vas informiramo da postoji osnovana sumnja da su osobe u svojstvu članova Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske unatoč činjenici da su znale, odnosno da su morale znati, za postojanje znanstvenih studija i službenih podataka koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose boleset covid-19 na druge osobe, propustile donijeti odluku o obveznom testiranju svih pa i cijepljenih osoba kao uvjeta za pristup javnim institucijama, prije svega zdravstvenim ustanovama i ustanovama za skrb o starijima i nemoćnima. Na taj su način omogućili cijepljenim osobama koje su prenositelji bolesti neometan pristup osobama koje su PCR testom ili brzim antigenskim testom dokazali da nisu prenositelji bolesti Covid-19 kao i bolesnicima, imunkompromitiranima te starijim i nemoćnim</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

osobama, čime su nanijeli znatnu štetu građanima koji su zbog takve njihove odluke testirani kao pozitivni, hospitalizirani, završili na respiratoru odnosno preminuli. Dokazi i obrazloženje

CIJEPLJENI SU PRENOSITELJI BOLESTI -

Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Prilog:
<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v4> (Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021.) - Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prijenos bolesti Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj bolesti Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose bolest drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog:
[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) IMAMO 'EPIDEMIJU CIJEPLJENIH' - Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog:
<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) - Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izvešće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog:
https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/

1023849/Vaccin e_surveillance_report -
_week_40.pdf STVARNA UČINKOVITOST CJEPIVA
JE PUNO MANJA - Iz službenih podataka o
testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači
prezentirali European Medicines Agency (EMA) do
dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u
postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19
između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva
BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva
MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA
1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve
minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope
zaraze cijepljenih osoba, a onda i stope prijenosa
bolesti covid-19 neznatno manje od stope zaraza i
prijenosa bolesti Covida19 kod necijepljenih osoba.
Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i
opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER
Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside
modified]) "...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno
smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u
osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika
dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi
s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od
18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti
COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno
 $99,96\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti)
 $(162/18.325 = 0,88\%$, odnosno $99,12\%$ necijepljenih
(placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u
postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i
necijepljenih iznosi 0,84% MODERNASpikevax1
(COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]
"...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja
simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su
primile cjepivo od 94,1% (11 od 14.134) ispitanika
dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s
ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073)
ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19).
Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo
djelotvornost od 94,1% u kliničkim ispitivanjima..."
Opaska: $(11/14.134 = 0,08\%$, odnosno $99,92\%$
cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(185/14.073$
 $= 1,31\%$, odnosno $98,69\%$ necijepljenih (placebo)
nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku
razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih
iznosi 1,23% ASTRAZENECA Vaxzevria1
(COVID-19 Vaccine (ChAdOx1-S [recombinant])
"...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i
COV003) pokazala su smanjenje broja
simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su
primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258 ispitanika
dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s
ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210)
ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19).
Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo
pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim
ispitivanjima..." Opaska: $(64/5.258 = 1,22\%$, odnosno
 $98,78\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti)
 $(154/5.210 = 2,96\%$, odnosno $97,04\%$ necijepljenih
(placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u
postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i
necijepljenih iznosi 1,74% JANSSEN (Ad26.COV2-S
[recombinant]) "...Ispitivanje je pokazalo smanjenje
broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje
su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika
dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s

ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67%...“ Opaska: $(116/19.630 = 0,59\%$, odnosno 99,41% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(348/19.691 = 1,77\%$, odnosno 98,23% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,18% Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> - Ugledni časopis Lancet također je objavio znanstveni članak na tu temu, u kojem je jasno da je postotak učinkovitosti cijepljenja unutar cjelokupne populacije između 0.8 do 1.3% . Prilog: [https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247\(21\)00069-0.pdf](https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247(21)00069-0.pdf) - Stvarna učinkovitost cijepljenja vidljiva je i u Hrvatskoj: Na primjer, • u tjednom izvješću na dan 17.10.2021. nalazimo slijedeću informaciju na 6. stranici: „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 656 osoba, od kojih 471 (71,8%) nije cijepljena niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.“ Drugim riječima, 185 CIJEPLJENIH osoba jeste bilo hospitalizirano u tom razdoblju! Pa zar se to može kategorizirati kao 'potpuna zaštita'? • Iz tjednog izvješća od 24.10.2021, razvidno je da je hospitalizacija cijepljenih ljudi uobičajena pojava, a ne iznimka od pravila. „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 811 osoba, od kojih 593 (73,1%) nije cijepljeno niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.“ • Dana 5. studenog 2021, ravnatelj HZJZ-a Krunoslav Capak je na press konferenciji objavio podatak da je od 307 hospitaliziranih, 149 ljudi bilo CIJEPLJENO, što iznosi 49%! • Dana 29.listopada 2021, na službenim stranicama vlade RH, objavljeno je sljedeće: https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirati-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepljenje-spasava-zivote/33266?fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g Vili Beroš: „Podsjetio je kako je u proteklih tjedan dana umrlo 177 osoba starijih od 65 godina, od kojih 97 nije bilo cijepljeno.“ Drugim riječima, umrlo je 80 CIJEPLJENIH (45%) osoba starijih od 65 godina! A na službenim stranicama pišete kako „sva cjepiva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.“, PCR TESTOVI SU NEPOUZDANI - Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction-Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja

prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest te ne postoji dokaz da oni ne prenose bolest na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491>
VELIK BROJ PRIJAVLJENIH NUSPOJAVA - Američki Centar za kontrolu bolesti (CDC) je iznjelio izvješće (CDC WONDER) od 3. rujna 2021. da je u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojave za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća „Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination“ od 10. Studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojave smrti. Prilog:

<https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> - Tekođer, podaci iste javnozdravstvene ustanove (CDC) ukazuju na dramatično povećanje broja smrti od cjepiva u 2021. godini, u odnosu na prethodnih 20 godina Prilog

<https://www.openvaers.com/covid-data/mortality> - Podaci američkog sustava za pasivnu evidenciju nuspojave cjepiva (VAERS) govore da je učestalost upale srčanog mišića i ovojnice

(miokarditis/perikarditis) u dobi 16-24 godine veća nakon primljene druge doze mRNA cjepiva Prilog

<https://www.cdc.gov/vaccines/acip/work-groups-vast/report-2021-05-24.html> - U Europi (EUDRA) i SAD-u (VAERS) već se bilježe smrti djece nakon kovid cjepiva, premda masovno cijepljenje djece još nije ni počelo Prilog

<https://www.medalerts.org/vaersdb/findfield.php?TABLE=ON&GROUP1=AGE&EVENTS=ON&VAX=COVID19&WhichAge=range&LOWAGE=12&HIGHAGE=17&DIED=Yes> - Broj prijavljenih nuspojave cjepiva protiv bolesti kovid, uključujući ozbiljne nuspojave i smrti nakon cijepljenja, neuobičajeno je velik i raste iz dana u dan Prilog

https://www.adrreports.eu/en/search_subst.html ; <https://medalerts.org/vaersdb/> - U službenoj Pfizerovoj studiji ispitivanja cjepiva na djeci čak 86 % djece imalo je nuspojave nakon cijepljenja, a 1 % su bile teške

(<https://dailyexpose.co.uk/2021/05/30/shocking-86-of-children-suffered-an-adverse-reaction-to-the-pfizer-covid-vaccine-in-clinical-trial/>). - Neke od nuspojave na koje upozorava proizvođač uključuju: alergijske reakcije, povišenu temperaturu, zimicu, glavobolju, nesanicu, paralizu, bolove u mišićima, zglobovima i drugim dijelovima tijela, proljev, mučninu, povraćanje, umor, malaksalost

(https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf)
KLINIČKA ISPITIVANJA NISU ZAVRŠENA - Temeljem činjenice da inicijalna klinička ispitivanja treće faze nisu dovršena za niti jedno uvjetno odobreno cjepivo, tražimo vaše očitovanje vezano za Izvođenje medicinskih eksperimenata na ljudima. Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i

početka 2023. Godine kada završava treća faza kliničkih ispitivanja. S obzirom na to da su unatoč tome uvjetno odobrena, zanima nas kako se klinička ispitivanja četvrte faze provode u Hrvatskoj? Molimo Vas da nam dostavite sveobuhvatnu dokumentaciju (protokole, informirane pristanke i centre u Hrvatskoj na kojima se provodi takvo neintervencijsko kliničko ispitivanje. Nemamo saznanja o niti jednoj završenoj studiji treće ili četvrte faze kliničkih ispitivanja, pa vas stoga također molimo da nam dostavite iste, ukoliko postoje. Ako klinička ispitivanja zaista nisu dovršena, kako objašnjavate tvrdnje kojima nas svakodnevno 'bombardiraju' i lažu nas da su cjepiva sigurna i efikasna. Temeljem kojih kliničkih studija je to dokazano? Prilog: (Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023.); <https://t.co/w7SaSp6YFo>, <https://t.co/Jzl2dIC7IC>, <https://t.co/ZKl8YqXKUc> - Uz to, nedavno je izbio skandal koji nije bio medijski dovoljno popraćen, vezano za činjenicu da je Pfizer OPET krivotvorio podatke (između ostalog, sakrili su nuspojave i prave brojeve koliko se ljudi zarazilo nakon cijepljenja), i to baš na tom kliničkom istraživanju na temelju kojeg su dobili uvjetno odobrenje od EMA-e i FDA-a. Prilog: <https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> ("Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial") - Cjepiva protiv SARS-CoV-2 nisu uobičajeno testirana i njihove odgođene, odnosno dugoročne nuspojave su nepredvidljive Prilog <https://trialsitenews.com/did-pfizer-fail-to-perform-industry-standard-animal-testing-prior-to-initiation-of-mrna-clinical-trials/>

UPITNA JE DJELOTVORNOST CJEPIVA - Slučajevi obolijevanja od kovida bilježe se i nakon cijepljenja Prilog: https://www.cdc.gov/vaccines/covid-19/health-departments/breakthrough-cases.html?fbclid=IwAR0Q82HhoD_CG5BdnsPonefZ0s8Adf52o3bpkfRq183lBm1mV63rWKlxQjA - Ne zna se da li i u kojoj mjeri cjepiva utječu na proizvodnju antitijela, tj je li ono učinkovito. Na zahtjev postavljen HALMEDu, u odgovoru se građane upućuje na informacije s internetske stranice HALMEDa bez davanja konkretnog odgovora na postavljeni upit Prilog <https://www.logicno.com/politika/nacionalni-skandal-i-potpuno-neznanje-o-posljedicama-halmeda-agencije-za-lijekove-i-medicinske-proizvode.html> - U Hrvatskoj nije uspostavljeno informiranje javnosti o praćenju stanja cijepljenih ljudi. Tjedni izvještaji kakve očekujemo vidjeti u Hrvatskoj, izdaje zdravstvena sigurnosna agencija u Velikoj Britaniji Prilog: UK Health Security Agency, „COVID-19 vaccine surveillance report“ <https://www.gov.uk/government/publications/covid-19-vaccine-weekly-surveillance-reports> Tako su u tjednom izvještaju za 43. Tjedan (Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf) prikazane tablice iz kojih je razvidno je da je u dobnim skupinama od 0 – 49 godina, razlika u broju hospitaliziranih i umrlih između cijepljenih i necijepljenih ljudi, zanemariva. Razlika počinje od dobne skupine 50+ što je i za očekivati jer se obično

u tim godinama počinju razvijati teži oblici raznoraznih bolesti. Najveća razlika između cijepljenih i necijepljenih se zapaža u dobnim skupinama ljudi od 70+ godina, naročito kada se radi o ljudima s komorbiditetom. UPITNA JE SIGURNOST CJEPIVA (ADE, TOKSIČNOST S PROTEINA, BIODISTRIBUCIJA – REPRODUKTIVNA TOKSIČNOST) - Posebnu zabrinutost izaziva mogući učinak na reproduktivnu sposobnost, odnosno smanjenje plodnosti na koju upozoravaju brojni znanstvenici i liječnici, a slučajevi se već bilježe u bazama podataka Prilog: <https://www.logicno.com/politika/dr-wodarg-i-dr-sc-yeaddon-zahitjevaju-prekid-svih-studija-vezanih-uz-korona-cjepivo-i-pozivaju-na-potpisivanje-peticije.html>). - Cjepivo bi u djece moglo proizvesti bolest sličnu post-kovid sindromu. Naime, cjepivo sadrži uputu za stvaranje virusne bjelančevine šiljka (Spike protein). Upravo ona se smatra uzrokom post-kovid sindroma, ozbiljnog kroničnog zdravstvenog poremećaja nakon prebolijevanja kovida Prilog: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7768290/> - Biodistribucijska studija otkriva da se mRNA nakon cijepljenja širi po tijelu i dolazi do različitih organa, a isto je dokazano i obdukcijom umrloga nakon cijepljenja Prilog: <https://files.catbox.moe/0vvcwj.pdf>; <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1201971221003647> - KAKO SE OVA CJEPIVA MOGU SMATRATI '100% SIGURNIMA ZA LJUDE' kada iz dostupnih službenih dokumenata vidimo da mogu biti ČAK I SMRTONOSNA (Janssen i Astrazeneca), ili izazvati po život opasne nuspojave kod potpuno zdravih mlađih muškaraca, miokarditis i perikarditis (Moderna i Pfizer)? Prilozi: AstraZeneca https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf; Janssen: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf; Pfizer: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Moderna https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf CIJEPLJENJE DJECE JE NEPOTREBNO I KRAJNJE OPASNO - Djeca oboljevaju iznimno rijetko, a kad obole imaju blaže simptome i smrtnost približnu nuli. To je zaključak brojnih istraživanja te tvrdnja koju nalazimo na stranicama nadležnih institucija, primjerice Nacionalne zdravstvene službe Velike Britanije (NHS) Prilog: <https://www.nhs.uk/conditions/coronavirus-covid-19/symptoms/coronavirus-in-children/> - Ne postoje jasni dokazi da je rizik od cijepljenja manji u odnosu na potencijalne koristi, pogotovo kada je riječ o cijepljenju djece. Dodatno, mRNA tehnologija izrade cjepiva potpuno je nova, do sada nekorištena tehnologija za masovnu upotrebu pri prevenciji neke zarazne bolesti. Trenutno, liječnici i znanstvenici širom svijeta zahtijevaju hitan prestanak cijepljenja za mlađe od 30 godina – npr. America's Frontline Doctors Prilog

	<p>https://americasfrontlinedoctors.org/press_releases/dc-acknowledges/ ; Robert Malone, Steve Kirsch Prilog (https://trialsitenews.com/should-you-get-vaccinated/ ; https://www.youtube.com/watch?v=-_NNTVJzqtY) ; Tess Lawrie Prilog https://freedomalliance.co.uk/2021/06/10/open-letter-from-dr-tess-lawrie-to-chief-exec-mhra-dr-raine-urgent-report-covid-19-vaccines-unsafe-for-use-in-humans/ - Tako npr. od ukupnog broja oboljelih od kovida, djeca čine tek 2 % Prilog https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32091533/ ; https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32271728/ - Razlozi zašto djeca manje oboljevaju: specifičnosti dječjeg imunološkog sustava, broj ACE receptora, otpornost na korona viruse itd. (https://www.the-scientist.com/news-opinion/possible-biological-explanations-for-kids-escape-from-covid-19-67273 ; Prilog https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738? utm_campaign=SciMag&utm_source=JHubbard&utm_medium=Twitter - Stopa smrtnosti od kovida za djecu u dobnoj skupini od 5 do 14 godina je 0,001 %, a u dobnoj skupini od 15 do 19 godina 0,003 % Prilog https://www.acsh.org/news/2020/11/18/covid-infection-fatality-rates-sex-and-age-15163 - Navod iz službene upute proizvođača cjepiva Comirnaty (Pfizer): "Sigurnost i djelotvornost cjepiva Comirnaty u djece i adolescenata mlađih od 16 godina nisu još ustanovljene." Prilog https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf</p>	
2488	<p>Blaženka Crnov OBRAZLOŽENJE, Uz članak 7. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona jer nije napisan za dobrobit pučanstva i kao zaštita pučanstva, nego diskriminira ljude, segregira i krši svako ljudsko pravo na život i slobodu. Ovim načinom pokušavate lopticu prebaciti sa sebe na druge pa neka drugi plaćaju kazne. Poncije Pilat je pokušao oprati Isusovu krv sa svojih ruku kao vi sada, ali mu nije uspjelo. Neće ni vama. Zna se tko donosi zakon.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2489	<p>ANJA NOVAKOVIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 7. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2490	<p>VIBOR ČAVOR OBRAZLOŽENJE, Uz članak 7. Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2491	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 7. Predlažem da članak 7. glasi: Iza članka 75. dodaje se članak 75.a koji glasi: "Kaznit će se za prekršaj odgovorna osoba koja ne osigura educiranje zaposlenika o liječenju bolesti COVID 19, drugim terapijskim sredstvima i metodama koje ne uključuju isključivo imunizaciju cijepivima protiv bolesti COVID 19, koja su u eksperimentalnoj fazi i imaju uvjetno odobrenje za njihovo korištenje na ljudima sve do 2023. godine.". Odredbu članka 7. Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama zakon o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s konačnim prijedlogom zakona, predlažem brisati u cijelosti. Potrebno je prilagoditi obrazloženje mome prijedlogu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2492	<p>TEREZIJA HABER OBRAZLOŽENJE, Uz članak 7. Molim pojašnjenje - znači visokim kaznama prisiljavate odgovorne osobe da nas male maltretiraju sa testiranjem dok nas ne prisile da se cijepimo eksperimentalnim cjepivom?? Ako se sprovede ovaj Zakon onda ćete SVI VI ODGOVARAT ZA SVAKU SMRT KOJA BUDE UZROKOVANA CJEPIVOM koliko god vi prali ruke od odgovornosti!!!!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2493	<p>Dalila Brkovic OBRAZLOŽENJE, Uz članak 7. Apsolutno se slažem sa sljedećim komentaram: "Mogli ste odmah u zakon i staviti imena tih osoba na koje se odnosi ovaj članak: "Ovim člankom utvrđuje se novčana kazna u iznosu od 30.000,00 do 50.000,00 kuna za Bulja i Petrinu ako budu radili poštujući razum a ne onako kako im se naredilo.""</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2494	<p>BARBARA MARIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 7. Znate samo za prisile i kazne. Ponašate se kao autoritarni roditelj. Zaboravljate da je demokracija vladavina naroda pa će narod i odlučiti kakvu državu i predstavnike iste želi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2495	<p>Željko Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 7. Mogli ste odmah u zakon i staviti imena tih osoba na koje se odnosi ovaj članak: "Ovim člankom utvrđuje se novčana kazna u iznosu od 30.000,00 do 50.000,00 kuna za Bulja i Petrinu ako budu radili poštujući razum a ne onako kako im se naredilo."</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2496	<p>Ivica Vlainic OBRAZLOŽENJE, Uz članak 7. Svatko će zaposliti sve naše liječnike pa će oni provjeravati naše medicinske podatke?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2497	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 8. Molim pojašnjenje što znači određivanje obveze provedbe naknadne procjene učinaka preloženog propisa, odnosno Zakona?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2498	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 8. Potpuno se protivim prijedlogu izmjena ovog Zakona. Evo glavnih točaka: Navedenim prijedlozima odlukom se pretpostavlja da su osobe koje nisu cijepljene i nisu preboljele covid-19 virulente ili</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

virulentnije od onih koji su cijepljeni te da (lakše) prenose koronavirus što nije niti medicinski niti znanstveno utemeljeno. U članku Vaccinated People Easily Transmit COVID-19 Delta Variant in Households: UK Study pruža se dokaz da cijepljeni ljudi lako prenose COVID-19 Delta varijantu u kućanstvima. Godišnja studija Imperial College London u The Lancet Infectious Diseases pokazala je da je varijanta Delta još uvijek vrlo prenosiva unutar cijepljene populacije. Testiranje zdravih osoba, osoba bez simptoma, na COVID-19 ne preporuča čak niti Svjetska zdravstvena organizacija koja navodi da pozitivan rezultat na testu uvijek mora biti potvrđen prisustvom simptoma bolesti. Također, prema znanstvenom mišljenju Borger i sur. (2020): "Ako je netko pozitivan na PCR testu kada se koristi prag od 35 ciklusa ili više (kao što je slučaj u većini laboratorija u Europi i Sjedinjenim Državama), vjerojatnost da je ta osoba zaražena je manja od 3%, odnosno vjerojatnost da će dobiveni rezultat lažno pozitivan je 97% (Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, et al, Critique of Drosten Study). Liječničke potvrde o preboljenju to potvrđuju. Dakle dijagnoza se naziva: VJEROJATAN slučaj COVID-19?! Dakle cijeli sustav testiranja se bazira na vjerojatnosti i cijeli zdravstveni sustav se ograđuje od sigurne dijagnoze - strašno. Nadalje ne uzimate u obzir stanje antitijela niti stanje staničnog imuniteta kao pokazatelja preboljene infekcije. Takvi ljudi su zdravi i ne trebaju se cijepiti. S obzirom na navedeno, gore navedeni prijedlog medicinski je i znanstveno neutemeljen te isti predstavlja izravnu diskriminaciju i kršenje Prava iz radnog odnosa, Ugovora o radu, Zakona o radu, Zakona o zaštiti prava pacijenata, Kaznenog zakona te Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Evo glavnih točaka kršenja prava građana: ZAKON O ZAŠTITI PRAVA PACIJENATA Pravo na prihvatanje ili odbijanje pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka Članak 16. Pacijent ima pravo prihvatiti ili odbiti pojedini dijagnostički, odnosno terapijski postupak, osim u slučaju neodgodive medicinske intervencije čije bi nepoduzimanje ugrozilo život i zdravlje pacijenta ili izazvalo trajna oštećenja njegovoga zdravlja. Prihvatanje pojedinoga dijagnostičkog ili terapijskog postupka pacijent izražava potpisivanjem suglasnosti. Obrazac suglasnosti te obrazac izjave o odbijanju pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka pravilnikom propisuje ministar nadležan za zdravstvo (u daljnjem tekstu: ministar). Slijepa osoba, gluha osoba koja ne zna čitati, nijema osoba koja ne zna pisati i gluhoslijepa osoba, prihvaća pojedini dijagnostički, odnosno terapijski postupak izjavom u obliku javnobilježničkog akta ili pred dva svjedoka iskazanom izjavom o imenovanju poslovno sposobne osobe koja će u njeno ime prihvaćati ili odbijati pojedini takav postupak. Pravo na povjerljivost Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. Pacijent ima pravo dati usmenu ili pisanu izjavu o osobama koje mogu biti obaviještene o njegovu prijmu u stacionarnu

zdravstvenu ustanovu kao i o njegovom zdravstvenom stanju. Pacijent može imenovati i osobe kojima zabranjuje davanje tih podataka.

KAZNENI ZAKON GLAVA JEDANAESTA (XI.)
KAZNENA DJELA PROTIV LJUDSKIH PRAVA I TEMELJNIH SLOBODA

Povređa ravnopravnosti
Članak 125. (144/12) (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Zlostavljanje na radu

Članak 133. (144/12) (1) Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po prijedlogu. Prisila

Članak 138. (144/12, 56/15) (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Nedoovoljena uporaba osobnih podataka

Članak 146. (NN 56/15) (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine.

Zlouporeba položaja i ovlasti
Članak 291. (NN 144/12) (1) Službena ili odgovorna osoba koja iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnost pa time sebi ili drugoj osobi pribavi korist ili drugome prouzroči štetu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda
Članak 3.1. ZABRANA MUČENJA Nitko se ne smije podvrgnuti mučenju ni nečovječnom ili ponižavajućem postupanju ili kazni. **Članak 14.1. ZABRANA DISKRIMINACIJE** Uživane prava i sloboda koje se priznaju u ovoj Konvenciji osigurati će se bez diskriminacije na bilo kojoj osnovi, kao što je spol, rasa, boja kože, jezik, vjeroispovijed, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili društveno podrijetlo, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje ili druga okolnost.

2499	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 8. Zašto nije navedeno u obrazloženju da je ista obveza utvrđena do dana 5. prosinca 2022. godine i razlog zbog kojeg je uzet upravo taj datum, a ne recimo primjerice datum 10. prosinca 2023. kao dan obilježavanja zaštite ljudskih prava na razini organizacije Ujedinjenih naroda, čiji je član i Republika Hrvatska?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2500	<p>MAJA ŽULJ MIHALJEVIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 8. Ministarstvo je prije uvođena novih mjera već moralo procijeniti učinak koji će te mjere izazvati u cijelom društvu! Na temelju kojih činjenica je Ministarstvo predložilo mjere iz čl. 69, točke 9.a i 9.b? Molim predočite DOKAZE za učinkovitost navedenih mjera koje sada po hitnom postupku dodajete u Zakon! Predočite DOKAZE koje su hrvatski stručnjaci (imenom i prezimenom) proveli u RH, i to sa svrhom dokazivanja da će sigurnosne mjere biti od koristi u Republici Hrvatskoj i da će SMANJITI infekcije virusom SARS-COV-2. Već sada iz primjera drugih zemalja koje su uvele Covid potvrde znamo da nisu spriječile širenje zaraze! Namjera predlagatelja je „suptilno“ prisiljavanje građana na cijepljenje. Trebamo mjere koje će uvažiti nova istraživanja i iskustva drugih država, a ne ponavljanja "činjenica" koje su netočne i odavno zastarjele. Ove mjere i ovaj Zakon to NISU! Izričito se protivim i cijepljenju djece, s cjepivom koje je još u fazi ispitivanja, a da pri tom bolest kod velike većine prolazi bez ikakvih posljedica!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2501	<p>Zoran Novaković OBRAZLOŽENJE, Uz članak 8. Apsolutno se ne slažem s ovom izmjenom zakona i ne podržavam ju osobito s djelovima: -organizirane prisilne karantene (to su LOGORI i to ne podržavam) -obavezno cijepljenje nikada neću podržati, a osobito ne cjepivima koja nisu ispitana Mi smo vam dali povjerenje i birali vas da zastupate naše interese, a ne interese farmakomafije Jako sam razočaran vašim odnosom prema svom vlastitom narodu. Osjećam se izdano i prodano. Nadam se da ćete barem u zadnji tren doći k pameti, već 30 godina živimo u jako teškim uvjetima, a vi biste nas sada potrпали u logore i prisilno cijepili eksperimentalnim cjepivima i provodili na nama znanstvene pokuse.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2502	<p>DANIJEL ANTUN BANIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 8. Prijedlog je neposredno protivan čl. 17. Zakona o procjeni učinaka propisa koji zahtijeva detaljno navođenje razloga, a kojeg u ovom Zakonu očito nema. Govorimo o sumraku pravne države: Čl. 17. (1) Nacrt prijedloga zakona za koji se treba provesti procjena učinaka propisa može se izuzeti od daljnjeg postupka ako se zakon donosi radi zaštite interesa Republike Hrvatske, žurnog otklanjanja prijeteće opasnosti od nastanka štete ili zaštite osobitog gospodarskog odnosno socijalnog interesa, uz detaljno navođenje razloga. (2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka stručni nositelj dužan je naknadno provesti procjenu učinaka propisa najkasnije u roku od dvije godine od dana stupanja na snagu zakona. (3) Obaveza naknadne provedbe procjene učinaka propisa utvrđuje se u prijelaznim odredbama nacrta prijedloga zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2503	<p>Nikica Spoljar OBRAZLOŽENJE, Uz članak 8. Postovani, apsolutno sam protiv navedenog. Ovim putem vas informiram da postoji osnovana sumnja da su osobe u svojstvu članova Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske unatoč činjenici da su znale, odnosno da su morale znati, za postojanje znanstvenih studija i službenih podataka koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose boleset covid-19 na druge osobe, propustile donijeti odluku o obveznom testiranju svih pa i cijepljenih osoba kao uvjeta za pristup javnim institucijama, prije svega zdravstvenim ustanovama i ustanovama za skrb o starijima i nemoćnima. Na taj su način omogućili cijepljenim osobama koje su prenositelji bolesti neometan pristup osobama koje su PCR testom ili brzim antigenskim testom dokazali da nisu prenositelji bolesti Covid-19 kao i bolesnicima, imunkompromitiranima te starijim i nemoćnim osobama, čime su nanijeli znatnu štetu građanima koji su zbog takve njihove odluke testirani kao pozitivni, hospitalizirani, završili na respiratoru odnosno preminuli. Dokazi i obrazloženje CIJEPLJENI SU PRENOSITELJI BOLESTI - Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Prilog: https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v4 (Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021.) - Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prijenos bolest Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj bolesti Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose bolest drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog:

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) IMAMO 'EPIDEMIJU CIJEPLJENIH' - Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog:

<https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) - Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izvješće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog:

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf STVARNA UČINKOVITOST CJEPIVA JE PUNO MANJA - Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba, a onda i stope prijenosa bolesti covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa bolesti Covida19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno

99,96% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (162/18.325 = 0,88%, odnosno 99,12% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 0,84% MODERNASpikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified] „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 94,1% (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 94,1% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: (11/14.134 = 0,08%, odnosno 99,92% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (185/14.073 = 1,31%, odnosno 98,69% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,23% ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine (ChAdOx1-S [recombinant]) „...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: (64/5.258 = 1,22%, odnosno 98,78% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (154/5.210 = 2,96%, odnosno 97,04% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,74% JANSSEN (Ad26.COVS2-S [recombinant]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67%...“ Opaska: (116/19.630 = 0,59%, odnosno 99,41% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (348/19.691 = 1,77%, odnosno 98,23% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,18% Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> - Ugledni časopis Lancet također je objavio znanstveni članak na tu temu, u kojem je jasno da je postotak učinkovitosti cijepljenja unutar cjelokupne populacije između 0.8 do 1.3% . Prilog: [https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247\(21\)00069-0.pdf](https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247(21)00069-0.pdf) - Stvarna učinkovitost cijepljenja vidljiva je i u Hrvatskoj: Na primjer, • u tjednom izvješću na dan 17.10.2021. nalazimo slijedeću informaciju na 6. stranici: „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 656 osoba, od kojih 471 (71,8%) nije cijepljena niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.“ Drugim riječima, 185

CIJEPLJENIH osoba jeste bilo hospitalizirano u tom razdoblju! Pa zar se to može kategorizirati kao 'potpuna zaštita'? • Iz tjednog izvješća od 24.10.2021, razvidno je da je hospitalizacija cijepljenih ljudi uobičajena pojava, a ne iznimka od pravila. „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 811 osoba, od kojih 593 (73,1%) nije cijepljeno niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.” • Dana 5. studenog 2021, ravnatelj HZJZ-a Krunoslav Capak je na press konferenciji objavio podatak da je od 307 hospitaliziranih, 149 ljudi bilo CIJEPLJENO, što iznosi 49%! • Dana 29.listopada 2021, na službenim stranicama vlade RH, objavljeno je sljedeće: https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirati-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepljenje-spasava-zivote/33266?fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g Vili Beroš: „Podsjetio je kako je u proteklih tjedan dana umrlo 177 osoba starijih od 65 godina, od kojih 97 nije bilo cijepljeno.” Drugim riječima, umrlo je 80 CIJEPLJENIH (45%) osoba starijih od 65 godina! A na službenim stranicama pišete kako „sva cjepiva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.”, PCR TESTOVI SU NEPOUZDANI - Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest te ne postoji dokaz da oni ne prenose bolest na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491> VELIK BROJ PRIJAVLJENIH NUSPOJAVA - Američki Centar za kontrolu bolesti (CDC) je iznjeo izvješće (CDC WONDER) od 3. rujna 2021. da je u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojave za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća „Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination“ od 10. Studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojave smrti. Prilog: <https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> - Tekođer, podaci iste javnozdravstvene ustanove (CDC) ukazuju na dramatično povećanje broja smrti od cjepiva u 2021. godini, u odnosu na prethodnih 20 godina Prilog <https://www.openvaers.com/covid-data/mortality> -

Podaci američkog sustava za pasivnu evidenciju nuspojava cjepiva (VAERS) govore da je učestalost upale srčanog mišića i ovojnice (miokarditis/perikarditis) u dobi 16-24 godine veća nakon primljene druge doze mRNA cjepiva Prilog <https://www.cdc.gov/vaccines/acip/work-groups-vast/report-2021-05-24.html> - U Europi (EUDRA) i SAD-u (VAERS) već se bilježe smrti djece nakon kovid cjepiva, premda masovno cijepljenje djece još nije ni počelo Prilog <https://www.medalerts.org/vaersdb/findfield.php?TABLE=ON&GROUP1=AGE&EVENTS=ON&VAX=COVID19&WhichAge=range&LOWAGE=12&HIGHAGE=17&DIED=Yes> - Broj prijavljenih nuspojava cjepiva protiv bolesti kovid, uključujući ozbiljne nuspojave i smrti nakon cijepjenja, neuobičajeno je velik i raste iz dana u dan Prilog https://www.adrreports.eu/en/search_subst.html ; <https://medalerts.org/vaersdb/> - U službenoj Pfizerovoj studiji ispitivanja cjepiva na djeci čak 86 % djece imalo je nuspojave nakon cijepjenja, a 1 % su bile teške (<https://dailyexpose.co.uk/2021/05/30/shocking-86-of-children-suffered-an-adverse-reaction-to-the-pfizer-covid-vaccine-in-clinical-trial/>). - Neke od nuspojava na koje upozorava proizvođač uključuju: alergijske reakcije, povišenu temperaturu, zimicu, glavobolju, nesanicu, paralizu, bolove u mišićima, zglobovima i drugim dijelovima tijela, proljev, mučninu, povraćanje, umor, malaksalost (https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf KLINIČKA ISPITIVANJA NISU ZAVRŠENA - Temeljem činjenice da inicijalna klinička ispitivanja treće faze nisu dovršena za niti jedno uvjetno odobreno cjepivo, tražimo vaše očitovanje vezano za Izvođenje medicinskih eksperimenata na ljudima. Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023. Godine kada završava treća faza kliničkih ispitivanja. S obzirom na to da su unatoč tome uvjetno odobrena, zanima nas kako se klinička ispitivanja četvrte faze provode u Hrvatskoj? Molimo Vas da nam dostavite sveobuhvatnu dokumentaciju (protokole, informirane ustanove i centre u Hrvatskoj na kojima se provodi takvo neintervencijsko kliničko ispitivanje. Nemamo saznanja o niti jednoj završenoj studiji treće ili četvrte faze kliničkih ispitivanja, pa vas stoga također molimo da nam dostavite iste, ukoliko postoje. Ako klinička ispitivanja zaista nisu dovršena, kako objašnjavate tvrdnje kojima nas svakodnevno 'bombardiraju' i lažu nas da su cjepiva sigurna i efikasna. Temeljem kojih kliničkih studija je to dokazano? Prilog: (Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023.); <https://t.co/w7SaSp6YFo>, <https://t.co/JzI2dIC7IC>, <https://t.co/ZKl8YqXKUc> - Uz to, nedavno je izbio skandal koji nije bio medijski dovoljno popraćen, vezano za činjenicu da je Pfizer OPET krivotvorio podatke (između ostalog, sakrili su nuspojave i prave brojeve koliko se ljudi zarazilo nakon cijepjenja), i to baš na tom kliničkom istraživanju na temelju kojeg su dobili uvjetno odobrenje od EMA-e i FDA-a. Prilog:

<https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> ("Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial") - Cjepiva protiv SARS-CoV-2 nisu uobičajeno testirana i njihove odgođene, odnosno dugoročne nuspojave su nepredvidljive Prilog <https://trialsitenews.com/did-pfizer-fail-to-perform-industry-standard-animal-testing-prior-to-initiation-of-mrna-clinical-trials/> UPITNA JE DJELOTVORNOST CJEPIVA - Slučajevi obolijevanja od kovida bilježe se i nakon cijepljenja Prilog:

https://www.cdc.gov/vaccines/covid-19/health-departments/breakthrough-cases.html?fbclid=IwAR0Q82HhoD_CG5BdnsPonefZ0s8Adf52o3bpfRq183lBm1mV63rWKlxQjA - Ne zna se da li i u kojoj mjeri cjepiva utječu na proizvodnju antitijela, tj je li ono učinkovito. Na zahtjev postavljen HALMEDu, u odgovoru se građane upućuje na informacije s internetske stranice HALMEDa bez davanja konkretnog odgovora na postavljeni upit Prilog <https://www.logicno.com/politika/nacionalni-skandal-i-potpuno-neznanje-o-posljedicama-halmeda-agencije-za-lijekove-i-medicinske-proizvode.html> - U Hrvatskoj nije uspostavljeno informiranje javnosti o praćenju stanja cijepljenih ljudi. Tjedni izvještaji kakve očekujemo vidjeti u Hrvatskoj, izdaje zdravstvena sigurnosna agencija u Velikoj Britaniji Prilog: UK Health Security Agency, „COVID-19 vaccine surveillance report“

<https://www.gov.uk/government/publications/covid-19-vaccine-weekly-surveillance-reports> Tako su u tjednom izvještaju za 43. Tjedan (Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf) prikazane tablice iz kojih je razvidno je da je u dobnim skupinama od 0 – 49 godina, razlika u broju hospitaliziranih i umrlih između cijepljenih i necijepljenih ljudi, zanemariva. Razlika počinje od dobnih skupina 50+ što je i za očekivati jer se obično u tim godinama počinju razvijati teži oblici raznoraznih bolesti. Najveća razlika između cijepljenih i necijepljenih se zapaža u dobnim skupinama ljudi od 70+ godina, naročito kada se radi o ljudima s komorbiditetom. UPITNA JE SIGURNOST CJEPIVA (ADE, TOKSIČNOST S PROTEINA, BIODISTRIBUCIJA – REPRODUKTIVNA TOKSIČNOST) - Posebnu zabrinutost izaziva mogući učinak na reproduktivnu sposobnost, odnosno smanjenje plodnosti na koju upozoravaju brojni znanstvenici i liječnici, a slučajevi se već bilježe u bazama podataka Prilog: <https://www.logicno.com/politika/dr-wodarg-i-dr-sc-yeaddon-zahitijevaju-prekid-svih-studija-vezanih-uz-korona-cjepivo-i-pozivaju-na-potpisivanje-peticije.html>). - Cjepivo bi u djece moglo proizvesti bolest sličnu post-kovid sindromu. Naime, cjepivo sadrži uputu za stvaranje virusne bjelančevine šiljka (Spike protein). Upravo ona se smatra uzrokom post-kovid sindroma, ozbiljnog kroničnog zdravstvenog poremećaja nakon prebolijevanja kovida Prilog: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7768290/> - Biodistribucijska studija otkriva da se mRNA nakon cijepljenja širi po tijelu i dolazi do različitih organa, a isto je dokazano i obdukcijom

umrloga nakon cijepljenja Prilog:
<https://files.catbox.moe/0vwcmj.pdf>;
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1201971221003647>) - KAKO SE OVA CJEPIVA MOGU SMATRATI '100% SIGURNIMA ZA LJUDE' kada iz dostupnih službenih dokumenata vidimo da mogu biti ČAK I SMRTONOSNA (Janssen i Astrazeneca), ili izazvati po život opasne nuspojave kod potpuno zdravih mladih muškaraca, miokarditis i perikarditis (Moderna i Pfizer)? Prilozi: AstraZeneca https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf;
Janssen:https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf;
Pfizer:https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Moderna https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf

CIJEPLJENJE DJECE JE NEPOTREBNO I KRAJNJE OPASNO - Djeca oboljevaju iznimno rijetko, a kad obole imaju blaže simptome i smrtnost približnu nuli. To je zaključak brojnih istraživanja te tvrdnja koju nalazimo na stranicama nadležnih institucija, primjerice Nacionalne zdravstvene službe Velike Britanije (NHS) Prilog:
<https://www.nhs.uk/conditions/coronavirus-covid-19/symptoms/coronavirus-in-children/> - Ne postoje jasni dokazi da je rizik od cijepljenja manji u odnosu na potencijalne koristi, pogotovo kada je riječ o cijepljenju djece. Dodatno, mRNA tehnologija izrade cjepiva potpuno je nova, do sada nekorištena tehnologija za masovnu upotrebu pri prevenciji neke zarazne bolesti. Trenutno, liječnici i znanstvenici širom svijeta zahtijevaju hitan prestanak cijepljenja za mlađe od 30 godina – npr. America's Frontline Doctors Prilog https://americasfrontlinedoctors.org/press_releases/cdc-acknowledges/ ; Robert Malone, Steve Kirsch Prilog (<https://trialsitenews.com/should-you-get-vaccinated/> ; https://www.youtube.com/watch?v=-_NNTVJzqtY) ; Tess Lawrie Prilog <https://freedomalliance.co.uk/2021/06/10/open-letter-from-dr-tess-lawrie-to-chief-exec-mhra-dr-raine-urgent-report-covid-19-vaccines-unsafe-for-use-in-humans/> - Tako npr. od ukupnog broja oboljelih od kovida, djeca čine tek 2 % Prilog <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32091533/> ; <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32271728/> - Razlozi zašto djeca manje oboljevaju: specifičnosti dječjeg imunološkog sustava, broj ACE receptora, otpornost na korona viruse itd. (<https://www.the-scientist.com/news-opinion/possible-biological-explanations-for-kids-escape-from-covid-19-67273> ; Prilog https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738?utm_campaign=SciMag&utm_source=JHubbard&utm_medium=m=Twitter - Stopa smrtnosti od kovida za djecu u dobnoj skupini od 5 do 14 godina je 0,001 %, a u dobnoj skupini od 15 do 19 godina 0,003 % Prilog [2622\2806](https://www.acsh.org/news/2020/11/18/covid-</p></div><div data-bbox=)

	<p>infection-fatality-rates-sex-and-age-15163 - Navod iz službene upute proizvođača cjepiva Comirnaty (Pfizer): "Sigurnost i djelotvornost cjepiva Comirnaty u djece i adolescenata mlađih od 16 godina nisu još ustanovljene." Prilog https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf</p>	
2504	<p>Blaženka Crnov OBRAZLOŽENJE, Uz članak 8. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona jer nije napisan za dobrobit pučanstva i kao zaštita pučanstva, nego diskriminira ljude, segregira i krši svako ljudsko pravo na život i slobodu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2505	<p>ANJA NOVAKOVIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 8. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2506	<p>VIBOR CAVOR OBRAZLOŽENJE, Uz članak 8. Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2507	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 8. Predlažem da se predložena odredba članka 8. briše u potpunosti te predlažem da nova odredba članka 8. glasi: "Ministarstvo zdravstva će do 31. prosinca 2023. godine provesti prethodnu procjenu učinaka Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti u odnosu na zaraznu bolest COVID 19, nakon što cjepiva protiv iste bolesti dobiju bezuvjetno odobrenje nadležnog regulatornog tijela, što uključuje završetak svih kliničkih ispitivanja istih cjepiva.". Molim prilagoditi obrazloženje mome iznesenom prijedlogu. Naime, ne možemo unositi bilo kakve obveze na cijepljenje ukoliko se cjepiva protiv bolesti COVID 19 još uvijek nalaze u fazi uvjetnog odobrenja od strane nedležnih regulatornih agencija. Stoga je prvo potrebno prvo isuniti sve potrebne pretpostavke i učiniti prethodnu procjenu učinaka važećeg Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, a tek potom razmišljati o propisivanju nekakvih prekršajnih odredbi u obliku drakonskih novčanih kazni, što bi sada već prema ovom propisu koji je aktualan na e-savjetovanju predlagatelj potpuno neodgovorno i nepromišljeno predložio.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2508	<p>TEREZIJA HABER OBRAZLOŽENJE, Uz članak 8. Citirat ću gospođu prije mene i tražim vaše pojašnjenje Nitko nema pravo prikupljati podatke o tuđem zdravstvenom stanju, NI JEDNA fizička ili pravna osoba nema pravo tražiti na uvid razna "izuzeća" od na primjer nošenja zaštitnih maski ili bilo kojeg drugog podatka o zdravstvenom stanju subjekta, a po članku 146. Kaznenog zakona o prikupljanju podataka. Onaj tko prekrši ovaj zakon može dobiti kaznu do jedne godine zatvora.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2509	<p>Dalila Brkovic OBRAZLOŽENJE, Uz članak 8. Nitko nema pravo prikupljati podatke o tuđem zdravstvenom stanju, NI JEDNA fizička ili pravna osoba nema pravo tražiti na uvid razna "izuzeća" od na primjer nošenja zaštitnih maski ili bilo kojeg drugog podatka o zdravstvenom stanju subjekta, a po članku 146. Kaznenog zakona o prikupljanju podataka. Onaj tko prekrši ovaj zakon može dobiti kaznu do jedne godine zatvora.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2510	<p>Dubravka Biondić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (ZZP) izričito sam protiv donošenja ovoga Zakona. Ovaj zakon uništava temelje gospodarskog napretka, ugrožava vladavinu prava, krši ljudska prava i temeljne slobode, krši osobne slobode i prava te gospodarska, obrazovna, socijalna i kulturna prava. Predložene mjere su protuustavne i nezakonite, predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH (čl. 21, čl. 22, čl. 23, čl. 24, čl. 25, čl. 29 i čl. 31). Osim toga ovim Zakonom se krši Rezolucija 2361 Vijeća Europe: točka 7.3.1. i 7.3.2.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2511	<p>Darko Posarić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Ovaj Nacrt prijedloga Zakona ne pridonosi zaštiti života i zdravlja ljudi, nego čini upravo suprotno: sili ljude na nešto što nema nikakvoga znanstvenoga uporišta. Cijepljenje u jeku epidemije upravo je suprotno spoznajama epidemiološke struke i pogubno je jer virus na taj način mutira i jača, a trajanje epidemije se produžuje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2512

Ivan Matić**OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9.**

Predlagatelj navodi sljedeće: "Uređuje se stupanje na snagu ovoga zakona prvoga dana od dana njegove objave radi osobito opravdanih razloga. Naime, u povodu Odluke o proglašenju epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 u Republici Hrvatskoj, od 11. ožujka 2020., koju je ministar zdravstva donio na prijedlog Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo u skladu s člankom 2. stavkom 4. Zakona, a zbog mutacije virusa i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja, opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima. Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom. To je ujedno i interes Republike Hrvatske jer se na taj način najbolje štiti njezin pravni poredak. Slijedom toga, predlaže se i stupanje na snagu ovoga zakona prvoga dana od dana njegove objave u „Narodnim novinama“. Jeste li počitali ovo što ste napisali još jednom, ako jeste postavljam Vam sljedeće pitanje: Koji su to osobito opravdani razlozi za stupanje na snagu predloženog zakona prvoga dana od dana njegove objave u "Narodnim novinama". Naime, jesu li prekršajne kazne nešto što će suzbiti mutirajući virus? Je li znanstveno utvrđeno zbog čega dolazi do mutacije virusa i do bržeg širenja i ima li kakve uzročno posljedične veze mutacija virusa i brzina njegovog širenja s apliciranjem cjepiva u ljudski organizam s obzirom da klinička ispitivanja nisu provedena, jer su sva cjepiva u RH zapravo cjepiva s uvjetnim odobrenjem, dakle, u živoj eksperimentalnoj fazi. Molim znanstveno potkrijepljeni odgovor. Vi mislite da ćete predloženom mjerom učinkovito suzbiti navedenu bolest, ali je prava istina da to vjerojatno nećete uspjeti, jer se cijepljeni, a netestirani ljudi slobodno kreću svim prostorima i šire zarazu baš kao necijepljeni ili možda koji promil manje. Kažete da je opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima. Pa koji su to elementi, molim Vas navedite. Sljedeća rečenica Vas kao predlagatelja, a koju citiram: "Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom. To je ujedno i interes Republike Hrvatske jer se na taj način najbolje štiti njezin pravni poredak." je sramotna. S obzirom da je predloženi propis u cijelosti diskriminatoran, neustavan i slično tome da se dalje ne iscrpljujemo, poslužiti ću se opće poznatim stripom iz mog djetinjstva a to je Alan Ford, pa ću parafrazirati kako je predlagatelju očita djelatnost koja se svodi na razinu Ministarstva za istraživanje ruda i gubljenje vremena. Razmislite o promjeni ovoga sramotnog obrazloženja, odnosno o odustajanju od predloženog propisa, jer štiti slobode na način da ih zabranjujete. Zastrašujuće.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

2513	<p>Ingrid Španić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Ubrzavanje procesa stupanja zakona na snagu pod okolnostima pandemije iznimno je riskatno jer upućuje na mogućnost postojanja sumnjivih radnji u "pozadini" brige o kontroli zaraze, a time se vrši i prevelik pritisak na sve sudionike društva što uostalom djeluje namjerno upravo zbog navedene sumnje o pravim razlozima nasilnog i brzog nametanja tih dramatičnih mjera koje nisu potrebne jer postoje bolja i jednostavnija, manje naprasna rješenja za one koje rješenja kao takva uopće zanimaju... Ubrzavanje oko ovako delikatnih neispitanih stvari može dovesti do velikih problema u trenutku kada se simptomi tzv.cjepiva krenu ispoljavati, i amoralno je ignorirati ovu činjenicu te kao takvo ne bi smjelo biti jedna od stavka Zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2514	<p>IVICA GRANIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Prema dostupnim podacima, stradali su sa covidom19 je 85% u dobi preko 65 godina. Molim da se prijedlog zakona fokusira na populaciju iznad 65 godina, i da se eksplicitno navede da ovaj zakon u slučaju ugroze covidom19 ne vrijedi za mlađe od 18 godina, tj. da oni ne predstavljaju ugrozu niti za sebe niti za druge. Preciznije, oni su jedini koji po vlastitom prirodnom imunitetu mogu zaustaviti ovakvu ugrozu. Također, molim da se navede da zakon ne vrijedi iza 15.6., kada turisti uđu u zemlju jer smo bili svjedoci kako to funkcionira. Također, za proslave HDZ-a.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2515

Tomislav Lončarić**OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9.**

Poštovani, nisam suglasan i protiv sam izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, te sam protiv donošenja ovog zakona, koji kao takav više nebi bio zakon donešen na interes pučanstva RH, već ukidanje prava na izbor i slobodu zajamčenih Ustavom RH, drugim riječima koristi se "pandemija" i trenutna situacija u društvu (strah), da se provede prisilna segregacija ljudi, koju više pozicionirana grupacija može koristiti za stalno nametanje pravila koja odgovaraju njima, a najmanje cjelokupnom pučanstvu, a tada to više nebi bila nikakva demokracija za koju smo se borili i glasali, nego totalna samovolja ili diktatura, prema kojoj bi pojedinci odlučivali silom o pitanju ljudskih prava, slobode kretanja i života ljudi, te osobnosti svakog pojedinca. Protiv sam izmjene i donošenja ovog zakona i zbog toga što se time ne provodi prava zdravstvena skrb stanovništva, ne koriste se provjereni lijekovi, nego eksperimentalne supstance, za koje već i oni koji su laici vide da nemaju nikakav ili samo kratkoročni efekt, a da ne govorimo o zanemarivanju drugih bolesti od kojih se ljudi trenutno slabo ili nikako ne liječe, a godinama su plaćali ili još uvijek plaćaju svoja zdravstvena osiguranja. Danas čovjek nemora biti teoretičar zavjera, ni super intelegentan, ako samo malo logično sagleda postojeće činjenice u svijetu, koje su mu (još) dostupne, da bi mogao vlastitim nezavisnim razmišljanjem i savješću zaključiti da SVE ovo što se događa, nažalost, nije slučajno, nego sve ima veći cilj, koji nažalost neki otvoreno iznose i javno. Svakako bi, vezano uz sve to, ovaj "prijedlog izmjene zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti", bio početak sistema koji bi poslije opravdavao sva sredstva prisile, koja bi nekome odgovarala, represijom prema stanovništvu ili pojedincu, protivno njegovoj vlastitoj volji, savijesti, izboru, slobodi i uvjerenju, a kako je to samo početak ubojstva ljudskosti, zato ga neću i nemogu podržati. Zakoni se u etičnom i moralom svijetu demokracije, mijenjaju i donose u korist i za dobrobit ukupnog pučanstva, a ne kasnije kao oružje i sredstvo manipulacije neke manje skupine u njihovu korist ili vladavinu straha.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

2516	<p>VEDRAN PAVLOVIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Vezano za opravdani razlog kojeg navodite i na tekst "Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom. To je ujedno i interes Republike Hrvatske jer se na taj način najbolje štiti njezin pravni poredak. Slijedom toga, predlaže se i stupanje na snagu ovoga zakona prvoga dana od dana njegove objave u „Narodnim novinama“." - je stamotno iznositi diskriminaciju osoba koja uistinu nisu u stanju izvršiti testiranje ni cijepiti se zbog preporuke liječnika jer imaju autoimunu bolest, slab imunitet, mladim i starim osobama koji su alergični na lijekove. Takvima se uskraćuju osnovna prava na liječenje i zakidaju ih za ostale javne usluge te pravo na rad. S ovom mjerom kršite slobodu i prava Ustavom za navedene osobe. Tko je odgovoran što se uskraćuje ulaz u ustanovu, uskraćivanje slobode, dokaz starica i 13-godišnjak nisu mogli ući u poštu. To nisu zajamčena sloboda Ustavom već njegovo kršenje. Ova mjera NE PRIDONOSI zaštitu pučanstva ni njihovog zdravlja jer cijepljeni prenose virus, što je dokazano. Uključite sve znanstvenike i struku te ih okupite i javno i otvoreno prenosite njihove rasprave da se dođe do zdrave mjere koja će nas izvući iz ovog problema. Ovako ostajemo svi u neznanju, na što ste vi odgovorni koji predlažete ovakav prijedlog uskraćujete istinu građanima i zaštitu puka.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2517	<p>Zoran Novaković OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Apsolutno se ne slažem s ovom izmjenom zakona i ne podržavam ju osobito s djelovima: -organizirane prisilne karantene (to su LOGORI i to ne podržavam) -obavezno cijepljenje nikada neću podržati, a osobito ne cjevivima koja nisu ispitana Mi smo vam dali povjerenje i birali vas da zastupate naše interese, a ne interese farmakomafije Jako sam razočaran vašim odnosom prema svom vlastitom narodu. Osjećam se izdano i prodano. Nadam se da ćete barem u zadnji tren doći k pameti, već 30 godina živimo u jako teškim uvjetima, a vi biste nas sada potrpali u logore i prisilno cijepili eksperimentalnim cjevivima i provodili na nama znanstvene pokuse.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2518	<p>Eva Kirchmayer Bilić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. U interesu pučanstva je uputiti u zdravi način života i prehrane, prestati ih svakodnevno plašiti i sijati strah. Paziti na mentalno i duhovno zdravlje djece, mladih, odraslih, starih. Gdje se mogu pronaći rezultati istraživanja vezana uz psihičko i mentalno zdravlje ljudi unatrag godinu-dvije? Zašto se ne govori o nuspojavama i sadržaju cjeviva? Zašto se radi pritisak i ucjena, ako je dobrovoljno? Zašto nitko ne preuzima odgovornost za nuspojave? Potrebno je odgovoriti na sva ta pitanja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2519	<p>Krešimir Pavelić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Navodi se Odluka o proglašenju epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 u Republici Hrvatskoj, od 11. ožujka 2020., koju je ministar zdravstva donio na prijedlog Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo u skladu s člankom 2. stavkom 4. Zakona, a zbog mutacije virusa i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja izdao, a da se pri tome ignorira činjenica kako je propušteno javnosti predočiti status dosadašnjih respiratornih infekcija uzrokovanih koronavirusima (pa tako i SARS-CoV) u RH, njihovoj smrtnosti, načinu dijagnosticiranja, kao i ažuriranim podacima o učinkovitosti odnosno neučinkovitosti mjera koje su propisivala državna tijela tijekom 2020 i 2021. Opći interes je upravo suprotan predloženom Zakonu tj. trebao bi se baviti predlaganjem jasnih i nedvosmislenih mjera za utvrđivanje statusa povećanja broja zaraze u RH s obzirom da dosadašnje mjere koje nisu niti u malom postotku dovele do mjerljivog učinka na zaštitu života stanovnika RH i njihova zdravlja, a ponajmanje su osigurale njihove druge slobode i prava zajamčenih Ustavom. To bi ujedno bio i interes Republike Hrvatske jer bi se na taj način najbolje štitio njezin pravni poredak i utvrdile pravne osnove donesenih mjera. Slijedom toga, valja predložiti izradu takvog Zakona koji je utemeljen na činjenicama i znanstvenim dokazima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2520	<p>Lorella Mekić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Ovaj zakon ne slijedi trenutnu epidemiološku situaciju u kojoj cijepljene osobe također šire virus, te je suprotan Ustavu RH o ograničavanju osobnih sloboda. Slijedom toga potrebno je napraviti usklađenje s preporukama WHO-a, a s druge strane vezano na ograničavanje ljudskih prava i njegovu neusklađenost s drugim zakonima, potrebno je provesti široku javnu raspravu i ne donositi zakon ovako kako je to namjeravano, "navrat - nanos".</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2521	<p>Nikica Spoljar OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Postovani, apsolutno sam protiv navedenog. Ovim putem vas informiramo da postoji osnovana sumnja da su osobe u svojstvu članova Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske unatoč činjenici da su znale, odnosno da su morale znati, za postojanje znanstvenih studija i službenih podataka koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose boleset covid-19 na druge osobe, propustile donijeti odluku o obveznom testiranju svih pa i cijepljenih osoba kao uvjeta za pristup javnim institucijama, prije svega zdravstvenim ustanovama i ustanovama za skrb o starijima i nemoćnima. Na taj su način omogućili cijepljenim osobama koje su prenositelji bolesti neometan pristup osobama koje su PCR testom ili brzim antigenskim testom dokazali da nisu prenositelji bolesti Covid-19 kao i bolesnicima, imunkompromitiranim te starijim i nemoćnim osobama, čime su nanijeli znatnu štetu građanima koji su zbog takve njihove odluke testirani kao pozitivni, hospitalizirani, završili na respiratoru</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

odnosno preminuli. Dokazi i obrazloženje
CIJEPLJENI SU PRENOSITELJI BOLESTI -
Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti
samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe
mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te
imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i
necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-
potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije
prenositelj virusa Sars-Cov-2. Prilog:
[https://www.medrxiv.org/content/
10.1101/2021.07.31.21261387v4](https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v4) (Comparing SARS-
CoV-2 natural immunity to vaccine-induced
immunity: reinfections versus breakthrough
infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit
Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani
Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal
Patalon. MedRxiv, August 25, 2021.) - Znanstvena
studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet,
28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prijenos
bolest Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti
dokaz da osoba nije prenositelj bolesti Covid-19.
Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile
25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe
zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva.
Time je na znanstven način dokazano da cijepljene
osobe prenose bolest drugim osobama te ih dovode
u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2
te hospitalizacije i smrti. Prilog:
[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS
1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) IMAMO 'EPIDEMIJU
CIJEPLJENIH' - Treba naglasiti da COVID-potvrde
ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju
širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak
u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju
nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih
osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u
zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje
su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene
jednom ili više doza cjepiva. Prilog:
[https://www.medrxiv.org/content/
10.1101/2021.08.24.21262415v1.full](https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full) (Shedding of
Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by
Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda
Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor,
Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv,
August 24, 2021.) - Iz dokumenta Agencije za
zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva
objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom
„Izvješće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo
je iz tablice 2 objavljenoj na stranici br. 13 da
cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz
navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19
prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna
2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju
bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon
primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon
prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana
prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze
cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije
testiranja). Prilog:
[https://assets.publishing.service.gov.uk/government/
uploads/system/uploads/attachment_data/file/
1023849/Vaccine_surveillance_report_-
_week_40.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf) STVARNA UČINKOVITOST CJEPIVA
JE PUNO MANJA - Iz službenih podataka o

testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepjenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepjenih osoba, a onda i stope prijenosa bolesti covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa bolesti Covida19 kod necijepjenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) "...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno 99,96% cijepjenih nije razvilo simptome bolesti) $(162/18.325 = 0,88\%$, odnosno 99,12% necijepjenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepjenih i necijepjenih iznosi 0,84% MODERNASpikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) "...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 94,1% (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 94,1% u kliničkim ispitivanjima..." Opaska: $(11/14.134 = 0,08\%$, odnosno 99,92% cijepjenih nije razvilo simptome bolesti) $(185/14.073 = 1,31\%$, odnosno 98,69% necijepjenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepjenih i necijepjenih iznosi 1,23% ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine (ChAdOx1-S [recombinant]) "...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima..." Opaska: $(64/5.258 = 1,22\%$, odnosno 98,78% cijepjenih nije razvilo simptome bolesti) $(154/5.210 = 2,96\%$, odnosno 97,04% necijepjenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepjenih i necijepjenih iznosi 1,74% JANSSEN (Ad26.COVS2-S [recombinant]) "...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo

djelotvornost od 67%...“ Opaska: (116/19.630 = 0,59%, odnosno 99,41% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (348/19.691 = 1,77%, odnosno 98,23% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,18% Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> - Ugledni časopis Lancet također je objavio znanstveni članak na tu temu, u kojem je jasno da je postotak učinkovitosti cijepljenja unutar cjelokupne populacije između 0.8 do 1.3% . Prilog: [https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247\(21\)00069-0.pdf](https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247(21)00069-0.pdf) - Stvarna učinkovitost cijepljenja vidljiva je i u Hrvatskoj: Na primjer, • u tjednom izvješću na dan 17.10.2021. nalazimo slijedeću informaciju na 6. stranici: „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 656 osoba, od kojih 471 (71,8%) nije cijepljena niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.” Drugim riječima, 185 CIJEPLJENIH osoba jeste bilo hospitalizirano u tom razdoblju! Pa zar se to može kategorizirati kao 'potpuna zaštita'? • Iz tjednog izvješća od 24.10.2021, razvidno je da je hospitalizacija cijepljenih ljudi uobičajena pojava, a ne iznimka od pravila. „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 811 osoba, od kojih 593 (73,1%) nije cijepljeno niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.” • Dana 5. studenog 2021, ravnatelj HZJZ-a Krunoslav Capak je na press konferenciji objavio podatak da je od 307 hospitaliziranih, 149 ljudi bilo CIJEPLJENO, što iznosi 49%! • Dana 29.listopada 2021, na službenim stranicama vlade RH, objavljeno je sljedeće: https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirati-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepljenje-spasava-zivote/33266?fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g Vili Beroš: „Podsjetio je kako je u proteklih tjedan dana umrlo 177 osoba starijih od 65 godina, od kojih 97 nije bilo cijepljeno.” Drugim riječima, umrlo je 80 CIJEPLJENIH (45%) osoba starijih od 65 godina! A na službenim stranicama pišete kako „sva cjepiva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.”, PCR TESTOVI SU NEPOUZDANI - Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na

prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest te ne postoji dokaz da oni ne prenose bolest na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491>

VELIK BROJ PRIJAVLJENIH NUSPOJAVA -
Američki Centar za kontrolu bolesti (CDC) je iznjelio izvješće (CDC WONDER) od 3. rujna 2021. da je u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojava za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća „Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination“ od 10. Studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti.

Prilog:
<https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> - Tekođer, podaci iste javnozdravstvene ustanove (CDC) ukazuju na dramatično povećanje broja smrti od cjepiva u 2021. godini, u odnosu na prethodnih 20 godina Prilog

<https://www.openvaers.com/covid-data/mortality> - Podaci američkog sustava za pasivnu evidenciju nuspojava cjepiva (VAERS) govore da je učestalost upale srčanog mišića i ovojnice

(miokarditis/perikarditis) u dobi 16-24 godine veća nakon primljene druge doze mRNA cjepiva Prilog <https://www.cdc.gov/vaccines/acip/work-groups-vast/report-2021-05-24.html> - U Europi (EUDRA) i SAD-u (VAERS) već se bilježe smrti djece nakon kovid cjepiva, premda masovno cijepljenje djece još nije ni počelo Prilog

<https://www.medalerts.org/vaersdb/findfield.php?TABLE=ON&GROUP1=AGE&EVENTS=ON&VAX=COVID19&WhichAge=range&LOWAGE=12&HIGHAGE=17&DIED=Yes> - Broj prijavljenih nuspojava cjepiva protiv bolesti kovid, uključujući ozbiljne nuspojave i smrti nakon cijepljenja, neuobičajeno je velik i raste iz dana u dan Prilog

https://www.adrreports.eu/en/search_subst.html ; <https://medalerts.org/vaersdb/> - U službenoj Pfizerovoj studiji ispitivanja cjepiva na djeci čak 86 % djece imalo je nuspojave nakon cijepljenja, a 1 % su bile teške

(<https://dailyexpose.co.uk/2021/05/30/shocking-86-of-children-suffered-an-adverse-reaction-to-the-pfizer-covid-vaccine-in-clinical-trial/>). - Neke od nuspojave na koje upozorava proizvođač uključuju: alergijske reakcije, povišenu temperaturu, zimicu, glavobolju, nesanicu, paralizu, bolove u mišićima, zglobovima i drugim dijelovima tijela, proljev, mučninu, povraćanje, umor, malaksalost

(https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comimaty-epar-product-information_hr.pdf) **KLINIČKA ISPITIVANJA NISU ZAVRŠENA** - Temeljem činjenice da inicijalna klinička ispitivanja treće faze nisu dovršena za niti jedno uvjetno odobreno cjepivo, tražimo vaše očitovanje vezano za Izvođenje medicinskih eksperimenata na ljudima. Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023. Godine kada završava treća faza kliničkih ispitivanja. S obzirom na to da su unatoč tome uvjetno odobrena, zanima nas kako se klinička

ispitivanja četvrte faze provode u Hrvatskoj? Molimo Vas da nam dostavite sveobuhvatnu dokumentaciju (protokole, informirane ustanove i centre u Hrvatskoj na kojima se provodi takvo neintervencijsko kliničko ispitivanje. Nemamo saznanja o niti jednoj završenoj studiji treće ili četvrte faze kliničkih ispitivanja, pa vas stoga također molimo da nam dostavite iste, ukoliko postoje. Ako klinička ispitivanja zaista nisu dovršena, kako objašnjavate tvrdnje kojima nas svakodnevno 'bombardiraju' i lažu nas da su cjeviva sigurna i efikasna. Temeljem kojih kliničkih studija je to dokazano? Prilog: (Sva su cjeviva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023.); <https://t.co/w7SaSp6YFo>, <https://t.co/Jzl2dIC7IC>, <https://t.co/ZK18YqXKUc> - Uz to, nedavno je izbio skandal koji nije bio medijski dovoljno popraćen, vezano za činjenicu da je Pfizer OPET krivotvorio podatke (između ostalog, sakrili su nuspojave i prave brojeve koliko se ljudi zarazilo nakon cijepljenja), i to baš na tom kliničkom istraživanju na temelju kojeg su dobili uvjetno odobrenje od EMA-e i FDA-a. Prilog: <https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> ("Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial") - Cjeviva protiv SARS-CoV-2 nisu uobičajeno testirana i njihove odgođene, odnosno dugoročne nuspojave su nepredvidljive Prilog <https://trialsitenews.com/did-pfizer-fail-to-perform-industry-standard-animal-testing-prior-to-initiation-of-mrna-clinical-trials/> UPITNA JE DJELOTVORNOST CJEPIVA - Slučajevi obolijevanja od kovida bilježe se i nakon cijepljenja Prilog: https://www.cdc.gov/vaccines/covid-19/health-departments/breakthrough-cases.html?fbclid=IwAR0Q82HhoD_CG5BdnsPonefZ0s8Adf52o3bpkfRq183IBm1mV63rWkIxQjA - Ne zna se da li i u kojoj mjeri cjeviva utječu na proizvodnju antitijela, tj. je li ono učinkovito. Na zahtjev postavljen HALMEDu, u odgovoru se građane upućuje na informacije s internetske stranice HALMEDa bez davanja konkretnog odgovora na postavljeni upit Prilog <https://www.logicno.com/politika/nacionalni-skandal-i-potpuno-neznanje-o-posljedicama-halmeda-agencije-za-lijekove-i-medicinske-proizvode.html> - U Hrvatskoj nije uspostavljeno informiranje javnosti o praćenju stanja cijepljenih ljudi. Tjedni izvještaji kakve očekujemo vidjeti u Hrvatskoj, izdaje zdravstvena sigurnosna agencija u Velikoj Britaniji Prilog: UK Health Security Agency, „COVID-19 vaccine surveillance report“ <https://www.gov.uk/government/publications/covid-19-vaccine-weekly-surveillance-reports> Tako su u tjednom izvještaju za 43. Tjedan (Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf) prikazane tablice iz kojih je razvidno je da je u dobnim skupinama od 0 – 49 godina, razlika u broju hospitaliziranih i umrlih između cijepljenih i necijepljenih ljudi, zanemariva. Razlika počinje od dobne skupine 50+ što je i za očekivati jer se obično u tim godinama počinju razvijati teži oblici raznoraznih bolesti. Najveća razlika između cijepljenih i necijepljenih se zapaža u dobnim

skupinama ljudi od 70+ godina, naročito kada se radi o ljudima s komorbiditetom. UPITNA JE SIGURNOST CJEPIVA (ADE, TOKSIČNOST S PROTEINA, BIODISTRIBUCIJA – REPRODUKTIVNA TOKSIČNOST) - Posebnu zabrinutost izaziva mogući učinak na reproduktivnu sposobnost, odnosno smanjenje plodnosti na koju upozoravaju brojni znanstvenici i liječnici, a slučajevi se već bilježe u bazama podataka Prilog: <https://www.logicno.com/politika/dr-wodarg-i-dr-sc-yeaddon-zahitijevaju-prekid-svih-studija-vezanih-uz-korona-cjepivo-i-pozivaju-na-potpisivanje-peticije.html>). - Cjepivo bi u djece moglo proizvesti bolest sličnu post-kovid sindromu. Naime, cjepivo sadrži uputu za stvaranje virusne bjelančevine šiljka (Spike protein). Upravo ona se smatra uzrokom post-kovid sindroma, ozbiljnog kroničnog zdravstvenog poremećaja nakon prebolijevanja kovida Prilog: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7768290/> - Biodistribucijska studija otkriva da se mRNA nakon cijepljenja širi po tijelu i dolazi do različitih organa, a isto je dokazano i obdukcijom umrloga nakon cijepljenja Prilog: <https://files.catbox.moe/0vwcmj.pdf>; <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1201971221003647> - KAKO SE OVA CJEPIVA MOGU SMATRATI '100% SIGURNIMA ZA LJUDE' kada iz dostupnih službenih dokumenata vidimo da mogu biti ČAK I SMRTONOSNA (Janssen i Astrazeneca), ili izazvati po život opasne nuspojave kod potpuno zdravih mlađih muškaraca, miokarditis i perikarditis (Moderna i Pfizer)? Prilozi: AstraZeneca https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf; Janssen: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf; Pfizer: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Moderna https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf CIJEPLJENJE DJECE JE NEPOTREBNO I KRAJNJE OPASNO - Djeca oboljevaju iznimno rijetko, a kad obole imaju blaže simptome i smrtnost približnu nuli. To je zaključak brojnih istraživanja te tvrdnja koju nalazimo na stranicama nadležnih institucija, primjerice Nacionalne zdravstvene službe Velike Britanije (NHS) Prilog: <https://www.nhs.uk/conditions/coronavirus-covid-19/symptoms/coronavirus-in-children/> - Ne postoje jasni dokazi da je rizik od cijepljenja manji u odnosu na potencijalne koristi, pogotovo kada je riječ o cijepljenju djece. Dodatno, mRNA tehnologija izrade cjepiva potpuno je nova, do sada nekorisćena tehnologija za masovnu upotrebu pri prevenciji neke zarazne bolesti. Trenutno, liječnici i znanstvenici širom svijeta zahtijevaju hitan prestanak cijepljenja za mlađe od 30 godina – npr. America's Frontline Doctors Prilog https://americasfrontlinedoctors.org/press_releases/cdc-acknowledges/ ; Robert Malone, Steve Kirsch Prilog ([2635\2806](https://trialsitenews.com/should-you-get-</p></div><div data-bbox=)

vaccinated/ ; https://www.youtube.com/watch?v=-_NNTVJzqtY ; Tess Lawrie Prilog <https://freedomalliance.co.uk/2021/06/10/open-letter-from-dr-tess-lawrie-to-chief-exec-mhra-dr-raine-urgent-report-covid-19-vaccines-unsafe-for-use-in-humans/> - Tako npr. od ukupnog broja oboljelih od kovida, djeca čine tek 2 % Prilog <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32091533/> ; <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32271728/> - Razlozi zašto djeca manje obolijevaju: specifičnosti dječjeg imunološkog sustava, broj ACE receptora, otpornost na korona viruse itd. (<https://www.the-scientist.com/news-opinion/possible-biological-explanations-for-kids-escape-from-covid-19-67273> ; Prilog https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738?utm_campaign=SciMag&utm_source=JHubbard&utm_medium=m=Twitter - Stopa smrtnosti od kovida za djecu u dobnoj skupini od 5 do 14 godina je 0,001 %, a u dobnoj skupini od 15 do 19 godina 0,003 % Prilog <https://www.acsh.org/news/2020/11/18/covid-infection-fatality-rates-sex-and-age-15163> - Navod iz službene upute proizvođača cjepiva Comirnaty (Pfizer): "Sigurnost i djelotvornost cjepiva Comirnaty u djece i adolescenata mlađih od 16 godina nisu još ustanovljene." Prilog https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf

2522

Blaženka Crnov

OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9.

Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona jer nije napisan za dobrobit pučanstva i kao zaštita pučanstva, nego diskriminira ljude, segregira i krši svako ljudsko pravo na život i slobodu. Žuri vam se provesti ovaj zakon! Ma dajte! Skrivate nešto! Postoji razlog što se žurite. Razlog je što bezakonje s vaše strane traje već skoro dvije godine. Od silnih testiranja, cijepljenja, karantena niste imali učinka i vi biste sada nastavili u istom tonu samo sve crno na bijelo. Jako ste prozirni. Ne radite na dobrobit pučanstva.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

2523	<p>Tamara Brozović Jurišić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Poštovani, nisam suglasna sa izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim, ovim putem svoju suglasnost uskraćujem. Smatram da je prijedlog ovog Zakona u suprotnosti sa Ustanovom RH jer je diskriminirajući i krši osnovna ljudska prava, krši nekoliko drugih zakona, kao i međunarodnih konvencija o ljudskim pravima, primjerice Rezoluciju 2361 Vijeća Europe (2021), https://pace.coe.int/en/files/29004/html, koja govori o zabrani vršenja bilo kakve vrste pritisaka na cijepljenje, a kaže: Točka 7.3.1. „da se pobrinu da građani budu obaviješteni da CIJEPLJENJE NIJE OBAVEZNO I DA NITKO NE BUDE IZLOŽEN POLITIČKOM, DRUŠTVENOM ILI DRUGOM PRITISKU DA SE CIJEPI AKO TO OSOBNO NE ŽELI UČINITI“; Točka 7.3.2. „da osiguraju da NITKO NE BUDE DISKRIMINIRAN ZBOG TOGA ŠTO NIJE CIJEPLJEN, neovisno o tome jesu li razlog potencijalni zdravstveni rizici ili izostanak volje za cijepljenjem“. Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Kršite 10 točaka Nirnberškog kodeksa iz 1947 g. koji u potpunosti negira svaku mogućnost prisilnih medicinskih eksperimenata u bilo kojem obliku bez dobrovoljnog pristanka punoljetne osobe. Alemka Markotić je javno i nedvosmisleno priznala da djeca služe za eksperimentiranje klinički neispitanih cjepiva privatnih farmaceutskih industrija. I molim vas objasnite mi vezano uz Članak 69. što to znači narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere!?!?! NAREDITI !?!?! Još jednom NE ovome kako god to nazvali!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2524	<p>ANJA NOVAKOVIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2525	<p>Joško Paštar OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Ne slažem se jer ovo je čin nametanja mjera koje nisu u interesu NARODA Republike Hrvatske. Nijedna pandemija se nije pobjedila čizmom i fašisoidnim mjerama. Pogledajte primjer visoko procjepljenih oštromjerskih zemalja. Pandemija kod njih bukti više nego ikada, a imaju i problema s narodom koji vidi da ih vlada gura u propast. S ovim izmjenama i vi draga gospodo činite isto i vučete svoj Hrvatski NAROD ravno u propast. Baš me zanima tko će dati svoj potpis na ovakve izmjene zakona koje Hrvatski narod NE ŽELI. Ukoliko ove izmjene prođu, znajte da radite PROTIV Hrvatskog naroda koji vas plaća i koji vas je izabrao da ga štitite od ovakvih napada. Ovakvim izmjenama draga gospodo zapečatili biste svoju sudbinu, jer NAROD će da ruši Vas zajedno s ovim izmjenama!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2526	<p>VIBOR CAVOR OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2527	<p>Ivana Uremović Gašić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Ovim prijedlogom zakona dokazujete svoju korumpiranost koja je DOKAZANA sudskom presudom. Stupanjem na snagu ovog zakona ne djelujete u najboljem interesu pučanstva. Djelujete u najboljem interesu farmaceutske industrije, s kojima ste potpisali ugovore koji nisu transparentni. https://m.youtube.com/watch?v=z xv094DeGfA Ja sam osoba, moja djeca su osobe i oni su hrvati, ovim zakonom ne štitite njihovo ni moje zdravlje. Vašim postupcima ih ugrožavate. Kod donošenja zakona i uredbi treba čekati godine, a ovo je sve jako žurno (npr. usvojen zakon o zabrani kaveznog uzgoja, ali tu prema vašim mjerilima nisu životi u pitanju, je li tako?). Ljudski životi su u pitanju? Jesu li? Život je život. Ili ćete naprvati zakon po kojem moram opet u školu da naučim razlikovati životinjski život od ljudskog života. Izjava Alemke Markotić koju Faktograf kategorizira kao netočnu "da se na djeci provode testiranja" upravo nama građanima daje povoda za zabrinutost i promišljanje. Stoga vas molim da po hitnom i žurnom postupku ukinete i kurikulumu međupredmetnih tema. Puk bi trebao slušati Stožer, ali kad puk sluša i promišlja o izjavama onda se javi Faktograf i kaže one nisu točne. Pa ja Vam čestitam na dosljednosti i molim djoš jednom da se ukinu Kurikulumi međupredmetnih tema jer ugrožavaju mentalno zdravlje puka. Nadalje javno zdravstvo ne vrši pritisak na očuvanje zdravlja puka, ne brine se da revitalizirate i ojačate poljoprivredu. Prva stepenica zdravlja nisu lijekovi i cjepivo kad se radi o zdravom stanovništvu već se zdravlje gradi zdravom prehranom i tjelovježbom. Naravno studije takve vrste nisu nam svakodnevno predočene. A postoje i dokazano je brojnim znanstvenim studijama. Ne ukidate žurno pesticide. Niste uveli porez na prekomjernu težinu koja je jedan od glavnih uzročnika mnogih zdravstvenih problema. Ovim Zakonom vi oduzimate prava zajamčena</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Ustavom. Članak 3 , samo uvođenje maski bez adekvatnog načina zbrinjavanja, napravili ste problem okolišu, da ne nazovemo te pravim imenom ekološka katastrofa. Jer svaka odbačena plastika postaje MIKROPLASTIKA koja ne nestaje. Gdje su te studije? Članak 14 kršite pravo na slobodu. Prema prijedlogu ovog Zakona nisam slobodna, iako sam zdrava, bez potvrde ne smijem ući u knjižnicu niti na radno mjesto. Članak 22 morate ispoštovati kako bi vaše mjere, koje već provodite, bile zakonske, suditi će vam se za ono učinjeno. Vrijeme i pravda će vas sustići, makar je vaš plan u punoj akciji. Imamo takve primjere iz nedavne povijesti. Članak 23 vi si dajete pravo da nas bez naše privole tjerate na medicinske zahvate dva puta tjedno a uskoro i na primanje vakcine - što je znanstveni pokus (i to vi dobro znate) obzirom da nije poštovano potrebno vrijeme za utvrđivanje učinkovitosti cijepljenja. Članak 38 Kakva sloboda mišljenja-mišljenje ljudi koji su 21.11. bili na Trgu bana Jelačića jasno vam je pokazano. A što ste s tim učinili, cenzurirali i omalovažili. Članak 44 Hoće li moći svaki državljanin sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. NE. Kršite Ustavna prava u ovom trenutku, jasno je da želite legalno postupati i svojim uvjerenjima prilagoditi zakon. Članak 55 Svatko ima pravo na rad i slobodu rada , ovim zakonom NEMA SVATKO, oni s potvrdom na koju ste stavili čak i rok trajanja, što su to nego uvjeti. Čim je uvjet nema slobode. Članak 56 za sada sam zaposlena ali uskoro neću imati pravo na zaradu jer nisam primila cjepivo. Članak 59 pravo na zdravstvenu zaštitu. Kako je moguće ako me doktorica ili doktor uopće ne žele primiti kad mi je utvrđen covid-19, nego te osude na samoizolaciju na 10 dana, ne uzima se u obzir pojedinačan slučaj. Niti ih zanima kako je prošla i kako se razvijala bolest. Članak 70 kakve uvjete stvarate za zdrav okoliš. Maske ste nametnuli, postoje članci i rasprave o njihovoj neučinkovitosti, a hrvatskom narodu stvaraju ekološki problem. Niste napravili niti ćete napraviti studiju o tome koliko je maski potrošeno i koliko odbačeno u šume, rijeke, popoke i more. Jer brinete za naše zdravlje pa nemate vremena baviti se ovakvim temama. Članak 71 Hrvatski sabor je prestao biti predstavničko tijelo građana i nositelj zakonodavne vlasti, mene to brine, ali vas ne. Sjednice hrvatskog sabora su javne i svakodnevno pokazujete kakvo mišljenje i stav imate prema građanima koji imaju drugo mišljenje, oprečno vašem. Ograničili ste im ulazak, vi ste donijeli uvjet i nisu SVI pristali na taj uvjet. Članak 93 Pučki prvaobranitelj , poznato je da su poslana pisma pučkom pravobranitelju, osobno sam poslala pismo, radi kršenja ustavnih prava, a do dana danas nisam primila odgovor. Niti žurno, niti nikako. Dok se brinem za svoja prava i slobode sva ustavna prava završavaju pod tepih i preko ustava stavljate novi ZAKON O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI. Obzirom da nas ovdje nazivate pukom, slobodna sam izraziti jednu asocijaciju > nadam se da će ono što nam krojite i puk-nuti.

2528	<p>Ivan Matić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Predlažem brisanje odredbe članka 9. kako ga je predložio predlagatelj i predlažem sljedeći tekst članka 9. tako da glasi: "Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana kada nadležna regulatorna agencija izda bezuvjetno odobrenje za primjenu cijepljenja protiv bolesti COVID 19 na ljudima." Slijedom navedene odredbe smatram da su na taj način najbolje zaštićeni interesi građana koji se dragovoljno odluče na cijepljenje bezuvjetno odobrenim cjepivima protiv bolesti COVID 19. Stoga molim predlagatelja da uredi obrazloženje sukladno mome prijedlogu za novu odredbu članka 9. predloženog propisa. Zahvaljujem Vam na uloženom trudu, jer znam da osobi koja sastavlja prijedloge propisa nije nimalo lagano i da to nevjerojatno utječe na svaku stanicu u tijelu, kako na onu bolesnu tako i na onu zdravu. Stoga Vas kao zabrinuti građanin upućujem da se dovoljno dobro odmorite, naspavate, opustite, dobro jedete, popijete dovoljno tekućine i prema potrebi uzmete neke od dodataka prehrani kako bi se na najbolji način zaštitili od stresa koji Vas sigurno ugrožava jer morate, a možda ne biste htjeli pisati ovako nelogične i neučinkovite propise koji će nanijeti nesagledive posljedice kako za svakoga pojedinog građanina, bez obzira na njegov status u bilo kojem pogledu tako i hrvatskom društvu u cjelini. Želim Vam obilje osobnog zdravlja i sreće, a svima nama malo više promišljanja i razuma te šire rasprave koja uključuje i druge glasove, a ne samo glasove onih koji imaju najviše financijskih koristi od muke i bolesti pučanstva. S poštovanjem i svako Dobro.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2529	<p>TEREZIJA HABER OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Molim pojašnjenje pitanja gospođe prije mene: Ovim Prijedlogom i mjerama Stožera, kršite Ustav, Kazneni zakon, Zakon o kaznenom postupku, Zakon o zaštiti prava pacijenata, Zakon o suzbijanju diskriminacije, Zakon o sprječavanju sukoba interesa, Uredbu EU parlamenta, Rezoluciju EU parlamenta, Rezoluciju Vijeća Europe, Nurnberški kod. Isto tako molim pojašnjenje po kojoj osnovi donosite sad Zakon nakon 2 godine gdje stanje nije ništa dramatičnije nego što je bilo???</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2530	<p>Tamara Šarlija OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Poštovani, smatram ovo obrazloženje licemjernim, posebice dio: "Stupanje na snagu ovoga zakona što je prije moguće u najboljem je interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom." Ovim Prijedlogom se slobode i prava pučanstva zajamčena Ustavom ukidaju. Prodajete nam rog za svijeću! Maglu prodajete već dvije godine i sada ste se malo previše zaigrali pa ćete to i ozakoniti! Nadalje, o kojoj zaštiti pravnog poretka RH se ovdje govori? Gdje ste bili kada su Sanader i ini pljačkali RH??? I zašto tako žurnim postupkom ne mijenjate zakone koji se tiču korupcije u RH? To je u "najboljem interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi zaštiti njihovih života i njihova zdravlja, ali i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom." Stara narodna kaže: Možeš kako hoćeš, ali ne možeš dokle hoćeš! Pametnom dosta!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2531	<p>Dalila Brkovic OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Poštovani, Ovim Prijedlogom i mjerama Stožera, kršite Ustav, Kazneni zakon, Zakon o kaznenom postupku, Zakon o zaštiti prava pacijenata, Zakon o suzbijanju diskriminacije, Zakon o sprječavanju sukoba interesa, Uredbu EU parlamenta, Rezoluciju EU parlamenta, Rezoluciju Vijeća Europe, Nurnberški kod. Je li vaša namjera uvođenje fašizma i totalitarizma u Republiku Hrvatsku ili samo ne znate kako se stvarno pobrinuti za zdravlje i dobrobit građana?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2532	<p>Krešimir Blajić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Pandemija nije službeno proglašeno. Maske dokazano ne štite. Cjepiva dokazano ne štite. Cijepljeni dokazano mogu širiti zarazu. Prijedlog zakona i Covid potvrde krše ljudska prava i Ustav RH. Nitko nema pravo uvida u moje medicinske podatke. Mislim da je ovo više nego dovoljno razloga protiv.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2533	<p>BARBARA MARIĆ OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Gdje je i kada proglašena epidemija? Na temelju kojih brojeva je proglašena epidemija, odnosno pandemija?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2534	<p>Ivica Vlainic OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Pandemija nije službeno proglašeno. Maske dokazano ne štite. Cjepiva dokazano ne štite. Cijepljeni dokazano mogu širiti zarazu. Prijedlog zakona i Covid potvrde krše ljudska prava i Ustav RH. Nitko nema pravo uvida u moje medicinske podatke. Mislim da je ovo više nego dovoljno razloga protiv.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2535	<p>Lucija OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Poštovani, izražavam veliku zabrinutost donošenjem ovakvih zakona za koje smatram da će izravno narušiti zdravlje mene i moje obitelji jer niti jedna činjenica nije potkrijepljena znanstvenim činjenicama. Što se tiče cjepiva, razgovaramo o eksperimentalnom cjepivu koje je u fazi ispitivanja i ne znamo niti čemu služi a kamo li od čega nas štiti kada imamo sve više istraživanja koja idu u pravcu da cjepivo i mjere uopće ne štite. Molim odgovor, u protivnom idemo pravnom žalbom ukoliko ovo dođe na snagu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2536	<p>Lucija OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Poštovani, Imam nekoliko pitanja, pri tome Vas molim da Faktograf nije izvor informacija, pitanja su sljedeća: 1. Po kojem kriteriju je ovo proglašena pandemija i zašto se uvode izvanredna stanja? 2. gdje je dokaz da je cjepivo učinkovito i od čega ono štiti? 3. Molim također istraživanja kojim se pokazuje da dugoročno cjepiva ne štete? 4. Molim istraživanje u kojem je lockdown jedna uspješna metoda sprečavanja širenja virusa. Uvođenje lockdown-a je srednjovjekovna metoda i želite nam reći da nakon toliko godina je to metoda kojom se sprječava zaraza od prehlade? 4. Po kojem zaknu vi imate prava meni oduzimati prava, o kojem pravu mi to pričamo? To je kraj ljudske civilizacije 5. Kada ćete prestati terorizirati svo stanovništvo? 6. Zašto ne radite obdukcije nakon što se proglaš da je smrt nastupila uslijed kovida devetnaest? 7. Što ako se dokaže kao iu Portugalu da PCR test nije alat kojim se dokazuje prisustvo virusa? Za sada toliko, naknadno ću postaviti ostala pitanja. Do slušanja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2537	<p>DEJAN RODIGER OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Na osnovu kojih dokaza je proglašena epidemija?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2538	<p>Tatjana Vlajnić OBRAZLOŽENJE, Uz članak 9. Gdje je i kada proglašena epidemija službeno? Ne mislim na odluke stožera jer to nije službeno proglašenje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2539	<p>Viktor Bubić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Protivim se prijedlogu izmjene ovog Zakona. Ukinite kovid potvrde jer su kontraproduktivne i diskriminirajuće.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2540	<p>Sanja Jandrić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Poštovani, ovim dokumentom kao građanin Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Hrvatske) izražavam svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivim predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Vi, kao predlagatelj izmjena zakona, niste potkrijepili niti potvrdili opravdanost uvođenja covid potvrda, kao ni ostalih predloženih mjera ovom izmjenom, niti provedenim znanstvenim istraživanjima niti pozitivnim praksom drugih zemalja koje su iste uvele. S obzirom na izrazito nisku smrtnost zaraženih osoba od COVID-a u RH u mlađim dobnim skupinama (tek u dobnj skupini od 60 godina naviše smrtnost prelazi 1%) prema podacima hzzz-a (https://www.hzzz.hr/aktualnosti/covid-19-izvjesce-hzzz-a/?fbclid=IwAR1kKTFwUNa8heamF3qx4mLxjMA3XCUimc_iW3OLsJs8YjpmMhG8JzsnjJs), čime opravdavate ograničavanje slobode zdravih mladih ljudi za koje je mala vjerojatnost da će imati potrebu za bolničkim liječenjem, te posredno, prisilu na cijepjenje? Opterećenost zdravstvenog sustava ne možete i ne smijete koristiti kao izgovor, obzirom da je upravo Vlada neodgovornim odnosom i neisplatom odrađenih prekovremenih sati zdravstvenim djelatnicima iste potaknula na napuštanje RH (<https://www.vecernji.hr/vijesti/osigurana-milijarda-da-se-lijecnicima-plati-prekovremeni-rad-1523885>). Što se tiče smještajnih kapaciteta, imamo veći broj kreveta po broju stanovnika od velikog dijela EU zemalja, a u prilog tvrdnji da kapaciteti nisu popunjeni po izbijanju „pandemije” COVID-19 virusa u 2020. godini govore i godišnja izvješća dostupna na stranicama hzzz-a za 2019. i 2020. godinu: Postotak iskorištenosti postelja: • 2019: 68,94% (<https://www.hzzz.hr/wp-content/uploads/2020/09/Rad-bolnica-u-Hrvatskoj-2019.pdf>) • 2020: 56,54% (<https://www.hzzz.hr/wp-content/uploads/2021/07/Rad-bolnica-u-2020.pdf>) Ukoliko uistinu nedostaje zdravstvenih radnika, ne biste li vi kao Vlada Republike Hrvatske i nadležno Ministarstvo trebali poduzeti potrebne radnje kako biste zaposlili dodatne zdravstvene radnike iz zemalja u kojima COVID-19 „pandemija” nije intenzivna kao na području Europe? Zar to ne smatrate efikasnijim načinom za borbu protiv pandemije od neosnovanog i nerazmjernog uvođenja covid potvrda, kao i ostalih predloženih mjera? Građani RH nisu odgovorni za Vaše propuste i dugogodišnje loše upravljanje zdravstvenim sustavom da biste im imali pravo uskraćivati Ustavom zajamčena prava zbog pandemije čiji udio u uzrocima smrti u 2020. godini iznosi tek 7,9% (izvješće hzzz-a: https://www.hzzz.hr/wp-content/uploads/2021/10/Bilten_Umrlji-_2020.pdf) te

čija smrtnost na razini RH od pojavljivanja do 14.11. (vidjeti gornju poveznicu na hzjz) iznosi ispod 2% zaraženih slučajeva (što je također potrebno uzeti s rezervom obzirom na izjavu poštovanog predsjednika Vlade :

<https://www.mirovina.hr/novosti/plenkovic-u-saboru-brani-berosa-veliki-broj-umrlih-umro-je-s-covidom-a-ne-od-covida/>). Uz samu nerazmjernost predloženih mjera u odnosu na dosadašnju stopu smrtnosti od virusa po pojedinim dobnim skupinama, u obzir je potrebno uzeti i sigurnost i učinkovitost samih cjepiva, kao i reputaciju samih proizvođača cjepiva, koja, morate priznati, jednoj prosječnoj osobi ne ulijeva previše povjerenja u cjepiva koja su razvijena u rekordno kratkom roku. Pa krenimo redom. Po pitanju sigurnosti cjepiva, veliki je broj uglednih znanstvenika, epidemiologa i liječnika koji upozoravaju na opasnost i potencijalnu štetnost ponuđenih cjepiva (na čiji primitak Vi prisiljavate svoje građane ili indirektno putem covid potvrda i troškova PCR testova), ili pojedine i direktno (članak 69 (15) - narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku), uključujući sljedeće: <https://www.youtube.com/watch?v=p3tigDtyhFA> • <https://www.youtube.com/watch?v=9nj8gGhIR2s> • [https://rumble.com/voz363-lets-try-this-again.html?](https://rumble.com/voz363-lets-try-this-again.html?fbclid=IwAR1C-7D4GjUxv6iySW4ISCQ_e4IX43POqecIT35ZpcctdQyY-7sBdOaKyns)

https://www.ahajournals.org/doi/10.1161/circ.144.suppl_1.10712?fbclid=IwAR3Pg7-l0SvOMJeJ4IXzYSfOITi3Bk_jLWbfjpDeQdN-B2avqUM6n0Sruuk. Prema podacima EMA-e (<https://www.precisionvaccinations.com/european-agency-confirms-covid-19-vaccine-fatalities>) samo do srpnja 2021. godine zaprimljeno je preko 5.200 prijavljenih sumnji na smrt nakon cijepjenja u EU, dok je za SAD taj broj čak i znatno veći te iznosi gotovo 20.000 prijava (<https://openvaers.com/covid-data/mortality>). Također je potrebno napomenuti da najviše prijavljenih nuspojava od cjepiva imaju osobe u mlađim dobnim skupinama (40% nuspojava u dobnj skupini 18-44 godine i 31% u dobnj skupini 45 - 64 godine), za koje je smrtnost od COVID-a iznimno niska (<http://www.vigiaccess.org/>). Što se tiče same učinkovitosti cjepiva u suzbijanju pandemije i zaštiti od virusa, upućujem na: a) Studije koje govore u prilog činjenici da necijepljeni ne šire značajnije zarazu u odnosu na cijepljene: • <https://brownstone.org/articles/16-studies-on-vaccine-efficacy/> • [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(21\)02243-1/fulltext?fbclid=IwAR2Be4JDL1jdYQFAlqacr5K9JtRlzfZ-OpOoaY1bsHmZp3928eSYiPsp5DI](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext?fbclid=IwAR2Be4JDL1jdYQFAlqacr5K9JtRlzfZ-OpOoaY1bsHmZp3928eSYiPsp5DI)

b) Primjer iz prakse (https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf) :

brojevi hospitaliziranih i umrlih od COVID-19 prema dobi i cijepjenosti u UK, tjedan unutar listopada 2021. (60,8% stanovništva cijepljeno s 2 doze) iz kojih je vidljiv znatno veći udio cijepljenih osoba u ukupnom broju slučajeva u svim dobnim skupinama osim one do 18 godina, te neznatno manja smrtnost

u dobnim skupinama do 50 godina. Ukoliko Vam je teško samostalno analizirati i usporediti podatke, možete provjeriti u pismu (Prigovor i zahtjev) uručenom ministru Berošu 24. studenoga ove godine. c) Usporedbu COVID slučajeva po mil. stanovnika u prethodna 2 tjedna po zemljama: <https://ourworldindata.org/grapher/biweekly-covid-cases-per-million-people> - Iz navedene karte vidljivo je kako je najviše slučajeva u Europi, koja je najviše procijepljena, pri tome su u istoj skupini s nama npr. Irska s preko 90% cijepljenih (<https://www.bbc.com/news/world-europe-58522792>) i Nizozemska s 85% cijepljenih (<https://www.dutchnews.nl/news/2021/11/most-dutch-are-vaccinated-so-why-are-covid-19-cases-spiking/>). S obzirom na sve navedeno, čime točno možete opravdati i potkrijepiti uvođenje nerazumnih i nerazmjernih mjera? Zna li gospodo, da je pred zakonom kažnjivo ne samo neistinito izvještavanje (što ste također, zajedno s „izabranim stručnjacima” i medijima, činili tijekom ove „pandemije”), već i uskraćivanje važnih informacija građanima što ih dovodi do odluka koje, da su bili propisno informirani, ne bi donijeli. Uz navedeno, smatram da je potrebno istaknuti i „ugled” te (ne)etičnost proizvođača cjepiva koja su ponuđena građanima RH. 1. PFIZER: ° <https://komonews.com/news/nation-world/fda-says-it-needs-55-years-to-release-pfizer-vaccine-data> ° <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1119465/> - stavlja u perspektivu i ovu izjavu (<https://www.youtube.com/watch?v=VxOKT33u3Ks>) ° [fbclid=IwAR0SPW1BckcVJZh9wVCiO7xHXggA7A_VA96uMR6SA_h6eXwhARmk8E6z8IY](https://www.corpwatch.org/article/pfizer-admits-bribery-eight-countries) ° <https://www.corpwatch.org/article/pfizer-admits-bribery-eight-countries> 2. JOHNSON & JOHNSON IZVOR: USA, Department of Justice (Odjel za pravosuđe SAD-a) <https://www.justice.gov/opa/pr/johnson-johnson-pay-more-22-billion-resolve-criminal-and-civil-investigations> „4. studeni 2013. Johnson & Johnson će morati platiti više od 2,2 milijarde dolara u svrhu razrješenja kaznenih i građanskih istraga - Optužbe uključuju off-label marketing i mito liječnicima i farmaceutima IZVOR: FORBES <https://www.forbes.com/sites/greatspeculations/2019/08/26/how-much-will-it-cost-johnson-johnson-to-settle-most-of-its-lawsuits/?sh=5a9b7485451b> „Johnson & Johnson suočava se s oko 50.000 tužbi povezanih s talkom, umjetnim kukovima i razrjeđivačem krvi Xarelto. (...) Ove tužbe mogle bi koštati Johnsona i Johnsona više od 6 milijardi dolara.” 3. ASTRAZENECA IZVOR: USA, Department of Justice (Odjel za pravosuđe SAD-a) <https://www.justice.gov/opa/pr/pharmaceutical-giant-astrazeneca-pay-520-million-label-drug-marketing> „Farmaceutski div AstraZeneca platit će 520 milijuna dolara za off-label marketing lijekova AstraZeneca LP i AstraZeneca Pharmaceuticals LP platit će 520 milijuna dolara za rješavanje navoda da je AstraZeneca ilegalno plasirala antipsihotik Seroquel za uporabu koja nije odobrena kao sigurna i učinkovita od strane Agencije za hranu i lijekove (FDA), objavio je danas Odjel za pravosuđe i Odjel za zaštitu zdravlja i ljudi, te Odjel za provedbu mjera

za suzbijanje prijevara u zdravstvu. Takve neodobrene uporabe također su poznate kao "off-label" koristi jer nisu uključene u FDA odobrenu oznaku proizvoda lijeka. (...) Tvrtka je također angažirala liječnike koji su bili govornici u promotivnim programima za neodobrene uporabe Seroquela, te da pripremaju studije o neodobrenim uporabama Seroquela. Osim toga, tvrtka je regrutirala liječnike koji su bili navedeni kao autori članaka za medicinsku literaturu, a iste su ustvari napisale same tvrtke, a isto su napravili i za studije koje dotični liječnici nisu niti sproveli. AstraZeneca je zatim koristila te studije i članke kao temelj za promotivne poruke o neodobrenim uporabama Seroquela." IZVOR: Američka medijska kuća BLOOMBERG <https://www.bloomberg.com/press-releases/2021-01-28/astrazeneca-investor-alert-class-action-lawsuit-filed> „Upozorenje ljudima koji su investirali u AstraZenecu: Podnesena je kolektivna tužba Boston, Massachusetts--(Newsfile Corp. - 28. siječnja 2021.) - Thorntonova odvjetnička tvrtka objavila je vijest da je podnesena kolektivna tužba (Class Action Lawsuit) u ime investitora u AstraZeneca PLC (NASDAQ: AZN). Tužba je u fazi pripreme vodećeg tužitelja. Ulagatelji koji su kupili dionice AZN-a ili druge vrijednosne papire između 21. svibnja 2020. i 20. studenoga 2020. mogu se obratiti odvjetničkom društvu Thornton, odjel za zaštitu ulagača (...) U tužbi se navodi da su AstraZeneca i njezini viši rukovoditelji namjerno prikazali netočne činjenice u vezi s tekućim kliničkim ispitivanjima AstraZenecinog proizvoda AZD1222, da su zatajili probleme koji su se pojavili tijekom kliničkih ispitivanja, uključujući pogrešku u doziranju, koju je AstraZeneca rano otkrila, ali to nije objavila investitorima." Ovdje vidimo da je tvrtka Astrazeneca prevarila i vlastite investitore, koji su investirali u njihovo cjepivo protiv bolesti Covid19, jer je AZD1222 oznaka za Vaxzevri! IZVOR: U.S National Library of Medicine, Clinical Trials, <https://clinicaltrials.gov/ct2/show/NCT04540393> 4. MODERNA Što se Moderne tiče, od svog osnutka prije jedanaest godina, ona nije uspjela napraviti niti jedan farmaceutski proizvod, usprkos bezbroj milijardi dolara koje su investitori uložili u tu tvrtku. I danas, osim uvjetno odobrenog cjepiva protiv bolesti Covid19, niti jedan od njihovih drugih proizvoda nije prošao drugu fazu kliničkih ispitivanja. IZVOR: SLUŽBENE STRANICE TVRTKE MODERNA <https://www.modernatx.com/pipeline> Moderna je svoja mRNA istraživanja započela s idejom stvaranja mRNA terapije za liječenje srčanih bolesnika. IZVOR: TedTalk, godina: 2013, Predavač: Stephane Bancel, osnivač i glavni direktor Moderna Therapeutics, Cambridge, MA https://www.youtube.com/watch?v=T4-DMKNT7xl&ab_channel=TEDxTalks Na njihovoj stranici, pod 'Pipeline' vidi se da su od te ideje odustali, jer im ništa nije uspjelo, usprkos iskazanom entuzijazmu u gore podijeljenom govoru glavnog direktora. A onda su dobili ideju da naprave mRNA cjepivo po mjeri za ljude oboljele od karcinoma. IZVOR: TedTalk, godina: 2017, Predavač: Tal Zaks, the Chief Medical Officer of Moderna Therapeutics, Cambridge, MA <https://www.youtube.com/watch?>

	<p>v=AHB2bLILAvM&ab_channel=TEDxTalks Međutim, ni s ovim projektom nisu imali nikakvih pozitivnih rezultata, jer kako vidimo na njihovoj stranici, klinička ispitivanja nakon više od 5 godina su još uvijek tek na polovici druge faze. Zaključno, predložene izmjene Zakona su neustavne, neproporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećam da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima.</p>	
2541	<p>Antun Štelma NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Poštovani, Članak 69. trebalo bi u cjelini izbaciti iz prijedloga nacrt zakona. Pogotovo točke 3., 4., 8., 15. i 17. U točki 4. vi bi naredili organiziranu karantenu. Pa to zvuči kao logor! Što je vama? Znači ako vam se bilo tko, iz nekog razloga ne sviđa vi možete reći da ne poštuje mjere i otpremite ga u "organiziranu karantenu". To stvarno zvuči kao nacistička Njemačka. Nadam se da ovaj zakon neće zaživjeti te da će ipak razum pobijediti. Što niste već ranije odredili neke kazne za nošenje maski u npr. busevima ili tramvajima? Tamo se svak vozi kako želi. I vi bi njih kontrolirali. Pa trebalo bi tisuće inspektora da rade dan i noć. Stavite vi lijepo ovaj prijedlog na referendum pa ćete vidjeti što narod misli.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2542	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Zašto HALMED unatoč podatku da je zaprimio do sad 61 prijavu smrti kao posljedice cijepljenja protiv bolesti COVID 19, nije utvrdio niti u jednom slučaju da je smrt nastupila kao izravna posljedica cijepljenja. Štiti li se možda takvim pristupom više pučanstvo ili farmaceutska industrija?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2543	<p>Ivan Matić</p>	<p>Primljeno na znanje</p>

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU

Navedenim prijedlozima odlukom se pretpostavlja da su osobe koje nisu cijepljene i nisu preboljele covid-19 virulente ili virulentnije od onih koji su cijepljeni te da (lakše) prenose koronavirus što nije niti medicinski niti znanstveno utemeljeno. U članku Vaccinated People Easily Transmit COVID-19 Delta Variant in Households: UK Study pruža se dokaz da cijepljeni ljudi lako prenose COVID-19 Delta varijantu u kućanstvima. Godišnja studija Imperial College London u The Lancet Infectious Diseases pokazala je da je varijanta Delta još uvijek vrlo prenosiva unutar cijepljene populacije. Testiranje zdravih osoba, osoba bez simptoma, na COVID-19 ne preporuča čak niti Svjetska zdravstvena organizacija koja navodi da pozitivan rezultat na testu uvijek mora biti potvrđen prisustvom simptoma bolesti. Također, prema znanstvenom mišljenju Borger i sur. (2020): "Ako je netko pozitivan na PCR testu kada se koristi prag od 35 ciklusa ili više (kao što je slučaj u većini laboratorija u Europi i Sjedinjenim Državama), vjerojatnost da je ta osoba zaražena je manja od 3%, odnosno vjerojatnost da će dobiveni rezultat lažno pozitivan je 97% (Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, et al, Critique of Drosten Study). Liječničke potvrde o preboljenju to potvrđuju. Dakle dijagnoza se naziva: VJEROJATAN slučaj COVID-19?! Dakle cijeli sustav testiranja se bazira na vjerojatnosti i cijeli zdravstveni sustav se ograđuje od sigurne dijagnoze - strašno. Nadalje ne uzimate u obzir stanje antitijela niti stanje staničnog imuniteta kao pokazatelja preboljene infekcije. Takvi ljudi su zdravi i ne trebaju se cijepiti. S obzirom na navedeno, gore navedeni prijedlog medicinski je i znanstveno neutemeljen te isti predstavlja izravnu diskriminaciju i kršenje Prava iz radnog odnosa, Ugovora o radu, Zakona o radu, Zakona o zaštiti prava pacijenata, Kaznenog zakona te Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Evo glavnih točaka kršenja prava građana: ZAKON O ZAŠTITI PRAVA PACIJENATA Pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka Članak 16. Pacijent ima pravo prihvatiti ili odbiti pojedini dijagnostički, odnosno terapijski postupak, osim u slučaju neodgodive medicinske intervencije čije bi nepoduzimanje ugrozilo život i zdravlje pacijenta ili izazvalo trajna oštećenja njegovoga zdravlja. Prihvaćanje pojedinoga dijagnostičkog ili terapijskog postupka pacijent izražava potpisivanjem suglasnosti. Obrazac suglasnosti te obrazac izjave o odbijanju pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka pravilnikom propisuje ministar nadležan za zdravstvo (u daljnjem tekstu: ministar). Slijepa osoba, gluha osoba koja ne zna čitati, nijema osoba koja ne zna pisati i gluhoslijepa osoba, prihvaća pojedini dijagnostički, odnosno terapijski postupak izjavom u obliku javnobilježničkog akta ili pred dva svjedoka iskazanom izjavom o imenovanju poslovno sposobne

Primljeno na znanje.

osobe koja će u njeno ime prihvaćati ili odbijati pojedini takav postupak. Pravo na povjerljivost

Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. Pacijent ima pravo dati usmenu ili pisanu izjavu o osobama koje mogu biti obaviještene o njegovu prijmu u stacionarnu zdravstvenu ustanovu kao i o njegovom zdravstvenom stanju. Pacijent može imenovati i osobe kojima zabranjuje davanje tih podataka.

KAZNENI ZAKON GLAVA JEDANAESTA (XI.)
KAZNENA DJELA PROTIV LJUDSKIH PRAVA I TEMELJNIH SLOBODA Povreda ravnopravnosti

Članak 125. (144/12) (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Zlostavljanje na radu

Članak 133. (144/12) (1) Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po prijedlogu. Prisila

Članak 138. (144/12, 56/15) (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Nedoovoljena uporaba osobnih podataka

Članak 146. (NN 56/15) (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Zloupotreba položaja i ovlasti

Članak 291. (NN 144/12) (1) Službena ili odgovorna osoba koja iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnost pa time sebi ili drugoj osobi pribavi korist ili drugome prouzroči štetu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda

Članak 3.1. ZABRANA MUČENJA Nitko se ne smije podvrgnuti mučenju ni nečovječnom ili ponižavajućem postupanju ili kazni. Članak 14.1. ZABRANA DISKRIMINACIJE Uživane prava i sloboda koje se priznaju u ovoj Konvenciji osigurat će se bez diskriminacije na bilo kojoj osnovi, kao što je spol, rasa, boja kože, jezik, vjeroispovijed, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili društveno podrijetlo, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje ili

	druga okolnost.	
2544	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Potpuno se protivim prijedlogu izmjena ovog Zakona. Evo glavnih točaka: Navedenim prijedlozima odlukom se pretpostavlja da su osobe koje nisu cijepljene i nisu preboljele covid-19 virulente ili virulentnije od onih koji su cijepljeni te da (lakše) prenose koronavirus što nije niti medicinski niti znanstveno utemeljeno. U članku Vaccinated People Easily Transmit COVID-19 Delta Variant in Households: UK Study pruža se dokaz da cijepljeni ljudi lako prenose COVID-19 Delta varijantu u kućanstvima. Godišnja studija Imperial College London u The Lancet Infectious Diseases pokazala je da je varijanta Delta još uvijek vrlo prenosiva unutar cijepljene populacije. Testiranje zdravih osoba, osoba bez simptoma, na COVID-19 ne preporuča čak niti Svjetska zdravstvena organizacija koja navodi da pozitivan rezultat na testu uvijek mora biti potvrđen prisustvom simptoma bolesti. Također, prema znanstvenom mišljenju Borger i sur. (2020): "Ako je netko pozitivan na PCR testu kada se koristi prag od 35 ciklusa ili više (kao što je slučaj u većini laboratorija u Europi i Sjedinjenim Državama), vjerojatnost da je ta osoba zaražena je manja od 3%, odnosno vjerojatnost da će dobiveni rezultat lažno pozitivan je 97% (Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, et al, Critique of Drosten Study). Liječničke potvrde o preboljenju to potvrđuju. Dakle dijagnoza se naziva: VJEROJATAN slučaj COVID-19?! Dakle cijeli sustav testiranja se bazira na vjerojatnosti i cijeli zdravstveni sustav se ograđuje od sigurne dijagnoze - strašno. Nadalje ne uzimate u obzir stanje antitijela niti stanje staničnog imuniteta kao pokazatelja preboljene infekcije. Takvi ljudi su zdravi i ne trebaju se cijepiti. S obzirom na navedeno, gore navedeni prijedlog medicinski je i znanstveno neutemeljen te isti predstavlja izravnu diskriminaciju i kršenje Prava iz radnog odnosa, Ugovora o radu, Zakona o radu, Zakona o zaštiti prava pacijenata, Kaznenog zakona te Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Evo glavnih točaka kršenja prava građana: ZAKON O ZAŠTITI PRAVA PACIJENATA Pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka Članak 16. Pacijent ima pravo prihvatiti ili odbiti pojedini dijagnostički, odnosno terapijski postupak, osim u slučaju neodgodive medicinske intervencije čije bi nepoduzimanje ugrozilo život i zdravlje pacijenta ili izazvalo trajna oštećenja njegovoga zdravlja. Prihvaćanje pojedinoga dijagnostičkog ili terapijskog postupka pacijent izražava potpisivanjem suglasnosti. Obrazac suglasnosti te obrazac izjave o odbijanju pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka pravilnikom propisuje ministar nadležan za zdravstvo (u daljnjem tekstu: ministar). Slijepa osoba, gluha</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

osoba koja ne zna čitati, nijema osoba koja ne zna pisati i gluhoslijepa osoba, prihvaća pojedini dijagnostički, odnosno terapijski postupak izjavom u obliku javnobilježničkog akta ili pred dva svjedoka iskazanom izjavom o imenovanju poslovno sposobne osobe koja će u njeno ime prihvaćati ili odbijati pojedini takav postupak. Pravo na povjerljivost

Članak 25. Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. Pacijent ima pravo dati usmenu ili pisanu izjavu o osobama koje mogu biti obaviještene o njegovu prijmu u stacionarnu zdravstvenu ustanovu kao i o njegovom zdravstvenom stanju. Pacijent može imenovati i osobe kojima zabranjuje davanje tih podataka.

KAZNENI ZAKON GLAVA JEDANAESTA (XI.)
KAZNENA DJELA PROTIV LJUDSKIH PRAVA I
TEMELJNIH SLOBODA Povreda ravnopravnosti

Članak 125. (144/12) (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progoni pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Zlostavljanje na radu

Članak 133. (144/12) (1) Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po prijedlogu. Prisila

Članak 138. (144/12, 56/15) (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progoni se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Nedožvoljena uporaba osobnih podataka

Članak 146. (NN 56/15) (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Zloupotrebavanje položaja i ovlasti

Članak 291. (NN 144/12) (1) Službena ili odgovorna osoba koja iskoristi svoj položaj ili ovlast, prekorači granice svoje ovlasti ili ne obavi dužnost pa time sebi ili drugoj osobi pribavi korist ili drugome prouzroči štetu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda

Članak 3.1. ZABRANA MUČENJA Nitko se ne smije podvrgnuti mučenju ni nečovječnom ili ponižavajućem postupanju ili kazni. Članak 14.1. ZABRANA DISKRIMINACIJE Uživanje prava i

	<p>sloboda koje se priznaju u ovoj Konvenciji osigurati će se bez diskriminacije na bilo kojoj osnovi, kao što je spol, rasa, boja kože, jezik, vjeroispovijed, političko ili drugo mišljenje, nacionalno ili društveno podrijetlo, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje ili druga okolnost.</p>	
2545	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Ponekad je teško prepoznati pravi trenutak u borbi protiv nekog problema, zato je dobro čuti više mišljenja i odvagnuti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2546	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Znači li ovojekom čovjeku nešto sloboda ili ne znači. Kakvo je stanje sloboda tijekom pandemije i zašto predlagatelj misli da kroz provođenje predloženih mjera nisu ugrožena ljudska prava i slobode molim precizan odgovor na ovo pitanje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2547	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Što vam je važnije novac ili sloboda?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2548	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Što vam znači sloboda?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2549	<p>Dubravka Biondić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Ako se građane ovim mjerama sprečava da rade, ako se građane osiromaši, ako građani ne mogu poslovati, ako se ne mogu koristiti javnim ustanovama, i ne mogu se liječiti, sve to ugrožava njihove živote, zdravlje i egzistenciju. Zato stupanje na snagu ovoga zakona nije u interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi UGROŽAVANJU njihovih života i njihova zdravlja, i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2550	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Vjerujete li u različite pristupe i slobodu izbora?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2551	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Profilaksa, Indija tamo, Izrael ovamo. Zamislite postoje različiti pristupi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2552	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Pandemija ide dalje, a kada će završiti?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2553	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Savijest.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2554	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Kako je bolest dobila naziv baš COVID 19, a ne recimo neko drugo ime?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2555	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Što treba učiniti u borbi protiv pandemije bolesti COVID 19?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2556	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Kažu neki: Treba vjerovati struci? Vjerujete li vi?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2557	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Je li COVID 19 osvjestio građane Svijeta?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2558	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Kakvi su terapijski učinci cjepiva protiv COVID 19 bolesti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2559	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Ima li nade za nas?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2560	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Tko su kukavice, a tko junaci u ovoj pandemiji?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2561	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Je li testiranje kojim se dokazuje zaraza COVIDom 19 bolno?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2562	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Kakva je prognoza medicinske znanosti za kraj pandemije?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2563	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Slabost, mučnina, gubitak okusa i mirisa, kakvi su to simptomi teški ili lagani?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2564	<p>DANIJELA ČIKOTIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU U Članku 47. točke 10., 11. i 12. su protustavne. Ne možete : 10.Zabraniti ili ograničiti održavanje javnih događanja i /ili okupljanja 11.Zabraniti ili ograničiti održavanje privatnih okupljanja 12.druge potrebne mjere Objašnjenje: Točke 10. i 11. su izravan napad na slobodu kao temeljno ljudsko pravo, a točka 12. otvara mogućnost za bilo kakve moguće mjere, tj daje mogućnost totalne diktature.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2565	<p>DANIJELA ČIKOTIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Iz Članka47., potpuno izbrisati točke 10., 11. i 12. jer su nedopustive u demokratskom društvu i ugrožavaju temeljne ustavne slobode.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2566	<p>SANDRA KANDUČAR TROJAN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Protivim se prijedlogu izmjene i dopune zakona jer se krši Ustav RH koji kaže Članak 23. : Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. , a članak 69.budućeg zakona za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti grubo narušava zagarantirane slobode svih građana RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2567	<p>Nikolina Lovrenčić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Protivim se prijedlogu izmjene ovog Zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2568	<p>Gabrijel Erman NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU "Članak 69. 4. narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere, ... 17. narediti da se poduzmu i druge propisane mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti." Temeljem čega bi se ljude stavljaljo u organiziranu karantenu?! Ovo znači da se nekog može staviti u prisilnu karantenu jer ne nosi masku?! Prisilno uskraćivanje slobode moguće je jedino sudskom osudom jer ovo je isto kao da se ljude trpa u zatvor! 17. je preopćenito te praktički daje neograničenu mog Stožeru što nije u skladu sa drugim zakonima i propisima!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2569	<p>Gabrijel Erman NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU "Članak 47. 11. zabranu ili ograničenje održavanja privatnih okupljanja, 12. druge potrebne mjere." Navedeno pod 11. krši nekoliko drugih zakonskih propisa i sam ustav. Jedino policija smije ulaziti u domove građana ali ukoliko ima sudski nalog ili opravdanu sumnju na gore kazneno djelo. Predpostavka da se u domu nalaze bolesne osobe je osuda prije stvarnog suđenja. Navedeno pod 12. je preopćenito za ovaj Zakon te je isto potrebno obrisati!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2570	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU SARS CoV 2, je novi virus pa je u skladu s navedenim i COVID 19 nova bolest koja je uzrokovana navedenm virusomnova, pa su i načini borbe protiv širenja virusa i te bolesti također novi i nedovoljno znanstveno ispitani. Kako bi se oslabila borba protiv navedene pandemije bolesti koja je opisana prethodno, tu je naš stožer, koji će na potpuno neznanstveni način odraditi poslove suzbijanja navedene bolesti. Postavljam pitanje je li to točna tvrdnja ili nije? Za predloženi zakon se ne može reći da je dobro postavljen i da pogađa svoju svrhu, odnosno da će pridonijeti zdravlju ljudi niti će uspješno suzbijati širenje Covida-19, jer se temelji na nizu nedosljednosti i neuvažavanju mnogih u međuvremenu poznatih znanstvenih činjenica. Želi se predloženim propisom napokon "ozakoniti" do sada nezakoniti rad Stožera CZ RH kao apsolutnog stručnog autoriteta, koji se u zadnje vrijeme oslanjao isključivo na kampanju „Cijepi se! Misli na druge.“ i u kojem za sada nije otvoren za znanstvenike koji možda pored cjepiva predlažu neke druge strategije</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

borbe protiv bolesti COVID 19, stručnjake i znanstvene i stručne spoznaje koji ukazuju na probleme i mogli bi donijeti promjene na bolje. Ponavljamo – ako postoji stvarna namjera da se zaštiti život i zdravlje građana, onda treba strategiju kontinuirano redefinirati, prilagođavati i doradivati sukladno najnovijim znanstvenim spoznajama o naravi i ponašanju samog virusa i postojećih cjepiva. Zahtijevamo da se, prije donošenja odluke o novom zakonu, povede argumentirana javna rasprava, ne samo na razini opće javnosti, već i na razini znanstvene i stručne zajednice, čiji bi cilj bio redefiniranje strategije koja bi na najbolji način štitila naše zdravlje i živote. Neki od važnih aspekata za koje smatramo da ih treba uzeti u obzir u redefiniranju strategije i u izradi samog zakona su sljedeći: 1. Cijepljenje doista smanjuje rizik od prenošenja infekcije, ali u puno manjoj mjeri nego što se na početku mislilo. U jednom od najuglednijih svjetskih znanstvenih časopisa, The Lancet, objavljeno je istraživanje koje je pokazalo da i cijepljeni mogu biti odgovorni za proboje zaraze SARS-CoV-2 virusom jer nose sličan viralni teret kao i necijepljeni: vjerojatnost prenošenja infekcije kod cijepljenih bila je 25%, a kod necijepljenih 38% ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). Nedavno istraživanje objavljeno u časopisu Viruses pokazuje da upravo Spike protein koji se koristi kako bi se cijepljenjem stvorila protutijela protiv SARS-CoV-2 virusa zapravo može spriječiti stvaranje dovoljne količine protutijela, što objašnjava teške simptome bolesti Covid kod nekih cijepljenih osoba, ali i činjenicu da cjepivo često ne štiti od zaraze i teških simptoma (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). Dakle, Covid potvrda prema kojoj se cijepljeni smatraju sigurnima od virusa daje lažnu sigurnost tj. daje „zeleno svjetlo“ širenju virusa. Postavlja se logično pitanje: je li cilj zaista suzbijanje virusa? Ako je cilj suzbijanje virusa, onda bi trebalo jednako testirati (ili ne testirati) cijepljene kao i necijepljene. 2. Hrvatski zavod za javno zdravstvo je objavio da su od početka pandemije do listopada 2021. evidentirane 1892 osobe kod kojih je utvrđena reinfekcija, što čini samo 0,54% ukupno oboljelih do sada (<https://www.poslovni.hr/hrvatska/hzjz-objavio-broj-ljudi-koji-su-se-dva-puta-zarazili-koronom-4312329>). Slične podatke pokazuju i analize u drugim zemljama. Nije logično da se kod cijepljenih „žmiri“ na 20-30% mogućnosti zaraze i daje Covid potvrda na godinu dana, dok se preboljelima koji imaju puno jači i dugotrajniji imunitet daje potvrda na samo pola godine. 3. Istina je da cjepivo u određenoj mjeri smanjuje teške simptome, hospitalizacije i smrtnost. No, zbog slabe učinkovitosti u suzbijanju širenja virusa, osobito novih sojeva, stručnjaci upozoravaju da se ne treba oslanjati na cijepljenje kao na primarnu strategiju. Nedavno istraživanje provedeno u Americi i objavljeno u European Journal of Epidemiology dovelo je do zaključka da treba uključiti druge mjere prevencije, farmakološke i nefarmakološke, uz veliki oprez od stigmatizacije dijela pučanstva (<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10654->

021-00808-7). Budući da se teški ishodi zaraze odnose uglavnom na stariju i rizičnu populaciju treba fokus staviti na zaštitu tih skupina (<https://narod.hr/koronavirus/dr-kanacki-covid-19-statistika-umrlih-u-rh-treba-li-epidemioloski-cilj-biti-zastita-starijih-osoba>). 4. Jednu od uspješnih mogućnosti smanjivanja hospitalizacija i smrti odgovorne institucije u Hrvatskoj uporno ignoriraju ili bez argumentiranog obrazloženja odbijaju, a to je primjena nekih lako dostupnih lijekova (Ivermektin, Hidroksiklorokin i sl.) u liječenju oboljelih od Covida-19 (<https://ivmmeta.com/>). Ti su lijekovi u nekim zemljama drastično smanjili broj umrlih. Zahtijevamo od odgovornih da ova i slična istraživanja ili argumentirano opovrgnu ili prihvate i počnu s primjenom. Jesu li svjesni da su, ako su ta istraživanja točna, oni odgovorni za mnoge do sada teško oboljele ili preminule kojima se moglo na taj način pomoći? 5. Naposljetku, dolazimo i do pitanja štetnosti cjepiva. Poznato je da djeca i mladi u pravilu prebolijevaju Covid-19 s blagim simptomima i da su teška oboljenja i smrtni ishodi kod njih iznimno rijetki – npr. u Hrvatskoj je od do sada umrlih od Covida-19 samo 0,67% bilo mlađe od 40 godina. Međutim, upravo se na mlade i zdrave radi najveći pritisak, uvjetuje ih se školovanjem i radnim mjestom kako bi se pošto-poto cijepili. Pri tome se znanstveni dokazi o nuspojavama i posljedicama cijepljenja ne čuju u javnosti, a stručnjake koji na njih ukazuju se izbacuje iz javnog prostora. Evo nekih od tih činjenica: 5.1. Sve je više statističkih podataka i svjedočanstava o postojanju nezanemarljivih nuspojava, pa čak i smrti cijepljenih osoba (tromboze, embolije, moždani udari, miokarditis, smrt zbog "citokinskih oluja" i sl.). Primjerice, VAERS, sustav izvještavanja o štetnim učincima cjepiva u SAD-u objavio je više od 18.000 prijavljenih smrtnih slučajeva. Da djeca nisu ugrožena bolešću Covid-19, dok cjepivo predstavlja potencijalnu opasnost za njihovo zdravlje i život argumentirano je u znanstvenom radu objavljenom u Toxicology Reports (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221475002100161X>). 5.2. Nisu provedene odgovarajuće analize biodistribucije cjepiva u tijelu čovjeka, kao ni toksikološki učinci cjepiva na pojedina tkiva i organe čovjeka. Postoje istraživanja koja pokazuju da cjepiva mogu djelovati mutageno, odnosno da Spike protein nije inertna molekula koju možemo bez straha unositi u naše tijelo (izravno u obliku proteina ili putem njegove mRNA ili DNA) već da on može štetno djelovati na naše stanice i na naš imunostani sustav (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). 5.3. mRNA cjepiva predstavljaju relativno novu tehnologiju i nedovoljno su ispitana za primjenu na ljudima. Ozbiljne analize pokazuju da nije istina ono što mnogi, čak i znanstvenici, još uvijek vjeruju – da mRNA ne može ući u jezgru stanice i ugraditi se u genom čovjeka. Analiza mRNA koja se nalazi u cjepivima pokazala je da ta mRNA sadrži elemente koji joj omogućuju da koristi stanične mehanizme za retropoziciju mRNA u genom, posebno u genom spolnih stanica, te da se kao takva prenese na sljedeće generacije, tj. na djecu onih koji su se cijepili (<https://osf.io/uwx32/>). 5.4. Znanost predviđa i

ugradnju gena za Spike protein usred gena za neki naš protein, pa kad se taj gen prepíše i prevede u protein, nastaje tzv. hibridni protein, kojega naš imunostni sustav prepoznaje kao strano tijelo i proizvede protutijela na to. To bi moglo objasniti nastajanje autoimunih bolesti nakon cijepjenja, što također nije zanemariva nuspojava. 5.5. U cjevivu se nalaze lipidne nanočestice u koje se „pakira“ mRNA. Premda se lipidne nanočestice već koriste na sličan način za dostavu lijekova u organizam, toksikološke studije su pokazale da takve čestice vrlo lako, nekontrolirano ulaze u tkiva i organe i tamo izazivaju reakcije kakve inače izazivaju stanični otrovi. Primjerice, stanice mogu reagirati oksidativnim stresom koji, ukoliko je doza otrova dovoljno jaka, rezultira oštećenjem genoma, te raznim patološkim promjenama u građi i funkciji tih stanica, tkiva i organa

(<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7074910/>). Još nisu napravljene toksikološke studije djelovanja lipidnih nanočestica iz cjeviva na ljudski organizam. 5.6. Jedno od osnovnih pravila u epidemiologiji je da se cijepjenje ne radi u jeku epidemije, nego nakon što se epidemija suzbije, jer se virusi brzo razmnožavaju i pritom u velikom broju nastaju nove varijante virusa prirodnim mutacijama. Neke od tih varijanti su slučajno otporne na cjevivo, pa se mogu još više razmnožiti i proširiti. Njih ne bi bilo, ili bi ih bilo puno manje, da se masovno cijepjenje organizira u vrijeme kada je virus već suzbijen i nema više toliku mogućnost stvaranja novih sojeva. 6. Nažalost se u primjeni cjeviva protiv Covid-19 ne poštuje načelo predostrožnosti koje kaže da se, dok postoji sumnja u štetnost nekog lijeka, taj lijek (ili bilo koja vrsta terapije) ne smije primjenjivati. S obzirom na sve navedeno, kao i s obzirom na činjenicu da proizvođači cjeviva nemaju financijsku odgovornost za oboljenja i smrti uzrokovane cjevivom protiv Covida, odlučno se protivimo represivnim mjerama kojima se bilo koga uvjetuje ili na razne načine prisiljava na cijepjenje, a osobito djecu i mlade. Zaključno, zahtijevamo redefiniciju strategije koja bi se temeljila na argumentiranoj i poštenoj znanstvenoj raspravi, stalnom praćenju novih znanstvenih i stručnih spoznaja te transparentnoj komunikaciji s javnošću, a koja bi uključila i ove u tekstu navedene i obrazložene ciljeve: 1. Jednako tretirati cijepjene i necijepjene osobe u smislu testiranja, a još više u smislu neoptuživanja i neokrivljavanja za bilo kakve pojave vezane uz Covid-19. 2. Preboljelima priznati barem jednaki, ako ne i dugotrajniji covid status od cijepjenih osoba. 3. Ne oslanjati se na cijepjenje kao na jedinu i primarnu strategiju, već uključiti i financirati i druge mjere prevencije i liječenja, farmakološke i nefarmakološke. 4. Fokus staviti na zaštitu starije i rizične populacije. 5. Izbjegavati cijepjenje mladih i zdravih osoba, a posebno djece.

2571	<p>Nataša Leverić Špoljarić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Nametanjem medicinskih postupaka o kojima nismo odlučili slobodnom voljom i o kojima nismo potpuno informirani krše se temeljna ljudska prava. Jeste li nam rekli istinu o cjepivima? Jeste li nas informirali kakve ste točno ugovore potpisali s farmaceutskim tvrtkama koje proizvode cjepiva? Jeste li nas točno informirali o svemu što se događa? Jeste li odredili najbolje mjere za zaštitu ljudskog zdravlja na koje se pozivate? Oštro osuđujem točku 4. članka 67. U točki 6 nije jasno vremensko razdoblje zabrane rada. Koji su to propisani zdravstveni pregledi (točka 8), a koji povremeni (točka 14)? Što točno planirate pod točkom 12? Osuđujem naređivanje cijepjenja u točki 15 cjepivima koja su eksperimentalna, za koja proizvođači i Vlada ne snose nikakvu odgovornost, a osuđujem i sve druge načine koji se građane prisiljava na eksperimentalne medicinske postupke.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2572	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Ljubazno Vas molim, ukoliko Vam je poznato, odgovor na sljedeće pitanje: "Kako će se zvati sljedeći mutirani soj virusa SARS CoV 2. Jer vidim kako se naziv nađe bez problema pa očito u Svjetskoj zdravstvenoj organizaciji postoji već unaprijed određeni popis, pa koristim prigodu ukoliko znate možda da to navedete u odgovoru, jer to nije nebitno za buduću provedbu Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, jer kad čovjek zna kako mu se mutant zove nekako lakše i podnese bolest. Hvala.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2573	<p>Daniel Mark Lyons NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Nisam suglasan i odbijam svaki pokušaj prisile bilo kojeg segmenta društva da bude podvrgnut medicinskim tretmanima protiv svoje volje, a osobito eksperimentalnom cjepivu protiv SARS-CoV-2. Trebalo bi spomenuti nekoliko važnih točaka - Službena europska baza podataka o sumnjivim reakcijama na lijekove, EudraVigilance, pokazuje 28.103 smrtna slučaja od cjepiva (do 19. listopada 2021.) [1]. Znanstvena literatura jasno navodi da su prijavljene ozljede između 40-100 puta manje od realnih slučajeva [2]. To daje ogroman stvarni broj smrtnih slučajeva od cjepiva koji nije prijavljen. Štoviše, kod cijepjenih je dokazano brzo smanjenje učinkovitosti cjepiva na samo 13% tijekom nekoliko mjeseci [3]. Osim toga, zemlje s najvišim stopama</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

cijepljenja, uključujući Izrael, Irsku i Dansku (i koje daleko premašuju povijesno prihvaćeni prag od 70% za postizanje imuniteta krda) prolaze kroz porast infekcija COVID-19, pri čemu je veliki broj ljudi hospitaliziran ili umire iako u potpunost cijepljen [4]. Nadalje, američka vlada je upravo objavila podatke iz najsophisticiranije analize ikada provedene korištenjem umjetne inteligencije i utvrđeno je da, na temelju studije provedene na gotovo 6 milijuna ljudi, postoji jasan signal o tzv. Antibody-dependent enhancement izazvan cjepivom koji uzrokuje bolest kod cijepljenih i koji je u porastu! [5,6]. Nadalje, cjepiva protiv SARS-CoV-2 još su u fazi kliničkog ispitivanja koja neće završiti do 2022.-2023. [14-16]. Nema dugoročnih podataka o sigurnosti cjepiva. Na temelju nekih preliminarnih podataka europska regulatorna tijela dodijelila su samo uvjetnu dozvolu za njihovu uporabu koja isključuje obvezno cijepljenje. Dakle, cjepiva ne djeluju na sprečavanje zaraze, širenje iste, hospitalizaciju kao ni umiranje. Samo te činjenice isključuju bilo kakvu mogućnost uvođenja obaveznog cijepljenja. Valja napomenuti da su ova cjepiva eksperimentalne terapije, čija jurisprudencija još od vremena Nürnberga nikada nije dopuštala da se medicinsko eksperimentiranje provodi na populaciji.

1. EudraVigilance:

<https://www.adrreports.eu/en/index.html> 2. Lazarus, R. I sur. Electronic Support for Public Health–Vaccine Adverse Event Reporting System (ESP:VAERS).

<https://openvaers.com/images/r18hs017045-lazarus-final-report-20116.pdf> 3. Cohn, B.A. i sur. SARS-CoV-2 vaccine protection and deaths among US veterans during 2021. Science.

<https://doi.org/10.1126/science.abm0620> 4. Shitrit, P. i sur. Nosocomial outbreak caused by the SARS-CoV-2 Delta variant in a highly vaccinated population, Israel, July 2021. Euro Surveill. 2021, 26(39), 2100822. 5. Effectiveness of mRNA COVID-19 Vaccines Against the Delta Variant Among 5.6M Medicare Beneficiaries 65 Years and Older. Project Salus, US Department of Defense Joint Artificial Intelligence Center. Weekly update of September 28, 2021.

https://www.naturalnews.com/files/Salus_Humetrix_VE_study_2021_09_28.pdf 6. Yah, N. i sur.

Infection-enhancing anti-SARS-CoV-2 antibodies recognize both the original Wuhan/D614G strain and Delta variants. A potential risk for mass vaccination? Journal of Infection, 2021. Prihvaćen za objavljivanje

2574	<p>Ingrid Španić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Članak 69. Protivim se točki 15. ovog Članka budući da u bi naređenje cjepljenja za bolest Covid 19, a ne i starijih provjerenih cjepiva, bilo konfliktno Temeljnom ljudskom pravu da se ne mora podvrgavati eksperimentima. Predlažem dopunu točke 15. narediti znanstveno dokazano djelotvorno cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2575	<p>Korana Simonović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Izražavam svoje izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (u daljnjem tekstu: ZZP). Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Izričito sam protiv donošenja ovoga Zakona. Građanima koji uredno plaćaju poreze i prireze kao i doprinose ovim zakonom je uskraćena usluga koju su platili ako nemaju potvrde i nisu cijepljeni (usluge svih institucija, ustanova i tijela). - članak 47 ZZP - komentar: Predložene izmjene i predložene mjere ugrozit će život, rad i opstanak građana a time i društva općenito. Ako ljudi ne mogu raditi, ako se ne mogu liječiti, ako se ne mogu kretati, ako im se sprečava obrazovanje i zadovoljenje životnih potreba društvo propada a ljudima je ugrožena egzistencija. Stupanje na snagu ovoga zakona NIJE u interesu pučanstva Republike Hrvatske jer pridonosi UGROŽAVANJU njihovih života i njihova zdravlja, i drugih sloboda i prava zajamčenih Ustavom. Stupanje na snagu ovoga zakona je SUPROTNO interesu Republike Hrvatske da se štiti njezin pravni poredak. Slijedom toga, smatram da su ovim zakonom ostvareni uvjeti ugrožavanja i građana i pravnog poretka RH. - članak 47 ZZP - komentar: Navedene izmjene su direktno kršenje Ustava RH te Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava. Osim toga ovim Zakonom se krši Rezolucija 2361 Vijeća Europe: točka 7.3.1. i 7.3.2. - članak 47 ZZP - komentar: predložene mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu mnogih članaka Ustava RH (čl. 21, čl. 22, čl. 23, čl. 24, čl. 25, čl. 29 i čl. 31). Ministru zdravstva se ne može predati uloga da može "narediti posebne sigurnosne mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti." što je samovolja jednog čovjeka da određuje slobodu rada, života i kretanja svih građana. - Zabrana kretanja osoba je povreda čl. 32 Ustava RH - Izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru - samoizolacija, predstavlja povredu čl. 22 Ustava RH - Nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat, što je protuustavno i protivno</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

načelu zakonitosti, prema čl. 22 Ustava RH. - Narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osobama koje su profesionalno izložene riziku je povreda čl. 23 Ustava RH Cjepiva priznata unutar EU su eksperimentalna te su liječnički i znanstveni pokus. Opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni, što znači da predložene mjere potiču zarazu jer se cijepljenima dopušta da ju šire bez opreza i odgovornosti. Osobe koje su preboljele corona virus imaju trajan imunitet te ih je protuustavno prisiljavati na ograničavanje zadovoljenja životnih potreba, slobode kretanja i rada. Ako je već potrebno testiranje, test treba biti neinvazivan (iz usta a ne iz nosa), pouzdan i ispitan. Predložene mjere ugrožavaju rad i život građana, ugrožavaju sve aspekte korištenja javnih ustanova i institucija (od obrazovanja, do liječenja) a time ugrožavaju i gospodarski i društveni razvoj Hrvatske.

2576

Dubravka Biondić
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU

Nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Izričito sam protiv donošenja ovoga Zakona. Čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, daju ovlasti ministru koji može "narediti posebne sigurnosne mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti:" što je samovolja jednog čovjeka da određuje slobodu rada i kretanja svih građana. Službenim dokumentima Europskog parlamenta i Vijeća Europe sadržana je svrha i namjena uvođenja covid potvrda na području EU, a to je prvenstveno olakšavanje pograničnog kretanja između članica EU, te smjernice za njezinu upotrebu, a to su prvenstveno zaštita ljudskih prava i zaštita od diskriminacije. Dakle nikako u svrhu ograničavanja kretanja i prava na rad, pristupu građana državnim i javnim institucijama i obavljanju osnovnih životnih potreba. Tako su Rezolucijom Vijeća Europe 2361(2021) od 27. siječnja 2021. godine, dane smjernice zemljama članicama u vezi cjepiva protiv Covid 19, sa pravnim i praktičnim razmatranja o njegovoj namjeni i upotrebi. Tako u navedenoj Rezoluciji, između ostalog, stoji: 7.3.1 osigurati da su građani obaviješteni da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne podliježe političkom, društvenom ili drugom pritisku da se cijepi ako to ne želi učiniti; 7.3.2 osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen, zbog mogućih zdravstvenih rizika ili zbog toga što se ne želi cijepiti. Link na Rezoluciju 2361(2021) <https://pace.coe.int/en/files/29004/html> U dokumentu Uredba (eu) 2021/953 europskog parlamenta i vijeća od 14. lipnja 2021.godine o okviru za izdavanje, provjeru i prihvaćanje interoperabilnih potvrda o cijepljenju, testiranju i preboljenju bolesti COVID-19 (EU digitalna COVID potvrda) radi olakšavanja slobodnog kretanja tijekom pandemije bolesti COVID-19, u čl. 20. stoji: "Izdavanje potvrda u skladu s ovom Uredbom ne bi smjelo dovesti do

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

diskriminacije na temelju posjedovanja određene kategorije potvrde" U čl. 36. također stoji: "Potrebno je spriječiti izravnu ili neizravnu diskriminaciju osoba koje nisu cijepljene, na primjer iz medicinskih razloga, jer nisu u ciljnoj skupini za koju je cjepivo protiv bolesti COVID-19 trenutno dostupno ili dopušteno, kao što su djeca, ili jer još nisu imale priliku cijepiti se ili su pak izabrale da se neće cijepiti. Stoga posjedovanje potvrde o cijepljenju ili posjedovanje potvrde o cijepljenju u kojoj je navedeno cjepivo protiv bolesti COVID-19 ne bi smjelo biti preduvjet za ostvarivanje prava na slobodno kretanje ili za korištenje usluga prekograničnog prijevoza putnika, na primjer zrakoplovom, vlakom, autobusom ili brodom ili bilo kojim drugim prijevoznim sredstvom. Nadalje, ovu se Uredbu ne može tumačiti kao da se njome uspostavlja pravo ili obveza cijepjenja." Također je iz čl. 61. vidljivo koji je CILJ upotrebe covid potvrda: "S obzirom na to da cilj ove Uredbe, odnosno olakšavanje ostvarivanja prava na slobodno kretanje unutar Unije tijekom pandemije bolesti COVID-19 uvođenjem okvira za izdavanje, provjeru i prihvaćanje interoperabilnih COVID-19 potvrda o cijepljenju osobe protiv bolesti COVID-19, rezultatu njezina testiranja ili preboljenju bolesti COVID-19, ne mogu dostatno ostvariti države članice, nego se zbog opsega ili učinaka djelovanja oni na bolji način mogu ostvariti na razini Unije, Unija može donijeti mjere u skladu s načelom supsidijarnosti utvrđenim u članku 5. Ugovora o Europskoj uniji. U skladu s načelom proporcionalnosti utvrđenim u tom članku, ova Uredba ne prelazi ono što je potrebno za ostvarivanje tog cilja. A u čl. 62. govori se o dužnostima pri provedbi Uredbe o upotrebi covid potvrda: "Ovom se Uredbom poštuju temeljna prava i načela posebno priznata Poveljom Europske unije o temeljnim pravima („Povelja”), uključujući pravo na poštovanje privatnog i obiteljskog života, pravo na zaštitu osobnih podataka, pravo na jednakost pred zakonom i nediskriminaciju, slobodu kretanja i pravo na djelotvoran pravni lijek. Pri provedbi ove Uredbe države članice dužne su poštovati Povelju." Link na Uredbu EP 2021/953 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/?uri=CELEX%3A32021R0953&cookies=disabled>

2577

**DARIJA TADIN-ĐUROVIĆ
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI
VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU,
ODNOSNO DOPUNJUJU**

čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitán i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode.), čl. 24. st. 3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode.), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva.), čl. 22. st. 2. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kad je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud.). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav

<p>Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZKP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje SUD. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZKP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu.</p>	
<p>2578 NEREA PALAJS NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Ne slažem se s izmjenama i dopunama ovog Zakona jer smatram da se na neadekvatan i ishitren način pokušava izmijeniti ovaj važan zakon. Uskraćujem svoju suglasnost. Osobito se ne slažem s člankom 47. gdje se vrlo neprecizno navodi mjera 12. "druge potrebne mjere". Takva nedefinirana stavka podložna je kasnijim slobodnim interpretacijama koje su potencijalno nepovoljne za građane i mogu dovesti do zlorabe ovlasti. Zakoni trebaju biti jasni i nedvosmisleni kako bi se izbjegla svaka mogućnost manipulacije. Naravno, podržavam sprječavanje širenja zaraznih bolesti i očuvanje zdravlja građana, ali nikako ne podržavam ovaj Nacrt prijedloga zakona jer je vrlo površno i potencijalno štetno sastavljen.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>2579 Anela Resanović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Predložene izmjene čl. 69. ZKP-a – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Naime, osobe zaposlene u Državnom inspektoratu najčešće su osobe koje ili</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

nisu pravne struke ili su rijetko pravne struke, tj. uglavnom su osobe drugih struka te nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode odlučuje SUD (a predložene mjere, prema predloženim izmjenama ZZP-a, bio bi ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR i zato su te mjere, iz čl. 69. ZZP-a, – mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode). Sanitarni inspektori nisu sudci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakoga pojedinog građanina. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja temeljnih ljudskih prava i slobode – slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način stvara se parasudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito se spornom smatra mjera koju bi mogli određivati sanitarni inspektori, a koja je predviđena pod toč. 15. – narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera izravna je povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ona predstavljaju medicinski eksperiment i nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole i odobrenja. Ako se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To nije demokracija, nego totalitarizam. Usto, navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja će se kaznena ili prekršajna djela izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje je takve mjere arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji sanitarnoga inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije ni pravnik ni sudac, a uvjeti i postupak određivanja te mjere nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim se točno slučajevima, kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela, može izreći takva mjera.

2580	<p>Zoran Novaković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Apsolutno se ne slažem s ovom izmjenom zakona i ne podržavam ju osobito s djelovima: -organizirane prisilne karantene (to su LOGORI i to ne podržavam) -obavezno cijepljenje nikada neću podržati, a osobito ne cjepljenjima koja nisu ispitana. Mi smo vam dali povjerenje i birali vas da zastupate naše interese, a ne interese farmakomafije. Jako sam razočaran vašim odnosom prema svom vlastitom narodu. Osjećam se izdano i prodano. Nadam se da ćete barem u zadnji tren doći k pameti, već 30 godina živimo u jako teškim uvjetima, a vi biste nas sada potrпали u logore i prisilno cijepili eksperimentalnim cjepljenjima i provodili na nama znanstvene pokuse.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2581	<p>Urianni Merlin NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Ovim prijedlogom krše se osnovna ljudska prava i zato ga ne podržavam!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2582	<p>Sanja Gjurčević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Poštovani, nisam suglasna s izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti i oštro se protivim istim. Ovim putem svoju suglasnost uskraćujem.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2583	<p>Eva Kirchmayer Bilić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Koja znanstvena istraživanja potkrjepljuju svaku od navedenih stavki; molim reference, ako postoje. Molim odbaciti prijedlog u cijelosti. Posljedice ovakvih 'mjera' su za mentalno i psihičko stanje ljudi nesagledive, a o njima nitko ne govori, niti ih istražuje.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2584	<p>Vesna Brumnić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Članak 47. - komentar: Što znači da će te osnovati karantene (točka br. 2)? Znači li to da će ljudi odvoditi u logore? Za koje ljude će se osnovati</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

karantene? S obzirom da su i kod lava u ZOO vrtu (iako lav ima specifičnu i kompliciranu njušku i nos) napravili bris i našli uzročnik bolesti Covid 19, hoće li i lavovi biti u tima karantenama? Koliko vremena će trajati karantena? Nisu li virusi oduvijek mutirali? Što znači točka broj 4. - zabranu kretanja osoba, odnosno ograničenje kretanja u zaraženim ili neposredno ugroženim područjima? Što to znači? Zabranit će te nam izlazak iz kuće ako u gradu, općini, županiji i državi ima bolesnih od bolesti Covid 19? Znači li to ozakonjivanje zatvaranja (lockdown)? Koliko često to planirate uvoditi? koliko će to zabranjivanje kretanja osoba trajati? Na koje osobe će se to odnositi? Hoće li se smjeti ići kod liječnika? Što će biti dozvoljeno i u kojoj mjeri? Što znači točka 5.: ograničenje ili zabranu prometa pojedinih vrsta robe i proizvoda? je li riječ o hrani pa će te izazvati nestašicu hrane? Nafta? Gorivo? Lijekovi? Ništa nije specifično navedeno Što znači točka 7.: zabranu uporabe objekata, opreme i prijevoznih sredstava? Koji su to objekti, oprema i prijevozna sredstava? Hoćete li zabraniti ljudima da se voze autobusom? Javnim prijevozom? Međugradskim prijevozom? Zrakoplovima? itd., itd. Što znači točka 8.: izolaciju osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija? Koji je to odgovarajući prostor? Tko ga određuje? Zašto cijepljeni ne moraju, iako su prehladeni ili im je netko od ukućana u samoizolaciji, ići u samoizolaciju, nego mogu širiti bolest? Samoizolacija je zabrana slobodnog kretanja, a slobodu kretanja prema Ustavu može ograničiti jedino sud Što znači točka 9: Obaveza pravilnog nošenja maske za lice ili medicinske maske? Kad idem kod kozmetičara stavlja mi masku za lice? Smijem li s takvom maskom ići po javnim ustanovama, jer to je isto maska za lice? Čemu maske za lice i medicinske maske ako je objavljeno barem 50 znanstvenih radova da maske ne štite? Ljudi bezbroj puta koriste iste maske. Maske diraju prljavim rukama, padnu im na pod. Isto vrijedi za djecu. Prljavim rukama diraju lice. Kakve su ovo mjere? Osoba koja radi npr. u trgovini mora dakle 8 sati imati masku na licu. neće li to izazvati hipoksiju? Disati izdisani zrak? Gdje je tu logika? Istovremeno će političari i dalje moći stajati jedan pokraj drugoga kao sardine, ne nositi maske? Ići na zajedne ručkove, a dok se jede ne možete nositi masku? je li to transparentno? Što znači točka 10: zabranu ili ograničenje održavanja javnih događanja i/ili okupljanja? zabranit će te šetnje? Prosvjede? Referendum? S kojim pravom će te napraviti? Opet kršite Ustav ove zemlje. To ste napravili i prošle godine, ali izbori su održani. Za vrijeme izbora je bolest Covid 19 bila očito na dopustu Što znači točka 11: zabrana ili ograničenje održavanja privatnih okupljanja? Zabranit će te nam da slavimo obiteljski Božić? Da slavimo rođendane? Da se okupljamo u vlastitom prostoru? Da odlazimo u posjet starim roditeljima? S kojim pravom kršite Ustav i nepovredivost doma? Istovremeno će političari, kao i do sada, moći imati zajedničke ručkove? Što znači - točka 12: Druge potrebne mjere? - Tko ih definira? Što se krije iza ovog pojma? Ovo je izuzetno veliki prostor za malverzacije i kršenje ljudskih prava i sloboda. Ovim se može ograničiti apsolutno sve,

tako da se nikako ne slažem s predloženim mjearama. Sve navedne mjere ograničavaju slobodu zajamčenu Ustavom i drugim zakonima, pandemije nema, i mjere su neosnovane. Broj oboljelih se umjetno i na silu pumpa, broj umrlih nije ništa veći nego inače, zdravstveni sustav je od prijeloš i za cijelo ovo vrijeme ga niste upće poboljšali, nego ste ga čak uništili, spriječavate ljude da obavljaju pretrage, maltretirate ih s nepotrebnim testovima, uvjetujete cijepjenje već bolesnih ljudi, nitko nema kontraindikacije za cijepjenje, nisu poznate interakcije tzv. cjepiva i lijekova, ljudi imaju nuspojave na koje se oglašujete i negirate ih (Dr. Markotić se u emisiji Laudato održanoj u studenom 2021. godine čudila kad je čula za nuspojave, tako da očito ne prati statistiku), mogući su smrtni ishodi, ne znate kako tzv. cjepivo utječe na osobe koje već imaju karcinom ili kardiovaskularne bolesti, do nedavno trudnice nisu smjele dobiti ni kapi za nos u ljekarnoj, a sada sugerirate primjenu eksperimentalnih cjepiva; po riječima opet dr. Markotić - cjepivo je eksperimentalno i provodi se ne samo na siromašnoj djeci Afrike i Azije, već i na europskoj i američkoj djeci... Je li policija privela dr. Markotić zbog toga što je svjesna da je ovo eksperiment koji se odvija na našoj djeci? Ne samo da ju nisu priveli nego je ona i dalje član Stožera i voditeljica klinike... Ovo priča, na žalost, nema kraja. Kršite već skoro dvije godine Ustav i brojen druge zakone, maltretirate pučanstvo, plašite pučanstvo, izbacuje stručnjake koji vam ne odgovaraju, igrate vrlo prljavu igru. Zašto testovi koštaju puno puta više od nabavne cijene koja iznosi oko 10 kn? Tko je profitirao od cijene testova? Tko je pandemijski profiter? Što se tiče članka 69: Kako je moguće da sanitarni inspektori ograničavaju zabranjuju kretanje osoba, kad to smije napraviti samo sud? Isto vrijedi i za škole i ostalo? Do kada će te donositi mjere koje su van pameti? Tko se pita kakvo je mentalno stanje naše djece i je li broj suicida narastao? Što znači organizirana karantena? Gdje je to? Logori? Zatvori? Tko će organizirati te karantene? za koga će one biti? za necjepijene? Tko smije narediti udaljavanje osobe s određenog radnog mjesta? Koje je to "određeno" radno mjesto? Tko je definirao koja su to određena radnja mjesta? Na koliko dana će pojedina osoba biti udaljena sa svog radnog mjesta? Gdje piše u Kolektivnom ugovoru da smo se dužni cijepiti za pojedino radno mjesto, ili imati negativan test, ili covid putovnicu? Tko smije zabraniti rad osobama koje se ne podvrgnu "propisanim" zdravstvenim pregledima? Koji su to "propisani" zdravstveni preglei? Tko ih određuje? Nije li to prisila koja se kosi i s Ustavom i sa Zakonom o pravima pacijenta? Svaki pacijent ima pravo odbiti određene dijagnostičke postupke. Ovom točkom se ljude prisiljava na provođenje nekih , nama za sada nepoznatih, zdravstvenih pregleda. To je direktno kršenje zakona. Što znači točka 11: narediti provedbu zdravstvenog odgoja osobama iz članka 37.ovoga Zakona? Tko će definirati sadržaj ovog zdravstvenog odgoja? I koji je zapravo sadržaj ovog zdravstvenog odgoja? Što znači da će se ljudima (točka 14.) narediti obavljanje povremenih zdravstvenih pregleda? Koji su to zdravstveni

	<p>pregledi? Što će se desiti ako netko odbije te preglede u skladu sa Zakonom o pravima pacijenata? Nije li ovo prisila? Što to znači: "narediti da se poduzmu i druge propisane mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti."? Koje su to mjere? Ovdje je mogućnost malverzacije nesaglediva.</p>	
2585	<p>Sandra Malek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU "15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku," - ne slažem se s navedenim; nije u redu nikoga tjerati na cjepivo za koje još nisu utvrđene dugoročne posljedice.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2586	<p>Vesna Brumnić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Poštovani, zanima me kako manje od 11.000 umrlih tijekom skoro dvije godine (a za koje nije dokazano da su umrli od bolesti Covid 19 jer nisu napravljene obdukcije) mogu predstavljati prijetnju jednoj zemlji koja ima preko 4 miliona stanovnika? Je li to zaista pandemija? Prema podacima HZJZ, već godinama, je na 1. mjestu smrtnost od kardiovaskularnih bolesti, potom od novotvorina, i tri četvrtine svih smrti se odnosi na ove bolesti. Potom slijede bolesti endokrinog sustava, itd. Dakle, bolest Covid 19 čak ne spada ni u prve tri bolesti Podatci se mogu naći na linku: https://www.hzjz.hr/cat/hrvatski-zdravstveno-statisticki-ljetopis/</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2587	<p>MELITA MILENKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažem neinanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažem da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim mjestima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Sve fizičke osobe koje su sudjelovale u prijedlogu donošenja Zakona i vršenja prisile nad hrvatskim narodom bit će smatrane odgovorne imenom i prezimenom, a neće se moći sakriti iza kolektivne odgovornosti jer su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima i temeljnim ljudskim slobodama koje su zajamčene osnivačkim ugovorima EU, pristupnim ugovorom RH i načelima Međunarodnog javnog prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

2588	<p>MELITA MILENKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>-sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravlja može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravlja. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravlja. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru- samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobito spornom smatram mjeru iz čl. 69. koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2589	<p>Glas roditelja za djecu - GROZD NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

**OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI
VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU,
ODNOSNO DOPUNJUJU**

Primjedbe stručnog tima udruge Glas roditelja za djecu – GROZD (e-mail: info@udruga-grozd.hr) Svjesni smo opasnosti koju nosi širenje bolesti Covid-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2. Poštujemo pravni poredak Republike Hrvatske i htjeli bismo pridonijeti donošenju ispravnih zakona koje će građani i bez potrebe za sankcijama odgovorno poštivati. Covid-19 je nova bolest, pa su načini borbe protiv širenja virusa i te bolesti također novi i dosad nedovoljno znanstveno ispitani. Zato je od ključne važnosti da se strategija borbe protiv širenja virusa i bolesti ne uzima „zdravo za gotovo“ već da postoji OTVORENOST ZA REDEFINIRANJE STRATEGIJE prema znanstvenim i statističkim spoznajama do kojih cijela ljudska civilizacija u međuvremenu dolazi. Prvenstveno zbog nedostatka te otvorenosti, za predloženi zakon se nažalost ne može reći da je ispravan i da će donijeti zdravstvenu i sveukupnu dobrobit hrvatskim građanima, pa čak niti uspješno suzbijati širenje Covida-19, jer se temelji na nizu nedosljednosti i neuvažavanju mnogih znanstvenih činjenica. Želi se ozakoniti rad Stožera kao apsolutnog stručnog autoriteta, koji se do sada oslanjao isključivo na kampanju „Cijepi se!“ i u kojem za sada nema sluha (namjerno zbog nekih interesa ili iz neznanja) za znanstvenike, stručnjake i znanstvene i stručne spoznaje koji ukazuju na probleme i mogli bi donijeti promjene na bolje. Ponavljamo – ako postoji stvarna namjera da se zaštititi život i zdravlje građana, onda treba strategiju kontinuirano redefinirati, prilagođavati i doradivati sukladno najnovijim znanstvenim spoznajama o naravi i ponašanju samog virusa i postojećih cjepiva. Zbog „gluhoće“ Stožera i blokade informacija javljaju se sumnje i sve veće nepovjerenje građana, što je vidljivo i iz ove javne rasprave. **ZAHITIJEVAMO DA SE, PRIJE DONOŠENJA ODLUKE O NOVOM ZAKONU, POVEDE ARGUMENTIRANA JAVNA RASPRAVA, NE SAMO NA RAZINI OPĆE JAVNOSTI, VEĆ I NA RAZINI ZNANSTVENE I STRUČNE ZAJEDNICE, ČIJI BI CILJ BIO REDEFINIRANJE STRATEGIJE KOJA BI NA NAJBOLJI NAČIN ZAŠTITILA NAŠE ZDRAVLJE I ŽIVOTE.** Neki od važnih aspekata za koje smatramo da ih treba uzeti u obzir u redefiniranju strategije i u izradi samog zakona su sljedeći: 1. Cijepljenje doista smanjuje rizik od prenošenja infekcije, ali u puno manjoj mjeri nego što se na početku mislilo. U jednom od najuglednijih svjetskih znanstvenih časopisa, The Lancet, objavljeno je istraživanje koje je pokazalo da i cijepljeni mogu biti odgovorni za proboje zaraze SARS-CoV-2 virusom jer nose sličan viralni teret kao i necijepljeni: vjerojatnost prenošenja infekcije kod cijepljenih bila je 25%, a kod necijepljenih 38% ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). Nedavno istraživanje objavljeno u časopisu Viruses pokazuje da upravo Spike protein koji se koristi kako bi se cijepljenjem stvorila protutijela protiv SARS-CoV-2 virusa zapravo može spriječiti stvaranje dovoljne

količine protutijela, što objašnjava teške simptome bolesti Covid kod nekih cijepljenih osoba, ali i činjenicu da cjepivo često ne štiti od zaraze i teških simptoma (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). Dakle, Covid potvrda prema kojoj se cijepljeni smatraju sigurnima od virusa daje lažnu sigurnost tj. daje „zeleno svjetlo“ širenju virusa. Postavlja se logično pitanje: je li cilj zaista suzbijanje virusa? Ako je cilj suzbijanje virusa, onda bi trebalo jednako testirati (ili ne testirati) cijepljene kao i necijepljene. 2. Hrvatski zavod za javno zdravstvo je objavio da su od početka pandemije do listopada 2021. evidentirane 1892 osobe kod kojih je utvrđena reinfekcija, što čini samo 0,54% ukupno oboljelih do sada (<https://www.poslovni.hr/hrvatska/hzjz-objavio-broj-ljudi-koji-su-se-dva-puta-zarazili-koronom-4312329>). Slične podatke pokazuju i analize u drugim zemljama. Nije logično da se kod cijepljenih „žmiri“ na 20-30% mogućnosti zaraze i daje Covid potvrda na godinu dana, dok se preboljelima koji imaju puno jači i dugotrajniji imunitet daje potvrda na samo pola godine. 3. Istina je da cjepivo u određenoj mjeri smanjuje teške simptome, hospitalizacije i smrtnost. No, zbog slabe učinkovitosti u suzbijanju širenja virusa, osobito novih sojeva, stručnjaci upozoravaju da se ne treba oslanjati na cijepljenje kao na primarnu strategiju. Nedavno istraživanje provedeno u Americi i objavljeno u European Journal of Epidemiology dovelo je do zaključka da treba uključiti druge mjere prevencije, farmakološke i nefarmakološke, uz veliki oprez od stigmatizacije dijela pučanstva (<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10654-021-00808-7>). Budući da se teški ishodi zaraze odnose uglavnom na stariju i rizičnu populaciju treba fokus staviti na zaštitu tih skupina (<https://narod.hr/koronavirus/dr-kanacki-covid-19-statistika-umrlih-u-rh-treba-li-epidemioloski-cilj-biti-zastita-starijih-osoba>). 4. Jednu od uspješnih mogućnosti smanjivanja hospitalizacija i smrti odgovorne institucije u Hrvatskoj uporno ignoriraju ili bez argumentiranog obrazloženja odbijaju, a to je primjena nekih lako dostupnih lijekova (Ivermektin, Hidroksiklorokin i sl.) u liječenju oboljelih od Covida-19 (<https://ivmmeta.com/>). Ti su lijekovi u nekim zemljama drastično smanjili broj umrlih. Zahtijevamo od odgovornih da ova i slična istraživanja ili argumentirano opovrgnu ili prihvate i počnu s primjenom. Jesu li svjesni da su, ako su ta istraživanja točna, oni odgovorni za mnoge do sada teško oboljele ili preminule kojima se moglo na taj način pomoći? 5. Naposljetku, dolazimo i do pitanja štetnosti cjepiva. Poznato je da djeca i mladi u pravilu prebolijevaju Covid-19 s blagim simptomima i da su teška oboljenja i smrtni ishodi kod njih iznimno rijetki – npr. u Hrvatskoj je od do sada umrlih od Covida-19 samo 0,67% bilo mlađe od 40 godina. Međutim, upravo se na mlade i zdrave radi najveći pritisak, uvjetuje ih se školovanjem i radnim mjestom kako bi se pošto-poto cijepili. Pri tome se znanstveni dokazi o nuspojavama i posljedicama cijepljenja ne čuju u javnosti, a stručnjake koji na njih ukazuju se izbacuje iz javnog prostora. Evo nekih od tih činjenica: 5.1. Sve je više statističkih podataka i

svjedočanstava o postojanju nezanemarlivih nuspojava, pa čak i smrti cijepljenih osoba (tromboze, embolije, moždani udari, miokarditis, smrt zbog "citokinskih oluja" i sl.). Primjerice, VAERS, sustav izvještavanja o štetnim učincima cjepiva u SAD-u objavio je više od 18.000 prijavljenih smrtnih slučajeva. Da djeca nisu ugrožena bolešću Covid-19, dok cjepivo predstavlja potencijalnu opasnost za njihovo zdravlje i život argumentirano je u znanstvenom radu objavljenom u Toxicology Reports (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221475002100161X>). 5.2. Nisu provedene odgovarajuće analize biodistribucije cjepiva u tijelu čovjeka, kao ni toksikološki učinci cjepiva na pojedina tkiva i organe čovjeka. Postoje istraživanja koja pokazuju da cjepiva mogu djelovati mutageno, odnosno da Spike protein nije inertna molekula koju možemo bez straha unositi u naše tijelo (izravno u obliku proteina ili putem njegove mRNA ili DNA) već da on može štetno djelovati na naše stanice i na naš imunosni sustav (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). 5.3. mRNA cjepiva predstavljaju relativno novu tehnologiju i nedovoljno su ispitana za primjenu na ljudima. Ozbiljne analize pokazuju da nije istina ono što mnogi, čak i znanstvenici, još uvijek vjeruju – da mRNA ne može ući u jezgru stanice i ugraditi se u genom čovjeka. Analiza mRNA koja se nalazi u cjepivima pokazala je da ta mRNA sadrži elemente koji joj omogućuju da koristi stanične mehanizme za retropoziciju mRNA u genom, posebno u genom spolnih stanica, te da se kao takva prenese na sljedeće generacije, tj. na djecu onih koji su se cijepili (<https://osf.io/uwx32/>). 5.4. Znanost predviđa i ugradnju gena za Spike protein usred gena za neki naš protein, pa kad se taj gen prepíše i prevede u protein, nastaje tzv. hibridni protein, kojega naš imunosni sustav prepoznaje kao strano tijelo i proizvede protutijela na to. To bi moglo objasniti nastajanje autoimunih bolesti nakon cijepjenja, što također nije zanemarliva nuspojava. 5.5. U cjepivu se nalaze lipidne nanočestice u koje se „pakira“ mRNA. Premda se lipidne nanočestice već koriste na sličan način za dostavu lijekova u organizam, toksikološke studije su pokazale da takve čestice vrlo lako, nekontrolirano ulaze u tkiva i organe i tamo izazivaju reakcije kakve inače izazivaju stanični otrovi. Primjerice, stanice mogu reagirati oksidativnim stresom koji, ukoliko je doza otrova dovoljno jaka, rezultira oštećenjem genoma, te raznim patološkim promjenama u građi i funkciji tih stanica, tkiva i organa (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7074910/>). Još nisu napravljene toksikološke studije djelovanja lipidnih nanočestica iz cjepiva na ljudski organizam. 5.6. Jedno od osnovnih pravila u epidemiologiji je da se cijepjenje ne radi u jeku epidemije, nego nakon što se epidemija suzbije, jer se virusi brzo razmnožavaju i pritom u velikom broju nastaju nove varijante virusa prirodnim mutacijama. Neke od tih varijanti su slučajno otporne na cjepivo, pa se mogu još više razmnožiti i proširiti. Njih ne bi bilo, ili bi ih bilo puno manje, da se masovno cijepjenje organizira u vrijeme kada je virus već suzbijen i nema više toliku mogućnost stvaranja

<p>2590 Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Gdje je nestao čovjek, odnosno pacijent, zašto se govori o broju slučajeva oboljelih od bolesti COVID 19?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>2591 Vjekoslav Staroveški NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Vaš prijedlog izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona također ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske. Ne slažem se s vašim prijedlogom i vjerujem da će se isti trebao odbaciti u potpunosti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2592	<p>Antonela Fridrih NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Zabrana kretanja osoba te osnivanje karantene (članak 47, st 1 i 4, te članak 69, st 1) - molim znanstvene članke i dokaze kojima ćete obrazložiti primjenu ovakvih mjera koji pokazuju učinkovitost istih. Ukoliko takvih znanstvenih članaka nema, ove su stavke neutemeljene i neustavne, te samim time se javno tijelo koje ga predlaže može tužiti zbog povrede Ustava i temeljnih ljudskih prava. Nadalje, molim detaljno objašnjenje članka 69, stavke 17 - koje druge mjere bi bilo potrebno koristiti prilikom zaštite pučanstva? Članak 69, st 15 - narediti cijepljenje nije moguće pošto je cjepivo eksperimentalno i kao takvo ne smije biti obvezno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2593	<p>Vlatka Kos Grabar Robina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Što znači "12. druge potrebne mjere", "17. narediti da se poduzmu i druge propisane mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti"? Po ovome ispada da se može izmisliti sve i svašta. O čemu se ovdje radi, o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ili o oduzimanju temeljnih ljudskih prava? Molim Vas objašnjenje na temelju kojih analiza, studija, istraživanja su donijeti zaključci da će mjere ovdje navedene suzbiti ili smanjiti zarazu? Je li uzeto u obzir da će ove mjere donijeti više problema i štete nego zarazna bolest od koje se treba štiti? Do sada velik broj istraživanja pokazuje da je smrtnost od ovog virusa mala, te za ovakvim drakonskim mjerama nema potrebe, a posebno izmjenama i dopunama zakona, i to po hitnom postupku.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2594	<p>Vlatka Kos Grabar Robina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Slažem se s komentarom kolegice, te molim odgovore i objašnjenja: "U svezi s čl.69 točka 15. Napominjem kako je Ustavom RH, čl. 23 propisano; Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. U ovoj konkretnoj situaciji imunizacija novim neispitanim cjepivom jest znanstveni pokus. Ujedno prinosim pažnji Rezoluciju Vijeća Europe br. 2361, od 27.01.2021.g. prema kojoj treba: „Osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran radi toga što ... Nisam suglasna s spomenutim uvođenjem izmjena i dopuna, kao ni s uvođenjem</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

organizirane karantene jer cilj Zakona jest zaštita pučanstva a ne nešto drugo!. Nadalje, trenutna cjepiva uvjetno su odobrena, što znači da nisu ispunjeni potrebni uvjeti sigurnosti, djelotvornosti i kvalitete cjepiva. Citat: "Europska komisija dosad je izdala uvjetno odobrenje za stavljanje u promet za četiri cjepiva protiv bolesti COVID-19 nakon pozitivnih ocjena Europske agencije za lijekove: cjepivo BioNTech/Pfizer odobreno je 21. prosinca 2020. cjepivo Moderna odobreno je 6. siječnja 2021. cjepivo AstraZeneca odobreno je 29. siječnja 2021. cjepivo Janssen (Johnson & Johnson) odobreno je 11. ožujka 2021."

Izvor: <https://www.consilium.europa.eu/hr/policies/coronavirus/covid-19-research-and-vaccines/> Nadalje, prinose pažnju Prijedlog rezolucije Europskog parlamenta o osnivanju Europskog fonda za naknadu žrtvama „cjepiva protiv bolesti COVID-19”- gdje se navodi slijedeće "...budući da je Europska agencija za lijekove već zabilježila oko milijun slučajeva nuspojava nakon injekcije cjepiva protiv bolesti COVID-19: – 435 779 za cjepivo Pfizer BioNTech, – 373 285 za cjepivo AstraZeneca, – 117 243 za cjepivo Moderna, – 27 694 za cjepivo Janssen[1]; B. budući da se ponekad radi o ozbiljnim nuspojavama; budući da je moguće da je, primjerice, nakon cjepiva Pfizer oko 75 000 osoba imalo ozbiljne neurološke posljedice; C. budući da Europska agencija za lijekove navodi da su cjepiva protiv bolesti COVID-19 u Uniji dovela do smrti oko 5000 osoba: – 4198 za cjepivo Pfizer[2], – 1053 za cjepivo AstraZeneca, – 392 za cjepivo Moderna, – 138 za cjepivo Janssen; D. budući da je Europska komisija dogovorila ugovore o kupnji i nije tražila da farmaceutski laboratoriji preuzmu odgovornost; budući da zastupnici u Europskom parlamentu tijekom pregovora nisu imali pristup ugovorima; 1. traži od Komisije da osnuje Europski fond za naknadu žrtvama cjepiva protiv bolesti COVID-19; 2. nalaže svojem predsjedniku da ovu Rezoluciju proslijedi Komisiji i državama članicama. Ujedno postavljam pitanje, tko bi u ovom slučaju uvođenja u Zakon snosio u RH odgovornost za izgubljeni ili uništeni život? I tko snosi sada? Zaključno, protivim se uvođenju neustavnih izmjena i dopuna Zakona, segregaciji, diskriminaciji, ucjenama i prisilama."

2595 **Vlatka Kos Grabar Robina**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU

Također me zanimaju odgovori na pitanja kolegice: "Članak 47., 2. osnivanje karantene, - KOMENTAR: Što ovo znači? U slučaju oboljenja dopustite ljudima barem da budu u samoizolaciji u svom domu. Kakve karantene, gdje i zakoga? Što ste zamislili? Molim objašnjenje. Članak 47, 9. obvezu pravilnog nošenja maske za lice ili medicinske maske, - KOMENTAR: u početku ove epidemije, u proljeće 2020. g. sami članovi Stožera civilne zaštite su govorili da maska ne štiti potpuno odnosno iznosili su dvojbe o učinkovitosti nošenja maske kao zaštitne mjere.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

Zašto se ovo sada želi unijeti u Zakon? Zašto ne ostane na razini preporuke? Članak 69., 4. narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere, - KOMENTAR: zašto ne bismo u slučaju oboljenja samoizolaciju odradili u svom domu? Molim detaljno objašnjenje što se misli pod ovim organiziranim karantenama? Za koga, gdje, na koliko dugo vremena, za koliko ljudi, za koju bolest? Što se ovim želi postići?" "Obzirom da je jedna od mjera "narediti obvezno cijepljenje....", molim dokaz da ste izvršili sva potrebna savjetovanja i da imate odgovor na niže navedena pitanja, te također priložite odgovore na ista. Molim da se na ovaj komentar ne odgovori sa "nismo nadležni", znamo da niste nadležni raditi ispitivanja na terenu, ali ste dužni pribaviti i imati stručne odgovore na ovu problematiku, dakle i na teme pokrivene navedenim pitanjima, obzirom da ste ovim zakonom spremni nekome odriješiti ruke da može za drugoga naložiti obvezno cijepljenje. Jasno je da će ta osoba imati još manje informacija i mogućnosti uopće dobiti konkretne informacije te je s toga na vama da prije no što predložite konkretnu odredbu izvršite sva potrebna savjetovanja i analizu kako biste znali da je tekst odredbe smislen i opravdan, odnosno da primjena iste neće prouzrokovati štetu. Hvala! Traži se dokaz da ste pribavili dokumentaciju, kao i samu dokumentaciju, vezana za sljedeće točke: 1. Informaciju o sastavu „cjepiva“ koja se daju našim građanima u svrhu imunizacije protiv bolesti Covid-19 2. Informaciju o sastavu svih „cjepiva“, a na osnovu ovjerene izjave proizvođača kojom pred zakonom jamči da se u „cjepivima“ nalazi samo ono što je navedeno u uputstvu, kao i kontraindikacije i sve neželjene posljedice navedenih „cjepiva“ 3. Kopije originalnih uputstava iz svih „cjepiva“ 4. odgovor da li u sastavu „cjepiva“ postoje materije koje su zakonom kategorizirane kao opasne, kancerogene, teratogene, mutagene, korozivne, ili bilo koje druge kategorije? Ako postoje, precizno navedite koje su 5. odgovor na pitanje koliko dugo traje imunitet kojega pružaju „cjepiva“ te da li ona pružaju i zaštitu od raznih mutiranih sojeva 6. odgovor na pitanje da li proizvođači jamče da su „cjepiva“ koja ste nabavili sigurna te da će „cjepiva“ zaštititi građane od prijenosa virusa SARS-CoV-2 7. odgovor na pitanje da li se u „cjepivima“ nalaze sekvence gena genetski modificiranih organizama i ako se nalaze da li su ta „cjepiva“ uvezena u RH sukladno odredbama Zakona o genetski modificiranim organizmima (NN 126/19 na snazi od 01. 01. 2020.), te Direktive 2001/18/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. ožujka 2001. o namjernom uvođenju u okoliš genetski modificiranih organizama 8. informacije o znanstvenim dokazima i istraživanjima da su „cjepiva“ efikasna i sigurna za građane 9. Dokaz o obeštećenju građana Republike Hrvatske za naknadu štete u slučaju povreda eksperimentalnim „cjepivom“ informaciju o znanstvenim studijama ili istraživanjima na osnovu kojih se jasno može vidjeti da „cjepivo“ sprječava transmisiju i širenje zaraze SARS-CoV-2 10. Informaciju o znanstvenim studijama i istraživanjima na osnovu kojih ste donijeli odluku da je sigurno „cijepiti“ građane u tijeku tzv.

pandemije 11. Informaciju zašto tijekom epidemije koronavirusa u RH uzrok smrti nije utvrđivan obdukcijom, kako to nalažu u slučajevima epidemije odredbe, recimo, Zakona o zdravstvenoj zaštiti u RH (NN 100/18, 125/19, 147/20 na snazi od 31. 12. 2020.) 12. odgovor na pitanje da li su „cjepiva“ registrirana kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva RH (HALMED). Ako jesu, kada, pod kojim brojevima, potvrdama i koji su pravni subjekti nosioci registracije prometovanja „cjepivima“ odgovor na pitanje koje serije „cjepiva“ po vrstama su dopremljene u RH, kolika je iskorištenost uvezenih vrsta po serijama i vrstama, te kolike su trenutne rezerve, gdje se nalazi i kakvi su uvjeti skladištenja te da li se vodi evidencija o načinu distribucije „cjepiva“ kao i da li se vrši kontrola kvalitete od trenutka nabave do trenutka izdavanja 13. odgovor na pitanje koji je nivo antitijela minimum da bi se smatralo da je postignuta zaštita i da li se utvrđuje nivo antitijela prije davanja druge, i svake slijedeće doze... 14. odgovor na pitanje kako građani mogu provjeriti svoju prijavu nus pojave u Sustavu za nuspojave s obzirom na to da to rade obiteljski liječnici, čak ne svi 15. odgovor na pitanje zašto pacijenti sami biraju „cjepiva“ i zašto ne dobiju uputnicu od obiteljskog liječnika, te da li su sva „cjepiva“ koja građani RH primaju odgovarajuća za putovanja izvan granica RH 16. odgovor na pitanje koji je trenutni nivo prokuženosti, odvojeno: preboljeli necijepljeni, preboljeli „cijepljeni“, i samo „cijepljeni“ i koliki je broj zaraženih i hospitaliziranih „cijepljenih“ građana 17. Dokument o izolaciji SARS-CoV-2 shodno svim Kochovim postulatima s detaljnim informacijama o tom procesu 18. Informacije o znanstvenim studijama ili istraživanjima kojima je utvrđena uzročno-posljedična veza između izoliranog SARS-CoV-2 i bolesti COVID-19."

2596

Jasna Afrić

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU

Članak 47., 2. osnivanje karantene, - KOMENTAR: Molim objašnjenje što ovo znači? U slučaju oboljenja dopustite ljudima barem da budu u samoizolaciji u svom domu. Molim objašnjenje što ste zamislili, kakve karantene, gdje i za koga? Članak 47., 3. zabrana putovanja u državu u kojoj postoji epidemija bolesti iz stavka 1. ovoga članka, - KOMENTAR: Na temelju čega bi se donijela ovakva zabrana? Kolikih razmjera mora biti epidemija u nekoj državi da biste nam zabranili putovanja? Osobno mi je u redu da se putnici testiraju prije putovanja tako da se zaraza ne prenosi iz države u državu. Ali, smatram da je pretjerano davati ovlasti određenom ministru da nam zabranjuje putovanja. Mnogi od nas imaju obitelj i prijatelje u susjednim zemljama ili drugim zemljama Europske unije, pa i dalje širom svijeta. Molim Vas, nemojte nam to činiti. Članak 47, 9. obvezu pravilnog nošenja maske za lice ili medicinske maske, - KOMENTAR: u početku ove epidemije, u proljeće 2020. g. sami članovi Stožera civilne zaštite RH su

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

govorili da maska ne štiti potpuno odnosno iznosili su dvojbe o učinkovitosti nošenja maske kao zaštitne mjere. Zašto se ovo sada želi unijeti u Zakon? Zašto ne ostane na razini preporuke? Zašto se na temelju članka 47. daju toliko velike ovlasti ministru (nije određeno ministru kojeg ministarstva?) na prijedlog Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo. Smatram da su to prevelike ovlasti za jednog ministra. Članak 69., 1. zabraniti kretanje osobama za koje se utvrdi ili sumnja da boluju od određenih zaraznih bolesti, - KOMENTAR: Molim da se definira što je to sumnja i koliki odnosno koji joj je djelokrug. Je li svatko sumnjiv dok ne dokaže kroz Covid potvrdu da je zdrav? A nije li svatko nevin dok mu se ne dokaže krivnja? Čini mi se da svi unaprijed postajemo sumnjivi umjesto da smo nevini. A zašto se ne testiraju samo simptomatske osobe i one koje su bile u doticaju s oboljelima? Dakle, ako sanitarni inspektor samo posumnja u nekoga od građana RH, može mu zabraniti kretanje? A na temelju čega će sanitarni inspektor posumnjati u nekoga? Članak 69., 4. narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere, - KOMENTAR: Osobe koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere mogu biti zdrave, a Vi biste ovlastili nadležnog sanitarnog inspektora Državnog inspektorata da ih stavili u organiziranu karantenu? Na temelju čega? Samo zato što netko ne poštuje mjere odnosno nema Covid potvrdu ili je ne pokazuje prilikom ulaska u državne i javne službe odnosno određene prostore kako navodite? Nije li to uistinu preteška i prestroga kazna? A što ako je ta osoba potpuno zdrava? Dakle, sanitarni inspektor ne utvrđuje je li osoba zdrava ili ne, nego samo na temelju njezinog nepoštivanja mjera naređuje njezino stavljanje u organiziranu karantenu? Potencijalno zdrave osobe? Nije li to uistinu previše? Pa, ako već uvodite Covid potvrde kao posebne mjere, dovoljno je osobama koje nemaju Covid potvrdu reći ili narediti da se udalje iz državnih i javnih prostora odnosno određenih prostora kako navodite i za nepoštivanje naredbe odrediti razumnu novčanu kaznu (iako osobno nisam čak niti za ovo jer ne podržavam uvođenje Covid potvrda). Prema mom osobnom mišljenju nikakva organizirana karantena ne dolazi u obzir zbog nepoštivanja mjera odnosno za ne posjedovanje ili ne predočavanje Covid potvrde! Pa nećete valjda zdrave ljude zatvarati u organizirane karantene jer ne poštuju propisane mjere?! U slučaju dokazanog oboljenja, neka nam se dopusti samoizolacija u svom domu. Molim detaljno objašnjenje što se misli pod ovim organiziranim karantenama? Za koga, gdje, na koliko dugo vremena, za koliko ljudi, za koju bolest? Što se ovim želi postići? Smatram da nije u redu ovako stroge, a potpuno nejasne stvari unositi u Zakon. Ne slažem se s ovim stavkom te predlažem njegovo brisanje. Članak 69., 5. narediti izolaciju u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija, - KOMENTAR: Zašto se sanitarnom inspektoru daje ova ovlast? Na temelju čega? Jesu li sanitarni inspektori doktori medicine i specijalisti epidemiologije, pa da mogu izricati ovakve mjere nekome? Jedino što bi bilo u redu je da samo doktori

epidemiolozi imaju pravo nakon ustanovljenja određene bolesti odrediti osobi mjeru samoizolacije u vlastitom domu do ozdravljenja. Ništa drugo osim toga ne bi bilo u redu. Članak 69., 14. narediti obavljanje povremenih zdravstvenih pregleda, -
KOMENTAR: Testiranje iz nosnica dva puta tjedno kroz neodređeno dugo vremensko razdoblje nije povremeni nego učestali zdravstveni pregled s nepoznatim posljedicama na sluznicu odnosno unutrašnjost nosnica. Tko snosi odgovornost za ovu mjeru? Odgovornost za određenu mjeru bi trebao snositi odnosno preuzimati onaj tko je nameće.
 Članak 69., 15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku, -
KOMENTAR: Molim detaljno objašnjenje što ovo znači i na temelju čega se sanitarnom inspektor daje ova ovlast. Nije li ovo zapravo obvezno cijepljenje za određene profesije? Na temelju čega će sanitarni inspektor donijeti ovakvu naredbu?
 Osobno se u potpunosti ne slažem s ovim stavkom te predlažem njegovo brisanje. Smatram da se u cijelom Članku 69. prevelike ovlasti daju nadležnim sanitarnim inspektorima Državnog inspektorata te se osobno ne slažem s donošenjem ovako strogih, a opet tako slabo definiranih naredbi, u rukama jedne osobe odnosno nadležnog sanitarnog inspektora Državnog inspektorata.

2597

Dubravka Biondić
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU

Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske je dosad predstavljao jednostrano mišljenje jer nije sastavljen od znanstvenika i medicinara iz šireg znanstvenog kruga, niti je postojala unutar Stožera rasprava o opasnostima prenošenja Covid 19 od strane cijepljenih i od strane onih koji posjeduju Covid potvrde. Stožer civilne zaštite direktno sudjeluje u povećavanju širenja zaraze bolesti COVID-19 jer uvjetuje davanje prava (radnih, zdravstvenih, poduzetničkih, građanskih, itd) i slobode, upravo s onim mjerama koje pojačavaju širenje zaraze bolesti COVID-19, a to su Covid potvrde i cijepljenje: - potvrde nemaju nikakvog znanstvenog uporišta te se kose sa samim navodima u dostupnoj dokumentaciji proizvođača o funkciji i djelotvornosti samih cjepiva - cijepljeni prenose bolest isto kao i necijepljeni - zabilježeno je i u tisku objavljeno nekoliko proboja bolničkih infekcija nakon uvedene obaveze potvrda u zdravstvu, što dokazuje besmislenost istih - znanstveno je dokazano da je prirodni imunitet kod osoba koje su preboljele COVID-19 trajan i jak. najnoviji znanstveni radovi i klinička izvješća ukazuju da se kod cijepljenih bilježi jedna vrsta opće progresivne imuno-supresije (pad imuniteta), a koja se pojačava s brojem primljenih cjepiva i vremenskih odmakom. Što je prethodno dokazano i u brojnim neuspjelim laboratorijskim ispitivanjima mRNA cjepiva na životinjama zbog kojih su i obustavljena daljnja ispitivanja na ljudima. Uvesti novu sigurnosnu mjeru koja se odnosi na obvezu predočenja dokaza

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore značilo bi onemogućiti građanima život, rad, poduzetništvo, liječenje i skrb iako ti isti građani plaćaju i zdravstveno osiguranje, doprinose i porez da bi osigurali stabilnost državnog aparata i usluga (zdravstvenih i socijalnih). Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Postavka da će cijepljenjem populacije zaustaviti ili smanjiti širenje bolesti COVID-19 nije točna jer recentni službeni podaci koji dolaze iz zemalja s najvećom procijepljenošću ukazuju na epidemiološku situaciju uz znatan porast oboljelih i umrlih od bolesti COVID-19, a koji su većinom cijepljeni. PRILOG Sažetak znanstvene literature i izvora koji potvrđuju navode: 1. One-year sustained cellular and humoral immunities of COVID-19 convalescents, by Jie Zhang, Hao Lin, Beiwei Ye, Min Zhao, Jianbo Zhan, et al. *Clinical Infectious Diseases*, October 5, 2021. 2. Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. *MedRxiv*, August 25, 2021. 3. Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, *MedRxiv*, August 24, 2021. 4. Necessity of COVID-19 vaccination in previously infected individuals, by Nabin K. Shrestha, Patrick C. Burke, Amy S. Nowacki, Paul Terpeluk, Steven M. Gordon, *MedRxiv*, June 5, 2021. 5. Large-scale study of antibody titer decay following BNT162b2 mRNA vaccine or SARS-CoV-2 infection, by Ariel Israel, Yotam Shenhar, Ilan Green, Eugene Merzon, Avivit Golan-Cohen, Alejandro A Schäffer, Eytan Ruppin, Shlomo Vinker, Eli Magen. *MedRxiv*, August 22, 2021. 6. Discrete Immune Response Signature to SARS-CoV-2 mRNA Vaccination Versus Infection, by Ellie Ivanova, Joseph Devlin, et al. *Cell*, May 2021. 7. SARS-CoV-2 infection induces long-lived bone marrow plasma cells in humans, by Jackson S. Turner, Wooseob Kim, Elizaveta Kalaidina, Charles W. Goss, Adriana M. Rauseo, Aaron J. Schmitz, Lena Hansen, Alem Haile, Michael K. Klebert, Iskra Pusic, Jane A. O'Halloran, Rachel M. Presti, Ali H. Ellebedy. *Nature*, May 24, 2021. 8. Longitudinal analysis shows durable and broad immune memory after SARS-CoV-2 infection with persisting antibody responses and memory B and T cells, by Kristen W. Cohen, Susanne L. Linderman, Zoe Moodie, Julie Czartoski, Lilin Lai, Grace Mantus, Carson Norwood, Lindsay E. Nyhoff, Venkata Viswanadh Edara, et al. *MedRxiv*, April 27, 2021. 9. Incidence of Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus-2 infection among previously infected or vaccinated employees,

by N Kojima, A Roshani, M Brobeck, A Baca, JD Klausner. *MedRxiv*, July 8, 2021. 10. Single cell profiling of T and B cell repertoires following SARS-CoV-2 mRNA vaccine, by Suhas Sureshchandra, Sloan A. Lewis, Brianna Doratt, Allen Jankeel, Izabela Ibraim, Ithem Messaoudi. *BioRxiv*, July 15, 2021. 11. mRNA vaccine-induced T cells respond identically to SARS-CoV-2 variants of concern but differ in longevity and homing properties depending on prior infection status, Jason Neidleman, Xiaoyu Luo, Matthew McGregor, Guorui Xie, Victoria Murray, Warner C. Greene, Sulggi A. Lee, Nadia R. Roan. *BioRxiv*, July 29, 2021. 12. Immunological memory to SARS-CoV-2 assessed for up to 8 months after infection, Jennifer M. Dan, Jose Mateus, Yu Kato, Kathryn M. Hastie, et al., *Science*, January 6, 2021. 13. Persistence of neutralizing antibodies a year after SARS-CoV-2 infection, by Anu Haveri, Nina Ekström, Anna Solastie, Camilla Virta, Pamela Österlund, Elina Isosaari, Hanna Nohynek, Arto A. Palmu, Merit Melin. *MedRxiv*, July 16, 2021. 14. Quantifying the risk of SARS-CoV-2 reinfection over time, by Eamon O Murchu, Paula Byrne, Paul G. Carty, et al. *Rev Med Virol*. 2021. 15. SARS-CoV-2 antibody-positivity protects against reinfection for at least seven months with 95% efficacy, by Laith J. Abu-Raddad, Hiam Chemaitelly, Peter Coyle, Joel A. Malek. *The Lancet*, July 27, 2021. 16. Natural immunity against COVID-19 significantly reduces the risk of reinfection: findings from a cohort of sero-survey participants, by Bijaya Kumar Mishra, Debductta Bhattacharya, Jaya Singh Kshatri, Sanghamitra Pati. *MedRxiv*, July 19, 2021. 17. Protection of previous SARS-CoV-2 infection is similar to that of BNT162b2 vaccine protection: A three-month nationwide experience from Israel, by Yair Goldberg, Micha Mandel, Yonatan Woodbridge, Ronen Fluss, Ilya Novikov, Rami Yaari, Arnona Ziv, Laurence Freedman, Amit Huppert, et al. *MedRxiv*, April 24, 2021. 18. Immune Memory in Mild COVID-19 Patients and Unexposed Donors Reveals Persistent T Cell Responses After SARS-CoV-2 Infection, by Asgar Ansari, Rakesh Arya, Shilpa Sachan, Someshwar Nath Jha, Anurag Kalia, Anupam Lall, Alessandro Sette, et al. *Front Immunol*. March 11, 2021. 19. Live virus neutralisation testing in convalescent patients and subjects vaccinated against 19A, 20B, 20I/501Y.V1 and 20H/501Y.V2 isolates of SARS-CoV-2, by Claudia Gonzalez, Carla Saade, Antonin Bal, Martine Valette, et al, *MedRxiv*, May 11, 2021. 20. Highly functional virus-specific cellular immune response in asymptomatic SARS-CoV-2 infection, by Nina Le Bert, Hannah E. Clapham, Anthony T. Tan, Wan Ni Chia, et al, *Journal of Experimental Medicine*, March 1, 2021. 21. SARS-CoV-2-specific T cell memory is sustained in COVID-19 convalescent patients for 10 months with successful development of stem cell-like memory T cells, Jae Hyung Jung, Min-Seok Rha, Moa Sa, Hee Kyoung Choi, Ji Hoon Jeon, et al, *Nature Communications*, June 30, 2021. 22. Antibody Evolution after SARS-CoV-2 mRNA Vaccination, by Alice Cho, Frauke Muecksch, Dennis Schaefer-Babajew, Zijun Wang, et al, *BioRxiv*, et al, *BioRxiv*, July 29, 2021.(newest version) 23.

Differential effects of the second SARS-CoV-2 mRNA vaccine dose on T cell immunity in naïve and COVID-19 recovered individuals, by Carmen Camara, Daniel Lozano-Ojalvo, Eduardo Lopez-Granados. Et al., *BioRxiv*, March 27, 2021. 24.

COVID-19 natural immunity: Scientific Brief. World Health Organization. May 10, 2021. 25.

SARS-CoV-2 re-infection risk in Austria, by Stefan Pilz, Ali Chakeri, John Pa Ioannidis, et al. *Eur J Clin Invest*. April 2021. 26.

Anti-spike antibody response to natural SARS-CoV-2 infection in the general population, by Jia Wei, Philippa C. Matthews, Nicole Stoesser, et al, *MedRxiv*, July 5, 2021. 27.

SARS-CoV-2 infection rates of antibody-positive compared with antibody-negative health-care workers in England: a large, multicentre, prospective cohort study (SIREN), by Victoria Jane Hall, FFPH, Sarah Foulkes, MSc, Andre Charlett, PhD, Ana Atti, MSc, et al. *The Lancet*, April 29, 2021. 28.

SARS-CoV-2 Natural Antibody Response Persists for at Least 12 Months in a Nationwide Study From the Faroe Islands, by Maria Skaalum Petersen, Cecilie Bo Hansen, Marnar Fríheim Kristiansen, et al, *Open Forum Infectious Diseases*, Volume 8, Issue 8, August 2021. 29.

Associations of Vaccination and of Prior Infection With Positive PCR Test Results for SARS-CoV-2 in Airline Passengers Arriving in Qatar, by Roberto Bertollini, MD, MPH1; Hiam Chemaitelly, MSc2; Hadi M. Yassine. *JAMA Research Letter*, June 9, 2021. 30.

Longitudinal observation of antibody responses for 14 months after SARS-CoV-2 infection, by Puya Dehgani-Mobaraki, Asiya Kamber Zaidi, Nidhi Yadav, Alessandro Floridi, Emanuela Floridi. *Clinical Immunology*, September 2021. 31.

Abstract 10712: Mrna COVID Vaccines Dramatically Increase Endothelial Inflammatory Markers and ACS Risk as Measured by the PULS Cardiac Test: a Warning by Steven R Gundry Originally published 8 Nov 2021 *Circulation*. 2021;144:A10712. 32.

Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections by Sivan Gazit, MD MA1,2*; Roei Shlezinger, BA1; Galit Perez, MN MA2 ; Roni Lotan, PhD2; Asaf Peretz, MD1,3; Amir Ben-Tov, MD1,4; Dani Cohen, PhD4 ; Khitam Muhsen, PhD4 ; Gabriel Chodick, PhD MHA2,4; Tal Patalon, MD1,2 <https://doi.org/10.1101/2021.08.24.21262415>; 33.

<https://covid19criticalcare.com/wp-content/uploads/2020/11/FLCCC-Ivermectin-in-the-prophylaxis-and-treatment-of-COVID-19.pdf> 34.

https://www.medincell.com/wp-content/uploads/2021/03/Clinical_Safety_of_Ivermectin- March_2021.pdf 35.,

"Does zinc supplementation enhance the clinical efficacy of chloroquine/hydroxychloroquine to win today's battle against COVID-19?" R. Derwand, M. Scholz *Medical Hypotheses* 142 (2020), 109815 36.

"COVID-19 outpatients - early risk-stratified treatment with zinc plus low dose hydroxychloroquine and azithromycin: a retrospective case series study", Scholz, M.; Derwand, R.; Zelenko, V., *International Journal of Antimicrobial Agents* 56 (2020), 106214 37.

Pathophysiological Basis and Rationale for Early Outpatient Treatment of SARS-CoV-2 (COVID-19)

Infection, Peter A. McCullough, Ronan J. Kelly, Gaetano Ruocco, Edgar Lerma, James Tumlin, Kevin R. Wheelan, Nevin Katz, Norman E. Lepor, Kris Vijay, Harvey Carter, Bhupinder Singh, Sean P. McCullough, Brijesh K. Bhambi, Alberto Palazzuoli, Gaetano M. De Ferrari, Gregory P. Milligan, Taimur Safder, Kristen M. Tecson, Harvey A. Risch, *The American Journal of Medicine* 134 (2020), 16-22 38. "Multifaceted highly targeted sequential multidrug treatment of early ambulatory high-risk SARS-CoV-2 infection (COVID-19)", Peter A. McCullough, Paul E. Alexander, Robin Armstrong, Cristian Arvinte, Alan F. Bain, Richard P. Bartlett, Robert L. Berkowitz, Andrew C. Berry, Thomas J. Borody, Joseph H. Brewer, Adam M. Brufsky, Teryn Clarke, Roland Derwand, Alieta Eck, John Eck, Richard A. Eisner, George C. Fareed, Angelina Farella, Silvia N. S. Fonseca, Charles E. Geyer, Jr., Russell S. Gonnering, Karladine E. Graves, Kenneth B. V. Gross, Sabine Hazan, Kristin S. Held, H. Thomas Hight, Stella Immanuel, Michael M. Jacobs, Joseph A. Ladapo, Lionel H. Lee, John Littell, Ivette Lozano, Harpal S. Mangat, Ben Marble, John E. McKinnon, Lee D. Merritt, Jane M. Orient, Ramin Oskoui, Donald C. Pompan, Brian C. Procter, Chad Prodromos, Juliana Cepelowicz Rajter, Jean-Jacques Rajter, C. Venkata S. Ram, Salette S. Rios, Harvey A. Risch, Michael J. A. Robb, Molly Rutherford, Martin Scholz, Marilyn M. Singleton, James A. Tumlin, Brian M. Tyson, Richard G. Urso, Kelly Victory, Elizabeth Lee Vliet, Craig M. Wax, Alexandre G. Wolkoff, Vicki Wooll, Vladimir Zelenko; *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 517-530 39. "Clinical outcomes after early ambulatory multidrug therapy for high-risk SARS-CoV-2 (COVID-19) infection", Brian C. Procter, Casey Ross, Vanessa Pickard, Erica Smith, Cortney Hanson, Peter A. McCullough. *Reviews in Cardiovascular Medicine* 21 (4) (2020), 611-614 40. Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial *BMJ* 2021; 375 doi: <https://doi.org/10.1136/bmj.n2635> (Published 02 November 2021) 41. Green Pass and COVID-19 Vaccine Booster Shots in Israel – A More 'Realistic' Empirical Assessment Analyzing the National Airport Data Koren, Oz and Levi, Retsef and Altuvia, Shoshy, (November 7, 2021). Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3963606> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3963606> 42. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. Pieter Borger, Bobby Rajesh Malhotra, Michael Yeadon, Clare Craig, Kevin McKernan, Klaus Steger, Paul McSheehy, Lidiya Angelova, Fabio Franchi, Thomas Binder, Henrik Ullrich, Makoto Ohashi, Stefano Scoglio, Marjolein Doesburg-van Kleffens, Dorothea Gilbert, Rainer Klement, Ruth Schrufer, Berber W. Pieksma, Jan Bonte, Bruno H. Dalle Carbonare, Kevin P. Corbett, Ulrike Kämmerer; *International Consortium Of Scientists In Life Sciences (ICSLS) [NOV 2020 - JAN 2021]* 43. COVID-19 vaccine efficacy and effectiveness—the elephant (not) in the room. Piero Olliaro, Els Torreele, Michel Vaillant.

	<p>The Lancet volume 2, issue 7, e279-e280, july 01, 2021 44. https://www.halmed.hr/COVID-19/Informacije-odobrenim-cjepivima/ 45. https://www.fda.gov/advisory-committees/vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee/2021-meeting-materials-vaccines-and-related-biological-products-advisory-committee 46. https://www.hzjz.hr/periodicne-publikacije/</p>	
2598	<p>bozo duderija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU čl. 69. točka 4. pojam organizirane karantene nije prihvatljiv, jer nadležni inspektor može zlouporabiti ovlast, krivo procijeniti, načiniti proceduralnu grešku, građanin mora imati pravo žalbe na odluku uz hitno rješavanje žalbe u roku 24 sata višeg nadležnog tijela, ako je inspektor pogrešno optužio ili djelovao po lažnoj optužbi ili prijavi, jer zbog npr. izdanog naređenja, praktički policija bi trebala prisilno odvesti osobu što je nepotrebno i čista prisila, gdje je procedura, ovo je neprovedivo točka 17. narediti da se poduzmu i druge propisane mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti. [ovakve druge mjere koje diraju u temeljne građanske slobode, prava na kretanje, prava na slobodan izbor, pravo na priziv savjesti, socio-ekonomsku slobodu, i ostalih temeljnih sloboda, bez stručne javne rasprave svih aktera pro i contra ostale mjere ne smiju izglasati bez 2/3 saborske većine, jer se tiče temeljnih sloboda u demokratskom društvu</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2599	<p>bozo duderija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>čl. 47. sadrži mnogo problematičnih točkama koje zadiru u mnogo građanskih sloboda, bez stručne javne rasprave svih aktera pro i contra ove mjere ne smiju izglasati, je brzo guranje promjena zakona bez jasne rasprave i čvrstih empiričkih dokaza gazi građansku slobodu jer se ovim može donijeti diskriminacija zbog nečije greške. točka 2. osnivanje karantene [ovdje je samo paušalno izneseno, što kako gdje nema pojedinosti, jer ovo može generirati problematične reperkusije i čak diskriminaciju, jer bez jasno definiranja i jasnog ograničavanja lako pređe u zlouporabu] točka 6. obvezno sudjelovanje zdravstvenih ustanova i drugih pravnih osoba, privatnih zdravstvenih radnika i fizičkih osoba u suzbijanju bolesti [ovdje je problematično što tjerate praktički sve zdravstvene ustanove, privatnih zdravstvenih radnika i fizičkih osoba u suzbijanje bolesti, praktički bilo koja osoba, bez da ste naveli da li to sudjelovanje uključuje novčanu naknadu i druge troškove koji proizlaze iz toga, koga se oslobađa te obveze, nisu postavljene granice.] točka 7. zabranu uporabe objekata, opreme i prijevoznih sredstava, [nema detalja što kako gdje, je li odredba uključuje novčanu naknadu, kompezaciju, naknada štete, nedovoljno definirano, takve stvari moraju biti ugrađene u zakon da ne bude kasnije zlouporaba, tužbi za naknadu štete i slično,]</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2600	<p>Marijana Kušen NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Na znanje i ravnanje Započeo Nurnberg 2 - Zločin protiv čovječnosti! Potpuna blokada glavnih medija / VIDEO Povratka više nema, održano je prvo ročište, slijedi, drugo, treće...koliko će trajati suđenje ovisi o sucima. A malo ih je poštenih. No, važno da je započelo i mora se završiti, a završiti će se pobjedom istine nad laži, dobra nad zlom, svjetla nad tamom. Suđenje u Njemačkoj važno je za cijelu Europu, za svijet. Sudi se zločincima za Zločin protiv čovječnosti, genocid, istrebljenje populacije Svi glavni mediji u vlasništvu Židova cionista, aktualna vlast, korumpirani epidemiolozi na sve moguće načine pokušali su dezauvirati, kompromitirati dr. Fuellmicha sa ciljem da se spriječi početak suđenja, prvo ročište, suđenje koje mnogi nazivaju Nurnberg II. Dr.Reiner Fuellmich stigao je u ponedjeljak 21.11. 2021. na prvo ročište, bez maske. Stavljanje maske na lice bio bi čin koji bi ga u startu diskreditirao, čin koji bi nahranio novinare lešinare, čin na kojem bi poentirali režimski mediji. Sav naglasak, umjesto na PCR, glavni mediji bacili su na Feullnichovo nepoštovanje suda (iako je donio liječničku potvrdu koja ga slobađa nošenja maske) jer se na prvom</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

ročištu pojavio bez maske. Zapamtite: svi političari, javne ličnosti, sportaši, novinari... koji pred TV kamerama nose maske podržavaju globalističku diktaturu, fašističku elitu i rade u njihovom interesu, a protiv vlastitog naroda. To je važno shvatiti. Maska je znak pokornosti, a ne zaštita od virusa! Paralelno, u Parizu je započelo suđenje protiv novonormalne elite zbog uvođenja obveznog cijepljenja (o tome mediji ništa ne obavještavaju iako su obaviješteni o početku suđenja), u Americi Sud je odbacio Bidenov mandat obveznog cijepljenja, 20 saveznih država također je odbacilo obvezno cijepljenje, vojska i policija ne žele cijepiti, a to je jako važno. u Austriji je također jedan sud srušio mandat obveznog cijepljenja, isto se događa u Portugalu, Danskoj . U Španjolskoj, ne jedan sud, već Ustavni sud zabranio je obvezno cijepljenje... Jeste li to pročitali u glavnim medijima? Naravno da niste. Ali hoćete kad shvate da je gotovo. Tek će onda postati zanimljivonjihovo izvještavanje. Preko tisuću odvjetnika, deset tisuća medicinskih stručnjaka na čelu s dr. Reinerom Fuellmichom pokrenulo je pravni postupak protiv CDC-a, WHO-a i Davos grupe za zločine protiv čovječnosti. Fuellmich i njegov tim naglasak će na pogrešan PCR test i nalog liječnicima da svaku smrt od komorbiditeta označe kao smrt od Covida kao prijevaru. Na lažnom PCR-u počiva sva prijevara: lockdowni, ograničavanje kretanja, ponižavanje, psihičko maltretiranje, zatvaranje umirovljeničkih domova, broj zaraženih... Lažni PCR test temelj je tužbe kojeg dr. Fuellmich želi srušiti. Kad se sruši temelj pada i kuća. PCR nikada nije bio dizajniran za otkrivanje patogena i 100% je pogrešan u 35 ciklusa. Svi PCR testovi koje nadzire CDC postavljeni su na 37 do 45 ciklusa. U Francuskoj čak na 50 ciklusa. CDC priznaje da testovi tijekom 28 ciklusa nisu dopušteni za pozitivan pouzdan rezultat. Samo to poništava više od 90% navodnih slučajeva covid-a/"infekcija" praćenih korištenjem ovog pogrešnog testa. Uz pogrešne testove i lažne smrtonice, samo "eksperimentalno" cjepivo je u suprotnosti s člankom 32. Ženevske konvencije. Prema članku 32. Ženevske konvencije IV iz 1949., zabranjeni su "sakaćenje i medicinski ili znanstveni eksperimenti koji nisu potrebni zbog liječenja zaštićene osobe". Prema članku 147., provođenje bioloških pokusa na zaštićenim osobama teška je povreda Konvencije. Paralelno, započelo je suđenje u Parizu "Eksperimentalno" cjepivo krši svih 10 Nürnberških kodeksa koji predviđaju smrtnu kaznu za one koji žele prekršiti ove međunarodne zakone. "Cjepivo" ne ispunjava sljedećih pet zahtjeva da bi se smatralo cjepivom i po definiciji je medicinski "eksperiment" i ispitivanje: Pruža imunitet na virus Ovo je genska terapija koja "propušta" koja ne daje imunitet na Covid i tvrdi da smanjuje simptome, a ipak je dvostruko cijepljeno, sada je 60% pacijenata kojima je potrebna hitna pomoć ili intenzivna intenzivnost s covid infekcijama. Štiti primatelje od dobivanja virusa. Ova genska terapija ne osigurava imunitet i dvostruko cijepljeni još uvijek mogu uhvatiti i širiti virus. Smanjuje smrtnost od infekcije virusom Ova genska terapija ne smanjuje smrtnost od infekcije. Umrli su i dvostruko cijepljeni zaraženi Covidom. Smanjuje cirkulaciju virusa. Ova genska terapija još

uvijek dopušta širenje virusa jer nudi nulti imunitet na virus. Smanjuje prijenos virusa Ova genska terapija još uvijek dopušta prijenos virusa jer nudi nultu imunitet na virus. Ponovimo i kršenja Nürnberškog kodeksa su kako slijedi: Nürnberški kod br. 1: Dobrovoljni pristanak je neophodan Niti jedna osoba ne smije biti prisiljena na medicinski pokus bez informiranog pristanka. Mnogi mediji, političke i nemedicinske osobe govore ljudima da učine injekciju. Ne nude informacije o štetnim učincima ili opasnostima ove genske terapije. Sve što čujete od njih je – “sigurno i učinkovito” i “koristi su veći od rizika”. Zemlje koriste izolaciju, prisilu i prijetnje kako bi prisilile ljude da uzmu ovo cjepivo ili da im se zabrani sudjelovanje u slobodnom društvu pod mandatom Putovnice za cjepivo ili Zelene propusnice. Tijekom suđenja u Nürnbergu čak su i mediji procesuirani, a članovi su osuđeni na smrt zbog laganja javnosti, zajedno s mnogim liječnicima i nacistima koji su proglašeni krivima za zločine protiv čovječnosti. Nürnberški kod br. 2: Prinos plodnih rezultata koji se ne mogu nabaviti na druge načine Kao što je gore navedeno, genska terapija ne zadovoljava kriterije cjepiva i ne nudi imunitet na virus. Postoje i drugi medicinski tretmani koji daju plodne rezultate protiv Covida kao što su ivermektin, vitamin D, vitamin C, cink i ojačani imunološki sustavi za gripu i prehladu. Nürnberški kod br. 3: Temeljni eksperimenti na rezultatima pokusa na životinjama i prirodnoj povijesti bolesti Ova genska terapija preskočila je testiranje na životinjama i otišla ravno na pokuse na ljudima. U istraživanju mRNA koje je Pfizer koristio – kandidatsku studiju o mRNA s majmunima rezus makakija koristeći mRNA BNT162b2 i u toj studiji su svi majmuni razvili upalu pluća, ali su istraživači smatrali da je rizik nizak jer su to bili mladi zdravi majmuni od 2-4 godine. Izrael je koristio Pfizer, a Međunarodni sud je prihvatio zahtjev za 80% primatelja koji imaju upalu pluća zbog ubrizgavanja ove genske terapije. Unatoč ovom alarmantnom razvoju, Pfizer je nastavio razvijati svoju mRNA za Covid bez testiranja na životinjama. Nürnberški kod #4: Izbjegnite sve nepotrebne patnje i ozljede Od uvođenja eksperimenta i na popisu u CDC VAERS sustavu izvješćivanja u Americi je prijavljeno preko 10.000 smrtnih slučajeva i preko 300 000 ozljeda od cjepiva (samo 1%). U EU je prijavljeno više od 28.000 smrtnih slučajeva i preko 2.600.000 ozlijeđenih, od toga 50% teško. Ovo je teško kršenje ovog kodeksa. toliko učinkovito Nürnberški kod br. 5: Eksperiment se ne provodi ako postoji razlog za pretpostavku da će se dogoditi ozljeda ili smrt Vidi #4, na temelju medicinskih podataka utemeljenih na činjenicama ova genska terapija uzrokuje smrt i ozljede. Prošla istraživanja mRNA također pokazuju nekoliko rizika koji su zanemareni za ovaj trenutni pokusni genski eksperiment. Studija iz 2002. o proteinima SARS-CoV-1 pokazala je da oni uzrokuju upalu, imunopatologiju, krvne ugruške i ometaju ekspresiju angiotenzina 2. Ovaj eksperiment prisiljava tijelo da proizvodi ovaj šiljasti protein nasljeđujući sve te rizike. Nürnberški kod #6: Rizik nikada ne smije premašiti korist Covid-19 ima stopu oporavka od 98-99%. Ozljede od cjepiva, smrti i štetne nuspojave

genske terapije mRNA daleko premašuju ovaj rizik. SAD i EU zabranile su korištenje "propuštajućih" cjevica za upotrebu u poljoprivredi zbog studije Marek Chicken koja pokazuje da se pojavljuju "vrući virusi" i varijante... čineći bolest još smrtonosnijom. Ipak, CDC je to zanemario za ljudsku upotrebu, znajući u potpunosti da postoji rizik od novih smrtonosnijih varijanti koje proizlaze iz nepropusnih cijepjenja. CDC je potpuno svjestan da uporaba cjevica koja ne propušta vodu olakšava pojavu vrućih (smrtonosnijih) sojeva. Ipak, oni su to zanemarili kada su ljudi u pitanju Nürnberški kod br. 7: Pripreme se moraju izvršiti čak i protiv daleke mogućnosti ozljede, invaliditeta ili smrti Nije bilo nikakvih priprema. Ova genska terapija preskočila je ispitivanja na životinjama. Vlastita klinička ispitivanja faze 3 na ljudima farmaceutskih tvrtki neće se završiti do 2022./2023. Ova su cjevica odobrena u skladu sa Zakonom o samo hitnoj uporabi i nametnuta dezinformiranoj javnosti. NISU odobreni od strane FDA. Nürnberški kod br. 8: Eksperiment moraju provoditi znanstveno kvalificirane osobe. Političari, mediji i akteri koji tvrde da je ovo sigurno i učinkovito cjepivo nisu kvalificirani. Propaganda nije medicinska znanost. Mnoga maloprodajna mjesta kao što su Walmart i centri za cjepivo nisu kvalificirani za davanje eksperimentalnih medicinskih genskih terapija neupućenoj javnosti. Nürnberški kod broj 9: Svatko mora imati slobodu da privede eksperiment kraju u bilo koje vrijeme. Unatoč negodovanju više od 85.000 liječnika, medicinskih sestara, virologa i epidemiologa - eksperiment se ne završava. Zapravo, trenutno postoje mnogi pokušaji da se promijene zakoni kako bi se nametnula usklađenost s cjepivom. To uključuje obvezno i prisilno cijepjenje. Eksperimentalne 'update' snimke planiraju se svakih 6 mjeseci bez ikakvog pribjegavanja rastućem broju smrtnih slučajeva i ozljeda koje je već prouzročio ovaj eksperiment. Ove 'ažurirane' injekcije će se davati bez ikakvih kliničkih ispitivanja. Nadamo se da će ovo novo Nürnberško suđenje stati na kraj ovom zločinu protiv čovječnosti. Nürnberški kod br. 10: Znanstvenik mora završiti eksperiment u bilo kojem trenutku ako postoji vjerojatni uzrok koji rezultira ozljedom ili smrću. Iz statističkih izvještajnih podataka jasno je da ovaj eksperiment rezultira smrću i ozljedama, ali svi političari, farmaceutske tvrtke i takozvani stručnjaci ne pokušavaju spriječiti ovaj eksperiment genske terapije da nanese štetu dezinformiranoj javnosti. VIDEO! Izravni prijenos prvog istražnog odbora zastupnika Republike Poljske u sklopu projekta Nürnberg 2.0 uz nazočnost posebnog gosta dr. Reinerja Füllmicha. Odbor su vodili saborski zastupnik Grzegorz Braun i prof. Mirosław Piotrowski, Paweł Skutecki, odvjetnik Jacek Wilk. Među ostalim gostima koji prisustvuju povjerenstvu možete pronaći: odvjetnika Arkadiusza Tetelu, odvjetnika Krzysztofa Łopatowskog i odvjetnika Jarosław Litwin. Prijenos uživo bio je 15. studenog (ponedjeljak). Povratka više nema, održano je prvo ročište, slijedi, drugo, treće...koliko će trajati suđenje ovisi o sucima. A malo ih je poštenih. No, važno da je započeo proces i mora se završiti, a završiti će se pobjedom istine nad laži, dobra nad zlom, svjetla nad

tamom. Suđenje u Njemačkoj važno je za cijelu Europu, za svijet. Sudi se zločincima za Zločin protiv čovječnosti, genocid, istrebljenje populacije Ustanite svi, ne bojte se, ignorirajte sve odluke paradržavnog stožera, ne padajte na medijske varijante, ignorirajte zakone paradržavne vlade na čelu sa najvećim EU potrčkom Andrejom Plenkovićem! Hrvatskim narodom upravlja mafijaška paralelna država istog imena, ograničene odgovornosti tzv. Republika Hrvatska d.o.o. za koju nitko nije glasovao. 1991. godine 94,17% hrvatskog naroda glasovalo je za neovisnu Republiku Hrvatsku, a nikakvu d.o.o.!

(Izvor:
<http://istinomprotivlazi.info/component/k2/1246-zapoceo-nurnberg-2-zlocin-protiv-covjecnosti-potpuna-blokada-glavnih-medija-video-29-11-2021>)

2601

Danijela Skenderović
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU

Obzirom da u predloženim izmjenama ovog članka zadržavate maske kao jednu od mjera, zanima me na koji način ste izvršili analizu svrsishodnosti navedene mjere? Na koji način ta analiza pobija sljedeće: Pod nazivom Pregled znanstvenih podataka relevantnih za socijalnu politiku COVID-19, Denis G. Rancourt s Ontario Civil Liberties Association (ocla.ca) objavio je radno izvješće na Research Gate pod naslovom „Maske i respiratori ne funkcioniraju“. Provedene su opsežne randomizirane kontrolirane studije (RCT) i pregledi metaanalize RCT studija, koje sve pokazuju da maske i respiratori ne djeluju na sprječavanje bolesti nalik gripi ili respiratorne bolesti za koje se vjeruje da se prenose kapljičnim putem i česticama aerosola. Nadalje, relevantne spoznaje iz fizike i biologije pokazuju da maske i respiratori ne bi niti trebali raditi. Bio bi naime paradoks da maske i respiratori rade, s obzirom na to što je poznato o virusnim respiratornim bolestima. Glavni put prijenosa je dugotrajno zadržavanje čestice aerosola (< 2,5 µm), koje su premale da bi se blokirale (minimalna infektivna doza je manja od jedne čestice aerosola).

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

2602	<p>Danijela Skenderović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Obzirom da se mjera naređivanja obveznog cijepljenja sada odnosi na cjepivo protiv COVID19, odnosno da se ovim prijedlogom da je ovlast da se drugoj osobi naredi cijepljenje kako bi izbjegla određene sankcije, zanima me kakvo savjetovanje ste izvršili na sljedeću temu, te također molim da priložite rezultate istoga: Adaptivni imunitet igra ključnu ulogu u borbi protiv infekcije SARS-CoV-2 i izravno utječe na kliničke ishode pacijenata. Kliničke studije (Viruses 2021, 13(10), 2056; https://doi.org/10.3390/v13102056 su pokazale da pacijenti s teškim oblikom COVIDA-19 pokazuju odgođene i slabe adaptivne imunološke odgovore; međutim, mehanizam kojim SARS-CoV-2 sprječava adaptivni imunitet ostaje nejasan. Korištenjem in vitro stanične linije, izvještava se kako protein šiljak (spike) SARS-CoV-2 značajno inhibira popravak oštećenja DNK, što je potrebno za učinkovitu V(D)J rekombinaciju u adaptivnom imunitetu. Šiljasti protein lokalizira se u jezgri i inhibira popravak oštećenja DNK ometajući ključni protein za popravak DNA BRCA1 i 53BP1 regrutiranje na mjesto oštećenja. Ovi nalazi otkrivaju potencijalni molekularni mehanizam pomoću kojeg bi protein šiljaka mogao ometati adaptivni imunitet i naglašavati potencijalne nuspojave tzv. cjepiva baziranih na proizvodnji šiljaka (spike) (op.a. to su naime, sva trenutno odobrena tzv. cjepiva, odnosno genski proizvodi).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2603	<p>Danijela Skenderović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Obzirom da je jedna od mjera "narediti obvezno cijepljenje....", molim dokaz da ste izvršili sva potrebna savjetovanja i da imate odgovor na niže navedena pitanja, te također priložite odgovore na ista. Molim da se na ovaj komentar ne odgovori sa "nismo nadležni", znamo da niste nadležni raditi ispitivanja na terenu, ali ste dužni pribaviti i imati stručne odgovore na ovu problematiku, dakle i na teme pokrivene navedenim pitanjima, obzirom da ste ovim zakonom spremni nekome odriješiti ruke da može za drugoga naložiti obvezno cijepljenje. Jasno je da će ta osoba imati još manje informacija i mogućnosti uopće dobiti konkretne informacije te je s toga na vama da prije no što predložite konkretnu odredbu izvršite sva potrebna savjetovanja i analizu kako biste znali da je tekst odredbe smislen i opravdan, odnosno da primjena iste neće prouzrokovati štetu. Hvala! Traži se dokaz da ste pribavili dokumentaciju, kao i saman dokumentacija, vezana za sljedeće točke: 1. Informaciju o sastavu „cjepiva“ koja se daju našim građanima u svrhu</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

imunizacije protiv bolesti Covid-19 2. Informaciju o sastavu svih „cjepiva“, a na osnovu ovjerene izjave proizvođača kojom pred zakonom jamči da se u „cjepivima“ nalazi samo ono što je navedeno u uputstvu, kao i kontraindikacije i sve neželjene posljedice navedenih „cjepiva“ 3. Kopije originalnih uputstava iz svih „cjepiva“ 4. odgovor da li u sastavu „cjepiva“ postoje materije koje su zakonom kategorizirane kao opasne, kancerogene, teratogene, mutagene, korozivne, ili bilo koje druge kategorije? Ako postoje, precizno navedite koje su 5. odgovor na pitanje koliko dugo traje imunitet kojega pružaju „cjepiva“ te da li ona pružaju i zaštitu od raznih mutiranih sojeva 6. odgovor na pitanje da li proizvođači jamče da su „cjepiva“ koja ste nabavili sigurna te da će „cjepiva“ zaštititi građane od prijenosa virusa SARS-CoV-2 7. odgovor na pitanje da li se u „cjepivima“ nalaze sekvence gena genetski modificiranih organizama i ako se nalaze da li su ta „cjepiva“ uvezena u RH sukladno odredbama Zakona o genetski modificiranim organizmima (NN 126/19 na snazi od 01. 01. 2020.), te Direktive 2001/18/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. ožujka 2001. o namjernom uvođenju u okoliš genetski modificiranih organizama 8. informacije o znanstvenim dokazima i istraživanjima da su „cjepiva“ efikasna i sigurna za građane 9. Dokaz o obeštećenju građana Republike Hrvatske za naknadu štete u slučaju povreda eksperimentalnim „cjepivom“ informaciju o znanstvenim studijama ili istraživanjima na osnovu kojih se jasno može vidjeti da „cjepivo“ sprječava transmisiju i širenje zaraze SARS-CoV-2 10. Informaciju o znanstvenim studijama i istraživanjima na osnovu kojih ste donijeli odluku da je sigurno „cijepiti“ građane u tijeku tzv. pandemije 11. Informaciju zašto tijekom epidemije koronavirusa u RH uzrok smrti nije utvrđivan obdukcijom, kako to nalažu u slučajevima epidemije odredbe, recimo, Zakona o zdravstvenoj zaštiti u RH (NN 100/18, 125/19, 147/20 na snazi od 31. 12. 2020.) 12. odgovor na pitanje da li su „cjepiva“ registrirana kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva RH (HALMED). Ako jesu, kada, pod kojim brojevima, potvrdama i koji su pravni subjekti nosioci registracije prometovanja „cjepivima“ odgovor na pitanje koje serije „cjepiva“ po vrstama su dopremljene u RH, kolika je iskorištenost uvezenih vrsta po serijama i vrstama, te kolike su trenutne rezerve, gdje se nalazi i kakvi su uvjeti skladištenja te da li se vodi evidencija o načinu distribucije „cjepiva“ kao i da li se vrši kontrola kvalitete od trenutka nabave do trenutka izdavanja 13. odgovor na pitanje koji je nivo antitijela minimum da bi se smatralo da je postignuta zaštita i da li se utvrđuje nivo antitijela prije davanja druge, i svake slijedeće doze... 14. odgovor na pitanje kako građani mogu provjeriti svoju prijavu nus pojave u Sustavu za nuspojave s obzirom na to da to rade obiteljski liječnici, čak ne svi 15. odgovor na pitanje zašto pacijenti sami biraju „cjepiva“ i zašto ne dobiju uputnicu od obiteljskog liječnika, te da li su sva „cjepiva“ koja građani RH primaju odgovarajuća za putovanja izvan granica RH 16. odgovor na pitanje koji je trenutni nivo prokuženosti, odvojeno: preboljeli necijepljeni, preboljeli „cijepljeni“, i samo „cijepljeni“ i

koliki je broj zaraženih i hospitaliziranih „cijepljenih“ građana 17. Dokument o izolaciji SARS-CoV-2 shodno svim Kochovim postulatima s detaljnim informacijama o tom procesu 18. Informacije o znanstvenim studijama ili istraživanjima kojima je utvrđena uzročno-posljedična veza između izoliranog SARS-CoV-2 i bolesti COVID-19.

2604

Vera Raspudić

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU

Poštovani, protivim se bilo kakvim izmjenama koje uvodite jer to krši osnovna ljudska prava, ali Vi to dobro znate. Prije godinu dana su na TV-u gostovali znanstvenici koji su znali govoriti o slabijem imunitetu zbog nošenja maski i koji danas preko interneta ukazuju na nelogičnost stožerovih mjera, posebno covid potvrda (npr. prof. dr. sc. Tomislav Domazet-Lošo). Uglavnom, televizija ga je zvala na gostovanja kad im je pasalo što govori, ali sad vise nije stručan??? I sad kako necemo biti zbunjeni? Zašto nitko ne govori o nuspojavama, ima ih, ali nitko nista. Zar ne bi trebali biti upoznati s nuspojavama? I što ti se god dogodi kažu nije sigurno od cjepiva. Uvjerila sam se na vlastitom primjeru. I sve bih opet razumijela kad bi se cijepile osobe za koje je procijenjeno da je veći rizik po život od dobivanja korone nego što je od nuspojava cjepiva. Ali cijepiti zdrave ljude (koji se boje (ili ne boje), a prisiljavaju ih) i zdravu djecu za koje je rizik od dobivanja teže kliničke slike od korone tako niska (bar za sada), a pritom riskirati bilo koju nuspojavu je suludo. Kažu umrlo je jedno dijete od korone, 5 djece, znači u postotku jako mali broj, a stožer i ostali stručnjaci stalno govore gledajte statistiku i s njom nas inače uvjeravaju na cjepivo. To mozemo usporediti s vožnjom u autu. Iako znamo da je umrlo tko zna koliko ljudi naše dobi (i dobi naše djece) u prometnim nesrećama opet sjedamo u auto i vozimo se. A k tome razmislimo koliko je veća vjerojatnost da ćemo nastradati u autu nego od korone, pa ipak se vozimo. Sad ce netko reći da se vežemo pojasom i usporedit pojas s cjepivom. Da, za neke ljude to i vrijedi (ugrožene i starije prema onome sto vidimo sami i prema statistikama, znači nije da je netko slijep), ali za mlade i djecu pojas nema nuspojave a cjepivo ima...Naravno i stariji ce neki reci ne želimo ni mi cjepivo (boje se i nuspojava) ali zato je važna SLOBODA IZBORA.... A reci će netko pa svaki lijek ima nuspojave pa ga opet piješ...Da, ali kada? Pijemo ga onda kad smo bolesni ili ugroženi od težih zdravstvenih stanja. A zašto bi onda sad cijepili djecu? Ako mislite "neću dati cijepiti svoju djecu".... a što su onda ljudi od 18 g., 22 g., 25g.,27g., 30 g., 35 g.??? To su isto nečija djeca u najboljim godinama koji planiraju djecu. I prije par mjeseci su mislili da se neće morati cijepiti. A sad ih se tjera na testiranje ili cjepljenje ili suprotnom ne možeš na fakultet ili dobivaju otkaze. Kažu zašto je problem testirati se. Onda po toj logici zašto se ne bi svi testirali kad svi šire zarazu, tako sigurno mozemo spasiti više života i

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

<p>spriječiti bolnički kolaps? Ali nije ni to razlog odbijanja testiranja. Svi smo svjesni da se u drugim državama ukida testiranje i da sve vodi k obaveznom cijepljenju.... APELIRAM na sve koji će ovo pročitati da samo malo razmisle i onda donesu najbolju odluku za sebe, svoju djecu i unuke. Jer jednog dana će možda baš Vaše dijete, unuk biti pogođen nuspojavom cjepiva...</p>	
<p>2605 Vera Raspudić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Poštovani , protivim se unošenju u zakon članaka 47, točka 2 -osnivanje karantene... Što znači OSNIVANJE KARANTENE? Ta je točka nedefinirana i nepojašnjena...Također protivim se čl. 47, tj. točki 4 i 10, točki 11. i točki 12 (nepojašnjena je). Protivim se enormnim kaznama za naš narod koji se ne bude pridržavao nelogičnih epidemioloških mjera. Govorim kao obična građanka (majka 5 djece , 38.g.) s invaliditetom u obitelji (nuspojava prijašnjih cjepiva). Muči me zašto nitko ne govori o nuspojavama cjepiva , a ogroman broj ljudi se baš toga boji. Svi bi se testirali do kraja života nekom nebolnom metodom Nuspojave su tu, prisutne i mi ih vidimo i osjećamo na vlastitoj koži (iako svi doktori tvrde da to ništa nije od cjepiva). Ali evo što dr.Alemka Markotić na Laudato TV-u govori o utjecaju mRNA cjepiva na plodnost. Kaže da to cjevivo dokazano utječe na neplodnost kod manjeg broja muškaraca i žena. Također je u toj emisiji priznala da će se na našoj djeci testirati eksperimentalno cjevivo (a ona je naša uvažena stručnjakinja). Najmanje sto mogu iz ovoga izvući je da cjevivo zaista mora biti sloboda izbora. Jer bas SVATKO kao pojedinac mora sam odlučiti je li spreman na taj "manji" rizik od neplodnosti kako bi spasio svoje bližnje, koji naravno, da bi bili zaštićeni, moraju uskoro dopunjavat svoje cjevivo svakih nekoliko mjeseci, a tako ce morati dopunjavati to cjevivo i svaki taj pojedinac... . I sad jos postoje vektorska cjepiva, a sutra ih mozda vlada nece kupiti... A gdje su još ostale nuspojave cjepiva o kojima nitko ne govori. Z Zato molim Vas da ako Vas nije briga za nas, HRVATSKI NAROD, brinite se za Vašu djecu i unuke jer možda će baš oni biti pogođeni tim nuspojavama. A koliko je rizik za njih od dobivanja korone i teže kliničke slike? Skoro nikakav. Svi kažu svaki lijek ima nuspojave, a opet ga pijemo. Da, ali ga pijem jer nas boli ...A zašto bi u ovom slučaju, moje dijete ili nečije dijete koje ima 23 g. i zdravo je, riskiralo nuspojave cjepiva a uopće nije bolestan???? Evo ja bih bila zadovoljna kad bi mi netko objasnio logiku ovoga!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>2606 Vera Raspudić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

Smatramo da je Vlada Republike Hrvatske dužna osigurati hrvatskoj javnosti PRAVOVALJANU i TOČNU informiranost i zaštitu SVE hrvatske građane od bilo kojeg zakona koji oduzima prava i slobode, diskriminira ili ugrožava egzistenciju bilo kojeg građanina, a samim time sigurnost i budućnost Republike Hrvatske. Iz same se najave premijera Plenkovića daje naslutiti da se predloženim izmjenama Zakona želi dati zakonska snaga tzv. COVID-potvrdi čija je učinkovitost u borbi s koronavirusom više nego upitna, a na to ukazuju ne samo znanstvena istraživanja već i porast broja zaraženih i umrlih upravo tamo gdje je postotak cijepljenosti stanovništva najveći, primjerice u Portugalu, Irskoj, Danskoj i Izraelu. Činjenica je da covid potvrde ne pomažu u sprječavanju širenja bolesti, čak naprotiv može doći do više smrtnih slučajeva zbog činjenice da zdravstveni djelatnici koji rade s najugroženijim skupinama nisu testirani te mogu biti zaraženi i prenositi virus. Najbolje nam je to objasnio naš matematičar Nenad Bakić. Nenad Bakić tvrdi da cijepljeni koji se ne testiraju šire više zarazu od necijepljenih koji se testiraju. On pretpostavlja: 1. Pretpostavimo da cijepljeni šire manje čak 50%. To je optimistično kad se uzme u obzir ne idealna zaštita odmah nakon cijepljenja, nego stvarna, 4-9 mjeseci od druge doze. Na koncu, svatko tko smatra da treba treća doza (uklj. mene), to priznaje. Jer ako nakon 5-6 mjeseci tako slabo štiti od smrti, koliko onda štiti od zaraze i prenošenja? Ali postoje i mnoga znanstvena istraživanja – naravno ne mislim pri tome na naslove s australskih portala koji kažu '20 puta manje'. 2. Pretpostavimo da je incidencija zaraženosti (koji su ujedno i zaraženi) u populaciji necijepljenih oko 1%, kao otprilike sada. 3. Na događanje ili u bolnicu želi ući 10.000 ljudi, 6.000 cijepljenih koji se ne testiraju i 4.000 necijepljenih koji se testiraju (radi jednostavnosti, sve je srazmjerno i isto i za 100 umjesto 10.000). Za ilustraciju, na Rebru radi 6.200 ljudi. Od ovih 4000 necijepljenih će 40 biti zarazno. Recimo da su testovi tako pogrešni da čak 5% ne nađu – ući će dva zarazna. Od onih 6.000 da su necijepljeni, 60 bi bilo zarazno, a ovako 30.3. Na koncu će u tom scenariju od tih 10.000 biti 30 zaraznih cijepljenih, a 2 necijepljena, odnosno 15 puta veća šansa da vas zarazi cijepljeni. Isti omjer imamo ako nije 10.000 nego 100. 4. Čak i da pretpostavite da testovi ne detektiraju cijelih 10% zaraznih (skoro nemoguće), omjer je opet 7,5 puta. Čak i da su cijepljeni samo 25% zarazni, omjer je opet 7,5 puta. Ako su cijepljeni pak samo 30% manje zarazni, omjer je oko 21 puta. Davanje legitimnosti proturječnim mjerama znači Zakonom derogirati Ustav Republike Hrvatske i njegova načela o zaštiti ljudskih prava i sloboda. Također, to bi značilo da Covid potvrde dobivaju karakter trajnosti, a ne privremenih mjera. Navedeno navodi na zaključak da je namjera onih koji predlažu sporne izmjene i dopune Zakona da Covid-potvrde učine sastavnim dijelom naše budućnosti bez obzira na njihovu svrhu i učinkovitost u suzbijanju bolesti. Pri donošenju zakona i svakog drugog pravnog teksta, potrebno je uzeti u obzir načelo razmjernosti, odnosno ocijeniti je li korist od onog što se nekom odredbom želi postići razmjerna njezinim štetnim

posljedicama. Covid potvrde kao i najavljeno kažnjavanje onih koji se s njome ne slažu, predstavlja nezapamćen udar na ljudska prava i slobode utemeljene u člancima Ustava Republike Hrvatske i Zakonima Europske unije čijom je članicom Republika Hrvatska. Svi pokušaji ozakonjenja EU digitalne COVID-potvrde i/ili stalnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja COVID-19 bolesti imaju za isključivi cilj prisilu na cijepljenje i neposrednu diskriminaciju osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu kojim se činom grubo krši niz ostalih zakona, Ustav RH, EU zakoni i Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Slijedom navedenog, ovime tražimo trenutni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja i onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID-potvrde, a posebice ozakonjenje takvih nepravednih odluka, kojima se ucjenjuje i osiromašuje vlastiti narod. Potrebno je žurno u javnu diskusiju uključiti sve relevantne znanstvenike "koji misle drugačije" s ciljem zaštite stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjerenom javnozdravstvenom politikom. Stoga, apeliramo na vas da glasate PROTIV provođenja preporuka Stožera Civilne zaštite RH i uvođenja EU digitalne putovnice, PROTIV izmjenama zakona namijenjenim dodatnom ograničavanju prava i sloboda građana (čl. 69., stavak 2, te PROTIV kažnjavanju vlastitog naroda enormnim iznosima te posebno najavom organiziranih karantena (čl. 69., stavak 4), te PROTIV naređenja cijepljenja (čl.69, stavak 15). S poštovanjem, Vera Raspudić

2607 **Krešimir Pavelić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU

Predlaganje mjere, citiram, „narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere“ svojevijna je formulacija u krajnjoj suprotnosti s Ustavom RH, ljudskim pravima i u slučaju bolesti COVID-19 s obzirom na nepostojanje medicinskih i znanstvenih dokaza koji bi mogli opravdati dosadašnje mjere, a koje se stoga temelje samo i isključivo na birokratskim i automatiziranim odlukama određenih javnih tijela (čime se ne može opravdati njihova pravna osnova s obzirom na kršenje viših hijerarhijskih prava definiranih Zakonom i Ustavom RH pa i međunarodnim konvencijama), izgleda vrlo totalitarsitički, diskriminatorno te osobito u kontradikciji sa civilizacijskim dostignućima zapadne civilizacije. Karantena može biti (ali SAMO u slučaju jasno dokazane ugroze i zaraznosti) organizirana od strane svakog pojedinca, uvažavajući ljudska prava, u dogovoru s nadležnim institucijama po pravilima medicinske znanosti te ne iziskuje osnivanje 'logora' s obzirom da isti, kao niti određene predložene mjere, nemaju nikakvo medicinsko opravdanje niti svrsishodnost.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

2608	<p>Lorella Mekić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Protivim se izmjenama zakona što obrazlažem slijedećim: protivi se Ustavu RH, čl. 5., čl. 22., čl. 23., čl. 40., čl. 44., čl. 55., čl. 63., čl. 69., čl. 134., naređuje mjere bez nužnih statističkih podataka o smrtnosti navedene bolesti ne uzima u obzir realno stanje prijenosa virusa</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2609	<p>Miroslav Gebaj NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Protivim se ovom prijedlogu zakona u potpunosti jer je neprihvatljiv osobito članak 47 Točka 10: zabranu ili ograničenje održavanja javnih događanja i/ili okupljanja, Točka 11: zabranu ili ograničenje održavanja privatnih okupljanja, Točka 12: druge potrebne mjere. Po ovim Točkama ministar može zabraniti svako okupljanje bilo javno ili privatno što je nedopustivo a osobito Točka 12 po kojoj ministar dobiva neograničenu vlast da naredi i zabrani što god mu se sviđi.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2610	<p>Nikica Spoljar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Postovani, apsolutno sam protiv navedenog. Ovim putem vas informiramo da postoji osnovana sumnja da su osobe u svojstvu članova Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske unatoč činjenici da su znale, odnosno da su morale znati, za postojanje znanstvenih studija i službenih podataka koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose boleset covid-19 na druge osobe, propustile donijeti odluku o obveznom testiranju svih pa i cijepljenih osoba kao uvjeta za pristup javnim institucijama, prije svega zdravstvenim ustanovama i ustanovama za skrb o starijima i nemoćnima. Na taj su način omogućili cijepljenim osobama koje su prenositelji bolesti neometan pristup osobama koje su PCR testom ili brzim antigenskim testom dokazali da nisu prenositelji bolesti Covid-19 kao i bolesnicima, imunkompromitiranima te starijim i nemoćnim osobama, čime su nanijeli znatnu štetu građanima koji su zbog takve njihove odluke testirani kao pozitivni, hospitalizirani, završili na respiratoru odnosno preminuli. Dokazi i obrazloženje CIJEPLJENI SU PRENOSITELJI BOLESTI - Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

necijepljene osobe. Stoga, ni cijepjenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Prilog: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v4> (Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021.) - Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prijenos bolesti Covid-19 i da cijepjenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj bolesti Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepjene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepjene osobe prenose bolest drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) IMAMO 'EPIDEMIJU CIJEPLJENIH' - Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolesti, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepjene jednom ili više doza cjepiva. Prilog: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) - Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. listopada 2021. godine pod nazivom „Izješće o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenog na stranici br. 13 da cijepjene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepjenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf STVARNA UČINKOVITOST CJEPIVA JE PUNO MANJA - Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepljenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva

MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba, a onda i stope prijenosa bolesti covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa bolesti Covida19 kod necijepljenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno $99,96\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(162/18.325 = 0,88\%$, odnosno $99,12\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $0,84\%$ MODERNASpikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od $94,1\%$ (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od $94,1\%$ u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(11/14.134 = 0,08\%$, odnosno $99,92\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(185/14.073 = 1,31\%$, odnosno $98,69\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,23\%$ ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine (ChAdOx1-S [recombinant]) „...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od $59,5\%$ (64 od 5.258 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(64/5.258 = 1,22\%$, odnosno $98,78\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(154/5.210 = 2,96\%$, odnosno $97,04\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,74\%$ JANSSEN (Ad26.COV2-S [recombinant]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67% ...“ Opaska: $(116/19.630 = 0,59\%$, odnosno $99,41\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(348/19.691 = 1,77\%$, odnosno $98,23\%$ necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi $1,18\%$ Prilog:

<https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> - Ugledni časopis Lancet također je objavio znanstveni članak na tu temu, u kojem je jasno da je postotak učinkovitosti cijepljenja unutar cjelokupne populacije između 0.8 do 1.3% .

Prilog:

[https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247\(21\)00069-0.pdf](https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247(21)00069-0.pdf) - Stvarna učinkovitost cijepljenja vidljiva je i u Hrvatskoj: Na primjer, • u tjednom izvješću na dan 17.10.2021. nalazimo sljedeću informaciju na 6. stranici: „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 656 osoba, od kojih 471 (71,8%) nije cijepljena niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.” Drugim riječima, 185

CIJEPLJENIH osoba jeste bilo hospitalizirano u tom razdoblju! Pa zar se to može kategorizirati kao 'potpuna zaštita'? • Iz tjednog izvješća od 24.10.2021, razvidno je da je hospitalizacija cijepljenih ljudi uobičajena pojava, a ne iznimka od pravila. „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 811 osoba, od kojih 593 (73,1%) nije cijepljeno niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.” • Dana 5. studenog 2021, ravnatelj HZJZ-a Krunoslav Capak je na press konferenciji objavio podatak da je od 307 hospitaliziranih, 149 ljudi bilo CIJEPLJENO, što iznosi 49%! • Dana 29.listopada 2021, na službenim stranicama vlade RH, objavljeno je sljedeće: [https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirani-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepljenje-spasava-zivote/33266?](https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirani-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepljenje-spasava-zivote/33266?fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g)

fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g Vili Beroš: „Podsjetio je kako je u proteklih tjedan dana umrlo 177 osoba starijih od 65 godina, od kojih 97 nije bilo cijepljeno.” Drugim riječima, umrlo je 80 CIJEPLJENIH (45%) osoba starijih od 65 godina! A na službenim stranicama pišete kako „sva cjepiva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.”, PCR TESTOVI SU NEPOUZDANI - Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest te ne postoji dokaz da oni ne prenose bolest na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491> VELIK BROJ PRIJAVLJENIH NUSPOJAVA -

Američki Centar za kontrolu bolesti (CDC) je iznjelio izvješće (CDC WONDER) od 3. rujna 2021. da je u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjeviva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojava za sva cjeviva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća „Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination“ od 10. Studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti.

Prilog:

<https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> - Također, podaci iste javnozdravstvene ustanove (CDC) ukazuju na dramatično povećanje broja smrti od cjeviva u 2021. godini, u odnosu na prethodnih 20 godina Prilog

<https://www.openvaers.com/covid-data/mortality> - Podaci američkog sustava za pasivnu evidenciju nuspojava cjeviva (VAERS) govore da je učestalost upale srčanog mišića i ovojnice

(miokarditis/perikarditis) u dobi 16-24 godine veća nakon primljene druge doze mRNA cjeviva Prilog

<https://www.cdc.gov/vaccines/acip/work-groups-vast/report-2021-05-24.html> - U Europi (EUDRA) i SAD-u (VAERS) već se bilježe smrti djece nakon kovid cjeviva, premda masovno cijepljenje djece još nije ni počelo Prilog

<https://www.medalerts.org/vaersdb/findfield.php?TABLE=ON&GROUP1>

=AGE&EVENTS=ON&VAX=COVID19&WhichAge=range&LOWAGE=12&HIGHAGE=17&DIED=Yes - Broj prijavljenih nuspojava cjeviva protiv bolesti kovid, uključujući ozbiljne nuspojave i smrti nakon cijepljenja, neuobičajeno je velik i raste iz dana u dan Prilog

https://www.adrreports.eu/en/search_subst.html ;

<https://medalerts.org/vaersdb/> - U službenoj Pfizerovoj studiji ispitivanja cjeviva na djeci čak 86 % djece imalo je nuspojave nakon cijepljenja, a 1 % su bile teške

(<https://dailyexpose.co.uk/2021/05/30/shocking-86-of-children-suffered-an-adverse-reaction-to-the-pfizer-covid-vaccine-in-clinical-trial/>). - Neke od nuspojave na koje upozorava proizvođač uključuju: alergijske reakcije, povišenu temperaturu, zimicu, glavobolju, nesanicu, paralizu, bolove u mišićima, zglobovima i drugim dijelovima tijela, proljev, mučninu, povraćanje, umor, malaksalost

(https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf

KLINIČKA ISPITIVANJA NISU ZAVRŠENA - Temeljem činjenice da inicijalna klinička ispitivanja treće faze nisu dovršena za niti jedno uvjetno odobreno cjevivo, tražimo vaše očitovanje vezano za Izvođenje medicinskih eksperimenata na ljudima. Sva su cjeviva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023. Godine kada završava treća faza kliničkih ispitivanja. S obzirom na to da su unatoč tome uvjetno odobrena, zanima nas kako se klinička ispitivanja četvrte faze provode u Hrvatskoj? Molimo Vas da nam dostavite sveobuhvatnu dokumentaciju (protokole, informirane pristanke i centre u Hrvatskoj na kojima se provodi takvo neintervencijsko kliničko ispitivanje. Nemamo saznanja o niti jednoj završenoj studiji treće ili četvrte faze kliničkih ispitivanja, pa vas

stoga također molimo da nam dostavite iste, ukoliko postoje. Ako klinička ispitivanja zaista nisu dovršena, kako objašnjavate tvrdnje kojima nas svakodnevno 'bombardiraju' i lažu nas da su cjeviva sigurna i efikasna. Temeljem kojih kliničkih studija je to dokazano? Prilog: (Sva su cjeviva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023.); <https://t.co/w7SaSp6YFo>, <https://t.co/Jzl2dIC7IC>, <https://t.co/ZKl8YqXKUc> - Uz to, nedavno je izbio skandal koji nije bio medijski dovoljno popraćen, vezano za činjenicu da je Pfizer OPET krivotvorio podatke (između ostalog, sakrili su nuspojave i prave brojeve koliko se ljudi zarazilo nakon cijepjenja), i to baš na tom kliničkom istraživanju na temelju kojeg su dobili uvjetno odobrenje od EMA-e i FDA-a. Prilog: <https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> ("Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial") - Cjeviva protiv SARS-CoV-2 nisu uobičajeno testirana i njihove odgođene, odnosno dugoročne nuspojave su nepredvidljive Prilog <https://trialsitenews.com/did-pfizer-fail-to-perform-industry-standard-animal-testing-prior-to-initiation-of-mrna-clinical-trials/>

UPITNA JE DJELOTVORNOST CJEPIVA - Slučajevi obolijevanja od kovida bilježe se i nakon cijepjenja Prilog: https://www.cdc.gov/vaccines/covid-19/health-departments/breakthrough-cases.html?fbclid=IwAR0Q82HhoD_CG5BdnsPonefZ0s8Adf52o3bpkfRq183lBm1mV63rWklxQjA - Ne zna se da li i u kojoj mjeri cjeviva utječu na proizvodnju antitijela, tj je li ono učinkovito. Na zahtjev postavljen HALMEDu, u odgovoru se građane upućuje na informacije s internetske stranice HALMEDa bez davanja konkretnog odgovora na postavljeni upit Prilog <https://www.logicno.com/politika/nacionalni-skandal-i-potpuno-neznanje-o-posljedicama-halmeda-agencije-za-lijekove-i-medicinske-proizvode.html> - U Hrvatskoj nije uspostavljeno informiranje javnosti o praćenju stanja cijepljenih ljudi. Tjedni izvještaji kakve očekujemo vidjeti u Hrvatskoj, izdaje zdravstvena sigurnosna agencija u Velikoj Britaniji Prilog: UK Health Security Agency, „COVID-19 vaccine surveillance report“ <https://www.gov.uk/government/publications/covid-19-vaccine-weekly-surveillance-reports> Tako su u tjednom izvještaju za 43. Tjedan (Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf) prikazane tablice iz kojih je razvidno je da je u dobnim skupinama od 0 – 49 godina, razlika u broju hospitaliziranih i umrlih između cijepljenih i necijepljenih ljudi, zanemariva. Razlika počinje od dobne skupine 50+ što je i za očekivati jer se obično u tim godinama počinju razvijati teži oblici raznoraznih bolesti. Najveća razlika između cijepljenih i necijepljenih se zapaža u dobnim skupinama ljudi od 70+ godina, naročito kada se radi o ljudima s komorbiditetom. UPITNA JE SIGURNOST CJEPIVA (ADE, TOKSIČNOST S PROTEINA, BIODISTRIBUCIJA – REPRODUKTIVNA TOKSIČNOST) - Posebnu zabrinutost izaziva mogući učinak na reproduktivnu

sposobnost, odnosno smanjenje plodnosti na koju upozoravaju brojni znanstvenici i liječnici, a slučajevi se već bilježe u bazama podataka Prilog: <https://www.logicno.com/politika/dr-wodarg-i-dr-sc-yeardon-zahitijevaju-prekid-svih-studija-vezanih-uz-korona-cjepivo-i-pozivaju-na-potpisivanje-peticije.html>). - Cjepivo bi u djece moglo proizvesti bolest sličnu post-kovid sindromu. Naime, cjepivo sadrži uputu za stvaranje virusne bjelančevine šiljka (Spike protein). Upravo ona se smatra uzrokom post-kovid sindroma, ozbiljnog kroničnog zdravstvenog poremećaja nakon prebolijevanja kovida Prilog: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7768290/> - Biodistribucijska studija otkriva da se mRNA nakon cijepljenja širi po tijelu i dolazi do različitih organa, a isto je dokazano i obdukcijom umrloga nakon cijepljenja Prilog: <https://files.catbox.moe/0vwcmj.pdf>; <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1201971221003647> - KAKO SE OVA CJEPIVA MOGU SMATRATI '100% SIGURNIMA ZA LJUDE' kada iz dostupnih službenih dokumenata vidimo da mogu biti ČAK I SMRTONOSNA (Janssen i Astrazeneca), ili izazvati po život opasne nuspojave kod potpuno zdravih mlađih muškaraca, miokarditis i perikarditis (Moderna i Pfizer)? Prilozi: AstraZeneca https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf; Janssen: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf; Pfizer: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Moderna https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf CIJEPLJENJE DJECE JE NEPOTREBNO I KRAJNJE OPASNO - Djeca oboljevaju iznimno rijetko, a kad obole imaju blaže simptome i smrtnost približnu nuli. To je zaključak brojnih istraživanja te tvrdnja koju nalazimo na stranicama nadležnih institucija, primjerice Nacionalne zdravstvene službe Velike Britanije (NHS) Prilog: <https://www.nhs.uk/conditions/coronavirus-covid-19/symptoms/coronavirus-in-children/> - Ne postoje jasni dokazi da je rizik od cijepljenja manji u odnosu na potencijalne koristi, pogotovo kada je riječ o cijepljenju djece. Dodatno, mRNA tehnologija izrade cjepiva potpuno je nova, do sada nekorištena tehnologija za masovnu upotrebu pri prevenciji neke zarazne bolesti. Trenutno, liječnici i znanstvenici širom svijeta zahtijevaju hitan prestanak cijepljenja za mlađe od 30 godina – npr. America's Frontline Doctors Prilog https://americasfrontlinedoctors.org/press_releases/dc-acknowledges/ ; Robert Malone, Steve Kirsch Prilog (<https://trialsitenews.com/should-you-get-vaccinated/> ; https://www.youtube.com/watch?v=-_NNTVJzqtY) ; Tess Lawrie Prilog <https://freedomalliance.co.uk/2021/06/10/open-letter-from-dr-tess-lawrie-to-chief-exec-mhra-dr-raine-urgent-report-covid-19-vaccines-unsafe-for-use-in-humans/> - Tako npr. od ukupnog broja oboljelih od

kovida, djeca čine tek 2 % Prilog
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32091533/> ;
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32271728/> - Razlozi
 zašto djeca manje obolijevaju: specifičnosti dječjeg
 imunološkog sustava, broj ACE receptora, otpornost
 na korona viruse itd. (<https://www.the-scientist.com/news-opinion/possible-biological-explanations-for-kids-escape-from-covid-19-67273> ;
 Prilog
[https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738?](https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738?utm_campaign=SciMag&utm_source=JHubbard&utm_medium=Twitter)
 utm_campaign=SciMag&utm_source=JHubbard&utm_medium=Twitter - Stopa smrtnosti od kovida za
 djecu u dobnoj skupini od 5 do 14 godina je 0,001 %, a u dobnoj skupini od 15 do 19 godina 0,003 %
 Prilog <https://www.acsh.org/news/2020/11/18/covid-infection-fatality-rates-sex-and-age-15163> - Navod iz
 službene upute proizvođača cjepiva Comirnaty (Pfizer): "Sigurnost i djelotvornost cjepiva Comirnaty u djece i adolescenata mlađih od 16 godina nisu još ustanovljene." Prilog
https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf

2611

Nikica Spoljar
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU

Postovani. Nisam suglasan i apsolutno sam protiv ove dopune vazeceg Zakona jer daje prevelike ovlasti pojedincima i institucijama u sprovođenju navedenih protustavih mjera. Vec smo ranije pisali i reagirali na vase odluke tako da vas molim da uzmete u obzir nize navedeno i kazete NE ovom zakonu: "u odnosu na Odluku o uvođenju posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja dužnosnika, državnih službenika i namještenika, službenika i namještenika u javnim službama, službenika i namještenika u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi te zaposlenika trgovačkih društava i ustanova od 12. studenog 2021. g. (NN 121/2021) usvojenu od strane Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske te u primjeni od 16.11.2021. g. ("Odluka") ovime ukazujemo da predmetna odluka: · grubo krši temeljna ljudska prava i slobode · primjer je neposredne diskriminacije · znanstveno je neutemeljena · usvojena je bez zakonske osnove, odnosno neposredno kršeći važeće propise. Upozoravamo na prethodnu činjenicu osobito imajući u vidu da bi bilo koja osoba koja primijeni navedenu Odluku počinila kazneno djelo Povrede ravnopravnosti iz čl. 125. Kaznenog zakona za koje je zapriječena kazna zatvora do tri godine. "Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine.“ Uvažavajući prethodno ukazujemo na sljedeće činjenice koje Vlada RH, Stožer za civilnu zaštitu RH i brojna javna tijela zanemaruju: 1. Svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava RH o temeljnim slobodama i pravima čovjeka i građanina, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom (čl. 20.). 2. Cijepljenje koje navodno štiti od bolesti Covid-19, iako ne sprječava pojavu bolesti niti njeno prijenosanje, nije obvezno, ne može biti obvezno i ne može biti preduvjet prava rada ili prava na ostvarenje zdravstvene zaštite ili bilo kojeg drugog temeljnog ljudskog prava i slobode. 3. Odluka neposredno krši Uredbu (EU) 2021/953 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2021. o okviru za izdavanje, provjeru i prihvaćanje interoperabilnih potvrda o cijepljenju, testiranju i preboljenju bolesti COVID-19 (EU digitalna COVID potvrda) radi olakšavanja slobodnog kretanja tijekom pandemije bolesti COVID-19 koja propisuje da je “potrebno spriječiti izravnu ili neizravnu diskriminaciju osoba koje nisu cijepljene, na primjer iz medicinskih razloga, jer nisu u ciljnoj skupini za koju je cjepivo protiv bolesti COVID-19 trenutačno dostupno ili dopušteno, kao što su djeca, ili jer još nisu imale priliku cijepiti se ili su pak izabrale da se neće cijepiti. Stoga posjedovanje potvrde o cijepljenju ili posjedovanje potvrde o cijepljenju u kojoj je navedeno cjepivo protiv bolesti COVID-19 ne bi smjelo biti preduvjet za ostvarivanje prava na slobodno kretanje ili za korištenje usluga prekograničnog prijevoza putnika, na primjer zrakoplovom, vlakom, autobusom ili brodom ili bilo kojim drugim prijevoznim sredstvom. Nadalje, ovu se Uredbu ne može tumačiti kao da se njome uspostavlja pravo ili obveza cijepljenja.“ Ova je EU Uredba u cijelosti obvezujuća i izravno se primjenjuje u svim državama članicama. 4. Odluka neposredno krši Rezoluciju 2361 (2021) Vijeće Europe od 27. siječnja 2021. koja nalaže: “Osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili ne želi biti cijepljen.” 5. Odluka neproporcionalno graničava ljudska prava i slobode imajući u vidu da i cijepljeni i necijepljeni mogu prenijeti uzročnika bolesti Covid-19 te da su cjepiva dizajnirana za smanjenje mogućnosti hospitalizacije, ne i prevenciju širenja bolesti, prema potvrdi niza relevantnih stručnjaka i znanstvenika. Tako prema znanstvenoj studiji obavljenoj u European Journal of Epidemiology, 30. rujna 2021. g.: “Trend sugerira marginalno pozitivnu vezu prema kojoj zemlje sa većom u cijelosti procijepljenom populacijom imaju više COVID-9 slučajeva na 1 milijun stanovnika.“ Takvih znanstvenih ocjena ima više. Ovakve znanstvene zaključke je potrebno potvrditi ili opovrgnuti do kojeg trenutka prisila na cijepljenje nema nikakvog opravdanja te ukazuje na nepotrebno medicinsko eksperimentiranje nad ljudima koje je zabranjeno prema nizu međunarodnih

<p>i domaćih propisa. 6. Svi pokušaji uvođenja EU digitalne COVID potvrde i/ili preintezivnog testiranja i/ili vremenskog ograničenja važenja statusa preboljenja od bolesti Covid-19 imaju isključivi cilj prisile na cijepljene i neposredne diskriminacije osoba koje smatraju da isto nije u njihovom najboljem interesu i grubo krši niz propisa. Slijedom navedenog, ovime tražimo hitno ukidanje Odluke, trenutačni prestanak bilo kakvog daljnjeg uvjetovanja ili onemogućavanja života i rada primjenom EU digitalne COVID potvrde, uključenje relevantnih znanstvenika "koji misle dugačije" u javni diskurs te zaštitu stanovnika Republike Hrvatske od bilo kakve daljnje diskriminacije uzrokovane neprimjereno javnozdravstvenom politikom koju provodi vlast."</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>2612 Blaženka Crnov NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona jer nije napisan za dobrobit pučanstva i kao zaštita pučanstva, nego diskriminira ljude, segregira i krši svako ljudsko pravo na život i slobodu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

održanoj 24. studenog 2021. godine, izjavio je da podaci dobiveni istraživanjima ukazuju na to da postoji manji rizik od ozbiljnih posljedica u slučaju oboljenja od bolesti COVID-19, kao i smrti, no da ti isti podaci ukazuju i na to da su cijepljenje osobe i dalje u riziku od zaraze, kao i od mogućnosti prijenosa zaraze drugima. Napomenuo je također da se postotak zaštite od zaraze i prijenosa zaraze smanjio s prvobitnih 60% na 40%. U skladu s time, apelirao je na osobe koje su cijepljene s ciljem zaštite od bolesti COVID-19, da nastave preventivnim mjerama, unatoč cijepljenju, kako ne bi zarazili sebe osobno ili neku drugu osobu koja bi od posljedica bolesti mogla umrijeti. Prijepis s cijele konferencije za medije dostupan je na službenim stranicama Svjetske zdravstvene organizacije: <https://www.who.int/publications/m/item/covid-19-virtual-press-conference-transcript---24-november-2021>. Hrvatski zavod za javno zdravstvo svake godine objavljuje službeno izvješće o radu bolnica u Republici Hrvatskoj za proteklu godinu. Usporedbom podataka objavljenih u Izvješću za 2019. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2020/09/Rad-bolnica-u-Hrvatskoj-2019.pdf>) i podataka objavljenih u Izvješću za 2020. godinu (<https://www.hzjz.hr/wp-content/uploads/2021/07/Rad-bolnica-u-2020.pdf>), evidentan je pad u velikom broju prikazanih pokazatelja (npr. ukupan broj dana ostvarenih bolničkih liječenja, prosječna dužina liječenja, postotak iskorištenosti postelja i drugih) što ukazuje na lažno prikazane rezultate putem javnih medija i sisanje masovnog straha bez ikakvog razumnog i statistički dokazanog razloga. Predložene mjere, kao i ostali prijedlozi izmjena i dopuna u ovom Nacrtu, potiču diskriminaciju, segregaciju, ograničavanje slobode kretanja i nemogućnost ostvarivanja prava na jednakost i slobodu izbora. Nadalje, u prijedlogu je pod točkom III. navedeno da za provedbu predloženog Zakona nije potrebno osigurati dodatna financijska sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske, dok je u predloženom članku 2. navedeno da javnopravna tijela trebaju osigurati sredstva za provođenje predloženih mjera i za stručni nadzor nad njihovim provođenjem. Uzevši u obzir dva proturječna prijedloga unutar istog predloženog Zakona, nemoguće je protumačiti istinitost i namjeru predloženog bez dodatnog pojašnjenja predlagatelja. Također, u skladu sa Zakonom o policijskim poslovima i ovlastima (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/173/Zakon-o-policijskim-poslovima-i-ovlastima>) i Zakonom o službi u Oružanim snagama Republike Hrvatske (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/327/Zakon-o-slu%C5%BEbi-u-Oru%C5%BEanim-snagama-Republike-Hrvatske>), osobe ovlaštene za izdavanje naredbi su policijski službenici i pripadnici Oružanih snaga. Niti policijski službenici niti pripadnici Oružanih snaga nisu ovlaštene niti stručni za pitanja vezana uz zdravstvenu zaštitu. Vrlo je važno, uz sve navedeno u mom komentaru, ali i u komentarima svih građana koji su se u okviru ovog e-savjetovanja očitovali, uzeti u obzir i činjenicu da su cjepiva s ciljem zaštite od bolesti COVID-19 diljem svijeta još uvijek u eksperimentalnoj fazi. Predloženi Nacrt

prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti ne bi smio biti prihvaćen jer predstavlja izravno kršenje sljedećeg: - Ustava Republike Hrvatske (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2001_05_41_705.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Sloboda, jednakost, nacionalna ravnopravnost i ravnopravnost spolova, mirotvorstvo, socijalna pravda, poštivanje prava čovjeka, nepovredivost vlasništva, očuvanje prirode i čovjekova okoliša, vladavina prava i demokratski višestranački sustav najviše su vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske i temelj za tumačenje Ustava. o Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Svi su pred zakonom jednaki. o Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. o Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. o Svatko je nedužan i nitko ga ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja. o Svakom se jamči sigurnost i tajnost osobnih podataka. o Zabranjuje se cenzura. Novinari imaju pravo na slobodu izvještavanja i pristupa informaciji. o Jamči se sloboda mišljenja i izražavanja misli. o Jamči se sloboda savjesti i vjeroispovijedi i slobodno javno očitovanje vjere ili drugog uvjerenja. o Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedloge državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor. o Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. o Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. - Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (pročišćeni tekst: [https://www.zakon.hr/z/364/\(Europska\)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda](https://www.zakon.hr/z/364/(Europska)-Konvencija-za-za%C5%A1titu-ljudskih-prava-i-temeljnih-sloboda)), koja, između ostalog, ističe sljedeće: o ljudsko pravo na slobodu i sigurnost, o nema kazne bez zakona, o pravo na poštivanje privatnog i obiteljskog života, o pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovijesti, o pravo na slobodu izražavanja, o zabranu diskriminacije, o zabranu zloupotrebe prava. - Rezolucije 2361 Vijeća Europe (2021) (<https://pace.coe.int/en/files/29004/html>), koja, između ostalog, ističe važnim sljedeće: o osigurati informiranost građanstva da cijepljenje nije obavezno i da nitko nije pod političkim, društvenim ili kakvim drugim pritiskom da se cijepi, ako to ne želi, o osigurati da nitko ne bude diskriminiran jer nije cijepljen, zbog mogućih zdravstvenog rizika ili zato što ne želi biti cijepljen. - Povelje Europske Unije o temeljnim pravima (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=RO>), koja, između ostalog, navodi sljedeće: o Ljudsko dostojanstvo je nepovredivo. Ono se mora poštovati i štiti. o Svatko ima pravo na poštovanje tjelesnog i duhovnog integriteta. o U području medicine i biologije osobito se mora poštovati sljedeće: (a) slobodni pristanak osobe o kojoj je riječ, na temelju njezine

obaviještenosti i u skladu s postupcima utvrđenima zakonom; (b) zabrana eugeničkih postupaka, osobito onih čiji je cilj odabiranje među ljudima. o Svatko ima pravo na slobodu i osobnu sigurnost. o Svatko ima pravo na zaštitu osobnih podataka koji se na njega ili nju odnose. o Svatko ima pravo na slobodu mišljenja, savjesti i vjeroispovijedi. o Svatko ima pravo na slobodu izražavanja. o Svatko ima pravo na rad i na obavljanje slobodno izabranog ili prihvaćenog zanimanja. o Svi su pred zakonom jednaki. o Zabranjuje se svaka diskriminacija na bilo kojoj osnovi kao što je spol, rasa, boja kože, etničko ili socijalno podrijetlo, genetske osobine, jezik, religija ili uvjerenje, političko ili bilo kakvo drugo mišljenje, pripadnost nacionalnoj manjini, imovina, rođenje, invaliditet, dob ili spolna orijentacija o Svaki radnik ima pravo na radne uvjete kojima se čuvaju njegovo zdravlje, sigurnost i dostojanstvo. o Svatko ima pravo na pristup preventivnoj zdravstvenoj zaštiti i pravo na liječenje pod uvjetima utvrđenima nacionalnim zakonodavstvima i praksom. Pri utvrđivanju i provedbi svih politika i aktivnosti Unije osigurava se visok stupanj zaštite zdravlja ljudi. o Svaki građanin Unije ima pravo slobodno se kretati i boraviti na državnom području država članica. o Svatko čija su prava i slobode zajamčeni pravom Unije povrijeđeni ima pravo na djelotvoran pravni lijek pred sudom. - Zakona o zaštiti osobnih podataka (pročišćeni tekst: https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2012_09_106_2300.html), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Zaštita osobnih podataka u Republici Hrvatskoj osigurana je svakoj fizičkoj osobi bez obzira na državljanstvo i prebivalište te neovisno o rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. o Zabranjeno je prikupljanje i daljnja obrada osobnih podataka koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život i osobnih podataka o kaznenom i prekršajnom postupku. - Zakon o zaštiti prava pacijenata (pročišćeni tekst: <https://www.zakon.hr/z/255/Zakon-o-za%C5%A1titi-prava-pacijenata>), koji, između ostalog, navodi sljedeće: o Zaštita prava pacijenata u Republici Hrvatskoj provodi se na načelima humanosti i dostupnosti. o Načelo humanosti zaštite prava pacijenata ostvaruje se: – osiguravanjem poštivanja pacijenta kao ljudskog bića, – osiguravanjem prava na fizički i mentalni integritet pacijenta, – zaštitom osobnosti pacijenta uključujući poštivanje njegove privatnosti, svjetonazora te moralnih i vjerskih uvjerenja. o Načelo dostupnosti zaštite prava pacijenata podrazumijeva jednaku mogućnost zaštite prava svih pacijenata na području Republike Hrvatske. o Za znanstveno istraživanje nad pacijentom i uključivanje pacijenta u medicinsku nastavu nužan je izričiti pristanak obaviještenog pacijenta. o Pacijent ima pravo na povjerljivost podataka koji se odnose na stanje njegova zdravlja sukladno propisima o čuvanju profesionalne tajne i zaštiti osobnih podataka. o Pri pregledu, odnosno liječenju, a naročito prilikom pružanja osobne njege

pacijent ima pravo na uvjete koji osiguravaju privatnost. o Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 50.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj zdravstvena ustanova ako, između ostalog, uskrati pacijentu pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinog dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka i ako uskrati pacijentu pravo na privatnost.

- Nürnberški kodeks

(https://media.tghn.org/medialibrary/2011/04/BMJ_No_7070_Volume_313

_The_Nuremberg_Code.pdf), koji, između ostalog, ističe: o Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodan. o Eksperiment bi trebao biti tako vođen da se izbjegnu nepotrebne patnje i povrede, kako fizičke, tako i duševne. o Eksperiment trebaju voditi samo znanstveno kvalificirane osobe. - Kaznenog zakona (pročišćeni tekst:

<https://www.zakon.hr/z/98/Kazneni-zakon>), između ostalog, navodi sljedeće: o Tko s ciljem da potpuno ili djelomice uništi neku nacionalnu, etničku, rasnu ili vjersku skupinu kao takvu nanosi članovima skupine teške tjelesne ozljede ili im teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora najmanje deset godina ili kaznom dugotrajnog zatvora. o Službena osoba ili osoba koja na poticaj ili s izričitim ili prešutnim pristankom službene osobe ili druge osobe koja djeluje u svojstvu službene osobe prouzroči drugome tešku tjelesnu ili duševnu bol ili patnju da bi od njega ili druge osobe dobila obavijest ili priznanje, ili da bi ga kaznila za djelo što ga je počinio ili je osumnjičen da ga je počinio on ili neka druga osoba, ili da bi se on ili druga osoba zastrašila ili da bi se na njega ili drugu osobu izvršio pritisak, ili zbog bilo kojeg razloga utemeljenog na bilo kojem obliku diskriminacije, kaznit će se kaznom zatvora od jedne do deset godina. o Tko drugoga tjelesno ozlijedi ili mu naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. o Tko drugoga teško tjelesno ozlijedi ili mu teško naruši zdravlje, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. o Ako je kaznenim djelom iz članka članka 118. stavka 1.

Kaznenog zakona doveden u opasnost život ozlijeđenog, ili je uništen ili trajno i u znatnoj mjeri oslabljen koji važan dio njegova tijela ili koji važan organ, ili je prouzročena trajna nesposobnost za rad ozlijeđenog, ili trajno i teško narušenje njegova zdravlja, trajna iznakaženost ili trajna nesposobnost za reprodukciju, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina. o Ako je počinjenjem kaznenog djela iz članka 118. i članka 119. ovoga Zakona prouzročena smrt, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od tri do petnaest godina. o Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, rodnom identitetu, izražavanju, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike ili pripadnosti daje drugome povlastice ili pogodnosti, kaznit će se kaznom zatvora do tri

godine. o Tko na radu ili u vezi s radom drugog vrijeđa, ponižava, zlostavlja ili na drugi način uznemirava i time naruši njegovo zdravlje ili povrijedi njegova prava, kaznit će se kaznom zatvora do dvije godine. o Tko drugome uskrati ili ograniči pravo iz mirovinskog ili zdravstvenog osiguranja ili osiguranja od nezaposlenosti utvrđenog zakonom ili uskrati uplatu doprinosa za zapošljavanje osoba s invaliditetom, ako time nisu ispunjena obilježja nekog drugog kaznenog djela, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. o Tko drugoga protupravno zatvori, drži zatvorena ili mu na drugi način oduzme ili ograniči slobodu kretanja, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. o Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. Da nije riječ o hitnoj proceduri i, u skladu s njom, kratkom vremenskom roku za izjašnjavanje građanstva u okviru platforme E-savjetovanje, vjerujem da bih pronašla neusklađenost i kršenje i drugih pravnih akata, kako nacionalnih tako i europskih. U konačnici, na temelju svega navedenoga, izričito se protivim predloženom Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti.

2614 **Viktorija Meštrović**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU

U svezi s čl.69 točka 15. Napominjem kako je Ustavom RH, čl. 23 propisano; Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. U ovoj konkretnoj situaciji imunizacija novim neispitanim cjepivom jest znanstveni pokus. Ujedno prinosim pažnji Rezoluciju Vijeća Europe br. 2361, od 27.01.2021.g. prema kojoj treba: „Osigurati da su građani informirani da cijepljenje nije obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepi, ako to ne žele sami i osigurati da nitko ne bude diskriminiran radi toga što ... Nisam suglasna s spomenutim uvođenjem izmjena i dopuna, kao ni s uvođenjem organizirane karantene jer cilj Zakona jest zaštita pučanstva a ne nešto drugo!. Nadalje, trenutna cjepiva uvjetno su odobrena, što znači da nisu ispunjeni potrebni uvjeti sigurnosti, djelotvornosti i kvalitete cjepiva. Citat: "Europska komisija dosad je izdala uvjetno odobrenje za stavljanje u promet za četiri cjepiva protiv bolesti COVID-19 nakon pozitivnih ocjena Europske agencije za lijekove: cjepivo BioNTech/Pfizer odobreno je 21. prosinca 2020. cjepivo Moderna odobreno je 6. siječnja 2021. cjepivo AstraZeneca odobreno je 29. siječnja 2021. cjepivo Janssen (Johnson & Johnson) odobreno je 11. ožujka 2021."

Izvor:<https://www.consilium.europa.eu/hr/policies/coronavirus/covid-19-research-and-vaccines/> Nadalje, prinosim pažnji Prijedlog rezolucije Europskog

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

<p>2615 ANJA NOVAKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>2616 Martina Budimir NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Organizirana karantena? Stvarno? Eufemizam za što točno? Samo pitam.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2617	<p>dino vukičević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU OŠTRO SE PROTIVIM izmjenama i dopunama ovog zakona, jer KRŠI OSNOVNA LJUDSKA PRAVA I SLOBODE!!!!!!!!!!!!!! Na temelju čega predlažete odredbu gore navedenog zakona članka.69.stavka.15., kad Eksperimentalno Cjepivo protiv covida dokazano ne štiti 100 posto? Zar nije premijer izjavio da u Hrvatskoj neće biti obaveznog cijepljenja! Ja sam visoko obrazovani zdravstveni profesionalac i cijepljene sam nažalost vodio na respirator ,te znam što pišem i u ime mnogih kolega u zdravstvu!!Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma .Sa tom odredbom kršite međunarodne ugovore i Ustav RH te se oštro protivim svim navedenim ovlastima sanitarnih inspektora Državnog inspektorata iz Članka 69., a oštro osuđujem one pod rednim brojem 4. i 15, pa predlažem nadopunu teksta!!!!!!!!!!.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2618	<p>HUKPZZ Hrvatska udruga koncesionara PZZ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU HUUGO: Hrvatska udruga ugovornih ordinacija: Čl 75 dodati st 13: novčanom kaznom kazniti će se čelnici predstavničkih tijela lokalne i regionalne samouprave (gradonačelnici i župani) u slučaju ne dostavljanja zaštitinih sredstava ugovornim ordinacijama, kako to nalaže Čl 4 Predsjednica Josipa Rodić</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2619	<p>HUKPZZ Hrvatska udruga koncesionara PZZ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU HUUGO: Hrvatska udruga ugovornih ordinacija: iako je Čl 4 jasan (citat: Republika Hrvatska, županije, odnosno Grad Zagreb, općine i gradovi obvezni su osigurati provođenje mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti propisane ovim Zakonom te sredstva za njihovo provođenje kao i stručni nadzor nad provođenjem tih mjera.) završen citat, ugovorne ordinacije dobile su zakonom zagwarantirana sredstva za nabavku zaštitne opreme samo jednom i to u simboličnim količinama (2 para rukavica, 5 zaštitnih maski) Cijelo vrijeme pandemije sami svojim sredstvima kupujemo zaštitna sredstva, nema refundacije od strane HZZO niti gradova niti županija, iako ih zakon jasno obvezuje .</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2620	<p>HUKPZZ Hrvatska udruga koncesionara PZZ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>HUUGO: Hrvatska udruga ugovornih ordinacija: Čl 69 st 15 nitko nikome nemože narediti cijepljenje protiv zarazne bolesti dokle god to isto cijepljenje nije zakonom definirano kao obvezno. Cijepljenje je isključivo dragovoljno , te je naredba bilo koga bilo kome isključena Predsjednica Josipa Rodić</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2621	<p>Siniša Hrelja NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Poštovani, ne slažem se s Nacrtom prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti s konačnim prijedlogom. Ova izmjena i dopuna zakona je protuustavna te smatram da imamo pravo odbiti takve izmjene i dopune zakona. Ovim izmjenama u potpunosti izostaju prava koja su građanima zagarantirana Ustavom Republike Hrvatske, odnosno krše se ljudska prava zagarantirana člankom 23. NITKO NE SMIJE BITI PODVRGNUT BILO KAKVOM OBLIKU ZLOSTAVLJANJA, ILI BEZ SVOJE PRIVOLE LIJEČNIČKIM ILI ZNANSTVENIM POKUSIMA, te se također krše prava koja proizlaze iz NIRNBERŠKOG KODEKSA (kojeg je potpisala i Republika Hrvatska): Točka 1. Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodan. To znači da bi osoba koja je uključena u eksperiment trebala imati pravnu sposobnost da da pristanak; zahtjev treba biti tako obrazložen da osoba može koristiti slobodnu moć izbora, bez intervencije bilo kojeg elementa sile, podvale, prijevare, prinude, prekomjerne sile ili drugog oblika ograničenja ili prisile; i trebao bi imati dovoljno znanja i razumijevanja elemenata predmetne teme koji mu omogućuju donošenje i razumijevanje jasne odluke. Ovaj posljednji element zahtijeva da, prije prihvaćanja i donošenja pozitivne odluke, eksperimentalnom subjektu treba priopćiti prirodu, trajanje i svrhu eksperimenta; metodu i sredstva kojom se provodi; sve neugodnosti i opasnosti koje se mogu pojaviti; i učinke na njegovo zdravlje ili osobu, koji eventualno mogu nastati njegovim sudjelovanjem u eksperimentu. Dužnost i odgovornost za utvrđivanje kvalitete pristanka leži na svakoj osobi koja pokrene, usmjeri ili sudjeluje u eksperimentu. To je osobna dužnost i odgovornost koja se ne može nekažnjeno prenijeti na drugog. Krše se naravno i sve ostale točke 2.-6. jer se radi o eksperimentalnom cjepivu, što je objavljeno na stranicama HALMED-a: Budući da se cjepivo Comirnaty (Pfizer) preporučuje za uvjetno odobrenje za stavljanje u promet, proizvođač cjepiva će nastaviti pružati rezultate kliničkih ispitivanja cjepiva koja će trajati dvije godine. Daljnja ispitivanja razvoja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

cjepiva pružit će informacije o trajanju zaštite nakon cijepljenja, razini sprječavanja bolesti COVID-19, zaštiti imunokompromitiranih osoba, djece i trudnica, kao i o tome djeluje li cjepivo u prevenciji asimptomatskih slučajeva. Proizvođač će također provesti studije u svrhu dodatne potvrde farmaceutske kakvoće cjepiva prilikom povećanja proizvodnje cjepiva. Također je to isto kao i nuspojave, navedeno i na stranicama svih proizvođača cjepiva. Nadalje po ovom nacrtu zakona je moguće neku osobu (cijepljenu i necijepljenu) proglasiti pozitivnom na Covid, ali ne samo na COVID jer odredbe u članku 69. Nadzor nad provedbom mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti ne definiraju o kojim se zaraznim bolestima radi (ovdje se dakle može lako zloupotrijebiti zakon jer se svašta može podvući pod izraz zarazne bolesti), te bi se prema tome moglo nekoga odvesti protiv njegove volje u organiziranu karantenu na neki proizvoljni rok. (Pitanje je NA KOJI ROK?) Gdje je nestala USTAVOM ZAGARANTIRANA SLOBODA i zašto bi nečija (u ovom slučaju prividna) sloboda bila važnija od moje ili bilo čije slobode!!!??? I zar se ne priča stalno o velikom napretku znanosti i tehnologije, pa kako to da nas se onda nije uspjelo pošteđjeti ove epidemije/pandemije prije nego je ona uopće nastala. Siniša Hrelja Angelika Ugrinić-Hrelja

2622	<p>Lea Konjetić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Članak 69. Nadzor nad provedbom mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti, obavljaju nadležni sanitarni inspektori Državnog inspektorata. U provedbi nadzora, nadležni sanitarni inspektori Državnog inspektorata ovlašteni su u slučaju značajne epidemiološke ugroze: 1. privremeno zabraniti kretanje osobama za koje se utvrdi ili sumnja da boluju od određenih zaraznih bolesti, 2. privremeno zabraniti okupljanje osoba u kinematografima i javnim lokalima, do prestanka opasnosti od epidemije zaraznih bolesti, a koja mora biti proglašena isključivo s obzirom na visok postotak oboljelih u populaciji. 3. narediti privremenu izolaciju osoba oboljelih od zaraznih bolesti određenih ovim Zakonom, 4. narediti privremenu izolaciju u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru za izolaciju – samoizolaciju, u slučaju da je osoba zaražena opasnom zaraznom bolešću ili izravni kontakt zaražene osobe. 5. osobama koje su oboljele od određenih zaraznih bolesti te kliconošama određenih zaraznih bolesti, na određenim radnim mjestima, odnosno mjestima na kojima mogu ugroziti zdravlje drugih osoba omogućiti bolovanje. 6. narediti udaljenje oboljelih osoba s određenih radnih mjesta uz mogućnost bolovanja, 7. narediti zdravstveni pregled osoba i materijala za laboratorijsko ispitivanje radi utvrđivanja zaraznih bolesti propisanih ovim Zakonom, 8. educirati osobe koje nemaju potrebna znanja o zdravstvenoj ispravnosti hrane i osobnoj higijeni, 9. narediti provedbu zdravstvenog odgoja osobama iz članka 37.ovoga Zakona, 10. zabraniti obavljanje opće, posebne i sigurnosne dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije, zdravstvenoj ustanovi, odnosno drugoj pravnoj osobi, ako ne udovoljavaju propisanim uvjetima, odnosno ako obavljaju tu djelatnost bez ovlaštenja ministra ili ako je obavljaju na nepropisan način, 12. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku isključivo ako su cjepiva bezuvjetno odobrena od strane regulatornih agencija, te isključivo uz odobrenje liječnika osobe izložene riziku, 13. narediti ispitivanje učinkovitosti provedbe dezinfekcije (mikrobiološke čistoće) u objektima za proizvodnju i promet hranom,</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2623	<p>Lea Konjetić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Protivim se svim navedenim ovlastima sanitarnih inspektora Državnog inspektorata iz Članka 69., a oštro osuđujem one pod rednim brojem 4. i 15, pa predlažem nadopunu teksta. Osim toga - ustavno su neutemeljene.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2624	<p>Danijela Skenderović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Osoba koja bude morala provoditi ove mjere bit će u sukobu s odredbama Ustava RH prema kojem je dužna poštivati ljudska prava, ali i u sukobu s mjerama iz ovog zakona, prema kojem je dužna npr. primjenjivati nerazmjerne diskriminatorne mjere prema pojedincima. Molim obrazloženje za sve novounesene mjere temeljem čega smatrate da su one u skladu s Ustavom RH? Molim konkretan, a ne generalan odgovor (na primjer pojašnjenje kako je moguće da se mjera otkazivanja ugovora o radu zbog nepredočavanja potvrde ne bi smatrala kršenjem Ustava RH).</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2625	<p>Danijela Skenderović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Ovim člankom otvoren je put kako bi se realizirala hipotetska situacija da se određenoj osobi zbog profesionalne izloženosti naloži obvezno cijepljenje te da, ako ta osoba odbije navedeno, ista bude odvedena u dislociranu karantenu. Ta osoba bi mogla biti odgovorna u vrtiću jer je izložena velikom broju kontakata u danu. Za navedeno je totalitarizam preblaga riječ, a ako se ovo uvrsti u zakon te bude primjenjivalo na jednu bolest poput covida (stopa preživljavanja preko 99%), otvorili ste put provođenju najstrašnijih totalitarnih mjera u ovom stoljeću.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2626	<p>MIROSLAV PAIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na

kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno. Zakonodavci danas ste vi na toj poziciji ali to je samo privremeno stanje, prije ili kasnije vraćate se među narod a drugi će odlučivati o vašim sudbinama i vaših najmilijih baš po ovome Zakonu. Molim Vas za razboritost i oprez.

2627 **MIROSLAV PAIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU

Predložene izmjene čl. 47. ZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1. do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga.

2628 **Ivana Dević**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU

Predložene izmjene Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (ZZP), s konačnim prijedlogom zakona u: Članku 4. - neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Članak 47: predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud)., čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitao i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1.Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. - Predložene izmjene Članak. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne

Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode (a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZZZ bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZZZ) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrarnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o konfiskaciji imovine. Osobito sporna je mjera koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrgnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ova mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZZZ-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim

institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Sva cjepiva priznata unutar EU imaju ograničena odobrenja na godinu, još uvijek su eksperimentalna, odnosno još uvijek su predmetna cjepiva liječnički i znanstveni pokus, što je nesporno jer je iz prakse jasno vidljivo da cjepiva ne pružaju zaštitu od zaraze, kako je to inače uobičajeno kod priznatih cjepiva za druge vrste bolesti. Upravo su ljudi koji su primili cjepiva oni na kojima se eksperiment vrši. Povreda ustavnih prava je jasno vidljiva. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske.

2629 **Barbara Vlahović**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU
članak 69. stavak 4. Kakav je to tip organiziranih karantena i koje su to propisane mjere? Postoji opravdana bojazan da takav preširok pojam koji daje prostora širokoj interpretaciji pa tako i mogućnostima za oduzimanje slobode pojedincu koji nije podoban ili se ne želi podvrgnuti nametnutim zakonima i odredbama koje mu oduzimaju bilo koji oblik slobode. članak 69. stavak 15. Kako se može narediti osobama da prime cjepiva protiv Covid-a 19 koja još nisu dovoljno ispitana niti se znaju dugoročno posljedice ili efekti na samu efikasnost protiv zaraze?
https://www.ema.europa.eu/en/documents/overview/comirnaty-epar-medicine-overview_hr.pdf "Može li se cjepivom Comirnaty smanjiti prijenos virusa s jedne osobe na drugu? Još nije poznat učinak cijepljenja cjepivom Comirnaty na širenje virusa SARS-CoV-2 u zajednici. Nije još poznato u kojoj mjeri cijepljene osobe mogu i dalje prenositi i širiti virus. Koliko dugo traje zaštita cjepivom Comirnaty? Trenutačno nije poznato koliko dugo traje zaštita cjepivom Comirnaty. Osobe cijepljene tijekom kliničkog ispitivanja nastavit će se pratiti još dvije godine kako bi se prikupilo više informacija o trajanju zaštite. Zašto je cjepivo Comirnaty odobreno u EU-u? Za cjepivo Comirnaty izdano je uvjetno odobrenje za

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

stavljanje u promet. To znači da se očekuju dodatni podaci o cjepivu (vidjeti u nastavku) koje tvrtka mora dostaviti. Europska agencija za lijekove procijenit će sve nove informacije koje postanu dostupne te će se ovaj pregled informacija po potrebi ažurirati. Koje se još informacije očekuju o cjepivu Comirnaty? Budući da je za cjepivo Comirnaty izdano uvjetno odobrenje za stavljanje u promet, tvrtka koja ga stavlja u promet nastaviti će dostavljati rezultate iz glavnog ispitivanja koje će trajati dvije godine. Tijekom tog ispitivanja, kao i dodatnih ispitivanja, prikupit će se informacije o trajanju zaštite, koliko se uspješno cjepivom sprječavaju teški oblici COVID-a 19, koliko uspješno se štite imunokompromitirane osobe, trudnice te da li se njime sprječavaju asimptomatski slučajevi. Osim toga, neovisnim ispitivanjima cjepiva protiv COVID-a 19 u koordinaciji nadležnih tijela EU-a prikupit će se više informacija o dugoročnoj sigurnosti i koristi cjepiva u općoj populaciji. Tvrtka će provesti i ispitivanja kako bi se pružila dodatna sigurnost u pogledu farmaceutske kvalitete cjepiva kako se proizvodnja cjepiva bude povećavala." S obzirom da su cjepiva dobila uvjetna odobrenja za stavljanje u promet, a rezultati iz glavnog ispitivanja će biti dostupni u iduće dvije godine, koliko samo istraživanje traje, možemo slobodno reći da je ovo cjepivo još uvijek u eksperimentalnoj fazi. Kako nešto tako može biti obavezno? Da bi osoba pristupila medicinskom eksperimentu ona mora biti upoznata sa samim postupkom i dobrovoljno na njega pristati. Slobodna volja je ključna! Nurnberškim kodeksom je jasno definirano kako se provode istraživanja na ljudima. Nurenberg kodeks: 1. Dobrovoljni pristanak ljudskog subjekta je apsolutno neophodno. To znači da osoba koja sudjeluje treba imati pravnu sposobnost dati pristanak; treba biti tako smještena da bi mogli ostvariti bez moć izbora, bez intervencije bilo elementa sile, prijevare, prinuda, nadiskoraka, ili druge skriveni oblik prisile i prisile, te bi trebao imati dovoljno znanja i razumijevanja elemenata predmeta koji su uključeni, kao da bi mu / joj da razumijevanje i prosvjetljenog odluku. Ovaj potonji je element zahtijeva da prije prihvaćanja afirmativan odlukom eksperimentalne temu treba biti poznato da mu prirode, trajanje i svrha pokusa, način i sredstva kojima je to biti provedena, a sve neugodnosti i opasnosti razumno može očekivati, a učinci nakon njegovog zdravlja ili osobi koja eventualno može doći iz njegovog sudjelovanja u eksperimentu. Dužnost i odgovornost za utvrđivanje kvalitete suglasnost počiva na svakog pojedinca koji pokreće, usmjerava ili se upušta u eksperimentu. To je osobna dužnost i odgovornost koja se ne može prenijeti na drugu nekažnjeno. 2. Eksperiment bi trebao biti takav da daju plodne rezultate za dobro društva, nedobavljiv drugim metodama ili sredstvima rada, a ne slučajno i nepotrebno u prirodi. 3. Eksperiment bi trebao biti tako osmišljen i temelji se na rezultatima pokusa na životinjama i znanja o prirodnoj povijesti bolesti ili drugih problema pod istraživanja koje su predviđeni rezultati će opravdati izvedbu eksperimenta. 4. Eksperiment bi trebao biti tako provedena kako bi se izbjeglo nepotrebno sve fizičke i duševne patnje i ozljede. 5. Ne eksperiment treba provoditi tamo gdje je prije razlog da vjerujemo

da je smrt ili onemogućavanje ozljede će se dogoditi, osim, možda, u tim eksperimentima gdje su eksperimentalni liječnici također služe kao subjekti. 6. Stupanj rizika koje treba uzeti nikada ne bi trebao prelaziti koji određuje humanitarne važnosti problema treba riješiti eksperimenta. 7. Pravilno pripreme trebaju biti i adekvatni sadržaji pod uvjetom da zaštiti eksperimentalni predmet protiv čak udaljenim mogućnosti ozljede, invalidnosti, ili smrti. 8. Eksperiment treba provoditi samo znanstveno kvalificiranih osoba. Najviši stupanj vještina i njegu treba tražiti kroz sve faze eksperimenta od onih koji provode ili sudjelovati u eksperimentu. 9. Tijekom eksperimenta ljudski subjekt bi trebao biti na slobodi kako bi eksperiment na kraju, ako je dosegla fizičko ili mentalno stanje u kojem nastavak eksperimenta čini mu se da je nemoguće. 10. Tijekom eksperimenta znanstvenik zadužen moraju biti spremni prekinuti eksperiment u bilo kojoj fazi, ako on ima vjerojatni uzrok vjerovati, u vršenju dobroj vjeri, vrhunsku vještinu i pažljivog sud traži od njega da se nastavak Eksperiment je vjerojatno da će izazvati ozljede, invalidnosti ili smrti u eksperimentalnoj temu. Također prisilno cijepljenje se ne može i ne smije nametnuti, a u prilog tome govori i Rezolucija 2361. Covid-19 vaccines: ethical, legal and practical considerations Resolution 2361 (2021) <https://pace.coe.int/en/files/29004/html> 7.3 with respect to ensuring a high vaccine uptake: 7.3.1 ensure that citizens are informed that the vaccination is not mandatory and that no one is under political, social or other pressure to be vaccinated if they do not wish to do so; 7.3.2 ensure that no one is discriminated against for not having been vaccinated, due to possible health risks or not wanting to be vaccinated; 7.3.4 distribute transparent information on the safety and possible side effects of vaccines, working with and regulating social media platforms to prevent the spread of misinformation; 7.3.5 communicate transparently the contents of contracts with vaccine producers and make them publicly available for parliamentary and public scrutiny

2630 **Snježana Kljun**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU
 Ne slažem se sa prijedlogom izmjene zakona zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti. Ovo je udar na ustav Republike Hrvatske i zajamčena prava građana Republike Hrvatske.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

2631	<p>VIBOR CAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2632	<p>MARIJA MIKŠA STAŠEVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Tko će odrediti koje su osobe profesionalno izložene riziku? Cijepljenje pravim cjepivom ili uvjetno dobrim pripravcima u,čijem sastavu su između ostalog i genetski modificirani organizmi(Halmed) te koji nemaju testove na interakciju s drugim lijekovima i nisu testirani na kancerogenos.,Također nema podataka koliko dugo štite cijepljenu osobu i i sprečavaju li širenje zaraze. To znači da se ne može utvrditi njihova korisnost u odnosu na moguću štetu po primatelja cjepiva. Za sudjelovanje u eksperimentu trebala bi biti potpisana suglasnost, a koliko znam to se i plaća sudioniku eksperimenta. Vlada je već najavila da od 4.1.2022. više neće vrijediti test ,već samo covid potvrda,što je indirektno prisila na cijepljenje ,čime se značajno smanjuje kvalitetea života sobama koje iz bilo kojeg razloga ne prihvaćaju ovaj eksperimentalni pripravak.A razloga za prespitanje i odbijanje tzv.cjepiva je više nego dovoljno.Ne zbog čitanja po društvenim mrežama,nego zbog praćenja Halmedove stranice.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2633	<p>VLADIMIRA DELIĆ-MATOVINA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Ova izmjena i dopuna zakona je protuzakonita te zahtijevam njezino odbijanje. U članku 47. nisu jasno navedene ovlasti odnosno točke koje su navedene su lako podložne manipulaciji, i to na način da individualac na kojem bi se provodila ova izmjena zakona gubi prava koja su mu omogućena Ustavom Republike Hrvatske ali i Zakonom o zaštiti prava pacijenta. Navedenim zakonskim propisima definirano je, između ostalog, pravo na nepovredivu slobodu svakog čovjeka te pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinih dijagnostičkih odnosno terapijskih postupaka (a koji, u ovom konkretnom slučaju, se ne odnosi na „neodgodivu medicinsku intervenciju čije bi nepoduzimanje ugrozilo život i zdravlje pacijenta ili izazvalo trajna oštećenja njegova zdravlja“ prvenstveno iz razloga što bolest COVID-19 različito utječe na svaku osobu (pacijenta) odnosno većina osoba koji su zaraženi navedenom bolesti istu prebole s lakšim simptomima. Navedeno bi značilo da ministar i/ili sanitarni inspektori Državnog inspektorata (iz čl. 69) ne mogu i ne smiju donositi odluke koje su predloženi ovom izmjenom i dopunom zakona na temelju vlastitog nahođenja ili nahođenja zdravstvenog sustava koristeći se pritom generalizaciji situacije bez utvrđene medicinske dokumentacije svake pojedine osobe (pacijenta). Ujedno, nedopustivo je da provoditelji ove izmjene i dopune zakona mogu donositi odluke kojima se ograničava sloboda kretanja ljudi, promet roba, zabranjuje uporaba objekata, opreme i prijevoznih sredstava, zabraniti rad (!) bilo koje osobe (to može isključivo poslodavac pismenim obrazloženjem poštivajući odredbe Zakona o radu), narediti cijepljenje osobe koja je profesionalno izložena riziku (ukoliko osoba nije suglasna za isto, to je prisilila, prijetnja i gubitak slobode). Također, jedna od odredbi koju je nužno istaknuti je čl. 23 Ustava RH kojim se jasno definira „Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima.“ Cjepivo koje je u eksperimentalnoj fazi i za koju je prerano utvrditi dugotrajne posljedice, ne može biti obavezno niti se provoditi prisilno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2634	<p>dr.sc. Valentina Salaj Četković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Po ovom zakonu moguće je neku osobu (cijepljenu i necijepljenu) proglasiti pozitivnom na Covid te temeljem toga odvesti u ORGANIZIRANU KARANTENU? I tako se riješiti svih osoba koje su se nekome zamjerile... Podsjeća na srednji vijek gdje su nepodobne proglašavali vješticama.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2635

TEREZIJA HABER**NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU**

Molim pojašnjenje gdje je tu Sabor Republike Hrvatske ovim se OPET daju sve ovlasti Stožeru - koji nas laže i manipulira kao i sama Vlada na čelu s Predsjednikom Vlade, a primjer sam iznijela u komentaru ranije, te nam ovim SAMO I JEDINO IZDAJU ZABRANE I OGRANIČENJA, a tko NJIH KONTROLIRA ŠTO ĆE NAMA NAMETNUTI?????

Molim pojašnjenje TKO ste vi da nama NARODU NAREĐUJETE???? - "Sigurnosne mjere iz stavka 2. ovoga članka koje naređuje ministar i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske objavljuju se u »Narodnim novinama«." Navedenom Dopunom Zakona Vlada RH ograničava temeljna ljudska prava i slobode. Pritom isključuje iz društva necijepljene i uvjetuje cijepljene svim osobama, naglasak na mlade. Uvođenjem ovakvog zakona direktno su diskriminirani građani i dovodi se u pitanje demokratski poredak u RH. Sve navedene sigurnosne mjere su bili prijedlozi Stožera za civilnu zaštitu, i sada prijedloge uvode u zakonske obvezne. Ograničavajući slobodu izbora građana i slobodu kretanja. Svaki građanin RH ima svoja Ustavom zajamčena prava i slobode, prisiljavati ljude na eksperimentalno cijepivo je suprotno čl. 23 Ustava RH - Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja, ili bez svoje liječničkim ili znanstvenim pokusima. Ograničavanjem sloboda sa navedenim sigurnosnim mjerama ograničavaju se ljudska prava i sloboda izbora te isto tako ugroženo je ljudsko pravo na dostojan život. S obzirom da navedene sigurnosne mjere direktno ugrožavaju i mogućnost obrazovanja s obzirom da škole (osnovne i srednje) te fakulteti uvjetuju posjedovanje Covid putovnice na taj način se krši članak 66 Ustava kojim se jamči obrazovanje u RH da je svakome dostupno i pod jednakim uvjetima. Navedene sigurnosne mjere direktno oštećuju život svakog slobodnog građana koji se ne želi cijepiti zbog svojih moralnih, vjerskih ili drugih uvjerenja ili zdravstvenih komplikacija koje se mogu pojaviti zbog cijepljenja.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

2636	<p>bozo duderija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>čl. 69. je u većini dijelova vrlo širokog tumačenja sklon manipulacijama, nadalje za sljedeće točke, 3. narediti liječenje što to znači, da ćete nekoga pod prisilom odvesti na liječenje, što je potpuno neustavno, jer svaka osoba ima pravo odbiti liječenje odnosno dijagnostički i terapijski postupak prema "zakonu o zaštiti prava pacijenata NN 169/04, 37/08 - Članak 16. Pacijent ima pravo prihvatiti ili odbiti pojedini dijagnostički, odnosno terapijski postupak..... i čl. Članak 6. Pravo na suodlučivanje pacijenta obuhvaća pravo pacijenta na obaviještenost i pravo na prihvaćanje ili odbijanje pojedinoga dijagnostičkog, odnosno terapijskog postupka." točka 16. "narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku.", ova točka je potpuno ne prihvatljiva, jer ovo doslovno nalaže da svaka osoba koja je profesionalno izložena 'riziku' da se deklaratorno mora cijepiti, što znači i osoba koja ima medicinsku indikaciju da ne smije primiti "bi bila pod prisilom da mora", ovdje je ukida pravo pacijenta odnosno u ovom slučaju zaposlenika da ima pravo izbora koji uključuje i pravo odbijanja terapijskog postupka nego ovdje je čista prisila u pitanju i moguće uskraćivanje prava na rad sukladno Ustavu RH. Tražim da se ovdje uvrsti pravo izbora, te ako osoba odbije, da potpiše izjavu o odbijanju cijepljenja te odricanju prava na odštetu odnosno naknade štete od poslodavca što se npr. zarazila na radnom mjestu, to znači da osoba/zaposlenik preuzme svu odgovornost na sebe u slučaju zaraze na radnom mjestu jer je odbila cijepljenje, dakle ne postoji nikakva potreba za prisilom, jer ne predstavlja nikakav rizik za druge, nego osoba zaposlenik preuzima odgovornost samo za sebe u slučaju zaraze.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

2637	<p>ANA MILKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>U članku 47. pametno ste naveli sve neutemeljene, sulude mjere koje je Parastožer donosio u protekle 2 godine. Posebno je zabrinjavajuće osnivanje karantene i zabrana kretanja, s time se krše osnovna ljudska prava! Članak 69. je još gori, uvodite prisilno cijepljenje za koje ste uporno govorili da neće biti obavezno. Što znači "profesionalno izložene riziku"? Odnosi li se to na zdravstvene djelatnike, učitelje, trgovce koji dolaze u doticaj s puno ljudi? Tko će odlučivati o tome tko je izloženiji riziku od zaraze?? Najgora od svega je stavka 4. "narediti stavljanje u karantenu osoba koje ne poštuju propisane mjere" , što bi značilo da vas za npr. nenošenje maske mogu odvesti u karantenu (čitaj logor)??? Ovim zakonom vraćamo se u doba nacizma, teško je i zamisliti kako će nam život izgledati ako ovaj zakon bude prihvaćen!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2638	<p>Danijela Anić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Poštovani, ne slažem se predloženim izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv njegova donošenja. Puno nelogičnosti, kontradiktornosti, prisile te narušavanja temeljnih ljudskih prava na slobodu, na izbor, na rad.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2639

**ANTONELA KAČAN
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI
VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU,
ODNOSNO DOPUNJUJU**

Poštovani, Čl. 69 točka 15. krši temeljna ljudska prava. "15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku" Cijepljenje se snažno preporuča, ali nije obavezno, svaki pojedinac cijepi se na dobrovoljnoj bazi. Kako je moguće da se naredi cijepljenje protiv bolesti Covid-19 koje je dobrovoljno, te je cjepivo još uvijek u eksperimentalnoj fazi? Ako se naređuje time se prisiljava, te više nije izbor pojedinca nego postaje prisila i uvjet za pojedinca. S obzirom da je to naredba koja više nije izbor pojedinca, zbog provođenja naredbe zanima me tko je odgovoran u slučaju moguće nuspojave poput miokarditisa, perikarditisa, steriliteta, stvaranja krvnih ugrušaka, moždanog udar, smanjenje kvalitete života, te posljedično mogućnosti smrti? Ako je nadležni sanitarni inspektori Državnog inspektorata ovlašten narediti cijepljenje, da li Republika Hrvatska preuzima na sebe rizik od mogućih nuspojava, te će u slučaju istih odgovarati kazneno zbog njih? Zanima me koga osoba kojoj je naređeno, te je pretrpjela nuspojavu i njezina obitelj mogu kazneno tužiti za pretrpljene posljedice koje su joj se dogodile zbog naredbe, a ne vlastitog izbora? Propisane kazne su od 30 000 do 50 000 kuna za ne provedbu ovog zakona, s obzirom na mogućnost raznih nuspojava nastalih zbog cijepljenja, koliko vrijedi život jednog oštećenog građanina? S poštovanjem, Antonela Kačan Par primjera za nuspojave na stvarnim postojećim ljudima:

<https://dnevnik.hr/vijesti/koronavirus/mlada-slovenka-umrla-nakon-cijepljenja-johnson-johnsonom---668526.html>
<https://uimeobitelji.net/lijecnik-kbc-zagreb-hematoloskom-bolesniku-uvjetovao-terapiju-cijepljenjem-cijepio-se-i-umro-u-kbc-split-nakon-8-dana-problematicnog-lijecenja/>
https://www.dalmacijadanas.hr/drama-splitske-sportske-nade-iako-je-izborio-normu-propustio-je-olimpijadu-ako-se-ovo-dogodilo-zbog-cjepiva-ne-bih-htio-znati-sto-bi-mi-bilo-nakon-druge-doze?fbclid=IwAR2_5iFBY9QNZ9M0J3UV5o2rL3xahTZ6SPWgiJWUHFApYDPcNq_qFEgfwQg
<https://sport.hrt.hr/tenis/chardy-zavrrio-sezonu-zbog-posljedica-cijepljenja-3048669?fbclid=IwAR3iAnevE2QwRNYloqY-XHUNeJVwG1En5UisRYPz-vizMSsK8oJJ7NbSGc>
<https://www.vecernji.hr/sport/nogometas-28-se-srusio-usred-utakmice-reanimirali-su-ga-na-travnjaku-1536124> <https://www.dw.com/bs/cijepiti-dje%C4%8Dake-uprkos-rizika-od-miokarditisa/a-59176858>

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

2640	<p>GORAN BOBAN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Poštovani, nemam vam šta reći a da nije već ispisano u komentarima. Moju suglasnost za izmjenu ovoga zakona NEMATE jer se temelji izričito na diskriminaciji a sve relevantne informacije o kojima često čujemo putem drugih medija a koje su navedene ovdje u nekim komentarima i o kojima bi se trebalo razgovarati, kod vas kao da ne postoje? Ovaj vaš pristup problemu po sistemu "Šutnja je zlato" nije rješenje za naše probleme!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2641	<p>MIHAELA WANG NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>1. Još uvijek se ne zna sadržaj cjepiva s kojim smo ucijenjeni. 2. Republika Hrvatska se odrekla odgovornosti od nuspojava, dakle građani bi na svoju odgovornost u svoje tijelo trebali primiti eksperimentalno cjepivo nepoznatog sadržaja. 3. Ne uzima se u obzir broj osoba koje su imale srednje ili teže nuspojave od cjepiva, niti se ispravno navodi postotak cijepljenih ljudi koji su završili u bolnici. 4. Na primjeru Izraela, Nizozemske, Portugala i ostalih država s visokom procijepljenošću, jasno je da ovakve mjere nemaju nikakvog učinka. Stoga, ovakvi načini ograničavanja i ucjene građana koji se ne žele cijepiti nemaju smisla i krše članke 3. i 14. Ustava RH.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2642	<p>Sanja Vulama NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Članak 69. "Nadzor nad provedbom mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti, obavljaju nadležni sanitarni inspektori Državnog inspektorata. U provedbi nadzora, nadležni sanitarni inspektori Državnog inspektorata ovlašteni su: 1. zabraniti kretanje osobama za koje se utvrdi ili sumnja da boluju od određenih zaraznih bolesti," Naime, sanitarna inspekcija nema nadležnost utvrđivanja da osoba boluje od zarazne bolesti, pa je nejasno koji je relevantan način utvrđivanja da osoba boluje od zarazne bolesti. Također sama sumnja da netko boluje od zarazne bolesti ne može biti temelj uskraćivanja ustavnog prava na slobodu kretanja. "3. narediti izolaciju i liječenje osoba oboljelih od zaraznih bolesti određenih ovim Zakonom," Članak 16 Zakona o zaštiti prava pacijenata definira uvjete u kojima osoba ima pravo odbiti pojedini dijagnostički i terapijski postupak, te nije moguće generalno narediti liječenje osoba oboljeli od zaraznih bolesti. "4. narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere," Organizirana ili bilo kakva karantena za osobe koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere bi bilo protuustavno kršenje temeljnih ljudskih prava i lišenje slobode. Sankcije za nepoštivanje propisanih posebnih i sigurnosnih mjera ne mogu biti u rangu kaznenopravnih sankcija. "kaznenopravne sankcije propisuju se samo za ona ponašanja kojima se tako ugrožavaju ili povređuju osobne slobode i prava čovjeka te druga prava i društvene vrijednosti zajamčene i zaštićene Ustavom Republike Hrvatske i međunarodnim pravom da se njihova zaštita ne bi mogla ostvariti bez kaznenopravne prisile." UKRATKO: Uskraćujem suglasnost na ovaj Zakon</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

2643

BRUNO BRZOVIĆ
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU

COVID-19 bolest ne može se izjednačiti s drugim navedenim bolestima s obzirom na razinu relativne opasnosti za pučanstvo. Članak 47. "5. ograničenje ili zabranu prometa pojedinih vrsta robe i proizvoda" - pod kojim uvjetima ili okolnostima, otvoreno za slobodnu interpretaciju "6. obvezno sudjelovanje zdravstvenih ustanova i drugih pravnih osoba, privatnih zdravstvenih radnika i fizičkih osoba u suzbijanju bolesti" - nije jasno što znači suzbijanje bolesti, koja ponašanja preventivna ili retroaktivna, i koliko unazad (npr. suzbijanje raka pluća zabranom pušenja za zaposlenike?) "7. zabranu uporabe objekata, opreme i prijevoznih sredstava" - pod kojim uvjetima ili okolnostima, otvoreno za slobodnu interpretaciju "9. obvezu pravilnog nošenja maske za lice ili medicinske maske" - u kojim okolnostima, s kojim ograničenjima, otvoreno interpretaciji "11. zabranu ili ograničenje održavanja privatnih okupljanja" - otvoreno slobodnoj interpretaciji "12. druge potrebne mjere" - apsolutno otvoreno slobodnoj interpretaciji i volji trenutnog ministra Članak 69. "4. narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere" - što ovo znači, izolacijski kampovi, logori, 'ghetto' za političke protivnike? "8. zabraniti rad osobama koje nisu podvrgnute propisanim zdravstvenim pregledima" - koji i kakav rad? univerzalna zabrana rada? ne čini se Ustavno niti razumno "9. narediti zdravstveni pregled osoba i materijala za laboratorijsko ispitivanje radi utvrđivanja zaraznih bolesti propisanih ovim Zakonom" - pod kojim uvjetima? univerzalno korištenje je otvoreno zloupotrebi "12. narediti obavljanje općih, posebnih, sigurnosnih i drugih mjera" - nedefinirano, otvoreno interpretaciji i zloupotrebi "15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku" - zdravstveni zahvati osobni su izbor i obavljaju se uz pristanak bez prisile, ova točka krši temeljna ljudska prava i mnoge konvencije o ljudskim pravima "17. narediti da se poduzmu i druge propisane mjere za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti." - otvoreno interpretaciji i zloupotrebi Protivim se ovakvim izmjenama koje ne stavljaju valjane okvire na trenutnu vlast i ministra zdravstva. Prijetnjama pučanstvu treba se pristupiti s obzirom na danu situaciju i to demokratskim putem, a ne kroz slobodnu neograničenu volju pojedinaca na relevantnim pozicijama.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

2644	<p>Martina Vičić Crnković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Osnivanje karantene (2), zabrana kretanja osoba u neposredno ugroženim područjima (4), zabrana prometa pojedinih vrsta roba i proizvoda (5) i nedefinirana točka 12. "druge potrebne mjere" u članku 47. otvaraju mogućnost segregacije i ugrožavanja temeljnih ljudskih prava, ugrožavanja egzistencije pojedinaca i tvrtki i treba ih izbaciti u cijelosti. Izbaciti termin drugog odgovarajućeg prostora za provođenje karantene iz 69. članka. Podsjeća na logore.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2645	<p>Dalila Brkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>dr. Nada Jurinčić, pedijatrija je navela sljedeće: "Danas objavljeni podatci US VAERS pokazuju da je 227.805 izvještaja o neželjenim učincima K - priprava (eksperimentalna cjepiva protiv kovida) na djecu, uključujući 4.201 smrtnih slučajeva i 18.528 vrlo ozbiljnih zdravstvenih reakcija, u periodu između 14.12.2020. i 14.05.2021. Da se niste usudili počiniti zločin nad djecom! Počinili ste ga nad starčadi i jako oboljelim osobama od kroničnih bolesti i mislite kako ćete proći nekažnjeno. SVAKI RODITELJ KOJI PRISTANE NA OVAJ PRIPRAVAK KOJEG LAŽNO PREDSTAVLJAJU KAO CJEPIVO - NEKA ZNA DA JE POČINIO ZLOČIN NAD VLASTITIM DJETETOM."</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2646	<p>Dalila Brkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>"Osvrt na bolesne prijedloge i zlostavljajuće ideje: 1. provođenje obvezne protuepidemijske dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije, 2. osnivanje karantene, 3. zabranu putovanja u državu u kojoj postoji epidemija bolesti iz stavka 1. ovoga članka, 4. zabranu kretanja osoba, odnosno ograničenje kretanja u zaraženim ili neposredno ugroženim područjima, 5. ograničenje ili zabranu prometa pojedinih vrsta robe i proizvoda, 6. obvezno sudjelovanje zdravstvenih ustanova i drugih pravnih osoba, privatnih zdravstvenih radnika i fizičkih osoba u suzbijanju bolesti, 7. zabranu uporabe objekata, opreme i prijevoznih sredstava, 8. izolaciju osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija, 9. obvezu pravilnog nošenja maske za lice ili medicinske maske, 10. zabranu ili ograničenje održavanja javnih događanja i/ili okupljanja, 11. zabranu ili ograničenje održavanja privatnih okupljanja, 12. druge potrebne mjere. Ove sve točke prepoznaju se u onome što</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

nam naše psihopate spremaju, treba sve usporediti. Da je njima stalo do našeg zdravlja oni bi nama omogućili: edukaciju, savjetovanje, izbor a ne strah i teror! Dr. Mike Yeadon: 'Mi smo na vratima pakla. Osmislili su 6 faza. Približavamo se FAZI 5 - uspostava kaosa i vojnog stanja!' FAZA 5/ faza 5 sastoji se od uspostavljanja kaosa i vojnog stanja (studenog 2021-ožujak 2022) On daje vremenski okvir od studenog 2021. do ožujka 2022. Nažalost, ako je njegova prognoza točna, što se do sada čini, čeka nas pakao. Faza 5 je druga faza digitalne kontrole i zatvaranja ili 'uklanjanja' protivnika. Možemo očekivati ogromnu nestašicu hrane, paralizu našeg gospodarstva, eksploziju nezaposlenosti, više uboda i više ubijanja starih. Ne zaboravite na obavezno cijepljenje za sve! Digitalni identitet za svakoga u obliku QR koda uspostavlja se tijekom 4. faze. Sve to dolazi s više varijanti, demoniziranjem anti-vaxxa i uhićenjem oporbenih vođa. Dr. Yeadon kaže da će se uvesti izvanredno stanje kako bi se porazila oporba. – Iskoristite nestašicu robe i hrane. – Izazvati paralizu realnog gospodarstva i zatvaranje tvornica i trgovina. – Neka nezaposlenost eksplodira. – Nanesite treću dozu na vaxx (pojačivače). – Prihvatite ubojstvo živih staraca. – Nametnuti obvezno cijepljenje za sve. – Pojačajte mit o varijantama, učinkovitosti cjepiva i imunitetu stada. – Demonizirajte anti-vaxxe i smatrajte ih odgovornim za mrtve. – Uhititi oporbene čelnike. – Svima nametnuti digitalni identitet (QR kod): rodni list, osobna isprava, putovnica, vozačka dozvola, iskaznica zdravstvenog osiguranja... – Uspostaviti izvanredno stanje kako bi se porazila opozicija. Rezultat, Druga faza digitalnog upravljanja. Zatvaranje ili uklanjanje protivnika. FAZA 6: Otkazite dugove i dematerijalizirajte novac. (ožujak 2022. - rujan 2022.) – Pokrenuti ekonomski, financijski i burzovni kolaps, bankrot banaka. – Spasiti gubitke banaka na računima njihovih klijenata. – Aktivirajte «Great Reset». – Dematerijalizirati novac. – Otkazite dugove i kredite. – Nametnuti digitalni portfelj. (Digitalni novčanik) – Zaplijeniti imovinu i zemljište. – Zabraniti sve globalne lijekove. – Potvrditi obvezu cijepljenja polugodišnje ili godišnje. – Nametnuti omjer hrane i dijetu temeljenu na Codex Alimentariusu. – Proširiti mjere na zemlje u razvoju. Rezultat, Treća faza digitalnog upravljanja. Proširenje NOM-a na cijeli planet. Opća poruka dr. Yeadona je da nas naše vlade lažu. Do sada su upozorenja dr. Yeadona bila točna. (izvor: <http://istinomprotivlazi.info/component/k2/1736-dr-mike-yeadon-mi-smo-na-vratima-pakla-osmislili-su-6-faza-priblizavamo-se-fazi-5-uspostava-kaosa-i-vojnog-stanja>)"

2647	<p>Renata Skomrak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>U članku 69. točka 15 piše "narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku" - ne može se to napraviti prema Helsinškoj/Tokijskoj deklaraciji i Pravilniku o kliničkim ispitivanjima lijekova i dobroj kliničkoj praksi. Osim toga, osobe koje se dobrovoljno prijave na cijepljenje bi trebale biti nekoliko dana u karanteni budući da su potencijalni kliconoše. Na to niste do sad mislili (što me čudi budući da su neki od vas liječnici), a upravo oni su prenijeli virus u ova posljednja dva vala.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2648	<p>DANILO GARDIJAN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>ČLANAK 69. stavak 1. samo sumnja da netko boluje od određene asimptomatske bolesti bi ljude odvela u kućni pritvor ili u zatvor, a za onog koji je bolestan bi značila diskriminaciju s obzirom na njegovo zdravstveno stanje te potencijalno nemogućnost da traži pomoć ili se liječi. _PROTIV svi ostali stavci se bave prisilnim testiranjem, liječenjem i cijepljenjem što ukida pravo na autonomiju pacijenta što je zabranjeno Hipokratovom zakletvom, Ninberškim kodom i ustavom. - PROTIV</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2649	<p>DANILO GARDIJAN NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Članak 47, stavak 3., 4. i 5. ograničava slobodu kretanja i može se zlouporabiti za ograničavanje osoba da koriste slobodu na protest, može se koristiti kao oruđe geopolitičkog pritiska na općine, županije i zemlje koje ne uvode iste mjere ili se ne slažu sa vladajućim režimom. - PROTIV stavak 7. može se koristiti za otuđivanje imovine i ukidanje prava na rad. - PROTIV stavak 8. znači izricanje kućnog pritvora ili odlazak u drugi odgovarajući prostor(logor, zatvor, karantenu) na osnovu notorno nepouzdatih testova ili izjave druge pozitivne osobe da je bio s vama u kontaktu.-PROTIV stavak 9. maske nisu znanstveno dokazano nefarmakološko sredstvo za sprečavanje virusne zaraze. - PROTIV stavak 10., 11. i 12. znači izricanje zabrane slobode viđanja vlastite obitelji i sudjelovanja u društvu na osnovu istih testova ili izjava drugih osoba. Druge potrebne mjere u stavku 12. su vjerojatno diktatorske ovlasti koje se protežu od fizičkog kažnjavanja do oduzimanja života u svrhu "zaštite" drugih života.- PROTIV NARAVNO protiv sam i toga da Stožer civilne zaštite može dovoditi tako bitne odluke jer je paradržavna organizacija koja nije izabrana demokratskom procedurom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2650	<p>Renata Skomrak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Zanimljivo je da se u članku 47. pod brojem 9. spominje nošenje maske. Jel to i opet vrijedi samo za narod ili i za političare? Ili će i opet na izborima/pogrebima javnih osoba covid magično nestati pa ih vi neće trebati nositi? Blagajna se već lijepo mogla popuniti vašim novcima. Hoće li se i opet zabranjivati ljudima da obrađuju svoja polja i vrtove jer nisu u njihovoj neposrednoj blizini?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2651	<p>Deni Četković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Poštovani, PROTIV!! Moj otac je hospitaliziran nakon svake primljene doze cjepiva i nekoliko mjeseci kasnije umro od otkazivanja srčanog mišića što je nuspojava koja se veže uz cijepljenje. Obzirom da mi je na zadnjem sistematskom pregledu spomenuta aritmija (što je i on imao, uz druge probleme sa srcem) OZBILJNO SE BOJIM ZA SVOJ ŽIVOT U SLUČAJU CIJEPLJENJA te smatram da će mi Člankom 69. stavak 15. biti moguće onemogućiti raditi i prehranjivati obitelj. Smatram da hrvatsko zdravlje nije u stanju procijeniti stvarnu opasnost od rizika cijepjenja za ovakve slučajeve pa da temeljem toga odluka o cijepjenju i procjenu rizika od profesionalnih bolesti treba biti prepuštena ugroženim osobama - radnicima. Također, Zakon sadrži i druge stavke koje grubo ograničavaju slobode i temeljna ljudska prava necijepljenih osoba (Članak 47. i drugi). Lp, Deni Četković</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2652	<p>SANDRA DŽIMBEG NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Organizirana karantena? što je to? Ništa nije objašnjeno! Otvara li to prostor za odvođenje od doma u neke kampove kao u Australiji? "narediti izolaciju u drugom odgovarajućem prostoru za izolaciju? Preširok pojam koji daje prostora širokoj interpretaciji pa tako i mogućnostima za oduzimanje slobode pojedincu</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2653	<p>ANTE MAJIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Članak 69. točka 14. : Ne navodi se na koje osobe se odnosi mjera. Navesti precizno : Zdravstveno sumnjivi, ugroženi, cijepljeni, svi članovi lokalne ili šire zajednice.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2654	<p>ANTE MAJIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Članak 69. 15. : Ne navodi se precizno koje osobe i profesije spadaju u profesionalno izložene riziku. Molim precizirati.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2655	<p>KAROLINA DE VRGNA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Puno važniji i mudriji ljudi od nas davno su predvidjeli ove scenarije u svrhu sprečavanja istih. Ne možemo pobjeći od toga da se uvelike prepisivalo iz njihovih djela, ali sa suprotnim ciljem, da se isti sprovode. Drakonskim zakonima ovlastiti provoditelje mračnih ideja umjesto onih koji su ih ozakonili, perfidno prebacujući odgovornost na izvršitelje, a s ciljem da se degradira onaj posljednji u lancu kojem se ukidaju osnovna ljudska prava na slobodu i rad jer će to biti zakonom dozvoljeno i opravdano. U najmanju ruku žalosno i pogubno za sve u lancu; čovjeka, čovječanstvo, a vrijeme-vjerni pratitelj, kao i uvijek do sada, neće iznevjeriti isto dokazati.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2656	<p>Marijana Kušen NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Osvrt na bolesne prijedloge i zlostavljajuće ideje: 1. provođenje obvezne protuepidemijske dezinfekcije, dezinfekcije i deratizacije, 2. osnivanje karantene, 3. zabranu putovanja u državu u kojoj postoji epidemija bolesti iz stavka 1. ovoga članka, 4. zabranu kretanja osoba, odnosno ograničenje kretanja u zaraženim ili neposredno ugroženim područjima, 5. ograničenje ili zabranu prometa pojedinih vrsta robe i proizvoda, 6. obvezno sudjelovanje zdravstvenih ustanova i drugih pravnih osoba, privatnih zdravstvenih radnika i fizičkih osoba u suzbijanju bolesti, 7. zabranu uporabe objekata, opreme i prijevoznih sredstava, 8. izolaciju osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru – samoizolacija, 9. obvezu pravilnog nošenja maske za lice ili medicinske maske, 10. zabranu ili ograničenje održavanja javnih događanja i/ili okupljanja, 11. zabranu ili ograničenje održavanja privatnih okupljanja, 12. druge potrebne mjere. Ove sve točke prepoznaju se u onome što nam naše psihopate spremaju, treba sve usporediti. Da je njima stalo do našeg zdravlja oni bi nama omogućili: edukaciju, savjetovanje, izbor a ne strah i teror! Dr. Mike Yeadon: 'Mi smo na vratima pakla. Osmislili su 6 faza. Približavamo se FAZI 5 - uspostava kaosa i vojnog stanja!' FAZA 5/ faza 5 sastoji se od uspostavljanja kaosa i vojnog stanja (studen 2021-ožujak 2022) On daje vremenski okvir od studenog 2021. do ožujka 2022. Nažalost, ako je njegova prognoza točna, što se do sada čini, čeka nas pakao. Faza 5 je druga faza digitalne kontrole i zatvaranja ili 'uklanjanja' protivnika. Možemo očekivati ogromnu nestašicu hrane, paralizu našeg gospodarstva, eksploziju nezaposlenosti, više uboda i više ubijanja starih. Ne zaboravite na obavezno cijepljenje za sve! Digitalni identitet za svakoga u obliku QR koda uspostavlja se tijekom 4. faze. Sve</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

to dolazi s više varijanti, demoniziranjem anti-vaxxa i uhićenjem oporbenih vođa. Dr. Yeadon kaže da će se uvesti izvanredno stanje kako bi se porazila oporba. – Iskristite nestašicu robe i hrane. – Izazvati paralizu realnog gospodarstva i zatvaranje tvornica i trgovina. – Neka nezaposlenost eksplodira. – Nanesite treću dozu na vaxx (pojačivače). – Prihvatite ubojstvo živih staraca. – Nametnuti obvezno cijepljenje za sve. – Pojačajte mit o varijantama, učinkovitosti cjepiva i imunitetu stada. – Demonizirajte anti-vaxxe i smatrajte ih odgovornim za mrtve. – Uhititi oporbene čelnike. – Svima nametnuti digitalni identitet (QR kod): rodni list, osobna isprava, putovnica, vozačka dozvola, iskaznica zdravstvenog osiguranja... – Uspostaviti izvanredno stanje kako bi se porazila opozicija. Rezultat, Druga faza digitalnog upravljanja. Zatvaranje ili uklanjanje protivnika. FAZA 6: Otkazite dugove i dematerijalizirajte novac. (ožujak 2022. - rujan 2022.) – Pokrenuti ekonomski, financijski i burzovni kolaps, bankrot banaka. – Spasiti gubitke banaka na računima njihovih klijenata. – Aktivirajte «Great Reset». – Dematerijalizirati novac. – Otkazite dugove i kredite. – Nametnuti digitalni portfelj. (Digitalni novčanik) – Zaplijeniti imovinu i zemljište. – Zabraniti sve globalne lijekove. – Potvrditi obvezu cijepljenja polugodišnje ili godišnje. – Nametnuti omjer hrane i dijetu temeljenu na Codex Alimentariusu. – Proširiti mjere na zemlje u razvoju. Rezultat, Treća faza digitalnog upravljanja. Proširenje NOM-a na cijeli planet. Opća poruka dr. Yeadona je da nas naše vlade lažu. Do sada su upozorenja dr. Yeadona bila točna. (izvor: <http://istinomprotivlazi.info/component/k2/1736-dr-mike-yeadon-mi-smo-na-vratima-pakla-osmislili-su-6-faza-priblizavamo-se-fazi-5-uspostava-kaosa-i-vojnog-stanja>) Mnoge stvari je objavio kroz video poruke i do sada su se ostvarile.

2657

Dalibor Barbačić
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU

Članak 69. Nadzor nad provedbom mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti, obavljaju nadležni sanitarni inspektori Državnog inspektorata. U provedbi nadzora, nadležni sanitarni inspektori Državnog inspektorata ovlašteni su: 1. zabraniti kretanje osobama za koje se utvrdi ili sumnja da boluju od određenih zaraznih bolesti, POJAM „SUMNJA“ JE NEODREĐEN I PRIMJENJIV UVIJEK, OVISNO O VOLJI I TRENUTNOM RASPOLOŽENJU INSPEKTORA PA PREDLAŽEM DA SE ISTI UKLONI KAKO BI SE POTPUNO IZBJEGLA MOGUĆNOST KORUPTIVNE RADNJE, ŠTO JE PRILIČNO UOBIČAJNO POSTUPANJE U RH.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

2658	<p>Ivica Vlainic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Pandemija nije službeno proglašeno. Maske dokazano ne štite. Cjepiva dokazano ne štite. Cijepljeni dokazano mogu širiti zarazu. Prijedlog zakona i Covid potvrde krše ljudska prava i Ustav RH. Nitko nema pravo uvida u moje medicinske podatke. Mislim da je ovo više nego dovoljno razloga protiv.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2659	<p>MARIZA MAINI NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Od početka je jasno kojim se smjerom ide i to se sad više ne pokušava ni sakriti. Na velika vrata uvodite segregaciju i praktički osnivanje logora (narediti stavljanje u organiziranu karantenu osoba koje ne poštuju propisane posebne i sigurnosne mjere). Ostavljate si i točku "Razno" (12. druge potrebne mjere) da možete kako vam padne napamet sprovesti teror. Temeljite sve odluke na čistim lažima i manipulacijama. Sve ono što ste etiketirali teorijom zavjere se upravo ostvaruje. I jasno je da vi sve ovo vrlo dobro znate pa je suludo apelirati na savjest i razum. Toga od početka nema. Možda da se samo zapitate koliko ćete dugo trajati jer ste u ovoj zabavi samo pijunu puno više pozicioniranih moćnika. Narod se budi. Nešto kasnije no što je trebao, ali se budi. Sve ove mjere imaju jedan jedini krajnji cilj, a to je da natjerate svo stanovništvo da se cijepi, uključujući djecu. Da su ta cjeviva ono pod što se prodaju bilo bi javno dostupno sve o njima. Nemojte nas lagati da nema nuspojava. Gdje su obdukcije umrlih nakon cijepjenja? Gdje su obdukcije onih koje vodite pod žrtve ovog izmišljenog virusa? Proziva nas se da ne vjerujemo u znanost. Koju znanost? Znanost koja je u roku 2 godine uspjela doći na razinu šunda. Gdje su vam utemeljeni znanstveni dokazi? Pa svaki dan se nova laž plasira. Znanost je egzaktna, a ne mlaćenje prazne slame. Znanost uključuje pokuse, ali se onda zna što se testira i na kome i u kojim uvjetima. Vi radite testove na ljudima bez da ste ljude o tome informirali. I još ih nazivate herojima koji spašavaju druge, a teško da će i sebe na kraju moć spasiti. Jer danas ovo vrijedi za necijepljene. Sutra će vrijediti za one koji su se samo 2 puta cijepili, pa samo 3 puta...nastavi niz. Naručeno je cjeviva da nas se može cijepiti u nedogled. Zašto je toliko cjeviva naručeno? Zašto se proizvodi još cjeviva? Zašto se ljude cijepi cjevivom koje je razvijeno za mutaciju koja više nije ni aktualna? Zašto nikad nije bilo javne rasprave i sučeljavanja? Duboko se protivim ovom prijedlogu zakona, no bojim se da ćete naći načina da ga progurate.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2660	<p>Damir Ivan Konjevod NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Poštovani osvrćem se na sljedeće: Članak 69 ..."U provedbi nadzora, nadležni sanitarni inspektori Državnog inspektorata ovlašteni su:"... stavak "15. narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku," Članak 75. "Novčanom kaznom od 50.000,00 do 100.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj pravna osoba ako:"... .."12. u određenom roku ne postupi po rješenju sanitarnog inspektora Državnog inspektorata (članak 69.). ...Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 do 10.000,00 kuna." NITKO ni po kojem zakonu ne može narediti drugoj osobi da se cijepi jer je to slobodna odluka te osobe, pogotovo ne s eksperimentalnim cjepivom koje dokazano ne djeluje (čija prijava patenta nije prošla jer ne zadovoljava osnovne uvjete da bi se moglo zvati cjepivo!). Ovo što činite je prisila i zastrašivanje. Također je u potpunoj suprotnosti s onim što je g. Plenković izjavio da neće biti obaveznog cjepljenja. Ne vidim također da ste naveli tko preuzima odgovornost za neželjene posljedice cjepljenja u slučaju kada inspektor "naredi" takvo cjepljenje - jer očigledno ako država naređuje, onda mora snositi i posljedice.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2661	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Poštovani, izražavam veliku zabrinutost donošenjem ovakvih zakona za koje smatram da će izravno narušiti zdravlje mene i moje obitelji jer niti jedna činjenica nije potkrijepljena znanstvenim činjenicama. Što se tiče cjepiva, razgovaramo o eksperimentalnom cjepivu koje je u fazi ispitivanja i ne znamo niti čemu služi a kamo li od čega nas štiti kada imamo sve više istraživanja koja idu u pravcu da cjepivo i mjere uopće ne štite. Molim odgovor, u protivnom idemo pravnom žalbom ukoliko ovo dođe na snagu.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2662	<p>Lucija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Poštovani, Imam nekoliko pitanja, pri tome Vas molim da Faktograf nije izvor informacija, pitanja su sljedeća: 1. Po kojem kriteriju je ovo proglašena pandemija i zašto se uvode izvanredna stanja? 2. gdje je dokaz da je cjepivo učinkovito i od čega ono štiti? 3. Molim također istraživanja kojim se pokazuje da dugoročno cjepiva ne štete? 4. Molim istraživanje u kojem je lockdown jedna uspješna metoda sprečavanja širenja virusa. Uvođenje lockdown-a je srednjovjekovna metoda i želite nam reći da nakon toliko godina je to metoda kojom se sprječava zaraza od prehlade? 4. Po kojem zaknu vi imate prava meni oduzimati prava, o kojem pravu mi to pričamo? To je kraj ljudske civilizacije 5. Kada ćete prestati terorizirati svo stanovništvo? 6. Zašto ne radite obdukcije nakon što se proglasi da je smrt nastupila uslijed kovida devetnaest? 7. Što ako se dokaže kao iu Portugalu da PCR test nije alat kojim se dokazuje prisustvo virusa? Za sada toliko, naknadno ću postaviti ostala pitanja. Do slušanja</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2663	<p>Marko Rimac NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Nepoštovani, svima koji imaju imalo mozga i vide što se događa jasno je da ovo od početka nema veze sa znanošću ni očuvanjem zdravlja nego upravo suprotno. Neznanstvenost se očituje u činjenici da i cijepljeni ljudi prenose virus, a od njih se ne traži potvrda čime im se omogućuje da i dalje šire virus što je i prava namjera ove odluke, a da u isto vrijeme ispadaju zdravi i pravi jer su se cijepili. Necijepljene se sa druge strane traži da se testiraju i doprinose brojci zaraženih kako bi se dokazalo da prenose zarazu te ih se u isto vrijeme segregira, oduzima im se pravo na rad i onemogućava ulazak u javne ustanove ako ne pristaju na tu kvaziznanstvenost i selektivnost. Neučinkovitost kovid potvrda u očuvanju zdravlja se dokazala u brojnim europskim zemljama, a vaše inzistiranje stavljanja istih na nivo zakona govori o vašim pravim ciljevima koji sigurno nisu usmjereni očuvanju zdravlja kao što lažno navodite u objašnjenjima.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2664	<p>IRENA BOŠKOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Poštovani, u ničem se ne bih složila, protivim se svim Vašim odlukama jer nisu u skladu ljudskih prava i slobode.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2665	<p>Adriana Filipović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Kakva karantena!? Pa jeste li vi sišli s uma!? Zakon koji želite izmijeniti je NEUSTAVAN! I kada budete odgovarali na ove brojne komentare, nadam se da uvažavate da se radi o ljudskim bićima., tj. da nećete odgovarati isprazno i tipično državno-službenički. Čast iznimkama!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2666	<p>Bruno Matijašević NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Prema trenutno dostupnim informacija WHO-a (https://www.worldometers.info/coronavirus/) pd Covida-19 uspješno se oporavi 98% oboljelih. Shodno tome, da velikoj većini ljudi pogotovo mlađim osobama Covid-19 ne predstavlja značajnu ugrozu ograničavanja tipa (odvođenje u karantenu ili cijepljenje za pojedine profesije) nemaju valjanu razmjernost. Nadalje, uvođenje Covid potvrda znanstveno je nevaljano što se može vidjeti iz znanstvenih radova (recentnih) kao i iz prakse. Zemlje koje su uvele Covid potvrde (npr. Nizozemska, Singapur, Njemačka i Austrija i sl.) imaju visoku stopu novooboljelih dok usporedno države koje nemaju navedena ograničenja (Švedska, UK, velika većina Afrike) nemaju probleme s visokom stopom novooboljelih. Navedena iskustva iz prakse potkrijepljena su i znanstvenim dokazima koja govore kako su razlike u transmisiji virusa između cijepljenih i necijepljenih osoba jako male (https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(21)02243-1/fulltext?fbclid=IwAR0uIStIEp9TusoJpRIRoImDpwmRN2bP4s6afWnpHFxfLEOJLCBIYbw2WHY). Nadalje, zabrinjavajuća je ostavljena mogućnost naređenja cijepljenja (članak 69.) protiv zaraznih osoba koje su profesionalno izložene rizik. Rizik nije jednak za sve podjednako što pokazuje statistika kako Covid-19 nije opasan za mlađu populaciju ljudi (djecu, adolescente, studente i ljude u 30-ima). S druge strane, od cjepiva je u SAD-u prijavljeno više od 10 000 smrti (CDC), a prema WHO-u prijavljeno je više od 2,5 milijuna nuspojava. Kao što je već prethodno navedeno, cjepivo uspješno ne sprječava ni prijenos virusa stoga je navedeni prijedlog znanstveno i praktično neutemeljen. Također, nije navedeno ako dođe do toga tko bi i na koji način preuzeo odgovornost za smrt ili nuspojavu od cjepiva. Shodno svemu navedemu, ponajviše onomu što se odnosi na bolest Covid-19, jasno je kako su predložene mjere, najviše mjere Covid potvrda i cijepljenje određene skupine znanstveno neutemeljene, politički pristrane, a u praksi dokazane kao neučinkovite. Moli se izmjena ili odbacivanje navedenih prijedloga.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2667	<p>dr.sc. Valentina Salaj Četković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Pa zar je moguće da ćete ozakoniti mogućnost zabrane privatnih i javnih okupljanja i za cijepljene i za necijepljene te osnivanje organizirane karantene (logora?)?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2668	<p>Ana Postrimovski NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU U članku 47. stavak 2. kakvo osnivanje karantene? Članak 4. zabrana kretanja?? dok u članku 55a se propisuje potvrde koje omogućuju kretanje? Opet zbunjujete narod. Čemu cijepljenje ako se ne možeš kretati? 12.druga potrebne mjere...to može biti što god...bez ograničenja. Zakon mora imati proporciju s jedne strane obvezu s druge odgovornost. U cijelom zakonu nigdje ne stoji odgovornost za provoditelje, koja su naroda, samo, kazne, obveze od par političkih instaliranih osoba...</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2669	<p>DEJAN RODIGER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Zabranu privatnih okupljanja i zabranu javnik okupljanja i protestiranja su prava propisana Ustavom!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2670	<p>DEJAN RODIGER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Zabranu kretanja koja ne ugrožava nikoga, je temeljno ljudsko pravo. Zabranu uporabe objekata? Kojih? Nepovredivost doma se ne može ukinuti jednim zakonom!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2671	<p>DEJAN RODIGER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU Karantene za SARS-CoV-2? Da li ste vi normalni? Vi mislite ljude iz svojeg doma odvoditi u karantene, prema gornjem članku? Na koje vrijeme? Jel to zatvor bez suđenja? Ovo je SKANDALOZNO!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2672	<p>Lea Čuveljak NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU</p> <p>Navedenom Dopunom Zakona Vlada RH ograničava temeljna ljudska prava i slobode. Pritom isključuje iz društva necijepljene i uvjetuje cijepljene svim osobama, naglasak na mlade. Uvođenjem ovakvog zakona direktno su diskriminirani građani i dovodi se u pitanje demokratski poredak u RH. Sve navedene sigurnosne mjere su bili prijedlozi Stožera za civilnu zaštitu, i sada prijedloge uvode u zakonske obvezne. Ograničavajući slobodu izbora građana i slobodu kretanja. Svaki građanin RH ima svoja Ustavom zajamčena prava i slobode, prisiljavati ljude na eksperimentalno cijepivo je suprotno čl. 23 Ustava RH - Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja, ili bez svoje liječničkim ili znanstvenim pokusima. Ograničavanjem sloboda sa navedenim sigurnosnim mjerama ograničavaju se ljudska prava i sloboda izbora te isto tako ugroženo je ljudsko pravo na dostojan život. S obzirom da navedene sigurnosne mjere direktno ugrožavaju i mogućnost obrazovanja s obzirom da škole (osnovne i srednje) te fakulteti uvjetuju posjedovanje Covid putovnice na taj način se krši članak 66 Ustava kojim se jamči obrazovanje u RH da je svakome dostupno i pod jednakim uvjetima. Navedene sigurnosne mjere direktno oštećuju život svakog slobodnog građana koji se ne želi cijepiti zbog svojih moralnih, vjerskih ili drugih uvjerenja ili zdravstvenih komplikacija koje se mogu pojaviti zbog cijepljenja.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

2673

Dominik Tomislav Vladić
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU

Kada nešto ide u smjeru zabrana onda sigurno neće naići na prihvaćanje. Smjer u kojemu treba ići je preventivno djelovanje da se takve stvari spriječe ili ako se dogode da se ide ciljano. Zabrane koje se direktno tiču ukidanja prava i sloboda, bilo da se radi o trajnoj promjeni ili privremenoj, ne može biti prihvaćena ako se odnosi na sve. Pri tome treba razlikovati situacije kao što je ova današnja i nikako je ne smijemo usporediti s nekim drugim situacijama jer npr. zabrane u prometu nisu usporedive s ovim. Zabranama će se uništavati i ozakoniti uništavanje poduzetništva. Zakon treba ići u smjeru zaštite ugroženih skupina. Što se tiče kazni to nikako ne treba biti ovdje, a posebno ne u tako velikim iznosima. Tek kada svi, pa i ministar budu odgovarali za pljačku (npr. samo jedan slučaj plaćanja koda od 10 eura u iznosu od preko 4 milijuna kuna, <https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/berosev-poznanik-napravio-platfomu-cijepi-se-koristio-je-besplatan-alat-15065669>), moći će se očekivati od građana da prihvate kazne. To nije samo problem kovida i kovid potvrda. To je općeniti problem društva gdje primjerice imamo komunalna poduzeća koja malo poduzimaju vezano za gospodarenje otpadom. Kada se njihove greške prebace na račune građana, logičan slijed je otpor. Zbog toga imamo smeća na svakom koraku. Ne radi toga jer građani nisu educirani, nego radi toga jer građani vide čije se greške plaćaju. Ako se jedan diktator može svrgnuti jer provodi nasilje i zločine nad građanima, a mi smo kao civilizirano i razvijeno društvo došli to toga da nije prihvatljivo niti izjavljivanje podrške zločinima, onda je logičan zaključak da će građani sustavu vjerovati tek kada i tako nešto bude sankcionirano. <https://www.index.hr/vijesti/clanak/miletic-podijelio-gostovanje-markotic-na-laudatu-i-porucio-micite-ruke-s-nase-djece/2320632.aspx> Bez toga kovid potvrda nemaju smisla kao i kazne. Ako ministri i HDZ plate kazne za tzv. proslave izbornih pobjeda, ako članovi stožera plate kazne za svoja druženja mimo svih njihovih preporuka i ako svakoj javnoj osobi, bilo da se radi o crkvenim događanjima, sportu ili nečem drugom, naplatite kaznu, onda će to vjerojatno prihvatiti i ostali građani. Trenutno propisane kazne su takve da se iz njih može zaključiti da politika nije svjesna standarda građana. Da u rečenici "Za prekršaj iz stavka 1. točke 5., 6. i 11. ovoga članka kaznit će se fizička osoba novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 do 10.000,00 kuna" piše do 1.000 kn i to je previše jer ljudi u RH nisu bogati. Ljudi u RH su siromašni zbog politike i zakona sličnih ovome.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

2678	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Evo i komentara iz obrasca: "5.1.15. Obrazloženje za analizu utvrđivanja izravnih učinaka od 5.1.1. do 5.1.14.: Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti, s Nacrtom konačnog prijedloga zakona definirat će se javnopravna tijela zadužena za provođenje mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti, odredit će se odgovorne osobe u javnopravnim tijelima za provođenje mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti, uvest će se nova sigurnosna mjera koja se odnosi na obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore, detaljnije će se razraditi primjena navedene sigurnosne mjere prilikom ulaska u prostore javnopravnih tijela kao i obveza odgovornih osoba u javnopravnim tijelima da osiguraju njenu provedbu, definirat će se ovlasti sanitarnih inspektora Državnog inspektorata prilikom izvršavanja nadzora nad provedbom mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti te će se propisati prekršajna kazna za odgovornu osobu u javnopravnom tijelu ako ne osigura provedbu navedene sigurnosne mjere.". A što reći, od ogromnog potencijala koji teži totalitarizmu ništa bolje se ne može niti očekivati. Ovo je sramotno i bijedno. Mizerno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	---

2679	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Obrazac u ćeliji broj 5. glasi: UTVRĐIVANJE IZRAVNIH UČINAKA I ADRESATA 5.1. UTVRĐIVANJE GOSPODARSKIH UČINAKA Vrsta izravnih učinaka Mjerilo učinka Utvrdite učinak na: Neznatan Mali Veliki Da/Ne Da/Ne Da/Ne 5.1.1. Makroekonomsko okruženje Republike Hrvatske osobito komponente bruto društvenog proizvoda kojeg čine osobna potrošnja kućanstava, priljev investicija, državna potrošnja, izvoz i uvoz NE NE NE 5.1.2. Slobodno kretanje roba, usluga, rada i kapitala NE NE NE 5.1.3. Funkcioniranje tržišta i konkurentnost gospodarstva NE NE NE 5.1.4. Prepreke za razmjenu dobara i usluga NE NE NE 5.1.5. Cijena roba i usluga NE NE NE 5.1.6. Uvjet za poslovanje na tržištu NE NE NE 5.1.7. Trošak kapitala u gospodarskim subjektima NE NE NE 5.1.8. Trošak zapošljavanja u gospodarskim subjektima (trošak rada u cjelini) NE NE NE 5.1.9. Trošak uvođenja tehnologije u poslovni proces u gospodarskim subjektima NE NE NE 5.1.10. Trošak investicija vezano za poslovanje gospodarskih subjekata NE NE NE 5.1.11. Trošak proizvodnje, osobito nabave materijala, tehnologije i energije NE NE NE 5.1.12. Prepreke za slobodno kretanje roba, usluga, rada i kapitala vezano za poslovanje gospodarskih subjekata NE NE NE 5.1.13. Djelovanje na imovinska prava gospodarskih subjekata NE NE NE 5.1.14. Drugi očekivani izravni učinak: NE NE NE". Ovo spada u kategoriju: "Pa ljudi moji je li ovo moguće". A finale je obrazloženje istoga koje se može okarakterizirati riječima: "Ajme, majko!".</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2680	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Obrazac u dijelu 4.2. kaže: "Navedite koja su moguća nenormativna rješenja za postizanje navedenog ishoda. Moguća nenormativna rješenja (ne poduzimati normativnu inicijativu, informacije i kampanje, ekonomski instrumenti, samoregulacija, koregulacija i slično): Nema mogućeg nenormativnog rješenja. Obrazloženje: Nenormativnim rješenjima se ne može postići namjeravani cilj, s obzirom da se radi o materiji koja se uređuje zakonom.". Građanin Republike Hrvatske kaže: Griješite svjesno je blaga riječ za ono što radite. Vjerujte na ovoj Zemlji vam neće biti lagano kad vas stisnu tegobe svake vrste, ali na drugom Svijetu će vam biti neopisivo i jako, jako vruće, ali još stignete urazumiti se i povući predloženi Zakon.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2681	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Obrazac kaže: Koji je vremenski okvir za postizanje ishoda odnosno promjena? Odgovor predlagatelja kao glasi: Djelomični ishod će se postići danom stupanja na snagu Zakona, s obzirom da će se omogućiti provođenje dodatnih mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti. Potpuno postizanje ishoda očekuje se daljnjom primjenom Zakona. Zamislite vi predlagatelji na svjesnoj ili nesvjesnoj razini priznajete da je ovo tek početak, odnosno uvod u otvorenu diktaturu. Kao građanin iskazujem ozbiljnu zabrinutost i želim vas još jetnom pozvati da odustanete od ovog prijeedloga Zakona i da ga povučete iz daljnjeg postupka "donošenja".</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2682	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>U obrascu prethodne promjene navodite:Cilj ovoga Zakona je što učinkovitije sprječavanje i suzbijanje širenja bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2. Neistina, neistina, neistina. Naime, cilj predloženog Zakona označit će uvođenje nevidene diktature.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2683	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Poštujući pravni poredak Republike Hrvatske, htio bih doprinijeti donošenju dobrih i učinkovitih zakona koje će građani i bez potrebe za sankcijama odgovorno poštivati. Covid-19 je nova bolest, pa su i načini borbe protiv širenja virusa i te bolesti također novi i nedovoljno znanstveno ispitani. Za predloženi zakon se ne može reći da je dobro postavljen i da pogađa svoju svrhu, odnosno da će pridonijeti zdravlju ljudi niti će uspješno suzbijati širenje Covida-19, jer se temelji na nizu nedosljednosti i neuvažavanju mnogih u međuvremenu poznatih znanstvenih činjenica. Želi se predloženim propisom napokon "ozakoniti" do sada nezakoniti rad Stožera CZ RH kao apsolutnog stručnog autoriteta, koji se u zadnje vrijeme oslanjao isključivo na kampanju „Cijepi se! Misli na druge.“ i u kojem za sada nije otvoren za znanstvenike koji možda pored cjepiva predlažu neke druge strategije borbe protiv bolesti COVID 19, stručnjake i znanstvene i stručne spoznaje koji ukazuju na probleme i mogli bi donijeti promjene na bolje. Ponavljamo – ako postoji stvarna namjera da se zaštiti život i zdravlje građana, onda treba strategiju kontinuirano redefinirati, prilagođavati i doradivati sukladno najnovijim znanstvenim spoznajama o naravi i ponašanju samog virusa i postojećih cjepiva. Zahtijevamo da se, prije donošenja odluke o novom zakonu, povede</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

argumentirana javna rasprava, ne samo na razini opće javnosti, već i na razini znanstvene i stručne zajednice, čiji bi cilj bio redefiniranje strategije koja bi na najbolji način štitila naše zdravlje i živote. Neki od važnih aspekata za koje smatramo da ih treba uzeti u obzir u redefiniranju strategije u borbi protiv COVIDa 19 jesu: 1. Cijepljenje doista smanjuje rizik od prenošenja infekcije, ali u puno manjoj mjeri nego što se na početku mislilo. U jednom od najuglednijih svjetskih znanstvenih časopisa, The Lancet, objavljeno je istraživanje koje je pokazalo da i cijepljeni mogu biti odgovorni za proboje zaraze SARS-CoV-2 virusom jer nose sličan viralni teret kao i necijepljeni: vjerojatnost prenošenja infekcije kod cijepljenih bila je 25%, a kod necijepljenih 38% ([https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)). Nedavno istraživanje objavljeno u časopisu Viruses pokazuje da upravo Spike protein koji se koristi kako bi se cijepljenjem stvorila protutijela protiv SARS-CoV-2 virusa zapravo može spriječiti stvaranje dovoljne količine protutijela, što objašnjava teške simptome bolesti Covid kod nekih cijepljenih osoba, ali i činjenicu da cjepivo često ne štiti od zaraze i teških simptoma (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). Dakle, Covid potvrda prema kojoj se cijepljeni smatraju sigurnima od virusa daje lažnu sigurnost tj. daje „zeleno svjetlo“ širenju virusa. Postavlja se logično pitanje: je li cilj zaista suzbijanje virusa? Ako je cilj suzbijanje virusa, onda bi trebalo jednako testirati (ili ne testirati) cijepljene kao i necijepljene. 2. Hrvatski zavod za javno zdravstvo je objavio da su od početka pandemije do listopada 2021. evidentirane 1892 osobe kod kojih je utvrđena reinfekcija, što čini samo 0,54% ukupno oboljelih do sada (<https://www.poslovni.hr/hrvatska/hzjz-objavio-broj-ljudi-koji-su-se-dva-puta-zarazili-koronom-4312329>). Slične podatke pokazuju i analize u drugim zemljama. Nije logično da se kod cijepljenih „žmiri“ na 20-30% mogućnosti zaraze i daje Covid potvrda na godinu dana, dok se preboljelima koji imaju puno jači i dugotrajniji imunitet daje potvrda na samo pola godine. 3. Istina je da cjepivo u određenoj mjeri smanjuje teške simptome, hospitalizacije i smrtnost. No, zbog slabe učinkovitosti u suzbijanju širenja virusa, osobito novih sojeva, stručnjaci upozoravaju da se ne treba oslanjati na cijepljenje kao na primarnu strategiju. Nedavno istraživanje provedeno u Americi i objavljeno u European Journal of Epidemiology dovelo je do zaključka da treba uključiti druge mjere prevencije, farmakološke i nefarmakološke, uz veliki oprez od stigmatizacije dijela pučanstva (<https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10654-021-00808-7>). Budući da se teški ishodi zaraze odnose uglavnom na stariju i rizičnu populaciju treba fokus staviti na zaštitu tih skupina (<https://narod.hr/koronavirus/dr-kanacki-covid-19-statistika-umrlih-u-rh-treba-li-epidemioloski-cilj-biti-zastita-starijih-osoba>). 4. Jednu od uspješnih mogućnosti smanjivanja hospitalizacija i smrti odgovorne institucije u Hrvatskoj uporno ignoriraju ili bez argumentiranog obrazloženja odbijaju, a to je primjena nekih lako dostupnih lijekova (Ivermektin,

Hidroksiklorokin i sl.) u liječenju oboljelih od Covida-19 (<https://ivmmeta.com/>). Ti su lijekovi u nekim zemljama drastično smanjili broj umrlih. Zahtijevamo od odgovornih da ova i slična istraživanja ili argumentirano opovrgnu ili prihvate i počnu s primjenom. Jesu li svjesni da su, ako su ta istraživanja točna, oni odgovorni za mnoge do sada teško oboljele ili preminule kojima se moglo na taj način pomoći? 5. Naposljetku, dolazimo i do pitanja štetnosti cjepiva. Poznato je da djeca i mladi u pravilu prebolijevaju Covid-19 s blagim simptomima i da su teška oboljenja i smrtni ishodi kod njih iznimno rijetki – npr. u Hrvatskoj je od do sada umrlih od Covida-19 samo 0,67% bilo mlađe od 40 godina. Međutim, upravo se na mlade i zdrave radi najveći pritisak, uvjetuje ih se školovanjem i radnim mjestom kako bi se pošto-poto cijepili. Pri tome se znanstveni dokazi o nuspojavama i posljedicama cijepjenja ne čuju u javnosti, a stručnjake koji na njih ukazuju se izbacuje iz javnog prostora. Evo nekih od tih činjenica: 5.1. Sve je više statističkih podataka i svjedočanstava o postojanju nezanemarljivih nuspojava, pa čak i smrti cijepjenih osoba (tromboze, embolije, moždani udari, miokarditis, smrt zbog “citokinskih oluja” i sl.). Primjerice, VAERS, sustav izvještavanja o štetnim učincima cjepiva u SAD-u objavio je više od 18.000 prijavljenih smrtnih slučajeva. Da djeca nisu ugrožena bolešću Covid-19, dok cjepivo predstavlja potencijalnu opasnost za njihovo zdravlje i život argumentirano je u znanstvenom radu objavljenom u Toxicology Reports (<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S221475002100161X>). 5.2. Nisu provedene odgovarajuće analize biodistribucije cjepiva u tijelu čovjeka, kao ni toksikološki učinci cjepiva na pojedina tkiva i organe čovjeka. Postoje istraživanja koja pokazuju da cjepiva mogu djelovati mutageno, odnosno da Spike protein nije inertna molekula koju možemo bez straha unositi u naše tijelo (izravno u obliku proteina ili putem njegove mRNA ili DNA) već da on može štetno djelovati na naše stanice i na naš imunski sustav (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34696485/>). 5.3. mRNA cjepiva predstavljaju relativno novu tehnologiju i nedovoljno su ispitana za primjenu na ljudima. Ozbiljne analize pokazuju da nije istina ono što mnogi, čak i znanstvenici, još uvijek vjeruju – da mRNA ne može ući u jezgru stanice i ugraditi se u genom čovjeka. Analiza mRNA koja se nalazi u cjepivima pokazala je da ta mRNA sadrži elemente koji joj omogućuju da koristi stanične mehanizme za retropoziciju mRNA u genom, posebno u genom spolnih stanica, te da se kao takva prenese na sljedeće generacije, tj. na djecu onih koji su se cijepili (<https://osf.io/uwx32/>). 5.4. Znanost predviđa i ugradnju gena za Spike protein usred gena za neki naš protein, pa kad se taj gen prepíše i prevede u protein, nastaje tzv. hibridni protein, kojega naš imunski sustav prepoznaje kao strano tijelo i proizvede protutijela na to. To bi moglo objasniti nastajanje autoimunih bolesti nakon cijepjenja, što također nije zanemarljiva nuspojava. 5.5. U cjepivu se nalaze lipidne nanočestice u koje se „pakira“ mRNA. Premda se lipidne nanočestice već koriste na sličan način za dostavu lijekova u organizam, toksikološke

studije su pokazale da takve čestice vrlo lako, nekontrolirano ulaze u tkiva i organe i tamo izazivaju reakcije kakve inače izazivaju stanični otrovi. Primjerice, stanice mogu reagirati oksidativnim stresom koji, ukoliko je doza otrova dovoljno jaka, rezultira oštećenjem genoma, te raznim patološkim promjenama u građi i funkciji tih stanica, tkiva i organa (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7074910/>). Još nisu napravljene toksikološke studije djelovanja lipidnih nanočestica iz cjepiva na ljudski organizam. 5.6. Jedno od osnovnih pravila u epidemiologiji je da se cijepljenje ne radi u jeku epidemije, nego nakon što se epidemija suzbije, jer se virusi brzo razmnožavaju i pritom u velikom broju nastaju nove varijante virusa prirodnim mutacijama. Neke od tih varijanti su slučajno otporne na cjepivo, pa se mogu još više razmnožiti i proširiti. Njih ne bi bilo, ili bi ih bilo puno manje, da se masovno cijepljenje organizira u vrijeme kada je virus već suzbijen i nema više toliku mogućnost stvaranja novih sojeva. 6. Nažalost se u primjeni cjepiva protiv Covida-19 ne poštuje načelo predostrožnosti koje kaže da se, dok postoji sumnja u štetnost nekog lijeka, taj lijek (ili bilo koja vrsta terapije) ne smije primjenjivati. S obzirom na sve navedeno, kao i s obzirom na činjenicu da proizvođači cjepiva nemaju financijsku odgovornost za oboljenja i smrti uzrokovane cjepivom protiv Covida, odlučno se protivimo represivnim mjerama kojima se bilo koga uvjetuje ili na razne načine prisiljava na cijepljenje, a osobito djecu i mlade. Zaključno, zahtijevamo redefiniciju strategije koja bi se temeljila na argumentiranoj i poštenoj znanstvenoj raspravi, stalnom praćenju novih znanstvenih i stručnih spoznaja te transparentnoj komunikaciji s javnošću, a koja bi uključila i ove u tekstu navedene i obrazložene ciljeve: 1. Jednako tretirati cijepljene i necijepljene osobe u smislu testiranja, a još više u smislu neoptuživanja i neokrivljavanja za bilo kakve pojave vezane uz Covid-19. 2. Preboljelima priznati barem jednaki, ako ne i dugotrajniji covid status od cijepljenih osoba. 3. Ne oslanjati se na cijepljenje kao na jedinu i primarnu strategiju, već uključiti i financirati i druge mjere prevencije i liječenja, farmakološke i nefarmakološke. 4. Fokus staviti na zaštitu starije i rizične populacije 5. Izbjegavati cijepljenje mladih i zdravih osoba, a posebno djece.

2684

Ivan Matić
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE

U obrascu prethodne procjene navodite: "Potrebno je: – definirati javnopravna tijela zadužena za provođenje mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti, – odrediti odgovorne osobe u javnopravnim tijelima za provođenje mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti, – uvesti novu sigurnosnu mjeru koja se odnosi na obvezu predočenja dokaza o testiranju, cijepljenju ili preboljenju zarazne bolesti radi ulaska u određene prostore, – detaljnije razraditi primjenu navedene sigurnosne mjere prilikom ulaska u

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

prostore javnopravnih tijela kao i obvezu odgovornih osoba u javnopravnim tijelima da osiguraju njenu provedbu, – definirati ovlasti sanitarnih inspektora Državnog inspektorata prilikom izvršavanja nadzora nad provedbom mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti, te – propisati prekršajnu kaznu za odgovornu osobu u javnopravnom tijelu ako ne osigura provedbu navedene sigurnosne mjere. S obzirom na ubrzano širenje i povećani rizik prijenosa bolesti COVID-19, potrebno je dodatno urediti zakonski okvir čime će se omogućiti provođenje dodatnih mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti, a u cilju učinkovitijeg sprječavanja i suzbijanja širenja bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2. Zbog mutacije virusa i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja, opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima. 2.3. Navedite dokaz, argument, analizu koja podržava potrebu za izradom nacrtu prijedloga zakona. Republika Hrvatska je vrlo rano započela s provedbom epidemioloških i drugih mjera usmjerenih na suzbijanje širenja bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2. Odluku o proglašenju opasnosti od epidemije ministar zdravstva donio je 4. ožujka 2020., a Odluku o proglašenju epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2, ministar zdravstva donio je 11. ožujka 2020. godine. Od 25. veljače 2020., kada je zabilježen prvi slučaj zaraze u Republici Hrvatskoj, do 19. studenog 2021. ukupno je zabilježeno 560.504 osoba zaraženih novim koronavirusom, 10.178 osoba je preminulo, a 515.353 osobe su se oporavile. U samoizolaciji je 24.341 osoba. Do 19. studenog 2021. ukupno je testirano 3.326.609 osoba. Prema epidemiološkim pokazateljima na dan 14. studenog 2021. kumulativna 7-dnevna stopa za Republiku Hrvatsku iznosila je 915,52/100.000, a kumulativna 14-dnevna stopa 1673,35/100.000. Udio pozitivnih testova u ukupnom broju testiranja za prethodnih 7 dana bio je 41,77 %. U istom je razdoblju broj novih slučajeva na respiratoru bio 279, a 404 osobe su preminule. Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske, 12. studenoga 2021. godine, donio je Odluku o uvođenju posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja dužnosnika, državnih službenika i namještenika, službenika i namještenika u javnim službama, službenika i namještenika u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi te zaposlenika trgovačkih društava i ustanova („Narodne novine“, broj 121/21).". Ovdje Vam želim ukazati na sljedeće kao prvo kako je moguće da Stožer CZ RH donese odluku o mjeri koja uopće nije propisana zakonom i onda to naknadno Vlada RH, kroz ovaj prijedlog Zakona, kao regulira, pa to je ne samo neozbiljno i poražavajuće, nego je takvo nešto protuustavno i predstavlja udar na temeljne slobode i prava čovjeka. Tko će preuzeti odgovornost za protuustavno i protuzakonito djelovanje? Kažete mutacija i ubrzano širenje, a ispuštate tendenciozno i namjerno činjenicu da je do istoga došlo uslijed pojačanog procjepljivanja protiv bolesti COVID 19, na koje cijepljenje protuzakonitim i protuustavnim metodama tjerate svoje vlastito pučanstvo na cijepljenje. Molim detaljno objašnjenje

zbog čega vi predlažete ovaj Zakon, zbog zdravlja pučanstva ili zbog namjernog širenja zaraze. Mislim da je u pitanju ovo drugo stoga vas upozoravam kao građanin RH da činite kazneno djelo i da odmah odustanete od takvog daljnjeg postupanja= Dakle, zbog čega predlažete ovaj zakon i odakle ste izvukli ove podatke o oboljelima, umrlima i slično, jer ste kao izvor naveli ništa, nula, prazan skup.

2685

Liljana Benčik

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE

Prilog 1 Obrazac prethodne procjene 3.1. neće se učinkovito spriječiti suzbijanje širenja bolesti, jer i cijepljeni obolijevaju i šire virus, a imaju slobodan pristup u sve prostore. Dokaz za to je Prijedlog Rezolucije koji je EU Komisija poslala EU Parlamentu 23-9 2021, o osnivanju Fonda naknade štete od nuspojava cijepljenima https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/B-9-2021-0475_HR.html Prijedlog rezolucije Europskog parlamenta o osnivanju Europskog fonda za naknadu žrtvama „cjepiva protiv bolesti COVID-19” Europski parlament, – uzimajući u obzir članak 143. Poslovnika, A. budući da je Europska agencija za lijekove već zabilježila oko milijun slučajeva nuspojava nakon injekcije cjepiva protiv bolesti COVID-19: – 435 779 za cjepivo Pfizer BioNTech, – 373 285 za cjepivo AstraZeneca, – 117 243 za cjepivo Moderna, – 27 694 za cjepivo Janssen[1]; B. budući da se ponekad radi o ozbiljnim nuspojavama; budući da je moguće da je, primjerice, nakon cjepiva Pfizer oko 75 000 osoba imalo ozbiljne neurološke posljedice; C. budući da Europska agencija za lijekove navodi da su cjepiva protiv bolesti COVID-19 u Uniji dovela do smrti oko 5000 osoba: – 4198 za cjepivo Pfizer[2], – 1053 za cjepivo AstraZeneca, – 392 za cjepivo Moderna, – 138 za cjepivo Janssen; D. budući da je Europska komisija dogovorila ugovore o kupnji i nije tražila da farmaceutske laboratoriji preuzmu odgovornost; budući da zastupnici u Europskom parlamentu tijekom pregovora nisu imali pristup ugovorima; 1. traži od Komisije da osnuje Europski fond za naknadu žrtvama cjepiva protiv bolesti COVID-19; 2. nalaže svojem predsjedniku da ovu Rezoluciju prosljedi Komisiji i državama članicama Ako je milijun osoba do 23.9 2021 imalo nuspojave, znači da cijepljeni sa potvrdom šire virus i to Zakonski, ako usvojite ovaj Zakon, što je velika vjerojatnost, a ovo savjetovanje vam služi samo kao maskota demokratskog odlučivanja. A od demokracije nema ni D, jer su saborski zastupnici poslušnici vladajuće stranke 5.1.2 DA, velika je prepreka, nema slobodnog kretanja roba, rada, usluga i kapitala. Necijepljeni ne mogu u banku, u poštu, mali OPG-ovi ne mogu koristiti internet prodaju, jer ne mogu se slati , ni primati pošiljke putem pošte, mali obrtnici ne mogu obavljati usluge, jer bez potvrde ne mogu ulaziti u prostore.. 5.1.4.DA, velika je prepreka za male obrtnike i OPG-ove 5.1.11 DA, nema ulaska u skladišta, državne institucije, gospodarske 5.1.13

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

	<p>DA, ne može riješavati dokumente, jer ne može u MUP, na SUD, u Gruntovnicu, u Općinske i Gradske službe 5.1.16 DA, velika smetnja 5.1.18 DA velika smetnja 5.1.19 DA,UMIROVLJENICI KOJI MIROVINE PRIMAJU PREKO HRVATSKE POŠTANSKE BANKE, NEĆE MOĆI PODIZATI MIROVINE, JER SE NE SLUŽE BANKOMATIMA 5.1 21 DA, velika smetnja Mali obrtnici i OPG-ovi morati će zatvoriti obrte, zbog nemogućnosti prodaje odnosno slobode kretanja. Sa jedne strane pokušavate riješiti 1 problem, na taj način otvarate ih 100.</p>	
2686	<p>Branka Markanović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Poštovani! Nisam za ovaj novi prijedlog iz više razloga: 1. Strašna nelogičnost: nikad više cijepljenih i nikad više kovid- slučajeva- cjevivo ne djeluje kako ste nam obećavali. Kažu, manje ljudi završi na respiratoru. Ali, mnogi ljudi iz struke govore da to nije istina. 2. Gušite ljudima slobodu izbora. Ako se netko neće cijepiti neprovjerenim cjevivom, vi mu uzimate prava koja ostvaruje, između ostalog, i kao porezni obveznik. To je ucjena. 3. Strašna cenzura u medijima. Ljudi ipak dođu i do drugih izvora podataka, ali moraju kopati da ih nađu jer se ne dopušta javna rasprava ili sučeljavanje. Forsira se jednoulje. 4. Demokracija je vlast naroda, i narod mora imati glavnu riječ u konačnoj odluci! 5. Sloboda je naše zemlje plaćena krvlju, nitko nema pravo to zatirati! Sloboda je izbora sveto pravo! P.S. Ovo piše cijepljena osoba.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2687	<p>Katarina Đapić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Ovim Nacrtom prijedloga izmjene i dopune navedenog zakona ne mogu se složiti iz više razloga, no želim istaknuti nelogičnosti kod utvrđivanja učinaka na zaštitu ljudskih prava. Naime, u svakoj navedenoj kategoriji negirali ste izravne učinke kojih itekako ima: - ostvarivanje prava na jednaki tretman i prilike osobito u dijelu ostvarivanja materijalnih prava, zapošljavanja, rada i drugih Ustavom Republike Hrvatske zajamčenih prava bit će ograničeno samo na osobe koje posjeduju covid potvrdu bile one bolesne li zarazne, a isto pravo ukinut će se osobama koje ne posjeduju covid potvrdu, a potpuno su zdrave. - pravo na slobodu kretanja u Republici Hrvatskoj odnosno u drugim zemljama članicama Europske unije moći će ostvariti samo osobe koje posjeduju covid potvrde, čime su izravno ugrožena prava osoba koje istu ne posjeduju čak i ako su potpuno zdrave i bez simptoma bolesti - izravno će se provoditi diskriminacija po osnovi posjedovanja covid potvrde, a NEOVISNO o stvarnom zdravstvenom statusu osobe - pravo na privatnost u području zadiranja u zdravstveno stanje osobe posebno je narušeno uvođenjem covid potvrda - ostvarivanje pravne zaštite, pristup sudu i pravo na besplatnu pravnu pomoć ograničeno je samo na osobe koje posjeduju covid potvrdu, a ukinuto osobama koje istu ne posjeduju neovisno o njihovom aktualnom i stvarnom zdravstvenom statusu. Dakle, tvrdnje koje navodite u prilog neutjecaja na zaštitu ljudskih prava u Nacrtu prijedloga zakona neistinite su i kako takve ne bi smjele ući u postojeći Zakon.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2688	<p>Kristina Mateković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Poštovani, prvo ću iskoristiti službeno izvješće HZJZ da ilustracijom pokušam pojasniti. Na slici je razdioba svih preminulih sa i od COVID-19 po dobi. Mlađih od 50 godina bilo je 2,18%, tj. ukupno 216. Većina njih nisu bili zdravi i bolovali su od raznih teških bolesti. Mlađih od 50 koji su bili zdravi i umrli su od COVID-19 je bilo još znatno manje. Bilo kakve mjere usmjerene na populaciju mlađu od 50 mogu mijenjati samo tih 2% smrti. Da cijepimo apsolutno sve mlade i zdrave, spriječili bismo MOŽDA do maksimalno 50 smrti sa i od COVID-19. Iako je uspjeh neizvjestan, pokušati spasiti 50 života naravno nije zanemarivo, no pitanje je koja je cijena toga. Dvije doze cjepiva za cca 2 milijuna ljudi koštaju oko 600 milijuna kuna. S tim novcima usmjerenim u pametne lijekove, ili još bolje preventivu spasili bismo puno više života. S druge strane, tko se htio cijepiti se već cijepio, tako da ove preostale možete cijepiti samo nekim oblikom prisile. Koliku štetu nosi ta prisila? Hoće li zbog izazvanog</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

otpora bilo kojem cijepljenju dugoročno patiti redovni programi cijepljenja? Koliko djece će umrijeti zbog toga? Koliko će biti nuspojava zbog cijepljenja milijuna ljudi kojima objektivno to cjepivo nije potrebno. Cijepljenje svega nekoliko tisuća starijih od 80 godina bi spasilo puno više života. Zato se treba usmjeriti na omogućavanje cijepljenja svima onima najstarijima koji to žele, razgovorima s crkvom i obiteljskim liječnicima da to preporuča, te u periodu visoke prevalencije zaraze (vjerojatno još koji tjedan) zaštititi bolnice redovitim testiranjem svih koji u njih ulaze. Sve druge mjere treba što prije ukinuti, jer rade puno štete a jasno je da ne koriste ničemu (pogledajte

<https://www.facebook.com/gordan.lauc/posts/10227441076400409>). Broj zaraženih se i onako smanjuje već više od dva tjedna (čak usprkos dodatnom testiranju stotina tisuća ljudi od kojih svi pozitivni idu napraviti PCR kako bi dobili covid-potvrde), a i broj hospitaliziranih pada već treći dan za redom. Možemo biti gotovo sigurni da smo već prešli vrhunac i ovog Delta vala. ovim dokumentom kao građani Republike Hrvatske u kojoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu (čl. 1.st. 2. Ustava Republike Hrvatske) izražavamo svoje neslaganje i izričito protivljenje predloženim izmjenama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti (NN 79/07, 113/08, 43/09, 130/17, 114/18, 47/20, 134/20 – dalje u tekstu: ZZZP). Izričito se protivimo predloženim izmjenama ZZZP koje se namjeravaju izglasati u hitnoj proceduri, jer iste predstavljaju izravno kršenje Ustava Republike Hrvatske, Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, povredu ukupnosti pravne Stečevine Europske unije (osobito odredbe Povelje EU) i kršenje načela zakonitosti, povredu osnovnih načela kaznenog i prekršajnog prava. Obzirom da se predmetnim izmjenama ZZZP razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode i to sloboda, jednakost poštivanja prava čovjeka, pravo na život itd., smatramo da predložene izmjene predstavljaju tzv. OGRANSKI ZAKON i temeljem odredaba iz čl. 83. st. 2. Ustava Republike Hrvatske za izglasavanje promjene istoga potrebna je 2/3 većina svih zastupnika Sabora Republike Hrvatske. Ukoliko predmetne izmjene budu izglasane s manjom većinom, smatrat ćemo izravno navedene izmjene zakona neustavnim. U odnosu na konkretne predložene izmjene ZZZP navodimo slijedeće: Predložene izmjene u čl. 4. ZZZP.- neosnovano se osiguranje provođenja mjera prenosi na županije, Grad Zagreb, općine i gradove Predložene izmjene čl. 47. ZZZP. – predložene sigurnosne mjere su protuustavne, nezakonite i diskriminirajuće, predstavljaju povredu čl. 21. Ustava Republike Hrvatske (Svako ljudsko biće ima pravo na život.), povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud), čl. 23. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole liječničkim ili znanstvenim pokusima), čl. 24. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne

može biti uhićen ili pritvoren bez pisanog, sudbenog i na zakonu utemeljenog naloga. Takav nalog mora biti pročitani i uručen uhićeniku prilikom oduzimanja slobode). Čl. 24.st.3. Ustava Republike Hrvatske (Svaka se osoba koje je uhićena ili pritvorena ima pravo žaliti sudu koji će bez odgode odlučiti o zakonitosti lišenja slobode), čl. 25. Ustava Republike Hrvatske (Sa svakim se uhićenikom i osuđenikom mora postupati čovječno i poštovati njegovo dostojanstvo), Čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni, neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ili sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela), čl. 31. Ustava Republike Hrvatske (Nitko ne može biti kažnjen za djelo koje prije nego je počinjeno nije bilo utvrđeno zakonom ili međunarodnim pravom kao kazneno djelo, niti mu se može izreći kazna koja nije bila određena zakonom). -sigurnosna mjera – osnivanje karantena – Ministar zdravstva može samovoljno preuzeti ulogu sudbene vlasti i odrediti osnivanje karantena u kojima će ljudima kojima je određena karantena biti protupravno oduzeta sloboda suprotno prethodno citiranim odredbama Ustava Republike Hrvatske, suprotno odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske da se nikome ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda kada je to određeno zakonom i da o tome mora odlučiti SUD, a ne Ministar zdravstva. Ovom sigurnosnom mjerom se protuustavno prenosi odlučivanje o slobodi pojedinca sa sudbene na izvršnu vlast i to na jednu osobu – Ministra zdravstva. -sigurnosna mjera – zabrana kretanja osoba – povreda čl. 32. Ustava Republike Hrvatske da se svatko tko se nalazi na teritoriju Republike Hrvatske može slobodno kretati, ali i povreda ukupnosti pravne stečevine Europske unije, načela slobode kretanja ljudi – jednog od osnovnih načela Europske unije -sigurnosna mjera – izolacija osoba u vlastitom domu ili drugom odgovarajućem prostoru-samoizolacija – predstavlja povredu čl. 22. st. 1. Ustava Republike Hrvatske (Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva), čl. 22. st.3. Ustava Republike Hrvatske (Nikome se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda osim kad je to određeno zakonom o čemu odlučuje sud). Prijedlog da sigurnosne mjere iz stavka 1.do 3 odlukom može odrediti i Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske pod neposrednim nadzorom Vlade Republike Hrvatske, protuustavno je iz prethodno navedenih razloga. Predložene izmjene čl. 69. ZZP. – nadzor nad provedbom mjera za zaštitu se prenosi na Državni inspektorat – predloženo je protuustavno i protivno načelu zakonitosti. Odlučivanje o oduzimanju i ograničavanju slobode se neosnovano prenosi na Državni inspektorat. Odredbama iz čl. 22. Ustava Republike Hrvatske utvrđeno je da se nikome ne smije oduzimati ili ograničiti sloboda osim kada je to određeno zakonom, a o čemu odlučuje SUD, a ne Državni inspektorat. Osobe zaposlene u Državnom inspektoratu su u pravilu osobe koje su rijetko pravne struke, uglavnom su osobe drugih struka, nisu sud i nemaju potrebna stručna znanja odlučivati o oduzimanju i ograničavanju slobode. Ustav Republike Hrvatske u citiranom članku 22. izričito propisuje da o oduzimanju ili ograničavanju slobode

(a sve predložene mjere koje bi prema predloženim izmjenama ZPP bio ovlašten odrediti NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR, jesu mjere oduzimanja ili ograničavanja slobode) odlučuje NADLEŽNI SANITARNI INSPEKTOR. Sanitarni inspektori nisu suci i nemaju potrebna stručna i druga znanja da bi mogli odlučivati o oduzimanju ili ograničavanju slobode svakog pojedinog građanina. Ne postoji zakonom propisana procedura temeljem kojih bi to procesnih odredaba (osim sporne predložene odredbe iz čl.69.ZPP) nadležni sanitarni inspektori određivali ovu mjeru kojom se teško krše temeljna ljudska prava i slobode. Bez postojanja procesnih odredaba temeljem kojih bi se ta mjera određivala otvaraju se vrata samovolji i arbitrabilnosti i ukida se nadležnost sudbenoj vlasti da odlučuje o ograničavanju ili oduzimanja slobode pojedincima /građanima Republike Hrvatske. Na ovaj način se stvaraju ad hoc tijela, para sudbena vlast kao pandan sudovima koji su u Federativnoj Narodnoj Republici Jugoslaviji donosili odluke o izvršavanju smrtno kazne i konfiskaciji imovine svih osuđenih građana na smrtnu kaznu. Osobito spornom smatramo mjeru koju bi Sanitarni inspektori mogli određivati, a koja je predviđena pod toč. 15.- narediti mjeru cijepljenja protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku Navedena mjera je izravna povreda svih citiranih odredba Ustava Republike Hrvatske – čl. 23. Ustava Republike Hrvatske da nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvom obliku zlostavljanja ili bez svoje privole biti izvrnut liječničkim ili znanstvenim pokusima. Sve dok su sva priznata cjepiva u fazi eksperimenta i imaju uvjetna i ograničena odobrenja, ista predstavljaju medicinski eksperiment. Nitko ne može biti podvrgnut cijepljenju bez svoje izričite privole Ukoliko se ova mjera odobri bit ćemo izloženi samovolji i arbitrarnosti Sanitarnih inspektora, što je protuustavno, diskriminirajuće i neprihvatljivo u suvremenom civilnom društvu i demokraciji. To je znak je totalitarizma. Osim toga navedena je mjera izravno protivna načelu zakonitosti – nullum crimen nulla poena sine lege. Nigdje zakonom nije izričito propisano za koja kaznena ili prekršajna djela će se izricati ovaj mjera, pod kojim uvjetima i pod kojim kriterijima. Izricanje mjere je arbitrarno i prepušteno isključivo i jedino samovolji Sanitarnog inspektora. Nezakonito se prenosi nadležnost o odlučivanju o izricanju mjere oduzimanja i ograničavanja slobode i podvrgavanja liječničkim ili znanstvenim pokusima na jednu osobu, koja pri tome nije pravnik, nije sudac i a uvjeti i postupak određivanja toj mjeri nisu propisani niti kaznenim, niti prekršajnim zakonom, odnosno kada i u kojim točno slučajevima kao posljedica kojeg kaznenog ili prekršajnog djela se može izricati ovakva mjera. Predložene izmjene i dopune ZPP-a su diskriminirajuće u odnosu na građane koji su svojim slobodnim izborom odlučili ne cijepiti se, jer im se ograničava ulazak u javne institucije, ograničava im se pravo na pristup državnim i drugim institucijama, pravo na pristup sudu, pravo na rad, pravo na zdravstvenu zaštitu idr. Praksa i znanstveni dokazi pokazuju da prijenos (transmisiju) VIRUSA SARS-CoV-2 jednako mogu činiti i cijepljeni i necijepljeni, stoga je nesporno da opasnost od

širenja zaraze predstavljaju i cijepljeni i necijepljeni. Dakle predložene mjere su nesvrhovite, diskriminirajuće u odnosu na necijepljene i nemaju cilj zaštite od širenja zaraze navedenim virusom i ne prolaze test razmjernosti i proporcionalnosti. Restrikcije se određuju samo u odnosu na jednu grupu. Predložene izmjene ZZP su neustavne, nisu proporcionalne i nemaju legitimnu svrhu. Kao mjeru suzbijanja zaraze predlažemo neinvanzivnu i neštetnu i 99,9% sigurnu metodu utvrđivanja postojanja virusa u slini. Predlažemo da navedena metoda utvrđivanja postojanja virusa bude besplatna i dostupna na jednak način svim hrvatskim građanima i cijepljenima i necijepljenima u svim zdravstvenim ustanovama, ljekarnama i drugim punktovima koji će biti organizirani od strane Republike Hrvatske bez dodatnih troškova za građane Republike Hrvatske. Podsjećamo da sukladno odredbama iz članka 20. Ustava Republike Hrvatske svatko tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se pravdati višim nalogom. Stoga ukoliko odlučite izglasati izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti kako ste predložili u svojem prijedlogu, smatrat ćemo Predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministra Malenicu, Ministra Beroša i Ministra Božinovića osobno odgovornima jer su predložili donošenje zakona kojim su se izravno ogriješili o odredbe Ustava Republike Hrvatske o ljudskim pravima sve kako je prethodno navedeno.

2689 **Karmen Šesnić**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE

NE SLAŽEM se s ovom izmjenom zakona. Ne podržavam obvezno cijepljenje, jer se vidi da cjepivo nije učinkovito. Obolijevaju i šire zarazu i cijepljeni i necijepljeni. Posebnu zabrinutost izaziva sam spomen prisilne karantene. U našem društvu su nastale bespotrebne podijele. Imamo dobre liječnike i trebali bi surađivati svi, bez obzira na njihov stav o cijepljenju. Ako cjepivo ne daje željene rezultate, treba nešto promijeniti u načinu liječenja. Znanost nije dogma. U znanosti se stalno propituje...

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

2690	<p>Zoran Novaković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Apsolutno se ne slažem s ovom izmjenom zakona i ne podržavam ju osobito s djelovima: -organizirane prisilne karantene (to su LOGORI i to ne podržavam) -obavezno cijepljenje nikada neću podržati, a osobito ne cjepljenjima koja nisu ispitana Mi smo vam dali povjerenje i birali vas da zastupate naše interese, a ne interese farmakomafije Jako sam razočaran vašim odnosom prema svom vlastitom narodu. Osjećam se izdano i prodano. Nadam se da ćete barem u zadnji tren doći k pameti, već 30 godina živimo u jako teškim uvjetima, a vi biste nas sada potrpali u logore i prisilno cijepili eksperimentalnim cjepljenjima i provodili na nama znanstvene pokuse.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2691	<p>Eva Kirchmayer Bilić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Prijedlog nema učinaka na zaštitu ljudskih prava (5.6.)? Molim analizu i odgovor s obzirom da se ovim prijedlogom krše brojna ljudska prava i slobode zaštićene Ustavom RH i međunarodnim ugovorima. Protivim se ovome nacrtu prijedloga zakona. Držim da je ponižavajući, diskriminirajući, sramotan. Bože, budi nam na pomoći.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2692	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Na koji način mislite kao predlagatelj zaobići odgovor na sljedeće pitanje: Kako to da predloženi propis nema izravnih učinaka na zaštitu ljudskih prava iz točke 5.6. Obrasca, s obzirom da će se primjenom predloženog propisa prekršiti mnoga prava i slobode zaštićene Ustavom Republike Hrvatske i međunarodnim ugovorima čijih je RH kao država članica, a odnose se na zaštitu temeljnih ljudskih prava i sloboda?!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2693	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Na koji način mislite kao predlagatelj zaobići odgovor na sljedeće pitanje: Kako to da predloženi propis nema izravnih učinaka na zaštitu okoliša iz točke 5.5. Obrasca, s obzirom da će se primjenom što većim procjepljivanjem ili testiranjem stvarati mnoštvo dodatnog medicinskog otpada kojeg je potrebno zbrinuti?!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2694	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE Na koji način mislite kao predlagatelj zaobići odgovor na sljedeće pitanje: Kako to da predloženi propis nema izravnih učinaka na rad i tržište rada iz točke 5.4. Obrasca?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2695	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE Na koji način mislite zaobići odgovor na sljedeće pitanje: Kako to da predloženi propis nema izravnih učinaka na tržišno natjecanje iz točke 5.2. Obrasca?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2696	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE Na koji način mislite zaobići odgovor na sljedeće pitanje: Kako to da predloženi propis nema izravnih gospodarskih učinaka?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2697	<p>Andrea Bakanji NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE Poštovani, kao prvo, da bi svi mogli dobiti kvalitetnu sliku pravog stanja sa zarazom bolesti COVID 19, smatram da treba postojati barem jedan preduslov, a to je, da za početak ažurirate kvalitetno, matematički ispravno sve što objavljujete na stranici od Hvatskog zavoda za javno zdravstvo. Znači , pozivate se na Zavod, kao vrhovno tijelo, koje je zaduženo da donosi daljnje odluke o uvođenju mjera, a taj isti Zavod radi krive i nekvalitetne podatke, na osnovu kojih bi se trebalo odlučivati o daljnjim mjerama. Znači, premali su brojevi za hospitalizirane cijepljene, ali broj umrlih cijepljenih s 2 doze im je u zadnja dva tjedna čak oko 70%?! Na respiratoru je ukupno oko 0,7% necijepljenih i 4,7% cijepljenih - a gdje je ostalih 94,6%? i podaci se isporučuju sa zakašnjenjem od 3 tjedna! Pa kako možemo donositi ispravne mjere, ako ni statistika ne štima? Po meni ovo nisu kvalitetni podaci i na osnovu njih se ne može dati kvalitetna procjena.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2698	<p>DARINKA KLARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE Utvrđeni učinci na zaštitu ljudskih prava su promašeni</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2699	<p>KARIN SANKOVIĆ PETROVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Apsolutno se protivim ovom Nacrtu u potpunosti te ga smatram sramotnim i ponižavajućim</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2700	<p>Vlatka Kos Grabar Robina NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>"Navedite dokaz, argument, analizu koja podržava potrebu za izradom nacrtu prijedloga zakona." Molim Vas detaljno objašnjenje za traženo. Natipkani brojevi nisu dokaz, argument ni analiza. Koliko je osoba bilo u kontaktu s virusom? Koliko je hospitalizirano? Koliko je umrlo? Koliko je umrlo, a da virus nije bio primaran razlog? Koliko je osoba umrlo, a da je virus bio glavni uzročnik? U kojim dobnim skupinama? Je li postojao neki rizik kod osobe (neka druga bolest, pretilost, tlak, način života...) koji je doprinio kobnom ishodu? Koliko je bolničkih kreveta osigurano u RH? Koliko ih je iskorišteno? Koliko dugo osobe ostaju u bolnici? Kolika je opterećenost zdravstvenog sustava (temeljem činjenica i brojeva, a ne zbog neorganiziranosti i /ili stvaranja panike, i ranijih godina se često čulo da je sustav preopterećen)? Na koji način se osobe liječe, dolaze li prekasno kod liječnika/u bolnicu, zašto? Smatram da tekst pod točkom 2.3. ne predstavlja ni dokaz ni argument, a posebno ne analizu koja bi pokazala važnost i potrebu izrade ovog nacrtu prijedloga zakona. "Što je cilj koji se namjerava postići? Cilj ovoga Zakona je što učinkovitije sprječavanje i suzbijanje širenja bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2." Zanima me obrazloženje kako će izmjene i dopune zakona učinkovitije spriječiti (što to uopće znači, ili će spriječiti ili neće) širenje bolesti, kada sve mjere koje su navedene i koje se provode već skoro dvije godine nisu dale nikakav rezultat? A što se tiče suzbijanje, već je naveden velik broj studija i istraživanja koja govore da je virus tu, i da se ne može suzbiti nikakvim mjerama. Ono što se može učiniti jest dobro organizirati zdravstveni sustav da može reagirati primjereno situaciji te eventualno testirati (neinvazivnom metodom iz sline) osobe koje dolaze u kontakt s imunokomprimiranim osobama. "Kakav je ishod odnosno promjena koja se očekuje u području koje se namjerava urediti? Očekuje se djelotvornije upravljanje krizom u situaciji pandemije/epidemije zarazne bolesti COVID-19, te njeno učinkovito suzbijanje radi zaštite života i zdravlja ljudi." Stožer upravlja ovom krizom i donosi mjere koje do sada nisu pokazale rezultat, a COVID potvrde su čak pridonijele i širenju zaraze i to među najugroženijima. Donošenje zakona sigurno neće utjecati na djelotvornije upravljanje krizom. Ono što bi moglo jest konzultirati relevantne stručnjake, neovisne znanstvenike u ovom području, napraviti istraživanje, analize, usporediti brojeve, napraviti</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

	<p>pregled dosadašnjeg stanja te na temelju toga donijeti odluke na dobrobit svih građana RH. "Koji je vremenski okvir za postizanje ishoda odnosno promjena? Djelomični ishod će se postići danom stupanja na snagu Zakona, s obzirom da će se omogućiti provođenje dodatnih mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti. Potpuno postizanje ishoda očekuje se daljnjom primjenom Zakona." Ukoliko mjere dosad nisu dale rezultat, neće ni donošenjem ovog zakona, a pogotovo danom stupanja na snagu. Ono čemu će pridonijeti jest segregacija društva i ukidanje prava građana RH. Što se tiče UTVRĐIVANJA GOSPODARSKIH UČINAKA, UTVRĐIVANJE UČINAKA NA TRŽIŠNO NATJECANJE, UTVRĐIVANJE SOCIJALNIH UČINAKA, UTVRĐIVANJE UČINAKA NA RAD I TRŽIŠTE RADA, UTVRĐIVANJE UČINAKA NA ZAŠTITU OKOLIŠA, UTVRĐIVANJE UČINAKA NA ZAŠTITU LJUDSKIH PRAVA molim Vas objašnjenje na temelju kojih istraživanja, analiza, pregleda, izvješća je popunjena tablica, budući da je iz svakodnevnog života, a posebice zadnje dvije godine, očito da mjere imaju izravan učinak na sve navedeno, a u tablici je skoro sve (osim nešto kod socijalnih učinaka) označeno kao NE. Smatram da svaka točka treba biti detaljno pojašnjena, jer radi se o izmjenama i dopunama zakona s ciljem da se zaštiti pučanstvo, a ne da mu se onemogući rad, sva prava i normalan život.</p>
<p>2701 vanja bastaja NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE Uskraćujem Vam suglasnost na ovakav diskriminatoran Zakon.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>2702 Danijela Skenderović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE 5.1. 1. Očekuje se djelotvornije upravljanje krizom u situaciji pandemije/epidemije zarazne bolesti COVID-19, te njeno učinkovito suzbijanje radi zaštite života i zdravlja ljudi. - Ako je nas četvero u kućanstvu, i svi namjeravamo barem jednom tjedno ući u neki objekt za koji moramo priložiti dokaz o testiranju, to je 400 kuna tjedno, odnosno 1600 kuna mjesečno, odnosno 18000 kuna godišnje! Učinak je dakle VELIK! 5.1.2. - 5.1.5. - Obrazložite kako očekujete da nema utjecaja na tržište kada ovim prijedlogom otvarate put da se određenim osobama onemogući pristup određenim prostorima u kojima se također može obavljati i razmjena dobara i usluga? 5.1.6. - također 5.1.8. - na poslodavcu je da uvede dodatni nadzor nad provedbom mjera. Molim pojašnjenje kako očekujete da se to realizira bez ikakvog utjecaja? Uzmite za primjer da poslodavac privatnik u zdravstvu zapošljava 100 djelatnika koji svaki dan dolaze na posao te da isti u svoje prostore svaki dan prima 600 posjetitelja. Objasnite kako nema utjecaja? 5.1.9. - Također kao prethodna</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

točka. 5.1.12. - Ovim zakonom ograničava se slobodno kretanje svih osoba koje ne udovoljavaju jednom od tri uvjeta u velikom broju prostora. Kako je moguće da smatrate da to nema nikakav utjecaj na slobodno kretanje roba i usluga, a posebice rada, jer osobu koja ne udovoljava navedenim kriterijima poslodavac neće zaposliti. Utjecaj na ovo je ogroman! Što je s analizom veličine adresata? 5.2. Molim vas obrazloženje svih podtočaka ponaosob i kako je moguće da smatrate da ne postoji nikakav učinak?! 5.3. Socijalni učinci 5.3.1. - Ovim zakonom i propisanim mjerama vrši se pritisak na pojedince da se cijepe, što je nesporno. Stav brojnih stručnjaka, uključujući i dr. Markotić je da cjepiva imaju direktan utjecaj na plodnost primatelja. Molim pojašnjenje na temelju kojih podataka ste označili da ove mjere nemaju utjecaj na stopu nataliteta? Koji znanstveni radovi točno su analizirani? Koji stručnjaci su konzultirani? Molim navedite imenom i prezimenom osobe koje su potpisale takav zaključak. 5.4. Molim izvršiti ponovnu analizu, odnosno dostaviti mišljenje za svaku točku ponaosob. Smatram da u ovom slučaju analiza nije niti izvršena ili je u krajnjem slučaju izvršena površno odnosno namjerno su navedeni netočni podaci. Trenutno se provodi istraga u Hrvatskoj Pošti vezana za promjenu internih pravila zapošljavanja, odnosno vezano za naputak da se mogu zaposliti samo cijepljene osobe. Također, svjedočimo velikom broju slučajeva gdje su zaposlenici javne uprave i zdravstvenog sustava izgubili posao zbog diskriminirajućih mjera. Dakle, utjecaj je itekako velik! Osim toga, vezano za odredbu da se određenim profesijama može NAREDITI cijepljenje, što će biti ako osoba odbije isto iz moralnih razloga? Dobit će otkaz. Slažete li se još uvijek da je utjecaj na tržište rada nikakav? Ponovite zadaću. 5.4.13. Očekivana diskriminacija na radnom mjestu. Ponovno pogledajte slučaj iz Hrvatske pošte (situacija s godišnjim odmorima). Molim obrazloženje kako ste došli do ovog rezultata i kako je moguće da ne očekujete diskriminaciju. 5.6. Učinak na ljudska prava Označiti sve s Veliki, ili molim obrazloženje svake točke ponaosob kakva je točno analiza izvršena i kako ste došli do ovih rezultata. Ako imate problem sa stvarnošću, rado će vam skoro svaki građanin RH navesti barem 10 primjera iz stvarnog života, kako se na temelju propisanih mjera trenutno gaze sva moguća ljudska prava. Da je ovo rad na faksu, to bi bio jedan dobar pad. Nadam se da ćete se malo više potruditi oko odgovora i nove verzije.

2703	<p>Danijela Skenderović NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>3.2 Ishod odnosno promjena ne može biti navedena ovako apstraktno i generalno, već mora biti konkretan i mjerljiv. Kako u protivnom namjeravate validirati sve ograničenja? Ovim zakonom ukidaju se brojna ljudska prava i slobode, a očekuje se da će rezultati zakona biti "malo bolje upravljanje pandemijom"? Jasno ste dakle i sami naveli da nije poštovano ustavno načelo razmjernosti, zbog čega je najpametnije da odustanete od ovog smiješnog, protuustavnog prijedloga.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	---	--

2704

DEA MARINKOVIĆ
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I
DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC
PRETHODNE PROCJENE

Protivim se zakonu o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te uskraćujem svoju građansku suglasnost za predloženi zakon. Riječ je o diskriminacijskim mjerama, kojima se krše temeljna prava i slobode građana, ljudski i tjelesni integritet, zagarantirani Ustavom, Zakonima, i nizom međunarodnih dokumenata kojih je Hrvatska potpisnica. Prisiljava se na prihvaćanje aktivnosti koje ne služe najvišem dobru, najavljuju mjere provođenja i nametanja preventivnih aktivnosti koje ne štite zdravlje pojedinca niti zdravlje ljudi s kojima dolaze u doticaj te im se oduzimaju slobode i nameće materijalna nesigurnost. Ovim putem bih se htjela osvrnuti i na činjenicu da s obzirom da Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti s konačnim prijedlogom zakona zadire u neke temeljne odrednice Ustava, velikog broja zakona Republike Hrvatske te međunarodnih dokumenata vrlo je neodgovorno sastaviti ga na način da se u Prilogu I. Obrazac prethodne procjene konačnog prijedloga zakona, u stavci 5.6. Utvrđivanje učinaka na zaštitu ljudskih prava po svim točkama opovrgava utjecaj budući da prijedlog zakona jasno implicira drugačije. Neki od podstavaka označenih kao da nemaju utjecaja i izravnih učinaka su 5.6.3. Povreda prava na slobodu kretanja u Republici Hrvatskoj odnosno u drugim zemljama članicama Europske unije; podstavka 5.6.4. Izravna ili neizravna diskriminacija po bilo kojoj osnovi; podstavak 5.6.5. Povreda prava na privatnost se sigurno ne odnose na ovaj prijedlog zakona jer čine upravo to. Također, obrazloženje učinaka po raznim stavkama, a tiču se između ostalog i socijalne, ekonomske, gospodarske procjene je upisano po metodi "copy" "paste", a smatram da bi se trebalo dati više truda pojedinačno obrazložiti svaku stavku i podstavku jer bi primjena ovog zakona zadirala u razna prava i društvene slobode. U Prilogu 1., stavka 5.3. Utvrđivanje socijalnih učinaka potvrđeno je Proširenje odnosno sužavanje pristupa sustavu socijalne skrbi i javnim uslugama te pravo na zdravstvenu zaštitu (podstavka 5.3.5.) što je dokaz da bi se ovom prijedlogu zakona trebalo pristupiti s pojačanom pažnjom i proširenim diskusijama koje bi u u konačnici vodile tome da se prijedlog zakona NE prihvati. Gore navedene opaske u vezi izrade samog prijedloga zakona navedene su iz razloga što su građani Republike Hrvatske s razlogom zabrinuti oko donošenja ovakvog zakona koji bi im uvelike ograničio slobode, a sam prijedlog Zakona je toliko nemarno sastavljen. Dosadašnja argumentacija koja je dovela do ovog prijedloga je neadekvatna i nepotkrepljena dokazima, medicinskim izvještajima, istraživanjima te nije u skladu s realnom situacijom.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

2705	<p>Jasmin Licitar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>U OBRAZCU PRETHODNE PROCJENE je gotovo sve kontradiktorno i nemoguće da je kod mjerila učinka preko 99% na ništa ne utječe donošenje ovoga PRIJEDLOGA ZAKONA. Posebice se ističe točka 5.6 UTVRĐIVANJE UČINAKA NA ZAŠTITU LJUDSKIH PRAVA po svim učincima. Primjer gdje od točke 5.6.1 do 5.6.9 odgovoreno sa apsolutnim NE, što se samo demantira u istom prijedlogu Zakona. Dostavite dotične izračune na kojemu su temeljeni odgovori. Posjedovanje COVID potvrde ne jamči zaštitu od bolesti i sprječavanju širenja bolesti. Zna se i prakse i znanstveno je utemeljeno da sve osobe bilo cijepljene, preboljele, kontakti ili necijepljene mogu oboljeti i biti zarazne te prenositi bolest. COVID potvrda je prije svega diskriminirajuća, neustavna i nametnuta bez ikakve znanstvene podloge. Znanstveno je dokazano da se i cijepljene osobe mogu zaraziti virusom i prenositi ga okolini. To potvrđuje znanstvena studija koja je objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. godine. https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext Navedeni prijedlog Zakona nije u skladu sa Ustavom Republike Hrvatske (članak 3., članak 5., članak 14., članak 22., članak 26., članak 35., članak 40., članak 44., članak 55., članak 59., članak 66., članak 70.). Navedeni prijedlog Zakona ima obilježja počinjenja kaznenog djela iz članka 125., članka 130., članka 133., članka 134., članka 136., članka 138., članka 139., članka 140. i članka 146. Kaznenog Zakona Republike Hrvatske</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2706	<p>Nikica Spoljar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Postovani, apsolutno sam protiv navedenog. Ovim putem vas informiramo da postoji osnovana sumnja da su osobe u svojstvu članova Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske unatoč činjenici da su znale, odnosno da su morale znati, za postojanje znanstvenih studija i službenih podataka koji ukazuju da osobe koje su cijepljene cjepivima proizvođača Pfizer, Moderna, AstraZeneca i Janssen, prenose boleset covid-19 na druge osobe, propustile donijeti odluku o obveznom testiranju svih pa i cijepljenih osoba kao uvjeta za pristup javnim institucijama, prije svega zdravstvenim ustanovama i ustanovama za skrb o starijima i nemoćnima. Na taj su način omogućili cijepljenim osobama koje su prenositelji bolesti neometan pristup osobama koje su PCR testom ili brzim antigenskim testom dokazali da nisu prenositelji bolesti Covid-19 kao i bolesnicima, imunkompromitiranima te starijim i nemoćnim osobama, čime su nanijeli znatnu štetu građanima koji su zbog takve njihove odluke testirani kao</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

pozitivni, hospitalizirani, završili na respiratoru odnosno preminuli. Dokazi i obrazloženje
CIJEPLJENI SU PRENOSITELJI BOLESTI - Najnovije znanstvene studije i dostupni dokumenti samih proizvođača potvrđuju da cijepljene osobe mogu biti zaražene, prenositi virus Sars-Cov-2 te imati i blaže i teže simptome bolesti jednako kao i necijepljene osobe. Stoga, ni cijepljenje niti COVID-potvrda nisu jamstvom niti dokazom da osoba nije prenositelj virusa Sars-Cov-2. Prilog: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.07.31.21261387v4> (Comparing SARS-CoV-2 natural immunity to vaccine-induced immunity: reinfections versus breakthrough infections, by Sivan Gazit, Roei Shlezinger, Galit Perez, Roni Lotan, Asaf Peretz, Amir Ben-Tov, Dani Cohen, Khitam Muhsen, Gabriel Chodick, Tal Patalon. MedRxiv, August 25, 2021.) - Znanstvena studija objavljena u znanstvenom časopisu Lancet, 28. listopada 2021. potvrđuje da cijepljeni prijenos bolest Covid-19 i da cijepljenje nije jamstvo niti dokaz da osoba nije prenositelj bolesti Covid-19. Istraživanje je utvrdilo da su cijepljene osobe zarazile 25% svojih kontakata, dok su necijepljene osobe zarazile 38% svojih kontakata unutar kućanstva. Time je na znanstven način dokazano da cijepljene osobe prenose bolest drugim osobama te ih dovode u izravnu opasnost razvijanja bolesti SARS-COV-2 te hospitalizacije i smrti. Prilog: [https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext) IMAMO 'EPIDEMIJU CIJEPLJENIH' - Treba naglasiti da COVID-potvrde ne samo da nemaju nikakvu ulogu u sprječavanju širenja bolesti, već dokazano imaju negativan učinak u borbi protiv širenja bolest, jer omogućavaju nesmetano širenje bolesti posredstvom cijepljenih osoba. Na to ukazuje i eksplozivni rast oboljelih u zemljama koje imaju najvišu stopu cijepljenosti, gdje su u najvećoj mjeri hospitalizirane osobe cijepljene jednom ili više doza cjepiva. Prilog: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2021.08.24.21262415v1.full> (Shedding of Infectious SARS-CoV-2 Despite Vaccination, by Kasen K. Riemersma, Brittany E. Grogan, Amanda Kita-Yarbro, Gunnar E. Jeppson, David H. O'Connor, Thomas C. Friedrich, Katarina M. Grande, MedRxiv, August 24, 2021.) - Iz dokumenta Agencije za zdravstvenu sigurnost Ujedinjenog Kraljevstva objavljenog 7. Listopada 2021. godine pod nazivom „Izveštje o nadzoru cjepiva protiv COVID-19“ vidljivo je iz tablice 2 objavljenog na stranici br. 13 da cijepljene osobe prenose bolest Covid-19. Iz navedene tablice pod nazivom „Slučajevi COVID-19 prema statusu cijepljenja između 36. i 39. tjedna 2021.“ je vidljivo da je u promatranom razdoblju bolešću Covid-19 zaraženo 266.094 osoba nakon primitka druge doze cjepiva, 32.028 osoba nakon prve doze cjepiva (prvu dozu primili 21 ili više dana prije testiranja) i 7.204 nakon primitka prve doze cjepiva (prvu dozu primili 20 ili manje dana prije testiranja). Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1023849/Vaccine_surveillance_report_-_week_40.pdf STVARNA UČINKOVITOST CJEPIVA

JE PUNO MANJA - Iz službenih podataka o testiranjima i učinkovitosti cjepiva koje su proizvođači prezentirali European Medicines Agency (EMA) do dana 9. studenoga 2021. proizlazi da je razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti COVID 19 između cijepljenih i necijepjenih osoba kod cjepiva BIONTECH I PFIZER 0,84%, kod cjepiva MODERNA 1,23%, kod cjepiva ASTRAZENECA 1,74% i kod cjepiva JANSSEN 1,18%. Takve minorne razlike ukazuju na činjenicu da su stope zaraze cijepljenih osoba, a onda i stope prijenosa bolesti covid-19 neznatno manje od stope zaraza i prijenosa bolesti Covida19 kod necijepjenih osoba. Citati iz EMA dokumenta o odobravanju cjepiva i opaske podnositelja prijave BIONTECH I PFIZER Comirnaty (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified]) „...Ispitivanje je pokazalo 95-postotno smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo (8 od 18.198 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (162 slučaja od 18.325 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19)...“ Opaska: $(8/18.198 = 0,04\%$, odnosno $99,96\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(162/18.325 = 0,88\%$, odnosno $99,12\%$ necijepjenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepjenih iznosi 0,84% MODERNA Spikevax1 (COVID-19 mRNA vaccine [nucleoside modified] „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 94,1% (11 od 14.134) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (185 od 14.073) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 94,1% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(11/14.134 = 0,08\%$, odnosno $99,92\%$ cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) $(185/14.073 = 1,31\%$, odnosno $98,69\%$ necijepjenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti). Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepjenih iznosi 1,23% ASTRAZENECA Vaxzevria1 (COVID-19 Vaccine (ChAdOx1-S [recombinant]) „...Predmetna dva klinička ispitivanja (COV002 i COV003) pokazala su smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 59,5% (64 od 5.258 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (154 od 5.210) ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19). Navedeni rezultati upućuju na to da je cjepivo pokazalo djelotvornost od oko 60% u kliničkim ispitivanjima...“ Opaska: $(64/5.258 = 1,22\%$, odnosno $98,78\%$ cijepjenih nije razvilo simptome bolesti) $(154/5.210 = 2,96\%$, odnosno $97,04\%$ necijepjenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepjenih iznosi 1,74% JANSSEN (Ad26.COVS2-S [recombinant]) „...Ispitivanje je pokazalo smanjenje broja simptomatskih slučajeva zaraze u osoba koje su primile cjepivo od 67% (116 od 19.630 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19) u usporedbi s ispitanicima koji su primili placebo (348 od 19.691 ispitanika dobilo je simptome bolesti COVID-19).

Navedeno pokazuje da je cjepivo pokazalo djelotvornost od 67%...“ Opaska: (116/19.630 = 0,59%, odnosno 99,41% cijepljenih nije razvilo simptome bolesti) (348/19.691 = 1,77%, odnosno 98,23% necijepljenih (placebo) nije razvilo simptome bolesti) Razlika u postotku razvijanja simptoma bolesti cijepljenih i necijepljenih iznosi 1,18% Prilog: <https://www.ema.europa.eu/en/human-regulatory/overview/public-health-threats/coronavirus-disease-covid-19/treatments-vaccines/covid-19-vaccines> - Ugledni časopis Lancet također je objavio znanstveni članak na tu temu, u kojem je jasno da je postotak učinkovitosti cijepljenja unutar cjelokupne populacije između 0.8 do 1.3% . Prilog: [https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247\(21\)00069-0.pdf](https://www.thelancet.com/pdfs/journals/lanmic/PIIS2666-5247(21)00069-0.pdf) - Stvarna učinkovitost cijepljenja vidljiva je i u Hrvatskoj: Na primjer, • u tjednom izvješću na dan 17.10.2021. nalazimo slijedeću informaciju na 6. stranici: „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 656 osoba, od kojih 471 (71,8%) nije cijepljena niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.“ Drugim riječima, 185 CIJEPLJENIH osoba jeste bilo hospitalizirano u tom razdoblju! Pa zar se to može kategorizirati kao 'potpuna zaštita'? • Iz tjednog izvješća od 24.10.2021, razvidno je da je hospitalizacija cijepljenih ljudi uobičajena pojava, a ne iznimka od pravila. „U posljednjih je tjedan dana hospitalizirano 811 osoba, od kojih 593 (73,1%) nije cijepljeno niti jednom dozom cjepiva protiv COVID-19.“ • Dana 5. studenog 2021, ravnatelj HZJZ-a Krunoslav Capak je na press konferenciji objavio podatak da je od 307 hospitaliziranih, 149 ljudi bilo CIJEPLJENO, što iznosi 49%! • Dana 29.listopada 2021, na službenim stranicama vlade RH, objavljeno je sljedeće: https://vlada.gov.hr/vijesti/stozer-lijecnici-ce-kontaktirati-necijepljene-starije-od-65-godina-cijepljenje-spasava-zivote/33266?fbclid=IwAR1a2UO2GAbakaDfHfJWbV_HG5mmg7DGBjYM3ZTSfhcRfNdtfcUUeh-pS2g_Vili_Beroš: „Podsjetio je kako je u proteklih tjedan dana umrlo 177 osoba starijih od 65 godina, od kojih 97 nije bilo cijepljeno.“ Drugim riječima, umrlo je 80 CIJEPLJENIH (45%) osoba starijih od 65 godina! A na službenim stranicama pišete kako „sva cjepiva pružaju potpunu zaštitu od teških oblika bolesti i hospitalizacija uzrokovanih infekcijom sa SARS-CoV-2.“, PCR TESTOVI SU NEPOUZDANI - Znanstveno istraživanje pod nazivom "Correlation Between 3790 Quantitative Polymerase Chain Reaction–Positives Samples and Positive Cell Cultures, Including 1941 Severe Acute Respiratory Syndrome Coronavirus 2 Isolates" objavljeno 28. rujna 2020. godine u Clinical Infectious Diseases dokazalo je da je pouzdanost PCR testova u izravnoj vezi s brojem ciklusa ponavljanja. Studija je utvrdila da je pouzdanost PCR testova koji se provode pri 35 ciklusa ponavljanja samo 3%. S obzirom da većina hrvatskih i europskih laboratorija provodi PCR testiranje pri 45 ciklusa ponavljanja, PCR testove koji se provode pri 35 i više ciklusa ponavljanja ne može se smatrati pouzdanom metodom utvrđivanja prisutnosti koronavirusa kod testirane osobe. S obzirom da je odlukom Stožera Civilne zaštite

osobama koje su testirane kao pozitivne na prisutnost koronavirusa priznat status preboljenja istima je omogućeno neometano kretanje iako ne postoji dokaz da su one uistinu preboljele bolest te ne postoji dokaz da oni ne prenose bolest na druge osobe. Prilog: <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491>

VELIK BROJ PRIJAVLJENIH NUSPOJAVA -
Američki Centar za kontrolu bolesti (CDC) je iznjelio izvješće (CDC WONDER) od 3. rujna 2021. da je u SAD-u je u sustav prijavljeno 1.315.380 nuspojava, od čega je za 4 kovid cjepiva prijavljeno 615.703 nuspojave, odnosno 46,81% ukupno prijavljenih nuspojava za sva cjepiva od 1990. u SAD-u. Iz izvješća „Selected Adverse Events Reported after COVID-19 Vaccination“ od 10. Studenog 2021. proizlazi da je prijavljeno 9.549 nuspojava smrti. Prilog: <https://wonder.cdc.gov/controller/saved/D8/D217F160> - Tekođer, podaci iste javnozdravstvene ustanove (CDC) ukazuju na dramatično povećanje broja smrti od cjepiva u 2021. godini, u odnosu na prethodnih 20 godina Prilog <https://www.openvaers.com/covid-data/mortality> - Podaci američkog sustava za pasivnu evidenciju nuspojava cjepiva (VAERS) govore da je učestalost upale srčanog mišića i ovojnice (miokarditis/perikarditis) u dobi 16-24 godine veća nakon primljene druge doze mRNA cjepiva Prilog <https://www.cdc.gov/vaccines/acip/work-groups-vast/report-2021-05-24.html> - U Europi (EUDRA) i SAD-u (VAERS) već se bilježe smrti djece nakon kovid cjepiva, premda masovno cijepljenje djece još nije ni počelo Prilog <https://www.medalerts.org/vaersdb/findfield.php?TABLE=ON&GROUP1=AGE&EVENTS=ON&VAX=COVID19&WhichAge=range&LOWAGE=12&HIGHAGE=17&DIED=Yes> - Broj prijavljenih nuspojava cjepiva protiv bolesti kovid, uključujući ozbiljne nuspojave i smrti nakon cijepljenja, neuobičajeno je velik i raste iz dana u dan Prilog https://www.adrreports.eu/en/search_subst.html ; <https://medalerts.org/vaersdb/> - U službenoj Pfizerovoj studiji ispitivanja cjepiva na djeci čak 86 % djece imalo je nuspojave nakon cijepljenja, a 1 % su bile teške (<https://dailyexpose.co.uk/2021/05/30/shocking-86-of-children-suffered-an-adverse-reaction-to-the-pfizer-covid-vaccine-in-clinical-trial/>). - Neke od nuspojave na koje upozorava proizvođač uključuju: alergijske reakcije, povišenu temperaturu, zimicu, glavobolju, nesanicu, paralizu, bolove u mišićima, zglobovima i drugim dijelovima tijela, proljev, mučninu, povraćanje, umor, malaksalost (https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf)

KLINIČKA ISPITIVANJA NISU ZAVRŠENA - Temeljem činjenice da inicijalna klinička ispitivanja treće faze nisu dovršena za niti jedno uvjetno odobreno cjepivo, tražimo vaše očitovanje vezano za Izvođenje medicinskih eksperimenata na ljudima. Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023. Godine kada završava treća faza kliničkih ispitivanja. S obzirom na to da su unatoč

tome uvjetno odobrena, zanima nas kako se klinička ispitivanja četvrte faze provode u Hrvatskoj? Molimo Vas da nam dostavite sveobuhvatnu dokumentaciju (protokole, informirane pristanke i centre u Hrvatskoj na kojima se provodi takvo neintervencijsko kliničko ispitivanje. Nemamo saznanja o niti jednoj završenoj studiji treće ili četvrte faze kliničkih ispitivanja, pa vas stoga također molimo da nam dostavite iste, ukoliko postoje. Ako klinička ispitivanja zaista nisu dovršena, kako objašnjavate tvrdnje kojima nas svakodnevno 'bombardiraju' i lažu nas da su cjepiva sigurna i efikasna. Temeljem kojih kliničkih studija je to dokazano? Prilog: (Sva su cjepiva se službeno smatraju eksperimentalna do kraja 2022 i početka 2023.); <https://t.co/w7SaSp6YFo>, <https://t.co/JzI2dIC7IC>, <https://t.co/ZK18YqXKUc> - Uz to, nedavno je izbio skandal koji nije bio medijski dovoljno popraćen, vezano za činjenicu da je Pfizer OPET krivotvorio podatke (između ostalog, sakrili su nuspojave i prave brojeve koliko se ljudi zarazilo nakon cijepjenja), i to baš na tom kliničkom istraživanju na temelju kojeg su dobili uvjetno odobrenje od EMA-e i FDA-a. Prilog: <https://www.bmj.com/content/375/bmj.n2635> ("Covid-19: Researcher blows the whistle on data integrity issues in Pfizer's vaccine trial") - Cjepiva protiv SARS-CoV-2 nisu uobičajeno testirana i njihove odgođene, odnosno dugoročne nuspojave su nepredvidljive Prilog <https://trialsitenews.com/did-pfizer-fail-to-perform-industry-standard-animal-testing-prior-to-initiation-of-mrna-clinical-trials/> UPITNA JE DJELOTVORNOST CJEPIVA - Slučajevi obolijevanja od kovida bilježe se i nakon cijepjenja Prilog: https://www.cdc.gov/vaccines/covid-19/health-departments/breakthrough-cases.html?fbclid=IwAR0Q82HhoD_CG5BdnsPonefZ0s8Adf52o3bpkfRq183lBm1mV63rWklxQjA - Ne zna se da li i u kojoj mjeri cjepiva utječu na proizvodnju antitijela, tj je li ono učinkovito. Na zahtjev postavljen HALMEDu, u odgovoru se građane upućuje na informacije s internetske stranice HALMEDa bez davanja konkretnog odgovora na postavljeni upit Prilog <https://www.logicno.com/politika/nacionalni-skandal-i-potpuno-neznanje-o-posljedicama-halmeda-agencije-za-lijekove-i-medicinske-proizvode.html> - U Hrvatskoj nije uspostavljeno informiranje javnosti o praćenju stanja cijepljenih ljudi. Tjedni izvještaji kakve očekujemo vidjeti u Hrvatskoj, izdaje zdravstvena sigurnosna agencija u Velikoj Britaniji Prilog: UK Health Security Agency, „COVID-19 vaccine surveillance report“ <https://www.gov.uk/government/publications/covid-19-vaccine-weekly-surveillance-reports> Tako su u tjednom izvještaju za 43. Tjedan (Prilog: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1029606/Vaccine-surveillance-report-week-43.pdf) prikazane tablice iz kojih je razvidno je da je u dobnim skupinama od 0 – 49 godina, razlika u broju hospitaliziranih i umrlih između cijepljenih i necijepljenih ljudi, zanemariva. Razlika počinje od dobne skupine 50+ što je i za očekivati jer se obično u tim godinama počinju razvijati teži oblici raznoraznih bolesti. Najveća razlika između

cijepljenih i necijepljenih se zapaža u dobnim skupinama ljudi od 70+ godina, naročito kada se radi o ljudima s komorbiditetom. UPITNA JE SIGURNOST CJEPIVA (ADE, TOKSIČNOST S PROTEINA, BIODISTRIBUCIJA – REPRODUKTIVNA TOKSIČNOST) - Posebnu zabrinutost izaziva mogući učinak na reproduktivnu sposobnost, odnosno smanjenje plodnosti na koju upozoravaju brojni znanstvenici i liječnici, a slučajevi se već bilježe u bazama podataka Prilog: <https://www.logicno.com/politika/dr-wodarg-i-dr-sc-yeaddon-zahitijevaju-prekid-svih-studija-vezanih-uz-korona-cjepivo-i-pozivaju-na-potpisivanje-peticije.html>). - Cjepivo bi u djece moglo proizvesti bolest sličnu post-kovid sindromu. Naime, cjepivo sadrži uputu za stvaranje virusne bjelančevine šiljka (Spike protein). Upravo ona se smatra uzrokom post-kovid sindroma, ozbiljnog kroničnog zdravstvenog poremećaja nakon prebolijevanja kovida Prilog: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7768290/> - Biodistribucijska studija otkriva da se mRNA nakon cijepljenja širi po tijelu i dolazi do različitih organa, a isto je dokazano i obdukcijom umrloga nakon cijepljenja Prilog: <https://files.catbox.moe/0vwcmj.pdf>; <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1201971221003647> - KAKO SE OVA CJEPIVA MOGU SMATRATI '100% SIGURNIMA ZA LJUDE' kada iz dostupnih službenih dokumenata vidimo da mogu biti ČAK I SMRTONOSNA (Janssen i Astrazeneca), ili izazvati po život opasne nuspojave kod potpuno zdravih mlađih muškaraca, miokarditis i perikarditis (Moderna i Pfizer)? Prilozi: AstraZeneca https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf; Janssen: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf; Pfizer: https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf Moderna https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/spikevax-previously-covid-19-vaccine-moderna-epar-product-information_hr.pdf CIJEPLJENJE DJECE JE NEPOTREBNO I KRAJNJE OPASNO - Djeca oboljevaju iznimno rijetko, a kad obole imaju blaže simptome i smrtnost približnu nuli. To je zaključak brojnih istraživanja te tvrdnja koju nalazimo na stranicama nadležnih institucija, primjerice Nacionalne zdravstvene službe Velike Britanije (NHS) Prilog: <https://www.nhs.uk/conditions/coronavirus-covid-19/symptoms/coronavirus-in-children/> - Ne postoje jasni dokazi da je rizik od cijepljenja manji u odnosu na potencijalne koristi, pogotovo kada je riječ o cijepljenju djece. Dodatno, mRNA tehnologija izrade cjepiva potpuno je nova, do sada nekorištena tehnologija za masovnu upotrebu pri prevenciji neke zarazne bolesti. Trenutno, liječnici i znanstvenici širom svijeta zahtijevaju hitan prestanak cijepljenja za mlađe od 30 godina – npr. America's Frontline Doctors Prilog https://americasfrontlinedoctors.org/press_releases/dc-acknowledges/ ; Robert Malone, Steve Kirsch

	<p>Prilog (https://trialsitenews.com/should-you-get-vaccinated/; https://www.youtube.com/watch?v=-_NNTVJzqtY); Tess Lawrie Prilog https://freedomalliance.co.uk/2021/06/10/open-letter-from-dr-tess-lawrie-to-chief-exec-mhra-dr-raine-urgent-report-covid-19-vaccines-unsafe-for-use-in-humans/ - Tako npr. od ukupnog broja oboljelih od kovida, djeca čine tek 2 % Prilog https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32091533/; https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/32271728/ - Razlozi zašto djeca manje oboljevaju: specifičnosti dječjeg imunološkog sustava, broj ACE receptora, otpornost na korona viruse itd. (https://www.the-scientist.com/news-opinion/possible-biological-explanations-for-kids-escape-from-covid-19-67273); Prilog https://science.sciencemag.org/content/372/6543/738?utm_campaign=SciMag&utm_source=JHubbard&utm_medium=Twitter - Stopa smrtnosti od kovida za djecu u dobnoj skupini od 5 do 14 godina je 0,001 %, a u dobnoj skupini od 15 do 19 godina 0,003 % Prilog https://www.acsh.org/news/2020/11/18/covid-infection-fatality-rates-sex-and-age-15163 - Navod iz službene upute proizvođača cjepiva Comirnaty (Pfizer): "Sigurnost i djelotvornost cjepiva Comirnaty u djece i adolescenata mlađih od 16 godina nisu još ustanovljene." Prilog https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf</p>	
2707	<p>Lidija Lovreković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Poštovani, uskraćujem svoju suglasnost i NE pristajem na ovu izmjenu Zakona, te se oštro protivim svim izmjenama jer su diskriminatorne, isključive i segregacijske. U potpunoj su suprotnosti s Ustavom RH te ozbiljno narušavaju ljudska prava i slobode. Utvrđeno je da i osobe s Covid potvrdom mogu prenositi virus koji može biti poguban, kako za cijepljene i za necijepljene osobe. Stoga dosta tiranije i provođenja nasilnih mjera, također držite svoje ruke podalje od naše djece. STOP COVID POTVRDAMA</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2708	<p>Blaženka Crnov NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona jer nije napisan za dobrobit pučanstva i kao zaštita pučanstva, nego diskriminira ljude, segregira i krši svako ljudsko pravo na život i slobodu. Ovaj prilog 1. je kao da su se djeca igrala. Dajte stavite stručnu osobu da piše ovako bitne stvari.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2709	<p>Ana Pećar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>U Obrascu prethodne procjene, točka 5. Utvrđivanje izravnih učinaka i adresata navedeno je da ovakav prijedlog Nacrta nema nikakav učinak na slobodno kretanje roba, usluga, rada i kapitala, funkcioniranje tržišta, razmjenu dobara i usluga, uvjete poslovanja na tržištu ... Navedeno je u potpunosti netočno jer se uvođenjem ovakvih mjera direktno utječe na slobodno kretanje roba, rada, razmjenu dobara i usluga, jer se osobama koje ne predoče tzv. Covid potvrdu onemogućuje pristup svim javnopravnim tijelima, servisima,... čak i pošti. Također će dio građana koji se ne želi cijepiti biti uvjetovan više puta tjedno se testirati čime će direktno biti u financijski nepovoljnoj situaciji, posebno ako uzmemo u obzir npr. privatnike, studente, korisnike socijalnih usluga i sl. kojima država ne plaća navedena testiranja. Da ne spominjemo one koji već jesu ili će zbog ne pristajanja na cijepljenje ostati bez radnog mjesta. A navedeno je da se ne očekuje nikakav učinak na zapošljavanje i tržište rada u gospodarstvu, prava iz kolektivnog ugovora i sl. Ne može se reći da to nema nikakav gospodarski učinak! Sve navedeno se odnosi i na privatne poduzetnike koji nisu u mogućnosti bez navedenih dokaza pristupiti uredima javne uprave, javnim servisima i sl. te voditi poslovanje na normalan učinkovit način. Točka 5.6. Utvrđivanje učinaka na zaštitu ljudskih prava i to stavcima 5.6.2., 5.6.3, 5.6.4, 5.6.5 je potpuno neispravno navedeno da neće imati nikakvih učinaka. Pa samo traženje dokaza o testiranju, cijepljenju, preboljenju je zadiranje u privatnost, a ne pružanje takvog dokaza direktno diskriminira onoga tko takav dokaz ne pruža te mu onemogućuje pristup svim javnim servisima, službama i sl.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2710	<p>Dalila Brkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Apsolutno se slažem sa sljedećim komentaram: "Protivim se ovom prijedlogu zakona iz sljedećih razloga: 1.) Nove znanstvene informacije o učinkovitosti cijepljenja ukazuju na porast br. zaraženih i umrlih u zemljama više procijepljenosti kao što su: Izrael, Portugal, Danska i Irska. Ako netko dobije Covid potvrdu na osnovu cijepljenja i uživa slobode koje mu ista garantira, kako je to zaštita pučanstva, ako on može slobodno širiti Covid? Covid- potvrde ovim izmjenama dobivaju karakter trajnosti, dok niti jedan od kriterija njihova dobivanja nije u potpunosti znanstveno utvrđen kao garancija da se bolest neće proširiti. 2.)Ovim izmjenama građani bivaju izloženi diskriminaciji, jer bez Covid potvrde ne mogu sudjelovati u normalnom, društvenom funkcioniranju niti uživati slobode koje im pripadaju kao fizičkoj osobi koja je suvereni, slobodni građanin RH, a koje su im</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

zajamčene Ustavom i Deklaracijom o ljudskim pravima. Zato možemo govoriti o suptilnoj ucjeni posjedovanjem covid potvrde koja daje slobode koje nam ionako pripadaju kao građanima RH. 3.) Covid-potvrde koje zahtjevaju od građana cijepljenje cjepivom o kojem će krajnji rezultati biti dostupni za 55 godina, ili rezultat testiranja PCR testom kojem je vjerodostojnost upitna- što je izneseno u tvrdnjama cijerenih znanstvenika među kojima je i sam izumitelj PCR metode- K.Mullis. (Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020)., upućuju na moguću zdravstvenu ugrozu, koja se ovime doslovno klasificira kao nužna za funkcioniranje i obavljanje egzistencijalnih potreba građana RH. Kako potencijalna zdravstvena ugroza eksperimentalnim cjepivom i postupanje prema rezultatima nepouzdanog PCR testa mogu biti temeljni zahtjev za normalno društveno funkcioniranje građana RH pod imenom Zakona o zaštiti pučanstva ukoliko potencijalno ugrožavaju njegovo zdravlje? 4.) Apsolutni nedostatak informacija o cjepivu i ugovora Europske Komisije s proizvođačima istog čisti je primjer nepoštivanja prava informiranosti potrošača, u ovom slučaju pučanstva, koje bi trebalo na slijepo povjeriti svoje zdravlje u ruke farmaceutskih tvrtki koje su isto proizvele ili u ruke Vlade, koja im ne može reći što primaju u tijelo, koje su nuspojave niti ponuditi bilo kakvu zaštitu, niti mogućnost odštete svom pučanstva od posljedica istog. A s druge strane im uvjetuje slobodu uživanja prava koja im pripadaju kao državljanima RH. 5.) Nedovoljno poznavanje COVID 19 dovodi do čestih mijenjanja politika trajnosti određenih kriterija za dobivanje iste pri čemu se pučanstvo podvrgava nepoštenim potrošačkim praksama. Sloboda kretanja uvjetuje se dozama eksperimentalnog cjepiva, pa ako se i osoba odluči zbog ponuđenih beneficija (koje se ubrajaju u zajamčene slobode pojedinca), uvjeti dobivanja Covid potvrde naglo se mijenjaju što je primjer narušavanja svih kodeksa zaštite potrošača, iskorištavanja monopola na tržištu i izlaže osobu daljnjim zdravstvenim rizicima za koje ne postoje modeli adekvatne zaštite niti pravne odštete od strane - niti proizvođača cjepiva, niti RH, niti EU. Ove izmjene Zakona i daljnja primjena Covid potvrda imat će za daljnju posljedicu da pučanstvo pod prijetnjom da će mu biti ugrožena egzistencija i oduzeta građanska prava biva diskriminirano i suptilnim, nepoštenim poslovnim praksama ucijenjeno da prima eksperimentalno cjepivo od čijih ga zdravstvenih posljedica ne štiti niti jedna institucija."

2711 **ANJA NOVAKOVIĆ**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE
 Poštovani, nisam suglasna i apsolutno sam protiv izmjena i dopuna Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te sam protiv donošenja ovog zakona

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

2712	<p>SUNČANA FATOVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE Uskraćujem Vam suglasnost na ovakav diskriminatoran Zakon.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2713	<p>Ajlin Andreis Sarun NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE Predložene izmjene i dopune zakona neće dovesti do smanjenja zaraze nego će naprotiv dovesti do povećanja opasnosti od zaraze, jer se testiraju samo necijepljene osobe, iako je općepoznato i prihvaćeno da i cijepljeni šire zarazu, Ove dopune zakona dovesti će do nepotrebnih troškova, segregacije, podjela u društvu, a uz to su i smiješne, jer se u šoping centre može ući bez testiranja, a u ustanove koje se financiraju od strane građana putem poreza ne može. Ukoliko je cilj zaista zaustaviti zarazu, onda treba ili uvesti potvrde za sve ili za nikoga. Posebno je suludo zahtijevanje potvrda u obrazovanju, obzirom da učenici mahom nisu cijepljeni.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2714 **Lea Konjetic**
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE

Cilj izmjena ovog Zakona NIJE što učinkovitije sprječavanje i suzbijanje širenja bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2, zato što se ne poštuju najnovije znanstvene publikacije prema kojima je jasno da virus šire i cijepljene osobe (ovo su samo neke):

[https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099\(21\)00648-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext)
<https://www.thelancet.com/journals/eclinm/article/PIIS2589-53702100389-8/fulltext>

Cilj izmjena ovog Zakona NIJE što učinkovitije sprječavanje i suzbijanje širenja bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2, zato što se ne uzima u obzir da NEMA SLUŽBENIH PODATAKA o tome da cjepivo štiti od transmisije, što je očigledno u dokumentima o cjepivu dostupnima na stranici HALMED-a.

https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/comirnaty-epar-product-information_hr.pdf
https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/vaxzevria-previously-covid-19-vaccine-astrazeneca-epar-product-information_hr.pdf
<https://halmed.hr/upl/lijekovi/PIL/Moderna-PIL.pdf>
https://www.ema.europa.eu/en/documents/product-information/covid-19-vaccine-janssen-epar-product-information_hr.pdf

"Očekuje se djelotvornije upravljanje krizom u situaciji pandemije/epidemije zarazne bolesti COVID-19, te njeno učinkovito suzbijanje radi zaštite života i zdravlja ljudi." - nemoguće je omogućavanjem cijepljenim osobama da slobodno šire virus učinkovito suzbiti zaraznu bolest COVID-19 i zaštititi živote i zdravlje ljudi. Nadalje, ovaj zakon IMA UČINKE NA ZAŠTITU LJUDSKIH PRAVA, iako je za svaku kategoriju označeno "NE". Ovaj Zakon je neustavan i ovakvim zakonima očito želite uvesti diskriminaciju ljudi na bazi nečijeg zdravstvenog stanja, što je nezakonito i na kraju čak i kazneno djelo (Ustav RH: čl. 3, čl. 14, čl. 22, čl. 23, čl. 44, čl. 55, čl. 59, čl. 66, čl. 141d, Kazneni zakon čl. 125, čl. 146). Krši se Rezolucija o ljudskim pravima i slobodama. Ovaj Zakon IMA GOSPODARSKIH I SOCIJALNIH UČINAKA iako je u gotovo svim kategorijama naznačeno NE, jer se dionicima društva onemogućava pravo na rad. U kategorijama gdje je zastupljeno DA (5.3.5., 5.3.4., 5.3.6.) učinak je NEGATIVAN jer se zaštita osjetljivih skupina i skupina s posebnim interesima i potrebama smanjuje, pravo na zdravstvenu zaštitu, pristup sustavu socijalne skrbi i javnim uslugama se diskriminatorno onemogućava. Ovaj Zakon ima UČINKE NA RAD I TRŽIŠTE RADA iako je u svim kategorijama naznačeno NE.

Primljeno na znanje
Primljeno na znanje.

2715	<p>Dinka Kristovic Mikulic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE Poštovani, Izmjene i dopune Zakona o zaštiti pučanstva su diskriminirajuće i zadiru u temeljna prava svakog građanina RH, propisana Ustavom. Suglasnost mene i moje obitelji za ovo NEMATE, a vjerujem i velike većine ljudi bili oni cijepljeni ili necijepljeni.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2716	<p>GORAN ŽALAC NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE 1.5. Da li je nacrt prijedloga zakona dio programa rada Vlade Republike Hrvatske, drugog akta planiranja ili reformske mjere? Da/Ne: NE 1.6. Da li je nacrt prijedloga zakona vezan za usklađivanje zakonodavstva Republike Hrvatske s pravnom stečevinom Europske unije? Da/Ne: NE Ovo je dokaz da se radi o samovolji vlade i stožera koji provode represivne mjere samo zato što mogu. Sve je neplanski i nije u skladu s pravnom stečevinom EU.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2717	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE ZAKON O PROCJENI UČINAKA PROPISA DIO PRVI Predmet Zakona Članak 1. Ovim se Zakonom uređuje postupak procjene učinaka propisa, način planiranja zakonodavnih aktivnosti, tijela nadležna za postupak procjene učinaka propisa, način savjetovanja s javnošću u tom postupku te druga pitanja s tim u vezi. Postupak procjene učinaka propisa Članak 2. (1) Postupak procjene učinaka propisa je postupak pripreme i izrade nacrta prijedloga zakona kroz analizu izravnih učinaka, s ciljem odabira optimalnog zakonskog rješenja ili za poduzimanje drugih aktivnosti i mjera. (2) Analizom izravnih učinaka nacrta prijedloga zakona utvrđuju se učinci na području gospodarstva, maloga gospodarstva, tržišta rada, socijalne skrbi i mirovinskoga sustava, zdravstva, zaštite okoliša, zaštite ljudskih prava te zaštite tržišnog natjecanja. (3) U okviru postupka procjene učinaka propisa obvezno se provodi prethodni postupak procjene učinaka propisa (u daljnjem tekstu: Prethodna procjena) i procjena učinaka propisa, ovisno o rezultatima analize izravnih učinaka propisa. Ciljevi postupka procjene učinaka propisa Članak 3. (1) Opći cilj postupka procjene učinaka propisa je razmatranje prijedloga mogućih normativnih ili drugih rješenja kojima se potiče poslovno okruženje, jača vladavina prava i smanjuju troškovi provedbe propisa, uz istodobno osiguranje zaštite ljudskih prava i temeljnih sloboda, osobnih i političkih sloboda i prava te gospodarskih, socijalnih i kulturnih prava.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

<p>(2) Posebni ciljevi postupka procjene učinaka propisa su: – osiguranje otvorenosti i transparentnosti zakonodavnog postupka uključivanjem javnosti i zainteresirane javnosti u izradu propisa – utvrđivanje mogućih prepreka za poslovanje poduzetnika i status građana – poticanje suradnje i međuresorne koordinacije središnjih tijela državne uprave u postupku izrade zakona. Navedene odredbe određuju temeljne postavke postupka procjene učinaka propisa i ciljeve istoga postupka.</p> <p>Poštovani, molim Vas precizan odgovor na temelju kojih analiza i kojih izvora ste napravili procjenu kako predloženi tekst zakona nema značajnijeg utjecaja na gospodarstvo, na tržišno natjecanje, na zaštitu okoliša i ono možda najvažnije zaštitu ljudskih prava? Zamislite, jednom dosta velikom dijelu pučanstva se zabranjuje i naređuje uvaljavanje iz kako Vi to kažete "određenih prostorija", a to nikako nije u nikakvoj vezi s eventualnim ograničavanjem ljudskih prava, odnosno nema potrebe za zaštitom istih. Poštovani, molim preciznu elaboraciju kojim ćete obraniti ovakvu Vašu, odnosno tezu predlagatelja ovakvog propisa! Molim Vas i apeliram na predlagatelja da još jednom dobro razmisli o tvrdnjama koje ste iznijeli u Obrascu prethodne procjene, jer ovakav neozbiljan i krajnje opasan pristup izrade propisa može imati dalekosežne negativne posljedice za razvoj društva u Republici Hrvatskoj!</p>	
<p>2718 MATEJA MILIČEVIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE Smatram da Covid -19 nema toliku smrtnost da bi se provodio teror ovolikih razmjera. Cjepivo je dostupno i kako kažu učinkovito, prema tome smatram da je ono dovoljna zaštita od bolesti i da su sve ostale mjere nepotrebne i služe samo ugnjetavanju i maltretiranju pučanstva.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>2719 VIBOR CAVOR NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE Ovaj zakon najjednostavnije rečeno uvodi tiraniju kakva nije bila viđena od 1941. godine. Izglasavanje ovog zakona i postavljanje istog u funkciju je ravno najgoroj izdaji!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
<p>2720 BARBARA BAŠIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE Protivim se ovom prijedlogu zakona iz sljedećih razloga: 1.) Nove znanstvene informacije o učinkovitosti cijepljenja ukazuju na porast br. zaraženih i umrlih u zemljama više procijepljenosti kao što su: Izrael, Portugal, Danska i Irska. Ako netko dobije Covid potvrdu na osnovu cijepljenja i uživa slobode koje mu ista garantira, kako je to</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

zaštita pučanstva, ako on može slobodno širiti Covid? Covid- potvrde ovim izmjenama dobivaju karakter trajnosti, dok niti jedan od kriterija njihova dobivanja nije u potpunosti znanstveno utvrđen kao garancija da se bolest neće proširiti. 2.)Ovim izmjenama građani bivaju izloženi diskriminaciji, jer bez Covid potvrde ne mogu sudjelovati u normalnom, društvenom funkcioniranju niti uživati slobode koje im pripadaju kao fizičkoj osobi koja je suvereni, slobodni građanin RH, a koje su im zajamčene Ustavom i Deklaracijom o ljudskim pravima. Zato možemo govoriti o suptilnoj ucjeni posjedovanjem covid potvrde koja daje slobode koje nam ionako pripadaju kao građanima RH. 3.)Covid- potvrde koje zahtjevaju od građana cijepljenje cjepivom o kojem će krajnji rezultati biti dostupni za 55 godina, ili rezultat testiranja PCR testom kojem je vjerodostojnost upitna- što je izneseno u tvrdnjama cijerenjenih znanstvenika među kojima je i sam izumitelj PCR metode- K.Mullis. (Review report Corman-Drosten et al. Eurosurveillance 2020)., upućuju na moguću zdravstvenu ugrozu, koja se ovime doslovno klasificira kao nužna za funkcioniranje i obavljanje egzistencijalnih potreba građana RH. Kako potencijalna zdravstvena ugroza eksperimentalnim cjepivom i postupanje prema rezultatima nepouzdanog PCR testa mogu biti temeljni zahtjev za normalno društveno funkcioniranje građana RH pod imenom Zakona o zaštiti pučanstva ukoliko potencijalno ugrožavaju njegovo zdravlje? 4.) Apsolutni nedostatak informacija o cjepivu i ugovora Europske Komisije s proizvođačima istog čisti je primjer nepoštivanja prava informiranosti potrošača, u ovom slučaju pučanstva, koje bi trebalo na slijepo povjeriti svoje zdravlje u ruke farmaceutskih tvrtki koje su isto proizvele ili u ruke Vlade, koja im ne može reći što primaju u tijelo, koje su nuspojave niti ponuditi bilo kakvu zaštitu, niti mogućnost odštete svom pučanstva od posljedica istog. A s druge strane im uvjetuje slobodu uživanja prava koja im pripadaju kao državljanima RH. 5.) Nedovoljno poznavanje COVID 19 dovodi do čestih mijenjanja politika trajnosti određenih kriterija za dobivanje iste pri čemu se pučanstvo podvrgava nepoštenim potrošačkim praksama. Sloboda kretanja uvjetuje se dozama eksperimentalnog cjepiva, pa ako se i osoba odluči zbog ponuđenih beneficija (koje se ubrajaju u zajamčene slobode pojedinca), uvjeti dobivanja Covid potvrde naglo se mijenjaju što je primjer narušavanja svih kodeksa zaštite potrošača, iskorištavanja monopola na tržištu i izlaže osobu daljnjim zdravstvenim rizicima za koje ne postoje modeli adekvatne zaštite niti pravne odštete od strane - niti proizvođača cjepiva, niti RH, niti EU. Ove izmjene Zakona i daljnja primjena Covid potvrda imat će za daljnju posljedicu da pučanstvo pod prijetnjom da će mu biti ugrožena egzistencija i oduzeta građanska prava biva diskriminirano i suptilnim, nepoštenim poslovnim praksama ucijenjeno da prima eksperimentalno cjepivo od čijih ga zdravstvenih posljedica ne štiti niti jedna institucija.

2721	<p>Ivan Matić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>U prvom redu priloženi Obrazac prethodne procjene nije označeno datumom donošenja, što dovoljno govori na tako malom detalju o ozbiljnosti cijelog predloženog propisa. Ono što je još skandaloznije je dio priloženog Obrasca prethodne procjene koji glasi: "Procjena učinaka propisa Potreba za PUP Utvrđena potreba za provedbom daljnje procjene učinaka propisa DA NE 8.1. Procjena gospodarskih učinaka iz točke 5.1. NE 8.2. Procjena učinaka na tržišno natjecanje iz točke 5.2. NE 8.3. Procjena socijalnih učinaka iz točke 5.3. DA 8.4. Procjena učinaka na rad i tržište rada iz točke 5.4. NE 8.5. Procjena učinaka na zaštitu okoliša iz točke 5.5. NE 8.6. Procjena učinaka na zaštitu ljudskih prava iz točke 5.6. NE". Name, tvrditi da predloženi propis nema učinka na gospodarstvo, na tržišno natjecanje, na rad i tržište rada ili na zaštitu ljudskih prava je ZASTRAŠUJUĆE. Jedino što se može reći predlagatelju koji je ovo unio u predmetni Obrazac je nedostatak bilo kakvog osjećaja za stvarnost koju svakodnevno živi pučanstvo koje se navodno želi zaštititi od bolesti COVID 19. SRAMOTNO i KRAJNJE NEODGOVORNO.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
------	--	---

2722	<p>Sanja Šegulja NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>U obrascu prethodne procjene neistinite su tvrdnje: 5.3.2. da predložene izmjene neće imati ni neznatan, ni mali, ni veliki izravni učinak na prirodnu migraciju stanovništva i migraciju uzrokovana ekonomskim, političkim ili drugim okolnostima koje dovode do migracije stanovništva; 5.4.9. da neće imati ni neznatan, ni mali, ni veliki izravni učinak na dohodak radnika odnosno samozaposlenih osoba, pogotovo ako dobiju otkaz jer su odbile predočiti covid potvrdu i/ili provesti mjere; 5.4.11. da neće imati ni neznatan, ni mali, ni veliki izravni učinak na ostvarivanje prava na mirovinu i drugih radnih prava, pogotovo ako dobiju otkaz jer su odbile predočiti covid potvrdu i/ili provesti mjere; 5.6.2. da neće imati ni neznatan, ni mali, ni veliki izravni učinak na zaštitu ljudskih prava tj. pravo na jednaki tretman i prilike osobito u dijelu ostvarivanja materijalnih prava, zapošljavanja, rada i drugih Ustavom Republike Hrvatske zajamčenih prava, pogotovo ako dobiju otkaz jer su odbile predočiti covid potvrdu i/ili provesti mjere; 5.6.3. da neće imati ni neznatan, ni mali, ni veliki izravni učinak na zaštitu ljudskih prava tj. povreda prava na slobodu kretanja u Republici Hrvatskoj odnosno u drugim zemljama članicama Europske unije, pogotovo ako dobiju otkaz jer su odbile predočiti covid potvrdu i/ili provesti mjere; 5.6.4. da neće imati ni neznatan, ni mali, ni veliki izravni učinak na zaštitu ljudskih prava tj. izravnu ili neizravnu diskriminacija po bilo kojoj osnovi, pogotovo ako dobiju otkaz jer su odbile predočiti covid potvrdu i/ili provesti mjere; Izmjene diskriminiraju budući su i cijepljeni i necijepljeni potencijalni prenositelji zaraze.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2723	<p>Ines K. NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Veliko NE diskriminirajućoj izolaciji necijepljenih !!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2724	<p>VLADIMIRA DELIĆ-MATOVINA NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Ovaj obrazac prethodne procjene kojom se vrši procjena učinka zakona je u potpunosti neistinita i kontradiktorna sama sa sobom i ovom izmjenom i dopunom zakona. Prvenstveno, posjedovanje COVID potvrde ne jamči zaštitu od bolesti i sprječavanju širenja bolesti. Odavno je poznato ali i znanstveno utemeljeno da sve osobe bilo cijepjene, preboljele, kontakti ili necijepljene mogu oboliti i biti zarazne te prenositi bolest. COVID potvrda je prije svega diskriminirajuća, neustavna i nametnuta bez ikakve znanstvene podloge. Ova procjena je neistinita i kontradiktorna iz više razloga a samo neki od njih su: - Točka. 5.1.2. Vrsta učinka: Slobodno</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

kretanje roba, usluga, rada i kapitala. Mjerilo učinka: NE za svako mjerilo. - Veza na prijedlog izmjene i dopune zakona kojim se dokazuje neistinitost procjene i kontradiktornost: čl. 3.,4., 55.a, i zapravo svih članaka ove izmjene i dopune zakona odnosi se na ograničavanje pružanja usluga javnopravnog tijela osobi koja ne posjeduje ili odbija pokazati COVID potvrdu. Niti osoba koja ne posjeduje COVID potvrdu ne može raditi u javnopravnom tijelu. Navedeno znači da NIJE moguće slobodno kretanje USLUGA i RADA. - čl. 47. točka 5. Ministar može ograničiti ili zabraniti promet pojedinih vrsta roba i proizvoda Navedeno znači da NIJE moguće slobodno kretanje ROBA. - Čl. 69. točka 8. Sanitarni inspektor može zabraniti rad osobama koje nisu podvrgnute propisanim zdravstvenim pregledima. 15. Sanitarni inspektori mogu narediti cijepljenje protiv zaraznih bolesti osoba koje su profesionalno izložene riziku. Navedeno znači da NIJE moguće slobodno kretanje RADA i KAPITALA. - Prijedlog izmjene učinka za točku 5.1.2. Mjerilo: DA – veliki učinak - Točka 5.1.3. Funkcioniranje tržišta i konkurentnost gospodarstva. Točka 5.1.4. Prepreke za razmjenu dobara i usluga. Točka 5.1.6. Uvjet za poslovanje na tržištu. 5.1.7. Trošak kapitala u gospodarskim subjektima. Mjerilo učinka: NE za svako mjerilo. - Primjer iz prakse: NPR. knjigovodstvena firma ima klijenta koji pripada javnopravnom tijelu (npr. komunalno društvo, ustanova iz nadležnosti JL(P)RS) i sl.) te zbog pružanja usluga za koje je ugovorena, u određenim situacijama potreban je ulaz u prostore tog tijela. U tom slučaju predstavnik knjigovodstvene firme mora priložiti COVID potvrdu. Uzmimo za primjer da isti ne raspolaze s potvrdom, potrebno je da obavi testiranje koje je potrebno platiti. Navedeno znači da se remeti funkcioniranje tržišta, ugrožava konkurentnost firme (javnopravno tijelo može zamijeniti firmu s nekom drugom), stvara se novi, financijsko i osobno nametnutu prepreku za razmjenu dobara i usluga, stvoreni su dodatni uvjeti te trošak firme tj. gospodarstvenog subjekta. Navedeni primjer veže se i za točke 5.2. Utvrđivanje učinaka za tržišno natjecanje. - Dodatnom analizom provedbe u ovakve izmjene i dopune zakona u praksi, utvrdio bi se isti učinak i na druge vrste poslovanja. - Prijedlog izmjene učinka za točke 5.1.3., 5.1.4., 5.1.6., 5.1.7. te 5.2.1., 5.2.3. i 5.2.4. Mjerilo: DA – srednji do veliki učinak - Točka 5.4.1. Zapošljavanje i tržište rada u gospodarstvu RH u cjelini odnosno u pojedinom gospodarskom području. Mjerilo učinka: NE za svako mjerilo. - Uvođenjem obveze posjedovanja COVID potvrde za boravak u prostorijama javnopravnih tijela, dovodi se do zaključka da zapošljavanje u tom sektoru nije moguće bez COVID potvrde te je isto diskriminirajuće i protivno Zakonu o radu. - Prijedlog izmjene učinka za točku 5.4.1. Mjerilo: DA – srednji do veliki učinak - Točka 5.4.2. Otvaranje novih radnih mjesta odnosno gubitak radnih mjesta. Mjerilo učinka: NE za svako mjerilo. - Veza na prijedlog izmjene i dopune zakona kojim se dokazuje neistinitost procjene i kontradiktornost: čl. 69. točke 6.,7. i 8. Sanitarni inspektor može: 6. osobama koje su oboljele od određenih zaraznih bolesti te kliconošama određenih zaraznih bolesti, zabraniti rad na određenim radnim mjestima, odnosno mjestima

na kojima mogu ugroziti zdravlje drugih osoba; 7. narediti udaljenje oboljelih osoba s određenih radnih mjesta; 8. zabraniti rad osobama koje nisu podvrgnute propisanim zdravstvenim pregledima. - Navedeno upućuje da predmetna izmjena i dopuna zakona vidno utječe ne potencijalni gubitak radnog mjesta. - Prijedlog izmjene učinka za točku 5.4.2. Mjerilo: DA – veliki učinak - Točka 5.6.1. Ravnopravnost spolova u smislu jednakog statusa, jednake mogućnosti za ostvarivanje svih prava, kao i jednaku korist od ostvarenih rezultata. Točka 5.6.2. Pravo na jednaki tretman i prilike osobito u dijelu ostvarivanja materijalnih prava, zapošljavanja, rada i drugih Ustavom Republike Hrvatske zajamčenih prava. Točka 5.6.3. Povreda prava na slobodu kretanja u Republici Hrvatskoj odnosno u drugim zemljama članicama Europske unije. Točka 5.6.4. Izravna ili neizravna diskriminacija po bilo kojoj osnovi. Mjerilo učinka: NE za svako mjerilo. - Veza na prijedlog izmjene i dopune zakona kojim se dokazuje neistinitost procjene i kontradiktornost: čl. 3., čl. 4. 55.a, i zapravo kompletan prijedlog ovog zakona temelji se na ograničavanju ulaska u pojedine prostorije javnopravnih tijela. Navedeno znači da NE postoje jednake mogućnosti za ostvarivanje svih prava te da ovaj zakon se temelji na neravnopravnosti građana RH. Provedbom ovog zakona ne ostvaruje se pravo svake osobe na jednaki tretman i prilike (ograničavanje usluga, ograničavanje zapošljavanja). Također, provedbom ovog prijedloga zakona ograničava se sloboda kretanja jer ti za isto treba potvrda da budeš slobodan. Jedna od najznačajnijih „nepisanih“ odredbi a uvelike je jasan široj javnosti jest izravna diskriminacija osoba koja nemaju COVID potvrdu. Ovim prijedlogom izmjene zakona POTIČE se diskriminacija. - Prijedlog izmjene učinka za točke 5.6.1. , 5.6.2., 5.6.3., 5.6.4. Mjerilo: DA – veliki učinak - Točka 5.6.5. Povreda prava na privatnost. Mjerilo učinka: NE za svako mjerilo. - Člankom 4. izmjene i dopune zakona nadopunjuje se čl. 55.a te se predlaže uvođenje obveze predocjenja dokaza o testiranju i cijepljenju ili preboljenju radi ulaska u određene prostore ovlaštenoj odnosno odgovornoj osobi čime se vrši POVREDA prava na privatnost. - Prijedlog izmjene učinka za točku 5.6.5. Mjerilo: DA – veliki učinak. - Točka 5.6.6. Ostvarivanje pravne zaštite, pristup sudu i pravno na besplatnu pravnu pomoć. Mjerilo učinka: NE za svako mjerilo. - S obzirom da tzv. Odgovorna osoba za pregled COVID potvrda jasno narušava sva prava osoba, povređuje pravo na privatnost i u potpunosti krši odredbe Zakona o zaštiti osobnih podataka. Ovom izmjenom i dopunom zakona nametnuto je kršenje zakona! Osoba koja provodi, tzv. Odgovorna osoba, ne samo da krši zakon nego je i doveden u poziciju da može biti tužen za kršenje prava za zaštitu osobnih podataka. Podnositelji prijedloga ovog zakona ne pružaju nikakvu pravnu zaštitu osobama kojima je nametnuto da provode ovaj nezakoniti postupak. - Prijedlog izmjene učinka za točku 5.6.6. Mjerilo – DA – veliki.

2725

TEREZIJA HABER
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

**DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA
OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC
PRETHODNE PROCJENE**

Molim pojašnjenje i očitovanje u vezi cijelog Prijedloga Zakona ZAŠTO GA SE DONOSI jer kako je kolega prije napisao citiram: 1. Mjere očito ne djeluju jer već dvije godine tzv."zaraza" je i dalje vrlo aktivna i navodno se širi. 2. Sredstva za zaštitu od zaraze su besmislena jer i cijepljeni i dezinficirani i maskirani jednako obolijevaju 3. Određivanje zaraženih PCR testom je nepouzđano jer se proglašavaju "pozitivnima" ljudi koji nemaju nikakve simptome. Ispada da je cilj testirati što više ljudi kako bi bilo što više pozitivnih 4. Uzimanje briseva više puta tjedno za PCR test je krajnje nehumano i opasno po zdravlje zbog mogućnosti raznih komplikacija. 5. Uvjetovanje zaposlenima ili korisnicima javnih i državnih službi ulazak u prostorije istih nekakvim potvrdama je krajnje diskriminirajuće jer jedina isprava koju netko ima pravo tražiti je Osobna iskaznica. Razne zdravstvene potvrde, dijagnoze i povijesti bolesti trebaju se koristiti isključivo u medicinske svrhe a ne u svrhu pristupa javnim prostorijama. 6. Uvjetovanje nekome određene aktivnosti u životu cijepljenjem ili testiranjem je krajnje diskriminirajući. 7. 90 % mjera zaštite građana ide na ruku pojedinim osobama ili grupacijama kako bi ostvarili financijsku korist (upotreba maski, testiranja, dezinficijensi, cjepiva) 8. Zbog raznih mjera medicinski sustav ne funkcionira i sve se podređuje liječenju od COVIDa kao da ostale bolesti ne postoje ili su nebitne za liječenje 9. Izdvajanje enormnih financijskih sredstava za sprečavanje zaraze od COVIDa moglo se iskoristiti za unapređivanje zdravstvenog sustava (kvalitetna dijagnostika, dodatni bolnički kapaciteti) 10. Sama činjenica da je većina oboljelih od COVIDa izliječena bez ikakve intervencije zdravstvenog sustava ukazuje na neučinkovitost i besmislenost svih mjera i zakona u vezi COVIDa. Uložite novce na kvalitetu i kvantitetu zdravstvenog sustava kako bi mogli liječiti najugroženije stanovnike a kojih je u postotcima vrlo malo. 11. cijepljenje nesmiije biti obaveza nego samo preporuka određenim skupinama građana koji imaju predispozicije za razvoj težeg oblika bolesti. 12, Posjedovanje kojekakvih potvrda nije nikakva garancija da su ljudi zdravi te prema tome uvjetovanje istih za pristup javnim prostorima ili uslugama nema smisla . Čak štoviše stavlja u podređeni položaj građane koji su primorani plaćati jednako usluge koje im se brani koristiti ili im se uvjetuje pristup nekakvim potvrdama. 13. Kažnjavanje ljudi koji nemaju potvrde ili javnih službi koje uvjetuju pristup u svoje prostorije a ne provode mjere je krajnje diskriminirajuće i neustavno jer ako je obaveza plaćanja poreza za funkcioniranje javnih službi onda je i obaveza javnih službi a naročito države omogućiti svakom građaninu pristup i korištenje svih javnih službi i prostorija kako bi ostvarili svoje potrebe. Zaključak je da se ja protivim svim ovim mjerama koje kako se pokazuje nema nikakvog smisla jer ljudi i dalje obolijevaju i umiru u jednakoj količini bile mjere strože ili blaže a to se vidi i u zemljama po cijelom svijetu. Cjepiva su

neučinkovita i što je najgore još neistražena a samom time i opasna po zdravlje za neke ljude. Posjedovanje nekakvih potvrdi ili kodova nije garancija ničemu te iste treba pod hitno ukinuti. U SLUČAJU DA DONESTE OVAJ ZAKON BIT ĆETE ODGOVORNI ZA SVAKU SMRT CIJEPLJENJEM I SVAKI OTKAZ KOJI ĆE LJUDI DOBIT!!!!

2726

Dražen Juranić

NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE

1. Mjere očito ne djeluju jer već dvije godine tzv."zaraza" je i dalje vrlo aktivna i navodno se širi. 2. Sredstva za zaštitu od zaraze su besmislena jer i cijepljeni i dezinficirani i maskirani jednako obolijevaju 3. Određivanje zaraženih PCR testom je nepouzdana jer se proglašavaju "pozitivnima" ljudi koji nemaju nikakve simptome. Ispada da je cilj testirati što više ljudi kako bi bilo što više pozitivnih 4. Uzimanje briseva više puta tjedno za PCR test je krajnje nehumano i opasno po zdravlje zbog mogućnosti raznih komplikacija. 5. Uvjetovanje zaposlenima ili korisnicima javnih i državnih službi ulazak u prostorije istih nekakvim potvrdama je krajnje diskriminirajuće jer jedina isprava koju netko ima pravo tražiti je Osobna iskaznica. Razne zdravstvene potvrde, dijagnoze i povijesti bolesti trebaju se koristiti isključivo u medicinske svrhe a ne u svrhu pristupa javnim prostorijama. 6. Uvjetovanje nekome određene aktivnosti u životu cijepljenjem ili testiranjem je krajnje diskriminirajući. 7. 90 % mjera zaštite građana ide na ruku pojedinim osobama ili grupacijama kako bi ostvarili financijsku korist (upotreba maski, testiranja, dezinficijensi, cjepiva) 8. Zbog raznih mjera medicinski sustav ne funkcionira i sve se podređuje liječenju od COVIDa kao da ostale bolesti ne postoje ili su nebitne za liječenje 9. Izdvajanje enormnih financijskih sredstava za sprečavanje zaraze od COVIDa moglo se iskoristiti za unapređivanje zdravstvenog sustava (kvalitetna dijagnostika, dodatni bolnički kapaciteti) 10. Sama činjenica da je većina oboljelih od COVIDa izliječena bez ikakve intervencije zdravstvenog sustava ukazuje na neučinkovitost i besmislenost svih mjera i zakona u vezi COVIDa. Uložite novce na kvalitetu i kvantitetu zdravstvenog sustava kako bi mogli liječiti najugroženije stanovnike a kojih je u postotcima vrlo malo. 11. cijepljenje nesmije biti obaveza nego samo preporuka određenim skupinama građana koji imaju predispozicije za razvoj težeg oblika bolesti. 12, Posjedovanje kojekakvih potvrda nije nikakva garancija da su ljudi zdravi te prema tome uvjetovanje istih za pristup javnim prostorima ili uslugama nema smisla . Čak štoviše stavlja u podređeni položaj građane koji su primorani plaćati jednako usluge koje im se brani koristiti ili im se uvjetuje pristup nekakvim potvrdama. 13. Kažnjavanje ljudi koji nemaju potvrde ili javnih službi koje uvjetuju pristup u svoje prostorije a ne provode mjere je krajnje diskriminirajuće i neustavno jer ako je obaveza plaćanja poreza za funkcioniranje javnih službi onda je i obaveza javnih službi a naročito

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.

	<p>države omogućiti svakom građaninu pristup i korištenje svih javnih službi i prostorija kako bi ostvarili svoje potrebe. Zaključak je da se ja protivim svim ovim mjerama koje kako se pokazuje nema nikakvog smisla jer ljudi i dalje obolijevaju i umiru u jednakoj količini bile mjere strože ili blaže a to se vidi i u zemljama po cijelom svijetu. Cjepiva su neučinkovita i što je najgore još neistražena a samom time i opasna po zdravlje za neke ljude. Posjedovanje nekakvih potvrdi ili kodova nije garancija ničemu te iste treba pod hitno ukinuti.</p>	
2727	<p>Danica Radmanić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Protivim se nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva, jer se njime propisuju diskriminatorne odredbe, odredbe kojima se krše zagarantirana ljudska prava i u suprotnosti je s Ustavom Republike Hrvatske, drugim Zakonima, konvencijama i rezolucijama koje štite ljudska prava te brojnim znanstvenim dokazima koji dokazuju neučinkovitost mjera - od mjere zatvaranja, preko mjere nošenja maski, do mjere kojom se nalaže posjedovanje covid potvrda.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2728	<p>Joško Paštar NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Ova sigurnosna mjera je cijepljenim osobama daje privilegirani položaj i posebnu dozvolu za neometano širenje bolesti. Ako samo uzmemo u obzir dvije zadnje studije nedavno objavljene u LANCETU, kao i mnoge druge potpuno je jasno da su ovakve mjere besmislene i imati će opasne posljedice po pučanstvo. 29.10.2021. Cijepljeni gotovo jednako šire virus COVID-a kao i necijepljeni https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00648-4/fulltext#%208.11.2021. Koje pokazuje da je imunitet kod preboljelih dugotrajan i neusporediv s onim kojeg se provocira ovom eksperimentalnom genskom terapijom. https://www.thelancet.com/journals/laninf/article/PIIS1473-3099(21)00676-9/fulltext?fbclid=IwAR2ztBBnfcPxZqQ9vm07hOpv9SXUclayniARpQcMfnJqyNagPFGrXzetzKg#box1 Molim vas da educirajte vaš "stručni" tim jer ovom mjerom ozbiljno ugrožava hrvatsko pučanstvo i sve nas izlažete nepotrebnom riziku. Također vas molim da dobro proučite statističke podatke zemalja koji su uveli ovakvu mjeru jer je pokazano da se kod onih visokoprocijepljenih zemalja koji su još i uveli covid potvrde ili restrikcije samo na necijepljene dodatno pogoršali situaciju.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2729	<p>Mirjana Matic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Protivim se zakonu o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te uskraćujem svoju građansku suglasnost za predloženi zakon. Covid potvrde ne sprečavaju širenje zaraze, već diskriminiraju i vode društvo u podjele, a potencijalno u nemire te građanski neposluh.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2730	<p>Tamara Šarlija NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Poštovani, nije navedeno tko će osnivati javnopravna tijela? Koji stručnjaci? Prema kojem ključu će se "odrediti će se odgovorne osobe u javnopravnim tijelima za provođenje mjera za zaštitu pučanstva od zaraznih bolesti"? Hoće li te odgovorne osobe u javnopravnim tijelima za svoj rad primati novčane naknade?! Kolike? Često smo svjedoci (narod RH) kako donešene Odluke ili Zakoni nisu provedivi u praksi nego samo na papiru. Nadalje, nameće se pitanje, hoće li ministar nadležan za ove odluke snositi i odgovornost za posljedice istih? Koje su sankcije za ministra, državu u slučaju da se dokaže beskorisnost PCR testiranja (upravo se vodi sudski postupak u Njemačkoj čiji je naglasak upravo na PCR testu koji nije dizajniran za otkrivanje virusa Covid-19)? Sve su to pitanja koja treba pomno razmotriti prije donošenja ovakvih ishitrenih odluka! Trebam li napisati kako osobe koje koriste kritičko razmišljanje kao alat u propitivanju, nisu za donošenje ovako sramotnih izmjena Zakona.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2731	<p>Dalila Brkovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Poštovani, S ovime direktno kršite Rezoluciju Vijeća Europe usvojenu 27.siječnja 2021.godine, a u kojoj jasno stoji: Čl. 7.3.1. - osigurati da su građani informirani o tome da cijepljenje NIJE obavezno i da nitko ne vrši politički, socijalni ili drugi pritisak da se cijepe, ako to sami ne žele; Čl. 7.3.2. osigurati da nitko ne bude diskriminiran zbog toga što nije cijepljen zbog mogućih zdravstvenih rizika ili zato jer ne želi biti cijepljen. Jeste li svjesni da niste dobro uradili svoj posao? Molimo Vas posavjetujte se sa stručnim osobama prije donošenja novog Prijedloga.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2732	<p>Iris Stanić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Nikakve osnove za uvođenje zakona koji unakrsno krši temeljna ljudska prava. Na temelju kojih istraživanja ste dali ovaj prijedlog zakona? Ovim</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti se pokušavaju uvesti zakonske odredbe koje su u potpunoj suprotnosti sa Ustavom Republike Hrvatske i drugim Zakonima te Poveljom Europske Unije o temeljnim pravima. Ustav RH, Članak 5. U Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom. Svatko je dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske. Ustav RH, Članak 14. Svatko u Republici Hrvatskoj ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama. Svi su pred zakonom jednaki. Ustav RH, Članak 16. Slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju. Ustav RH, Članak 19. Pojedinačni akti državne uprave i tijela koja imaju javne ovlasti moraju biti utemeljeni na zakonu. Zajamčuje se sudska kontrola zakonitosti pojedinačnih akata upravnih vlasti i tijela koja imaju javne ovlasti. Ustav RH, Članak 20. Tko se ogriješi o odredbe Ustava o ljudskim pravima i temeljnim slobodama, osobno je odgovoran i ne može se opravdati višim nalogom. Ustav RH, Članak 22. Čovjekova je sloboda i osobnost nepovrediva. Nikomu se ne smije oduzeti ili ograničiti sloboda, osim kada je to određeno zakonom, o čemu odlučuje sud. Ustav RH, Članak 23. Nitko ne smije biti podvrgnut bilo kakvu obliku zlostavljanja ili, bez svoje privole, liječničkim ili znanstvenim pokusima. Zabranjen je prisilni i obvezatni rad. Ustav RH, Članak 44. Svaki državljanin Republike Hrvatske ima pravo, pod jednakim uvjetima, sudjelovati u obavljanju javnih poslova i biti primljen u javne službe. Ustav RH, Članak 54. Svatko ima pravo na rad i slobodu rada. Svatko slobodno bira poziv i zaposlenje i svakomu je pod jednakim uvjetima dostupno svako radno mjesto i dužnost. Ustav RH, Članak 58. Svakom se jamči pravo na zdravstvenu zaštitu u skladu sa zakonom. Ustav RH, Članak 82. Zakone (organski zakoni) kojima se uređuju prava nacionalnih manjina Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Zakone (organski zakoni) kojima se razrađuju Ustavom utvrđena ljudska prava i temeljne slobode, izborni sustav, ustrojstvo, djelokrug i način rada državnih tijela te ustrojstvo i djelokrug lokalne i područne (regionalne) samouprave Hrvatski sabor donosi većinom glasova svih zastupnika. Odluku iz članka 7. stavka 2. i članka 8. Ustava Hrvatski sabor donosi dvotrećinskom većinom glasova svih zastupnika. Povreda ravnopravnosti Članak 125. (1) Tko na temelju razlike u rasi, etničkoj pripadnosti, boji kože, spolu, jeziku, vjeri, političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju, bračnom ili obiteljskom statusu, dobi, zdravstvenom stanju, invaliditetu, genetskom naslijeđu, izražavanju rodnog identiteta, spolnom opredjeljenju ili drugim osobinama uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome

pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, pravo na obavljanje djelatnosti, pravo na zapošljavanje i napredovanje, ili tko na temelju te razlike daje drugome povlastice ili pogodnosti glede navedenih prava, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kaznom iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se tko progona pojedince ili organizacije zbog njihova zalaganja za ravnopravnost ljudi. Prisila Članak 138. (1) Tko drugoga silom ili ozbiljnom prijetnjom prisili da što učini, ne učini ili trpi, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (2) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, osim ako je počinjeno iz mržnje, prema djetetu, osobi s težim invaliditetom, bliskoj osobi, odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti ili prema odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti. Prijetnja Članak 139. (1) Tko drugome ozbiljno prijeti kakvim zlom da bi ga ustrašio ili uznemirio, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko drugome ozbiljno prijeti da će njega ili njemu blisku osobu usmrtniti, teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni opstanak, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Ako je kazneno djelo iz stavka 1. i 2. ovoga članka počinjeno prema službenoj ili odgovornoj osobi u obavljanju javne ovlasti ili u vezi s njezinim radom ili položajem, ili prema novinaru u vezi s njegovim poslom, ili prema odvjetniku u obavljanju njegove djelatnosti, ili iz mržnje, prema bliskoj osobi ili prema osobi posebno ranjivoj zbog njezine dobi, teže tjelesne ili duševne smetnje ili trudnoće, ili prema većem broju ljudi, ili ako je prouzročilo veću uznemirenost stanovništva, ili ako je osoba kojoj se prijeti dulje vrijeme stavljena u težak položaj, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. (4) Kazneno djelo iz stavka 1. ovoga članka progona se po privatnoj tužbi, a kazneno djelo iz stavka 2. ovoga članka progona se po prijedlogu. Nedozvoljena uporaba osobnih podataka Članak 146. (1) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba, kaznit će se kaznom zatvora do jedne godine. (2) Tko protivno uvjetima određenima u zakonu iznosi osobne podatke iz Republike Hrvatske u svrhu daljnje obrade ili ih objavi ili na drugi način učini dostupnim drugome ili tko radnjom iz stavka 1. ovoga članka sebi ili drugome pribavi znatnu imovinsku korist ili prouzroči znatnu štetu, kaznit će se kaznom zatvora do tri godine. (3) Kaznom iz stavka 2. ovoga članka kaznit će se tko djelo iz stavka 1. ovoga članka počini prema djetetu ili tko protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja, obrađuje ili koristi osobne podatke fizičkih osoba koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život te osobne podatke fizičkih osoba o kaznenom ili prekršajnom postupku. (4) Ako kazneno djelo iz stavka 1. do 3. ovoga članka počini službena osoba u obavljanju službe ili odgovorna osoba u obavljanju javne ovlasti, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Povelja Europske unije o temeljnim pravima 1. Pravo na ljudsko dostojanstvo,

2. Pravo na život, 3. Pravo na integritet osobe, koja obuhvaća zabranu samovoljnog podvrgavanja ljudi medicinskim zahvatima i zabranu eugeničkih postupaka, zabranu trgovanja dijelovima ljudskog tijela i zabranu kloniranja ljudskih bića u cilju njihove reprodukcije (rađanja), 4. Zabranu mučenja i nečovječnog ili ponižavajućeg postupanja ili kazne, 21. Pravo na nediskriminaciju, 36. Pravo na zdravstvenu zaštitu, 37. Pravo na pristup službama od općeg gospodarskog interesa, 42. Pravo na dobru upravu, koje uključuje pravo da javne institucije odlučuju nepristrano, pravično i u razumnom roku, pri čemu svaka osoba ima pravo biti saslušanja prije poduzimanja bilo kakve pojedinačne mjere koja bi na nju mogla nepovoljno utjecati; pravo svake osobe na pristup svojem spisu; obvezu uprave da obrazloži svoje odluke; te pravo svake osobe na naknadu štete zbog štete koje počinu uprava pri obavljanju svojih dužnosti; te pravo osobe da komunicira s upravom na svojem jeziku, Ovaj prijedlog zakona je protivan i novim istraživanjima koja jasno dokazuju da i cijepljeni šire virus te se potvrdama i njihovim uvođenjem samo pogoduje zarazi. Također, testiranje pcr testovima je invazivan medicinski tretman koji je bolan a testovi dokazano nisu precizni. Ako već inzistirate na testiranju, omogućite testiranje iz ispljuvka-sline kao u drugim državama EU.

2733

Lovel Čulić
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE

Poštovana gospodo i gospođe, skrećem vam pozornost na to da prema navednom u točki 2.3 zapravo ne postoji osnovani dokaz, argument ni analiza koja podržava potrebu za izradu nacrtu prijedloga plana. Pozitivni Polymerase Chain Reaction (PCR) testovi koji se smatraju dokazom su naime proglašeni od strane WHO-a neadekvatnim za dijagnozu. Pitanje je zašto se suprotno Hrvatskom Ustavu Članku 38. javnosti ograničava pristup na ovu informaciju. Niže je link na kojem je moguće naći sljedeće navode: WHO reminds IVD users that disease prevalence alters the predictive value of test results; as disease prevalence decreases, the risk of false positive increases (2). This means that the probability that a person who has a positive result (SARS-CoV-2 detected) is truly infected with SARS-CoV-2 decreases as prevalence decreases, irrespective of the claimed specificity. Most PCR assays are indicated as an aid for diagnosis, therefore, health care providers must consider any result in combination with timing of sampling, specimen type, assay specifics, clinical observations, patient history, confirmed status of any contacts, and epidemiological information.
<https://www.who.int/news/item/20-01-2021-who-information-notice-for-ivd-users-2020-05> Ne podržavam izmjene zakona koje se temelje na neprovjerenim informacijama i koje promoviraju militantne mjere i oduzimanje osnovnih sloboda hrvatskim građanima.

Primljeno na znanje
 Primljeno na znanje.

2734	<p>Maja Gajšek NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Jasno i glasno sam protiv ovakve tiranije koja se vrši nad ljudima nametanjem i uvođenjem covid potvrda. One ne samo da nisu potrebne, već je opetovano dokazano kako ništa nisu postigle, čak naprotiv. Totalno pogrešan pristup u sprječavanju širenja virusa, također više puta smo od znanstvenika, onih koji govore istinu, bez manipulacija, da je virus nemoguće izbjeći, steći ćemo i većina nas je stekla, prirodni imunitet, ali prisilom na cijepljenje ispada da Vama to nije važno, prirodni imunitet ne vrijedi, vrijedi samo cijepljenje. Svi znamo koliku korist imaju tvrtke koje su plasirale cjepivo, također, pusteno je u svojoj eksperimentalnoj fazi, sto je van svake pameti, i znanstvenog pristupa. Prisilom na cijepljenje, kao čovječanstvo, vraćamo se u crno doba, poput doba nacizma/fašizma i slično. Ostavite nam pravo izbora, pravo na slobodu. Nemate nam pravo i to oduzeti! Pogotovo nam ne dirajte djecu, oni su najotporniji na ovakve viruse, i uskoro će i ovaj virus biti kao i svi drugi virusi koji su itekako prisutni i koji nas okružuju svakodnevno!!!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2735	<p>Vanesa Mahne NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Protivim se zakonu o izmjenama i dopunama zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti te uskraćujem svoju građansku suglasnost za predloženi zakon. Covid potvrde ne sprečavaju širenje zaraze, već diskriminiraju i vode drušvo u podjele, a potencijalno u nemire te građanski neposluh. U raznim zemljama diljem svijeta uvođenje istih nije dalo nikakve pozitivne rezultate. Ne vidim razlog zašto bi mi slijedili takve postupke čiji učinak i rezultat je jako lako provjeriti...isto kao i cjepljenje. Smatram da virus, koji sam i preboljela, neće nestati cjepljenjem, zatvaranjem ljudi ili uporabom kovid putovnica.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2736	<p>Ana Radan NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Protivim se ovom zakonu!!!! Razlozi su oni koji su već mnogi ovdje državljani iznijeli u komentarima. Protivni su prvo BOGOM DANIM PRAVIMA nad kojim nije ni jedna svjetovna vlast i da podsjetim na jednu Veliku Istinu, ti svjetski "gospodari" će Bogu odgovarat za svaku suzu žitelja ove naše države, a pakao se raduje njihovom dolasku, ako ne počnu napokon radit da iskrenu dobrobit čovjeka! Drugo, nakon Bogom danim pravom, protivno je i Ustavu Republike Hrvatske! Obratite se vi na vlasti dok vam je vremena!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2737	<p>Željko Matic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Tako ste branili i "Lex Agrokor" kojim ste omogućili pljačku tisuća hrvatskih dioničara neprezaduženih tvrtki u djelomičnom vlasništvu Agrokor a čije ste vlasništvo u potpunosti poništili, oteli i predali interesnim skupinama. Pljačka, ali po zakonu! Kasno sam doznao da zakoni ne postoje radi pravde nego radi lakšeg upravljanja narodom.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2738	<p>Dalibor Barbalić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>PRILOG 1. OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE 1. Članak 3.1. Što je cilj koji se namjerava postići? Cilj ovoga Zakona je što učinkovitije sprječavanje i suzbijanje širenja bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2. KAKO JE OČITO DA PREDLAGATELJ NIJE U MOGUĆNOSTI SAGLEDATI I PREDVIDJETI MOGUĆA DOGAĐANJA U BUDUĆNOSTI JER SE „CILJ“ ODNOSI SAMO NA BOLEST COVID-19 UZROKOVAN VIRUSOM Sars CoV-2, ZNAČI LI TO DA ĆE PREDLAGATELJ SVAKI PUTA KADA SE POJAVI NOVI VIRUS, IZNOVA PREDLOŽITI IZMJENU I DOPUNU ZAKONA ?</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2739	<p>HELGA DUKARIĆ DANGUBIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Poštovani, pandemija nije službeno proglašena iz razloga jer 97% do 99,75% pučanstva preboli Covid 19 bez posljedica. "However, early estimates predict that the overall COVID-19 recovery rate is between 97% and 99.75%." Link na članak u nastavku https://www.webmd.com/lung/covid-recovery-overview? fbclid=IwAR2o3WrKoKgb0HLpUsnhUE2sy1RckCmRDOG9XgBl_SYudwH7BWQQM95sMqo#1</p> <p>Žalostno je da u 21.st. imamo medijsku cenzuru i da se moramo ponovo boriti za Ustavom zajamčena prava. Ljudi se diskriminiraju na osnovi cjepnog kartona. Imamo Stožer koji uz sve afere, nemoral, laži i nedosljednosti i dalje upravlja sudbinom hrvatskog naroda. Aposolutno se ne slažem sa nacrtom prijedloga Zakona jer za isti nema nikakvih stvarnih znanstvenih temelja niti opravdanosti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2740	<p>Ivica Vlainic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE Pandemija nije službeno proglašeno. Maske dokazano ne štite. Cjepiva dokazano ne štite. Cijepljeni dokazano mogu širiti zarazu. Prijedlog zakona i Covid potvrde krše ljudska prava i Ustav RH. Nitko nema pravo uvida u moje medicinske podatke. Mislim da je ovo više nego dovoljno razloga protiv.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2741	<p>MARIZA MAINI NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE Utvrdjivanje učinaka na zaštitu ljudskih prava sve NE? - Izravna ili neizravna diskriminacija po bilo kojoj osnovi - pa direktno diskriminirate jednu skupinu ljudi i to na temelju potpuno krivih pretpostavki. Obzirom da cijepljeni šire virus isto kao i necijepljeni, vi direktno diskriminirate necijepljene. - Povreda prava na privatnost - itekako je povreda prava na privatnost kad te bilo tko može pitati za tvoje zdravstveno stanje. - Pravo na pristup informacijama - ovo je smijurija. Koje informacije? Ove koje plasirate potkupljenim medijima? - Pravo na jednaki tretman i prilike osobito u dijelu ostvarivanja materijalnih prava, zapošljavanja, rada i drugih Ustavom Republike Hrvatske zajamčenih prava - pa Ustav očito više ne postoji kad gazite sve ono što je Ustavom zajamčeno.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2742	<p>BARBARA MARIĆ NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE Molim Vas da nam predočite na temelju čega ste donijeli takve procjene učinka. Na temelju kojeg istraživanja? Suludo je i pomisliti da mjera poput covid potvrde nema utjecaj na slobodu kretanja, pravo na rad ili na zdravstvenu skrb?!</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2743	<p>Ana Postrimovski NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Ovaj prijedlog izmjena i dopuna postojećeg predmetnog Zakona je jedna velika obmana . Ovim putem želite proglasiti Hrvatski narod odgovornim za širenje Covida-19. Hrvati su dobar i plemeniti narod, nisu nepismene budale koje namjerno šire zarazu pa im treba ovako loš i zločest Zakon da bi ih kaznio na sve moguće načine. Osnivanje karantene??, obvezno cijepljenje čime?? koja su to cjepiva i tko jamči sigurnost??? Zabrana kretanja??? Donošenje ovog zakona legalno uvodite diktaturu nad Hrvatskim narodom! Pretpostavljam da se smijete nad ovim komentarom jer Vas nije briga...ali vjerujem u pravedan sud na kojeg ćete svi jednog dana doći! ja se neću Vam smijati jer što vi činite je zločin je žalosno radite protiv čovječnosti, demokracije i svake zdrave pameti.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2744	<p>Sonja Kotur Lovrekovic NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Poštovani, vežete se uz činjenicu da je Covid virus - "novi" virus, međutim na sljedećem linku na talijanskoj državnoj televiziji govore s zabrinutošću o mogućnostima koje bi ovaj virus mogao prouzročiti a Vi se pozivate na NOVI virus. https://www.youtube.com/watch?v=uwyU5P5AuMk Za početak ta činjenica mijenja stajalište cijelog koncepta koji jest pokušaj kroz sijanje straha i prijetnji utjecati na ljude koji su vas demokratskim putem postavili na mjesto gdje ste (mislim na vladu i predlagatelje ovog zakona). Nadalje članak iz British Medical Journal (https://www.bmj.com/content/375/bmj-2021-067873) govori o tome da je rizik za infekciju Covid virusom za ljude koji su dva puta cijepljeni nakon 90 dana u povećanju. (Conclusions In this large population of adults tested for SARS-CoV-2 by RT-PCR after two doses of mRNA BNT162b2 vaccine, a gradual increase in the risk of infection was seen for individuals who received their second vaccine dose after at least 90 days.) DAKLE VACCINA ne pomaže - kao što je rečeno na početku 2020.g i nisu jedina mjera moguća van ove krize.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2745	<p>DEJAN RODIGER NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Vi ste unutar 2 tjedna dobili dokaze da je ovo epidemija sa smrtnošću većom od 2, 5, 10, 15%? Molim predočite te dokaze. Sve ovo nije uopće razmjerno i potpuno je diskriminirajuće.</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

2746	<p>Ana Poropat Janković NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Poštovani, ovdje ću komentirati jedan dio vašeg navoda: " Zbog mutacije virusa i brzine širenja bolesti te potrebe njezina učinkovitog suzbijanja" Profesor sam biologije i kemije te mag.ing.fitomed, a i vanjski suradnik Sveučilišta u Rijeci te kroz studij, stručna usavršavanja i rad znam da su mutacije virusa sasvim normalne. Pogledajmo u nazad nekoliko godina virus gripe. Redovito mutira, a na početku jeseni znanstvenici pretpostavljaju koji bi soj mogao doći i onda odlučuju koje će cjepivo primjenjivati. Dakle, igramo igru pogađanja u kojoj se može pogriješiti. Ali u znanosti su greške normalni dio istraživačkog rada. Upravo zato se to ne naziva greškom nego da hipoteza nije bila pravilna. Pa, prihvatimo da hipoteza koja je glasila: Što je veći dio populacije cijepljen, zaraza i smrtnost će biti manja nije uspjela. Pa je vrijeme da osmislimo novu hipotezu: Ako ljudima ponudimo cjepivo, tada postoji mogućnost da ljudi odaberu ovu vrstu zaštite. Ova hipoteza je pravilnija jer cjepivo nije 100 % za ništa navedeno: širenje zaraze, oboljenje i smrtnost. Dajte ljudima pravo na odabir i tada se povećava šansa da će to primiti. Čim se vrši prisila dolazi do otpora. Zatim : " opći je interes da predložena sigurnosna mjera te sankcije za prekršitelje što prije zažive u praksi u svim svojim elementima." Ne slažem se da je opći interes, jer da je opći interes ne bi bilo prosvjeda. S poštovanjem, Ana Poropat Janković</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>
2747	<p>Dominik Tomislav Vladić NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE</p> <p>Citat s weba koji je posljednji u nizu široko dostupnih: "Prema podacima nove studije objavljene na web stranici američkog Centra za kontrolu bolesti (CDC), strah i anksioznost su drugi najvažniji komorbiditet za umiranje od bolesti zvane COVID-19. Autori studije, Lyudmyla Kompaniyets i suradnici, izvršili su pregled podataka o 4.899.447 hospitaliziranih odraslih osoba, od kojih je 11% (540.667) bilo pacijenata s bolešću COVID-19, te su otkrili slijedeće: „94,9% pacijenata je imalo barem jedno detektirano medicinsko stanje. Prema učestalosti radilo se o hipertenziji u 50,4% slučajeva, poremećajima metabolizma lipida 49,4% i pretilosti 33,0%. Najjači čimbenici rizika za smrt su bili pretilost s prilagođenim omjerom rizika u iznosu od 1.3, te anksioznost i strah s prilagođenim omjerom rizika u iznosu 1.28. Dijabetes se nalazi tek na trećem mjestu s prilagođenim omjerom rizika od 1.26." Što to znači? To znači da kod pacijenta s ustanovljenom zarazom bolešću COVID-19, pretilost sama po sebi povećava rizik od smrti za 30%, strah i anksioznost za 29%, a dijabetes za 26%, prenosi provjeri.hr I to je samo dio priče jer dolazimo do stresa. Stres je direktna posljedica straha, odnosno</p>	<p>Primljeno na znanje Primljeno na znanje.</p>

medijskog izvještavanja, a svi znamo da ljudi pod stresom najčešće obolijevaju od bolesti povezanih sa kardiovaskularnim sustavom, dakle govorimo o hipertenziji koja je prema CDC-u, što smo gore spomenuli, odgovorna za 50,4% slučajeva hospitalizacije, kao i o bolestima povezanih sa endokrinim sustavom, dakle govorimo o dijabetesu koji je treći čimbenik rizika za smrt od covida, odmah nakon straha i anksioznosti. Stres (strah) u globalu uvelike utječe na naš imunološki sustav koji nam je u ovo vrijeme prijeko potreban u borbi protiv zaraza i infekcije. Konstantno zastrašivanje javnosti od strane medija isto tako može dovesti do masovnih psihičkih poremećaja koji nam nikako ne koriste u ovoj situaciji. Zašto medijsko histeriziranje ili histeriziranje pojedinih znanstvenika i stožera treba oštro i jasno osuditi, pa iz jednostavnih razloga, jedan je da razloga za histeriju nema, a drugi je da histerija nikom i ničem ne koristi. Ako se uistinu nalazimo u izvanrednom stanju, onda sada više nego ikada moramo ostati hladne glave, jer i najmanja greška poput uvođenja mjera zatvaranja ili covid potvrda može baciti ekonomiju, kako države tako i svijeta na koljena, a tada će nam zaraza koronavirusom biti najmanja briga. Pitam vas i pitam novinare. Da li je 0,5 novozaraženih po naselju razlog za strah i histeriju koja dolazi sa TV ekrana? Do sada smo preživjeli tri vala i u ovih gotovo dvije godine medijskog i političkog terora u prosjeku je umrla 1,3 osoba po naselju. Sa i od covida. U ovih dvije godine "pandemije" od raka je umrlo više od dvadeset tisuća ljudi. Beroš kaže da će od raka oboljeti svaki treći stanovnika, što znači da će od raka umrijeti svaka 4-5 osoba. Kao što smo u nekoliko navrata pisali, nezarazne bolesti čine više od 90% od ukupnog broja umrlih. Ajde da vidimo ovako. Što kažu studije. Ako ste stari između 0 i 19. godina, stopa preživljavanja po vas je 99,997%. Šansa da će te umrijeti od korone jednaka je mogućnosti da će te umrijeti od oštrog predmeta. Za one starosti od 20 do 29 godina stopa preživljavanja je 99,986%, šansa od smrti uzrokovane koronom kod ove dobne skupine jednaka je mogućnosti da će umrijeti od sunčanice. STAROST 30-39 godina, stopa preživljavanja 99,969%, šansa da će 30+ godišnjak umrijeti od covida jednaka je šansi da umre od gušenja hranom. STAROST 40-49 godina, stopa preživljavanja zaraze kovidom 99,920%, za vas je šansa da umrete od covida jednaka je mogućnosti da se utopite. STAROST 50-59 godina, stopa preživljavanja 99,730%, šansa da umrete od korone jednaka je šansi da poginete prilikom šetnje. STAROST 60-69 godina, stopa preživljavanja 99,410%, čime je vjerojatnost ove dobne skupine da umre od korone jednaka vjerojatnosti da pogine u prometnoj nesreći. STAROST 70+ godina, stopa preživljavanja 97,600%, šansa da umrete od korone jednaka je mogućnosti da umrete od kronične respiratorne bolesti." Umjesto da širite strah i radite na razvijanju bolesti kod građana pozabavite se izjava koje zaslužuju svaku osudu.

<https://www.index.hr/vijesti/clanak/miletic-podijelio-gostovanje-markotic-na-laudatu-i-porucio-micite-ruke-s-nase-djece/2320632.aspx> Zvati djecu sirotinjskom djecom je ne u domeni prekršaja, nego

kaznenog progona i svakako onemogućavanja bilo kakvog daljnjeg javnog djelovanja ili rada u državnim i javnim službama. U ovom slučaju osobe koje ovako nešto predlažu nisu mjerodavne za provođenje tih postupaka. Nürnberški kodeks je donešen s razlogom. Upravo radi toga da se spriječi segregacija koja se sredinom prošlog stoljeća masovno provodila i kako se eksperimentiranje ne bi provodilo.

"Eksperiment bi trebao biti tako osmišljen i temelji se na rezultatima pokusa na životinjama i znanja o prirodnoj povijesti bolesti ili drugih problema pod istraživanja koje su predviđeni rezultati će opravdati izvedbu eksperimenta." Prema tome, da cjepivima koja su prošla sve propisane procedure i do kojih se došlo na već definirani način. Prisila i uvođenje kovid potvrda će dovesti do toga da građani protiv svoje volje sudjeluju u eksperimentalnim istraživanjima što je jednako događanjima prošlog stoljeća. Ovakav zakon nije potreban niti ga ima smisla donositi samo radi jedne bolesti i točno određene situacije. Već postojeći zakoni sve jasno definiraju, ali problem nije to, nego tumačenje zakona po volji politike. Negativno će utjecati na gospodarstvo jer već sada imamo veliki broj građana koji zbog samovolje politike ne žele sudjelovati u gospodarskom životu države. Prisila građana da kupuju izvan granica nije nešto što je dobro za ovo društvo. Politika je tu radi građana. Većina građana (trenutno necijepljeni, oni protiv maski, kovid potvrda i politike vlasti, oni cijepljeni protiv svoje volje jer nemaju izbora a to nisu željeli) nije grupa građana i postotak koji je relevantan za zaključiti koliko ljudi nešto podupire. U ovom slučaju je većina ta koja je protiv samovolje i treba je poštivati.

2748

Branka Meštrović
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI PUČANSTVA OD ZARAZNIH BOLESTI, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, OBRAZAC PRETHODNE PROCJENE

Ova analiza učinka nema veze sa stvarnošću. Ove mjere će imati ogromne negativne učinke na sva podtučja života. Molim predočite podlogu za predočene procjene učinaka.

Primljeno na znanje

Primljeno na znanje.